

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы.....	2	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан	5
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 8 нормативтік қаулысы	8	Нормативное постановление № 8 Верховного Суда Республики Казахстан	8
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының ұсынымы бойынша істерді қайта қарау	45	Пересмотр дел по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан	45
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары	49	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан	49
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары	60	Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан	60
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары	65	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан	65
Сот талқылауында адам саудасы туралы істер бойынша жәбірленушілердің құқықтарын қамтамасыз ету мәселелері жөніндегі қорыту (2014-2015 ж.ж. қаралған істер бойынша).....	78	Обобщение по вопросам обеспечения в судебном разбирательстве прав потерпевших по делам о торговле людьми (на основе рассмотренных в 2014-2015 г.г. уголовных дел).....	78

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

*Жоғарғы Сот республика судьяларының VII съезінде
Мемлекет басшысы берген тапсырмаларды
белсенді іске асыруға кірісті*

2016 жылғы 25 қарашада Жоғарғы Соттың Төрағасы Қайрат Мәми елдің жоғары сот органының кезекті жалпы отырысын өткізді.

Жалпы отырыстың жұмысына Жоғарғы Соттың сот алқаларының төрағалары мен судьялары, Ғылыми-консультативтік кеңес мүшелері, Конституциялық Кеңестің, Бас прокуратураның, Әділет, Қаржы, Энергетика министрліктері мен Ұлттық Банктің өкілдері қатысты.

Жалпы отырыстың жұмысын аша келе, Қайрат Мәми отырысқа қатысушылардың назарын республика судьяларының VII съезінде Мемлекет басшысы белгілеген құқықтық айқындылық деңгейді арттыру, тұрақты әрі болжамды сот практикасын қалыптастыру міндетін іске асыру қажеттігіне аударды. Жоғарғы Соттың нормативтік қаулылары дәл осы міндетті шешуге бағытталып отыр. Оларды әзірлеу барысында, ең алдымен, қолданыстағы сот практикасы талданады және соттардың құқық нормаларын біркелкі қолдануы бойынша тәсілдер пысықталады. Бұл Жоғарғы Сотқа жергілікті соттардың сот істерін қарау практикасының бірізділігін қамтамасыз етуге мүмкіндік береді.

Күн тәртібіне Жоғарғы Соттың бес нормативтік қаулысын (бұдан әрі – НҚ) талқылау шығарылды.

«Банктік қарыз шарттарынан туындайтын даулар бойынша азаматтық істерді қараудың сот практикасы туралы» нормативтік қаулы қазақстандықтар үшін көптен күткен өзекті нормативтік қаулы болып табылатындығы сөзсіз. Жоғарғы Сот судьясы Дүйсен Тұмабеков қаулы жобасының мемлекеттік органдар мен ұйымдардың ұсыныстары негізінде әзірленгенін атап өтті. Жобада осы санаттағы азаматтық істер, Жоғарғы Соттың қадағалау сатысының анықтамалары мен сот құжаттары, еліміздегі ипотекалық несиелендірудің қалыптасу және даму мәселелері, осы құқықтық қатынасты реттейтін заңнамалық база талданған.

Ипотекалық кредит беру саласындағы ахуалдың ушығуына, кредит беруші мен қарыз алушы арасындағы қатынастың күрделенуіне, сотқа жүгінушілер санының артуына дағдарыс пен жылжымайтын мүлік бағасының әдейі түсуі ықпал етті. Қаржылық сектордағы мәселелерді шешу үшін мемлекет ауқымды жұмыстарды жүргізуге, соның ішінде заңнаманы жетілдіруге мәжбүр болды. Ел Президентінің «соңғы сатыдағы кредит беруші» ретінде «банктерді құтқару, халықтың салымдарын, шағын және орта бизнесті қолдау, үлескерлерді қорғау» мақсатында дағдарыстың барлық шығындарын мемлекет тарапынан өтеу туралы тапсырмасына сәйкес еліміздің жоғары сот органы түсіндірме әзірледі.

Талқылануға ұсынылған нормативтік қаулының жобасы құқық қолданудағы мынадай қиындықтарды реттеуге бағытталған: қарызды өндіріп алу туралы талап (негізгі борыш, сыйақы, тұрақсыздық айыбы және сол сияқтылар) банктің қарыз шартының талаптары мен заңға қаншалықты сәйкес келетінін, шартқа қол қоймай тұрып және қарыз бермес бұрын Банк қарыз алушының кредитті төлеу қабілетін жан-жақты, толық әрі сапалы түрде бағалағандығын анықтау. Әңгіме қарыз алушының тұрақты немесе жеткілікті кірісі мен қарызды өтеуі үшін өзге де табыс көздері, салық және бюджетке төленетін өзге де міндетті төлемдер бойынша қарызы, үшінші тұлғаның алдындағы қарызы бар немесе жоқтығын анықтау туралы болып отыр.

Қоғамда шартты орындаудан біржақты бас тарту нәтижесінде қарыз шартын бұзу жағдайында ол бойынша міндеттемелер тоқталатындығы туралы жалған пікір қалыптасып отыр. Азаматтың қайтыс болуына байланысты міндеттемелерді тоқтату мәселелерін реттейтін заң нормаларын қолдануда қиындықтар туындайды, - деді Д.Тұмабеков.

«Соттардың азаматтық істер бойынша Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын қолдануының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулының жобасын таныстыра келе, Жоғарғы Сот судьясы Бейбіт Шермұхаметов республикадағы табиғи ресурстар жалпы не арнайы табиғат пайдалануында болуы мүмкін екендігін атап өтті. Табиғат пайдалану құқығы объектісі деп табиғи ресурстардың жекелей белгілі бір бөліктері (жер учаскесі, су объектісі, орман қорының учаскесі және т.б.) оқшауланған табиғи ресурстар деп (жергілікті жерде оның шекараларын белгілеу арқылы, «заттай») деп түсініледі. Табиғатты жалпы пайдалану кезінде республика халқы қоршаған орта объектілерін өмірге керекті қажеттіліктерді қанағаттандыру үшін, экологиялық заңнамада көзделген шектеулерді қоспағанда, табиғи ресурстарды оқшауланған пайдалануға берместен тұрақты және өтеусіз негізде пайдалануды жүзеге асыруға құқылы. Нормативтік қаулының жобасында қоршаған ортаға, жеке тұлғалардың өмірі мен денсаулығына, заңды тұлғалар мен мемлекеттің мүлкіне экологиялық құқық бұзушылар тарапынан келтірілген зиянды өтеу мәселелеріне мән берілген. Жобада келтірілген зиянды экономикалық бағалаудың тікелей және жанама әдістерін және Сот төрелігіне қол жеткізу туралы Орхус конвенциясының қағидаттарын қолдану мәселелері талқыланған. Қалдықтарды өндіру мен тұтыну бойынша меншік иелерінің жауапкершілігі туралы түсініктемелер берілген.

Одан соң Жоғарғы Сот судьясы Ұлбосын Сүлейменова «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» 2001 жылғы 13 желтоқсандағы нормативтік қаулыға өзгерістер мен толықтырулар енгізудің қажеттілігін түсіндірді. Нормативтік қаулының жобасы процестік заңнама нормаларын жетілдіруге бағытталған және дер кезінде әзірленген. Себебі, жаңа редакциядағы Азаматтық процестік кодекстің қабылдануына байланысты «Азаматтық істерді соттың қарауына әзірлеу туралы» қолданыстағы нормативтік қаулыға өзгерістерді кідіріссіз енгізу қажеттігі туындап отыр.

«Соттардың қылмыстық істер бойынша жеке қаулылар шығару тәжірибесі туралы» Жоғарғы Соттың 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 11 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттігін Жоғарғы Сот судьясы Лаура Ағыбаева жаңа Қылмыстық-процестік кодекстің жаңашылдықтарымен, тергеу судьялары институтының енгізілуімен, үш сатылы сот жүйесіне көшумен байланысты деп түсіндірді. Нормативтік қаулының жобасында жеке қаулылардың соттың тәрбиелік және алдын алу қызметіндегі, сондай-ақ азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қолдаудағы, құқық бұзушылықтардың жасалуына ықпал ететін себептер мен жағдайларды соттардың анықтауы мен жоюындағы маңызды рөлі атап көрсетілген. Жеке қаулыны шағару үшін заң шығарушы тарапынан көзделген негіздерді шартты түрде былайша бөлуге болады: қылмыстың жасалуына, заңның бұзылуына ықпал еткен себептер мен жағдайлар, іс жүргізу кезінде жіберілген заң бұзушылықтар, жекелеген азаматтардың дұрыс емес жүріп-тұруы, қылмыстың жолын кесуге немесе ашуға көмектескен азаматтарды ынталандыру.

Жеке қаулыларда тиісті лауазымды тұлғалардың назары іс бойынша анықталған нақты заң бұзушылықтарға аударылумен қатар, мұндай заң бұзушылықтар алдағы уақытта қайталанбас үшін тиісті шаралар қабылдау талабы қойылады, - деп атап өтті Л.Ағыбаева. Осылайша, сот заң бұзушылықтың алдын алады, сот практикасын заңнаманы дұрыс, біркелкі қолдануға және алдын алу жұмыстарын күшейтуге, сотқа дейінгі сатыдағы кемшіліктерге жол бермеуге бағыттайды, прокурордың назарын кемшіліктерді уақтылы анықтауға және тергеу мен анықтаудың заңдылығына қадағалауды жүзеге асыру барысында оларды жоюға аудартады.

Әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнаманы қолдану мәселелері бойынша кейбір нормативтік қаулыларға өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттігін Жоғарғы Сот судьясы Талғат Баратбеков оларды қолданыстағы заңнамаға сәйкестендіру қажеттігімен түсіндірді. Атап айтқанда, бұл «Кәсіпкерлік немесе өзге де қызметті лицензиясыз жүзеге асыру кезінде тапқан табысты алу жөніндегі заңнаманы соттардың қолдануы туралы» 2004 жылғы 18 маусымдағы № 4 нормативтік қаулыға енгізілетін өзгерістер, ол жаңа Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекс пен «Рұқсаттар және хабарламалар туралы» Заңның қабылдануына байланысты, сондай-ақ «Өндірісті қамтамасыз ету шараларын қолдану және әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы қолданудың кейбір өзге де мәселелері туралы» 2012 жылғы 9 сәуірдегі № 1 нормативтік қаулыға 2014 жылғы 24 желтоқсандағы нормативтік қаулымен енгізілген өзгерістері мен толықтыруларымен бірге түзетуді талап етеді.

Жалпы отырысқа қатысушылар нормативтік қаулылардың жобаларын талқылады, оларға ұсыныстар мен ескертулер енгізді. Аталған қаулылар редакциялық түзетулер енгізілгеннен кейін жалпы отырыста бекітілді.

Редакциялық алқа

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

*Верховный Суд приступил к активной реализации поручений
Главы государства, озвученных на VII съезде судей республики*

25 ноября 2016 года Председатель Верховного Суда Кайрат Маами провел очередное пленарное заседание высшего судебного органа страны.

В работе пленарного заседания приняли участие председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, члены Научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, финансов, энергетики и Национального Банка.

Открывая работу пленарного заседания, Кайрат Маами акцентировал внимание присутствующих на реализации задачи, поставленной Главой государства на VII съезде судей республики по повышению уровня правовой определенности, формированию стабильной и предсказуемой судебной практики. Именно на решение этой задачи ориентированы нормативные постановления Верховного Суда. В ходе их разработки, прежде всего, анализируется действующая судебная практика и вырабатываются подходы по единообразному применению судами норм права. Это дает возможность Верховному Суду обеспечивать единство практики рассмотрения судебных дел местными судами.

На повестке дня – обсуждение проектов пяти нормативных постановлений Верховного Суда (далее – НП).

Ожидаемым для казахстанцев, несомненно, является НП «О судебной практике рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа». Представляя его проект, судья Верховного Суда Дуйсен Тумабеков отметил, что он разработан с учетом предложений государственных органов и организаций. Проанализированы гражданские дела данной категории, справки и судебные документы надзорной инстанции Верховного Суда, вопросы становления и развития ипотечного кредитования в стране и законодательная база, регулирующая данные правоотношения.

Усугублению ситуации в области ипотечного кредитования, обострению отношений между кредиторами и заемщиками, увеличению количества обращений в суд способствовал кризис и спровоцированный им обвал цен на недвижимость. Для решения проблем в финансовом секторе государство было вынуждено провести большую работу, в том числе по совершенствованию законодательства. Высший судебный орган страны разработал разъяснение, следуя указанию Президента страны о компенсировании государством всех издержек кризиса как «кредитора последней инстанции» с тем, чтобы «спасти банки, поддержать вклады населения, малый и средний бизнес, защитить дольщиков».

Обсуждаемый проект НП направлен на урегулирование затруднений в правоприменении: определении того, насколько требование о взыскании задолженности (основной долг, вознаграждение, неустойка и т.п.) соответствует условиям договора банковского займа и закону; насколько всесторонне, полно и качественно провел Банк оценку кредитоспособности заемщика перед заключением договора и выдачей займа. Речь идет о наличии или отсутствии у заемщика постоянного или достаточного дохода и иных источников для погашения займа, задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет, задолженности перед третьими лицами.

Существует ошибочное мнение о прекращении обязательств по договору залога в случае расторжения договора займа в результате одностороннего отказа от исполнения договора. Вызывают затруднение в применении норм закона вопросы, регулирующие прекращение обязательств в связи со смертью гражданина, - отметил Д.Тумабеков.

Говоря о проекте НП «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» судья Верховного Суда Бейбут Шермухаметов отметил, что природные ресурсы в республике могут находиться в общем либо специальном природопользовании. Под объектом права природопользования следует понимать индивидуально определенные части природных ресурсов (земельный участок, водный объект, участок лесного фонда и так далее), обособленные физически (путем установления ее границ на местности, «в натуре»). При общем природопользовании население республики вправе осуществлять постоянно и на бесплатной основе использование объектов окружающей среды для удовлетворения жизненно необходимых потребностей, без предоставления природных ресурсов в обособленное пользование, за исключением ограничений, предусмотренных экологическим законодательством. В проекте НП акцентировано внимание на вопросах возмещения ущерба окружающей среде, жизни и здоровью физических лиц, имуществу юридических лиц и государства, причиненного экологическими правонарушениями. Обсуждены вопросы применения прямого и косвенного методов экономической оценки причиненного ущерба и положений Орхусской конвенции о доступе к правосудию. Даны разъяснения об ответственности собственников отходов потребления и производства.

Судья Верховного Суда Улбосын Сулейменова объяснила необходимость внесения соответствующих изменений и дополнений в НП «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 13 декабря 2001 года. Проект НП направлен на совершенствование норм процессуального законодательства и является своевременным, поскольку в связи с принятием Гражданского процессуального кодекса в новой редакции представляется необходимым незамедлительно внести изменения в действующее нормативное постановление «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Необходимость внесения изменений и дополнений в НП Верховного Суда от 19 декабря 2003 года №11 «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам», как отметила судья Верховного Суда Лаура Агыбаева, вызвана новациями нового Уголовно-процессуального кодекса, введением института следственного судьи, переходом судопроизводства на трехзвенную систему. В проекте НП указано о важной роли частных постановлений в воспитательной и предупредительной деятельности суда, а также в защите прав и свобод, повышении значимости судов в выявлении, устранении причин и условий, способствовавших совершению правонарушений. Предусмотренные законодателем основания для вынесения частного постановления можно условно разделить на причины и условия, способствующие совершению преступления, нарушению закона, допущенным во время производства по делу, при неправильном поведении отдельных граждан, поощрениях граждан, оказавших содействие пресечению или раскрытию преступления.

В частных постановлениях обращается внимание соответствующих должностных лиц на выявленные по делу конкретные нарушения закона и одновременно выдвигается требование о принятии соответствующих мер для того, чтобы подобные нарушения не допускались в дальнейшем, - отметила Л.Агыбаева. Таким путем суд предупреждает нарушения законов, направляет судебную практику на правильное, единообразное применение законодательства и усиление профилактической работы, недопущение нарушений на досудебной стадии, обращает внимание прокурора на своевременное выявление и принятие мер по их устранению при осуществлении надзора за законностью следствия и дознания.

Необходимость внесения изменений и дополнений в некоторые НП по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях судья Верховного Суда Талгат Баратбеков объяснил нацеленностью их на соответствие действующему законодательству. В частности, это изменения в НП «О применении судами законодательства об изъятии дохода, полученного при осуществлении предпринимательской или иной деятельности без лицензии» от 18 июня 2004 года № 4, которое требует корректировки в связи с принятием нового Кодекса об административных правонарушениях и Закона РК «О разрешениях и уведомлениях», а также «О применении мер обеспечения производства и некоторых других вопросах применения законодательства об административных правонарушениях» от 9 апреля 2012 года № 1, с изменениями и дополнениями от 24 декабря 2014 года.

Участники пленарного заседания обсудили проекты нормативных постановлений, внесли в них предложения и замечания. Указанные нормативные постановления утверждены пленарным заседанием после редакционной работы над ними.

Редакционная коллегия

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы
Сотының нормативтік қаулылары**

**Нормативные постановления
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 8 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2016 жылғы 25 қараша

Астана қаласы

**Соттардың Қазақстан Республикасының
экологиялық заңнамасын азаматтық істер
бойынша қолдануының кейбір мәселелері туралы**

Соттардың Қазақстан Республикасының экологиялық заңнамасын азаматтық істер бойынша біркелкі қолдануын қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Экологиялық заңнама Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделеді және Қазақстан Республикасының Экологиялық кодексінен (бұдан әрі – ЭК), «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы», Жер, Орман және Су Кодекстерінен, «Халықтың радиациялық қауіпсіздігі туралы» 1998 жылғы 23 сәуірдегі № 219-I (бұдан әрі – Радиациялық қауіпсіздік туралы заң), «Сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы» 2001 жылғы

16 шілдедегі № 242-II, «Жануарлар дүниесін қорғау, олардың өсімін молайту және пайдалану туралы» 2004 жылғы 9 шілдедегі № 593-II (бұдан әрі – Жануарлар дүниесін қорғау туралы заң), «Ерекше қорғалатын табиғи аумақтар туралы» 2006 жылғы 7 шілдедегі № 175-III (бұдан әрі – Ерекше қорғалатын аумақтар туралы заң), «Жер қойнауы және жер қойнауын пайдалану туралы» 2010 жылғы 24 маусымдағы № 291-IV (бұдан әрі – Жер қойнауы туралы заң) Қазақстан Республикасының Заңдарынан және өзге де нормативтік құқықтық актілерден тұрады.

2. ЭК-нің нормалары қоршаған ортаны қорғау саласындағы қатынастарды реттейтін халықаралық шарттардың, сондай-ақ Қазақстан Республикасының өзге де заңдарының нормаларына қайшы келген жағдайда, ЭК-нің қолдану қағидалары 2-бабының 2 және 3-тармақтарында көзделген. Экологиялық заңнама табиғат объектілерін күзету, молайту,

пайдалану, қорғау және адамның өмірі мен денсаулығын қорғау жөніндегі қатынастарды реттейді. Қоршаған ортаны қорғау ұғымы ЭК-нің 1-бабының 46) тармақшасында берілген.

ЭК-де реттелмеген бөлігінде шаруашылық қызметте пайдаланылмайтын ерекше қорғалатын табиғи аумақтардың жер қойнауын, суын, ормандарын және өзге де табиғи ресурстарын, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2012 жылғы 2 маусымдағы № 734 қаулысымен бекітілген Қазақстан Республикасының Қызыл кітабын жүргізу қағидаларына енгізілген жануарлар мен өсімдіктерді қорғау және пайдалану мәселелері жануарлар дүниесін қорғау туралы, ерекше қорғалатын аумақтар туралы, жер қойнауы туралы заңдармен, басқа да арнайы заңдарымен, нормативтік құқықтық актілерімен реттеледі.

3. Қазақстан Республикасында табиғи ресурстар жалпы не арнайы табиғат пайдалануында болуы мүмкін (ЭК-нің 10-бабы). Табиғат пайдалану құқығы объектісі деп табиғи түрде оқшауланған (жергілікті жерде оның шекараларын белгілеу арқылы, «заттай») табиғи ресурстардың жеке белгілі бір бөліктерін (жер учаскесі, су объектісі, орман қорының учаскесі және тағы басқа) түсінген жөн.

Жалпы табиғатты пайдалану кезінде халық өмірлік қажетті сұраныстарды қанағаттандыру үшін, экологиялық заңнамада көзделген шектеулерді қоспағанда, табиғи ресурстарды оқшауланған пайдалануға берместен қоршаған орта объектілерін тұрақты және өтеусіз негізде пайдалануды жүзеге асыруға құқылы.

Арнайы табиғат пайдаланудың анықтамасы ЭК-нің 10-бабының 4-тармағында қамтылған. Шаруашылық және өзге де қызмет түрлерін жүргізу процесінде қоршаған ортаға эмиссияларды табиғат пайдаланушылар ЭК-да және өзге де заңнамалық актілерінде белгіленген тәртіппен арнайы рұқсаттар негізінде және ақылы шарттармен жүзеге асырады. Сонымен, қоршаған ортаға эмиссиялар үшін төлемақы табиғи ресурстардың жекелеген түрлерін пайдаланғаны үшін міндетті төлемдер сияқты Қазақстан Республикасының салық заңнамасында белгіленеді (ЭК-нің 101-бабының 1-тармағы, 102-бабы).

4. Табиғат пайдаланушылардың, олардың түрлерінің анықтамалары ЭК-нің 1-бабының 71) тармақшасында және 11-бабында, қоршаған ортаға эмиссиялар ЭК-нің 1-бабының 43) тармақшасында қамтылған.

Қоршаған ортаға эмиссияларға белгіленген лимиттер, яғни белгілі бір мерзімге және объектінің санатына қарай қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті орган не облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың жергілікті атқарушы органдары белгілейтін қоршаған ортаға эмиссиялардың нормативтік көлемі шегінде жол беріледі.

Нәтижесінде қоршаған ортаға эмиссияларға жол берілетін шаруашылық және өзге де қызметті жүзеге асыратын табиғат пайдаланушылар ЭК-нің 69-бабының 1-тармағында көзделген жағдайларды қоспағанда, эмиссиялардың нақты түрлерін жүзеге асыруға арнайы табиғат пайдалануға

арналған лицензияны және (немесе) экологиялық рұқсатты не кешенді экологиялық рұқсатты алуға міндетті, оларды қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті мемлекеттік орган не облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың жергілікті атқарушы органдары ұсынған өтініш негізінде береді (ЭК-нің

12-бабының 3-тармағы, 20, 68, 69 және 79-баптары). Шаруашылық және өзге де қызметті қоршаған ортаға эмиссияларға экологиялық рұқсатсыз (кешенді экологиялық рұқсатсыз) жүзеге асыру не мұндай рұқсатты уақтылы ресімдеу экологиялық заңнамада көзделген жауаптылыққа әкеледі және шаруашылық және өзге қызметті тоқтата тұру не қоршаған ортаны ластау көзі болып табылатын объектіні пайдалануды тоқтата тұру үшін негіз болып табылады.

5. Рұқсат табиғат пайдаланушының қоршаған ортаға эмиссияларға құқығын куәландыратын, өзі және ол жүргізіп отырған шаруашылық және өзге де қызмет туралы мәліметтерді, рұқсаттың қолданылу мерзімін, табиғат пайдалану шарттарын, сондай-ақ рұқсаттың қолданылуы кезеңіне арналған қоршаған ортаны қорғау жөніндегі іс-шаралар жоспарын қамтитын құжаттар жиынтығын білдіреді (ЭК-нің 1-бабының 98) тармақшасы, 70-бабы).

Кешенді экологиялық рұқсат табиғат пайдаланушының экологиялық заңнамада белгіленген ең үздік қолжетімді технологияларды енгізу және эмиссиялардың техникалық үлестік нормативтерін сақтау шартымен қоршаған ортаға эмиссияларды жүзеге асыруына құқығын куәландыратын бірыңғай құжат болып табылады.

Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсаттар (кешенді рұқсаттар) өндіріс объектілерінің санаттарына және қызмет түрлеріне қарай белгілі бір мерзімге не мерзімсіз және қолданыстағы рұқсатта көрсетілген табиғат пайдаланудың қолданылатын технологиялары мен шарттары өзгергенге дейін беріледі (ЭК-нің 76, 79-баптары).

Занда қоршаған ортаға жүктемені арттыруға әкеп соқтырмайтын, табиғат пайдаланушының атауын немесе ұйымдық-құқықтық нысанын өзгерткен, ол қайта ұйымдастырылған жағдайларда қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатты

қайта ресімдеуге бір ай мерзім көзделген (ЭК-нің 78-бабының 1-тармағы). Қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсатты үшінші тұлға қоршаған орта объектілерін пайдалануға құқықты сатып алған кезде қайта ресімдеу осы шарттарға сәйкес жүзеге асырылады.

Табиғат пайдаланушының эмиссияларға рұқсатты қайта ресімдеу жөніндегі міндеттерді орындамауы қоршаған ортаға эмиссияларды заңсыз жүзеге асыру деп санаған жөн.

Табиғат пайдаланушыны қоршаған ортаға эмиссияларға рұқсаттан айыру сот тәртібімен ғана жүзеге асырылуы мүмкін.

6. ЭК-нің 12-бабының 1 және 2-тармақтарына сәйкес табиғи ресурстарды пайдалану (алып қою) және қоршаған ортаны қорғау

саласындағы жекелеген қызмет түрлерін қоршаған ортаға эмиссияларсыз жүзеге асыру экологиялық рұқсатты талап етпейді және лицензиялар немесе рұқсаттар, Үкіметтің немесе жергілікті атқарушы органдардың табиғи ресурстарды заңдарда белгіленген тәртіппен беру туралы шешімдері не заңнамалық актілерде белгіленген тәртіппен жасалатын табиғат пайдалануға арналған шарттар (келісімшарттар) негізінде, арнайы табиғат пайдалану құқығы шеңберінде жүзеге асырылады.

7. Қоршаған ортаны ластау ұғымы ЭК-нің 1-бабы 48) тармақшасында берілген.

Қоршаған ортаны ластаудың түрлері мыналар болып табылады: химиялық, механикалық (бітеліп қалу), биологиялық және радиоактивті (жұқтыру), табиғи (радиациялық, акустикалық немесе электромагниттік сәулелену, діріл және өзге де зиянды физикалық әсер ету).

Экологиялық заңнаманы қолданған кезде қоршаған орта сапасының рұқсат етілген нормативтерінен асатын не тіпті олардан аспаса да, бірақ кейіннен оған елеулі зиян келтірген ластау заңды маңызы бар болып табылатындығын ескерген жөн. Қоршаған ортаның жекелеген объектілерін ластаудың нақтыланған ұғымдары заңнамада қамтылған.

Қоршаған орта сапасының нормативтері деп қоршаған орта жағдайының және табиғи ресурстардың адамның өмірі мен денсаулығы үшін қолайлы жағдайын сипаттайтын көрсеткіштері түсіндіріледі.

Қоршаған ортаны ластаудың негізгі түрлері мыналар болып табылады: қоршаған ортаны қорғау саласында белгіленген нормалар мен қағидаларды бұза отырып жүзеге асырылатын шаруашылық және өзге қызмет;

авариялар, апаттар мен дүлей зілзалалар;
қалдықтарды елдің аумағына орналастыру.

Қоршаған ортаға зиянды заттардың эмиссиялары жүретін объектілер ластау көздері болады.

Істердің осы санатын қараған кезде сол немесе өзге жабдық (аппарат, қондырғы, агрегат) өзінің арналуын, технологиялық сипаттамаларын және орындайтын жұмысын, табиғи габариттерін және басқа да көрсеткіштерді негізге ала отырып, ластаушы заттар эмиссиялары көздерінің қай түріне (жылжымалы немесе стационарлық) жататындығын анықтау қажет. Сонымен, ЭК-нің 1-бабының 65-3) тармақшасына ұқсас осы қондырғыны алып жүретін көлік құралына құрылымдық тұрғыдан бекітілген бұрғылау қондырғысы жылжымалы көздерге жатпайды, себебі қондырғының тікелей жұмыс процесі (бұрғылау) көлік құралы тоқтаған кезде, яғни стационарлық жағдайда жүреді.

8. Экологиялық құқық бұзушылыққа экологиялық заңнаманы бұзатын және қоршаған ортаға, адамның денсаулығы мен өміріне, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің мүлкіне,

мемлекетке зиян келтіретін не мұндай келтірудің нақты қатерін тудыратын әрекет (әрекетсіздік) жататындығы түсіндірілсін.

Қоғам мен табиғаттың өзара іс-қимылы саласындағы қоғамдық қатынастар, табиғат пайдалану саласындағы басқарушылық қатынастар, қоршаған ортаны жойылудан, жұтанданудан, бүлінуден, ластанудан және өзге де зиянды әсерден қорғау объектілері ретіндегі табиғи ресурстарға меншік құқығының және өзге де құқықтардың қатынасы, соған орай туындайтын және осы құқықтық қатынастар субъектілерінің қызметі жүзеге асырылатын қоршаған орта және онымен табиғи өзара байланыста болатын оның жекелеген компоненттері, сондай-ақ адамның өмірі мен денсаулығы, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің мүлкі, мемлекеттік мүдделер экологиялық құқық бұзушылық объектілері болып табылады.

9. Кез келген жеке және заңды тұлғалар: мемлекеттік және мемлекеттік емес, резиденттер мен резидент еместер ластау субъектілері (зиян келтірушілер) деп танылуы мүмкін.

Қоршаған ортаға, азаматтардың өмірі мен денсаулығына, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің немесе мемлекеттің мүлкіне экологиялық заңнаманы бұзу салдарынан зиян келтірген жеке және заңды тұлғалар Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексі (бұдан әрі – АҚ) 917-бабының 2-тармағына сәйкес зиян өздерінің кінәсінен келтірілмеген жағдайларды қоспағанда, келтірілген зиянды өтеуге міндетті.

10. Экологиялық заңнаманы бұзу мүліктік (азаматтық-құқықтық), әкімшілік, қылмыстық жауаптылыққа әкеп соғады.

ЭК-нің 321-бабының 2-тармағына сәйкес қоршаған ортаға, азаматтардың өмірі мен денсаулығына, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің, мемлекеттің мүлкіне:

табиғи ресурстарды жою және бүлдіру, оның ішінде келісілмеген дүркін-дүркін шығарындылар мен төгінділер, өндіріс пен тұтыну қалдықтарын орналастыру;

табиғи ресурстарды заңсыз және ұтымсыз пайдалану;

өз бетінше эмиссиялар;

қоршаған ортаға нормативтен тыс эмиссиялар салдарынан келтірілген залал өтелуге тиіс.

ЭК-нің 1-бабының 42) тармақшасына сәйкес қоршаған ортаға келтірілетін залал деп табиғи ресурстардың жұтандануы мен сарқылуын немесе тірі организмдердің қырылуын туындатқан немесе туындататындай етіп қоршаған ортаны ластау немесе табиғи ресурстарды белгіленген нормативтерден, оның ішінде тиісті түрде ресімделген рұқсат болмаған кезде артық алу не қоршаған ортаның табиғи жай-күйін бұзу түсініледі.

Қалдықтарды нормативтен тыс орналастыру, ластаушы заттарды, қалдықтарды және ағын сулардың төгінділерін орналастыру үшін жабдықталған және арналған объектілерге нормативтен тыс төгу жағдайлары, сондай-ақ химиялық заттардың түсуі немесе ағын сулардың жерүстің, жер қойнауын және жерасты суларын ластауды болдырмайтын қорғаныс құрылыстарымен шектелген өндірістік алаңдарға ағу жағдайлары қоршаған ортаға залал ретінде қарастырылмайды. Ілеспе газды қайта өңдеуді дамыту бағдарламаларынан, сондай-ақ жобалық құжаттамадан және қоршаған ортаға эмиссиялардың нормативтері жобаларынан, оның ішінде табиғат пайдаланушы мемлекеттік экологиялық сараптамаға (бұдан әрі – МЭС) берген және зиянды заттардың рұқсат берілген санынан және шекті рұқсат етілген эмиссиялардың нормативтерінен асып түсуге әкелмейтін газ жағу сценарийлерінің және (немесе) кестелерінің өзгеру жағдайлары өз бетінше және нормативтен тыс эмиссияларға жатпайды (ЭК-нің 321-бабының 7, 8 және 9-тармақтары).

«Міндетті экологиялық сақтандыру туралы» 2005 жылғы 13 желтоқсандағы № 93-III Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Экологиялық сақтандыру туралы заң) 7-бабы 1-тармағының талаптарына сәйкес шаруашылық және өзге де қызметтің экологиялық қауіпті түрлерін жүзеге асыратын жеке және (немесе) заңды тұлғалар, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлер өз қызметін міндетті экологиялық сақтандыру шартын жасаспай жүзеге асыруға құқылы емес. Мұндай заңды тұлға біреуден көп болған кезде, көрсетілген шарт объектінің барлық иелерін сақтандырылушылар ретінде сақтандыру полисінде міндетті түрде көрсете отырып, олардың кез келген біреуімен жасалады.

11. Соттардың табиғи ресурстарды жою және бүлдіру және табиғи ресурстарды заңсыз және ұтымсыз пайдалану ұғымдарын былайша түсінгені жөн:

табиғи ресурстарды жою және бүлдіру – қоғамдық-қатерлі салдардың қауіптілік дәрежесін ескере отырып, бұл олардың өздерінің ерекше шаруашылық, тауар, ландшафты-рекреациялық және экожүйелік (суды реттейтін, топырақты қорғайтын, климат құрайтын және басқалары) құндылықтарын толық жоғалтуы, оларды қалпына келтіру мүмкін емес немесе жерді рекультивациялау, ағаш егу, түбін тазарту және басқа да жұмыстар жүргізуді талап етеді не оның топырақты үстіңгі ластанудан жоспарлау және шалғындандыру жөніндегі жұмыстарды жүргізу арқылы қалпына келтіруге не табиғи ресурстың өзін өзі қалпына келуіне жол берілетін олардың өздерінің ерекше құндылығын ішінара жоғалтуы;

табиғи ресурстарды заңсыз және ұтымсыз пайдалану – ЭК-нің 12-бабында белгіленген тәртіппен алынатын арнайы табиғат пайдалануға арналған рұқсатсыз, шартсыз (келісімшартсыз), жер учаскесін (келісімшарт аумағын) пайдалану немесе иелену құқығына арналған актісіз, ағаш кесу билетінсіз немесе қосалқы орман пайдалану ордерінсіз жасалған; не рұқсат

етілген арнайы табиғат пайдалану, бірақ салақтық және технологиялық деңгейінің төмендігі салдарынан табиғи ресурстардың ерекше құндылығын азайтуға әкелген әрекет.

Нормативтен тыс эмиссиялар және өз бетінше эмиссиялар анықтамалары тиісінше ЭК-нің 1-бабының 56-1) және 61-1) тармақшаларында бар. Бұл ретте инструментальдық, талдамалық немесе есеп айырысу әдістерімен мемлекеттік бақылау барысында анықталған және ведомстволық және өндірістік бақылауда тіркелмеген ластаушы заттардың шығарындыларының, төгулерінің және оларды орналастырудың белгіленген лимиттерінен асып кетуінен болған қоршаған ортаға эмиссиялар да қоршаған ортаға өз бетінше эмиссия болып табылады.

Қоршаған ортаны авариялық ластау ұғымы ЭК-нің 1-бабының 49) тармақшасында, Экологиялық сақтандыру туралы заңның 1-бабының 2) тармақшасында берілген.

12. Қоршаған ортаға келтірілген зиянның өтелуі туралы талап қоюлар уәжді болуы керек, материалдық және процестік құқық нормаларына сілтемелерді, шынайы залалдың дәлелдемелері мен кінәлі адам мен келтірілген залал арасындағы құқыққа қарсы әрекеттер (әрекетсіздік) арасындағы себептік-тергеу байланыстарын қамтуға тиіс.

Соттар зиянды салдарлар басталғандығы туралы куәландыратын мән-жайларды нақтылауға тиіс. Атап айтқанда, қоршаған ортаны ластау немесе табиғи ресурстардың жұтандануына және сарқылуына немесе тірі организмдердің жойылуына әкелген белгіленген нормативтерден артық табиғи ресурстарды алып қою орын алған-алмағандығын. Сол сияқты жасалған экологиялық құқық бұзушылықтың өзге де мән-жайларын белгілеуге шаралар қолдану қажет.

13. Жалпы қағида бойынша кінә қоршаған ортаға зиян келтіргені үшін мүліктік жауаптылыққа тартуға негіз болып табылады (АК-нің 917-бабының 1-тармағы).

Жекелеген жағдайларда қоршаған ортаға келтірілген зиян үшін жауаптылықты зиян келтірушінің кінәсінің бар-жоғына қарамастан жүктеуге жол беріледі. Сонымен теңізде мұнай операцияларын жүзеге асыратын жер қойнауын пайдаланушы теңізді ластаған жағдайда, егер зиян еңсерілмес күштің салдарынан немесе жәбірленушінің қаскөйлігінен болғандығын дәлелдей алмаса, кінәсінің бар-жоқтығына қарамастан жауапты болады (Жер қойнауы туралы заңның 93-бабының 4-тармағы).

Сол сияқты АК-нің 931-бабының 1-тармағына, ЭК-нің 321-бабының 5-тармағына сәйкес қызметі қоршаған ортаға жоғары қауіптілікпен байланысты жеке және (немесе) заңды тұлғалар, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлер, егер зиянның еңсерілмейтін күш немесе жәбірленушінің теріс пиғылы салдарынан туындағанын дәлелдей алмаса, келтірілген залалды олардың кінәсінің бар-жоқтығына қарамастан өтейді.

Егер жауаптылығы міндетті экологиялық сақтандыруға жататын сақтанушы қызметі үшінші тұлғаларға зиян келтіру қауіптілігіне байланысты объект иесі ретінде сақтандырылса, онда міндетті экологиялық сақтандыру шарты қоршаған ортаға зиян келтіргені үшін азаматтық-құқықтық жауаптылықты сақтандыру бөлігінде жасалады (Экологиялық сақтандыру туралы заңның 1-бабының 2-тармағы).

Жеке немесе заңды тұлғаның, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкердің қызметінің қоршаған орта үшін қауіптілігінің жоғары болатындығын-болмайтындығын сот экологиялық заңнаманың ережелерін, оның ішінде «Шаруашылық және өзге де қызметтің экологиялық қауіпті түрлерінің тізбесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Энергетика министрінің 2015 жылғы 21 қаңтардағы № 27 бұйрығының ережелерін ескере отырып шешеді.

14. Бірнеше адам бірлесіп қоршаған ортаға зиян келтірген кезде АҚ-нің 932-бабына сәйкес оларға ортақ жауаптылық жүктеледі. Талап қоюшының өтініші бойынша кінәлі адамдарға, егер өндіріп алудың мұндай тәртібі қоршаған ортаны қорғау мүдделеріне сәйкес келсе, келтірілген зиянды тиімді және толық өтеуді қамтамасыз етсе, үлестік жауаптылық жүктеуге болады.

Сот кінәлі адамдарға үлестік жауаптылықты жүктей отырып, олардың әрқайсысының кінәлілік дәрежесін ескеруге тиіс. Әрбір зиян келтірушінің кінәсінің дәрежесін анықтау мүмкін болмаған жағдайда жауаптылық мөлшері үлестердің теңдігін ескере отырып белгіленеді. Бірнеше адам экологиялық құқықты бұзған кезде келтірілген зиян үшін ортақ, не үлестік жауаптылықты жүктеуге көрсетілген адамдардың бірлесіп қатысқаны анықталған эпизодтар бойынша ғана рұқсат етіледі.

Сот АҚ-нің 935-бабының 5-тармағына сәйкес зиян келтірушінің мүліктік жағдайын және зиянды заңды тұлға, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкер келтірген не жеке тұлғаның қасақана әрекеттерімен келген жағдайларды қоспағанда, зиянды өтеу мөлшерін азайтуды назарға алуға құқылы.

15. Қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті орган және қоршаған ортаны қорғау, табиғи ресурстарды қорғау, олардың өсімін молайту және пайдалану саласындағы арнайы уәкілеттік берілген мемлекеттік органдар, олардың аумақтық бөлімшелері, өзінің құзыреті шегінде мемлекеттік органдар, жеке немесе заңды тұлғалар, заңды тұлға құрмастан дара кәсіпкерлер, прокурорлар өздерінің өкілеттіктері шегінде қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеу, сондай-ақ жеке немесе заңды тұлғалардың қоршаған ортаға, адамның өмірі мен денсаулығына теріс әсер ететін шаруашылық және өзге де қызметін шектеу, тоқтата тұру және тоқтату туралы істер бойынша талап қоюшы болуы мүмкін.

Жеке тұлғалар сотқа экологиялық заңнаманың бұзылуы салдарынан өздерінің өмірі мен денсаулығына, мүлкіне келтірілген зиянды өтеу туралы

талаптар, кәсіпорындарды, құрылыстар мен өзге де экологиялық қауіпті объектілерді орналастыру, салу, реконструкциялау және пайдалануға беру туралы шешімдердің күшін жою туралы, сондай-ақ жеке немесе заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкердің қоршаған ортаға, адамның өмірі мен денсаулығына теріс әсер ететін шаруашылық және өзге де қызметін шектеу және тоқтату туралы талаптар қоюға құқылы (ЭК-нің 13-бабы).

Қоғамдық бірлестіктердің ЭК-нің 14-бабына сәйкес жеке немесе заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің қоршаған ортаға, адамның өмірі мен денсаулығына теріс әсер ететін шаруашылық және өзге де қызметін шектеу, тоқтата тұру және тоқтату туралы шешімдерді сот тәртібімен күшін жоюды талап етуге, экологиялық заңнаманы бұзу салдарынан сотқа азаматтардың өміріне, денсаулығына, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің мүлкіне келтірілген зиянды өтеу туралы, сондай-ақ жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің, оның ішінде белгісіз адамдар тобының (actio popularis) қоршаған ортаны қорғау және табиғи ресурстарды пайдалану мәселелері бойынша құқықтарын, бостандықтарын мен заңды мүдделерін қорғауға құқығы бар.

«Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» Қазақстан Республикасы Кодексінің 541-бабының 8-2) тармақшасына сәйкес талапкерлер (арыз берушілер) қоршаған ортаны қорғау және табиғи ресурстарды пайдалану мәселелері бойынша жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің құқықтарын, бостандықтарын және заңды мүдделерін қорғау туралы, оның ішінде белгіленбеген тұлғалар тобының мүдделеріндегі талап қоюлар (арыздар) бойынша арыз берген кезде мемлекеттік баж төлеуден босатылады.

16. Жеке және заңды тұлғалар МЭС-нің қорытындысын (ЭК-нің 57-бабы) сот тәртібімен даулауға құқылы. МЭС қорытындысын кері қайтарып алуға жол берілмейді, оның қорытындысының күшін жою сот тәртібімен ғана жүзеге асырылады (ЭК-нің 51-бабының 7-тармағы).

Міндетті МЭС-ке жататын объектілердің тізбесі ЭК-нің 47-бабында белгіленген. ЭК-нің 51-бабына орай МЭС-нің оң қорытындысынсыз қызметті жүзеге асыру экологиялық заңнаманы бұзу болып табылады.

Қазақстан Республикасы Энергетика министрінің 2015 жылғы 16 ақпандағы № 100 бұйрығымен бекітілген МЭС жүргізу қағидаларының 9 және 13-тармақтарына сәйкес сараптамаға ұсынылатын материалдар басқа құжаттармен қатар қоғамдық пікірді ескеру нәтижелерін де қамтуға тиіс. Өзге де мемлекеттік органдар жүзеге асыратын салалық сараптамалардың қорытындылары, сондай-ақ сырттай сарапшылардың ұсынымдық сипаттағы қорытындылары ескеріледі.

МЭС жүзеге асырған кездегі келіспеушіліктер келіссөздер арқылы не сот тәртібімен қаралады (ЭК-нің 58-бабы). Мұндай дауларды шешкен кезде

соттар экологиялық заңнаманы, Ақпаратқа кіру, шешімдер қабылдауға жұртшылықтың қатысуы және қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша сот әділдігіне қол жеткізу туралы конвенцияның (Орхус қаласы, 1998 жылғы 25 маусым, «Ақпаратқа кіру, шешімдер қабылдауға жұртшылықтың қатысуы және қоршаған ортаға қатысты мәселелер бойынша сот әділдігіне қол жеткізу туралы конвенцияны ратификациялау туралы» 2000 жылғы 23 қазандағы № 92-II Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланды, бұдан әрі – Орхус конвенциясы) ережелерін басшылыққа алғаны жөн.

17. Соттарға қоршаған ортаға, халықтың өмірі мен денсаулығына тікелей немесе жанама әсер етуі мүмкін болатын кез келген шаруашылық және өзге де қызмет түрлері үшін қоршаған ортаға әсер етуді бағалаудың (бұдан әрі – ҚОӘБ) міндеттілігі белгіленгендігі, жүргізу сатысы мен тәртібі ЭК-нің 6-тарауында айқындалғаны түсіндірілсін. ЭК-нің 35 және 38-баптарына сәйкес ҚОӘБ шеңберінде қоршаған орта, адамның өмірі мен денсаулығы үшін шаруашылық және өзге де қызметтің ықтимал салдары бағаланады, қолайсыз салдарларды (табиғи экологиялық жүйелер мен табиғи ресурстардың жойылуы, жұтаңдануы, бүлінуі және сарқылуы) алдын алу, экологиялық заңнаманың талаптарын ескере отырып, қоршаған ортаны сауықтыру жөніндегі шаралар әзірленеді.

ҚОӘБ-ны қоршаған ортаны қорғау саласындағы жұмыстарды орындауға және қызметтерді көрсетуге лицензия алған жеке және заңды тұлғалар жүзеге асырады. ҚОӘБ бойынша жұмыстарды ұйымдастыруды және қаржыландыруды жоспарланып отырған қызметтің тапсырыс берушісі (бастамашысы) қамтамасыз етеді.

Қазақстан Республикасы Қоршаған ортаны қорғау министрінің 2007 жылғы 7 мамырдағы № 135-ө бұйрығымен бекітілген Қоғамдық тыңдаулар жүргізу қағидаларына сәйкес ҚОӘБ материалдарын талқылау жөніндегі қоғамдық тыңдаулар ашық жиналыс не сауалнама түрінде жүргізіледі. Басқарушылық, шаруашылық және өзге де қызметпен белгіленген тапсырыс беруші (бастамашы) қоғамдық тыңдаулар өткізілетін уақыт пен жерді жергілікті атқарушы органдармен келіседі және қоғамдық тыңдаулар өткізу туралы хабарландыруды олар өткізілетін жер мен уақытты көрсете отырып, бұқаралық ақпарат құралдарында жариялайды.

Хабарландыруды жариялау қоғамдық тыңдаулар өткізілетін мерзімге дейін 20 күн бұрын мемлекеттік және орыс тілдерінде жүзеге асырылуға тиіс.

ЭК-нің 57-2-бабына сәйкес іске асырылуы қоршаған ортаға, халықтың өмірі мен денсаулығына тікелей әсер етуі мүмкін жобалар бойынша және МЭС жүргізген кезде қоғамдық тыңдаулар өткізу міндеті, оларды ұйымдастыру, өткізу тәртібі және нәтижелерін тіркеу жергілікті атқарушы органдардың құзыретіне жатқызылған (ЭК-нің 20-бабы).

18. ЭК-нің 14-бабына орай қоғамдық бірлестіктер қоршаған ортаны қорғау саласындағы қызметті жүзеге асырған кезде ЭК-нің 163, 164 және 165-баптарына сәйкес мемлекеттік органдар мен ұйымдардан уақтылы,

толық және дұрыс экологиялық ақпарат алуға құқылы. Экологиялық ақпарат беру «Жеке және заңды тұлғалардың өтініштерін қарау тәртібі туралы» 2007 жылғы 12 қаңтардағы № 221-III Қазақстан Республикасының Заңына және Энергетика министрінің 2015 жылғы 23 сәуірдегі № 301 бұйрығымен бекітілген «Экологиялық ақпарат беру» мемлекеттік көрсетілетін қызмет стандартына және Энергетика министрінің 2015 жылғы 22 мамырдағы № 369 бұйрығымен бекітілген «Экологиялық ақпарат беру» мемлекеттік көрсетілетін қызмет регламентіне сәйкес жүзеге асырылады.

«Мемлекеттік құпиялар туралы» 1999 жылғы 15 наурыздағы № 349-I Қазақстан Республикасы Заңының 17-бабына сәйкес экологияның жай-күйі туралы мәліметтер құпияландыруға жатпайды.

Мемлекеттік органдар жұртшылықтың экологиялық ақпарат беру туралы өтініші бойынша оны ЭК 21-тарауының, «Ақпаратқа қол жеткізу туралы» 2015 жылғы 16 қарашадағы № 401-V Қазақстан Республикасы Заңының және Орхусс Конвенциясының 4-бабының талаптарын ескере отырып ұсынуға тиіс. Мүдделі адамдар Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2016 жылғы 13 қазандағы № 589 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік экологиялық ақпарат қорын жүргізу қағидаларына сәйкес Мемлекеттік экологиялық ақпарат қорынан тиісті экологиялық ақпарат алуға да құқылы.

19. Соттар осы санаттағы дауларды қараған кезде Орхусс Конвенциясының 9-бабының ережелері жұртшылық өкілдерінің (жеке және (немесе) заңды тұлғалардың):

жұртшылықтың экологиялық ақпаратқа қол жеткізуге құқығын бұзулар;

жұртшылықтың жоспарланып отырған шаруашылық қызмет бойынша (ҚОӘБ және МЭС рәсімдері шеңберінде) шешімдерін қабылдау процесіне қатысу құқығын бұзулар;

мемлекеттік және мемлекеттік емес органдардың, ұйымдардың, жеке тұлғалардың экологиялық заңнаманы бұзуға байланысты шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау бойынша қол жеткізу туралы дауларға қолданылатындығын ескеру қажет.

20. АҚ-нің 126, 1017-баптарының талаптарына орай (қызметтік және коммерциялық құпия, ашылмаған ақпарат туралы) өтініш берушіге қондырғының қуаты, шикізат базасы, жұмыс ауысымдарының саны, табиғатты қорғау іс-шараларын қаржыландыру және басқа да деректер туралы мәліметтер беруден бас тартылуы мүмкін. Мәліметтер мен қол жеткізу шектеулі деректерге қатысты экологиялық ақпарат алудан бас тарту мынадай заңнамалық актілерге де: Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексіне (жедел іздестіру қызметінің құпиясы, тергеу жүргізу және алдын алу тергеу), «Мемлекеттік статистика туралы» 2010 жылғы 19 наурыздағы № 257-IV (жеке және заңды тұлғаларға бастапқы статистикалық ақпараттың құпиялылығына кепілдіктер), «Ақпараттандыру туралы» 2015 жылғы 24 қарашадағы № 418-V (жеке өмірге қолсұқпаушылықты бұзу) Қазақстан Республикасының Заңдарына негізделуі мүмкін.

21. ЭК-нің 288-бабына сәйкес қызмет процесінде өндіріс және тұтыну қалдықтары түзілетін жеке және (немесе) заңды тұлғалар, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлер, егер қалдықтармен жұмыс істеу шартын айқындайтын заңнамада немесе шартта өзгеше көзделмесе, олар түзілетін кезден бастап қалдықтармен қауіпсіз жұмыс істеу үшін меншік иелері ретінде жауапты болады. Олар экологиялық және санитариялық-эпидемиологиялық талаптарды сақтауға және қалдықтарды сақтау, кәдеге жарату, залалсыздандыру, сақтау орындарына орналастыру немесе қауіпсіз жою жөніндегі іс-шараларды орындауға міндетті. Қалдықтарды қалпына келтіргенге немесе өңдегенге не көмгенге дейін оларды қауіпсіз сақтау мерзімдері ЭК-нің 288-бабының 3-тармағында айқындалған.

Қалдықтарды уақытша орналастыру ұғымы ЭК-нің 1-бабының 30-1) тармақшасында берілген. Соттар ЭК-нің 288-бабының 3-1-тармағына сәйкес қалдықтарды уақытша орналастыру қалдықтарды орналастыру болып табылмайтындығын ескеруге тиіс. Мұндай қалдықтарды сақтау мерзімдерін бұзу оларды түзілген кезден бастап орналастырылған деп тануға әкеледі.

Экологиялық заңнамамен қалдықтардың меншік иелеріне қалдықтарды жинаудың орталықтандырылған жүйесін немесе қалдықтарды жинау, кәдеге жарату, қайта өңдеу, сақтау, орналастыру немесе жою жөніндегі операцияларды орындайтын, біліктілік талаптарына жауап беретін субъектілердің қызметтерін пайдалану міндеті не қалдықтарды орналастыру немесе жою жөніндегі операцияларды өз бетімен жүзеге асыру міндеті жүктеледі. Меншік иесінің қалдықтарды мұндай субъектілерге беруі бір мезгілде, егер тараптар өзге шарттармен келісім жасамаса, оларға қалдықтарға меншік құқығының көшуін білдіреді.

22. Қалдықтарды жинау, кәдеге жарату, қайта өңдеу, сақтау, орналастыру немесе жою жөніндегі операцияларды орындайтын және бөгде тараптардан қабылданатын қалдықтарды тасымалдауды жүзеге асыратын жеке және (немесе) заңды тұлғалар, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлер, егер заңнамада немесе келісімде өзгеше көзделмесе, қалдықтардың меншік иесінің қалдықтарды оларға тиесілі көлік құралына тиеген және оларды жеке немесе заңды тұлға, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкер қабылдап алған сәттен бастап және қалдықтарды белгіленген жерде көлік құралынан түсіргенге дейін олармен қауіпсіз жұмыс істеуге жауапты болады.

Өндіріс және тұтыну қалдықтарын қалдықтарды жинау, кәдеге жарату, қайта өңдеу, сақтау, орналастыру немесе жою жөніндегі операцияларды орындауға жиынтығында құқықтары жоқ ұйымдарға берген жағдайда қоршаған ортаға эмиссия үшін төлемақы төлеу жөніндегі міндет қызметінің нәтижесінде осындай қалдықтар түзілетін адамдарға жүктеледі.

Өндіріс және тұтыну қалдықтарының меншік иелерінің, сол сияқты қалдықтарды жинау, тасымалдау, кәдеге жарату, қайта өңдеу, сақтау, орналастыру немесе жою жөніндегі операцияларды орындайтын субъектілердің жауаптылығы әрбір нақты жағдайда ЭК-нің тиісті

тарауларында белгіленген тәртіппен қалдықтардың түріне және қауіптілік дәрежесіне қарай айқындалады.

Соттар ЭК-нің 297-бабының мағынасы бойынша жауаптылықтың көлемі мен мөлшеріне шаруашылық қызмет субъектілерінің қалдықтарды кәдеге жаратуға және олардың түзілу көлемін азайтуға бағытталған экологиялық іс-шараларды, оның ішінде қаржы іс-шараларын орындауы әсер ететіндігін ескеруі қажет.

23. ЭК-нің 101-бабына сәйкес қоршаған ортаға эмиссиялар үшін, оның ішінде өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастырғаны үшін төлемақы Салық кодексінің 71-тарауында белгіленген қағидалар бойынша қоршаған ортаға эмиссиялар үшін арнайы табиғат пайдалану тәртібімен белгіленеді және алынады.

Қоршаған ортаға эмиссиялар белгіленген тәртіппен ресімделмеген экологиялық рұқсатсыз ластаушы заттарды жылжымалы көздерден шығаруларды қоспағанда, белгіленген нормативтерден артық қоршаған ортаға эмиссиялар ретінде қаралады.

Қоршаған ортаға эмиссияларды, оның ішінде белгіленген нормативтерден артық эмиссияларды төлеу жөніндегі салықтық міндеттемелерді орындау табиғат пайдаланушыны қоршаған ортаға келтірілген залалды өтеуден босатпайды (ЭК-нің 101-бабының 5-тармағы).

24. Қоршаған ортаға келтірілген залалды экономикалық бағалауды анықтаған кезде соттар ЭК-нің 108-бабының 1-тармағына сәйкес қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі шығындардың құндық мәнін және табиғи ресурстардың тұтыну қасиеттерін негізге алуы тиіс.

Атмосфералық ауаны және су, жер ресурстарын ластаудан, сондай-ақ өндіріс және тұтыну қалдықтарын орналастырудан келген залалды экономикалық бағалау келтірілген залалды толық жою қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі іс-шаралар арқылы мүмкін-мүмкін емес екендігіне қарай ЭК-нің 108, 109 және 110-баптарына, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 маусымдағы № 535 қаулысымен бекітілген Қоршаған ортаны ластаудан келтірілген залалды экономикалық бағалау ережесіне (бұдан - әрі Залалды бағалау ережесі) және басқа да құқықтық актілерге сәйкес тура немесе жанама әдістермен айқындалады (ЭК-нің 108-бабының 3-тармағы).

Қоршаған ортаға және халықтың денсаулығына, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің мүлкіне, мемлекетке келтірілген залалды құндық бағалауды айқындаған кезде, сондай-ақ тараптар берген есептемелерді тексеру үшін соттар Залалды бағалау ережесіндегі әрбір қоршаған ортаның объектісіне қатысты белгіленген нормативтер мен таксаларды қолдануға тиіс. Егер залалды есептеу тәртібі арнайы нормативтік құқықтық актімен реттелмесе, оның мөлшері келтірілген залалды, оның ішінде жіберілген пайданы ескере отырып, қоршаған ортаның

бүлінген жай-күйін қалпына келтіруге арналған іс жүзіндегі шығындар бойынша айқындалады.

Атап айтқанда, кең таралған пайдалы қазбаларды (кұм, қиыршық тас, саз және басқалары, бұдан әрі – КТҚ) өз еркімен өңдеуден келген залалды экономикалық бағалау өңделген пайдалы қазбалар және (немесе) олардан алынып өндірілген тауар өнімі құнының он еселенген мөлшерінде айқындалады.

Берілген есептемелердің дұрыстығына күмән туындаған жағдайда не тараптардың бірі қарсылық білдірген кезде сот қайшылықтарды тексеру және жою мақсатында Қазақстан Республикасы Азаматтық процесілік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 77 және 82-баптарына сәйкес маманды тартуға немесе тиісті сот сараптамасын тағайындауға құқылы.

Табиғат пайдаланушы тиісті рұқсатсыз келтірген залалды бағалау есептемесі Залалды бағалау ережесінің тиісті коэффициентін қолданып, әрбір ластану көзі бойынша жеке-жеке жүргізілуге тиіс.

Залалды бағалау ережесіне сәйкес ластаушы заттардың шығарындыларының (төгінділерінің) белгіленген нормативтерінен асуы туралы куәландыратын құралмен өлшеу мен талдаулардың нәтижелері мемлекеттік экологиялық қадағалау барысында жүргізілген соңғы тексеруден бастап ескіру мерзімі аяқталғанға дейінгі кезеңге қолданылады.

Залалды бағалау есептемесі азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен жеке шағым жасалуға жатпайтындығын ескерген жөн, себебі есептеме АПК-нің 7-тарауында көзделген тәртіппен іс бойынша басқа да дәлелдемелердің жиынтығымен бағалануға жататын дәлелдеме болып табылады.

25. Залалды экономикалық бағалаудың тура әдісі іс жүзіндегі шығындарды және қоршаған ортаны қалпына келтіру, жұтанған табиғи ресурстардың орнын толтыру және тірі организмдерді сауықтыру үшін қажетті неғұрлым тиімді инженерлік, ұйымдық-техникалық және технологиялық іс-шаралар ескеріле отырып айқындалады.

Қажетті материалдарды жинауды және талдауды, келтірілген залалды экономикалық бағалауды белгілеуді қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті органның лауазымды адамдары залал келтіру фактісі анықталған күннен бастап бір ай мерзімде өткізеді. Қоршаған ортаға залал келтірген адам қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі нақты іс-шараларды және оларды өткізу мерзімдерін көрсетіп, кепілдеме хат ұсынуға міндетті. Залалдың салдарларын жою жөніндегі шараларды бағалау олардың нарықтық құны бойынша немесе қоршаған ортаны қорғау саласында тәуелсіз сараптама жүргізуге уәкілетті тәуелсіз сараптама қорытындысын ескере отырып айқындалады.

ЭК-нің 110-бабының және Залалды бағалау ережесінің 4-тармағының мағынасы бойынша келтірілген залалды қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі іс-шаралар арқылы толық жоюды жүзеге асыру

мүмкіндігін анықтаған кезде соттар қоршаған ортаны ластау салдарларын жою жөнінде және қоршаған ортаны ластаудың және оған кез келген өзге нысандарда залал келтірудің алдын алу жөніндегі міндетті превентивті шараларды дереу қабылдау мақсатында залалды экономикалық бағалаудың тек тура әдісін ғана назарға алуға тиіс.

Соттарға қоршаған ортаға келтірілген залалды экономикалық бағалау тура әдіспен айқындалатын дау бойынша істі сот талқылауына дайындау сатысында тараптарға ЭК-нің 322-бабының ережелерін түсіндіру қажет, оған сәйкес тараптардың келісімімен соттың шешімі бойынша зиян ерікті түрде, заттай нысанда жауапкерге қоршаған ортаны қалпына келтіру жөніндегі міндетті жүктеу арқылы өтелуі мүмкін.

Залалды экономикалық бағалаудың жанама әдісі залалды экономикалық бағалаудың тура әдісі қолданылуы мүмкін емес жағдайларда: атмосфералық ауаны, су ресурстарын ластау, сондай-ақ өндіріс және тұтыну қалдықтарын, оның ішінде радиоактивті қалдықтарды белгіленген нормативтерден артық орналастыру және табиғи ресурстарды нормативтен артық алып қою кезінде қолданылады. Сонымен, зиянды заттар бар ағынды сулардың өзенге құйылуы қоршаған ортаға келтірілген залалды бағалаудың жанама әдісін қолдануды, ал мұндай сулардың су қоймасына іргелес жергілікті жерге түсуі тура әдісті болжайды.

Залалды жанама әдіспен экономикалық бағалау ЭК-нің 110-бабының 2-тармағында белгіленген тәртіппен айқындалады және қоршаған ортаға іс жүзіндегі әсер мен белгіленген норматив арасындағы айырмаға, сондай-ақ қоршаған ортаға эмиссиялар үшін төлемақы мөлшерлемелеріне, экологиялық қауіпсіздік және экологиялық қатер деңгейлеріне негізделеді.

26. Табиғат пайдаланушының міндетті экологиялық төлемдерді төлеуден, қоршаған ортаға келтірілген залал үшін жауаптылықтан жалтарғаны үшін жауаптылығының аражігін қатаң ажырату қажеттілігіне соттар назар аударсын.

Жеке тұлғалардың өмірі мен денсаулығына зиян, жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің мүлкіне, мемлекетке не қоршаған ортаға залал келтірген адам келтірілген зиянды немесе залалды ерікті түрде немесе сот шешімі бойынша жоюға не оларды құндық нысанда зиян немесе залал келтіру кезінде орын алған жай-күйге дейін жеке меншік немесе сақтандыру қаражатының есебінен толтыруға, табиғи ресурстардың өсімін молайту жөніндегі, талапкерге жіберіп алған пайданы қоса алғанда, залалды өтеу жөніндегі іс-шараларды орындауға не ақша қаражаттарын мемлекеттік бюджетке немесе жәбірленген адамға тікелей аудару арқылы өтеуге құқылы. Жеке адамның өмірі мен денсаулығына келтірілген зиян толық көлемде, жәбірленушінің еңбекке қабілетін жоғалту дәрежесін, оны емдеуге және денсаулығын қалпына келтіруге жұмсалатын шығындарды, науқасты күту жөніндегі шығындарды, өзге де шығыстар мен

ысыраптарды ескере отырып өтеледі. Сонымен, Радиациялық қауіпсіздік туралы заңның 21-бабының 1-тармағында заңнамаға сәйкес азаматтардың иондаушы сәулелендірудің белгіленген шегінен тыс немесе радиациялық авария салдарынан сәуле алуға байланысты өз өмірі мен денсаулығына келтірілген зиянның орны толтырылуына және мүліктік залалдардың орны толтырылуына құқығы көзделген.

Егер қоршаған ортаға залал келтірген кінәлі адам табиғи ортаны залал келтірілген кезде орын алған жағдайға дейін заттай нысанда қалпына келтіру жөніндегі сот актісін орындай алмаса, жойылғанның не бүлінгеннің орнына бағасы тең табиғи ресурсты ұсына алмаса не ақшалай нысанда оның орнын толтыра алмаса, онда шешім шығарған сот немесе шешімді орындау жері бойынша сот АПК-нің 246-бабының тәртібімен өндіріп алушысы мемлекет болып табылатын атқарушылық іс жүргізулер бойынша мемлекеттік сот орындаушысының өтінішхаты бойынша және (немесе) атқарушылық іс жүргізудегі тараптардың арызы бойынша оны орындау тәсілі мен тәртібін өзгерте алады.

27. Соттарға қоршаған ортаны қорғау саласындағы уәкілетті органның, қоршаған ортаны қорғау, табиғи ресурстарды қорғау, олардың өсімін молайту және пайдалану саласындағы арнайы уәкілетті органдардың, сондай-ақ жергілікті өкілді және (немесе) атқарушы органдардың, жергілікті өзін-өзі басқару органдарының лауазымды адамдарының экологиялық заңнамаға, оның ішінде белгісіз адамдар тобының мүдделерін қорғауға байланысты мәселелер бойынша шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) мемлекеттік органдардың өз құзыреті шегінде, заңды тұлғалардың, сондай-ақ заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің, прокурордың шағым жасауы туралы істер, АПК-нің 27-бабының төртінші бөлігінде және 28-бабының 2) тармақшасында көзделген жағдайларды қоспағанда, АПК-нің 292-бабының екінші бөлігінде көзделген жағдайларда мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың соттылығына жататындығы түсіндірілсін.

Егер жүргізілген бақылау нәтижелері бойынша әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама жасалмаса, экологиялық заңнаманы бұзушылықтарды жою туралы нұсқама АПК-нің 29-тарауының тәртібімен шағым жасалуға жатады.

ЭК-нің 126-бабына сәйкес лауазымды адамдардың шешіміне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасауға байланысты мәселелерді сотқа дейін реттеу тәртібін міндетті түрде сақтау туралы талап мемлекеттік экологиялық бақылауды жүзеге асыратын лауазымды адамдардың шешімдеріне, әрекетіне (әрекетсіздігіне) ғана қолданылады.

Егер талапкер (АПК-нің 29-тарау тәртібімен өтініш беруші) осы санат үшін заңда белгіленген дауды сотқа дейін реттеу тәртібін сақтамаса және осы тәртіпті қолдану мүмкіндігі жоғалмаса, онда АПК-нің 152-бабының бірінші бөлігінің 1) тармақшасына сәйкес судья талап қою өтінішін қайтарады.

Талап қою өтініші қате қабылданған жағдайда, ол АПК-нің 279-бабы 1) тармақшасының негізінде қараусыз қалдыруға жатады.

28. Соттарға экологиялық дау деп шаруашылық, басқарушылық және өзге қызмет, оның ішінде объектілерді орналастыру процесінде қоршаған ортаны қорғауға байланысты қабылданған және жүзеге асырылатын шешімдер мен іс-шараларды бағалау, мемлекеттік экологиялық сараптама қорытындылары, кәсіпорындардың қызметін тоқтата тұруға (шектеуге) немесе тоқтату, қоршаған ортаға эмиссиялар үшін төлемақы мөлшері, экологиялық заңнаманы бұзу салдарынан адамның денсаулығы жөніндегі, қоршаған ортаға келтірілген зиянды өтеу туралы даулар болып табылатыны түсіндірілсін.

ЭК-нің 46-тарауының нормаларына сәйкес экологиялық құқықтық қатынастар субъектілерінің арасындағы экологиялық даулар келіссөздер арқылы, оның ішінде сарапшыларды тарта отырып не тараптар бұрын келіскен дауларды шешу рәсіміне сәйкес шешілуі мүмкін. Сонымен, жер қойнауын пайдалану саласындағы келісімшартты орындауға, өзгертуге немесе тоқтатуға байланысты даулар келіссөздер арқылы шешілуі мүмкін (Жер қойнауы туралы заңның 128-бабы). Тараптар келіскен дауларды шешу рәсімі дауды шарттың талаптарына, заңнамалық актілеріне не халықаралық шарттың талаптарына сәйкес шешу мүмкіндігін білдіреді.

Дауларды заңды тұлғалардың және заңды тұлға құрмастан кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын жеке тұлғалардың қатысуымен шешкен кезде соттар талапкерден дауды реттеудің сотқа дейінгі тәртібін сақтау дәлелдемесін талап етуі тиіс.

Шешімнің уәждеу бөлігінде соттар міндетті түрде табиғат пайдаланушыға ЭК-ні орындамауды құқық бұзушылық деп тану үшін негіз болған тиісті нормаларында жүктелген нақты міндетті көрсете отырып, қолданыстағы заңнаманың нормаларына сілтемелер жасаған жөн.

Соттарға залалды өтеу туралы талап қоюларды қанағаттандырған кезде шешімнің қарар бөлігінде табиғат пайдаланушылардан мұнай секторы ұйымдарының зиянды өтеу туралы талап қоюлары бойынша алынған, Қазақстан Республикасының Ұлттық қорына есепке алынуға жататын қаражатты қоспағанда, залал сомасын мемлекет кірісіне өндіріп алуға не залал сомасын республикалық бюджетке өндіріп алуға эмиссия көзінің орналасқан жері бойынша салық басқармаларының деректемелерін көрсету қажеттігі түсіндірілсін.

29. Жеке тұлғалардың және (немесе) қоғамдық бірлестіктердің жеке және (немесе) заңды тұлғалардың, заңды тұлғаны құрмастан дара кәсіпкерлердің қоршаған ортаға, адамның өмірі мен денсаулығына теріс әсер ететін шаруашылық және өзге де қызметін шектеу, тоқтата тұру және тоқтату туралы талап қоюларын қараған кезде, ең алдымен, қоршаған ортаға, адамның өмірі мен денсаулығына теріс әсер ету фактісін белгілеу осындай талаптарды қанағаттандыру үшін негіз болып табылады.

Экологиялық зиянды қызметті шектеу, тоқтата тұру және тоқтату туралы талап қоюларды қанағаттандыру туралы шешім қабылдай отырып, соттар теріс әсер етуді тоқтату объектіні жабудың нәтижесінде ғана емес, сол сияқты жауапкер экологиялық заңнама талаптарының бұзылуын жоюға мерзімді міндетті түрде көрсете отырып, жауапкерге зиянды әсер көзін жоюға: жөндеу жүргізуге, қайта құруға, жаңа тазарту құрылыстарын орнатуға, жаңа өндіріс технологияларын енгізуге, табиғат пайдалану шарттарын өзгертуге және тағы сол сияқтыға бағытталған іс-қимыл жасау міндетін жүктеу арқылы мүмкін екендігін түсінген жөн.

30. Егер істе бар дәлелдемелер жауапкерді экологиялық құқық бұзушылық жасағаны үшін мүліктік жауаптылыққа тарту үшін негіздер мен шарттардың бар екендігі туралы куәландырса, тәртіп бұзушы зиянды ерікті түрде толық көлемде өтеген жағдайларды қоспағанда, сот талапкердің талап қоюдан және қоршаған орта объектілерін пайдаланғаны үшін төлемдерді мәжбүрлі түрде алуға байланысты істер бойынша бас тартуын қабылдамайды.

Соттардың назары қолданыстағы экологиялық заңнама қоршаған орта объектісіне пайдаланғаны үшін төленуге тиісті төлемдердің мөлшерін азайту мүмкіндігін көздемейтіндігіне аударылсын.

АПК-нің 29-тарауының қағидалары бойынша ерекше талап қою өндірісі тәртібімен қаралатын даулар тараптардың татуласу келісімін немесе тараптардың дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісім не дауды партисипативтік рәсім тәртібімен реттеу туралы келісім жасасуына байланысты тоқтатылуға жатпайды.

31. Соттар экологиялық заңнаманың бұзылуына ықпал ететін мән-жайларды егжей-тегжейлі зерттеуге және АПК-нің 270-бабында көзделген тәртіппен тиісті жеке ұйғарымдар қабылдауға тиіс.

32. Осы нормативтік құқықтық актінің қабылдануына байланысты «Соттардың қоршаған ортаны қорғау туралы заңнаманы қолдану практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 22 желтоқсандағы №16 нормативтік қаулысының күші жойылды деп танылсын.

33. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына енгізіледі, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғаш рет ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ.Мами

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ.Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«25» ноября 2016 года

город Астана

**«О некоторых вопросах применения
судами экологического законодательства
Республики Казахстан по гражданским делам»**

В целях обеспечения единообразного применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Экологическое законодательство основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК), кодексов Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения», Земельного, Лесного и Водного, законов Республики Казахстан от 23 апреля 1998 года № 219-І «О радиационной безопасности населения» (далее - Закон о радиационной безопасности), от 16 июля 2001 года № 242-ІІ «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности», от 9 июля 2004 года № 593-ІІ «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» (далее - Закон об охране животного мира), от 7 июля 2006 года № 175-ІІІ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее - Закон об особо охраняемых территориях), от 24 июня 2010 года № 291-ІV «О недрах и недропользовании» (далее - Закон о недрах) и иных нормативных правовых актов.

2. Правила применения ЭК в случае противоречия его норм международным договорам, а также иным законам Республики Казахстан, регулирующих отношения в области охраны окружающей среды, предусмотрены пунктами 2 и 3 статьи 2 ЭК. Экологическое законодательство регулирует отношения по охране, воспроизводству, использованию, защите природных объектов и охране жизни и здоровья человека. Понятие охраны окружающей среды дано в подпункте 46) статьи 1 ЭК.

Вопросы охраны и использования недр, вод, лесов и иных природных ресурсов особо охраняемых природных территорий, не используемых в хозяйственной деятельности, животных и растений, занесенных в Правила ведения Красной книги Республики Казахстан, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июня 2012 года № 734, в части, не урегулированной ЭК, регулируются законами об охране

животного мира, об особо охраняемых территориях, о недрах, другими специальными законами, нормативными правовыми актами.

3. Природные ресурсы в Республике Казахстан могут находиться в общем либо специальном природопользовании (статья 10 ЭК). Под объектом права природопользования следует понимать индивидуально определенные части природных ресурсов (земельный участок, водный объект, участок лесного фонда и так далее), обособленные физически (путем установления ее границ на местности, «в натуре»).

При общем природопользовании население вправе осуществлять постоянно и на бесплатной основе использование объектов окружающей среды для удовлетворения жизненно необходимых потребностей, без предоставления природных ресурсов в обособленное пользование, за исключением ограничений, предусмотренных экологическим законодательством.

Определение специального природопользования содержится в пункте 4 статьи 10 ЭК. Эмиссии в окружающую среду в процессе ведения хозяйственных и иных видов деятельности осуществляются природопользователями на основании специальных разрешений и на платных условиях, в порядке, установленном ЭК и иными законодательными актами. Так, плата за эмиссии в окружающую среду, равно как и обязательные платежи за пользование отдельными видами природных ресурсов, устанавливается налоговым законодательством Республики Казахстан (пункт 1 статьи 101, статья 102 ЭК).

4. Определения природопользователей, их видов содержатся в подпункте 71) статьи 1 и статье 11 ЭК, эмиссии в окружающую среду - в подпункте 43) статьи 1 ЭК.

Эмиссии в окружающую среду допускаются в пределах установленных лимитов, то есть нормативных объемов эмиссий в окружающую среду, устанавливаемых на определенный срок и в зависимости от категории объекта уполномоченным органом в области охраны окружающей среды либо местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения, столицы.

Природопользователи, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, в результате которой допускаются эмиссии в окружающую среду, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 статьи 69 ЭК, обязаны получить лицензию и (или) экологическое разрешение на специальное природопользование, на осуществление конкретных видов эмиссий либо комплексное экологическое разрешение, которые выдаются уполномоченным государственным органом в области охраны окружающей среды либо местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения и столицы на основании поданного заявления (пункт 3 статьи 12, статьи 20, 68, 69 и 79 ЭК). Осуществление хозяйственной

и иной деятельности без экологического разрешения (комплексного экологического разрешения) на эмиссии в окружающую среду либо при несвоевременном оформлении такого разрешения влечет ответственность, предусмотренную экологическим законодательством, и является основанием для приостановления хозяйственной или иной деятельности либо приостановления эксплуатации объекта, являющегося источником загрязнения окружающей среды.

5. Разрешение представляет собой комплект документов, удостоверяющих право природопользователя на эмиссии в окружающую среду, содержащие сведения о самом природопользователе и осуществляемой им хозяйственной и иной деятельности, срок действия разрешения, условия природопользования, а также план мероприятий по охране окружающей среды на период действия разрешения (подпункт 98) статьи 1, статья 70 ЭК).

Комплексное экологическое разрешение является единым документом, удостоверяющим право природопользователя осуществлять эмиссии в окружающую среду с условием внедрения наилучших доступных технологий и соблюдения технических удельных нормативов эмиссий, установленных экологическим законодательством.

Разрешения (комплексные разрешения) на эмиссии в окружающую среду выдаются на определенный срок либо бессрочно в зависимости от категорий объектов производства и видов деятельности и до изменения применяемых технологий и условий природопользования, указанных в действующем разрешении (статьи 76, 79 ЭК).

В случаях изменения наименования или организационно-правовой формы, реорганизации природопользователя, которые не влекут увеличения нагрузки на окружающую среду, законом предусмотрено переоформление в месячный срок разрешения на эмиссии в окружающую среду (пункт 1 статьи 78 ЭК). На тех же условиях осуществляется переоформление разрешения на эмиссии в окружающую среду при приобретении третьим лицом права на использование объектов окружающей среды.

Невыполнение природопользователем обязанности по переоформлению разрешения на эмиссии следует считать как незаконное осуществление эмиссии в окружающую среду.

Лишение природопользователя разрешения на эмиссии в окружающую среду может быть осуществлено только в судебном порядке.

6. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 12 ЭК использование (изъятие) природных ресурсов и осуществление отдельных видов деятельности в области охраны окружающей среды, без эмиссии в окружающую среду, не требуют экологического разрешения и осуществляются на основании лицензий или разрешений, решений Правительства или местных исполнительных органов о предоставлении природных ресурсов в порядке, установленном законами, либо договоров

(контрактов) на природопользование, заключаемых в порядке, установленном законодательными актами, в рамках права специального природопользования.

7. Понятие загрязнения окружающей среды дано в подпункте 48) статьи 1 ЭК.

Разновидностями загрязнения окружающей среды являются: химическое, механическое (засорение), биологическое и радиоактивное (заражение), физическое (радиационное, акустическое или электромагнитное излучения, вибрация и иные вредные физические воздействия).

При применении экологического законодательства следует иметь в виду, что юридически значимым является загрязнение, которое превышает допустимые нормативы качества окружающей среды либо, хотя и не превышает их, но впоследствии причинившее ей существенный вред. Понятия загрязнения отдельных объектов окружающей среды содержатся в законодательстве.

Под нормативами качества окружающей среды понимаются показатели, характеризующие благоприятное для жизни и здоровья человека состояние окружающей среды и природных ресурсов.

К числу основных факторов загрязнения окружающей среды относятся: хозяйственная и иная деятельность, осуществляемая с нарушением установленных норм и правил в области охраны окружающей среды; аварии, катастрофы и стихийные бедствия; размещение на территории страны отходов.

Источниками загрязнения выступают объекты, с которых происходят эмиссии вредных веществ в окружающую среду.

При рассмотрении данной категории дел надлежит выяснять, к какому виду источников эмиссий загрязняющих веществ (передвижному или стационарному) относится то или иное оборудование (аппарат, установка, агрегат), исходя из его предназначения, технологических характеристик и выполняемой работы, физических габаритов и других показателей. Так, по аналогии с подпунктом 65-3) статьи 1 ЭК буровая установка, хотя бы конструктивно закрепленная на транспортном средстве, которое перемещает эту установку, не относится к передвижным источникам, поскольку непосредственно процесс работы установки (бурение) происходит при остановке транспортного средства, то есть в стационарном положении.

8. Под экологическим правонарушением понимается действие (бездействие), нарушающее экологическое законодательство и причиняющее вред окружающей среде, здоровью и жизни человека, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, государству либо создающее реальную угрозу такого причинения.

Объектами экологического правонарушения являются общественные отношения в сфере взаимодействия общества и природы, управленческие

отношения в сфере природопользования, отношения права собственности и иных прав на природные ресурсы, как объекты охраны окружающей среды от уничтожения, деградации, повреждения, загрязнения и иного вредного воздействия, окружающей среды и находящихся в ней в естественной взаимосвязи ее отдельных компонентов, по поводу которых возникает и осуществляется деятельность субъектов этих правоотношений, а также жизни и здоровья человека, имущества физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, интересов государства.

9. Субъектами загрязнения (причинителями вреда) могут быть признаны любые физические и юридические лица: государственные и негосударственные, резиденты и нерезиденты.

Физические и юридические лица, причинившие вред окружающей среде, жизни и здоровью граждан, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, или государству вследствие нарушения экологического законодательства, обязаны возместить причиненный вред, за исключением случаев причинения вреда не по их вине в соответствии с пунктом 2 статьи 917 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК).

10. Нарушение экологического законодательства влечет имущественную (гражданско-правовую), административную, уголовную ответственность.

Согласно пункту 2 статьи 321 ЭК возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, жизни и здоровью граждан, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, государству вследствие:

уничтожения и повреждения природных ресурсов, в том числе несогласованных залповых выбросов и сбросов, размещения отходов производства и потребления;

незаконного и нерационального использования природных ресурсов;

самовольных эмиссий;

сверхнормативных эмиссий в окружающую среду.

В соответствии с подпунктом 42) статьи 1 ЭК под ущербом окружающей среде понимается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, в том числе при отсутствии надлежаще оформленного разрешения, либо нарушение естественного состояния окружающей среды, вызвавшее или вызывающее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов.

Не рассматриваются в качестве ущерба окружающей среде случаи сверхнормативного размещения отходов, сверхнормативного сброса загрязняющих веществ в объекты, оборудованные и предназначенные для размещения отходов и сброса сточных вод, а также случаи попадания химических веществ или разлива сточных вод на производственные

площадки, ограниченные защитными сооружениями, предотвращающими загрязнение земной поверхности, недр и подземных вод. Не относятся к самовольным и сверхнормативным эмиссиям случаи отклонения от программ развития переработки попутного газа, а также проектной документации и проектов нормативов эмиссий в окружающую среду, в том числе изменения сценариев и (или) графиков сжигания газа, представленных природопользователем на государственную экологическую экспертизу (далее - ГЭЭ) и не влекущих превышения допустимого количества вредных веществ и нормативов предельно допустимых эмиссий (пункты 7, 8 и 9 статьи 321 ЭК).

В силу требований пункта 1 статьи 7 Закона Республики Казахстан от 13 декабря 2005 года № 93-III «Об обязательном экологическом страховании» (далее - Закон об экологическом страховании) физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, осуществляющие экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, не вправе осуществлять свою деятельность без заключения договора обязательного экологического страхования. При наличии более одного владельца такого юридического лица указанный договор заключается с любым из них с указанием в страховом полисе всех владельцев объекта в качестве застрахованных.

11. Под понятиями уничтожение и повреждение природных ресурсов и незаконное и нерациональное использование природных ресурсов судам следует понимать:

уничтожение и повреждение природных ресурсов - исходя из степени опасности общественно опасных последствий, это полная потеря ими их специфической хозяйственной, товарной, ландшафтно-рекреационной и экосистемной (водорегулирующей, почвозащитной, климатообразующей и другой) ценности, восстановление которой невозможно или требует проведения рекультивации земель, лесопосадочных, дноочистительных и других работ, либо частичная потеря ими их специфической ценности, допускающая ее восстановление путем проведения работ по планировке и залужению почв от поверхностного загрязнения, либо самовосстановление природного ресурса;

незаконное и нерациональное использование природных ресурсов - действия, совершенные без разрешения на специальное природопользование, получаемое в порядке, установленном статьей 12 ЭК, без договора (контракта), акта на право пользования или владения земельным участком (контрактной территорией), лесорубочного билета или ордера на побочное лесопользование; либо разрешенное специальное природопользование, приведшее к снижению специфической ценности природных ресурсов вследствие бесхозяйственности и низкого технологического уровня;

Определения сверхнормативных эмиссий и самовольных эмиссий содержатся, соответственно, в подпунктах 56-1) и 61-1) статьи 1 ЭК. При этом судам следует иметь в виду, что эмиссии в окружающую среду, выразившиеся в превышении установленных лимитов выбросов, сбросов и размещения загрязняющих веществ, выявленные в ходе государственного контроля инструментальными, аналитическими или расчетными методами и не зафиксированные ведомственным и производственным контролем, также являются самовольной эмиссией в окружающую среду;

Понятие аварийного загрязнения окружающей среды дано в подпункте 49) статьи 1 ЭК, подпункте 2) статьи 1 Закона об экологическом страховании.

12. При предъявления иска в суд о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, он должен быть мотивированным, содержать ссылки на нормы материального и процессуального права, иметь доказательства причиненного ущерба и причинной связи между противоправными действиями (бездействием) виновного лица и причиненным ущербом.

При рассмотрении дел суды должны выяснять обстоятельства, свидетельствующие о наступлении вредных последствий. В частности, имело ли место загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, вызвавшее деградацию и истощение природных ресурсов или гибель живых организмов. Также необходимо принимать меры к установлению иных обстоятельств совершенного экологического правонарушения.

13. По общему правилу вина является основанием привлечения к имущественной ответственности за причинение вреда окружающей среде (пункт 1 статьи 917 ГК).

В отдельных случаях допускается возложение ответственности за вред, причиненный окружающей среде, независимо от наличия вины причинителя. Так, недропользователь, осуществляющий нефтяные операции на море, несет ответственность в случае загрязнения моря вне зависимости от наличия вины, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или отсутствия умысла потерпевшего (пункт 4 статьи 93 Закона о недрах).

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 ГК, пунктом 5 статьи 321 ЭК физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для охраны окружающей среды, также возмещают причиненный вред независимо от наличия их вины, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Если страхователь, ответственность которого подлежит обязательному экологическому страхованию, застраховался как владелец объекта, деятельность которого связана с опасностью причинения вреда третьим лицам, то договор обязательного экологического страхования заключается в части страхования гражданско-правовой ответственности за причинение

вреда окружающей среде (пункт 2 статьи 1 Закона об экологическом страховании).

Вопрос о том, представляет ли деятельность физического или юридического лица, индивидуального предпринимателя без образования юридического лица, повышенную опасность для окружающей среды, решается судом с учетом положений экологического законодательства и, в том числе, приказа Министра энергетики Республики Казахстан от 21 января 2015 года № 27 «Об утверждении Перечня экологически опасных видов хозяйственной и иной деятельности».

14. При совместном причинении вреда окружающей среде несколькими лицами в соответствии со статьей 932 ГК на них возлагается солидарная ответственность. По заявлению истца можно возложить на виновных лиц долевую ответственность, если такой порядок взыскания соответствует интересам охраны окружающей среды, обеспечивает эффективное и полное возмещение причиненного вреда.

Суд, возлагая на виновных лиц долевую ответственность, должен исходить из степени вины каждого из них. При невозможности определить степень вины каждого причинителя вреда размер ответственности устанавливается исходя из равенства долей. При совершении экологического правонарушения несколькими лицами возложение солидарной либо долевой ответственности за причиненный вред допускается лишь по тем эпизодам, по которым установлено совместное участие указанных лиц.

Суд вправе в соответствии с пунктом 5 статьи 935 ГК принять во внимание имущественное положение причинителя и уменьшить размер возмещения вреда, за исключением случаев, когда вред причинен юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица либо умышленными действиями физического лица.

15. Истцами по делам о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, а также об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека, могут выступать уполномоченный орган в области окружающей среды и специально уполномоченные государственные органы в области охраны окружающей среды, охраны, воспроизводства и использования природных ресурсов, их территориальные подразделения, государственные органы в пределах своей компетенции, физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, прокуроры в пределах своих полномочий.

Физические лица вправе предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного их жизни и здоровью, имуществу вследствие нарушения экологического законодательства, требования об отмене решений

о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, а также об ограничении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека (статья 13 ЭК).

Общественные объединения, в силу статьи 14 ЭК, имеют право требовать отмены в судебном порядке решений о размещении, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию предприятий, сооружений и иных экологически опасных объектов, об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических или юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека, предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного жизни, здоровью и (или) имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, вследствие нарушения экологического законодательства, а также в защиту прав, свобод и законных интересов физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, в том числе неопределенного круга лиц (*actio popularis*), по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов.

В соответствии с подпунктом 8-2) статьи 541 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» истцы (заявители) по искам (заявлениям) о защите прав, свобод и законных интересов физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов освобождены от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд.

16. Физические и юридические лица вправе в судебном порядке оспорить заключение ГЭЭ (статья 57 ЭК). Отзыв заключения ГЭЭ не допускается, отмена ее заключения осуществляется исключительно в судебном порядке (пункт 7 статьи 51 ЭК).

Перечень объектов, подлежащих обязательной ГЭЭ, установлен статьей 47 ЭК. В силу статьи 51 ЭК осуществление деятельности без положительного заключения ГЭЭ является нарушением экологического законодательства.

Согласно пунктам 9 и 13 Правил проведения ГЭЭ, утвержденных приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 16 февраля 2015 года № 100, материалы, представляемые на экспертизу, должны содержать в числе других документов и результаты учета общественного мнения. Учитываются заключения отраслевых экспертиз, осуществляемых

иными государственными органами, а также заключения внешних экспертов, имеющие рекомендательный характер.

Разногласия при осуществлении ГЭЭ рассматриваются путем переговоров либо в судебном порядке (статья 58 ЭК). При разрешении таких споров судам следует руководствоваться экологическим законодательством, положениями Конвенции о доступе к информации, участием общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды (г. Орхус, 25 июня 1998 года, ратифицирована Законом Республики Казахстан от 23 октября 2000 года № 92-ІІ «О ратификации Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды», далее - Орхусская конвенция).

17. Разъяснить судам, что для любых видов хозяйственной и иной деятельности, которые могут оказать прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье населения, установлена обязательность оценки воздействия на окружающую среду (далее - ОВОС), стадии и порядок проведения которой определены главой 6 ЭК. В соответствии со статьями 35 и 38 ЭК в рамках ОВОС оцениваются возможные последствия хозяйственной и иной деятельности для окружающей среды, жизни и здоровья человека, разрабатываются меры по предотвращению неблагоприятных последствий (уничтожения, деградации, повреждения и истощения естественных экологических систем и природных ресурсов), оздоровлению окружающей среды с учетом требований экологического законодательства.

ОВОС осуществляется физическими и юридическими лицами, получившими лицензию на выполнение работ и оказание услуг в области охраны окружающей среды. Организацию и финансирование работ по ОВОС обеспечивает заказчик (инициатор) планируемой деятельности.

Согласно Правилам проведения общественных слушаний, утвержденным приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан 7 мая 2007 года № 135-п, общественные слушания по обсуждению материалов ОВОС проводятся в форме открытого собрания либо опроса. Заказчик (инициатор) намечаемой управленческой, хозяйственной и иной деятельности предварительно согласовывает с местными исполнительными органами время и место проведения общественных слушаний и публикует объявление в средствах массовой информации о проведении общественных слушаний с указанием времени и места их проведения.

Публикация объявления должна осуществляться на государственном и русском языках за 20 дней до даты проведения общественных слушаний.

В соответствии со статьей 57-2 ЭК по проектам, реализация которых может непосредственно повлиять на окружающую среду, жизнь и здоровье населения, и при производстве ГЭЭ обязательно проведение общественных

слушаний, организация, порядок проведения и фиксация результатов которых отнесены к компетенции местных исполнительных органов (статья 20 ЭК).

18. В силу статьи 14 ЭК общественные объединения при осуществлении деятельности в области охраны окружающей среды вправе получать от государственных органов и организаций своевременную, полную и достоверную экологическую информацию, в соответствии со статьями 163, 164 и 165 ЭК. Предоставление экологической информации осуществляется в соответствии с Законом Республики Казахстан от 12 января 2007 года № 221-III «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» и со стандартом государственной услуги «Предоставление экологической информации», утвержденным приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 23 апреля 2015 года № 301 и регламентом государственной услуги «Предоставление экологической информации», утвержденным приказом Министра энергетики Республики Казахстан от 22 мая 2015 года № 369.

Согласно статье 17 Закона Республики Казахстан от 15 марта 1999 года № 349-I «О государственных секретах» сведения о состоянии экологии не подлежат засекречиванию.

Государственные органы по просьбе общественности о предоставлении экологической информации должны предоставлять ее с учетом требований главы 21 ЭК, Закона Республики Казахстан от 16 ноября 2015 года № 401-V «О доступе к информации» и статьи 4 Орхусской конвенции. Заинтересованные лица вправе также получить соответствующую экологическую информацию из Государственного фонда экологической информации в соответствии с Правилами ведения Государственного фонда экологической информации, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 октября 2016 года № 589.

19. При рассмотрении данной категории дел судам необходимо иметь в виду, что положения статьи 9 Орхусской конвенции применимы к спорам о доступе представителей общественности (физических и (или) юридических лиц) по поводу:

нарушений права общественности на доступ к экологической информации;

нарушений права на участие общественности в процессе принятия решений по планируемой хозяйственной деятельности (в рамках процедур ОВОС и ГЭЭ);

обжалования решений, действий (бездействия) государственных и негосударственных органов, организаций, физических лиц, связанных с нарушением экологического законодательства.

20. В силу требований статей 126, 1017 ГК (о служебной и коммерческой тайне, нераскрытой информации) заявителю может быть отказано в предоставлении сведений о мощности установки, сырьевой базе,

количестве рабочих смен, финансировании природоохранных мероприятий и других данных. Отказ в получении экологической информации относительно сведений и данных с ограниченным доступом может быть основан также на следующих законодательных актах: Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан (тайна оперативно-розыскной деятельности, дознания и предварительного следствия), законах Республики Казахстан от 19 марта 2010 года № 257-IV «О государственной статистике» (гарантии физическим и юридическим лицам конфиденциальности первичной статистической информации), от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации» (нарушение неприкосновенности частной жизни).

21. В соответствии со статьей 288 ЭК физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, деятельность которых связана с образованием отходов производства и потребления, несут ответственность как собственники за безопасное обращение с отходами с момента их образования, если иное не предусмотрено законодательством или договором, определяющим условия обращения с отходами. Они обязаны соблюдать экологические и санитарно-эпидемиологические требования и выполнять мероприятия по хранению, утилизации, обезвреживанию, размещению или безопасному удалению отходов в места хранения. Сроки безопасного хранения отходов до их восстановления или переработки либо захоронения определены пунктом 3 статьи 288 ЭК.

Понятие временного размещения отходов дано в подпункте 30-1) статьи 1 ЭК. Суды должны иметь в виду, что согласно пункту 3-1 статьи 288 ЭК временное размещение отходов не является размещением отходов. Нарушение сроков хранения таких отходов влечет признание их размещенными с момента образования.

Экологическим законодательством на собственников отходов возлагается обязанность по пользованию централизованной системой сбора отходов или услугами субъектов, отвечающих квалификационным требованиям, выполняющих операции по сбору, утилизации, переработке, хранению, размещению или удалению отходов, либо самостоятельному осуществлению операций по размещению или удалению отходов. Передача отходов собственником таким субъектам означает одновременно переход к ним права собственности на отходы, если сторонами не заключено соглашение на иных условиях.

22. Физические и (или) юридические лица, индивидуальные предприниматели без образования юридического лица, выполняющие операции по сбору, утилизации, переработке, хранению, размещению или удалению отходов и осуществляющие транспортировку отходов, принимаемых от сторонних организаций, несут ответственность за безопасное обращение с ними с момента передачи их собственником

отходов - погрузки отходов на принадлежащее им транспортное средство и приемки их физическим или юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем без образования юридического лица, и до выгрузки отходов в установленном месте из транспортного средства, если иное не предусмотрено законодательством или соглашением.

В случаях передачи отходов производства и потребления организациям, не имеющим в совокупности прав на выполнение операций по сбору, утилизации, переработке, хранению, размещению или удалению отходов, обязанность по уплате платы за эмиссию в окружающую среду возлагается на лиц, в результате деятельности которых образуются такие отходы.

Ответственность собственников отходов производства и потребления, а равно субъектов, выполняющих операции по сбору, транспортировке, утилизации, переработке, хранению, размещению или удалению отходов в каждом конкретном случае определяется в зависимости от вида и степени опасности отходов в порядке, установленном ЭК.

Судам надлежит иметь в виду, что по смыслу статьи 297 ЭК на объем и размер ответственности влияет выполнение субъектами хозяйственной деятельности экологических мероприятий, в том числе финансовых, направленных на утилизацию отходов и уменьшение объемов их образования.

23. В соответствии со статьей 101 ЭК плата за эмиссии в окружающую среду, в том числе за размещение отходов производства и потребления, устанавливается и взимается по правилам, установленным главой 71 Налогового кодекса за эмиссии в окружающую среду в порядке специального природопользования.

Эмиссии в окружающую среду без оформленного в установленном порядке экологического разрешения рассматриваются как эмиссии в окружающую среду сверх установленных нормативов, за исключением выбросов загрязняющих веществ от передвижных источников.

Исполнение налоговых обязательств по оплате эмиссии в окружающую среду, в том числе эмиссии сверх установленных нормативов, не освобождает природопользователя от возмещения ущерба, нанесенного окружающей среде (пункт 5 статьи 101 ЭК).

24. При определении экономической оценки ущерба, нанесенного окружающей среде, суды в соответствии с пунктом 1 статьи 108 ЭК должны исходить из стоимости затрат по восстановлению окружающей среды и потребительских свойств природных ресурсов.

Экономическая оценка ущерба от загрязнения атмосферного воздуха и водных, земельных ресурсов, а также от размещения отходов производства и потребления определяется прямым или косвенным методами в соответствии со статьями 108, 109 и 110 ЭК, Правилами экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 27 июня 2007 года № 535 (далее -

Правила оценки ущерба) и другими правовыми актами, в зависимости от того, возможна ли полная ликвидация последствий нанесенного ущерба путем мероприятий по восстановлению окружающей среды (пункт 3 статьи 108 ЭК).

При оценке стоимости ущерба, причиненного окружающей среде и здоровью населения, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, государству, а также для проверки представленных сторонами расчетов суды должны применять нормативы и таксы, установленные Правилами оценки ущерба в отношении каждого конкретного объекта окружающей среды. В случае, если порядок исчисления ущерба не регулируется специальным нормативным правовым актом, его размер определяется по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В частности, экономическая оценка ущерба от самовольной добычи общераспространенных полезных ископаемых (песок, гравий, глина и другие, далее - ОПИ) определяется в десятикратном размере стоимости добытых полезных ископаемых и (или) произведенного товарного продукта, полученного из них.

В случае возникновения сомнений в правильности представленных расчетов либо при наличии возражений одной из сторон суд с целью проверки и устранения противоречий вправе, в соответствии со статьями 77 и 82 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК), привлечь специалиста или назначить соответствующую судебную экспертизу.

Расчет оценки ущерба, причиненного природопользователем без надлежащего разрешения, должен производиться отдельно по каждому источнику загрязнения с применением соответствующего коэффициента Правил оценки ущерба.

В соответствии с Правилами оценки ущерба результаты инструментальных замеров и анализов, свидетельствующие о превышении установленных нормативов выбросов (сбросов) загрязняющих веществ, распространяются на период с последней проверки, проведенной в ходе государственного экологического контроля, до истечения срока исковой давности.

Следует иметь в виду, что расчет оценки ущерба не подлежит отдельному обжалованию в порядке гражданского судопроизводства, поскольку расчет является доказательством, подлежащим оценке в совокупности с другими доказательствами по делу в порядке, предусмотренном главой 7 ГПК.

25. Прямой метод экономической оценки ущерба определяется с учетом фактических затрат и наиболее эффективных инженерных, организационно-технических и технологических мероприятий, необходимых

для восстановления окружающей среды, восполнения деградировавших природных ресурсов и оздоровления живых организмов.

Сбор и анализ необходимых материалов, установление экономической оценки нанесенного ущерба проводятся должностными лицами уполномоченного органа в области охраны окружающей среды в месячный срок с даты установления факта нанесения ущерба. Лицо, нанесшее ущерб окружающей среде, обязано предоставить гарантийное письмо с указанием конкретных мероприятий по восстановлению окружающей среды и сроков их проведения. Оценка мер по ликвидации последствий ущерба определяется по их рыночной стоимости или с учетом заключения независимого эксперта, уполномоченного проводить экспертизы в области охраны окружающей среды.

По смыслу статьи 110 ЭК и пункта 4 Правил оценки ущерба при определении возможности осуществить полную ликвидацию нанесенного ущерба путем мероприятий по восстановлению окружающей среды суды должны принимать во внимание только прямой метод экономической оценки ущерба с целью немедленного принятия мер по устранению последствий загрязнения и обязательных превентивных мер по предотвращению загрязнения окружающей среды и нанесения ей ущерба в любых иных формах.

Судам на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по спорам о применении экологического законодательства, где экономическая оценка ущерба, нанесенного окружающей среде, определяется прямым методом, необходимо разъяснить сторонам положения статьи 322 ЭК, в силу которых, с согласия сторон, по решению суда вред может быть возмещен добровольно, в натуральной форме путем возложения на ответчика обязанности по устранению ущерба, нанесенного окружающей среде.

Косвенный метод экономической оценки ущерба применяется в случаях, когда не может быть применен прямой метод экономической оценки ущерба: загрязнения атмосферного воздуха, водных ресурсов, а также размещения отходов производства и потребления, в том числе радиоактивных, сверхустановленных нормативов и сверхнормативного изъятия природных ресурсов. Так, попадание сточных вод с вредными веществами в реку предполагает применение косвенного метода оценки ущерба, нанесенного окружающей среде, а попадание таких вод на прилегающую к водоему местность - прямого метода.

Экономическая оценка ущерба косвенным методом определяется в порядке, установленном пунктом 2 статьи 110 ЭК, и основывается на разнице между фактическим воздействием на окружающую среду и установленным нормативом, а также на ставках платы за эмиссии в окружающую среду, уровнях экологической опасности и экологического риска.

26. Обратить внимание судов на необходимость разграничения ответственности природопользователя за уклонение от уплаты обязательных экологических платежей, от ответственности за причиненный ущерб окружающей среде.

Лицо, причинившее вред жизни и здоровью физических лиц, ущерб имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, государству либо окружающей среде вправе добровольно или по решению суда устранить нанесенные вред или ущерб либо компенсировать их в стоимостном выражении за счет собственных или страховых средств до состояния, имевшегося к моменту причинения вреда или ущерба, выполнить мероприятия по воспроизводству природных ресурсов, по возмещению истцу убытков, включая упущенную выгоду, либо путем перечисления денежных средств в государственный бюджет или непосредственно потерпевшему лицу. Вред, причиненный жизни и здоровью физического лица, возмещается в полном объеме с учетом степени потери трудоспособности потерпевшего, затрат на его лечение и восстановление здоровья, затрат по уходу за больным, иных расходов и потерь. Так, пунктом 1 статьи 21 Закона о радиационной безопасности предусмотрено право граждан на возмещение вреда, причиненного их жизни и здоровью, и на возмещение имущественных убытков, обусловленных облучением, ионизирующим излучением сверх установленных пределов или в результате радиационной аварии в соответствии с законодательством.

Если лицо, виновное в причинении ущерба окружающей среде, не в состоянии исполнить судебный акт по восстановлению в натуральной форме природной среды до состояния, имевшегося к моменту причинения вреда, предоставлению равноценного природного ресурса взамен уничтоженного либо поврежденного, либо компенсировать его в денежной форме, то суд, вынесший решение, или суд по месту исполнения решения может в порядке статьи 246 ГПК по ходатайству государственного судебного исполнителя по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство, и (или) по заявлению сторон в исполнительном производстве изменить способ и порядок его исполнения.

27. Разъяснить судам, что дела об обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц уполномоченного органа в области охраны окружающей среды, специально уполномоченных органов в области охраны окружающей среды, охраны, воспроизводства и использования природных ресурсов, а также местных представительных и (или) исполнительных органов, органов местного самоуправления по вопросам, связанным с экологическим законодательством, в том числе в защиту интересов неопределенного круга лиц, государственными органами в пределах своей компетенции, юридическими лицами, а также индивидуальными

предпринимателями без образования юридического лица, прокурором - в случаях, предусмотренных частью второй статьи 292 ГПК, подсудны специализированным межрайонным экономическим судам, за исключением дел, предусмотренных частью четвертой статьи 27 и подпунктом 2) статьи 28 ГПК.

Если по результатам проведенного контроля протокол об административном правонарушении не составлялся, обжалованию в порядке главы 29 ГПК подлежит предписание об устранении нарушений экологического законодательства.

В соответствии со статьей 126 ЭК требование об обязательном соблюдении порядка досудебного урегулирования вопросов, связанных с обжалованием решения, действий (бездействия) должностных лиц, распространяется только на решения, действия (бездействие) должностных лиц, осуществляющих государственный экологический контроль.

Если истцом (заявителем в порядке главы 29 ГПК) не соблюден установленный законом для данной категории дел порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена, то в соответствии с подпунктом 1) части первой статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление истцу.

В случае принятия такого искового заявления оно подлежит оставлению без рассмотрения на основании подпункта 1) статьи 279 ГПК.

28. Разъяснить судам, что экологическим спором является спор по поводу оценки принятых и осуществляемых решений мероприятий, связанных с охраной окружающей среды, в процессе хозяйственной, управленческой и иной деятельности, в том числе размещения объектов, заключений государственной экологической экспертизы, приостановления, ограничения или прекращения деятельности предприятий, размера платы за эмиссии в окружающую среду, о возмещении вреда, причиненного здоровью человека, окружающей среде в результате нарушения экологического законодательства.

Согласно нормам главы 46 ЭК экологические споры между субъектами экологических правоотношений могут быть решены путем переговоров, в том числе с привлечением экспертов либо в соответствии с ранее согласованной сторонами процедурой разрешения споров. Так, путем переговоров могут быть разрешены споры, связанные с исполнением, изменением или прекращением контракта в сфере недропользования (статья 128 Закона о недрах). Согласованная сторонами процедура разрешения споров означает возможность разрешения спора в соответствии с условиями договора, законодательными актами либо международным договором.

При разрешении споров с участием юридических и физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, суды должны истребовать от истца доказательства соблюдения досудебного порядка урегулирования спора.

В мотивировочной части решения судам следует делать ссылки на нормы действующего законодательства с указанием конкретной обязанности, возложенной на природопользователя соответствующими нормами ЭК, неисполнение которой явилось основанием для признания правонарушением.

Разъяснить судам, что при удовлетворении исков о возмещении ущерба в резолютивной части решения необходимо указывать на взыскание суммы ущерба в доход государства, реквизиты налогового управления по месту нахождения источника эмиссии либо на взыскание суммы ущерба в республиканский бюджет, за исключением средств, полученных от природопользователей по искам о возмещении вреда организациями нефтяного сектора, подлежащих зачислению в Национальный фонд Республики Казахстан.

29. При рассмотрении исковых требований физических лиц и (или) общественных объединений об ограничении, приостановлении и прекращении хозяйственной и иной деятельности физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица, оказывающей отрицательное воздействие на окружающую среду, жизнь и здоровье человека, основанием для удовлетворения таких требований является, прежде всего, установление факта отрицательного воздействия на окружающую среду, жизнь и здоровье человека.

Принимая решение об удовлетворении исковых требований о приостановлении, ограничении или прекращении экологически вредной деятельности, суды должны иметь в виду, что приостановление, ограничение либо прекращение отрицательного воздействия возможно не только в результате закрытия объекта, но и путем возложения на ответчика обязанности совершить действия, направленные на устранение источника вредного влияния: проведение ремонта, реконструкции, установку новых очистных сооружений, внедрение новых технологий производства, изменение условий природопользования и тому подобное, с обязательным указанием срока, в течение которого ответчик обязан устранить нарушения требований экологического законодательства.

30. Суд не принимает отказ истца от иска, если имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют о наличии оснований и условий для привлечения ответчика к имущественной ответственности за совершение экологического правонарушения, за исключением случаев, когда нарушитель в добровольном порядке возместил вред в полном объеме и по делам, связанным с принудительным взиманием платежей за использование объектов окружающей среды.

Обратить внимание судов на то, что действующее экологическое законодательство не предусматривает возможности снижения размера платежей, подлежащих уплате за использование объекта окружающей среды.

Споры, рассматриваемые в порядке особого искового производства по правилам главы 29 ГПК, не подлежат прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения или соглашений сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации либо партисипативной процедуры.

31. Суды должны тщательно исследовать обстоятельства, способствующие нарушению экологического законодательства, и выносить частные определения в порядке, предусмотренном статьей 270 ГПК.

32. В связи с принятием настоящего нормативного постановления признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2000 года № 16 «О практике применения судами законодательства об охране окружающей среды».

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

К.Мами

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К.Шаухаров



**Исключительный порядок пересмотра дел
по представлению Председателя
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Не допускается
установление квалификационных
требований, не предусмотренных пунктами 2 и 3
статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках»,
за исключением случаев осуществления государственных закупок
с применением особого и специального порядков осуществления
государственных закупок способом конкурса, предусмотренных
статьями 41 и 42 указанного Закона**

19 октября 2016 года

ЗПП-8-16

Государственное учреждение «Управление государственных закупок Западно-Казахстанской области» (далее – Учреждение, Заказчик) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Э» (далее – товарищество, поставщик) о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 30 декабря 2015 года иск удовлетворен.

Товарищество признано недобросовестным участником государственных закупок.

В доход государства с товарищества взыскана государственная пошлина в размере 991 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 24 февраля 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан от 30 мая 2016 года отказано в передаче ходатайства о пересмотре состоявшихся судебных актов для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан.

В представлении Председатель Верховного Суда Республики Казахстан предлагает пересмотреть оспариваемые судебные акты, указывая на допущенные нарушения норм материального права, выразившиеся в применении закона, не подлежащего применению.

В отзыве на ходатайство Учреждение просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, отказав в удовлетворении представления ввиду его необоснованности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение об отказе в иске ГУ «Управление государственных закупок Западно-Казахстанской области» к ТОО «Э» о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено по следующим основаниям.

Судом установлено, что приказом от 03 сентября 2015 года № НК-125, на основании решения ГККП «Теректинский районный центр досуга» от 02 сентября 2015 года № 20, Учреждением объявлен открытый электронный тендер на государственные закупки работ: «Капитальный ремонт здания сельского дома культуры с. Тонкерис, Теректинского района Западно-Казахстанской области».

Протоколом итогов от 09 октября 2015 года товарищество признано победителем электронного конкурса.

14 октября 2015 года в адрес Учреждения поступило представление прокуратуры Западно-Казахстанской области об устранении нарушений законности, причин и условий им способствовавших.

В представлении прокуратуры указано, что товариществом предоставлена недостоверная информация по квалификационным требованиям и предлагалось рассмотреть настоящее представление и принять меры к устранению нарушений законности, причин и условий им способствующих, в виде:

- не позднее трех рабочих дней письменно уведомить заказчика и уполномоченный орган об установлении факта предоставления недостоверной информации;

- предъявить иск в суд о признании товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Учреждения, свои выводы мотивировал тем, что в связи с представлением товариществом недостоверной информации по квалификационным требованиям, конкурсной комиссией за наличие опыта товариществу незаконно присвоено 2 балла.

Согласно сведениям ГККП «Зеленовский районный центр досуга», товарищество было признано победителем и выполняло работы по следующим государственным закупкам:

- в 2006 году - газификация сельского клуба в поселке Зеленый;

- в 2007 году - капитальный ремонт Чировского сельского клуба Зеленовского района;

- в 2008 год - текущий ремонт топочной сельского клуба в поселке Мичурино.

Между тем, фактически капитальный ремонт здания сельского дома культуры в селе Зеленое Зеленовского района проводился в 2008 году подрядчиком ГКП «Коммунальник».

Капитальный ремонт здания сельского клуба в селе Мичурино Зеленовского района фактически проводился в 2009 году подрядчиком ТОО «С».

Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что предоставление товариществом недостоверной информации по квалификационным требованиям согласуется с материалами дела.

Вместе с тем, с такими выводами местных судов нельзя согласиться.

Согласно пункту 1, подпунктам 1) - 3) пункта 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее – Закон), действовавшего на момент возникновения правоотношений, к потенциальным поставщикам предъявляются общие и специальные квалификационные требования.

Потенциальный поставщик должен соответствовать следующим общим квалификационным требованиям:

- 1) обладать правоспособностью (для юридических лиц), гражданской дееспособностью (для физических лиц);
- 2) являться платежеспособным, не иметь налоговой задолженности;
- 3) не подлежать процедуре банкротства либо ликвидации.

В силу пункта 10 статьи 8 Закона не допускается установление квалификационных требований, не предусмотренных пунктами 2 и 3 настоящей статьи, за исключением осуществления государственных закупок с применением особого и специального порядков осуществления государственных закупок способом конкурса, предусмотренных статьями 41 и 42 настоящего Закона.

Пунктом 1 статьи 9 Закона определено, что потенциальный поставщик должен быть признан не соответствующим квалификационным требованиям по одному из следующих оснований:

- 1) непредоставления документа (документов) для подтверждения соответствия квалификационным требованиям потенциального поставщика и (или) привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг;
- 2) установления факта несоответствия квалификационным требованиям на основании информации, содержащейся в документах, представленных потенциальным поставщиком для подтверждения его соответствия, а также соответствия привлекаемого им субподрядчика (соисполнителя) работ либо услуг квалификационным требованиям;
- 3) установления факта предоставления недостоверной информации по квалификационным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона не допускается признание потенциального поставщика не соответствующим квалификационным требованиям по основаниям, не предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Согласно пункту 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках» перечень общих и специальных квалификационных требований, предъявляемых к потенциальному поставщику, определен пунктами 2, 3 статьи 8 Закона.

Не допускается установление квалификационных требований, не предусмотренных пунктами 2 и 3 статьи 8 Закона, за исключением случаев осуществления государственных закупок с применением особого и специального порядков осуществления государственных закупок способом конкурса, предусмотренных статьями 41 и 42 Закона.

В этой связи, коллегия согласилась с доводами представления о том, что опыт работы не являлся квалификационным требованием, предусмотренным Законом, действовавшим на момент проведения конкурса.

Местные суды признали товарищество недобросовестным участником государственных закупок при отсутствии на то правовых оснований.

Кроме того, из материалов дела следует, что товарищество во исполнение требований статьи 17 Закона предоставило полный пакет документов, подтверждающих опыт работы в соответствии с предметом проводимых государственных закупок.

На момент рассмотрения искового заявления, работы по государственным закупкам на объекте «Капитальный ремонт здания сельского дома культуры села Тонкерис, Теректинского района Западно-Казахстанской области» выполнены в полном объеме. Претензий со стороны заказчика по качеству и срокам исполнения договорных обязательств не имеется.

Это обстоятельство было подтверждено и на заседании коллегии представителями сторон.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу об обоснованности доводов представления. Допущенные местными судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

Жер қатынастарынан туындайтын дауларды шешу

«Соттардың жер заңдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысының 4-тармағына сәйкес азаматтардың жер учаскесіне тиісті құқықтарынан туындайтын құжаттар жер учаскесіне құқық белгілейтін құжаттар болып табылады

2016 жылғы 29 маусым

Згп-507-16

Талапкер А. жауапкерлер К.-ның, Н.-нің Қызылорда қаласының әкімдігіне, «Қызылорда қалалық жер қатынастары бөлімі» мемлекеттік мекемесіне, «Жер кадастры ғылыми-өндірістік орталығы» республикалық мемлекеттік кәсіпорнына, Қызылорда қаласы әкімінің жанынан құрылған жариялық комиссияның 2007 жылғы 24 ақпандағы № 3649 шешімінің және 2007 жылғы 18 қазандағы сатып алу–сату шартының күшін жойып, Қызылорда қаласы «Арай» өңірінде орналасқан «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігіндегі көлемі 825 шаршы метр жер учаскесін өз иелігіне қайтару, осы жер учаскесіне мемлекеттік жер кадастрын беруге «Жер кадастры ғылыми-өндірістік орталығы» республикалық мемлекеттік кәсіпорнының (бұдан әрі – «ЖерҒӨО») РМК) Қызылорда филиалын міндеттеу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Қызылорда қалалық сотының 2015 жылғы 8 мамырдағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған. Сот шешімімен Қызылорда қаласы әкімінің жанынан құрылған жариялық комиссияның 2007 жылғы 24 ақпандағы № 3649 Н.-ға Қызылорда қаласы «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігіндегі кадастрлық № 10-156-030-1202, реттік саны 63 мекенжайынан жер учаскесіне берілген жария ету шешімінің күші жойылып, 2007 жылғы 18 қазанда Н. мен К.-ның арасындағы кадастрлық № 10-156-030-1202, реттік саны 63 мекенжайындағы жер учаскесін сату-сатып алу шарты жарамсыз деп танылып, Қызылорда қаласы «Арай» өңірінде орналасқан «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігіндегі көлемі 825 шаршы метр жер учаскесі талапкер А.-ның иелігіне қайтарылған.

Талап арыздың қалған бөлігін қанағаттандырудан бас тартылған.

Қызылорда облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 24 маусымдағы қаулысымен сот шешімі өзгертілген.

Сот шешімінің жер учаскесіне берілген жария ету шешімінің күшін жою, Н. мен К.-ның арасындағы жер учаскесін сату-сатып алу шартын жарамсыз деп тану, көлемі 825 шаршы метр жер учаскесін А.-ның иелігіне қайтару, К.-дан А.-ның пайдасына 991 теңге мемлекеттік баж өндіру туралы бөліктерінің күші жойылған. Бұл бөліктерде талаптарды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылданған. Шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Қызылорда облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 25 тамыздағы қаулысымен апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 24 маусымдағы қаулысы өзгертіліп, қаулының Қызылорда қалалық сотының 2015 жылғы 8 мамырдағы шешімінің күшін ішінара жойып, сол бөліктерде талаптарды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылдаған бөлігінің күші жойылған. Осы бөліктерде Қызылорда қалалық сотының 2015 жылғы 8 мамырдағы шешімі қалпына келтірілген.

Қаулының қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылған.

Іс құжаттарына қарағанда, Қызылорда қаласы әкімінің 1993 жылғы 11 қазанда қабылданған № 484 шешімінің негізінде «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігінен И.-ға 0,100 га жер учаскесі бөлініп, 1996 жылғы 28 мамырда жерді бау-бақша өсіру үшін өмір бойы мұраға қалдырып иеленуге құқық беретін мемлекеттік акт табыс етілген.

И. 2000 жылдың 27 шілдесінде қайтыс болған.

2014 жылдың 29 қыркүйегінде талапкер А. жеке нотариус Б. арқылы мұра қалдырушы И.-дың жоғарыда көрсетілген жер учаскесіне меншік құқығын тіркеуге құқық беретін куәлік берген.

Бірінші сатыдағы сот талап арыз қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келіп, А.-ның анасы И.-ға берілген жер учаскесі мен жауапкер К.-ның 2007 жылдың 24 ақпанында жария еткен жер учаскесін бір учаске деп таныған, аталған жария ету шешімімен А.-ның заңмен қорғалатын мүддесі бұзылған деп санаған.

Сот 2007 жылғы 18 қазанда жауапкерлер Н. мен К.-ның арасында жасалған жер учаскесін сату-сатып алу шартын жарамсыз деп танып, шарт жеке тұлғалардың арасында сату-сатып алу нысаны болып табылмайтын ортақ пайдаланудағы жерге қатысты жасалған деп көрсеткен.

Апелляциялық сот сатысы бірінші сатыдағы соттың бұл тұжырымдарымен төменде көрсетілген негіздерге байланысты келіспеген.

Сотта анықталғандай, «ЖерҒӨО» РМК-ның мұрағаттық құжаттарына сәйкес «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігінің бау-бақшалық учаскелерге жер актісін беруге қатысты қабылданған жергілікті атқарушы органдардың шешімдері бар болғанымен, бұл аймақтың бастапқы сызбалары сақталмаған.

И.-дың пайдалануына бөлінген жер учаскесі мен жауапкер К.-ның атындағы жер учаскесінің бір жер екені сотта дәлелін таппаған.

«ЖерҒӨО» РМК Қызылорда филиалының, «Қалалық жер қатынастар бөлімі» ММ-нің өкілдері апелляциялық сот сатысында талап қоюшы даулап отырған жер учаскенің орналасқан орнын анықтау мүмкін еместігін көрсеткен.

Жердің нақты орналасуын талап қоюшы да, талап қоюшы жағынан келген куәлар да көрсете алмаған және олар жердің орналасуы жөнінде бір-біріне қайшы келетін түсініктеме берген.

И.-ға берілген мемлекеттік актідегі жер учаскесінің көлемі (0,100 га) мен жауапкер К.-ның жер учаскесінің көлемі (825 шаршы метр) сәйкес келмейтіні анықталған.

Сондықтан апелляциялық алқа талап қоюшы тарапынан өзінің талаптарының негізі ретінде сілтеме жасаған мән-жайларды ұсынбаған деген тұжырым жасаған.

Осыған орай, мұраға құқық туралы куәлік бойынша талап қоюшы мұра қалдырушы И.-дың «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігіндегі жер учаскесіне меншік құқығын тіркеуге құқылы, бұл ретте Қызылорда қаласы әкімінің жанынан құрылған жария ету комиссиясының 2007 жылғы 24 ақпандағы № 3649 санды шешімімен талап қоюшының меншік құқығы мен заңды мүдделері бұзылмағандығы анықталған.

Жауапкерлер Н. мен К.-ның арасындағы жер учаскесін сату-сатып алу шарты жеке тұлғалардың арасында сату-сатып алу нысаны болып табылмайтын ортақ пайдаланудағы жерге қатысты жасалған деген соттың тұжырымы дәлелсіз, себебі, аталған шарт А.-ның қандай құқықтарына немесе заңды мүдделеріне нұқсан келтіретіні анықталмаған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 260-бабына сәйкес өзгенің заңсыз иелігінен өз мүлкін талап ету құқығы меншік иесіне тиесілі.

Алайда, А.-ның даулы жер учаскесіне қатысты меншік құқығын белгілейтін құжаты болмағандықтан, оның иелігіне көлемі 825,0 шаршы метр жер учаскесі қайтарылмайтынын көрсеткен.

Сонымен қатар, Н.-нің отбасы (жауапкермен оның ата-анасы) 1996 жылы «Ардагерлер» бау-бақша серіктестігіне көшіп келгенін, оған дейін қазір дауланып отырған жер мен көрші учаскені К.-ны қоршап алып, тазартып, егін еккендерін, жер учаскелерін оларға және көршілеріне 1993-94 жылдары сол кездегі саяжай төрағасы бөліп бергенін, содан бері жерге иелік еткенін және бұл жерді ешкім даулап келмегенін, бір жер учаскесіне қатысты жауапкер Н.-нің анасының атына 2004 жылдың 22 шілдесінде қала әкімінің қаулысы шыққанын, ал екінші жерді жауапкер Н. жария етіп, 2007 жылы шешім алғанынан кейін бұл жерді К. сатқандығы сотта анықталған.

Жоғарыда айтылғандардың негізінде апелляциялық сот сатысы бірінші сатыдағы сот шешімінің талап қоюшының талаптарын қанағаттандырған

бөлігінің күшін жойып, бұл бөлікте талаптарды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылдаған.

Кассациялық сот сатысы, өз кезегінде, төменгі сатыдағы соттар істің мән-жайын дұрыс және толық анықтаған, бірақ апелляциялық сатыдағы сот материалдық құқық нормасын қолдануда қателікке жол берген деп санап, апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгерткен.

Кассациялық сот сатысы өз тұжырымдарында талап қоюшы А.-ның анасына тиесілі болған, өзінің оған мұралық жолмен құқығы бар 0,100 га жер учаскесі талап қоюшының иелігіне қайтарылуға жатады деген қорытындыға келген.

Ал жауапкер Н.-нің меншігіне табысталмаған жер учаскесіне жариялық комиссияның шешімі заңсыз шығарылған деген бірінші сатыдағы соттың шешімімен келіскен.

Алайда, кассациялық сот сатысының бұл тұжырымдары заңға қайшы келеді.

А.-ға мұра қалдырушы И.-дың жоғарыда көрсетілген жылжымайтын мүлкіне мұрагер болып табылатынын дәлелдейтін заң бойынша мұраға құқық туралы куәлігін 2014 жылдың 29 қыркүйегінде ғана алған.

Ал жауапкер Н. болса, жер учаскесін Қызылорда қаласы жариялық комиссиясының 2007 жылғы 24 ақпандағы шешімі негізінде алып, сол жылы жеке меншік құқығын беретін актісін тиісті түрде тіркеген.

Демек, дауланып отырған жариялық комиссияның шешімі шыққан кезде талап қоюшының меншік құқығы пайда болмаған, сондықтан оның меншік құқығы мен заңды мүдделері жауапкерлер тарапынан бұзылмаған.

Бұдан басқа, тараптардың даулап отырған жер учаскелері бір жер екені дәлелденбеген деген апелляциялық сот сатысының тұжырымы жоққа шығарылмаған.

«Соттардың жер заңдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысының 4-тармағына сай азаматтардың жер учаскесіне тиісті құқықтары туындайтын құжаттар жер учаскесіне құқық белгілейтін құжаттар болып табылады.

Жер учаскесіне құқық белгілейтін құжаттарды жауапкер заңды түрде алған.

Олай болса, кассациялық сатыдағы сот апелляциялық сатыдағы соттың қаулысын заңсыз өзгерткен.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы кассациялық сатыдағы соттың қаулысын өзгертіп, апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдырды.

Қаулының өзге бөліктері өзгеріссіз қалдырылды.

К.-нің өтініші қанағаттандырылды.

**Споры, связанные с определением
места жительства ребенка**

**Согласно статье 3 Конвенции
о правах ребенка во всех действиях
в отношении детей, независимо от того,
предпринимаются они государственными или
частными учреждениями, занимающимися вопросами
социального обеспечения, судами, административными
или законодательными органами, первоочередное внимание
уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка**

26 октября 2016 года

Згп-861-16

Д. обратился с иском к Т. об истребовании несовершеннолетнего ребенка В. мотивируя тем, что в период с 2009 года по 2010 год он находился в фактических брачных отношениях с Р. 13 декабря 2010 года у них родилась дочь В. Однако их совместная жизнь не сложилась, поэтому Р. с дочерью переехала к своей матери Т. в город Балхаш. После смерти Р. он выразил намерение забрать дочь к себе, о чем поставил в известность Т., предупредив, что в срок не позднее сентября 2015 года он заберет ребенка. 14 октября 2015 года он приехал в город Балхаш со своей супругой Б. с целью забрать ребенка в город Атырау, где он постоянно проживает и работает. Согласовав свои действия с руководителем отдела опеки и попечительства города Балхаш, он забрал ребенка из детского сада и выехал на станцию Сары-Шаган, однако по дороге был остановлен сотрудниками полиции и был вынужден вернуться в город Балхаш. После чего ребенка без его ведома передали Т. Поскольку он является законным представителем несовершеннолетнего ребенка, имеет преимущественное право перед всеми другими лицами на воспитание своего ребенка, то просил истребовать ребенка у ответчика и вернуть ему как отцу.

Т., не соглашаясь с требованиями Д., обратилась со встречным иском об определении места жительства ребенка, указывая, что поскольку совместная жизнь ее дочери Р. с Д. не сложилась, то через 40 дней после рождения внучки, дочь с внучкой уехали в город Балхаш, где проживали вместе с ней. Д. не участвовал в воспитании ребенка. После смерти ее дочери внучка осталась проживать с ней. Д. приехал 14 октября 2015 года и забрал ребенка из детского сада и хотел увезти с собой, однако по ее заявлению были приняты меры к задержанию и возвращению внучки в город Балхаш. Учитывая нравственные и иные личные качества родителя, с учетом малолетнего возраста ребенка, просила не отдавать внучку Д., которым руководят не любовь к ребенку, а корыстные цели.

Решением Балхашского городского суда Карагандинской области от 17 февраля 2016 года иск Д. об истребовании несовершеннолетнего ребенка удовлетворен. Постановлено: истребовать у Т. несовершеннолетнего ребенка В., 13 декабря 2010 года рождения и передать Д.

В удовлетворении встречного иска Т. об определении места жительства ребенка отказано

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 18 апреля 2016 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Д. к Т., третьему лицу ГУ «Отдел образования города Балхаш» об истребовании несовершеннолетнего ребенка.

Встречный иск Т. к Д. об определении места жительства ребенка удовлетворен и определено место постоянного проживания несовершеннолетней В., 13 декабря 2010 года рождения с бабушкой Т. по адресу: город Балхаш, переулок Макаренко, дом 2, квартира 2 по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Д. и Р. в зарегистрированном браке не состояли. 13 декабря 2010 года у них от совместной жизни родилась дочь В.

Согласно свидетельству об установлении отцовства и свидетельству о рождении от 31 декабря 2010 года родителями ребенка В., 13 декабря 2010 года рождения, являются Д. и Р. Основанием для установления отцовства явилось совместное заявление родителей.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что с февраля 2011 года Р. с малолетней дочерью стала проживать у своей матери Т. по адресу: город Балхаш, переулок Макаренко, дом 2, квартира 2.

21 ноября 2014 года Р. умерла. После смерти Р. малолетний ребенок В. осталась проживать со своей бабушкой Т. Как видно из акта обследования материальных и жилищно-бытовых условий Т. от 28 августа 2015 года, ребенок после смерти матери на протяжении 9 месяцев проживает с бабушкой Т., в квартире имеется собственная обустроенная комната для ребенка, он полностью находится на обеспечении бабушки. Оснований, препятствующих проживанию ребенка с бабушкой, нет.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Д. об истребовании ребенка, мотивировал свое решение тем, что он является отцом ребенка, в установленном законом порядке не лишен родительских прав, каких-либо законных оснований для отказа в удовлетворении его иска не имеется.

Отказывая в удовлетворении встречного иска Т. об определении места жительства ребенка с ней, суд обосновал свои выводы только тем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 73 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) спор по определению

места жительства и юридического адреса ребенка могут разрешать только родители, а не близкие родственники, в том числе и бабушка.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, указал, что судом первой инстанции принято правильное решение с учетом всех обстоятельств дела.

Однако, с данными выводами местных судов нельзя согласиться.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 74 Кодекса, при рассмотрении требований родителей о возврате ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или судебного решения, суд вправе с учетом мнения ребенка отказать в удовлетворении иска родителей, если придет к выводу, что передача ребенка родителям не отвечает интересам ребенка.

Согласно пункту 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 4 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей», при рассмотрении исков родителей о передаче им детей лицами, у которых они находятся на основании Кодекса или решения суда (опекунов, попечителей, патронатных воспитателей, детских учреждений и т.д.), судам надлежит выяснять, изменились ли ко времени возникновения спора обстоятельства, послужившие основанием передачи детей указанным лицам или детским учреждениям, отвечает ли интересам детей их возвращение родителям. В частности, суд учитывает реальную возможность родителя обеспечить надлежащее воспитание ребенка, характер сложившихся взаимоотношений родителя с ребенком, привязанность ребенка к лицам, у которых он находится, и другие конкретные обстоятельства, влияющие на создание нормальных условий жизни и воспитания ребенка родителем, а также лицами, у которых фактически проживает и воспитывается несовершеннолетний.

Данные требования закона местными судами проигнорированы.

В частности, судами не учтены характер сложившихся взаимоотношений отца с ребенком, привязанность ребенка к Т., а также установленные судом обстоятельства, а именно: после того как мать ребенка Р., взяв с собой полуторамесячную дочь, уехала жить к своей матери Т., истец Д. ни разу не посетил своего ребенка, не занимался ее воспитанием и содержанием. Кроме того, в такой тяжелый для ребенка момент как потеря матери, он не приехал на похороны и не поддержал ее, не принимал никакого участия в ее воспитании и после смерти матери.

Как следует из доверенности от 11 июня 2015 года, Д. уполномочил Т. представлять интересы его несовершеннолетней дочери по всем вопросам, связанным с оформлением наследственных прав.

Из показаний допрошенной в суде в качестве свидетеля воспитателя детского сада М. следует, что когда девочка увидела Д., то сказала, что это

не ее папа, что ее папа С., стала плакать, схватила ее за руку. Тогда Д. позвал женщину по имени Ж., которая стала успокаивать девочку и на вопрос В., где ее бабушка, сказала, что она сейчас приедет. После чего девочка пошла с ними.

Однако в суде было установлено, что Д. не поставил в известность Т. о своем приезде и намерении забрать ребенка, что подтверждается обращением Т. с заявлением о похищении ребенка.

В материалах дела имеется заключение психолога средней школы № 10 города Балхаша Л., из которого следует, что в интересах ребенка психологически целесообразным является проживание несовершеннолетней В. в знакомой среде, то есть с бабушкой Т., где есть все необходимые условия не только для ее полноценного психофизического развития, но и для коррекции негативных проявлений, выявленных во время обследования.

Однако суд первой инстанции не принял во внимание данное заключение психолога, мотивировав тем, что ребенок в настоящее время посещает дошкольное учреждение «Куншуак», в котором имеется свой штатный психолог, непосредственно занимающийся с детьми, посещающими данное учреждение.

Тогда как из пояснений заведующей детским садом М. следует, что в психолог детского сада находится в отпуске по уходу за ребенком.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, коллегия пришла к выводу, что в данном конкретном случае передача ребенка отцу не будет отвечать интересам ребенка, поскольку, как установлено по делу, заботу о ребенке осуществляет его бабушка Т., ребенок привязан к ней, она занимается его воспитанием с рождения, создав нормальные условия для жизни и воспитания ребенка. При этом, коллегия принимает во внимание также отсутствие у отца реальной возможности обеспечить надлежащее воспитание ребенка, поскольку он работает вахтовым методом, не имеет собственного жилья, между ним и ребенком отсутствуют какие-либо взаимоотношения, ребенок не знает своего отца, он не участвовал в воспитании ребенка с рождения, не общался с ним. С момента подачи иска в суд Д. ни разу не встретился с ребенком, не принимал личного участия в судебных заседаниях, где решался вопрос о дальнейшей судьбе ребенка, что также принимается судом во внимание как отсутствие у него интереса к ребенку.

Согласно статье 3 Конвенции о правах ребенка во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Споры о недействительности сделок

**В соответствии с пунктом 3
статьи 220 ГК совершенная одним
из участников совместной собственности сделка,
связанная с распоряжением общим имуществом,
может быть признана недействительной по требованию
остальных участников по мотивам отсутствия у участника,
совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае,
если будет доказано, что другая сторона в сделке знала
или заведомо должна была знать об этом**

26 октября 2016 года

Згп-862-16

А. обратилось суд с иском к Е., Т., заинтересованному лицу нотариальной палаты Южно-Казахстанской области о признании недействительным договора купли-продажи жилого дома, с земельным участком, расположенного по адресу: город Шымкент, Абайский район, микрорайон Самал-2, участок № 1455, площадью 0,0800 га (кадастровый номер 19-309-108-544) (далее – спорный дом), мотивируя тем, что при продаже спорного дома не получено его согласие.

Решением Абайского районного суда города Шымкента от 06 мая 2016 года в удовлетворении иска А. отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 12 июля 2016 года решение суда изменено, в части отказа в удовлетворении иска о признании недействительным договора купли-продажи спорного дома в размере $\frac{1}{2}$ части отменено, с принятием в указанной части нового решения об удовлетворении иска.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции в силу следующего.

Из материалов дела следует, что с 06 октября 2001 года А. и Е. состоят в зарегистрированном браке.

Во время совместного брака супругами приобретен спорный дом, оформленный на Е.

Нотариально удостоверенной доверенностью от 13 ноября 2013 года Е. предоставила Н. право продажи спорного дома.

На основании указанной доверенности по договору купли-продажи от 06 июня 2014 года Н. спорный дом был продан Т. за 6 642 000 тенге.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска А. о признании договора купли-продажи спорного дома недействительным,

мотивировал тем, что покупатель при приобретении спорного дома не знал и не мог знать о несогласии супруга Е. на продажу дома.

Суд апелляционной инстанции, не согласившись с выводами суда первой инстанции, изменив решение суда, признал недействительным договор купли-продажи спорного дома в ½ части, указывая, что нарушены права А. как собственника имущества.

Судебная коллегия пришла к выводу, что выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют материалам дела и требованиям действующего законодательства.

Согласно требованиям пункта 2 статьи 34 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается согласие другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 220 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

В соответствии с требованиями статьи 72 ГПК истцом не предоставлены доказательства, свидетельствующие о том, что Т. было известно о несогласии истца на отчуждение спорного дома.

Из расписок, изготовленных собственноручно А. и Е. от 11 мая 2014 года, следует, что спорный дом принадлежит родственникам Н., которые в связи с отсутствием документов оформили спорный дом на Е.

При выдаче доверенности Н. нотариально заверенным заявлением от 13 ноября 2013 года Е. подтвердила, что в браке ни с кем не состоит. Данное обстоятельство Е. не оспаривается.

В соответствии с положением пункта 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 28 апреля 2000 года «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. Если суд установит, что один из супругов произвел отчуждение имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле супруга и не в интересах семьи, либо

скрыл это имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

Судом апелляционной инстанции не приняты во внимание вышеуказанные положения норм законодательства, из которых вытекает, что в случае отчуждения имущества одним из супругов, при добросовестности действий третьих лиц, другой супруг может ставить вопрос о взыскании стоимости имущества.

В соответствии с положениями, изложенными в пунктах 3, 4 статьи 8 ГК осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. Граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

Действия А. и его супруги Е., продавших спорный дом, получивших за него денежные средства, в течение практически двух лет не интересовавшихся судьбой спорного дома, а по истечении этого срока после исполнения сделки, ссылающихся на нарушения законодательства при ее заключении в виде отсутствия согласия супруга на отчуждение имущества, нельзя считать добросовестными и справедливыми.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания сделки недействительной и об отказе в удовлетворении иска А. являются законными и обоснованными.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан
үзінділер**

**Извлечения
из постановлений специализированной судебной коллегии
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Лица, подлежащие
административной ответственности**

**Филиалы и представительства
не являются юридическими лицами и не несут
административной ответственности, кроме совершения
правонарушений в области налогообложения и таможенного контроля**

13 октября 2016 года

6001-16-00-6АП/85

Постановлением главного государственного санитарного врача РГУ «Сатпаевское городское Управление по защите прав потребителей Департамента по защите прав потребителей Карагандинской области Комитета по защите прав потребителей Министерства национальной экономики Республики Казахстан» (далее – Управление) Ж. от 6 мая 2016 года филиал ТОО «К» (далее – Филиал товарищества) был привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 425 КоАП.

Постановлением Сатпаевского городского суда Карагандинской области от 19 мая 2016 года было отказано в удовлетворении жалобы ТОО «К» (далее – Товарищество) на указанное постановление Управления о привлечении к административной ответственности.

Из материалов дела следует, что по результатам санитарно-эпидемиологического обследования 28 апреля 2016 года Управлением был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Филиала Товарищества.

Постановлением главного санитарного врача Ж. от 6 мая 2016 года Филиал Товарищества был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 425 КоАП с наложением штрафа в размере 120 месячных расчетных показателей.

Указанное постановление было обжаловано Товариществом в Сатпаевский городской суд Карагандинской области, постановлением которого 19 мая 2016 года в удовлетворении жалобы было отказано.

В соответствии со статьей 28 КоАП административной ответственности подлежат физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а также юридическое лицо.

Положением статьи 43 Гражданского кодекса (далее – ГК) предусмотрено, что филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все или часть его функций, в том числе функции представительства. Филиалы и представительства не являются юридическими лицами.

Частью 3 статьи 33 КоАП установлено, что структурные подразделения юридического лица, являющиеся самостоятельными налогоплательщиками и совершившие административные правонарушения в области налогообложения и таможенного дела, несут административную ответственность как юридические лица.

Учитывая, что вмененное Филиалу товарищества деяние не относится к административному правонарушению в области налогообложения и таможенного дела, указанный филиал не может быть субъектом административной ответственности в соответствии с вышеназванными положениями закона.

Вместе с тем, по материалам дела протокол об административной ответственности от 28 апреля 2016 года был составлен в отношении Филиала Товарищества. Постановление главного санитарного врача от 6 мая 2016 года и постановление суда первой инстанции от 19 мая 2016 года были также вынесены в отношении Филиала Товарищества. Это прямо нарушает положения закона, так как филиал не может быть субъектом ответственности и в отношении него состав административного правонарушения не образуется. По факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 425 КоАП, материалы административного дела должны были быть оформлены в отношении самого юридического лица – ТОО «К», которое может выступать субъектом ответственности.

С учетом вышеизложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление главного государственного санитарного врача РГУ «Сатпаевское городское управление по защите прав потребителей Департамента по защите прав потребителей Карагандинской области» и постановление суда первой инстанции.

Производство по делу в отношении Филиала ТОО «К» - Производственное объединение «Ж» прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Действие закона об административной
ответственности во времени**

**Постановление суда первой инстанции
изменено в связи с переквалификацией деяния
Общества на часть 1 статьи 168-3 КоАП, действовавшего
до 1 января 2015 года со снижением суммы штрафа**

10 ноября 2016 года

№6ап/93-16

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 31 июля 2015 года акционерное общество «Дочерний Банк НБП» (далее – Общество) привлечено к ответственности за совершение четырех административных правонарушений по части 1 статьи 214 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 1200 месячных расчетных показателей на сумму 2 378 400 тенге.

Из материалов дела следует, что по результатам проверки, проведенной Национальным Банком Республики Казахстан, были установлены факты неоднократного нарушения Обществом законодательства Республики Казахстан о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, выразившегося в неосуществлении документального фиксирования, хранения и предоставлении информации об операциях, подлежащих финансовому мониторингу. По данным фактам Национальным Банком Республики Казахстан составлены четыре протокола об административных правонарушениях от 14 июля 2015 года, которые явились основанием для привлечения к административной ответственности.

В протесте приводится довод о допущенных судом ошибках в квалификации деяний Общества ввиду нарушения положения об обратной силе закона, неправильного определения категории субъекта предпринимательства и назначения суммы штрафа.

Суд первой инстанции, привлекая Общество к административной ответственности, основывался на части 1 статьи 214 КоАП, санкция которой предусматривает для юридических лиц, являющихся субъектами крупного предпринимательства, штраф в размере 400 месячных расчетных показателей.

Однако по имеющимся сведениям Министерства финансов Республики Казахстан и письму Департамента государственных доходов по городе Алматы, основанным на сведениях интегрированной налоговой информационной системы Республики Казахстан, с 5 января

2011 года по 2 марта 2016 года Общество относилось к субъекту среднего предпринимательства.

Нарушения Обществом законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов были допущены в 2014 году. В соответствии с положениями закона во время совершения Обществом правонарушений его деяния подлежали квалификации по части 1 статьи 168-3 КоАП, действовавшего до 1 января 2015 года, предусматривавшей взыскание в виде штрафа в отношении юридических лиц, являющихся субъектами среднего предпринимательства, - в размере от 200 до 220 месячных расчетных показателей.

Частью 1 статьи 4 КоАП предусмотрено, что лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании законодательства, действовавшего во время совершения этого правонарушения. Обратную силу имеет лишь закон, смягчающий или отменяющий наказание либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение (часть 1 статьи 5 КоАП).

Так как часть 1 статьи 214 КоАП устанавливает для юридических лиц, являющихся субъектами среднего предпринимательства, ответственность в виде штрафа в размере исключительно 220 месячных расчетных показателей, следовательно, данная норма права ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и не имеет обратной силы. Таким образом, Общество подлежало привлечению к административной ответственности на основании части 1 статьи 168-3 КоАП, действовавшего до 1 января 2015 года.

После объединения дел по четырем административным протоколам в одно производство суд первой инстанции назначил правонарушителю штраф в окончательном размере 2 378 400 тенге путем сложения. При этом суд, руководствуясь частью 2 статьи 58 КоАП, применил трехкратный размер взыскания от суммы штрафа, предусмотренной частью 1 статьи 214 КоАП.

Коллегия считает обоснованными доводы протеста о несоответствии назначенного судом размера взыскания требованиям закона в виду следующего.

Частью 1 статьи 58 КоАП установлено, что при совершении одним лицом двух или более административных правонарушений административное взыскание налагается за каждое правонарушение в отдельности. Согласно части 2 этой же статьи, если лицо совершило несколько административных правонарушений, которые рассматриваются одним и тем же судьей, органом (должностным лицом), то в случае наложения на это лицо взысканий одного и того же вида окончательный размер взыскания не может превышать трехкратный максимальный предел.

Положением части 2 статьи 44 КоАП прямо предусмотрено, что размер штрафа, налагаемого на субъектов среднего предпринимательства,

не может превышать 1 000 месячных расчетных показателей. Аналогичные правила предусматривались и статьями 48, 63 КоАП, действовавшего до 1 января 2015 года. В соответствии с указанными правилами суду первой инстанции следовало наложить административное взыскание за каждое правонарушение в отдельности и определить его окончательный размер в сумме, не превышающей трехкратный максимальный размер от 1 000 расчетных показателей, установленный для субъектов среднего предпринимательства.

С учетом вышеизложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда изменила постановление суда первой инстанции, действия Общества квалифицированы по части 1 статьи 168-3 КоАП, действовавшего до 1 января 2015 года, со снижением штрафа до 1 744 160 тенге.

В остальной части постановление оставлено без изменения.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.



Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Прекращение уголовного дела

**Приговор отменен
с прекращением уголовного дела
за отсутствием в действиях осужденного
состава уголовного правонарушения, за оправданным
признано право на возмещение вреда, причиненного
незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс**

14 июня 2016 года

2уп-122-16

Приговором Шемонаихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 23 декабря 2015 года Т. осужден по части 2 статьи 307 УК к штрафу в размере 1 500 месячных расчетных показателей, по части 2 статьи 314 УК - к штрафу в размере 2 000 месячных расчетных показателей.

На основании части 2 статьи 58 УК по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно определен штраф в размере 2000 месячных расчетных показателей, на сумму 3 704 000 тенге. В соответствии со статьей 41 УК Т. лишен права занимать должности на государственной службе и в государственных организациях сроком на 3 года. На основании части 2 статьи 475 УПК уплата штрафа рассрочена на шесть месяцев.

С осужденного Т. взысканы процессуальные издержки, затраченные на производство строительно-технического исследования, в сумме 150 000 тенге в пользу ИП «Экспертиза и оценка имущества», в доход государства за производство судебно-почерковедческой экспертизы, судебно-строительно-товароведческой экспертизы в сумме 37 017 тенге.

В соответствии с частью 1 статьи 170 УПК за ГУ «Акимат Шемонаихинского района» признано право на предъявление и удовлетворение гражданского иска к Т. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением.

Приговором суда Т. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом, а именно руководителем ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района», с целью

создания мнимого благополучия по службе, выразившегося в своевременном освоении выделенных на строительство, приобретение жилища и развитие инженерно-коммуникационной инфраструктуры в рамках Государственной программы-2020 бюджетных средств, злоупотребил своими должностными полномочиями в интересах третьего лица. Являясь организатором и руководителем комиссии по госзакупкам, не потребовав необходимых документов от ТОО «Т», подтверждающих соответствие квалификационным требованиям, принял незаконное решение о закупке услуг из одного источника, а именно, у ТОО «Т» на общую сумму 77 440 000 тенге, подписав соответствующие договоры. На основании заключенных договоров с крестьянским хозяйством «К» в период с лета 2013 года и до 1 октября 2013 года подрядчик ТОО «Т» осуществляло строительные работы по строительству 11 трехкомнатных жилых домов с подведением инженерно-коммуникационной инфраструктуры в селе Камышинка Шемонаихинского района. Далее, внося заведомо ложные сведения и подписывая акты выполненных строительно-монтажных работ в полном объеме, которые фактически были не выполнены, тем самым, совершив служебный подлог, Т. произвел оплату всех работ, перечислив на счет ТОО «Т» денежную сумму в размере 87 037 000 тенге.

Между тем, работы на сумму 12 405 790 тенге выполнены не были, в результате чего интересам общества и государства был причинен существенный вред.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 11 февраля 2016 года приговор суда оставлен без изменения. В резолютивной части приговора слова «На основании части 2 статьи 475 УПК рассрочить Т. уплату штрафа сроком на 6 (шесть) месяцев со дня вступления приговора в законную силу» заменены на слова «Штраф подлежит уплате в течение одного месяца со дня вступления приговора в законную силу».

Кассационная судебная коллегия пришла к выводу о том, что состоявшиеся судебные акты в отношении Т. подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24 УПК суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Эти требования закона судом не выполнены.

Так, по смыслу закона, уголовная ответственность по статье 314 УК наступает за внесение лицом в официальные документы заведомо ложных сведений в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, либо организаций. Объективная сторона преступления, предусмотренного по статье 307 УК, характеризуется использованием лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему

лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций, либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Между ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района» и ТОО «Т» был заключен договор от 30 октября 2013 года № 64 о государственных закупках строительно-монтажных работ по объекту «Строительство 11 жилых домов» КХ «К» в селе Камышинка Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области и выделены средства на строительство домов и подведение инфраструктуры в сумме 77 044 000 тенге и 9 600 000 тенге. Срок окончания строительства был определен до 25 декабря 2013 года.

В главном судебном разбирательстве осужденный Т. показал, что он по указанию заместителя акима Шемонаихинского района объявил конкурс на строительство 11 домов и по его же указанию перечислил в три транша деньги на счет ТОО «Т». В момент подписания актов все работы были выполнены. Согласно программе «Дорожная карта занятости-2020» при строительстве домов предусматривалось софинансирование крестьянским хозяйством «К». Проектно-сметная документация на строительство домов изготавливалась уже после того, как были выделены денежные средства в сумме 77 440 000 тенге. С авторским надзором договор не был заключен, однако в качестве авторского надзора был привлечен проектировщик ТОО «А». Во время объявления конкурса строительство домов было начато и оставались только отделочные работы. За нарушение порядка проведения государственного закупа он понес административное наказание. Он не имел корыстной цели. Полагает, что его действиями не причинен существенный вред государству, построенные дома находятся на балансе КГП «Центр занятости Шемонаихинского района».

Допрошенная в ходе судебного следствия свидетель Б. показала, что она является директором КГУ «Центр занятости акимата Шемонаихинского района» и по итогам Республиканской сессии в июле 2013 года были выделены средства на строительство домов и подведение инфраструктуры на сумму 77 044 000 тенге и 9 600 000 тенге соответственно. Также ей известно, что строительство 11 домов было начато главой крестьянского хозяйства «К» А. на свои средства, до объявления конкурса и выделения денежных средств.

Из показаний свидетеля П. – главного бухгалтера ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района» следует, что денежные средства были выделены раньше, чем получена проектно-сметная документация.

Заключением судебной строительно-экономической экспертизы № 1135 от 24 июля 2015 года установлено, что стоимость фактически выполненных работ не соответствует стоимости, указанной в актах выполненных работ, разница может составлять 12 405 790 тенге. То есть размер ущерба установлен приблизительно.

При этом, согласно данному заключению экспертом установлены невыполненные работы: по теплоизоляции стен и колонн из пенопласта; устройство засыпной керамзитовой теплоизоляции; работы по устройству перекрытия; работы по устройству кровли и полов.

Однако допрошенный в судебном заседании специалист – юрист-эксперт кадастро-правовой экспертизы Л. показал, что при проверке оконных проемов утеплитель стен имелся, но не сплошной; перекрытия и крыша имелись, но стропила имели трещины, фундамент изготовлен ленточным способом, что является более предпочтительным. Таким образом, данные работы с нарушениями, но выполнены, что противоречит выводам экспертизы.

Вместе с тем, судом первой инстанции не дан анализ и выводу экспертизы по третьему вопросу вышеуказанного заключения, согласно которому сметная стоимость домов составляет 129 315 361 тенге. Эксперты отмечают, что перечень работ, содержащийся в проектно-сметной документации, не в полном объеме включен в акты выполненных работ. То есть имеются работы, фактически выполненные подрядчиком и не включенные в акты выполненных работ и ТОО «Т» строительство домов произведено за 77 044 000 тенге, то есть меньше проектно-сметной стоимости на 58 684 151 тенге.

Суд первой инстанции, учитывая, что заключением указанной экспертизы размер ущерба определен неправильно, с целью точного установления размера причиненного ущерба назначил комиссионную судебно-строительную экспертизу, но ввиду непредоставления дополнительных материалов экспертиза не проведена, и экспертным учреждением документы возвращены. В последующем судом данный вопрос не разрешен, противоречия не устранены, наличие ущерба точно не установлено.

Допрошенный в главном судебном разбирательстве эксперт Л. показала, что не представилось возможным производство комиссионной судебно-строительной экспертизы, поскольку невозможно установить, какая работа была выполнена к определенному сроку. Выезжали на строительные объекты, делали замеры, данные расходились с проектно-сметной документацией. Фактически дома имеют большую площадь, чем данные, которые значатся в проектно-сметной документации.

Также судом не установлен объем работ, выполненных крестьянским хозяйством «К», не предоставлены договоры на строительство 11 домов,

условия софинансирования строительства со стороны крестьянского хозяйства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 8 декабря 2015 года сумма ущерба, указанная в заключении судебной строительно-экономической экспертизы №1135 от 24 июля 2015 года в размере 12 405 790 тенге взыскана с ответчика ТОО «Т» в пользу государства. Тем самым, по делу отсутствует материальный вред. Вопрос рассматривается в гражданском порядке.

Кроме того, согласно акту государственной приемочной комиссии от 24 декабря 2013 года объекты строительства 11 жилых домов приняты в эксплуатацию и до настоящего времени от жильцов этих домов не поступили жалобы на качество строительства домов.

На момент объявления конкурса и заключения договора подряда ТОО «Т» на основании согласия с КХ «К» уже завершало строительство 11 домов. Распоряжением акима Шемонаихинского района № 385 от 30 сентября 2013 года Т. был принят на работу как исполняющий обязанности главного специалиста, через 14 дней его назначили исполняющим обязанности руководителя ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района». Ему поручено провести конкурс и заключить договор 30 октября 2013 года, согласно которому работы должны быть завершены через 2 месяца, то есть 25 декабря 2013 года. Тем самым, руководство районного акимата фактически переложило всю ответственность на осужденного Т.

Также, согласно постановлению от 1 мая 2016 года в отношении заместителя акима Шемонаихинского района М. уголовное дело прекращено ввиду отсутствия в действиях М. состава уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 307 УК. Однако установлено, что в его действиях усматриваются признаки дисциплинарного характера, выразившиеся в допущении многочисленных нарушений при приемке объекта строительства, отсутствии ведомственного контроля.

При этом, эти же обстоятельства положены в основу обвинения Т.

Статья 307 Уголовного кодекса предусматривает причинение существенного вреда. По приговору от действий Т. причинен существенный вред обществу и государству – на сумму 12 405 790 тенге. При этом ни органы досудебного производства, ни суд не доказали, что указанная сумма является существенным для общества и государства.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что осужденный Т. не имел умысла на причинение ущерба государству или предоставление выгоды в пользу ТОО «Т» и не преследовал цели извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций, поскольку его действия по подписанию акта были связаны со своевременным освоением бюджетных средств. Кроме того, перечисленные бюджетные средства были

предусмотрены договором, заключенным между ГУ «Отдел строительства, архитектуры и градостроительства Шемонаихинского района» и ТОО «Т», и не повлекли для государства выделения дополнительных, не предусмотренных договором, денежных средств.

При таких обстоятельствах кассационная судебная коллегия считает, что в действиях Т. отсутствует состав уголовного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 307, частью 2 статьи 314 УК, судебные акты в отношении него являются незаконными и необоснованными, поэтому подлежат отмене с прекращением уголовного дела за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов в отношении Т., уголовное дело прекращено за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

В силу статьи 39 УПК за Т. признано право на реабилитацию вследствие необоснованного привлечения его к уголовной ответственности.

Признано право Т. на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс.

Ходатайство Т. удовлетворено.

Оценка доказательств

Постановление кассационной судебной коллегии отменено как необоснованное с оставлением в силе судебных актов суда первой инстанции и апелляционной коллегии областного суда

14 июня 2016 года

№2уп-123-16

Приговором Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 6 августа 2015 года А. осужден по статье 109 УК к штрафу в размере 25 месячных расчетных показателей, в сумме 49 550 (сорок девять тысяч пятьсот пятьдесят) тенге.

Гражданский иск частного обвинителя А. о взыскании с осужденного Р. 2 000 000 тенге в счет компенсации морального вреда оставлен без рассмотрения, с разъяснением права обращения с исковыми требованиями в гражданском порядке.

Приговором суда Р. признан виновным в нанесении побоев своей супруге А.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 7 октября 2015 года приговор суда изменен, взыскано с Р. в пользу А. 200 000 тенге в счет возмещения морального вреда и государственная пошлина 991 тенге в доход государства.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 15 декабря 2015 года приговор Талдыкорганского городского суда от 6 августа 2015 года и постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 7 октября 2015 года в отношении Р. отменены, производство по делу прекращено за отсутствием в действиях Р. состава уголовного правонарушения.

Изучив материалы уголовного дела, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда пришла к выводу об удовлетворении ходатайства частного обвинителя и отмене постановления кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 485 УПК основанием к пересмотру судебных актов в кассационном порядке является необоснованное вынесение оправдательного приговора или прекращение дела.

По настоящему делу такие основания имеются.

При рассмотрении уголовного дела в отношении Р. кассационная судебная коллегия Алматинского областного суда односторонне и избирательно оценила фактические обстоятельства дела и исследованные судом доказательства, на основе чего пришла к необоснованному выводу об отсутствии в действиях Р. состава уголовного правонарушения.

Несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела суд кассационной инстанции обосновал тем, что приговор основан только на показаниях частного обвинителя и ее родственников, заинтересованных в исходе дела и не являвшихся очевидцами нанесения Р. побоев А., что противоречит требованиям закона.

Само по себе то обстоятельство, что допрошенные свидетели являются родственниками частного обвинителя, не могут служить безусловным основанием для признания их показаний недопустимыми, поскольку их показания получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, или недостоверными, что противоречило бы положениям закона об отсутствии заранее установленной силы доказательств.

Суд первой инстанции в точном соответствии с требованиями статьи 24 УПК принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, оценил все - как

уличающие, так и оправдывающие Р. доказательства в их совокупности и обоснованно постановил обвинительный приговор.

В соответствии со статьей 25 УПК судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Это же положение закона закреплено в нормативном постановлении Верховного Суда РК № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам», согласно пункту 3 которого «оценка доказательств по своему внутреннему убеждению означает, что только судья непосредственно решает вопросы о достоверности доказательств, истинности или ложности содержащихся в них сведений, достаточности их в совокупности для окончательного, правильного вывода и обоснованного решения».

Тем самым, вывод о доказанности вины лица, обвиняемого в совершении преступления, суд может сделать не только на основании прямых доказательств, но также на основании совокупности косвенных доказательств по делу.

В этой связи доводы кассационного постановления о необоснованности приговора ввиду отсутствия очевидцев происшествия, подтвердивших факт нанесения Р. побоев А., несостоятельны, не основаны на законе и на доказательствах, приведенных в приговоре суда.

Выводы кассационного постановления в этой части противоречат и фактическим обстоятельствам дела, в соответствии с которыми судом из показаний свидетелей К., Ж., Т., С. установлено, что агрессивное поведение Р. в отношении потерпевшей проявилось еще до отъезда из дома Т., где он и А. находились в гостях; свидетели К., Ж., С. подтвердили, что Р. после застолья были предприняты насильственные действия в отношении А.

Показания указанных свидетелей согласуются между собой, непротиворечивы и последовательны, соответствуют показаниям частного обвинителя о продолжении насильственных действий и нанесении побоев Р. по приходу домой, а также акту медицинского освидетельствования от 06 марта 2015 г., в соответствии с которым у А. имеются телесные повреждения в виде кровоподтеков на различных частях тела, образованные от действия твердых тупых предметов, и частично подтверждаются показаниями свидетеля защиты З.- матери виновного, которая показала, что 1 марта 2015 года, утром, приехав по звонку снохи А. к ней домой, увидела, что лицо снохи было отекшее, она прикладывала полотенце к лицу. Свое состояние она объяснила тем, что упала, и, попросив ее побыть с детьми, поехала в больницу.

Несмотря на то, что А. при поступлении на следующий день в больницу объяснила происхождение телесных повреждений последствием падения,

в судебном заседании она убедительно изложила мотивы такого своего поведения заботой о будущем детей и надеждой на осознание вины А.

Помимо этого, локализация телесных повреждений, установленная актом освидетельствования, – в области обоих глаз, обоих плеч, правой лопатки, правого коленного сустава и левой голени - объективно свидетельствует о невозможности их причинения вследствие однократного падения, а указанные потерпевшей время и обстоятельства их нанесения соответствуют выводам акта освидетельствования, в связи с чем данные доказательства обоснованно положены судом в основу обвинительного приговора.

Тем самым, по делу отсутствуют какие-либо данные, что кто-то иной нанес А. телесные повреждения, или эти повреждения она могла получить вследствие падения.

Указанным обстоятельствам в постановлении кассационной судебной коллегии не дано должной оценки.

Фактических данных, ставящих под сомнение достоверность показаний свидетелей К., Т., С., Ж., равно как и противоречий в их показаниях по обстоятельствам дела, которые повлияли или могли повлиять на выводы и решения суда о виновности Р., судом кассационной инстанции не установлено.

Суд первой инстанции проверил и опроверг доводы стороны защиты о непричастности Р. к причинению телесных повреждений А. ввиду его отсутствия дома и пребывания у родителей с критической оценкой показаний матери Р. – З., единственно подтверждавшей алиби сына, и пришел к правильному выводу о невозможности получения телесных повреждений А. в ночь на 1 марта 2015 года при других обстоятельствах.

На основании полного, всестороннего и объективного исследования доказательств суд в приговоре пришел к обоснованному выводу о виновности А. в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 109 УК, и назначил справедливое, необходимое и достаточное для исправления виновного наказание.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление кассационной инстанции, оставив в силе постановление апелляционной инстанции и суда первой инстанции.

Ходатайство частного обвинителя А. удовлетворено.

Рецидив преступлений

**В соответствии с пунктом 1 части 2
статьи 14 УК опасным рецидивом преступлений
признается совершение лицом тяжкого преступления,
если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы
за совершение тяжкого преступления**

25 октября 2016 года

№ 2уп-246-16

Приговором Актауского городского суда Мангистауской области от 5 мая 2016 года К. ранее судимый:

17 января 2006 года по части 2 статьи 259 УК к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно с испытательным сроком на 2 года;

17 января 2008 года по части 1 и части 2 статьи 259 УК, на основании части 3 статьи 58, части 1 и части 5 статьи 60 УК к 7 годам лишения свободы (23 июня 2011 года постановлением суда освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 4 месяца 27 дней), осужден по части 2 статьи 297 УК к 9 годам лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В соответствии с пунктом 1) части 2 статьи 14 УК в действиях К. признан опасный рецидив преступлений.

К. признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в крупном размере – героина весом 0,0484 гр.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 2 июня 2016 года приговор изменен. В действиях К. на основании части 1 статьи 14 УК признан рецидив преступлений и для отбывания наказания ему определена исправительная колония строгого режима. В остальной части приговор в отношении осужденного оставлен без изменения.

Кассационная судебная коллегия посчитала, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене, а приговор в отношении К. – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судом апелляционной инстанции признано, что поскольку К. приговором от 17 января 2006 года осужден условно с применением статьи 63 УК, то он не считается осужденным к лишению свободы, в связи с чем указанная судимость К. не подлежит учету при определении ему рецидива преступлений.

Однако данный вывод суда апелляционной инстанции является неверным.

По приговору от 17 января 2006 года К. осужден по части 2 статьи 259 УК к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком на 2 года.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 12 (абзац 5) нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» при признании рецидива должна учитываться прежняя неснятая и непогашенная судимость лица за совершение тяжкого и особо тяжкого преступлений и в том случае, когда лишение свободы назначалось условно (с применением статьи 63 УК), и это лицо совершило новое преступление в период пробационного контроля, либо условное осуждение отменено и лицо направлено в соответствующее учреждение для отбывания назначенного по приговору суда наказания в виде лишения свободы.

К. 5 июля 2007 года, то есть в период испытательного срока, назначенного по приговору суда от 17 января 2006 года, вновь совершил тяжкое преступление.

Приговором суда от 17 января 2008 года на основании части 5 статьи 64 УК условное осуждение по предыдущему приговору отменено и К. назначено по части 2 статьи 259 УК и по совокупности приговоров наказание в виде 7 лет лишения свободы.

Таким образом, К. считается лицом, дважды судимым к лишению свободы за тяжкие преступления.

В соответствии с пунктом 1) части 2 статьи 14 УК опасным рецидивом преступлений признается совершение лицом тяжкого преступления, если ранее это лицо дважды осуждалось к лишению свободы за совершение тяжкого преступления.

Таким образом, поскольку К. имеет две непогашенные судимости за тяжкие преступления и вновь совершил тяжкое преступление, то судом первой инстанции в его действиях обоснованно признан опасный рецидив преступлений и отбывание наказания определено в исправительной колонии особого режима.

На основании изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе приговор суда первой инстанции

Протест Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

Назначение дополнительного наказания

При назначении дополнительного наказания, предусмотренных санкцией статей, судом необоснованно назначен штраф с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью

08 ноября 2016 года

№ 2уп -260- 16

Приговором Актауского городского суда Мангистауской области от 05 мая 2016 года С. осужден по части 1 статьи 368 УК к штрафу в размере десятикратной суммы взятки, на сумму 500 000 тенге, с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью;

М. осужден по части 1 статьи 367 УК к штрафу в размере двадцатикратной суммы взятки, на сумму 1 000 000 тенге, с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью.

В апелляционном порядке приговор не обжалован и не опротестован.

Изучив доводы протеста и материалы уголовного дела, заслушав мнение прокурора, поддержавшего доводы протеста, коллегия посчитала протест подлежащим удовлетворению, а приговор суда первой инстанции изменению ввиду неправильного применения уголовного закона.

Судом достоверно установлено, что М. совершил дачу взятки в виде денег должностному лицу при посредничестве С.

Судом первой инстанции приняты все предусмотренные законом меры для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Каждое доказательство оценено с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а в совокупности – достаточности для разрешения дела.

Нормы уголовно-процессуального закона при осуществлении производства по делу соблюдены, законность и обоснованность приговора сомнений не вызывает.

Судом первой инстанции действия С. по части 1 статьи 368 УК, М. по части 1 статьи 367 квалифицированы правильно.

Наказание назначено с учетом обстоятельств дела, личности подсудимых, отягчающих и смягчающих ответственность и наказание обстоятельств.

Вместе с тем, при назначении дополнительного вида наказания, предусмотренного санкцией указанных статей, судом допущены нарушения, подлежащие устранению.

Так, осужденные признаны виновными в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 367, частью 1 статьи 368 УК. Согласно пункту 29 статьи 3 УК деяния, предусмотренные данными статьями, относятся к коррупционным преступлениям.

Часть 2 статьи 50 УК предусматривает дополнительный вид наказания для лиц, совершивших коррупционные преступления, в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, который состоит в пожизненном запрете занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке и его ведомствах, государственных организациях и организациях, в уставном капитале которых доля государства составляет более пятидесяти процентов, в том числе в национальных компаниях, национальных холдингах, национальных институтах развития, акционером которых является государство.

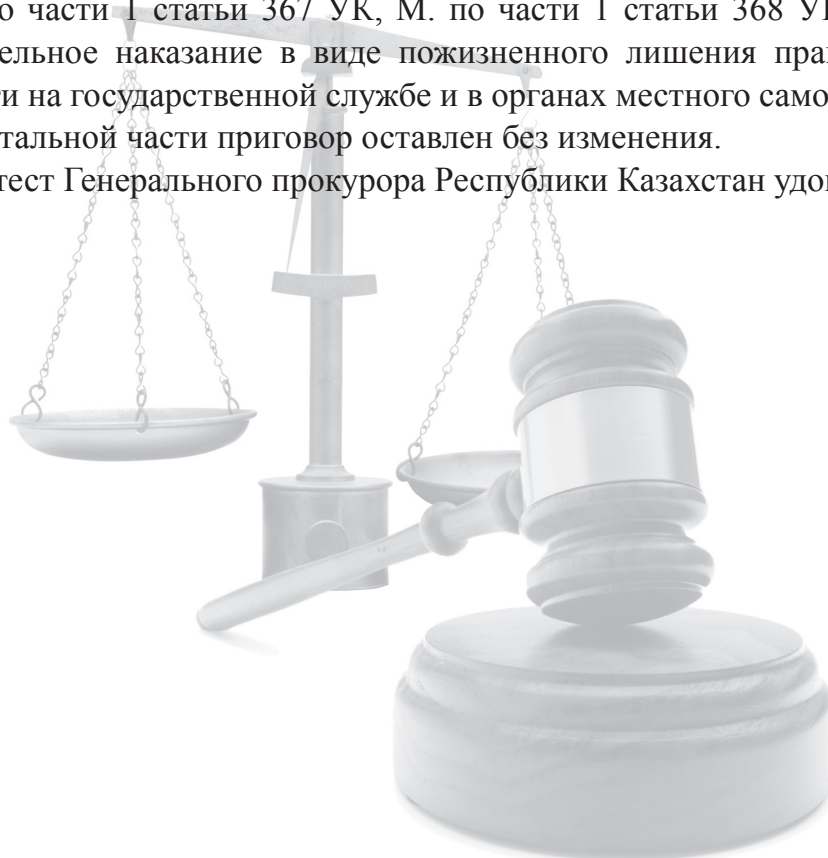
Таким образом, назначение осужденным дополнительного наказания в виде пожизненного лишения права заниматься предпринимательской деятельностью является ошибочным и подлежит приведению в соответствие с действующим законодательством.

С учетом изложенного, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении С. и М., отменила дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права заниматься предпринимательской деятельностью.

С. по части 1 статьи 367 УК, М. по части 1 статьи 368 УК назначено дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Протест Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.



**Обобщение по вопросам
обеспечения в судебном разбирательстве
прав потерпевших по делам о торговле людьми
(на основе рассмотренных в 2014-2015 г.г. уголовных дел)**

Данное обобщение проведено в соответствии с пунктом 3 плана работы Верховного Суда Республики Казахстан на II полугодие 2016 года.

Предметом и целью настоящего обобщения является изучение практики обеспечения в судебном разбирательстве прав потерпевших по делам о торговле людьми, рассмотренным в 2014-2015 годах, выявление спорных вопросов судебной практики, касающихся реализации прав потерпевших, выработка единообразного применения законодательства в сфере защиты прав потерпевших по делам о торговле людьми, исходя из приоритета прав человека и первостепенного внимания к интересам пострадавших от торговли людьми.

Актуальность обобщения обусловлена тем, что торговля людьми в своих разнообразных формах, в том числе торговля детьми, представляют собой опасные уголовные правонарушения, посягающие на конституционные права граждан.

Одной из ключевых задач обобщения является формулирование комплексного подхода к проблеме защиты прав потерпевших в ходе судебного разбирательства.

Обобщение основано на материалах уголовных дел, рассмотренных судами в 2014 – 2015 годах, и материалах проведенных областными судами обобщений.

Вопросы борьбы с торговлей людьми регулируются международными актами, к которым присоединился Казахстан:

- 1) Конвенция о рабстве от 1926 года (Закон РК от 2008 года);
- 2) Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (18 декабря 1979 года), Республика Казахстан присоединилась к настоящей Конвенции в соответствии с Законом РК от 29.06.1998 года № 248-1;
- 3) Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (Нью-Йорк, 6 сентября 2000 г., принят резолюцией 54/4 Генеральной Ассамблеи ООН от 6 октября 1999 г.), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 4 июля 2001 года № 220-II;

4) Конвенция о борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами (г. Нью-Йорк, 21 марта 1950 года), ратифицирована Республикой Казахстан Законом РК от 14 декабря 2005 года № 100-III;

5) Конвенция Международной Организации Труда № 100 о равном вознаграждении мужчин и женщин за труд равной ценности (Женева, 6 июня 1951 г.), ратифицирована Республикой Казахстан в соответствии с Законом РК от 14.12.2000 года № 115-II, ратификационная грамота зарегистрирована МОТ 18.05.2001 года;

6) Конвенция о политических правах женщин (от 31 марта 1953 года), Республика Казахстан присоединилась к Конвенции Законом РК от 30.12.1999 года № 18-II;

7) Конвенция о гражданстве замужней женщины (Нью-Йорк, 20 февраля 1957 г.), Республика Казахстан присоединилась к Конвенции Законом РК от 30.12.1999 года № 19-II с 28 марта 2000 года;

8) Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 28 ноября 2005 года № 91-III;

9) Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах (принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН от 19 декабря 1966 года), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 11 февраля 2009 года № 130-IV с заявлением;

10) Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 21 ноября 2005 года № 87-III;

11) Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 года), ратифицирована постановлением Верховного Совета РК от 8 июня 1994 года № 77, Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (г. Нью-Йорк, 6 сентября 2000 г.), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 4 июля 2001 года № 219-II;

12) Протокол о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказании за нее, дополняющий Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности (принят резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН от 15 ноября 2000 года), ратифицирован Республикой Казахстан Законом РК от 4 июня 2008 года № 37-IV;

13) Дополнительная Конвенция об упразднении рабства, работорговли и институтов и обычаев, сходных с рабством от 1956 года (Закон РК от 2008 года);

14) Конвенция МОТ об упразднении принудительного труда от 1957 года (Закон РК от 2000 года);

15) Международная Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 1984 года (Закон РК от 1998 года);

16) Конвенция МОТ о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда от 1999 года (Закон РК от 2002 года);

17) Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию против транснациональной организованной преступности (Закон РК от 2008 года);

18) В 2010 году Республики Казахстан ратифицировала Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления, подписанная в городе Гаага 29 мая 1993 года;

19) Республика Казахстан ратифицировала конвенции МОТ №№ 138 и 182, а также дополнительный Протокол к Конвенции по правам ребенка, по торговле детьми, детской проституции и детской порнографии (2000 г.);

20) Республики Казахстан приняла дополнительный протокол к Конвенции о правах ребенка (2000 г.) о вовлечении детей в вооруженные конфликты;

21) Законом Республики Казахстан от 14 декабря 2005 года № 100 с оговоркой ратифицирована Конвенция о борьбе с торговлей людьми и эксплуатацией проституции третьими лицами и Заключительный протокол к Конвенции.

Случаи насилия и надругательства над потерпевшими и торговли людьми признаны мировым сообществом одними из наихудших форм жестокого обращения, связанными с тяжелыми психологическими травмами.

Требования вышеуказанных международных договоров включены в уголовное законодательство Республики Казахстан.

Национальное законодательство

К преступлениям, связанными с торговлей людьми, по Уголовному кодексу (в редакции от 16 июля 1997 года) отнесены: статья 113 УК – понуждение к изъятию или незаконное изъятие органов и тканей человека; пункт «б» части 3 статьи 125 УК – похищение человека с целью эксплуатации похищенного; пункт «б» части 3 статьи 126 УК – лишение свободы с целью эксплуатации; статья 128 УК – торговля людьми; статья 132-1 УК – вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией; статья 133 УК – торговля несовершеннолетними; статья 270 УК – вовлечение в занятие проституцией; статья 271 УК – организация и содержание притонов для занятия проституцией и сводничество.

В новой редакции Уголовного кодекса, введенного в действие с 1 января 2015 года, данные нормы сохранены с определенными изменениями с усилением мер и сроков наказания при совершении соответствующих деяний с квалифицирующими признаками.

Так, в статье 132-1 (статья 134 УК в редакции от 03.07.2014 г.) «Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией» ужесточена ответственность при совершении преступления преступной группой или родителем, педагогом либо иным лицом, на которых законом возложены обязанности по его воспитанию, срок наказания в виде лишения свободы увеличен с 10 до 12 лет. В новом Кодексе предусмотрено обязательное дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

В статье 133 (статья 135 УК в редакции от 03.07.2014 г.) «торговля несовершеннолетними» дополнительно включены квалифицирующие признаки: «в отношении несовершеннолетнего, заведомо для виновного страдающего психическим расстройством или находящегося в беспомощном состоянии», и «связанных с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего».

Если ранее за совершение организации или содержания притонов для занятия проституцией и сводничество, предусмотренного частью первой статьи 271 (статья 309 УК в редакции от 03.07.2014 г.), санкция с лишением свободы предусматривала назначение штрафа либо лишение свободы до трех лет, то внесенными изменениями в качестве наказания может быть назначено только лишение свободы сроком до пяти лет с конфискацией имущества. При этом состав данного преступления был дополнен частью второй с указанием квалифицирующих признаков, связанных с совершением деяния по предварительному сговору группой лиц, неоднократно и с привлечением заведомо несовершеннолетнего в занятие проституцией. Указанные преступные действия отнесены к тяжким преступлениям с определением наказания в виде лишения свободы от пяти до семи лет с конфискацией имущества. При установлении квалифицирующего признака «преступной группой» назначается лишение свободы на срок от пяти до десяти лет, тогда как ранее наказание было предусмотрено сроком до пяти лет.

С 1 января 2016 года в соответствии с частью 1 статьи 52 УПК по ходатайству подсудимого дела о преступлениях, отнесенных к торговле людьми, а именно, предусмотренных частью 3 статьи 125, частью 4 статьи 128, частью 4 статьи 135 УК, могут быть рассмотрены судом присяжных заседателей.

Вместе с тем следует отметить, что в Уголовном кодексе, введенном с 1 января 2015 года, отсутствует перечень уголовных правонарушений, отнесенных к торговле людьми.

Анализ судебной практики по соблюдению прав потерпевших по делам о торговле людьми требует разъяснения применяемых понятий по делам данной категории.

Понятие торговли людьми определено в пункте (а) статьи 3 Протокола о предупреждении и пресечении торговли людьми, особенно женщинами и детьми, и наказаниях за нее, дополняющего Конвенцию ООН против транснациональной организованной преступности, принятого резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 55/25. Согласно документу торговля людьми – это действия, осуществляемые в виде вербовки, перевозки, укрывательства или получения людей путем угрозы силой или ее применения или других форм принуждения, похищения, мошенничества, обмана, злоупотребления властью или уязвимого положения, либо путем подкупа, в виде платежей или выгод, для получения согласия лица, контролирующего другое лицо с целью его эксплуатации.

Указанному определению соответствует диспозиция статьи 128 УК, предусматривающая уголовную ответственность за торговлю людьми.

Понятие «жертва торговли людьми» не предусмотрено уголовным законодательством Республики Казахстан. В статье 75 Уголовного кодекса УК (в редакции от 13.12.1997 г.) и статье 71 УПК (в редакции от 14.07.2014 г.) используется общее понятие «потерпевший», которым в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Согласно разъяснениям пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 декабря 2012 года № 7 «О практике применения законодательства, устанавливающего ответственность за торговлю людьми» потерпевшими следует признавать лиц, в отношении которых непосредственно совершено хотя бы одно из указанных в статьях 128, 133 УК действие.

Лицо признается потерпевшим после вынесения соответствующего постановления органом, ведущим уголовный процесс. Если после признания лица потерпевшим будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в этом положении, орган, ведущий уголовный процесс, вправе своим постановлением прекратить участие лица в деле в качестве потерпевшего.

Действующим уголовно-процессуальным законодательством предусмотрен широкий спектр прав потерпевших:

- возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением;
- расходов, понесенных в связи с его участием на предварительном следствии и в суде, включая расходы на представителя.

Потерпевший вправе предъявить иск о возмещении не только имущественного ущерба, но также и морального вреда. Потерпевший

вправе заявить гражданский иск как в уголовном процессе, так и в порядке гражданского судопроизводства.

Рассмотрение гражданского иска с требованием о компенсации в рамках уголовного судопроизводства предусмотрено статьей 55 Федерального Уголовного кодекса Бельгии, статьей 47 Федерального уголовно-процессуального кодекса Италии. Важное преимущество этой процедуры состоит в том, что вопрос возмещения ущерба и вреда потерпевшему рассматривается в одном производстве.

Кроме того, потерпевший наделен правом быть осведомленным о предъявленном обвиняемому обвинении, даче показаний, предоставлении доказательств, в обеспечении бесплатной помощью переводчика, а также мер безопасности, в том числе в отношении его семьи, заявлять ходатайства, отводы, иметь представителя, поддерживать либо отказаться от обвинения, примириться, знакомиться с процессуальными документами, получать их копии, принимать участие в суде, выступать в прениях, обжаловать действия (бездействие) органа, ведущего уголовный процесс, а также судебные акты и защищать свои права и законные интересы иными способами, не противоречащими закону.

Как предусмотрено статьей 80 УПК, в случаях, когда потерпевшими признаны несовершеннолетние, либо лица, по своему физическому или психическому состоянию лишенные возможности, самостоятельно защищать свои права и законные интересы, то к обязательному участию в деле привлекаются как законные, так и другие представители. В качестве представителя допускается адвокат, избранный потерпевшим либо его законным представителем. Если ими не приглашен адвокат, то он назначается постановлением органа, ведущего уголовный процесс.

В международных конвенциях используется термин «злоупотребление уязвимостью положения жертв торговли людьми», под которым следует понимать использование торговцами людьми положения потерпевшего, связанного с низким социальным уровнем жизни, беременностью, какой-либо болезнью, физическим либо психическим состоянием, незаконностью пребывания в стране и другими обстоятельствами. Под уязвимым положением следует понимать любой тип уязвимости: психическую, эмоциональную, семейную, общественную либо экономическую, когда потерпевшие оказываются в трудных жизненных ситуациях, приведших к социальной дезадаптации и депривации.

Потерпевшие не подлежат ответственности за незаконную миграцию, умышленное незаконное пересечение Государственной границы Республики Казахстан, невыполнение решения о выдворении, нарушение правил пребывания в стране, использование поддельных документов, незаконное осуществление трудовой деятельности, если эти деяния совершены потерпевшими в связи торговлей ими.

Лишение или ограничение прав потерпевшего может признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло на постановление законного и обоснованного приговора.

Сведения о потерпевших по рассмотренным в судах делам,
связанным с торговлей людьми

Согласно статистическим данным за 2015 год в суды республики на рассмотрение поступило 158 уголовных дел, связанных с торговлей людьми, в 2014 году – 208 дел.

Всего окончено в 2015 году 109 уголовных дел, в 2014 году – 160 дел.

Так, количество потерпевших по рассмотренным судам делам о торговле людьми за 2014 и 2015 годы выглядит следующим образом:

Статьи	Период	Количество рассмотренных дел	Количество осужденных	Количество оправданных	Количество потерпевших	Из числа потерпевших		Из числа потерпевших	
						Женщин	Мужчин	Несов-х	Взрослых
113 – 116	2014	0	0	0	0	0	0	0	0
	2015	0	0	0	0	0	0	0	0
п. «б» ч. 3 ст. 125 - п.2 ч.3 ст.125	2014	4	13	3	5	1	4	1	4
	2015	5	4	1	6	3	3	1	5
п. «б» 3 ч. ст.126 п.2 ч.3 ст.126	2014	4	10	0	5	3	2	2	3
	2015	2	4	0	3	0	3	0	3
128 – 128	2014	7	8	0	8	5	3	0	8
	2015	4	5	0	11	3	8	0	11
132-1 – 134	2014	2	3	0	4	4	0	4	0
	2015	4	4	1	6	6	0	6	0
133 – 135	2014	14	28	0	14	11	3	14	0
	2015	6	10	0	8	7	1	8	0
270 – 308	2014	3	3	0	7	7	0	0	7
	2015	0	0	0	0	0	0	0	0
271 – 309	2014	126	117	0	2	2	0	0	2
	2015	88	90	0	5	4	1	0	5
Всего	2014	160	182	3	45	33	12	23	22
	2015	109	117	2	39	23	16	14	25

По статье 132-1 УК (в редакции от 16.07.1997г.), 134 УК (вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией) потерпевшими являются 10 несовершеннолетних лиц женского пола.

По статье 133 УК (в редакции от 16.07.1997г.), статье 135 УК (торговля несовершеннолетними) признаны потерпевшими 22 несовершеннолетних, из которых 18 женского пола (81,8%), 4 мужского пола (18,2%).

По статье 270 УК (в редакции от 16.07.1997г.), статье 308 УК (вовлечение в занятие проституцией) потерпевшими являются 7 женщин.

По уголовным делам по статье 271 УК (в редакции от 16.07.1997 г. или статье 309 УК (организация и содержание притонов для занятия проституцией и сводничество) потерпевшими признаны 7 лиц, из которых 6 женского пола (85,7%) и 1 мужчина (14,3%).

Согласно указанным статистическим данным, наибольшее количество потерпевших за 2014 и 2015 годы составили несовершеннолетние лица при торговле несовершеннолетними (статьями 133,135 УК) – 22 лица (26,2% от общего количества потерпевших за 2014-2015 г.г.), также потерпевшие при торговле людьми (статье 128 УК) – 19 лиц (22,6%).

Как показывает судебная практика, большая часть потерпевших подверглись сексуальной эксплуатации – 32 потерпевших, трудовой эксплуатации – 8 лиц, другим видам эксплуатации – 12 потерпевших. Что касается несовершеннолетних, то превалирует торговля новорожденными с целью усыновления бездетными супругами.

Из 32 потерпевших, которые были подвергнуты сексуальной эксплуатации, 3 лиц (9,4%) являются гражданами другой страны.

Так, по уголовному делу в отношении Е., осужденного по статье 270 УК приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астаны от 24 января 2014 года за вовлечение в занятие проституцией пятерых потерпевших, две девушки были гражданками Узбекистана.

Определение процессуального положения потерпевших

При рассмотрении дел указанной категории крайне важным является правильное определение статуса потерпевших. Лица, не признанные потерпевшими в ходе досудебного рассмотрения и в связи с этим не имевшие возможности использовать свои права, должны быть признаны судом в установленном законом порядке таковыми.

Согласно части 3 статьи 71 УПК, полномочия тех лиц, которые незаконно были допущены к участию в деле в качестве потерпевших, должны быть прекращены соответствующим постановлением суда в связи с отсутствием основания для их пребывания в этом положении. Указанные вопросы должны быть разрешены судом в подготовительной части главного судебного разбирательства. Также при активности сторон и поступлении ходатайства от участников процесса об исключении статуса потерпевшего лица, которое было признано таковым постановлением органа, ведущего уголовный процесс в досудебной стадии, то суд, согласно части 1 статьи

321 УПК) вправе провести предварительное слушание и разрешить поступившее ходатайство.

Как показало обобщение, имеются случаи, когда при рассмотрении дел, связанных с торговлей людьми, судами допускаются ошибки при определении статуса потерпевших.

Так, по уголовному делу в отношении Т., осужденной по приговору Кордайского районного суда Жамбылской области от 21 мая 2014 года по части 1 статьи 271 УК, потерпевшим признан М.

Признавая потерпевшим, орган уголовного преследования в своем постановлении не отразил, какой вред причинен непосредственно М. совершенным преступлением и не обосновал наделение М. данным процессуальным статусом.

Между тем, из материалов дела следует, что М. обратился с заявлением в органы полиции и сообщил о совершении сводничества администратором сауны «Геология» Т. В дальнейшем он принял участие при проведении оперативно-розыскных мероприятий и под видом клиента сауны договорился о предоставлении ему Т. девушек для оказания сексуальных услуг, передав ей 20 000 тенге, которые были вручены сотрудниками полиции.

Таким образом, М., который был осведомлен об обстоятельствах, имеющих значение для дела, должен был быть признан свидетелем.

Действительно, в процессуальных положениях потерпевшего и свидетеля имеется сходство, которое заключается в осведомленности о ряде существенных обстоятельств дела и обязанности при допросе сообщить известные ему сведения. Однако между свидетелем и потерпевшим есть существенное различие: потерпевший является стороной уголовного процесса.

В соответствии с частью 1 статьи 71 УПК потерпевшим в уголовном процессе признается только то лицо, в отношении которого есть основание полагать, что ему непосредственно уголовным правонарушением причинен моральный, физический или имущественный вред.

При признании потерпевшим в постановлении в качестве обоснования орган, ведущий уголовный процесс, обязан указать, какой вид ущерба либо вреда причинен лицу, который на этом основании признается потерпевшим.

Тогда как согласно части 1 статьи 78 УПК в качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано и допрошено любое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для дела.

Суду необходимо было разграничить полномочия потерпевшего и свидетеля. Признание потерпевшим в досудебном производстве органом предварительного следствия или дознания не является обязательным для суда в случае установления обстоятельств, препятствующих наделению его статусом потерпевшего.

Однако, как видно из материалов дела, М. не был причинен вред.

Поэтому, исходя из того, что допуск М. к участию в деле в качестве потерпевшего не соответствует требованиям статьи 71 УПК, суд обязан был своим постановлением исключить его пребывание в статусе потерпевшего и определить его процессуальный статус как свидетеля.

Аналогичные нарушения допущены и при рассмотрении судом уголовного дела в отношении Е. и М., которые приговором Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 18 июня 2015 года были осуждены: Е. по части 3 статьи 128 УК РК к 6 годам 8 месяцам лишения свободы, М. по части 5 статьи 28, части 3 статьи 128 – к 7 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно с пробационным контролем на весь назначенный срок лишения свободы.

Необоснованное наделение лица полномочиями потерпевшего, который согласно статье 71 УПК обладает широкими процессуальными правами, в том числе: участвовать в уголовном процессе, выступать в прениях, определять объем обвинения, заявлять иск о возмещении ущерба, обжаловать действия и процессуальные документы органа, ведущего уголовный процесс, с постановкой вопроса об ухудшении положения подсудимого, ведет к нарушению общих принципов и задач уголовно-процессуального закона.

Как следует из норм статьи 8 УПК задачами уголовного процесса являются пресечение, беспристрастное, быстрое и полное раскрытие, расследование уголовных правонарушений, изобличение и привлечение к уголовной ответственности лиц, их совершивших, справедливое судебное разбирательство и правильное применение уголовного закона, защита лиц, общества и государства от уголовных правонарушений.

В качестве примера, когда признание потерпевшим лица при отсутствии оснований для его пребывания в этом статусе привело к вынесению необоснованного процессуального решения можно привести уголовное дело в отношении Ш., преданной суду по части 1 статьи 309 УК.

По данному делу потерпевшим признан Е., который обратился в правоохранительные органы с заявлением о принятии мер в отношении Ш, которая занималась сводничеством с корыстной целью, и при проведении оперативно-розыскных мер оказал содействие органам дознания.

Как усматривается из постановления о признании потерпевшим, основанием для наделения его статусом потерпевшего послужило только то обстоятельство, что он сообщил о данном преступлении.

Судом не было обращено внимание на незаконность наделения Е. статусом потерпевшего, в результате чего приговором Карасайского районного суда Алматинской области от 23 декабря 2015 года Ш. была освобождена от уголовной ответственности на основании части 1 статьи 68 УК в связи с примирением с Е., выступавшим в качестве потерпевшего.

Между тем, имеются факты, когда органами, ведущими уголовный процесс, некоторые лица, несмотря на наличие предусмотренных на то законом оснований, не признаются потерпевшими.

К примеру, по уголовному делу, рассмотренному в 2015 году Талдыкорганским городским судом в отношении Ш., М., Б., С., М., О., преданных суду по обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктами 1), 2) части 2 статьи 309 УК, было установлено, что осужденные с июня 2014 года в арендованных ими саунах и гостиницах организовали притоны для занятия проституцией и совершали сводничество. По делу свидетелями признаны 7 женщин, приехавших из Узбекистана, которые оказывали сексуальные услуги. Их паспорта находились у Ш. и были изъяты в ходе расследования. В отношении указанных женщин предусматривались строгие требования и штрафы за нарушение установленных администраторами правил, запрещался выезд в город, деньги за оказанные услуги от клиентов получали администраторы.

Допрошенный по данному делу свидетель Қ. показал, что У. рассказала ему, что приехала в Казахстан на заработки, не собираясь заниматься проституцией, в занятие проституцией ее вовлекла хозяйка гостиницы, при этом забрала ее документы и паспорт, в связи с чем она не может покинуть территорию РК, что в г.Талдыкоргане она не имеет места жительства и проживает в гостинице, откуда ее не выпускают, как и других девушек, приехавших из Узбекистана.

Из этих показаний усматривается, что указанные лица могли быть принудительно вовлечены в занятие проституцией, что требовало от органа уголовного преследования тщательной проверки.

Указанные гражданки Узбекистана в ходе расследования обратились с заявлениями об обеспечении их мерами безопасности в связи с поступающими угрозами и боязнью физической расправы. Однако, орган уголовного преследования ограничился лишь вынесением формального постановления о принятии мер безопасности в виде ограничения доступа к сведениям о защищаемом лице.

Кроме того, поскольку граждане Узбекистана не были признаны потерпевшими, то в отношении них из данного уголовного дела были выделены в отдельное производство материалы о нарушении ими правил пребывания в Республике Казахстан.

Показания таких лиц, признанных свидетелями по делам о сводничестве, требуют исследования для правильного определения их процессуального положения в качестве потерпевших либо свидетелей, что также влияет на обоснованность правовой оценки действий осужденных, разграничение сводничества от вовлечения в занятие проституцией либо торговли людьми.

Реализация потерпевшими права
на обращение в правоохранительные органы

Одной из проблем борьбы с торговлей людьми является выявление потерпевших, то есть идентификация жертв по делам, связанным с торговлей людьми, которое обусловлено высокой латентностью данных видов уголовных правонарушений.

Как следует из рассмотренных судами уголовных дел за 2014 и 2015 годы, обращения о привлечении лиц к уголовной ответственности за совершенные преступления в сфере торговли людьми в 127 случаях были поданы третьими лицами (47,2% от общего количества рассмотренных уголовных дел за 2014-2015 г.г.), в 65 случаях (24,2%) преступления были раскрыты правоохранительными органами, в 31 случае (11,5%) потерпевшие сами обратились в полицию и о 2 фактах сообщили другие организации (0,7%).

Указанные данные свидетельствуют о том, что сообщения о совершенных преступлениях, связанных с торговлей людьми, в большинстве случаев выявляются по обращениям третьих лиц – родственников, знакомых, соседей потерпевших либо свидетелями по месту их удерживания, что связано со спецификой раскрытия данных видов правонарушений, так как потерпевшие зачастую лишены возможности самостоятельно обратиться в правоохранительные органы, насильно удерживаются, подвергаются насилию, угрозам, в случае бегства жестоко наказываются.

Так, потерпевшая М., которую Е. путем угроз и применения насилия вовлекла в занятие проституцией, обратилась за помощью к лицу, который пользовался ее сексуальными услугами на платной основе. Он помог ей сбежать из арендуемой Е. квартиры, где она удерживала М. Потерпевшая после освобождения смогла обратиться в полицию.

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астаны от 8 декабря 2014 года Е. осуждена по части 1 статьи 27 УК к 2 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

По уголовному делу в отношении осужденных приговором Петропавловского городского суда от 08 августа 2014 года П., Ч., К. и А. потерпевшая И., которая удерживалась осужденными в арендуемой квартире и подвергалась сексуальной эксплуатации, воспользовавшись случаем, смогла позвонить своему знакомому И. и сообщить о совершаемом преступлении. В последующем И. совместно с матерью В. обратились с заявлением в полицию.

Сотрудники полиции, установив местонахождение И., освободили её и задержали П., Ч., К. и П.

Приговором Петропавловского городского суда от 08 августа 2014 года П. осужден по части 3 статьи 28, пункту «а» части 2 статьи 120, части

3 статьи 28, пункту «а» части 2 статьи 121, пункту «б» части 3 статьи 126, части 1 статьи 270 УК к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, Ч – по пункту «а» части 2 статьи 120, пункту «а» части 2 статьи 121, пункту «б» части 3 статьи 126, части 1 статьи 270 УК к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, К. – по пункту «а» части 2 статьи 120, пункту «а» части 2 статьи 121, пункту «б» части 3 статьи 126, части 1 статьи 270 УК к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, А. – по части 3 статьи 28, пункту «а» части 2 статьи 120, части 3 статьи 28, пункту «а» части 2 статьи 121, пункту «б» части 3 статьи 126, части 1 статьи 270 УК к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества.

Другим основанием для раскрытия преступления, связанного с торговлей людьми, послужило частное определение суда в адрес прокурора.

Так, Костанайским городским судом 01 июня 2011 года при рассмотрении гражданского дела о признании недействительным свидетельства о праве на наследование вынесено частное определение, которым до сведения прокурора Костанайской области доведено о необходимости проверки правомерности действий Т., установленных из пояснений ответчика С.

Данное частное определение явилось основанием для возбуждения уголовного дела в отношении Е. и других лиц. Далее последовали письменные обращения в органы уголовного преследования брата потерпевшего С. – Г. и самого С.

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 20 марта 2015 года в отношении Т., Ж., Е. и других установлено, что в результате преступных действий братьев Т., которые в период с 2004 по 2014 годы в составе организованной преступной группы совершили хищение квартир, потерпевшие С., Е., А., В., Г., Э. в мае 2008 года после смерти родителей, лишившись жилья, остались на улице. В результате противоправных действий один из братьев Г. пропал без вести, братья А. и Э. стали проживать в колодцах, затем Э. умер, а А. потерял память, не имел определенного места жительства. С. с целью обращения имущества С.-ых в собственность осужденных и воспрепятствования его обращению в правоохранительные органы, против его воли с применением насилия был вывезен осужденными в поселок Новошумное, где его незаконно удерживали на частном подворье Е. около 6 месяцев, избивали, подвергли принудительному труду, ограничили в передвижении, не платили заработной платы за выполненную работу.

Кроме этого, имеются факты раскрытия преступления в сфере торговли людьми по обращению в правоохранительные органы представителей организации.

К примеру, по обращению директора Центра суррогатного материнства «Болашак» Б., которая на Интернет-сайте «www.kazakh.ru» обнаружила

предложение неизвестной женщины обменять еще неродившегося ребенка на автомобиль, были проведены оперативно-розыскные мероприятия, позволившие раскрыть данное преступление.

Из показаний Б. следует, что в начале января 2015 года она прочитала на сайте «kazakh.ru» на форуме «surrogate.mother@mail.ru» объявление от пользователя под именем «Любовь» об обмене неродившегося ребенка на автомашину марки «Toyota Camri» 35-40 модели, 2004-2008 годов выпуска. Позвонив по указанному номеру телефона, убедилась, что действительно предлагают обменять ребенка на автомашину, в связи с чем она обратилась в ДВД города Астаны, после чего были установлены супруги Т.

29 января 2015 года, после того, как была оформлена генеральная доверенность на управление автомашиной на имя матери ребенка А., которая написала расписку о том, что претензий в отношении ребенка иметь не будет, и передала ребенка. После чего супруги Т. и А. были задержаны на месте преступления.

Приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Астаны от 22 апреля 2015 года Т. и А. осуждены по пунктам 1, 10 части 2 статьи 135 УК каждый к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Также по сообщению ГУ «Управление образования Западно-Казахстанской области» о самовольном оставлении воспитанниками Б. и К. детского дома был выявлен факт принудительного удерживания и сексуальной эксплуатации несовершеннолетних Е. и Д.

Судом установлено, что Б. и К. убежали из детского дома и познакомилась на рынке в г.Уральске с осужденными, которые под предлогом, что они будут торговать цветами в магазине, продали их неизвестным лицам с целью сексуальной эксплуатации.

Приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области от 13 февраля 2014 года Е. и Д. осуждены по пункту «б» части 3 статьи 126, по пунктам «а, в, д, ж, и, к» части 2 статьи 133 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества.

Судебная практика свидетельствует, что женщины, признанные потерпевшими, в большинстве случаев подвергаются сексуальной эксплуатации, тогда как мужчины преимущественно – трудовой эксплуатации.

Согласно статистическим данным за анализируемый период к трудовой эксплуатации в виде принудительного труда подверглись 8 потерпевших: 1 женщина и 7 мужчин, которые являются гражданами Республики Казахстан.

Указанные факты принудительного труда потерпевших были выявлены преимущественно сотрудниками правоохранительных органов.

Так, участковый инспектор сельского округа Сарбулак Ж., выполняя свои функциональные обязанности по проверке охраны общественного порядка, прибыл в крестьянское хозяйство «Сарышоқы», расположенное в сельском округе А., где к нему с просьбой о помощи обратился Р., который сообщил, что глава указанного крестьянского хозяйства Н., забрав его документы, незаконно удерживает его в указанном крестьянском хозяйстве и заставляет работать.

Участковым инспектором Ж. потерпевший Р. был освобожден, его обращение зарегистрировано.

Постановлением от 21 мая 2014 года Р. признан потерпевшим с разъяснением процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 75 УПК.

По данному уголовному делу была установлена причастность группы лиц, действовавших по предварительному сговору. Осужденные под предлогом предоставления работы и создания условий для проживания вывезли потерпевшего в крестьянское хозяйство «Сарышоқы», где забрали у него документы, принуждали работать без какой-либо оплаты, избивали и удерживали с применением насилия.

Приговором Шалкарского районного суда Актюбинской области от 16 июля 2014 года С., Б., К. и Б. осуждены по пункту «б» части 3 статьи 126 УК за незаконное лишение свободы потерпевшего Р. с целью эксплуатации по предварительному сговору группой лиц.

Злоупотребление уязвимостью положения потерпевшего является элементом торговли людьми. Под уязвимым положением следует понимать совокупность жизненных ситуаций, при которых потерпевший вынужден соглашаться на предложенные условия.

Осужденными было использовано уязвимое положение потерпевшего Р., поэтому согласие его не может быть расценено как добровольное, поскольку получено в результате его обмана и введения в заблуждение.

Согласно примечанию к статье 128 УК (в редакции от 16 июля 1997 г.) согласие потерпевшего на запланированную эксплуатацию не принимается во внимание, если было использовано любое из средств воздействия, в том числе если применен обман и введение в заблуждение, которые заключаются в предоставлении ложных фактов с целью осуществления его эксплуатации.

Между тем, органом обвинения, несмотря на очевидность наличия использования принудительного труда путем применения насилия, вербовки, перевозки, укрывательства в целях эксплуатации, на которое осужденные получили согласие потерпевшего путем обмана, под видом его трудоустройства, то есть совершение вербовки потерпевшего с целью его эксплуатации, для чего Р. перевезли из села «Айшуак» в крестьянское хозяйство «Сарышоқы», что находится в 30 км от села, где удерживали его и

подвергли принудительному труду вопреки его воле, указанные действия не были квалифицированы по соответствующей части статьи 128 УК.

Рассмотренные судом уголовные дела по торговле несовершеннолетними указывают на раскрытие данного вида преступления преимущественно в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий.

Вопреки требованиям статьи 71 УПК малолетние потерпевшие по делу таковыми не признаны, по указанным делам законными представителями в суде допускаются работники органы опеки и попечительства. Однако адвокаты не всегда привлекаются в качестве представителей, хотя их участие является обязательным в отношении несовершеннолетних потерпевших.

Обеспечение потерпевших адвокатами

Относительно вопроса об обеспечении потерпевших защитниками следует отметить, что проблема оказания юридической помощи потерпевшим является актуальной в уголовном процессе.

Как следует из статистических данных, в 2014 году из 45 потерпевших только 8 были обеспечены адвокатами, или 17,8% от общего количества потерпевших за 2014 год (в разрезе судов: в Западно-Казахстанской области 2 потерпевших; в Павлодарской области – 3; в городе Алматы – 3, в 2015 году из 39 потерпевших адвокатами обеспечены 3 потерпевших, или 7,7%, (в Актюбинской области 1 потерпевший, в Атырауской – 2).

Данное обстоятельство связано с тем, что на законодательном уровне не предусмотрена обязанность органа, ведущего уголовный процесс, по обеспечению всех потерпевших адвокатами.

Согласно части статьи 76 УПК, участие защитника является обязательным в отношении определенной категории потерпевших:

- для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних;
- или не владеющие языком судопроизводства;
- либо по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы.

Также к обязательному участию в процессе привлекаются законные представители потерпевших. Адвокат допускается в указанных случаях в качестве представителя потерпевшего. Адвокат избирается потерпевшим либо его законным представителем. В случае, если адвокат не приглашен самим потерпевшим или его законным представителем, участие адвоката обеспечивается органом, ведущим уголовный процесс, путем вынесения постановления, обязательного для профессиональной организации адвокатов или ее структурного подразделения.

Обобщением установлены факты нарушений приведенных требований закона, предусматривающих защиту прав потерпевших.

К примеру, по уголовному делу в отношении У., осужденной по приговору специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних города Алматы от 29 октября 2015 года по части 1 статьи 135 УК за осуществление сделки в виде купли-продажи своего новорожденного ребенка за 100 000 тенге, при получении которых она была задержана, по делу законным представителем потерпевшего был признан главный специалист Алмалинского районного отдела образования г.Алматы. Сам ребенок потерпевшим не признан. Орган опеки и попечительства должен был быть признан не представителем, а законным представителем. Адвокат в качестве представителя несовершеннолетнего потерпевшего не был назначен ни в ходе досудебного производства, ни в ходе судебного разбирательства. Вопрос о передаче новорожденного на попечение или под опеку другим лицам или учреждениям, не был решен. В указанных случаях, в отношении родителей, которые совершили торговлю своими детьми, судам частным постановлением необходимо доводить до сведения прокурора о рассмотрении вопроса относительно лишения их родительских прав на основании статьи 75 Кодексе о браке (супружестве и семье).

Как показывает судебная практика, по указанным категориям дел, потерпевшие нуждаются в участии специалиста-психолога.

Что касается дел с участием несовершеннолетних, то об обязательном создании одной из моделей социальной службы – социальных психологов несовершеннолетних в уголовном процессе было предусмотрено в Концепции развития системы ювенальной юстиции в Республике Казахстан. В Уголовно-процессуальном кодексе участие психолога предусмотрено как специалиста, занимающегося судебно-психологической экспертизой.

Но в данном случае речь идет о необходимости введения в законодательном порядке новой фигуры – социального психолога, в одном лице социального работника и психолога для участия при рассмотрении дел, связанных с торговлей людьми. Введение данного института вызвано необходимостью оказания моральной, социальной и психологической поддержки потерпевшему социальным психологом, обладающим приемами стабилизации психологического состояния потерпевшего (снижение уровня тревожности, снятие страхов, снижение уровня психологического дискомфорта, создание положительного эмоционального настроения и атмосферы безопасности и т.д.).

Следует отметить, что общественные фонды оказывают помощь потерпевшим. К примеру, по уголовному делу, рассмотренному 17 июля 2014 года специализированным межрайонным судом по делам несовершеннолетних г.Астаны, в отношении М. по части 2 статьи 134-1 УК по факту вовлечения несовершеннолетних А. и Е. в занятие проституцией путем угроз и применения насилия, на период судебного разбирательства потерпевшая А. ввиду отсутствия жилья в Астане была

размещена в общественном фонде «Коргау» и его работником К. оказана психологическая помощь.

Рассмотренные судами дела о торговле людьми свидетельствуют о фактах жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство обращения в отношении потерпевших, при совершении сделок в отношении них, также при их эксплуатации, вынуждавшей их принимать крайние меры к бегству, даже способом, опасным для жизни.

Так, по уголовному делу в отношении Е. потерпевшая Г., пытаясь убежать от Е., решила спуститься по простыням с 5 этажа квартиры, в которой потерпевшие были заперты, сорвалась и получила сочетанную травму.

Судом было установлено, что осужденный в группе лиц по предварительному сговору путем обмана вовлек Г., А., Б., И. и М. в занятие проституцией, привез в г.Астану, удерживал их в квартире, где избивал и с применением насилия заставлял заниматься проституцией.

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района г. Астаны от 24 января 2014 года Е. был осужден по части 2 статьи 270 УК.

По уголовному делу в отношении Н., Б., К. и Б., осужденных по приговору Шалкарского районного суда Актюбинской области от 16 июля 2014 года, потерпевший Р. подвергся жестокому, унижающему его достоинство обращению в ходе его трудовой эксплуатации, пытался сбежать с территории крестьянского хозяйства «Сарышоқы», расположенного в 30 км от населенного пункта по степи, не зная местности. Однако, обнаружив его, осужденные заперли его в сарае, где избили и держали связанным, чтобы он не смог больше сбежать, угрожали убить его в случае повторного побега и зарыть в песках, также совершили в отношении него насильственные действия сексуального характера.

Заклучение процессуального соглашения

С 2015 года в уголовном процессе действует новый институт – процессуальное соглашение. За анализируемый период постановлением обвинительного приговора по процессуальному соглашению в форме сделки о признании вины завершено два уголовных дела.

1. Приговором суда г. Павлодара от 28 мая 2015 года, вынесенным в согласительном производстве по сделке о признании вины с прокурором, Г. осуждена по части 1 статьи 309 УК к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с применением ст. 63 УК за совершение сводничества. Условием процессуального соглашения явилось признание вины осужденной.

2. Приговором суда № 2 г. Семей Восточно-Казахстанской области от 14 октября 2015 года, вынесенным в согласительном производстве, Б. в соответствии с условиями процессуального соглашения осуждена

по пунктам 6, 9, 11 части 2 статьи 128 УК к 3 годам лишения свободы с установлением пробационного контроля на тот же срок.

Судом установлено, что Б., являясь директором КГУ «Психоневрологическое медико-социальное учреждение города Семей», используя свое служебное положение, использовала в целях эксплуатации бесплатный труд граждан Т., Я., К., Е., Ш., П., Н., Т., страдающих психическими расстройствами, на даче загородного дома своей дочери, где потерпевшие копали грядки, сажали саженцы, занимались прополкой и поливкой огорода.

Преступление было раскрыто по обращению бывшего работника психоневрологического учреждения г. Семей.

В ходе досудебного расследования К.К., Т.В., К.Д., Е.М., Ш.Г., П.А., Н.А., Я.О. признаны потерпевшими, законным представителем – работник Управления координации и социальных программ, руководитель административного отдела.

Однако, в нарушение требований части 2 статьи 76 УПК для защиты прав и законных интересов потерпевших, по своему психическому состоянию лишенных этой возможности, не был привлечен адвокат.

Обеспечение потерпевших, страдающих психическими заболеваниями, законными представителями и адвокатами должно осуществляться на досудебной стадии, поскольку судом в согласительном производстве в соответствии со статьями 624, 625 УПК потерпевший, гражданский истец и их представители в судебное заседание не вызываются, дело рассматривается только с участием прокурора, подсудимого и его защитника.

Таким образом, при заключении и.о. прокурора Восточно-Казахстанской области А. и подсудимой Б. в форме сделки о признании вины интересы потерпевших, которые по своему состоянию были лишены возможности самостоятельно защищать свои права, должны были быть представлены не только законным представителем, но также их адвокатами, что следует из требований части 2 статьи 76 УПК.

Тогда как согласно части 4 статьи 615 УПК при несогласии потерпевшего процессуальное соглашение не заключается.

Между тем, при заключении сделки о признании вины с Б. получено согласие только законного представителя Т. без участия адвоката. Законным представителем Т. по делу не был заявлен гражданский иск, хотя из материалов дела видно, что потерпевшим причинен моральный и имущественный вред в результате принудительного труда, что указывает на формальное представление интересов потерпевших указанным законным представителем. Судам в целях защиты прав потерпевших следует проверять добровольность согласия потерпевших или их представителей на заключение процессуального соглашения в форме признания вины.

Кроме того, в процессуальном соглашении в качестве условия указано признание обвинения Б. в объеме подозрения в судебном производстве. Это же условие указано прокурором в процессуальном соглашении по делу Г.

Однако такое условие процессуального соглашения противоречит требованиям пункта 3 части 1 статьи 613 УПК, из которого следует, что при заключении соглашения о признании вины прокурор не вправе ставить условием его заключения признание подозреваемым, обвиняемым своей вины. Признание вины не является условием для заключения процессуального соглашения. Законодатель требует лишь указание о том, что подозреваемый, обвиняемый не оспаривают подозрение, обвинение и имеющиеся по делу доказательства в совершении преступления, характер и размер причиненного ими вреда. Данное условие процессуального соглашения нарушает право подсудимого на защиту своих прав всеми средствами и способами, не противоречащими закону, в том числе в части выбора им своей позиции по отношению к обвинению.

Однако указанные нарушения остались без должного внимания суда, хотя процессуальное соглашение заключено с нарушениями требований закона. Согласно статье 623 УПК судья, получив уголовное дело с процессуальным соглашением о признании вины, обязан проверить законность заключенного процессуального соглашения и вправе возвратить уголовное дело прокурору, если отсутствуют основания для применения согласительного производства.

Эти приговоры не обжалованы сторонами, не опротестованы и вступили в законную силу.

На наш взгляд, основными условиями сделки о признании вины по делам о торговле людьми должны быть указаны раскрытие других соучастников, поскольку преступления, связанные с торговлей людьми, предполагают совершение преступлений именно в группе лиц по предварительному сговору либо другими формами соучастия, добровольное возмещение причиненного вреда, как физического, также имущественного и морального.

Полагаем, что процессуальное соглашение в форме сотрудничества может предоставить возможность выявить всю цепочку транснациональных преступных групп, занимающихся торговлей людьми, начиная с вербовки потерпевших из страны происхождения, перемещения в страну транзита, передачи и эксплуатации в стране назначения.

Соблюдение конфиденциальности при рассмотрении дел

Одним из главных принципов уголовного судопроизводства является обеспечение гласности судебного разбирательства, предусмотренное статьей 29 УПК.

Ограничение гласности допускается лишь, когда это противоречит интересам охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Закрытое судебное разбирательство допускается по мотивированному постановлению суда по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, а также в случаях, когда этого требуют интересы безопасности потерпевшего, свидетеля или других участвующих в деле лиц, членов их семей или близких родственников.

Указанная норма закона соответствует пункту 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, ратифицированного Казахстаном 28 ноября 2005 года, согласно которому все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или часть его по соображениям морали, общественного порядка или государственной безопасности в демократическом обществе или когда того требуют интересы частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо, – при особых обстоятельствах, когда публичность нарушала бы интересы правосудия; однако любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

Процедура защиты потерпевших требует особой защиты личных данных потерпевшего, непредоставление третьим лицам информации о них, фотографий, других подробностей, позволяющих идентифицировать потерпевшего, его адрес.

Проведение закрытого заседания обусловлено обеспечением безопасности участников судебного разбирательства согласно ст. 7 Закона «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» от 5 июля 2000 года.

Поскольку дела, связанные с торговлей людьми с целью сексуальной эксплуатации, в большей степени касаются сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц, сопряжены с совершением преступлений против половой неприкосновенности, связаны с преступлениями против интересов несовершеннолетних, то эти дела согласно статье 29 УПК рассматриваются в закрытом судебном разбирательстве.

Вместе с тем, имеются факты нарушений указанных требований закона.

К примеру, по уголовному делу в отношении К. и Д., осужденных приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области от 13 февраля 2014 года по пункту «б» части 3 статьи 126, по пунктам «а, в, д, ж, и, к» части 2 статьи 133 УК, судебное разбирательство проведено в открытом судебном заседании, хотя по делу потерпевшими являются несовершеннолетние и обстоятельства дела касались интимной части их жизни.

Показания потерпевших обладают важным доказательственным значением по делам данной категории. Однако в силу применения в отношении них систематического насилия и угроз, потерпевшие в уголовном процессе нуждаются в обеспечении их мерами безопасности.

Статьей 98 УПК регламентированы правила обеспечения мерами безопасности лиц, участвующих в судебном разбирательстве, органом, ведущим уголовный процесс.

Согласно пункту 1 статей 1 – 2, 4 Закона Республики Казахстан «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе» от 5 июля 2000 года обеспечение государственной защиты лиц, участвующих в уголовном процессе, членов их семей и близких родственников, состоит в осуществлении уполномоченными государственными органами предусмотренных настоящим Законом мер безопасности, правовой и социальной защиты, применяемых при наличии реальной угрозы посягательства на жизнь, здоровье и имущество указанных лиц. При наличии достаточных оснований, что лицам, подлежащим защите, угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными действиями, органы, обеспечивающие безопасность защищаемых лиц, обязаны в пределах своей компетенции принять предусмотренные настоящим Законом меры государственной защиты.

Согласно статистическим данным, в 2014 году мера безопасности была применена в отношении одного потерпевшего, в 2015 году - в отношении 40 потерпевших, что указывает на все более активную реализацию своих прав потерпевшими.

В соответствии с частью 2 статьи 98 УПК Республики Казахстан суд вправе применить меры безопасности не только по ходатайствам защищаемого лица либо стороны обвинения, но также по собственной инициативе, исходя из обстоятельств дела в целях обеспечения безопасности лица, членов его семьи и близких родственников.

Как показывает судебная практика, эти меры по рассмотренным делам принимались по ходатайствам потерпевших и их представителей.

Судами допрос потерпевших в основном осуществлялся с применением следующих мер безопасности:

1) без оглашения данных о личности защищаемого лица с использованием псевдонима;

2) без визуального наблюдения его другими участниками судебного разбирательства, в том числе с помощью видеосвязи.

Судами в целом правильно применяются нормы, регулирующие обеспечение мер безопасности потерпевших.

По изученным делам фактов отказа судом в удовлетворении ходатайств потерпевших об обеспечении их безопасности не установлено.

К примеру, при рассмотрении специализированным межрайонным судом по делам несовершеннолетних г.Астаны уголовного дела в отношении М., (приговор от 17 июля 2014 года) несовершеннолетние потерпевшие А. и Е. были допрошены без визуального наблюдения их другими участниками судебного разбирательства. Основаниями для проведения указанных мер безопасности послужило ходатайство в суде законных представителей.

Также специализированным межрайонным судом по делам несовершеннолетних г.Астаны по делу в отношении Ч., осужденного по пункту 1 части 4 статьи 134, пункту 1 части 3 статьи 125 УК (приговор от 10 декабря 2015 года) в отношении потерпевшей К., являющейся гражданкой Узбекистана, были применены меры безопасности.

Вместе с тем, обобщением установлены некоторые факты нарушений, допускаемых судом при допросе потерпевших.

Так, по уголовному делу в отношении П., Ч., К. и П., осужденных по приговору Петропавловского городского суда от 8 августа 2014 года, потерпевшая И., которая была подвергнута сексуальной эксплуатации, заявила ходатайство о принятии мер по обеспечению её личной безопасности ввиду опасений за свою жизнь и здоровье. Однако в суде И. была допрошена в присутствии подсудимых.

По уголовному делу в отношении Н., Б., К. и Б., осужденных по приговору Шалкарского районного суда Актюбинской области от 16 июля 2014 года, в ходе предварительного следствия в отношении Н., Б. и К. в качестве меры пресечения был избран залог, содержание под стражей с изоляцией от общества было применено только в отношении Б.

В связи с чем, органу уголовного преследования следовало в отношении потерпевшего Р., страдающего психическим заболеванием, применить меры безопасности, что не было осуществлено. Тогда как в отношении потерпевших могут быть использованы угрозы либо применение насилия для изменения ими своих показаний.

В дальнейшем потерпевший Р. и его законный представитель в главном судебном разбирательстве, выступая в прениях, заявили, что прощают подсудимых, и после провозглашения приговора принесли апелляционную жалобу на предмет суровости наказания с просьбой назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Таким образом, учитывая специфику рассмотрения дел, связанных с торговлей людьми, в случае наличия соответствующих оснований, судам следует по собственной инициативе принимать меры безопасности вне зависимости от поступившего ходатайства от потерпевшего либо свидетеля.

Показания потерпевших являются важными доказательствами. Дача ими показаний не только связана с психологическим стрессом, переживаемым потерпевшим, но также при наличии угрозы безопасности требует принятия от органа, ведущего уголовный процесс, обеспечения соответствующих мер.

Например, сопровождение потерпевших сотрудниками правоохранительных органов, предоставление специалисту, с которым у потерпевшего сложились доверительные отношения, права сопровождать потерпевшего, выделение отдельной комнаты ожидания в суде для того, чтобы потерпевшие не встретились с подсудимыми.

Участие потерпевших в судебном разбирательстве

Из протоколов главных судебных разбирательств, в том числе с применением аудиовидеозаписей следует, что судами потерпевшим разъясняются их права и обязанности.

В соответствии с частью 1 статьи 338 УПК главное судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего или его представителя.

В основном, за исключением дел в отношении несовершеннолетних и страдающих психическими заболеваниями потерпевших, интересы в суде потерпевшими поддерживаются самостоятельно. Процессуальную поддержку потерпевшим в судебном разбирательстве оказывают государственные обвинители.

Потерпевшие согласно статье 71 УПК не только наделены правами, но также на них возложены обязанности: являться по вызову в орган, ведущий уголовный процесс, правдиво сообщать все известные по делу обстоятельства, ответить на поставленные вопросы, не разглашать сведений об обстоятельствах, известных ему по делу, соблюдать порядок при производстве следственных действий и во время судебного заседания.

Однако не все потерпевшие являются в суд по вызову. Имеются случаи, когда суды оглашают показания потерпевших, неявка которых признана уважительной.

По фактам неявки в суд по неуважительным причинам принимаются меры по принудительному приводу.

В судебном заседании по уголовному делу в отношении Т., Ж., Е, рассмотренному специализированным межрайонным судом по уголовным делам Костанайской области, были оглашены показания потерпевшего З., который не явился в суд в связи с прохождением лечения в Костанайской

областной психиатрической больнице. В отношении потерпевших Г., В., Б., неявка которых признана неуважительной, постановлением суда был объявлен принудительный привод, направленный для исполнения в ДВД Костанайской области.

Участие потерпевших является важным, поскольку от позиции потерпевшего зависит объем обвинения, в пределах которых суд вправе рассматривать дело.

Так, по уголовному делу по обвинению П., В., С., Г., Т. (приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 15 января 2012 года) органами предварительного следствия П., В. и Г. по эпизоду Е. было предъявлено обвинение: – по пунктам «а, б» части 3 статьи 125 УК – похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, организованной группой, с целью эксплуатации. Государственный обвинитель в главном судебном разбирательстве отказался от обвинения в этой части и переквалифицировал действия подсудимых по пунктам «а, б» части 3 статьи 126 УК, предоставив суду новую мотивированную формулировку обвинения в письменном виде. Потерпевшая Е. в судебном заседании согласилась с позицией государственного обвинителя. В связи с чем, суд принял решение о прекращении производства по данному эпизоду обвинения по УБРАТЬ по пунктам «а, б» части 3 статьи 125 УК в связи с отказом государственного обвинителя и потерпевшего от обвинения.

По эпизоду касательно потерпевших Н., Х. было предъявлено обвинение: П., В., С., Т. – по пунктам «а, б» части 2 статьи 125 УК как похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, организованной группой, с целью эксплуатации человека; К. по эпизоду Р. предъявлено обвинение по части 2 статьи 270 УК как вовлечение в занятие проституцией путем применения насилия или угрозы его применения, использования зависимого положения, шантажа, уничтожения или повреждения имущества либо путем обмана, совершенное организованной группой.

В прениях государственный обвинитель переквалифицировал действия подсудимых по указанным эпизодам соответственно по пунктам «а, б» части 3 статьи 126 УК на часть 5 статьи 28, часть 2 статьи 270 УК. Однако, потерпевшие Н., Х., Б. отсутствовали в судебном заседании и выяснить мнение потерпевших по новой формулировке обвинения не представилось возможным.

В связи с чем, суд в соответствии с частью 7 статьи 317 УПК продолжил рассмотрение дела исходя из первоначального обвинения, по которому подсудимые преданы суду по указанным эпизодам.

Как известно, одним из основных доказательств по преступлениям в сфере торговли людьми являются допросы потерпевших и свидетелей. В этой связи своевременным является введение новым Уголовно-

процессуальным кодексом такого процессуального действия, как депонирование показаний потерпевшего и свидетеля следственным судьей еще в досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Оно представляет собой использование полученных следственным судьей в ходе досудебного производства по делу показаний потерпевшего и свидетеля в дальнейшем в ходе судебного рассмотрения дела в случае невозможности явки свидетеля в суд.

Депонирование показаний потерпевших судами по делам касательно торговли людьми за анализируемый период не производилось.

По данной категории было произведено только депонирование показаний свидетелей: по уголовному делу в отношении Ч., осужденного приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних г.Астаны от 10 декабря 2015 года по пункту 1 части 4 статьи 134, пункту 1 части 3 статьи 125 УК. По этому делу были депонированы показания свидетелей Ж. и Р., которые являлись гражданками Узбекистана и на момент рассмотрения дела в суде выехали из Казахстана.

Судам следует обратить особое внимание на более широкое применение указанных возможностей закона при рассмотрении дел в сфере торговли людьми. Особенно целесообразно применение депонирования показаний потерпевших и свидетелей, являющихся гражданами других государств, которые желают уехать из страны до рассмотрения дела в суде. Также это относится и к несовершеннолетним, неоднократные допросы которых наносят им психологическую травму. В соответствии с частью 3 статьи 217 УПК РК предоставлено много возможностей осуществления допроса такого лица с сохранением конфиденциальности.

Потерпевшими судебные акты для пересмотра вышестоящими судебными инстанциями с постановкой вопроса об ухудшении положения осужденных не обжаловались.

Имеется один случай обжалования приговора суда первой инстанции потерпевшим.

Потерпевшим Р. и его законным представителем М. в апелляционном порядке был обжалован приговор Шалкарского районного суда Актюбинской области от 16 июля 2014 года с просьбой об изменении назначенного Н. и Б. наказания на не связанное с лишением свободы.

Апелляционной судебной коллегией по уголовным делам Актюбинского областного суда апелляционные жалобы потерпевшего Р. и его законного представителя М. оставлены без удовлетворения.

Частные постановления по вопросам обеспечения прав потерпевших по данной категории дел судами не выносились.

Рассмотрение гражданских исков

Важным вопросом при рассмотрении указанных дел является вопрос о возмещении ущерба.

Согласно частям 4, 5 статьи 71 УПК РК потерпевшему разъясняется право на предъявление гражданского иска в уголовном процессе и обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного уголовным правонарушением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в уголовном процессе, включая расходы на представителя, по правилам, установленным настоящим Кодексом.

Иск потерпевшего о возмещении ему морального вреда рассматривается в уголовном процессе. Если такой иск им не предъявлялся либо оставлен без рассмотрения, то потерпевший вправе предъявить его в порядке гражданского судопроизводства.

Как показало обобщение, потерпевшие недостаточно часто пользуются правом предъявления гражданского иска. Согласно статистическим данным, за 2014 год в судебном разбирательстве потерпевшими, признанными гражданскими истцами, заявлено 10 гражданских исков, в 2015 году – 8 исков.

По данной категории дел трудности вызывает предъявление гражданских исков о возмещении имущественного вреда, поскольку потерпевшие не имеют возможности предоставить доказательства, подтверждающие суммы исковых требований.

Затруднения вызывают также вопросы, связанные с возмещением невыплаченной заработной платы потерпевшим от преступлений, связанных с торговлей людьми, в частности, вовлечением в занятие проституцией.

По рассмотренным делам данной категории в некоторых областях потерпевшими гражданские иски вовсе не заявлялись. Такое положение имеет место в Южно-Казахстанской и Кызылординской областях.

Так, по уголовному делу в отношении П., А., Ч., К., осужденных по приговору Петропавловского городского суда от 08 августа 2014 года, потерпевшей И. было разъяснено её право на обращение с иском о возмещении имущественного ущерба и морального вреда как на стадии досудебного производства, так и в главном судебном разбирательстве. Однако потерпевшая отказалась от предъявления иска по делу.

Возмещение ущерба является одной из форм правовой защиты потерпевших. Однако не всегда удается исполнить приговор суда в части взыскания ущерба, что связано с рядом обстоятельств.

В 1983 г. Советом Европы была принята Европейская Конвенция «О компенсации ущерба жертвам насильственных преступлений», которая вступила в силу с 1 февраля 1988 г. В соответствии с отдельными положениями Декларации основных принципов правосудия для жертв

преступлений и злоупотреблений властью, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года, следует создавать и укреплять национальные фонды для предоставления компенсации жертвам преступлений. Предусмотренная в странах Европы практика возмещения ущерба потерпевшим из специального фонда поддержки жертв преступлений, накопления которого осуществляются не из денег налогоплательщиков, а за счет конфискации денежных средств, полученных преступным путем, штрафов и изъятого имущества, направлена на защиту интересов потерпевших.

Учитывая это, новым Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан также предусмотрено создание Фонда компенсации вреда потерпевшим, проект которого в настоящее время находится на рассмотрении в Парламенте.

Законопроект разработан с целью создания благоприятных условий для формирования механизма защиты прав потерпевших, оказания фиксированной материальной помощи, систематизация порядка финансирования и выплат средств путем аккумулирования правовых, организационных, финансовых, административно-распорядительных ресурсов в Фонде компенсации вреда потерпевшим.

Законопроектом предполагается отнести к источникам Фонда неналоговые поступления.

В статье 6 проекта Закона Республики Казахстан «О Фонде компенсации вреда потерпевшим» предусмотрено, что государство гарантирует предоставление государственных денежных компенсаций определенной категории потерпевших: несовершеннолетним, являющимся жертвами сексуального насилия, жертвам торговли людьми и пыток; потерпевшим, которым причинен тяжкий вред здоровью, либо зараженным вирусом иммунодефицита человека; в случае смерти потерпевшего в результате уголовного правонарушения. В статье 7 этого же проекта конкретизировано, что государственная денежная компенсация назначается жертвам торговли людьми по делам об уголовных правонарушениях, предусмотренных статьями 128, 134, 135 УК. Однако другие уголовные правонарушения, связанные с торговлей людьми, предусмотренные статьей 116, пунктом 2) частью 3 статьи 125, пунктом 2) части 3 статьей 126, статьями 308 и 309 УК (в редакции от 03 июля 2014 года), в данном проекте не предусмотрены.

В связи с чем, в статье 3 Уголовного кодекса (в редакции от 3 июля 2014 года) необходимо привести перечень преступлений, связанных с торговлей людьми. В прежнем Уголовном кодексе (в редакции от 16 июля 1997 года) в примечании к статье 128 УК были предусмотрены разъяснение понятий «купли-продажи, иных сделок относительно торговли людьми и согласия потерпевшего на запланированную эксплуатацию», также перечислены преступления, связанные с торговлей людьми. Однако

в статье 3 нового УК содержатся только разъяснения понятия «эксплуатация человека». Разъяснение понятий «купли-продажи, иных сделок относительно торговли людьми, согласия потерпевшего на запланированную эксплуатацию» и перечень статей, связанных с торговлей людьми, отсутствует.

Основная цель образования Фонда – создание благоприятных условий для потерпевшего, оказание ему материальной помощи, поскольку одним из наиболее эффективных инструментов «восстановительного правосудия» является именно материальная поддержка потерпевших от уголовных правонарушений.

Указанный закон создаст реальную основу для выработки действенных мер по возмещению вреда потерпевшим от правонарушений.

Судебная практика показывает, что в основном, потерпевшими заявляются гражданские иски о возмещении морального вреда, которые судами удовлетворяются на основании требований части 2 статьи 951, части 2 статьи 952 ГПК. Суды правильно указывают на нарушение личных неимущественных прав и благ, нравственные или физические страдания потерпевших, которые они пережили в результате совершенного преступления.

Однако имеются случаи, когда суды не указывают оснований для принятого по иску решения.

Так, приговором Мугажарского районного суда Актюбинской области в отношении Б., осужденного по пункту «з» части 2 статьи 128 УК, гражданский иск К. о возмещении морального вреда в сумме 50 000 тенге удовлетворен частично на сумму 20 000 тенге. Вместе с тем, в описательно-мотивировочной части приговора судом не приведено обоснование принятого решения о частичном удовлетворении гражданского иска К. с точки зрения разумности и соразмерности.

Решение о полном или частичном удовлетворении иска принимается судом исходя из доказанности характера и размера причиненного вреда, обстоятельств, при которых он был причинен.

Не изжиты факты необоснованного оставления гражданских исков без рассмотрения.

Так, специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области, приговором от 13 февраля 2014 года, признав К. и Д. виновными и постановив обвинительный приговор, вопреки требованиям части 3 статьи 169 УПК, не исследовав по существу и не разрешив гражданский иск потерпевшей, принял решение о признании за несовершеннолетней потерпевшей Б. права на удовлетворение гражданского иска и разрешение вопроса о его размере на рассмотрении в порядке гражданского судопроизводства. Тогда как суд имел возможность и был обязан разрешить гражданский иск в уголовном процесс.

Выводы и предложения

Изучение судебной практики по преступлениям, связанным с торговлей людьми, свидетельствует о том, что права потерпевших соблюдаются в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Вместе с тем, судам следует обратить внимание на некоторые недостатки, для устранения которых полагаем необходимым рекомендовать судам:

проверять обоснованность определения в досудебном производстве процессуального положения потерпевших, своевременно устранить эти нарушения по поступившим в суды делам, принять предусмотренные законом меры для полной реализации потерпевшими своих прав в судебных разбирательствах;

по делам, в которых потерпевшими являются несовершеннолетние, лица, не владеющие языком судопроизводства, либо лица, лишенные по своему физическому либо психическому состоянию возможности самостоятельно защищать свои права, обеспечить участие не только законных представителей, но также адвокатов. В случае, если адвокат не приглашен самим потерпевшим или его законным представителем, участие адвоката обеспечить путем вынесения постановления о назначении защитника;

в целях всестороннего, объективного и полного исследования обстоятельств дела, также изучения личности потерпевших допросы следует производить с участием психологов в качестве специалистов, особенно по делам, по которым потерпевшими признаны несовершеннолетние;

в случае наличия соответствующих оснований судам следует по собственной инициативе принимать меры безопасности вне зависимости от поступившего ходатайства потерпевшего либо свидетеля;

предоставить возможность специалисту, с которым у потерпевшего сложились доверительные отношения, право сопровождать потерпевшего, выделить потерпевшим отдельную комнату ожидания;

проверять соответствие требованиям закона процессуальных соглашений, добровольность дачи согласия потерпевших, в случаях, если потерпевшими являются несовершеннолетние, лица, не владеющие языком судопроизводства, либо лица, лишенные по своему физическому либо психическому состоянию возможности самостоятельно защищать свои права;

судам следует обратить особое внимание на более широкое применение возможностей депонирования показаний потерпевших и свидетелей;

судам следует частным постановлением обратить внимание прокуроров на вопросы о лишении родительских прав в отношении осужденных за торговлю несовершеннолетними;

шире применять международные договоры со ссылкой в судебных актах;

обратить внимание на вопросы реализации в суде прав потерпевшими на компенсацию причиненного им в результате совершенных преступлений, связанных с торговлей людьми, имущественного ущерба и морального вреда, разъяснения прав гражданских истцов, рассмотрения гражданского иска в отдельном судебном заседании перед прениями.

Вопросы дальнейшего совершенствования действующего законодательства

В целях дальнейшего совершенствования действующего законодательства по рассматриваемым преступлениям предлагаем внести изменения в Уголовный кодекс (в редакции от 3 июля 2014 года) и Уголовно-процессуальный кодекс (в редакции от 4 июля 2014 года):

исходя из положений части 7 статьи 23 УПК, предусматривающей принцип равноправия сторон, участвующих в уголовном процессе, полагаем, что в статье 67 УПК наравне с подсудимыми следует наделить потерпевших правом на участие защитника в случае заявления ими такого ходатайства, в том числе обеспечиваемого органом, ведущим уголовный процесс, через профессиональную организацию адвокатов или ее структурных подразделений;

по указанным категориям дел предусмотреть участие специалиста-психолога;

введение в законодательном порядке новой фигуры – социального психолога, в одном лице социального работника и психолога для участия при рассмотрении дел, связанных с торговлей людьми;

статью 3 Уголовного кодекса (в редакции от 3 июля 2014 года) следует дополнить разъяснением понятия «преступления, связанные с торговлей людьми», в котором привести перечень указанных преступлений, по аналогии с примечанием к статье 128 УК (в редакции от 16 июля 1997 года), также дать разъяснение понятиям «купли-продажи, иных сделок относительно торговли людьми» и «согласия потерпевшего на запланированную эксплуатацию»;

необходимо рассмотреть вопрос об упрощении процедуры усыновления, которое является одной из причин купли-продажи новорожденных детей бездетными супругами, минуя механизм официального усыновления.

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Секретариат судебной коллегии
по уголовным делам**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ**
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 27.12.2016 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $\frac{1}{8}$. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 3607 дана. Тапсырыс № 850.

Подписано в печать 27.12.2016 г.
Формат 60x84 $\frac{1}{8}$. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 3607 экз. Заказ № 850.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74