

**МАЗМҰНЫ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы .....	2	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан .....	4
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары .....	6	Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан .....	25
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	44	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	44
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	55	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	56
<i>Сот практикасын қорыту</i>		<i>Обобщение судебной практики</i>	
Қарағанды облысы соттарының 2015 жылы қылмыстық істер бойынша жеке қаулыларды шығару жөніндегі сот практикасын қорыту .....	63	Обобщение судебной практики по вынесению частных постановлений по уголовным делам судами Карагандинской области в 2015 году .....	63
<i>Бас редактордың бағанасы</i>		<i>Колонка главного редактора</i>	
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» ресми басылымында 2015 жылы жарияланған материалдарға шолу .....	74	Обзор материалов, опубликованных в официальном издании «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» в 2015 году .....	74

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
жалпы отырысы**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәмидің төрағалық етуімен 2015 жылғы 27 қарашада Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кезекті жалпы отырысы өтті.

Отырыста Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі заңнаманы қолдануы туралы» және «Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау практикасы туралы» нормативтік қаулыларының жобалары талқыланды.

Бірінші мәселе бойынша Жоғарғы Соттың судьясы С.А. Әбдірахмановтың баяндамасы тыңдалды.

Ол баяндама барысында моральдық зиянды өтеуге қатысты қолданыстағы заңнаманы қолдану бойынша түсіндіруді талап ететін түйткілді мәселелерді анықтау, заңнаманы жетілдіру жөніндегі ұсыныстарды әзірлеу мақсатында сот практикасына қатысты қорыту жүргізілгенін атап өтті.

Осы нормативтік қаулының жобасында келтірілген моральдық зиянды өндіріп алу шарттары қарастырылған. Атап айтқанда, еңбекақыны өндіру барысында және жақын туысқан адамның қайтыс болуына байланысты өтемақы өндіру мәселелері пысықталды.

Сонымен қатар, қаулы жобасында жеке айыптау істері бойынша ақтау үкімі шығарылған жағдайда өтемақы өндіру мәселелері де қарастырылған. Мәселен, жеке айыптау істері бойынша ақтау шешімін шығару фактісі ақталғанға моральдық шығынды өтеу міндетін жеке айыптаушыға жүктеу үшін негіз бола алмайтыны және осы мәселеге қатысты соттардың назарын жіті аудару қажеттілігі атап көрсетілген. Моральдық зиян ретінде өтемақыны өндіру туралы жеке айыптау ісі бойынша ақталған адамның талап арызы ешбір негізсіз болған, ал сотқа жеке тәртіпте жүгіну басқа адамға зиян келтіруге бағытталған жағдайда (құқықты теріс пайдалану) ғана қанағаттандырылуы мүмкін. Осы ретте талапкер айыптаушы жағынан құқықты теріс пайдалану фактісін дәлелдеуі тиіс.

Нормативтік қаулының жобасына сәйкес жоғарыда көрсетілген іс санаттары бойынша, сондай-ақ моральдық зиянды өтеу туралы талаптарды қою кезінде, талапкер жан азабы мен тән азабын бастан кешіргенін Азаматтық процестік кодекстің нормаларын ескере отырып, дәлелдеуге тиіс.

Сот ұсынылған дәлелдемелерді бағалап, парасаттылық пен әділеттілік өлшемдерін негізге алып, моральдық зиян мөлшерін анықтағанда таратылған мәліметтердің сипатын, олардың таратылуының шегін, жауапкердің кінәсінің түрін, оның материалдық жағдайын және басқа да назар аударарлық мән-жайларды ескеруге тиіс.

Тұтынушылардың құқықтарын қорғау жөніндегі қоғамдық бірлестіктердің тұтынушылардың анықталмаған тобына моральдық зиянды өтеу туралы арыздары азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға жатпайды, өйткені моральдық зиянды өтеу туралы талап азаматтың жеке басына тығыз байланысты.

Күн тәртібіндегі келесі мәселе бойынша Жоғарғы Соттың судьясы А.С. Смолин баяндама жасады.

Судья сыбайлас жемқорлыққа байланысты өзекті мәселенің түйінін тарқатты. Нақты айтқанда, Қазақстан Республикасы Біріккен Ұлттар Ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын ратификациялап, халықаралық құқық нормаларын негізге ала отырып, сыбайлас жемқорлықтың алдын алуға және оған қарсы күреске бағытталған тиімді құқықтық шараларды әзірлеу мен қолдану барысы жайындағы ойын ортаға салды.

Осыған байланысты аталған нормативтік қаулыда Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлық қылмыстары туралы заңнамасының кейбір нормаларын, соның ішінде «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» заңның нормаларын сот практикасында қолдануды реттеу көзделген.

Нормативтік қаулының жобасында сыбайлас жемқорлық қылмыстарының түрлері көрсетілген. Сонымен қатар, сыбайлас жемқорлық қылмыстарының субъектілері туралы, атап айтқанда ҚК-нің 366, 367-баптарында көзделген шет мемлекеттің лауазымды тұлғасы және халықаралық ұйымның лауазымды тұлғасы секілді жаңа субъектілер туралы түсініктеме берілді. Жоғарыда берілген түсініктемелер БҰҰ-ның Конвенциясы қағидаларымен толықтай сәйкес келетінін атап өткен жөн.

Сонымен бірге қаулы жобасында сыбайлас жемқорлық қылмыстарын жіктеу белгілері, қылмыстың аяқталу сәті, параның түрі, сондай-ақ қызмет бабын асыра пайдалану, алаяқтық, параны алу мен беруге делдалдық, коммерциялық сатып алу және тағы басқалары секілді қылмыстың сабақтас құрамдарынан параны ажырату мәселелері түсіндірілді.

Нормативтік қаулының жобасында адамның құқықтарын қорғау, атап айтқанда, қылмыс жасауға арандатушылықтан қорғау мәселесіне назар аударылды. Осы нормативтік қаулының жобасында қандай әрекеттерді арандатушылық деп санауға болатыны және мұндай қылмысқа қандай жағдайларда жауаптылықтың туындайтыны туралы түсіндірмелер берілді.

Аталған нормативтік қаулының жобасы сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстық істерді тергеу және қарау барысында қолданылатын нормативтік құқықтық базаға айналатындығын атап өткен жөн.

Жоғарыда аталған нормативтік қаулылардың жобалары ғалымдар мен мамандардың, мемлекеттік органдардың пікірлері ескеріле отырып, әзірленді.

**Редакциялық алқа**

## Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

27 ноября 2015 года под председательством Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Кайрата Маами состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан.

На заседании рассмотрены проекты нормативных постановлений «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» и «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений».

По первому вопросу заслушан доклад судьи Верховного Суда Абдрахманова С.А.

В своем выступлении он отметил что в целях выявления проблемных вопросов, требующих разъяснения по применению действующего законодательства касательно возмещения морального вреда, выработки предложений по совершенствованию законодательства, проведено обобщение судебной практики.

В данном нормативном постановлении выработаны условия, при которых возникает обязательство по компенсации морального вреда. В частности, вопросы компенсации при взыскании заработной платы и при гибели близкого родственника.

Кроме того, в нормативном постановлении рассмотрены вопросы возмещения компенсации при вынесении оправдательного приговора по делам частного обвинения. Так, обращено внимание судов на то, что сам факт вынесения оправдательных приговоров по делам частного обвинения не может служить основанием для возложения на частного обвинителя обязанности возместить оправданному компенсацию морального вреда. Требование оправданного по делу частного обвинения о взыскании компенсации морального вреда может быть удовлетворено лишь при условии, когда жалоба не имела под собой никаких оснований, а обращение в суд в частном порядке было направлено исключительно на причинение вреда другому лицу (злоупотребление правом). При этом истец должен доказать факт злоупотребления правом со стороны обвинителя.

Согласно нормативному постановлению по вышеуказанным категориям дел, а также по делам о защите чести и достоинстве при предъявлении требований о возмещении морального вреда с учетом норм Гражданского процессуального кодекса истец должен доказать наличие перенесенных нравственных и физических страданий.

В свою очередь суд, оценив представленные доказательства, исходя из критериев разумности и справедливости, определяя размер компенсации морального вреда, должен учитывать характер распространённых сведений, пределы их распространения, форму вины ответчика, его материальное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Заявления общественных объединений по защите прав потребителей о возмещении морального вреда неопределенному кругу потребителей не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, так как требования о возмещении морального вреда неразрывно связаны с личностью гражданина.

По второму вопросу с докладом выступил судья Верховного Суда Смолин А.С.

В своем выступлении Смолин А.С. отметил, что Республика Казахстан, ратифицировав Конвенцию ООН против коррупции и основываясь на нормах международного права, выразила намерение вырабатывать и применять эффективные правовые меры, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней.

В связи с этим, в данном нормативном постановлении регулируется применение в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан о коррупционных преступлениях, в том числе учтены нормы закона «О противодействии коррупции».

В проекте нормативного постановления указаны виды коррупционных преступлений. Также дано разъяснение о субъектах коррупционных преступлений, в частности, дано понятие новых субъектов, предусмотренных в статьях 366, 367 УК, должностного лица иностранного государства и должностного лица международной организации. Следует отметить, что вышеуказанные разъяснения полностью соответствуют положениям Конвенции ООН.

Также в постановлении разъясняются квалифицирующие признаки коррупционных преступлений, момент окончания преступления, предмет взятки, а также разграничение взятки от смежных составов преступлений, таких, как злоупотребление служебным положением, мошенничество, посредничество в даче и получении взятки, коммерческий подкуп и др.

В нормативном постановлении уделено внимание вопросу защиты прав человека, в частности, от провокации преступлений. В данном нормативном постановлении даны разъяснения, о том, какие действия необходимо считать провокационными и при каких обстоятельствах наступает ответственность за них.

Следует отметить, что данное нормативное постановление будет служить нормативно-правовой базой при расследовании и рассмотрении уголовных дел, связанных с коррупцией.

Вышеуказанные нормативные постановления были разработаны с учетом мнений ученых и практиков, представителей государственных органов.

**Редакционная коллегия**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
№ 7 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы 27 қараша

Астана қаласы

**Соттардың моральдық зиянды өтеу жөніндегі  
заңнаманы қолдануы туралы**

Азаматтарға тиесілі өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтарды қорғау және оларға келтірілген моральдық зиянды өтеу мәселелерін реттейтін заңнаманы сот практикасында дұрыс әрі біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Жеке тұлғаларға тумысынан немесе заң бойынша тиесілі өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтарды сот арқылы қорғаудың, сондай-ақ оларға келтірілген моральдық зиянды өтеудің адамның және азаматтың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын жүзеге асырудың тиімді кепілі болып табылатынына соттардың назары аударылсын.

2. Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АК) 9 және 141-баптары мен республиканың басқа да заңдарына сәйкес, сот өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтарды қорғауды:

құқықты тану;

өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтар бұзылғанға дейін болған жағдайды қалпына келтіру, оның ішінде мемлекеттік органдардың заңнамаға сәйкес келмейтін актілерін жарамсыз немесе қолдануға жатпайды деп тану;

өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтардың бұзылуы салдарын жою;  
моральдық зиянды өтеу арқылы жүргізеді.

Өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтарды сот жоғарыда көрсетілген тәсілдердің жиынтығын, сондай-ақ олардың әрқайсысын бөлек қолдану арқылы қорғайды.

Өзіндік мүліктік емес құқықтарды қорғаудың АК-де көзделген тәсілдерін сот осындай құқықтарды қорғау еңбек туралы, неке және отбасы туралы, табиғи ресурстарды пайдалану, қоршаған ортаны қорғау туралы және басқа да заңнамалық актілерде арнайы бекітілмеген жағдайларда да қолдануы мүмкін.

3. Бұзылуы, айырылуы немесе кемсітілуі жәбірленушіге моральдық зиян келтіруге әкеп соғатын өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтар деп азаматтың жеке басымен тұтасымен байланысты әрі оған тумысынан тиесілі игіліктерді немесе заңмен берілген құқықтарды түсіну қажет. Адамға тумысынан тиесілі игіліктерге өмірін, денсаулығын, ар-намысын, қадір-қасиетін, бостандығын, жеке басына қол сұқпаушылықты, ал азаматтың заңмен берілген құқықтарына тұрғын үйіне немесе меншігіне қол сұқпаушылық, жеке өмірінің немесе отбасының құпиясы, телефон, телеграф хабарларының және хат алысу құпиясы; атын

пайдалану; өз бейнесіне; авторлық және аралас құқықтар туралы заңнамаға сәйкес авторлық және басқа да мүліктік емес өзіндік; емін-еркін жүріп-тұру және тұрғылықты жерін таңдау, анық ақпарат алу құқығын, сондай-ақ заңнамада көзделген басқа да құқықтарды жатқызуға болады.

Моральдық зиян деп азаматтың өзіне тиесілі өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтардың заңға қайшы бұзылуының, кемсітілуінің немесе олардан айырылуының нәтижесінде туындаған жан немесе тән азабын түсіну қажет.

Жан азабы (адамның эмоциялық-еріктік уайымдары) деп оның басынан кешкен қорлануына, ызалануына, қысым жасалуына, ашулануына, ұялуына, түңілуіне, залал шегуіне, қолайсыз жағдайға болуына және т.б. қатысты сезімдерін түсіну қажет. Мұндай сезімдер жәбірленушінің өзінің, сондай-ақ оның жақын туыстарының, жұбайының/зайыбының өмірі мен денсаулығына құқыққа қарсы қол сұғылудың; бас бостандығынан заңсыз айырылудың немесе шектелудің, не емін-еркін жүріп-тұру құқығынан заңсыз айырылудың; денсаулығына зиян келтірілуінің, оның ішінде адамның бет әлпетіне танымастай болып жарақат пен сызат түсіретін; отбасылық, жеке немесе дәрігерлік құпиясы ашылуының; хат-хабар алмасу, телефон немесе телеграф ақпараты құпиясы бұзылуының; азаматтың қадір-қасиеті мен ар-намысына кір келтіретін, шындыққа жанаспайтын мәліметтердің таратылуының; өз атына, өз бейнесіне құқықтарының бұзылуының; оның авторлық құқығының және аралас құқықтарының бұзылуының және т.б. салдарынан келтірілуі мүмкін.

Тән азабы деп күш қолданылуына немесе денсаулығына зиян келтірілуіне байланысты азаматтың сезінетін тәнінің ауырғанын түсіну қажет.

4. АҚ-нің 187-бабының 1) тармақшасына сәйкес, моральдық зиянды өтеу туралы талаптарға заңнамалық актілермен көзделген жағдайлардан басқа кездерде талап қою мерзімі қолданылмайды. Бұл ретте соттар «Нормативтік құқықтық актілер туралы» 1998 жылғы 24 наурыздағы № 213-І Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес, азаматтардың өзіндік мүліктік емес құқықтарын қорғауды көздейтін заң актілерінің, егер заң актілерімен өзгеше тәртіп көзделмесе, олар қолданысқа енгізілгеннен кейін пайда болатын құқықтық қатынастарға қолданылатынына назар аударуы қажет. «Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексін (Ерекше бөлім) қолданысқа енгізу туралы» 1999 жылғы 1 шілдедегі № 410-І Қазақстан Республикасы Заңының 8-тармағында АҚ-нің 922 және 923-баптарында көрсетілген келтірілген мүліктік емес зиян, егер ол 1999 жылдың 1 шілдесіне дейін, бірақ 1996 жылдың 1 шілдесінен ерте емес кезеңде келтірілсе және өтелмей қалса, өтелетіні белгіленген.

Жәбірленушінің осындай зиянды өтеу құқығын көздейтін заң актісі қолданысқа енгізілгенге дейін келтірілген моральдық зиянды өтеу туралы талап қанағаттандырылуға жатпайды. Мұндай зиян заң актісі қолданысқа енгізілгеннен кейін азамат жан немесе тән азабын тартуын одан әрі жалғастырған жағдайларда да қанағаттандырылуға жатпайды.

Егер жәбірленушіге моральдық зиян келтірілген құқыққа қарсы әрекет (әрекетсіздік) заңнамалық акт қолданысқа енгізілгенге дейін басталса және ол қолданысқа енгізілгеннен кейін жалғасса, онда заңнамалық акт қолданысқа енгізілгеннен кейін жасалған құқыққа қарсы әрекетпен (әрекетсіздікпен)

келтірілген моральдық зиян өтелуге жатады.

5. Моральдық зиянды өтеу зиян келтірушінің кінәсі анықталған кезде жүргізіледі. АҚ-мен көзделген жағдайларда өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтар осы құқықтарды бұзған тұлғаның кінәсіне қарамастан сот арқылы қорғалуға жатады.

Талапкер талап қоюда оның нақтылы өзіндік мүліктік емес игіліктері мен құқықтарының бұзылуының мән-жайларын көрсетіп, оны растайтын дәлелдемелерді келтіріп, оларды қорғау қажеттілігін, сондай-ақ оның пікірі бойынша өзіне келтірілген моральдық зиянды өтеуді қамтамасыз ететін өтемақы сомасын көрсетуге міндетті.

Қылмыстық процесті жүргізетін органдар келтірген моральдық зиянды өтеу туралы азаматтардың талаптары азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралуға жатады.

6. АҚ-нің 917-бабының 1-тармағына сай, моральдық зиянды құқыққа қарсы (қасақана немесе абайсыздықтан) жасаған әрекетімен (әрекетсіздігімен) келтірген тұлға оны толық көлемінде өтеуге тиіс.

Моральдық зиянды толық өтеу деп зиян келтіруші тарапынан оның заң актілері нормаларының тікелей талабына сәйкес ол орындауға міндетті іс-әрекеттерді (мысалы, «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» 1999 жылғы 23 шілдедегі № 451-І Қазақстан Республикасының Заңына сәйкес бұқаралық ақпарат құралдары ол таратқан шындыққа сай келмейтін мәліметтерге түзету жариялауға міндетті; Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі - ҚПК) 41-бабына сәйкес, қылмыстық процесті жүргізуші орган моральдық зиянның салдарын жою жөнінде іс-шараларды қолдануға міндетті) және қойылған талап бойынша жәбірленушіге сот шешімімен белгіленген сомадағы моральдық зиянға өтемақы төлеуді түсінген жөн.

7. АҚ-нің 952-бабының талаптары бойынша моральдық зиян ақшалай нысанда өтеледі. Осы ретте сот өтемақы сомасын ақыл-парасаттылық пен әділдік өлшемдерін негізге ала отырып анықтайды.

Моральдық зиян өтемақысының мөлшерін, егер оны анықтаған кезде азаматтың өзіндік мүліктік емес құқықтарының бұзылуына байланысты мән-жайлар ескерілсе, ақыл-парасатқа сай әрі әділ деп есептеген жөн. Ақшалай өтемақының мөлшері құқыққа қарсы әрекет жасалғаны үшін және оның зиян келтірушіге келтірілген салдары үшін жауапкершілік шарасы болады.

Бірінші сатыдағы сот өндірген моральдық зиян өтемақысының мөлшері, егер бұл мөлшер жоғарыда аталған талаптарға сәйкес келмейтін болса, жоғары тұрған сот сатыларында қайта қаралуы мүмкін.

8. Соттар моральдық зиян өтемақысының мөлшерін анықтаған кезде азаматқа келтірілген жан мен тән азабының ауырлығын, оның субъективтік бағалануын, сондай-ақ осы жағдайларды куәландыратын объективті мәліметтерді, атап айтқанда:

өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтардың (өмірі, денсаулығы, бостандығы, тұрғын үйге қол сұқпаушылық, жеке және отбасылық құпиясы, ар-намысы мен қадір-қасиеті және т.б.) өмірлік маңызын;

жәбірленушінің басынан кешірген жан немесе тән азабының дәрежесін (бас

бостандығынан айырылуы, дене жарақаттарының келтірілуі, жақын туыстарынан айырылуы, еңбек қабілетін жоғалтуы немесе оның шектелуі және т.б.);

моральдық зиянды өтеу үшін қажет болып табылатын зиян келтірушінің кінәсінің түрін (пиғыл, абайсыздық) назарға алуы қажет.

Сот моральдық зиян өтемақысының мөлшерін анықтаған кезде іс материалдарымен бекітілген басқа да мән-жайларды, атап айтқанда, жәбірленушіге келтірілген моральдық зиян үшін жауаптылыққа тартылатын адамның отбасылық және мүліктік жағдайын назарға алуға құқылы.

9. АҚ-нің 917-бабының 1-тармағына және 951-бабының 2-тармағына сәйкес, моральдық зиянның орнын толтыру бойынша міндеттеме мынадай негіздерде:

тікелей жеке тұлғаға қатысты осы адамның заңмен қорғалатын өзіндік мүліктік емес құқықтарына және игіліктеріне қол сұғатын құқық бұзушылықты (деликтіні) жасаған;

құқық бұзушылық пен жәбірленушіге келтірілген зиян мен ол қайтыс болған жағдайда оның жақын туыстарына тиесілі өзіндік мүліктік емес құқықтардың бұзылуы мен жан азабына және тән азабына әкеп соқтырған, оған тиесілі өзіндік мүліктік емес құқықтардың бұзылуы арасындағы себепті байланыс болған;

заңмен көзделген кінәсіз жеке мүліктік емес зиянды өтеу жағдайларынан басқа, зиян келтірушінің кінәсі болған кезде туындайды.

Жоғарыда аталған негіздердің кез келгенінің болмауы өзіндік мүліктік емес игіліктер мен құқықтарды қорғау мүмкіндігін болдырмайды, өйткені олар бұзылмаған деп есептеледі.

10. Соттар «Жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарын ақтау туралы» 1993 жылғы 14 сәуірдегі № 2143-ХІІ Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі - «Жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарын ақтау туралы» Заң) 22-бабымен жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарына мүліктік және мүліктік емес зиянның бас бостандығынан айыру орындарында заңсыз болған әрбір айы үшін ақталушы әлеуметтік қорғау органдарына жүгінген күнге Қазақстан Республикасының заңнамасымен белгіленген айлық есептік көрсеткіштің төрттен үші мөлшерінде 2001 жылдың 1 қаңтарынан бастап өтелуге жататыны қарастырылғанына назар аударсын. Алайда мүліктік және мүліктік емес зиян өтемақысының жалпы сомасы 100 айлық есептік көрсеткіштен аспауы қажет.

Моральдық зиянның өтемақысы жәбірленушінің жеке басына ажырамастай байланысты, тиісінше, осы өтемақы есептелген (сот өндірген), бірақ ақталған адам қайтыс болуы себебінен алынбаған жағдайлардан басқа кезде, бұл өтемақы жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарының мұрагерлеріне төленбейді.

Соттардың «Жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарын ақтау туралы» Заңның 26-бабындағы осы Заң қолданысқа енгенге дейін ақталған жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарына 18-24-баптардың күшінің қолданылатыны туралы нұсқау Заң қабылданғаннан кейін ақталған адамдардың құқықтарын шектеместен осы баптардың қолданылуына кері күш береді деп түсінген жөн.

11. АҚ-нің 922-бабының 1-тармағына, 923-бабының 1 және 2-тармақтарына, 951-бабының 3-тармағына сәйкес:

мемлекеттік органдардың заңнамалық актілерге сәйкес келмейтін актілер шығаруының;

заңсыз соттаудың;

заңсыз қылмыстық жауаптылыққа тартудың;

бұлтартпау шарасы ретінде заңсыз қамауда ұстаудың, ұйқамақта ұстаудың, ешқайда кетпеу туралы қолхат алудың;

қамаққа алу түріндегі әкімшілік жазаны заңсыз қолданудың;

психиатриялық немесе басқа емдеу мекемелеріне заңсыз орналастырудың;

заңнамалық актілермен көзделген өзге де жағдайлардың нәтижесінде азаматқа келтірілген моральдық зиян мемлекеттік қазына (республикалық немесе жергілікті бюджет қаражаты) есебінен зиян келтірушінің кінәсіне қарамастан өтеледі.

12. Мемлекеттік қазына (республикалық немесе жергілікті бюджеттің) есебінен моральдық зиянды өтеу туралы қойылған талап қоюлар бойынша жауапкер мемлекет болып табылады және бұл жағдайда осы санат бойынша істердің соттардың қарауына жататындығын мемлекеттік қазына өкілінің тұрған жері бойынша анықтаған жөн.

Қазақстан Республикасының Қаржы министрлігі не мемлекеттік қазынаның мүдделерін білдіру жөнінде арнайы өкілеттікті иеленген өзге де мемлекеттік органдар, заңды тұлғалар немесе азаматтар мемлекеттік қазынаның өкілдері бола алады.

Соттар осы санаттағы істерді қараған кезде мемлекеттік қазынаның және тиісті бюджеттік бағдарламаның әкімшісінің нақтылы өкілін анықтауға және оларды іске қатысуға тартуға тиіс.

13. Соттар жоғары қауіптілік көзі келтірген моральдық зиян өтемақысын өндіру туралы азаматтардың талап қоюларын қараған кезде, егер осы зиянның жойқын күштің немесе жәбірленушінің пиғылының салдарынан не жоғары қауіптілік көзінің зиян келтірушінің құқыққа қарсы әрекеттерінің нәтижесінде иесінің ырқынан шығып кетуіне байланысты келтірілгенін дәлелдей алмаса, жоғары қауіптілік көзінің иесі моральдық зиянды өтеуге міндетті екенін назарда ұстаулары қажет.

Соттар жәбірленушінің жоғары қауіптілік көзімен қауіпсіз жұмыс істеу ережесін біле тұра қасақана бұзуын (иттер мен басқа да үй жануарларын айтақтау; хайуанаттар бақтарында және олар қамауда ұсталатын басқа да жерлерде жабайы жануарларды айтақтау; өрт қаупі бар, жарылғыш, ионданушы және адам денсаулығы мен өміріне қауіпті басқа да нәрселер мен заттарды пайдалану тәртібін бұзу және т.б.) дәлелдейтін, оның жәбірленушіге моральдық зиян келтіруіне ықпал еткен әрекеттерін жәбірленушінің пиғылы деп түсінгендері жөн.

Жоғары қауіптілік көзі иесінің құқыққа сай иелігінен шығып кетуі деп жоғары қауіптілік көзі иесінің үшінші тұлғаның қалыпты жағдайларда жоғары қауіптілік көзін оның еркінен тыс пайдаланып кетуін болдырмайтын тиісті әрі жеткілікті іс-шараларды қолдануын түсіну қажет.

Жоғары қауіптілік көзін иеленген тұлғалар құқыққа қайшы әрекеттерімен жәбірленушіге мүліктік зиян келтірген жағдайда, моральдық зиянды өтеу жөніндегі міндеттерді осындай зиянды келтірген тұлғалар тікелей өздері атқарады. Егер жоғары қауіптілік көзі иесінің құқыққа сай иелігінен шықса, бірақ осы ретте оның кінәсінің бар екені анықталса, онда мүліктік зиян үшін жауапкершілік үлестік тәртібімен зиян келтірушінің тікелей өзіне, сондай-ақ жоғары қауіптілік көзінің

иесіне жүктеледі.

14. Еңбекақыны өндіріп алу және моральдық зиянды өтеу туралы талап арыздарды қараған кезде соттар Қазақстан Республикасы Конституциясының (бұдан әрі - Конституция) 24-бабының негізінде әркімнің еңбек ету бостандығына, қызмет пен кәсіп түрін еркін таңдауына, қауіпсіздік пен тазалық талаптарына сай еңбек ету жағдайына, еңбегі үшін қандай да бір кемсітушіліксіз сыйақы алуға құқығы бар екенін назарда ұстаулары қажет. Жұмыстан заңсыз шығару, еңбекақыны уақтылы төлемеу қызметкердің еңбегі үшін сыйақы алу конституциялық құқығын бұзу болып табылады, олар еңбекақыны өндіріп алу туралы талапты қойған кезде азаматтардың қорғалуға жататын мүліктік емес құқықтарының да бұзылуына әкеп соқтырады.

15. «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің (бұдан әрі – Неке туралы кодекс) 1-бабы 1-тармағының 13) тармақшасына сәйкес, жақын туыстар – бұл ата-аналар (ата-ана), балалар, асырап алушылар, асырап алынғандар, ата-анасы бір және ата-анасы бөлек ағалы-інілер мен апалы-сіңлілер (аға-қарындастар), ата, әже, немерелер. Некелік-отбасылық қатынастарды қорғау қажеттілігі Конституцияның 27-бабынан және Неке туралы кодекстің 2-бабынан туындайды, олар бойынша отбасы мемлекеттің қорғауында болады.

Қайтыс болған адамның жақын туыстарының, жұбайының/зайыбының моральдық зиянды өтеу туралы талаптары бойынша істерді қараған кезде сот оларға жан азабының келтірілу дерегін, олардың қайтыс болған адаммен шын мәнісінде туыстық, отбасылық қарым-қатынас жасағанын дәлелдеуге, сондай-ақ келтірілген моральдық зиянды бағалаудың басқа да өлшемдерін ұсынуға тиіс. Бұл жағдайда жоғарыда көрсетілген адамдардың талаптары қаралуға жатады.

Әрбір жақын туыстың, жұбайының/зайыбының азаматтық істер бойынша талап қойып бірнеше мәрте жүгінуін болдырмау мақсатында соттар барлық жақын туыстардың талап қоюшы жағында үшінші тұлғалар ретінде іске қатысуы туралы мәселені істі қарауға дайындау сатысында шешулері және оларға Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексіне (бұдан әрі – АІЖК) сәйкес дербес талап қою құқығын түсіндірулері қажет.

16. Жеке айыптау істері бойынша соттың ақтау үкімін шығаруы, сондай-ақ ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігінің 5) тармақшасында көзделген негіздер бойынша қылмыстық істің қысқартылуы, бұл жағдайда осы шағымдарды қарау құзыретіне жатқызылған органдарға жүгіну жөніндегі конституциялық құқықты іске асыру орын алғандықтан, ақталған адамға моральдық зиян өтемақысын өтеу міндетін жеке айыптаушыға жүктеу үшін өздігінен негіз бола алмайтынына соттардың назары аударылсын.

Моральдық зиян өтемақысын өндіру туралы жеке айыптау ісі бойынша ақталған адамның қойған талабы, егер жеке шағымның ешбір құқықтық негізі болмаған және сотқа жүгіну басқа адамға зиян келтіруге бағытталған жағдайда ғана (құқықты теріс пайдалану) қанағаттандырылуы мүмкін. Осы ретте талап қоюшы айыптаушының тарапынан жіберілген құқықты теріс пайдалану дерегін дәлелдеуге тиіс.

17. АҚ-нің 143-бабының 6-тармағына сай, азаматқа қатысты оның ар-намысына, қадір-қасиетіне немесе іскерлік беделіне кір келтіретін мағлұматтар

таратылған болса, ол мұндай мағлұматтарды теріске шығарумен қатар олардың таратылуынан өзіне келтірілген залалдың және моральдық зиянның орнын толтыруды талап етуге құқылы.

Осы санаттағы істер бойынша жауапкер бағалау пайымы үшін жауаптылыққа тартылмайды.

Азаматтың іскерлік беделін қорғау туралы талап, моральдық зиянды өтеу туралы талапты қоспағанда, заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғауға да қолданылады. Заңды тұлғаның іскерлік беделін қорғауға АҚ-де белгіленген тәртіпте залалдарды өтеу туралы қағидалар қолданылады.

Азаматтық заңнама заңды тұлғаға моральдық зиянды өтеуді қарастырмайды және соттар осыған байланысты заңды тұлғалардың моральдық зиянды өтеу туралы талап арыздарын қабылдаудан бас тартқандары жөн, ал қойылған талап арыз қабылданған жағдайда іс бойынша іс жүргізу қысқартылуға жатады.

Моральдық зиянды өтеу туралы талаптар қойылған кезде, талапкер жан азабы мен тән азабын бастан кешіргенін дәлелдеуге тиіс.

Сот ұсынылған дәлелдемелерді бағалап, парасаттылық пен әділеттілік өлшемдерін негізге алып, моральдық зиян мөлшерін анықтағанда таратылған мәліметтердің сипатын, таратылудың шегін, жауапкердің кінәсінің түрін, оның материалдық жағдайын және басқа да назар аударарлық мән-жайларды ескеруге тиіс.

18. «Сақтандыру қызметі туралы» 2000 жылғы 18 желтоқсандағы № 126-ІІ Қазақстан Республикасының Заңында және азаматтық-құқықтық жауапкершілікті міндетті сақтандыру саласындағы өзге де нормативтік құқықтық актілерде автокөлік құралы иесінің немесе тасымалдаушының жәбірленушіге келтірілген моральдық зиян үшін жолаушылар алдындағы жауапкершілігін сақтандыру көзделмегеніне соттардың назары аударылсын.

Сақтандыру ұйымдарына (сақтандырушыларға, қайта сақтандырушыларға) сақтандыру жағдайының туындауына байланысты үшінші тұлғаларға моральдық зиянды өтеу міндеті жүктелмейді.

Сақтандыру жағдайы туындаған кезде моральдық зиянды өтеу жөніндегі міндет автокөлік құралының иесіне немесе тасымалдаушыға жүктелуге тиіс.

Егер ерікті сақтандыру келісімінде сақтанушының мүліктік емес игіліктері мен құқықтарын сақтандыру көзделсе, онда сақтандыру төлемдері ерікті сақтандыру келісімнің шарттарына сәйкес жүргізілуіне тиіс.

19. Соттарға АҚ-нің 951-бабының 4-тармағына сәйкес, жеке тұлғалардың мүліктік құқықтарының бұзылуы моральдық зиянға өтем жасау мүмкіндігін болдырмайтыны, атап айтқанда: мүлікті иеленуге, пайдалануға және басқаруға байланысты құқықтар; құқықтық қатынастарға қатысушылар арасында пайда болатын мүліктік талаптар (мүліктік немесе міндеттемелік құқықтар, оның ішінде азаматтың өміріне немесе денсаулығына келтірілген зиянды өтеуге, міндеттемелердің орындалмауына немесе тиісінше орындалмауына байланысты және т.б.), сондай-ақ авторлардың өздері тудырған шығарма немесе ашқан өнертабысы үшін сыйақы алу құқығы; мұрагерлік құқықтар түсіндірілсін.

Егер азаматтардың мүліктік құқықтарының бұзылуы оның өзіндік мүліктік емес игіліктері мен құқықтарының бұзылуымен қатар орын алса, онда келтірілген мүліктік залалды өтеу туралы талапты қанағаттандырумен қатар моральдық

зиянды өтеу туралы талап та қанағаттандыруға жатады (мысалы, тұрғын үйге қол сұқпаушылықты бұза отырып, жәбірленушінің мүлігін заңсыз иелену; тұтынушының сапалы тауарға құқығын бұзу; авторлықты иелену және т.б.).

АК-нің 352-бабына сай, егер міндеттемені тиісті түрде орындамау кредит берушінің мүліктік құқықтарының бұзылуымен байланысты болмаса, АК-нің 272-288-баптарында көзделген міндеттемелерді орындамау моральдық зиянды өтеу үшін негіз бола алады. Борышкердің мүліктік құқықтарын қозғайтын міндеттемелердің тиісті түрде орындалмауы (мысалы, қарыз шарты бойынша ақшаны қайтарудан жалтару; сатып алу-сату шарты бойынша сатып алынған заттың құнын төлеу немесе мәміле нысанасын беру бөлігінде міндеттемелерді орындамау және т.б.) АК-нің 951-бабының 4-тармағына сәйкес моральдық зиянды өтеу мүмкіндігін болдырмайды.

20. Бірнеше заңды немесе жеке тұлғалардың бірлесіп жасаған құқыққа қарсы әрекеттерімен жәбірленушіге келтірілген моральдық зиян АК-нің 287-бабының 1-4-тармақтары мен 932-бабына сәйкес осындай зиянды келтіргендермен ортақ немесе үлестік тәртіппен толық көлемде өтеуге жатады.

21. Жәбірленушіге жас балалар немесе кәмелетке толмағандар не заңмен белгіленген тәртіппен әрекетке қабілетсіз немесе әрекетке қабілеті шектеулі не әрекетке қабілетті, бірақ денсаулығына байланысты өз әрекетінің мәнін түсінуге және оларды басқаруға қабілеті жоқ азаматтар моральдық зиян келтірген жағдайда соттар оларды өтеуді АК-нің 925-930-баптарында белгіленген ережелер бойынша жүргізеді.

22. Тұтынушылардың құқықтарын қорғау жөніндегі қоғамдық бірлестіктердің тұтынушылардың анықталмаған тобына моральдық зиянды өтеу туралы арыздары азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға жатпайды, өйткені моральдық зиянды өтеу туралы талап азаматтың жеке басымен тығыз байланысты.

23. Егер талап қоюшы мемлекеттік бажды заңнамаға сәйкес төлеуден босатылмаса, азаматтардың моральдық зиянды өтеу туралы талаптары бойынша АІЖК-не және «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» Қазақстан Республикасының кодексіне сәйкес мемлекеттік баж төленуге жатады.

Талап қоюшы мүліктік сипаттағы және моральдық зиянды өтеу туралы талаптарды бір талап арызында қойған кезде, мәлімделген әрбір талап үшін мемлекеттік баж бөлек төленуге жатады. Моральдық зиян өтемақысын өндіру туралы қойылған талаптар бойынша мемлекеттік баж өндірілетін сомадан айқындалады.

АІЖК-не сәйкес, моральдық зиянды өндіру туралы талап қанағаттандырылғанда сот талапкер арыз берген кезде төлеген немесе төлеуге тиіс болған мемлекеттік бажды жауапкердің есебінен тиісінше талапкердің пайдасына немесе жергілікті бюджеттің кірісіне өндіруге міндетті. Осы ретте мемлекеттік баждың көрсетілген сомасы моральдық зиянды өтеу туралы қанағаттандырылған талаптың мөлшеріне пропорционалды түрде өндірілуге жатады.

24. Моральдық зиянды өтеу туралы шешімде:

жәбірленушіге моральдық зиян келтірген құқық бұзушылықтың сипатын айқындап көрсетуге;

жәбірленушінің бұзылған құқығы мен өзіндік мүліктік емес құқықтары мен игіліктерін көрсетуге;

жәбірленуші шеккен жан немесе тән азабы туралы мәліметтерді келтіруге;

мүліктік емес құқықтарды қорғау тәсілі (құқық бұзылмай тұрған кездегі жағдайды қалпына келтіру; моральдық зиянның салдарын жою; моральдық зиян өтемақысын өндіру), сондай-ақ моральдық зиян мөлшерін негіздеуге;

шешім шығару кезінде басшылыққа алған материалдық құқық нормаларын көрсетуге тиіс.

Сот шешімінің қарар бөлігінде жауапкерге тиесілі жауаптылықтың түрін (субсидиарлы, үлестік, ортақ, жеке-дара), сондай-ақ моральдық зиянды өндіру көзін (жеке тұлғаның мүлкі немесе заңды тұлғаның банктік шотындағы ақшаның; мемлекеттік қазынаның есебінен) көрсетуге тиіс. Мемлекеттік қазынадан моральдық зиянға өтемақы жасаған кезде сот заңды күшіне енген сот шешімінің орындалуын заңмен белгіленген тәртіппен қамтамасыз ететін тиісті бюджет бағдарламасының әкімшісін көрсетуге міндетті.

25. Мыналардың күші жойылған деп танылсын:

1) «Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусымдағы № 3 нормативтік қаулысы;

2) «Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусымдағы № 3 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 3 нормативтік қаулысы.

26. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Қ. Шаухаров**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
№ 8 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы 27 қараша

Астана қаласы

**Кейбір сыбайлас жемқорлық қылмыстарды қарау  
практикасы туралы**

Қазақстан Республикасы Біріккен Ұлттар Ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын ратификациялап (2008 жылғы 4 мамырдағы № 31-IV Қазақстан Республикасының Заңы), халықаралық құқық нормаларын негізге алып, сыбайлас жемқорлықтың алдын алуға және оған қарсы күреске бағытталған тиімді құқықтық шараларды әзірлеу және қолдану ниетін білдірген.

Біріккен Ұлттар Ұйымының 2003 жылғы 31 қазанда қабылданған Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясында (Нью-Йорк) сыбайлас жемқорлықтың алдын алу және оған қарсы күрес саласындағы қызметті сипаттайтын халықаралық тәсілдер (стандарттар) көрсетілген. Онда қамтылған нормалардың қабылдауына сыбайлас жемқорлық тудыратын проблемалар мен қауіптер, сыбайлас жемқорлықтың барлық қоғамдық және құқықтық институттар мен қатынастардың жұмыс істеуіне теріс ықпалы себеп болды. Олар мемлекеттің, оның саяси, экономикалық және әлеуметтік жүйелерінің тұрақты дамуын, ұлттық қауіпсіздік мүдделерін қамтамасыз етуге бағытталған.

Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың құқықтық негізін Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі (бұдан әрі – ҚК), «Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі (бұдан әрі – ҚПК)», «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» 2015 жылғы 18 қарашадағы № 410-V ҚРЗ Қазақстан Республикасының Заңы (бұдан әрі – «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Заң), «Қазақстан Республикасының 2015-2025 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегиясы туралы» 2014 жылғы 26 желтоқсандағы № 986 Қазақстан Республикасы Президентінің Жарлығы және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың және оған қарсы күрестің негізгі бағыттары мен нақты шараларды көздейтін басқа да нормативтік құқықтық актілер құрайды.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы Қазақстан Республикасы заңнамасының кейбір нормаларын сот практикасында біркелкі және дұрыс қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Сыбайлас жемқорлық қылмыстарына қандай қылмыстардың жататынын анықтаған кезде соттар ҚК-нің 3-бабының 29) тармағын басшылыққа алулары қажет.
2. ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27) және 28) тармақтарында көрсетілген

адамдар және шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдары сыбайлас жемқорлық қылмыстар субъектілері болып табылады.

Пара берушінің мүддесі үшін тиісті әрекеттерді орындауға өкілеттіктері болмаса да, бірақ өзінің лауазымдық жағдайына байланысты осы әрекеттерді басқа адамдардың жасауы үшін шара қолдана алатын адамдарды да осы қылмыстардың субъектілері деп таныған жөн.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарды жасауда сыбайлас қатысушы болған не жоғарыда көрсетілген адамдарды параға сатып алу мақсатында оларға мүлкітік игіліктер мен артықшылықтарды құқыққа қарсы ұсынған не осыған ықпал еткен өзге де жеке тұлғалар сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін жауаптылыққа тартылады.

3. ҚК-нің 366, 367-баптарында көрсетілген шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдарына Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл саласындағы халықаралық шарттарымен осындай адамдар деп танылған адамдар жатады.

Шет мемлекеттің заң шығару, атқарушы, әкімшілік немесе сот органында қандай да бір лауазымды атқаратын, тағайындалатын немесе сайланатын кез келген адам және шет мемлекеті үшін, соның ішінде жария ведомство немесе кәсіпорын үшін қандай да бір жария функцияны орындайтын кез келген адам шет мемлекеттің лауазымды адамы деп танылады.

Халықаралық азаматтық қызметші не осындай ұйым өзінің атынан әрекет жасауға уәкілеттік берген кез келген адам халықаралық ұйымның лауазымды адамы деп танылады.

4. Әрекеттің сыбайлас жемқорлық қылмыстарға, ал оны жасаған адамдардың осы қылмыстар субъектілеріне жату-жатпау мәселесін дұрыс шешу үшін, қылмыстық процесті жүргізетін органдар заңнамалық және өзге де нормативтік құқықтық актілерді, соның ішінде қызметтік өкілеттіктердің шеңбері мен мазмұнын айқындайтын лауазымдық ережелер мен нұсқаулықтарды, сондай-ақ қылмыстық жауаптылыққа тартылатын адамның лауазымдық мәртебесін басшылыққа алу қажет.

Сыбайлас жемқорлық қылмыс субъектісінің мәртебесін, атап айтқанда: оның мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті адам не оған теңестірілген адам, лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды атқаратын адам болып табылатын-табылмайтынын анықтаған кезде осы нормативтік қаулының 2-тармағында көрсетілген ҚК-нің нормаларын негізге алу қажет.

Адамда басқарушылық, ұйымдық-өкімдік немесе әкімшілік-шаруашылық функцияларының не билік өкілі мәртебесінің болуын анықтау үшін ҚК-нің 3-бабының 5), 9), 37) тармақтарының және «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Заңның 11-бабындағы ескертпенің мазмұндарын негізге алу қажет.

Қылмыстық жауаптылыққа тартылып отырған адамның қылмыс жасаған кезде өзінің мәртебесін, қызметтік өкілеттіктерін және осыларға байланысты мүмкіндіктерді пайдалануына қатысты мәселелерді де анықтаған жөн. Лауазымды адамның оның қызметтік құзыреті шегінде жасауға құқығы бар және (немесе) жасауға міндетті әрекеттерді оның қызметтік өкілеттіктеріне кіретін әрекеттер деп түсінген жөн.

Қылмыс жасаған адам туралы жоғарыда аталған деректерді оның әрекеттерін саралауды анықтаған кезде сотқа дейінгі іс жүргізу процестік құжаттарында және сот актілерінде көрсету қажет.

5. Қылмыс субъектісіне жататын адамның өзі үшін ғана емес, сонымен бірге басқа да адамдар мен ұйымдар үшін ақысы төленуге тиіс әр түрлі: құрылыс, жөндеу жұмыстарын жүзеге асыру, санаторлық немесе туристік жолдамаларды, жол жүру билеттерін пайдалану сияқты көрсетілетін қызметтерді ақысыз қабылдауын не жеңілдіктерді заңсыз пайдалануын, жеңілдетілген шартпен қарыздардың немесе кредиттердің берілуін және т.б. мүліктік игіліктер мен артықшылықтарды алу деп түсіну қажет.

6. Парақорлық туралы істерді қараған кезде, адамның параны алып сол үшін пара берушінің мүддесіне орындауға немесе орындамауға жататын әрекеттердің шеңберін анықтау қажет. Осы ретте парақорлық үшін жауаптылық адамның параны әрекеттер немесе әрекетсіздік жасалғанға дейін немесе жасалғаннан кейін алған уақытына қарамастан, сондай-ақ параның алдын ала белгіленген-белгіленбегеніне, пара берушінің мүддесі үшін қандай да бір әрекеттердің орындалған-орындалмағанына қарамастан туындайтынын назарда ұстаған дұрыс.

Құндылықтарды, көрсетілетін қызметтерді, мүлікке құқықтарды немесе жеңілдіктерді алу шарты арнайы келісілмеген, сонымен қатар қылмысқа қатысушылар пара берушінің мүддесін қанағаттандыру үшін пара беріліп отырғанын түсінген жағдайларда кінәлі адамдардың әрекеттері параны беру немесе алу деп танылуға тиіс.

7. Адамның оған бағынысты немесе оның қызметтік өкілеттігі жүретін өзге де адамдардан қамқоршылығы немесе қызметінде бетімен жібергені, оның құзыретіне кіретін мәселелерді оңынан шешкені, сондай-ақ алдағы уақытта шешілуі мүмкін мәселелер үшін ақшалай қаражатты немесе өзге де құндылықтарды алуы пара алу деп бағалануға тиіс.

Қызметі бойынша жалпы қамқоршылық, атап айтқанда, бағынышты адамды белгіленген тәртіпті бұзып неғұрлым жоғары лауазымға тағайындаудан, оны көтермелеу төлемдерін төлеуге не марапаттауға және т.б. ұсынылатын адамдардың тізіміне енгізуден байқалуы мүмкін.

Пара беруші жасаған бұзушылықтар және т.б. анықталған жағдайда бақылаушы органның лауазымды адамының өзінің құзыретіне кіретін жауаптылық шараларын қолданбауға келісуі қызметінде бетімен жіберуге жатады.

8. Ақша, бағалы қағаздар, материалдық құндылықтар, мүлікке құқық, сондай-ақ мүліктік сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету, соның ішінде мүліктік міндеттемелерден босату пара нысанасы болуы мүмкін.

9. Адамның сол үшін пара алып жасаған заңсыз әрекеттері (әрекетсіздігі) (ҚК-нің 366-бабының екінші бөлігі) деп қызметтік өкілеттіктерін пайдаланып, алайда оларды орындау үшін заңмен көзделген негіздер мен жағдайлар болмаған жағдайда (қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, құжаттарға шындыққа сай келмейтін мәліметтер енгізу және т.б.) жасаған әрекеттерін (әрекетсіздігін) түсінген жөн.

10. Қылмыстық жауаптылыққа тартылып отырған адамның әрекетін ҚК-нің 366-бабының үшінші бөлігі, 367-бабының үшінші бөлігі және 368-бабының екінші

бөлігі бойынша пара алған, берген, парақорлыққа делдал болған деп саралау үшін осы баптардың тармақтарында көзделген қылмысты саралаушы бір немесе бірнеше белгілерді анықтап, егер осы мән-жайлар олардың ниетімен қамтылса, оларды қылмыстың барлық сыбайлас қатысушыларына айып ретінде тағу қажет.

Сонымен қатар, қылмысқа сыбайлас қатысушылардың әрекеттерін саралаған кезде қылмысқа сыбайлас қатысушылардың біреуіне ғана қатысты және басқа сыбайлас қатысушылардың жеке басын сипаттамайтын мән-жайлар ескерілмеуге тиіс.

11. Қорқытып алу адамның пара берушінің немесе олардың атынан ол өкілдік етіп отырған тұлғалардың заңды мүдделеріне залал келтіруі мүмкін әрекеттерді жасаймын деп қорқытып пара талап етуін не құқықпен қорғалатын мүдделер үшін зиянды салдарын болдырмау мақсатында оны пара беруге мәжбүр болатындай жағдайға қасақана қоюды білдіреді.

Егер параны берген адамда осы қатердің төнуінен іс жүзінде сақтануға негіз болса, параны алған адамның аталған қатерді жүзеге асыру мүмкіндігінің болған-болмағанына қарамастан, кінәлі адамның әрекеттері ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағы бойынша (қорқытып алу жолымен пара алу) саралануға тиіс. Қылмыс субъектісінің келісімімен немесе нұсқауы бойынша қорқытып алуды пара алушы болып табылмайтын басқа адам жүзеге асырған жағдайда да пара алуды осы жолмен саралаған жөн.

12. Егер параны алуға осы қылмысты бірлесіп жасау туралы алдын ала сөз байласқан екі немесе одан да көп адам қатысса, пара адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен алынған деп есептеген жөн. Осы ретте, пара алушылардың ең болмағанда біреуі параны немесе оның бір бөлігін алған сәттен бастап және пара беруші параны алуға бірнеше адамның қатысып отырғанын білген-білмегеніне, сондай-ақ пара алушыда (пара алушыларда) берілген пара нысанасын пайдаланудың немесе оған иелік етудің шынайы мүмкіндігі болған-болмағанына қарамастан қылмыс аяқталды деп есептеледі.

Адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен пара алған кезде параның көлемі барлық сыбайлас қатысушылар алған құндылықтар мен көрсетілетін қызметтердің жалпы құнымен айқындалады, ал заңсыз сатып алынған затты мемлекеттің кірісіне өндірген кезде әрбір пара алушы алған ақшалай соманы немесе мүліктік пайданың мөлшерін негізге алған жөн.

Егер айдап салушылар екі және одан да көп адамды пара алуға не беруге айдап салса, олардың әрекеттерін ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағы және 367-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағы бойынша адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен қылмыс жасауға айдап салу деп саралау қажет, өйткені осы қылмыстардың объективтік жағы адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен пара беруі не алуы үшін жауаптылықты көздейді.

13. Басқа адаммен алдын ала уағдаласпай пара алған, содан кейін пара берушінің мүддесі үшін соңғыға алған параның бір бөлігін берген адам пара алғаны және бергені үшін қылмыстар жиынтығы бойынша жауаптылыққа тартылады.

Пара алу субъектісі болып табылмайтын адаммен сөз байласып адамның пара алуға байланысты жасаған әрекеттері адамдар тобымен алдын ала сөз байласуымен

пара алуы ретінде бағаланбайды.

14. Параны бірнеше рет алу, беру немесе паракорлыққа делдал болу, егер осы ретте қылмыстық жауаптылыққа тарту мерзімі өтпесе, сол бір қылмыстың кемінде екі рет және одан да көп жасалғанын білдіреді.

Бірнеше адамнан пара алуды, егер әр пара берушінің мүддесі үшін жеке әрекет жасалса, бірнеше рет пара алу деп саралаған жөн.

Пара беруші үшін қалаған нәтиженің туындауын қамтамасыз ететін әрекеттер (әрекетсіздік) үшін пара бірнеше рет бөліп беру не алу, тап солай өзара алдын ала сөз байласу бойынша қылмыс жасаған пара алу субъектілерінің бір тобына пара беру не аталған мән-жайларда делдалдық ету бірнеше рет жасалған қылмыс ретінде қарастырылмайды. Мұндай әрекеттерді жалғаспалы қылмыс деп есептеген жөн.

Пара алу субъектісіне бірнеше пара берушіден пара беруге делдал болу немесе бірнеше пара алу субъектілерінің бір пара берушіден пара алуына делдал болуды, егер пара алушы пара берушілердің әрқайсысының мүддесі үшін жекелеген әрекетті орындаса (орындамаса) немесе пара алу субъектілерінің әрқайсысы пара берушінің мүддесі үшін белгілі бір әрекетті жасаса және делдал аталған мән-жайларды ұғынса, бірнеше рет паракорлыққа жасалған делдал ретінде қарастырылады.

15. Параның мөлшерін анықтаған кезде пара нысанасы қолданыстағы бағалар немесе тарифтер ескеріле отырып, қажет болған жағдайларда - сарапшының қорытындысының негізінде ақшалай тұрғыда бағалануға тиіс. Айтарлықтай, ірі және аса ірі мөлшердегі параны анықтаған кезде ҚК-нің 3-бабының 2), 3) және 38) тармақтарында берілген түсіндірмелерді басшылыққа алған жөн. Егер айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшердегі пара бөлек-бөлек алынған болса, бірақ осы әрекеттер бір жалғасқан қылмыстың көріністерін білдірсе, жасалған әрекет айтарлықтай, ірі және аса ірі мөлшерде пара алу ретінде саралануға тиіс.

16. Адамның орындалуы үшін пара берілген әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасаған-жасамағанына қарамастан және қылмыстық қудалау органдарына дайындалып жатқан қылмыс туралы белгілі болғанына қарамастан, параны алу пара нысанасы қабылданған сәттен бастап аяқталды деп есептеледі. Осы ретте параның толық келісілген мөлшерде немесе оның бір бөлігі алынғаны маңызды емес.

Егер пара алушының еркіне байланысты емес мән-жайларға сәйкес пара алынбаса, ол жасаған әрекетті келісілген параны алуға оқталу деп саралаған жөн. Пара алушы ұсынылған параны алудан өз еркімен бас тартқан кезде ол жауаптылыққа тартылуға жатпайды, ал пара берушінің әрекеттерін пара беруге оқталу деп, ал делдалдың әрекетін - делдалдыққа оқталу деп саралаған жөн.

Адамға пара түрінде берілген ақша жалған немесе ішінара ұқсастырылған ақша белгілері болып шықса, пара алушының әрекеттерін келісілген пара сомасын алуға оқталу деп саралаған жөн.

Егер пара нысанасы мүліктік сипаттағы қызметтерді заңсыз көрсету болып табылса, мүліктік пайданы иеленуге тікелей бағытталған әрекеттер орындала бастаған сәттен (қарыз қолхаты жойылған немесе қайтарылған, мүлік немесе оған құқықтар пара алушының міндеттемелерін орындау есебіне жатқызылып басқа

адамға берілген сәттен және т.б.) бастап қылмыс аяқталды деп есептеледі.

17. Өздеріне лауазымы бойынша бағынысты адамдарға ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27) және 28) тармақтарында көрсетілген адамға, шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамына пара беру жолымен қалаған әрекетке немесе әрекетсіздікке қол жеткізуді ұсынған мемлекеттік органдардың, кәсіпорындардың, мекемелер мен ұйымдардың басшылары пара беруге айдап салушылар ретінде, ал егер пара беруді ұсынудың мақсаты тап өздері үшін артықшылық пен пайда алуды көздесе, онда олар пара берушілер ретінде жауаптылыққа тартылады.

Басқа адамның мүддесіне әрекетті пара үшін орындауға пара алушымен келіскен және пара алушыға параны берген қызметкер пара беруге сыбайлас қатысушы ретінде жауаптылыққа тартылуға тиіс. Егер аталған адам тапсырманың сипатын біле тұрып параны тек апарып берсе, оның әрекеттері пара беруге делдал болу ретінде саралануға жатады.

18. Пара алушыға және пара берушіге пара алу және беру туралы олардың арасындағы келісімге қол жеткізуге немесе оны іске асыруға ықпал еткен адамның делдал болып табылатынын ескеріп, парақорлыққа делдалдық етуді параны беруден және алудан ара-жігін ажырата білу қажет. Осы ретте мұндай адамды парақорлыққа делдалдық болғаны үшін кінәлі деп таныған кезде оның пара берушіден не пара алушыдан сыйақы алған-алмағаны маңызды емес.

Пара беруші мен пара алушының арасындағы параны беру мен алу туралы келісімге жетуге ықпалын тигізген сәттен бастап немесе осындай келісім іске асырылған сәттен бастап, яғни пара алушы келісілген пара сомасының кемінде бір бөлігін қабылдаған сәттен бастап делдалдың әрекеттерін аяқталған қылмыс деп есептеген жөн.

Пара беруді немесе алуды ұйымдастырған, осыған айдап салған не пара беруге немесе пара алуға өзгеше түрде көмектескен және сонымен қатар делдалдық функцияны орындаған адам пара алуға немесе пара беруге сыбайлас қатысушы ретінде жауаптылыққа тартылады. Осы ретте сыбайлас қатысушының әрекеттерін саралау туралы мәселе оның кімнің мүддесі үшін, кімнің жағында және кімнің - пара берушінің немесе пара алушының - бастамасы бойынша әрекет жасағаны негізге алынып, оның ниетінің бағыты ескеріліп шешілуге тиіс. Мұндай жағдайларда парақорлыққа делдал болғаны үшін жауаптылықты көздейтін бап бойынша қосымша саралау қажет етілмейді.

Пара берушінің тапсырмасын орындаған және оның мүддесі үшін әрекет жасаған адамның әрекеттері, делдалды қоспағанда, ҚК-нің 28-бабының бесінші бөлігі және 367-бабының тиісті бөлігі бойынша саралануға жатады. Пара алушының мүддесі үшін жасалған осындай әрекеттерді ҚК-нің 28-бабының бесінші бөлігі және 366-бабының тиісті бөлігі бойынша саралаған жөн.

19. Адамның, оның ішінде парақорлық субъектісінің де, өзінің қызмет бабын пайдаланып жасаған парақорлыққа делдал болуы осы адамдарға қызметі бойынша берілген құқықтар мен өкілеттіктердің пайдаланылуын білдіреді.

20. Егер адам пара берушіден ақша немесе басқа құнды заттарды адамға пара ретінде беру үшін алып, бірақ апарып беру оның ойында болмай өзі пайдаланса, оның жасаған әрекеті алаяқтық ретінде саралануға тиіс. Егер бұл

адам құндылықтарды иемдену мақсатында пара берушіні пара беруге итермелесе, онда оның әрекеті алаяқтықпен бірге пара беруге айдап салушылық болып, ал мұндай жағдайларда пара берушінің әрекеті пара беруге оқталғандық болып қосымша саралануға тиіс. Осы ретте пара берілетін нақты адамның көрсетілген-көрсетілмегені маңызды емес.

21. Егер ҚК-нің 361-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адам өзінің қызметтік өкілеттіктерін қызмет мүдделеріне қайшы пайдаланып өзі, басқа адамдар немесе ұйымдар үшін пайда мен артықшылықтар алу мақсатында, өзінің әрекеттерімен (әрекетсіздігімен) кімде кімге зиян келтірген болса және бұл азаматтардың немесе ұйымдардың құқықтары мен заңды мүдделеріне не қоғамның немесе мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделеріне елеулі зиян келтіруге әкеп соқса, онда жасалған әрекетті (тұрғын үйді кезектен тыс алу, жеңілдігі бар кредит алу және т.б.) пара алу ретінде саралауға болмайды. Мұндай әрекеттер лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдалану деп саралануға тиіс.

Лауазымдық өкілеттіктерді теріс пайдаланудың пайдакүнемдік ниеті материалдық, мүліктік сипаттағы пайда мен артықшылықтарды алудан ғана емес, сонымен қатар қызметі бойынша жоғарылау, бастыққа жағыну және т.б. түріндегі өзге де жеке мүдделіліктен байқалады.

22. Парақорлық параға коммерциялық сатып алудан қылмыс субъектісі бойынша ерекшеленеді, сондықтан коммерциялық немесе өзге де ұйымда басқару функцияларын орындайтын адамның ақшаны немесе өзге де құндылықтарды заңсыз алуы парақорлық үшін жауаптылыққа әкеп соқтырмайды. Мұндай әрекеттер ҚК-нің 253-бабы бойынша саралануға тиіс.

23. Параны бергені және алғаны үшін жауаптылық парақорлыққа байланысты болғанымен, алайда өз алдына жеке қылмыстарды құрайтын әрекеттер үшін (қызмет бабын теріс пайдалану, бөтеннің мүлкін жымқыруға сыбайлас қатысу және т.б.) бір мезгілде қылмыстық жауаптылыққа тартуды жоққа шығармайды. Мұндай жағдайларда жасалған әрекеттерді қылмыс жиынтығы бойынша саралау қажет.

Егер делдал адам пара берушінің пара нысанасын жымқырып алатынын алдын ала білсе, делдалдың көрінеу жымқырылған бөтен мүлікті беруін қылмыстар жиынтығы бойынша саралаған жөн - парақорлыққа делдал болу және жымқыруға сыбайлас қатысу ретінде.

24. Дәлелдемелерді бағалаған кезде қылмыстық қудалау органдары параны беруге, алуға не парақорлыққа делдал болуға қатысты басқа адамдарды анықтау мақсатында қайтадан жедел-іздігі іс-шараларын жүргізу қажет еткен кезде осы нақты шараларды көрсетіп уәжді қаулы шығаруға міндетті екенін соттар назарда ұстағандары жөн.

Осындай қаулы болмаған кезде қылмыстық қудалау органдарының бірнеше рет қайталанған жедел-іздігі іс-шараларын Қазақстан Республикасы Конституциясының 77-бабының негізінде заңсыз деп есептеген жөн.

Қылмыстық қудалау органдарының ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамды қылмыстық қудалау органдарының араласуынсыз пара алу ниеті туындамайтынын және қылмыстың жасалмағанын айғақтайтын мән-жайлар болған кезде пара нысанасын алуға көндірудің нәтижесінде келісім алынған кезде оған пара беруден тұратын арандатушылық-айдап салушылық әрекеттері өзіне

қатысты осы әрекет жүзеге асырылған адам жасаған әрекеттің қылмыстылығын жояды.

25. ҚК-нің 417-бабының екінші бөлігі бойынша парақорлыққа арандату үшін жауаптылық ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамға пара нысанасын беруге әрекеттенген адамның ол адамның параны алуға келісімінің жоқ екенін көрінеу біле тұра өзінің әрекетінің қылмыс жасаудың немесе бопсалаудың дәлелдемелерін жасанды түрде қалыптастыру мақсатында жүзеге асырған жағдайда ғана туындайды.

Парақорлыққа арандату ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамның білмегеніне не оның пара нысанасын қабылдаудан бас тартқанына қарамастан, мүлік беру әрекетінен не мүліктік сипаттағы қызметтер көрсетілген сәттен бастап аяқталған қылмыс деп есептеледі.

26. Парақорлық туралы істер бойынша техникалық құралдардың (дыбыс-, бейнежазба, пара нысаналарын арнайы бояғыштармен өңдеу және т.б.) пайдаланылуы мүмкін екенін назарға ала отырып, соттар сотқа дейінгі тергеу органдарының дәлелдемелерді анықтаған, бекіткен және алған кезде ҚПК-нің нормаларын сақтауын мұқият тексерулері әрі олардың жарамдылығы туралы мәселені шешулері қажет.

27. Қылмыстық процесті жүргізуші орган ҚК-нің 366, 367-баптарының ескертпелеріне сәйкес:

егер сыйлықтың құны екі айлық есептік көрсеткіштен аспаса, ҚК-нің 366, 367-баптарының бірінші бөліктерінде көрсетілген адамның мүлікті, мүлікке құқықты немесе өзге де мүліктік пайданы сыйлық түрінде бірінші рет алуы, бұрын жасалған заңды әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін алдын ала уағдаластық болмаған кезде маңызды болмауына байланысты қылмыс болып табылмайтынын және тәртіптік немесе әкімшілік тәртіппен қудаланатынын;

егер ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамның тарапынан параны қорқытып алу оған қатысты орын алса не осы адам пара беру туралы құқық қорғау немесе арнайы мемлекеттік органға өз еркімен хабарласа, пара берген адамның қылмыстық жауаптылықтан босатылатынын ескергені дұрыс.

Қылмыс туралы хабарлама (жазбаша немесе ауызша) арызданушы басшылыққа алған уәждерге қарамастан өз еркімен берілген хабарлама деп танылуға тиіс. Осы ретте пара беру туралы құқық қорғау немесе арнайы мемлекеттік органға белгілі болғанына байланысты жасалған хабарлама өз еркімен жасалған хабарлама деп танылмауға тиіс.

28. Соттар сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар үшін кінәлі деп танылған адамдарға жаза тағайындауға саралап қарау туралы заңның ережесін қатаң орындаулары қажет. Осы ретте соттар «Қылмыстық жазаны тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының түсіндірмелерін ескере отырып, қылмыстық жазаның тым жұмсақ немесе тым қатаң түрінің тағайындалуына жол бермей, жасалған қылмыстың сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін негізге алуға тиіс.

29. Пара нысанасы болып табылатын және заттай дәлелдемелер болып танылған алынған ақша мен басқа да құндылықтар мемлекет кірісіне аударылуға жатады.

Қылмыстық процесті жүргізуші органның өтінішхаты бойынша басқа адам берген пара нысанасы тиесілігі бойынша қайтарылуға жатады.

Егер пара нысанасы табылмаса, онда сот оның құнын негізсіз сатылып алынған мүлік ретінде мемлекет кірісіне өндіреді не тиесілігіне қарай басқа адамға береді.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарды жасаудың нәтижесінде алынған мүлік және (немесе) заңсыз алынған көрсетілетін қызметтердің құны мемлекет кірісіне алынуға жатады. Тиісті шешімді қылмыстық істі қараған сот қабылдайды және оны үкімнің қарар бөлігінде көрсетеді.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстарды жасаудың нәтижесінде заңсыз алынған мүлікті және (немесе) заңсыз көрсетілген қызметтердің құның мемлекеттің пайдасына өндіру туралы өзге де талаптар, олар бойынша шешім үкімде қабылданбағанда, прокурордың, мемлекеттік кіріс органдарының не басқа да мемлекеттік органдар мен Қазақстан Республикасының заңдарымен осыған уәкілетті лауазымды адамдардың талап қоюлары бойынша азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қаралады.

30. Қылмыстық сот ісін жүргізу барысында мәлімделген азаматтық талап қоюлар ҚПК-нің 20-тарауына сәйкес шешілуге жатады. Осы ретте сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыспен келтірілген зиянның мүліктік қана емес, сонымен бірге моральдық зиян да болатынын да ескерген жөн.

31. Соттардың назары сыбайлас жемқорлық фактілерін жою жөніндегі профилактикалық жұмыстың маңыздылығына аударылсын. Осыған байланысты істі қараған кезде анықталған, Қазақстан Республикасындағы заңдылық жағдайына теріс әсер еткен сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстардың жасалуына ықпал еткен себептер мен жағдайлар назардан тыс қалмауға тиіс.

Осындай негіздер анықталған кезде соттар ҚПК-нің 405-бабына сәйкес сыбайлас жемқорлықтың пайда болуына ықпал еткен жағдайларды жоюға бағытталған жеке қаулылар шығарулары тиіс.

32. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысы;

2) «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1999 жылғы 20 желтоқсандағы № 20 қаулысы;

3) «Соттардың сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар жөніндегі қылмыстық істерді қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 18 нормативтік қаулысы;

4) «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулысы;

5) «Соттардың сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар жөніндегі қылмыстық істерді қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 18 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 17 нормативтік қаулысы.

33. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Қ. Шаухаров**

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 7  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

27 ноября 2015 года

город Астана

**О применении судами законодательства  
о возмещении морального вреда**

В целях правильного и единообразного применения в судебной практике законодательства, регулирующего защиту личных неимущественных благ и прав, принадлежащих гражданам, и возмещения причиненного им морального вреда, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что судебная защита личных неимущественных благ и прав, принадлежащих физическим лицам от рождения или в силу закона, а также возмещение причиненного им морального вреда является одной из эффективных гарантий реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина.

2. В соответствии со статьями 9 и 141 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) и другими законами республики защита личных неимущественных благ и прав производится судом путем:

признания права;

восстановления положения, существовавшего до нарушения личных неимущественных благ и прав, в том числе признания недействительными или не подлежащими применению актов государственных органов, не соответствующих законодательству;

устранения последствий нарушения личных неимущественных благ и прав; компенсации морального вреда.

Личные неимущественные блага и права защищаются судом как применением указанных выше способов в их совокупности, так и каждого из них в отдельности.

Предусмотренные ГК способы защиты личных неимущественных прав могут применяться судом и в тех случаях, когда защита таких прав специально не закреплена в законодательных актах о труде, о браке и семье, об использовании природных ресурсов, охране окружающей среды и др.

3. Под личными неимущественными благами и правами, нарушение, лишение или умаление которых может повлечь причинение потерпевшему морального вреда, следует понимать принадлежащие гражданину от рождения блага или права, предоставленные законом, которые неразрывно связаны с его личностью. К благам, принадлежащим человеку от рождения, следует отнести жизнь, здоровье, честь, достоинство, свободу, неприкосновенность личности, а к правам гражданина, предоставленным законом, право на неприкосновенность жилища или собственности; на личную и семейную тайну, тайну телефонных, телеграфных

сообщений и переписку; на пользование именем; на изображение; авторство и другие личные неимущественные права, предусмотренные законодательством об авторском праве и смежных правах; на свободу передвижения и выбор места жительства; на получение достоверной информации, а также другие права, предусмотренные законодательством.

Под моральным вредом следует понимать нравственные или физические страдания, испытываемые гражданином в результате противоправного нарушения, умаления или лишения принадлежащих ему личных неимущественных благ и прав.

Под нравственными страданиями (эмоционально-волевыми переживаниями человека) следует понимать испытываемые им чувства унижения, раздражения, подавленности, гнева, стыда, отчаяния, ущербности, состояние дискомфорта и т.д. Эти чувства могут быть вызваны, например, противоправным посягательством на жизнь и здоровье как самого потерпевшего, так и его близких родственников, супруга/супруги; незаконным лишением или ограничением свободы либо права свободного передвижения; причинением вреда здоровью, в том числе уродующие открытые части тела человека шрамами и рубцами; раскрытием семейной, личной или врачебной тайны; нарушением тайны переписки, телефонных или телеграфных сообщений; распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина; нарушением права на имя, на изображение; нарушением его авторских и смежных прав и т.д.

Под физическими страданиями следует понимать физическую боль, испытываемую гражданином в связи с совершением насилия или причинения вреда здоровью.

4. В соответствии с подпунктом 1) статьи 187 ГК на требования о возмещении морального вреда исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами. При этом судам надлежит иметь в виду, что в соответствии с Законом Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-І «О нормативных правовых актах» законодательные акты, предусматривающие защиту личных неимущественных прав граждан, применяются к правоотношениям, возникшим после введения их в действие, если иной порядок не предусмотрен законодательными актами. Пунктом 8 Закона Республики Казахстан от 1 июля 1999 года № 410-І «О введении в действие Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть)» предписано возмещение неимущественного вреда, причиненного в предусмотренных статьями 922 и 923 ГК случаях, если он был совершен до 1 июля 1999 года, но не ранее 1 июля 1996 года, и остался не возмещенным.

Требование о возмещении морального вреда, причиненного до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на возмещение такого вреда, удовлетворению не подлежит. Такой вред не подлежит возмещению и в тех случаях, когда после введения законодательного акта в действие гражданин продолжает испытывать нравственные или физические страдания.

Если же противоправное действие (бездействие), причинившее потерпевшему моральный вред, началось до введения законодательного акта в действие и продолжилось после его введения в действие, возмещению подлежит моральный

вред, причиненный противоправным действием (бездействием), совершенным после введения законодательного акта в действие.

5. Возмещение морального вреда производится при установлении вины причинителя вреда. В предусмотренных ГК случаях личные неимущественные блага и права подлежат защите судом независимо от вины нарушившего эти права лица.

В исковом заявлении истец обязан указать обстоятельства и привести доказательства, подтверждающие факт нарушения его личных неимущественных благ и прав, и необходимость их защиты, а также сумму компенсации, которая, по его мнению, обеспечит возмещение причиненного ему морального вреда.

Требования граждан о компенсации морального вреда, причиненного органами, ведущими уголовный процесс, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

6. Согласно пункту 1 статьи 917 ГК моральный вред подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его противоправными виновными (умышленно или по неосторожности) действиями (бездействием).

Под полным возмещением морального вреда следует понимать такие действия со стороны причинителя вреда, которые он должен совершить в силу прямого предписания норм законодательных актов (например, в соответствии с Законом Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации» средство массовой информации обязано опубликовать опровержение распространенных им сведений, не соответствующих действительности; в соответствии со статьей 41 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК) орган, ведущий уголовный процесс, обязан принять меры по устранению последствий морального вреда) и выплатить по иску потерпевшему компенсацию морального вреда в сумме, установленной решением суда.

7. Согласно требованиям статьи 952 ГК моральный вред компенсируется в денежной форме. При этом сумму компенсации суд определяет, исходя из критериев разумности и справедливости.

Размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина. Мерой ответственности за совершенное противоправное деяние и его последствия для причинителя вреда служит размер денежной компенсации.

Размер компенсации морального вреда, взысканный судом первой инстанции, может быть пересмотрен вышестоящими судебными инстанциями, если он не соответствует указанным выше требованиям.

8. Судам при определении размера компенсации морального вреда необходимо принимать во внимание как субъективную оценку гражданином тяжести причиненных ему нравственных или физических страданий, так и объективные данные, свидетельствующие об этом, в частности:

жизненную важность личных неимущественных благ и прав (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, честь и достоинство и т.д.);

степень испытываемых потерпевшим нравственных или физических

страданий (лишение свободы, причинение телесных повреждений, утрата близких родственников, утрата или ограничение трудоспособности и т.д.);

форму вины (умысел, неосторожность) причинителя вреда, когда для возмещения морального вреда необходимо ее наличие.

Суд при определении размера компенсации морального вреда вправе принять во внимание и другие, подтвержденные материалами дела обстоятельства, в частности, семейное и имущественное положение лица, несущего ответственность за причиненный потерпевшему моральный вред.

9. Обязательство по компенсации морального вреда в соответствии с пунктом 1 статьи 917 и пунктом 2 статьи 951 ГК возникает при наличии следующих оснований:

совершения непосредственно против физического лица правонарушения (деликта), посягающего на охраняемые законом личные неимущественные права и блага этого лица;

причинной связи между правонарушением и вредом, причиненным потерпевшему, и нарушением, принадлежащих ему личных неимущественных прав, повлекшими нравственные или физические страдания в случае его смерти, нарушение личных неимущественных прав его близких родственников;

вины причинителя, кроме предусмотренных законом случаев возмещения личного неимущественного вреда без вины.

Отсутствие любого из названных выше оснований исключает возможность защиты личных неимущественных благ и прав, поскольку они предполагаются не нарушенными.

10. Обратить внимание судов на то, что статьей 22 Закона Республики Казахстан от 14 апреля 1993 года № 2143-ХІІ «О реабилитации жертв массовых политических репрессий» (далее - Закон «О реабилитации жертв массовых политических репрессий») предусмотрено, что жертвам массовых политических репрессий имущественный и неимущественный вред подлежит возмещению с 01 января 2001 года в размере трех четвертей месячного расчетного показателя, установленного законодательством Республики Казахстан на день обращения реабилитированного в органы социальной защиты населения, за каждый месяц незаконного пребывания в местах лишения свободы. Однако общая сумма компенсации имущественного и неимущественного вреда не может превышать сумму, равную 100 месячным расчетным показателям.

Компенсация морального вреда неразрывно связана с личностью потерпевшего, соответственно, выплата этой компенсации наследникам жертв массовых политических репрессий не производится, кроме случаев, когда компенсация была начислена (взыскана судом), но не получена реабилитированным гражданином по причине его смерти.

Судам необходимо иметь в виду, что указание в статье 26 Закона «О реабилитации жертв массовых политических репрессий» о распространении действий статей 18-24 на жертв массовых политических репрессий, реабилитированных до введения этого Закона в действие, следует понимать как придание действию этих статей обратной силы, без ограничения прав лиц, реабилитированных после принятия этого Закона.

11. В соответствии с пунктом 1 статьи 922, пунктами 1 и 2 статьи 923, пунктом 3 статьи 951 ГК независимо от вины причинителя вреда за счет государственной казны (средств республиканского или местного бюджета) компенсируется моральный вред, причиненный гражданину в результате:

издания государственными органами актов, не соответствующих законодательным актам;

незаконного осуждения;

незаконного привлечения к уголовной ответственности;

незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста, подписки о невыезде;

незаконного наложения административного взыскания в виде ареста;

незаконного помещения в психиатрическое или другое лечебное учреждение;

в иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

12. Ответчиком по искам о компенсации морального вреда за счет государственной казны (республиканского или местного бюджета) является государство, и в этом случае подсудность данной категории дел судам следует определять по месту нахождения представителя государственной казны.

Представителями государственной казны могут являться Министерство финансов Республики Казахстан либо иные государственные органы, юридические лица или граждане, обладающие специальными полномочиями по представлению интересов государственной казны.

Судам при рассмотрении данной категории дел необходимо устанавливать конкретного представителя государственной казны и администратора соответствующей бюджетной программы, и привлекать их к участию в деле.

13. При рассмотрении исков граждан о взыскании компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, судам необходимо иметь в виду, что владелец источника повышенной опасности обязан компенсировать моральный вред, если не докажет, что этот вред причинен потерпевшему вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо в связи с тем, что источник повышенной опасности выбыл из его правомерного владения в результате противоправных действий причинителя вреда.

Под умыслом потерпевшего судам следует понимать такие действия, которые свидетельствуют об умышленном нарушении потерпевшим правил безопасного обращения с источником повышенной опасности (травля собаки и других домашних животных; травля диких животных в зоопарках и других местах их содержания в неволе; нарушение правил безопасного обращения с огнеопасными, взрывчатыми, ионизирующими и другими опасными для здоровья и жизни человека предметами и веществами и т.д.), которые способствовали причинению потерпевшему морального вреда.

Под выбытием источника повышенной опасности из правомерного владения владельца следует понимать такую ситуацию, когда владелец источника повышенной опасности принял разумные и достаточные меры, исключающие возможность использования источника повышенной опасности в обычных условиях третьими лицами помимо его воли.

В случае причинения потерпевшему морального вреда лицами,

противоправно завладевшими источником повышенной опасности, обязанность по возмещению морального вреда несут лица, непосредственно причинившие такой вред. Если источник повышенной опасности выбыл из правомерного владения владельца, но при этом установлено наличие его вины, то ответственность за причиненный моральный вред возлагается в долевом порядке как на непосредственного причинителя морального вреда, так и на владельца источника повышенной опасности.

14. При рассмотрении исков о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда судам необходимо иметь в виду, что на основании статьи 24 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии, на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой-либо дискриминации. Незаконное увольнение, несвоевременная выплата заработной платы являются нарушением конституционного права работника на вознаграждение за труд, которое влечет нарушение и неимущественных прав граждан, подлежащих защите при предъявлении иска о взыскании заработной платы.

15. В соответствии с подпунктом 13) пункта 1 статьи 1 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс о браке) близкие родственники - это родители (родитель), дети, усыновители, усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки. Необходимость защиты брачно-семейных отношений следует из статьи 27 Конституции и статьи 2 Кодекса о браке, в силу которых семья находится под защитой государства.

При рассмотрении дел по искам близких родственников, супруги/супруга погибшего о возмещении морального вреда истцу, суд должен проверить доказан ли факт причинения им нравственных страданий, действительно ли они поддерживали близкие родственные, семейные отношения с погибшим, а также представить другие критерии оценки причиненного морального вреда. В этом случае иски указанных выше лиц подлежат рассмотрению.

В целях исключения неоднократного обращения каждого близкого родственника, супруги/супруга с иском по гражданским делам судам необходимо на стадии подготовки дела к рассмотрению разрешить вопрос об участии всех близких родственников в деле в качестве третьих лиц на стороне истца и разъяснить им право на предъявление самостоятельного иска в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее - ГПК).

16. Обратит внимание судов, что по делам частного обвинения вынесение оправдательного приговора, а также прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным подпунктом 5) части 1 статьи 35 УПК, само по себе не может служить основанием для возложения на частного обвинителя обязанности возместить оправданному лицу компенсацию морального вреда, так как в данном случае имеет место реализация конституционного права на обращение в органы, к компетенции которых относится рассмотрение этих жалоб.

Требование оправданного лица по делу частного обвинения о взыскании компенсации морального вреда может быть удовлетворено лишь при условии, если

частная жалоба не имела под собой никаких правовых оснований, и обращение в суд было направлено исключительно на причинение вреда другому лицу (злоупотребление правом). При этом истец должен доказать факт злоупотребления правом со стороны обвинителя.

17. Согласно пункту 6 статьи 143 ГК гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

За оценочные суждения ответчик по данным категориям дел ответственности не несет.

Требования о защите деловой репутации гражданина применяются и к защите деловой репутации юридического лица, за исключением требования о возмещении морального вреда. К защите деловой репутации юридического лица применяются правила о возмещении убытков в порядке, установленном ГК.

Гражданское законодательство не предусматривает возмещение морального вреда юридическому лицу и судам следует отказывать в принятии исковых заявлений юридических лиц о возмещении морального вреда, в случае принятия искового заявления производство по делу подлежит прекращению.

При предъявлении требований о возмещении морального вреда истец должен доказать наличие перенесенных нравственных и физических страданий.

Суд, оценив представленные доказательства, исходя из критериев разумности и справедливости, определяя размер компенсации морального вреда, должен учитывать характер распространенных сведений, пределы их распространения, форму вины ответчика, его материальное положение и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

18. Обратить внимание судов на то, что Законом Республики Казахстан от 18 декабря 2000 года № 126-ІІ «О страховой деятельности» и иными нормативными правовыми актами в области обязательного страхования гражданско-правовой ответственности не предусмотрено страхование ответственности владельца автотранспортного средства или перевозчика перед пассажирами за причинение потерпевшему морального вреда.

На страховые организации (страховщиков, перестраховщиков) не может возлагаться обязанность возмещать третьим лицам моральный вред в связи с наступившим страховым случаем.

Обязанность по возмещению морального вреда, причиненного при наступившем страховом случае, должна возлагаться на владельца автотранспортного средства или перевозчика.

Если договором добровольного страхования предусмотрено страхование неимущественных благ и прав страхователя, то страховые выплаты должны производиться в соответствии с условиями договора добровольного страхования.

19. Разъяснить судам, что применительно к пункту 4 статьи 951 ГК под имущественными правами физических лиц, нарушение которых исключает возможность компенсации морального вреда, следует понимать, в частности: права, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом; имущественные требования, которые возникают между участниками

правоотношений (вещные или обязательственные права, в том числе в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и т.п.), а также права авторов на получение вознаграждения за созданные ими произведения или сделанные изобретения; наследственные права.

Если нарушение имущественных прав гражданина имело место одновременно с нарушением его личных неимущественных благ и прав, то наряду с удовлетворением требований о возмещении причиненного имущественного вреда подлежит удовлетворению и заявленное требование о возмещении морального вреда (например, противоправное завладение имуществом потерпевшего с одновременным нарушением неприкосновенности жилища; нарушение прав потребителя на качественный товар; присвоение авторства и т.д.).

Согласно статье 352 ГК неисполнение обязательств, предусмотренных статьями 272-288 ГК, может являться основанием для возмещения морального вреда, если ненадлежащее исполнение обязательства должником не связано с нарушением имущественных прав кредитора. Ненадлежащее исполнение обязательств, затрагивающих имущественные права должника (например, уклонение от возврата денег по договору займа; неисполнение обязательства по договору купли-продажи в части оплаты покупки или передачи предмета сделки и т.д.), в соответствии с пунктом 4 статьи 951 ГК исключает возможность компенсации морального вреда.

20. Моральный вред, причиненный потерпевшему совместными противоправными действиями нескольких юридических или физических лиц, в соответствии с пунктами 1-4 статьи 287 и статьей 932 ГК подлежит возмещению в полном объеме причинителями такого вреда в солидарном или в долевом порядке.

21. При причинении потерпевшему морального вреда действиями малолетних или несовершеннолетних, либо действиями граждан, признанных в установленном законом порядке недееспособными или ограниченно дееспособными, либо действиями дееспособных граждан, но по состоянию здоровья не способных понимать значение своих действий или руководить ими, его возмещение производится судом по правилам, установленным статьями 925 - 930 ГК.

22. Заявления общественных объединений по защите прав потребителей о возмещении морального вреда неопределенному кругу потребителей не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, так как требование о возмещении морального вреда неразрывно связано с личностью гражданина.

23. Требования граждан о возмещении морального вреда подлежат оплате государственной пошлиной в соответствии с требованиями ГПК и Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», если истец в соответствии с законодательством не освобожден от уплаты государственной пошлины.

При предъявлении истцом в одном исковом заявлении требований имущественного характера и о возмещении морального вреда каждое из заявленных требований подлежит оплате государственной пошлиной самостоятельно. Государственная пошлина по искам о взыскании компенсации морального вреда определяется предъявленной к взысканию суммой.

В соответствии с ГПК при удовлетворении требований о возмещении морального вреда суд обязан взыскать с ответчика соответственно в пользу истца или в доход местного бюджета государственную пошлину, которую истец уплатил или должен был уплатить при подаче заявления. Указанная сумма государственной пошлины подлежит взысканию пропорционально от размера удовлетворенного требования о компенсации морального вреда.

24. Решение о возмещении морального вреда должно содержать:

описание характера правонарушения, которым потерпевшему причинен моральный вред;

указание на те личные неимущественные блага и права потерпевшего, которые были нарушены;

данные об испытываемых потерпевшим нравственных или физических страданиях;

способ защиты неимущественных прав (восстановление положения, существовавшего до нарушения права; устранение последствий морального вреда; взыскание компенсации морального вреда), а также обоснование размера компенсации морального вреда;

нормы материального права, которыми суд руководствовался при вынесении решения.

В резолютивной части решения суд обязан указать вид ответственности ответчика (субсидиарная, долевая, солидарная, индивидуальная), а также источник, из которого компенсируется (за счет имущества физического лица или денег, находящихся на банковских счетах юридического лица; из государственной казны) моральный вред. При компенсации морального вреда из государственной казны суд обязан указать администратора соответствующей бюджетной программы, который в установленном законодательством порядке обеспечивает исполнение вступившего в законную силу решения суда.

25. Признать утратившим силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда»;

2) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 3 «О внесении изменения и дополнения в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 21 июня 2001 года № 3 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

26. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**К. Мами**

**Судья  
Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**К. Шаухаров**

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

27 ноября 2015 года

город Астана

**О практике рассмотрения некоторых  
коррупционных преступлений**

Республика Казахстан ратифицировала Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (Закон Республики Казахстан от 4 мая 2008 года № 31-IV) и, основываясь на нормах международного права, выразила намерение вырабатывать и применять эффективные правовые меры, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней.

В Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой 31 октября 2003 года (Нью-Йорк), отражены международные подходы (стандарты), характеризующие деятельность в области предупреждения коррупции и борьбы с ней. Содержащиеся в ней нормы предопределены проблемами и угрозами, порождаемыми коррупцией, негативным влиянием коррупции на функционирование всех общественных и правовых институтов и отношений. Они направлены на обеспечение устойчивого развития государства, его политической, экономической и социальной систем, интересов национальной безопасности.

Правовую основу противодействия коррупции в Республике Казахстан составляют Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан (далее - УК), Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - УПК), Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции» (далее - Закон «О противодействии коррупции»), Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года № 986 «Об антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы» и другие нормативные правовые акты, предусматривающие основные направления и конкретные меры противодействия и борьбы с коррупцией.

В целях единообразного и правильного применения в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан о коррупционных преступлениях пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. При определении, какие преступления относятся к коррупционным, судам необходимо руководствоваться пунктом 29) статьи 3 УК.

2. Субъектами коррупционных преступлений являются лица, указанные в пунктах 16), 19), 26), 27) и 28) статьи 3 УК, и должностные лица иностранного государства или международной организации.

Субъектами данных преступлений следует признавать и тех лиц, которые, хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя

соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли принять меры к совершению этих действий другими лицами.

Иные физические лица, которые являлись соучастниками в совершении коррупционных преступлений либо в целях подкупа указанных выше лиц противоправно предоставляли им имущественные блага и преимущества, либо способствовали этому, несут ответственность за коррупционные преступления.

3. К должностным лицам иностранного государства или международной организации, указанным в статьях 366, 367 УК, относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Республики Казахстан в области противодействия коррупции.

Должностным лицом иностранного государства признается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства, предприятия.

Должностным лицом международной организации признается международный гражданский служащий или любое лицо, уполномоченное такой организацией действовать от ее имени.

4. Для правильного решения вопроса, относится ли деяние к коррупционным преступлениям, а совершившие его лица к субъектам этих преступлений, органам, ведущим уголовный процесс, необходимо руководствоваться законодательными и иными нормативными правовыми актами, в том числе должностными положениями и инструкциями, определяющими круг и содержание служебных полномочий, а также должностной статус лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

При определении статуса субъекта коррупционного преступления, а именно: является ли он лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, должностным лицом, либо занимающим ответственную государственную должность, необходимо исходить из норм УК, указанных в пункте 2 настоящего нормативного постановления.

Для установления наличия у лица управленческих, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций либо статуса представителя власти следует исходить из содержания пунктов 5), 9), 37) статьи 3 УК и примечания статьи 11 Закона «О противодействии коррупции».

Следует также выяснить вопросы, касающиеся использования лицом, привлекаемым к уголовной ответственности, его статуса, служебных полномочий и связанных с ними возможностей при совершении преступления. Под входящими в служебные полномочия действиями должностного лица следует понимать такие действия, которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах своей служебной компетенции.

Вышеуказанные данные о лице, совершившем преступление, необходимо указывать в процессуальных документах досудебного производства и судебных актах при определении квалификации его действий.

5. Под получением имущественных благ и преимуществ следует понимать

принятие лицом, относящимся к субъекту преступления, не только для себя, но и для других лиц или организаций оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, ссуд или кредитов на льготных условиях и т.п.

6. При рассмотрении дел о взяточничестве необходимо выяснить круг действий, за выполнение или невыполнение которых в интересах взяткодателя лицом получена взятка. При этом надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения лицом взятки -до или после совершения действий или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Действия виновных должны признаваться дачей или получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей, услуг, прав на имущество или льгот специально не оговариваются, но участники преступления при этом осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

7. Получение лицом от подчиненных или иных лиц, на которых распространяются его служебные полномочия, денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе возможных в будущем, должно расцениваться как получение взятки.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам, награждению и т.п.

К попустительству по службе относится согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения и т.п.

8. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, право на имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера, в том числе освобождение от имущественных обязательств.

9. Незаконными действиями (бездействием), за совершение которых лицо получило взятку (часть вторая статьи 366 УК), следует понимать действия (бездействие), совершенные им с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их исполнения (фальсификация доказательств по уголовному делу, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности и т.п.).

10. Для квалификации действий лица, привлекаемого к уголовной ответственности как получение, дача взятки либо посредничество во взяточничестве по части третьей статьи 366, части третьей статьи 367 и части второй статьи 368 УК необходимо установить наличие предусмотренных в пунктах этих статей одного или нескольких квалифицирующих признаков преступления и вменить их всем соучастникам преступления, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем при квалификации действий соучастников преступления,

не должны учитываться обстоятельства, которые относятся к одним и не характеризуют личность других соучастников преступления.

11. Вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя или представляемых им лиц, либо умышленное создание таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для правоохраняемых интересов.

По пункту 1) части третьей статьи 366 УК (получение взятки путем вымогательства) действия виновного должны квалифицироваться независимо от того, была ли у него возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания реально опасаться осуществления этой угрозы. Также следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство с согласия или по указанию субъекта преступления осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки.

12. Взятку следует считать полученной группой лиц по предварительному сговору, если в получении взятки участвовали два или более субъекта, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки или ее части хотя бы одним из субъектов получения взятки независимо от того, признавал ли взяткодатель, что в преступлении участвуют несколько субъектов получения взятки, и от того, была ли у лица (лиц) реальная возможность пользоваться или распоряжаться предметом взятки по своему усмотрению.

При получении взятки группой лиц по предварительному сговору ее размер определяется общей стоимостью полученных всеми соучастниками ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства незаконно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера имущественной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

Действия подстрекателей необходимо квалифицировать как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору по пункту 2) части третьей статьи 366 и пункту 1) части третьей статьи 367 УК, если они подстрекают к получению либо даче взятки двух и более лиц, так как объективная сторона данных преступлений предусматривает ответственность за дачу либо получение взятки группой лиц по предварительному сговору.

13. Лицо, получившее взятку без предварительной договоренности с другим лицом, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

Действия лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся субъектом получения взятки, не могут расцениваться как получение взятки группой лиц по предварительному сговору.

14. Неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагают совершение одного и того же преступления не менее двух и более раз, если при этом не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяткодателя

совершается отдельное действие, следует квалифицировать как получение взятки неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за действия (бездействие), обеспечивающие наступление желаемого для взяткодателя результата, а равно дача взятки группе субъектов получения взятки, совершивших преступление по предварительному сговору между собой, либо посредничество при указанных обстоятельствах не могут рассматриваться как совершенные неоднократно. Такие действия следует считать как продолжаемое преступление.

Посредничество в даче взятки одному субъекту получения взятки от нескольких взяткодателей или посредничество в получении взятки несколькими субъектами получения взятки от одного взяткодателя следует рассматривать как неоднократное, если в интересах каждого из взяткодателей взяткополучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия или каждый субъект получения взятки в интересах дающего взятку действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

15. При определении размера взятки предмет взятки должен получить денежную оценку с учетом действующих цен или тарифов, в необходимых случаях – на основании заключения эксперта. При определении значительного, крупного и особо крупного размеров взятки следует руководствоваться разъяснениями, данными в пунктах 2), 3) и 38) статьи 3 УК. Если взятка в значительном, крупном или особо крупном размере получена частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в значительном, крупном и особо крупном размере.

16. Получение взятки считается оконченным с момента принятия предмета взятки, независимо от того, выполнило или нет лицо действия (бездействие), во исполнение которых давалась взятка, и независимо от того, что органам уголовного преследования было известно о готовящемся преступлении. При этом, не имеет значение, получена ли взятка полностью или в части.

Если взятка не была получена по обстоятельствам, независящим от воли взяткополучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. Взяткополучатель при добровольном отказе от получения предлагаемой взятки ответственности не подлежит, а действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, действия посредника - как покушение на посредничество.

В случаях, когда переданные лицу в виде взятки деньги оказались фальшивыми или частично имитированными денежными знаками, действия взяткополучателя следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной суммы взятки.

Если предметом взятки являлось незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с момента начала выполнения действий, непосредственно направленных на приобретение имущественных выгод (с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества или прав на него в счет исполнения обязательств взяткополучателя и т.п.).

17. Руководители государственных органов, предприятий, учреждений или организаций, предложившие подчиненным им по службе лицам добиваться желаемых действий или бездействия путем дачи взятки лицу, указанному в пунктах 16), 19), 26), 27) и 28) статьи 3 УК, должностному лицу иностранного государства или международной организации, несут ответственность как подстрекатели к даче взятки, а если предложение о даче взятки преследовало цель получить преимущества и выгоды лично для себя, то - как взяткодатели.

Работник, договорившийся в интересах другого лица о выполнении за взятку обусловленных действий и передавший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если названное лицо лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

18. Необходимо отграничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое способствует взяткополучателю и взяткодателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. При этом для признания такого лица виновным в посредничестве во взяточничестве не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взяткополучателя вознаграждение.

Действия посредника следует считать оконченным преступлением с момента содействия в достижении соглашения между взяткодателем и взяткополучателем о даче и получении взятки или реализации такого соглашения, т.е. с момента принятия взяткополучателем хотя бы части обусловленной суммы взятки.

Лицо, организовавшее дачу или получение взятки, подстрекавшее к этому либо иным образом содействовавшее даче или получению взятки, и одновременно выполнявшее посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе - взяткодателя или взяткополучателя - он действует. В этих случаях дополнительная квалификация по статье, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не требуется.

Действия лица, выполнявшего поручение взяткодателя и действовавшего в его интересах, за исключением посредника, подлежат квалификации по части пятой статьи 28 и соответствующей части статьи 367 УК. Аналогичные действия в интересах взяткополучателя следует квалифицировать по части пятой статьи 28 и соответствующей части статьи 366 УК.

19. Посредничество во взяточничестве, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в том числе и субъектом взяточничества, предполагает использование данными лицами предоставленных им по службе прав и полномочий.

20. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то

его действия должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, указывалось ли конкретное лицо, которому предполагалось передать взятку.

21. Если лицо, указанное в части первой статьи 361 УК, использовало служебные полномочия вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя, других лиц или организаций, своими действиями (бездействием) нанесло вред кому-либо, и это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, то содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (внеочередное получение жилья, получение льготного кредита и т.п.). Такие действия должны квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями.

Корыстный мотив злоупотребления должностными полномочиями может выражаться в получении выгод и преимуществ не только материального, имущественного характера, но и в иной личной заинтересованности в виде повышения по службе, стремления угодить руководству и т.п.

22. Взятничество отличается от коммерческого подкупа по субъекту преступления, поэтому незаконное получение денег или иных ценностей лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, не может повлечь ответственности за взятничество. Такие действия должны квалифицироваться по статье 253 УК.

23. Ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные с взятничеством, но образующие самостоятельные преступления (злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении чужого имущества и т.п.). В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Передачу посредником заведомо похищенного чужого имущества следует квалифицировать по совокупности преступлений – как посредничество во взятничестве и соучастие в хищении, если посредник заранее знал, что предмет взятки будет похищен взяткодателем.

24. При оценке доказательств судам следует иметь в виду, что органы уголовного преследования при необходимости производства повторных оперативно-розыскных мероприятий по одному и тому же делу с целью выявления других лиц, причастных к даче, получению взятки либо посредничеству во взятничестве, обязаны выносить мотивированное постановление с указанием этих конкретных действий.

При отсутствии такого постановления неоднократно повторяющиеся оперативно-розыскные мероприятия органов уголовного преследования на основании статьи 77 Конституции Республики Казахстан следует считать незаконными.

Провокационно-подстрекательские действия органов уголовного преследования, состоящие в передаче взятки лицу, указанному в части первой статьи 366 УК, когда согласие было получено в результате его склонения к получению предмета взятки при обстоятельствах, свидетельствующих о том,

что без вмешательства органов уголовного преследования у него не возникло бы умысла на получение взятки и преступление не было бы совершено, исключают преступность деяния лица, в отношении которого эта деятельность осуществлялась.

25. Ответственность за провокацию взятки по части второй статьи 417 УК наступает лишь в случаях, когда попытка передачи предмета взятки осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и лицо, указанное в части первой статьи 366 УК, заведомо для виновного не совершало действий, свидетельствующих о его согласии принять взятку.

Провокация взятки считается оконченным преступлением с момента попытки передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома лица, указанного в части первой статьи 366 УК, либо вопреки его отказу принять предмет взятки.

26. Принимая во внимание, что по делам о взяточничестве при сборе доказательств могут применяться технические средства (аудио-, видеозапись, обработка предметов взятки специальными красителями и т.п.), судам необходимо тщательно проверять соблюдение органами досудебного расследования норм УПК по обнаружению, закреплению и изъятию доказательств и решать вопрос об их допустимости.

27. Органу, ведущему уголовный процесс, в соответствии с примечаниями статей 366, 367 УК надлежит учитывать следующее:

не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение либо дача впервые лицом, указанным в частях первых статей 366, 367 УК, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка, при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышает двух месячных расчетных показателей;

лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны лица, указанного в части первой статьи 366 УК либо это лицо добровольно сообщило правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным, независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки стало известно правоохранительному или специальному государственному органу.

28. Судам необходимо строго выполнять положения закона о дифференцированном подходе к назначению наказания лицам, признанным виновными в преступлениях, связанных с коррупцией. При этом суды должны исходить из характера и степени общественной опасности содеянного, не допуская назначения как чрезмерно мягких, так и чрезмерно суровых мер уголовного наказания с учетом разъяснений нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».

29. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.

Предмет взятки, представленный по ходатайству органа, ведущего уголовный процесс, другим лицом, подлежит возвращению по принадлежности.

Если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенного имущества взыскивается судом в доход государства либо передается по принадлежности другому лицу.

Имущество, полученное в результате совершения коррупционных преступлений, и (или) стоимость незаконно полученных услуг подлежат обращению в доход государства. Соответствующее решение принимает суд, рассматривающий уголовное дело, и излагает его в резолютивной части приговора.

Иные требования об обращении в доход государства незаконно полученного имущества и (или) взыскании стоимости незаконно полученных услуг в результате совершения коррупционных преступлений, решение по которым не принято в приговоре, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства по искам прокурора, органов государственных доходов либо других государственных органов и должностных лиц, уполномоченных на это законами Республики Казахстан.

30. Заявленные в ходе уголовного судопроизводства гражданские иски подлежат разрешению в соответствии с требованиями главы 20 УПК. При этом следует учитывать, что вред, причиненный преступлением, связанным с коррупцией, может быть не только имущественным, но и моральным.

31. Обратит внимание судов на важность профилактической работы по устранению фактов коррупции. В связи с этим не должны оставаться без надлежащего реагирования установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, которые отрицательно влияют на состояние законности в Республике Казахстан.

При установлении таких оснований судам в соответствии со статьей 405 УПК надлежит выносить частные постановления, направленные на устранение условий, способствовавших проявлению коррупции.

32. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

2) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1999 года № 20 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией»;

4) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 6 «О внесении изменений и дополнений в постановление

Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

5) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 17 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**К. Мами**

**Судья  
Верховного Суда Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**К. Шаухаров**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Споры вытекающие из дел о банкротстве**

**Целью продления срока процедуры банкротства является удовлетворение требований кредиторов за счет имущественной массы банкрота в порядке, установленном законами Республики Казахстан**

28 октября 2015 г.

№ 3гп-558-15

Управляющий банкротного товарищества с ограниченной ответственностью «Корпорация «А» (далее – ТОО «А») Е. обратилась в суд с заявлением о продлении срока проведения процедуры банкротства.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 27 сентября 2013 года постановлено ТОО «А» признать банкротом и ликвидировать, возбудить конкурсное производство.

Приказом ГУ «Департамент Комитета по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов Республики Казахстан по Южно-Казахстанской области» № 806 от 17 октября 2013 года конкурсным управляющим назначена Е.

4 марта 2015 года конкурсный (банкротный) управляющий Е. (далее – банкротный управляющий) обратилась в суд с заявлением о продлении срока проведения процедуры банкротства, мотивируя его наличием претензионно-исковой работы и нереализованного имущества банкрота.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 19 марта 2015 года заявление оставлено без удовлетворения.

Определением апелляционной и постановлением кассационной судебных коллегий Южно-Казахстанского областного суда определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов ввиду неправильного применения норм материального права, приняла по делу новое решение о продлении конкурсного производства сроком на 3 (три) месяца в силу следующего.

Материалами дела установлено, что имеется вступившее в законную силу решение специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 9 января 2015 года о признании недействительными договоров купли-продажи автотранспортной техники.

Судебным исполнителем Ордабасинского территориального отдела судебных исполнителей возбуждены исполнительные производства об истребовании указанного имущества в конкурсную массу с ИП З. и ИП Т.

4 марта 2015 года собранием кредиторов ТОО «А» дано согласие на продление срока проведения процедуры банкротства на три месяца до 30 июня 2015 года в связи с наличием судебных исполнительных производств, исков в судах о возврате имущества ТОО в конкурсную массу и возможности погашения задолженности перед бюджетом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что срок конкурсного производства продлевался определением суда от 31 октября 2014 года на шесть месяцев, то есть до 30 марта 2015 года. Однако банкротным управляющим меры для завершения процедуры банкротства не предприняты, срок проведения банкротства истек. Законом не предусмотрено продление судом срока проведения процедуры банкротства свыше 12 месяцев.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с указанными выводами суда первой инстанции.

Между тем, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального и процессуального права.

В силу статьи 65 Закона «О банкротстве», действовавшего на момент признания ТОО «А» банкротом, срок конкурсного производства исчислялся со дня вступления решения суда о признании должника банкротом в законную силу и не мог превышать двенадцати месяцев. Срок конкурсного производства мог быть продлен на срок до двенадцати месяцев сверх срока, установленного пунктом 1 указанной статьи, уполномоченным органом.

Законом «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года, который действует с 26 марта 2014 года (далее – Закон), существенно изменен порядок рассмотрения дел о реабилитации и банкротстве.

Статьей 128 Закона определено, что Закон вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования. Других переходных положений Закон не содержит.

Согласно статье 4 Гражданского кодекса и статье 37 Закона «О нормативных правовых актах» нормативные правовые акты применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

В этой связи, нормы нового Закона подлежат применению по делам, поступившим в суды до 26 марта 2014 года, - в отношении действий (продления сроков, составления и согласования заключительного отчета и так далее), совершаемых банкротными управляющими в процессе процедуры банкротства после указанной даты.

Пунктом 2 статьи 125 Закона установлено, что срок проведения процедуры банкротства, установленный пунктом 1 статьи 84 Закона, может быть продлен судом по ходатайству банкротного управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на один год.

Как видно из материалов дела, в настоящее время цель процедуры банкротства не достигнута. На заседании от 4 марта 2015 года комитетом кредиторов ТОО «А» было одобрено продление процедуры банкротства. Это

решение было связано с наличием ликвидного имущества за должником, возможностью погашения суммы задолженности перед бюджетом.

При указанных обстоятельствах, суды обязаны были принять во внимание, что окончание установленного срока конкурсного производства прекратит все права и полномочия конкурсного управляющего и, как следствие, все его действия по погашению задолженности банкрота перед кредиторами окажутся безрезультатными при наличии реальной возможности ее погашения за счет имеющегося имущества.

Отказ суда в продлении срока проведения процедуры банкротства в связи с превышением срока процедуры банкротства препятствует осуществлению процедуры банкротства, основной целью которого согласно Закону является удовлетворение требований кредиторов за счет имущественной массы банкрота в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

**В соответствии со статьями 44, 45 Закона «О реабилитации и банкротстве» дело о банкротстве или реабилитации может быть возбуждено на основании заявления кредитора по гражданско-правовым и иным обязательствам**

2 декабря 2015 г.

№ 3гп-621-15

ТОО «Ж» (далее – кредитор, заявитель) обратилось в суд с заявлением к ТОО «С» (далее – должник) о признании банкротом.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 16 апреля 2014 года заявление удовлетворено, ТОО «С» признано банкротом.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Кызылординского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда ввиду неправильного применения норм материального права судебные акты местных судов отменила, по делу приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявления ТОО «Ж» о признании ТОО «С» банкротом по следующим основаниям.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление ТОО «Ж» о признании должника ТОО «С» банкротом, исходил из того, что задолженность должника перед кредитором согласно договору поставки от 14 октября 2013 года составляет 23 067 917 тенге, однако обязательства не были исполнены, согласно представленным данным из регистрирующих органов у должника отсутствуют движимое и недвижимое имущество, сельскохозяйственная техника, согласно заключению временного управляющего Т. денежные средства в банках второго уровня отсутствуют.

Апелляционная, кассационная инстанции согласились с указанными

выводами суда.

Однако, местными судами не было принято во внимание следующее.

В соответствии со статьями 44, 45 Закона «О реабилитации и банкротстве» дело о банкротстве или реабилитации может быть возбуждено на основании заявления кредитора по гражданско-правовым и иным обязательствам.

В заявлении должны быть указаны в обязательном порядке установленные правовые основания требований кредитора (судебное решение, признание этих требований должником, а при их отсутствии – доказательства, подтверждающие обоснованность требований кредитора и их суммы), а также приложены документы, подтверждающие указанные обстоятельства и правовые основания требования кредитора о признании должника банкротом.

Согласно пункту 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 2 октября 2015 года «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» заявления о банкротстве рассматриваются в порядке особого производства, поэтому наличие либо отсутствие оснований для признания должника неплатежеспособным устанавливается на момент обращения в суд.

Как усматривается из материалов дела, ТОО «Ж» обосновало свое заявление о признании банкротом ТОО «С» тем, что произвело поставку товара (арматур) ТОО «С» на сумму 23 067 917,00 тенге, которая в свою очередь не была оплачена последним.

Вместе с тем, ТОО «Ж» не обращалось в суд с иском о взыскании с должника суммы вышеуказанного долга.

При подаче заявления кредитором не были представлены суду первичные бухгалтерские документы, с достоверностью подтверждающие финансово-хозяйственную операцию, относимые, допустимые доказательства факта совершения сделки.

Более того, заявителем не была отражена сумма взаиморасчета, произведенного с ТОО «С» по сделке в очередной декларации по НДС за 4 квартал 2013 года, а указана впоследствии - в дополнительной декларации, представленной 18 февраля 2014 года, то есть после подачи в суд заявления о признании должника банкротом.

Таким образом, надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что при названных обстоятельствах заявитель в установленном порядке не подтвердил наличие у него правовых оснований для обращения в суд с требованием о признании должника банкротом, а у местных судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления.

### Споры о признании сделок недействительными

**В силу пункта 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства и совершена с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности недействительна**

28 октября 2015 г.

№ 3гп- 563-15

АО «Ж» (далее – общество) обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Б. (далее – ИП Б.) о признании недействительным заключенного между ними договора от 18 мая 2011 года об оказании юридических услуг стоимостью 4 890 000 тенге и взыскании указанной суммы, мотивируя тем, что бывший генеральный директор АО, подписавший оспариваемый договор в нарушение требований Закона «О государственных закупках», осужден за злоупотребление должностными полномочиями по части 1 статьи 307 УК.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области (далее – экономический суд) от 8 августа 2014 года в иске отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Западно-Казахстанского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и приняла по делу новое решение об удовлетворении иска АО «Ж» к ИП Б.

Признан недействительным договор на оказание юридических услуг от 18 мая 2011 года, заключенный между АО «Ж» и ИП Б.

Взыскано с ИП Б. в пользу АО «Ж» 4 890 000 тенге, расходы по государственной пошлине – 221 441 тенге, всего – 5 111 441 тенге по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что единственным акционером общества является государство в лице акимата Западно-Казахстанской области.

18 мая 2011 года стороны без применения процедур государственных закупок заключили договор на оказание юридических услуг, согласно которому ИП Б. обязался представлять интересы общества в суде при рассмотрении гражданского дела по иску ТОО «К» о взыскании с общества денежных сумм и встречного иска о взыскании пени, а общество обязалось оплатить ИП Б. вознаграждение в размере 4 890 000 тенге.

Указанная сумма была перечислена обществом ИП Б. по платежному поручению № 2301 от 3 июня 2011 года.

В судебном решении по иску ТОО «К» к обществу и встречному иску отражено, что ИП Б., как представитель общества, участвовал только на последнем судебном заседании, выступив в судебных прениях.

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным

делам Западно-Казахстанской области от 29 мая 2014 года в отношении бывшего генерального директора общества Н. установлено, что последний, достоверно зная о наличии в обществе юридической службы, отсутствии необходимости в дополнительном юридическом сопровождении гражданского дела и нарушении законодательства о государственных закупках, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, заключил оспариваемый договор в корыстных целях.

По уголовному делу в отношении Н. общество признано потерпевшей стороной.

Исковое заявление общества о возврате уплаченной ИП Б. суммы поступило в экономический суд 31 января 2014 года.

Определением экономического суда от 3 апреля 2014 года производство по делу по указанному исковому заявлению было прекращено со ссылкой на то, что иск не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

27 мая 2014 года по частной жалобе общества названное определение было отменено в апелляционном порядке с направлением дела в экономический суд для рассмотрения по существу.

12 июня 2014 года исковое заявление общества было принято к производству экономического суда.

В порядке статьи 49 ГПК общество заявило дополнительное требование о признании недействительным договора на оказание юридических услуг от 18 мая 2011 года, указав те же основания, что и по требованию о взыскании суммы.

Местные суды, разрешая спор, сослались на положения пункта 2 статьи 158 ГК, а также применили исковую давность, указав, что обществом пропущен срок исковой давности для признания сделки недействительной.

Позиция местных судов не соответствует закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В силу пункта 1 статьи 158 ГК сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности, недействительна.

Договор от 18 мая 2011 года был заключен с нарушением требований Закона «О государственных закупках», что не оспаривается сторонами.

Более того, при заключении договора имело место злонамеренное соглашение между бывшим генеральным директором общества Н., действовавшим от имени общества и ИП Б., в результате чего обществу был причинен материальный ущерб, что установлено приговором от 29 мая 2014 года, имеющим преюдициальное значение по рассматриваемому делу.

Согласно пункту 10 статьи 159 ГК сделка, совершенная вследствие злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, может быть признана недействительной по иску потерпевшей стороны.

Общество, как потерпевшая сторона, обратилось с соответствующим иском.

Местные суды неправомочно применили положения пункта 2 статьи 158 ГК, согласно которой лицо, умышленно заключившее сделку, которая нарушает требование законодательства, не вправе требовать признания сделки недействительной, если такое требование вызвано корыстными мотивами или

намерением уклониться от ответственности.

В рассматриваемом случае общество, как потерпевшая сторона по уголовному делу, не имеет корыстных мотивов или намерения уклониться от ответственности, оспаривая сделку, совершенную его представителем Н. во вред интересам общества.

Срок исковой давности для признания договора недействительным обществом не пропущен, поскольку факт злостности и корыстных побуждений Н. при заключении договора был установлен приговором от 29 мая 2014 года, а дополнительный иск о признании договора недействительным был заявлен 6 августа 2014 года.

Таким образом, в результате неправильного применения указанных норм гражданского законодательства местными судами вынесены незаконные судебные акты.

### Споры о праве собственности

**Согласно пункту 32 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» № 5 от 11 июля 2003 года дополнительное решение может быть вынесено судом только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела в пределах установленного законом срока исполнения решения**

4 ноября 2015 г.

№ 3гп-574-15

Б. обратился в суд с иском к К. и Управлению юстиции Байзакского района Департамента юстиции Жамбылской области об истребовании имущества из чужого незаконного владения, признании права собственности и признании недействительной государственной регистрации за К. зернотока, состоящего из асфальтного покрытия, ограждения из железобетонных плит в количестве 182 штук, трансформаторной подстанции, автовесов и другого имущества.

Решением Байзакского районного суда Жамбылской области от 23 сентября 2010 года исковые требования удовлетворены. Постановлено: истребовать имущество – зерноток, расположенный по адресу: Жамбылская область, Байзакский район, село Кокбастау, из незаконного владения К.; отменить государственную регистрацию в части зернотока за К., состоящего из асфальтного покрытия, ограждения из железобетонных плит в количестве 182 штук, трансформаторной подстанции, автовесы и ЗАВ-1, ЗАВ-2; признать право собственности на зерноток, состоящий из асфальтного покрытия, ограждения из железобетонных плит в количестве 182 штук, трансформаторной подстанции, автовесы и ЗАВ-1, ЗАВ-2, за Б.

Дополнительным решением Байзакского районного суда Жамбылской

области от 28 мая 2014 года в решение суда от 23 сентября 2010 года внесено дополнение – «зерносклад».

Постановлением апелляционной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 1 августа 2014 года дополнительное решение оставлено без изменения. Резолютивная часть дополнительного решения изложена в следующей редакции: истребовать из незаконного владения К. – состоящий в составе зернотока зерносклад «Литер А» площадью 962 кв.м., расположенный по адресу: Байзакский район, село Кокбастау, с признанием на него права собственности.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов ввиду допущения существенных нарушений норм процессуального права, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления Б. о вынесении дополнительного решения по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 231 ГПК суд, постановивший решение по делу, может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе вынести дополнительное решение, если по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было вынесено решение.

Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен в пределах сроков исполнения решения. Дополнительное решение выносится судом после рассмотрения вопроса в судебном заседании и может быть обжаловано или опротестовано. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о вынесении дополнительного решения.

Согласно пункту 32 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» № 5 от 11 июля 2003 года дополнительное решение может быть вынесено судом только на основании фактических обстоятельств, которые были установлены при разбирательстве дела в пределах установленного законом срока исполнения решения.

Суд не вправе под видом вынесения дополнительного решения изменить содержание решения либо разрешить новые вопросы, не исследовавшиеся в судебном заседании.

Из материалов дела следует, что право собственности на объекты недвижимости, указанные в решении Байзакского районного суда Жамбылской области от 23 сентября 2010 года, было зарегистрировано за Б. 5 февраля 2011 года, то есть решение суда было фактически исполнено в 2011 году.

Заявление Б. о вынесении дополнительного решения поступило в суд в мае 2014 года, почти через четыре года после вынесения судом основного решения. Судом заявление удовлетворено, несмотря на то, что решение фактически уже было исполнено.

Б. в заявлении о вынесении дополнительного решения просил в числе истребованного имущества указать зерносклад, расположенный на территории зернотока села Кокбастау Байзакского района, без указания площади здания и

литеры (тогда как на территории находятся два склада), о котором не указано в исковом заявлении. Однако суд апелляционной инстанции, выйдя за пределы исковых требований, признал за Б. право собственности на зерносклад «литер А» площадью 962 кв.м, без его идентификации и привязки к земельному участку.

### Споры о возмещении ущерба

#### **Установленные приговором суда обстоятельства не подлежат переоценке при рассмотрении связанного с ним гражданского дела**

25 ноября 2015 г.

№ 3гп-599-15

Б. обратилась в суд с иском к Т. и А. о возмещении ущерба, указав, что в результате преступных действий Т. она была вынуждена заключить договор банковского займа с АО «Н», полученные денежные средства передала Т., а А. продала ей несуществующую квартиру, которая была выставлена в залог. Банк взыскал с нее задолженность по банковскому займу, обратиться взыскание на залог невозможно ввиду отсутствия квартиры. Приговором суда установлена вина Т. в причинении ущерба банку. Однако иск банка в рамках уголовного судопроизводства оставлен без рассмотрения ввиду того, что задолженность по договору банковского займа взыскана с заемщиков, в том числе с нее. Таким образом, обязанность по возмещению ущерба банку возложена на других лиц. Полагает, что в результате действий ответчиков ей причинен материальный ущерб, поскольку с нее взыскано в пользу банка 7 944 884 тенге, которые она просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 16 марта 2015 года исковые требования Б. удовлетворены. Взыскан в солидарном порядке с Т. и А. материальный ущерб в сумме 7 944 884 тенге, расходы по уплате государственной пошлины 79 449 тенге, расходы по оплате помощи представителя 100 000 тенге.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 15 мая 2015 года решение суда первой инстанции отменено.

Апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам суда города Астаны 15 мая 2015 года вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска Б.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 14 июля 2015 года решение апелляционной судебной коллегии оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда решение и определение апелляционной судебной коллегии

и постановление кассационной судебной коллегии отменила, оставив в силе решение Алматинского районного суда города Астаны от 16 марта 2015 года в силу следующего.

Из материалов дела следует, что Б. работала бухгалтером в строительной компании ТОО «Ф», руководителем которого являлась Т.

Приговором суда Т. признана виновной в совершении мошенничества, то есть в хищении чужого имущества неоднократно, в крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием с использованием своего служебного положения и осуждена по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к пяти годам лишения свободы с конфискацией всего личного имущества. Приговор суда вступил в законную силу 5 апреля 2012 года.

Приговором установлено, что Т. для получения кредита в филиале АО «Н» предоставила в залог несуществующие квартиры, в том числе квартиру № 51А, расположенную в городе Астана, микрорайон Аль-Фараби дом 10/1, изготовила технические паспорта, зарегистрировав их в Центре недвижимости. Заведомо достоверно зная, что вышеуказанная квартира не существует, Т. организовала заключение фиктивного договора купли-продажи между своими подчиненными работниками, директором ТОО «Т» И. и А., выступившими мнимыми продавцом и покупателем. Затем, введя в заблуждение Б., убедила ее получить кредит под залог вышеуказанной несуществующей квартиры. Не ведая о преступных намерениях Т., будучи материально зависимой от нее, истец 16 февраля 2006 года заключила ипотечный договор банковского займа на сумму 6 370 154 тенге и договор залога несуществующей квартиры с АО «Н». После получения по расходному ордеру № 433 от 17 февраля 2006 года суммы банковского займа в указанном размере, истец передала денежные средства Т., которая распорядилась ими по своему усмотрению.

Приговором установлено, что под видом гражданско-правовых сделок (шести договоров банковского займа) было совершено указанное преступление, видимость обычной двухсторонней сделки маскировала совершение Т. преступных деяний в отношении банка, поскольку по указанным договорам банковского займа денежные средства были переданы Т., данный займ не был обеспечен залогом, так как договоры залога были оформлены на фактически не существующие квартиры. Таким образом, Т. придала своим преступным действиям внешний вид сделки, на самом деле используя ее в качестве способа совершения преступления, причинила ущерб банку в размере 37 192 000 тенге. Гражданский иск банка оставлен без рассмотрения, с учетом взыскания сумм задолженности по банковским договорам с заемщиков, в том числе с истца, с признанием за банком права на удовлетворение иска.

Согласно части 3 статьи 71 ГПК вступивший в законную силу приговор является обязательным, как в отношении указанных в нём предписаний, так и установленных судом обстоятельств и их правовой оценки.

Таким образом, установленные приговором суда обстоятельства не подлежат переоценке при рассмотрении связанного с ним гражданского дела.

Заочным решением Алматинского районного суда города Астаны от 11 июля 2008 года, оставленным без изменения постановлением апелляции и кассационной инстанций, с Б. в пользу АО «Н» взыскано 7 222 622 тенге

по вышеуказанному ипотечному договору, с обращением взыскания на залоговую квартиру. С учетом фактического отсутствия залогового имущества и невозможности обращения на него взыскания, взыскание обращено на заработную плату истца.

Установив указанные обстоятельства, придя к выводу о виновности ответчиков в причинении истцу ущерба, выразившегося в наличии обязанности Б. выплатить в пользу банка денежные средства на основании судебного акта, фактически являющиеся ущербом, причиненным по вине осужденной банку, суд первой инстанции удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласилась кассационная коллегия, отменяя решение, и, принимая новое об отказе в удовлетворении иска, указал, что истцом не доказан факт причинения материального вреда по вине ответчиков, ущерб истцу фактически не причинен, так как деньги в пользу банка с истца еще не взысканы, договор купли-продажи квартиры не оспорен, истец, не осмотрев приобретаемую квартиру, действовала неразумно и неосмотрительно, в данном случае отсутствует причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими последствиями.

Надзорная судебная коллегия сочла указанные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права и применении норм процессуального права.

Приговором суда установлена противоправность действий Т., причинение в результате указанных действий ущерба банку, получение истцом и другими работниками кредитных средств по договорам, не обеспеченным залогом, взыскание судом с истца суммы по банковскому договору, которое фактически направлено на возмещение ущерба банку, причиненного осужденной Т.

Таким образом, на истца Б. фактически возложена обязанность по возмещению ущерба банку, причиненного преступными действиями Т., а последняя освобождена от обязанности по возмещению ущерба, что недопустимо.

Б. принимались меры по оспариванию судебных актов о взыскании с нее задолженности в пользу банка, по оспариванию договора банковского займа со ссылкой на вышеуказанный приговор, однако судом в удовлетворении ее требований отказано, при этом разъяснена возможность предъявления иска к осужденной.

В данном конкретном случае Б. обоснованно предъявлен иск к ответчикам, поскольку на основании судебного акта на нее возложена обязанность по возмещению ущерба, причиненного Т. банку. Фактически Б. причинен ущерб, так как решение суда о взыскании с нее денежных средств в пользу банка вступило в законную силу, находится на исполнении, возможность его оспаривания исчерпана, оно подлежит неукоснительному исполнению в соответствии с частью 2 статьи 21 ГПК.

С учетом установленных по делу обстоятельств, наличия в действиях ответчиков необходимой совокупности состава правонарушения, иск Б. судом первой инстанции был обоснованно удовлетворен, а у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены правильного по существу и законного судебного акта, переоценки установленных приговором суда обстоятельств.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚР ҚК-нің 6-бабын қолдану туралы**

**ҚК-нің 6-бабына сәйкес, егер жаңа қылмыстық заң адамның жазасын өтеп жүрген іс-әрекеті үшін жазаланушылықты жеңілдетсе, онда тағайындалған жаза жаңадан шығарылған қылмыстық заң санкциясының шегінде қысқартылуға жатады**

*2015 жылғы 29 желтоқсан*

*№ 2уп-124-2015*

Маңғыстау облысы Ақтау қалалық сотының 2014 жылғы 25 шілдедегі үкімімен М., ҚК-нің 311-бабы 4-бөлігінің «б» тармағымен мүлкін тәркілеп, 8 жылға бас бостандығынан айыруға, 5 жыл мерзімге белгілі бір лауазымды атқару құқығынан айырып, жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Осы сот үкімімен У.-да сотталған, оған қатысты сот актілеріне наразылық келтірілмеген.

Сот үкімімен М. лауазымды адам бола тұра, өзінің қарамағындағы мемлекеттік қызметтер атқаруға уәкілетті адам сотталған У.-мен алдын ала сөз байласу арқылы, жер учаскесіне қатысты мәселені өз пайдасына шешу үшін куә И.-ден 500 000 теңге пара алғаны үшін кінәлі деп танылған.

Маңғыстау облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 18 қыркүйектегі қаулысымен сотталған М.-ға қатысты сот үкімінің бөлігі өзгеріссіз, ал сотталған У.-ға қатысты бөлігі өзгертіліп, оның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 28-бабының 5-бөлігі, 311-бабы 4-бөлігінің «б» тармағы бойынша қайта сараланған. Сот үкімінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Маңғыстау облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 29 сәуірдегі қаулысымен сотталған М.-ға қатысты сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Маңғыстау облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 30 қыркүйектегі қаулысымен сотталған У.-ға қатысты сот үкімі мен қаулысы өзгертіліп, оның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 313-бабының 2-бөлігіне қайта сараланып, бас бостандығынан айыру түріндегі жазасы 3 жылға дейін төмендетілген.

Сот актілерінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулысымен сотталған

М.-ға қатысты шағым келтірілген сот актілері өзгертіліп, яғни оның әрекетін ҚК-нің 6-бабының 1-бөлігін (03.07.2014 ж. редакциядағы) қолданып, ҚК-нің 311-бабы 4-бөлігінің «б» тармағынан ҚК-нің 366-бабының 1-бөлігіне өзгертіп, мүлкін тәркілеп және 5 жыл мерзімге белгілі бір лауазымды атқару құқығынан айырып, 2 жыл 6 айға бас бостандығынан айыру жазасын тағайындады.

Сот үкімі мен қаулысының қалған бөліктері төмендегі негіздер бойынша өзгеріссіз қалдырылды.

Қылмыстық іс құжаттарынан анықталғандай, сот үкімімен М. лауазымды адам бола тұра, өзінің қарамағындағы мемлекеттік қызметтерді атқаруға уәкілетті адам сотталған У.-мен алдын ала сөз байласып, пара берушінің пайдасына қатысты пара алғаны үшін кінәлі деп танылған. Апелляциялық сатыдағы сот сотталған У.-дың қылмыстық әрекетін ҚК-нің 28-бабының 5-бөлігі, 311-бабы 4-бөлігінің «б» тармағы бойынша қайта саралап, У.-дың М.-мен алдын ала сөз байласып, ақшалай пара алу мақсатын жүзеге асыруға өзінің белсенді әрекеттерімен көмектесуші болған және екі ортада делдалдық міндеттер атқарған деген тұжырымға келген.

Кассациялық сот алқасы сотталған У.-ды өзінің қызмет бабын пайдаланып, паракорлық қылмысқа делдал болған деп анықтап, оның қылмыстық әрекетін ҚК-нің 313-бабының 2-бөлігімен қайта саралаған.

Істің мұндай тұрғысында, төменгі сатыдағы соттардың сотталған М.-ның қылмысты алдын ала сөз байласып жасағаны жөніндегі тұжырымы негізсіз болып табылады.

Сотталған М.-ға жаза тағайындаған кезде оның қылмыстық жауаптылығын жеңілдететін мән-жайлар ретінде бұрын сотталмағандығын, жағымды мінездеме берілгенін, кәмелетке толмаған үш баласының болуын және жазасын ауырлататын мән-жайлардың анықталмағанын, сонымен қатар ҚК-нің 11-бабының 3-бөлігіне сәйкес, оның жасаған іс-әрекеті ауырлығы орташа қылмыстар қатарына жататынын ескеріп, оған ҚК-нің 55-бабының 2-бөлігі 1-тармағының талаптарына сәйкес жартысынан аспайтын жаза тағайындалуға жатады деген тұжырымға келді.

### **Уголовные правонарушения против собственности**

**Приговор пересмотрен в порядке исполнения приговора на основании пункта 10 статьи 453 УПК (в редакции от 13 декабря 1997 года) с изменением квалификации совершенного осужденным деяния и сокращением срока наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу**

22 декабря 2015 г.

№ 2уп-121-15

Приговором Алгинского районного суда Актюбинской области от 6 февраля 2003 года К., ранее судимый, осужден по пункту «в» части 3 статьи 179 УК к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании статьи

60 УК к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 6 июня 1998 года и окончательно к отбытию определено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с пунктом «в» части 3 статьи 13 УК в действиях К. признан особо опасный рецидив преступлений.

С., ранее судимый, осужден по пункту «в» части 3 статьи 179 УК к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. 60 УК к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 3 апреля 2000 года и окончательно к отбытию определено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с пунктом «в» части 3 статьи 13 УК в действиях С. признан особо опасный рецидив преступлений.

Приговором суда К. и С. признаны виновными в совершении разбойного нападения с целью хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилое помещение, будучи лицами, ранее два или более раз судимыми за хищение.

Постановлением коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 11 марта 2003 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением надзорной коллегии Актюбинского областного суда от 25 сентября 2008 года судебные акты изменены. Исключены из резолютивной части приговора ссылка на статью 60 УК и назначение наказания по совокупности приговоров. Постановлено считать К. осужденным по пункту «в» части 3 статьи 179 УК к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, С. к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Постановлением Абайского районного суда Карагандинской области от 28 апреля 2011 года К. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок наказания 2 года 6 месяцев 26 дней.

Алгинский районный суд Актюбинской области 9 июля 2013 года постановил отменить условно-досрочное освобождение К., исчислять начало оставшейся неотбытой части наказания К. с 9 июля 2013 года.

Постановлением Абайского районного суда Карагандинской области от 23 июня 2015 года на основании статьи 6 УК в действиях К. признан рецидив преступлений, вид режима исправительной колонии определен строгий.

Постановлением суда № 2 города Костаная от 2 августа 2013 года С. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок наказания 1 год 3 месяца 20 дней.

В ходатайстве К. указывает, что судом первой инстанции он вместо пункта «г» части 3 статьи 179 УК ошибочно был осужден по пункту «в» части 3 статьи 179 УК. Кроме того, поскольку пункт «г» из части 3 статьи 179 УК исключен, его действия должны квалифицироваться по части 2 указанной статьи, соответственно и срок наказания должен быть снижен. Утверждает, что вследствие неправильного

применения уголовного закона судами, он отбывает наказание, превышающее максимальный предел санкции инкриминируемой статьи. В связи с этим просит пересмотреть уголовное дело.

В отношении осужденного С., которым ходатайство не принесено, судебные акты пересматриваются в соответствии с положениями части 14 статьи 494 УПК.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции, постановление коллегии по уголовным делам от 11 марта 2003 года и постановление надзорной коллегии от 25 сентября 2008 года в отношении К. и С.

Переквалифицировала действия К. и С. с пункта «в» части 3 статьи 179 УК на пункты «а, в» части 2 статьи 179 УК, по которым назначила 10 (десять) лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В связи с полным отбытием наказания К. из-под стражи освобожден немедленно.

Надзорная судебная коллегия вправе пересмотреть судебные акты в отношении других осужденных по делу, о которых жалоба либо протест не поданы при условии, что их действия неразрывно связаны с действиями лица, в отношении которого приговор обжалован или опротестован, а изменение квалификации преступления одного осужденного влечет изменение квалификации действий другого осужденного, если при этом не ухудшается их положение.

Как усматривается из приговора, действия К. и С. находятся в неразрывной связи.

Выводы суда о виновности осужденных К. и С. в совершении инкриминируемого деяния основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, и в ходатайстве не оспариваются.

Как усматривается из материалов уголовного дела, постановлением заместителя прокурора Алгинского района Актюбинской области от 24 декабря 2002 года К. и С. преданы суду по пункту «г» части 3 статьи 179 УК.

Судом К. и С. признаны виновными в совершении разбойного нападения на потерпевшую М. с целью хищения ее имущества, с угрозой применения насилия, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в дом последней, будучи лицами, ранее два или более раз судимыми за хищение.

Однако, описывая квалифицирующий признак «лицами, ранее два или более раз судимыми за хищение», предусмотренный пунктом «г» части 3 статьи 179 УК, суд первой инстанции признал виновными К. и С. по пункту «в» части 3 статьи 179 УК, то есть за совершение разбоя с целью хищения имущества в крупном размере.

Крупным ущербом признается стоимость имущества в 500 раз превышающая месячный расчетный показатель, установленный законодательством Республики Казахстан на момент совершения преступления, которая составляла 411 500 тенге. Преступными действиями осужденных потерпевшей М. причинен материальный ущерб на сумму 147 660 тенге, что не относится к крупному ущербу.

Судом первой инстанции допущена ошибка, которая впоследствии привела к несоответствию назначенного наказания тяжести совершенного преступления.

Из материалов уголовного дела видно, что осужденный К. обращался

с ходатайством об исправлении технической ошибки, допущенной Алгинским районным судом при вынесении приговора.

Кроме того, администрация учреждения, в котором К. отбывает наказание, обращалась в суд первой инстанции с просьбой разъяснить по какому пункту осужден К.

В соответствии со статьей 453 УПК устранить ошибку, допущенную при вынесении приговора, обязан суд, постановивший приговор, т.е. Алгинский районный суд, который, однако, проигнорировал данные нормы закона, письмом № 1-10-2023 от 10 июня 2015 года осужденному разъяснено его право обратиться в суд по месту исполнения приговора.

Законом «О внесении изменений и дополнений в Уголовный, Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы Республики Казахстан по вопросам совершенствования судебной системы» от 10 декабря 2009 года пункт «г» части 3 статьи 179 УК исключен.

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» от 9 ноября 2011 года, предельное значение санкции части 2 статьи 179 УК снижено с 12 лет до 10 лет лишения свободы.

Следовательно, приговор в отношении осужденного К. должен быть пересмотрен в порядке исполнения приговора на основании пункта 10 статьи 453 УПК с изменением квалификации совершенного осужденным деяния и сокращением срока наказания вследствие издания закона, имеющего обратную силу.

Но поскольку судом первой инстанции не исправлена ошибка, допущенная при вынесении приговора, суд по месту исполнения приговора не имел возможности изменить приговор в соответствии с вышеуказанными изменениями.

В этой связи действия К. и С. подлежат переквалификации с пункта «в» части 3 статьи 179 УК на пункты «а, в» части 2 статьи 179 УК как разбойное нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с угрозой применения насилия, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилое помещение.

Переквалификация действий осужденных влечёт снижение назначенной меры наказания.

Из письма суда № 2 города Костаная усматривается, что 2 августа 2013 года осужденный С. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 3 месяца 20 дней, следовательно, на тот момент он полностью отбыл наказание по приговору Алгинского районного суда.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание то обстоятельство, что осужденный К. отбывает наказание, превышающее максимальный предел санкции инкриминируемой статьи, надзорная судебная коллегия считает, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, повлекшего назначение судом наказания, несоответствующего тяжести преступления.

**Состоявшиеся в отношении осужденного судебные акты изменены с исключением обвинения в совершении пособничества в хищении денежных средств по отдельным эпизодам обвинения со снижением суммы, взысканной с него в солидарном порядке в доход государства по гражданскому иску, а также снижением суммы, взысканной в виде государственных пошлин в доход государства**

22 декабря 2015 года

№ 2уп-115 (4)-15

Приговором специализированного межрайонного суда Атырауской области от 14 ноября 2014 года, К. осужден по части 5 статьи 28, пунктам «а, б» части 4 статьи 176 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью на 4 года и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда К. признан виновным в пособничестве в хищении вверенного имущества организованной группой лиц, в особо крупном размере на сумму 16 838 652 303 тенге.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

В ходатайстве адвокат Ж., не соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, указывает, что приговор суда является несправедливым и вынесенным с существенным нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, что повлекло за собой осуждение невиновного. Обстоятельства, отраженные в приговоре, не имеют под собой никакого основания и опровергаются доказательствами, имеющимися в материалах уголовного дела. Адвокат считает, что К. необоснованно и бездоказательно признан виновным в периоды когда он не работал в ТОО «С» и за деятельность других товариществ (ТОО «А»), на него также незаконно возложена обязанность по возмещению в солидарном порядке суммы ущерба в размере 16 838 652 303 тенге. В связи с этим адвокат просит отменить судебные акты, прекратить уголовное дело за отсутствием в действиях К. состава преступления.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты в отношении К., исключив из приговора обвинение в совершении им пособничества в хищении денежных средств на сумму 11 256 581 215 тенге.

Снижена сумма до 5 582 071 088 тенге, взысканная с него в солидарном порядке в доход государства по гражданскому иску. Также снижена сумма до 55 820 711 тенге, взысканная с него в виде госпошлины в доход государства, по следующим основаниям.

Вина осужденного К. в пособничестве в хищении денежных средств в особо крупных размерах путем участия в процессе их обналаживания материалами дела доказана.

Вместе с тем, некоторые выводы органов уголовного преследования и суда являются противоречивыми и необоснованными, что повлекло произвольное и незаконное увеличение объема обвинения К. и неправильное разрешение гражданского иска путем необоснованного завышения суммы взысканного с него ущерба, причиненного преступлением.

Так, выводы суда о том, что директором ТОО «С» К. совершено пособничество в хищении денежных средств, на сумму 7 549 546 265 тенге, которые поступали из ТОО «О», не соответствует обстоятельствам дела, установленным самим судом в приговоре.

Согласно приговору суда от 10 сентября 2010 года перечисление денежных средств на сумму 100 000 000 тенге, которые поступили в ТОО «С» из ТОО «О», было совершено не К., а А., который в тот период являлся директором ТОО «С».

Приговором суда также установлено, что часть денежных средств из ТОО «О» поступала не в ТОО «С», а в ТОО «А», где директором являлся Е., который и осуществлял дальнейшее перечисление этой части денежных средств в ТОО «Б» в 7 эпизодах в период с 24 февраля 2011 года по 16 апреля 2012 года.

Кроме того, часть денежных средств из ТОО «О» поступала на счета ТОО «Б», ТОО «К», а затем обналачивалась через ТОО «Ф» и ТОО «S». К деятельности этих организаций К. также не имел отношения.

Судом признано, что директор ТОО «С» К. не входил в состав организованной преступной группы, а лишь оказывал его участникам пособничество в хищении денежных средств. При этом приговором установлено, что К. совершено 16 эпизодов пособничества в хищении поступающих из ТОО «О» денежных средств на сумму 1 666 374 818 тенге (53 127 918 + 60 000 000 + 60 000 000 + 65 000 000 + 30 000 000 + 150 000 000 + 200 000 000 + 100 000 000 + 100 000 000 + 100 000 000 + 55 210 000 + 166 000 000 + 45 000 000 + 10 000 000 + 452 036 900 + 20 000 000) в период с 29 октября 2010 года по 30 марта 2012 года.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению обвинение К. в пособничестве в хищении поступающих из ТОО «О» денежных средств на сумму 5 883 171 447 тенге (7 549 546 265 – 1 666 374 818).

Необоснованными являются также выводы суда о том, что К. совершено пособничество в хищении денежных средств на сумму 3 291 398 940 тенге, которые поступали из ТОО «Ц».

Так, приговором суда установлено, что хищению указанной суммы денежных средств в период с 11 июня 2009 года по 28 декабря 2010 года способствовали другие лица, в том числе по 12 эпизодам в период с 11 июня 2009 года по 10 сентября 2009 года дальнейшее перечисление денежных средств производил А., который в указанный период являлся директором ТОО «С».

В этой связи, поскольку К. к похищению поступающих из ТОО «Ц» денежных средств не имел отношения, то из приговора также подлежит исключению обвинение в совершении им пособничества в хищении денежных средств на сумму 3 291 398 940 тенге.

Также неверны выводы суда о том, что К. совершено пособничество в хищении денежных средств на сумму 3 263 286 135 тенге, которые поступали из ТОО «Т».

Согласно обстоятельствам дела, установленным приговором суда, К. совершил лишь 10 эпизодов пособничества в хищении поступающих из ТОО «Т» денежных средств на сумму 470 537 411 тенге (51 000 000 + 213 571 743 + 17 936 676 + 26 272 304 + 1 355 888 (767 329+588559) + 50 887 000 + 15 000 000 + 21 266 000 + 27 247 800 + 46 000 000) в период с 28 октября 2010 года по 1 августа 2012 года.

При таком положении из приговора подлежит исключению обвинение К. в пособничестве в хищении поступающих из ТОО «Т» денежных средств на сумму 2 792 748 724 тенге (3 263 286 135 – 470 537 411).

Не соответствуют обстоятельствам дела выводы суда о том, что К. совершено пособничество в хищении денежных средств, на сумму 2 734 420 963 тенге, которые поступали из ТОО «Д».

Так, приговором суда установлено, что хищению указанной суммы денежных средств в период с 3 июня 2008 года по 3 июня 2010 года способствовали другие лица, в том числе по 15 эпизодам в период с 13 июля 2009 года по 2 июня 2010 года дальнейшее перечисление на счет ТОО «Р-2005» поступивших из ТОО «Д» в ТОО «С» денежных средств производил А., который в указанный период являлся директором ТОО «С». К. к похищению поступивших из ТОО «Д» денежных средств не имел отношения.

В этой связи из приговора также подлежит исключению обвинение К. в совершении им пособничества в хищении денежных средств на сумму 2 734 420 963 тенге.

Судом с указанием в приговоре обстоятельств участия К. в совершении преступлений в интересах организованной преступной группы также признано его пособничество в хищении денежных средств, поступающих через другие различные ТОО, в 30 эпизодах на сумму 3 445 158 859 (15 000 000 + 55 000 000 + 450 000 000 + 85 733 261 + 85 733 262 + 88 799 201 + 105 919 848 + 88 799 201 + 247 146 312 + 403 697 900 + 149 987 250 + 14 204 124 + 150 000 000 + 60 000 000 + 44 855 000 + 525 000 000 + 200 000 000 + 179 687 500 + 169 900 000 + 35 000 000 + 8 000 000 + 15 000 000 + 10 700 000 + 3 000 000 + 3 080 000 + 4 500 000 + 24 950 000 + 8 700 000 + 106 383 000 + 106 383 000) тенге.

Таким образом, согласно установленным в приговоре обстоятельствам дела всего К. в интересах организованной преступной группы совершено пособничество в хищении денежных средств на сумму 5 582 071 088 (1 666 374 818 + 470 537 411 + 3 445 158 859) тенге.

Согласно уголовному закону лишь организаторы и руководители организованной преступной группы подлежат ответственности за все совершенные группой преступления, если они охватывались его умыслом. Другие лица, в том числе участники организованной преступной группы, несут ответственность за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Согласно приговору К. организатором, руководителем или участником организованной преступной группы не является. Более того, суд в приговоре установил, что руководители организованной преступной группы и другие лица использовали К., который не был осведомлен о наличии организованной преступной группы, в качестве пособника при обналичивании денежных средств с целью хищения.

Обобщение судебной практики

**О Б О Б Щ Е Н И Е**  
**судебной практики по вынесению частных постановлений**  
**по уголовным делам судами Карагандинской области**  
**в 2015 году**

Согласно статье 405 УПК Республики Казахстан суд при наличии на то оснований выносит в совещательной комнате частное постановление, в котором обращает внимание государственных органов или должностных лиц, организаций или их руководителей на установленные по делу факты нарушения закона, причины и условия, способствовавшие совершению уголовного правонарушения и требующие принятия соответствующих мер. В случае установления в действиях лица административного проступка, способствующего совершению уголовного правонарушения, суд вправе наложить на него взыскание, предусмотренное законом.

Частное постановление может быть также вынесено при обнаружении судом нарушений прав граждан и других нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия.

Суд вправе частным постановлением обратить внимание организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве или в быту или на нарушение ими служебного или гражданского долга.

Суд по материалам судебного разбирательства вправе вынести частное постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Суд может частным постановлением довести до сведения организаций и трудовых коллективов о проявлении гражданином высокой сознательности, мужестве при выполнении гражданского или служебного долга, содействовавших пресечению или раскрытию уголовного правонарушения.

По частному постановлению не позднее чем в месячный срок должны быть приняты необходимые меры, о результатах которых сообщено суду, вынесшему частное постановление, о чем указывается судом в резолютивной части частного постановления.

Таким образом, законом конкретно определены основания и порядок вынесения частных постановлений.

В основе вынесения частных постановлений лежат допущенные органами досудебного расследования нарушения закона, другие основания. К последним относятся частные постановления в адрес организаций и учреждений, судебных исполнителей о необходимости решения вопроса о возбуждении уголовного дела за дачу заведомо ложных показаний.

Приведем примеры частных постановлений по указанным основаниям.

Приговором районного суда № 2 Абайского района Карагандинской области от 24 февраля 2015 года Д. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 296 УК, по которой назначено наказание по совокупности преступлений в виде 3 (три) лет лишения свободы с лишением права

управлять транспортным средством на срок 3 (три) года, с отбыванием наказания в колонии-поселении, за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства, повлекшее по неосторожности смерть человека, а также оставление места ДТП, лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила дорожного движения или эксплуатации транспортного средства.

Основанием вынесения судом частного постановления явилась норма Закона Республики Казахстан № 199-V3 от 23 апреля 2014 года «Об органах внутренних дел Республики Казахстан», согласно которому работник полиции призван защищать права и свободы граждан от противоправных посягательств, предупреждать, выявлять и раскрывать преступления.

В соответствии с Указанием МВД РК № 1-18-1-14/2256-и от 24 июля 2014 года сотрудники органов внутренних дел должны соблюдать требования Правил дорожного движения и принимать меры по недопущению дорожно-транспортных происшествий.

В соответствии с пунктом 3.30 приказа МВД РК № 108 от 15 марта 1993 года «Об утверждении Наставления по автомобильной службе в органах внутренних дел», а также с пунктами 3 и 4 приказа начальника УВД города Караганды № 24 от 10 января 2014 года «О парковке служебного автотранспорта УВД города» запрещены:

- выезд на линию без отметки в путевом листе, без заблаговременного согласования с руководством отдела полиции;
- эксплуатация автотранспорта после 21:00 часов, а также в выходные и праздничные дни;
- парковка автотранспорта вне территории Юго-Восточного ОП по улице Гапеева, 7, г. Караганда.

Однако, несмотря на требования вышеназванных законов, ПДД и ведомственных актов, Д., занимавший должность заместителя начальника Юго-Восточного ОП УВД города Караганды, призванный защищать права и свободы граждан от противоправных посягательств, предупреждать, выявлять и раскрывать преступления, сам совершил транспортное преступление на служебном автотранспорте и оставил место совершения ДТП, не оказав помощь потерпевшей.

С целью недопущения впредь аналогичных правонарушений сотрудниками полиции суд посчитал необходимым довести об отмеченном грубом нарушении требований законов, ведомственных актов сотрудником полиции до начальника Департамента внутренних дел Карагандинской области для принятия соответствующих мер.

14 мая 2015 года судом вынесено частное постановление, связанное с уголовным делом по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 296 УК (в редакции от 1997 г.). В ходе судебного заседания установлено, что 12 июля 2013 года примерно в 13.40 часов на 526 км автодороги «Алматы-Екатеринбург» Т., управляя автомобилем «Мерседес-Бенс-260», гос. № Z820XMM, при совершении маневра «обгон» автомобиля «Скания», гос. № 705, с полуприцепом «KRONA», гос. № 8449AS, не убедившись в том, что полоса движения, на которую она собиралась выехать, свободна на

достаточном для обгона расстоянии, выехала на полосу встречного движения и при завершении маневра совершила столкновение с задней частью автомобиля «Тойота Камри» под управлением водителя М., двигавшегося в попутном направлении. Далее ею было совершено столкновение левой частью своего автомобиля с автомобилем «Фольксваген-Пассат» под управлением водителя Е., двигавшегося во встречном направлении. В результате водитель автомобиля «Фольксваген-Пассат» Е., потеряв управление, выехал на полосу встречного движения и совершил столкновение с задней частью полуприцепа «KRONЕ» автомобиля «Скания», затем столкнулся с автомобилем «Мерседес-Бенс» под управлением водителя Ш.

В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 11 от 19 декабря 2003 года «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» судам при рассмотрении уголовных дел следует учитывать, что согласно части 2 статьи 8 УПК установленный законом порядок производства по уголовным делам должен обеспечить защиту от необоснованного обвинения и осуждения, от незаконного ограничения прав и свобод человека и гражданина, способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению преступлений, формированию уважительного отношения к праву.

Пунктом 2 данного нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан предусмотрено, что судам следует не оставлять без должного реагирования любое нарушение норм процессуального закона, допущенное органами дознания, следствия, прокурорами, повлекшее ущемление конституционных прав и законных интересов граждан. В таких случаях судам надлежит выносить частные постановления с указанием конкретных должностных лиц, допустивших их.

В судебном заседании из показаний потерпевших Е. и Н. было установлено, что и.о. следователя УД ДВД области К. в ходе расследования уголовного дела неоднократно приезжал в город Тараз и настаивал на написании заявлений об отсутствии претензий к подсудимой Т., а также на написании ходатайства под его диктовку о проведении лакокрасочной экспертизы заднего левого крыла автомобиля «Фольксваген Пассат».

Также из показаний свидетеля М. установлено, что перед повторным допросом в ходе беседы следователем К. до его сведения были доведены результаты лакокрасочной экспертизы, свидетельствующие об отсутствии наслоений на заднем левом крыле автомобиля «Фольксваген Пассат» частиц ЛКП автомобиля Мерседес-Бенц-260, о проведении без участия понятых осмотра места происшествия, составлении схемы происшествия и неиспользовании при фотографировании масштабной съемки. После сказанного ему следователем и вследствие истечения большого времени с момента ДТП он согласился с тем, что не видел момента столкновения автомашин.

Согласно материалам дела, постановлением дознавателя О. от 15 июля 2013 года автомашина Мерседес-Бенц-260 признана в качестве вещественного доказательства и принято решение хранить автомашину в Тоқырауынском ПОП ОВД Актогайского района до проведения соответствующей экспертизы.

Однако в судебном заседании было установлено, что следователем К., несмотря на то, что по делу не принято окончательное процессуальное решение, автомашина была выдана владельцу – подсудимой Т. Указанное подтверждается тем, что при проведении дополнительной лакокрасочной экспертизы обнаружилось, что изъятие левого переднего крыла проведено в городе Астане.

Таким образом, в действиях и.о. следователя Управления дознания ДВД Карагандинской области подполковника полиции К. усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного частью 2 статьи 361 УК, квалифицируемого как злоупотребление должностными полномочиями, совершенное должностным лицом.

В соответствии с частью 3 статьи 185 УПК суд, обнаружив признаки уголовного правонарушения при разбирательстве уголовного дела, обязан частным постановлением довести об этом до сведения прокурора. В результате рассмотрения уголовного дела №1-28/15 по обвинению О. по части 1 статьи 106 УК судом принято два частных постановления в адрес акимата города Каражал, администрации кафе «Жастар», администрации специализированной детско-юношеской школы олимпийского резерва по ДЗЮДО города Каражал. Основанием вынесения данных частных постановлений послужили причины и условия, способствующие совершению преступления против личности.

Так, территория кафе «Жастар», где совершено данное преступление, не была надлежащим образом освещена электричеством, за зданием кафе освещение отсутствовало полностью. Посетители кафе справляли нужду за зданием кафе, поскольку внутри здания не имелось санузла.

По делу также было вынесено второе частное постановление в отношении руководства специализированной детско-юношеской школы олимпийского резерва по ДЗЮДО города Каражал, где осужденный О. работал старшим тренером, занимался воспитательной работой с несовершеннолетними спортсменами школы.

В связи с тем, что воспитательная работа была несовместима с преступлением, совершенным осужденным, судом в адрес спортивной школы было вынесено частное постановление, и осужденный О. был освобожден от должности старшего тренера.

Октябрьским районным судом города Караганды 21 мая 2015 года вынесено частное постановление по делу Ж. Органами уголовного преследования Ж. обвинялся в совершении открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Приговором суда подсудимый был признан виновным в инкриминируемом деянии с назначением наказания.

В ходе рассмотрения данного уголовного дела судом установлены нарушения норм Уголовно-процессуального законодательства, требующие пристального изучения и принятия мер по их недопущению в последующем.

В соответствии со статьей 13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, которая заключается не только в соответствующей квалификации конкретного адвоката, но и в его независимости от органа, ведущего уголовный процесс. В связи с этим законодатель в статье 68 УПК прямо указал, что назначение

адвоката осуществляется через профессиональную организацию адвокатов или ее структурные подразделения и орган, ведущий уголовный процесс, обязан воздержаться от рекомендации приглашения в качестве защитника определенного лица.

Несмотря на требования Основного закона и направленных на его реализацию установленных норм УПК, следователь СО Октябрьского ОП Б. своим постановлением от 22 февраля 2015 года назначил в качестве адвоката конкретное лицо – А. Учитывая, что А. получает гарантированную оплату своего труда за счет бюджетных средств, на основании волевого решения Б., нельзя исключать зависимость адвоката от органов уголовного преследования, что противоречит смыслу государственных гарантий прав человека. Более того, назначая в обход Закона конкретного адвоката, должностное лицо оказало неправомерное предпочтение данному адвокату при принятии решения, что запрещено пунктом 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией» (принят новый закон «О противодействии коррупции»!).

Согласно статье 192 УПК, досудебное расследование должно быть закончено в разумный срок с учетом сложности уголовного дела, объема следственных действий и достаточности исследования обстоятельств дела. Как видно из материалов другого дела, подсудимый был задержан с поличным в течение нескольких минут после совершения преступления в непосредственной близости от места преступления. Потерпевший на месте опознал Ж. и похищенные предметы. При таких обстоятельствах расследование дела не вызывало никаких сложностей как с доказательственной базой, так и с квалификацией деяния задержанного, не требовало большого объема следственных действий. В день задержания были допрошены потерпевший, свидетель, подозреваемый, проведены очные ставки. 23 февраля квалифицированы деяния подозреваемого, 24 февраля судом санкционирован арест подозреваемого. Таким образом, необходимый объем следственных действий фактически был выполнен в период с 22 по 24 февраля 2015 года.

Однако после санкционирования ареста судом органы уголовного преследования заняли пассивную выжидательную позицию. Оживление следствия произошло 8 марта 2015 года с появлением нового следователя Б., который до 29 марта провел ряд формальных для органов уголовного преследования следственных действий. На формальность указывают обстоятельства отсутствия в обвинительном акте содержания сведений о добытых доказательствах в период с 8 по 29 марта. В частности, в список подлежащих вызову лиц не вошло ни одно лицо, допрошенное в вышеуказанный период.

Отмеченные нарушения сроков досудебного расследования стали возможными в результате самоустранения начальника следственного отдела Октябрьского отдела полиции города Караганды от выполнения требований пункта 2 части 2 статьи 59 УПК.

Органами уголовного преследования по делу не были приняты меры, предусмотренные частью 4 статьи 60 УПК, а именно меры по обеспечению исполнения приговора в части возможной конфискации имущества подсудимого.

Заключением эксперта № 133 от 20 марта 2015 года Ж. признан нуждающимся

в лечении от алкоголизма, однако в обвинительном акте не нашли своего отражения сведения об обстоятельствах, являющихся предпосылками применения лечения от алкогольной зависимости. Справка, прилагаемая к обвинительному акту, не содержала сведений о вещественных доказательствах и месте их хранения.

Надзирающим органом проигнорированы требования об обеспечении вручения копии обвинительного акта защитнику, потерпевшему и его законному представителю, установленные частью 3 статьи 304 УПК. Обвиняемому копия обвинительного акта была вручена после обращения внимания на упущение со стороны канцелярии суда.

Кроме того, необходимо отметить, что потерпевший в суде показал на двух нападавших на него лиц – Ж. и Ф., которых он сразу же опознал при задержании. Допрошенные в суде свидетели – сотрудники полиции М. и С. подтвердили, что потерпевший изначально указывал на двух нападавших. Дальнейшие действия следственных органов, характер их вопросов при допросах потерпевшего и других лиц не свидетельствуют о принятии следователями всех предусмотренных законом мер для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. В протоколах допросов органами уголовного преследования были искажены показания потерпевшего и свидетелей М. и С.

Вышеуказанные нарушения свидетельствуют о формальном подходе к досудебному расследованию, отсутствии контроля за своевременным осуществлением процессуальных действий, неоправданной волоките расследования на всех стадиях досудебного разбирательства, слабым знанием норм Уголовно-процессуального законодательства, ненадлежащем надзоре за законностью следствия и попустительстве в совершении коррупционного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 405 УПК суд вправе частным постановлением обратить внимание организаций и трудовых коллективов на неправильное поведение отдельных граждан на производстве, в быту или на нарушение ими служебного или гражданского долга.

Так, в связи с уголовным делом по обвинению А. по пункту 2 части 3 статьи 293 УК вынесено частное постановление в адрес КГПК «Центральная больница города Темиртау».

В судебном заседании свидетель О., заведующий отделом амбулаторной травматологии ЦБ города Темиртау, пояснил, что в феврале 2015 года утром к нему на прием пришел Е. с ранением ноги. Это было огнестрельное дробовое ранение. В подобных случаях медицинские учреждения сообщают в полицию о такого рода ранениях, при этом пули и осколки сохраняют и передают полиции. У раненого Е. врач удалил около 20-25 дробинок и выбросил их в медицинский таз.

В судебном заседании свидетель Л., врач-хирург приемного отделения ЦБ города Темиртау, пояснила, что 15 февраля 2015 года в приемный покой обратился Е. с огнестрельным дробовым ранением голени ног. Из большого количества ран она извлекла лично более 2-3 дробинок, которые, очевидно, были выкинуты, пациент госпитализирован. В подобных случаях ставят в известность органы полиции и им же передают пули и осколки.

Таким образом, оба врача с большим трудовым стажем, утверждая о наличии огнестрельного дробового ранения у обследованного ими потерпевшего Е., и, зная о необходимости информирования полиции о подобных инцидентах и передачи туда же пуль и осколков, совершили явное нарушение. Не сообщив и не передав извлеченные из ран потерпевшего дробинки полиции, они фактически распорядились по своему усмотрению с потенциальными вещественными доказательствами по уголовному делу, выбросив их за ненадобностью.

Следовательно, они лишили органы внутренних дел возможности провести по извлеченным из ран потерпевшего дробинам необходимые экспертизы и другие следственные действия, способствующие всестороннему расследованию уголовного дела.

В связи с изложенным судом вынесено частное постановление о необходимости довести о случившемся до сведения директора Центральной больницы города Темиртау для последующего принятия мер.

15 сентября 2015 года Шахтинским городским судом вынесен приговор в отношении П., признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «а» части 2 статьи 141-1 УК, относящегося к категории преступлений против конституционных и иных прав и свобод человека и гражданина. При рассмотрении данного уголовного дела судом было установлено, что в учреждении АК 159/6 Департамента уголовно-исполнительной системы по Карагандинской области сотрудниками учреждения и военнослужащими практикуется принимать осужденных в масках на лицах, осужденных прогоняют через «живой коридор», сопровождая ударами по различным частям тела, при этом их унижают и оскорбляют.

В соответствии со статьей 17 Конституции Республики Казахстан достоинство человека неприкосновенно. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Таким образом, суд счел необходимым обратить внимание начальника Департамента УИС по Карагандинской области на указанные нарушения с целью исключения подобных фактов с рассмотрением данного постановления в установленный законом срок. Основанием вынесения частного постановления явилось нарушение прав, свобод и законных интересов гражданина. 15 сентября 2015 года данное постановление было направлено адресату для принятия соответствующих мер. 16 октября 2015 года поступило сообщение о рассмотрении постановления, по результатам которого Комитетом УИС МВД были разработаны методические рекомендации по организации приема спецконтингента в учреждения УИС, которые в свою очередь были изучены личным составом ДУИС по области и направлены в территориальные подразделения области для изучения и неукоснительного применения в повседневной деятельности.

Апелляционной коллегией отменено частное постановление по делу К. Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 17 февраля 2015 года К. и Б. осуждены по пунктам «а, в» части 3 статьи 259 УК к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, С. и М. осуждены по этой же статье УК к 10 годам лишения свободы.

Суд вынес по делу частное постановление, посчитав необходимым довести

до сведения начальника ДВД Карагандинской области факт некачественного и одностороннего расследования уголовного дела о сбыте наркотических средств в особо крупном размере осужденными К., Б., С., М. для принятия соответствующих мер.

Согласно постановлению суда в ходе рассмотрения уголовного дела установлено, что осужденные занимались сбытом наркотических средств в особо крупном размере в доме К. по адресу г. Шахтинск, ул. Казахстанская, д. 6, что подтверждено результатами специальных оперативно-розыскных мероприятий, а также показаниями свидетеля П., которая в ходе предварительного следствия и в суде показала, что приобретала наркотические средства по указанному адресу. При этом в случаях необходимости оперативного закупа она предварительно звонила К. и договаривалась о покупке наркотических средств.

В ходе предварительного следствия осужденные С. и М. показали, что К. предоставляла им для сбыта наркотические средства, которые предварительно фасовала на дозы, а они и Б. реализовывали их через окно дома К., за что К. давала им наркотические средства для личного употребления.

Как следует из видеозаписи СОПМ и из показаний П., наркотические средства у подсудимых приобретали разные лица.

Из видеозаписи и стенограммы сбыта С. наркотического средства П. следует, что С. перед тем, как сбыть П. героин, сообщил, что они приняли решения сбывать наркотические средства в темное время суток. Указанное свидетельствует о том, что сбыт наркотических средств был организованным, К. распределяла роли, принимала меры по сокрытию своей преступной деятельности.

Вопреки вышеизложенным фактам, органом предварительного расследования не дана процессуальная оценка действиям осужденных по статье 235 УК (создание и руководство организованной группой, а равно участие в совершаемых ею преступлениях). То есть изложенные выше факты не были надлежаще исследованы.

Судебная коллегия не согласилась с частным постановлением и отменила его по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 387 УПК суд при наличии к тому оснований выносит в совещательной комнате частное постановление, которым обращает внимание государственных органов или должностных лиц на установленные по делу факты нарушения закона, требующие принятия соответствующих мер. Частное постановление может быть вынесено при обнаружении судом нарушений закона, допущенных при производстве дознания, предварительного следствия.

Согласно разъяснениям пункта 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 11 от 19 декабря 2003 года «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам» (с изменениями, внесенными от 22 декабря 2008 года и 25 июня 2010 года), частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соответствии с частью 6 статьи 387 УПК оно является обязывающим документом, влекущим правовые последствия.

Частное постановление не должно содержать общие формулировки и

фразы. В нем указываются конкретное нарушение закона, лица, их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению преступления или иного правонарушения, а также доказательства, на которых основаны выводы суда.

Апелляционная судебная коллегия посчитала, что судом первой инстанции данные требования закона и разъяснения, содержащиеся в вышеназванном нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан, не выполнены и в итоге вынесено необоснованное частное постановление.

Так, судом не указано конкретно, какие требования закона нарушены при расследовании дела. Вместе с тем из материалов дела усматривается, что органами предварительного следствия проверена версия о совершении преступления организованной группой, однако эта версия своего подтверждения не нашла. Как показали осужденные, они не знали, где, у кого и на какие средства К. приобретает наркотические средства, не принимали участия в их расфасовке, конкретного закрепления за ними ролей не было, они лишь в силу сложившихся обстоятельств передавали наркотики по просьбе осужденной К. Достаточных доказательств совершения преступлений организованной группой не установлено, потому органом предварительного следствия принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела по указанной статье.

С учетом изложенного частное постановление, не основанное на всесторонне и полно исследованных обстоятельствах, в силу необоснованности было отменено.

Кассационной коллегией областного суда отменено частное постановление по делу в отношении З. Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 15 мая 2015 года З. осуждена по пункту 3 части 3 статьи 297, части 4 статьи 296, части 3 статьи 58 УК к 10 годам лишения свободы, интересы которой защищала в суде адвокат С. на основании договора об оказании юридических услуг.

Постановлением специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 15 мая 2015 года по указанному уголовному делу вынесено частное постановление в адрес президиума Карагандинской области на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона адвокатом С. при рассмотрении уголовного дела по обвинению З. в суде, выразившиеся в создании угрозы жизни и безопасности защищаемого лица, свидетеля И.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 7 июля 2015 года частное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе адвокат С. ставила вопрос об отмене частного постановления.

Кассационная коллегия не согласилась с частным постановлением суда и отменила его по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что органом уголовного преследования в ходе досудебного расследования по уголовному делу по обвинению З. приняты меры по обеспечению безопасности в отношении свидетеля И. в соответствии со статьей 97 УПК в виде ограничения доступа к сведениям о защищаемом лице.

Основанием для вынесения частного постановления, по мнению судебных инстанций, явилось то, что при рассмотрении уголовного дела в отношении З. в главном судебном разбирательстве адвокат С. в своей речи в прениях сторон, в присутствии родственников и знакомых подсудимой З. поставила под сомнение законность действий органов уголовного преследования в осуществлении специальных оперативных мероприятий в отношении З. Так, в протоколе осмотра свидетеля И., к которой применены меры безопасности в соответствии со статьей 97 УПК, указано об осмотре лица европейской национальности, в то время как из видеозаписи отмеченного действия следует, что она не является лицом европейской национальности.

Между тем указанные выше выводы судебных инстанций являются необоснованными. Кассационная судебная коллегия, просмотрев видеозаписи судебного заседания, убедилась в том, что в судебных прениях адвокат С. не произносила в своих выступлениях слова о национальности И., к которой были применены меры безопасности.

Кроме того, суд первой инстанции в описательно-мотивировочной части частного постановления указал, что адвокат С., ознакомившись с видеозаписью осмотра свидетеля И., изложила в судебных прениях надуманные доводы, которые, однако, никоим образом не являются нарушениями требований уголовно-процессуального закона.

Следовательно, суд признал, что в прениях адвокатом С. не допущены нарушения требований уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах коллегия пришла к выводу, что частное постановление в отношении адвоката С. было вынесено необоснованно.

Во всех частных постановлениях, в резолютивной части, указывается о необходимости сообщения о принятых мерах в месячный срок.

При привлечении к ответственности за неисполнение частных постановлений не имелось ввиду своевременное исполнение частных постановлений.

Анализ поступивших в суд ответов показал, что в целом соответствующие органы, в чей адрес были направлены частные постановления, стараются исключить формальный подход. Ими в своих ответах указываются сведения и о проведении служебных расследований, и об обсуждении частных постановлений на рабочих совещаниях. Так, по делу в отношении Х., К. и Д. УВД города Караганды сообщило, что поступившее в его адрес частное постановление доведено до сведения следователей СО Михайловского ОП на рабочем совещании при кураторе под роспись. Старший лейтенант Д. переведена на другую должность, следователи М., Я. и Б. предупреждены.

Управление собственной безопасности ДВД Карагандинской области по уголовному делу в отношении Б. сообщило, что руководство Юго-Восточного ОП привлечено к строгой дисциплинарной ответственности.

ДВД Карагандинской области по уголовному делу в отношении М. сообщило, что следователь О. строго предупрежден, вопрос о дисциплинарной ответственности другого сотрудника не был решен в связи с увольнением последнего.

Тем не менее ответы из прокуратуры района имени Казыбек би города

Караганды по уголовным делам в отношении К., а также Ч. и С. носят формальный характер, цитируем: «факты, указанные в частном постановлении, обсуждены на оперативном совещании, приняты меры к недопущению впредь подобных фактов».

Также по вынесенному судом частному постановлению по уголовному делу в отношении И., осужденного по части 1 статьи 307 УК, по результатам служебного расследования, приказом руководителя Департамента государственных доходов № 28 от 24 июня 2015 года – главный специалист М. привлечен к дисциплинарной ответственности с наложением дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора.

Вместе с тем имеются факты, когда органами, осуществляющими досудебное расследование по результатам рассмотрения частного постановления суда, даются формальные отписки.

Так, 6 августа 2015 года в суд поступила информация по результатам рассмотрения частного постановления по уголовному делу в отношении Г. (Темиртауский городской суд). Из содержания ответа на частное постановление установлено, что по результатам проведения служебного расследования в отношении следователя К. СО Восточного отдела полиции вынесено строгое предупреждение о привлечении к дисциплинарной ответственности в случае допущения подобных фактов впредь. Заместителю начальника СО Восточного отдела полиции УВД города Темиртау указано об имеющихся недостатках в работе.

Аналогичная информация поступила по результатам рассмотрения частного постановления по уголовному делу в отношении И., где по результатам проведения служебного расследования в отношении следователя СО Восточного ОП Б. ограничились действующим взысканием (приказом начальника ДВД Карагандинской области № 367 л/с-в объявлено замечание). За ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, в части не осуществления должного ведомственного контроля за деятельностью подчиненных заместителю начальника указано на имеющиеся недостатки в работе.

Полагаем, принятие действенных мер по вынесенному частному постановлению способствует недопущению нарушений законности в дальнейшем.

Проведенное обобщение позволяет сделать вывод, что суды во всех случаях нарушения закона стараются реагировать частными постановлениями, как в адрес органов, осуществляющих досудебное расследование, и прокуратуры, так и в адрес учреждений, организаций, предприятий и отдельных лиц.

Кроме того, судами также выносятся частные постановления поощрительного характера в адрес сотрудников полиции и физических лиц.

**Карагандинский областной суд**

Бас редактордың бағанасы  
Колонка главного редактора

**«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені –  
Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» ресми  
басылымында 2015 жылы жарияланған материалдарға  
шолу**

Өткен жылы Елбасы Н. Назарбаев «5 институттық реформаны жүзеге асыру бойынша 100 нақты қадам – Ұлт Жоспарын» жариялады. Аталған жоспар мемлекетіміздің халықаралық шеңбердегі беделінің артуына, ел экономикасының қарқындап дамуына, Қазақстан халқының алаңсыз өмір сүруіне жол ашатын бірегей бағдарлама болып табылады.

Осы бағдарламаны құқықтық тұрғыдан қамтамасыз етіп, заңдылығын бекітетін жаңа заңнаманың жүйесі қабылданды. Бұл ретте, әрине, 2016 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енген Қазақстан Республикасының жаңаланған Азаматтық процесілік кодексінің маңызы ерекше екенін тағы да бір атап өткенді жөн деп санаймыз. Бұл орайда Елбасының «Ұлт жоспары – қазақстандық арманға бастайтын жол» деген мақаласын оқып шығып, үлкен әсер алдық.

Халқын сүйген, саналы өмірін ел игілігіне еңбек етуге арнаған асыл перзенттің жан тебіренісін ұғындырған осы мақаладан толағай табыстар мен жарқын болашаққа бастайтын жасампаз жолды жаңылмай табуға болады.

Қазақстандықтар «Қазақстан - 2050» Стратегиясын табысты түрде жүзеге асырып, еліміздің әлемдік додадағы экономикасы дамыған, күш-қуаты еселеп артқан, халқы бақуатты 30 елдің қатарына қосылу жолында аянбай еңбек етуде.

Осы ұлы мақсаттарға жету үшін, әрине, жүйелі жоспар, терең ойластырылған іс-шаралар мен бастамалар қажет.

Сондықтан жаңа реформалық бастамалардың басты бағыттарының бірі ретінде Қазақстандағы тәуелсіз сот жүйесін және бүкіл құқық қорғау жүйесін одан әрі дамыту мәселелері белгіленді.

Қазіргі таңда Қазақстан халқының мүддесін конституциялық деңгейде қорғайтын, халықаралық үлгілердің талаптарына сай келетін жаңа қазақстандық сот жүйесінің қызмет атқарып жатқаны тарихи шындыққа айналды.

Халықтың сот жүйесіне, сот қызметіне деген сенімі еселеп артуда. Қоғамдағы тепе-теңдік пен құқықтық ахуалды сақтау жолында сот жүйесінің қызметкерлері абыроймен еңбек етуде. 2016 жылдан бастап жаңа үш сатылы сот жүйесі өз қызметін бастады.

Ұлт жоспарында сот жүйесін реформалау шеңберінде сот жүйесінің жұмысын түбегейлі түрде жаңадан ұйымдастыруға мүмкіндік беретін бірнеше жаңа шаралар қарастырылған.

Сот жүйесіндегі басты тұлға – судьяларды таңдау, іріктеу және тағайындау мәселелері бойынша өткен жылдардың тәжірибесін ескере отырып, жаңа институттық шешімдер қабылданды. Бұл ретте автономды мемлекеттік мекеме ретінде қайта құрылған Қазақстан Республикасының Жоғары Сот Кеңесі мен

Жоғарғы Сот жанындағы Сот жюриінің алдында айтулы міндеттер тұрғанын атап өту қажет.

Қасиетті халқымыздың асыл мұраларының бірі – билер сотының бастауларынан сусындап, жаңа заманның, жаңа қазақстандық дәуірдің бір кірпіші болып қаланған бүгінгі сот жүйесінің әрбір мүшесінің де бойларында асқақ арман, таудай талап, намыс пен жігер бар екенін мақтанышпен айта аламыз.

Аталған шараларды табысты түрде жүзеге асыруда Жоғарғы Соттың бастамасымен әр ай сайын жарық көретін «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» (бұдан әрі – басылым) ресми басылымының құқықтық және тәжірбиелік маңызы зор.

Аталған басылым 1997 жылы шілде айынан бастап Жоғарғы Соттың бастамасымен жарық көрді. Оның негізгі мақсаты республика бойынша соттардың бірыңғай сот практикасын қалыптастыру болып табылады.

Сонымен қатар, басылымда Қазақстан Республикасының заңдары, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары, процестік заңнамаға енгізілген өзгерістер мен толықтырулар, Жоғарғы Сот алқаларының азаматтық, әкімшілік және қылмыстық істер бойынша шығарған қаулыларынан үзінділер, талдау, тұжырым, түсіндірмелер – қорытулар, республика соттарының сот төрелігін жүзеге асыру практикасына шолулар үнемі жарияланып келеді.

2015 жылы Бюллетеньде жарияланған материалдарды қорытындылай келе, басылымның тақырыптық аясы мен мазмұны жағынан толығы түскенін көруге болады.

Оған жыл басынан бері осы басылымда жарияланған оқырмандарға арналған сауалнаманың нәтижесі айғақ болуда. Жалпы азаматтардан келіп түскен сауалнаманың қорытындысы бойынша аталған басылымға оң баға берілген.

Бүгінде редакциялық алқаның ұйғарымымен ағымдағы жылы аталған басылымның ай сайын шығатын (№№ 1-12) нөмірлері жарық көрді. Алқаның шешімімен Жоғарғы Соттың тыныс-тіршілігіне қатысты маңызы зор шараларды жариялау қолдау тапты. Мәселен, Бюллетеннің № 3 санында Жоғарғы Соттың судьяларын тағайындау және марапаттау туралы айдарлар енгізілді.

Ал, осы басылымның № 4, № 5, № 6, № 7, № 9 сандарында Қазақстан Республикасы Конституциясының 20 жылдығына орай бірінші сатыдағы соттардың сот актілері, Қазақ хандығының 550 жылдығын мерекелеуге байланысты арнайы айдарлар ашылды. Онда «Түгел сөздің түбі бір, түп атасы Майқы биден» бастап, өзге билердің тарихи тағлымына қатысты материалдар, Жоғарғы Сот судьяларының ғылыми еңбектеріне қатысты аннотациялар, Ұлы Жеңістің 70 жылдығына орай сот саласында қызмет еткен Ұлы Отан соғысының ардагерлері мен тыл еңбеккерлерін марапаттау рәсіміне қатысты материалдар жарық көрді.

Аталған басылымның № 9 санында адамзаттың данышпаны атанған Абайдың туғанына 170 жыл толуына орай арнайы айдар ашылды. Ондағы негізгі мақсат – Абай Құнанбайұлының ұлы ақын, ағарутшы, ғұлама ойшыл әрі композитор ғана емес, ұлы тұлғаның өз заманындағы сара сөздің саңлағы, ақыл-ойы дариядай әділ би әрі дана шешен болғанын оқырман қауымға паш ету еді.

Сонымен қатар басылымның өзге де сандарына назар аударайық. Осыдан екі жылдан астам уақыт бұрын Елбасының Қазақстан Республикасы судьяларының

VI съезінде құқық жүйесін дамытудың ауқымды әлеуеті, әсіресе әлеуметтік саладағы даулар мен қақтығыстарды шешудің баламалық жолдарын енгізуді міндеттеген болатын. Онда медиация туралы отандық заңнаманы халықаралық стандарттармен сәйкестендіру көзделген. Осы мақсатқа орай Бюллетеннің №№ 10, 11 санында «Медиация қолданыста» атты айдармен бірқатар сот актілері жарияланды.

Қазіргі таңда жастар арасында орын алған қылмыстың алдын алу өзекті мәселеге айналып отыр. Жасөспірімдер арасындағы қылмыс қашанда ұлттық қауіпсіздігімізге, ел болашағына қауіп төндіретін сөзсіз. Демек, өсіп келе жатқан ұрпақтың қылмыстың бұралаң жолдарын таңдауы дәуір қасіреті. Олар ойламаған жерде шалыс басып, қылмыс әлемінің есігін ашуға ұрындырады. Осындай сәтте оларды тәрбие ғана түзеп, оң жолға салуы мүмкін. Тәрбиеге қатысты әдебиет сыншысы, публицист В.Белинский: «Тәрбие – адам тағдырын шешетін ұлы іс» деп үлкен баға берген. Сондықтан да баланы инабаттылыққа тәрбиелеу – баршамыздың адал борышымыз.

Әлбетте сот билігі тек жазалаушы ғана емес, сонымен қатар қылмыстың алдын алушы және жеткіншектерді тәрбиелейтін орган болып табылады. Осыған орай аталған басылымның № 11 санында «Кәмелетке толмағандардың құқығына нұқсан келтіретін әкімшілік құқық бұзушылықтар» атты айдармен сот актілері жарияланды.

Өз кезегінде маңызды ғаламдық мәселелердің бірі – бейбітшілік пен адамзат қауіпсіздігіне қарсы қылмыстардың қоғам арасында белең алуы баршаны еріксіз алаңдатуда. Өйткені бейбітшілік пен адамзат қауіпсіздігі қазіргі өркениетті қоғам дамуының бірден бір міндетті шарты болып табылады. Мемлекет пен халықтардың, әлеуметтік, этникалық, діни топтардың тыныш тіршілігіне қол сұғу, агрессивті соғыс, геноцид нәтижесінде адамның өмірі мен денсаулығына қауіп төндіру халықаралық құқықпен ауыр қылмыстар қатарына жатқызылады. Сондықтан да оның алдын алу, оған қатысты дер кезінде тосқауыл шараларын жүргізу кез келген мемлекеттің баста парызы. Осы мақсатқа орай Бюллетеннің № 11 санында «Бейбітшілікке және адамзат қауіпсіздігіне қарсы қылмыстарға қатысты сот актілері жарияланды.

Бүгінде қылмыстың осы аталған түрлері бойынша сот актілерін жариялау соттардың бірыңғай сот практикасын қалыптастыруда ықпалы зор.

Сонымен қатар, «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» атты ресми басылымның сапасы жақсара түскендігін дәлелдейтін тағы бір қыры – оқырман санының көбеюіне байланысты болды. Өткен жылмен салыстырғанда, 2016 жылы басылымның көрсеткіші едәуір артты.

Алдағы уақытта редакциялық алқаның шешімімен билер тағлымына қатысты айдарды жандандыру және басқа да өзекті мәселелерге қатысты материалдарды жариялау жоспарланып отыр.

Жалпы ойымызды қорытындылай келгенде, сот төрелігінің әділдігі мен жедел, әрі толық орындалуы – кез келген елдің кемел болмысы. Сот жүйесінің дамуы тоқтап қалатын құбылыс емес, керісінше оны қоғам талабына сай жетілдіріп отыру қажет. Себебі біз Мәңгілік Ел болу жолында кемел мемлекет құруды көздеген

халықпыз. Елбасы Н. Назарбаевтың сөзімен айтсақ «Халқы заңын сыйлайтын, сотына сенетін қоғам ең дамығын қоғам», - болып табылады.

**Редакциялық алқа**

Пішімі 60x84 1/8. Шартты баспа табағы 15. Қаріп түрі «Times New Roman»  
Офсеттік басылым. Таралымы 4472 дана. Тапсырыс № 534.

Формат 60x84 1/8. Усл. печ. л. 15. Шрифт «Times New Roman»  
Печать офсетная. Тираж 4472 экз. Заказ № 534.

---

«ArtPrintXXI» ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, Кенесары көшесі, 47, ІБ-10. Тел.: 677-544, 677-545