

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары	Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары	Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары	Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан
<i>Медиация қолданыста</i>	<i>Медиация в действии</i>
Сот актілері	Судебные акты
<i>Сот практикасында туындайтын мәселелер бойынша түсіндірмелер</i>	<i>Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике</i>
Қылмыстық процестегі мәміле	Сделка в уголовном процессе
БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі	Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған сауалнама	Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәмидің төрағалық етуімен 2015 жылғы 2 қазанда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кезекті жалпы отырысы өтті.

Отырыста екі нормативтік қаулының жобалары және Жоғарғы Соттың кадрлық резервіне қатысты мәселелер қаралды.

Жалпы отырысқа Жоғарғы Соттың алқа төрағалары, судьялары, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары Ж. Асанов, Конституциялық кеңестің мүшесі А. Жайылғанова, Ішкі істер министрлігі Қылмыстық-атқару жүйесі комитеті төрағасының орынбасары А. Базылбеков, Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитеті салықтық бақылау департаментінің директоры Е. Нұрланбаев, Қаржы министрлігі Мемлекеттік кірістер комитеті салықтық бақылау департаментінің Берешектермен жұмыс басқармасының басшысы А. Уәлиева қатысты.

«Оңалту және банкроттық туралы» заңнаманы қолдану практикасы туралы» қаулының жобасы бойынша Жоғарғы Соттың судьясы Н. Қайыпжан баяндама жасады.

Баяндамашы «арызданушының даусыз міндеттері көлемінің елеулі ұлғаюы, борышкердің қаржы-шаруашылық жағдайының айтарлықтай өзгеруі» деген ұғымдарға қатысты түсініктер берді. Атап айтқанда, борышкерлер сотқа талаптан бас тарту туралы заң күші бар сот шешімінің болғанына қарамастан, өз құқықтарын асыра пайдаланып, банкроттық тану немесе оңалтуды қолдану туралы арызбен қысқа мерзім ішінде бірнеше рет жүгінетіндігі, сондай-ақ сотқа қайта арыздану үшін арызданушының даусыз міндеттері көлемінің елеулі түрде ұлғаюы және борышкердің қаржы-шаруашылық жағдайының айтарлықтай өзгергендігіне, оңалту рәсімдерін қолдану үшін тиісті белгілердің болуына соттардың басты назарын аударудың қажеттілігі туралы айтып өтті.

Сонымен қатар баяндамашы сот банкроттық туралы істі қозғаған кезде борышкер үшін мүмкін болатын салдарлардың тізімін айқындайтын нормалардың жобасына қатысты мәселе қозғады. Саралап айтқанда, жүргізілген шаралар кредиторлар мүдделерінің, мүліктерінің сақталуын және азаматтардың өмірін қамтамасыз етуге, яғни денсаулықтарына, қоршаған ортаны қорғауға және ұлттық қауіпсіздікке байланысты (үздіксіз немесе мерзімдік циклда) өндірістерде жұмыс істеулеріне кедергі келтірмейтіндігін, сондай-ақ аталған жобада ескі және жаңа заңдар нормаларын қолдануды шектейтін ережелерге қатысты түсініктеме берілгендігін, кәсіпкерлерді қорғау шараларын одан әрі жетілдіруге және олардың жұмысын оңтайландыруға бағытталғандығын, банктердің, кредиторлардың және басқа да ұйымдардың қатынастарын нақты реттеуге мүмкіндік беретіндігі атап өтілді.

Отырыс барысында қылмыстық заңнаманың да өзектілігі назардан тыс қалмады. Өз кезегінде Жоғарғы Соттың судьясы М. Шегенов «Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың, жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстырудың және тағайындалған жаза мерзімін қысқартудың сот практикасы туралы» қаулы жобасының маңыздылығына тоқталды. Аталған нормативтік қаулының әзірленуіне Қылмыстық, Қылмыстық-

процестік және Қылмыстық-атқару кодекстерінің 2015 жылғы қаңтарда қолданысқа енгізілуі негіз болды.

Жаңа заңнамада сотталғандар санаттарының бірқатарын (аяғы ауыр әйелдер, жас балалары бар әйелдер, зейнеткерлер, жалғыз басты әкелер және тағы басқа жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатқан жағдайда неғұрлым жеңіл жазаларды қолдану көзделген. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату залалды толық өтеген немесе қасақана құқық бұзушылықтар болмаған жағдайларда, ал қысқарту тек процессуалдық келісім бойынша қолданылып, пробациялық бақылау белгіленеді. Қаулыда кәмелетке толмағандарға қатысты жазаның шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолданудың, күшін жоюдың және тыйым салудың ерекшеліктері де жан-жақты қамтылған.

Жаңа қаулыны қабылдау соттардың практикасында жазадан шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолдануға, жазаны ауыстыру және қысқарту жөніндегі өтінішхатты қарауға мүмкіндік береді. Ал бұл республика бойынша сотталғандар санын азайтуға жол ашады.

Жалпы отырысқа қатысушылар қаулылардың жобаларын жан-жақты талқылап әрі ескертулер мен ұсыныстарды ескере отырып оларды қабылдау үшін бірауыздан дауыс берді. Сонымен қатар, кейбір нормативтік қаулылардың күші жойылды деп танылды.

Одан соң сот жүйесіне қатысты өзекті мәселелер талқыланды. Нақты айтқанда, «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заңына сәйкес, Жоғарғы Соттың жалпы отырысы Жоғарғы Сот судьяларының және сот жүйесіндегі өзге де лауазымдардың резервтерін бекітті. Заң үстемдігін қамтамасыз ету мақсатында мемлекеттің «100 нақты қадам» бес институционалдық реформаларын жүзеге асыру шеңберінде үш буынды сот жүйесіне көшу көзделіп отырғандығы айтылды.

Отырыс жұмысын қорытындылаған Қ. Мәми Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларының біркелкі сот практикасын қалыптастырудағы маңыздылығына тоқталды. Бұл сот қызметін халықаралық деңгейде бағалау кезіндегі негізгі көрсеткіштердің бірі болып табылатындығын алға тартты.

Жоғарғы Сот Төрағасы бәсекеге қабілетті ғаламдық индекске сәйкес, 2014-2015 жылдар қорытындысына орай Қазақстанның «тәуелсіз соттар индексі» бойынша көрсеткішінің 14 позицияға жақсарғанын атап өтті. Оған еліміздің ағымдағы жылы 72-ші (өткен жылы 86) орынға ие болғандығы дәлел. Мәселен, Қазақстан Аргентина, Италия, Испания, Ресей, Түркия және басқа елдермен салыстырғанда ілгеріден көрініп отыр.

Бұл республикамызда сот жүйесін дамыту жөнінде жүргізіліп отырған жұмыстардың нақты нәтижесі болып табылады.

Редакциялық алқа

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

02 октября 2015 года под председательством Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Кайрата Маами состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан.

На заседании были рассмотрены и обсуждены два проекта нормативных постановления Верховного Суда и вопросы кадрового резерва судей Верховного Суда.

В работе заседания приняли участие председатели коллегий, судьи Верховного Суда, заместитель Генерального Прокурора Асанов Ж., член Конституционного совета Жаилганова А., заместитель председателя Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел

Базылбеков А., директор Департамента налогового контроля Комитета государственных доходов Министерства финансов Нурланбаев Е., начальник управления по работе с должниками Департамента налогового контроля Комитета государственных доходов Министерства финансов Уалиева А.

В соответствии с повесткой дня по проекту нормативного постановления «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» с докладом выступил судья Верховного Суда Кайыпжан Н.

В своем выступлении он отметил, что 7 марта 2014 года принят новый Закон РК «О реабилитации и банкротстве», которым в значительной степени были изменены нормы законодательства о реабилитации и банкротстве. В этой связи, в целях единообразного понимания и правильного применения в судебной практике норм касательно данной сферы деятельности был разработан презентуемый проект постановления. Также, судом дано разъяснение такому понятию как «существенное увеличение объема беспорных обязательств заявителя, значительное изменение финансово-хозяйственного положения должника». Оно направлено на случаи, когда должники, злоупотребляя своим правом, в течение небольшого периода времени по несколько раз обращаются в суд с заявлением о признании банкротом или применении реабилитации, хотя уже имеется вступившее в законную силу решение суда об отказе. Теперь для повторного обращения в суд необходимо, чтобы существенно увеличился объем беспорных обязательств заявителя и значительно изменилось финансово-хозяйственное положение должника. Кроме того, в проекте постановления обращено внимание судов на наличие признаков, необходимых для применения реабилитационной процедуры.

Особое внимание было обращено на нормы проекта, устанавливающие перечень возможных последствий для должника при возбуждении судом дела о банкротстве. Данные меры позволят обеспечить интересы кредиторов, сохранность имущества и не будут препятствовать продолжению работ на производствах с непрерывным или сезонным циклом, связанных с жизнеобеспечением и здоровьем граждан, охраной окружающей среды и национальной безопасности. Также в проекте дано разъяснение касательно переходных положений, разграничивающие применение норм старого и нового закона.

В целом проект постановления способствует дальнейшему совершенствованию механизмов защиты предпринимателей и улучшению условий

для их деятельности, а также позволяет четко регулировать отношения банков, кредиторов и других организаций в данной сфере публичных отношений.

По проекту нормативного постановления «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» выступил судья Верховного Суда Шегенов М. Указанный проект нормативного постановления разработан с учетом вступления в действие с января 2015 года новых Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов.

Новым законодательством предусматриваются более мягкие условия для условно-досрочного освобождения (УДО) ряда категорий из осужденных (женщины, имеющие малолетних детей, беременные женщины, пенсионеры, отцы - «одиночки» и т.д.). Условно-досрочное освобождение допускается только при полном возмещении ущерба и отсутствии злостных нарушений, а сокращение срока назначенного наказания – только по процессуальному соглашению, устанавливается пробационный контроль. Постановлением отмечены особенности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетних.

Кроме того, в проекте нормативного постановления прописывается перечень объективных причин невозмещения материального ущерба и морального вреда, в соответствии с которыми суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении и замене наказания более мягким. К примеру, это инвалидность осужденного, заболевания, препятствующие трудоустройству и другие.

Докладчик отметил, что проектом нормативного постановления предусмотрены нормы о возможности освобождения частично или полностью от дополнительного наказания при решении вопроса об условно-досрочном освобождении или замене наказания более мягким видом наказания. Принятие нового постановления позволит закрепить в практике судов более гуманный тренд при рассмотрении ходатайств по условно-досрочному освобождению, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращению срока назначенного наказания, это позволит продолжить системную работу по сокращению в республике контингента заключенных.

В ходе разработки проектов нормативных постановлений были изучены судебные дела по этим вопросам, подготовлены обобщения судебной практики, а также получены предложения и замечания из областных судов, от членов НКС и заинтересованных государственных органов.

Участники пленарного заседания всесторонне обсудили проекты нормативных постановлений и с учетом замечаний и предложений, единогласно проголосовали за их принятие.

Кроме того, некоторые нормативные постановления были признаны утратившими юридическую силу.

В ходе работы пленарного заседания были обсуждены и другие вопросы касающиеся судебной системы. Так, в соответствии с Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» пленарным заседанием Верховного Суда был утвержден Республиканский кадровый резерв на

должность судьи Верховного Суда, и председателей областных и районных судов, что особенно актуально в рамках реализации пяти институциональных реформ государства «100 конкретных шагов» в части обеспечения верховенства закона, которым предусмотрен переход к трехзвенной судебной системе.

Завершая работу пленарного заседания Председатель Верховного Суда Мами К. подчеркнул значимость нормативных постановлений Верховного Суда в формировании единообразной судебной практики. Этот показатель является одним из основных при оценке деятельности судов, в том числе на международном уровне.

Председатель Верховного Суда отметил, что в соответствии с Глобальным индексом конкурентоспособности по итогам 2014-2015 годов показатели Казахстана по «индексу независимости судов» улучшились сразу на 14 позиций. Наша страна в текущем году заняла 72 место (в прошлом году - 86). Казахстан опережает такие страны как Аргентина, Италия, Испания, Россия, Турция и другие.

Это прямой результат проводимой в Республике политики по развитию судебной системы.

Редакционная коллегия

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ № 5 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы 2 қазан

Астана қаласы

**Оңалту және банкроттық туралы
заңнаманы қолдану практикасы туралы**

Соттардың оңалту және банкроттық рәсімдері туралы заңнаманы қолдану практикасын зерделеп және оңалту және банкроттық туралы қолданыстағы заңнаманы біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Оңалту және банкроттық рәсімдер туралы Қазақстан Республикасының заңнамасы Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделеді және Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінен (1994 жылғы 27 желтоқсандағы жалпы бөлім, 1999 жылғы 1 шілдедегі № 409-І ерекше бөлім) (бұдан әрі - АК), Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 13 шілдедегі № 411-І Азаматтық іс жүргізу кодексінен (бұдан әрі - АІЖК), «Оңалту және банкроттық туралы» Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 7 наурыздағы № 176-V Заңынан (бұдан әрі - «Оңалту және банкроттық туралы» Заң), «Жеке кәсіпкерлік туралы» Қазақстан Республикасының 2006 жылғы 31 қаңтардағы № 124-III Заңынан (бұдан әрі - «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заң), оңалту мен банкроттық рәсімдерді жекелеген шаруашылық жүргізуші субъектілерге қатысты қолдану ерекшеліктерін белгілейтін өзге де заңдар мен нормативтік құқықтық актілерден тұрады.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 2-бабының 2-тармағы бойынша, егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта Заңда көзделгендегіден өзгеше қағидалар белгіленсе, онда халықаралық шарттың қағидасы қолданылады.

2. Банкроттық туралы, оңалту және жеделдетілген оңалту рәсімі туралы істер, сондай-ақ лауазымды адамдарды (борышкерді) субсидиарлық жауаптылыққа тарту туралы істер «Оңалту және банкроттық туралы» Заңда белгіленген ерекшеліктерімен бірге азаматтық сот ісін жүргізудің жалпы қағидалары бойынша қаралады. Көрсетілген санаттағы істерді облыстардың, Алматы мен Астана қалаларының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттары қарайды және сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауға жатпайды.

3. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 3-бабына сай, шаруашылық жүргізуші жекелеген субъектілерге қатысты банкроттық рәсімдерді қолданудың ерекшеліктері олардың құқықтық мәртебесі мен қызметінің бағытына қарай Қазақстан Республикасының заңнамасымен айқындалуы мүмкін.

Банктер мен сақтандыру (қайта сақтандыру) ұйымдарын мәжбүрлеп қайта ұйымдастыру мен таратудың ерекшеліктері банкілік заңнамамен және сақтандыру және сақтандыру (қайта сақтандыру) қызметі туралы заңнамамен анықталады.

Астық қабылдау кәсіпорындарын және мақтаны қайта өңдеу кәсіпорындарын

мәжбүрлеп таратудың негіздері, мүліктік массаны сатудың ерекшеліктері және кредиторлардың талаптарын қанағаттандыру кезектілігі «Астық туралы» 2001 жылғы 19 қаңтардағы № 143-II және «Мақта саласын дамыту туралы» 2007 жылғы 21 шілдедегі № 298-III Қазақстан Республикасының Заңдарында көзделген.

Оңалту және банкроттық рәсімдерінің жекелеген ерекшеліктері жинақтаушы зейнетақы қорларына, ауылшаруашылық өнімін өндірушілерге қатысты да заңнамалық актілермен белгіленген.

Шаруашылық қызметінің субъектісі - жеке кәсіпкерлер мен шаруа (фермер) кожалықтарының құқықтық жағдайын ескере отырып банкроттық рәсімдерді қолдану АҚ-нің 21-бабымен және «Жеке кәсіпкерлік туралы» Заңның 28-бабымен реттеледі.

Оңалту (жеделдетілген оңалту) рәсімі жеке кәсіпкерлер мен шаруа (фермер) кожалықтарына қатысты қолданылмайды.

Табиғи монополия субъектілері немесе тиісті тауар нарығында үстем немесе монополиялық жағдайға ие нарық субъектілері болып табылатын немесе республика экономикасы үшін маңызды стратегиялық мәні бар, азаматтардың өміріне, денсаулығына, ұлттық қауіпсіздікке немесе қоршаған ортаға әсер ете алатын ұйымдар мен кәсіпорындар, жеке кәсіпкерлер, оның ішінде акцияларының пакеттері (қатысу үлестері) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес стратегиялық объектілерге жатқызылған, сондай-ақ мемлекеттің бастамасы бойынша банкрот деп танылған ұйымдар банкрот болған кезде Қазақстан Республикасының Үкіметі азаматтар мен мемлекеттің мүдделерін қорғау мақсатында мүліктік массаны өткізудің ерекше шарттары мен тәртібін және мүліктік масса объектілерін сатып алушыларға қосымша талаптарды белгілеуге, сондай-ақ акцияларының пакеттері (қатысу үлестері) Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес стратегиялық объектілерге жатқызылған ұйымдар немесе республика экономикасы үшін маңызды стратегиялық мәні бар ұйымдар банкрот болған кезде мүліктік массаны ұлттық басқарушы холдингтің сатып алуы туралы шешім қабылдауға құқылы.

Шаруашылық және өзге де қызметтің экологиялық тұрғыдан қауіпті түрлерін жүзеге асыратын заңды тұлғалар банкрот болған кезде олардың қызметіне Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 9 қаңтардағы № 212-III Экологиялық кодексіне сәйкес міндетті экологиялық аудит жүргізіледі.

4. Жоқ борышкерді банкрот деп тану туралы өтінішті ақшалай міндеттеменің сомасына және оны орындау мерзіміне қарамастан прокурор немесе борышкердің кез келген кредиторы беруі мүмкін.

Егер ақшалай міндеттемелер бойынша кредиторлық берешек сомасы заңмен белгіленгендегіден кем болса, сот «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 43-бабы 1-тармағының және 44-бабы 4-тармағының негізінде өтінішті қарамай кері қайтарады.

5. Борышкердің немесе кредитордың борышкерді банкрот деп тану не оңалту рәсімін қолдану туралы өтініштерін қарауға қабылдау кезінде өтінішке арызданушының құрылтайшылық құжаттары негізінде тиісті адамның (органның) қол қойған-қоймағанын соттың тексергені жөн.

Егер борышкердің немесе кредитордың борышкерді банкрот деп тану

туралы өтінішін қарауға қабылдау не оңалту рәсімін қолдану кезінде сот өтінішке өкілеттігі жоқ адам қол қойғанын не осы адамның өкілеттігін растайтын құжаттар мен «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 41 және 42-баптарында көзделген құжаттар қоса берілмегенін анықтаса, онда сот мұндай өтінішті «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 43-бабының 1-тармағына сәйкес қарамай кері қайтарады.

Борышкердің сотқа жүгінуі «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 43-бабының 2-тармағында көзделген негіздер бойынша міндетті болып табылған жағдайларда, сот өтінішті өз іс жүргізуіне қабылдауға міндетті, ал қажетті құжаттарды істі сот талқылауына дайындау тәртібімен өтініш иесінен сұратып алуға құқылы.

Кредитордың өтінішіне оның өкілі де қол қоюы мүмкін. Мұндай жағдайда АІЖК-нің 61 және 62-баптарына сай, өкілдің сотқа жүгінуге өкілеттілігін растайтын кредитордың сенімхаты өтінішке қоса тіркеледі.

6. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 46-бабына сай, кредитор борышкерге қойылатын бірнеше талаптарды бір өтініште көрсетуге құқылы немесе бірнеше кредиторлардың талаптары бір өтінішке біріктірілуі мүмкін.

Егер борышкерді банкрот деп тану туралы кредитордың өтініші сотқа басқа кредитордың өтінішінің негізінде борышкерге қатысты іс қозғалғаннан кейін, бірақ іс бойынша шешім шығарылғанға дейін келіп түссе, сот өтінішті бір мезгілде қарау үшін қозғалған іске қосу туралы ұйғарым шығарады.

Борышкерді банкрот деп тану және банкроттық іс жүргізуді қозғау туралы сот шешімі заңды күшіне енгеннен кейін өтініш түскен кезде сот АІЖК-нің 153-бабына сілтеме жасап, өтінішті қабылдаудан бас тартады.

7. Заңды тұлғалар мен жеке кәсіпкерлердің банкроттық туралы өтініштері ерекше іс жүргізу тәртібімен қаралатынын соттардың назарда ұстағандары жөн, сондықтан борышкерді төлем қабілеті жоқ деп тану үшін негіздердің болуы не болмауы сотқа жүгіну сәтінде анықталады.

Соттың борышкерді банкрот деп танудан (оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолданудан) бас тартуы не заңда көрсетілген негіздер бойынша (борышкерді таратумен байланысты іс бойынша іс жүргізуді қысқартудан басқа) банкроттық туралы іс бойынша іс жүргізуді (оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін) қысқартуы сол борышкерді банкрот деп тану не оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы кейін келіп түскен өтініштерді қабылдаудан бас тартуға негіз болмайды.

Кез келген кредитор, оның ішінде борышкерді банкрот деп тану (оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану) туралы өтініші қанағаттандырылмаған кредитор, жағдайлардың өзгеруіне (борышкердің даусыз міндеттері көлемінің елеулі ұлғаюы, оның қаржы-шаруашылық жағдайының айтарлықтай өзгеруі және т.б.) байланысты борышкерді банкрот деп тану не оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы өтінішті сотқа қайта беруге құқылы.

8. Сот банкроттық (оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану) туралы іс қозғаған кезде «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 32 және 50-баптарында борышкер үшін ықтимал салдар тізбесі белгіленген – бұл мүлік иесіне және оның барлық органдарына кәдімгі коммерциялық операциялар

шеңберінен тыс мүлікті билеуіне тыйым салу, кредиторлардың біріне басқа кредиторларға қарағанда артықшылық жасап, талаптарын қанағаттандыруға тыйым салу (заңда тікелей көрсетілген тұлғалардан басқа), бұрын қабылданған сот шешімдерін орындауды тоқтата тұру және т.б.

Кредиторлардың «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 51-бабында көрсетілген талаптарын қанағаттандыру бойынша шара қолдану немесе қолданбау туралы мәселені шешкен кезде сот осындай шараларды қабылдау және борышкердің құқықтарын шектеу туралы ұйғарым шығару кредиторлар мен іске қатысушы өзге де тұлғалардың арыздарының негізінде ғана мүмкін болатынын назарда ұстауы керек.

Сот қолданған қамтамасыз ету шаралары ақылға қонымды болуға, кредиторлардың мүдделерін, мүліктің сақталуын қамтамасыз ету мақсатына сәйкес келуге және азаматтардың өмір сүруін және денсаулығын қамтамасыз етуге байланысты үздіксіз немесе маусымдық циклды өндірістерде жұмыстардың жалғасуына, қоршаған ортаны қорғауға, ұлттық қауіпсіздікке кедергі жасамауға тиіс. Осыған байланысты, сот «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 51-бабында көзделген шаралардың бәрін қабылдамауы мүмкін.

9. Борышкердің банкроттығы (оңалту немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану) туралы іс бойынша іс қозғау борышкер жауапкер болып табылатын істер бойынша іс жүргізуді қысқарту үшін негіз болып табылмайды. Осы шешімдерді орындау туралы мәселе, борышкерді банкрот деп тану (оңалту рәсімін немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану) туралы шешім қабылданғанға дейін соттың заңды күшіне енген басқа да шешімдерімен қатар «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 32 және 50-баптарымен белгіленген тәртіппен шешіледі.

Борышкерге қатысты оңалту рәсімін немесе жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы сот шешімі борышкер жауапкер ретінде қатысқан бұрын қозғалған істер бойынша іс жүргізуді қысқартуға негіз болып табылмайды. Оңалту рәсімін немесе жеделдетілген оңалту рәсімін енгізгенге дейін де, енгізгеннен кейін де өздерінің алдында ақшалай міндеттемелер туындаған кредиторлардың талаптарын соттар жалпы тәртіп бойынша қарайды.

Банкроттықты (оңалту рәсімін немесе жеделдетілген оңалту рәсімін) жүргізген кезеңде шығарылған сот шешімдерін борышкердің орындау ерекшеліктері «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 36, 68 және 87-баптарында белгіленген.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 32, 36, 50, 68 және 87-баптарында белгіленген банкроттық (оңалту рәсімі немесе жеделдетілген оңалту рәсімі) туралы іс қозғау салдарының сипаты міндетті болады.

10. Сот борышкерді банкрот деп тану туралы шешім қабылдаған күннен бастап, сотта қаралып жатқан, борышкер жауапкер ретінде қатысқан мүліктік сипаттағы істердің барлығы қысқартылады. Кредиторлардың мүліктік талаптары банкроттық іс жүргізу шеңберінде ғана борышкерге қойылуы мүмкін және борышкерді банкрот деп тану туралы шешім қабылдаған сот қарайды.

Банкроттық басқарушы борышкерге қойылатын мүліктік талаптарды қарау жөніндегі іс жүргізуінде жатқан барлық соттарды жауапкерді банкрот деп тану туралы хабардар етуге және істер бойынша іс жүргізуді қысқарту туралы өтініш жіберуге міндетті.

Борышкер талапкер ретінде қатысып жатқан істер азаматтық сот ісін жүргізу ережелері бойынша ешбір шектеусіз қаралады.

11. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 5-бабына сай, кредитордың борышкерді банкрот деп тану туралы өтінішпен сотқа жүгінуі үшін оның төлем қабілетсіздігі негіз болып табылады, ол борышкер міндеттемені орындамаған жағдайда оның орындалу мерзімі туған сәттен бастап жоғарыда аталған Заңның 5-бабы 1-тармағының 1), 2) және 3) тармақшаларында көзделген мерзімдер ішінде туындайды.

Борышкердің дәрменсіздігі оны сот тәртібімен банкрот деп жариялау үшін негіз болып табылады. Дәрменсіздік фактісін анықтау кезінде борышкердің орындау мерзімі келген, сондай-ақ қабылданған және (немесе) орындауда тұрған ақшалай міндеттемелері ескерілуге тиіс.

Соттар қолданыстағы оңалту және банкроттық туралы заңнама дәрменсіздіктің әр түрлі ұғымдарын және әр түрлі шаруашылық жүргізуші субъектілерге қатысты банкрот деп тану үшін негіздерді қамтитынын назарда ұстағандары жөн.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 1-бабында заңды тұлғаның дәрменсіздігі кредиторлардың ақшалай міндеттемелер бойынша талаптарын толық көлемде қанағаттандыруға, еңбек шарты бойынша жұмыс істейтін адамдармен еңбекақы төлеу бойынша есеп айырысуды жүргізуге, салықтарды және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді, Мемлекеттік әлеуметтік сақтандыру қорына әлеуметтік аударымдарды, сондай-ақ міндетті зейнетақы жарналарын және міндетті кәсіптік зейнетақы жарналарын төлеуді қамтамасыз етуге борышкердің сот белгілеген қабілетсіздігі ретінде айқындалған. Борышкер - заңды тұлғаның дәрменсіздігін анықтау критерийі оның төлем қабілетсіздігі болып табылады.

«Қазақстан Республикасындағы банктер және банктік қызмет туралы» Қазақстан Республикасының 1995 жылғы 31 тамыздағы № 2444 Заңының 71-бабына сай, екінші деңгейдегі банкті банкрот деп тану үшін төлем қабілетсіздігі белгісі болуы қажет. Осы ретте борышкер - банктің төлем қабілеттілігі пруденциалды қалыптарды және нормалар мен лимиттерді, банк капиталының мөлшерін сақтау үшін қажет өзге де міндеттемелерді есептеу тәсілі ескеріле отырып жасалған Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің қорытындысымен ғана айқындалады, яғни кешенді бағалау жұмыстарын заң бойынша уәкілеттік берілген тұлға жүргізеді.

Ауылшаруашылық өнімдерін өндірушілердің дәрменсіздігі деп борышкердің кредиторлардың ақшалай міндеттемелер бойынша талаптарын маусымның кезекті циклы ішінде оған тиесілі мүлік есебінен қанағаттандыра алмауын түсіну керек.

Ауылшаруашылық өнімдерін өндірушілердің дәрменсіздігін анықтау кезінде өткен жылға дейін орындау мерзімі туындаған міндеттемелер ескеріледі.

12. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 4 және 5-баптарында соттың борышкерді банкрот деп тану немесе оңалту рәсімін қолдану туралы шешім шығаруы үшін негіз болып табылатын түпкілікті тізбе белгіленген. Сот заңда белгіленбеген өзге негіздер бойынша борышкерді банкрот деп жариялауға немесе оңалту рәсімін қолдануға құқылы емес.

Прокурордың, кредитордың (кредиторлардың) өтініштерін, «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 82-бабында көзделген негіздер бойынша өтініш беру

жағдайларын қоспағанда, өтініш берушілер борышкерді банкрот деп тану немесе оналту рәсімін қолдану туралы шешім шығарылғанға дейін кері қайтарып алуы мүмкін, мұндай жағдайларда сот іс бойынша іс жүргізуді қысқарту туралы ұйғарым шығарады.

13. Уақытша басқарушы борышкердің қаржылық жағдайы туралы мәліметтерді жинауды жүзеге асыру нәтижелері бойынша мынадай: оның төлемге қабілеттілігі немесе қабілетсіздігі туралы; борышкерді банкрот деп тану үшін негіздердің бар екені туралы; оналту рәсімін қолдану үшін негіздердің бар екені туралы; борышкерді банкрот деп тану туралы өтініште көрсетілген мекенжай бойынша борышкердің жоқ екені туралы; өтініш берушіден басқа кредиторлардың жоқ екені туралы; уақытша басқарушыға борышкердің есептік құжаттамасын қарауға рұқсат берілмегені, мұның қорытынды жасауға кедергі болғаны туралы тұжырымдарды қамтитын талдамалық сипаттағы қорытынды жасайды.

Борышкер уақытша басқарушыға есептік құжаттамасын қарауға рұқсат бермесе, мұның өзі борышкердің қаржылық жағдайы туралы қорытынды әзірлеуге кедергі болса, сот іс құжаттарындағы дәлелдемелердің негізінде дауды шешуге тиіс.

Борышкердің төлем қабілетсіздігі немесе төлем қабілеттілігі туралы мәселені анықтаған кезде соттар уақытша басқарушының қорытындысы іс бойынша дәлелдемелердің бірі болып табылатынын ескергендері жөн, сондықтан АІЖК-нің 67, 68 және 70-баптарының негізінде осы қорытынды олардың қатыстылығы, жарамдылығы мен нанымдылығы ескеріле отырып іс бойынша басқа дәлелдемелер жиынтығымен бірге бағалануға тиіс. Мұндай қорытындының сот үшін басқа дәлелдемелерден артықшылығы болмайды.

Борышкердің өзінің төлем қабілетсіздігін мойындауына негізделген, оны банкрот деп тану туралы соттың шешімі борышкердің қаржы-шаруашылық жағдайы туралы толық мәліметтерді, сондай-ақ мәнісі бойынша борышкердің төлем қабілетсіздігін бағалауды қамтуы тиіс.

14. Борышкерді банкрот деп тану туралы сотқа арызбен жүгіну үшін оның төлем қабілеттілігін қалпына келтіруге мүмкіндік болмаған кездегі төлем қабілетсіздігі негіз болып табылады, ал борышкердің төлем қабілеттілігін қалпына келтіру мүмкіндігі болған кезде міндеттемелерді таяудағы он екі айда орындау мерзімі туғанда ақшалай міндеттемелерді орындауға қабілеті болмағанда оның төлем қабілетсіздігі немесе төлем қабілетсіздігі қаупінің тууы оналту рәсімін қолдану туралы өтінішпен жүгіну үшін негіз болып табылады.

Борышкердің кредиторлардың ақшалай міндеттемелер бойынша талаптарын жақын арада толық көлемде қанағаттандыруға қабілеті болмайтын төлем қабілеттілігі жағдайын төлем қабілетсіздігі қаупінің тууы деп түсінген жөн.

Борышкердің қаржылық қызметін сауықтыруға бағытталған және борышкер мен кредиторлар, біртектес кредиторлар тобы арасындағы өзара келісім негізінде жүзеге асырылатын өзара байланысты нақтылы іс-шаралар кешенінің болуын борышкердің төлем қабілеттілігін қалпына келтіру мүмкіндігі деп түсінген жөн.

Оналту рәсімін қолдану үшін екі белгінің: 1) борышкердің төлем қабілетсіздігі немесе төлем қабілетсіздігі қаупінің тууы; 2) оның төлем қабілеттілігін қалпына келтірудің шынайы мүмкіндігінің бір мезгілде болуын соттар назарда ұстағандары жөн.

Оналту рәсімі борышкерді банкрот деп тану туралы қозғалған іс бойынша

да қолданылуы мүмкін. Осы ретте борышкер оңалту рәсімінің жоспарын кредиторлармен бірге әзірлеуге тиіс және оны оңалту рәсімін қолдану туралы шешім заңды күшіне енгеннен кейін үш ай ішінде сот бекітуге тиіс.

Кредиторлардың талаптарын орындауды кейінге қалдыру мақсатымен оңалту рәсімдерін борышкердің мүдделері үшін пайдалану «Оңалту және банкроттық туралы» Заңға қайшы келеді, сондықтан сот өздерінің төлем қабілетсіздігін немесе төлем қабілетсіздігі қаупінің тууын жалпы тәртіппен дәлелдемеген шаруашылық жүргізуші субъектілерге қатысты оңалту рәсімін қолдану туралы шешім қабылдауға құқылы емес.

Сот уәкілетті органның интернет-ресурсына орналастырылған және осы уәкілетті органда тіркелген адамдардың ішінен уақытша әкімшіні тағайындау туралы ұйғарымды оңалту рәсімін қолдану туралы шешім заңды күшіне енген күннен бастап екі жұмыс күн ішінде шығарады.

15. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңда оңалту рәсімдерін қолданудың мынадай тәртібі: жеделдетілген оңалту рәсімі және оңалту рәсімі белгіленген.

Жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы өтінішпен тек борышкер ғана жүгіне алатынын соттардың ескергендері жөн. Жеделдетілген оңалту рәсімі бір мезгілде мынадай шарттар болғанда қолданылады: борышкерге қатысты оңалту туралы немесе банкроттық туралы іс қозғалмаған; борышкер коммерциялық ұйым болып табылған; борышкер төлемге қабілетсіз болып табылған не таяу он екі айда ақшалай міндеттемелерді орындау мерзімі келген кезде оларды орындауға қабілетсіз болады.

Жеделдетілген оңалту рәсімі өмірге немесе денсаулыққа келтірілген зиян үшін борышкер өздерінің алдында жауапкершілік көтеретін азаматтардың талаптары бойынша, еңбек шартымен жұмыс істеген адамдардың еңбегіне ақы төлеу мен өтемақыларды төлеу талаптары бойынша, Мемлекеттік әлеуметтік сақтандыру қорына әлеуметтік аударымдар жөніндегі берешектерді өндіру, міндетті зейнетақы жарналарын және міндетті кәсіптік зейнетақы жарналарын, авторлық шарттар жөніндегі сыйақыларды, сондай-ақ салықтар мен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді өндіру талаптары бойынша қолданылмайды.

Жеделдетілген оңалту рәсімі кезінде оңалту рәсімінің жоспарын өтініш беруші (борышкер) жасайды және оны жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы өтінішпен бірге сотқа ұсынады, сот бұл жоспарды жеделдетілген оңалту рәсімін қолдану туралы шешімді шығару кезінде бекітеді. Жеделдетілген оңалту рәсімін жүргізу барысында кредиторлар талаптарының тізілімі қалыптастырылмайды.

16. Сот борышкер мүлкі меншік иесінің (ол уәкілеттік берген органның), құрылтайшылардың (қатысушылардың) өтініші бойынша кредиторлар жиналысының шешімі негізінде оңалту жоспары бекітілген сәттен бастап борышкердің мүлкі мен істерін басқару құқығын борышкер мүлкінің меншік иесінде, ол уәкілеттік берген органда, құрылтайшыларда (қатысушыларда) сақтап қалуға құқылы.

Кредиторлар жиналысы борышкер мүлкі меншік иесінің, құрылтайшылардың (қатысушылардың) борышкердің мүлкі мен істерін басқару құқығының күшін жою туралы шешім қабылдаған жағдайда, кредиторлар жиналысы уәкілетті органда тіркелген адамдар арасынан оңалтуды басқарушының кандидатурасын

ұсынуға міндетті. Кредиторлар жиналысының борышкер мүлкі мен істерін басқару құқығының күшін жою туралы шешімі оңалту жоспарымен бірге сотқа жіберіледі. Уәкілетті орган кредиторлар жиналысы ұсынған кандидатураны оңалту жоспарын бекіту туралы ұйғарым немесе борышкер мүлкінің меншік иесін, құрылтайшыларды (қатысушыларды) борышкердің мүлкі мен істерін басқарудан шеттету туралы ұйғарым заңды күшіне енген күннен бастап бес жұмыс күн ішінде оңалтуды басқарушы етіп тағайындауға міндетті. Уәкілетті орган ұсынылған кандидатураны тағайындаудан бас тартқан жағдайда кредиторлар жиналысы оңалтуды басқарушы етіп тағайындау үшін басқа кандидатура ұсынуға міндетті.

Кредиторлық берешекті өтеу кестесі үш айдан астам мерзім бойы орындалмаған және (немесе) уәкілетті орган анықтағандарды қоса алғанда «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның нормаларын бұзу анықталған жағдайларда, борышкердің мүлкі мен істерін басқару құқығы сақталған борышкер мүлкінің меншік иесін, құрылтайшыларды (қатысушыларды) сот кредиторлар жиналысы уәкілеттік берген адамның өтініші бойынша өтініш келіп түскен күннен бастап он бес күнтізбелік күн ішінде басқарудан шеттетеді.

17. Оңалту және банкроттық туралы заңнамамен уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру бойынша міндеті белгіленген. Кредиторлар борышкерге талаптарын кредиторлардың талаптарды мәлімдеу тәртібі туралы хабар жарияланған сәттен бастап бір ай мерзімнен кешіктірмей мәлімдеуге тиіс.

Кредиторлардың бір ай мерзім ішінде мәлімделген талаптарын уақытша әкімші (уақытша басқарушы) оларды алған сәттен бастап он жұмыс күні ішінде қарауға тиіс және танылған талаптар тізілімге енгізіледі. Кредитордың бір ай мерзімнен кешіктіріп мәлімдеген талабы кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізіледі, бірақ мұндай кредитор кредиторлардың бір ай мерзім ішінде мәлімдеген талаптары толық қанағаттандырылғанға дейін кредиторлардың жиналысында дауыс беру құқығынан айырылады.

Тізілімге кредиторлардың «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 72-бабы 2-тармағының және 90-бабы 3-тармағының талаптарын сақтай отырып бұрын сотқа мәлімдеген талаптары да енгізілуі мүмкін.

Кредиторлардың талаптарын қараудың нәтижелері туралы (танымау себептерін көрсете отырып, талаптарды толық көлемде немесе бір бөлігінде тану немесе танымау туралы) уақытша әкімші (уақытша басқарушы) шешім қабылданған күннен кейінгі келесі күні әрбір кредиторға жазбаша хабарлауға міндетті.

Уақытша әкімшінің (уақытша басқарушының) шешіміне кредитор, құрылтайшы (қатысушы), борышкер оңалту немесе банкроттық туралы істі қарап жатқан сотқа он жұмыс күні ішінде шағым беруі мүмкін. Осы мерзім алдын алатын мерзім болып табылады, оны өткізіп алу шағымды қанағаттандырудан бас тарту үшін негіз болып табылады.

Кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) шағымы негізді деп танылған жағдайда сот кредитордың, құрылтайшының (қатысушының) талаптары енгізілуге тиіс кредиторлар талаптарының тізіліміндегі тиісті кезекті анықтауға міндетті.

Соттар «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 101-бабы 3-тармағының талаптарын ескергендері жөн, соған сай «Оңалту және банкроттық туралы»

Заңның 90-бабының 3-тармағында көзделген мерзім өткеннен кейін, бірақ тарату балансы бекітілгенге дейін мәлімделген кредиторлардың (соның ішінде кепілдігі бар кредиторлардың) талаптары белгіленген мерзімде мәлімделген кредиторлар талаптары қанағаттандырылғаннан кейін қалған банкрот мүлкінен қанағаттандырылады.

Уақытша әкімші (уақытша басқарушы) кредиторлар талаптарының тізілімін борышкер балансына несиелік берешектерді ашып көрсету негізінде қалыптастыруға құқылы емес, өйткені бұл азаматтарға және заңды тұлғаларға өздеріне тиесілі құқықтарын, оның ішінде қорғалу құқығын өз қалауы бойынша қолдану құқығын беретін «Оналту және банкроттық туралы» Заңға және АК-нің 8-бабына қайшы келеді. Сондықтан, кредиторлар талаптарының тізілімін қалыптастыру кезінде уақытша әкімші (уақытша басқарушы) талаптың (кредиторлар мәлімдемелері, заңды күшіне енген сот шешімдері, шарттардың көшірмелері, борышкердің қарызды мойындауы және т.б.) негізі мен сомасын растайтын құжаттардың бар-жоғын тексеруі қажет.

18. Өмір мен денсаулыққа келтірілген зиянның орнын толтыру бойынша; алименттерді өндіріп алу бойынша; Мемлекеттік әлеуметтік сақтандыру қорына әлеуметтік аударымдар, міндетті зейнетақы жарналары, міндетті кәсіптік зейнетақы жарналары бойынша берешектерді төлей отырып, еңбек шарты бойынша жұмыс істеген адамдарға еңбекақы төлеу мен өтемақыларды төлеу бойынша; авторлық шарттар жөніндегі сыйақыларды төлеу бойынша талаптар бірінші кезекте қанағаттандырылады.

Талаптарды өтеу үшін мүлік жеткіліксіз болған жағдайда мүлік осы тармақта көрсетілген кезектілік сақтала отырып, талаптар сомаларына барабар түрде бөлінеді.

19. Кепілдігі бар кредиторлардың талаптары тиісті түрде ресімделген және кепіл мүлкі тіркелген кепіл мүлкі мүліктік массада болған кезде және кепілмен қамтамасыз етілген бөлікте ғана екінші кезектегі кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізілуге жатады. Кепілдігі бар кредиторлардың талаптары, егер осы талаптар кепілмен қамтамасыз етілген және екінші кезектегі кредиторлар талаптарының тізіліміне енгізуге жатқызылған жағдайда, негізгі қарыз сомасын, сыйақыны, өсімпұлды (айыппұлды) қамтиды.

Кепілдігі бар кредиторлардың тиісті түрде ресімделмеген кепіл шартына негізделген, сондай-ақ кепілмен қамтамасыз етілмеген бөліктегі талаптары төртінші кезекте ескеріледі.

Кредиторлар жиналысы кепіл мүлкін кепілдігі бар кредиторға беруге келісу туралы шешім қабылдаған жағдайда, кепілдігі бар кредитор кредиторлар жиналысының құзыретіне кіретін қалған мәселелер бойынша шешімдер қабылдау кезінде кредиторлар жиналысында дауыс беру құқығынан айырылады.

Кепіл мүлкін кепілдігі бар кредиторға беру ол бірінші кезектегі кредиторлардың талаптарын және кепіл мүлкін сақтауға және ұстауға байланысты әкімшілік шығыстарды өтегеннен кейін ғана берілетінін соттардың ескергендері жөн.

Кредиторлар жиналысының өткізілетін уақыты мен орны туралы тиісті түрде хабарланған кепілдігі бар кредиторлардың кредиторлар жиналысына келмеуі кепіл мүлкін қабылдаудан бас тартуға теңестіріледі.

20. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 100-бабының 4-тармағымен салықтар және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша берешек үшінші кезекте өтеледі деп белгіленген. Үшінші кезектің тізілімін қалыптастырудың дұрыстығын тексеру кезінде соттар Қазақстан Республикасының «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы (Салық кодексі)» 2008 жылғы 10 желтоқсандағы № 99-IV кодексінің 12-бабы 1-тармағы 32) тармақшасының нормаларын қолдануға тиіс, соған сай салық берешегі бересі сомасынан, сондай-ақ өсімпұл мен айыппұлдардың төленбеген сомаларынан тұрады.

21. Төртінші кезек тізілімінің дұрыс қалыптасуын тексерген кезде соттар «Оңалту және банкроттық туралы» Заңда белгіленген борышкердің кредитор алдындағы міндеттемелерінің сомаларын және міндеттемелерді орындамағаны үшін санкцияларды, шығындардың сомаларын жеке есепке алудың тәртібіне назар аударғандары жөн. Оның себебі санкцияны орындамағаны үшін тағайындалған санкцияларды төлеу және шығындарды өтеу жөніндегі талаптар заң бойынша бесінші кезектің құрамында қанағаттандыруға жатады.

22. Мүліктік масса кредиторлардың талаптарын қанағаттандыруды қамтамасыз етеді, сондықтан банкроттық басқарушының мүліктік массаны қалыптастыру бойынша әрекеті заңға сай кредиторлар жиналысының бақылауында болады.

Банкроттық басқарушы мүлікті бағалау мен сату тәртібін кредиторлар жиналысының шешімінсіз өз бетімен белгілеуге құқылы емес.

Банкроттық басқарушы мүліктік массаны «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 96-бабында белгіленген тәртіппен қалыптастырады.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 7-бабында көрсетілген мән-жайлар кезінде борышкер жасаған мәмілелерді анықтау және мүлікті борышкерге қайтару жөнінде шара қабылдау банкроттық басқарушының өкілеттігіне жатқызылған.

Банкроттық басқарушы банкроттық (оңалту) туралы іс қозғалғанға дейін үш жыл ішінде заңды тұлға – борышкерді қосу, бөлу немесе бөліп шығару жолымен жасалған және активтерді заңсыз бөліп шығаруға әкеп соққан қайта ұйымдастыруды жарамсыз деп тану туралы талап арызбен сотқа жүгінуге құқылы.

Шаруа (фермер) шаруашылығының банкроттық рәсімін қолдану кезінде мүліктік массаның құрамы «Шаруа (фермер) шаруашылығы туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 31 наурыздағы № 214-І Заңының 1-бабының және 9-бабы 4-тармағының талаптары ескеріле отырып айқындалуға тиіс.

Оңалту рәсімінде мүліктік масса банкроттық рәсім кезіндегідей тәртіппен қалыптастырылады.

23. Банкроттық (оңалту) ісін жүргізудегі әкімшілік шығыстар «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 1, 100-баптарына сай, банкроттық (оңалту) рәсімін өткізу жөніндегі барлық шығыстардан, оның ішінде әкімші сыйақысының сомаларынан тұрады. Әкімшілік шығыстар борышкер мүлкінің есебінен кезектен тыс жабылады.

Кредиторлар комитеті әкімшілік шығыстарды жабуға арналған қаражаттардың мақсатты пайдаланылуына бақылау жүргізеді.

Әкімшілік шығыстарына арналған қаражатты мақсатсыз пайдалану, сондай-ақ лимитті артық жұмсау банкроттық (оңалту) басқарушыны борышкердің мүлкі

мен істерін басқарудан шеттету үшін және оны Қазақстан Республикасының заңдарында көзделген жауаптылыққа тарту үшін негіз болып табылады.

24. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 6-бабының 2-тармағына сәйкес, егер борышкер банкрот деп тану туралы өтінішті сотқа жалған банкроттық мақсатында берсе, кредиторлар борышкерден келтірілген залалды өтеуді талап етуге және осындай шешім қабылдаған адамдарды субсидиарлық жауаптылыққа тарту туралы сотқа жүгінуге құқылы.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 6-бабының 3-тармағында банкроттық басқарушы банкроттық рәсім барысында әдейі банкроттық фактілері анықталған жағдайда бір ай мерзімде, ал кредиторлар банкроттық рәсімнің нәтижелері бойынша банкрот мүлкінің жеткіліксіздігінен қанағаттандырылмай қалған кредиторлар талаптарының сомаларын өндіріп алу туралы осындай тұлғаға қатысты талап қойып сотқа жүгінуге құқылы екендігі көзделген.

Осы ретте банкроттық рәсімнің нәтижелері бойынша банкрот мүлкінің жеткіліксіздігінен талаптары қанағаттандырылмай қалған мемлекеттік кіріс органдары да құрылтайшының (қатысушының) және (немесе) борышкердің лауазымды адамының кінәлі әрекетімен келтірілген залалды өндіріп алудың осындай құқығын иеленеді.

25. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 1-бабының 3) тармақшасына сай, әкімші – сотта істерді қарау және оңалту рәсімі мен банкроттық рәсімін жүргізу кезеңінде белгіленген тәртіппен тағайындалатын уақытша әкімші, оңалтуды, банкроттықты және уақытша басқарушылар. Әкімші борышкердің жалғыз басқарушы органы ретінде әрекет етеді және өз өкілеттіктерін борышкердің орналасқан жері бойынша жүзеге асыруға міндетті. Уәкілетті органда тіркелген адам әкімші болып тағайындалады.

Әкімші борышкердің істері мен мүлкін басқарудан осы көрсетілген өкілеттіктерді жүзеге асыру үшін тағайындалғандағыдай тәртіппен шеттетілуі мүмкін.

26. «Оңалту және банкроттық туралы» 2014 жылғы 7 наурыздағы Заң 2014 жылғы 26 наурызда заңды күшіне енді, сондықтан АҚ-нің 4-бабының, АІЖК-нің 4-бабының және «Нормативтік құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 24 наурыздағы № 213-І Заңының 37-бабының негізінде оның нормалары ол заңдыкүшіне енгеннен кейін сотқа түскен істерге қолданылады.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның нормалары ол заңды күшіне енгенге дейін сотқа түскен істер бойынша да қолданылады, – бұл оңалтуды (банкроттықты) басқарушы мен уәкілетті органның оңалту және банкрот рәсімдері процесінде жасаған әрекеттеріне (мерзімдерді ұзарту, қорытынды есептерді әзірлеу мен келісу және т.б.) қатысты.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заң қолданысқа енгенге дейін уәкілетті орган шығарған конкурстық (оңалту) басқарушыларды тағайындау туралы; кредиторлар комитеттерінің құрамдарын және кредиторлар талаптарының тізілімдерін бекіту туралы; конкурс (оңалту) ісін жүргізу мерзімдерін белгілеу немесе ұзарту туралы шешімдер, егер олар «Оңалту және банкроттық туралы» Заңға қайшы келмесе, заңды күшін сақтайды.

27. «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 84-бабының 1-тармағында

банкроттық рәсімін өткізу мерзімі көзделген, ол сот шешімімен айқындалады және тоғыз ай мерзімнен артық болмауы керек. Сотпен бұл мерзім кредиторлар жиналысының келісімімен банкроттық басқарушының өтінішхаты бойынша үш айдан аспайтын мерзімге, ал ауылшаруашылық өнімдерін өндірушілер үшін – бір жылдан аспайтын мерзімге ұзартылуы мүмкін.

«Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 84-бабының 2-тармағында көзделген банкроттық рәсімін өткізу мерзімін ұзарту үшін іс бойынша бір немесе бірнеше негіз болған жағдайларда сот банкроттық рәсімінің мерзімін «Оңалту және банкроттық туралы» Заңның 84-бабының 1-тармағы 1-абзацының талаптарын сақтай отырып, яғни әр ұзарту кезінде кредиторлар жиналысының келісімімен банкроттық басқарушының өтінішхаты бойынша үш айдан аспайтын мерзімге, ал ауылшаруашылық өнімдерін өндірушілер үшін – бір жылдан аспайтын мерзімге бірнеше рет ұзартуы мүмкін.

28. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Қазақстан Республикасы соттарының банкроттық туралы заңды қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 3 нормативтік қаулысы;

2) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының «Қазақстан Республикасы соттарының банкроттық туралы заңды қолданудың кейбір мәселелері туралы» 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 3 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2002 жылғы 28 маусымдағы № 14 нормативтік қаулысы;

3) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының «Қазақстан Республикасы соттарының банкроттық туралы заңды қолданудың кейбір мәселелері туралы» 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 3 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 11 нормативтік қаулысы.

29. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ. Шаухаров

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ № 6 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы 2 қазан

Астана қаласы

**Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың,
жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне
ауыстырудың және тағайындалған жаза мерзімін қысқартудың сот
практикасы туралы**

Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату, жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру және тағайындалған жаза мерзімін қысқарту туралы мәселелер бойынша Қылмыстық, Қылмыстық-процестік және Қылмыстық-атқару кодекстері нормаларының дұрыс әрі біркелкі қолданылуын қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату, жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру және жаза мерзімін қысқарту кешенді құқықтық институт болып табылады. Оларды қолдану мәселелері Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 72, 73, 86 және 87-баптарымен, Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі - ҚПК) 476, 477, 478 және 480-баптарымен және Қазақстан Республикасы Қылмыстық-атқару кодексінің (бұдан әрі - ҚАК) 161, 162 және 169-баптарымен белгіленген тәртіппен шешіледі.

2. ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің бірінші абзацы сот үкімі бойынша тағайындалған жаза мерзімінің заңмен көзделген бөлігін өтеген және оны толық өтеуді қажет етпейтін сотталған адамға соттың шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолдану мүмкіндігін бекітетініне соттардың назары аударылсын.

ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің екінші және үшінші абзацтары шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолданудың арнайы шарттарын көздейді.

Егер сот сотталған адамның жазаның заңмен көзделген мерзімін нақтылы өтеумен қатар жазаны өтеу режимін қаскөйлікпен бұзбағанын және қылмыспен келтірілген залалды толық көлемде өтегенін анықтаса, онда ол ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің екінші абзацына сәйкес қандай да бір қосымша шарттарсыз шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға жатады.

Сотталған адамды осы екі шарттың ең болмағанда біреуі болмаған кезде шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы мәселені ҚК-нің 72-бабы бірінші бөлігінің бірінші абзацында бекітілген қағидаларға сәйкес сот шешеді.

Қылмыстық әрекеттің салдарынан келтірілген материалдық залалды өтеу

туралы өзіне талап қойылмаған сотталған адам, қаскөйлікпен бұзушылықтар болмаған жағдайда, белгіленген жаза мерзімін өтегеннен кейін міндетті түрде шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға жатады.

Сотталған адамнан сот үкімі бойынша өндірілген процестік шығындар өтеуге жататын залалға жатпайды.

3. Сотталған адамның шартты түрде мерзімінен бұрын босату не жазаның өтелмеген бөлігін ауыстыру туралы өтінішхатын өзінің өндірісіне қабылдау туралы мәселені шешу кезінде сот оның оған заңмен қойылатын талаптарға (ҚАК-тің 162-бабының бірінші, үшінші, тоғызыншы бөліктеріне және ҚПК-нің 480-бабының екінші бөлігіне) сай келетін-келмейтінін және ұсынылған материалдарда сотталған адамның тәртібін, оның жазаны өтеудің бүкіл уақыты ішінде еңбекке және оқуға көзқарасын, сотталған адамның жазасын өтеуге негіз болып табылатын құжаттар көшірмелерінің бар-жоғын, сондай-ақ жаза мерзімінің заңмен белгіленген бөлігін өтеу туралы мәліметтердің болуын тексеруі керек.

Егер ұсынылған материалдардың ішінде өтінішхатты қарау үшін жеткілікті деректер жоқ болса және оларды сот отырысы барысында толықтыру мүмкін болмаса, судья материалдарды қарауға дайындау барысында осы материалдарды тиісінше ресімдеу үшін өзінің қаулысымен кері қайтарады.

4. Шартты түрде мерзімінен бұрын босату не жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы мәселені қарау кезінде сотталған адамның, қорғаушының, жазаны орындайтын мекеме немесе орган өкілінің, прокурордың сот отырысына қатысуы міндетті, сондай-ақ жәбірленуші не оның өкілі қатысуға құқылы. Жәбірленушінің, азаматтық талапкердің және олардың өкілдерінің келмеуі өтінішхатты қарауға кедергі болмайды.

Сот оларға өтінішхаттың қаралатын күні, уақыты мен орны туралы тиісінше хабарлауға міндетті.

Жазаны орындайтын мекеменің немесе органның лауазымды адамы жазаны орындайтын осы мекеме немесе орган бастығының сенімхаты болған кезде сотта өкіл бола алады. Осы лауазымды адамның сот қаулысына шағым беруге құқығы жоқ. Қаулыға шағым беру құқығы сотталған адамға, жәбірленушіге және олардың заңды өкіліне, қорғаушыға тиесілі, ал прокурор наразылық келтіруге құқылы.

5. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату, жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру сотталған адамға тиісінше ҚК-нің 72-бабының үшінші, төртінші және бесінші бөліктерінде, 73-бабының екінші бөлігінде, ал кәмелетке толмаған сотталған адамдарға 86-бабының бірінші бөлігінде, 87-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген мерзімдерді өтегеннен кейін ғана қолданылады.

6. Сотталған адамның нақтылы өтеген мерзімін есептеу кезінде адамның үкім шығарылғанға және ол заңды күшіне енгенге дейін қамауда ұсталған уақыты қосылады. Егер көрсетілген мерзімдерді есепке алу туралы шешім сот үкімінде немесе үкімді орындау тәртібімен шығарылған сот қаулысында көрсетілмесе, онда сот шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолдану кезінде өз қаулысында ол мерзімді есепке алу туралы көрсетеді.

Шартты түрде мерзімінен бұрын босату ҚК-нің 72-бабының сегізінші бөлігінде көрсетілген сотталған адамдарға қолданылмайды.

7. Сотталған адамның жазасы рақымшылық немесе кешірім жасау актісімен

не жоғары тұрған соттың қаулысымен жеңілдетілген жағдайларда, жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қолданған немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстырған кезде сот жазаның нақты өтелген бөлігін рақымшылық актісімен немесе кешірім жасау актісімен не жоғары тұрған соттың қаулысымен белгіленген жазаны негізге ала отырып есептеуге тиіс.

8. Егер адам ауырлығы әр түрлі санаттағы құқық бұзушылықтарды жасағаны үшін үкімдер жиынтығын қылмыстар жиынтығы бойынша сотталса, онда жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру туралы мәселені шешу кезінде сот ҚК-нің 72-бабының үшінші бөлігінде, 73-бабының екінші бөлігінде, 86-бабының бірінші бөлігінде көзделген қағидалар бойынша шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыруды қолдану мүмкін болатын жазаны нақтылы өтелгеннен кейін жиынтыққа кіретін неғұрлым ауыр қылмысқа қатысты есептегені жөн.

9. Сотталған адамның ҚК-нің 72-бабының бірінші бөлігіне, 73-бабының екінші бөлігіне, 86-бабының бірінші бөлігіне және 87-бабының бірінші бөлігіне сәйкес заңмен көзделген жаза мерзімінің бір бөлігін нақтылы өтеуі шартты түрде мерзімінен бұрын босату немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру үшін сөзсіз негіз бола алмайды.

Шартты түрде мерзімінен бұрын босату немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру туралы мәселені шешу кезінде соттар жеке көзқараспен қарауды қамтамасыз етіп, өтінішхатта және өзге де материалдарда келтірілген мәліметтердің жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату және жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру үшін жеткіліктілігін әрбір талқылау кезінде анықтауға, яғни сотталған адамның тәртібіндегі оң өзгерістерді бағалауға тиіс.

Соттар сотталған адамның тәртібіне баға беру кезінде олардың ішкі тәртіп қағидасын сақтауын, қылмыстық-атқару жүйесі мекемесі әкімшілігінің (бұдан әрі – мекеме) талаптарын орындауын, тәрбиелік сипаттағы іс-шараларға және мекеменің қоғамдық өміріне қатысуын, көтермелеулерді, жазаларды, туған-туыстарымен және сотталған адамдармен қарым-қатынасты сақтауын, оқуға көзқарасының оң немесе теріс бағытын, залалды өтеуін, жеңіл тұрмыстық жағдайға ауыстыруды және сотталған адамның түзелгенін айғақтайтын басқа да мән-жайларды ескеруге тиіс.

Соттың сотталған адамның түзелгені туралы тұжырымы өтінішхатты дәл қарау алдындағы уақыт ішіндегі ғана емес, сонымен бірге үкім шығарылғанға дейін қамауда ұсталған уақытын қоса есептегенде оның мекемеде болған бүкіл кезең ішіндегі тәртібі туралы деректерді жан-жақты ескеруге негізделуге тиіс.

ҚАК-тің 130-бабында белгіленген талаптардың дұрыстығы соттардың жеке іс материалдарын мұқият зерттеуінің негізінде анықталады.

Сотталған адамға жазаны бүкіл өтеу кезеңі ішінде қолданылған жазалар, алынып тасталған немесе жойылған жазадан басқа, оны сипаттайтын басқа да деректермен бірге соттың бағалауына жатады.

Сотталған адамның түзелу дәрежесін зерттеу кезінде оған қолданылған тәртіптік жазаның әрбір фактісін осы бұзушылықтардың қаскөйлікпен жасалуы тұрғысынан зерделеу қажет.

10. Қылмыспен келтірілген зиян (материалдық залал және моральдық зиян)

сотталған адамның мүгедектігі немесе оның ауырғаны жұмысқа орналасуға кедергі болуы және т.б. сияқты объективті себептерге байланысты азаматтық талап бойынша өтелмеген жағдайларда, соттың тек осы негіздер бойынша шартты түрде мерзімінен бұрын босатудан немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстырудан бас тартуына негіз болмайды.

Сонымен қатар сотталған адамның қылмыспен келтірілген зиянды өтеуден жалтаруының (мүлікті, кірістерді жасырып қалу, жұмыстан жалтару жолымен және т.б.) анықталған фактілері басқа да мән-жайлармен қатар шартты түрде мерзімінен бұрын босатуға немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыруға кедергі болуы мүмкін.

11. ҚПК-нің 480-бабы бесінші бөлігінің талаптарына сәйкес, сот шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы мәселені сотталған адамның міндетті түрде қатысуымен қарайды және сот ҚПК-нің 480-бабы жетінші бөлігінің 3) тармағына сәйкес шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы өтінішхатты қанағаттандырудан бас тарту кезінде жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру туралы шешімді сотталған адамның тиісті өтінішхаты болған кезде кеңесу бөлмесіне кеткенге дейін соттың сол отырысында қабылдауға құқылы.

Сотталған адамның қарсылығы болған кезде сот жазаның өтелмеген бөлігін жазаның басқа неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыруға құқылы емес.

12. Шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыруды дұрыс қолданбау жағдайлары да, сотталған адамды жазаны одан әрі өтеуден босатудан негізсіз бас тарту және тағайындалған жаза мерзімін толық өтеуді қажет етпейтін сотталғандарға қатысты жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру да орын алмауға тиіс.

Соттар тағайындалған жазаның жеңілдігі, сотталған адамның сол мекемеде аз ғана уақыт болуы, бұрын сотталуы, ауыр немесе аса ауыр қылмыс жасағаны үшін жазаны өтеуі және т.б. сияқты заңда көрсетілмеген себептер бойынша шартты түрде мерзімінен бұрын босатудан бас тартуға құқылы емес.

13. Сотталған адам шартты түрде мерзімінен бұрын босату не жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы шешім қабылдаған жағдайда қаулы заңды күшіне енгеннен кейін қамаудан босатылуға жатады. Жазаның өтелмеген бөлігі сотталған адам қамаудан нақтылы босатылған сәттен бастап есептеледі. Сот қаулысының көшірмесі жазаны орындайтын мекемеге немесе органға, сондай-ақ үкім шығарған сотқа дереу жіберілуі керек.

14. Егер сот үкімімен негізгі жазамен қатар қосымша жаза тағайындалса, негізгі жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату не жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы мәселені қарау кезінде, соттар сотталған адамды қосымша жазадан да толық немесе ішінара босату мүмкіндігі туралы мәселені талқылауға тиіс.

Егер қосымша жаза орындалса (айыппұл өндірілсе, адам арнайы, әскери немесе құрметті атақтан, сыныптық шеннен, мемлекеттік наградалардан айырылса), сотталған адамды осы қосымша жазадан босату туралы мәселе шешілуге тиіс емес. Қосымша жаза ішінара орындалған кезде (айыппұлдың бір бөлігі өндірілсе) сот адамды қосымша жазаның қалған бөлігінен ішінара немесе

толық босату туралы мәселені шешуге құқылы. Қосымша жаза (мысалы, белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен шұғылдану құқығынан айыру) орындалмаған жағдайларда, сот сотталған адамды одан толық немесе ішінара босатуға құқылы. Соттың осы мәселе бойынша шешімін қаулының қарар бөлігінде көрсету қажет.

15. Жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босату туралы шешім қабылданған жағдайда сот сотталған адамға ҚК-нің 72-бабының жетінші бөлігінің ережелерін түсіндіруге тиіс.

Сот шешімі қаулы түрінде шығарылады, ол уәжді болуға және сот өтінішхатты қараудың нәтижесінде келген тұжырымдар жан-жақты негізделуге тиіс.

16. Сот уәкілетті мемлекеттік органның ұсынымымен ғана ҚК-нің 72-бабы жетінші бөлігінің 1) тармағында көрсетілген негіздер бойынша шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жоя алады.

ҚК-нің 72-бабы жетінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес, қылмысты абайсызда жасаған, сол сияқты жүкті әйел, жас балалары бар әйел, жас балаларын жалғыз өзі тәрбиелеп отырған еркек, елу сегіз жастағы және ол жастан асқан әйел, алпыс үш жастағы және ол жастан асқан еркек, бірінші немесе екінші топтағы мүгедек абайсызда қылмыс немесе қылмыстық теріс қылық, онша ауыр емес қасақана қылмыс жасаған жағдайларда, жаңа қылмыс үшін жаза тағайындау кезінде шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жою не оны күшінде қалдыру туралы мәселені сот шешеді.

Осы норма сотқа көрсетілген мән-жайлар болған күннің өзінде шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жою құқығын береді, бірақ міндеттемейді.

17. Сот сотталған адамға жүктеген, ҚК-нің 44-бабының екінші бөлігінде және ҚАК-тің 169-бабының сегізінші бөлігінде көзделген, міндеттерден қаскөйлікпен жалтару деп сотталған адамның тәртібін бақылайтын орган шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жоюдың мүмкін екендігі туралы жазбаша ескерту шығарғаннан кейін міндеттердің қайталап орындалмауын түсіну қажет. Сонымен қатар, сот жүктеген міндеттерді орындаудан жалтарудың қаскөйлікпен жалтару болып табылатын-табылмайтыны туралы мәселе әрбір нақтылы жағдайда оның ұзақтығы мен жалтару себептері, сондай-ақ басқа да мән-жайлар ескеріле отырып шешілуге тиіс.

Шартты түрде мерзімінен бұрын босатылған адамның сот жүктеген міндеттерді оларды орындауға кедергі болатын объективті себептер бойынша, мысалы, ауыруы салдарынан орындамауы шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жоюға негіз болмайды.

18. Шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жою кезінде, егер адам қосымша жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатылған болса, онда тек негізгі жазаның ғана емес, сонымен бірге қосымша жазаның өтелмеген бөлігі орындалуға жатады.

19. Сот Қазақстан Республикасының аумағында тұрақты тұрғылықты жері жоқ шетел азаматына қатысты шартты түрде мерзімінен бұрын босату не жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы өтінішхатты қараған кезде, сотталған адамды сипаттайтын басқа да мәліметтермен қатар шетел мемлекетінің аумағында шартты түрде мерзімінен бұрын босату

кезеңінде орындауға жататын, сотталған адамның тәртібін бақылауды жүзеге асыру және оларға пробацялық бақылау жасау үшін Қазақстан Республикасының халықаралық шарттарында көзделген жағдайларда үкімді сотталған адамды беру туралы қол жеткізілген келісімнің үкімнің азаматтық талап бөлігін орындау кепілдіктерінің сотталған адам немесе шетел мемлекеті тарапынан болғанын не болмағанын айғақтайтын деректер де бағалауға жатады.

20. Сот үкімімен бас бостандығынан айыру жазасы жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстырылған адам одан кейін ҚК-нің 72-бабының негізінде жаңа жазаның неғұрлым жеңіл түрін өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатылуы мүмкін.

Бас бостандығынан айыру жазасының өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстырудың мерзімінен бұрын шартты түрде босатудан айымашылығы – ол сотталған адамның жағымсыз тәртібіне байланысты бұзылуы мүмкін емес.

21. ҚК-нің 73-бабына сәйкес, онша ауыр емес, ауырлығы орташа және ауыр қылмыстар үшін тағайындалған бас бостандығынан айыру мерзімінің өтелмеген бөлігі сотталған адамның тәртібі ескеріле отырып оған ҚК-нің 40-бабында көрсетілген жазаның неғұрлым жеңіл түрі: айыппұлмен, бас бостандығын шектеумен ауыстырылуы мүмкін.

Бас бостандығынан айыру түрінде жазасын өтеп жатқан кәмелетке толмаған сотталған адамның жазасының өтелмеген бөлігін сот, ҚК-нің 87-бабына сәйкес, тек бас бостандығынан шектеумен ауыстырады.

22. Сот өзін шартты түрде мерзімінен бұрын босатудан не жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстырудан сот бас тартқан адамның ҚАК-тің 162-бабының оныншы бөлігінде белгіленген мерзімнен бұрын қайтадан өтінішхатпен жүгінгенін анықтап, өтінішхатты қабылдаудан бас тарту туралы қаулы шығарады және оны сотталған адамға кері қайтарады. Осы ретте, заңда көрсетілген алты айлық мерзім жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатудан бас тарту немесе жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түрімен ауыстыру туралы қаулы шығарылған күннен бастап есептелуге тиіс.

23. ҚК-нің 72-бабының жетінші бөлігіне сәйкес, шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жою сотталған адамға жазаны өтеуден шартты түрде мерзімінен бұрын босатуды қайтадан қолданудан бас тарту үшін негіз болып табылмайды. Мұндай жағдайларда сот сотталған адамды шартты түрде мерзімінен бұрын босатудың күшін жою фактісін ғана негізге алып қоймай, сонымен бірге оның жеке басы туралы барлық деректерді, түзеу мекемесіне қайта оралғаннан кейін онда болу уақыты, оның тәртібі, еңбекке көзқарасы және т.б. жинақтап ескеруге тиіс.

24. Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының немесе оның орынбасарының жазаның өтелмеген бөлігін қысқарту туралы ҚПК-нің 621-бабының үшінші бөлігіне сәйкес енгізген өтінішхатты қарау кезінде соттар сотталған адаммен процестік келісім жасау кезінде ҚПК-нің 618-бабының екінші бөлігінің сақталғанын, сотталған адамның ынтымақтастық туралы процестік келісім нысанасына жататын қылмыстарды ашуға, қылмыстық топтың құрамында аса ауыр қылмыстарды, сондай-ақ экстремистік және террористік қылмыстарды жасаған адамдарды әшкерлеуге көмектескен-көмектеспегенін және кінәлі адамдарға қатысты заңды күшіне енген айыптау

үкімінің бар-жоғын анықтауға тиіс. Осы ретте сот жазаның өтелмеген бөлігін тек қана жартысынан аспайтын мерзімге қысқартуы мүмкін.

25.«Жазаны өтеуден мерзімінен бұрын шартты түрде босату және жазаның өтелмеген бөлігін жазаның неғұрлым жеңіл түріне ауыстыру туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 25 желтоқсандағы № 10 нормативтік қаулысының күші жойылды деп танылсын.

26. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ. Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

2 октября 2015 года

город Астана

**О практике применения законодательства
о реабилитации и банкротстве**

Изучив практику применения судами законодательства о процедурах реабилитации и банкротства и в целях единообразного применения норм действующего законодательства о реабилитации и банкротстве, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Законодательство Республики Казахстан о процедурах реабилитации и банкротства основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из Гражданского кодекса Республики Казахстан (общая часть от 27 декабря 1994 года, особенная часть от 1 июля 1999 года № 409-І) (далее – ГК), Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411-І (далее – ГПК), Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года № 176 – V «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон «О реабилитации и банкротстве»), Закона Республики Казахстан от 31 января 2006 года № 124-III «О частном предпринимательстве» (далее – Закон «О частном предпринимательстве»), иных законов и нормативных правовых актов, устанавливающих особенности применения процедур реабилитации и банкротства в отношении отдельных хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Закона «О реабилитации и банкротстве», если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом, то применяются правила международного договора.

2. Дела о банкротстве, реабилитации, ускоренной реабилитации, а также дела по привлечению к субсидиарной ответственности должностных лиц (должника) рассматриваются судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными Законом «О реабилитации и банкротстве».

Дела указанной категории подсудны специализированным межрайонным экономическим судам областей, городов Алматы и Астаны и рассмотрению в порядке заочного производства не подлежат.

3. Согласно статье 3 Закона «О реабилитации и банкротстве» особенности применения процедур банкротства в отношении отдельных хозяйствующих субъектов в зависимости от их правового статуса и направления деятельности могут быть установлены законодательством Республики Казахстан.

Особенности принудительной реорганизации и ликвидации банков и страховых (перестраховочных) организаций установлены банковским законодательством и законодательством о страховании и страховой (перестраховочной) деятельности.

Основания принудительной ликвидации хлебоприемных и хлопкоперерабатывающих предприятий, особенности реализации имущественной массы и очередность удовлетворения требований кредиторов предусмотрены в Законах Республики Казахстан от 19 января 2001 года № 143-ІІ «О зерне» и от 21 июля 2007 года № 298-ІІІ «О развитии хлопковой отрасли».

Законодательными актами установлены отдельные особенности процедур реабилитации и банкротства и в отношении накопительных пенсионных фондов, сельскохозяйственных производителей.

Применение процедуры банкротства с учетом правового положения субъекта хозяйственной деятельности - индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств - регулируется статьей 21 ГК и статьей 28 Закона «О частном предпринимательстве».

Процедуры реабилитации (ускоренной реабилитации) не применяются в отношении индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств.

При банкротстве организаций и предприятий, индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами естественной монополии или субъектами рынка, занимающих доминирующее или монопольное положение на соответствующем товарном рынке либо имеющих важное стратегическое значение для экономики республики, способных оказать влияние на жизнь, здоровье граждан, национальную безопасность или окружающую среду, в том числе организаций, пакеты акций (доли участия) которых отнесены к стратегическим объектам в соответствии с законодательством Республики Казахстан, а также признанных банкротами по инициативе государства, в целях защиты интересов граждан и государства Правительство Республики Казахстан вправе устанавливать особые условия и порядок реализации имущественной массы и дополнительные требования к покупателям объектов имущественной массы, а также принять решение о приобретении национальным управляющим холдингом имущественной массы при банкротстве организаций, пакеты акций (доли участия) которых отнесены к стратегическим объектам в соответствии с законодательством Республики Казахстан, или организаций, имеющих важное стратегическое значение для экономики республики.

При банкротстве юридических лиц, осуществляющих экологически опасные виды хозяйственной и иной деятельности, проводится обязательный экологический аудит их деятельности в соответствии с Экологическим кодексом Республики Казахстан от 9 января 2007 года № 212-ІІІ.

4. Заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано прокурором или любым кредитором должника независимо от суммы денежного обязательства и срока его исполнения.

Если сумма кредиторской задолженности по денежным обязательствам менее установленной законом, то суд возвращает заявление без рассмотрения на основании пункта 1 статьи 43 и пункта 4 статьи 44 Закона «О реабилитации и банкротстве».

5. При принятии к рассмотрению заявлений должника или кредитора о признании должника банкротом либо применении реабилитационной процедуры суду следует проверить, надлежащим ли лицом (органом) оно подписано, исходя из

учредительных документов заявителя.

Если при принятии заявления должника или кредитора о признании должника банкротом либо применении реабилитационной процедуры суд установит, что оно подписано лицом, не имеющим полномочий, либо не приложены документы, подтверждающие полномочия этого лица, и документы, предусмотренные статьями 41 и 42 Закона «О реабилитации и банкротстве», то суд возвращает такое заявление в соответствии с пунктом 1 статьи 43 Закона «О реабилитации и банкротстве» без рассмотрения.

В случаях, когда обращение должника в суд является обязательным по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 43 Закона «О реабилитации и банкротстве», суд обязан принять заявление в свое производство и необходимые документы истребовать от заявителя в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Заявление кредитора может быть подписано и его представителем. В этом случае согласно статьям 61 и 62 ГПК к заявлению прилагается доверенность кредитора, подтверждающая полномочия представителя на обращение в суд.

6. Согласно статье 46 Закона «О реабилитации и банкротстве» кредитор вправе в одном заявлении указать несколько требований к должнику, также требования нескольких кредиторов могут быть объединены в одном заявлении.

Если заявление кредитора о признании должника банкротом представлено в суд после возбуждения дела в отношении должника на основании заявления другого кредитора, но до вынесения решения по делу, суд выносит определение о присоединении заявления к возбужденному производству для одновременного рассмотрения.

При поступлении заявления после вступления в законную силу решения суда о признании должника банкротом и возбуждении производства банкротства суд отказывает в принятии заявления со ссылкой на статью 153 ГПК.

7. Судам следует иметь в виду, что заявления о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей рассматриваются в порядке особого производства, поэтому наличие либо отсутствие оснований для признания должника неплатежеспособным устанавливается на момент обращения в суд.

Отказ суда в признании должника банкротом (применении процедуры реабилитации или ускоренной реабилитации) либо прекращение производства по делу о банкротстве (процедуре реабилитации или ускоренной реабилитации) по основаниям, установленным законом (кроме прекращения производства по делу в связи с ликвидацией должника), не является основанием для отказа в приеме последующих заявлений о признании того же должника банкротом либо применении процедуры реабилитации или ускоренной реабилитации.

Любой кредитор, в том числе кредитор, которому отказано в признании должника банкротом (применении процедуры реабилитации или ускоренной реабилитации), вправе вновь обратиться в суд за признанием должника банкротом либо применением процедуры реабилитации или ускоренной реабилитации в связи с изменившимися обстоятельствами (существенное увеличение объема беспорочных обязательств должника, значительное изменение его финансово-хозяйственного положения и др.).

8. Статьями 32 и 50 Закона «О реабилитации и банкротстве» установлен

перечень возможных для должника последствий при возбуждении судом дела о банкротстве (о применении реабилитации или ускоренной реабилитации) - это запрет собственнику имущества и всем его органам распоряжаться имуществом вне рамок обычных коммерческих операций, запрет на удовлетворение требований одних кредиторов преимущественно перед другими кредиторами (кроме лиц, прямо указанных в законе), приостановление исполнения ранее принятых решений судов и др.

При решении вопроса применять или не применять меры по обеспечению требований кредиторов, указанные в статье 51 Закона «О реабилитации и банкротстве», суд должен иметь в виду, что принятие таких мер и вынесение определения об ограничении прав должника возможно только на основании заявления кредиторов и иных участвующих в деле лиц.

Принимаемые судом меры обеспечения должны быть разумными, соответствовать цели обеспечения интересов кредиторов, сохранности имущества и не препятствовать продолжению работ на производствах с непрерывным или сезонным циклом, связанных с жизнеобеспечением и здоровьем граждан, охраной окружающей среды, национальной безопасности. В связи с изложенным, судом могут быть приняты не все меры обеспечения, предусмотренные статьей 51 Закона «О реабилитации и банкротстве».

9. Возбуждение производства по делу о банкротстве должника (о применении процедуры реабилитации или ускоренной реабилитации) не является основанием для прекращения производства по делам, по которым должник выступает в качестве ответчика. Вопрос об исполнении этих решений, наряду с прочими вступившими в законную силу решениями суда до принятия решения о признании должника банкротом (о применении реабилитационной процедуры или ускоренной реабилитационной процедуры), решается в порядке, установленном статьями 32 и 50 Закона «О реабилитации и банкротстве».

Судебное решение о применении в отношении должника реабилитационной процедуры или ускоренной реабилитационной процедуры также не является основанием для прекращения судами производства по ранее возбужденным делам, по которым должник выступает в качестве ответчика. Требования кредиторов, денежные обязательства перед которыми возникли как до, так и после введения реабилитационной процедуры или ускоренной реабилитационной процедуры рассматриваются судами в общем порядке.

Особенности исполнения должником решений судов, вынесенных в период проведения банкротства (реабилитационной процедуры или ускоренной реабилитационной процедуры), установлены статьями 36, 68 и 87 Закона «О реабилитации и банкротстве».

Последствия возбуждения дела о банкротстве (реабилитационной процедуре или ускоренной реабилитационной процедуре), установленные статьями 32, 36, 50, 68 и 87 Закона «О реабилитации и банкротстве», носят обязательный характер.

10. Со дня вынесения судом решения о признании должника банкротом прекращаются все дела имущественного характера с участием должника в качестве ответчика, находящиеся в суде. Имущественные требования кредиторов могут быть предъявлены должнику только в рамках производства банкротства и

рассматриваются судом, принявшим решение о признании должника банкротом.

Банкротный управляющий обязан известить все суды, в производстве которых находятся дела по рассмотрению имущественных требований к должнику, о признании его банкротом и направить заявления о прекращении производства по делам.

Дела, по которым должник выступает истцом, рассматриваются по правилам гражданского судопроизводства без каких-либо изъятий.

11. Согласно статье 5 Закона «О реабилитации и банкротстве» основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом является его неплатежеспособность, которая возникает при неисполнении должником обязательства в течение сроков, предусмотренных в подпунктах 1), 2) и 3) пункта 1 статьи 5 вышеуказанного Закона, с момента наступления срока его исполнения.

Основанием для объявления должника банкротом в судебном порядке является его несостоятельность. При установлении факта несостоятельности должны быть учтены денежные обязательства должника, срок исполнения которых наступил, а также принятые и (или) находящиеся на исполнении.

Судам следует обратить внимание, что действующее законодательство о реабилитации и банкротстве содержит разные понятия несостоятельности и основания для признания должника банкротом в отношении различных хозяйствующих субъектов.

В статье 1 Закона «О реабилитации и банкротстве» несостоятельность юридического лица определяется как установленная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, произвести расчеты по оплате труда с лицами, работающими по трудовому договору, обеспечить уплату налогов и других обязательных платежей в бюджет, социальных отчислений в Государственный фонд социального страхования, а также обязательных пенсионных взносов и обязательных профессиональных пенсионных взносов.

Критерием определения несостоятельности должника - юридического лица является его неплатежеспособность.

Для признания банка второго уровня банкротом согласно статье 71 Закона Республики Казахстан от 31 августа 1995 года № 2444 «О банках и банковской деятельности Республики Казахстан» необходимо наличие признака неплатежеспособности. При этом платежеспособность банка - должника определяется только заключением Национального Банка Республики Казахстан, составленным с учетом методики расчета пруденциальных нормативов и иных обязательных к соблюдению норм и лимитов, размера капитала банка, то есть комплексная оценка производится уполномоченным законом лицом.

Под несостоятельностью сельскохозяйственных производителей понимается неспособность должника в течение очередного цикла сезонности удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, за счет принадлежащего ему имущества.

При установлении несостоятельности сельскохозяйственных производителей учитываются обязательства, срок исполнения по которым наступил не ранее предшествующего года.

12. В статьях 4 и 5 Закона «О реабилитации и банкротстве» установлен исчерпывающий перечень оснований для вынесения судом решения о признании должника банкротом или применении реабилитационной процедуры. Суд не вправе объявить должника банкротом или применить реабилитационную процедуру по иным не установленным законом основаниям.

Заявления прокурора, кредитора (кредиторов), за исключением случаев подачи заявления по основаниям, предусмотренным статьей 82 Закона «О реабилитации и банкротстве», могут быть отозваны заявителями до принятия решения о признании должника банкротом или применении реабилитационной процедуры, в этих случаях суд выносит определение о прекращении производства по делу.

13. По результатам осуществления сбора сведений о финансовом состоянии должника временный управляющий составляет заключение аналитического характера, содержащее выводы: о его платежеспособности или неплатежеспособности; о наличии оснований для признания должника банкротом; о наличии оснований для применения реабилитационной процедуры; об отсутствии должника по адресу, указанному в заявлении о признании банкротом; об отсутствии других кредиторов, кроме заявителя; о непредоставлении доступа временному управляющему к учетной документации должника, что препятствовало составлению заключения.

Когда должник не предоставляет доступ временному управляющему к учетной документации, что явилось препятствием составлению заключения о финансовом состоянии должника, суд должен разрешить спор, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

При определении вопроса о неплатежеспособности или платежеспособности должника судам следует учесть, что заключение временного управляющего является одним из доказательств по делу, поэтому на основании статьей 67, 68 и 70 ГПК данное заключение должно быть оценено судом в совокупности с другими доказательствами по делу с учетом их относимости, допустимости и достоверности. Такое заключение не имеет для суда преимущества перед другими доказательствами.

Решение суда о признании должника банкротом, основанное на признании им своей неплатежеспособности, должно содержать подробный анализ о финансово-хозяйственном состоянии должника, а также обоснованную оценку неплатежеспособности должника по существу.

14. Основанием для обращения с заявлением в суд о признании должника банкротом является его неплатежеспособность при отсутствии возможности восстановления платежеспособности, тогда как основанием для обращения о применении реабилитационной процедуры является его неплатежеспособность или угроза неплатежеспособности, когда должник будет не в состоянии исполнить денежные обязательства при наступлении срока их исполнения в ближайшие двенадцать месяцев, при наличии возможности восстановления платежеспособности.

Под угрозой неплатежеспособности должника следует понимать такое состояние его платежеспособности, когда в ближайшее время может наступить его неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по

денежным обязательствам.

Под возможностью восстановления платежеспособности должника следует понимать наличие комплекса взаимосвязанных реальных мероприятий, направленных на оздоровление финансовой деятельности должника и осуществляемых на основе взаимного согласия между должником и кредиторами, группой однородных кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что для применения реабилитационной процедуры необходимо одновременно наличие двух признаков:

- 1) неплатежеспособность должника или угроза его неплатежеспособности;
- 2) реальная возможность восстановления его платежеспособности.

Реабилитационная процедура также может быть применена по возбужденному делу о признании должника банкротом. При этом план реабилитации должен быть разработан должником совместно с кредиторами, и он должен быть утвержден судом в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу решения о применении реабилитационной процедуры.

Использование реабилитационных процедур в интересах должника в целях отсрочки исполнения требований кредиторов противоречит Закону «О реабилитации и банкротстве», поэтому суд не вправе принимать решение о применении реабилитационной процедуры в отношении хозяйствующих субъектов, не доказавших в общем порядке свою неплатежеспособность или угрозу наступления своей неплатежеспособности.

Суд в течение двух рабочих дней со дня вступления решения о применении реабилитационной процедуры в законную силу выносит определение о назначении временного администратора из числа лиц, зарегистрированных в уполномоченном органе, сведения о которых размещены на интернет-ресурсе уполномоченного органа на дату вынесения определения.

15. Законом «О реабилитации и банкротстве» установлен порядок применения реабилитационных процедур: ускоренной реабилитационной процедуры и реабилитационной процедуры.

Судам следует учесть, что с заявлением о применении ускоренной реабилитационной процедуры вправе обратиться только должник. Ускоренная реабилитационная процедура применяется при наличии одновременно следующих условий: в отношении должника не возбуждено дело о реабилитации или о банкротстве; должник является коммерческой организацией; должник является неплатежеспособным либо будет не способен исполнить денежные обязательства при наступлении срока их исполнения в ближайшие двенадцать месяцев.

Ускоренная реабилитационная процедура не применяется в отношении должника по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, по оплате труда и выплате компенсаций лицам, работавшим по трудовому договору, имеет задолженности по социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, по обязательным пенсионным взносам и обязательным профессиональным пенсионным взносам, по вознаграждениям по авторским договорам, а также по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

При ускоренной реабилитационной процедуре план реабилитации составляется заявителем (должником) и предоставляется суду одновременно

с заявлением о применении ускоренной реабилитационной процедуры, данный план утверждается судом при вынесении решения о применении ускоренной реабилитационной процедуры. В ходе проведения ускоренной реабилитационной процедуры реестр требований кредиторов не формируется.

16. По заявлению собственника имущества должника (уполномоченного им органа), учредителей (участников) на основании решения собрания кредиторов суд вправе сохранить право управления имуществом и делами должника с момента утверждения плана реабилитации за собственником имущества должника, уполномоченным им органом, учредителями (участниками).

В случае принятия решения собранием кредиторов об отмене права собственника имущества должника, учредителей (участников) на управление имуществом и делами должника собрание кредиторов обязано предоставить кандидатуру реабилитационного управляющего из числа лиц, зарегистрированных в уполномоченном органе. Решение собрания кредиторов об отмене права на управление имуществом и делами должника направляется в суд вместе с планом реабилитации. Уполномоченный орган обязан назначить реабилитационным управляющим представленную собранием кредиторов кандидатуру в течение пяти рабочих дней со дня вступления в законную силу определения об утверждении плана реабилитации или определения об отстранении собственника имущества должника, учредителей (участников) от управления имуществом и делами должника. В случае отказа уполномоченного органа в назначении представленной кандидатуры собрание кредиторов обязано представить другую кандидатуру для назначения реабилитационным управляющим.

В случаях неисполнения графика погашения кредиторской задолженности сроком более трех месяцев и (или) выявления нарушений норм Закона «О реабилитации и банкротстве», включая выявленные уполномоченным органом, собственник имущества должника, учредители (участники), за которыми сохранено право управления имуществом и делами должника, отстраняются судом от управления по заявлению лица, уполномоченного собранием кредиторов, в течение пятнадцати календарных дней со дня поступления заявления.

17. Законодательством о реабилитации и банкротстве установлена обязанность временного администратора (временного управляющего) по формированию реестра требований кредиторов.

Требования кредиторов к должнику должны быть заявлены ими не позднее чем в месячный срок с момента публикации сообщения о порядке заявления требований кредиторами.

Требования кредиторов, заявленные в месячный срок, должны быть рассмотрены временным администратором (временным управляющим) в течение десяти рабочих дней с момента их получения, и признанные требования включаются в реестр. Требование кредитора, заявленное позднее месячного срока, включается в реестр требований кредиторов, но такой кредитор лишается права голоса на собрании кредиторов до полного удовлетворения требований кредиторов, заявленных в месячный срок.

В реестр также могут быть включены требования кредиторов, заявленные ими ранее в суд с соблюдением требований пункта 2 статьи 72 и пункта 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве».

О результатах рассмотрения требований кредиторов (о признании или непризнании требования в полном объеме или в части с указанием причин непризнания) временный администратор (временный управляющий) обязан письменно уведомить каждого кредитора в день, следующий за днем принятия решения.

Решение временного администратора (временного управляющего) может быть обжаловано кредитором, учредителем (участником), должником в течение десяти рабочих дней в суд, рассматривающий дело о реабилитации или банкротстве. Данный срок является пресекательным, его пропуск является основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В случае признания жалобы кредитора, учредителя (участника) обоснованным, суд обязан определить соответствующую очередь в реестре требований кредиторов, в которую должны быть включены требования кредитора, учредителя (участника).

Судам следует учесть требования пункта 3 статьи 101 Закона «О реабилитации и банкротстве», согласно которым требования кредиторов (в том числе залоговых кредиторов), заявленные после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 90 Закона «О реабилитации и банкротстве», но до утверждения ликвидационного баланса, удовлетворяются из имущества банкрота, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, заявленных в установленный срок.

Временный администратор (временный управляющий) не вправе формировать реестр требований кредиторов на основании расшифровки кредиторской задолженности к балансу должника, поскольку это противоречит Закону «О реабилитации и банкротстве» и статье 8 ГК, предоставляющим гражданам и юридическим лицам право по собственному усмотрению распоряжаться принадлежащими им правами, в том числе и правом на защиту. Поэтому при формировании реестра требований кредиторов временному администратору (временному управляющему) необходимо проверить наличие документов, подтверждающих основание и сумму требования (заявления кредиторов, вступившие в законную силу решения судов, копии договоров, признание долга должником и т.д.).

18. В первую очередь удовлетворяются требования по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью; по взысканию алиментов; по оплате труда и выплате компенсаций лицам, работавшим по трудовому договору, с выплатой задолженностей по социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, обязательным пенсионным взносам, обязательным профессиональным пенсионным взносам; по выплате вознаграждений по авторским договорам.

В случае недостаточности имущества для погашения требований, оно распределяется пропорционально суммам требований, с соблюдением очередности, изложенной в настоящем пункте.

19. Требования залоговых кредиторов подлежат включению в реестр требований кредиторов второй очереди при наличии в имущественной массе залогового имущества, надлежаще оформленного и зарегистрированного залогового обязательства, и только в части, обеспеченной залогом. Требования

залоговых кредиторов включают сумму основного долга, вознаграждение, пени (штрафы) в случае, если данные требования обеспечены залогом и подлежат включению в реестр требований кредиторов второй очереди.

Требования залоговых кредиторов, основанные на ненадлежаще оформленном договоре залога, а также в части, не обеспеченной залогом, учитываются в составе четвертой очереди.

В случае принятия собранием кредиторов решения о согласии на передачу залогового имущества залоговому кредитору, последний лишается права голоса на собрании кредиторов при принятии решений по остальным вопросам, входящим в компетенцию собрания кредиторов.

Судам следует учесть, что передача залогового имущества залоговому кредитору производится только после погашения им требований кредиторов первой очереди и административных расходов, связанных с сохранением и содержанием залогового имущества.

Неявка на собрание кредиторов залогового кредитора, уведомленного надлежащим образом о времени и месте проведения собрания кредиторов, приравнивается к отказу от принятия залогового имущества.

20. Пунктом 4 статьи 100 Закона «О реабилитации и банкротстве» установлено, что в третью очередь погашается задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет. При проверке правильности формирования реестра третьей очереди суды должны применять нормы подпункта 32) пункта 1 статьи 12 Кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года № 99-IV «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», согласно которому налоговая задолженность включает в себя сумму недоимки, а также неуплаченные суммы пени и штрафов.

21. При проверке правильности формирования реестра четвертой очереди судам следует обратить внимание на установленный Законом «О реабилитации и банкротстве» порядок отдельного учета суммы обязательств должника перед кредитором и санкций за неисполнение обязательств, суммы убытков. Поскольку требования по уплате наложенных санкций за неисполнение санкции и возмещению убытков согласно закону подлежат удовлетворению в составе пятой очереди.

22. Имущественная масса обеспечивает удовлетворение требований кредиторов, поэтому действия банкротного управляющего по формированию имущественной массы находятся, согласно закону, под контролем собрания кредиторов.

Банкротный управляющий не вправе самостоятельно устанавливать порядок оценки и реализации имущества, без решения собрания кредиторов.

Имущественная масса формируется банкротным управляющим в порядке, установленном статьей 96 Закона «О реабилитации и банкротстве».

К полномочиям банкротного управляющего отнесено и выявление сделок, совершенных должником при обстоятельствах, указанных в статье 7 Закона «О реабилитации и банкротстве» и принятие мер к возврату имущества должника.

Банкротный управляющий вправе обратиться в суд с иском о признании недействительной реорганизации юридического лица - должника, совершенной путем присоединения, разделения или выделения в течение трех лет до

возбуждения дела о банкротстве (реабилитации) и приведшей к незаконному выводу активов.

Состав имущественной массы при применении процедур банкротства крестьянского (фермерского) хозяйства должен определяться с учетом требований статьи 1 и пункта 4 статьи 9 Закона Республики Казахстан от 31 марта 1998 года № 214-І «О крестьянском или фермерском хозяйстве».

В реабилитационной процедуре имущественная масса формируется аналогично как и при процедуре банкротства.

23. Административные расходы в банкротном (реабилитационном) производстве согласно статьям 1, 100 Закона «О реабилитации и банкротстве» включают все расходы по проведению процедур банкротства (реабилитации), в том числе и суммы вознаграждения администратора. Административные расходы покрываются вне очереди за счет имущества должника.

Контроль за целевым использованием средств, предназначенных для покрытия административных расходов, осуществляется комитетом кредиторов.

Нецелевое использование, а также перерасход лимита средств на административные расходы, является основанием для отстранения банкротного (реабилитационного) управляющего от управления имуществом и делами должника, и для привлечения его к ответственности, в соответствии с законами Республики Казахстан.

24. В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона «О реабилитации и банкротстве», если заявление о признании банкротом подано должником в суд с целью ложного банкротства, кредиторы вправе потребовать от должника возмещения причиненных убытков и обратиться в суд о привлечении лиц, принявших такое решение, к субсидиарной ответственности.

Пунктом 3 статьи 6 Закона «О реабилитации и банкротстве» предусмотрено, что банкротный управляющий в случае выявления в ходе процедуры банкротства фактов преднамеренного банкротства обязан в месячный срок, а кредиторы вправе обратиться в суд с иском к такому лицу о взыскании сумм требований кредиторов, оставшихся неудовлетворенными из-за недостатка имущества банкрота по результатам процедуры банкротства.

При этом таким правом на взыскание сумм ущерба, причиненного виновными действиями учредителя (участника) и (или) должностного лица должника, также обладают органы государственных доходов, требования которых остались неудовлетворенными из-за недостатка имущества банкрота по результатам процедуры банкротства.

25. Согласно подпункту 3) статьи 1 Закона «О реабилитации и банкротстве» администратор - временный администратор, реабилитационный, банкротный и временный управляющие, назначаемые в установленном порядке в период рассмотрения дел в суде и проведения реабилитационной процедуры и процедуры банкротства. Администратор выступает в качестве единственного органа управления должника и обязан осуществлять свои полномочия по месту нахождения должника. Администратором назначается лицо, зарегистрированное в уполномоченном органе.

Администратор может быть отстранен от управления делами и имуществом должника в таком же порядке, в каком назначен для осуществления указанных

полномочий.

26. Закон «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года вступил в законную силу 26 марта 2014 года, поэтому на основании статьи 4 ГК, статьи 4 ГПК и статьи 37 Закона Республики Казахстан от 24 марта 1998 года № 213-І «О нормативных правовых актах» его нормы применяются к делам, поступившим в суд после вступления его в законную силу.

Нормы Закона «О реабилитации и банкротстве» применяются и по делам, поступившим в суды до вступления его в законную силу, - это касается в отношении действий (продление сроков, составление и согласование заключительного отчета и т.д.), совершаемым реабилитационным (банкротным) управляющим и уполномоченным органом в процессе процедуры реабилитации или банкротства.

Вынесенные уполномоченным органом до введения в действие Закона «О реабилитации и банкротстве» решения: о назначении конкурсных (реабилитационных) управляющих; об утверждении состава комитета кредиторов и реестра требований кредиторов; установлении или продлении сроков конкурсного (реабилитационного) производства; сохраняют юридическую силу, если они не противоречат Закону «О реабилитации и банкротстве».

27. В пункте 1 статьи 84 Закона «О реабилитации и банкротстве» предусмотрен срок проведения процедуры банкротства, который определяется решением суда и не может превышать девяти месяцев. Этот срок может быть продлен судом по ходатайству банкротного управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на три месяца, а для сельскохозяйственных производителей – не более чем на один год.

В тех случаях, когда по делу имеются одно или несколько оснований для продления срока проведения процедуры банкротства, предусмотренные пунктом 2 статьи 84 Закона «О реабилитации и банкротстве», срок процедуры банкротства может быть продлен судом несколько раз с соблюдением требований абзаца 1 пункта 1 статьи 84 Закона «О реабилитации и банкротстве», то есть по ходатайству банкротного управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на три месяца, а для сельскохозяйственных производителей – не более чем на один год при каждом продлении срока.

28. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 3 «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства о банкротстве»;

2) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 14 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 3 от 28 апреля 2000 года «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства о банкротстве»;

3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 11 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 3 «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства о банкротстве».

29. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К. Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 6
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

2 октября 2015 года

город Астана

О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания

В целях обеспечения правильного и единообразного применения норм Уголовного, Уголовно-процессуального и Уголовно-исполнительного кодексов Республики Казахстан по вопросам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания либо сокращение срока назначенного наказания являются комплексными правовыми институтами. Вопросы их применения решаются в порядке, установленном статьями 72, 73, 86 и 87 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), статьями 476, 477, 478 и 480 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) и статьями 161, 162 и 169 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (далее – УИК).

2. Обратит внимание судов на то, что абзац первый части первой статьи 72 УК закрепляет возможность применения судом условно-досрочного освобождения осужденного, отбывшего предусмотренную законом часть

назначенного по приговору суда срока наказания, и не нуждающегося в полном его отбывании.

Абзацы второй и третий части первой статьи 72 УК предусматривают специальные условия применения условно-досрочного освобождения.

Если судом устанавливается, что наряду с фактическим отбытием предусмотренного законом срока наказания, осужденный не имел злостных нарушений режима отбывания наказания и полностью возместил ущерб, причиненный преступлением, то в соответствии с абзацем вторым части первой статьи 72 УК он подлежит условно-досрочному освобождению без каких-либо дополнительных условий.

При отсутствии хотя бы одного из этих двух условий вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного решается судом в соответствии с правилами, закрепленными в абзаце первом части первой статьи 72 УК.

Осужденный, к которому не предъявлены иски о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, в случае отсутствия злостных нарушений, подлежит обязательному освобождению условно-досрочно по отбытию установленной части срока наказания.

К ущербу, подлежащему возмещению, не относятся процессуальные издержки, взысканные с осужденного по приговору суда.

3. При решении вопроса о принятии к своему производству ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду надлежит проверить отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (частями первой, третьей, девятой статьи 162 УИК и частью второй статьи 480 УПК), и содержатся ли в представленных материалах данные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения ходатайства и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению ходатайства своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

4. При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, участие в судебном заседании осужденного, защитника, представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора обязательно, а также вправе участвовать потерпевший либо его представитель. Неявка потерпевшего, гражданского истца и их представителей не препятствует рассмотрению ходатайства.

Суд обязан извещать их о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства надлежащим образом.

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа, исполняющего наказание. Это должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда. Правом обжаловать постановление обладают осужденный, потерпевший, и их законные представители, защитник, а прокурор –

обладает правом принесения протеста.

5. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания могут быть применены к осужденному после фактического отбытия сроков, указанных, соответственно, в частях третьей, четвертой и пятой статьи 72, части второй статьи 73, а к несовершеннолетним осужденным в части первой статьи 86, части первой статьи 87 УК.

6. При исчислении фактически отбытого срока наказания осужденным включается время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу. Если решение о зачете указанных сроков в общий срок наказания не содержится в приговоре суда или в постановлении суда, вынесенного в порядке исполнения приговора, то суд при применении условно-досрочного освобождения постановляет о таком зачете в своем постановлении.

Условно-досрочное освобождение не применяется к осужденным, указанным в части восьмой статьи 72 УК.

7. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или помилования либо постановлением вышестоящего суда, фактически отбытый срок наказания при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или помилования либо постановлением вышестоящего суда.

8. Если лицо осуждено по совокупности преступлений либо по совокупности приговоров за совершение правонарушений различных категорий тяжести, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять срок после фактического отбытия которого возможно применение условно-досрочного освобождения или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, по правилам, предусмотренным частью третьей статьи 72, частью второй статьи 73, частью первой статьи 86 УК, по отношению к наиболее тяжкому преступлению, входящему в совокупность.

9. Фактическое отбытие осужденным, предусмотренного законом части срока наказания, в соответствии с частью первой статьи 72, частью второй статьи 73, частью первой статьи 86 и частью первой статьи 87 УК не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

При решении вопроса об условно-досрочном освобождении и замены назначенного наказания более мягким видом наказания, суды должны обеспечивать индивидуальный подход, и в каждом конкретном случае устанавливать достаточно ли содержащихся в ходатайстве и в иных материалах сведений для условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены назначенного наказания более мягким видом наказания, т.е. оценивать позитивные изменения в поведении осужденного.

При оценке поведения осужденного суды должны учитывать: соблюдение им правил внутреннего распорядка, выполнение требований администрации учреждения уголовно-исполнительной системы (далее – учреждение), участие в мероприятиях воспитательного характера и в общественной жизни

учреждения, поощрения, взыскания, поддержание отношений с родственниками и осужденными, положительное или отрицательное отношение к учебе, возмещение ущерба, перевод на облегченные условия содержания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Вывод суда об исправлении осужденного должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства, но и за весь период нахождения в учреждении, включая время содержания под стражей до вынесения приговора.

Достоверность требований, предусмотренных статьей 130 УИК, устанавливается на основе тщательного исследования судом материалов личного дела.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, за исключением снятых и погашенных, с учетом характера допущенных нарушений, подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными.

При исследовании степени исправления осужденного необходимо изучить каждый факт наложения на него дисциплинарного взыскания на предмет являются ли эти нарушения злостными.

10. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, и т.п., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только по этому основанию.

В то же время установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

11. В соответствии с требованиями части пятой статьи 480 УПК вопрос об условно-досрочном освобождении рассматривается судом с обязательным участием осужденного, и суд при отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении в соответствии с пунктом 3) части седьмой статьи 480 УПК вправе до ухода в совещательную комнату принять в этом же заседании решение о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, при наличии соответствующего ходатайства осужденного.

При наличии возражений осужденного суд не вправе заменить неотбытую часть наказания другим более мягким видом наказания.

12. Не должны иметь место случаи как неправильного применения условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, так и необоснованного отказа в освобождении от дальнейшего отбывания наказания осужденного и замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в отношении не нуждающихся в полном отбытии срока назначенного наказания осужденных.

Суды не вправе отказывать в условно-досрочном освобождении по мотивам, не предусмотренным законом, таким как: мягкость назначенного наказания,

кратковременность пребывания осужденного в данном учреждении, отрицание вины осужденным, наличие в прошлом судимости, отбывание наказания за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления и т.п.

13. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению из под стражи после вступления постановления в законную силу. Срок неотбытой части наказания исчисляется с момента фактического освобождения осужденного. Копию постановления суд должен незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

14. Если приговором суда наряду с основным наказанием назначено дополнительное наказание, при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от основного наказания либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос освобождения осужденного от этого дополнительного наказания не рассматривается. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от отбывания оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не было исполнено, суд вправе освободить осужденного от его отбывания полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

15. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части седьмой статьи 72 УК.

Решение суда выносится в виде постановления, которое должно быть мотивированно и содержать подробное обоснование выводов, к которым пришел суд в результате рассмотрения ходатайства.

16. Отмена условно-досрочного освобождения по основаниям, указанным в пункте 1) части седьмой статьи 72 УК, возможна только по представлению уполномоченного государственного органа.

В соответствии с пунктом 2) части седьмой статьи 72 УК в случаях совершения преступления по неосторожности, а равно совершения уголовного проступка, умышленного преступления небольшой тяжести беременной женщиной, женщиной, имеющей малолетних детей, мужчиной, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщиной в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчиной в возрасте шестидесяти трех и выше лет, инвалидом первой или второй группы, вопрос об отмене либо сохранении условно-досрочного освобождения решается судом при назначении наказания за новое преступление.

Данная норма дает право, но не обязывает суд отменять условно-досрочное освобождение даже при наличии указанных в законе обстоятельств.

17. Под злостным уклонением от обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренных частью второй статьи 44 УК и частью восьмой статьи 169 УИК, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем, вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств.

Неисполнение условно-досрочно освобожденным возложенных на него судом обязанностей по объективным причинам, препятствовавшим их исполнению, например, по болезни, не является основанием для отмены условно-досрочного освобождения.

18. При отмене условно-досрочного освобождения к исполнению обращается неотбытая часть не только основного, но и дополнительного наказания, если лицо было условно-досрочно освобождено от его отбывания.

19. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Республики Казахстан, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат оценке также данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашением о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международными договорами Республики Казахстан для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности установления за ним пробационного контроля, подлежащего исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

20. Лица, которым назначенное приговором суда лишение свободы заменено более мягким видом наказания, в дальнейшем на основании статьи 72 УК, могут быть освобождены условно-досрочно от отбывания нового более мягкого вида наказания.

В отличие от условно-досрочного освобождения замена неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания не может быть отменена из-за ненадлежащего поведения осужденного.

21. В соответствии со статьей 73 УК неотбытая часть назначенного срока лишения свободы за преступления небольшой, средней тяжести и тяжкие с учетом поведения осужденного может быть заменена ему более мягким видом наказания, указанным в статье 40 УК: штрафом, ограничением свободы.

Несовершеннолетним осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, неотбытая часть наказания в соответствии со статьей 87 УК заменяется судом только ограничением свободы.

22. Суд, установив, что осужденный, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного частью десятой статьи 162 УИК,

выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

23. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью седьмой статьи 72 УК не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в него, его поведение, отношение к труду и т.п.

24. При рассмотрении ходатайства Генерального Прокурора Республики Казахстан или его заместителя, внесенного в соответствии с частью третьей статьи 621 УПК, о сокращении неотбытой части наказания судам надлежит выяснить соблюдение части второй статьи 618 УПК при заключении процессуального соглашения с осужденным, способствовал ли осужденный раскрытию преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве, изобличению лиц, совершивших особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические преступления, и имеется ли в отношении виновных лиц вступивший в законную силу обвинительный приговор. При этом неотбытая часть наказания может быть сокращена судом не более чем наполовину.

25. Признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 10 «Об условно-досрочном освобождении от наказания и замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

26. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К. Шаухаров

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі
қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан
үзінділер**

**Извлечения из постановлений надзорной судебной
коллегии по гражданским и административным
делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Жергілікті соттардың қабылдаған шешімдері
заңсыз болғандықтан, сот актілерінің күші
жойылып, жаңа шешім қабылданды**

2015 жылғы 9 қыркүйек

№ 3гп-462-15

Ж. сотқа талап арыз беріп, онда Қызылорда облыстық ішкі істер департаментінің (бұдан әрі – ОПД) 2014 жылғы 22 мамырдағы № 81 ж/қ еңбек шартын бұзу жөніндегі бұйрығының күшін жойып, өзін бұрынғы қызметіне қайта орналастыруды, амалсыз бос жүрген уақытына еңбекақысын өндіруді сұраған.

Қызылорда облыстық сотының апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 15 қазандағы қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылған. Қызылорда қалалық сотының 2014 жылғы 8 тамыздағы шешімімен талап арыз толық қанағаттандырылған.

Аталған соттың кассациялық сот алқасының қаулысымен сот шешімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының 2015 жылғы 9 қыркүйектегі қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімінің, апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күштері жойылып, іс бойынша жаңа шешім қабылданып, Ж.-ның талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылды.

АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Бұл іс бойынша осындай кемшіліктер орын алған.

Іс құжаттарына қарағанда, Ж. Қызылорда ОПД-нің әкімшілік полициясы басқармасының жол-патрульдік полиция ротасы саптық бөлімінің полицейі қызметін атқарған.

Департамент басшысының 2014 жылғы 22 мамырдағы № 81 ж/қ бұйрығымен Ж. «Құқық қорғау қызметі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 80-бабы 1-тармағының 14) тармақшасына сәйкес жемқорлық сипатындағы құқық бұзушылыққа жол бергені үшін атқарып жүрген қызметінен босатылып әскери есепке алу арқылы Қарулы Күштер қатарына шығарылған.

Талапкердің қызметінен босатылуына Қазақстан Республикасы Мемлекеттік қызмет істері агенттігінің Қызылорда облысы бойынша Тәртіптік кеңесінің 2015 жылғы 15 мамырдағы № 03-29/26 шешімі негіз болған.

Бірінші сатыдағы сот дауланған бұйрықты заңсыз деп танып, Ж.-ның талаптарын қанағаттандыру туралы шешімге келген. Шешімде жұмыс беруші тәртіптік жазаны тиісті мерзімі өтіп кеткеннен кейін қолданғандықтан, талапкер бұрынғы қызметіне қайта орналастыруға жататыны туралы тұжырым жасалған. Соттың осы тұжырымымен апелляциялық және кассациялық сот алқалары келіскен.

Алайда, осы дауды қарау және шешу кезінде жергілікті соттар қолданыстағы материалдық заңдарды дұрыс басшылыққа алмаған.

Тәртіптік кеңестің шешімінде және қызметтік тексеру жүргізудің қорытындысында көрсетілгендей, талапкер Ж. 2013 жылғы 28 тамызда өзінің қызметтік міндеттерін атқару кезінде «Шымкент-Самара» тас жолының Белкөл кенті тұсында орналасқан «Сырдария» шеп бекетінде Шымкент жақтан келе жатқан, мемлекеттік белгілері Х 583 СВА 13 және Х 395 PVN 13 «Камаз» автокөліктерін құжаттарды тексеру мақсатында тоқтатып, көлік жүргізушілерінен емес, аталған көліктерге ілесіп келе жатқан азамат Б.-дан заңсыз түрде 10 000 теңге пара талап ету арқылы процессуалдық емес әрекет жасағаны, алайда соңғының бойында жасырылған арнайы түсіру құралын байқап қалып, ақшаны алудан бас тартқаны анықталған. Талапкердің әрекеттері бейнетаспаға жазылып, кейіннен құжаттарды толтыру жолымен ресімделген.

«Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 12-бабы 1-тармағының 2), 4) тармақшаларына сәйкес, мемлекеттік міндеттерді атқаруға уәкілеттік берілген адамдардың материалдық мүдделерін қанағаттандыруға байланысты мәселелерді шешу кезінде өздерінің қызметтік өкілеттігін пайдалану, шешімдер әзірлеу мен қабылдау кезінде заңды және жеке тұлғаларға заңсыз артықшылық көрсету әрекеттері сыбайлас жемқорлыққа жағдай туғызатын құқық бұзушылықтар болып табылады.

Іс бойынша жиналған құжаттар мен дәлелдемелерге сәйкес, қылмыстық ізге түсу органдары қызметкерлерінің прокурордың санкциясы негізінде жүргізілген іс-шаралар барысында талапкер Ж.-ның сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы заңдылықты сақтамай, өзінің қызметтік өкілеттіктерін асыра пайдаланып, құқық субъектісімен процессуалдық емес қарым-қатынас жасап, пара алмақшы болған әрекеттері толығымен бекітілген.

Сонымен қатар, жасырын түсірілген бейнетаспадағы көріністер, азамат Б.-ның киіміне бекітілген арнайы түсіру құралын талапкердің байқап қалуы, тексеру кезінде жүргізілген сот-бейнефоноскопиялық сараптаманың қорытындысы сияқты дәлелдер талапкердің әрекеттері сыбайлас жемқорлыққа жағдай туғызатын құқық бұзушылық болып табылатынына және соттардың талапкердің әрекеттерінде аталған құқық бұзушылықтың белгілері жоқ деген қорытындысының негізсіз екендігіне дәлел болады.

Талапкерге қатысты қылмыстық іс қозғаудан бас тарту туралы шешім қабылдай отырып, қылмыстық ізге түсу органдары Ж.-ның «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 12-бабы 1-тармағының 2) тармақшасында көрсетілген құқық бұзушылық жасаған деген қорытындыға келген.

Сонымен қатар, талапкер өзінің заңсыз әрекеттерінің нәтижесінде «Құқық қорғау қызметі туралы» Заңның талаптарын сақтамай, құқық қорғау қызметкерінің

атақ, абыройына дақ түсіретін теріс қылықтарға жол берген.

Жергілікті соттардың талапкерді тәртіптік жауапкершілікке тартудың Еңбек туралы және арнайы заңдарда көрсетілген мерзімдері өтіп кеткен деген тұжырымдары да аталған даудың мән-жайларына сәйкес келмейді.

«Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 28-1-бабының 3-тармағында мемлекеттік қызметшінің еңбекке уақытша қабілетсіздігіне, мемлекеттік немесе қоғамдық міндеттерді орындау үшін жұмыстан босатылуына, демалыста, іссапарда болуына байланысты жұмыста болмаған уақытында бір жылдық және үш айлық тәртіптік жаза қолдану мерзімі еңбек заңнамасына сәйкес тоқтатыла тұратындығы көрсетілген.

Іс бойынша жиналған құжаттар мен дәлелдемелерге сәйкес, Ж.-ға қатысты қылмыстық іс қозғаудан бас тарту туралы шешім 2014 жылғы 20 қаңтарда қабылданып, оны қызметінен босату туралы бұйрық 2014 жылғы 22 мамырда, яғни 4 ай 2 күн өткеннен кейін шығарылған.

Осы мерзім ішінде талапкер 4 рет еңбекке уақытша жарамсыз болуына байланысты оған қатысты қозғалған тәртіптік іс жүргізу тоқтатылған және оның жауапкершілігі туралы мәселе бойынша шешім «Құқық қорғау қызметі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 57-бабының талаптары, Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 74-бабының 3-тармағының талаптары толығымен сақталып қабылданған.

Қазақстан Республикасы Мемлекеттік қызмет істері агенттігінің Қызылорда облысы бойынша Тәртіптік кеңесінің отырысында анықталғандай, облыстық медициналық және фармацевтикалық департаменті тарапынан жүргізілген сараптама қорытындысына сәйкес, жоғарыда аталған еңбекке жарамсыздық парақтарының екеуін медициналық мекемелер Ж.-ға негізсіз ашқандығы анықталған.

Қадағалаушы сот алқасы, заңсыз болуына байланысты жергілікті соттар қабылдаған қаулылардың күштері жойылуға жататындығын, іс бойынша маңызы бар мән-жайлар толық және дұрыс анықталғанын ескеріп, материалдық құқық нормаларын қолдануда қате жіберілгендіктен, істі қайта қарауға жолдамай-ақ, Ж.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдады.

**2. Суд применил закон, не подлежащий
применению, что привело к отмене судебных
актов и принятию нового решения по делу**

02 сентября 2015 г.

№ 3гп-438-15

А. обратился в суд с иском к ГУ «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» (далее – Пограничная служба) о предоставлении жилья. Решением военного суда Акмолинского гарнизона от 17 октября 2014 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Военного суда Республики Казахстан решение военного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов ввиду неправильного применения норм материального права отменила и обязала ГУ «Пограничная служба Комитета национальной безопасности Республики Казахстан» предоставить А. и членам его семьи квартиру в городе Астане по нормам, установленным жилищным законодательством, по следующим основаниям.

По мнению коллегии, суд применил закон, не подлежащий применению.

Из материалов дела следует, что приказом Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан №137-лс от 20 февраля 2012 года истец был уволен в запас Вооруженных Сил Республики Казахстан по состоянию здоровья. Выслуга лет на воинской службе в календарном исчислении составила 27 лет 07 месяцев.

На момент увольнения истца действовал Закон Республики Казахстан от 20 января 1993 года «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей», статья 17 которого предусматривала, что военнослужащие, прослужившие двадцать лет и более, не могут быть уволены с воинской службы по возрасту, состоянию здоровья, сокращению штатов без предоставления им и членам их семей жилых помещений по нормам, установленным законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 ГК акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Юридическая сила акта гражданского законодательства на отношения, возникшие до введения его в действие, распространяется в случаях, когда это прямо им предусмотрено.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суд применил статью 55 Закона Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года «О воинской службе и статусе военнослужащих», мотивируя тем, что из содержания данной нормы закона следует, что право на получение служебного жилища распространяется на военнослужащих, проходящих действительную воинскую службу.

Однако данный закон введен в действие с 06 марта 2012 года, а отдельные положения согласно статьи 55 этого же закона, введены в действие с 01 января 2013 года.

При указанных обстоятельствах суд применил нормы Закона Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года «О воинской службе и статусе военнослужащих», не подлежащие применению к правоотношениям, возникшим между сторонами в период действия Закона Республики Казахстан от 20 января 1993 года «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей».

О правоотношениях, возникших между сторонами на момент увольнения истца, свидетельствует и гарантийное письмо ответчика от 22 февраля 2012 года об обязательстве предоставить жилое помещение в течение трех лет со ссылкой на статью 17 Закона Республики Казахстан от 20 января 1993 года «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей».

Коллегия пришла к выводу, что, поскольку на момент увольнения истца действовал закон, предусматривающий невозможность увольнения военнослужащего, прослужившего более 20 лет, с воинской службы по возрасту, состоянию здоровья, сокращению штатов без предоставления жилья, требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Споры о банкротстве и реабилитации

3. В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона в реестр требований кредиторов включаются требования кредиторов, которые являются бесспорными, а также признанные обоснованными согласно пункту 3 настоящей статьи

2 сентября 2015 г.

№ 3гп-444-15

Акционерное общество «Аграрная кредитная корпорация» (далее – АО «А») обратилось в суд о признании незаконным приказа № 580 от 22 ноября 2013 года к государственному учреждению «Налоговый департамент по Акмолинской области Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Департамент), к конкурсному управляющему товарищества с ограниченной ответственностью (далее - ТОО) «З» о понуждении включить в состав комитета кредиторов и в реестр требований кредиторов, поступившее по ходатайству акционерного общества «А».

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 26 марта 2014 года в удовлетворении исковых требований АО «А» отказано.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Акмолинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов отменила, по делу приняла новое решение об удовлетворении иска АО «А» частично.

Признан незаконным приказ департамента № 580 от 22 ноября 2013 года.

Суд обязал конкурсного управляющего ТОО «З» включить АО «А» в состав комитета кредиторов и в реестр требований кредиторов с суммой требований в размере 619 200 000 тенге по следующим основаниям.

Согласно подпунктам 1), 3), 4) части 1 статьи 364 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Материалами дела установлено, что решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 5 октября 2012 года, вступившим в законную силу 7 февраля 2013 года, ТОО «З» было признано банкротом, возбуждено конкурсное производство.

Согласно заявлению от 28 марта 2013 года АО «А» обратилось к конкурсному управляющему ТОО «З» с заявлением о включении в состав комитета кредиторов банкрота, приложив к заявлению претензию на сумму 1 219 216 450 тенге, копию кредитного договора №700-В от 30 апреля 2008 года, справку расчета задолженности ТОО «З» перед АО «А» по указанному кредитному договору.

Приказом №143-ө от 3 мая 2013 года в состав комитета кредиторов включено АО «А».

В соответствии с реестром требований кредиторов ТОО «З», неоднократно подвергнутому изменениям, требование АО «А» на сумму 1 219 216 450 тенге не были признаны конкурсным управляющим ТОО «З» и, соответственно, не внесены в него.

Приказом уполномоченного органа № 580 от 22 ноября 2013 года АО «А» исключено из состава комитета кредиторов. Основанием для исключения послужило признание кредитного договора № 700-В от 30 апреля 2008 года недействительным вступившим в законную силу решением суда от 2 июля 2013 года.

Отказывая в удовлетворении заявления АО «А», суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу, что АО «А» не является кредитором ТОО «З», поскольку вступившим с законную силу решением суда от 2 июля 2013 года кредитный договор № 700-В от 30 апреля 2008 года признан недействительным и данный кредитный договор не влечет юридические последствия для сторон.

Указанные выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона в реестр требований кредиторов включаются требования кредиторов, которые являются бесспорными, а также признанные обоснованными согласно пункту 3 настоящей статьи.

Документом, подтверждающим основание требования к банкроту в сумме 1 219 216 450 тенге, при обращении АО «А» к конкурсному управляющему с заявлением о включении в состав комитета кредиторов и реестр требований кредиторов, являлся кредитный договор №700-В от 30 апреля 2008 года, который признан судом недействительным.

Материалами дела достоверно установлено, что на основании указанного договора ТОО «З» получило у АО «А» денежные средства в сумме 619 200 000 тенге, которые были перечислены на расчетный счет ТОО «З». Данное требование является бесспорным, поэтому оно подлежит включению в реестр требований кредиторов ТОО «З».

Остальные требования АО «А» о включении в реестр требований кредиторов (1 219 216 450 – 619 200 000 = 600 016 450 тенге) не подлежат удовлетворению, поскольку недействительность кредитного договора от 30 апреля 2008 года не дает оснований для начисления вознаграждения и неустойки по данному договору.

Изложенное свидетельствует о незаконности действий уполномоченного органа по исключению АО «А» из состава комитета кредиторов и конкурсного управляющего ТОО «З» по отказу во включении требований АО «А» в сумме 619 200 000 тенге в реестр требований кредиторов.

Вышеуказанные существенные нарушения закона, допущенные судами, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием к отмене в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Споры об обжаловании действий судебного исполнителя

4. Статьей 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусмотрено право стороны исполнительного производства, не согласной с оценкой специалиста, оспорить ее в течение десяти календарных дней с момента ознакомления (получения копии, извещения) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Проведение обязательной оценки в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан для определения стоимости имущества должника, когда он или взыскатель возражают против произведенной судебным исполнителем оценки, предусмотрено и подпунктом 5) пункта 2 статьи 6 Закона «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан»

01 сентября 2015 г.

№ 3зп-449(3)-15

ТОО «I» обратилось в суд с иском к частному судебному исполнителю (далее – ЧСИ) С., ТОО «С», заинтересованному лицу АО «И» о признании недействительными отчетов об оценке движимого и недвижимого имущества от 04 мая 2014 года №№ 14-1/238-1, 14-1/238-2, 14-1/238-3, 14-1/238, 14-1/238-4.

Решением Талдыкорганского городского суда от 04 декабря 2014 года иск удовлетворен, постановлено признать отчеты об оценке движимого и недвижимого имущества от 04 мая 2014 года №№ 14-1/238-1, 14-1/238-2, 14-1/238-3, 14-1/238, 14-1/238-4 недействительными, взыскать в пользу ТОО «I» с ЧСИ С., ТОО «С» в возмещение расходов по оплате государственной пошлины по 2315 тенге с каждого.

03 марта 2015 года определением апелляционной судебной коллегии Алматинского областного суда решение суда первой инстанции отменено, с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований ТОО «I».

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда решение апелляционной инстанции отменено, восстановлено в решение Талдыкорганского городского суда.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила постановление кассационной инстанции, оставив в силе решение апелляционной инстанции в силу следующего.

Из материалов дела установлено что, решением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области (далее – СМЭС) от 15 мая 2013 года удовлетворен иск прокурора в интересах государства в лице АО «Б» об обращении взыскания на заложенное имущество ТОО «I», Т.С., Ж., Е. в виде: земельного участка общей площадью 4.6 га, с расположенными на нем производственным цехом, железнодорожным тупиком, мостовыми кранами, находящимся в селе Заречном Алматинской

области движимого имущества, принадлежащих на праве собственности ТОО «І»; имущества (активов), поступающего в результате строительно-монтажных работ, осуществляемых Генподрядчиком по договору, оборудования; долей участников в Уставном капитале ответчиков, составляющем 100 % в уставном капитале ТОО «І».

Исполнительное производство № 91-14-В-792 в отношении ТОО «І» возбуждено постановлением С. от 17 апреля 2014 года, копия которого в соответствии с требованиями статьи 37 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» вручена заместителю директора ТОО «І» Р. с уведомлением по необходимости добровольного исполнения решения суда, чему имеется подтверждение в материалах исполнительного производства.

Определением СМЭС от 19 мая 2014 года удовлетворено представление ЧСИ от 22 апреля 2014 года о замене взыскателя в порядке, предусмотренном подпунктом 5) пункта 1 статьи 126 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей». Произведена замена взыскателя АО «Б» на АО «И».

Пунктом 6 статьи 32, пунктом 1 статьи 62 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусмотрено право ЧСИ принимать меры по обеспечению исполнения исполнительных документов, в том числе по наложению ареста на имущество должника с санкции суда, получаемой в порядке, установленном ГПК.

28 апреля 2014 года ЧСИ в адрес должника направлено уведомление о совершении исполнительных действий.

29 апреля, 04 мая 2014 года ЧСИ С. в присутствии заместителя директора ТОО «І» Р. произведена опись и с санкции суда арест имущества должника.

Согласно статье 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», оценка имущества производится судебным исполнителем с учетом его рыночной стоимости и фактического износа. Если оценка является затруднительной, либо должник или взыскатель возражают против произведенной судебным исполнителем оценки, для определения стоимости имущества назначается специалист.

29 апреля 2014 года для определения стоимости движимого и недвижимого имущества ТОО «І» ЧСИ С. в соответствии со статьями 24 и 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» вынесено постановление о привлечении специалиста.

Оценка имущества должника в рамках исполнительного производства поручена ТОО «С», согласно отчетам которого от 04 мая 2014 года № 14-1/238-1, 14-1/238-2, 14-1/238-3, 14-1/238, 14-1/238-4 рыночная стоимость движимого и недвижимого имущества ТОО «І» определена в сумме 1 686 683 121 тенге.

На основании представленных сторонами и исследованных в судебных заседаниях доказательств, в том числе содержащихся в материалах исполнительного производства № 91-14-В-792, достоверно установлено, что взыскатель АО «И» и должник с отчетами об оценке были ознакомлены письмом от 02 июня 2014 года, которое руководителю ТОО «І» вручено лично.

09 июня 2014 года ТОО «І» обратилось к судебному исполнителю

с заявлением о несогласии с отчетами об оценке его имущества и намерении до 12 июля 2014 года предоставить новые отчеты независимой оценочной компании.

Судебным определением от 19 июня 2014 года исполнение решения СМЭС от 15 мая 2013 года отсрочено.

Статьей 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусмотрено право стороны исполнительного производства несогласной с оценкой специалиста, оспорить ее в течение десяти календарных дней с момента ознакомления (получения копии, извещения) в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Проведение обязательной оценки в соответствии с законодательными актами Республики Казахстан для определения стоимости имущества должника, когда он или взыскатель возражают против произведенной судебным исполнителем оценки, предусмотрено и подпунктом 5) пункта 2 статьи 6 Закона «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан».

В соответствии со статьей 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в случае несогласия стороны исполнительного производства с произведенной оценкой судебный исполнитель назначает повторную оценку с возложением расходов по оплате стоимости услуг специалиста по повторной оценке на ту сторону исполнительного производства, которая не согласна с оценкой.

Постановлением ЧСИ от 08 июля 2014 года назначена повторная оценка, однако оплата услуг по проведению повторной оценки должником ТОО «I» не была произведена.

09 июля 2014 года ЧСИ в адрес ТОО «I» направлено письмо о предоставлении новой оценки, произведенной другой независимой оценочной компанией, с предоставлением срока до 12 июля 2014 года. Тогда же должник уведомлен о последствиях непредставления нового отчета об оценке.

21 августа 2014 года судом апелляционной инстанции судебное определение от 19 июня 2014 года об отсрочке исполнения решения СМЭС (от 15 мая 2013 года) отменено, однако ТОО «I» судебному исполнителю другие отчеты об оценке его движимого и недвижимого имущества не представлены.

Судом апелляционной инстанции сделаны основанные на установленных по делу и вышеприведенных обстоятельствах выводы о том, что должник ТОО «I», не предпринимая мер к исполнению судебного акта, заявляя о несогласии с отчетом об оценке имущества независимой оценочной компании ТОО «С», в то же время само не предоставило альтернативные отчеты об оценке своего имущества, не оплатило услуги специалиста при назначении ЧСИ повторной оценки имущества.

Материалами делами подтверждено, что 01 октября 2014 года реализуемое залоговое имущество было выставлено на аукцион по оценочной стоимости, но торги не состоялись ввиду отсутствия заявок, а на торги, назначенные на 24 октября 2014 года, ни одной заявки, за исключением заявки АО «И», не поступило.

Кассационной судебной коллегией Алматинского областного суда при отмене постановления апелляционной инстанции оставлено без внимания то, что заявление ТОО «I» о приостановлении исполнительных действий и отмене торгов, назначенных на 01 октября 2014 года, поступило судебному исполнителю лишь

03 октября 2014 года, а с момента оценки, проведенной ТОО «КФ» 19 сентября 2012 года, на которую ссылается должник, прошло более двух с половиной лет.

Между тем при проведении оспариваемой оценки от 04 мая 2014 года оценочной компанией ТОО «С» в сумме 1 686 683 121 тенге определена стоимость принадлежащего ТОО «I» лишь фактически имеющегося движимого и недвижимого имущества, тогда как отчеты об оценке от 27 января 2011 года и 25 ноября 2014 года (3 139 723 400 тенге и 4 031 501 865 тенге) содержат данные о перспективных проектах бизнеса ТОО «I», составляющих более 80 % определенной стоимости имущества. Оспариваемые отчеты ТОО «С» содержат все необходимые расчеты и информацию, установленные требованиями к форме и содержанию отчетов об оценке. Данные обстоятельства позволяют признать несостоятельными выводы судов первой и кассационной инстанций о несоблюдении ТОО «С» требований нормативных правовых актов, регулирующих оценочную деятельность.

Споры о сносе незаконно возведенных строений

5. Самовольное возведение пристройки без согласования с уполномоченными органами и другими сособственниками объекта кондоминиума, является незаконным и подлежит сносу

09 сентября 2015 г.

№ 3гп-455-15

Т. обратилась в суд с иском к А. о сносе незаконно возведенного строения, мотивируя тем, что ответчиками самовольно без разрешения уполномоченных органов, без проектно-сметной документации осуществлена пристройка к принадлежащей им квартире, расположенной над ее квартирой, в результате чего в ее квартире появились трещины на стенах, нарушена инсоляция.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 19 мая 2014 года исковые требования Т. удовлетворены. Постановлено: обязать А. и З. устранить нарушения прав Т. путем сноса незаконно возведенного строения, расположенного по адресу: город Алматы, Медеуский район, 2-ой Ключевой переулок. Снести самовольно возведенную пристройку за счет ответчиков А. и З.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 14 ноября 2014 года решение суда первой инстанции отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 14 ноября 2014 года в удовлетворении исковых требований Т. отказано. Постановлением кассационной судебной коллегии этого же суда решение апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда решение и определение апелляционной и постановление кассационной судебной коллегии отменила, оставив в силе решение Медеуского районного суда города Алматы от 19 мая 2014 года в виду следующего.

Из материалов дела следует, что истец и ответчики являются собственниками квартир, соответственно, №15 и №12 в доме № 34 по 2-му Ключевому переулку Медеуского района города Алматы.

Право собственности зарегистрировано в установленном законом порядке.

Из технического паспорта на квартиру № 12 следует, что входная лестница на второй этаж является доступом в квартиру, собственниками которой являются ответчики.

Судом установлено, что ответчиками на месте ранее установленной лестницы возведена комната (кухня), площадью 12,5 м², к которой пристроена лестница.

Истец, предъявляя требования о сносе незаконно возведенного строения, указала, что в результате незаконной пристройки в ее квартире появились трещины, осыпается штукатурка. Также нарушена инсоляция квартиры.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Т., исходил из того, что пристройка полностью закрывает поступление света в окно квартиры истца. Дом, в котором проживают стороны, 1938 года постройки. Визуально видно, что капитальный ремонт дома не проводился в течение многих лет, в такой ситуации конструкции могли сильно обветшать и утратить свои качества. Строительство спорной пристройки осуществлено ответчиком за счет собственных сил и средств. Ответчик не обладает специальными познаниями в области строительных норм и правил. Земельный участок, на котором расположен жилой дом, находится в водоохранной зоне реки Малая Алматинка.

Поскольку пристройка возведена без согласования с уполномоченными органами, без проектно-сметной документации, без обследования конструкций жилого дома, который построен более 70 лет назад, без получения заключения о безопасности строительства в условиях сейсмозоны и согласия истца, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что пристройка создает угрозу для жизни и здоровья истца, ввиду чего подлежит сносу.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласилась кассационная инстанция, отменяя решение первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, указал, что истцом не представлено доказательств в обоснование иска, а заключением экспертизы установлено, что спорная постройка выполнена из облегченных материалов. Кроме того, ввиду нахождения квартиры истца с теневой стороны дома, инсоляция квартиры в результате возведения пристройки не изменилась. При этом судом апелляционной инстанции не дана оценка правомерности действий ответчиков по возведению спорного строения без разрешения уполномоченных органов и проектно-сметной документации. Надзорная коллегия сочла выводы апелляционной и кассационной инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении норм материального права и не соответствующими установленным по делу обстоятельствам. При разрешении данного спора суду, прежде всего, следовало установить правомерность действий ответчиков по возведению спорного строения. Подпунктом 1) статьи 71 Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» собственникам вменяются следующие обязанности, направленные на сохранение основных характеристик объектов, обеспечивающих безопасность и надлежащее их качество при эксплуатации: осуществление работ по

восстановлению, усилению, переустройству, перепланировке, переоборудованию, реконструкции, расширению, техническому перевооружению, модификации, реставрации и деутилизации объекта, а также изменению архитектурного облика и (или) градостроительных аспектов объекта только в соответствии с установленным законодательством порядком прохождения разрешительных процедур, строительными, санитарными, противопожарными, противозрывными, экологическими и другими обязательными нормами и правилами.

Суд первой инстанции установил неправомочность действий ответчиков, исходя из отсутствия разрешительных документов на строительство пристройки, привлечения ответчика А. по данному факту к административной ответственности и пояснения самих ответчиков о самовольном возведении пристройки без согласования с уполномоченными органами и другими собственниками объекта кондоминиума, в том числе с истцом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций проигнорировали указанные обстоятельства, не применили вышеуказанный закон, а также постановление Правительства Республики Казахстан № 1313 от 13 декабря 2002 года «Об утверждении правил прохождения разрешительных процедур на строительство новых и изменение существующих объектов», в соответствии с которым если планируемая реконструкция помещений или перенос границ помещений затрагивает интересы других собственников, то к проекту должно быть приложено нотариально засвидетельствованное их письменное согласие на эти изменения.

Такого согласия Т. ответчиками суду не представлено.

В выездном судебном заседании судом первой инстанции при осмотре дома, в котором проживают стороны, установлена обоснованность доводов истца о нарушении ее прав ответчиками при возведении спорного строения. При установленных по делу обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не было правовых оснований для отмены решения суда.

Споры об освобождении имущества от ареста

6. Прямое указание в названных судебных актах по уголовному делу о конфискации в доход государства конкретного имущества в качестве дополнительного наказания исключает возможность освобождения этого имущества от ареста в порядке гражданского судопроизводства

25 августа 2015 г.

№ 3гп-452-15

У. обратилась в суд с иском к А., ГУ «Департамент по исполнению судебных актов Мангистауской области», третьим лицам ГУ «Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью Мангистауской области», ГУ «Департамент юстиции Мангистауской области» об освобождении от ареста квартиры № 3 в доме №30 микрорайона № 9 города Актау (далее – спорная

квартира), наложенного в связи с производством по уголовному делу по обвинению А. в незаконной контрабанде.

Решением суда №2 города Актау от 29 июля 2014 года требования У. удовлетворены. Исключено из конфискованного (арестованного) имущества ½ доли У. в спорной квартире. Освобождена от ареста ½ доли У. в спорной квартире, наложенного постановлением от 28 апреля 2014 года руководителя отдела по конфискации имущества, обращенного в доход государства, Департамента по исполнению судебных актов Мангистауской области С.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Мангистауского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов отменила, производство по гражданскому делу по иску У. об освобождении имущества от ареста прекращено в силу следующего.

При рассмотрении дела местными судами допущены существенные нарушения процессуального законодательства.

Из материалов дела следует, что на стадии досудебного расследования уголовного дела, возбужденного в отношении А., О., Л., постановлениями руководителя следственной оперативной группы ГУ «Департамент по борьбе с экономической и коррупционной преступностью Мангистауской области» наложен арест на имущество истца: квартиру № 3 в доме № 30 микрорайона № 9 города Актау.

Арест наложен в целях обеспечения исполнения приговора и возможной конфискации имущества в порядке статей 156, 161, 202 УПК.

Приговором Актауского городского суда Мангистауской области от 9 августа 2013 года указанные лица признаны виновными в экономической контрабанде, совершенной в составе организованной преступной группы в особо крупном размере, - незаконном перемещении через таможенную границу Таможенного союза за период с 2 апреля 2010 по 12 ноября 2012 года лома и отходов черных металлов таможенной стоимостью 9 497 925 572,48 тенге. Судом указанные лица осуждены по пункту «б» части 3 статьи 209, части 1 статьи 235УК к лишению свободы с конфискацией имущества без указания конкретного перечня имущества, подлежащего конфискации.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 16 января 2014 года приговор Актауского городского суда от 9 августа 2013 года оставлен без изменения.

12 марта 2014 года кассационной судебной коллегией Мангистауского областного суда приговор и постановление апелляционной инстанции изменены, постановлено о конфискации в доход государства конкретного перечня имущества, приобретенного на средства, добытые преступным путем, в том числе оформленного на имя истца.

У. обратилась в суд с иском об освобождении от ареста оформленного на ее имя имущества, наложенного в связи с производством по уголовному делу.

Суд № 2 города Актау, как и апелляционная и кассационная судебные коллегии Мангистауского областного суда, также разрешившие это дело по

существо, допустили нарушение требований гражданского процессуального и уголовно-процессуального законодательства, что привело к вынесению неправосудных актов.

В соответствии со статьей 254 ГК в случаях, предусмотренных законодательными актами, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника в судебном порядке в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация).

Согласно статье 51 УК (в редакции, действовавшей на день вынесения приговора от 9 августа 2013 года) конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества осужденного, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления. За совершение преступлений в составе организованной группы конфискации подлежит, кроме собственности осужденного, имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц.

В силу положений уголовно-процессуального законодательства (подпункт 4) части 3 статьи 121 УПК в редакции Закона № 206-І от 13 декабря 1997 года, подпункт 4) части 3 статьи 118 УПК в редакции Закона № 231-V ЗРК от 04 июля 2014 года) деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, подлежат обращению в доход государства, независимо от того, кому они принадлежат.

Согласно части 3 статьи 113 УПК (в редакции Закона № 231-V ЗРК от 4 июля 2014 года) обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в качестве дополнительной меры наказания, получено в результате совершения уголовного правонарушения или является доходом от этого имущества, подлежат доказыванию по уголовному делу.

Таким образом, в гражданском судопроизводстве может быть разрешен спор о принадлежности лишь тех вещей, возврат которых законным владельцам допускается УПК и которые судом не обращены в доход государства, то есть не подлежат изъятию из оборота, не относятся к орудиям и средствам преступлений, к имуществу, нажитому преступным путем. Это означает, что вопрос об отнесении вещественных доказательств, в том числе подвергнутых аресту, к имуществу, добытому (нажитому) преступным путем, решается исключительно в рамках уголовного судопроизводства при вынесении судом приговора.

Согласно части 3 статьи 71 ГПК вступивший в законную силу приговор является обязательным как в отношении указанных в нем предписаний, так и установленных судом обстоятельств и их правовой оценки.

Приговором Актауского городского суда от 9 августа 2013 года установлен факт совершения А., О., Л. экономической контрабанды в составе организованной преступной группы, приобретения им на добытые преступным путем средства имущества, арестованного в ходе досудебного расследования и конфискованного постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 12 марта 2014 года.

Таким образом, вопрос о принадлежности оформленного на имя истца имущества разрешен в рамках уголовного судопроизводства. Прямое указание в названных судебных актах по уголовному делу о конфискации в доход государства конкретного имущества в качестве дополнительного наказания

исключает возможность освобождения этого имущества от ареста в порядке гражданского судопроизводства.

У. по гражданскому делу заявлен иск об освобождении имущества от ареста, наложенного органом уголовного преследования, а не судебными исполнителями. В связи с этим не подлежат применению в данном случае и положения частей 2 и 3 статьи 240-6 ГПК, предусматривающих возможность освобождения в гражданском судопроизводстве имущества от ареста при наличии приговора только в случаях, если арест наложен в порядке исполнения приговора, в котором не указано конкретно это имущество как подлежащее конфискации.

Несмотря на то, что заявленный У. иск не подлежал рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, местными судами в нарушение подпункта 1) части 1 статьи 153 ГПК он рассмотрен по существу, ими применен закон, не подлежащий применению, и не применен закон, подлежащий применению.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот
алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений надзорной судебной
коллегии по уголовным делам Верховного Суда
Республики Казахстан**

**1. Коллегия пришла к выводу, что исправление
осужденных, не представляющих общественной опасности,
возможно без отбывания ими наказания, с применением
статьи 63 УК с установлением пробационного контроля**

08 сентября 2015 г.

№ 2уп-58(2)-15

Приговором Панфиловского районного суда Алматинской области от 26 июня 2014 года К., А. осуждены каждый по пункту «б» части 4 статьи 175 УК к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Б. осужден по пункту «б» части 4 статьи 175 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осуждены Е., К., Н., И., Т. и Д., в отношении которых судебные акты не обжалованы.

Приговором суда К., А., Б. признаны виновными в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с незаконным проникновением в контейнер, в особо крупном размере.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда приговор оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда судебные акты в отношении всех осужденных изменены. Действия

осужденных, в том числе К., А. и Б. квалифицированы по статьям 24 часть 3, 175 часть 4 пункт «б» УК, по которым каждому назначено по 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и апелляционное постановление в отношении осужденных К., А., Б. оставлены без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 24 февраля 2015 года судебные акты с изменениями, внесенными постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 30 декабря 2014 года в отношении осужденного Б. оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда судебные акты местных судов в отношении Б., К., А. изменила, применив статью 63 УК, постановив наказание считать условным испытательным сроком на 3 года.

Исключено из приговора назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

На основании части 5-1 статьи 63 УК в отношении осужденных Б., К., А. установлен пробационный контроль, возложены обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, не посещать увеселительные заведения и места развлечений.

Осужденные Б., К. и А. немедленно освобождены из мест лишения свободы.

Надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что вина осужденных Б., А., К. во вмененном им преступлении установлена совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании и подробно приведенных в приговоре суда.

Действия осужденных Б., К. получили надлежащую юридическую оценку.

Также правильно квалифицированы действия осужденного А. и оснований для переквалификации на статью 316 УК, как просил в ходатайстве адвокат, не имеется.

Судом достоверно установлено, что А., работавший дежурным по станции «Алтынколь», действовал согласно разработанному плану. Именно он руководил производством маневровых работ на путях, выставив один вагон № 94305133 на 4 путь, где виновные и пытались совершить кражу.

О преступных действиях А. подробно рассказал и осужденный Н., которому он давал команды относительно маневров вагона.

Вместе с тем доводы адвокатов о смягчении назначенного наказания осужденным Б., А., и К. заслуживают внимания.

В соответствии с положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания», суды должны учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни и семьи.

При изучении материалов дела, касающихся характеристики личностей осужденных установлено, что К. явился в правоохранительные органы с повинной,

оказал содействие следствию, в суде первой инстанции вину свою полностью признал, раскаялся и дал подробные показания о совершенном преступлении, он положительно характеризуется, ранее к уголовной ответственности не привлекался, на иждивении имеет двух несовершеннолетних детей.

Осужденный Б. представил в Верховный Суд заявление, где сообщает о своем чистосердечном раскаянии, полном признании вины, он положительно характеризуется, имеет на иждивении малолетнего ребенка, неработающую супругу и пожилых родителей.

Что касается осужденного А., то он также характеризуется положительно, к уголовной ответственности привлекается впервые, имеет постоянное место жительства.

Все осужденные приняли активное участие в возмещении ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, что послужило основанием для отказа потерпевшей стороны – АО «К» от иска.

Представители потерпевшей стороны – ТОО «М» также в ходе судебного разбирательства не настаивали на применении в отношении осужденных наказания в виде реального лишения свободы, просили принять во внимание факт отсутствия морального и материального вреда по делу.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что назначенное осужденным наказание в виде реального лишения свободы не отвечает целям наказания, которое, в соответствии с частью 2 статьи 38 УК (в редакции 1997 года), применяется для восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

2. Согласно статье 14 УК (в редакции от 03.07.2014 года) понятие «особо опасный рецидив» исключено

15 сентября 2015 г.

№ 2ун-91-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам г. Алматы от 26 июля 2012 года с участием присяжных заседателей, Т., ранее судимый:

1) 22 февраля 2005 года по части 2 статьи 259 УК к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

2) 24 декабря 2007 года по части 2 статьи 259, статьи 60 УК к 4 годам лишения свободы, освобожден 4 ноября 2011 года по отбытии срока наказания, - осужден по пункту «б, в» части 3 статьи 259 УК к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В соответствии с пунктом «в» части 3 статьи 13 УК в действиях Т. признан особо опасный рецидив преступлений. На основании пункта «г» части 1 статьи 88, части 1 статьи 95 УК назначено принудительное лечение от наркомании по месту отбывания наказания.

Судом с учетом изменений внесенных постановлением кассационной коллегии Т. признан виновным в незаконном хранении в целях сбыта

наркотического средства «героин» в особо крупном размере и сбыте его части в крупном размере при следующих обстоятельствах.

Так, 2 апреля 2012 года около 17 часов, находясь возле дома 1, расположенного по ул. Зорге г. Алматы, Т. сбыл У., имитирующему преступную деятельность за 4 000 тенге наркотическое средство «героин» весом 0,45 гр., т.е. в крупном размере.

Вечером 4 апреля 2012 года около 18 часов 45 минут возле дома 145 «б», по пр. Сейфуллина г. Алматы Т. был задержан сотрудниками полиции и в ходе личного обыска в левом кармане его брюк обнаружено и изъято наркотическое средство «героин» весом 1,27 гр., т.е. в особо крупном размере, которое он хранил с целью сбыта.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда г. Алматы приговор в отношении осужденного Т. оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда г. Алматы от 20 октября 2014 года приговор изменен: судебные акты в части осуждения наркотического Т. по пункту «б» части 3 статьи 259 УК и незаконное приобретение средства в неустановленное время и у неустановленного источника отменены с прекращением производства по делу за отсутствием в его действиях состава преступления. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты в отношении Т., на основании статьи 6, пункта 2 части 2 статьи 14 УК (в редакции от 03 июля 2014 года) признав в действиях Т. опасный рецидив преступлений, протест Генерального Прокурора удовлетворен частично по следующим основаниям.

Виновность осужденного Т. в незаконном хранении наркотического средства «героин» в особо крупном размере весом 1,27 гр. с целью сбыта, а также в сбыте «героина» весом 0,45 гр. в крупном размере, установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании судом с участием присяжных заседателей.

Свидетель У., показал, что дважды производил оперативный закуп наркотика у Т., при этом сотрудники полиции вручили ему аппаратуру, меченые деньги в сумме 4000 тенге, на которые он купил у Т. героин в целлофановом пакете.

Показания вышеуказанного свидетеля согласуются с показаниями свидетелей-понятых О. и Ш., подтвердивших факт выдачи У. вещества, приобретенного у Т.

Свидетели Д. и С. показали, что УБН была получена информация о том, что Т. занимается в г. Алматы реализацией наркотических средств. В этой связи были организованы оперативно-розыскные мероприятия. Заявителю У. выдали специальное оборудование, вручили деньги, затем он пошел на встречу с Т. и вернулся с героином. При задержании Т. 4 апреля 2012 года примерно в 18 часов 45 минут в кармане его брюк был обнаружен и изъят сверток с веществом похожим на наркотическое средство и деньги.

Обстоятельства оперативного закупа условным покупателем У. у Т. наркотических средств подтверждаются в просмотренных видеоматериалах уголовного дела.

В судебном заседании Т. показал, что он снимал квартиру на 1 час на свои деньги, а 2 апреля 2012 года и 4 апреля 2012 года вместе с У. принимали наркотики.

Согласно заключениям судебно-химических экспертиз вещество, добровольно выданное У. является наркотическим средством «героин», весом 0,45гр., вещество изъятое при личном досмотре Т. является наркотическим средством «героин», весом 1,27 гр.

Наличие у Т. цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере подтверждается материалами оперативно-розыскной деятельности по осуществлению оперативного закупа наркотических средств с применением специальных технических средств, видеозаписью факта сбыта наркотических средств, заключением видеофонографической экспертизы, из которого следует, что Т. реализует наркотическое средство У., тут же договаривается по телефону с другими лицами о реализации наркотических средств, также обнаружением и изъятием у Т. меченых денег, при сверке которых серийные номера совпали с серийными номерами денежных средств, врученных сотрудниками полиции У.

Осужденный Т. в ходе предварительного следствия и в суде не пояснял, что изъятое у него наркотическое средство предназначено для личного употребления.

При таких обстоятельствах суд правильно квалифицировал действия Т. по пункту «в» части 3 статьи 259 УК.

3. Согласно требованиям части 3 статьи 56 УК срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление

22 сентября 2015 г.

№ 2уп-102-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 30 июля 2014 года С., ранее судимый 16.05.2011 г. по пункту «а, в, г» части 2 статьи 178 УК к 3 годам ограничения свободы, по постановлению суда от 14.11.2012 г. в связи с отменой ограничения свободы назначено к отбытию 1 год 7 дней лишения свободы, - осужден по части 3 статьи 24, части 1 статьи 96 УК к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Согласно пункту «в» части 3 статьи 13 УК в действиях осужденного С. признан особо опасный рецидив преступлений.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Приговором суда С. признан виновным в совершении покушения на убийство потерпевшего Р., которое не было доведено до конца по причинам, независящим от его воли, ввиду своевременно оказанной медицинской помощи.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда состоявшиеся судебные акты в отношении С. изменила, назначенное наказание С. в виде лишения свободы снизила до 11 (одиннадцать) лет 3 (трех) месяцев и отменила признание в действиях осужденного С. особо опасного рецидива преступлений. Отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого

режима по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденного С. в совершении покушения на убийство потерпевшего Р. при обстоятельствах, указанных в приговоре, являются законными и обоснованными.

В ходе судебного следствия достоверно установлено, что осужденный С. в ходе распития спиртных напитков в результате возникшей ссоры с потерпевшим Р., с целью причинения смерти последнему, нанес несколько ударов кулаком в область его лица, а затем, взяв с земли большой камень, стал наносить им удары в теменно-височную область головы справа, от чего Р. потерял сознание. С. убедившись, что потерпевший перестал подавать признаки жизни, и видя наличие обильного кровотечения с его головы, решил, что убил его.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы у потерпевшего Р. обнаружены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы которые оцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

О направленности умысла осужденного С. на убийство свидетельствуют характер и локализация телесных повреждений – множественные удары в жизненно важный орган – голову, орудие преступления – большой и тяжелый камень, а также действия осужденного С., которые носили явно умышленный характер, направленный на совершение убийства.

Виновность осужденного С. в покушении на убийство подтверждается показаниями потерпевшего Р., свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз, а также другими доказательствами по делу.

Вместе с тем, суд при назначении наказания осужденному С. в нарушение требований части 3 статьи 56 УК, не учел, что срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, за оконченное преступление.

Судом осужденному С. назначено 12 лет лишения свободы, санкция части 1 статьи 96 УК предусматривает максимальный срок лишения свободы до 15 лет, три четверти указанного срока составляет 11 лет 3 месяца лишения свободы.

В соответствии с нормами УК от 3 июля 2014 года признание особо опасного рецидива преступлений не предусмотрено и в порядке статьи 6 УК необходимо пересмотреть данный вопрос.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 14 УК опасный рецидив преступления признается при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено к лишению свободы за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный С. ранее судим по пункту «а, в, г» части 2 статьи 178 УК к 3 годам ограничения свободы, затем по постановлению суда от 14 ноября 2012 года было заменено на лишение свободы.

В пункте 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 7 от 23 июня 2006 года (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 29 июня 2009 года и №1 от 21 апреля 2011 года) «О судебной практике

назначения видов исправительных учреждений лицам, осужденным к лишению свободы» указано, что не могут рассматриваться как ранее отбывавшие наказание в виде лишения свободы лица, которым назначенное по приговору суда наказание (ограничение свободы) по основаниям части 2 статьи 45 УК, было заменено лишением свободы.

При таких обстоятельствах признание в действиях осужденного С. особо опасного рецидива преступлений подлежит отмене.

4. При назначении наказания суды должны учитывать конкретные обстоятельства совершенного деяния и данные о личности осужденного

29 сентября 2015 г.

№ 2уп-100-15

Приговором суда № 2 города Тараза Жамбылской области от 5 января 2015 года К. осужден по части 3 статьи 385 УК к 180 часам общественных работ, по части 2 статьи 385 УК к 1 году ограничения свободы, по пункту «б» части 4 статьи 177 УК к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией всего лично принадлежащего на праве собственности имущества, на основании части 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией всего лично принадлежащего ему на праве собственности имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Ж., в отношении которого судебные акты не обжаловались.

Приговором суда К. признан виновным в совершении мошенничества в особо крупном размере группой лиц по предварительному сговору, в подделке официального документа, предоставляющего права и освобождающего от обязанностей, совершенной неоднократно группой лиц по предварительному сговору, а также в использовании заведомо подложного документа.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Жамбылского областного суда от 11 марта 2015 года приговор в отношении К. оставлен без изменения. Этим же постановлением в отношении осужденного Ж. приговор изменен, к назначенному наказанию применена статья 63 УК.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 5 мая 2015 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты в отношении К., постановив на основании статьи 63 УК назначенное осужденному наказание считать условным с испытательным сроком на 3 (три) года.

Из приговора исключено назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

На основании части 5-1 статьи 63 УК в отношении осужденного К. установлен пробационный контроль, возложить обязанности: не менять

постоянное место жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, не посещать увеселительные заведения и места развлечений.

Осужденный К. немедленно освобожден из мест лишения свободы.

Вина осужденного К. во вмененных ему преступлениях установлена совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, подробно приведенных в приговоре суда.

Его действиям дана надлежащая юридическая оценка, стороной защиты в ходатайстве правильность квалификации не оспаривалась.

Вместе с тем, доводы стороны защиты о чрезмерной суровости назначенного наказания коллегия посчитала заслуживающими внимания по следующим основаниям.

При изучении материалов дела установлено, что К. ранее не привлекался к уголовной ответственности, исключительно положительно характеризовался по месту жительства и работы, до совершения преступления неоднократно награждался и поощрялся, имеет на иждивении двоих детей, один из которых несовершеннолетний, а также больную пожилую мать - инвалида I группы.

Кроме того, по делу отсутствует ущерб, так как по решению суда имущество – два здания и земельные участки под ними, возвращены законному владельцу.

Потерпевшая сторона АО «Т» и КГУ «Управление финансов Акимата Жамбылской области» не настаивали на назначении наказания в виде реального лишения свободы, о чем имеются соответствующие письма из указанных учреждений.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность и наказание, судом первой инстанции не установлено.

Статья 63 УК не ограничивает возможность применения условного осуждения к лицам, совершившим тяжкие преступления. По смыслу закона применение условного осуждения в этом случае допускается, если данные, характеризующие личность виновного, дают основания считать возможным его исправление без реальной изоляции от общества.

*Медиация қолданыста
Медиация в действии*

1. Согласно пункту 4-1) статьи 247 ГПК суд прекращает производство по делу, если стороны заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации и оно утверждено судом

17 марта 2015 г.

№ 2-68-15

Истец К., обратилась с иском к ответчику С. о возмещении ущерба, причиненного утратой скота в сумме 651 591 тенге, взыскании морального вреда в сумме 1 000 000 тенге, возврат госпошлины.

В ходе судебного разбирательства стороны обратились к непрофессиональному медиатору К. В ходе медиации 16 марта 2015 года, между сторонами было заключено соглашение о медиации по урегулированию спора о возмещении ущерба причиненного утратой скота, в сумме 651 591 тенге, взыскании морального вреда в сумме 1 000 000 тенге. Согласно данного соглашения, истец К., отказывается от исковых требований. Ответчик С., восстанавливает истцу поголовье утраченного скота, а именно путем передачи в личное пользование истца К. трех лошадей – Кобылы возрастом 8 лет, Жеребца возрастом 3 года и кобылы возрастом 1 год, взамен утерянных, в срок до 5 мая 2014 года. Стороны просят прекратить производство по делу.

Условия соглашения о медиации по урегулированию спора сторонами принято и подписано в порядке медиации. Иных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая, что соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, заключенное сторонами, не противоречит закону и не нарушает чьих-либо интересов, суд находит, возможным утвердить такое соглашение.

На основании части 3 статьи 193 ГПК о принятии отказа от иска, утверждении мирового соглашения сторон или соглашения об урегулировании спора в порядке медиации суд, выносит определение, которым одновременно прекращает производство по делу.

Согласно пункту 4-1) статьи 247 ГПК суд прекращает производство по делу, если стороны заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации и оно утверждено судом.

Согласно части 3 статьи 248 ГПК прекращая производство по делу по основаниям, предусмотренными подпунктами 1), 2) статьи 247 ГПК РК, суд в определении указывает о возврате государственной пошлины и об отмене принятых мер по обеспечению иска.

На основании изложенного, ответчик С., восстанавливает истцу поголовье утраченного скота, а именно путем передачи в личное пользование истца К. трех лошадей – Кобылы возрастом 8 лет, жеребца возрастом 3 года и кобылы возрастом 1 год, взамен утерянных, в срок до 5 мая 2014 года

Обязать РГУ «УГД по Нурынскому району ДГД Карагандинской области КГД МФ РК» возвратить К., проживающей г. Караганда, ул. Тулепова, дом

3/2, квартира 14 уплаченные государственные пошлины в государственный доход в сумме 6 600 тенге и 1 000 тенге, по квитанциям от 24 января 2015 года в АО «К» ИИН/БИН 540202401857, КБК 108102, КНП 911.

Производство по настоящему делу прекращено, разъяснены сторонам последствия отказа от заявленных требований и последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 248 ГПК РК.

2. В соответствии со статьей 49 ГПК, стороны могут окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, которые подписываются сторонами и утверждаются судом. Условия соглашения изложены в письменном виде и подписаны сторонами

17 июля 2015 г.

№ 2-117-15

Истица П. обратилась в суд с иском к ответчику А. о возмещении морального вреда, мотивировав свои требования тем, что 8 мая 2015 г. в дневное время в с. Солоновка на ее несовершеннолетнюю дочь З., 2000 года рождения напала и укусила собака, принадлежащая ответчику. Просит суд взыскать моральный ущерб в размере 100 000 тенге и судебные расходы.

В ходе судебного заседания от сторон поступили заявления об утверждении заключенного соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, проведенного непрофессиональным медиатором Т., по условиям которого, истица П. отказалась от заявленных исковых требований и просит дело производством прекратить, ответчик А. добровольно обязуется в срок до 1 августа 2015 года оплатить истцу 30 000 тенге, 15 августа 2015 года - 10 000 тенге, 15 сентября 2015 года - 10 000 тенге, всего 50 000 тенге, в данную сумму включены судебные расходы.

Истец П. обязуется принять от ответчика А. исполнение.

Суд, выслушав заявления сторон и изучив материалы дела, считает необходимым утвердить заключенное сторонами соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, поскольку условия соглашения не противоречат закону или не нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Согласно статьи 172 ГПК при наличии обстоятельств, предусмотренных статьями 242, 243, подпунктами 1)-5) статьи 247 и подпунктами 1)-5), 8), 9) статьи 249 настоящего Кодекса, производство по делу при его подготовке к судебному разбирательству может быть приостановлено или прекращено либо заявление оставлено без рассмотрения.

В соответствии со статьей 49 ГПК, стороны могут окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, которые подписываются сторонами и утверждаются судом. Условия соглашения изложены в письменном виде и подписаны сторонами.

В соответствии со статьей 247 ГПК суд прекращает производство по делу, в связи с утверждением соглашения сторон об урегулировании спора в порядке медиации.

До утверждения соглашения в соответствии с положениями пункта 2 статьи 193 ГПК, судом сторонам разъяснены последствия данного процессуального действия, а также последствия прекращения производства по делу, предусмотренные статьей 248 ГПК.

Согласно статье 548 Налогового кодекса Республики Казахстан уплаченная сумма государственной пошлины подлежит возврату частично или полностью в случаях заключения соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

На основании изложенного, утверждено соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, заключенное между истцом П. и ответчиком А. по которому:

Истец П. отказывается от заявленных требований и просит дело производством прекратить, ответчик А. добровольно обязуется в срок до 1 августа 2015 года оплатить истцу 30 000 тенге, 15 августа 2015 года - 10 000 тенге, 15 сентября 2015 года - 10 000 тенге, всего 50 000 тенге, в данную сумму включены судебные расходы.

Истец П. обязуется принять от ответчика А. исполнение.

Вернуть истцу уплаченную сумму государственной пошлины в размере 991 тенге в виду заключения соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

В случае неисполнения условий медиативного соглашения, он подлежит принудительному исполнению.

Разъяснено сторонам, что в случае прекращения производства по делу вторичное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Производство по делу прекращено.

3. В соответствии со статьей 49 ГПК стороны могут закончить дело соглашением об урегулировании спора в порядке медиации

22 января 2015 г.

№ 2-10-15

В суд обратился С. с иском к Л. об определении места жительства дочери К., 10 декабря 2001 года рождения, с ним по адресу: Актюбинская область, г. Хромтау, ул. Бр. Жубановых, д.18, кв.21.

До разрешения дела по существу в судебном заседании стороны пояснили, что урегулировали спор в порядке медиации, предоставили суду медиативное соглашение и просили утвердить его.

Согласно содержанию медиативного соглашения в части предмета спора указано, что стороны пришли к соглашению о том, что ответчик Л. не возражает в определении места жительства ребенка с С. по адресу Актюбинская область, г. Хромтау, ул. Бр. Жубановых, д. 18, кв. 21. Истец С. просит определить место жительства К. по фактическому адресу: Актюбинская область, г. Хромтау, ул. Бр. Жубановых, д.18, кв. 21.

Сторона истца просила судебные расходы по госпошлине в сумме 926 тенге не возвращать.

В соответствии со статьей 49 ГПК стороны могут закончить дело соглашением об урегулировании спора в порядке медиации.

В соответствии с подпунктом 4-1 статьи 247 ГПК, суд прекращает производство по делу, если стороны заключили соглашение об урегулировании спора в порядке медиации и оно утверждено судом.

Данные условия медиативного соглашения стороны приняли добровольно, они не ущемляют ни чьих прав и интересов, соответствуют интересам детей, а потому могут быть утверждены судом. Вопрос о судебных расходах разрешен сторонами при заключении данного соглашения.

Производство по делу подлежит прекращению, в связи с заключением соглашения об урегулировании спора в порядке медиации.

О последствиях в соответствии со статьей 248 ГПК стороны предупреждены.

На основании изложенного, по гражданскому делу по иску С. к Л. об определении места жительства ребенка утверждено медиативное соглашение, по которому истец С. просит определить место жительства К., 10 декабря 2001 года рождения, по фактическому адресу: Актюбинская область, г. Хромтау, ул. Бр. Жубановых, д. 18, кв. 21.

Ответчик Л. согласна на определении места жительства ребенка с С. по адресу Актюбинская область, г. Хромтау, ул. Бр. Жубановых, д. 18, кв. 21.

***Сот практикасында туындайтын мәселелер бойынша түсіндірмелер
Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике***

Сделка в уголовном процессе

1. Вправе ли судья, вернувший прокурору дело с согласительным производством ввиду отсутствия оснований для заключения процессуального соглашения, либо если суд не согласен с квалификацией преступления, повторно рассматривать дело? Ведь фактически он уже высказал свою позицию по данному делу. К примеру, дело с процессуальным соглашением поступило по обвинению лица в совершении кражи, а суд усматривает состав другого преступления - грабежа. Не связан ли этот судья с уже высказанным мнением?

Согласно статье 87 УПК оснований для отвода судьи нет. Особенность согласительного производства предусматривает выражение согласия судьи по поступившему процессуальному соглашению о признании вины, заключенному в досудебной стадии, по вопросам квалификации, размера гражданского иска и наказания. Суд рассматривает вопрос о возвращении иска прокурору по указанным основаниям в предварительном слушании. После заключения нового процессуального соглашения о признании вины, дело вновь направляется в суд и может рассматриваться тем же судом.

2. В случае, если уголовное дело поступило в суд с процессуальным соглашением, а в главном судебном разбирательстве подсудимый отказался от процессуального соглашения, что должен делать суд? Рассмотреть в общем порядке нельзя, так как по делу не составлялся обвинительный акт. Возвращать прокурору? При этом на какую норму закона следует ссылаться? В части 4 статьи 623 УПК указано, что возвращение прокурору возможно лишь со стадии предварительного слушания. В данном случае идет главное судебное разбирательство.

Часть 4 статьи 623 УПК регулирует подготовительную стадию согласительного производства досудебного разбирательства. Что касается решений суда по результатам судебного разбирательства в согласительном производстве, то эти вопросы регулируются нормами статьи 626 УПК, согласно которым по итогам рассмотрения процессуального соглашения, суд вправе вернуть уголовное дело прокурору в случае отказа подсудимого от соглашения до удаления суда в совещательную комнату в связи с отсутствием оснований для применения согласительного производства, так как эти основания отпали в судебном разбирательстве.

3. По одному факту, к примеру кража группой лиц по предварительному сговору, один обвиняемый заключил процессуальное соглашение, второй отказался. В отношении первого материалы уголовного дела в соответствии со статьей 44 УПК выделяются в отдельное производство.

Уголовное дело в согласительном производстве быстро рассматривается в десятидневный срок, выносится обвинительный приговор. Второе дело после проведения досудебного расследования поступает в суд, может быть к другому судье, возможно и к этому же. Судья приходит к выводу об отсутствии в действиях виновного состава преступления по этому же эпизоду кражи ввиду, к примеру, отсутствия события преступления, выносит оправдательный приговор.

Получается два противоречащих друг другу судебных акта. Что в такой ситуации следует делать?

При согласительном производстве законом предусмотрено проведение досудебного расследования в объеме, достаточном для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого (статья 617 УПК), для реализации которой прокурор даже после заключения процессуального соглашения о признании вины, вправе направить дело в орган досудебного производства для проведения необходимых процессуальных действий. Лишь когда по делу имеются доказательства, свидетельствующие о виновности указанного лица, дело с процессуальным соглашением может быть направлено в суд. Судья, получив данное дело, обязан проверить соответствие этим требованиям заключения процессуального соглашения, в том числе квалификацию преступления, которая основывается только на установленных доказательствах. Более того, по пункту 3 части 1 статьи 626 УПК обязывает судью отказать в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и вернуть прокурору, если у суда возникли сомнения в его виновности. То есть законодателем предусмотрены механизмы для вынесения обоснованного и законного решения в согласительном производстве. В случае

невинности осужденного, заключившего процессуальное соглашение, законом предоставлено его право отказа от заключения соглашения, также на обжалование приговора. Следует также учесть правила статьи 129 УПК о преюдициальном значении вступившего в законную силу приговора. То есть, в уголовно-процессуальном кодексе уже заложены нормы, препятствующие таким судебным коллизиям. Возникновение такой ситуации свидетельствует лишь об одном - грубом нарушении закона при рассмотрении этих дел.

4. Суд апелляционной инстанции в соответствии с частью 3 статьи 430 УПК при заключении процессуального соглашения или соглашения о достижении примирения в порядке медиации в суде первой инстанции, проверяет обстоятельства их заключения. Только вправе ли исследовать вопросы виновности, квалификации деяний осужденного?

Суд апелляционной инстанции обязан проверить соблюдение всех требований закона при заключении процессуального соглашения: являются ли стороны, заключившие соглашение с субъектами согласительного производства, относится ли преступление к категории дел, в отношении которых законом не установлен запрет на согласительное производство; соблюдены ли права осужденного как в досудебной стадии, так и в судебном разбирательстве; не был ли он лишен, стеснен в реализации своих прав; имеется ли согласие потерпевшего, не заключено ли соглашение путем обмана либо разъяснены ли последствия; правильно ли определена квалификация, которая основывается на собранных доказательствах, размер гражданского иска, наказание?

5. Обжалование приговоров, вынесенных в согласительном производстве, предусмотрено лишь осужденным и его защитникам в соответствии со статьей 627 УПК. Прокурор не вправе опротестовывать приговор, потерпевший не вправе обжаловать его. От потерпевшего поступило заявление, что он не давал согласия на заключение процессуального соглашения. В соглашении не его подпись. Права потерпевшего нарушены, но он лишен права обжалования. Возможно ли отменить данный приговор, признав данный факт вновь открывшимся обстоятельством или же права потерпевшего так и останутся нарушенными?

Для исключения подделки подписи потерпевшего и других возможных нарушений, законодатель возложил заключение и составление процессуального соглашения на прокурора, которое еще проверяется судом.

Согласно части 3 статьи 615 УПК прокурор заключает процессуальное соглашение при согласии потерпевшего и с учетом его мнения по вопросу возмещения ущерба. Кроме того, получение согласия потерпевшего должно быть подтверждено прокурором путем подписания процессуального соглашения с обвиняемым о признании вины, в котором обязательным является указание о согласии потерпевшего (по пункту 10 части 1 статьи 616 УПК). Закон также не запрещает вызвать потерпевшего в суд.

Суд обязан проверить наличие всех оснований процессуального соглашения. Суд не вправе рассматривать дело в согласительном производстве при отсутствии оснований. По вновь открывшимся обстоятельствам возможен пересмотр только

в том случае, если подложность согласия потерпевшего, повлекшее постановление незаконного приговора будет установлено приговором суда, вступившего в законную силу (по пункту 1 части 2 статьи 499 УПК).

6. По уголовным правонарушениям против здоровья населения и нравственности, т.е. по статье 297 и по уголовным правонарушениям против личности, а именно по части 3 статьи 106, если дело поступает с процессуальным соглашением о признании вины и прокурор просит назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение, с применением статьи 55 УК, может ли суд назначить такое наказание, если отсутствуют отягчающие обстоятельства и подсудимый полностью возместил ущерб представителю потерпевшего.

Суд вправе при процессуальном соглашении назначить менее строгое наказание, чем предусмотрено в условиях соглашения при выполнении условий соглашения подсудимым.

7. Статьей 614 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан предусмотрены последствия заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины. В частности, в пункте 2 части 1 данной статьи указано о судебном разбирательстве дела в форме сделки о признании вины в соответствии с частью 2 статьи 382 и главой 64 настоящего Кодекса, то есть разбирательство дела в сокращенном порядке и согласительном производстве.

В каких случаях дела, поступившие с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины, рассматриваются в сокращенном порядке, в каких случаях – согласительном производстве?

Согласительное производство – это вид судопроизводства, урегулированного уголовно-процессуальным законодательством, связанный с рассмотрением дела в суде, а также система право отношений, в которые вступают уполномоченные субъекты друг с другом и с другими субъектами, вовлекаемыми в производство по уголовному делу.

Сокращенный порядок – это предусмотренная законом совокупность действий, возложенных на субъектов уголовного судопроизводства. Законом предусмотрен также общий порядок рассмотрения дел частного обвинения.

Производство более широкое понятие чем порядок. Порядок - это метод осуществления производства, которое может выполняться различными процессуальными действиями. Производство включает в себя порядок проведения предусмотренных законом процессуальных действий.

Это не тождественные понятия.

Законодателем предусмотрены различные виды производств: к примеру, с участием присяжных заседателей, производство по делам об уголовных проступках, по делам о применении принудительных мер медицинского характера. Сокращенный порядок рассмотрения это способ судебного разбирательства. Судебное разбирательство в согласительном производстве проводится в сокращенном порядке.

Законом предусмотрено судебное разбирательство в согласительном

производстве в форме сделки о признании вины в сокращенном порядке. Так, в статьях 614, 625 УПК прямо указано о том, что сделка о признании вины является основанием для рассмотрения дела в согласительном производстве, последствием которой является рассмотрение дела в срок до 10 суток в сокращенном порядке без исследования доказательств, путем допроса только подсудимого и потерпевшего, если суд усмотрит необходимость в их допросе.

8. Обязан ли суд назначить подсудимому вид и размер наказания, о котором ходатайствует прокурор перед судом, указанный в процессуальном соглашении?

Нет, не обязан. Суд может назначить другое наказание, соблюдая принцип исключения поворота к худшему.

9. Каков процессуальный порядок применения статьи 67 УК РК?

В соответствии со статьей 67 УК, если подсудимый выполнил все условия процессуального соглашения, суд вправе освободить его от уголовной ответственности.

Однако, это право, а не обязанность суда.

10. Возможно ли условное наказание по заключению процессуального соглашения по тяжким преступлениям против половой неприкосновенности, по части 2 статьи 192 УК РК?

Разъяснения по общим началам назначения наказания, в том числе о вопросах применения условного осуждения имеются в нормативных постановлениях Верховного Суда Республики Казахстан. Наказание должно соответствовать требованиям справедливости, достаточности и обоснованности. Если по условиям процессуального соглашения суд не согласен с видом и размером наказания, суд вправе возвратить дело прокурору.

11. Вправе ли потерпевший и прокурор обжаловать или опротестовать состоявшийся приговор по заключенному процессуальному соглашению?

Не вправе.

12. Возможно ли в процессуальном соглашении предусмотреть наказание с применением части 4 статьи 55 УК, то есть ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей УК и является ли это условие обязательным для суда?

Такое условие может содержаться. Для суда это условие не обязательное. Поскольку согласно пункту 3 части 1 статьи 623 УПК, суд может выразить свое несогласие с видом и размером наказания и возвратить дело прокурору для заключения нового процессуального соглашения.

13. В соответствии с пунктом 5 статьи 626 УПК судом выносятся обвинительный приговор с назначением подсудимому наказания, решением по гражданскому иску и другим взысканиям в соответствии с процессуальным соглашением.

Вопросы:

а) может ли суд отступить от условий процессуального соглашения в сторону смягчения наказания?

Может в сторону улучшения положения подсудимого.

б) надо ли в приговоре указывать на доказательства вины подсудимого?

В приговоре не приводятся доказательства, о чем прямо указано в статье 627 УПК. В приговоре обязательно указывается, что заключено соглашение с подсудимым и прокурором.

14. Согласно статье 628 УПК при поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения.

Вопрос: при этом уголовное дело остается в суде или направляется прокурору для составления процессуального соглашения?

Дело остается в суде, суд не приостанавливает производство, а прерывает судебное разбирательство до того момента, пока прокурор и подсудимый с защитником разрешат вопрос о заключении сделки о признании вины. Прокурор может истребовать дело, если это вызвано возникшей необходимостью, связанной с заключением процессуального соглашения.

15. Согласно части 4 статьи 615 УПК РК, если потерпевший согласен на заключение процессуального соглашения, то с учетом его мнения по вопросу возмещения причиненного преступлением вреда прокурор и сторона защиты в разумный срок заключают процессуальное соглашение, которое излагается в письменном виде и подписывается участниками соглашения. В какой форме должно быть выражено согласие потерпевшего на заключение процессуального соглашения и порядок оформления такого документа?

Согласие потерпевшего может быть оформлено отдельным документом в виде ходатайства либо выражено в протоколе его допроса, указанного в самом соглашении, форма его в законе не предусмотрена.

16. При поступлении в ходе судебного заседания судье подписанного процессуального соглашения и ходатайства о рассмотрении дела в рамках согласительного производства, требуется ли в этом случае вынесение отдельного постановления либо достаточно указания об этом в протоколе судебного заседания?

В главном судебном разбирательстве государственный обвинитель, подсудимый и его защитник вправе заявить ходатайство о заключении процессуального соглашения о признании вины. Суд прерывает судебное разбирательство, предоставляет им разумный срок для заключения процессуального соглашения. По поступлении заключенного процессуального соглашения, суд постановляет о продолжении дела в согласительном производстве, о чем судья выносит постановление о рассмотрении дела в согласительном производстве.

17. Вправе ли прокурор в процессуальном соглашении в форме сделки о признании вины, указывая вид и размер наказания, о котором будет ходатайствовать перед судом, также сослаться на нормы статьи 55 УК РК, которая может быть применена в отношении подозреваемого, обвиняемого при соблюдении им условий и выполнения обязательств, указанных в процессуальном соглашении?

Да, прокурор вправе указать такие условия.

18. В какой срок должно быть окончено досудебное производство в случае повторного направления судом уголовного дела прокурору по мотивам несогласия с новым процессуальным соглашением в порядке части 3 статьи 623 УПК?

Досудебное производство проводится в общем порядке. Согласно статье 192 УПК должно быть завершено в разумный срок с учетом сложности дела.

19. В каком заседании (открытом или закрытом) проводится предварительное слушание для решения по основаниям, указанным в пунктах 2) и 3) части 1 статьи 623 УПК? Принимает ли участие в предварительном слушании потерпевший, гражданский истец и их представители?

В части 4 статьи 623 УПК прямо указано о проведении предварительного слушания по правилам статьи 321 УПК. Предварительное слушание дела проводится единолично судьей в течение десяти суток с момента вынесения постановления о назначении предварительного слушания, с извещением сторон через доступные средства связи. Стороны должны быть извещены не менее чем за 3 суток о месте, дате и времени проведения предварительного слушания. Участие потерпевшего и гражданского истца, их представителей не обязательно. Новый уголовно-процессуальный кодекс отказался от закрытой формы проведения предварительного слушания, кроме случаев, предусмотренных статьей 29 УПК, поскольку ограничение гласности судебного разбирательства допускается лишь в случаях противоречия интересам охраны госсекретов, по делам в отношении несовершеннолетних, о половых преступлениях, в интересах безопасности участвующих в деле лиц.

20. Может ли рассматривать судья выделенное для заключения процессуального соглашения дело в отношении одного из подсудимых, когда оно поступит в суд с заключенным соглашением, если он рассматривает дело в отношении других соучастников с участием суда присяжных?

Да. Может. В статье 87 УПК выделение дела в отдельное производство в связи с заключением процессуального соглашения не является основанием отвода судьи.

21. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 613 УПК обязательным условием заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины является согласие потерпевшего. В тоже время процессуальное соглашение подписывается только прокурором, подозреваемым, обвиняемым, защитником (часть 2 статьи 616 УПК). На

судебное заседание при согласительном производстве потерпевший и его представитель не вызываются (статья 624 УПК). В каком порядке суд должен убедиться в наличии согласия потерпевшего с заключенным процессуальным соглашением?

Материалы дела должны содержать документы, подтверждающие согласие потерпевшего. При этом, потерпевшему должны быть разъяснены его права и последствия заключения процессуального соглашения. Закон не запрещает вызывать в суд потерпевшего и гражданского истца.

22. В соответствии с частью 2 статьи 382 УПК сокращенный порядок судебного разбирательства дела состоит из допросов подсудимого, потерпевшего, выяснения обстоятельств, заключения процессуального соглашения, вопросов о сроке и порядке выплат по гражданскому иску и процессуальных издержках. При разрешении дела в согласительном производстве суд лишь выясняет позицию подсудимого по обстоятельствам заключения процессуального соглашения, мнение прокурора и защитника по соглашению, сроки добровольного исполнения судебного акта в части имущественных взысканий, т.е. допрос подсудимого и потерпевшего не предусмотрен (статья 625 УПК). Необходимо ли при разрешении дела с заключенным процессуальным соглашением о признании вины производить допрос подсудимого и потерпевшего по обстоятельствам дела?

В согласительном производстве суд заслушивает выступление прокурора, мнение подсудимого о его позиции по заключенному процессуальному соглашению, его согласие. Для выяснения вопроса о соблюдении порядка заключения процессуального соглашения, суд вправе опросить прокурора, подсудимого и его защитника. Вместе с тем, закон не содержит запрета по допросу судом подсудимого и потерпевшего при необходимости.

23. Согласно пункту 3 части 1 статьи 623У ПК судья, получив уголовное дело с процессуальным соглашением о признании вины и ходатайством о рассмотрении дела в согласительном производстве, проверяетна соответствие требованиям закона заключенного процессуального соглашения, после чего вправе вынести постановление о возвращении уголовного дела прокурору с предоставлением возможности составления нового соглашения, если суд не согласен с квалификацией преступления, размером гражданского иска, видом и (или) размером наказания. Вправе и имеет ли возможность в данном случае суд, не проведя судебного разбирательства и не исследовав непосредственно доказательства по делу, прийти к выводу о неверной квалификации преступного деяния, определять подлежащий взысканию размер гражданского иска, вид и размер наказания?

Вопрос о возвращении дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения решается судом по результатам проведенного предварительного слушания либо судебного рассмотрения в согласительном производстве. Судья обязан изучить материалы дела, проверить обстоятельства заключения процессуального соглашения. Доказательства по делу не исследуются, поскольку не оспариваются. Таковы требования закона и особенности

согласительного производства.

24. В соответствии с частью 1 статьи 626 УПК по итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд выносит одно из следующих мотивированных решений, в том числе, постановление о возвращении уголовного дела прокурору для заключения нового процессуального соглашения, если суд не согласился с квалификацией преступления, размером гражданского иска либо видом или размером наказания, указанным в процессуальном соглашении; постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого. При этом на судебное заседание при согласительном производстве потерпевший, гражданский истец и их представители не вызываются (статья 624 УПК). На основании каких доказательств суд может прийти к перечисленным выводам, если в согласительном производстве допрос подсудимого и потерпевшего не производится, исследование материалов уголовного дела не предусмотрено?

Доказательства в досудебной стадии согласно статье 617 УПК собираются в достаточном объеме для подтверждения вины подозреваемого, обвиняемого. Судье следует тщательно изучить материалы дела, установить соблюдение сторонами требований закона о порядке заключения процессуального соглашения. Описание преступления с указанием обстоятельств, подлежащих доказыванию, квалификация, вид и размер наказания, размер ущерба указываются в сделке признании вины. К тому же надо иметь в виду, что в согласительном производстве между сторонами (прокурором с одной стороны и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым и его защитником с другой стороны) отсутствует спор по вопросам виновности, квалификации, наказания и размера ущерба. Все это направлено для упрощения судопроизводства. Вместе с тем, законом не запрещено производить допросы подсудимого и потерпевшего.

25. Если осужденный после вынесения обвинительного приговора, вынесенного по делу в согласительном производстве, обжалует данный судебный акт в апелляционном порядке с просьбой применить положения статей 55, 63 УК, означает ли это обращение отказ от заключенного процессуального соглашения?

Нет, не означает. Приговор в согласительном производстве может быть обжалован в части смягчения наказания.

26. В процессуальном законе применяется различная терминология, относительно того, что подлежит рассмотрению судом в порядке главы 64 УПК.

Так, например, в силу статьи 622 УПК суд разрешает дело в согласительном производстве.

А согласно части 1 статьи 625 УПК в судебном заседании председательствующий объявляет о начале рассмотрения процессуального соглашения о признании вины.

В связи с чем возникает вопрос, как суды должны данное обстоятельство отражать в протоколе судебного заседания и в приговоре, что подлежит рассмотрению в согласительном производстве уголовное дело или процессуальное соглашение?

В согласительном производстве рассматривается уголовное дело. Согласно пункту 1 части 1 статьи 623 УПК судья после получения уголовного дела выносит постановление о назначении разбирательства в согласительном производстве. Основанием рассмотрения дела в согласительном производстве является заключение процессуальных соглашений, которое подразделяется на две формы: сделка о признании вины и соглашения о сотрудничестве. Поэтому, рассматривая дело в согласительном производстве, судья объявляет о рассмотрении конкретного вида процессуального соглашения

27. Согласно статье 628 УПК при поступлении ходатайства о заключении процессуального соглашения о признании вины судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. После заключения процессуального соглашения о признании вины председательствующий постановляет о продолжении рассмотрения дела в согласительном производстве.

При этом статья 628 УПК не указывает, что в перерыве дело возвращается прокурору.

Однако, в силу части 2 статьи 615 УПК орган, ведущий уголовный процесс (к числу которых относится и суд) получив ходатайства от подозреваемого, обвиняемого либо защитника о заключении процессуального соглашения в течение трех суток направляет поступившее ходатайство вместе с материалами уголовного дела прокурору для решения вопроса о заключении процессуального соглашения.

При этом нельзя не сказать о том, что возврат дела судом прокурору в силу статьи 323 УПК допускается лишь при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, каких при заявлении ходатайства о заключении процессуального соглашения в главном судебном разбирательстве - может и не быть.

Обращает на себя внимание также то, что по части 2 статьи 615 УПК оговариваются ходатайства подозреваемого и обвиняемого, но не подсудимого.

Отсюда возникает вопрос, при поступлении такого ходатайства в главном судебном разбирательстве, как должен поступить суд:

- 1) в соответствии с правилами части 1 статьи 628 УПК?
- 2) либо в соответствии с правилами части 2 статьи 615 УПК ?

Соответственно подлежат ли применению правила части 2 статьи 615 УПК судом в главном судебном разбирательстве?

Статья 628 УПК регулирует вопросы рассмотрения уголовного дела именно в главном судебном разбирательстве в общем порядке и заявлении ходатайства о заключении процессуального заключения. В этом случае, суд прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для решения вопроса о заключении процессуального заключения. При этом материалы дела не направляются прокурору. Согласно части 2 статьи 628 УПК

именно процессуальное заключение предоставляется судье, а не дело. Судья дальнейшее рассмотрение дела продолжает в согласительном производстве. Статья 615 УПК является общей нормой. До внесения изменений Законом от 07 ноября 2014 года, статья 615 УПК предусматривала вопросы заключения сделки о признании вины только в стадии досудебного производства, поэтому в ней речь идет только о подозреваемых и обвиняемых, а не подсудимых.

28. В случае поступления уголовного дела с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины по многоэпизодному делу, где в ходе судебного разбирательства по нескольким эпизодам состоялось примирение, то соответственно по ним производство прекращается на основании части 1 статьи 68 УК. Что делать в случае, если по одному эпизоду примирение не состоялось, а в соглашении указана квалификация к примеру по пункту 2 части 2 статьи 188 УК?

В таком случае, стороны должны отказаться от заключения процессуального соглашения по этим эпизодам. По оставшемуся эпизоду, судья должен выделить дело и вернуть уголовное дело прокурору для заключения нового процессуального соглашения. Относительно эпизодов, по которым стороны примирились, то статьей 626 УПК предусмотрено право суда по итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве прекращать дело на основании статьи 35 УПК.

29. Если по окончании судебного следствия сторона обвинения изменяет обвинение, к примеру с особо тяжкого на тяжкое и с подсудимым заключается процессуальное соглашение, требуется ли вынесение в обязательном порядке постановления о рассмотрении дела в согласительном производстве?

Да, требуется. Согласно части 2 статьи 628 УПК после заключения процессуального соглашения о признании вины, по уголовному делу, которое рассматривалось в общем порядке, судья выносит постановление о продолжении разбирательства в согласительном производстве.

30. При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, сторона обвинения изменяет обвинение с особо тяжкого на тяжкое и заключает процессуальное соглашение с подсудимым, в каком порядке будет дальнейшее рассмотрение дела, как следует поступить с присяжными заседателями, следует ли их распустить?

Судья освобождает присяжных заседателей от участия в судебном разбирательстве, выносит постановление о продолжении дела в согласительном производстве и рассматривает дело по правилам статей 628 и 629 УПК.

31. При рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, к примеру, заключается процессуальное соглашение о сотрудничестве с одним из подсудимых, необходимо ли в отношении этого лица дело выделять в отдельное производство, когда дело будет возвращено прокурору на три дня, в каком порядке будет дальнейшее рассмотрение дела, как следует поступить с присяжными заседателями, стоит ли производство по уголовному

делу приостанавливать, в случаях, предусмотренных по части 2 статьи 621 УПК, где одним из условий заключения процессуального соглашения о сотрудничестве является постановление обвинительного приговора в отношении изобличенных лиц?

При заключении одним из подсудимых процессуального соглашения в форме сотрудничества, а не сделки о признании вины рассмотрение уголовного дела в отношении этого подсудимого продолжается. Его ходатайство судом в течении трех суток направляется прокурору, который в порядке, установленном статьями 619, 620 УПК разрешает вопрос о целесообразности заключении соглашения о сотрудничестве. При заключении соглашения, прокурор принимает меры по раскрытию преступлений, являющихся предметом процессуального соглашения о сотрудничестве. Если изобличены лица, которые совершили особо опасные преступления либо в составе преступной группы, либо экстремистские, террористические преступления и в отношении них состоялся обвинительный приговор, то прокурор в отношении лица, заключившего соглашение о сотрудничестве и таким образом выполнившего условия соглашения о сотрудничестве, обращается в суд с ходатайством о смягчении наказания, либо условно-досрочном освобождении от наказания в порядке, предусмотренном статьями 476-478 УПК (часть 3 статьи 621 УПК).

При заключении одним из подсудимых процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, согласно пункту 4 части 1 статьи 44 УПК в отношении него уголовное дело выделяется в отдельное производство, по которому судья прерывает судебное разбирательство и предоставляет сторонам разумный срок для его заключения. Если заключена сделка о признании вины, дело рассматривается в согласительном производстве. Если не заключена сделка рассмотрение дела судом продолжается в общем порядке (статья 628 УПК).

В отношении других подсудимых дело продолжает рассматриваться судом присяжных заседателей. В статьях 45, 324 УПК направление дела прокурору для заключения процессуального соглашения не предусмотрено основанием для приостановления. Выделенное дело, согласно статье 323 УПК направляется прокурору с постановлением судьи о возврате дела прокурору для заключения процессуального соглашения. При заключении такого соглашения, дело направляется в суд для рассмотрения в согласительном порядке.

32. Если по результатам проведенного расследования преступлений, относящихся к предмету процессуального соглашения о сотрудничестве, при способствовании подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного изобличены лица, совершившие особо тяжкие преступления, преступления в составе преступной группы, а также экстремистские и террористические преступления, и в отношении виновных лиц постановлен обвинительный приговор, то прокурор принимает меры к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве.

Вопрос: достаточно ли вынесение обвинительного приговора прокурору для принятия мер к выполнению условий процессуального соглашения о сотрудничестве или же необходимо вступление этого приговора в законную силу?

Необходимо вступление в законную силу, так как прокурор обращается в суд с ходатайством в порядке статей 476-478 УПК, которые регулируют вопросы возникающие при исполнении приговора.

33. В какой период времени прокурор должен рассмотреть заявление подсудимого о сотрудничестве и направить его в суд?

Разумный срок (части 4 статьи 615 УПК)

34. При поступлении заявления подсудимого о сотрудничестве, направляется ли уголовное дело прокурору?

По части 4 статьи 619 УПК направляется ходатайство, а не дело.

35. Обязательно ли участие адвоката при составлении процессуального соглашения о сотрудничестве?

Обязательно согласно части 2 статьи 619 УПК

36. Может ли быть предметом процессуального соглашения о сотрудничестве преступление, по которому подсудимый предан суду?

В процессуальном соглашении о сотрудничестве подсудимый предоставляет сведения о совершенных иными лицами особо тяжких преступлениях, совершенных в преступной группе, экстремистскими, террористическими группами, способствует их раскрытию. В случае признания совершенного им преступления по рассматриваемому судом в отношении него делу, заключается процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, а не сделка о сотрудничестве.

**Надзорная судебная коллегия
по уголовным делам Верховного Суда**

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі

Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ

Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс телефоны	Электрондық адресі
Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@sud.kz
Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032	727-0032@sud.kz
	Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7272)30-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0041@sud.kz
Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@sud.kz
Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нұрилә Тойбазарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026	713-0026@sud.kz
	Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	
Алматы облыстық соты	Валимова Гүлнәр Мамеджановна	Жұмыс тел.: 8 (7282) 55-87-20 Корпоративтік нөмірі: 728-0010	728-0010@sud.kz
Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@sud.kz
Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@sud.kz

Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@sud.kz
Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@sud.kz
Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@sud.kz
Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@sud.kz
Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@sud.kz
Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@sud.kz
Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@sud.kz
Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8 (7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@sud.kz
Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы	Жұмыс тел.: 8 (7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010	725-0010@sud.kz
	Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8 (7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0025@sud.kz
ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұртасұлы	Жұмыс тел.: 8 (7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@sud.kz

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған сауалнама

Құрметті оқырмандар! Сіздерден бірнеше сұрақтарға жауап беру арқылы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы жұмысының пәрменділігін арттыруға атсалысуды өтінеміз. Сіздердің берген жауаптарыңыз, білдірген талап - тілектеріңіз осы басылымның жұмысын жақсартта түсуге көмектесетін болады деген пікірдеміз.

Т.А.Ә. (қалауы бойынша толтырылады)

Жұмыс орны

Лауазымы

Байланыс деректері

Сізге «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының мұқабасы ұнайды ма?

Егер мұқабаны өзгерту қажет деп есептесеңіз, оның қандай болғанын қалар едіңіз? (кез келген нысандағы ұсыныстарыңызды қабылдаймыз: мәтіндік сипаттама, макет, сурет, нобайлар және т.б., сондай-ақ ой-пікірлеріңіз)

Басылымның ішкі безендірілуі Сізді қанағаттандыра ма (шығарылу форматы, қағаздың сапасы, көлемі, қарпі?) Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымның көлеміне көңіліңіз тола ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Сізді басылымға жазылу бағасы қанағаттандыра ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды шығару мерзіміне қатысты ойларыңызбен бөліссеңіз? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды уақытында аласыз ба?

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені № 10/2015

Басылымдағы айдарлар туралы қандай пікірдесіз? Басылымнан безендірілген материалдарды көргіңіз келе ме?

Сізді қандай материалдар қызықтырады (сұхбат, сұрақ-жауап форматы, ғылыми мақалалар, сот практикасына шолулар, басқалар?).

Алдағы уақытта басылым беттерінен қандай материалдардың жарияланғанын қалайсыз?

Басылымның жұмысын жақсарту жөніндегі өзге де ұсыныстарыңыз бен тілектеріңіз:

Құрметті оқырмандар! Сіздердің материалдардың мазмұны мен сапасына қатысты пікірлеріңіз біз үшін өте маңызды. Сіздердің ұсыныс-тілектеріңіз Бюллетеньнің көпшілікке кеңінен таныс әрі заңгерлер қауымы үшін етене жақын басылым болуына ықпал етеді деген пікірдеміз.

Біз «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының жаңа нөмірлерін дайындау кезінде Сіздердің ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді міндетті түрде ескереміз.

Толтырылған сауалнаманы, сондай-ақ ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді 2015 жылғы 25 желтоқсанға дейін мына байланыс телефонына: 8(7172) 71-03-47 немесе 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru почтасына жіберуді өтінеміз.

**Құрметпен,
редакция алқасы**

Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»

Уважаемые читатели, просим Вас принять участие в совершенствовании журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», ответив на несколько вопросов. Ваши ответы помогут нам сделать журнал, который будет соответствовать Вашим пожеланиям.

Ф.И.О. (заполняется по желанию)

Место работы

Должность

Контактные данные

Нравится ли Вам обложка журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»?

Если считаете необходимым изменить обложку, какой бы Вы хотели видеть ее? (приветствуются и принимаются предложения в любой форме: текстовое описание, макет, эскиз, рисунок, набросок и т.п., а так же иным способом выраженная идея)

Удовлетворяет ли Вас внутреннее оформление журнала (формат выпусков, качество бумаги, размер, шрифта)? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас объем журнала? Ваши предложения?

Удовлетворяет ли Вас стоимость подписки на журнал? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас периодичность выхода журнала? Ваши предложения?

Своевременно ли Вы получаете журнал?

Удобно ли для Вас наличие в журнале рубрик или Вы хотели бы видеть иное оформление материалов?

Какие материалы для Вас представляют наибольший интерес (интервью, формат вопрос-ответ, научные статьи, обзоры судебной практики, другое (указать)?

Какие рубрики Вы бы хотели видеть в журнале регулярно?

Материалы по каким темам для Вас наиболее интересны?

Ваши иные предложения и пожелания по совершенствованию издания:

Дорогие читатели! Для нас очень важно Ваше мнение по вопросам содержания и формы подачи материалов. Предложенные Вами темы помогут готовить более интересные и актуальные выпуски.

Мы непременно рассмотрим все Ваши предложения при подготовке новых номеров журнала Қазақстан «Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

Просим Вас направить заполненную анкету, а так же комментарии Ваших предложений по факсу (87172) 71-03-47 либо почтой (в том числе электронной – 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru) до 25 декабря 2015 года.

**С уважением,
редакционная коллегия**