

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



10
2014



ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Іс бойынша құқық нормаларының талаптарын бұзғандықтан, сот актілерінің күші жойылып, қадағалаушы сот алқасы жаңа шешім қабылдады..... 5

Кассациялық сот алқасы Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің талаптарын өрескел бұзған 8

АДЖК-нің 364-бабы 1-бөлігінің 2), 3) және 4) тармақшаларына сәйкес бірінші сатыдағы сот белгіленген іс үшін маңызы бар мән-жайлардың дәлелденбеуі, сот шешімінде баяндалған қорытындылардың істің мән-жайына сәйкес келмеуі және материалдық нормалардың дұрыс қолданылмауы сот шешімінің күшін жоюға негіз болды..... 12

Жергілікті соттар дауды дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайларды дұрыс анықтамай және заң талаптарын зерделемей, материалдық құқық нормаларының талаптарын бұзған..... 15

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Поскольку договор о материальной ответственности с водителем автомашины не заключался, по акту приема-передачи автомашину он не принимал, на момент ДТП исполнял трудовые обязанности, судом правильно возложена на него обязанность по возмещению ущерба в пределах его средней заработной платы 17

Постановление кассационной инстанции об отказе в удовлетворении иска заявителя, вынесенное лишь на том основании, что спорная квартира зарегистрирована в уполномоченном органе на основании договора дарения, является необоснованным, поскольку предметом спора является действительность договора купли-продажи..... 19

Суды не приняли во внимание нарушение ответчиком главных принципов предпринимательства – добросовестно, разумно и справедливо соблюдать содержащиеся в законе требования, нравственные принципы общества, а также правила деловой этики..... 22



Выводы судов о том, что ТОО не обязано оплатить за пользование вагонами, поскольку не заключило договор о пользовании имуществом, являются несостоятельными.....24

Последовательность заключения сторонами договоров субподряда позволяет признать, что обязательства ответчика по договорам прекращены в силу невозможности исполнения, вызванной передачей истцом объекта строительства другому субподрядчику27

Судами при рассмотрении дела нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в вынесенных судебных актах, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам, что привело к неправильному разрешению дела.....33

Судами допущена ошибка в оценке доказательств, толковании и применении норм материального права, в связи с этим вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене.....38

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Невыполнение судами первой и кассационной инстанций требования статьи 24 УПК о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела повлекло за собой необоснованное удовлетворение гражданского иска43

Постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий изменены с исключением из них назначенного апелляционной инстанцией осужденному дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества46

Приговор изменен ввиду того, что суд первой инстанции принял во внимание обстоятельство чистосердечного раскаяния подсудимой, как смягчающее ее ответственность, однако вопреки требованию части четвертой статьи 53 УК о том, что при наличии чистосердечного раскаяния размер наказания за преступление средней тяжести не может превышать половины



максимального срока, предусмотренного санкцией указанной статьи, назначил наказание сверх установленного законом размера.....48

ОБОБЩЕНИЯ

О состоянии отправления правосудия по уголовным делам судами республики за 1-е полугодие 2014 г. (в сравнении с 1-м полугодием 2013 г.) ..53

ЗАКОНОПРОЕКТ

Отдельные положения проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).....68



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Іс бойынша құқық нормаларының
талаптарын бұзғандықтан, сот актілерінің күші
жойылып, қадағалаушы сот алқасы жаңа шешім қабылдады**

№ 3гп-538-14 қаулы

(үзінді)

Қ. өзінің талап арызында Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігін (бұдан әрі – ҚР ІІМ) өзінің отбасына «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 75-бабына сәйкес, әр адамға кемінде он бес шаршы метр және көп дегенде он сегіз шаршы метр пайдалы алаңы бар Алматы қаласындағы баспанамен қамтамасыз етуді міндеттеуді сұраған.

Қазақстан Республикасы Әскери сотының апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 5 ақпандағы қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған. Өскемен гарнизоны Әскери сотының 2013 жылғы 10 желтоқсандағы шешімімен Қ.-ның талап арызы ішінара қанағаттандырылған.

Сот шешімімен Қазақстан Республикасы ІІМ-ді талапкер Қ. және оның отбасы мүшелеріне «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 75-бабына сәйкес, әр адамға кемінде он бес шаршы метр және көп дегенде он сегіз шаршы метр пайдалы алаңы бар, бірақ кемінде бір бөлмелі пәтер беруге міндеттеген.

Қазақстан Республикасы Әскери сотының кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 23 мамырдағы қаулысымен сот шешімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Арызданушы Қазақстан Республикасы ІІМ-нің өтінішінде іс бойынша қабылданған сот актілерімен келіспей, олардың күшін жойып, талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешім қабылдауды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша жауапкердің өкілі Қ.-ның өтінішті қолдаған түсінігін, талапкер Қ.-ның қарсы пікірін, прокурордың сот актілерінің күшін жойып, талап арыз қанағаттандырусыз қалдыруға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актілерінің күші жойылуға жатады деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігінде материалдық нормалардың



немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болатындығы аталып көрсетілген. Алайда осы іс бойынша аталған кемшіліктерге жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, Қазақстан Республикасы ІІМ-нің бірінші орынбасары Д.-ның 2012 жылғы 15 желтоқсандағы № 468 бұйрығымен полиция подполковнигі Қ. «Әскери қызмет және әскери қызметтің мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 26-бабы 1-тармағының 1) тармақшасы негізінде (әскери қызметте болудың шекті жасына толуы бойынша) әскери қызметтен 2012 жылдың 18 қазанынан бастап босатылған.

2012 жылғы 18 қазанға дейінгі мерзімді қосып есептегенде талапкердің ішкі істер органында және әскери қызметтегі еңбек сіңірген жылдарының өтілі күнтізбелік есептеу бойынша 21 жыл 3 ай 21 күнді, жеңілдікпен есептеу бойынша 29 жыл 4 ай 23 күнді құраған.

Қазақстан Республикасы ІІМ Шығыс өңірлік әскери тергеу басқармасының 2013 жылғы 4 қаңтардағы № 15 бұйрығымен подполковник Қ.-ны жеке құрамдағы тізімнен 2012 жылғы 28 желтоқсаннан бастап алып тастаған.

Талапкер Қ. Сарыөзек гарнизонында әскери қызмет атқарған кезде уақытша тұруға Алматы облысы, Кербұлақ ауданы, Сарыөзек кенті, № 1 әскери «жабық» қалашықта орналасқан пәтерді жалға алу келісім-шарты негізінде қызметтік пәтер берілген.

Соттар «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 69-бабына сәйкес талапкерді Қазақстан Республикасының аумағында меншік құқығында тұрғын үйі болмауына байланысты мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйге мұқтаж деп таныған.

Талапкер аталған заңға сәйкес қызметтік пәтерін жекешелендіруге құқығы бар екенін, алайда ол пәтер «жабық» әскери қалашықта орналасуына байланысты жекешелендіруге жатпайтынын көрсетіп, жауапкерді Алматы қаласында орналасқан тұрғын жаймен қамтамасыз етуді міндеттеуді сұраған.

Талапты қанағаттандырған кезде соттар «Әскери қызметшілер мен олардың отбасы мүшелерінің мәртебесі және оларды әлеуметтік қорғау туралы» 1993 жылғы 20 қаңтардағы Қазақстан Республикасы Заңының 12-бабының 1-тармағында және 17-бабында жиырма және одан да көп жыл қызмет атқарған әскери қызметшілер мен олардың отбасы мүшелері мемлекет есебінен тұрғын жайлармен (пәтерлермен) қамтамасыз етілетіндігін ескерген.

«Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 16 ақпандағы Заңының 45-бабының 1-тармағына сай тұрғын үйге мұқтаж әскери қызметшілер, олармен бірге



тұрақты тұратын отбасы мүшелері мемлекет есебінен әскери қызмет өткеру кезеңіне тұрғын жаймен қамтамасыз етіледі.

Заңның осы бабы тек 2013 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген (Заңның 55-бабының 1-тармағы).

Аталған Заңның 55-бабының 7-тармағында 2013 жылғы 1 қаңтарда әскери қызметте күнтізбемен есептегенде он бес және одан да көп жыл болған әскери қызметшілер күнтізбелік есептеуде әскери қызметтің жиырма жылы өткеннен кейін қызметтік тұрғын үйді өтеусіз жекешелендіруге құқылы екендігі көрсетілген.

Қызметтік тұрғын үй өтеусіз, оның ішінде жабық және оқшауланған әскери қалашықтарда, шекара заставааларында және комендатураларда орналасуы салдарынан жекешелендіруге жатқызылмайтын жағдайларда өтеусіз жекешелендіру құқығы Қазақстан Республикасы Үкіметі айқындайтын тәртіппен тиісті тұрғын үй құнымен өтеледі.

Талапкер Қ. қызметтен 2012 жылдың желтоқсан айынан бастап босатылуына байланысты оған аталған Заңның нормалары қолданылмайды. Өйткені қолданыстағы «Әскери қызметшілер мен олардың отбасы мүшелерінің мәртебесі және оларды әлеуметтік қорғау туралы» 1993 жылғы 20 қаңтардағы заңның күші 2012 жылғы 16 ақпанда толықтай жойылған.

Талапты қанағаттандырған кезде соттар осы күші жойылған Заңның 17-бабын басшылыққа алып, жиырма және одан да көп жыл қызмет атқарған әскери қызметшілерді олардың өздері мен отбасы мүшелеріне Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген нормалар бойынша тұрғын жай бермейінше әскери қызметтен босатуға болмайды деген қорытындыға келген.

Көрсетілген жағдайлардың негізінде, жергілікті соттар 2012 жылдың желтоқсан айында пайда болған құқықтық қатынастарға күші жойылған, яғни сол кезде қолданыста жоқ заңның нормаларын қолданып, қате шешім қабылдаған.

«Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 101-бабының 4-тармағына сәйкес, қызмет атқарған кезеңде сол елді мекенде қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын жай берілген әскери қызметшілер, арнаулы әскери қызметтегі он жыл қызмет өтілінен кейін, арнаулы мемлекеттік органдардың қызметкерлері әскери қызметтегі он жыл қызмет өтілінен кейін, ал еңбек сіңірген жылдары, сырқаты немесе штаттың қысқаруы бойынша қызметтен шығарылған кезде – қызмет мерзіміне қарамастан оны жекешелендіруге құқылы.

Мұндай тұрғын жайларды оның жабық және оқшауланған әскери қалашықтарда, шекаралық заставааларда орналасуының салдарынан жекешелендіру мүмкін болмаған жағдайларда, жекешелендіру құқығы басқа жерлерден сатып алу (салу) үшін тиісті тұрғын жайдың құнымен өтеледі.



Қ. басқа жерлерден сатып алу (салу) үшін тиісті тұрғын жайдың құнын өтеу туралы талап арызбен сотқа жүгінбеген, ал қолданыстағы заңға сәйкес қызметтен босатылған кезде талапкерді тұрғын жаймен қамтамасыз ету жауапкердің міндетіне кірмейді.

Бұл жағдайда, іс бойынша қабылданған сот актілерін заңды және негізді деп тануға болмайды, сондықтан олардың күші жойылуға жатады.

Іс бойынша мән-жайлар толық және дұрыс анықталғанымен, материалдық құқық нормаларын қолдануда қате жіберілген. Сондықтан, қадағалаушы сот алқасы істі жаңадан қарауға жібермей-ақ, Қ.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдауға негіз бар деген тұжырымға келді.

Жоғарыда келтірілгендердің негізінде, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін, әскери соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күшін жойып, іс бойынша жаңа шешім қабылдады.

Жауапкер Қазақстан Республикасы ІІМ-нің өтініші қанағаттандырылды.

Кассациялық сот алқасы Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің талаптарын өрескел бұзған

№ 3гп-513-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер С. жауапкерлер Т.-ны, А.-ны, балалары Б.-ны, Ж.-ны, А.-ны тұрғын жайдан еріксіз шығарып, тұрғын жайды өздерінің есебінен бұздыру туралы, жауапкер Т.-ның қарсы талап арызымен жауапкер С.-мен жауапкер А.-ның араларындағы жеке нотариус Р.-мен куәландырылған 2013 жылғы 8 сәуірдегі сатып алу-сату шартын жарамсыз деп тану туралы, «ЖерҒӨО» РМК ОҚ филиалына жер учаскесіне жеке меншік құқығын беретін актіні жарамсыз деп тану туралы, Ордабасы аудандық Әділет басқармасына олардың тіркеуін жарамсыз деп тану туралы, талапкер А.-ның жауапкер С.- мен араларында 2013 жылғы 8 сәуірдегі сатып алу-сату шартын жарамсыз деп тану туралы, «ЖерҒӨО» РМК ОҚ филиалына жер учаскесіне жеке меншік құқығын беретін актіні жарамсыз деп тану, Ордабасы аудандық Әділет басқармасына олардың тіркеуін жарамсыз деп тану туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

С. аталған талап арызда, жауапкерлердің заңды меншік құқықтарын растайтын құжаттарының болмағандығын айтып, негіздеген.



Жауапкерлер Т. мен А. сотқа қарсы талап арыз беріп, даулы жер Т.-ға тиесілі екенін қолхат арқылы көрсетіп, оны 2009 жылы сатып алғанымен негіздеген.

Оңтүстік Қазақстан облысы Ордабасы аудандық сотының 2014 жылғы 22 қаңтардағы шешімімен С.-ның талап арызы қанағаттандырылусыз қалдырылған, ал А. мен Т.-ның қарсы талап арыздары қанағаттандырылған. Ордабасы ауданы Шұбарсу ауылы «Ромашка» массиві № 157, 199 жер учаскесін 2013 жылғы 8 сәуірдегі сатып-алу сату туралы шарты, оның тіркеуі, жер учаскесіне құқық беретін мемлекеттік актісі және оның тіркеуі жарамсыз болып танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 18 наурыздағы қаулысымен шешім өзгеріссіз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 22 мамырдағы қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімінің және азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы қаулысының күші жойылып, талапкер С.-ның талап арызы қанағаттандырылусыз қалдырылған, яғни Ордабасы ауданы Шұбарсу ауылы «Ромашка» массиві № 157, 199 жер учаскесінде орналасқан құрылыстан Т.-ны, А.-ны және кәмелетке толмаған балаларымен бірге шығарып, құрылыс нысандарын мәжбүрлі түрде Т.-ның есебінен бұзылуы, Т. мен А.-ның қарсы талап арыздарын қанағаттандырылусыз қалдыру туралы іс бойынша жаңа шешім қабылдаған.

Т., А. және А. өтініштерінде кассациялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін және апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұрап, кассациялық сот алқасының іс жүргізу және материалдық құқық нормаларын бұзғандығын алға тартқан.

Өтініштерді қолдаған жауапкер Т.-ның, жауапкер А.-ның өкілі Т.-ның, жауапкер А.-ның өкілі Қ.-ның түсініктемелерін, талапкер С.-ның өкілі О.-ның қарсы пікірін, даулы сот актілерін бұзып, бірінші және апелляциялық сатыдағы сот актілерін өзгеріссіз қалдыру туралы Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы өкілінің қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, қадағалаушы сот алқасы төмендегі негіздер бойынша өтініш қанағаттандырылып, кассациялық соттың қаулысының күші жойылып, бірінші сатыдағы соттың шешімі және апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабына сәйкес заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу заңды күшіне енген шешімдерді, қаулыларды және ұйғарымдарды қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.



Қазақстан Республикасы АІЖК-нің 218-бабында және «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 5-тармағында сот шешімі заңды және негізді болуға тиістілігі көрсетілген.

Шешім іс жүргізу құқығының нормаларын сақтай отырып және осы құқықтық қатынасқа қолдануға жататын материалдық құқық нормаларына сай толық шығарылғанда немесе ұқсас қатынасты реттейтін заңның қажетті негіздерін қолданғанда не азаматтық заңнаманың жалпы бастауларынан және мәнінен, адалдық, парасаттылық пен әділдік талаптарынан туындағанда ғана заңды болып табылады.

Іс үшін маңызы бар фактілер заң талаптарына сай сот отырысында өндірілген, осы фактіге байланысты жол берілген және шынайы дұрыс дәлелдермен құпталса немесе дәлелдеуді қажет етпейтін жалпыға мәлім мән-жайларға сәйкес келсе немесе іс бойынша жинақталған дәлелдемелер дауды шешу үшін жеткілікті болса, ондай шешім негізді болып саналады.

Алайда кассациялық сот алқасының қаулысы жоғарыдағы заң талаптарына сәйкес келмейді.

Іс құжаттарына қарағанда, Ордабасы ауданы Шұбарсу ауылы «Ромашка» массиві № 157, 199-санды 1200 га жер учаскесі (кадастрлық нөмірі 19-293-120-5388) А.-ның жеке меншігінде болған.

2013 жылғы 8 сәуірдегі сатып алу-сату туралы шарт бойынша А. талапкер С.-ға жоғарыда аталған жер учаскесін сатқан. Соңғысы бұл жер учаскесін өзінің құқық меншігіне тіркеп, жауапкерлер Т.-ны отбасымен бірге тұрғын жайдан еріксіз шығару және тұрғын жайды өздерінің есебінен бұздыру жөніндегі талап арызбен сотқа жүгінген.

Ал А. мен Т. сотқа қарсы талап арыз беріп, 2013 жылғы 8 сәуірдегі сатып алу-сату шартын жарамсыз деп тануды сұраған.

Бірінші сатыдағы сот талапкер С.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдырып, қарсы талап арыздарды қанағаттандырған. Ал апелляциялық сот алқасы бұл тұжырыммен келісіп, сот шешімін өзгеріссіз қалдырған.

Алайда кассациялық сот алқасы аталған шешімдермен келіспей, сот актілерін бұзып, С.-ның талап арызын қанағаттандыру туралы және қарсы талап арыздарды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдаған.

Қадағалаушы сот алқасы іс құжаттарын зерттеп, іс бойынша қабылданған кассациялық сот алқасының қаулысын заңды және негізді деп тануға болмайды деген қорытындыға келді.

Іс құжаттарына қарағанда, 2009 жылы А. жоғарыда аталған жер учаскесін Т.-ға 200 000 теңгеге сатқан. Осы ақшаны Б. мен Т. бірігіп, әрқайсысы 100 000 теңгеден шығарып А.-ға берген. Осы орын алған мән-жай тараптардың, куәлар Т.-ның, М.-ның, Д.-ның жауаптарымен және



Д.-ның атына аталған жер учаскесін сатуға берілген 2009 жылғы 13 шілдедегі сенімхатпен расталады.

Жауапкер Т. мен оның ағасы Т. өздерінің аттарына жоғарыда аталған жер учаскелерін ресімдемеген. Т. меншік құқығы өз аттарына тіркелмегеніне қарамастан, өзара жазбаша келісіммен «Ромашка» массивінен № 199-санды жер учаскесі бар тұрғын үйді С.-ға 11 800 АҚШ долларына сатқан. Алайда, бұл жайды жауапкерлер жоққа шығармаған.

Сонымен қатар, Шұбарсу ауылы «Ромашка» массивінен № 199-санды жер учаскесін талапкер С.-ға Т. сатқан. Ал, №157 жер учаскесін жауапкер Т. сатпағандықтан, осы жер учаскелерін бөліп рәсімдеуге өзара ауызша келісімге келген. Бұл жай С.-ның 2013 жылғы 14 наурыздағы қолхатымен, жауапкерлер Т., А.-ның, куәлар Т.-ның, М.-ның, Д.-ның және Т.-ның жауаптарымен бекіген.

Сондай-ақ талапкер С. 2013 жылғы 14 наурыздығы Т.-ның 199, 157 жер учаскелерін сатқаны туралы қолхаттың көшірмесін ұсынып, түпнұсқасын сотқа ұсына алмаған.

Бірінші сатыдағы сотта анықталғандай, С. жауапкер Т.-дан жасырып, одан алған жер учаскесінің құжаттарын пайдаланып, даулы жер учаскесінің бұрынғы иесі А.-мен кездесіп, жерді сатқан уақытта берілген сенімхаттың мерзімі өтіп кеткенін айтып, өздері осы жерді сатып алған адамдардың, яғни Т.-ның туысымыз деп, 2013 жылғы 8 сәуірдегі № 2005 сатып алу-сату шартына қол қойдырған.

Сонымен қатар, А. аталған жер учаскесін 200 000 теңгеге С.-ға сатпаған. Бұл мән-жайды тараптар да жоққа шығармайды, яғни С. мен А.-ның араларындағы мәміле алдау жолымен жасалған.

«Тұрғын үйге меншік құқығын қорғауға байланысты дауларды шешудің кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 4-тармағында тұрғын үйді иеліктен шығару жөніндегі мәмілені белгіленген нысанда жасаған меншік иесі оған кейіннен билік етуге құқылы емес. Өйткені аталған тұрғын үй орындалған міндеттеменің нысаны болып, ал мемлекеттік тіркеуді жасамаған сатып алушы оның заңды иесі болып табылатындығы көрсетілген.

Жоғарыда айтылғандардың негізінде, бірінші сатыдығы сот және апелляциялық сатыдағы алқа 2009 жылы А. ағайынды Т.-ларға аталған жер учаскесін сатқандығын, сондықтан А. мен С.-ның 2013 жылғы 8 сәуірдегі жер телімін сату туралы шартына қол қоюға құқықтары болмағандығын анықтаған.

Ағайынды Т.-ларға жер учаскесінің сатылғандығы туралы фактіні А. дауламайды.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 159-бабының 9-тармағына сәйкес алдау, зорлық, қорқыту ықпалымен жасалған мәмілені,



сондай-ақ басқа тарап пайдаланған жағдайларға қарағанда адам өзі үшін мүлде тиімсіз ауыр мән-жайлардың салдарынан жасауға мәжбүр болған мәмілені (кіріптарлық мәміле) сот жәбірленушінің талабы бойынша жарамсыз деп тануы мүмкін.

Істің мұндай мән-жайларында бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар дәлелдемелердің жиынтығына заң талаптарына сәйкес дұрыс баға берген.

Бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың С.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру және Т. мен А.-ның қарсы талап арызын қанағаттандыру туралы сот актілері заңды әрі негізді болып табылады.

Т., А. және А.-ның өтініштері қанағаттандырылды.

**АДЖК-нің 364-бабы 1-бөлігінің
2), 3) және 4) тармақшаларына
сәйкес бірінші сатыдағы сот белгіленген
іс үшін маңызы бар мән-жайлардың дәлелденбеуі,
сот шешімінде баяндалған қорытындылардың істің
мән-жайына сәйкес келмеуі және материалдық нормалардың
дұрыс қолданылмауы сот шешімінің күшін жоюға негіз болды**

№ 3гп-564-14 қаулы

(үзінді)

А. сотқа берген талап арызында саяси қуғын-сүргін құрбаны ретінде өзінің пайдасына жоғарыда аталған жауапкерлерден ортақтасқан түрде 25 000 000 теңге мөлшерінде моральдық зиянды және 66 006 теңге сот шығындарын өндіруді сұраған.

Астана қалалық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 27 мамырдағы қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған Есіл аудандық сотының 2014 жылғы 13 наурыздағы шешімімен А.-ның талабы ішінара қанағаттандырылып, Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінен А.-ның пайдасына 500 000 теңге моральдық зиян және 66 006 теңге сот шығыны өндірілген.

Астана қалалық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 15 шілдедегі қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығында жергілікті соттардың талапты қанағаттандыру туралы тұжырымдары іс бойынша нақты



мән-жайларға сәйкес келмейтіндігі және материалдық құқық нормаларына қайшы келетіндігі көрсетілген.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша прокурор И.-дың наразылықты қолдаған қорытындысын тыңдап, жауапкерлер «Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрлігі» ММ-нің өкілі И.-дың, Қазақстан Республикасы Үкіметінің өкілі Б.-ның, «Қазақстан Республикасының Қаржы министрлігі» ММ-нің өкілі К.-ның пікірін ескеріп, іс бойынша жиналған дәлелдемелерді және наразылық уәждерін зерделей келе, қадағалаушы сот алқасы төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актілерінің күші жойылуға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Осы іс бойынша мынадай кемшіліктер орын алған.

АІЖК-нің 364-бабы 1-бөлігінің 2), 3) және 4) тармақшаларына сәйкес бірінші сатыдағы сот белгіленген іс үшін маңызы бар мән-жайлардың дәлелденбеуі, сот шешімінде баяндалған қорытындылардың істің мән-жайына сәйкес келмеуі, материалдық нормалардың дұрыс қолданылмауы сот шешімінің күшін жоюға немесе оны өзгертуге негіз болады.

Бірінші сатыдағы сот талапкер А.-ға моральдық зиянның келтірілгенін, оның 1986 жылы 17-19 желтоқсан күндері Алматы қаласының бұрынғы Совет аудандық (қазіргі Алмалы) ішкі істер бөлімінде қамауда болғанын негіздеп, келтірілген зиян Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 951-бабының 3-тармағы және «Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусымдағы № 3 нормативтік қаулысының талаптары бойынша өтелуге жатады деген тұжырымға келген.

Алайда, А.-ның қамауда болғанын бекітетін тиісті дәлелдемелер іске тіркелмеген.

Сот шешімінде аталған жағдай Ақмола облысы Целиноград аудандық сотының 2009 жылғы 21 желтоқсандағы шешімімен және осы шешім негізінде берілген Алматы қалалық прокуратурасының 2010 жылғы 15 ақпандағы ақтау туралы анықтамасымен расталатыны бекітілгенімен, сілтеме жасалып отырған 2009 жылғы 21 желтоқсандағы сот шешімінде талапкердің қамауда болғаны көрсетілмейді.

Аталған мән-жайдың нақты анықталуы іс бойынша маңызды болып табылады. Өйткені өндірілетін моральдық зиян мөлшері саяси қуғын-сүргінге ұшыраған тұлғаның қандай тәртіпте және қандай негіздермен ақталғанына тікелей байланысты.



«Соттардың моральдық зиянды өтеу туралы заңнаманы қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 21 маусымдағы № 3 нормативтік қаулысының 8-тармағында саяси қуғын-сүргін құрбандарына келтірілген зиянды өтеудің ерекшеліктері «Жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарын ақтау туралы» Қазақстан Республикасының 1993 жылғы 14 сәуірдегі № 2200 Заңының 22-бабында көзделгені түсіндірілген.

Бұл ерекшелікке сәйкес саяси себептер бойынша қуғын-сүргінге ұшыраған адамдарға мүлктік және мүлктік емес зиянның жалпы сомасы 100 айлық есептік көрсеткіштен аспауы қажет.

Ал желтоқсан оқиғаларына қатысқаны үшін қылмыстық, әкімшілік және тәртіптік жауаптылыққа тартылған адамдар «Қазақстандағы 1986 жылғы 17-18 желтоқсандағы оқиғаларға қатысқаны үшін жауаптылыққа тартылған адамдарды ақтау туралы» Қазақстан Республикасы Президентінің 1991 жылғы 12 желтоқсандағы № 540 Жарлығының негізінде ақталады.

Бұл тұлғаларға өтелетін моральдық зиян мөлшеріне жоғарыда көрсетілген «Жаппай саяси қуғын-сүргін құрбандарын ақтау туралы» Қазақстан Республикасының 1993 жылғы 14 сәуірдегі № 2200 Заңының 22-бабында көзделген шектеулер қолданылмайды.

Істің мұндай тұрғысында осы іс бойынша қабылданған сот актілерін заңды және негізді деп тануға болмайды. Сондықтан олардың күші жойылуға, ал іс апелляциялық сатыдағы сотқа қайта қарауға жолдануға жатады.

Істі қайта қараған кезде, сот аталған кемшіліктерді жойып, істің дұрыс шешілуі үшін маңызы бар жоғарыда аталған мән-жайларды зерттеп, іс бойынша жиналған дәлелдерге заң тұрғысынан баға беріп, заңды және негізді шешім қабылдауы қажет.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін, Астана қалалық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күшін жойып, істі апелляциялық сот алқасына қайта қарау үшін жолдады.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығы ішінара қанағаттандырылды.



**Жергілікті соттар дауды дұрыс
шешу үшін маңызы бар мән-жайларды
дұрыс анықтамай және заң талаптарын зерделемей,
материалдық құқық нормаларының талаптарын бұзған**

№ 3гп-559-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер жеке кәсіпкер Б.-ның сотқа берген талап арызында жауапкер Оңтүстік Қазақстан облысы Бәйдібек ауданының әкімдігінен өзіне табиғат апат салдарынан келтірілген 7 977 100 теңге материалдық шығынды өндіруді сұраған.

Оңтүстік Қазақстан облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2013 жылғы 18 желтоқсандағы шешімімен талапкердің талап арызы ішінара қанағаттандырылған. Бәйдібек ауданының әкімдігінен жеке кәсіпкер Б.-ның пайдасына 7 897 130 теңге материалдық және 78 971 теңге сот шығындары өндірілген.

Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

Аталған іс апелляциялық сатыда қаралмаған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 4 маусымдағы қаулысымен 2013 жылғы 18 желтоқсандағы сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облысы Бәйдібек ауданының әкімдігі берген өтінішінде іс бойынша қабылданған сот актілерімен келіспейтінін айтып, оларды заңсыз деп танып, күшін жойып, талап арызды қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған.

Өтініштің уәждерін қуаттаған Бәйдібек ауданының әкімдігі өкілінің пікірін, Б.-ның және оның өкілінің өтінішті қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған пікірлерін, прокурордың сот актілерін бұзып, талап арыз қанағаттандырусыз қалдыруға жатады деген қорытындысын тыңдап және іс материалдарын зерделеп, қадағалаушы сот алқасы төмендегі негіздерге байланысты өтінішті қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабына сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Осы азаматтық іс бойынша жергілікті соттар шешім шығарғанда АІЖК-нің 364-бабы 1-бөлігінің 1), 2), 3) тармақшаларын бұзып, дауды дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайларды дұрыс анықтамай және заң талаптарын зерделемей, материалдық құқық нормаларының талаптарын бұзған.



Азаматтық істі қарау барысында іс бойынша жинақталған дәлелдемелердің жиынтығы және олардың жеке дара әрқайсысы сот тұжырымына сай келмейді, яғни оқиғаны растайтын, өрттің шығу себеп-салдарын, оған қандай жағдай әсер еткендігі (төтенше немесе әлде қолдан жасалған әрекетсіздік жағдайлар) және келтірілген зиянның негізгі көзі мен кінәлі тұлғаның іс-әрекеттері жете тексеріліп, анықталмаған. Істегі жинақталған дәлелдемелер бір-біріне қайшы келеді, сондықтан орын алған оқиғаны толық ашып көрсетпейді.

Бірінші сатыдағы сот шешімінде «Табиғи және техногендік сипаттағы төтенше жағдайлар туралы» 1996 жылғы 5 шілдедегі Қазақстан Республикасы Заңының баптарына сілтеме жасалған. Бірақ аталған заңда жергілікті атқарушы органдардың жауаптылығы көзделмеген.

«Табиғи және техногендік сипаттағы төтенше жағдайлар жіктелмесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2004 жылғы 13 желтоқсандағы № 1310 қаулысына сәйкес, егер авария, табиғи зілзала немесе апат нәтижесінде төтенше жағдай аймағы, өндірістік немесе әлеуметтік мақсаттағы объектінің аумағы шегінен шықса және облыстың екі ауданының шегінен шықпаса, 10 адамнан астам, 50-ден көп емес адам қаза болса, 100-ден астам, бірақ 500-ден көп емес адамның тіршілік ету жағдайлары бұзылса, материалдық залалдың мөлшері 15 мыңнан жүз мыңға дейінгі айлық есептік көрсеткішті құраса табиғи және техногендік сипаттағы жергілікті төтенше жағдайға жатады делінген. Ал талапкерге келтірілген залалдың мөлшері 7 977 100 теңге, ол 5 275 есептік көрсеткішті құрайды, яғни бұл төтенше жағдайға жатпайды.

«Қызметі үшінші тұлғаларға зиян келтіру қаупімен байланысты объектілер иелерінің азаматтық-құқықтық жауапкершілігін міндетті сақтандыру туралы» Қазақстан Республикасының 2004 жылғы 7 шілдедегі Заңына сәйкес, Б.-ның даулы объектісі азаматтық-құқықтық жауапкершілігі міндетті түрде сақтандырылуға жатады. Ал талапкер болса бұл міндетті орындамай, шарт жасамаған.

Аталған азаматтық іс бойынша шығарылған сот шешімдері негізсіз болып танылады.

Сонымен қатар, Оңтүстік Қазақстан облысы Бәйдібек ауданының әкімдігі осы аталған даулы іске жауапкер ретінде негізсіз тартылған. Себебі келтірілген залалға аталған әкімдіктің ешбір қатысы жоқ.

Істің мұндай тұрғысында, қабылданған сот актілерінің күштері жойылып, талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады.

Жоғарыда көрсетілгендердің негізінде, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін және кассациялық сот алқасының қаулысының күшін жойып, Б.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдады.



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Поскольку договор о материальной
ответственности с водителем автомашины не
заключался, по акту приема-передачи автомашину
он не принимал, на момент ДТП исполнял трудовые
обязанности, судом правильно возложена на него обязанность
по возмещению ущерба в пределах его средней заработной платы**

постановление № Згп-514-14

(извлечение)

Республиканское государственное казенное предприятие «Н» Министерства образования и науки (далее – РГКП) обратилось в суд с иском к Т. о возмещении материального ущерба.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 25 декабря 2013 года исковые требования РГКП удовлетворены частично, с Т. в его пользу в счет возмещения материального ущерба взысканы 26 696,19 тенге и расходы по оплате государственной пошлины.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 10 апреля 2014 года решение суда первой инстанции изменено. С Т. в пользу истца довысканы сумма ущерба в размере 2 294 458 тенге и расходы по оплате государственной пошлины в размере 69 429 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 6 июня 2014 года постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции, указывая на неправильное применение апелляционной и кассационной коллегиями норм материального права.

Изучив материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий, оставив в силе решение Алматинского районного суда города Астаны от 25 декабря 2013 года в силу следующего.



Судами установлено и не оспаривается сторонами, что автомашина марки «Т» с государственным регистрационным номерным знаком Z 2..., числящаяся на балансе РГКП, с апреля 2012 года по устной договоренности была передана в распоряжение Министерства образования и науки (далее – МОН).

По трудовому договору № 84 от 22 августа 2012 года Т. был принят на работу в качестве водителя в РГКП МОН и находился в распоряжении помощника министра.

Обстоятельства произошедшего по вине Т. 8 января 2013 года в 8 часов 26 минут дорожно-транспортного происшествия, повлекшего повреждение вышеназванной автомашины, причинившей тем самым материальный ущерб РГКП МОН на сумму 2 324 154 тенге согласно отчету об оценке, сторонами не оспариваются.

Частичное удовлетворение иска суд первой инстанции мотивировал тем, что договор о полной материальной ответственности с Т. не заключался, по акту приема-передачи автомашину он не принимал, на момент дорожно-транспортного происшествия исполнял свои трудовые обязанности. С учетом требований статей 167 и 161 Трудового кодекса (далее – ТК) судом первой инстанции на ответчика возложена обязанность по возмещению ущерба в пределах его средней заработной платы.

Возлагая на ответчика полную материальную ответственность, суд апелляционной инстанции исходил из факта причинения вреда по вине Т., нарушившего Правила дорожного движения при управлении транспортным средством в нерабочее время, а также из пункта 2.2. трудового договора, согласно которому Т. принял на себя обязательство бережно относиться к имуществу работодателя и соблюдать требования по безопасности и охране труда.

С указанными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Надзорная коллегия посчитала данные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций ошибочными.

В соответствии с пунктом 1, подпунктами 1) и 2) пункта 3 статьи 161 ТК материальная ответственность стороны трудового договора за ущерб (вред), причиненный ею другой стороне, наступает в результате противоправного поведения (действия или бездействия) виновного и причинной связи между виновным противоправным поведением и причиненным ущербом (вредом), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом и иными законами Республики Казахстан. Работник несет материальную ответственность перед работодателем: за ущерб, причиненный утратой или повреждением имущества работодателя и за ущерб, возникший в результате действия (бездействия) работника.



Статьей 167 ТК предусмотрены случаи материальной ответственности работника в полном размере ущерба, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Из материалов дела усматривается, что дорожно-транспортное происшествие произошло в рабочий день 8 января 2013 года в 8 часов 26 минут по пути следования Т. по устному распоряжению помощника министра, за которым было закреплено транспортное средство.

Доводы Т. об исполнении обязанностей водителя без оформления путевых листов и обязательного страхования гражданско-правовой ответственности, постоянного нахождения автотранспортного средства по месту его жительства ввиду отсутствия гаража, стороной истца не опровергнуты. Представленные путевые листы не содержат необходимых сведений об их оформлении и своевременном вручении Т.

При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции об отсутствии предусмотренных законом оснований материальной ответственности Т. в полном объеме ущерба и частичном удовлетворении иска в пределах средней заработной платы работника в силу требований статьи 166 ТК, являются обоснованными.

**Постановление
кассационной инстанции об отказе
в удовлетворении иска заявителя, вынесенное
лишь на том основании, что спорная квартира
зарегистрирована в уполномоченном органе на основании
договора дарения, является необоснованным, поскольку
предметом спора является действительность договора купли-продажи**

постановление № Згп-520-14

(извлечение)

Х. обратился в суд с иском к Б. о признании сделки состоявшейся.

Решением Курмангазинского районного суда Атырауской области от 7 ноября 2013 года иск удовлетворен. Суд постановил признать состоявшейся сделку приобретения квартиры, находящейся по адресу: Атырауская область, Курмангазинский район, село Акколь, улица А., совершенную между Б. и Х. В пользу истца с ответчика взыскана государственная пошлина в сумме 4 111 тенге.



Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда от 23 декабря 2013 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда от 14 мая 2014 года решение суда и постановление апелляционной инстанции отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Х.

В ходатайстве заявитель просил отменить постановление кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального права. Заявитель указал, что сделка состоялась, поскольку между сторонами было достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Была оговорена сумма сделки, деньги получены продавцом наличным расчетом. Осуществлена передача имущества, предмета сделки. Более 14 лет истец проживал вместе со своей семьей в спорной квартире, произвел капитальный ремонт, нес бремя ее содержания.

Исследовав материалы дела по ходатайству заявителя, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда от 14 мая 2014 года, оставив в силе решение Курмангазинского районного суда Атырауской области от 7 ноября 2013 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда от 23 декабря 2013 года в силу следующего.

Судом установлено, что в связи с ликвидацией совхоза «Курмангазы» Х., получив свою долю пая в виде одного верблюда, переехал с семьей в село Акколь, где купил квартиру, принадлежащую У., расположенную по адресу: село Акколь, улица А.

Продав свой скот за обусловленную сумму (75 000 тенге), расплатился за квартиру, передав деньги наличным расчетом дочери продавца Р. в присутствии родителей отца У. и матери Б. Пересчитав деньги, Р. передала их отцу. Х., как покупатель квартиры, взяв на себя расходы по оформлению сделки, получил оригиналы документов на недвижимое имущество. Однако по семейным обстоятельствам не оформил договор купли-продажи надлежащим образом. В 2004 году после смерти собственника квартиры У. его супруга Б. произвела нотариальное оформление принятия наследства спорной квартиры на свое имя с целью дальнейшего переоформления квартиры на имя Х., где продавцом выступала Б., завершив, таким образом, окончательное юридическое оформление сделки купли-продажи квартиры, которая фактически была заключена и исполнена между ее супругом У. и Х. в 2000 году. Для оформления права собственности Х. на квартиру путем заключения сделки купли-продажи Б. 12 февраля 2007 года выдала его



супруге С. нотариально удостоверенную доверенность с правом продажи за цену и на условиях по своему усмотрению указанной выше квартиры. По разным причинам, объективного и субъективного характера, супруги Х-вы вновь не произвели юридического оформления своего права собственности на квартиру. Позднее, узнав о том, что Х. не произвела оформление квартиры, Б. передумала и решила оформить квартиру на имя своей дочери Р. путем совершения договора дарения. Свое решение Б. в суде объяснила тем, что поскольку Х-вы по своей вине не переоформили квартиру, то они сами виноваты. По мнению ответчика, она получила право на распоряжение квартирой по своему усмотрению, поскольку Х. не воспользовалась ее разрешением на оформление квартиры на имя Х. При этом ответчик Б. и ее дочь Р. в суде не отрицали факт получения оговоренных договором купли-продажи денег в качестве оплаты проданной квартиры, а также факт передачи в собственность Х. спорной квартиры.

Таким образом, в судебном заседании установлено, что между Х. и У. в 2000 году был фактически заключен договор купли-продажи принадлежавшей на праве собственности У. спорной квартиры. Стороны оговорили все существенные условия заключенной сделки, произвели передачу денег и имущества, что согласуется с требованиями статей 393 и 406 Гражданского кодекса (далее – ГК).

Согласно нормам статьи 406 ГК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество и уплатить за него определенную денежную сумму. Стороны выполнили взятые на себя обязательства и поэтому в силу требования статьи 393 ГК, договор считается заключенным, поскольку между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.

Учитывая изложенное, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала обоснованными решения судов первой и апелляционной инстанций о признании сделки купли-продажи действительной, поскольку они приняты в полном соответствии с требованиями норм гражданского законодательства.

Постановление кассационной инстанции об отказе в удовлетворении иска Х. вынесено лишь на том основании, что спорная квартира зарегистрирована в уполномоченном органе на имя У. на основании договора дарения от 13 сентября 2013 года. Данное решение кассационной коллегии является необоснованным, поскольку предметом спора по настоящему гражданскому делу является действительность договора купли-продажи, заключенного в 2000 году между У. и Х.



Наличие вышеуказанного договора дарения от 13 сентября 2013 года, по условиям которого Б. подарила спорную квартиру своей дочери Р., не может препятствовать рассмотрению спора по существу по настоящему делу.

Права Р. на судебную защиту были полностью соблюдены путем привлечения ее к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика, что полностью согласуется с требованиями норм статьи 53 ГПК.

Судом кассационной инстанции неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, а также не применен закон, подлежащий применению, что согласно требованиям подпунктов 1) и 4) части первой статьи 364 ГПК явилось основанием для отмены решения суда.

**Суды не приняли во внимание
нарушение ответчиком главных принципов
предпринимательства – добросовестно, разумно
и справедливо соблюдать содержащиеся в законе требования,
нравственные принципы общества, а также правила деловой этики**

постановление № 3гп-521-14

(извлечение)

СПК «Б» обратилось в суд с иском к индивидуальному предпринимателю «И» о взыскании задолженности и расходов за проведение аудиторской проверки.

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы 18 февраля 2014 года отказал в удовлетворении иска СПК «Б».

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель указал, что состоявшиеся судебные акты являются незаконными и необоснованными. По мнению автора ходатайства, суды не приняли во внимание существенные обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно то, что незаконные действия ответчика подтверждаются фактическими данными, представленными судам и содержащимися в материалах гражданского дела. Просил отменить судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении заявленного иска полностью.

Исследовав материалы дела по ходатайству заявителя, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного



Суда Республики Казахстан, отменила вынесенные по делу судебные акты и вынесла новое решение об удовлетворении иска СПК «Б». В пользу СПК «Б» с И. взыскана задолженность за поставленную рыбную продукцию в сумме 1 231 000 тенге и расходы за проведение аудиторской проверки в сумме 200 000 тенге в силу следующего.

Судом установлено, что истец поставил ответчику рыбную продукцию для реализации в городе Алматы. Индивидуальный предприниматель «И» (далее – ответчик), арендуя у ТОО «С» (далее – ТОО) торговую точку, одновременно работала в ТОО в качестве менеджера по хозяйству согласно заключенному между ними трудовому договору от 5 августа 2011 года. Поставка товара ТОО ответчику осуществлялась по адресу: город Алматы, улица Ф., где ответчик вела свою предпринимательскую деятельность. Ответчиком не была произведена оплата за товар. Передача товара и сумма задолженности подтверждаются накладными на отпуск товара и доверенностями, в которых по просьбе ответчика учинена подпись заведующей складом ТОО – А.

Из текста накладных № 07 от 12 сентября 2013 года, № 08 от 4 августа 2013 года, № 07 от 1 сентября 2013 года, № 07 от 23 августа 2013 года видно, что получателем товара значится «минимаркет город Алматы», который арендуется ответчиком.

Используя свое служебное положение управляющего хозяйством ТОО, ответчик поручала заведующему складом А. принимать товар на склад, расписываться в накладных, оформлять товар на неопределенный объект «минимаркет». Ответчик обязала экспедитора-продавца Б. и заведующего складом А. оформлять и подписывать накладные для того, чтобы размещать товар на складе ТОО.

Дальнейшей реализацией товара занималась сама ответчик.

После увольнения ответчика по собственному желанию обнаружили ее долги, за погашением которых поставщики, в том числе и СПК «Б», стали обращаться по месту индивидуальной предпринимательской деятельности И.

В настоящее время ответчик, расторгнув в срочном порядке трудовой договор, заключенный с ТОО, прекратив свою деятельность по вышеуказанному адресу, уклоняется от погашения задолженности за продукцию, поставленную истцом.

Между тем, согласно отчету по проверке отдельных вопросов СПК «Б» в части финансово-хозяйственных операций по поставкам рыбной продукции ответчику от 23 января 2014 года, установлено, что всего по документам СПК «Б» в адрес ответчика поставлено 1 895,7 килограммов рыбной продукции. Сумма неоплаченной поставленной продукции составила 1 231 705 тенге. Результаты проверки, произведенной аудитором



ТОО «Бизнес-Аудит» К., подтверждены представленными суду накладными, приходными ордерами и другими бухгалтерскими документами. Оснований для сомнений в объективности вынесенного заключения аудитора судом не установлено.

Согласно статье 70 ГПК доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснилось, что оно соответствует действительности.

Выводы о том, что представленный суду аудиторский отчет не отвечает признакам достаточности, ошибочен и не основан на фактических обстоятельствах дела, установленных судом первой и последующих инстанций. Результаты аудиторской проверки подкреплены ссылкой на конкретные бухгалтерские документы. Более того, суд первой инстанции установил в действиях И. грубые нарушения, допущенные при осуществлении приемки поступившего товара. По данному факту судом вынесено частное определение в адрес прокурора города Алматы для принятия соответствующих мер. Данное определение никем не обжаловано и в установленном законом порядке не отменено.

И. нарушила главные принципы предпринимательства, предусмотренные пунктом 4 статьи 8 Гражданского кодекса при осуществлении принадлежащих ей прав – это добросовестно, разумно и справедливо соблюдать, содержащиеся в законе требования, нравственные принципы общества, а также правила деловой этики, что не было принято судами во внимание.

Неправильное определение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, согласно требованиям подпункта 1) части первой статьи 364 ГПК, явилось основанием для отмены судебных актов.

**Выводы судов о том, что ТОО не обязано
оплатить за пользование вагонами, поскольку не заключило
договор о пользовании имуществом, являются несостоятельными**

постановление № 3гп-515-14

(извлечение)

Акционерное общество «К» (далее – АО) обратилось в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Б» (далее – ТОО) о взыскании оплаты за пользование вагонами.

Специализированный межрайонный экономический суд Павлодарской области 8 апреля 2013 года отказал в удовлетворении исковых требований.



Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 8 апреля 2013 года оставлено без изменения.

В ходатайстве АО просило отменить обжалуемые судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении иска, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Исследовав материалы гражданского дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты, дело направила на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Павлодарского областного суда в ином составе в силу следующего.

Материалами дела установлено, что 1 марта 2011 года между АО и «П» заключен договор № 4/41/59-АО на подачу и уборку вагонов на подъездной путь последнего для ряда предприятий, в том числе и ТОО.

Согласно ведомостям подачи и уборки вагонов АО грузоотправителю ТОО начислена плата за пользование вагонами в общей сумме 306 742 254 тенге, в том числе за декабрь 2011 года – 58 101 574 тенге, с 1 по 15 января 2012 года – 50 108 147 тенге, за январь – март 2012 года – 198 532 534 тенге.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что ТОО не заключало договор о пользовании вагонами с АО. Договор от 1 марта 2011 года, заключенный между АО и «П», не мог порождать обязанности ТОО по оплате за пользование вагонами.

Указанные выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 49 Закона «О железнодорожном транспорте» плата за пользование вагонами, контейнерами вносится перевозчику, а при наличии соответствующего договора – владельцу вагонов, контейнеров грузоотправителем, грузополучателем, ветвевладельцем: за все время нахождения у грузоотправителей, грузополучателей, ветвевладельцев вагонов, контейнеров, включая время, установленное правилами перевозок для погрузки (разгрузки) и маневровых работ.

АО не является владельцем вагонов, а в соответствии с пунктом 3 постановления Правительства от 15 марта 2002 года № 310 «О создании Закрытого акционерного общества «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» АО выступает в качестве перевозчика и согласно договорам, заключенным с владельцами (операторами) вагонов, приобретает у них услуги по обеспечению перевозок грузовыми вагонами.



Касательно наличия взаимоотношений, возникающих между перевозчиком и грузоотправителями/грузополучателями, ветвевладельцами по предоставлению вагонов под погрузку/разгрузку грузов заключение договора на пользование вагонами не требуется, так как данное напрямую вытекает из норм Правил и технологии планирования, осуществления перевозочного процесса, операций, связанных с перевозкой грузов, оформления документов и составления актов, производства специальных исследований и экспертиз, утвержденных приказом Министерства транспорта и коммуникации от 10 декабря 2011 года № 726, с применением формы заявки на выделение плана перевозок грузов формы ГУ-1, оформленной между грузоотправителем и перевозчиком.

Ценообразование услуг по предоставлению вагонов в пользование должно определяться статьей 10 Закона «О транспорте», согласно которой на услуги, связанные с перевозками, устанавливаются свободные (договорные) тарифы, обеспечивающие деятельность хозяйствующих субъектов, занимающихся транспортной деятельностью, за исключением регулируемых тарифов. Изложенное свидетельствует о том, что действующим законодательством предусмотрена возможность оказания услуг по предоставлению вагонов в пользование с выплатой соответствующей платы.

Несостоятельными являются выводы судов о том, что ТОО не обязано оплатить АО за пользование вагонами, поскольку оно не заключало договор о пользовании вагонами.

Материалами дела полностью подтверждается, что поданные АО под погрузку вагоны находились у ТОО в течение времени, указанного в ведомостях подачи и уборки вагонов.

Кроме того, учет времени нахождения вагонов на подъездном пути осуществляется номерным способом по ведомостям подачи и уборки вагонов на основании памяток приемосдатчика. Время уборки вагонов (груженых) в данных ведомостях подачи и уборки вагонов указано на основании макетов-памяток, также подписанных приемосдатчиками, а также АО и ТОО.

Доводы ТОО о том, что плата за пользование вагонами входит в тариф перевозки грузов, судами не проверены. Выяснение данного вопроса имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Указанные существенные нарушения, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК и пунктом 30 Нормативного постановления Верховного Суда от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского



процессуального законодательства» являются основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

При указанных обстоятельствах, вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить вышеуказанные нарушения закона, с привлечением специалистов определить входит ли в тариф перевозки грузов плата за пользование вагонами, дать правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям сторон и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.

**Последовательность заключения
сторонами договоров субподряда позволяет
признать, что обязательства ответчика по договорам
прекращены в силу невозможности исполнения, вызванной
передачей истцом объекта строительства другому субподрядчику**

постановление № 3гп-497-14

(извлечение)

ТОО «К» (далее – истец) обратилось в суд с иском к ТОО «Т» (далее – ответчик) о взыскании убытков на сумму 164 303 901 тенге, в том числе 13 471 868 тенге – штрафные санкции, уплаченные заказчику по договору подряда от 20 мая 2010 года на строительство подъездной дороги, 150 832 033 тенге – сумма удорожания строительных работ и материалов.

Иск мотивирован тем, что убытки причинены в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств перед истцом по договору субподряда от 15 сентября 2011 года и договору купли-продажи от 10 апреля 2011 года, заключенных во исполнение договора подряда от 20 мая 2010 года.

В ходе судебного разбирательства исковые требования были уменьшены истцом до 163 820 393 тенге, в том числе неустойка, удержанная заказчиком, составляет 13 471 868 тенге, удорожание стоимости строительства объекта – 150 348 525 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области от 20 мая 2013 года иск удовлетворен. Постановлено взыскать с ТОО «Т» в пользу ТОО «К» сумму убытков 163 820 393 тенге.



Дело дважды рассматривалось в судебных инстанциях Атырауского областного суда.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Атырауского областного суда (далее – апелляционная судебная коллегия) от 9 июля 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда от 4 сентября 2013 года (далее – кассационная судебная коллегия) постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам оставлено без изменения.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2013 года состоявшиеся по делу судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне истца, привлечено ТОО «Ж».

Решением апелляционной судебной коллегии от 3 марта 2014 года иск удовлетворен. С ТОО «Т» в пользу ТОО «К» взысканы убытки в размере 163 820 393 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 16 апреля 2014 года решение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве ТОО «Т», ссылаясь на нарушение областными судебными коллегиями норм материального и процессуального права, просило отменить вынесенные ими судебные акты с принятием нового решения об отказе в иске.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий. По делу вынесено новое решение об отказе в иске ТОО «К» к ТОО «Т» о возмещении убытков на сумму 163 820 393 тенге в силу следующего.

Из материалов дела следует, что ТОО «К» (подрядчик) заключило с ТОО «Kazakhstan Petrochemical Industries inc» (заказчик) договор № 11/04/10-ДОУ от 20 мая 2010 года, именуемый «Договором на проектирование, инжиниринг, обеспечение и подряд объекта «Подъездная автомобильная дорога к интегрированному газохимическому комплексу в Атырауской области» (далее – договор подряда).

Срок завершения работ по договору подряда – 30 октября 2011 года.

Права и обязательства заказчика по договору подряда переданы Казахстанскому филиалу компании «Sinopet Engineering» (далее – компания) по контракту № SSEC-EPC-2010-102-A17-01 от 30 июля



2012 года, заключенному между ТОО «Kazakhstan Petrochemical Industries inc», компанией и подрядчиком.

Между ТОО «К» и ТОО «Т» были заключены: договор купли-продажи № 15 от 10 апреля 2011 года, согласно которому ТОО «Т» (продавец) обязался поставить ТОО «К» (покупатель) асфальтобетонную мелкозернистую и крупнозернистую смесь, черный щебень в количестве, оговоренном в приложении к договору, общей стоимостью 184 483 871 тенге; а также договор № 38/СП-2011 от 15 сентября 2011 года на выполнение субподрядных работ по устройству асфальтобетонного покрытия по объекту «Подъездная автомобильная дорога к интегрированному газохимическому комплексу в Атырауской области», согласно которому ТОО «Т» (субподрядчик) обязуется выполнить по заданию подрядчика работы в объеме, указанном в приложении к договору; стоимость работ – 56 506 677 тенге; срок выполнения работ с 15 сентября 2011 года до полного исполнения.

В установленный договором подряда срок – 30 октября 2011 года, строительство объекта не было завершено.

Обязательства ТОО «Т» по обоим договорам исполнялись им до октября 2011 года: по договору купли-продажи поставлено продукции на сумму 12 386 656 тенге по счетам-фактурам № 365 от 30 сентября 2011 года, № 373 от 31 октября 2011 года; по договору субподряда работы выполнены на сумму 8 881 475 тенге согласно акту выполненных работ за октябрь 2011 года, подписанному сторонами.

Эти обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 4 июля 2012 года, которым взысканы с ТОО «К» в пользу ТОО «Т» задолженность на сумму 21 268 131 тенге и неустойка в размере 2 126 813 тенге.

20 апреля 2012 года ТОО «К», не расторгая договоры с ТОО «Т», заключило договор субподряда № 17/2012 с ТОО «Ж», которое в качестве субподрядчика обязалось по заданию подрядчика выполнить работы по строительству объекта «Подъездная автомобильная дорога к интегрированному газохимическому комплексу в Атырауской области».

ТОО «Ж» обязалось выполнить работы лично, из своих материалов, на своем оборудовании и своими инструментами в течение 90 дней от даты заключения договора.

Виды, объем и стоимость работ, подлежащих выполнению, а также виды, количество и стоимость асфальтобетонной смеси и черного щебня, необходимых для строительства дороги, определены в приложении к договору субподряда № 17/2012 от 20 апреля 2012 года, которое по содержанию аналогично приложениям к договорам купли-продажи № 15



от 10 апреля 2011 года, субподряда № 38/СП-2011 от 15 сентября 2011 года, заключенным между ТОО «К» и ТОО «Т».

27 апреля 2012 года между ТОО «Ж» и ТОО «Т» был заключен договор субподряда, в котором ТОО «Ж» указано в качестве преемника ТОО «К» и именуется подрядчиком, а ТОО «Т» как судподрядчик обязалось вновь выполнить работы по строительству объекта «Подъездная автомобильная дорога к интегрированному газохимическому комплексу в Атырауской области» лично, из своих материалов, на своем оборудовании, своими инструментами в течение 50 рабочих дней от даты заключения договора.

Виды, объем и стоимость работ, подлежащих выполнению, а также виды, количество и стоимость асфальтобетонной смеси и черного щебня, необходимых для строительства дороги, определены в приложении к договору субподряда от 27 апреля 2012 года и аналогичны параметрам, указанным в приложении к договорам субподряда № 17/2012 от 20 апреля 2012 года, № 38/СП-2011 от 15 сентября 2011 года, договору купли-продажи № 15 от 10 апреля 2011 года.

ТОО «Т» выполнило работы на сумму 167 386 705 тенге, что установлено вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда Западно-Казахстанской области от 17 апреля 2013 года, которым с ТОО «Ж» в пользу ТОО «Т» взыскана задолженность по договору субподряда от 27 апреля 2012 года.

Работы по строительству объекта были выполнены с нарушением срока завершения работ (30 октября 2011 года), установленного договором № 11/04/10-ДОУ от 20 мая 2010 года.

Заказчик обратился в местный исполнительный орган с просьбой о создании государственной приемочной комиссии для приемки объекта в эксплуатацию лишь 13 ноября 2012 года (письмо № 05-3-1/795).

Объект принят в эксплуатацию 21 ноября 2012 года, в связи с чем заказчиком была удержана неустойка в размере 13 471 868 тенге за несвоевременное выполнение работ.

Стоимость строительства объекта в 2012 году возросла на 150 348 525 тенге.

Истец, считая неустойку и удорожание строительства прямыми убытками, которые он понес по вине ТОО «Т», предъявил иск о возмещении этих убытков.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции признал обоснованными требования истца, сославшись на следующее:

- ненадлежащее выполнение ответчиком своих обязательств по обоим договорам повлекло причинение истцу убытков в виде начисленной заказчиком пени и удорожания стоимости строительства объекта;



- договор на поставку асфальтобетонной смеси и черного щебня был заключен в целях исполнения договора субподряда от 15 сентября 2011 года;
- ответчик неоднократно нарушал сроки изготовления асфальтобетонной смеси;
- по договору субподряда ответчик выполнил работы на сумму 8 881 475 тенге, в дальнейшем работы им на объекте не выполнялись;
- договор субподряда от 15 сентября 2011 года не был расторгнут, обязательства сторон по нему не прекращены;
- заключение истцом договора с ТОО «Ж» не может быть основанием для прекращения обязательств ответчика по договору от 15 сентября 2011 года в силу пункта 5 статьи 619 Гражданского кодекса (далее – ГК).

С приведенными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Позиция местных судов не основана на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену (пункт 1 статьи 651 ГК).

По рассматриваемому делу истец принял на себя обязательство перед заказчиком построить подъездную дорогу протяженностью 5,26 км в течение одного года пяти месяцев (по договору подряда от 20 мая 2010 года срок завершения строительных работ – 30 октября 2011 года).

Договором субподряда от 15 сентября 2011 года было предусмотрено выполнение ТОО «Т» следующих работ:

- устройство основания из черного щебня;
- устройство нижнего слоя асфальтобетонного крупнозернистого покрытия;
- устройство верхнего слоя асфальтобетонного мелкозернистого покрытия.

Согласно приложению Н к договору подряда от 20 мая 2010 года указанные виды работ должны были начаться с 10 ноября 2010 года и завершиться 29 октября 2011 года, то есть на выполнение этих работ отводился почти один год.



Между тем, договор субподряда был заключен 15 сентября 2011 года, то есть всего за полтора месяца до окончания срока выполнения работ, установленного по договору подряда с заказчиком.

Истцом не представлены доказательства того, что ответчик имел реальную возможность выполнения предусмотренных договором субподряда работ за полтора месяца, учитывая, что изначально выполнение указанных работ планировалось в течение одного года.

В самом договоре субподряда от 15 сентября 2011 года не установлен конкретный срок завершения работ, а указано, что работы выполняются до полного исполнения.

Поэтому условие о сроке завершения работ до 30 октября 2011 года, предусмотренное в договоре подряда от 20 мая 2010 года, не может распространяться на ТОО «Т», состоящее в субподрядных отношениях с подрядчиком.

Более того, истец, не оплатив ответчику за выполнение работы и поставленную продукцию по заключенным между ними договорам, что установлено судебным решением от 4 июля 2012 года, привлек к строительству объекта другого субподрядчика – ТОО «Ж», заключив с ним договор субподряда от 20 апреля 2012 года, предметом которого является выполнение работ с использованием материалов, предусмотренных в договорах, заключенных в 2011 году с ТОО «Т».

В свою очередь, между ТОО «Ж» и ТОО «Т» был заключен договор субподряда от 27 апреля 2012 года с предметом, аналогичным предмету договора субподряда от 20 апреля 2012 года.

Последовательность заключения сторонами по рассматриваемому делу договоров субподряда с ТОО «Ж» позволяет признать, что обязательства ответчика по договорам от 10 апреля 2011 года и 15 сентября 2011 года прекращены в силу статьи 374 ГК невозможностью исполнения, вызванной передачей истцом объекта строительства другому субподрядчику.

Приведенные обстоятельства опровергают выводы местных судов об обоснованности исковых требований и свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.





**Судами при рассмотрении
дела нарушены нормы материального
и процессуального права, неправильно определен
и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение
для дела, выводы, изложенные в вынесенных судебных
актах, не соответствуют установленным по делу фактическим
обстоятельствам, что привело к неправильному разрешению дела**

постановление № Згп-496-14

(извлечение)

Ш. обратился в суд с иском к М. о взыскании убытков в сумме 1 379 967 тенге и компенсации морального вреда в сумме 1 000 000 тенге. Исковые требования мотивировал доводами о том, что в 2010 году его дом, расположенный по улице К. на территории деятельности Потребительского кооператива «Садоводческое общество «Алма» (далее – «Алма») в Карасайском районе Алматинской области, был подключен к трансформаторной подстанции за диспетчерским номером 1569 (далее – ТП № 1569), находящейся на балансе и техническом обслуживании М., председателя правления Простого товарищества «Дачный массив на землях «Алма». По утверждению истца, подключение произведено согласно устной договоренности с М. и последней переданы 1 176 000 тенге, подлежащие возврату в случае отключения от источника электроэнергии. С 22 апреля 2013 года подача электроэнергии от ТП № 1569 в дом истца была прекращена, но переданные М. за подключение к подстанции денежные средства ему не возвращены. В результате таких действий ответчика истцом понесены расходы в связи с необходимостью подключения к другой линии электропередачи, находящейся на балансе «Алма» (10 000 тенге), приобретения для этого расходных материалов (17 967 тенге), осуществления ремонта пришедшей в негодность стиральной машины (26 000 тенге), оплаты услуг представителя в суде (150 000 тенге).

Решением суда № 2 Алмалинского района города Алматы от 9 октября 2013 года в удовлетворении иска Ш. отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебными коллегиями решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении иска, указывая на нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, необоснованном оставлении



без внимания доводов о внесении Ш. 1 176 000 тенге в качестве паевого взноса при вступлении в Простое товарищество «Дачный массив на землях «Алма», об отсутствии у М. оснований для удержания указанных денежных средств после отключения дома истца от ТП № 1569.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые судебные акты и направила дело на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 14 октября 2008 года между «Алма» и членами дачного общества Б., В., Д., К., Л. и М. заключено Соглашение о размещении на территории «Алма» новой трансформаторной подстанции для отдельного обеспечения электроэнергией дачных участков вышеперечисленных членов дачного общества. По условиям Соглашения Б., В., Д., К., Л. и М. приняли обязательство не увеличивать более шести количество потребителей электроэнергии от вновь устанавливаемой трансформаторной подстанции.

Согласно Договору о совместной деятельности от 25 февраля 2009 года собственники земельных участков Б., В., Д., К., Л. и М. на добровольных началах сформировали Простое товарищество «Дачный массив на землях «Алма» (далее – Простое товарищество).

17 июля 2009 года между ТОО «АлматыЭнергоСбыт» и Простым товариществом заключен Договор на снабжение электрической энергией.

В письме АО «Алатау Жарык Компаниясы» от 3 сентября 2013 года указано, что согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности между названным АО и М. от 6 января 2009 года ТП № 1569 (трансформаторная подстанция ТП-10/0,4 кв за диспетчерским номером 1569), смонтированная по заявке Простого товарищества и соответствующая техническим условиям АО «Алатау Жарык Компаниясы» от 14 декабря 2007 года № 211-103602, находится на балансе и техническом обслуживании М.

Установлено, что по устной договоренности с М. в 2010 году произведено подключение к ТП № 1569 дома Ш., расположенного по улице К. «Алма». При этом в расписках от 27 июля и 22 октября 2010 года М. и участником Простого товарищества Б. указано о получении ими (вторым – для передачи М.) от Ш. соответственно 700 000 тенге и 476 000 тенге «за подключение электроэнергии».

22 апреля 2013 года подача электроэнергии с указанной подстанции к строениям на земельном участке Ш. прекращена с последующим отключением от линии электроснабжения.

В соответствии с подпунктом 12) пункта 6.5 вышеназванного Договора о совместной деятельности от 25 февраля 2009 года решение



о присоединении собственников земельных участков к Договору и составу Простого товарищества принимает общее собрание членов Простого товарищества. В случае уклонения участника от исполнения обязанностей, установленных Договором, правление Простого товарищества может поставить перед общим собранием вопрос, а общее собрание вправе принять решение об исключении такого участника из Договора и из состава Простого товарищества.

Сторонами вышеназванного Соглашения от 14 октября 2008 года о размещении ТП № 11569 на территории «Алма» принято обязательство не увеличивать более шести количество потребителей от вновь устанавливаемой ТП № 11569 (пункт 4).

Пунктом 3.2. Договора на снабжение электрической энергией, заключенного 17 июля 2009 года между ТОО «АлматыЭнергоСбыт» и Простым товариществом, предусмотрено, что увеличение потребителем потребляемой им электрической мощности сверх значений, указанных в договоре (в пределах мощности по техническим условиям), а также подключение новых субпотребителей допускается только с согласия энергопередающей организации и поставщика – ТОО «АлматыЭнергоСбыт» с внесением соответствующих изменений в договор.

Отказ в удовлетворении заявленного по делу иска суд первой инстанции обосновал выводом, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, об отсутствии по делу доказательств наличия у ответчика М. обязательств по возврату денежных средств в сумме 1 176 000 тенге, полученных от истца Ш. в качестве платы за подключение к принадлежащей ей ТП № 1569.

Однако указанные выводы судов нижестоящих инстанций не соответствуют фактически установленным по делу обстоятельствам, сделаны при неправильном определении и выяснении круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии со статьей 64 ГПК наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, суд устанавливает в предусмотренном законом порядке на основе доказательств, в частности, объяснений сторон, показаний свидетелей, вещественных доказательств и заключений экспертов.

Согласно статье 65, части четвертой статьи 66 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, при этом в случае, когда представление доказательств для стороны затруднительно, суд по ее ходатайству оказывает содействие в истребовании доказательств.



При рассмотрении гражданского дела Ш. приводил доводы о том, что вопрос о подключении его дома к источнику электроэнергии, о размере платы «за подключение» М. разрешен самостоятельно и единолично. Истцом заявлялось о внесении им 1 176 000 тенге в качестве паевого взноса при вступлении в Простое товарищество, об отсутствии у М. оснований для удержания указанных денежных средств после отключения его дома от ТП № 1569.

Такие доводы Ш. суды в нарушение требований статьи 15, части первой статьи 16, части 1 статьи 176, части первой статьи 345 ГПК, а также вышеприведенных требований статей 64-66 ГПК проигнорировали без надлежащей проверки.

Между тем, если соответствует действительности заявление истца о внесении им 1 176 000 тенге в качестве «паевого взноса» при вступлении в Простое товарищество, то по результатам проведенного судебного разбирательства остались невыясненными вопросы о том, из какого расчета определен размер «паевого взноса» Ш., соотнесен ли он с суммой расходов других участников Простого товарищества на приобретение, монтаж, ввод в эксплуатацию ТП № 1569, оприходованы ли внесенные Ш. денежные средства в кассу Простого товарищества, повлекло ли присоединение нового седьмого участника к Простому товариществу пропорциональное уменьшение доли остальных шестерых участников и возврат им части их вложений.

В случае признания установленным факта внесения Ш. 1 176 000 тенге в качестве доли участника Простого товарищества, осталось невыясненным, принималось ли решение о присоединении истца к Простому товариществу общим собранием его участников и оформлено ли оно согласно подпункту 12) пункта 6.5 Договора о совместной деятельности от 25 февраля 2009 года, согласовано ли такое решение в соответствии с пунктом 4 вышеуказанного Соглашения от 14 октября 2008 года, пунктом 3.2. Договора на снабжение электрической энергией от 17 июля 2009 года.

Судами нижестоящих инстанций установлено по делу, что 22 апреля 2013 года подача электроэнергии с ТП № 1569 к строениям на земельном участке Ш. прекращена с последующим отключением от линии электроснабжения на основании протокольного решения общего собрания участников Простого товарищества. При вынесении судебных актов не был разрешен вопрос о том, означает ли названное решение общего собрания исключение Ш. из числа участников Простого товарищества, что не повлекло возврат ему денежных средств, называемых истцом «паевым взносом».

Согласно статье 8 Гражданского кодекса (далее – ГК) осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права, граждане должны действовать при



осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели – также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия граждан, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

При вынесении решения, рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб истца судами нижестоящих инстанций принято во внимание содержание расписок от 27 июля и 22 октября 2010 года, исполненных М. и Б., о получении ими от Ш. соответственно 700 000 тенге и 476 000 тенге «за подключение электроэнергии». При этом оставлены без внимания сделанные со ссылкой на положения статьи 8 ГК требования истца об обосновании ответчиком размера платы за одно лишь подключение к ТП № 1569 при наличии у Ш., кроме того, обязанности отдельно оплачивать объем потребляемой электроэнергии.

Оспоренными заявителем ходатайства судебными актами не разрешен вопрос о том, каким предусмотренным законом основанием объясняется удержание М. полученных от Ш. денежных средств в сумме 1 176 000 тенге, если они не оприходованы Простым товариществом в качестве доли седьмого участника, не дана правовая оценка доводам Ш. о том, что отказ во взыскании указанной суммы влечет незаконное обогащение ответчика М. в ущерб его интересам.

Апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам и кассационной судебной коллегией Алматинского городского суда при рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб Ш. нарушениям норм процессуального права, допущенным судом № 2 Алмалинского района при вынесении решения не дана надлежащая правовая оценка и не принято должных мер к устранению неполноты проведенного по делу судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия считает обоснованными приведенные в ходатайстве доводы о том, что судами нижестоящих инстанций при рассмотрении данного дела нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в вынесенных ими судебных актах, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Указанные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью третьей



статьи 387 ГПК и пунктом 30 Нормативного постановления Верховного Суда от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора.

Согласно части третьей статьи 387, подпунктам 1), 3) и 4) части первой статьи 364 ГПК неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм процессуального права являются основаниями к отмене судебных актов в порядке надзора.

Надзорная судебная коллегия, отменила оспариваемые судебные акты и направила дело на новое судебное рассмотрение.

**Судами допущена ошибка в оценке доказательств,
толковании и применении норм материального права,
в связи с этим вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене**

постановление № Згп-537-14

(извлечение)

Акционерное общество «Н» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением к государственному учреждению «Налоговый департамент по городу Алматы Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Налоговый департамент) о признании незаконным уведомления.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 12 июля 2013 года в удовлетворении заявления отказано в полном объеме.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 12 июля 2013 года оставлено без изменения.

В ходатайстве Общество просило отменить оспариваемые судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушения норм материального права.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан пришла к следующему выводу.



Материалами дела установлено, что Налоговым департаментом произведена проверка Общества по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет: своевременности трансфертного ценообразования, за период с 1 января 2007 года по 31 декабря 2007 года (далее – Закон).

По результатам проверки был составлен акт документальной налоговой проверки от 24 декабря 2012 года, из которого усматривается, что по отдельным сделкам, совершенным налогоплательщиком, были выявлены отклонения от рыночных цен более чем на 10 %. С учетом требований статьи 5 Закона налоговый орган пришел к выводу о необходимости корректировки объекта налогообложения.

На основании акта налоговой проверки Обществу было выдано уведомление от 24 декабря 2012 года, согласно которому на заявителя возложена обязанность по уплате дополнительно начисленной суммы налогов, платежей, налоговых санкций и убытков в сумме 4 898 514 819 тенге, в том числе: корпоративный подоходный налог с юридических лиц – резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, на сумму 2 983 522 099 тенге, пеня в сумме 1 914 992 720 тенге.

Оспаривая указанное уведомление налогового органа, Общество полагало, что ответчик необоснованно применил в своих расчетах Правила (методику) ценообразования на концентрат природного урана (УЗО8), утвержденные постановлением Правительства от 3 февраля 2011 года № 74 (далее – Правила ценообразования), которые не действовали в период совершения спорных сделок. Для определения правильности и законности методологии ценообразования, по мнению заявителя, следовало исходить из Руководства Организации по экономическому сотрудничеству и развитию по трансфертному ценообразованию для транснациональных корпораций и налоговых органов. Расчеты, сделанные налоговым органом, произведены без учета фактических данных, содержащихся в официальных источниках.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что примененные при проверке новые Правила (методика) ценообразования не ухудшают положение налогоплательщика, а смягчают ответственность, следовательно, они подлежат применению. Также суды сослались на то, что в рассматриваемом случае важным обстоятельством является определение даты реализации урана.

Указанные выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

Свое решение суды мотивировали тем, что Общество неправильно определяло рыночные цены урана при совершении экспортных сделок, при этом отклонение от рыночной цены составляло более 10 %.



Основанием для корректировки налогообложения явилось применение Правил (методики) ценообразования на концентрат природного урана.

Вместе с тем, в 2007 году – в период совершения сделок Правила ценообразования на концентрат природного урана не действовали, они были приняты и утверждены только в 2011 году. В 2007 году действовал и применялся Закон.

Несмотря на указанное обстоятельство, суды посчитали, что налоговым органом правомерно применен нормативный правовой акт, который в проверяемый период не действовал.

Согласно статье 37 Закона «О нормативных правовых актах» от 24 марта 1998 года № 213-1 действие нормативного правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие.

Исключением из Правил, пунктом 1 настоящей статьи представляются случаи, когда обратная сила нормативного правового акта или его части предусмотрена им самим или актом о его введении в действие, а также когда последний устраняет или смягчает ответственность за правонарушение, предусмотренную ранее.

Нормативные правовые акты, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.

Игнорируя требования вышеуказанной нормы закона, суды посчитали правомерным исчисление сумм налогов по Правилам ценообразования, которые в проверяемый период не действовали, причем обосновали это тем, что если бы проверка была произведена по Закону, то начисления увеличились бы в четыре раза.

Однако данные выводы судов несостоятельны, поскольку вступившим в законную силу решением суда города Астаны от 2008 года, механизм ценообразования, действующий в Обществе с 2001 года, признан соответствующим Закону.

Согласно части второй статьи 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Вышеуказанным решением суда подтверждена правильность и законность применяемой в Обществе методологии ценообразования.

Согласно пункту 4 статьи 2 Закона рыночная цена товара (работы, услуги) – это цена, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке идентичных (а при их отсутствии – однородных) товаров (работ, услуг) в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях, назначаемая между независимыми сторонами и определяемая в порядке, установленном Законом.



Рыночной ценой может быть признана только та цена, которая сложилась в сопоставимых экономических (коммерческих) условиях.

Общество применяло смешанное ценообразование, в основу которого были заложены как спотовая, так и долгосрочная цена, что наиболее близко характеризовало уровень цен на рынке и минимизировало риски снижения прибыли.

При этом учитывались и условия, влияющие на величину отклонения цены, применяемой при совершении сделки, от рыночной цены, в том числе:

1) количество (объем) поставляемых товаров (например, объем товарной партии);

2) качество поставляемых или приобретаемых товаров, наличие или отсутствие упаковки, удобной расфасовки;

3) сроки исполнения обязательств;

4) условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также иные условия, которые могут оказывать влияние на цены;

5) применяемые при совершении сделок между не взаимозависимыми лицами обычные скидки с цены или надбавки к цене.

Статьей 9 Закона предусмотрено, что для определения рыночной цены товара (работы, услуги) используются любые источники информации, в том числе:

1) официально признанные источники информации о рыночных ценах на товары, т.е. источники, предусмотренные Перечнем, утвержденным постановлением Правительства от 9 июня 2001 года №788;

2) официально признанные источники о биржевых котировках;

3) информация, предоставляемая участниками сделок уполномоченным органам.

Общество использовало утвержденные постановлением Правительства источники информации, и применяло спотовые котировки на дату, установленную условиями договора.

Кроме того, являются необоснованными доводы Налогового департамента о том, что при применении законодательства о трансфертном ценообразовании, действовавшего на период налоговой проверки, начисление налога было бы значительно больше. При проведении налоговой проверки налоговый орган данное законодательство не применял, расчеты не производил, никаких данных о том, что начисление было бы значительно больше, в материалах дела не имеется.

Указанные существенные нарушения, допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК и пунктом 30 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм гражданского



процессуального законодательства» от 20 марта 2003 года № 2 является основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, но судами была допущена ошибка в оценке доказательств, толковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия, отменив состоявшиеся по делу судебные акты, вынесла в указанной части дела новое решение об удовлетворении заявления Общества.

Признано незаконным уведомление № 110 от 24 декабря 2012 года о начислении корпоративного подоходного налога с юридических лиц – резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора, на сумму 2 983 522 099 тенге и пени в сумме 1 914 992 720 тенге.

С государственного учреждения «Налоговый департамент по городу Алматы Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан» в пользу Общества взысканы расходы по государственной пошлине в сумме 48 985 148 тенге. Возврат государственной пошлины постановлено произвести в порядке, установленном пунктом 4 статьи 548 Налогового кодекса.





ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Невыполнение судами первой и кассационной инстанций требования статьи 24 УПК о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела повлекло за собой необоснованное удовлетворение гражданского иска

постановление № 2уп-107-14

(извлечение)

Приговором Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 20 декабря 2011 года:

К., осужден по части второй статье 184 Уголовного кодекса (далее – УК) к 1 году ограничения свободы.

Гражданский иск Объединения юридических лиц «Казахстанская Ассоциация по защите Авторских и Смежных Прав» (далее – ОЮЛ «КАЗАСП») удовлетворен полностью, в его пользу взыскан материальный ущерб в сумме 211 100 тенге, в доход государства – государственная пошлина в сумме 2 111 тенге.

Приговором суда К. признан виновным в том, что в августе 2011 года на торговом рынке «Заречный» в г.Усть-Каменогорске незаконно приобрел контрафактные экземпляры аудиовизуальных произведений и производил их продажу на территории рынка «Огонек» в г.Риддер.

Сотрудниками финансовой полиции 2 октября 2011 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) у него произведен контрольный закуп контрафактного компакт-диска формата DVD в количестве 1 штуки на сумму 450 тенге и изъяты компакт-диски формата DVD с признаками контрафактности в количестве 224 штуки.

Своими действиями К. причинил участнику ОЮЛ «КАЗАСП» – ТОО «В» значительный материальный ущерб (211 100 тенге).

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 18 марта 2014 года приговор суда в отношении К. оставлен без изменения, кассационный протест прокурора Восточно-Казахстанской области – без удовлетворения.



В протесте прокурора ставится вопрос об отмене судебных актов в части гражданского иска и отказе в его удовлетворении.

Изучив материалы уголовного дела, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан частично удовлетворила протест в силу следующего.

Приговором суда достоверно установлено, что осужденный приобрел 224 контрафактных экземпляров произведений (видеофильмы), размещенных на DVD дисках с целью сбыта.

Указанные действия однозначно свидетельствуют о совершении преступления, предусмотренного частью второй статьи 184 УК.

Судом постановлено уничтожить изъятые у осужденного контрафактные экземпляры произведений.

В пользу Объединения юридических лиц, участником которого является товарищество, взыскан ущерб, исчисленный из цены реализации контрафактного экземпляра произведения.

Суд, удовлетворяя гражданский иск ОЮЛ «КАЗАСП» в размере 211 100 тенге, в приговоре надлежащим образом не мотивировал свои выводы в этой части.

Из материалов уголовного дела не усматривается, что осужденным причинен ущерб общественному объединению в размере 211 100 тенге, он реализовал один контрафактный экземпляр DVD диска за 450 тенге.

Судом не установлено в отношении каких произведений, и на основании каких лицензионных договоров Товарищество приобрело право правообладателя на изготовление и распространение, а также каких конкретно произведений (видеофильмов). Соответствуют ли видеофильмы тем произведениям, в отношении которых имущественные права были переданы автором Товариществу.

Товарищество является участником общественного объединения, но отсутствуют достоверные данные о том, что между Товариществом и общественным объединением заключен сублицензионный договор, в соответствии с которым общественное объединение приобрело право на предъявление иска от своего имени и взыскания ущерба в свою пользу.

Предъявление иска ненадлежащим истцом исключает возможность его удовлетворения.

Подпунктом 5) статьи 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» предусмотрено взыскание с нарушителя дохода, полученного в результате нарушения авторского права и смежных прав.

Продав один контрафактный экземпляр DVD диска, К. получил доход в сумме 450 тенге.

Данные об ином размере дохода, полученного К. в результате реализации контрафактной продукции, отсутствуют.



Общественное объединение не представило доказательств о понесенных убытках или неполученном доходе в результате действий осужденного.

В исковом заявлении общественное объединение ставил вопрос о взыскании компенсации в размере 211 100 тенге.

Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 49 Закона «Об авторском праве и смежных правах» выплаты компенсации в сумме от 20 минимальных размеров заработной платы (далее – МЗП) до 50-ти тысяч МЗП, устанавливаемой законодательством Казахстана и может взыскиваться только в том случае, когда невозможно определить доход, ущерб или упущенную выгоду.

В соответствии с вышеуказанным законом минимальный размер компенсации 20 МЗП составляет 319 980 тенге (размер МЗП на 2011 год составлял 15 999 тенге), а размер взыскиваемой общественной организацией компенсации 211 100 тенге, то есть меньше чем предусмотрено законом.

Однако суд, не обратив на это внимание, взыскал эту сумму.

Вместе с тем во всех случаях речь идет о ситуации, при которой осужденный произвел реализацию контрафактных экземпляров произведения. Наличие данных о полученном доходе или доказанности размера ущерба либо неполученного дохода исключает применение компенсации.

При вышеизложенных обстоятельствах, допущенные судом неполнота и односторонность рассмотрения дела повлекли за собой необоснованное удовлетворение гражданского иска.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции необходимо устранить вышеизложенные нарушения закона и принять законное решение.

В соответствии с пунктом 4 части шестой статьи 467 УПК уголовное дело подлежит направлению на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, так как оно в апелляционном порядке не рассматривалось.

Руководствуясь пунктом 5 части шестой статьи 467 УПК, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор Риддерского городского суда Восточно-Казахстанской области от 20 декабря 2011 года в отношении К.

Отменены приговор в части гражданского иска о взыскании с осужденного в пользу ТОО «В» в размере 211 100 тенге и постановление кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 18 марта 2014 года.

Дело направлено на новое судебное рассмотрение в Риддерский городской суд Восточно-Казахстанской области в ином составе судей.



**Постановления апелляционной
и кассационной судебных коллегий изменены
с исключением из них назначенного апелляционной
инстанцией осужденному дополнительного наказания в виде
лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества**

постановление № 2уп-111-14

(извлечение)

Приговором районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астаны от 18 марта 2014 года:

Ж., осужден по части первой статьи 352 Уголовного кодекса (далее – УК) к штрафу в размере 100 месячных расчетных показателей (далее – МРП) в сумме 185 200 тенге.

Приговором суда Ж. признан виновным в том, что дал заведомо ложные свидетельские показания.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны от 25 апреля 2014 года, приговор суда изменен: на основании статьи 41 УК Ж. назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества сроком на 3 года.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 26 июня 2014 года приговор суда и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Изучив доводы ходатайства осужденного и материалы уголовного дела, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворила ходатайство по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Ж. в инкриминируемом ему преступлении при обстоятельствах, изложенных в приговоре, являются правильными, и основаны на совокупности исследованных в ходе главного судебного разбирательства доказательств и самим осужденным не оспариваются.

Вместе с тем, с выводами апелляционной инстанции о назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества сроком на 3 года, нельзя согласиться.

Как видно из материалов дела Ж., осуществляя деятельность по оценке недвижимого имущества, в рамках гражданского дела о принудительном изъятии земельного участка для государственных нужд, составил отчет № 24-03/12 от 03.03.2012 года об оценке земельного участка с учетом стоимости несуществующего домостроения и зеленых насаждений.



Впоследствии в суде при рассмотрении гражданского дела № 2-1229 была установлена недостоверность этого отчета.

Согласно приобщенным к уголовному делу материалам гражданского дела, а именно протоколу судебного разбирательства от 10 апреля 2013 года, Ж. в суде был допрошен в качестве свидетеля по факту и об обстоятельствах его выезда по осмотру земельного участка, принадлежащего Г. и было установлено, что последний выезжал на осмотр земельного участка не с владельцем, а с его представителем по доверенности. Ж. дал ложные показания, сказав, что оценку проводил с хозяином земельного участка. Органами предварительного следствия ему было предъявлено обвинение в том, что по предварительному сговору с неизвестными лицами составил заведомо ложное заключение специалиста и дал заведомо ложные показания свидетеля. Однако суд признал его виновным лишь в даче заведомо ложных показаний в качестве свидетеля.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что действия Ж. по части первой статьи 352 УК квалифицированы правильно, однако назначение дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества сроком на 3 года является не соответствующим нормам УК и пункту 28 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания» от 30 апреля 1999 года № 1.

Исходя из изложенного, руководствуясь пунктом 2 части пятой статьи 467 УПК, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила постановления апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 25 апреля 2014 года и кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 26 июня 2014 года в отношении Ж.

Из постановления апелляционной судебной коллегии исключено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по оценке имущества сроком на 3 года.

Приговор суда районного суда № 2 Сарыаркинского района города Астаны от 18 марта 2014 года оставлен без изменения.



Приговор изменен ввиду того, что суд первой инстанции принял во внимание обстоятельство чистосердечного раскаяния подсудимой, как смягчающее ее ответственность, однако вопреки требованию части четвертой статьи 53 УК о том, что при наличии чистосердечного раскаяния размер наказания за преступление средней тяжести не может превышать половины максимального срока, предусмотренного санкцией указанной статьи, назначил наказание сверх установленного законом размера

постановление № 2уп-113-14

(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 6 ноября 2013 года:

Т., осуждена по части первой статьи 98 УК к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

С Т. в пользу А. взыскан материальный ущерб в сумме 453 232 тенге, моральный вред в размере 1 000 000 тенге, а также государственная пошлина в доход государства.

Приговором суда Т. признана виновной в совершении убийства Х. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта).

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 25 декабря 2013 года указанный приговор был оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 11 марта 2014 года постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 25 декабря 2013 года в отношении Т. отменено и дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 28 апреля 2014 года приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 6 ноября 2013 года изменен. Действия Т. переквалифицированы с части первой статьи 98 УК на часть третью статьи 103 УК и назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда от 24 июня 2014 года вышеуказанные судебные акты оставлены без изменения.



Изучив материалы дела по ходатайству адвоката осужденной, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановления кассационной и апелляционной судебных коллегий по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Т., увидев, как Х., находясь сверху лежащего на спине ее сына Ч., обхватив руками его шею, душит, при этом Ч., задыхаясь, теряет сознание. Т. попыталась оттолкнуть Х., но тот продолжал удушение, после чего она горловиной от сломанной бутылки нанесла удар в область шеи Х.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетелей М., Ж., Д., Е. и Я.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Х. наступила от наружной кровопотери с воздушной эмболии сосудов головного мозга вследствие причинения колото-резаной раны шеи осколком бутылочного стекла.

В соответствии с пунктом 26 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека» от 11 мая 2007 года № 11 (с изменениями и дополнениями, внесенными Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 21 апреля 2011 года № 1) аффективное состояние представляет собой кратковременную, интенсивную эмоцию, которая занимает господствующее положение в сознании виновного при сохранении им способности к самообладанию и возможности действовать в связи с поводом, вызвавшим аффект. Ответственность по статье 98 УК возникает тогда, когда аффект вызван насилием, вызвавшим сильное душевное волнение, и явилось причиной убийства.

Согласно заключению комплексной судебно-психолого-психиатрической экспертизы провоцирующее поведение потерпевшего Х. в виде агрессии повлекло эмоциональное возбуждение у Т. на момент инкриминируемого деяния, которое сопровождалось характерным для аффекта мощным по интенсивности напряжением физических сил. Психотравмирующая ситуация способствовала формированию эмоционального возбуждения у Т., что обусловило легкость возникновения аффективного взрыва, сопровождавшегося сужением сознания и искажением восприятия. В период совершения инкриминируемого деяния Т. находилась в состоянии физиологического аффекта.

Эти же выводы суда о совершении Т. убийства потерпевшего Х. в состоянии аффекта подтверждены постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда, вынесенным при первоначальном рассмотрении дела 25 декабря 2013 года.



По данному делу не совсем объективна позиция кассационной инстанции, которая 11 марта 2013 года отменила приговор суда и постановление апелляционной коллегии с направлением дела на новое судебное рассмотрение в апелляционную инстанцию.

Постановлением апелляционной инстанции Алматинского областного суда 28 апреля 2014 года действия Т. переквалифицированы с части первой статьи 98 УК на часть третью статьи 103 УК, как нанесение тяжкого телесного повреждения, повлекшее смерть потерпевшего, хотя потерпевший Х. от полученного ранения скончался через несколько минут на месте преступления.

Данное постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения постановлением кассационной инстанции от 24 июня 2014 года.

В постановлениях судов апелляционной и кассационной инстанции указано, что Т., отталкивая Х., пыталась помочь сыну, при этом она находилась в возбужденном состоянии. По выводам кассационной судебной коллегии в своих первоначальных пояснениях Т. подробно рассказала о своих действиях, помнила все произошедшие события, осознанно взяла в руку осколок бутылки, сначала размахивала им, затем нанесла удар в шею потерпевшего.

В ходе предварительного расследования осужденная была неоднократно допрошена органами уголовного преследования при участии ее адвоката. На всех допросах она утверждала следующее: заметив, как Х., расположившись сверху на Ч., обхватив руками за его шею, душил, прибежала, увидев, что он, задыхаясь, теряет сознание, попыталась оттолкнуть Х., но тот продолжал удушение. После того, как сестра Ч. привела ее в чувство, она очнулась и выкинула горловину от разбитой бутылки, осознав, что это она нанесла смертельное ранение Х.

Аналогичные сведения осужденной были предоставлены при проведении и других следственных действий.

Факт совершения Х. с вышеуказанными лицами хулиганства с применением насилия к гражданам доказан. Приговором Талдыкорганского городского суда от 29 августа 2013 года Б. и Н., были признаны виновными за совершение хулиганства и осуждены по пунктам «а, б» части второй статьи 257 УК. В отношении Х. органами уголовного преследования в связи с его смертью, на основании пункта 11 части первой статьи 37 УПК, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по пунктам «а, б» части второй статьи 257 УК. Постановление о прекращении уголовного преследования за примирением сторон вынесено также в отношении А.

Показаниями свидетелей Х., Ж., Д., М., Я. и Е., подтверждается, что перед причинением Х. смертельного ранения осужденной он действительно,



находясь в положении сверху на Ч., и, схватив последнего руками за шею, душил его.

Факт применения насилия во время драки со стороны Х. также подтвердили осужденные за хулиганство Б. и Н., которые в своих показаниях указали, что они видели, как Х., сидя на одном из лиц с другой стороны, избивал его.

Свидетелем К., аналогично был удостоверен факт избиения Х. и его друзьями Ч. и Ж. в положении лежа на земле.

Причинение такого характерного телесного повреждения, которое может образоваться в результате удушения за шею, подтверждено заключением судебно-медицинской экспертизы: у Ч. обнаружено телесное повреждение в виде ссадины шеи справа. Выводы эксперта подкреплены имеющимися в деле фототаблицами.

Показания Т. соответствуют сведениям, приведенными свидетелями и другими очевидцами происшествия, содержащимися в материалах уголовного дела. Суд первой инстанций правильно установил, что Х. действительно во время драки, расположившись правым коленом на груди Ч., душил его, схватив руками за его шею. Очевидцами такого насилия были находившиеся на месте драки другие лица и сама осужденная.

Сам факт избиения Х. упавшего на землю Ч., даже при отсутствии действий по удушению, в данном случае был опасным для жизни и здоровья потерпевшего.

Надзорная коллегия нашла, что суд правильно пришел к выводу о состоятельности выводов комиссии экспертов, психиатров, психолога о нахождении Т. в момент происшествия в состоянии физиологического аффекта.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно квалифицировал действия Т. по части первой статьи 98 УК, как убийство Х. в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта).

При назначении меры наказания Т. суд первой инстанции в приговоре, ссылаясь на смягчающие ее ответственность обстоятельства, в том числе на ее чистосердечное раскаяние, не принял во внимание требование части четвертой статьи 53 УК о том, что при наличии чистосердечного раскаяния размер наказания при совершении преступления небольшой и средней тяжести (а преступление, предусмотренное по части первой статьи 98 УК относится к преступлениям средней тяжести) не может превышать половины максимального срока, то есть одного года шести месяцев лишения свободы. Апелляционная коллегия своим постановлением от 25 декабря 2013 года, оставляя приговор без изменения, не исправил данную ошибку суда.

Надзорная коллегия при назначении наказания учла отсутствие отягчающих ответственность и наказание Т. обстоятельств, приняла во



внимание смягчающие ответственность обстоятельства: первую судимость, признание вины, раскаяние в содеянном, положительную характеристику, наличие на иждивении малолетнего ребенка, сестры инвалида, престарелой матери.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 459, 467 и 468 УПК, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановления кассационной коллегии Алматинского областного суда от 11 марта 2014 года, апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 28 апреля 2014 года и кассационной судебной коллегии этого же суда от 24 июня 2014 года в отношении Т.

Изменены в части меры наказания приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 6 ноября 2013 года и постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 25 декабря 2013 года.

Т. по части первой статьи 98 УК назначен 1 год лишения свободы, в остальной части вышеуказанные приговор суда и постановление апелляционной коллегии оставлены без изменения.



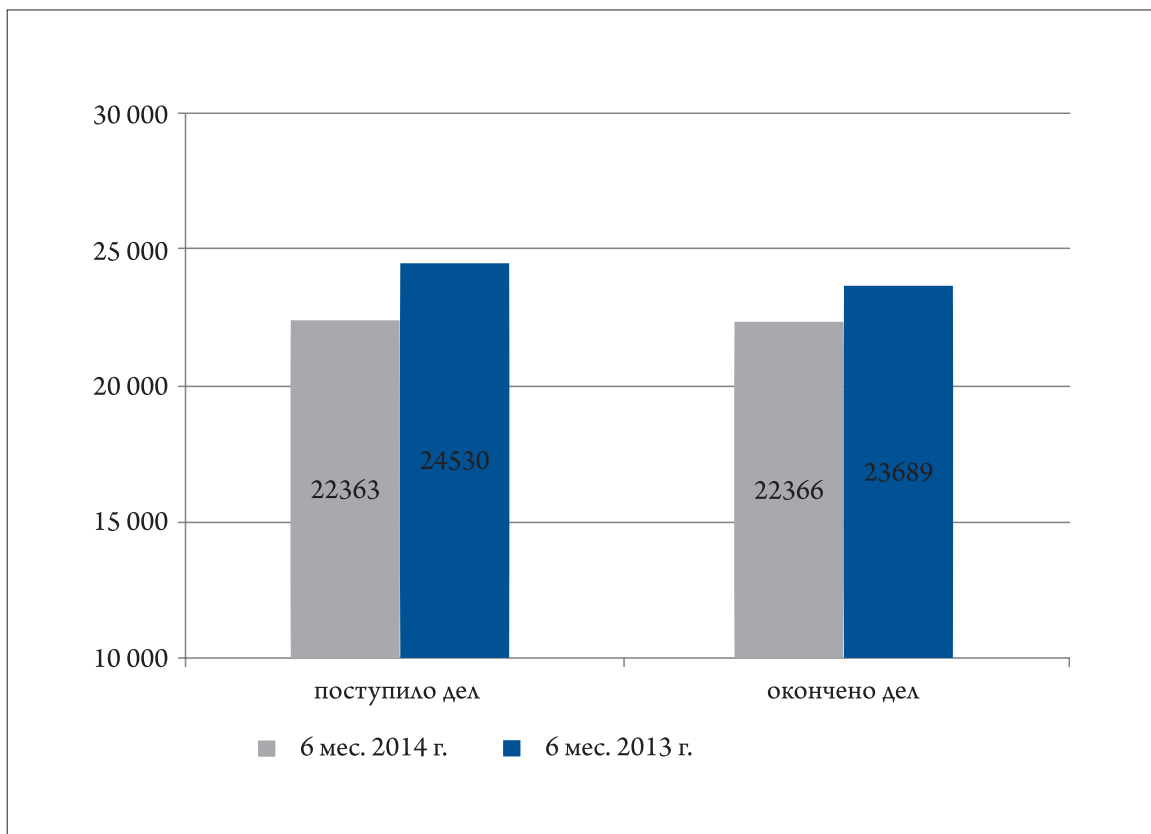


О СОСТОЯНИИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ЗА 1-Е ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА (В СРАВНЕНИИ С АНАЛОГИЧНЫМ ПЕРИОДОМ 2013 ГОДА)

Согласно статистическим данным базы ЕАИАС СО РК в 1-м полугодии 2014 года в районные и приравненные к ним суды (далее – райсуды) республики поступило 22 363 уголовных дела, что на 2 167 дел или 8,8 % меньше, чем в первом полугодии 2013 года (24 530 дел).

Всего окончено 22 366 уголовных дел, что на 5,6 % ниже показателей первого полугодия 2013 года (23 689).

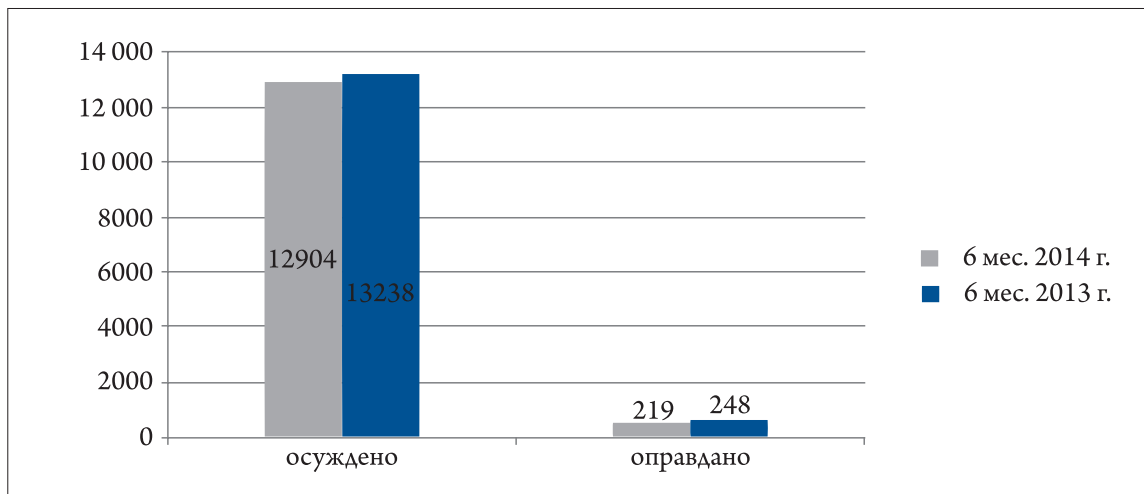
Поступившие и окончанные дела



С вынесением приговора рассмотрено 10 467 дел в отношении 13 123 лиц, из них осуждено 12 904 или 98,3 %, оправдано 219 или 1,7 % (в первом полугодии 2013 года с вынесением приговора рассмотрено 10 639 дел в отношении 13 486 лиц, из них осуждено 13 238 или 98,2 %, оправдано 248 или 1,8 %).



Осужденные и оправданные лица



Таким образом, если в абсолютном выражении наблюдается уменьшение количества осужденных и оправданных лиц, то их удельный вес за два полугодия является практически одинаковым.

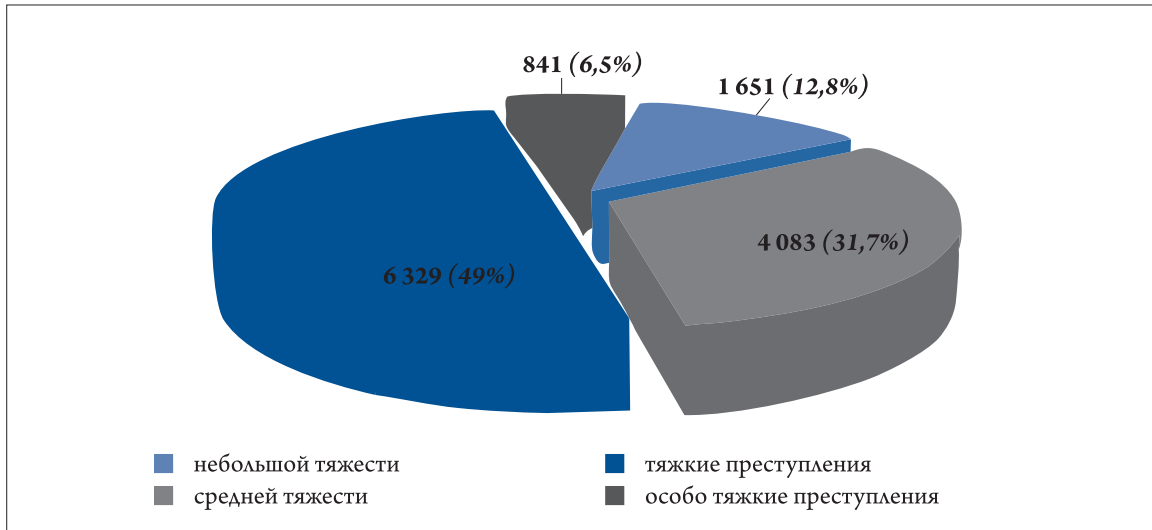
В разрезе регионов рассмотрение уголовных дел выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование области	поступило дел		рассмотрено дел с вынесением приговора		осуждено		оправдано	
		6 мес. 2013	6 мес. 2014	6 мес. 2013	6 мес. 2014	6 мес. 2013	6 мес. 2014	6 мес. 2013	6 мес. 2014
1	Акмолинская	1 398	961	515	456	640	558	14	10
2	г. Астана	1 124	1380	572	686	734	870	6	3
3	Актюбинская	1 220	1222	418	453	519	547	11	6
4	г. Алматы	1 946	2166	995	1165	1 277	1463	36	14
5	Алматинская	1 808	2033	961	968	1 174	1183	14	6
6	Атырауская	851	758	402	438	529	521	1	7
7	ВКО	2 986	2001	1 148	991	1 408	1207	23	12
8	Жамбылская	998	940	658	667	768	774	14	12
9	ЗКО	856	761	444	444	548	570	7	10
10	Карагандинская	2 442	1861	872	741	1 066	898	26	31
11	Костанайская	2 106	1722	741	677	896	807	4	8
12	Кызылординская	1 009	901	395	363	501	448	1	14
13	Мангистауская	691	595	326	301	415	390	0	3
14	Павлодарская	1 421	1325	488	502	571	614	3	2
15	СКО	1 022	626	415	360	502	451	18	22
16	ЮКО	2 473	2949	1 140	1107	1 513	1365	63	57
17	Военный суд	179	162	149	148	177	238	7	2
	ИТОГО:	24 530	22 363	10 639	10 467	13 238	12 904	248	219



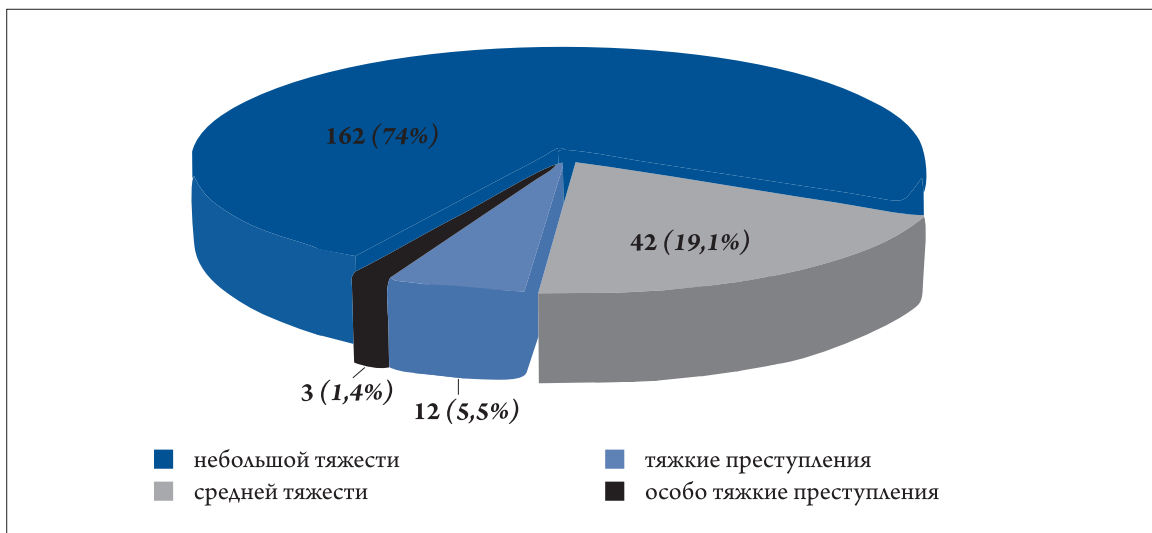
В разрезе категорий преступлений осуждены:

- за преступления небольшой тяжести – 1 651 лицо или 12,8 %;
- за преступления средней тяжести – 4 083 лица или 31,7 %;
- за тяжкие преступления – 6 329 лиц или 49 %;
- за совершение особо тяжких преступлений – 841 лицо или 6,5 %.



Оправданы:

- за преступления небольшой тяжести – 162 лица или 74 %;
- за преступления средней тяжести – 42 лица или 19,1 %;
- за тяжкие преступления – 12 лиц или 5,5 %;
- за совершение особо тяжких преступлений – 3 лица или 1,4 %.



Таким образом, в отчетном периоде почти половину всех осужденных составляют лица, совершившие тяжкие преступления (49 %), а большую часть оправданных – лица, совершившие преступления небольшой тяжести (74 %).



В порядке заочного производства рассмотрено 2 дела (в первом полугодии 2013 года – 2 дела).

В специализированные межрайонные суды по уголовным делам поступило 744 дела, из них рассмотрено с вынесением приговоров 800 дел (в первом полугодии 2013 года поступило 979 дел, из них рассмотрено 873).

С участием присяжных заседателей рассмотрено с вынесением приговора 38 дел в отношении 70 лиц, из них осуждено 67 или 95,7 %, оправдано 3 или 4,3 %. В первом полугодии 2013 года этими судами рассмотрено 118 дел в отношении 186 лиц, из них осуждено 174 или 93,5 %, оправдано 12 или 6,5 %.

В разрезе регионов рассмотрение дел с участием присяжных заседателей выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование области	Рассмотрено дел с вынесением приговора СМУС		Из них с участием присяжных заседателей	
		6 мес. 2013	6 мес. 2014	6 мес. 2013	6 мес. 2014
1	Акмолинская	45	36	15	6
2	г. Астана	42	43	17	0
3	Актюбинская	18	14	2	2
4	г. Алматы	74	74	5	2
5	Алматинская	113	94	6	1
6	Атырауская	21	12	1	1
7	ВКО	89	93	5	2
8	Жамбылская	71	42	5	0
9	ЗКО	40	33	6	2
10	Карагандинская	82	77	0	1
11	Костанайская	44	43	6	4
12	Кызылординская	21	13	5	1
13	Мангистауская	29	15	1	0
14	Павлодарская	47	59	21	12
15	СКО	41	41	12	1
16	ЮКО	91	101	9	2
17	Военный суд	5	10	2	1
	ИТОГО:	873	800	118	38

Таким образом, общее количество дел, рассмотренных специализированными судами по уголовным делам, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года уменьшилось на 8,4 %, при этом число рассмотренных дел с вынесением приговора с участием присяжных заседателей сократилось на 67,8 % (удельный вес оправданных этими судами лиц также сократился на 2,2 %).



В суды по делам несовершеннолетних поступило 1 400 уголовных дел, окончены 1 403, из них рассмотрено с вынесением приговора 458 (32,6 % от числа оконченных) в отношении 713 лиц. Осуждено 672 лица или 94,2 %, оправданы 41 или 5,8 %. Прекращены производства по 700 делам (49,8 % от числа оконченных) в отношении 890 лиц.

В первом полугодии 2013 года поступило 1 447 дел, окончено 1 420 дел, из них рассмотрено с вынесением приговоров 505 дел (35,6 % от числа оконченных) в отношении 823 лиц, осуждены 813 или 98,8 %, оправдано 10 или 1,2 %. Прекращены производства по 737 делам (52 %) в отношении 946 лиц. Таким образом, поступление уголовных дел в суды по делам несовершеннолетних практически осталось на уровне прошлого года. Вместе с тем, следует отметить, что число оправданных несовершеннолетних в истекшем году увеличилось в четыре раза с 10 до 41 (удельный вес оправданных лиц возрос на 4,6 %), кроме того практически каждое второе дело прекращено производством.

Нарушений сроков, установленных процессуальным законом, при рассмотрении уголовных дел судами в первом полугодии 2013 и 2014 годах не допущено.

Возвращены для проведения дополнительного расследования судами первой инстанции 231 дело в отношении 354 лиц (1 % от числа оконченных), в первом полугодии 2013 года – 184 дела в отношении 332 лиц (0,8 % от числа оконченных).

Таким образом, удельный вес дел, возвращенных судами для проведения дополнительного расследования, возрос на 0,2 %.

Прекращено 9 672 дела (43,2 % от оконченных дел) в отношении 10 727 лиц, в первом полугодии 2013 года прекращено 10 865 дел (45,9 %) в отношении 12 232 лиц.

Дела прекращены по следующим основаниям:

– ввиду примирения с потерпевшим – 8 896 дел или 92 % (в первом полугодии 2013 года – 10 063 или 92,6 %);

– по реабилитирующим основаниям – 10 или 0,1 % (в первом полугодии 2013 года – 13 или 0,1 %);

– по другим основаниям – 766 или 7,9 % (в первом полугодии 2013 года – 788 или 7,3 %).

Таким образом, количество дел, прекращенных производством, сократилось (на 2,7 %).

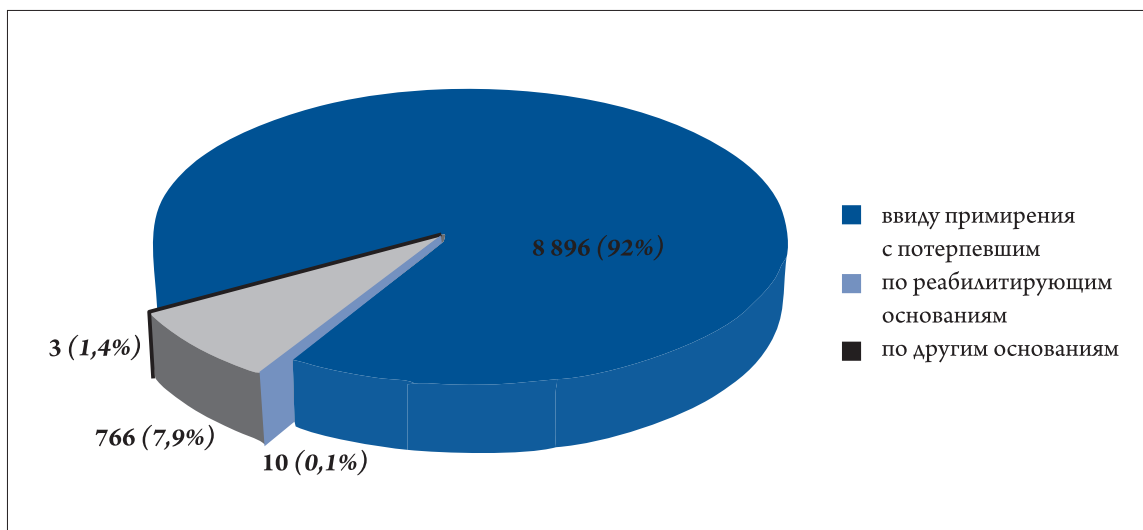
С участием медиатора рассмотрено 2 720 дел (в первом полугодии 2013 года – 955 дел), таким образом, количество дел рассмотренных с участием медиатора увеличилось на 1 765 или 64,9 %.

Об избрании, продлении и отмене меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста, экстрадиционного ареста всего поступило



8 506 ходатайств, что меньше уровня первого полугодия 2013 года на 1 409 или 14,2 % (9 915 ходатайств).

Рассмотрены материалы в отношении 8 451 лица, из них удовлетворены ходатайства в отношении 8 108 или 95,9 %, отказаны – в отношении 338 или 4 %.



В первом полугодии 2013 года рассмотрены материалы в отношении 9 861 лица, из них удовлетворены ходатайства в отношении 9 399 или 95,3 %, отказаны – в отношении 459 или 4,7 %.

Подавляющее большинство ходатайств, как и в предыдущем году, составляют ходатайства о санкционировании ареста, которых рассмотрено 6 621 или 78,3 %. Из них удовлетворено – 6 316 ходатайств или 95,4 % (в первом полугодии 2013 года – 7 700 ходатайств, удовлетворены 7 260 или 94,3 %).

О продлении срока меры пресечения в отчетном периоде рассмотрено 1 467 ходатайств или 17,4 %. Из них удовлетворено 1 463 или 99,7 % (в первом полугодии 2013 года – 1 904 ходатайств, удовлетворены 1 897 или 99,6 %).

Об отмене и изменении меры пресечения в отчетном периоде рассмотрено 363 ходатайства или 4,3 %. Из них удовлетворено 329 ходатайств или 90,6 % (в первом полугодии 2013 года – 257 ходатайств, удовлетворены 242 или 94,2 %).

Наибольшее количество ходатайств об избрании, продлении и отмене меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста, экстрадиционного ареста рассмотрено судами г.Алматы (1 227), Южно-Казахстанской (1 054) и Карагандинской (869) областей.

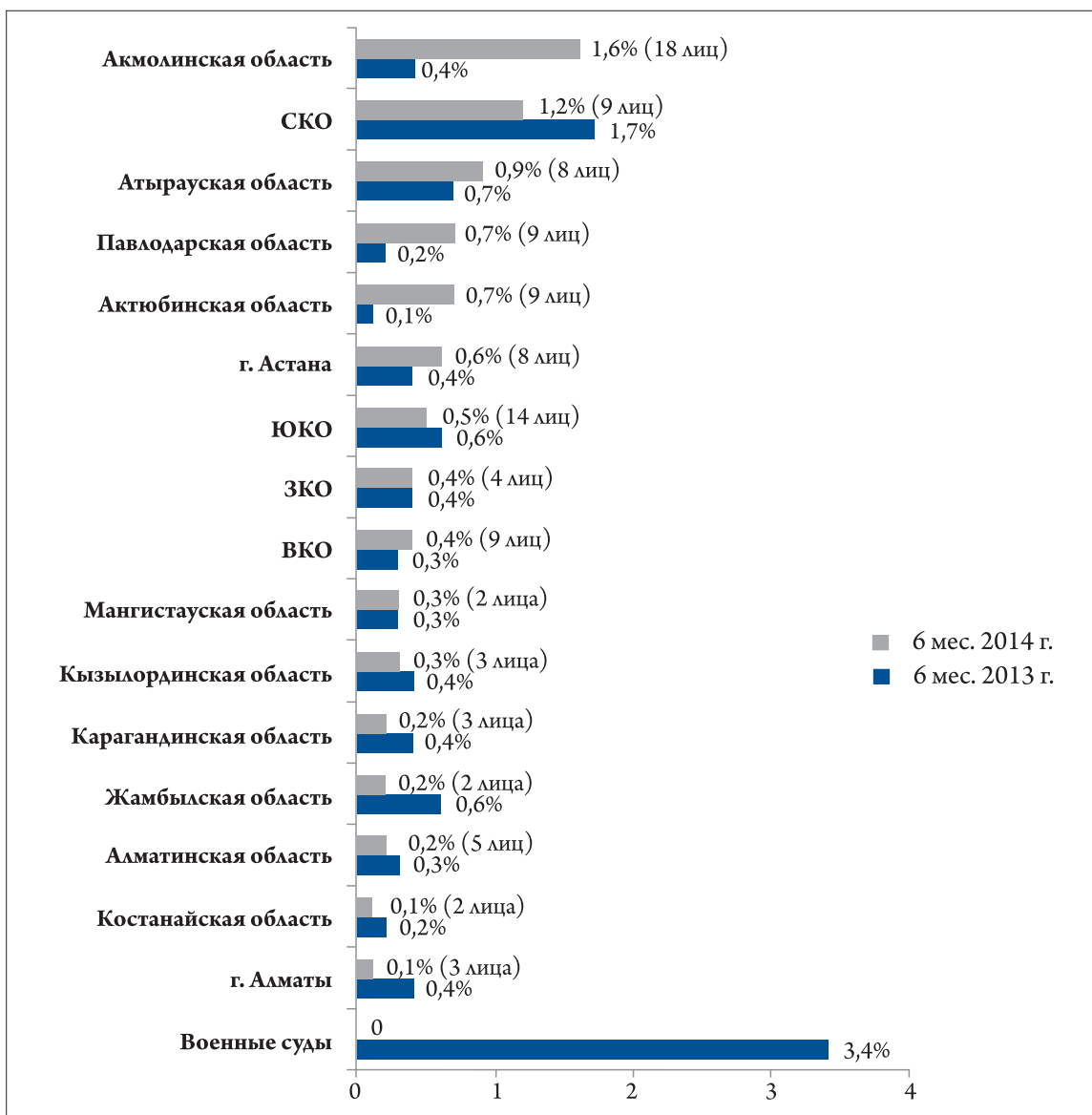
Наименьшая доля применения судебного санкционирования приходится на военные суды (30), суды Атырауской (180) и Мангистауской (203) областей.



Практика вынесения частных постановлений свидетельствует об уменьшении их числа в сравнении с первым полугодием 2013 года на 14,1 %. Так, в текущем году судами было вынесено 1 126 частных постановлений, тогда как в первом полугодии 2013 года – 1 311. При этом большинство из них вынесены за нарушения, допущенные при производстве предварительного следствия (в первом полугодии 2013 году – 567 или 43,2 %, в первом полугодии 2014 года – 396 или 35,2 %).

Анализ качества рассмотрения уголовных дел свидетельствует о его стабильности. За отчетный период вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры судов первой инстанции в отношении 108 лиц или 0,5 % (в первом полугодии 2013 года – 118 или 0,5 %).

В разрезе регионов показатели отмен приговоров вышестоящими судебными инстанциями представлены следующим образом:





Из них в апелляционном порядке – в отношении 83 лиц или 0,3 % (с вынесением нового приговора – в отношении 27 лиц, с направлением на дополнительное расследование – в отношении 24 лиц, с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 6 лиц), в кассационном порядке – 18 лиц или 0,1 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 11 лиц), в надзорном порядке – в отношении 7 лиц или 0,03 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 1 лица).

В первом полугодии 2013 года вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры в отношении 118 лиц или 0,5 %, из них в апелляционном порядке – в отношении 88 лиц или 0,3 % (с вынесением нового приговора – в отношении 15 лиц, с направлением на дополнительное расследование – в отношении 18 лиц, с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 22 лиц), в кассационном – 21 лица или 0,1 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 7 лиц), в надзорном – 9 лиц или 0,03 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – в отношении 4 лиц).

Отменены с прекращением дела приговоры в отношении 23 лиц или 0,1 % (в порядке апелляции – 17, надзора – 6 лиц). В первом полугодии 2013 года отменены с прекращением дела приговоры в отношении 20 лиц или 0,08 % (в апелляции – 15, надзора – 5 лиц).

Количество изменений приговоров увеличилось (на 0,8 %). Изменены приговоры вышестоящими судебными инстанциями в отношении 1 109 лиц (4,6 %), из них в апелляционном порядке в отношении 563 (2,3 %), кассационном – 478 (2,0 %) и надзорном – 68 лиц (0,3 %).

В первом полугодии 2013 года изменены приговоры в отношении 971 лица (3,8 %), из них в апелляционном порядке в отношении 627 (2,4 %), кассационном – 303 (1,2 %), надзорном – 41 лица (0,2 %).

Основаниями для изменения приговоров районных судов в большинстве случаев явилось неправильное применение уголовного законодательства. Так, по указанному основанию изменены приговоры в апелляционной инстанции в отношении 278 лиц (49,4 % от общего числа измененных в апелляционном порядке).

В результате пересмотра в порядке апелляции приговоры изменены ввиду:

- неправильного применения уголовного закона в отношении – 278 лиц (в первом полугодии 2013 года – 335);
- несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела в отношении – 55 лиц (в первом полугодии 2013 года – 48);
- существенных нарушений норм УПК в отношении – 47 лиц (в первом полугодии 2013 года – 49);



– односторонности или неполноты судебного следствия – в отношении 3 лиц (в первом полугодии 2013 года – 3);

В порядке кассации и надзора изменены приговоры:

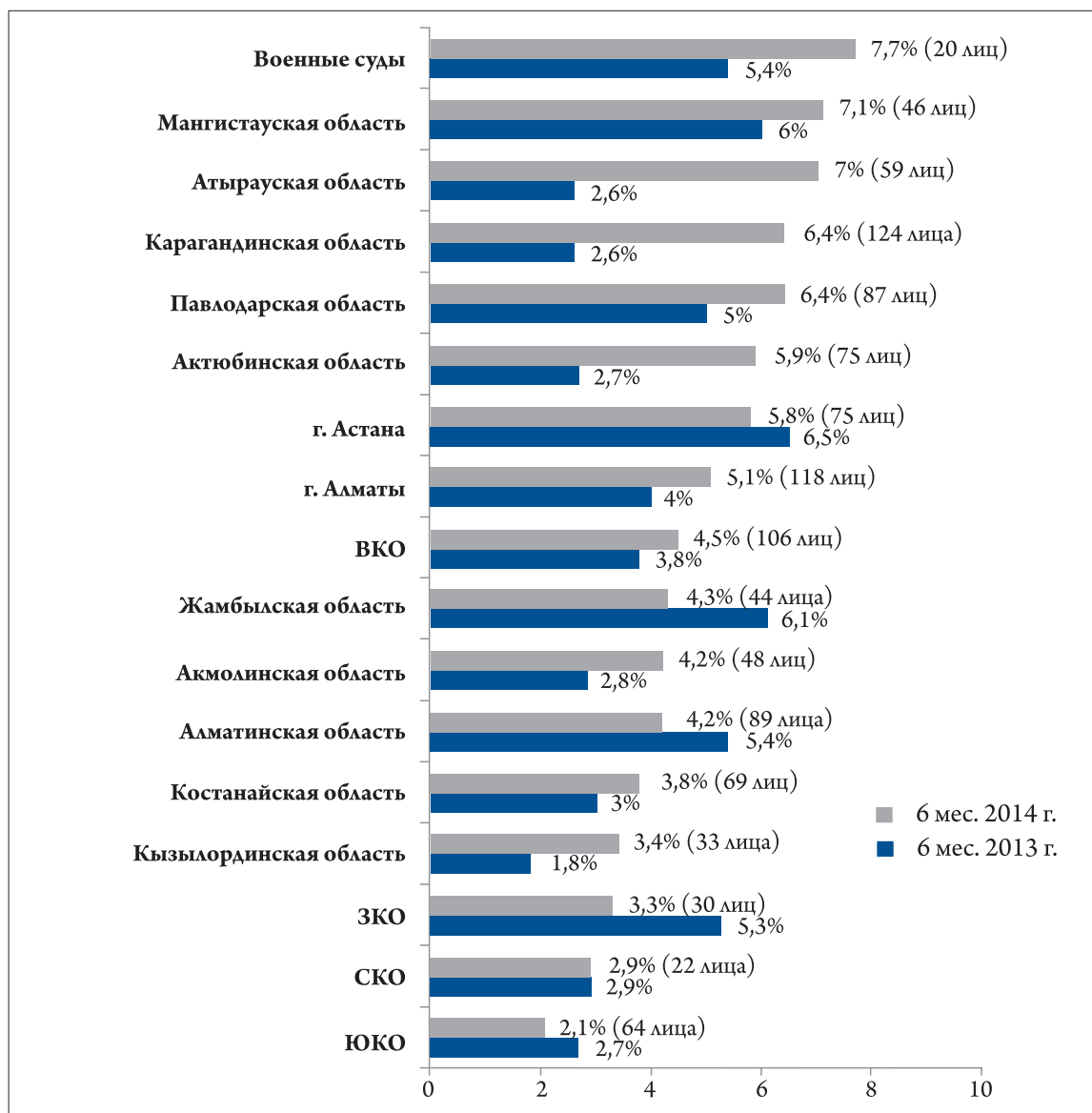
– с изменением квалификации и снижением наказания – в отношении 255 лиц (в первом полугодии 2013 года – 94);

– без изменения квалификации со снижением наказания – 120 (в первом полугодии 2013 года – 102);

– с изменением квалификации без снижения наказания – 76 (в первом полугодии 2013 года – 44);

– с изменением вида исправительной колонии – 10 (в первом полугодии 2013 года – 26).

В разрезе регионов показатели изменений приговоров вышестоящими судебными инстанциями представлены следующим образом:





Качество отправления правосудия специализированными межрайонными судами по уголовным делам улучшилось на 1,3 %.

За отчетный период вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры в отношении 8 лиц или 0,7 % (в апелляции – 6, в надзоре – 2), изменены – в отношении 227 лиц или 18,6% (в апелляции – 75, кассации – 119, надзоре – 33).

В первом полугодии 2013 года отменены приговоры в отношении 25 лиц или 2 % (в апелляции – 23 лиц, кассации – 1, надзоре – 1), изменены – в отношении 161 лица или 12,7 % (в апелляции – 95 лиц, в кассации – 61, в надзоре – 5).

Качество отправления правосудия специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних остается стабильным.

За отчетный период вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры в отношении 4 лиц или 0,2 % (в апелляции – 4 лиц), изменены – в отношении 7 лиц или 0,4 % (в апелляции – 6, кассации – 1).

В первом полугодии 2013 года отменены приговоры в отношении 3 лиц или 0,2 % (в апелляции – 3 лиц), изменены – в отношении 25 лиц или 1,4 % (в апелляции – 23, в кассации – 1, в надзоре – 1).

В апелляционные инстанции поступило 3 629 дел, что на 1,5 % меньше, чем в первом полугодии 2013 года (3 684 дела).

Окончено 3 309 дел, возвращены без рассмотрения, прекращены 164 (в первом полугодии 2013 года окончено – 3 264, возвращены без рассмотрения, прекращены – 171).

Рассмотрены дела в отношении 7 771 лица (в первом полугодии 2013 года – в отношении 7 743 лиц).

В кассационном порядке постановления и приговоры апелляционной инстанции отменены в отношении 104 лиц или 1,3 %, из них апелляционных постановлений – в отношении 96, приговоров в отношении 8 лиц.

Изменены апелляционные постановления и приговоры в отношении 374 лиц или 4,8 %, из них постановлений – в отношении 371, приговоров – в отношении 3 лиц.

В первом полугодии 2013 года в кассационном порядке отменены постановления и приговоры апелляционной инстанции – в отношении 86 лиц или 1,1 %, изменены – в отношении 224 лиц или 2,9 %.

В надзорном порядке апелляционные постановления отменены в отношении 19 лиц или 0,2 %, изменены – в отношении 49 лиц или 0,6 % (в первом полугодии 2013 года отменены – в отношении 16 или 0,2 %, изменены – в отношении 37 лиц или 0,5 %).

В кассационные инстанции всего поступило 3 397 дел, что на 16,2 % больше, чем в первом полугодии 2013 года (2 923 дела). Рассмотрены дела в отношении 4 217 лиц (в первом полугодии 2013 года – в отношении 3 418).

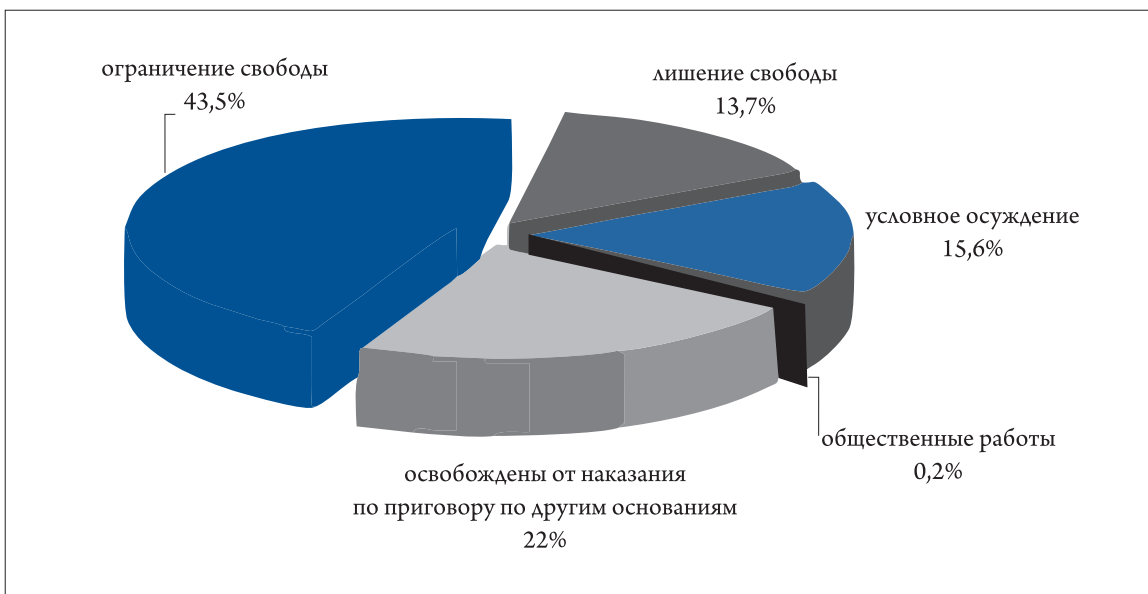


Возвращены без рассмотрения, прекращены 421 дело (в первом полугодии 2013 году – 333).

Кассационные постановления отменены в надзорном порядке – в отношении 25 лиц или 0,6 %, изменены – в отношении 64 лиц или 1,5 % (в первом полугодии 2013 года отменены – в отношении 22 лиц или 0,6 %, изменены – 38 лиц или 1,1 %).

Изучение практики назначения наказаний показало, что суды в качестве меры наказания в отношении осужденных наряду с лишением свободы стали больше применять наказание в виде ограничения свободы (лишение свободы назначено в отношении 37,7 % осужденных, ограничение свободы в отношении – 32,9 %).

Назначение наказания по приговорам, вступившим в законную силу



Судами в отчетном периоде всего осуждено 12 904 лица, в том числе к лишению свободы – 4 861 лицо или 37,7 % от общего числа осужденных (в первом полугодии 2013 года осуждено 13 238, в том числе к лишению свободы 5 313 или 40,1 %).

Таким образом, в истекшем году в целом на 2,4 % уменьшился удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы.

При этом суды лишение свободы применяют дифференцированно в зависимости от степени тяжести совершенного преступления.

Так, в основном суды применяли данный вид наказания к лицам, совершившим особо тяжкие и тяжкие виды преступлений. Наряду с этим, в сравнении с предыдущим годом назначение данного вида наказания в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, уменьшилось



на 0,4 и на 1,4 % – в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести. При этом наблюдается некоторое увеличение удельного веса лиц, осужденных к лишению свободы за совершение тяжких преступлений на 0,3 % и на 1,4 % преступлений небольшой тяжести.

Так, к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений осуждено 841 лицо или 17,3 % от общего числа лиц, осужденных к лишению свободы (в первом полугодии 2013 года – 942 или 17,7 %).

За тяжкие преступления осуждены к лишению свободы – 3 079 лиц или 63,3 % (в первом полугодии 2013 года – 3 348 или 63 %).

За преступления средней тяжести осуждены к лишению свободы – 760 лиц или 15,6 % (в первом полугодии 2013 года – 902 или 17 %).

За преступления небольшой тяжести осуждены – 181 лицо или 3,7 % (в первом полугодии 2013 года – 121 или 2,3 %).

Снизилось применение привлечения к общественным работам (на 0,5 %), увеличилось применение условного осуждения (на 1,1 %), ограничения свободы (на 1,7 %), применение штрафов (на 1 %), назначение исправительных работ осталось прежним (0,2 %).

Применение этих видов наказания судами выглядит следующим образом:

1) штраф применен: в отчетном периоде – в отношении 444 лиц (3,4 % от общего числа осужденных), в первом полугодии 2013 года – 312 (2,4 %);

2) исправительные работы применены: в отчетном периоде – 26 лицам (0,2 %), в первом полугодии 2013 года – 22 (0,2 %);

3) условное осуждение назначено: в отчетном периоде – 2 219 лицам (17,2 %), в первом полугодии 2013 года – 2 129 (16,1 %);

4) к общественным работам привлечены: в отчетном периоде – 362 лица (2,8 %), в первом полугодии 2013 года – 435 (3,3 %);

5) ограничение свободы назначено: в отчетном периоде – 4 241 лицу (32,9 %), в первом полугодии 2013 года – 4 129 (31,2 %).

Анализ практики назначения наказания по категориям дел показал, что за совершение особо тяжких преступлений к осужденным кроме отбывания наказания в виде реального лишения свободы другие виды наказаний не назначались.

За совершение тяжких преступлений в большинстве случаев к лишению свободы было применено условное осуждение: в первом 2014 года – в отношении 1 484 лиц (23,4 %), в первом полугодии 2013 года – 1 305 лиц (20,1 %), при этом, применение данного вида наказания в сравнении с прошлым годом увеличилось на 3,3 %.

Назначение штрафа в сравнении с первым полугодием 2013 года увеличилось на 0,1 % (в первом полугодии 2013 года – 4 лицам (0,01 %), в отчетном периоде – 10 лицам (0,2 %)). Применение ограничения свободы



незначительно сократилось на 0,1 % (в первом полугодии 2013 года – 1 696 (26,1 %), в отчетном периоде – 1 644 (26 %).

За преступления средней тяжести суды в подавляющем большинстве назначали ограничение свободы, и их число в отчетном периоде увеличилось на 3,7 %, в первом полугодии 2013 года в отношении 1 945 лиц или 44,9 % от числа осужденных по данной категории, в отчетном периоде – 1 984 лица (48,6%). Возросло на 1,8 % назначение такого наказания как штраф, на 0,3 % – привлечение к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, на 0,03 % – привлечение к исправительным работам. Сократилось на 1,0 % применение условного осуждения и на 0,3 % – привлечение к общественным работам.

По преступлениям небольшой тяжести суды также в подавляющем большинстве назначали ограничение свободы и их число в отчетном периоде увеличилось на 3,7 % (в отчетном периоде в отношении 613 лиц или 37,1 % от числа осужденных по данной категории, в первом полугодии 2013 года – 488 или 33,4 %), аналогично возросло на 1,9 % назначение штрафов. Привлечение к исправительным работам остается на прежнем уровне – 1,4 %. Сократилось на 5,4 % привлечение к общественным работам, а также на 2,3 % – применение условного осуждения.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что суды в целом назначали наказание в соответствии с тяжестью совершенного преступления, при этом сохраняется тенденция уменьшения применения к осужденным лишения свободы.

Анализ практики назначения судами дополнительных мер наказаний показал, что суды стали чаще применять лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, а также применение лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград и наоборот уменьшился удельный вес наказаний в виде конфискации имущества, применение штрафа и привлечения к общественным работам.

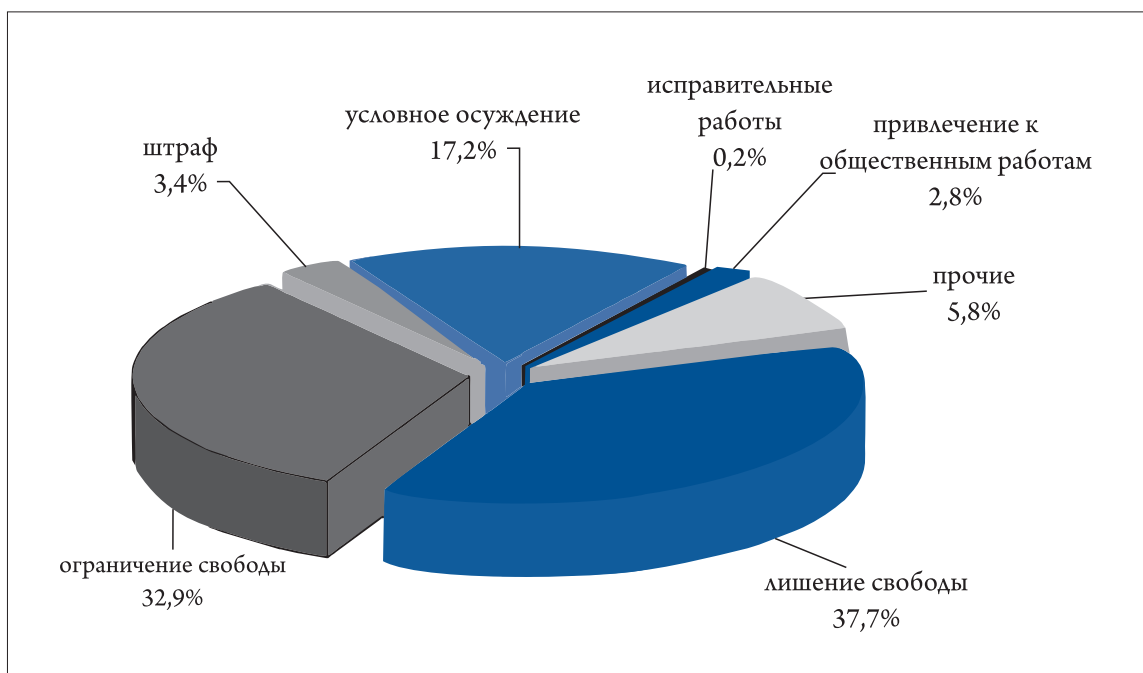
Так, применение лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью увеличилось на 0,6 % (с 421 или 3,2 % в первом полугодии 2013 года до 493 или 3,8 % в отчетном периоде), лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград на 0,3 %.

Сократилось применение штрафа на 0,1 %, (в отчетном периоде – 41 или 0,3 % от числа осужденных, в первом полугодии 2013 года – 54 или 0,4 %), конфискации имущества – на 0,1 %, привлечения к общественным работам – на 0,02 %.



Анализ по составу осужденных свидетельствует об уменьшении числа преступлений совершенных в состоянии алкогольного опьянения на 3,0 %: в отчетном периоде – 2 699 (21,0 %), в первом полугодии 2013 года – 3 179 (24,0 %).

Назначение наказания несовершеннолетним лицам



Совершение преступлений в состоянии наркотического опьянения остается стабильным: в отчетном периоде – 80 (0,6 %), в первом полугодии 2013 года – 80 (0,6 %).

Число осужденных несовершеннолетних лиц сократилось на 27,2 % (409 – в отчетном периоде против 562 – в первом полугодии 2013 года).

В сравнении с первым полугодием 2013 года значительно уменьшилось применение к несовершеннолетним лицам лишения свободы на 6,6 %, в отчетном периоде – 56 (13,7 %), в первом полугодии 2013 года – 114 (20,3 %). Возросло применение к несовершеннолетним лицам условного осуждения на 3,0 %: в отчетном периоде – 64 (15,6 %), в первом полугодии 2013 года – 71 (12,6 %).

Незначительно возросло (на 0,8 %) привлечение к ограничению свободы, на 0,7 % – к назначению штрафа.

Таким образом, за анализируемый период уменьшилось количество осужденных несовершеннолетних лиц и применение к ним реального лишения свободы.

Специализированными межрайонными уголовными судами в отчетном периоде всего осуждено 1 184 лица, в том числе к лишению свободы –



1 100 лиц или 92,9 % от общего числа осужденных данными судами (в первом полугодии 2013 года осуждено 1 209, в том числе к лишению свободы 1 134 или 93,8 %). Наказание, не связанное с лишением свободы, применено в отношении 48 лиц (4,1 %), осуждены условно 22 (1,9 %), (в первом полугодии 2013 года – наказание, не связанное с лишением свободы применено к 48 лицам (4,0 %), осуждены условно 15 (1,2 %).

Таким образом, в отчетном периоде в целом на 0,9 % уменьшился удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы специализированными межрайонными уголовными судами, и на 0,1 % увеличился удельный вес лиц, осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики Казахстан
(аппарата Верховного Суда Республики Казахстан)**





**Отдельные положения проекта
Гражданского процессуального кодекса
Республики Казахстан (в новой редакции)**

Уважаемые читатели! Мы продолжаем публикацию отдельных положений проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).

**ПОДРАЗДЕЛ 5. ВОССТАНОВЛЕНИЕ УТРАЧЕННОГО
СУДЕБНОГО ИЛИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

**Глава 50. Производство по восстановлению утраченного судебного
или исполнительного производства**

Статья 386. Подача заявления

1. Восстановление утраченного полностью либо в части судебного или исполнительного производства по гражданскому делу, оконченого вынесением решения или прекращением, производится судом в порядке, установленном настоящей главой.

2. Заявление о восстановлении судебного производства подается в суд, вынесший решение по существу спора либо определение о прекращении производства по делу лицами, участвующими в деле, либо прокурором.

3. Заявление о восстановлении утраченного исполнительного производства подается в суд по месту исполнения сторонами исполнительного производства, судебным исполнителем либо прокурором.

4. В заявлении должно быть указано: о восстановлении какого именно производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу либо производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в нем заявитель, кто еще принимал участие по делу и в каком процессуальном положении, место их нахождения либо проживания, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о местонахождении копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым, для какой цели необходимо их восстановление.

5. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

6. Заявление о восстановлении утраченного производства не оплачивается государственной пошлиной.

Статья 389. Прекращение производства по делу о восстановлении утраченного производства



1. При недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления по утраченному производству суд определением прекращает разбирательство заявления о восстановлении производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

2. Рассмотрение заявления о восстановлении судебного постановления по утраченному производству не ограничивается сроком его хранения. Однако в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного производства в целях его исполнения, когда срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, суд также прекращает производство по заявлению.

Статья 390. Порядок оспаривания судебных актов, связанных с восстановлением утраченного производства

1. Судебные акты, связанные с восстановлением утраченного судебного производства, оспариваются в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. При заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявлением.

ПОДРАЗДЕЛ 6. ПРОИЗВОДСТВО ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О ВОЗВРАЩЕНИИ РЕБЕНКА ИЛИ ОБ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ В ОТНОШЕНИИ РЕБЕНКА ПРАВ ДОСТУПА НА ОСНОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ДОГОВОРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Глава 51. Производство по рассмотрению заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан

Статья 391. Подача заявления о возвращении ребенка или об осуществлении в отношении ребенка прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан

1. Заявление о возвращении незаконно перемещенного в Республику Казахстан или удерживаемого в Республике Казахстан ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан (далее – заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа) подается в суд родителем или иным лицом, полагающим, что ответчиком нарушены его права опеки или права доступа, либо подается в суд прокурором.

2. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних.



3. Если место пребывания ребенка на территории Республики Казахстан неизвестно, заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в суд, предусмотренный частью второй настоящей статьи, по последнему известному месту пребывания ребенка в Республике Казахстан или по последнему известному месту жительства ответчика в Республике Казахстан.

4. В случае изменения места пребывания ребенка заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подлежит рассмотрению судом, который принял заявление к своему производству с соблюдением установленных настоящей статьей правил подсудности.

5. В заявлении о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа должно быть указано, что соответствующее требование предъявляется на основании международного договора Республики Казахстан.

Статья 392. Порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

Дела по заявлениям о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан (далее – дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа) рассматриваются и разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными международным договором Республики Казахстан и настоящей главой.

Статья 393. Обеспечение иска

В необходимых случаях наряду с другими мерами по обеспечению иска в соответствии с главой 15 настоящего Кодекса судья может запретить ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа изменять место пребывания ребенка и временно ограничить его выезд из Республики Казахстан.

Статья 394. Недопустимость соединения исковых требований и предъявления встречного иска

Соединение нескольких исковых требований, за исключением случая объединения истцом требований о возвращении двух и более детей, незаконно перемещенных в Республику Казахстан или удерживаемых в Республике Казахстан, или об осуществлении в отношении двух и более детей прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан, и предъявление встречного иска по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не допускаются.



Статья 395. Рассмотрение заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

1. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства.

2. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения.

Статья 396. Решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

1. Решение суда по делу о возвращении на основании международного договора Республики Казахстан незаконно перемещенного в Республику Казахстан или удерживаемого в Республике Казахстан ребенка должно соответствовать установленным главой 19 настоящего Кодекса требованиям и содержать обоснование необходимости возвращения ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Республики Казахстан, порядок возвращения ребенка, указание на распределение судебных расходов и расходов, связанных с возвращением ребенка, или обоснование отказа в возвращении ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Республики Казахстан и указание на распределение судебных расходов.

2. Решение суда по делу об осуществлении в отношении ребенка, незаконно перемещенного в Республику Казахстан или удерживаемого в Республике Казахстан, прав доступа на основании международного договора Республики Казахстан должно соответствовать установленным главой 19 настоящего Кодекса требованиям и содержать обоснование осуществления истцом прав доступа в соответствии с международным договором Республики Казахстан, меры по обеспечению осуществления истцом прав доступа, указание на распределение судебных расходов или обоснование отказа в осуществлении прав доступа в соответствии с международным договором Республики Казахстан и указание на распределение судебных расходов.

Статья 397. Срок подачи апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа и срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции

1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной



форме в соответствии с правилами, установленными главой 52 настоящего Кодекса.

2. Поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции в соответствии с правилами, установленными главой 52 настоящего Кодекса.

Статья 398. Срок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа

1. На определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа может быть подана сторонами и другими лицами, участвующими в деле, частная жалоба, а прокурором может быть принесено представление в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными главой 52 настоящего Кодекса.

2. Частная жалоба, представление, указанные в части первой настоящей статьи, рассматриваются не позднее десяти дней со дня передачи дела в апелляционную инстанцию в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 428 настоящего Кодекса.

Статья 399. Высылка копий судебных постановлений

1. Копии определений суда об отказе в принятии, о возвращении, об оставлении без движения заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, об оставлении заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа без рассмотрения, о приостановлении, возобновлении или прекращении производства по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, копия определения, вынесенного судом апелляционной инстанции по частной жалобе или представлению на указанные определения суда первой инстанции, направляются не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения, уполномоченному органу, назначенному в Республике Казахстан в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Республики Казахстан (далее в настоящей статье - центральный орган), а также в суд, в производстве которого находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение.

2. Копии определений суда, предусмотренных частью второй статьи 150, частью второй статьи 151, частью первой статьи 136 настоящего Кодекса, по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа



вручаются заявителю или направляются ему не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.

3. Копии определений суда, предусмотренных статьей 270 настоящего Кодекса, по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа высылаются лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.

4. Копии решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляются лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия решения суда в окончательной форме. В случае, если по указанному делу в соответствии со статьей 235 настоящего Кодекса принято дополнительное решение, его копия направляется лицам, участвующим в деле, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия дополнительного решения.

5. По истечении срока на апелляционное обжалование, если решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не было обжаловано, копия вступившего в законную силу решения направляется центральному органу и в суд, приостановивший производство по делу, связанному со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, принявшему решение.

6. Копия апелляционного определения по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа в трехдневный срок со дня вынесения направляется центральному органу и в суд первой или второй инстанции, в производстве которого находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение.

7. Копия определения суда о разъяснении решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляется лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.

РАЗДЕЛ III. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Глава 52. Апелляционное обжалование, опротестование судебных актов

Статья 401. Суды, рассматривающие апелляционные жалобы, протесты
Апелляционные жалоба и протест рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии или единолично судьей.



Единолично судьей рассматриваются частные жалоба и протест.

Статья 402. Порядок и сроки подачи апелляционных жалоб, протестов

1. Апелляционные жалоба, протест подаются через суд, вынесший решение. Жалоба или протест, поступившие непосредственно в апелляционную инстанцию, подлежат направлению в суд, вынесший решение, для выполнения требований части второй настоящей статьи и статьи 404 настоящего Кодекса.

2. Апелляционные жалоба, протест подаются в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. В необходимых случаях судья может обязать лицо, подающее жалобу или протест, представить копии приложенных к жалобе или протесту письменных доказательств по числу лиц, участвующих в деле.

3. Апелляционные жалоба, протест могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

4. Апелляционные жалоба, протест по делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения конкурса государственных закупок могут быть поданы в течение десяти дней со дня вынесения решения. Протест может быть подан Генеральным Прокурором, прокурором области и приравненным к нему прокурором.

5. Вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционных жалобы или протеста рассматривается судом первой инстанции в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса.

Статья 403. Содержание апелляционных жалобы или протеста

1. Апелляционные жалоба или протест должны содержать:

- 1) наименование суда, которому адресуется жалоба или протест;
- 2) наименование лица, подающего жалобу или протест;
- 3) обжалуемое или опротестовываемое решение и наименование суда, вынесшего это решение;
- 4) указание, в чем заключается незаконность или необоснованность решения суда со ссылкой на законы, подлежащие применению, и материалы дела;
- 5) указание на то, в какой части следует проверить законность обжалуемого или опротестовываемого решения и внесения каких изменений требует лицо, подающее жалобу или протест;
- 6) перечень прилагаемых к жалобе или протесту документов;
- 7) дату подачи жалобы, протеста и подпись лица, подающего жалобу или протест. К жалобе, подписанной представителем, должна быть



приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя, если в деле отсутствует такой документ.

При подаче жалобы, протеста в форме электронного документа они удостоверяются электронной цифровой подписью лица, его подающего, или его представителя. К жалобе, протесту в форме электронного документа прилагаются электронные копии документов.

2. В апелляционных жалобе, протесте не могут содержаться требования, не заявленные в суде первой инстанции.

Ссылка на новые доказательства, об исследовании и (или) истребовании которых сторона или другие лица, участвующие в деле, в суде первой инстанции не заявляли, допускается в случае обоснования в жалобе или протесте невозможности заявления такого ходатайства по независящим от них причинам, а также, если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство об их исследовании и (или) истребовании, но оно было отклонено.

3. К апелляционной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере, установленном Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Статья 404. Действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы или протеста

1. Судья суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы или протеста, поданных в срок и соответствующих требованиям статей 402 и 403 настоящего Кодекса, совершает следующие действия:

1) не позднее пяти рабочих дней после поступления жалобы или протеста, направляет лицам, участвующим в деле, копии жалобы, протеста и приложенные к нему письменные доказательства;

2) по истечении срока, установленного для обжалования, опротестования, направляет дело в суд апелляционной инстанции.

2. До истечения срока, установленного для апелляционного обжалования, опротестования, гражданское дело никем не может быть истребовано из суда. Лица, участвующие в деле, а также лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд принял решение, вправе знакомиться в суде с материалами дела, а также с поступившими жалобами и возражениями на них.

Статья 405. Оставление апелляционных жалобы или протеста без движения

1. При подаче апелляционных жалобы или протеста не соответствующих требованиям, предусмотренным частью второй статьи 402 и статьи 403 настоящего Кодекса, судья выносит определение, которым оставляет жалобу



или протест без движения и назначает лицу, подавшему жалобу или протест, срок для исправления недостатков.

2. Если лицо, подавшее апелляционные жалобу или протест, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении, жалоба или протест считаются поданными в день первоначального представления в суд.

3. Определения об оставлении апелляционных жалобы или протеста без движения обжалованию и опротестованию не подлежат.

Статья 406. Возвращение апелляционных жалобы или протеста

1. Апелляционные жалоба или протест возвращаются лицу, их подавшему, в случаях:

1) невыполнения в установленный срок указаний судьи в определении об оставлении жалобы или протеста без движения;

2) по просьбе лица, подавшего жалобу или протест;

3) если истек срок обжалования или опротестования и в жалобе или протесте отсутствует заявление о его восстановлении или при отказе в его восстановлении;

4) если жалоба или протест поданы лицом, не имеющим право на его подачу или подписание.

2. Определение о возвращении апелляционных жалобы или протеста выносится судом не позднее пяти рабочих дней:

1) в случае, предусмотренном подпунктом 1) части первой настоящей статьи, со дня истечения установленного судом срока;

2) в остальных случаях – со дня поступления жалобы или протеста.

Определение о возвращении апелляционных жалобы или протеста может быть обжаловано, опротестовано.

Статья 407. Отзыв на апелляционную жалобу или протест

1. Лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на апелляционные жалобу или протест в суд апелляционной инстанции, другим лицам, участвующим в деле, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно апелляционных жалобы или протеста.

К отзыву, направляемому в суд апелляционной инстанции, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

2. Отзыв направляется в установленный судом срок, обеспечивающий возможность ознакомления с ним лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания в суде апелляционной инстанции.

3. Отзыв подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. При подаче отзыва в форме электронного документа он удостоверяется электронной цифровой подписью лица, его подающего,



или его представителя. К отзыву, подписанному представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия. К отзыву, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются электронные копии документов, указанные в настоящей статье.

Статья 408. Отказ от апелляционных жалобы или протеста, отзыв протеста

1. Лицо, подавшее апелляционную жалобу, вправе отказаться от нее до вынесения судом апелляционной инстанции постановления путем подачи заявления в суд апелляционной инстанции.

Прокурор, подавший апелляционный протест, или вышестоящий прокурор вправе отказаться от протеста до вынесения судом апелляционной инстанции постановления в случае принесения протеста в качестве стороны по делу, а в иных случаях вправе его отозвать.

2. О принятии отказа от апелляционных жалобы или протеста суд апелляционной инстанции выносит определение о прекращении апелляционного производства, если решение не обжаловано другими лицами и не опротестовано вышестоящим прокурором. Определение обжалованию, опротестованию не подлежит. Повторная подача жалобы или протеста не допускается, а в случае подачи жалоба и (или) протест возвращаются.

3. В случае отзыва протеста суд апелляционной инстанции выносит определение о его возвращении, которое обжалованию и опротестованию не подлежит. Протест может быть подан повторно в сроки, установленные частью третьей статьи 402 настоящего Кодекса.

4. Если на решение суда первой инстанции апелляционная жалоба подана другими лицами, то она подлежит рассмотрению по существу в порядке, установленном настоящей главой.

Статья 409. Добровольное урегулирование сторонами спора в суде апелляционной инстанции

1. Отказ истца от иска, мировое соглашение сторон, соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, совершенные после подачи апелляционной жалобы, должны быть выражены в адресованных суду апелляционной инстанции заявлениях.

2. Суд апелляционной инстанции рассматривает такие заявления в порядке, установленном статьей 169 и главой 17 настоящего Кодекса.

3. В случае принятия отказа от иска суд апелляционной инстанции отменяет решение суда и прекращает производство по делу по основаниям, установленным подпунктом 4) статьи 276 настоящего Кодекса.



В случае утверждения мирового соглашения, соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд апелляционной инстанции отменяет решение суда и прекращает производство по делу по основаниям, установленным подпунктами 5), 6) статьи 276 настоящего Кодекса.

4. Если суд апелляционной инстанции не примет отказ истца от иска, не утвердит мировое соглашение, соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, апелляционная жалоба рассматривается по существу.

Статья 410. Приостановление исполнения решения

Суд апелляционной инстанции до рассмотрения дела вправе по заявлению лица, подавшего апелляционные жалобу или протест приостановить исполнение решения, принятого судом первой инстанции и обращенного к немедленному исполнению в порядке, предусмотренном статьей 243 настоящего Кодекса, кроме решений по делам, перечисленным в статье 242 настоящего Кодекса.

По минованию необходимости в приостановлении исполнения решения постановление о приостановлении отменяется.

Постановление о приостановлении исполнения решения или об отмене приостановления направляется (вручается) в орган исполнительного производства и сторонам.

Глава 53. Рассмотрение дел по апелляционным жалобе, протесту

Статья 411. Предмет апелляционного рассмотрения

По апелляционным жалобе, протесту суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 412 настоящего Кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона.

Статья 412. Пределы апелляционного рассмотрения

1. При рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

2. Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные новые доказательства в пределах заявленного иска.



Новые доказательства принимаются судом, если сторона или другие лица, участвующие в деле, обосновали невозможность их представления в суд первой инстанции по независящим от них причинам и суд признает эти причины уважительными, а также, если в суде первой инстанции заявлялось ходатайство об их исследовании и (или) истребовании, но оно было отклонено. Лица, представляющие суду дополнительные доказательства, обязаны указать, каким путем они получены и в связи с какими обстоятельствами возникла необходимость в представлении дополнительных доказательств.

3. В суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, изменении размера исковых требований, изменении предмета и основания иска, предъявлении встречного иска, замене ненадлежащего ответчика.

Суд апелляционной инстанции может привлечь к участию в деле третьих лиц, принять встречный иск ответчика, если решение отменено по основаниям, указанным в подпунктах 2) и 4) части четвертой статьи 426 настоящего Кодекса и будет признана невозможность рассмотрения дела по существу без учета требований встречного иска или третьих лиц.

Статья 413. Подготовка к рассмотрению дела в суде апелляционной инстанции

1. Судья суда апелляционной инстанции, получивший дело с апелляционными жалобой или протестом, проверяет выполнение судом первой инстанции требований статьи 406 настоящего Кодекса. В случае невыполнения судом первой инстанции требований статьи 402 настоящего Кодекса дело может быть возвращено в суд первой инстанции для устранения недостатков.

2. Судья с учетом изложенных в апелляционных жалобе или протесте доводов выносит определение о принятии дела в производство суда апелляционной инстанции и подготовке дела к рассмотрению. В течение десяти рабочих дней со дня принятия дела в производство судья производит действия, предусмотренные статьей 164 настоящего Кодекса.

3. Суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, прокурора о времени и месте судебного заседания.

Статья 414. Срок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции

В суде апелляционной инстанции дело должно быть рассмотрено в двухмесячный срок со дня его поступления в суд.

Дело об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения конкурса государственных закупок рассматривается в течение десяти рабочих дней со дня его поступления в суд.



Статья 415. Производство в суде апелляционной инстанции

1. В суде апелляционной инстанции производство по делам осуществляется по правилам, предусмотренным главой 52 настоящего Кодекса.

2. В заседании суда апелляционной инстанции в случаях, предусмотренных частью второй статьи 53 настоящего Кодекса, участвует прокурор, который дает по делу заключение.

3. Суд апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции, исследует имеющие значение для правильного разрешения дела, представленные сторонами или истребованные по их ходатайствам дополнительные материалы, полученные экспертные заключения, допрашивает вызванных в заседание лиц.

Статья 416. Начало разбирательства дела

1. Председательствующий открывает судебное заседание суда апелляционной инстанции и объявляет: какое дело, по чьим апелляционным жалобе, протесту и решение какого суда подлежит рассмотрению, состав суда апелляционной инстанции, кто является секретарем судебного заседания, судебным приставом. Председательствующий выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, и представителей явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей и удостоверяется в ознакомлении лиц, участвующих в деле, с правами и обязанностями. В случае выяснения о не ознакомлении с правами и обязанностями суд ознакомливает лиц, заявивших об этом. Если заявлены отводы, они разрешаются в порядке, установленном статьей 39 настоящего Кодекса.

2. Суд заслушивает объяснения явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей. В случае обжалования решения обеими сторонами первым выступает истец. После объяснений лица, подавшего апелляционные жалобу или протест, и других лиц, участвующих в деле, их представителей суд апелляционной инстанции переходит к исследованию доказательств.

Статья 417. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле

1. В случае неявки в судебное заседание суда апелляционной инстанции кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд откладывает разбирательство дела.

2. Неявка указанных в части первой настоящей статьи лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела. Однако суд вправе и в этих случаях, признав причины неявки уважительными, отложить разбирательство дела.



3. При отложении разбирательства дела суд апелляционной инстанции извещает надлежащим образом лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела. Разбирательство дела в повторном заседании продолжается, если лица, участвующие в деле, не настаивают на разбирательстве с самого начала.

Статья 418. Разрешение судом заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле

1. Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в апелляционной инстанции, разрешаются судом после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

2. Стороны вправе заявлять ходатайства об исследовании и (или) истребовании доказательств, в удовлетворении которого им было отказано судом первой инстанции.

3. Разрешение заявлений и ходатайств, связанных с исследованием обстоятельств дела, производится по правилам статьи 194 настоящего Кодекса. При этом суд апелляционной инстанции не вправе отказать в удовлетворении ходатайства на том основании, что оно не было удовлетворено судом первой инстанции.

Статья 419. Исследование доказательств

1. Порядок и пределы исследования доказательств определяются судом с учетом мнений лиц, участвующих в деле.

2. После объяснений сторон, других лиц, участвующих в деле, суд проверяет имеющиеся в деле доказательства, а также доказательства, представленные по правилам части второй статьи 411 настоящего Кодекса.

3. Суд вправе огласить объяснения лиц, участвующих в деле, не явившихся на заседание суда, а также показания свидетелей, не вызывавшихся на заседание суда апелляционной инстанции.

4. Стороны вправе заявлять ходатайства о вызове и допросе свидетелей и об исследовании и (или) истребовании доказательств, в допросе и исследовании которых им было отказано судом первой инстанции. Если показания свидетелей оспариваются сторонами, указанные лица могут быть вызваны в суд апелляционной инстанции.

5. Если лицо, подавшее апелляционную жалобу, протест оспаривает доказательства с позиции их относимости, допустимости, достоверности, эти доказательства подлежат исследованию в судебном заседании суда апелляционной инстанции с этих позиций и оценке в совокупности с другими доказательствами, имеющимися в деле.

Статья 420. Судебные прения



1. После завершения рассмотрения дела по существу председательствующий опрашивает лиц, участвующих в деле, о наличии ходатайств. Суд разрешает эти ходатайства, после чего переходит к судебным прениям.

2. Судебные прения проводятся по правилам, предусмотренным в статье 216 настоящего Кодекса, при этом первым выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу или протест, и его представитель. В случае обжалования решения обеими сторонами первым выступает истец.

3. По окончании судебных прений и заслушивания заключения прокурора суд удаляется в совещательную комнату для вынесения постановления.

Статья 421. Протокол судебного заседания

В суде апелляционной инстанции протокол судебного заседания ведется по правилам части второй статьи 280 настоящего Кодекса.

Статья 422. Вынесение судебного акта и его объявление

1. Вынесение судебного акта и его объявление происходят по правилам, предусмотренным статьями 221-223 настоящего Кодекса.

2. Суд может с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести и огласить резолютивную часть судебного акта с указанием срока его изготовления в окончательной форме. Резолютивная часть судебного акта приобщается к материалам дела.

Мотивированный судебный акт изготавливается и подписывается судьей в течение пяти рабочих дней со дня рассмотрения дела. Копия мотивированного судебного акта должна быть направлена (вручена) лицам, участвующим в деле, в срок не позднее пяти рабочих дней после его изготовления.

Статья 423. Полномочия суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции вправе:

1) оставить решение без изменения, а жалобу или протест без удовлетворения;

2) изменить решение суда первой инстанции;

3) отменить решение суда первой инстанции и вынести новое решение;

4) отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу либо оставить заявление без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 276 и подпунктами 2), 5), 9), 10) статьи 278 настоящего Кодекса;

5) отменить решение суда первой инстанции и принять дело в свое производство для рассмотрения по существу по правилам суда первой инстанции.



Статья 424. Акты суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции выносит следующие акты:

- 1) постановление в случаях, предусмотренных подпунктами 1), 2), 3) статьи 423 настоящего Кодекса;
- 2) определение в случаях, предусмотренных частью второй статьи 408, подпунктами 4) и 5) статьи 423 настоящего Кодекса, а также в иных случаях, требующих вынесения судебного акта, когда дело не рассматривалось по существу.

Статья 425. Содержание апелляционного постановления

1. В постановлении суда апелляционной инстанции должны быть указаны:

- 1) дата и место вынесения постановления;
- 2) наименование суда и состав суда, вынесшего постановление;
- 3) лицо, подавшее апелляционную жалобу или протест, другие лица, участвующие в деле, и представители;
- 4) предмет спора или заявленное требование;
- 5) обстоятельства дела, установленные судом первой инстанции, мотивы, которыми он руководствовался при вынесении решения или определения; краткое содержание решения суда первой инстанции;
- 6) краткое содержание апелляционных жалобы или протеста и отзыва на них; выводы суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения дела;
- 7) основания, по которым суд апелляционной инстанции оставляет без изменения, отменяет либо изменяет решение суда первой инстанции;
- 8) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался;
- 9) распределение судебных расходов;
- 10) сроки и порядок обжалования, опротестования постановления.

2. При оставлении апелляционных жалобы или протеста без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивировочной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных настоящим Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

В случае ссылки в апелляционной жалобе или протесте на доводы, не являвшихся предметом рассмотрения в суде первой инстанции, в мотивировочной части апелляционного постановления должны быть указаны основания, по которым указанные ссылки и доводы не приняты к рассмотрению и исследованию в судебном заседании.

3. В случаях и порядке, предусмотренных статьями 234, 236 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть вопрос об



исправлении описок и явных арифметических ошибок, допущенных в постановлении суда апелляционной инстанции, или о разъяснении постановления путем вынесения определения, не изменяя существа апелляционного постановления.

Определение суда апелляционной инстанции по указанным вопросам вступает в силу со дня вынесения и может быть обжаловано, опротестовано в суд кассационной инстанции, решение которого является окончательным.

4. В случаях и порядке, предусмотренном статьей 235 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции вправе вынести дополнительное постановление.

Статья 426. Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке

1. Основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права;

5) отсутствие в деле протокола судебного заседания в случаях, когда обязательность его ведения предусмотрена настоящим Кодексом.

2. Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд:

1) не применил закон, подлежащий применению;

2) применил закон, не подлежащий применению;

3) неправильно истолковал закон.

3. Нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

4. Решение суда первой инстанции подлежит отмене в любом случае если:

1) дело рассмотрено в незаконном составе суда;

2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Положение подпункта 2) не является безусловным основанием



для отмены решения суда по делам, рассмотренным в упрощенном производстве по правилам главы 13 настоящего Кодекса;

3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке судопроизводства;

4) суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение не подписано судьей или подписано не тем судьей, который рассмотрел и разрешил дело.

5. При наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции отменяет решение суда первой инстанции, о чем выносит определение. В определении указывается о переходе к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. По окончании указанных действий дело рассматривается, как правило, в том же составе суда апелляционной инстанции.

В остальных случаях, в том числе и при отмене решения суда с вынесением нового решения, суд апелляционной инстанции вправе рассмотреть дело в одном судебном заседании с принятием одного судебного акта.

6. Не может быть отменено правильное по существу решение суда по одним лишь формальным соображениям. Если установлены нарушения, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи, но по существу дело разрешено правильно и решение суда является законным и обоснованным, в удовлетворении апелляционной жалобы или протеста о его пересмотре отказывается. В мотивировочной части постановления указываются нормы материального и нормы процессуального права, в соответствии с которым решение является законным и обоснованным, а также вносятся изменения и дополнения, устраняющие недостатки решения.

7. Неразрешение или неправильное разрешение вопроса о распределении судебных расходов не является основанием для отмены или изменения решения суда. В резолютивной части постановления указывается на распределение судебных расходов.

Статья 427. Отмена решения суда с прекращением производства по делу или с оставлением заявления без рассмотрения

Решение суда первой инстанции подлежит отмене в апелляционном порядке в связи с прекращением производства по делу или оставлением иска без рассмотрения по основаниям, указанным в статье 276 и подпунктах 2), 5), 9), 10) статьи 278 настоящего Кодекса.



Статья 428. Порядок и сроки обжалования, опротестования определения (постановления) суда первой инстанции

1. На определение суда первой инстанции в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, а также в случаях, когда определение суда преграждает возможность дальнейшего движения дела, могут быть поданы частная жалоба, протест лицами, указанными в статье 400 настоящего Кодекса. Обжаловать определение суда вправе также лица, не участвующие в деле, если определение касается их прав и интересов.

Частная жалоба, протест подаются в течение десяти рабочих дней со дня вынесения определения.

2. На остальные определения суда первой инстанции, в том числе, вынесенные на месте с занесением в протокол судебного заседания, частная жалоба, протест не подаются, но возражения могут быть включены в апелляционные жалобу или протест.

3. В случае обжалования, опротестования определения, вынесенного во время судебного разбирательства, закончившегося вынесением решения, дело направляется в вышестоящую судебную инстанцию только по истечении срока, установленного для обжалования решения. При этом, если на решение поданы апелляционные жалоба, протест, проверка частной жалобы, протеста производится той судебной инстанцией, которая рассматривает дело в апелляционном порядке.

4. Частная жалоба, протест подаются в суд, вынесший данное определение с приложением копий документов по числу лиц, участвующих в деле, которые судья направляет или вручает им. Судья после получения частной жалобы или протеста направляет гражданское дело или материалы в суд апелляционной инстанции.

5. Частные жалобы и протесты принимаются и рассматриваются в порядке, установленном настоящей главой для принятия и рассмотрения апелляционных жалоб и протестов.

В порядке, предусмотренном статьей 412 настоящего Кодекса, суд апелляционной инстанции извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения частной жалобы или протеста. Неявка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не препятствует его рассмотрению.

6. По результатам рассмотрения частной жалобы, протеста суд апелляционной инстанции выносит определение об:

1) оставлении определения суда без изменения, а частной жалобы, протеста без удовлетворения;

2) отмене определения суда полностью или в части и передаче вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции;



3) отмене определения суда полностью или в части и разрешении вопроса по существу;

4) изменении определения.

7. Определения суда апелляционной инстанции, вынесенные по частной жалобе или протесту по вопросам возврата исковых заявлений, приостановления производства по делу, оставления исковых заявлений без рассмотрения обжалованию и опротестованию не подлежат. В случаях установленных настоящим Кодексом определения суда апелляционной инстанции, преграждающие возможность дальнейшего движения дела могут быть обжалованы и опротестованы.

8. По правилам, изложенным в настоящей статье, рассматриваются частные жалобы или протесты на санкционированное судом постановление о проведении исполнительских действий.

Частное определение может быть обжаловано и опротестовано в порядке, предусмотренном статьей 428 настоящего Кодекса.

Статья 429. Частное определение суда апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции по основаниям, предусмотренным статьей 269 настоящего Кодекса, может вынести частное определение.

Статья 430. Законная сила судебных актов суда апелляционной инстанции

Судебные акты суда апелляционной инстанции вступают в законную силу со дня их оглашения.

Статья 431. Направление судебного акта и возвращение дела в суд первой инстанции

Суд апелляционной инстанции после рассмотрения дела и направления (вручения) копии судебного акта лицам, участвующим в деле, возвращает дело в суд первой инстанции.

Постановление суда апелляционной инстанции по делу об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения конкурса государственных закупок направляется в соответствующий государственный орган для заключения договора государственных закупок.

Глава 54. Кассационное обжалование и опротестование вступивших в законную силу судебных актов

Статья 433. Право кассационного обжалования и опротестования судебных актов суда апелляционной инстанции

1. Право кассационного обжалования и опротестования судебных актов суда апелляционной инстанции принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле.



2. Право кассационного опротестования судебных актов суда апелляционной инстанции принадлежит прокурору, участвовавшему в рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции. Генеральный Прокурор Республики Казахстан и его заместители, прокуроры областей и приравненные к ним прокуроры вправе опротестовать судебные акты суда апелляционной инстанции независимо от участия в рассмотрении дела.

3. Кассационную жалобу вправе подать также лица, не привлеченные к участию в деле, но в отношении прав и обязанностей которых суд апелляционной инстанции вынес судебный акт.

Статья 434. Суды, рассматривающие кассационные жалобы и протесты
Кассационные жалоба или протест рассматриваются кассационной судебной коллегией областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии.

Статья 435. Порядок подачи кассационных жалобы или протеста

1. Кассационные жалоба и протест адресуются и подаются непосредственно в суд кассационной инстанции с копиями по числу лиц, участвующих в деле. В необходимых случаях суд кассационной инстанции может обязать лицо, подавшее кассационные жалобу или протест, предоставить копии приложенных к ним письменных доказательств по числу лиц, участвующих в деле.

2. Кассационный протест прокурора направляется в суд кассационной инстанции вместе с гражданским делом.

Гражданское дело может быть истребовано из соответствующего суда для проверки в кассационном порядке Генеральным Прокурором Республики Казахстан либо его заместителями, прокурорами областей и приравненными к ним прокурорами. Запрос прокурора об истребовании дела исполняется судом не позднее пяти рабочих дней со дня поступления его в суд и только после выполнения процессуальных действий для приведения в исполнение вступивших в законную силу судебных актов. Запросы могут направляться с использованием каналов связи.

В случае истребования дела ходатайство о принесении кассационного протеста подлежит рассмотрению прокурором в течение тридцати рабочих дней.

Статья 436. Срок на подачу кассационных жалобы или протеста

1. Кассационные жалоба или протест могут быть поданы в течение одного месяца со дня вступления в законную силу постановления или определения суда апелляционной инстанции.

Судебные акты суда апелляционной инстанции по делам об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения конкурса государственных закупок могут



быть обжалованы или опротестованы Генеральным Прокурором, прокурором области и приравненным к нему прокурором в кассационном порядке в течение десяти дней со дня вынесения постановления судом апелляционной инстанции.

2. Кассационные жалоба или протест, поданные по истечении указанного срока, оставляются без рассмотрения и возвращаются лицу, подавшему жалобу или протест.

3. В случае пропуска срока на обжалование судебных актов в апелляционном порядке кассационная жалоба может быть подана в суд кассационной инстанции после рассмотрения судом первой инстанции ходатайства о восстановлении срока на обжалование и рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

4. Ходатайство о восстановлении срока для подачи кассационной жалобы или протеста на судебные акты суда апелляционной инстанции рассматривается судом кассационной инстанции в порядке, установленном статьей 125 настоящего Кодекса.

Статья 437. Содержание кассационных жалобы или протеста

1. Кассационные жалоба или протест должны содержать:

- 1) наименование суда, которому адресуется жалоба или протест;
- 2) наименование и адрес лица, подающего жалобу или протест;
- 3) указание на судебный акт суда апелляционной инстанции, который обжалуется или опротестовывается;
- 4) указание, в чем заключается незаконность обжалуемого, опротестовываемого постановления или определения, а также просьба лица, подающего жалобу или протест;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе или протесту письменных документов.

2. Кассационные жалоба, протест подписываются лицом, его подающим, или его представителем. При подаче жалобы, протеста в форме электронного документа они удостоверяются электронной цифровой подписью лица, его подающего, или его представителя. К кассационной жалобе, подписанной представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя. К жалобе, протесту, подаваемым в форме электронного документа, прилагаются в электронной форме копии документов, указанных в настоящей статье.

3. К кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в размере, установленном Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).



Статья 438. Оставление кассационной жалобы или протеста без движения

1. При подаче кассационной жалобы или протеста, не подписанных подающими их лицами, без указания на постановление, решение и определение, которое обжалуется или опротестовывается, или без приложения всех необходимых копий документов судья областного и приравненного к нему суда выносит определение, которым оставляет жалобу или протест без движения и назначает лицу, подавшему жалобу или протест, срок для исправления недостатков.

2. Если лицо, подавшее жалобу или протест, в установленный срок выполнит указания, содержащиеся в определении, жалоба или протест считаются поданными в день первоначального представления в суд. В противном случае жалоба или протест считаются не поданными и определением суда возвращаются лицу, подавшему жалобу или протест.

Статья 440. Отзыв на кассационные жалобу или протест

1. Лицо, участвующее в деле, направляет отзыв на кассационную жалобу или протест, с приложением документов, подтверждающих возражения относительно жалобы другим лицам, участвующим в деле, и в суд кассационной инстанции. К отзыву, направляемому в суд кассационной инстанции, прилагается также документ, подтверждающий направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

2. Отзыв направляется в установленный судом срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания.

3. Отзыв подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем. При подаче отзыва в форме электронного документа он удостоверяется электронной цифровой подписью лица, его подающего, или его представителя. К отзыву, подписанному представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, подтверждающий его полномочия. К отзыву, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются в электронной форме копии документов, указанных в настоящей статье.

Статья 441. Отказ от кассационной жалобы и протеста, отзыв кассационного протеста

1. Лицо, подавшее кассационную жалобу, вправе отказаться от нее путем подачи заявления в суд кассационной инстанции до вынесения постановления.

Прокурор, принесший кассационный протест, или вышестоящий прокурор вправе отказаться от протеста до вынесения судом кассационной инстанции постановления в случае принесения протеста в качестве стороны по делу, а в иных случаях вправе его отозвать.



2. О принятии отказа от кассационных жалобы или протеста суд кассационной инстанции выносит определение о прекращении кассационного производства, если решение не обжаловано другими лицами или не опротестовано прокурором. Определение обжалованию и опротестованию не подлежит.

3. В случае отзыва протеста суд кассационной инстанции выносит определение о его возвращении, которое обжалованию и опротестованию не подлежит. Повторная подача кассационных жалобы или протеста, по которым производство было прекращено, не допускается, а в случае подачи жалоба, протест возвращаются.

Протест может быть подан повторно в сроки, установленные частью третьей статьи 402 настоящего Кодекса.

4. Если на постановление суда кассационной инстанции кассационная жалоба подана другими лицами, то она подлежит рассмотрению по существу в порядке, установленном настоящей главой.

Статья 442. Мирное соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации и соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры

1. Мирное соглашение сторон, соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, совершенные после подачи кассационной жалобы или протеста, должны быть представлены суду кассационной инстанции в письменной форме.

Соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры принимаются судом в соответствии с правилами, статей 178 и 181 настоящего Кодекса.

В судебном заседании до утверждения мирного соглашения сторон, соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд разъясняет сторонам последствия их процессуальных действий.

2. При утверждении мирного соглашения сторон, соглашения сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд кассационной инстанции отменяет судебные акты первой и апелляционной инстанции и прекращает производство по делу.

Глава 55. Производство в суде кассационной инстанции

Статья 443. Предмет кассационного рассмотрения



По кассационным жалобе, протесту суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов суда апелляционной инстанции.

Статья 444. Пределы рассмотрения дела в кассационном порядке

1. При рассмотрении дела суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов суда апелляционной инстанции по имеющимся в деле материалам в пределах доводов кассационных жалобы, протеста.

2. Судом кассационной инстанции дополнительные доказательства не принимаются.

Статья 445. Сроки рассмотрения дела в суде кассационной инстанции

В суде кассационной инстанции дело подлежит рассмотрению в течение тридцати рабочих дней со дня его поступления.

Дела об оспаривании решений, заключений, предписаний уполномоченного органа по итогам проверки проведения конкурса государственных закупок рассматриваются в течение десяти рабочих дней со дня его поступления.

Статья 446. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей

Неявка в судебное заседание суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, или их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела.

Статья 447. Порядок рассмотрения кассационных жалобы или протеста

1. Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет: какое дело, по чьей кассационной жалобе или протесту, и на какой судебный акт суда апелляционной инстанции рассматривается, состав суда, секретаря судебного заседания, судебного пристава, выясняет кто из лиц, участвующих в деле, присутствует в зале судебного заседания.

2. В судебном заседании суда кассационной инстанции в случаях, предусмотренных в части второй статьи 53 настоящего Кодекса, принимает участие прокурор, который дает заключение по делу.

3. Рассмотрение дела в суде кассационной инстанции осуществляется по правилам части второй статьи 416 настоящего Кодекса.

4. Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в суде кассационной инстанции, разрешаются судом после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле.

Статья 448. Полномочия суда кассационной инстанции

1. Суд, рассмотрев дело в кассационном порядке, вправе:



1) оставить постановление суда апелляционной инстанции в силе, а кассационные жалобу или протест без удовлетворения;

2) отменить постановление суда апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей, в случае установления нарушений, предусмотренных в части четвертой статьи 426 настоящего кодекса. При этом суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, о преимуществе одних доказательств перед другими, а также о том, какое решение должно быть вынесено при новом рассмотрении дела;

3) отменить решение, постановление и определение судов первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и прекратить производство по делу, либо оставить заявление без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 276, подпунктами 2), 5), 9), 10) статьи 278 настоящего Кодекса;

4) отменить определения судов первой и апелляционной инстанций и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если дело не рассматривалось по существу;

5) отменить постановление, определение суда апелляционной инстанции полностью либо в части, оставив в силе решение или определение суда первой инстанции;

6) отменить определения судов первой и апелляционной инстанции по вопросам восстановления процессуальных сроков обжалования и направить дело для рассмотрения апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции;

7) изменить решение, постановление, определение судов первой или апелляционной инстанции или вынести новый судебный акт, отменив решение, определение суда первой инстанции или постановление, определение суда апелляционной инстанции полностью либо в части, не передавая дело на новое рассмотрение, если обстоятельства дела установлены судом первой или апелляционной инстанции полно и правильно, но допущена ошибка в применении норм материального права.

Статья 449. Основания к отмене или изменению вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке

Вступившие в законную силу судебные акты подлежат отмене или изменению в кассационном порядке по основаниям, предусмотренным статьей 426 настоящего Кодекса.

В случае, если судом неправильно применен или истолкован закон, но по существу дело разрешено правильно, в удовлетворении кассационных жалобы или протеста должно быть отказано. В мотивировочной части



постановления указываются нормы материального и нормы процессуального права, в соответствии с которым решение является обоснованным.

Статья 450. Акты суда кассационной инстанции

1. Акты суда кассационной инстанции выносятся в форме постановлений и определений.

2. В постановлении (определении) суда кассационной инстанции должны быть указаны:

- 1) дата и место вынесения постановления (определения);
- 2) наименование и состав суда, вынесшего постановление (определение);
- 3) лицо, подавшее кассационные (частные) жалобу или протест;
- 4) краткое содержание обжалуемого судебного акта суда апелляционной инстанции и письменного отзыва на него, объяснения лиц, участвующих при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции;
- 5) мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, выводы по результатам рассмотрения кассационных (частных) жалобы или протеста;
- 6) срок и порядок обжалования, опротестования постановления (определения).

2. При оставлении кассационных (частной) жалобы или протеста без удовлетворения в мотивировочной части кассационного постановления (определения) указывается только на отсутствие предусмотренных статьей 426 настоящего Кодекса оснований для изменения судебного акта суда апелляционной инстанции либо его отмены.

В случае приведения в кассационных (частных) жалобе, протесте доводов, не являвшихся предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, в мотивировочной части должны быть указаны основания, предусмотренные в части второй статьи 444 настоящего Кодекса, в связи с которыми указанные доводы отвергаются.

3. Суд кассационной инстанции вправе с соблюдением требований части первой настоящей статьи вынести и огласить резолютивную часть судебного акта и объявить дату изготовления его в окончательной форме. Резолютивная часть судебного акта приобщается к материалам дела.

Постановление суда кассационной инстанции должно быть изготовлено в окончательной форме в течение пяти рабочих дней.

4. В случаях и порядке, предусмотренном статьями 234 и 236 настоящего Кодекса, суд кассационной инстанции вправе рассмотреть вопрос об исправлении описок и явных арифметических ошибок, или разъяснении вынесенного постановления путем вынесения определения, не изменяя существа постановления. По основаниям, предусмотренным



статьей 235 настоящего Кодекса, суд кассационной инстанции вправе вынести дополнительное постановление.

5. Постановление (определение) суда кассационной инстанции по указанным вопросам вступает в силу со дня вынесения.

6. Судебные акты суда кассационной инстанции, вынесенные по основаниям, указанным в части четвертой настоящей статьи, могут быть обжалованы и опротестованы в порядке, установленном для обжалования постановлений суда кассационной инстанции.

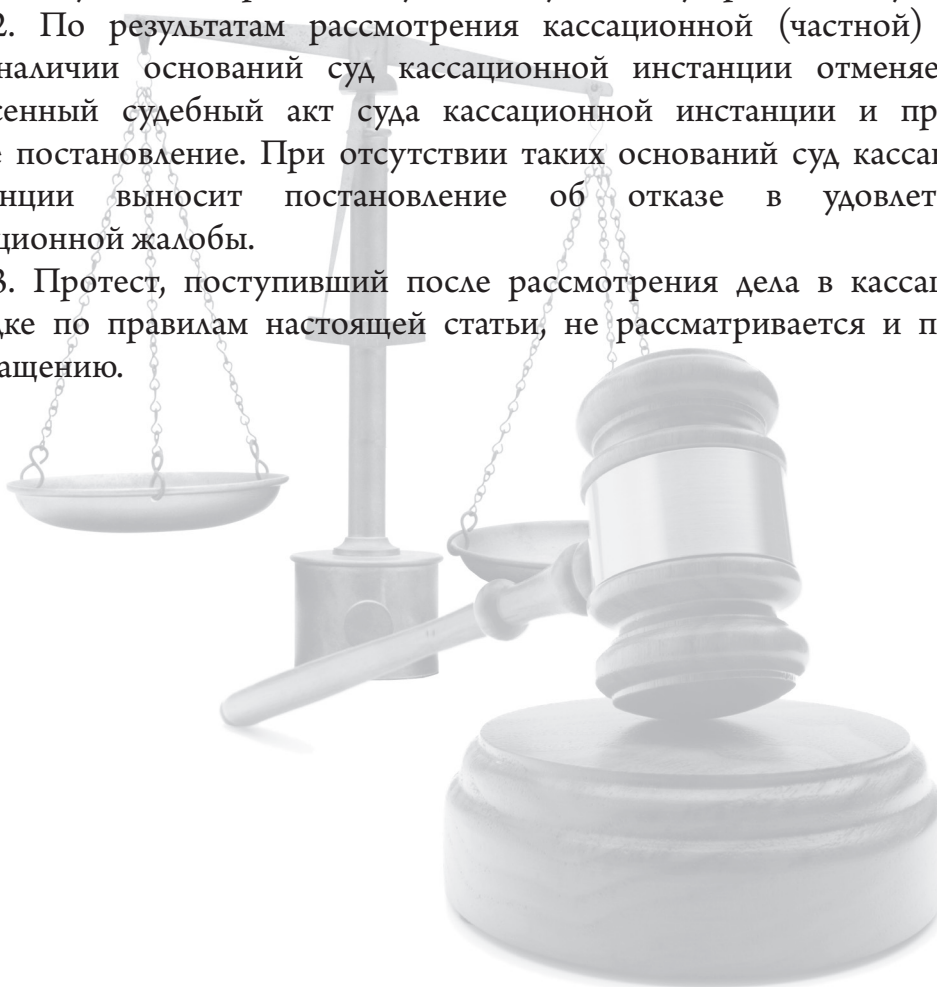
Статья 451. Законная сила судебных актов суда кассационной инстанции
Постановления и определения суда кассационной инстанции вступают в законную силу со дня их оглашения.

Статья 452. Порядок рассмотрения кассационной жалобы, поступившей после рассмотрения дела в кассационном порядке

1. В случае, когда кассационная (частная) жалоба, поданная в установленный срок или после восстановления пропущенного срока, поступит в суд кассационной инстанции после рассмотрения дела по другим жалобам, суд обязан принять такую жалобу к своему производству.

2. По результатам рассмотрения кассационной (частной) жалобы при наличии оснований суд кассационной инстанции отменяет ранее вынесенный судебный акт суда кассационной инстанции и принимает новое постановление. При отсутствии таких оснований суд кассационной инстанции выносит постановление об отказе в удовлетворении кассационной жалобы.

3. Протест, поступивший после рассмотрения дела в кассационном порядке по правилам настоящей статьи, не рассматривается и подлежит возвращению.



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 24.10.2014 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4174 дана. Тапсырыс № 300.

Подписано в печать 24.10.2014 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4174 экз. Заказ № 300.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21