

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ



БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

3  
2016

РЕСМИ БАСЫЛЫМ  
ОФИЦИАЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 3, 2016 жылы наурыз

Бюллетень 1997 жылы  
шілде айынан бастап ай сайын шығады

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

ҚҰРЫЛАТАЙШЫ – Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты  
УЧРЕДИТЕЛЬ – Верховный Суд Республики Казахстан



РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Қ. МӘМИ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы, редакциялық кеңес төрағасы, заң ғылымдарының докторы, профессор;
Е. ӘБДІҚАДЫРОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы;
А. РАХМЕТУЛИН	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы;
Л. АҒЫБАЕВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, заң ғылымдарының кандидаты;
С. РАЙЫМБАЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының орнынан түскен судьясы, Қазақстан Республикасы Судьялар одағының хатшысы, заң ғылымдарының кандидаты.



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Қ. ШАУХАРОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, редакциялық алқаның төрағасы, заң ғылымдарының кандидаты;
Е. ӘРПОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
М. БАЛКЕН	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Ж. ВОЛКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Ө. ИБРАЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
И. КАЛАШНИКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Н. ҚАЙЫПЖАН	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Б. МАҚҰЛБЕКОВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Қ. НҰРЫШЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
А. РЫСКАЛИЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының орнынан түскен судьясы;
Д. ШИПП	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы;
Қ. ЕЛІБАЕВ	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының аппараты) басшысының орынбасары;
А. ТҮСПЕБЕКОВА	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының аппараты) Ақпараттық қамтамасыз ету бөлімі мемлекеттік тілді дамыту және редакциялық-баспа жұмысы секторының бас консультанты, жауапты редактор.

Басылым 1997 жылы 31 шілдеде Қазақстан Республикасы Мәдениет,  
ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркеліп, №160-ж куәлігі берілген.

Издание зарегистрировано Министерством культуры, информации и  
общественного согласия Республики Казахстан, свидетельство №160-ж  
от 31 июля 1997 года.

## МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңес туралы ереже ..... 4

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің құрамы..... 14

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің алғашқы отырысы..... 18

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары ..... 24

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары ..... 31

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары ..... 35

### *Сот практикасын қорыту*

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының 2015 жылғы IV тоқсандағы сот практикасына шолу ..... 43

## СОДЕРЖАНИЕ

Положение о Международном совете при Верховном Суде Республики Казахстан ..... 9

Состав Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан ..... 16

Первое заседание Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан ..... 21

Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан ..... 24

Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан ..... 31

Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан ..... 35

### *Обобщение судебной практики*

Обзор судебной практики надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан за IV квартал 2015 года ..... 43

## ҚҰРМЕТТІ ӘРІПТЕСТЕР!

*Сіздерді Уыстың ұы күні – Наурыз мейрамымен құттықтаймын!*

*Наурыз – жыл басы, күн мен түннің теңесетін уақыты. Ата-бабаларымыз ғасырлар бойы тойлап келе жатқан бұл мейрам – жаңару мен жаңданудың, табиғат пен адам арасындағы үйлесімнің және тазалықтың символы. Еліміз тәуелсіздік алған кезден бастап, бүкілхалықтық мейрам ретінде оның маңызы арта түсті. Наурыз мейрамы – тарихымызды тереңінен танып, түбi бiр түркі халықтарына ортақ ежелі бай мәдениетімізді, асыл құндылықтарымыз бен салт-дәстүрімізді сабақтастыруға тың серпін берді.*

*Бүгінде Наурыз – татулық пен тұрақтылықтың, Қазақстанда тұратын барлық этнос өкілдерінің баянды бірлігі мен жарасымды тірлігінің жарқын көрінісі. Бұл – Мемлекет басшысы жүргізіп отырған сарабдал саясаттың басты басындығының, елімізді одан әрі табысты дамытудың және азаматтардың өмір сүру сапасын арттырудың айқын кепілі.*

*Қыябатты достар! Кең байтақ Отанымызға шын жүректен бейбiт өмір және өсiп-өркендеу, әрбiр шаңыраққа баянды бақыт пен құт-береке тілеймін! Наурыз мейрамы баршаңызға зор денсаулық, толағай табыс, елімізге тұрақтылық пен молшылық әкелсін!*

*Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Мәрағасы*

*Қайрат Мәши*



Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Соты  
жалпы отырысының  
2016 жылғы 15 қаңтардағы № 4  
қаулысымен бекітілген

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы  
Халықаралық кеңес туралы  
ЕРЕЖЕ**

**1. Жалпы ереже**

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңес (бұдан әрі – Кеңес) сот төрелігі жүйесін жетілдіру мәселелері бойынша консультативтік – кеңес органы болып табылады.

2. Кеңес қызметінің құқықтық негізін «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Конституциялық Заңы, Қазақстан Республикасының заңнамасы, сондай-ақ осы Ереже құрайды.

Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шарттар оның заңдарынан басым болады және халықаралық шарттарда оның қолдануы үшін заң шығарылуы талап етілуі көрсетілген жағдайдан басқа, тікелей қолданылады.

3. Кеңестің құрылу мақсаты Қазақстан Республикасының сот-құқықтық жүйесіндегі алдыңғы қатарлы халықаралық стандарттарды енгізу, сот қызметін және соттардың құқық қолдану практикасын құқықтық реттеуді жетілдіруді қамтамасыз ету болып табылады.

**2. Кеңестің міндеттері мен өкілеттіктері**

4. Кеңестің негізгі міндеттері:

1) Қазақстан Республикасының сот жүйесін жетілдіру, құқық субъектілерін сотпен қорғаудың тиімді тетіктерін арттыру бойынша шаралар туралы ұсынымдар мен ұсыныстарды әзірлеу;

2) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының сұрау салулары бойынша жекелеген мәселелер және нормативтік-құқықтық актілер жобалары бойынша сараптау қорытындыларын әзірлеуді қоса отырып, сот төрелігінің халықаралық стандарттарын қазақстандық соттар практикасына имплементациялау жөніндегі бастамашылықтарды іске асыруға көмек көрсету;

3) қазақстандық судьялардың кәсіби деңгейлерін көтеру және олардың тәуелсіздік кепілін нығайту бойынша іс-шараларға қатысу;

4) сот төрелігі жүйесіндегі зерттеулердің өзекті бағыттары бойынша ұсынымдарды әзірлеу;

5) шетелдік соттардың алдыңғы қатарлы тәжірибелерін пайдалануға және дұрыс және бірізді сот практикасын қалыптастыруға көмек көрсету;

6) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының сұрау салулары бойынша, соттарда қаралған істердің жекелеген санаттары бойынша сот практикасына талдау жасау;

7) процестік заңда белгіленген тәртіпте инвестициялық дауларды қарауға байланысты нақты сот істері бойынша қорытындылар беру болып табылады.

5. Осы Ережемен көзделген міндеттерді іске асыру мақсатында Кеңеске мынадай:

1) белгіленген тәртіпте Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының соттар алқасынан, судьялар қауымдастығы органдарынан, Жоғарғы Соттың қызметін ұйымдастыру және материалдық-техникалық қамтамасыз ету жөніндегі уәкілетті органнан, жергілікті және басқа да соттардан және олардың құрылымдық бөлімшелерінен сот ақпараттарын және басқа да ақпараттарды сұрастыруға;

2) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының норма шығарушылық қызметіне қатысуға;

3) өз құзыреті шегінде Қазақстан Республикасы сот жүйесінің жалпы отырыстарымен және басқа да органдарымен, сондай-ақ Астана Халықаралық қаржы орталығының сотымен, төрелік және аралық соттармен, мемлекеттік органдармен және консультативтік-кеңес органдарымен өзара іс-қимыл жасасуға, оның ішінде Кеңес отырыстарына қатысу үшін олардың өкілдерін шақыруға;

4) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасына, оның сот алқаларының төрағаларына және заңнамаға сәйкес құрылған органдарына сот қызметінің мәселелері бойынша жазбаша ұсыныстар мен ұсынымдар енгізуге;

5) сот қызметінің кез келген мәселелері бойынша, оның ішінде Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 77-бабында көзделген тәртіпте іс жүргізуде жатқан сот істері бойынша алқалық қорытынды және жеке сараптамалық қорытынды беруге;

6) процестік заңнамамен көзделген тәртіпте және негіздерде сот дауларында Кеңес мүшелерінің қатысуын үйлестіруге;

7) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының және оның басқа да соттарының ғимараттарында тиісті үй-жайларды, жабдықтарды және техникалық құралдарды пайдалануға өкілеттіктер беріледі.

### 3. Кеңес құрамы

6. Кеңестің төрағасы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы болып табылады.

7. Кеңестің сандық және дербес құрамын Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының ұсынысы бойынша жалпы кеңес бекітеді.

8. Сот алқасының төрағасы және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының хатшысы лауазымдары бойынша кеңес мүшелері болып табылады.

9. Кеңес құрамы қазақстандық және шетелдік сарапшылар, беделді судьялар, сот төрелігі, мемлекеттік және сот басқармасы, инвестициялық, салықтық, кәсіпкерлік, кедендік және құқық, экономика, менеджмент және басқа да ғылымдар саласындағы ғалымдар және мамандар санынан құрылады.

Кеңес құрамына мүшелерді енгізу туралы мәселелерді қарау кезінде олардың тәжірибелері, іскерлік беделі, Қазақстан Республикасындағы басқа да консультативтік-кеңес органдарының қызметіне қатысқаны, Кеңестің басқа да мүшелерінің, Қазақстан Республикасы инвестиция және даму министрлігінің, Сыртқы істер министрлігінің және өзге де өкілетті мемлекеттік органдардың ұсынымдары ескеріледі.

10. Кеңес мүшелері бір жыл мерзіміне сайланады.

11. Қазақстан Республикасы соттарында қызмет атқарып отырған судьялар болып табылатын Кеңес мүшелері Қазақстан Республикасы Азаматтық процесілік кодекстің 77-бабында көзделген жағдайларда Кеңестің қорытындысын дайындауға қатыспайды.

12. Кеңес мүшелері Кеңес қызметінің мақсаттарына, құпиялық туралы заңнама нормаларына, кәсіби және іскерлік әдепке қарама-қайшы алынған мәліметтерді, құжаттарды және өзге де ақпараттарды пайдалануға құқылы емес.

Олар құқықтың басқа субъектілерінің құқықтарын және қорғалатын заңды мүдделерін бұзуға, Кеңестің басқа мүшелерінің, судьялардың және/немесе Қазақстан Республикасы сот органдарының имиджі мен іскерлік беделін түсіруге алып келуі мүмкін әрекеттерге жол бермеулері тиіс.

13. Кеңес мүшесін оның құрамынан шығару туралы шешімі Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы кеңесінде қабылданады.

Мыналар:

- Кеңестегі қызметін тоқтату туралы жазбаша өтініші;

- Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Төрағасының ұсынысымен уәжделген ұсынысы шығарып тастауға негіз болып табылады.



#### **4. Кеңестің қызметін ұйымдастыру және қамтамасыз ету**

14. Кеңес қызметіне жалпы басшылықты төрағаның тапсырмасымен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының төрағасы жүзеге асырады.

Кеңес отырысына төрағалық ету функциясын орындауды Кеңес төрағасы Кеңес мүшелерінің біріне жүктеуі мүмкін.

15. Кеңес төрағасы Кеңестің басқа мүшелерімен келісе отырып, алдағы кезеңге Кеңестің іс-шараларын белгілейді, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысында талқылауға ұсыныс жасайды.

16. Кеңестің кезекті отырыстары қажет болуына қарай, бірақ жылына екі реттен кем емес өткізіледі.

17. Кеңестің кезектен тыс отырыстары Қазақстан Республикасы Азаматтық процесілік кодекстің 77-бабы тәртібінде соттың сұрау салуы келіп түсуі бойынша өткізіледі.

18. Кеңес отырысы оған оның мүшелерінің жалпы санының үштен екі бөлігі қатысқан кезде заңды деп саналады.

Кеңес шешімі отырысқа қатысушы мүшелердің көпшілік дауыстарымен қабылданады.

Дауыстар тең болған жағдайда төрағалық етушінің берген дауысы шешуші болып табылады.

19. Кеңес мүшелері кеңес отырыстарына алмасу құқығынсыз қатысады.

Кеңес мүшесінің бірінің отырысқа жеке қатысуы мүмкін болмаған жағдайда, оның қатысуы бейнеконференция арқылы қамтамасыз етіледі.

Қатысу, оның ішінде қашықтықтан қатысуы мүмкін болмаған жағдайда Кеңес мүшесі электрондық почта арқылы қаралып отырған мәселе бойынша өз ұстанымын көрсете отырып, материалдар жолдауға құқылы.

20. Кезекті отырыстың күні және күн тәртібі туралы, Кеңес мүшелерін отырысқа қатысуын қамтамасыз ету үшін, жеткілікті тиісті мерзімде, бірақ оны өткізуге дейін он күнтізбелік күннен кешіктірмей, жұмыс органы хабардар етеді.

21. Кеңес отырысына басқа да мүдделі адамдар шақырылуы мүмкін.

22. Кеңестің жұмыс тілдері қазақ, орыс, ағылшын тілдері болып табылады.

Қажет болған жағдайда, жұмыс органы материалдардың, оның ішінде сот ісі материалдарының, Кеңес отырысы хаттамаларының аудармаларын Кеңестің жұмыс тіліне аударылуын, сондай-ақ Кеңес отырыстарының ілеспе аудармасын қамтамасыз етеді.

23. Кеңес отырысының материалдары кеңес мүшелеріне Кеңес отырысын өткізгенге дейін он күнтізбелік күннен кешіктірілмей оларға қолжетімді байланыс құралдары ақылы жіберіледі.

24. Кеңес отырысының барысында жұмыс органы, отырыстың хаттамасын оның ішінде аудио-, бейне жазба құралдарын пайдалана отырып жазылуын жүргізеді.

25. Кеңестің және оның мүшелерінің қызметінің нәтижесі хаттамалық шешім, қорытынды немесе ұсыным сипатындағы сараптамалық пікір түрінде ресімделеді.

26. Кеңес қорытындысы соттың сұрау салуы бойынша тиімді, бірақ процестік заңнамаға сәйкес сот белгілеген мерзімнен аспайтын мерзімде дайындалуы тиіс.

27. Кеңес қорытындысына оны дайындауға және талқылауға қатысқан Кеңес мүшелері қол қояды және ол ұсыным сипатында болады.

Алқалық қорытындымен келіспеген жағдайда, Кеңес мүшесі оған дербес сараптамалық пікір қосуға құқылы, ол туралы қорытындыда сілтеме жасалады.

28. Кеңестің қызметін, іс қағаздарын жүргізуін және Кеңес отырысын әзірлеуін ұйымдастыруды жүзеге асыратын жұмыс органы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының хатшылығы болып табылады.

## **5. Кеңес қызметін қаржыландыру**

29. Кеңес мүшелерінің жолақыларына, жүріп-тұруларына және тамақтануларына, сондай-ақ кеңес беру қызмет көрсетулеріне шығыстар белгіленген тәртіпте республикалық бюджет қаржатынан, сондай-ақ Қазақстан Республикасы заңнамасына сәйкес өзге де көздерден төленеді.

Егер Кеңес қорытындысы сот арқылы Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 77-бабының тәртібінде сұратылған жағдайда, Кеңес мүшелері шығыстарының өтемақылары туралы мәселе сот шығыстарын өтеу үшін осы кодеспен белгіленген тәртіпте сот арқылы шешіледі.

## **6. Қорытынды ереже**

30. Осы Ережеге өзгерістер мен толықтырулар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының қаулысымен енгізіледі.

Утверждено  
постановлением пленарного  
заседания Верховного Суда  
Республики Казахстан  
от 15 января 2016 года № 4

**ПОЛОЖЕНИЕ**  
**о Международном совете**  
**при Верховном Суде Республики Казахстан**

**1. Общие положения**

1. Международный совет при Верховном Суде Республики Казахстан (далее - Совет) является консультативно - совещательным органом по вопросам совершенствования системы правосудия.

2. Правовую основу деятельности Совета составляют Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», законодательство Республики Казахстан, а также настоящее Положение.

Международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона.

3. Целью создания Совета является внедрение передовых международных стандартов правосудия в судебно-правовой системе Республики Казахстан, обеспечение совершенствования правового регулирования судебной деятельности и правоприменительной практики судов.

**2. Задачи и полномочия Совета**

4. Основными задачами Совета являются:

1) подготовка рекомендаций и предложений о мерах по совершенствованию судебной системы Республики Казахстан, повышению эффективности механизмов судебной защиты субъектов права;

2) содействие в реализации инициатив по имплементации международных стандартов правосудия в практику казахстанских судов, включая подготовку экспертных заключений по отдельным вопросам, проектам нормативно-правовых актов по запросам Верховного Суда Республики Казахстан;

3) участие в мероприятиях по повышению профессионального уровня казахстанских судей и укреплению гарантий их независимости;

4) выработка рекомендаций по актуальным направлениям исследований в системе правосудия;

5) содействие использованию передового опыта зарубежных судов и формированию правильной и единообразной судебной практики;

6) анализ судебной практики по отдельным категориям дел, рассмотренным в судах, по запросу Верховного Суда Республики Казахстан;

7) дача заключений по конкретным судебным делам, связанным с рассмотрением инвестиционных споров, в порядке, установленном процессуальным законом.

5. В целях реализации задач, предусмотренных настоящим Положением, Совет наделяется следующими полномочиями:

1) запрашивать в установленном порядке судебную и иную информацию из судебных коллегий Верховного Суда Республики Казахстан, органов судейского сообщества, уполномоченного органа по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности Верховного Суда, местных и других судов и его структурных подразделений;

2) принимать участие в нормотворческой деятельности пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан;

3) взаимодействовать с пленарным заседанием и другими органами судебной системы Республики Казахстан, а также с судом Международного финансового центра Астана, арбитражными и третейскими судами, государственными органами и консультативно-совещательными органами в пределах своей компетенции, в том числе приглашать их представителей для участия в заседаниях Совета;

4) вносить письменные предложения и рекомендации по вопросам судебной деятельности Председателю, председателям судебных коллегий и в органы Верховного Суда Республики Казахстан, образованные в соответствии с законодательством;

5) представлять коллегиальные заключения и персональные экспертные заключения по любым вопросам судебной деятельности, в том числе по находящимся в производстве судебным делам в порядке, предусмотренном статьей 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан;

6) координировать участие членов Совета в судебном разбирательстве в порядке и на основаниях, предусмотренных процессуальным законодательством;

7) использовать соответствующие помещения, оборудование и технические средства в здании Верховного Суда и других судов Республики Казахстан.

### **3. Состав Совета**

6. Председателем Совета является Председатель Верховного Суда Республики Казахстан.

7. Численный и персональный состав Совета утверждается пленарным заседанием Верховного Суда по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан.

8. Председатель судебной коллегии и секретарь пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан являются членами Совета по должности.

9. Состав Совета формируется из числа казахстанских и иностранных экспертов, авторитетных судей, ученых и специалистов в области правосудия, государственного и судебного управления, инвестиционного, налогового, предпринимательского, таможенного и других отраслей права, экономики, менеджмента и других наук.

При рассмотрении вопроса о включении членов в состав Совета учитываются их опыт, деловая репутация, участие в деятельности других консультативно-совещательных органов в Республике Казахстан, рекомендации других членов Совета, Министерства по инвестициям и развитию, Министерства иностранных дел и иных уполномоченных государственных органов Республики Казахстан.

10. Члены Совета избираются сроком на один год.

11. Члены Совета, являющиеся действующими судьями судов Республики Казахстан, не принимают участия в подготовке заключений Совета в случаях, предусмотренных статьей 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

12. Члены Совета не вправе использовать полученные сведения, документы и иную информацию в противоречии с целями деятельности Совета, нормами законодательства о конфиденциальности, профессиональной или деловой этики.

Ими не должны допускаться действия, которые могут повлечь нарушение прав и охраняемых законом интересов других субъектов права, умаление имиджа и деловой репутации других членов Совета, судей и/или судебных органов Республики Казахстан.

13. Решение об исключении члена Совета из его состава принимается пленарным заседанием Верховного Суда Республики Казахстан.

Основаниями для исключения являются:

- письменное обращение о прекращении деятельности в Совете;

- мотивированное представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан.

#### **4. Организация и обеспечение деятельности Совета**

14. Общее руководство деятельностью Совета по поручению Председателя осуществляет председатель специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан.

Исполнение функций председательствующего на заседаниях Совета может быть возложено Председателем Совета на одного из членов Совета.

15. Председатель Совета по согласованию с другими членами Совета определяет основные мероприятия Совета на предстоящий период, а также по своему усмотрению выносит рекомендации Совета на обсуждение пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан.

16. Очередные заседания Совета проводятся по мере необходимости, но не реже двух раз в год.

17. Внеочередные заседания Совета проводятся по поступлении запроса суда в порядке статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

18. Заседание Совета считается правомочным при участии в нем не менее двух третей от общего числа его членов.

Решения Совета принимаются простым большинством голосов членов, присутствующих на заседании.

При равенстве голосов голос председательствующего является решающим.

19. Члены Совета участвуют на его заседаниях без права замены.

В случае невозможности личного присутствия члена Совета на заседании, его участие обеспечивается посредством видеоконференцсвязи.

При невозможности участия, в том числе дистанционного участия, член Совета вправе направить в рабочий орган Совета материалы с отражением своей позиции по рассматриваемому вопросу по электронной почте.

20. О дате и повестке дня очередного заседания члены Совета уведомляются рабочим органом в разумный срок, достаточный для обеспечения участия в заседании, но не позднее, чем за десять календарных дней до его проведения.

21. На заседание Совета могут быть приглашены другие заинтересованные лица.

22. Рабочими языками Совета являются казахский, русский, английский языки.

При необходимости, рабочим органом обеспечивается перевод материалов, в том числе материалов судебных дел, протоколов заседаний Совета на рабочие языки Совета, а также синхронный перевод на заседаниях Совета.

23. Материалы заседания Совета направляются членам Совета доступными им средствами связи не позднее, чем за десять календарных дней до проведения заседания Совета.

24. В ходе заседания Совета рабочим органом ведется протокол, в том числе с использованием средств аудио-, видеозаписи.

25. Результаты деятельности Совета и его членов оформляются в виде протокольного решения, заключения или экспертного мнения, которые носят рекомендательный характер.

26. Заключение Совета по запросу суда должно быть подготовлено в разумный срок, но не свыше срока, установленного судом в соответствии с процессуальным законодательством.

27. Заключение Совета подписывается членами Совета, принимавшими участие в его выработке и обсуждении, и носит рекомендательный характер.

При несогласии с коллегиальным заключением, член Совета вправе приобщить к нему персональное экспертное мнение, о чем делается оговорка в заключении.

28. Рабочим органом Совета, осуществляющим обеспечение его деятельности, делопроизводство и организацию подготовки заседаний Совета, является секретариат специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан.

## **5. Финансирование деятельности Совета**

29. Расходы членов Совета на проезд, проживание и питание, а также консультационные услуги оплачиваются в установленном порядке из средств республиканского бюджета, а также из иных источников, в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

В случае, если заключение Совета запрошено судом в порядке статьи 77 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, вопрос о компенсации расходов членов Совета разрешается судом в порядке, установленном этим же кодексом для возмещения судебных расходов.

## **6. Заключительные положения**

30. Изменения и дополнения в настоящее Положение вносятся постановлением пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан.

Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Соты жалпы отырысының  
2016 жылғы 15 қаңтардағы  
№ 4 қаулысымен бекітілген

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы  
Халықаралық кеңестің құрамы**

1. Мәми Қайрат Әбдіразақұлы - Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
2. Қыдырбаева Айгүл Қуанышбайқызы - мамандандырылған сот алқасының төрағасы
3. Шаухаров Қалидола Әділұлы - қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының судьясы, Жоғарғы Соттың жалпы отырысының хатшысы
4. Диденко Анатолий Григорьевич - Халықаралық төрелік соттың төрешісі, заң ғылымдарының докторы, профессор
5. Елубаев Жұмагелді Сәкенұлы - «Шеврон» Еуразиялық Бизнес Юнита корпорациясының басқарушы кеңесшісі, мұнай-газ саласының қазақстандық заңгерлер қауымдастығының президенті, заң ғылымдарының докторы, профессор
6. Йорг Пуделька - Қазақстандағы GIZ өкілдігінің басшысы, Берлин қаласының әкімшілік сотының судьясы, «Орталық Азия елдеріне құқықтық мемлекеттілікке жәрдемдесу» бағдарламасының жетекшісі
7. Қаудыров Төлеш Ерденұлы - Қазақ-гуманитарлық заң университетінің Азаматтық-құқықтық зерттеу институтының директоры, заң ғылымдарының докторы, профессор
8. Кенжебаева Айгүл Төлеуханқызы - Коммерциялық заңгерлер қауымдастығының басқарушы кеңесшінің төрағасы, Dentons Алматы офисінің басқарушы партнеры, заң ғылымдарының кандидаты, LL.M. магистры



9. Куртис Мастерс - «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед» компаниясы филиалының директоры, заңнама мәселесі жөніндегі жұмыс тобының тең төрағасы, «Шетел инвесторларының қазақстандық кеңесі» қауымдастығының басқарушы хатшысы
10. Марк Биир - (DIFC) Дубай халықаралық қаржы орталығының соттар тіркеушісі, сот әкімшілігі бойынша Халықаралық қауымдастықтың президенті
11. Сүлейменов  
Майдан Күнтуарұлы - Қазақстандағы Халықаралық Арбитраждың төрағасы, Каспий университетінің жеке құқық ғылыми-зерттеу институтының директоры, Қазақстан Республикасы Ұлттық ғылыми академиясының академигі, заң ғылымдарының докторы, профессор
12. Хвачжун Ли - адвокат, «Юльчон» заң компаниясы, Корей Республикасы

Утверждено  
постановлением пленарного  
заседания Верховного Суда  
Республики Казахстан  
от 15 января 2016 года № 4

**Состав**  
**Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан**

- |                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| 1. Мами<br>Кайрат Абдразакович       | - Председатель Верховного суда<br>Республики Казахстан   |
| 2. Кыдырбаева<br>Айгуль Куанышбаевна | - председатель специализированной<br>судебной коллегии   |
| 3. Шаухаров<br>Калидула Адылович     | - судья судебной коллегии по уголовным<br>делам, секретарь пленарного заседания<br>Верховного суда   |
| 4. Диденко<br>Анатолий Григорьевич   | - арбитр Международного арбитражного<br>суда, доктор юридических наук,<br>профессор  |
| 5. Елюбаев<br>Жумагельды Сакенович   | - управляющий советник Евразийского<br>Бизнес Юнита корпорации «Шеврон»,<br>президент Казахстанской ассоциации<br>юристов нефтегазовой отрасли, доктор<br>юридических наук, профессор        |
| 6. Йорг Пуделька                     | - глава представительства GIZ в<br>Казахстане, судья административного<br>суда г. Берлин,<br>руководитель программы «Содействие<br>правовой государственности в странах<br>Центральной Азии» |
| 7. Каудыров<br>Толеш Ерденович       | - директор Института гражданско-<br>правовых исследований Казахского<br>г у м а н и т а р н о - ю р и д и ч е с к о г о<br>университета, доктор юридических<br>наук, профессор               |
| 8. Кенжебаева<br>Айгуль Толеухановна | - председатель Управляющего Совета<br>Ассоциации Коммерческих юристов,<br>управляющий партнер Алматинского<br>офиса Dentons, кандидат юридических<br>наук, магистр LL.M.                     |

9. Куртис Мастерс - директор филиала компании «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс, Лимитед», сопредседатель рабочей группы по вопросам законодательства, секретарь правления Ассоциации «Казахстанский Совет иностранных инвесторов»
10. Марк Биир - регистратор Судов Дубайского международного финансового центра (DIFC), Президент Международной ассоциации по судебному администрированию
11. Сулейменов  
Майдан Кунтуарович - председатель Казахстанского Международного Арбитража, директор Научно-исследовательского института частного права Каспийского университета, академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор
12. Хвачжун Ли - адвокат, юридическая компания «Юльчон», Республика Корея

## **Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің алғашқы отырысы өтті**

2016 жылы 23 ақпанда Жоғарғы Сотта Қайрат Мәмидің төрағалық етуімен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің (бұдан әрі – Кеңес) алғашқы отырысы өтті.

Отырыстың күн тәртібінде инвестициялық даулар ұғымын анықтауға көзқарастар және Қазақстан Республикасы судьялары мінез-құлығының қағидаттары мен ережелерінің жаңа Әдеп кодексінің жобасы талқыланды.

Отырыстың жұмысына Халықаралық кеңестің мүшелері, Жоғарғы Соттың және Астана қалалық сотының судьялары, Жоғарғы Сот жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаментінің, сондай-ақ Қазақстан Судьялар одағының басшылығы қатысты. Кеңестің шетелдік мүшелерінен Дубай Халықаралық қаржы орталығы соттарының тіркеушісі, Сот әкімшілігі бойынша халықаралық қауымдастықтың президенті Марк Биир, Корей Республикасының «Юльчон» заң компаниясының өкілі Хвачжун Ли, «Бейкер және Маккензи – Си-Ай-Эс Лимитед» компаниясы филиалының директоры, «Шетел инвесторларының қазақстандық кеңесі» қауымдастығы басқармасының хатшысы Куртис Мастерс қатысты. Сонымен бірге, отырысқа Дубай Халықаралық қаржы орталығы сотының судьясы Дэвид Стил шақырылған сарапшы ретінде қатысты.

Отырысты ашқан Жоғарғы Соттың Төрағасы Қ. Мәми Кеңес мүшелерін Жоғарғы Сот жанындағы Халықаралық кеңестің құрамына сайлануымен құттықтап, кандидаттарды іріктеу кезінде олардың заң саласындағы, сондай-ақ сарапшылық қызметтегі жұмыс тәжірибесі мен беделінің ескерілгенін атап өтті.

«Өткен жылы еліміздің сот жүйесі Мемлекет басшысының «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарында айқындаған міндеттерді іске асыруға бағытталды. Қазақстан сот жүйесінің алдында сот төрелігінің, оның ішінде, инвестициялық және коммерциялық даулар саласында озық халықаралық стандарттарды енгізуге байланысты жаңа міндеттер тұр», - деді Қ. Мәми.

Жоғарғы Соттың жанынан Халықаралық кеңес құру және оның бірінші отырысын өткізу Ұлт Жоспарының 25-қадамын іс жүзінде іске асыру болып табылады.

Жоғарғы Сот Төрағасы отырысқа қатысушыларға Мемлекет басшысы жариялаған бес институционалдық реформа шеңберінде қазақстандық сот жүйесін реформалау бойынша атқарылған жұмыстар туралы баяндап, «Кеңес мүшелерінен Жоғарғы Сот Қазақстан соттарының практикасына, норма шығармашылық қызметіне, сондай-ақ нақты инвестициялық даулар бойынша сот төрелігінің халықаралық стандарттарын одан әрі енгізу мәселелері бойынша сапалы сарапшылық қорытындылар күтеді», - деп атап өтті.

Барлық мәселелер бойынша отырысқа қатысушылар халықаралық тәжірибеге сүйене отырып, сындарлы пікір алмасты. Қатысушылар әзірлеген ұсыныстар отырыстың хаттамалық шешімінде көрсетіліп, сот қызметін одан әрі жетілдіру жөніндегі ұсынымдар ретінде қолданылатын болады.

Жоғарғы Соттың ресми интернет-ресурсының «Халықаралық ынтымақтастық» айдары шеңберінде «Жоғарғы Соттың жанындағы Халықаралық кеңес» атты қосымша парақ ашылды, мұнда Кеңес жұмысы туралы барлық қажетті материалдар үш тілде (мемлекеттік, орыс және ағылшын) орналастырылады.

Сөз кезегін алған Жоғарғы Соттың мамандандырылған сот алқасының төрағасы Айгүл Қыдырбаева «инвестициялық даулар» деген ұғым Қазақстан Республикасының 2004 жылғы 9 шілдедегі Заңымен ратификацияланған 1965 жылғы 18 наурыздағы «Мемлекеттер мен басқа мемлекеттердің жеке немесе заңды тұлғаларының арасындағы инвестициялық дауларды реттеу туралы» Вашингтон Конвенциясының 25-бабында бекітілгенін алға тартты. Бұл уағдаласатын мемлекет пен уағдаласушы басқа мемлекеттердің жеке және заңды тұлғалары арасында тікелей шетелдік инвестицияларға қатысты туындайтын даулар.

АПК-нің 27 және 28-баптарының талаптарына сәйкес инвестициялық дауларды карау соттылығы инвестордың мәртебесіне қарай белгіленеді: салынған инвестицияларының сомасы айлық есептік көрсеткіштен екі миллион есе асатын мөлшердегі ірі инвесторлардың қатысуымен Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотында, ал басқа инвесторлардың қатысуымен Астана қалалық сотында қаралады. Процестік заң оларға шағымдану тәртібін де неғұрлым жеңілдеткен: ірі инвесторлар үшін – Жоғарғы Соттың кассациялық сатысына, басқа инвесторлар үшін – Жоғарғы Соттың апелляциялық және кассациялық алқасына шағымдануға болады.

Осындай дауларды караған кезде соттардың Кеңес ғалымдары мен мамандарының қорытындысын сұрауын заңнамалық бекітуі АПК-ның жаңалығы болып табылады. Бұл ұлттық заңнама нормаларын ескере отырып, сот практикасына халықаралық тәжірибені енгізу қажеттілігіне байланысты болып отыр.

Қазақстан Республикасы судьялары мінез-құлығының қағидаттары мен ережелерінің жаңа Әдеп кодексінің жобасы бойынша қазіргі заманғы сот жүйелерінде тәуелсіз әрі тиімді сот төрелігін атқарудың негізін құрайтын басты құжаттардың бірі Судья әдебінің кодексі болып табылатыны атап көрсетілді.

Кеңес мүшелері Куртис Мастерс пен Хвачжун Ли Кеңес қызметінің, оның ішінде Қазақстанның инвестициялық тартымдылығын арттыру және инвесторлар құқықтарының қорғалуын жақсарту аясындағы қызметінің де перспективалық бағыттарына тоқталды.

Қазақстанның «КазБар» коммерциялық заңгерлер қауымдастығы Кеңесінің төрағасы Айгүл Кенжебаеваның пікірі бойынша қазақстандық сот төрелігінің дамуы еліміздің инвестициялық тартымдылығына байланысты болады делінді.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы Халықаралық кеңестің алғашқы отырысы жұмысының барысында А. Кенжебаева бүгінгі таңда Жоғарғы Соттың қызметі ел тіршілігінің бірқатар маңызды аспектілеріне ықпал ететінін алға тартты. «Бұрын құқық теоретиктері алдымен экономика дамиды, ал одан соң құқық дамиды деп айтқан болса, енді Қазақстанда бірінші сот төрелігі ілгері дамып, оның артынан экономика өрбитінін көріп отырмыз. Инвестициялық соттың құрылуының өзі сот төрелігінің алға шығып, экономиканы тартып келеді.

Біз инвесторлардың елімізде өздерін еркін сезініп, құқықтарының әрқашанда қорғалатынын білгенін қалаймыз» – деді ол.

Өз сөзінде ол заңды қолдану мен сот тәжірибесінің бірыңғай болуы идеясын атап көрсетіп, оны «Қазақстанның сот төрелігінің сабырлы төңкерісі» деп атап, «Бірыңғайлық бізге соттың қандай шешім шығаратынын білуді ғана емес, ал біздің құқық нормасын қалай түсіну керек екенін біліп, күнделікті өмірде өзімізді қалай ұстау қажеттігін тану үшін керек. Бұл құқық бұзушылықты азайтуға ықпал етеді. Бұл ретте соттардың рөлі маңызды болып табылады» - деп түйіндеді сөзін Айгүл Кенжебаева.

**Редакциялық алқа**

### **Первое заседание Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан**

23 февраля 2016 года в Верховном Суде под председательством Кайрата Мами прошло первое заседание Международного совета при Верховном Суде Республики Казахстан (далее – Совет).

В повестке дня заседания – обсуждение подходов к определению понятия инвестиционных споров и проекта нового Этического кодекса принципов и правил поведения судей Республики Казахстан.

В работе заседания приняли участие члены Международного совета, судьи Верховного Суда и суда города Астана, руководство Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде, а также Союза судей Казахстана. От зарубежных членов Совета присутствовали регистратор судов Дубайского Международного финансового центра, Президент международной Ассоциации по судебному администрированию Марк Биир, представитель юридической компании «Юльчон» Республики Корея Хвачжун Ли, директор филиала компании «Бейкер и Маккензи – Си-Ай-Эс Лимитед», секретарь правления Ассоциации «Казахстанский Совет иностранных инвесторов» Куртис Мастерс. Кроме того, в заседании в качестве приглашенного эксперта принял участие судья суда Дубайского Международного финансового центра Дэвид Стил.

Открывая заседание, Председатель Верховного Суда К.Мами поздравил членов Совета с избранием в состав Международного совета при Верховном Суде и отметил, что при отборе кандидатов учитывались их опыт работы и авторитет, как в сфере юриспруденции, так и в экспертной деятельности в целом.

«Прошедший год для судебной системы страны прошел под знаком реализации задач, определенных Главой государства в Плане Нации «100 конкретных шагов». Перед казахстанской судебной системой стоят новые задачи, связанные с внедрением лучших международных стандартов правосудия, в частности, в сфере инвестиционных и коммерческих споров», - отметил К.Мами.

Создание Международного Совета при Верховном Суде и проведение первого заседания является практической реализацией 25 шага Плана Нации.

Участники заседания были проинформированы о проведенной работе по реформированию казахстанской судебной системы, инициированной Главой государства в рамках пяти институциональных реформ.

Председатель Верховного Суда, обращаясь к участникам заседания, подчеркнул: «Верховный Суд ожидает получение качественных экспертных заключений от членов Совета по вопросам дальнейшей имплементации международных стандартов правосудия в практику казахстанских судов,

нормотворческой деятельности, а также по конкретным инвестиционным спорам».

По всем вопросам состоялся конструктивный обмен мнениями со ссылкой на международный опыт. Выработанные участниками предложения будут отражены в протокольном решении заседания и использованы в качестве рекомендаций по дальнейшему совершенствованию судебной деятельности.

На официальном интернет-ресурсе Верховного Суда в рубрике «Международное сотрудничество» создана вкладка «Международный совет при Верховном Суде», где будут размещаться все необходимые материалы о работе Совета на трех языках (государственном, русском и английском).

По словам председателя специализированной судебной коллегии Верховного Суда Айгуль Кыдырбаевой, понятие «инвестиционные споры» закреплено в статье 25 Вашингтонской Конвенции «Об урегулировании инвестиционных споров между государствами, физическими или юридическими лицами других государств» от 18 марта 1965 г., ратифицированной Законом Республики Казахстан от 9 июля 2004 года. Это споры, возникающие в связи с прямыми иностранными инвестициями между договаривающимся государством и лицами других договаривающихся государств.

В соответствии с положениями статей 27 и 28 ГПК подсудность инвестиционных споров разграничена в зависимости от статуса инвестора: с участием крупных инвесторов, вложивших сумму инвестиции не менее двух миллионно кратного размера месячного расчетного показателя – в Верховном Суде РК, с участием иных инвесторов – в суде города Астана. Процессуальным законом значительно упрощен порядок их обжалования: для крупных инвесторов – кассационная инстанция в Верховном Суде, для остальных инвесторов – апелляционная и кассационная инстанции в Верховном Суде.

Новшеством ГПК является законодательное закрепление права суда при рассмотрении таких споров запрашивать заключение ученых и специалистов Совета, что связано с необходимостью внедрения международного опыта в судебную практику с учетом норм национального законодательства.

По проекту нового Этического кодекса принципов и правил поведения судей Республики Казахстан было отмечено, что в современных судебных системах одним из основополагающих документов, составляющих основу независимого, эффективного правосудия является Кодекс судейской этики.

Члены Совета Куртис Мастерс и Хвачжун Ли отметили о перспективных направлениях работы Совета, в том числе в свете влияния на повышение инвестиционной привлекательности Казахстана и улучшение защиты прав инвесторов.



По мнению председателя управляющего Совета Ассоциации коммерческих юристов Казахстана «КазБар» Айгуль Кенжебаевой, от развития казахстанского правосудия зависит инвестиционная привлекательность страны.

В ходе работы первого заседания Международного совета при Верховном Суде А. Кенжебаева заявила, что на данный момент деятельность Верховного Суда влияет на ряд аспектов жизни страны. И «если раньше теоретики права были убеждены в том, что сначала развивается экономика, а потом право, то теперь отчетливо видно – в Казахстане сначала развивается правосудие и уже следом за ним идет экономика», - сказала она.

«Уже только создание инвестиционных судов говорит о том, что правосудие идет впереди и за собой тащит экономику, - заметила Айгуль Кенжебаева. - Мы хотим, чтобы инвесторы чувствовали себя свободно в нашей стране, чувствовали, что их права будут защищены».

В своем выступлении она выделила идею единства применения закона и судебной практики, назвала это «тихой революцией в казахстанском правосудии» и пояснила: «Единообразие необходимо не только для того, чтобы мы знали, какое решение примет суд, а для того, чтобы мы знали, как толковать эту норму права, как нам себя вести в повседневной жизни. Это способствует уменьшению нарушений. И суды в этом сыграют самую большую роль».

**Редакционная коллегия**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Бірінші сатыдағы сот қолданыстағы материалдық заңнаманы дұрыс басшылыққа алмағандықтан, кассациялық сот алқасы істі қайта сот қарауына жолдамай, іс бойынша жаңа шешім қабылдады**

2016 жылғы 10 ақпан

Згп-78-16

Ж. өзінің талап арызында «Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігі Атырау облысының Ішкі істер департаменті» мемлекеттік мекемесін (бұдан әрі – Департамент) белгілі бір әрекетті жасауға міндеттеуді сұраған.

Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 23 қыркүйектегі қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған. Атырау қалалық сотының 2015 жылғы 28 сәуірдегі шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған.

Департаменттің Ж.-ға алты айлық ақшалай қаражат мөлшерінде біржолғы өтемақы төлеуден бас тарту әрекеті заңсыз деп танылған. Жауапкерге Ж.-ға алты айлық ақшалай қаражат мөлшерінде біржолғы өтемақы төлеу міндеттелген.

Атырау облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 4 қарашадағы қаулысымен сот шешімі мен осы соттың апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы дау келтірілген сот актілерін өзгертіп, яғни сот актілерінің Департаменттің Ж.-ға алты айлық ақшалай қаражат мөлшерінде біржолғы өтемақы төлеуден бас тарту әрекеті заңсыз деп танылып, жауапкерге аталған өтемақыны төлеуді міндеттеп, жауапкерден мемлекет пайдасына 991 теңге сот шығынын өндірген бөліктерінің күшін жойып, аталған бөліктер бойынша талаптарды қанағаттандырусыз қалдыру жөнінде жаңа шешім қабылдады.

Сот актілерінің қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылып, жауапкердің өкілі А.-ның өтінішхаты төмендегі негіздер бойынша қанағаттандырылды.

Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі (бұдан әрі - АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес заңсыз сот актісін шығаруға әкеп

соқтырған материалдық және процесітік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болады.

Осы іс бойынша мұндай кемшіліктер орын алған.

Іс құжаттарына қарағанда талапкер Ж. 1995 жылғы 4 сәуірден бастап 2013 жылғы 30 желтоқсанға дейін Департаментте әр түрлі лауазымдарда қызмет атқарғаны анықталған.

«Құқық қорғау қызметі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 80-бабының 1-тармағы 3) тармақшасының негізінде (денсаулығана байланысты) Департамент бастығының 2013 жылғы 28 желтоқсандағы №193-жқ бұйрығымен талапкер ішкі істер органдарында қызмет атқарудан босатылған.

Атырау облысы округтік әскери-дәрігерлік комиссиясының ауырғандығы туралы 2013 жылғы 25 желтоқсандағы № 17 куәлігіне сәйкес Ж. құқық қорғау органдарының қатарында қызмет жасаған кезінде алған инфаркт миокарда ауруының себебінен бейбіт уақытта әскери қызметке жарамсыз, соғыс уақытында қызметке шектеулі жарамды деп танылған.

Қазақстан Республикасының Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау министрлігі Атырау облыстық № 2 медициналық-әлеуметтік сараптама бөлімінің 2014 жылғы 14 сәуірдегі № 680 анықтамасына сәйкес талапкерге III топтағы мүгедектік белгіленген.

Талапкердің Департаментті белгілі бір әрекетті жасауға міндеттеу туралы арызын қанағаттандыра отырып, аталған заңды тұлғаның Ж.-ның пайдасына алты айлық ақшалай қаражат мөлшерінде біржолғы өтемақы төлеуден бас тарту әрекетін заңсыз деп танығанда, жергілікті соттар Заңның 66-бабы 4-тармағының 3) тармақшасын басшылыққа алған.

Осы дауды қарап, шешкен кезде, аталған құқықтық қатынастарды реттейтін материалдық заңнаманың талаптары дұрыс қолданылмаған.

Аталған Заңның 66-бабының 6-тармағында егер қызметкердің қазасы (қайтыс болуы), жарақаты, жаралануы (мертігуі), науқастануы қызметтік міндеттерін атқаруға қатысы жоқ мән-жайларға байланысты болғаны белгіленген тәртіппен дәлелденсе, біржолғы өтемақы төленбейді деп көрсетілген.

«Құқық қорғау қызметі туралы» Қазақстан Республикасының Заңын іске асырудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2011 жылғы 20 қазандағы № 1192 қаулысымен бекітілген Қазақстан Республикасының құқық қорғау органының қызметкері өзінің қызметтік міндеттерін атқару кезінде мертіккен кезде, сондай-ақ ол қаза тапқан (қайтыс болған) жағдайда оның алуына құқығы бар біржолғы өтемақыны төлеу қағидаларының (2014 жылғы 27 қазанда енгізілген өзгерістерімен бірге) 5-тармағына сәйкес, егер құқық қорғау органы, мемлекеттік фельдъегерлік қызмет қызметкерінің қызметтік міндеттерін атқаруға байланысы жоқ

жағдайлар салдарынан қаза табуы (қайтыс болуы), жарақаттануы, жаралануы (зақымдануы), науқастануы заңнамада белгіленген тәртіппен дәлелденсе, тиісті құжаттар ресімделмейді және біржолғы өтемақы төленбейді.

Сонымен қатар, «Әскери-дәрігерлік сараптаманы жүргізу қағидасын және Әскери-дәрігерлік сараптама органдары туралы ережені бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2010 жылғы 30 қаңтардағы (2012 жылғы 7 тамызда енгізілген өзгерістерімен бірге) қаулысымен бекітілген Әскери-дәрігерлік сараптаманы жүргізу қағидасының 251-тармағының 2), 3) тармақшаларында қандай аурулардың түрлеріне шалдыққан қызметкерлерге бір жолғы өтемақы төленетіндігі және оның құқықтық негіздері айқындалған.

Талапкер Ж.-ның ішкі істер органдарында қызмет атқарып жүріп шалдыққан ауруының түрі (инфаркт миокарда) жоғарыда айтылған заңнамалық актілерде көрсетілген аурулардың санатына жатпайды және жалпы ауру ретінде сипатталады, яғни қызмет атқарған жылдарында оның денсаулығына зақым келмеген, жарақат (контузия) алмаған, кемтар болып қалмаған және қауіпті жұқпалы ауруларға шалдықпаған.

Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамалық актілерінде құқық қорғау органдары қызметкерлерінің қызмет атқарған жылдарында алған ауруы оның қызметтік міндеттерін атқаруына байланысты емес жағдайларда пайда болғанда оған біржолғы өтемақы төлеу көзделмеген.

Сондықтан, жергілікті соттардың Ж.-ның құқық қорғау органдары қатарында қызмет атқарып жүрген кезінде алған ауруының сипаты, осы аурудың III топтағы мүгедектік қатарына жатқызылуы, оған мемлекет есебінен бір жолғы өтемақы алуға құқықтық мүмкіндігін береді деген тұжырымдары заңнама талаптарына сәйкес келмегендіктен, заңсыз деп бағалануға жатады.

Жоғарыда айтылған жағдайларды басшылыққа ала отырып, кассациялық сот алқасы осы іс бойынша қабылданған сот актілерін өзгертіп, негізгі талап арызды қанағаттандырған бөліктерінің күші жойылуға, осы бөліктер жөнінде жаңа шешім қабылдануға жатады деген қорытындыға келді.

Бірінші сатыдағы сот шешімінің заңсыздығы қолданыстағы материалдық заңнаманың дұрыс қолданылмауына байланысты болғандықтан, кассациялық сот алқасы істі қайта сот қарауына жолдамастан, негізгі талап жөнінде жаңа шешім қабылдауды дұрыс деп тапты.

## **Исполнительное производство**

**Об исполнительных действиях и мерах принудительного исполнения извещаются только участники исполнительного производства, которыми являются стороны исполнительного производства (взыскатель и должник), их представители, судебный пристав и иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе**

*3 февраля 2016 года*

*Згп-74-16*

ТОО «Г» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском к ИП «А» о признании состоявшимся договора купли-продажи здания кафе «Фаст-Фуд» с земельным участком, расположенных в городе Актау, 12 микрорайон, (кадастровые номера 13:200:012:197 и 13:200:012:418) (далее – спорный объект), признании права собственности на спорный объект и исключении его из описи арестованного имущества. В связи с этим, просило приостановить исполнительное производство. Однако судебный исполнитель не приостановил исполнительное производство и продал с торгов спорный объект.

Решением суда № 2 города Актау от 10 июля 2014 года исковые требования ТОО удовлетворены частично. Признаны незаконными действия судебного исполнителя ГУ «Департамент по исполнению судебных актов Мангистауской области» С. в части не приостановления исполнительного производства по реализации спорного объекта.

В остальной части исковые требования ТОО оставлены без удовлетворения.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 30 сентября 2014 года решение суда первой инстанции изменено.

Решение в части удовлетворения исковых требований ТОО отменено и в этой части вынесено новое решение об отказе в иске.

В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 1 июля 2015 года постановление апелляционной судебной коллегии отменено, решение суда первой инстанции изменено.

Решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований ТОО о признании незаконными торгов, проведенных АО «Б» 28 мая 2014 года по реализации спорного объекта; об отмене протокола проведенных торгов спорного объекта; о признании

недействительным договора купли-продажи спорного объекта отменено с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований ТОО.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление кассационной инстанции, оставив в силе постановление апелляционной инстанции в силу следующего.

Из материалов гражданского дела следует, что вступившим в законную силу приговором Актауского городского суда от 9 августа 2013 года О., Л. и А. признаны виновными и осуждены за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «б» части 3 статьи 209, части 1 статьи 235 УК.

Постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 12 марта 2014 года указанный приговор изменен в части указания конкретных видов или предметов имущества осужденных, подлежащих конфискации в доход государства, в том числе спорного объекта по данному делу.

4 ноября 2013 года судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство о конфискации в доход государства имущества А., в том числе спорного объекта.

В рамках исполнения приговора суда 8 ноября 2013 года судебным исполнителем наложен арест на спорный объект. 28 мая 2014 года спорный объект с торгов был реализован Н., с которым в тот же день заключен договор купли-продажи.

7 марта 2014 года директор ТОО Р. обратился с письмом в ГУ «Департамент по исполнению судебных актов по Мангистауской области» о приостановлении исполнительного производства по исполнению конфискации спорного объекта в связи с обращением в суд с иском о признании права собственности на этот объект ввиду выкупа его у собственников А. и его супруги С., а также об исключении его из описи арестованного имущества.

23 апреля 2014 года с аналогичным заявлением обратилась к судебному исполнителю представитель С. – Г., ссылаясь на подачу в суд иска об исключении из описи и ареста имущества, являющегося совместной собственностью супругов.

20 мая 2014 года директор ТОО вновь обратился с письмом к судебному исполнителю о приостановлении исполнительного производства по конфискации спорного имущества, на что судебным исполнителем отказано в приостановлении исполнительного производства.

Суд кассационной инстанции, удовлетворяя требования ТОО, исходил из того, что ТОО владело спорным объектом на законных основаниях – по договору аренды с последующим выкупом, поэтому при подаче им иска об освобождении имущества от ареста судебный исполнитель обязан был в силу подпункта 7) статьи 42 Закона об исполнительном производстве приостановить исполнительное производство.

Кроме того, судом указано, что судебным исполнителем ТОО и супруга А. – С., как участники исполнительного производства, не были уведомлены об исполнительских действиях, в связи с чем их права и законные интересы были нарушены.

Поскольку судебным исполнителем нарушены требования Закона об исполнительном производстве, судом кассационной инстанции действия судебного исполнителя по неприостановлению исполнительного производства по проведению торгов спорного объекта признаны незаконными, а договор купли-продажи спорного объекта признан недействительным.

Между тем, указанные выводы суда кассационной инстанции нельзя признать основанными на нормах материального права и обстоятельствах дела.

Частью 1 статьи 240-5 ГПК (в редакции Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года) предусмотрено, что на действия судебного исполнителя в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником может быть подана жалоба.

В связи с тем, что ТОО не является по указанному исполнительному производству взыскателем или должником, оно не имеет право на обжалование действий судебного исполнителя в порядке статьи 240-5 ГПК (в редакции Закона Республики Казахстан от 13 июля 1999 года).

В соответствии с пунктом 1 статьи 240-6 ГПК (в редакции от 13 июля 1999 года) другие лица (кроме должника и взыскателя) могут обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном статьей 240-5 ГПК, в случае допущения судебным исполнителем нарушений при производстве ареста имущества.

Согласно требованиям подпункта 7) статьи 42 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит приостановлению в случае предъявления в суд иска об исключении из описи (освобождение от ареста) имущество, на которое обращено взыскание по исполнительному документу.

Из материалов дела следует, что ТОО обратилось в суд с иском об освобождении имущества от ареста, наложенного постановлением следователя Департамента по борьбе с экономической и коррупционной преступностью Е. от 5 декабря 2012 года.

При этом исковые требования об исключении спорного объекта из описи или ареста имущества, наложенного судебным исполнителем, в суде не заявлены.

В связи с этим, действия судебного исполнителя по отказу в приостановлении исполнительного производства являются законными.

Выводы суда кассационной инстанции о том, что права и интересы ТОО и С. нарушены, не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Согласно пункту 2 статьи 118 ГК права на недвижимое имущество возникают с момента государственной регистрации.

Из материалов дела следует, что ТОО не является собственником спорного объекта. Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 21 августа 2014 года искивые требования ТОО о признании сделки по купле-продаже спорного объекта состоявшейся и признании права собственности на спорный объект оставлены без удовлетворения.

Согласно пункту 1 статьи 27 Закона об исполнительном производстве об исполнительных действиях и мерах принудительного исполнения извещаются только участники исполнительного производства, которыми в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 14 Закона об исполнительном производстве (в редакции от 15 января 2014 года) являются сторона исполнительного производства (взыскатель и должник), их представители, судебный пристав и иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

Г. также не является участником исполнительного производства, поэтому судебный исполнитель не должен был уведомлять ее и представителя ТОО об исполнительных действиях по исполнению приговора суда.

При таких обстоятельствах, судом апелляционной инстанции законно и обоснованно отказано в удовлетворении искивых требований ТОО.

Судебная коллегия, учитывая, что по делу не требуется сбора новых доказательств, судом кассационной инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, отменила постановление кассационной судебной коллегии с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан  
үзінділер**

**Извлечения  
из постановлений специализированной судебной коллегии  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Лицо не подлежит привлечению  
к административной ответственности по истечении  
двух месяцев со дня завершения длящегося правонарушения**

*28 января 2016 года*

*№ 6001-16-00-6А/5*

Е. обратилась в суд с иском к Товариществу о взыскании заработной платы и компенсации морального вреда.

Решением Есильского районного суда города Астаны от 26 сентября 2014 года с Товарищества в пользу Е. взыскана заработная плата за май 2014 года в размере 123 497 тенге.

Основанием привлечения Товарищества к административной ответственности послужило частное определение кассационной судебной коллегии суда города Астаны, вынесенное 9 июня 2015 года при рассмотрении жалоб Товарищества и Е. на судебные акты по вышеуказанному гражданскому делу.

Постановлением государственного инспектора труда Управления государственной инспекции труда и миграции города Астаны Б. от 14 июля 2015 года Товарищество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 87 КоАП с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 40 МРП на сумму 79 280 тенге за нарушение части 1 статьи 134 Трудового Кодекса, выразившееся в невыплате заработной платы Е. за май 2014 года в размере 123 497 тенге.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 29 июля 2015 года постановление государственного инспектора труда оставлено без изменения, жалоба Товарищества – без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 1 октября 2015 года указанные постановления государственного инспектора и суда первой инстанции оставлены без изменения, жалоба Товарищества – без удовлетворения.

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление инспектора труда от 14 июля 2015 года и судебные акты

местных судов с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении Товарищества в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

При рассмотрении дела ни должностным лицом, ни судами не было принято во внимание, что исполнительное производство о взыскании с Товарищества в пользу Е. заработной платы 123 497 тенге 25 ноября 2014 года прекращено в связи с исполнением исполнительного документа.

Товарищество в соответствии со статьёй 134 Трудового кодекса обязано было выплатить Е. заработную плату за май 2014 года в срок до 10 июня 2014 года. Не выплатив своевременно работнику причитающуюся заработную плату, Товарищество совершило правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 87 КоАП, которое оставалось длящимся на протяжении всего периода невыплаты заработной платы. Однако после выплаты 25 ноября 2014 года заработной платы в полном объёме непрерывное осуществление Товариществом единого состава деяния, предусмотренного частью 1 статьи 87 КоАП, было завершено, поэтому данное правонарушение перестало быть длящимся.

Согласно части 1 статьи 62 КоАП лицо не подлежит привлечению к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения. К моменту обнаружения правонарушения государственным инспектором труда 7 июля 2015 года и вынесения им постановления 14 июля 2015 года с момента совершения правонарушения прошло более двух месяцев.

Кроме того, в постановлении Верховного Суда коллегией было указано, что ввиду совершения Товариществом правонарушения в 2014 году, его деяния следовало квалифицировать по части 3 статьи 87 КоАП РК от 30 января 2001 года, санкция которой является менее суровой по сравнению с санкцией части 1 статьи 87 КоАП РК от 5 июля 2014 года

**Неточность составления протокола  
не влечет освобождение виновника от ответственности  
за совершенное им административное правонарушение**

*11 февраля 2016 года*

*бан-7-16*

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 28 мая 2015 года производство по делу об административном правонарушении в отношении И. по части 1 статьи 608 КоАП прекращено за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 27 ноября 2015 года вышеуказанное постановление суда оставлено без изменения, кассационный протест заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан без удовлетворения. Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, мотивировал свое решение тем, что протокол об административном правонарушении составлен с процессуальным нарушением до установления факта нахождения И. в состоянии опьянения, а указанное в нем место совершения правонарушения, не соответствует действительности. Кроме того, не соблюдены процедура возбуждения дела и язык судопроизводства, в связи с чем, исключил его из числа допустимых доказательств.

Как следует из протокола об административном правонарушении, 25 апреля 2015 года около 23 часов 40 минут по 7 магистрали города Караганды сотрудниками полиции остановлена автомашина марки «Mercedes» под управлением И.

По выводам заключения медицинского освидетельствования для установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения № 4385 от 26 апреля 2015 года у И. установлено алкогольное опьянение легкой степени. При этом она пояснила врачу-наркологу об употреблении ею за два часа до освидетельствования алкоголя. С результатами освидетельствования И. была ознакомлена, что подтверждается её подписью в акте, которое в установленном законом порядке не обжаловано.

Таким образом, вышеуказанные фактические данные свидетельствовали о совершении И. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП. Следовательно, прекращение судом производства по делу за отсутствием в её действиях состава административного правонарушения является преждевременным.

Согласно части 2 статьи 802 КоАП основанием для возбуждения дела об административном правонарушении является наличие достаточных данных, указывающих на признаки административного правонарушения при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 741 КоАП. Не обнаружение факта правонарушения непосредственно должностным лицом, составившим протокол, не может служить основанием для прекращения производства по делу. Сотрудник полиции И., обнаружив непосредственно правонарушение, задержал автомашину И. и проинформировал ближайшие органы внутренних дел, приняв меры к пресечению противоправных действий правонарушителя.

Действия С., составившего протокол также не противоречат законодательству, поскольку согласно подпунктам 1) и 3) части 1 статьи 802 КоАП поводом к возбуждению административного производства послужило сообщение сотрудника полиции И., непосредственно обнаружившего факт совершения административного правонарушения.

Языком судопроизводства по делу определен русский, при этом со стороны И. возражений не имелось, в переводчике и юридической помощи она не нуждалась. Права и обязанности, предусмотренные статьей 744 КоАП, ей были разъяснены, с протоколом она ознакомилась и получила копию.

При таких обстоятельствах, специализированная судебная коллегия согласилась с доводами протеста о том, что суд первой инстанции по формальным основаниям исключил протокол из числа допустимых доказательств по делу. Арифметические описки, допущенные сотрудником полиции при оформлении протокола, являются незначительными и служат лишь основанием для вынесения частного постановления о недопущении их впредь, что и сделано судом, рассмотревшим дело.

Наряду с этим, нижестоящими судами допущены существенные нарушения при его рассмотрении, которые путем лишения гарантированных законом прав участвующих в деле лиц, несоблюдения процедуры производства по делу об административном правонарушении помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела, и повлияли на вынесение законного и обоснованного постановления.

Так, согласно материалам дела 14 мая 2015 года И. обжаловала в суд неправомерные действия полицейского С., оформившего протокол об административном правонарушении № 0187684 от 25 апреля 2015 года, и просила признать протокол незаконным и необоснованным.

Однако суд в соответствии со статьей 829 КоАП, не проверив всесторонне, изложенные в ней доводы и не приняв по её результатам постановление об удовлетворении жалобы либо об отказе в её удовлетворении, а также нарушив принципы и общие положения КоАП при его рассмотрении, преждевременно исключил протокол из числа допустимых доказательств и прекратил дело за отсутствием в действиях И. состава административного правонарушения.

Согласно подпунктам 1), 3) статьи 840 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, существенное нарушение процессуальных норм являются основаниями для отмены судебного акта.

В силу изложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, возобновив производство по делу об административном правонарушении в отношении И., предусмотренного частью 1 статьи 608 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях направила его на новое рассмотрение в специализированный межрайонный административный суд города Караганды в ином составе.

Протест заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Гражданский иск в уголовном процессе**

**Размер гражданского иска в уголовном процессе определяется исходя из причиненного потерпевшему преступлением вреда. В случае изменения объема обвинения решение суда подлежит пересмотру и в части гражданского иска**

*16 февраля 2016 года*

*№ 2уп-5-16*

Приговором Западно-Казахстанского областного суда от 15 декабря 2006 года А., ранее судимый, осужден по пунктам «а,б,в» части 2 статьи 175 УК к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по пунктам «а,б,в,г» части 2 статьи 179 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 5 статьи 28, пунктам «а,д,з» части 2 статьи 96 УК к 15 годам лишения свободы.

На основании части 4 статьи 58 УК по совокупности преступлений назначено 18 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со статьей 60 УК по совокупности приговоров назначено окончательно 19 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, из них первые 5 лет лишения свободы постановлено отбывать в тюрьме.

В действиях А. признан особо опасный рецидив преступлений.

С осужденных В., А. в солидарном порядке в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, взысканы в пользу потерпевшего С. – в счет возмещения материального ущерба 118 000 тенге, расходы, связанные с погребением, в сумме 345 928 тенге, компенсация морального вреда в сумме 1 000 000 тенге; в пользу потерпевшего И. – материальный ущерб 4 500 тенге; в пользу потерпевшей Л. – материальный ущерб в размере 27 000 тенге; в пользу потерпевшей Ю. – материальный ущерб 20 000 тенге; с них же взыскана государственная пошлина в сумме 5 924 тенге и процессуальные издержки 254 тенге в доход государства.

Приговором суда А. признан виновным в неоднократном совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору с В., с незаконным проникновением в хранилище, а также в совершении

разбойного нападения на семью Ж. группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с незаконным проникновением в жилое помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Кроме того, А. признан виновным в пособничестве в совершении убийства членов семьи Ж.

Постановлением коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 28 февраля 2007 года приговор суда изменен: в части осуждения А. по части 5 статьи 28, по пунктам «а,д,з» части 2 статьи 96 УК приговор отменен и дело в этой части прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании части 3 статьи 58 УК по совокупности преступлений, предусмотренных по пунктам «а,б,в», части 2 статьи 175, по пунктам «а,б,в,г», части 2 статьи 179 УК, путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со статьей 60 УК по совокупности приговоров назначено 13 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

Из приговора в отношении А. исключено указание об отбытии им 5 лет лишения свободы в тюрьме.

Постановлением Есильского районного суда Северо-Казахстанской области от 03 декабря 2010 года, вынесенном в порядке статьи 5 УК, исключен пункт «б» части 2 статьи 179 УК, в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В ходатайстве осужденный А., не соглашаясь с вынесенными по делу судебными актами, поставил вопрос об отмене приговора в части взыскания с него суммы по гражданскому иску в пользу потерпевшего С., так как постановлением коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан приговор в части осуждения его по части 5 статьи 28, по пунктам «а, д, з» части 2 статьи 96 УК отменен и дело в этой части прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Также он указал на суровость наказания, назначенного по части 2 статьи 179 УК, и на необоснованность применения принципа частичного сложения наказаний по правилам части 3 статьи 58 УК, тогда как должны применяться правила сложения наказаний по части 2 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Просил изменить приговор суда и постановление коллегии по уголовным делам по приведенным основаниям.

Кассационная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор Западно-Казахстанского областного суда и постановление коллегии по уголовным делам Верховного Суда в отношении А.. Отменено решение суда о взыскании в солидарном порядке с осужденного А. в пользу потерпевшего С. расходов на погребение в сумме 345 928 тенге, возмещение

морального вреда в сумме 1 000 000 тенге и отказано в удовлетворении иска к А. в этой части.

Сумма государственной пошлины, взысканной с А., снижена до 1 695 тенге.

Выводы суда о виновности А. в совершении инкриминированных преступных действий, за которые он отбывает наказание, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и в ходатайстве не оспаривались.

Действиям А. по пунктам «а,б,в» части 2 статьи 175 УК, по пунктам «а,в, г» части 2 статьи 179 УК с учетом изменений внесенных в судебные акты, в порядке исполнения приговора, дана правильная юридическая оценка.

Приведенные в ходатайстве аргументы о неправильном применении принципа частичного сложения наказаний по совокупности преступлений и необходимости его назначения на основании требований части 2 статьи 58 УК на законе не основаны. Совокупность преступлений, совершенных А., включает в себя тяжкое преступление, предусмотренное по пунктам «а,в,г», части 2 статьи 179 УК, в связи с чем назначение наказания по совокупности преступлений производится на основании требований части 3 статьи 58 УК, предусматривающей как применение принципа поглощения менее строгого наказания более строгим, так и возможность частичного или полного сложения наказаний.

Применение принципа частичного сложения наказаний мотивировано в приговоре, и коллегия сочла выводы суда правомерными.

Вместе с тем доводы ходатайства осужденного о необходимости изменения судебных актов в части гражданского иска, взысканного в пользу потерпевшего С., являются частично обоснованными.

Принимая во внимание, что постановлением коллегии по уголовным делам Верховного Суда приговор в части осуждения А. по части 5 статьи 28, пунктам «а,д,з» части 2 статьи 96 УК в отношении потерпевших Ж. отменен с прекращением дела за отсутствием состава преступления, взыскание с последнего приговором суда возмещения морального вреда и расходов на погребение по гражданскому иску потерпевшего С. не соответствует закону, поскольку А., будучи непричастным к убийству членов семьи Ж., причинителем такого вреда не является.

Приговор суда и постановление коллегии по уголовным делам Верховного Суда по этому основанию изменены.

Вместе с тем в части солидарного взыскания с А. и В. в пользу потерпевшего С. материального ущерба, причиненного в результате совершенного ими разбойного нападения на семью Ж., судебные акты оставлены без изменения, так как данный ущерб причинен совместными преступными действиями обоих осужденных.

В связи с изменением приговора суда в части гражданского иска изменены состоявшиеся судебные акты и в части взыскания с осужденного А. государственной пошлины, размер которой снижен до размера, пропорционального удовлетворенной сумме исков. По этим основаниям взысканная с А. сумма государственной пошлины снижена на сумму 515 тенге по иску потерпевшего С. о возмещении морального вреда и на сумму 3 460 тенге по его же иску о возмещении расходов на погребение.

С учетом произведенных исключений сумма взысканной с А. государственной пошлины подлежит снижению до 1 695 тенге.

### **Назначение наказания**

**В соответствии с пунктом 2 нормативного постановления Верховного Суда № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» при определении степени общественной опасности совершенного уголовного правонарушения судам в соответствии со статьей 11 УК следует учитывать степень его тяжести и совокупность обстоятельств, при которых оно было совершено**

*19 января 2016 года*

*2уп-2-2016*

Приговором Темиртауского городского суда Карагандинской области от 3 апреля 2015 года О. осужден по пункту «б» части 4 статьи 175 УК к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком 3 года.

Ц. осужден по статье 28, частям 4,5, пункту «б» части 4 статьи 175 УК к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком 3 года.

К. осужден по части 5 статьи 28, пунктам «б» части 4 статьи 175 УК к 5 годам лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком 2 года,

А. осужден по части 5 статьи 28, пункту «б» части 4 статьи 175 УК к 5 годам лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком 2 года,

Приговором суда О. признан виновным в совершении кражи жести весом 188,8 тонн и металлопроката весом 2,12 тонн, т.е. тайного хищения чужого имущества, совершенного группой лиц по предварительному сговору,



в особо крупном размере на сумму 29,2 млн. тенге в ночь на 1 июля 2014 года с ЛПЦ-3 АО «А», Ц. признан виновным в подстрекательстве и пособничестве в совершении кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, К. и А. признаны виновными в пособничестве в совершении кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Постановлениями апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 9 июня 2015 года и кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 29 сентября 2015 года приговор суда оставлен без изменения.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан, не оспаривая квалификацию действий О., Ц., К., А., поставил вопрос об изменении судебных актов ввиду несоответствия назначенного судом наказания тяжести преступления и личности осужденных.

Кассационная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила приговор суда первой инстанции в отношении О., Ц., К., А., применение к этим осужденным статьи 63 УК отменено.

Квалификация действий осужденного О. по пункту «б» части 4 статьи 175 УК, осужденного Ц. частями 4,5 статьи 28, пункту «б» части 4 статьи 175 УК, осужденных К. и А. по части 5 статьи 28, пункту «б» части 4 статьи 175 УК признана правильной и в протесте не оспаривалась.

Вместе с тем суд первой инстанции, назначая наказание О., Ц. ближе к минимальному размеру, а К. и А. – в минимальном размере санкции части 4 статьи 175 УК, учёл чистосердечное раскаяние подсудимых в содеянном, отсутствие ущерба, судимости и отягчающих обстоятельств, положительные характеристики, наличие у О. и Ц. на иждивении несовершеннолетних детей, а также то, что лишение свободы может негативно сказаться на условиях их жизни.

В соответствии с пунктом 2 нормативного постановления Верховного Суда № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» при определении степени общественной опасности совершенного уголовного правонарушения судам следует учитывать его тяжесть, предусмотренную статьи 11 УК, и совокупность обстоятельств, при которых оно было совершено (способ совершения, форма вины, мотивы и цели, стадия завершения деяния, степень общественной опасности наступивших последствий и др.). Совершение преступления в группе, в группе лиц по предварительному сговору и в преступной группе также влечет за собой более строгое наказание, в связи с чем судам следует правильно определять вид соучастия, соучастников преступления и роль каждого из них (такое же положение было и в пункте 2 действовавшего в момент осуждения нормативного постановления).

Приговором суда основные исполнители преступления Ц., О., К. и А. осуждены к условной мере наказания, что явно не соответствует тяжести преступления и их личности.

Так, особо активная роль Ц. в совершении данного преступления заключалась в том, что именно он предложил начальнику смены листопрокатного цеха № 3 О. совершить хищение металла в особо крупном размере с АО «А». Для вовлечения к преступлению Ц. приобрел автомашину марки «Toyota Land Cruiser Prado» и оформил право собственности на О., заинтересовав этим последнего.

Именно поэтому О., воспользовавшись своим служебным положением, сообщил Ц. день и время, когда он заступит на смену и можно будет похитить металл.

Судом также установлено, что Ц. привлёк к совершению кражи водителей грузовых автомашин, гарантировав О. сопровождение груза за территорией комбината, а также подыскал место разгрузки и складирования похищенной продукции на территории ТОО «Т».

За транспортировку металла Ц. обещал водителям автомашин Н., Б., Д., Т. и Х. выплатить вознаграждение в сумме от 100 000 до 200 000 тенге.

Вывод суда о назначении условного осуждения Ц., О., К. и А. с учётом особо крупного размера ущерба АО «А» – одному из крупнейших градообразующих предприятий области, играющему важнейшую роль в экономическом развитии региона, судом аргументирован недостаточно.

В результате спланированной кражи металлопродукции, к совершению которой были привлечены материально-ответственные лица и производственный персонал АО «А», отвечавший за погрузку продукции, предприятию был причинён материальный ущерб в особо крупном размере.

При этом данное тяжкое преступление было выявлено и пресечено в день его совершения только в результате спланированной оперативной разработки органов финансовой полиции, без помощи и содействия кого-либо из участников преступления. Похищенное имущество АО «А» было возвращено собственнику благодаря своевременным мерам, предпринятым сотрудниками правоохранительного органа.

Доводы суда о том, что Ц. и О. способствовали следствию, не соответствовали действительности. После совершения преступления они скрылись от следствия и были задержаны через неделю в г. Балхаш. Доказательства их преступной деятельности основаны на совокупности фактических данных, добытых в ходе предварительного и судебного следствия.

Сотрудники охранной службы АО «А» К. и А. в силу своих прямых функциональных обязанностей несли персональную ответственность за сохранность товарно-материальных ценностей и сами были обязаны

пресекать любые противоправные деяния в отношении имущества предприятия.

Активная роль в совершении данного преступления указанных лиц выразилась также в том, что неустановленное лицо, материалы в отношении которого выделены в отдельное производство, 30 июня 2014 года около 23:00 часов договорился со старшими по смене охранниками ГБР ТОО «М» К. и А. обеспечить беспрепятственный проезд автомашин. Последние, содействуя совершению преступления, путем устранения препятствий, действуя группой лиц по предварительному сговору, дали соответствующее указание охранникам постов.

В частности, К. дал указание охранникам А., Т., чтобы они спали и не выходили из помещения, а Н. и Ш. – уйти с поста до 5 часов утра.

Осужденный А. дал указание охранникам Е. и М. пропустить 7 грузовых автомашин, пообещав им по 70 000 тенге.

Санкция части 4 статьи 175 УК предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией имущества, однако, несмотря на очевидность и дерзость преступления, совершенного в процессе производственной деятельности, О., Ц., К. и А. избежали справедливого наказания.

Согласно внутреннему распорядку дня, в ночное время отпуск и вывоз продукции категорически запрещён, однако, несмотря на это, охранники запустили на территорию комбината транспортные средства, с помощью которых было осуществлено хищение готовой продукции в особо крупном размере.

Суд, назначая осужденным условную меру наказания, не разграничил роль каждого из указанных лиц при совершении преступления.

В частности, равнозначные наказания назначены как водителям грузовых автомашин Н, Б., Д., Т., Х., не имевшим доступ на территорию комбината (им отводилась второстепенная роль), так и активным участникам – сотрудникам охранной службы предприятия А. и К., которые в силу своих прямых функциональных обязанностей несли персональную ответственность за сохранность товарно-материальных ценностей и сами были обязаны пресекать противоправные деяния.

Применение в отношении Ц., О., К. и А. условной меры наказания позволило избежать им назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, которая предусмотрена санкцией части 4 статьи 175 УК.

Судами проигнорированы требования нормативного постановления Верховного Суда № 15 от 19 октября 2001 года «О некоторых вопросах назначения наказания в виде лишения свободы» и действующего нормативного постановления № 4 от 25 июня 2015 года «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», в которых обращено внимание

судов на необходимость безусловного соблюдения по каждому уголовному делу общих начал назначения наказания, установленных статьей 52 УК, имея в виду, что несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости не способствует достижению целей наказания.

Совершение преступления в группе, в группе лиц по предварительному сговору и в преступной группе влечет за собой более строгое наказание.

При назначении уголовного наказания судам следует неукоснительно соблюдать общие правила назначения наказания, указанные в статье 52 УК, а также учитывать категорию тяжести уголовного правонарушения, стадию совершения уголовного правонарушения, степень участия подсудимого при совершении уголовного правонарушения, значение его действий для достижения цели уголовного правонарушения и влияние на характер и размер причиненного или возможного вреда.

Учитывая наличие в действиях осужденных квалифицирующего признака «хищение в особо крупном размере», назначенное им условное наказание нарушает основные цели наказания, предусмотренные статьей 38 УК, направленные на восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений.



Сот практикасын қорыту  
Обзор судебной практики

**ОБЗОР**  
**судебной практики надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан за IV квартал 2015 года**

Анализ постановлений, вынесенных надзорной судебной коллегией в IV квартале 2015 года, показал, что имеются отдельные споры, при рассмотрении которых местные суды продолжают допускать нарушения норм материального и процессуального права, нередко носящие в тех или иных регионах республики системный характер.

Ниже излагаются примеры таких нарушений с кратким обозначением характера спора и выводами надзорной коллегии.

**I. Гражданские дела**

*1. Вступивший в законную силу приговор суда, касающийся ранее рассмотренного гражданского дела, является основанием для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам.*

*Существо судебного разбирательства:*

Решением Абайского районного суда города Шымкента искивые требования У. удовлетворены. Постановлено: признать недействительными решение комиссии по проведению легализации недвижимого имущества о легализации П. домостроения с земельным участком; договор купли-продажи между П. и С.; договор купли-продажи между С. и Ш.

Постановлениями апелляционной судебной коллегии и кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда решение оставлено без изменения.

Прокурор обратился с заявлением о пересмотре указанного решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением суда, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, в удовлетворении заявления отказано.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Надзорной коллегией судебные акты отменены с направлением заявления прокурора для рассмотрения по следующим основаниям.

Суд, удовлетворяя искивые требования У., установил, что на основании решения о легализации недвижимого имущества за истцом было зарегистрировано домостроение с земельным участком, расположенное по адресу: город Шымкент, микрорайон «Самал-1».

Решением комиссии по легализации имущества от 9 августа 2007 года спорное домостроение легализовано также и П.

17 июля 2008 года П. продала дом С., который, в свою очередь, продал его Ш.

*2. При рассмотрении дела в суде первой инстанции точные границы земельного участка У. и участка Ш. не были установлены в связи с отсутствием земельно-кадастровых дел. При этом суд пришел к выводу, что сторонами оспаривается один и тот же земельный участок с домостроением.*

П. иск признала и пояснила, что с заявлением о легализации спорного участка не обращалась, в договоре купли-продажи не расписывалась, никакого отношения к спорному имуществу не имеет.

Аналогичные показания дал и С.

Учитывая эти обстоятельства и то, что право собственности у истца возникло ранее права собственности П., суд требования У. удовлетворил.

Прокурором Абайского района города Шымкента в интересах Ш. подано заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В ходе проверки прокуратурой установлено, что размеры участков Ш. соответствуют её акту на землю, а У. не соответствуют. Спорное домостроение и недостроенный сарай расположены на участке Ш., накладок земельных участков друг на друга не установлено.

Заключением судебно-почерковедческой экспертизы, проведенной экспертом Центра судебной экспертизы, установлено, что подписи, поставленные от имени П. и С. в нотариальных записях договоров купли-продажи домовладения с земельным участком, принадлежат самим П. и С.

Приговором Абайского районного суда города Шымкента С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 352 Уголовного кодекса Республики Казахстан (дача ложных показаний). В отношении П. возбуждено уголовное дело, которое находится на стадии расследования.

В соответствии со статьей 404 ГПК решения, определения и постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются в том числе установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного либо необоснованного решения.

Вступившим в законную силу приговором суда установлен факт дачи С. заведомо ложных показаний.

Данное обстоятельство, а также указанные в заявлении прокурора о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам сведения об отсутствии накладок земельных участков У. и Ш., являются существенными и результаты их исследования в судебном заседании могли повлиять на содержание судебного акта.

Однако суд первой инстанции и вышестоящие судебные инстанции Южно-Казахстанского областного суда не приняли во внимание вышеуказанные обстоятельства.

*При рассмотрении вопроса о праве уволенных военнослужащих на безвозмездное получение жилья основным вопросом является наличие выслуги лет.*

*Существо судебного разбирательства:*

Г. обратился в суд с иском о признании незаконным отказ командира ГУ «Воинская часть» в выплате денежной компенсации стоимости жилья.

Решением военного суда Талдыкорганского гарнизона иск Г. удовлетворён.

Вышестоящими инстанциями решение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Судебные акты отменены с принятием нового решения об отказе в иске по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что приказом командира войсковой части от 01 сентября 2008 года истец уволен с воинской службы в запас по состоянию здоровья, на основании заключения военно-врачебной комиссии о признании его негодным к воинской службе.

На день увольнения выслуга лет воинской службы Г. в календарном исчислении составила 4 года 9 месяцев 14 дней.

В период прохождения воинской службы Г. предоставлено служебное жильё в закрытом военном городке.

Решением жилищной комиссии «Войсковой части» от 10 июня 2014 года Г. отказано в выплате денежной компенсации взамен безвозмездной приватизации служебного жилища, ввиду отсутствия 20-летнего стажа выслуги лет.

Данное решение являлось обоснованным.

Правительством Республики Казахстан 28 августа 2012 года утверждены Правила компенсации права безвозмездной приватизации служебного жилища, которое не подлежит приватизации, в том числе вследствие расположения в закрытых и обособленных военных городках, пограничных заставах и в комендатурах (далее – Правила), которыми предусмотрен механизм выплаты компенсации.

Суд, удовлетворяя требования Г., пришел к выводу, что положения Правил и статьи 55 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и

статусе военнослужащих» на данные правоотношения не распространяются, так как Г. уволен с воинской службы до принятия указанных нормативных правовых актов. Истец в соответствии с пунктом 4 статьи 101 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) и пункта 5 Правил приватизации жилищ из государственного жилищного фонда, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан № 673 от 02 июля 2013 года, имеет право на компенсацию стоимости занимаемой им служебной квартиры для приобретения (строительства) в другой местности.

Надзорная коллегия посчитала вышеуказанные выводы суда необоснованными и принятыми с нарушениями норм материального права с учетом следующего.

Согласно пункту 7 статьи 55 Закона в случаях, когда служебное жилище не подлежит безвозмездной приватизации, в том числе вследствие его расположения в закрытых и обособленных военных городках, на пограничных заставах и в комендатурах, право безвозмездной приватизации компенсируется стоимостью соответствующего жилища, в порядке, определенном Правительством Республики Казахстан.

Правилами предусмотрено, что выплата денежной компенсации получателям производится при соблюдении следующих условий:

1) наличия не подлежащего приватизации служебного жилища, предоставленного получателю, в том числе вследствие его расположения в закрытых и обособленных военных городках, пограничных заставах и в комендатурах;

2) состояния получателя на воинской службе пятнадцать лет и более в календарном исчислении по состоянию на 1 января 2013 года, имеющего право на приватизацию служебного жилища безвозмездно после двадцати лет воинской службы в календарном исчислении;

3) отсутствия у получателя и постоянно проживающих совместно с ним членов его семьи жилища на праве собственности на территории Республики Казахстан и на праве постоянного пользования в данном населенном пункте жилища из коммунального жилищного фонда.

Выводы нижестоящих судов о применении к данному спору пункта 4 статьи 101 Закона, статьи 272 ГК надзорная коллегия признала неправильными, поскольку они противоречат требованиям пункта 7 статьи 55 Закона и постановлению Правительства Республики Казахстан от 28 августа 2012 года.

Из материалов дела следует, что Г. на момент обращения в суд не имел необходимую выслугу лет, дающую ему право на денежную компенсацию стоимости жилища взамен права безвозмездной приватизации, что является безусловным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.



*3. Отказ суда в удовлетворении иска о признании права собственности по основанию приобретательной давности в связи с истечением необходимого периода времени не препятствует повторному обращению в суд после истечения срока приобретательной давности*

*Существо судебного разбирательства:*

Д. обратилась в суд с иском к ГУ «Алгинский районный отдел финансов», ГУ «Аппарат акима Алгинского района» о признании права собственности на недвижимое имущество по основанию приобретательной давности.

Определением Алгинского районного суда Актюбинской области производство по делу прекращено в связи с наличием вступившего в законную силу решения суда по спору о том же предмете, по тем же основаниям и между теми же сторонами.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам определение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в тот же суд.

Постановлением кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда определение апелляционной инстанции отменено, оставлено в силе определение суда первой инстанции.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Постановлением надзорной коллегии определение кассационной коллегии отменено с оставлением в силе определения апелляционной коллегии по следующим основаниям.

Кассационная инстанция Актюбинского областного суда, отменяя определение суда апелляционной инстанции, мотивировала тем, что наличие судебного акта о том же предмете, по тем же основаниям, между теми же сторонами не допускает вторичное обращение в суд с аналогичным иском.

Кроме того, по ранее рассмотренному делу одним из оснований к отказу в иске было отсутствие признака добросовестности владения истцом спорной квартирой.

Однако данные выводы не соответствуют нормам материального права.

В 2012 году Д. действительно обращалась в суд с иском о признании права собственности на квартиру по приобретательной давности и решением суда в удовлетворении иска было отказано. Апелляционной и кассационной судебными инстанциями данное решение суда оставлено без изменения по тем основаниям, что для признания права собственности в силу приобретательной давности не истек срок давности, предусмотренный статьей 240 Гражданского кодекса Республики Казахстан, иск заявлен преждевременно и данное право возникает у истца с 13 сентября 2014 года.

По истечении указанного срока Д. повторно обратилась с иском в суд.

В соответствии с пунктом 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» под основанием иска

следует понимать указываемые заинтересованным лицом факты, влекущие за собой возникновение, изменение или прекращение материального правоотношения, являющегося предметом иска.

Таким образом, наступление срока приобретательной давности является новым основанием для иска, которое влечет за собой возникновение материального правоотношения.

*4. Индексация денежных сумм, исчисленная в соответствии со статьей 234 ГПК, исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан, не может быть снижена на основании статьи 297 ГК.*

*Существо судебного разбирательства:*

К. обратился в суд с заявлением об индексации взысканной с Л. суммы задолженности в размере 3 998 768 тенге, мотивируя свои требования тем, что постановлением коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 18 января 2006 года с Л. в его пользу взысканы 7 851 600 тенге, однако несвоевременное исполнение должником судебного акта в период с 18 января 2006 года по 28 апреля 2014 года привело к обесцениванию его денежных средств и причинило ему убытки.

Определением суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды заявление К. удовлетворено частично, в его пользу с Л. взыскана индексация присужденной денежной суммы в размере 500 000 тенге.

Вышестоящими судебными инстанциями решение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Судебные акты отменены с принятием нового решения об удовлетворении заявления по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 Конституции Республики Казахстан и статьёй 21 ГПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти акты касаются.

По данному делу со дня вступления в законную силу решения суда о взыскании суммы до дня полного исполнения этого судебного акта прошёл значительный период времени - с 18 января 2006 года по 28 апреля 2014 года, в течение которого К. нёс потери в доходах, не имея возможности пользоваться принадлежащими ему денежными средствами, которые неправомерно удерживались Л.

Для полного или частичного возмещения потерь в доходах взыскателя, вызванных несвоевременным исполнением судебного акта, законодательством предусмотрена их индексация. Согласно статье 234 ГПК по заявлению заинтересованного лица суд может произвести соответствующую индексацию взысканных по акту суда денежных сумм,

исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан на день исполнения судебного акта.

В соответствии с пунктом 31 нормативного постановления Верховного Суда от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» индексация начисляется за период со дня вступления решения в законную силу и до дня фактического исполнения должником долговых обязательств.

Установлено по делу, что во исполнение судебного акта в рамках исполнительного производства денежные средства и иное имущество должника переданы взыскателю тремя частями. 01 декабря 2011 года К. передано имущество Л. стоимостью 2 926 950 тенге, право собственности на которое зарегистрировано им 11 января 2012 года. После этого 14 декабря 2012 года перечислены денежные средства в сумме 300 000 тенге с удержанием 3 000 тенге комиссионного банковского сбора. Оставшаяся часть долга в сумме 4 703 166 тенге передана К. 28 апреля 2014 года.

С учётом вышеприведённых положений нормативных правовых актов индексация денежных сумм подлежит исчислению исходя из официальной ставки рефинансирования Национального Банка Республики Казахстан на дни исполнения судебного акта, а именно 11 января 2012 года – 7%, 14 декабря 2012 года – 7%, 28 апреля 2014 года – 5,5%.

На 11 января 2012 года индексация взысканной с Л. денежной суммы составляет 3 319 855 тенге. На 14 декабря 2012 года индексация денежной суммы составляет 323 955 тенге, а на 28 апреля 2014 года – 354 958 тенге. Таким образом, размер индексации присужденной денежной суммы, подлежащей взысканию в пользу К., в общей сложности составляет 3 998 768 тенге.

Снижение до 500 000 тенге размера подлежащей взысканию суммы денежной индексации местные суды мотивировали ссылкой на положения статьи 297 Гражданского кодекса, что является неверным и связано с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Неустойка (штраф, пеня) является одним из видов ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства и может быть уменьшена при несоразмерности её размера последствиям неисполнения обязательства.

Предусмотренная же статьёй 234 ГПК индексация присужденной суммы не является одним из видов гражданско-правовой ответственности и производится с целью защиты лица, в пользу которого взыскана сумма, от последствий инфляции, наступивших за время неисполнения судебного акта, то есть позволяет возместить взыскателю понесённые потери путём индексации несвоевременно взысканной суммы с учётом установленной Национальным Банком официальной ставки рефинансирования.

В связи с этим при установлении местными судами оснований для индексации присужденной и подлежащей взысканию в пользу К. денежной суммы ограничение максимального размера индексированной

в порядке статьи 234 ГПК суммы пределом в 500 000 тенге со ссылкой на предусмотренное статьёй 297 ГК право суда является неправомерным.

*5. При наличии нереализованного имущества банкрота срок конкурсного производства должен продлеваться судом, поскольку это не противоречит нормам законодательства о реабилитации и банкротстве.*

*Существо судебного разбирательства:*

Вступившим в законную силу решением суда № 2 города Уральска от 28 мая 2013 года ТОО «Д» признано банкротом.

Определениями суда срок конкурсного производства продлевался на шесть месяцев.

17 ноября 2014 года конкурсный управляющий ТОО «Д» вновь обратился в суд с ходатайством о продлении сроков конкурсного производства, указывая, что для завершения претензионно-исковой работы с дебиторами ТОО «Д» необходимо продление сроков конкурсного производства.

Определением суда № 2 города Уральска Западно-Казахстанской области в удовлетворении заявления отказано.

Вышестоящими судебными инстанциями определение суда оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Постановлением надзорной коллегии судебные акты отменены, заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Согласно пункту 2 статьи Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» основаниями для продления срока проведения процедуры банкротства являются: наличие в производстве суда дела, затрагивающего имущественные интересы должника и его кредиторов; наличие нереализованного имущества; обращение банкротного управляющего в органы уголовного преследования по признакам преднамеренного или ложного банкротства, иных правонарушений или преступлений против интересов должника и его кредиторов; необходимость устранения нарушений законодательства Республики Казахстан, указанных в определении суда об отказе в утверждении заключительного отчета; необходимость устранения нарушений законодательства Республики Казахстан, выявленных уполномоченным органом.

Продление срока процедуры банкротства при наличии нереализованного имущества, обращения в органы уголовного преследования предусмотрено действующим законодательством.

В связи с имеющимися фактами, указывающими на возможное доведение товарищества до банкротства, заявителем была подана жалоба на постановление следователя Департамента по борьбе с экономической

и коррупционной преступностью по Западно-Казахстанской области об отказе в возбуждении уголовного дела по факту преднамеренного и ложного банкротства.

Постановлением прокуратуры города Уральска от 9 декабря 2014 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении директора ТОО «Д» было отменено, возбуждено уголовное дело.

Кроме того, в конкурсной массе должника имеется нереализованное имущество, в отношении которого необходимо провести оценку и в последующем реализовать. Таким образом, в ходатайстве о продлении процедуры банкротства были указаны существенные обстоятельства, предусмотренные действующим законодательством, на основании которых процедуру банкротства необходимо продлить. Окончание установленного срока конкурсного производства прекратит все права и полномочия заявителя как конкурсного управляющего и, как следствие, все действия по реализации имущества должника, пресечению недобросовестных действий должника, окажутся безрезультатными при наличии реальной возможности частичного погашения задолженности за счет имеющегося имущества.

Отказы судов в продлении сроков конкурсного производства при наличии указанных обстоятельств препятствуют осуществлению процедуры банкротства, основной целью которого согласно законодательству является удовлетворение требований кредиторов за счет имущественной массы банкрота в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

*6. Общий порядок предоставления государственного имущества в аренду не распространяется на военное имущество.*

*Существо судебного разбирательства:*

ГУ «РЭЧ» Министерства обороны Республики Казахстан предъявило иски к АО «А», нескольким ТОО и ГУ «Департамент государственного имущества и приватизации» о признании недействительными договоров в отношении территории базы материально-технического снабжения.

Иск мотивирован тем, что база является военным имуществом и передана учреждению РЭЧ в оперативное управление, АО «А» и департамент госимущества не имели полномочий на заключение оспариваемых договоров.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы в удовлетворении иска к департаменту госимущества отказано.

Постановлениями вышестоящих судебных инстанций решение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Постановлением надзорной коллегии иск РЭЧ к департаменту госимущества и приватизации удовлетворен с учетом следующего.

Из материалов дела следует, что база является военным имуществом, право оперативного управления которым зарегистрировано за учреждением РЭЧ с 3 июня 2004 года.

В состав базы входит складское помещение площадью 1500 квадратных метров, об аренде которого между департаментом госимущества и ТОО «Ю» заключены договор от 12 января 2012 года и дополнительное соглашение к нему от 5 августа 2014 года.

По мнению местных судов, заключение оспариваемого договора не нарушает требований закона, поскольку департамент госимущества вправе распоряжаться государственным имуществом.

Между тем в силу пункта 2 Правил передачи республиканского имущества в имущественный наем, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 сентября 2011 года № 1102 и действовавших на дату заключения оспариваемого договора, общий порядок предоставления государственного имущества в аренду не распространяется на военное имущество.

Порядок сдачи в аренду военного имущества регламентируется Правилами передачи, реализации и утилизации неиспользуемого военного имущества, а также предоставления в имущественный наем (аренду) оборонных объектов, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 16 июля 2008 года № 687 (далее – Правила № 687).

Положения Правил № 687 о формировании перечня неиспользуемого военного имущества Военно-технической комиссией Министерства обороны Республики Казахстан не соблюдены при сдаче департаментом госимущества складского помещения в аренду ТОО «Ю».

Следовательно, оспариваемые договор и дополнительное соглашение к нему заключены с нарушением законодательства.

*7. Товары с зарегистрированными товарными знаками, охраняемыми в Республике Казахстан, могут быть введены в гражданский оборот на территории Республики Казахстан только с согласия правообладателя (самими правообладателями либо официальными дистрибьюторами). В противном случае право исключительного права на товарный знак считается нарушенным.*

*Существо судебного разбирательства:*

По свидетельству от 27 ноября 1992 года с приложениями, Комитетом по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан в качестве товарного знака зарегистрирован словесный элемент «CHIVAS REGAL», исключительное право на товарный знак передано «CHIVAS HOLDING (IP) Limited» (GB).

По грузовой таможенной декларации от 7 февраля 2013 года ТОО «Б» осуществлено таможенное оформление товара - виски «Chivas Regal», производитель «Chivas Brothers Ltd».

Ввезенный товар обозначен комбинированным товарным знаком, имеющим международную регистрацию №1002440 от 06 марта 2009 года, владельцем которого является компания «CHIVAS HOLDING (IP) Limited».

Компания «Ч» обратилась в суд с иском к ТОО «Б» о признании действий по использованию товарного знака «Chivas Regal» нарушающими права правообладателя на товарный знак, запрете действий, направленных на использование товарного знака «Chivas Regal».

Всеми инстанциями в удовлетворении иска отказано.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Постановлением надзорной коллегии судебные акты отменены, иск удовлетворен по следующим основаниям.

Пунктом 4 статьи 4 Закона РК «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения товаров» предусмотрено, что владелец товарного знака имеет исключительное право пользования и распоряжения принадлежащим ему товарным знаком в отношении указанных в свидетельстве товаров и услуг. Никто не может использовать охраняемый в Республике Казахстан товарный знак без согласия владельца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 125 ГК использование результатов интеллектуальной творческой деятельности и средств индивидуализации, которые могут быть объектом исключительных прав (интеллектуальной собственности), осуществляется третьими лицами только с согласия правообладателя.

Пунктом 2 статьи 1025 ГК дано понятие использования товарного знака, согласно которому использованием товарного знака считается любое его введение в оборот: изготовление, применение, ввоз, хранение, предложение к продаже, продажа товарного знака или товара, обозначенного этим знаком.

Исходя из приведенных норм, ввоз на территорию Республики Казахстан товаров, маркированных товарным знаком, является самостоятельной формой использования товарного знака при введении в гражданский оборот на территории Казахстана.

Следовательно, лишь истцу по свидетельству №30 от 27 ноября 1992 года принадлежит исключительное право на товарный знак «CHIVAS REGAL» и только он (либо официальный дистрибьютор) мог ввезти товар на территорию Республики Казахстан.

ТОО «Б» не представлены доказательства, подтверждающие правомерность использования названного товарного знака при ввозе на территорию Республики Казахстан указанного товара и введения его в гражданский оборот на территории республики.

Компания в договорных отношениях с ТОО «Б» не состоит, согласия на ввоз продукции, маркированной товарным знаком «CHIVAS REGAL», правообладателем данному ТОО не давалось.

Принцип исчерпания исключительного права, устанавливаемый в конкретной стране, определяет, с какого момента оборот товара с нанесенным на него товарным знаком осуществляется на территории этой страны вне контроля правообладателя.

В странах-членах Европейского союза действует региональный принцип исчерпания права, согласно которому право считается исчерпанным с момента введения в гражданский оборот товара в одном из государств соответствующего региона.

Казахстанским законодательством – пунктом 7 статьи 19 Закона установлен национальный принцип исчерпания права, предполагающий, что не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Республики Казахстан непосредственно правообладателем или с его согласия.

ТОО «Б» могло свободно распространять товар, маркированный товарным знаком истца, по всем странам Европейского союза, поскольку приобрело его в ЕС, но ввоз на территорию Республики Казахстан требовал согласия правообладателя, поскольку действующим казахстанским законодательством предусмотрен национальный принцип исчерпания права.

Ссылки местных судов на положения ТРИПС, ГАТТ не состоятельны, поскольку на момент рассмотрения данного спора в местных судах указанные международные акты в установленном порядке не были ратифицированы Республикой Казахстан.

*8. Прекращение производства по делу на основании подпункта 2) статьи 247 ГПК является законным только в случае наличия решения по делу о том же предмете и по тем же основаниям. Наличие сходного решения не может являться основанием для прекращения.*

*Существо судебного разбирательства:*

К. обратилась в суд с заявлением к республиканскому государственному учреждению «Департамент государственных доходов» о признании незаконным и отмене уведомления о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням.

Определением Кызылординского городского суда производство по делу прекращено.

Вышестоящими судебными инстанциями определение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Постановлением надзорной коллегии дело направлено на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям.



Суд первой инстанции, прекращая производству по делу, исходил из того, что по данному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям имеется вступившее в законную силу решение суда.

Так, решением Енбекшинского районного суда города Шымкента, оставленным без изменения вышестоящими инстанциями, требование Департамента таможенного контроля к К. о взыскании 2 761 615 тенге задолженности по таможенным платежам, налогам и пени удовлетворено.

На основе указанных судебных актов суд первой инстанции сделал вывод о том, что по заявленным требованиям проверен акт камеральной таможенной проверки, выставленный Департаментом, по результатам проверки таможенного оформления легковых автомобилей и уплаты таможенной пошлины истцом и уведомление.

С указанными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Между тем согласно пункту 25 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 5 от 11 июля 2003 года «О судебном решении» при прекращении производства по делу судам надлежит учитывать, что предусмотренные статьей 247 ГПК основания расширительному толкованию не подлежат.

При таких обстоятельствах доводы ходатайства о том, что по данному делу заявлены другие исковые требования, которые ранее не были предметом рассмотрения, и судебные решения по ним не принимались, предметы спора по делам разные, так, по иску Департамента – взыскание суммы задолженности, по данному заявлению – оспаривание результатов проверки и признание недействительным уведомления, признаны заслуживающими внимание.

*9. Налоговый орган вправе выносить распоряжение об ограничении в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности в отношении любого имущества, в том числе являющегося предметом залога.*

*Существо судебного разбирательства:*

АО «Народный Банк Казахстана» обратилось в суд с иском к Управлению государственных доходов и ТОО «Ы» об отмене решений об ограничении в распоряжении имуществом, мотивируя требования тем, что в распоряжении ограничено заложенное имущество.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 19 декабря 2014 года заявление удовлетворено.

Апелляционной и кассационной инстанциями решение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Постановлением надзорной коллегии судебные акты отменены, принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

Из материалов дела установлено, что по соглашению о предоставлении кредитной линии между АО «Народный Банк Казахстана» (далее – Банк) и ТОО «БІ» последнему были предоставлены кредитные средства в сумме 60 000 000 тенге, сроком пользования по 19 марта 2013 года.

В обеспечение своих обязательств Банку было предоставлено недвижимое имущество, в связи с чем между Банком и заемщиком был заключен договор залога недвижимости.

Управлением государственных доходов на основании подпункта 5) пункта 2 статьи 607 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» в отношении ТОО вынесены уведомления о погашении задолженности по налогам и другим обязательным платежам в бюджет, а затем - решения об ограничении в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности налогоплательщика (налогового агента), задолженности по таможенным платежам, налогам и пеням плательщика.

Удовлетворяя заявление, местные суды пришли к выводу, что Банк как залогодержатель имеет преимущественное право перед другими кредиторами на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного недвижимого имущества ТОО и при наличии существующих обременений фактически не может воспользоваться своим преимущественным правом.

Между тем указанные выводы местных судов не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права.

Согласно подпункту 4) пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса исполнение налогового обязательства налогоплательщика, не выполненного в установленные сроки, может обеспечиваться ограничением в распоряжении имуществом налогоплательщика (налогового агента).

В силу статьи 613 Налогового кодекса, решение об ограничении в распоряжении имуществом налогоплательщика выносится в отношении имущества, принадлежащего на праве собственности или хозяйственного ведения, а также состоящего на балансе данного налогоплательщика.

В случае, если решение принято в отношении имущества, права на которое или сделки по которому подлежат государственной регистрации, либо имущества, подлежащего государственной регистрации, налоговый орган направляет копию такого решения в уполномоченные государственные органы для регистрации обременения прав на имущество.

Установлено, что решения об ограничении в распоряжении имуществом налоговым органом вынесены в связи с тем, что налоговая задолженность ТОО не была погашена. На момент вынесения решения об ограничении имуществом собственником недвижимого имущества являлось ТОО. Интересы Банка указанными решениями не ущемлены.

Таким образом, надзорная коллегия пришла к выводу, что спорные правоотношения регулируются нормами налогового законодательства, которое не имеет норм, запрещающих ограничение в распоряжении имуществом налогоплательщика, являющимся предметом залога, в связи

с чем правомерными являются решения Управления и Департамента об ограничении в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности ТОО.

Наличие решения налогового органа об ограничении в распоряжении имуществом ТОО не препятствует судебному исполнителю реализовать данное имущество на торгах.

*10. Повреждение и утрата импортированного товара, признание его непригодным к использованию не может являться основанием для доначисления таможенных пошлин по основанию нарушения его целевого использования*

*Существо судебного разбирательства:*

Акционерное общество «К» (далее – АО) обратилось в суд с заявлением к государственному учреждению «Департамент таможенного контроля по Актюбинской области» (далее – Департамент) с учетом дополнений о признании незаконным и отмене уведомления таможенного органа о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени, о возмещении морального вреда.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области заявление удовлетворено частично, постановлено признать незаконным и отменить оспариваемое уведомление в части начисления и уплаты импортной таможенной пошлины в сумме 244 301 409 тенге и пени; налога на добавленную стоимость с дальнего зарубежья в сумме 36 018 361 тенге. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Вышестоящими судебными инстанциями решение оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Постановлением надзорной коллегии судебные акты оставлены без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 17 Закона Республики Казахстан «Об инвестициях» (далее – Закон об инвестициях) юридическое лицо Республики Казахстан, реализующее инвестиционный проект в рамках инвестиционного контракта, освобождается от обложения таможенными пошлинами при импорте технологического оборудования, комплектующих и запасных частей к нему, сырья и (или) материалов в соответствии с законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Республики Казахстан. Освобождение от обложения таможенными пошлинами при импорте технологического оборудования и комплектующих к нему предоставляется на срок действия инвестиционного контракта, но не более 5 лет с момента регистрации инвестиционного контракта.

Согласно статье 301 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» (Таможенный кодекс) условно выпущенными товарами считаются товары, помещенные под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления, в отношении которых предоставлены льготы по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов, сопряженные с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению товарами.

На основании Контракта и внесенных в него изменений договором от 10 июля 2012 года, писем Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан АО предоставлено освобождение от уплаты таможенными пошлинами при импорте оборудования и комплектующих к нему, ввозимых для реализации инвестиционного проекта в соответствии с приложением № 2 к Контракту.

По мнению таможенного органа, товары, импортированные АО в рамках инвестиционного контракта, являются условно выпущенными товарами и находятся под таможенным контролем, которые могут использоваться только в целях, соответствующих условиям предоставления льгот.

В перечень товаров, освобожденных от уплаты таможенных пошлин, ввезенных АО, вошли также огнеупорные материалы, предназначенные для футеровочных работ на печах постоянного тока плавильного цеха, а также технологическое оборудование плавильного корпуса отделения газоочистки.

В период с мая по сентябрь 2014 года Департаментом в АО проведена плановая проверка внешнеэкономической деятельности, по результатам которой был составлен акт, выставлено уведомление о погашении задолженности по таможенным платежам, налогам и пени, в том числе по утрате товаров, поврежденных в ходе монтажа и по классификации товаров.

Департамент основанием для начисления импортной пошлины указал на статью 315 Таможенного кодекса, предусматривающую уплату ввозных таможенных пошлин в случае совершения действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием таких льгот или в нарушение целей, соответствующих условиям предоставления льгот.

В частности, в ходе проверки установлено, что на территории склада хранения ТОО «В», которое является хранителем товаров в складских помещениях, произошло разрушение стеллажных секций, вследствие чего были разрушены 1348 паллет с огнеупорными материалами (кирпичи), которые были импортированы АО в рамках инвестиционного контракта с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин.

Данный факт был зафиксирован актом происшествия. Также был составлен и утвержден акт определения убытка, согласно которому была определена сумма утраченных товарно-материальных ценностей. АО в адрес хранителя товаров выставлены претензии о возмещении убытков.

Также АО был утрачен товар в виде оборудования при его монтаже.

В силу пункта 1 статьи 311 Таможенного кодекса лица не несут ответственности в случаях, когда условия и требования таможенной процедуры не соблюдаются по причине того, что товары, находящиеся под таможенным контролем, до их выпуска либо до их фактического вывоза за пределы территории Республики Казахстан безвозвратно утеряны, повреждены или уничтожены вследствие аварии либо действия непреодолимой силы, а также когда количество или состояние указанных товаров изменилось вследствие их естественного износа или естественной убыли при нормальных условиях перевозки, транспортировки, хранения и использования (эксплуатации).

Местные суды, удовлетворяя частично требования АО, пришли к правильному выводу, что стороной ответчика вопреки положениям статьи 65 ГПК не предоставлены доказательства совершения истцом действий с товарами в нарушение ограничений по пользованию и (или) распоряжению этими товарами, установленных в связи с использованием таких льгот, или в нарушение целей, соответствующих условиям предоставления льгот.

## **II. Административные дела**

*1. Суд при рассмотрении административного дела не вправе выходить за пределы предъявленного обвинения в совершении административного правонарушения и предъявлять более тяжкое обвинение.*

*Существо судебного разбирательства:*

Б., находясь в общественном месте, а именно в подъезде дома, беспричинно устроил скандал со своей знакомой А., нарушая спокойствие физических лиц, ругался на повышенных тонах, выражался нецензурной бранью, чем выразил неуважение к окружающим и нарушил общественный порядок.

Постановлением специализированного административного суда города Уральска Б. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 434 КоАП и на него наложено взыскание в виде штрафа в размере 10 МРП в сумме 19 820 тенге.

Вышестоящими инстанциями постановление оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Судебные акты оставлены без изменения по следующим основаниям.

Согласно доводам протеста, действия Б. должны быть переквалифицированы на часть 2 статьи 434 КоАП по признаку повторности, чего не сделали суды апелляционной и кассационной инстанций.

Данные доводы признаны несостоятельными.

Из части 2 статьи 821 КоАП и части 2 статьи 842 КоАП следует, что судья первой инстанции при рассмотрении дела по существу, а также вышестоящие суды, признав в результате рассмотрения дела или жалобы,

протеста неправильной юридическую оценку содеянного, вправе изменить квалификацию правонарушения на статью закона, предусматривающую менее строгое административное взыскание.

Поскольку в отношении Б. составлен протокол об административной ответственности по части 1 статьи 434 КоАП, то переквалифицировать его действия на часть 2 статьи 434 КоАП, предусматривающую более строгое административное взыскание в силу приведенных выше норм, ни суд первой инстанции, ни вышестоящие суды не имели право.

Доводы протеста о применении части 3 статьи 842 КоАП, согласно которой судья по результатам рассмотрения жалобы, протеста вправе применить закон, предусматривающий более строгое административное взыскание, или наложить более строгое административное взыскание только в случае, когда по этим основаниям были поданы жалоба потерпевшим или протест прокурором, нельзя признать убедительными.

В указанной части предусмотрены случаи, когда органом (должностным лицом), уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении, диспозиция части статьи особенной части КоАП, санкция которой предусматривает более строгое административное взыскание, изложена полно и правильно, однако вследствие ошибки указана часть статьи, предусматривающая менее строгое административное взыскание.

В рассматриваемом случае указанная часть 3 статьи 842 КоАП могла быть применена, если уполномоченным органом в протоколе об административном правонарушении была бы приведена диспозиция части второй статьи 434 КоАП и указано о том, что Б. мелкое хулиганство совершил повторно в течение года после наложения на него административного взыскания, однако в резолютивной части протокола сделан вывод о наличии в его действиях состава правонарушения, предусмотренного частью 1 указанной статьи, по которой дело принято к производству соответствующим органом.

Данные выводы согласуются с положениями части 2 статьи 842 КоАП, поскольку при таких обстоятельствах переквалификация действий Б. не требуется.

Ссылку в протесте на часть 2 статьи 841 КоАП, согласно которой установив, что изложенные в постановлении по делу об административном правонарушении выводы о фактических обстоятельствах дела не соответствуют исследованным при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам, судья, вышестоящий орган (должностное лицо) отменяют это постановление полностью или частично и выносят новое постановление в соответствии с результатами рассмотрения жалобы, протеста, также нельзя признать правильной, так как указанная часть применима в случаях, когда в материалах имеются достаточные доказательства, позволяющие установить фактические обстоятельства дела полно и правильно. Однако выводы суда (уполномоченного органа, должностного лица) не были основаны на них.

*2. В случае совершения правонарушения до введения в действие нового КоАП правонарушитель в силу статей 4, 5 КоАП подлежит привлечению к ответственности на основании законодательства, действовавшего до 1 января 2015 года*

*Существо судебного разбирательства:*

Постановлением Управления государственных доходов по Житикаринскому району индивидуальный предприниматель Ш. привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 269 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях от 5 июля 2014 года, введенного в действие с 1 января 2015 года, с применением административного взыскания в виде штрафа в размере десяти процентов от суммы облагаемого оборота за период непостановки на учет на сумму 927 475 тенге.

Постановлением Житикаринского районного суда Костанайской области постановление органа государственных доходов оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда.*

Постановлением надзорной коллегии вынесено новое постановление о привлечении Ш. к административной ответственности по части 3 статьи 205 КоАП от 2001 года по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, налогоплательщиком минимум оборота по НДС за 2014 год превышен 18 ноября 2014 года. Соответственно, не позднее десяти рабочих дней с начала декабря 2014 года он обязан был в явочном порядке подать в налоговый орган налоговое заявление о регистрационном учете по НДС.

Однако Ш. подал указанное заявление 21 мая 2015 года и поставлен на учет по НДС с 1 июня 2015 года согласно пункту 6 статьи 568 Налогового кодекса.

Поскольку факт совершения Ш. правонарушения выявлен в 2015 году и на учет по НДС он также поставлен в этом году, уполномоченный орган привлек его к административной ответственности по части 3 статьи 269 КоАП. Местными судами выводы уполномоченного органа признаны правильными.

Между тем уполномоченным органом и судами не учтено следующее.

Согласно статье 4 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании законодательства, действовавшего во время совершения этого правонарушения.

Временем совершения административного правонарушения признается время осуществления деяния, предусмотренного Особенной частью КоАП, независимо от времени наступления последствий.

Частью 2 статьи 5 КоАП предусмотрено, что закон, устанавливающий или усиливающий административную ответственность за административное правонарушение или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Аналогичные нормы содержались в КоАП 2001 года.

В силу пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса исполнение налогового обязательства осуществляется налогоплательщиком самостоятельно, если иное не установлено данным кодексом.

Во исполнение обязанности, предусмотренной пунктом 2 статьи 568 Налогового кодекса, Ш. должен был подать налоговое заявление о постановке на регистрационный учет по НДС по 15 декабря 2014 года (10 рабочих дней). Однако им требование закона нарушено. Тем самым в декабре 2014 года совершено правонарушение, влекущее административную ответственность по части 3 статьи 205 КоАП 2001 года. Санкция данной статьи предусматривает наложение взыскания в виде штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере пятнадцати месячных расчетных показателей. Тогда как санкция части 3 статьи 269 КоАП влечет штраф на субъектов малого предпринимательства в размере десяти процентов от суммы облагаемого оборота за период непостановки на учет.

Поскольку в рассматриваемом случае действующий КоАП ухудшил положение Ш., он подлежал привлечению к административной ответственности по части 3 статьи 205 КоАП 2001 года.

*3. Постановление уполномоченного органа может быть обжаловано или опротестовано только в вышестоящий орган (должностному лицу) или в специализированный районный или приравненный к нему административный суд по месту нахождения органа*

*Существо судебного разбирательства:*

Постановлением исполняющего обязанности начальника Управления юстиции Енбекшинского района города Шымкента Е. от 11 марта 2015 года АО «Т» (далее – Общество) привлечено к административной ответственности по статье 460 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере двадцатикратного месячного расчетного показателя на сумму 39 640 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда постановление исполняющего обязанности начальника Управления юстиции отменено с указанием на процессуальные нарушения, допущенные должностным лицом уполномоченного органа, и производство по делу в отношении Общества прекращено.

*Выводы надзорной коллегии Верховного Суда*

Дело направлено на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено по делу, согласно акту государственной приёмочной комиссии о приёмке построенного объекта в эксплуатацию б/н Общество приобрело право собственности на волоконно-оптическую линию связи.



В связи с тем, что Общество в нарушение требований статьи 9 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» обратилось в органы юстиции с нарушением установленного шестимесячного срока для государственной регистрации прав с момента возникновения основания для указанной регистрации, постановлением исполняющего обязанности начальника Управления юстиции от 11 марта 2015 года оно было привлечено к административной ответственности по статье 460 КоАП.

В соответствии с частью 4 статьи 830 КоАП вынесенное органом (должностным лицом) постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано, опротестовано в вышестоящий орган (должностному лицу) или в специализированный районный или приравненный к нему административный суд или суд по делам несовершеннолетних по месту нахождения органа (должностного лица).

Вопреки требованиям названной статьи КоАП Обществом не соблюден установленный порядок обжалования постановления должностного лица, то есть, не обжаловав постановление в вышестоящий орган либо в специализированный районный или приравненный к нему административный суд, оно обратилось с кассационной жалобой в Южно-Казахстанский областной суд.

Согласно части 1 статьи 847 КоАП по протесту или жалобе лиц возможен пересмотр в кассационном порядке вступивших в законную силу постановлений по делам об административных правонарушениях, постановлений суда по жалобе, протесту на них.

Таким образом, действующим законодательством регламентирован порядок пересмотра в кассационном порядке только вступивших в законную силу постановлений суда.

Рассмотрение судом кассационной инстанции кассационной жалобы Общества на постановление должностного лица и принятие по нему процессуального решения является нарушением подпункта 2) части 3 статьи 843 КоАП, поскольку в полномочия суда кассационной инстанции не входит рассмотрение постановлений должностных лиц, не обжалованных в судебном порядке в суде первой инстанции.

**Надзорная судебная коллегия по  
гражданским и административным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 30.03.2016 ж. қол қойылды.

Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шартты баспа табағы 8. Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 4586 дана. Тапсырыс № 199.

Подписано в печать 30.03.2016 г.

Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Усл. печ. л. 8. Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 4586 экз. Заказ № 199.

-----  
“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21

## ҚҰРМЕТТІ ОҚЫРМАҢДАР!

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» — «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы мынадай бөлімдерден тұрады:

сот практикасы — Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқаларының азаматтық, өкімшілік және қымыстық істер бойынша шығарған қаулыларынан үзінділер, белгілі бір шиеленісті жағдайларды соттарда қарауды талдау;

заңнама — Қазақстан Республикасының заңдары, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары, процестік заңнамаға енгізілген өзгерістер мен толықтырулар;

комментарийлер — соттардың аса өзекті мәселелер бойынша шығарған шешімдеріне, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулыларына, азаматтық, қымыстық және процестік заңнаманың кейбір нормаларына ғылыми-практикалық комментарий;

талдау, тужырым, түсіндірмелер — қорытулар, республика соттарының сот төрелігін жүзеге асыру практикасына шолулар.

Ресми материалдар қазақ және орыс тілдерінде шығарылады.

Авторлық материалдар түпнұсқа тілінде жарияланады.

Басылымға жазылу шарттары:

«Казпочта» АҚ каталогы бойынша барлық почта бөлімшелерінде, сондай-ақ «Евразия-Пресс», «Эврика-пресс», «Дауыс» агенттіктері арқылы жазылуға болады;

- кез келген айдан бастап шектеусіз жазылуға болады;

- басылымның индексі — 75639.

Редакция тұрақты жазылушыларына шын жүректен алғыс айта отырып, қатарына жаңа оқырмандарды шақырады!



## УВАЖАЕМЫЕ ЧИТАТЕЛИ!

Издание «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені» — «Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» состоит из следующих частей:

судебная практика — извлечения из судебных актов по гражданским, административным и уголовным делам, анализ рассмотрения той или иной конфликтной ситуации в суде;

законодательство — законы Республики Казахстан, нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, изменения и дополнения в процессуальное законодательство;

комментарии — научно-практический комментарий к решениям, выносимым судами по наиболее актуальным делам, нормативных постановлений Верховного Суда, некоторых норм гражданского, уголовного и процессуального законодательства;

анализ, выводы, толкования — обзоры, обобщения судебной практики по отправлению правосудия судами республики.

Официальные материалы издаются на казахском и русском языках.

Авторские материалы публикуются на языке оригинала.

Условия подписки на издание:

- Подписку можно оформить в любом почтовом отделении по каталогу

АО «Казпочта», а также по линии агентств «Евразия-Пресс», «Эврика-Пресс», «Дауыс»;

- оформить подписку можно с любого месяца и в любом количестве;

- индекс издания — 75639.

Редакция благодарит постоянных подписчиков и расширяет круг читателей!

