

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы4	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан6
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулылары8	Нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан18
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысына 2015 жылғы 10 сәуірде енгізілген өзгерістер мен толықтырулар28	Изменения и дополнения, внесенные в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан 10 апреля 2015 года46
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары64	Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан64
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары76	Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан76
<i>ҚР Конституциясының 20 жылдығына орай</i>	<i>К 20-летию Конституции РК</i>
Сот актілері85	Судебные акты85
Қаралған азаматтық істер бойынша сот практикасын қорыту (бала асырап алу)91	Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел об усыновлении (удочерении)91
<i>Қазақ хандығының 550 жылдығы</i>	<i>550-летие Казахского ханства</i>
Қара қылды қақ жарған Қазыбек би ...103	Решения биев106
<i>Аннотациялар</i>	<i>Аннотации</i>
Ә. Жүкеновтың кітабына аннотация ..109	Аннотация к книге А. Жукенова110
БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі113	Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ113
Басылым оқырмандарына арналған сауалнама115	Опрос читателей издания117

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

2015 жылғы 10 сәуірде Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәмидің төрағалық етуімен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кезекті жалпы отырысы төмендегідей күн тәртібімен өтті:

«Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 18 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулылары мен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы»;

«Азаматтардың мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үй-жайларды жекешелендіру жөніндегі заңнаманы қолдану сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1997 жылғы 18 шілдедегі № 9 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 шілдедегі № 8, 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулылары мен Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысының Регламентіне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы;

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты қадағалаушы сот алқаларының дербес құрамын бекіту туралы.

Аталған отырысқа Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің мүшесі А. Жайылғанова, Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары Ж. Асанов және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері М. Қоғамов, Р. Мұхамедшин, Т. Сәрсенбаев, Р. Юрченко, Е. Оңғарбаев, Ғ. Сүлейменова, Ж. Қосанов қатысты.

Онда Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларының және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күшін жою туралы мәселелер талқыланды. Нақты айтқанда, «Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13 және «Азаматтардың тұрғын үй-жайларды жекешелендіру жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1997 жылғы 18 шілдедегі № 9 нормативтік қаулыларына қатысты ой-пікірлер мен ұсыныстар талқыға салынды.

Күн тәртібіндегі мәселеге байланысты Жоғарғы Соттың судьясы Ж. Волкова баяндама жасады. Онда қолданыстағы нормативтік қаулыларға өзгерістер мен толықтырулар енгізу қажеттілігі, яғни жаңа Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстердің қолданысқа енгізілуіне байланысты іс жүргізу заңнамасындағы өзгерістер туралы айтылды.

Осы мәселеге орай сөз алған Астана қалалық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының төрағасы А. Кенжеғарин талқыланып жатқан қаулы жобасы заң талаптарына сай дайындалғанын алға тартты.

Сонымен қатар, қаулы жобасын талқылауға судьялар қауымы мен Қазақстан

Республикасы Конституциялық Кеңесінің мүшесі А. Жайылғанова, Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары Ж. Асанов, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері М. Қоғамов, Р. Юрченко қатысып, уақыт талабына сай енгізілген өзгерістердің маңыздылығына тоқталды.

Келесі мәселе бойынша Жоғарғы Соттың судьясы Б. Мақұлбеков баяндама жасады. Ол аталған құжат Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты нормативтік қаулысының жобасы мемлекеттік тұрғын үй қорынан алынған тұрғын үй-жайларды азаматтардың жекешелендіру мәселесі бойынша Қазақстан Республикасы заңнамасының кейбір нормаларын сот практикасында бірыңғай түсіну және дұрыс қолдану мақсатында әзірленгендігін айта келіп, жобаның негізгі тетіктеріне тоқталды.

Жалпы отырыста Жоғарғы Соттың судьясы М. Одинцова және Астана қалалық сотының судьясы Е. Максюта қосымша баяндама жасады.

Жоғарғы Соттың жалпы отырысына қатысқан Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің мүшесі А. Жайылғанова, Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары Ж. Асанов, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жанындағы ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері М. Қоғамов және Р. Мұхамедшин аталған нормативтік қаулының жобасына қатысты ой-пікірлерін білдіріп, аталған жобаны бірауыздан қолдады.

Күн тәртібіндегі «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының регламентіне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» мәселе бойынша Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, жалпы отырыс хатшысы Қ. Шаухаров сөйледі.

Ол баяндамасында 2014 жылғы 7 қарашада Қазақстан Республикасының Конституциялық заңымен «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 25 желтоқсандағы Конституциялық заңына өзгерістер мен толықтырулар енгізілгенін атап өтті. Сонымен қатар, енгізілген өзгерістер мен толықтырулар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты жалпы отырысының қызметін оңтайландыруға ықпал еткенін баяндай келіп, оған қатысты қолданыстағы регламентті заңға сәйкестендіру қажеттілігін алға тартты.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Мәми «Қазақстан Республикасының сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының Конституциялық заңына және Жоғарғы Соттың жалпы отырысының регламентіне сәйкес қадағалаушы сот алқасының дербес құрамын жалпы отырыстың бекітуіне ұсынды.

Редакциялық алқа

Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

10 апреля 2015 года под председательством Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Кайрата Маами состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан с повесткой дня:

о внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 13 от 19 декабря 2003 года «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 18 от 25 июня 2010 года) и признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан;

о внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 18 июля 1997 года «О практике применения законодательства по приватизации гражданами жилых помещений» (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан № 8 от 18 июня 2004 года, № 5 от 30 декабря 2011 года) и признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан;

о внесении изменений и дополнений в Регламент пленарного заседания Верховного Суда;

о персональном составе надзорных судебных коллегий Верховного Суда Республики Казахстан.

В работе пленарного заседания приняли участие член Конституционного Совета Республики Казахстан А. Жаилганова, заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан Ж. Асанов и члены научно-консультативного совета М. Когамов, Р. Мухамедшин, Т. Сарсенбаев, Р. Юрченко, Е. Онгарбаев, Г. Сулейменова, Ж. Косанов.

На заседании обсуждены вопросы внесения изменений и дополнений в нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, признания утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан и некоторых нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан. В частности, были высказаны мнения и предложения по внесению изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 13 от 19 декабря 2003 года «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке», нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 18 июля 1997 года «О практике применения законодательства по приватизации гражданами жилых помещений».

С докладом по вопросам внесения изменений и дополнений в вышеназванное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан о практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке выступила судья Верховного Суда Республики Казахстан Ж. Волкова. Докладчиком отмечена необходимость внесения изменений и дополнений в действующие нормативные постановления в связи с введением в действие новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов.

Председатель апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны А. Кенжегарин по данному вопросу отметил, что обсуждаемый проект постановления разработан в соответствии с требованиями законодательства.

В обсуждении проекта постановления принимали участие судьи, а также

член Конституционного Совета Республики Казахстан А. Жаилганова, заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан Ж. Асанов, члены научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Казахстан М. Когамов, Р. Юрченко, они высказались в поддержку проекта нормативного постановления и отметили своевременность и актуальность вносимых изменений.

По вопросам внесения изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан о практике применения законодательства по приватизации гражданами жилых помещений с докладом выступил судья Верховного Суда Республики Казахстан Б. Макулбеков. Он отметил, что вынесенный на обсуждение проект нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан разработан в целях единообразного понимания и правильного применения в судебной практике некоторых норм законодательства Республики Казахстан по вопросам приватизации гражданами жилых помещений из государственного жилищного фонда и, в частности, остановился на основных механизмах реализации проекта.

В качестве содокладчиков по данному вопросу выступили судья Верховного Суда М. Одинцова и судья суда города Астаны Е. Максютя.

Принимавшие участие в работе пленарного заседания Верховного Суда член Конституционного Совета Республики Казахстан А. Жаилганова, заместитель Генерального Прокурора Республики Казахстан Ж. Асанов, члены научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Казахстан М. Когамов и Р. Мухамедшин, высказали свои мнения по обсуждаемому вопросу и, в целом, поддержали указанный проект нормативного постановления.

По вопросу повестки пленарного заседания «О внесении изменений и дополнений в Регламент пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан» выступил судья Верховного Суда Республики Казахстан, секретарь пленарного заседания К. Шаухаров.

В своем докладе он подчеркнул, что 7 ноября 2014 года были внесены изменения и дополнения в Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 года «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан».

Внесенные изменения и дополнения направлены на оптимизацию деятельности пленарного заседания Верховного Суда Республики Казахстан, и в связи с этим, требуется привести действующий Регламент пленарного заседания в соответствие с законом.

Председатель Верховного Суда Республики Казахстан Кайрат Мами в соответствии с Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и Регламентом пленарного заседания Верховного Суда внес на утверждение пленарного заседания персональный состав надзорных судебных коллегий.

Редакционная коллегия

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 1 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы 10 сәуір

Астана қаласы

**«Азаматтардың тұрғын үй-жайларды
жекешелендіру жөніндегі заңдарды соттардың қолдану
тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
1997 жылғы 18 шілдедегі № 9 нормативтік қаулысына өзгерістер
мен толықтырулар енгізу туралы және Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларының,
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік
қаулыларының күші жойылды деп тану туралы»**

Соттардың тұрғын үй заңнамасын қолдану практикасын және мемлекеттік тұрғын үй қорын жекешелендіруден туындайтын дауларды қарау және шешу кезінде пайда болатын мәселелерді зерделеп, сондай-ақ заңнамадағы өзгерістерге байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. «Азаматтардың тұрғын үй-жайларды жекешелендіру жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1997 жылғы 18 шілдедегі № 9 нормативтік қаулысына (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 18 маусымдағы № 8, 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) нормативтік құқықтық актінің тақырыбы мынадай редакцияда жазылсын:

«Азаматтардың мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үй-жайларды жекешелендіру жөніндегі заңнаманы қолдану сот практикасы туралы»;

2) 1-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (бұдан әрі – АҚ), «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының Заңы (бұдан әрі - Заң), «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, сондай-ақ заңға тәуелді мынадай нормативтік актілер: Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2011 жылғы 1 маусымдағы № 616 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік заңды тұлғаларға бекітіліп берілген мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беру қағидасы, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2013 жылғы 2 шілдедегі № 673 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілетін тұрғын үйлерді жекешелендіру қағидалары (бұдан әрі – Жекешелендіру қағидалары), Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2012 жылғы 28 тамыздағы № 1091 қаулысымен бекітілген Әскери қызметшілерді тұрғын үймен қамтамасыз ету қағидалары Жаңартылған және басқалары қазіргі кезде тұрғын үйді жекешелендіру тәртібін регламенттейтін негізгі заңнамалық актілер болып табылады.»;

екінші абзацта «, Жалпы бөлім» деген сөздер алып тасталсын;

3) 2-тармақта:

бірінші абзацта «кезінде» деген сөзден кейін «Қазақстан Республикасының «Тұрғын үй қатынастары туралы» деген сөздер алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Қазақстан Республикасының азаматтары Қазақстан Республикасының аумағында мемлекеттік тұрғын үй қорынан тек қана бір тұрғын үйді жекешелендіруге құқылы. Купондық механизмді қолдана отырып тұрғын үйді жекешелендіру және негізгі тұрғын үйді жалға алушы отбасы мүшесінің бұрын жекешелендірілген тұрғын үйдегі үлесінің елу пайыздан кем болуы кейіннен оның мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйді жекешелендіру құқығын іске асыруына кедергі болмайды.»;

4) 5-тармақта «купондық механизмді қолдана отырып», «Тұрғын үй қатынастары туралы» деген сөздер алып тасталсын;

5) 6-тармақта «, Жалпы бөлім» деген сөздер алып тасталсын;

6) 7-тармақтың бірінші абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

Жекешелендіру қағидаларының 7-тармағында мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілген өздері тұратын тұрғын үйлерді меншігіне өтеусіз алатын тұрғын үй құқық қатынастарының субъектілері көрсетілген. Осындай жеңілдіктері бар адамға ғана жекешелендіру туралы шарт ресімделеді. Мұндай жағдайларда жекешелендірілетін үй-жай кәметке толған отбасы мүшелерінің келісімімен аталған жеңілдікті пайдаланатын адамның және оның отбасы мүшелерінің ортақ бірлескен меншігіне өтеді. Жекешелендірілген үй-жайдың иесі жекешелендіру туралы шартқа енгізілмеген адамдарды өз қалауы бойынша тұрғын үйден шығара алмайды.»;

7) 8-тармақта «Тұрғын үй қатынастары туралы» деген сөздер алып тасталсын;

8) 9-тармақта «(Жалпы бөлім)» деген сөздер алып тасталсын;

9) 11-тармақта:

«Қазақстан Республикасының «Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңының 29-бабына орай» деген сөздер «Заңның 29-бабына орай» деген сөздермен ауыстырылсын;

«мемлекеттің қажеті» деген сөздер «мемлекет мұқтажы» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Азаматтық кодексінде», «Азаматтық кодексте» деген сөздер «АК-де» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы бесінші абзацпен толықтырылсын:

«Өтемақы алғаннан кейін меншік иесі жекешелендірілген тұрғын үйдегі үлесі құқығынан айырылады.»;

10) 13-тармақта «Тұрғын үй қатынастары туралы», «(Жалпы бөлім)» деген сөздер алып тасталсын;

11) 14-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«14. Жекешелендіру қағидаларының 12-тармағына сәйкес, тұрғын үйді жекешелендіру туралы шешімді мыналар қабылдайды:

коммуналдық тұрғын үй қорынан – жергілікті атқарушы органдардың тұрғын үй комиссиялары;

мемлекеттік кәсіпорындардың тұрғын үй қорынан – мемлекеттік кәсіпорындардың тұрғын үй комиссиялары;

мемлекеттік мекемелердің тұрғын үй қорынан – мемлекеттік мекемелердің тұрғын үй комиссиялары.

Тұрғын үй комиссиялары туралы үлгі ережені тұрғын үй қатынастары саласындағы мемлекеттік саясатты іске асыруды жүзеге асыратын уәкілетті орган бекітеді.

Жекешелендіру тәртібімен тұрғын үйді меншікке сатып алу үшін тұрғын үй комиссиясының қарауына ұсынылатын құжаттардың тізбесі Жекешелендіру қағидаларының 14-тармағында айқындалған, онда тұрғын үй комиссияларына Жекешелендіру қағидаларында көзделмеген қосымша құжаттарды талап етуге

тыйым салынған.

Тұрғын үй комиссиясының тұрғын үйді жекешелендіруден бас тартуына негіз болған Жекешелендіру қағидаларының 16-тармағында көзделген талаптар түпкілікті болып табылады.

Азаматтар, егер:

Қазақстан Республикасының аумағында меншік иесі құқығында өзге тұрғын үйі болса, бұл ретте тұрғын үйдегі үлесінің елу пайыздан кем болуы ескерілмейді;

Қазақстан Республикасының аумағында ипотекалық тұрғын үй займы шарты бойынша міндеттемесі болса;

жекешелендіруге жүгінген сәтке дейін соңғы бес жыл ішінде оларға меншік иесі құқығымен тиесілі тұрғын үйді иеліктен шығарса, мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйді жекешелендіре алмайды.

Азаматтың мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үй-жайды жекешелендіру құқығы болған жағдайда және уәкілетті мемлекеттік органға арыз беріп, мұра қалдырушы шарт жасауға өз еркін білдірсе, арызын кері қайтарып алмаса және өзіне байланысты емес себептер бойынша шартқа қол қоймаса, ол қайтыс болған жағдайда сот мұрагерлердің қойған талабы бойынша олардың жекешелендіру құқығын танитындығы соттарға түсіндірілуі тиіс. Соттың қойылған талапты қанағаттандыру туралы шешімі мемлекеттік органға заңнамада көзделген тәртіппен мұрагерлермен жекешелендіру шартын жасауға негіз болып табылады.

Осы тұрғын үйді жекешелендіру тәртібі қайтыс болған (қаза болған) адамның отбасы мүшелеріне көшетіндіктен, аталған жағдай мұрагерлердің қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйді жекешелендіру құқығын жоймайды.

Иесіз қалған мүлік ретінде мемлекетке тиесілі тұрғын үйдің бөлігін заңнамалық актілерде белгіленген тәртіппен оған басым құқығы бар осы тұрғын үйдің басқа бөлігінің меншік иесі жекешелендіре алады.»;

12) мынадай мазмұндағы 14-1-тармақпен толықтырылсын:

«14-1. «Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы Қазақстан Республикасы Заңының 9-бабының 2-тармағына сәйкес, мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беруге жол беріледі.

Аталған мүлікті беру тәртібі Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2011 жылғы 1 маусымдағы № 616 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік заңды тұлғаларға бекітіліп берілген мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беру қағидасымен айқындалады.»;

13) 15-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«15. Заңға сәйкес қызметтік үй - мемлекеттік мекеменің тұрғын үй қорынан берілетін және өздерінің еңбек қатынастарының сипатына байланысты міндеттерін орындауы кезінде Қазақстан Республикасы азаматтарын, сондай-ақ Қазақстан Республикасының халықты жұмыспен қамту туралы заңнамасына сәйкес жұмыспен қамтуға жәрдемдесудің белсенді шараларына қатысатын Қазақстан Республикасының азаматтарын қоныстандыруға арналған айрықша құқықтық режимдегі тұрғын үй.

Қызметтік тұрғын үйге теңестірілген үйлерден басқа қызметтік тұрғын үй қатарына енгізілген тұрғын үй-жайлар жекешелендіруге жатпайды.

Қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйдің құқықтық режимі коммуналдық тұрғын үй қорынан мемлекеттік қызметшілерге, бюджеттік ұйымдардың қызметкерлеріне, әскери қызметшілерге, ғарышкерлікке кандидаттарға, ғарышкерлерге, арнаулы мемлекеттік орган қызметкерлеріне және мемлекеттік сайланбалы қызмет атқаратын адамдарға немесе мемлекеттік кәсіпорынның тұрғын үй қорынан осы мемлекеттік кәсіпорынның қызметкерлеріне берілетін қызметтік тұрғын үйдің құқықтық режимінен басқаша болады. Сондықтан, қызметтік тұрғын

үй-жайларды жекешелендіруден туындайтын дауларды қарау кезінде соттар тұрғын үйдің құқықтық мәртебесін анықтауға тиіс.

Осы ретте қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйді жалға алушылар өздері тұратын үй-жайларды меншік иесінің келісімімен белгілі бір жағдайларда жекешелендіруге құқылы екенін ескеру қажет (Заңның 101-бабы және Жекешелендіру қағидаларының 3, 4, 5-тармақтары).»;

14) 16-тармақ алып тасталсын.

2. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір азаматтық және азаматтық іс жүргізу заңдарды қолдану мәселелері бойынша қаулыларына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1998 жылғы 15 мамырдағы № 5 қаулысының 4- тармағы;

2) «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 30 маусымдағы № 9 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 30 қазандағы № 15 қаулысы;

3) «Мұрагерлік жөніндегі заңдарды соттардың қолдануындағы кейбір мәселелер туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 7 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2000 жылғы 22 желтоқсандағы № 18 қаулысы;

4) «Мұрагерлік жөніндегі заңдарды соттардың қолдануындағы кейбір мәселелер туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1992 жылғы 18 желтоқсандағы № 7 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 2004 жылғы 18 маусымдағы № 11 нормативтік қаулысы.

3. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына енгізіледі, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ. Шаухаров

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 2 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2015 жылғы «10» сәуір

Астана қаласы

«Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларының және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы»

Қазақстан Республикасы заңнамасының өзгеруіне байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 18 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) 1-тармақта:

«Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай – ҚІЖК)» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

«396-бабының 1-бөлігінде, 403-бабының 5-бөлігінде» деген сөздер «414-бабының 1 және 3-бөліктерінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы төртінші, бесінші және алтыншы абзацтармен толықтырылсын:

«Апелляциялық шағымдарды, наразылықты қабылдау туралы мәселені шешкен кезде бірінші сатыдағы соттар ҚПК-нің 423-бабы 2-бөлігінің талаптарын орындауға міндетті. Егер апелляциялық сатыдағы сот шағымның, наразылықтың аталған баптың бірінші бөлігінің талаптарына сәйкессіздігін анықтаса, ол үкім шығарған сотқа кейіннен беру мүмкіндігін түсіндіре отырып, тиісінше ресімдеу үшін өз қаулысымен оларды авторларына қайтарады, іс бірінші сатыдағы сотқа жіберіледі.

Бірінші сатыдағы соттың іс түпкілікті шешілгенге дейін сот талқылауы кезінде шығарылған қаулысына жеке шағымдар, наразылық апелляциялық сатыға түскен кезде олардың жедел қаралуын қамтамасыз ету қажет, өйткені апелляциялық сатының олар бойынша шешімі бірінші сатыдағы сотта іс бойынша іс жүргізудің одан арғы барысына едәуір ықпал етуі мүмкін.»;

Бірінші сатыдағы сот шағым беру, наразылық келтіру нысанасына қатысты бөлінген материалды апелляциялық сатыға шағыммен, наразылықпен бірге жіберуге тиіс.»;

2) 2-тармақта:

бірінші абзацта:

екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын: «ҚПК-нің 418-бабында көрсетілген мерзім өткізіліп берілген шағым, наразылық оны қалпына келтіру туралы

өтінішхат болмаған кезде осы негіздеме көрсетіліп қайтарылуға жатады. Бірінші сатыдағы сот бұл туралы қаулы шығарады, ол оған шағымданудың, наразылық келтірудің тәртібі мен мерзімдері түсіндіріліп, авторға жіберіледі.»;

мынадай мазмұндағы үшінші және төртінші сөйлемдермен толықтырылсын:
«Осы ретте апелляциялық сатының судьясы істі мәні бойынша қарау үшін кедергі келтіретін мән-жайларды істі қарауға дайындау барысында анықтау жөнінде шаралар қабылдауға тиіс. Егер бірінші сатыдағы сот қабылдаған апелляциялық (жеке) шағымдарды, наразылықты беру мерзімінің өтіп кету фактісі істі апелляциялық сатыда қарау барысында анықталса, онда судья (сот) оларды қараусыз қалдыру туралы қаулы шығаруға және істі тиісінше ресімдеу үшін сотқа қайтаруға тиіс.»;

екінші абзацта:

«400» деген цифрлар «419» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші және үшінші сөйлемдермен толықтырылсын:
«Апелляциялық шағымдарды, наразылықты берудің өтіп кеткен мерзімін қалпына келтіру туралы қаулы бөлек шағымдануға, наразылық келтіруге жатпайды, бірақ ҚПК-нің 419-бабының 2-бөлігінде көзделген жағдайда апелляциялық саты оны қайта қарайды. Апелляциялық сатыға өтіп кеткен мерзімді қалпына келтіру туралы өтінішхат түскен кезде іс шағымдармен, наразылықпен және өтінішхаттармен бірге бірінші сатыдағы сотқа оларды қарау үшін жіберіледі.»;

мынадай мазмұндағы төртінші абзацпен толықтырылсын:

«Әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы туралы қылмыстық процестің қағидатын сақтау мақсатында соттар өтіп кеткен мерзімді қалпына келтіруден бас тарту туралы қаулыға берілген шағымдарды және апелляциялық шағым беру мерзімін қалпына келтіру туралы өтінішхаттарды қараған кезде негізсіз бас тарту жағдайларын болдырмауға тиіс.»;

3) 4-тармақта:

үшінші абзацта:

«402-бабының 3-бөлігіне» деген сөздер «423-бабының 5-бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«97» деген цифрлар «94» деген цифрлармен ауыстырылсын;

4) 5-тармақ мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Іс ҚПК-нің 425-бабында белгіленген мерзімдерде апелляциялық тәртіпте қаралуға тиіс. Бұл ретте сот жаңа материалдар мен дәлелдемелерді зерттеген немесе үкімнің күші жойылған және іс бірінші сатыдағы сот үшін көзделген тәртіпте қаралған кездегі жағдайлар үшін екі айлық мерзім белгіленген. Мерзім ерекше жағдайларда ұзартылуы керек, ұзартудың уәждері қаулыда негізделуге тиіс.»;

5) 6-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Апелляциялық сатыдағы сот қылмыстық іс шағымдармен, наразылықпен бірге келіп түсісімен істі тыңдауға тағайындауға кедергі болатын мән-жайлардың жоқ екенін анықтап, сот отырысын тағайындайды, ҚПК-нің 414-бабына сәйкес апелляциялық сатыдағы сотқа қатысуға құқығы бар адамдарды, олардың үкімге (қаулыға) дау айтқанына - айтпағанына қарамастан, істі қараудың уақыты мен орны туралы хабардар етеді.»;

мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Қылмыстық сот ісін жүргізу саласына тартылған адамдардың құқықтарын сақтау және кеңейту үшін, апелляциялық сатыдағы соттың сот төрелігін іске асыруын жеңілдету мақсатында ақпараттық технологиялар қолданылуға тиіс.»;

төртінші абзацта:

«408», «71», «408» деген цифрлар тиісінше «428», «67», «428» деген цифрлармен ауыстырылсын;

б) 7-тармақта:

екінші абзацта:

«408» деген цифрлар «428» деген цифрлармен ауыстырылсын;

7) 8-тармақта:

бірінші абзацта:

«405-бабының» деген сөздер «424-бабы 1-бөлігінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші және үшінші абзацтарда:

«404» деген цифрлар «426» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8) 9-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«9. Апелляциялық сатыда істерді қарау кезінде соттың құрамы ҚПК-нің 52-бабының 2-бөлігіне сәйкес анықталады. Егер үкім, қаулы аса ауыр қылмыс бойынша қабылданған не егер қылмыстардың жиынтығында ең болмағанда бір аса ауыр қылмыс болған жағдайда, сондай-ақ алқабилердің қатысуымен қаралған істер алқалы түрде қаралады. Егер аса ауыр қылмыстарды жасаған деп айыпталған адамның әрекеті сот үкімімен ауырлығы төмендеу баптар бойынша сараланса, мұндай іс апелляциялық сатыда судьяның жеке-дара қарауына жатады.»;

9) 10-тармақта:

«409» деген цифрлар «429» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«116» деген цифрлар «112» деген цифрлармен ауыстырылсын;

10) 11-тармақта:

«409» деген цифрлар «429» деген цифрлармен ауыстырылсын;

11) 12-тармақта:

«317», «405» деген цифрлар тиісінше «337», «424» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«420, 421-баптарын» деген сөздер «442, 663-баптарын» деген сөздермен ауыстырылсын;

12) 14-тармақта:

бірінші абзацта:

«немесе өзінің бастамасы бойынша» деген сөздер алып тасталсын;

«410» деген цифрлар «430» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Апелляциялық сатыдағы сот келісімдік іс жүргізуде қаралған істер бойынша сот актілерінің заңдылығын процестік келісімді жасаған кезде заңның сақталуы және сотта іс бойынша іс жүргізу тәртібі бөлігінде ғана тексереді. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 68-бабында көзделген негіздер бойынша істі қысқарту туралы қаулыға берілген шағымдарды, наразылықты қараған кезде апелляциялық сатыдағы сот істі дұрыс шешу үшін мәні бар басқа да мән-жайлармен қатар тараптардың татуласуға қол жеткізілгені туралы келісімнің заңдылығын тексереді.»;

үшінші абзацта:

«409» деген цифрлар «429» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«409-бабының 7-бөлігінде көзделген» деген сөздер «429-бабының 8-бөлігінде көзделген» деген сөздермен ауыстырылсын;

13) 15-тармақта:

бірінші абзацта:

«411» деген цифрлар «431» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«411-бабы бірінші бөлігінің 1)-3), 7)-8) тармақтарында» деген сөздер «431-бабы 1-бөлігінің 1)-3), 6)-8) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

«411-бабы бірінші бөлігінің 4)-6) тармақтарында» деген сөздер «431-бабы 1-бөлігінің 4), 5) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

«44-тарауының» деген сөздер «46-тарауының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«377-383-баптарының» деген сөздер «395-401-баптарының» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацта:

«412» деген цифрлар «433» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«сот үкімін» деген сөздердің алдында «алқабилердің қатысуымен қабылданған» деген сөздермен толықтырылсын;

«Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің (әрі қарай - ҚК)» деген сөздер «ҚК-нің» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы абзацпен толықтырылсын:

«Қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болмағандықтан істі қысқартқан кезде апелляциялық саты ҚПК-нің 35-бабы 9-бөлігінің талаптарын орындауға міндетті.»;

14) 16-тармақта:

бірінші абзацта:

«және істі соттың жаңадан қарауына жіберуге» деген сөздер алып тасталсын;

екінші абзацта:

«істі жаңадан сот талқылауына жібере отырып сот үкімін бұзуға не» деген сөздер алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы үшінші және бесінші абзацтармен толықтырылсын:

«Айыптаудың жекелеген көріністері бойынша немесе жеке адамдарға қатысты үкімнің қалған бөлігін өзгеріссіз қалдыра отырып оның күшін жойған кезде апелляциялық сатыдағы сот істі осы бөлікте қарау үшін бірінші сатыдағы соттың қағидалары бойынша сот талқылауын тағайындайды.

Алқабилердің қатысуымен қаралған іс бойынша үкімнің күшін жойған кезде іс бірінші сатыдағы сотқа істі алдын ала тыңдау сатысынан не басты сот талқылауы сатысынан бастап қарау үшін жаңадан сот қарауына жіберіледі.»;

15) 17-тармақта:

екінші абзацта:

«істі жаңа сот талқылауына жібермей-ақ» деген сөздер алып тасталсын;

16) 18-тармақта:

бірінші абзацта:

«415» деген цифрлар «436» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«37», «38» деген цифрлар тиісінше «35», «36» деген цифрлармен ауыстырылсын;

17) 19-тармақта:

«37», «38» деген цифрлар тиісінше «35», «36» деген цифрлармен ауыстырылсын;

18) 20-тармақта:

бірінші абзацта:

«416, 421-баптарына» деген сөздер «437, 442, 662-баптарына» деген сөздермен ауыстырылсын;

19) 21-тармақта:

екінші абзацта:

«421» деген цифрлар «442» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«421-бабының 1-бөлігінің 4)-9) тармақтарында» деген сөздер «442-бабы 1-бөлігінің 3)-8) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

20) 23-тармақта:

«37» деген цифрлар «35» деген цифрлармен ауыстырылсын;

21) 24-тармақта:

«ҚК-нің 37-бабының» деген сөздер «ҚПК-нің 35-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

22) 26-тармақта:

бірінші абзацта:

«24, 404-бабының, 421-бабының 1-бөлігінің 1) және 2) тармақтарына» деген сөздер «24, 426-бабының және 442-бабы 1-бөлігінің 1) және 2) тармақтарына» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«қылмыс», «қылмыстың», «қылмыстық» деген сөздер тиісінше «қылмыстық құқық бұзушылық», «қылмыстық құқық бұзушылықтың», «қылмыстық құқық бұзушылық» деген сөздермен ауыстырылсын;

23) 27-тармақта:

«72», «75» деген цифрлар тиісінше «74», «77» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«94», «95» деген цифрлар тиісінше «97», «98» деген цифрлармен ауыстырылсын;

24) 28-тармақта:

«421» деген цифрлар «442» деген цифрлармен ауыстырылсын;

25) 29-тармақта:

бірінші абзацта:

«5» деген цифр «6» деген цифрмен ауыстырылсын;

екінші абзац алып тасталсын;

26) 32-тармақта:

бірінші абзацта:

«37-бабының 1-бөлігінің 11) тармағына және 418-бабына» деген сөздер «35-бабы 1-бөлігінің 11) тармағына және 439-бабына» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацта:

«113» деген цифрлар «109» деген цифрлармен ауыстырылсын;

27) 33-тармақта:

бірінші және екінші абзацтарда:

«422» деген цифрлар «443» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

бірінші сөйлемде «өзгеріс» деген сөзден кейін «, шағым жасау тәртібі мен мерзімдері» деген сөздермен толықтырылсын;

«411-бабында» деген сөздер «431-бабының 1-бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

28) 34-тармақта:

бірінші абзацта:

«423» деген цифрлар «444» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«күннің» деген сөз «тәуліктің» деген сөзбен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын: «ҚПК-нің 444-бабы 2 және 3-бөліктерінің ережелері жеке қаулыларға қолданылмайды.»;

үшінші абзацта:

бірінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«Апелляциялық сатыдағы соттың қаулысы оның толық мәтіні жария етілген сәттен бастап заңды күшіне енеді, бұл ретте тиісті түрде хабардар етілген процеске

қатысушылардың тағайындалған уақытта келмеуі апелляциялық қаулының толық мәтінін жария етуге кедергі келтірмейді.»;

«49» деген цифрлар «51» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«ҚІЖК-нің 423-1-бабының 2 және 3-бөліктерінің ережелері жеке қаулыларға қолданылмайды.» деген сөйлем алып тасталсын;

төртінші абзацта:

«423-1» деген цифрлар «445» деген цифрлармен ауыстырылсын;

29) 35-тармақта:

екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«Жанадан қабылданған үкім, қаулы апелляциялық сатының бұрын қабылдаған үкіміне, қаулысына қарама-қайшы келген жағдайда алқа төрағасы кассациялық сатыға туындаған қарама-қайшылықтарды жою туралы ҚПК-нің 446-бабының 3-бөлігіне сәйкес ұсыным енгізеді.».

«Төраға ҚІЖК-нің 423-2-бабының 3-бөлігіне сәйкес қадағалау сатысына апелляциялық қаулылардың бірін бұзу жөнінде ұсыныс енгізуге міндетті.» деген сөйлем алып тасталсын.

2. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Жаза тағайындағанда соттардың заңдарды дұрыс қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1993 жылғы 24 маусымдағы № 2 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1994 жылғы 23 желтоқсандағы № 9 қаулысы;

2) «Қорқытып алушылық туралы істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 11 қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1996 жылғы 25 шілдедегі № 10 қаулысы;

3) «Қазақ ССР Жоғарғы Соты Пленумының және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1996 жылғы 20 желтоқсандағы № 11 қаулысы;

4) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1997 жылғы 5 мамырдағы № 3 қаулысы;

5) «Қазақстан Республикасындағы Құқықтық реформа жөнінде (2-інші кезең) мемлекеттік бағдарламаның жобасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1999 жылғы 9 шілдедегі № 11 қаулысы;

6) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының кейбір қаулыларына және Жоғарғы Соттың нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 12 нормативтік қаулысының 1, 2, 5, 6-тармақтары.

3. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына енгізіледі, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Қ. Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

10 апреля 2015 года

город Астана

**О внесении изменений и дополнений
в нормативное постановление Верховного Суда
Республики Казахстан от 18 июля 1997 года № 9
«О практике применения законодательства по приватизации
гражданами жилых помещений» и признании утратившими сил некоторых
постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан,
нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан»**

Изучив практику применения судами жилищного законодательства и вопросов, возникающих при рассмотрении и разрешении споров, вытекающих из приватизации государственного жилищного фонда, а также в связи с изменениями в законодательстве пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Внести в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июля 1997 года № 9 «О практике применения законодательства по приватизации гражданами жилых помещений» (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 8, от 30 декабря 2011 года № 5) следующие изменения и дополнения:

1) заголовок нормативного постановления изложить в следующей редакции:

«О судебной практике применения законодательства о приватизации гражданами жилых помещений из государственного жилищного фонда»;

2) в пункте 1:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Основными законодательными актами, регламентирующими порядок приватизации жилья, в настоящее время являются: Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон), Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе», а также подзаконные нормативные правовые акты: Правила передачи государственного имущества, закрепленного за государственными юридическими лицами, из одного вида государственной собственности в другой, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 1 июня 2011 года № 616, Правила приватизации жилищ из государственного жилищного фонда, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2013 года № 673 (далее - Правила приватизации), Правила обеспечения жильем военнослужащих, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 августа 2012 года № 1091 и другие.»;

в абзаце втором слова «Общая часть» исключить;

3) в пункте 2:

в абзаце первом после слова «Закона» исключить слова «Республики Казахстан «О жилищных отношениях»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Граждане Республики Казахстан вправе приватизировать на территории Республики Казахстан только одно жилище из государственного жилищного фонда.

Участие в приватизации жилища через купонный механизм и наличие менее пятидесяти процентов доли члена семьи основного нанимателя в приватизированном ранее жилище не препятствует в последующем реализации его права на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда.»;

4) в пункте 5 слова «с применением купонного механизма», «О жилищных отношениях» исключить;

5) в пункте 6 слова «Общая часть» исключить;

6) в пункте 7 абзац первый изложить в следующей редакции:

«В пункте 7 Правил приватизации перечислены субъекты жилищных правоотношений, которые безвозмездно получают в собственность занимаемые ими жилища из государственного жилищного фонда. Оформление договора о приватизации производится только на лицо, имеющее такие льготы. В этих случаях приватизируемое помещение переходит с согласия совершеннолетних членов семьи в общую совместную собственность лица, пользующегося указанной льготой, и членов его семьи. Собственник приватизированного помещения не может по своему усмотрению выселить из него лиц, не включенных в договор приватизации.»;

7) в пункте 8 слова «О жилищных отношениях» исключить;

8) в пункте 9 слова «(Общая часть)» исключить;

9) в пункте 11:

слова « В силу статья 29 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» заменить словами «В силу статьи 29 Закона»;

слова «государственных надобностей» заменить словами «государственных нужд»;

слова «Гражданским кодексом» заменить на слова «ГК»;

дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«С получением компенсации собственник утрачивает право на долю в приватизированном жилище.»;

10) в пункте 13 исключить слова «О жилищных отношениях», «(Общая часть)»;

11) пункт 14 изложить в следующей редакции:

«14. В соответствии с пунктом 12 Правил приватизации решение вопроса о приватизации жилищ принимают:

из коммунального жилищного фонда - жилищные комиссии местных исполнительных органов;

из жилищного фонда государственных предприятий - жилищные комиссии государственных предприятий;

из жилищного фонда государственных учреждений - жилищные комиссии государственных учреждений.

Типовое положение о жилищных комиссиях утверждается уполномоченным органом, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере жилищных отношений.

Перечень документов, предоставляемых на рассмотрение жилищной комиссии, для приобретения в собственность жилищ в порядке приватизации определен в пункте 14 Правил приватизации, где жилищным комиссиям запрещено истребовать дополнительные документы, не предусмотренные Правилами приватизации.

Основания отказа в приватизации жилища жилищной комиссией, предусмотренные требованиями пункта 16 Правил приватизации, являются исчерпывающими.

Граждане не могут приватизировать жилище из государственного жилищного фонда, если:

имеют иное жилище на праве собственности на территории Республики Казахстан, при этом наличие доли менее пятидесяти процентов в жилище не учитывается;

имеют обязательство по договору ипотечного жилищного займа на территории Республики Казахстан;

произвели отчуждение жилища, принадлежащего им на праве собственности в течение последних пяти лет до момента обращения на приватизацию.

Судам следует разъяснить, что при наличии у гражданина права на приватизацию жилого помещения из государственного жилищного фонда и подавшего заявление в уполномоченный государственный орган, в случае его смерти, суд по иску наследников признает право приватизации за ними, так как наследодатель выразил волю на заключение договора, свое заявление не отозвал и по независящим от него причинам не подписал и не зарегистрировал договор. Решение суда об удовлетворении иска является основанием для заключения государственным органом договора о приватизации с наследниками в порядке, предусмотренным законодательством.

Указанное не умаляет права приватизации наследниками жилища, приравненного к служебному, поскольку право приватизации данного жилища переходит к членам семьи умершего (погибшего).

Часть жилища, принадлежащего государству в виде выморочного имущества, может быть приватизирована собственником другой части этого жилища, который имеет преимущественное право на приватизацию, в установленном законодательными актами порядке.»;

12) дополнить пунктом 14-1 следующего содержания:

«14-1. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» допускается передача государственного имущества из одного вида государственной собственности в другой.

Порядок передачи указанного имущества определяется Правилами передачи государственного имущества, закрепленного за государственными юридическими лицами, из одного вида государственной собственности в другой, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 1 июня 2011 года № 616.»;

13) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. В соответствии с Законом служебное жилище - жилище с особым правовым режимом, предоставляемое из жилищного фонда государственного учреждения и предназначенное для заселения гражданами Республики Казахстан на период выполнения ими обязанностей, связанных с характером их трудовых отношений, а также гражданами Республики Казахстан, участвующими в активных мерах содействия занятости в соответствии с законодательством Республики Казахстан о занятости населения.

Жилые помещения, включенные в число служебных, кроме приравненного к служебному жилищу, приватизации не подлежат.

Правовой режим жилища, приравненного к служебному, отличается от правового режима служебного жилища, которое предоставляется из коммунального жилищного фонда государственным служащим, работникам бюджетных организаций, военнослужащим, кандидатам в космонавты, космонавтам, сотрудникам специальных государственных органов и лицам, занимающим государственные выборные должности, или из жилищного фонда государственного предприятия работникам данного государственного предприятия. Поэтому, при рассмотрении споров, вытекающих из приватизации служебных жилых помещений, судам надлежит

выяснить правовой статус жилища.

При этом необходимо учесть, что наниматели жилища, приравненного к служебному, вправе приватизировать занимаемые ими помещения при определенных условиях с согласия собственника (статья 101 Закона и пункты 3,4,5 Правил приватизации).»;

14) пункт 16 исключить.

2. Признать утратившими силу:

1) пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 15 мая 1998 года № 5 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан по вопросам применения гражданского и гражданского процессуального законодательства»;

2) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 30 октября 2000 года № 15 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» от 30 июня 2000 года № 9»;

3) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2000 года № 18 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» от 18 декабря 1992 года № 7»;

4) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 11 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 18 декабря 1992 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании».

3. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К. Шаухаров

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«10» апреля 2015 года

город Астана

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» от 19 декабря 2003 года № 13 и признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Республики Казахстан и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан»

В связи с изменениями законодательства Республики Казахстан пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Внести следующие изменения и дополнения в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» от 19 декабря 2003 года № 13 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 18):

1) в пункте 1:

слова «части первой статьи 396, части 5 статьи 403 УПК» заменить словами «частях 1 и 3 статьи 414 УПК»;

дополнить абзацами четвертым, пятым, шестым следующего содержания:

«При решении вопроса о принятии апелляционных жалоб, протеста суды первой инстанции обязаны выполнять требования части 2 статьи 423 УПК. Если несоответствие жалобы, протеста требованиям части первой указанной статьи установлено судом апелляционной инстанции, суд своим постановлением возвращает их авторам для надлежащего оформления с разъяснением возможности последующей подачи в суд, постановивший приговор, дело направляет в суд первой инстанции.

При поступлении в апелляционную инстанцию частных жалоб, протеста на постановления суда первой инстанции, вынесенные во время судебного разбирательства до окончательного разрешения дела, необходимо обеспечивать их оперативное рассмотрение ввиду того, что решение апелляционной инстанции по ним может существенно повлиять на дальнейшее рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Суд первой инстанции вместе с жалобой, протестом должен направить в апелляционную инстанцию выделенный материал, касающийся предмета обжалования, опротестования.»;

2) в пункте 2:

в абзаце первом:

второе предложение изложить в следующей редакции: «Жалоба, протест, поданные с пропуском срока, указанного в статье 418 УПК, при отсутствии ходатайства о его восстановлении, подлежат возвращению с указанием этого основания. Об этом судом первой инстанции выносится постановление, которое направляется автору с разъяснением порядка и срока его обжалования, опротестования.»;

дополнить предложениями третьим и четвертым следующего содержания:

«При этом судья апелляционной инстанции в ходе подготовки дела к рассмотрению обязан принять меры к выявлению обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу. Если факт пропуска срока подачи апелляционных (частных) жалоб, протеста, принятых судом первой инстанции, выявлен в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, то судья (суд) должен вынести постановление об оставлении их без рассмотрения и вернуть дело в суд для надлежащего оформления.»;

в абзаце втором:

цифры «400» заменить цифрами «419»;

дополнить предложениями вторым и третьим следующего содержания: «Постановление о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалоб, протеста не подлежит отдельному обжалованию, опротестованию, но может быть пересмотрено апелляционной инстанцией в случае, предусмотренном частью 2 статьи 419 УПК. При поступлении ходатайств о восстановлении пропущенного срока в апелляционную инстанцию, дело с жалобами, протестом и ходатайствами направляется в суд первой инстанции для их рассмотрения.»;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«С целью соблюдения принципа уголовного процесса о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод суды при рассмотрении ходатайств о восстановлении срока апелляционного обжалования и жалоб на постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока должны исключить случаи необоснованных отказов.»;

3) в пункте 4:

в абзаце третьем:

слова «части 3 статьи 402 УПК» заменить словами «части 5 статьи 423 УПК»;

в абзаце четвертом:

цифры «97» заменить цифрами «94»;

4) пункт 5 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В апелляционном порядке дело должно быть рассмотрено в сроки, установленные статьей 425 УПК. При этом двухмесячный срок рассмотрения установлен для случаев, когда исследуются новые материалы и доказательства либо отменяется приговор и дело рассматривается в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции. Продление срока рассмотрения должно носить исключительный характер, основания продления должны быть мотивированы в постановлении.»;

5) в пункте 6:

в абзаце первом:

слова «обязан проверить наличие в деле сведений о надлежащем извещении лиц, имеющих» заменить словами «по поступлении уголовного дела с жалобами, протестом, установив отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению дела к слушанию, назначает судебное заседание, извещает стороны, имеющие»;

слова «в соответствии со статьями 396, 403 УПК» заменить словами «в соответствии со статьей 414 УПК»;

дополнить предложением следующего содержания: «Для соблюдения и расширения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в целях упрощения процесса отправления правосудия судами апелляционной инстанции должны применяться информационные технологии.»;

в абзаце четвертом:

цифры «408», «71», «408» заменить цифрами «428», «67», «428» соответственно;

6) в пункте 7:

в абзаце втором:

цифры «408» заменить цифрами «428»;

7) в пункте 8:

в абзаце первом:

слова «статьи 405 УПК» заменить словами «части 1 статьи 424 УПК»;

в абзацах втором и третьем:

цифры «404» заменить цифрами «426»;

8) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Состав суда при рассмотрении дел в апелляционной инстанции определяется в соответствии с частью 2 статьи 52 УПК. Коллегиальное рассмотрение дел допускается только в случаях, если приговор, постановление вынесены по особо тяжкому преступлению либо, если совокупность преступлений включает хотя бы одно особо тяжкое преступление, а также по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей. Если действия лица, обвиняемого в совершении особо тяжких преступлений, приговором суда квалифицированы по менее тяжким статьям, такое дело подлежит рассмотрению в апелляционной инстанции судьей единолично.»;

9) в пункте 10:

цифры «409» заменить цифрами «429»;

цифры «116» заменить цифрами «112»;

10) в пункте 11:

цифры «409» заменить словами «429 УПК»;

11) в пункте 12:

цифры «317», «405» заменить цифрами «337», «424» соответственно;

слова «статей 420, 421 УПК» заменить словами «статей 442, 663 УПК»;

12) в пункте 14:

в абзаце первом:

слова «или по собственной инициативе» исключить;

цифры «410» заменить цифрами «430»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«По делам, рассмотренным в согласительном производстве, суд апелляционной инстанции проверяет законность судебных актов только в части соблюдения закона при заключении процессуального соглашения и порядка производства по делу в суде. При рассмотрении жалоб, протеста на постановление о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), суд апелляционной инстанции проверяет законность соглашения о достижении примирения сторонами наряду с другими обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела.»;

в абзаце третьем:

цифры «409» заменить цифрами «429»;

в абзаце четвертом:

слова «предусмотренных частью 7 статьи 409» заменить словами «предусмотренных частью 8 статьи 429»;

13) в пункте 15:

в абзаце первом:

цифры «411» заменить цифрами «431»;

в абзаце втором:

слова «пунктами 1)-3), 7)-8) части первой статьи 411 УПК» заменить словами «пунктами 1)-3), 6)-8) части 1 статьи 431 УПК»;

слова «пунктами 4)-6) части первой статьи 411 УПК» заменить словами «пунктами 4), 5) части 1 статьи 431 УПК»;

слова «главы 44 УПК» заменить словами «главы 46 УПК»;

- слова «статей 377-383 УПК» заменить словами «статей 395-401 УПК»;
- в абзаце третьем:
цифры «412» заменить цифрами «433»;
- в абзаце четвертом:
после слов «приговор суда» дополнить словами «, постановленный с участием присяжных заседателей»;
- слова Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) заменить словами «УК»;
- дополнить абзацем следующего содержания:
«При прекращении дела за отсутствием состава уголовного правонарушения апелляционная инстанция обязана выполнить требования части 9 статьи 35 УПК.»;
- 14) в пункте 16:
в абзаце первом:
слова «и направлению дела на новое судебное рассмотрение» исключить;
- в абзаце втором:
слова «отменить приговор суда в полном объеме с направлением дела на новое судебное разбирательство либо» исключить;
- дополнить абзацами третьим и пятым следующего содержания:
«При отмене приговора по отдельным эпизодам обвинения или в отношении отдельных лиц с оставлением его без изменения в остальной части суд апелляционной инстанции назначает судебное разбирательство по правилам суда первой инстанции для рассмотрения дела в этой части.
При отмене приговора по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, дело направляется на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии предварительного слушания дела либо со стадии главного судебного разбирательства.»;
- 15) в пункте 17:
в абзаце втором:
слова «, не направляя дело на новое судебное рассмотрение» исключить;
- 16) в пункте 18:
в абзаце первом:
цифры «415» заменить цифрами «436»;
- в абзаце втором:
цифры «37», «38» заменить цифрами «35», «36» соответственно;
- 17) в пункте 19:
цифры «37», «38» заменить цифрами «35», «36» соответственно;
- 18) в пункте 20:
в абзаце первом:
слова «статьями 416, 421 УПК» заменить словами «статьями 437, 442, 662 УПК»;
- 19) в пункте 21:
в абзаце втором:
цифры «421» заменить цифрами «442»;
- в абзаце четвертом:
слова «в пунктах 4)-9) части 1 статьи 421 УПК» заменить словами «в пунктах 3)-8) части 1 статьи 442 УПК»;
- 20) в пункте 23:
цифры «37» заменить цифрами «35»;
- 21) в пункте 24:
слова «статьи 37 УК» заменить словами «статьи 35 УПК»;

22) в пункте 26:

в абзаце первом:

слова «статьями 24, 404 и пунктами 1) и 2) части 1 статьи 421 УПК» заменить словами «статьями 24, 426 и пунктами 1) и 2) части 1 статьи 442 УПК»;

в абзаце втором:

слова «преступления», «преступлений», «преступление» заменить соответственно словами «уголовного правонарушения», «уголовных правонарушений», «уголовное правонарушение»;

23) в пункте 27:

цифры «72», «75» заменить цифрами «74», «77» соответственно;

цифры «94», «95» заменить цифрами «97», «98» соответственно;

24) в пункте 28:

цифры «421» заменить цифрами «442»;

25) в пункте 29:

в абзаце первом:

цифру «5» заменить цифрой «6»;

абзац второй исключить;

26) в пункте 32:

в абзаце первом:

слова «с пунктом 11) части 1 статьи 37 и статьей 418 УПК» заменить словами «с пунктом 11) части 1 статьи 35 и статьей 439 УПК»;

в абзаце третьем:

цифры «113» заменить цифрами «109»;

27) в пункте 33:

в абзацах первом и втором:

цифры «422» заменить цифрами «443»;

в абзаце четвертом:

в первом предложении после слова «приговор» дополнить словами «, указывается порядок и сроки обжалования»;

слова «в статье 411 УПК» заменить словами «в части 1 статьи 431 УПК»;

28) в пункте 34:

в абзаце первом:

цифры «423» заменить цифрами «444»;

в абзаце втором:

слово «дней» заменить словом «суток»;

цифры «423» заменить цифрами «444»;

в абзаце третьем:

первое предложение изложить в следующей редакции: «Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, при этом неявка надлежащим образом извещенных участников процесса к назначенному времени не препятствует оглашению полного текста апелляционного постановления.»;

цифры «49» заменить цифрами «51»;

в абзаце четвертом:

цифры «423-1» заменить цифрами «445»;

29) в пункте 35:

Предложение второе изложить в следующей редакции: «В случае, если вновь вынесенные приговор, постановление войдут в противоречие с ранее вынесенными приговором, постановлением апелляционной инстанции, председатель коллегии в соответствии с частью 3 статьи 446 УПК вносит в кассационную инстанцию

представление об устранении возникших противоречий.»).

2. Признать утратившими силу:

1) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 23 декабря 1994 года № 9 «О внесении изменений в Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 24 июня 1993 года № 2 «О соблюдении судами законности при назначении наказания»;

2) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 1996 года № 10 «О внесении изменений в постановление № 11 Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года «О судебной практике по делам о вымогательстве»;

3) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1996 года № 11 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Казахской ССР и Пленума Верховного Суда Республики Казахстан»;

4) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 5 мая 1997 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Республики Казахстан»;

5) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 9 июля 1999 года № 11 «О проекте Государственной программы правовой реформы в Республике Казахстан (2-й этап)»;

6) пункты 1, 2, 5, 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 12 «О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума и нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан».

3. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К. Шаухаров

«Азаматтардың мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үй-жайларды жекешелендіру жөніндегі заңнаманы қолдану сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1997 жылғы 18 шілдедегі № 9 нормативтік қаулысының мәтінін (2015 жылғы 10 сәуірдегі өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) толық жариялаймыз

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен тақырыбы жаңа редакцияда

ҚР Жоғарғы Сотының 18.06.2004 ж. № 8 нормативтік қаулысымен тақырыбы мен кіріспе өзгертілді.

Мемлекеттік тұрғын үй қорын жекешелендіруден шығатын дауларды шешу кезінде соттардың заңдарды қолдану тәжірибесінде туындайтын кейбір мәселелердің түсініксіздігін атай келіп, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы соттарға мынадай түсіндірулер беруге қаулы етеді:

ҚР Жоғарғы Сотының 18.06.2004 ж. № 8 нормативтік қаулысымен; ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 1-тармақ өзгертілді.

1. Қазақстан Республикасының Конституциясы, Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексі (бұдан әрі – АҚ), «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының Заңы (бұдан әрі - Заң), «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасының Заңы, сондай-ақ заңға тәуелді мынадай нормативтік актілер: Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2011 жылғы 1 маусымдағы № 616 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік заңды тұлғаларға бекітіліп берілген мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беру қағидасы, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2013 жылғы 2 шілдедегі № 673 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілетін тұрғын үйлерді жекешелендіру қағидалары (бұдан әрі – Жекешелендіру қағидалары), Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2012 жылғы 28 тамыздағы № 1091 қаулысымен бекітілген Әскери қызметшілерді тұрғын үймен қамтамасыз ету қағидалары және басқалары қазіргі кезде тұрғын үйді жекешелендіру тәртібін регламенттейтін негізгі заңнамалық актілер болып табылады.

Жалға алушылардың мемлекеттік тұрғын үй қорынан үйлерді жекешелендіруге арналған заңдарымен белгіленген құқықтары мемлекеттік басқару органдары мен жергілікті өкілетті және атқарушы органдардың құжаттарымен шектелмейді. Мұндай құжаттар олар қабылданған күннен бастап заңсыз болып табылады және қолданылуы тиіс емес (АҚ-нің 3-бабы 5 -тармағы).

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 2-тармақ өзгертілді.

2. Соттар заңды қолдану кезінде Заңды қабылдағанға дейін үй-жай алған азаматтардың орналасқан тұрғын үй-жайын Қазақстан Республикасы Тұрғын үй кодексінің және басқа заң құжаттарында көрсетілген ережелер бойынша жекешелендіруге хақысы бар екенін ескеруі керек.

Азаматтарға заң жүзеге асырыла бастағаннан кейін мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілген үй-жайлар онда көрсетілген ретке және шарттарға байланысты жекешелендіруге жатады.

Қазақстан Республикасының азаматтары Қазақстан Республикасының аумағында мемлекеттік тұрғын үй қорынан тек қана бір тұрғын үйді жекешелендіруге

құқылы. Купондық механизмді қолдана отырып тұрғын үйді жекешелендіру және негізгі тұрғын үйді жалға алушы отбасы мүшесінің бұрын жекешелендірілген тұрғын үйдегі үлесінің елу пайыздан кем болуы кейіннен оның мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйді жекешелендіру құқығын іске асыруына кедергі болмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 18.06.2004 ж. № 8 нормативтік қаулысымен; ҚР Жоғарғы Сотының 30.12.2011 ж. № 5 нормативтік қаулысымен 3-тармақ өзгертілді.

3. Мемлекеттік кәсіпорындар, мекемелер, ұйымдар өзге меншік нысанына ауысқан кезде немесе оларды таратқан кезде кәсіпорындардың шаруашылық жүргізуіндегі немесе мекемелердің жедел басқаруындағы тұрғын үй қоры осы кәсіпорындар мен мекемелердің, өзге де заңды тұлғалардың құқықтық мирасқорларының шаруашылық жүргізуіне немесе жедел басқаруына не жергілікті атқарушы органның қарамағына азаматтардың барлық тұрғын үй, соның ішінде тұрғын үйді жекешелендіру құқықтарын сақтай отырып, белгіленген тәртіппен берілуге тиіс. Сонымен бірге, егер меншік нысанын өзгерткен мемлекеттік кәсіпорындар мен мекемелердің құқықтық мирасқорлары өз қаражатының есебінен тұрғын үй-жайлар салса немесе сатып алса, онда мұндай үй-жайларды жалдау шарты бойынша онда тұратын адамдар тек меншік иесінің келісімімен жекешелендіре алады.

ҚР Жоғарғы Сотының 18.06.2004 ж. № 8 нормативтік қаулысымен; ҚР Жоғарғы Сотының 30.12.2011 ж. № 5 нормативтік қаулысымен 4-тармақ өзгертілді.

4. Тұрғын үй-жайды жалдаушы мен отбасы мүшелерінің жекешелендіруден бас тартуына байланысты жекешелендіруді жүзеге асырған соңғылар мен атқарушы органдар арасында азаматтық құқық туралы дау туатынын ескере отырып, мұндай адамдардың өтініштері талап арыз өндірісі тәртібімен қаралады.

Мұндай кезде даудың мәні азаматтардың үй-жайды жекешелендіруге құқығы болып табылатынын ескеру керек, сондықтан мұндай өтініштер беру кезінде мемлекеттік баж салығы «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің (Салық кодексі) 535-бабы 1-тармағының 7) тармақшасында көрсетілген мөлшерде алынуы тиіс.

Тұрғын үй-жайдың мұраға берушіге, жату себебі бойынша сондай-ақ үлесті Жалпы бірлескен меншікке бөлу туралы талап қойған мұраға берушінің тірі кезінде тиісінше жекешелендіру құжаттары әзірленбесе, мемлекеттік баж салығы талап арыз беру сәтінде осыған орай дау туған, яғни мүліктік сипаттағы талап арыз кезіндегі анықталған тұрғын үй-жайдың нақты құнына қарай төленеді. (Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің (Салық кодексі) 535-бабы 1-тармағының 1) тармақшасы).

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 5-тармақ өзгертілді.

5. Заңның 13-бабы 2-тармағына сәйкес жекешелендірілген үй-жай егер келісім шартта басқаша көрсетілмеген болса, алушының және онымен бірге тұрақты тұратын отбасы мүшелерінің, соның ішінде уақытша жоқ адамдардың Жалпы бірлескен жеке меншігіне ауысады.

Осыған орай, соттар нақты істерді қарау кезінде жекешелендірілген пәтерде немесе үйде тұруға хақысы бар барлық адамдарды, олардың жекешелендіру келісім шартына қатынасын анықтауы қажет. Осылармен қатар тұрғын үй-жайды жеке меншікке сатып алуға Қазақстан Республикасында тұрақты тұратын адамның ғана кәметке толған барлық отбасы мүшелерінің келісімімен бір-ақ рет сатып алатындығы жөніндегі заң талаптарын ескеруі тиіс. Мұндайда жеке меншік иесінің

отбасы мүшелері болып табылмайтын және оның тұрғын үйінде жалға алушы құқығымен тұрып жатқан азаматтар жеке меншігіне жекешелендіру тәртібімен мемлекеттік тұрғын үй-жай қорынан алынған үйді Қазақстан Республикасының заңдарымен белгіленген шарт пен тәртіп бойынша алуға хақысы бар.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 6-тармақ өзгертілді.

6. Тұрғын үй-жайды оны пайдаланушының бірінің меншігіне беру келісім шарттың дұрыстығы туралы дау туған жағдайда мүдделі адамдардың талаптары бойынша мұндай үй-жайға құқық беретін құжаттарды сот мәміленің заңсыздығын тану үшін азаматтық заңдар белгілеген негіздер бойынша толық және жекелей заңсыз деп тануы мүмкін. (АК-нің 4-тарауы).

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 7-тармақ өзгертілді.

7. Жекешелендіру қағидаларының 7-тармағында мемлекеттік тұрғын үй қорынан берілген өздері тұратын тұрғын үйлерді меншігіне өтеусіз алатын тұрғын үй құқық қатынастарының субъектілері көрсетілген. Осындай жеңілдіктері бар адамға ғана жекешелендіру туралы шарт ресімделеді. Мұндай жағдайларда жекешелендірілетін үй-жай кәмелетке толған отбасы мүшелерінің келісімімен аталған жеңілдікті пайдаланатын адамның және оның отбасы мүшелерінің ортақ бірлескен меншігіне өтеді. Жекешелендірілген үй-жайдың иесі жекешелендіру туралы шартқа енгізілмеген адамдарды өз қалауы бойынша тұрғын үйден шығара алмайды.

Мұндай дауларды шешу кезінде шығаруға қарсы адамдардың пікірлері мен қарсылықтарын анықтай отырып, соттар жеңілдікпен пайдаланатын отбасы мүшелерінің атына меншік құқығын рәсімдеуге келісім бергендердің жағдайы мен жайын тексеруі тиіс.

Қажетті жағдайларда, жекешелендіруден бас тарту кезінде азаматты адастыруға алып келсе немесе өзінің іс-әрекетінің мәнін түсінуге мүмкіндігі жоқ болса немесе меншік иесі мұндай бас тартудың шарты жөніндегі келісімді бұзса, соттар азаматтарға тұрғын үй-жайды жекешелендіру жөніндегі бекітілген келісім шартты заңсыз деп тану жөнінде қарсы талап арыз беру құқығын түсіндіруі тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 8-тармақ өзгертілді.

8. Жалға алушымен бірге тұратын және оның отбасы мүшелері болып табылатын кәмелетке толмаған адамдар Заңның 22-бабына сәйкес тұрғын үй-жайды жалға алу келісім шартымен туындайтын тең құқыққа ие болғандықтан, олар тұрып жатқан үй-жай жекешелендірілген жағдайда кәмелетке толған адамдармен (пайдаланушылармен) бірдей осы тұрғын үй-жайға Жалпы бірлескен меншіктің қатысушылары бола алады.

Тұрғын үйді жекешелендіру жөніндегі органның өтініштерді қанағаттандырудан бас тартуы немесе даулы үй-жайдың меншік иелерінің бірі отбасының кәмелетке толмаған мүшесін жекешелендіру келісім шартына енгізуге келіспеген кезде немесе кәмелетке толмағандардың мүддесін білдіретін ата-анасының немесе басқа адамдардың жекешелендіру келісім шартын заңсыз деп тану жөнінде сотқа осындай талап арызбен баруға қақысы бар.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 9-тармақ өзгертілді.

9. Жекешелендірілген тұрғын үй-жайдың меншік иесі болған азаматтар АК-нің 188-бабына сәйкес оны басқа адамдар және мемлекеттің заңмен қорғалатын құқықтары мен мүдделерін бұзбастан оны өз бетінше иеленуге, пайдалануға және

кожалық етуге хақысы бар.

Осыған орай жекешелендіру тәртібімен сатып алынған тұрғын үй-жай осында тұрып жатқан азаматтардың Жалпы меншігіне өтетіндіктен, мұндай меншіктің бір бөлігінің оның қатысуымен берілуі тек осы үйге үлестік меншік белгіленгеннен кейін ғана мүмкін екендігін соттар ескеруі тиіс. Жекешелендірілген пәтердің Жалпы үлестік меншігіне қатысушының өз үлесін басқа адамға сатуы, басқа меншік иелері артықшылықпен сатып алудағы өз құқығынан бас тартқан немесе осы құқықты АҚ-нің 216-бабында көрсетілген мерзімде жүзеге асырмаған кезде ғана мүмкін.

10. Азаматтардың Жалпы меншігіне жекешелендіру тәртібімен берілген тұрғын үй-жайды айырбастау тек барлық Жалпы меншікке қатысушылардың келісімімен ғана мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 11-тармақ өзгертілді.

11. Заңның 29-бабына орай (меншік иесінің еркінен тыс) тұрғын үйге меншіктену құқығын тоқтату заң құжаттарында көрсетілген шарттар және тәртіп бойынша меншік иесінің міндеттемелері бойынша тұрғын үйді жер учаскесімен бірге алып қоюға, мемлекет мұқтажы үшін үй орналасқан жер учаскесін алып қоюға, (сатып алу), реквизициялауға және тәркілеуге, сондай-ақ АҚ-те көрсетілген басқа жағдайларға орай жолығудан басқа кезде жіберілмейді.

Басқа меншік иелерінің меншікке қатысушыларға олардың заттай үлесі орнына ақшалай сомамен немесе басқа өтемдермен өтеу жолымен тұрғын үй-жайға Жалпы бірлескен меншіктің тоқтатылуына байланысты нақты істерді қарау кезінде соттар мұндай төлемнің меншік иесінің келісімімен ғана жіберілетінін ескеру керек.

Меншік иесі үлесінің ақшалай сомамен немесе басқа жолмен өтелуінің мүмкіндігі және меншік иесінің келісімінсіз-ақ немесе сот шешімі бойынша Жалпы мүліктің көпшілік сауда орнында сатылатыны, бұдан әрі түскен сома Жалпы меншікке қатысушылар арасында олардың үлес мөлшеріне қарай бөлінетіні АҚ-те (218-бап) қарастырылған.

Жекешелендірілген пәтерді (үйді) бөлу жөніндегі дауларды қарай отырып, егер тиісті меншік иесінің үлесі болмашы және нақты бөлуге болмайтын болса, немесе үлесі бөлінетін меншік иесі жалпы мүлікті пайдалануға айтарлықтай мүдделі емес болса және ол даулы тұрғын үй-жайда тұрмайтын басқа тұрғын алаңымен қамтамасыз етілген болса, сондай-ақ егер Жалпы мүлікті бөлудің қисыны жоқ болса, соттар меншік иесінің үлесін ақша түрінде бөліп бере алады және соңғысы келіспеген кезде көпшілік сауда орнынан сату жөнінде шешім шығара алады.

Өтемақы алғаннан кейін меншік иесі жекешелендірілген тұрғын үйдегі үлесі құқығынан айырылады.

12. ҚР Жоғарғы Сотының 18.06.2004 ж. № 8 нормативтік қаулысымен 12-тармақ алынып тасталды.

ҚР Жоғарғы Сотының 30.12.2011 ж. № 5 нормативтік қаулысымен 13-тармақ өзгертілді; ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен өзгертілді.

13. Заңның 13-бабы 6-тармағына сәйкес, бірнеше адам тұратын үй (пәтер) тек қана жалға алушылар мен олардың отбасыларының кәмелетке толған мүшелерінің келісімімен жекешелендіруі мүмкін. Мұндай жағдайда тұрғын үй (пәтер) барлық жалға алушының Жалпы үлестік меншігі болады. Тұрғын жайды заңның аталған талаптарын бұза отырып жекешелендіру АҚ-нің 157-бабында көрсетілген салдарға орай келісім шарттың заңсыздығын тануға апарып соғады. Мұндай дауларды шешу кезінде жекешелендіру келісім шартына өзгертулер енгізу келісім шарттың заңдылығына дау тумамайтын жағдайда, тараптардың келісімі немесе олардың

кейбірінің талап етуі бойынша АҚ-нің 401, 402-баптарында көрсетілген шарттар мен ретті сақтау кезінде ғана орын алатынын ескеруі тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 14-тармақ жаңа редакцияда

14. Жекешелендіру қағидаларының 12-тармағына сәйкес, тұрғын үйді жекешелендіру туралы шешімді мыналар қабылдайды:

коммуналдық тұрғын үй қорынан – жергілікті атқарушы органдардың тұрғын үй комиссиялары;

мемлекеттік кәсіпорындардың тұрғын үй қорынан – мемлекеттік кәсіпорындардың тұрғын үй комиссиялары;

мемлекеттік мекемелердің тұрғын үй қорынан – мемлекеттік мекемелердің тұрғын үй комиссиялары.

Тұрғын үй комиссиялары туралы үлгі ережені тұрғын үй қатынастары саласындағы мемлекеттік саясатты іске асыруды жүзеге асыратын уәкілетті орган бекітеді.

Жекешелендіру тәртібімен тұрғын үйді меншікке сатып алу үшін тұрғын үй комиссиясының қарауына ұсынылатын құжаттардың тізбесі Жекешелендіру қағидаларының 14-тармағында айқындалған, онда тұрғын үй комиссияларына Жекешелендіру қағидаларында көзделмеген қосымша құжаттарды талап етуге тыйым салынған.

Тұрғын үй комиссиясының тұрғын үйді жекешелендіруден бас тартуына негіз болған Жекешелендіру қағидаларының 16-тармағында көзделген талаптар түпкілікті болып табылады.

Азаматтар, егер:

Қазақстан Республикасының аумағында меншік иесі құқығында өзге тұрғын үйі болса, бұл ретте тұрғын үйдегі үлесінің елу пайыздан кем болуы ескерілмейді;

Қазақстан Республикасының аумағында ипотекалық тұрғын үй займы шарты бойынша міндеттемесі болса;

жекешелендіруге жүгінген сәтке дейін соңғы бес жыл ішінде оларға меншік иесі құқығымен тиесілі тұрғын үйді иеліктен шығарса, мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үйді жекешелендіре алмайды.

Азаматтың мемлекеттік тұрғын үй қорынан тұрғын үй-жайды жекешелендіру құқығы болған жағдайда және уәкілетті мемлекеттік органға арыз беріп, мұра қалдырушы шарт жасауға өз еркін білдірсе, арызын кері қайтарып алмаса және өзіне байланысты емес себептер бойынша шартқа қол қоймаса, ол қайтыс болған жағдайда сот мұрагерлердің қойған талабы бойынша олардың жекешелендіру құқығын танитындығы соттарға түсіндірілуі тиіс. Соттың қойылған талапты қанағаттандыру туралы шешімі мемлекеттік органға заңнамада көзделген тәртіппен мұрагерлермен жекешелендіру шартын жасауға негіз болып табылады.

Осы тұрғын үйді жекешелендіру тәртібі қайтыс болған (қаза болған) адамның отбасы мүшелеріне көшетіндіктен, аталған жағдай мұрагерлердің қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйді жекешелендіру құқығын жоймайды.

Иесіз қалған мүлік ретінде мемлекетке тиесілі тұрғын үйдің бөлігін заңнамалық актілерде белгіленген тәртіппен оған басым құқығы бар осы тұрғын үйдің басқа бөлігінің меншік иесі жекешелендіре алады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 14-1 тармақпен толықтырылды.

14-1. «Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы Қазақстан Республикасы Заңының 9-бабының 2-тармағына сәйкес, мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беруге жол беріледі.

Аталған мүлікті беру тәртібі Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2011 жылғы 1 маусымдағы № 616 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік заңды тұлғаларға бекітіліп берілген мемлекеттік мүлікті мемлекеттік меншіктің бір түрінен екіншісіне беру қағидасымен айқындалады.

ҚР Жоғарғы Сотының 30.12.2011 ж. № 5 нормативтік қаулысымен 13-тармақ өзгертілді; ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 15-тармақ жаңа редакцияда

15. Заңға сәйкес қызметтік үй - мемлекеттік мекеменің тұрғын үй қорынан берілетін және өздерінің еңбек қатынастарының сипатына байланысты міндеттерін орындауы кезінде Қазақстан Республикасы азаматтарын, сондай-ақ Қазақстан Республикасының халықты жұмыспен қамту туралы заңнамасына сәйкес жұмыспен қамтуға жәрдемдесудің белсенді шараларына қатысатын Қазақстан Республикасының азаматтарын қоныстандыруға арналған айрықша құқықтық режимдегі тұрғын үй.

Қызметтік тұрғын үйге теңестірілген үйлерден басқа қызметтік тұрғын үй қатарына енгізілген тұрғын үй-жайлар жекешелендіруге жатпайды.

Қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйдің құқықтық режимі коммуналдық тұрғын үй қорынан мемлекеттік қызметшілерге, бюджеттік ұйымдардың қызметкерлеріне, әскери қызметшілерге, ғарышкерлікке кандидаттарға, ғарышкерлерге, арнаулы мемлекеттік орган қызметкерлеріне және мемлекеттік сайланбалы қызмет атқаратын адамдарға немесе мемлекеттік кәсіпорынның тұрғын үй қорынан осы мемлекеттік кәсіпорынның қызметкерлеріне берілетін қызметтік тұрғын үйдің құқықтық режимінен басқаша болады. Сондықтан қызметтік тұрғын үй-жайларды жекешелендіруден туындайтын дауларды қарау кезінде соттар тұрғын үйдің құқықтық мәртебесін анықтауға тиіс.

Осы ретте қызметтік тұрғын үйге теңестірілген тұрғын үйді жалға алушылар өздері тұратын үй-жайларды меншік иесінің келісімімен белгілі бір жағдайларда жекешелендіруге құқылы екенін ескеру қажет (Заңның 101-бабы және Жекешелендіру қағидаларының 3, 4, 5-тармақтары).

16. ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 2 нормативтік қаулысымен 16-тармақ алынып тасталды.

17. Жекешелендірілген тұрғын үйдің Жалпы бірлескен қатысушысына оның үлесі болып табылатын жеке пәтерді бөліп беру, оған тиесілі үлесін жеке бір-біріне тыс тұрғын бөлме түрінде, қосалқы бөлмелерді бірлесе пайдалану құқығын бере отырып, бөліп бере алатын кезде ғана мүмкін.

Осы қаулы жарияланған күннен бастап күшіне енеді.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

**Пленум хатшысы,
Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы**

«Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13 нормативтік қаулысының мәтінін (2015 жылғы 10 сәуірдегі өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге) толық жариялаймыз

Қылмыстық істерді апелляциялық сатыда қарау туралы өзгерістердің заңға енгізілуіне байланысты және апелляциялық (жеке) шағымдар мен наразылықтар бойынша қылмыстық істерді қарау кезінде қылмыстық іс жүргізу заңнамасын біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы қаулы етеді:

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 1-тармақ өзгертілді.

1. Апелляциялық өндіріс Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 31-бабында бекітілген іс жүргізу әрекеттері және шешімдеріне еркін шағымдану жөніндегі құқықтарды іске асырудың процессуалдық формаларының бірі болып табылады және ҚПК-нің 414-бабының 1 және 3-бөліктерінде көрсетілген тұлғалардың шағымдары және прокурордың наразылығы бойынша қозғалатынына соттардың назары аударылсын.

Осыған байланысты бірінші сатыдағы соттар шағымды, наразылықты қабылдау кезінде шағым берген, наразылық білдірген тұлғаның өкілеттігін тексерулері қажет. Заңның нормаларында көрсетілген тұлғалар тізбесі кеңейтілуге тиіс емес.

Процеске қатысушылар үкім шығарылғаннан кейін қайтыс болған сотталған адам жөнінде оны ақтау үшін қажетті негіздер бойынша ғана шағым беріп, наразылық білдіре алады.

Апелляциялық шағымдарды, наразылықты қабылдау туралы мәселені шешкен кезде бірінші сатыдағы соттар ҚПК-нің 423-бабы 2-бөлігінің талаптарын орындауға міндетті. Егер апелляциялық сатыдағы сот шағымның, наразылықтың аталған баптың бірінші бөлігінің талаптарына сәйкессіздігін анықтаса, ол үкім шығарған сотқа кейіннен беру мүмкіндігін түсіндіре отырып, тиісінше ресімдеу үшін өз қаулысымен оларды авторларына қайтарады, іс бірінші сатыдағы сотқа жіберіледі.

Бірінші сатыдағы соттың іс түпкілікті шешілгенге дейін сот талқылауы кезінде шығарылған қаулысына жеке шағымдар, наразылық апелляциялық сатыға түскен кезде олардың жедел қаралуын қамтамасыз ету қажет, өйткені апелляциялық сатының олар бойынша шешімі бірінші сатыдағы сотта іс бойынша іс жүргізудің одан арғы барысына едәуір ықпал етуі мүмкін.»;

Бірінші сатыдағы сот шағым беру, наразылық келтіру нысанасына қатысты бөлінген материалды апелляциялық сатыға шағыммен, наразылықпен бірге жіберуге тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 2-тармақ өзгертілді.

2. Әрбір шағым, наразылық сотқа түсісімен түскен күні көрсетіліп, дереу тіркелуі қажет. ҚПК-нің 418-бабында көрсетілген мерзім өткізіліп берілген шағым, наразылық оны қалпына келтіру туралы өтінішхат болмаған кезде осы негіздеме көрсетіліп қайтарылуға жатады. Бірінші сатыдағы сот бұл туралы қаулы шығарады, ол оған шағымданудың, наразылық келтірудің тәртібі мен мерзімдері түсіндіріліп, авторға жіберіледі. Осы ретте апелляциялық сатының судьясы істі мәні бойынша қарау үшін кедергі келтіретін мән-жайларды істі қарауға дайындау барысында анықтау жөнінде шаралар қабылдауға тиіс. Егер бірінші сатыдағы сот қабылдаған

апелляциялық (жеке) шағымдарды, наразылықты беру мерзімінің өтіп кету фактісі істі апелляциялық сатыда қарау барысында анықталса, онда судья (сот) оларды қараусыз қалдыру туралы қаулы шығаруға және істі тиісінше ресімдеу үшін сотқа қайтаруға тиіс. Бұл жөнінде бірінші сатыдағы сот қаулы шығарып, оны шағым берудің, наразылық білдірудің тәртібі мен мерзімдерін көрсете отырып шағымның, наразылықтың иесіне жібереді.

Егер апелляциялық шағым беруге, наразылық білдіруге құқылы тұлға өткен мерзімді қалпына келтіру туралы өтініш берсе, онда мұндай өтініш ҚПК-нің 419-бабында көзделген тәртіппен міндетті түрде қарауға жатады. Апелляциялық шағымдарды, наразылықты берудің өтіп кеткен мерзімін қалпына келтіру туралы қаулы бөлек шағымдануға, наразылық келтіруге жатпайды, бірақ ҚПК-нің 419-бабының 2-бөлігінде көзделген жағдайда апелляциялық саты оны қайта қарайды. Апелляциялық сатыға өтіп кеткен мерзімді қалпына келтіру туралы өтінішхат түскен кезде іс шағымдармен, наразылықпен және өтінішхаттармен бірге бірінші сатыдағы сотқа оларды қарау үшін жіберіледі.

Өтіп кеткен мерзімді қалпына келтіруден бас тарту туралы судья қаулысына шағым беріліп, наразылық білдірілген жағдайда бірінші сатыдағы сот шағымды, наразылықты іспен бірге апелляциялық сатыдағы сотқа жібереді.

Әркімнің өз құқықтары мен бостандықтарының сот арқылы қорғалуына құқығы туралы қылмыстық процестің қағидатын сақтау мақсатында соттар өтіп кеткен мерзімді қалпына келтіруден бас тарту туралы қаулыға берілген шағымдарды және апелляциялық шағым беру мерзімін қалпына келтіру туралы өтінішхаттарды қараған кезде негізсіз бас тарту жағдайларын болдырмауға тиіс.

3. Процеске қатысушылардың олардың белгіленген мерзімдерде берген шағымды немесе наразылықты өзгерту не толықтыру құқығы сот отырысы басталғанға дейін ғана іске асырылуы мүмкін.

Сотталған адамның жағдайын ауырлату мақсатындағы өзгерістер мен толықтыруларды, егер осындай мәселе алғашқы шағымда, наразылықта қойылған жағдайда ғана енгізуге жол беріледі. Осы орайда сотталған адамның жағдайының ауырлағаны туралы қосымша шағым, наразылық шағым беру мен наразылық білдірудің белгіленген мерзімдерінде ғана берілуі мүмкін.

Сотталған адамның жағдайының ауырлағаны туралы уәждер келтіріліп, мерзімі өткізіліп барып берілген шағым, наразылық, егер бастапқы шағымда немесе наразылықта бұл туралы талап қойылмаса, онда қосымша шағым мен наразылық деп танылмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 4-тармақ өзгертілді.

4. Егер апелляциялық шағымды бірінші сатыдағы сотқа қатысқан қорғаушы берсе, ал үкім шығарылғаннан кейін іске сотталған адамның келісімімен басқа қорғаушы қатысса, онда ол алдыңғы уәждерді өзгертіп не жаңа уәждер келтіре отырып, сотталған адамның атынан қосымша апелляциялық шағым бере алады.

Сотталған адам қорғаушының апелляциялық шағымын қайтарып алған және істі қарау үшін басқа негіздер болмаған жағдайда қорғаушының шағымы бойынша қозғалған апелляциялық өндіріс қысқартылады.

Апелляциялық шағымды, наразылықты кері қайтарып алу туралы арыз, өтініш ҚПК-нің 423-бабының 5-бөлігіне сәйкес сот отырысы басталарға дейін ғана беріледі. Шағымды кері қайтарып алу туралы өтініш бойынша сот шешімін судья шығарады және ол қаулымен ресімделеді. Егер апелляциялық өндіріс бірнеше сотталған адамдардың шағымдарының немесе бірнеше адам сотталған үкімге келтірген наразылықтың негізінде жүзеге асырылса, шағымды, наразылықты кері қайтарып

алу туралы өтініш жөніндегі шешім қаулының негізгі мәтініне қосылуы мүмкін.

ҚПК-нің 94-бабына сәйкес қылмыстық іс бойынша іс жүргізуге қатысудан шеттетілуге жататын, бірақ уақытында шеттетілмеген қорғаушының берген шағымы апелляциялық сатыда қарауға жатады.

Істі апелляциялық сатыда қарау сәтінде он сегіз жасқа толған кәмелетке толмаған сотталған адамның немесе жәбірленушінің заңды өкілдерінің өздері іске қатысқан кезеңде берген шағымдары заңды өкілдердің функцияларының аяқталғанына қарамастан апелляциялық тәртіппен қарауға жатады.

Үкім шығарылғанға дейін процеске қатысушылар болып танылмаған және осыған байланысты өздерінің процеске қатысушылар құқығын пайдалануға мүмкіндігі болмаған, бірақ кейіннен заңмен белгіленген тәртіппен процеске қатысушы болып танылған тұлғалар апелляциялық шағым беру үшін мерзімді қалпына келтіру жөнінде мәселе қоюға құқылы. Мұндай жағдайларда процестің жаңа қатысушысына іс материалдарымен танысып, өз құқықтарын іске асыруға мүмкіндік беру үшін апелляциялық сатыдағы сот істі бірінші сатыдағы сотқа қайтаруға тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 5-тармақ өзгертілді.

5. Апелляциялық сатыдағы сот істі өз өндірісіне қабылдай отырып, тараптардың сот отырысы хаттамасының әзірленгені жөнінде тиісінше хабарланғаны туралы және олармен танысулары үшін шынайы мүмкіндік жасалғаны және хаттама жөнінде түскен ескертпелердің қаралғаны туралы; процеске қатысушылардың түскен шағым мен наразылық туралы хабарланғаны және осы құжаттармен, сондай-ақ қоса берілген қосымша материалдармен танысуына мүмкіндік берілгені туралы мәліметтердің істе болуын тексеруге тиіс.

Іс ҚПК-нің 425-бабында белгіленген мерзімдерде апелляциялық тәртіпте қаралуға тиіс. Бұл ретте сот жаңа материалдар мен дәлелдемелерді зерттеген немесе үкімнің күші жойылған және іс бірінші сатыдағы сот үшін көзделген тәртіпте қаралған кездегі жағдайлар үшін екі айлық мерзім белгіленген. Мерзім ерекше жағдайларда ұзартылуы керек, ұзартудың уәждері қаулыда негізделуге тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 6-тармақ өзгертілді.

6. Апелляциялық сатыдағы сот қылмыстық іс шағымдармен, наразылықпен бірге келіп түсісімен істі тыңдауға тағайындауға кедергі болатын мән-жайлардың жоқ екенін анықтап, сот отырысын тағайындайды, ҚПК-нің 414-бабына сәйкес апелляциялық сатыдағы сотқа қатысуға құқығы бар адамдарды, олардың үкімге (қаулыға) дау айтқанына - айтпағанына қарамастан, істі қараудың уақыты мен орны туралы хабардар етеді.

Тиісінше хабарланған процеске қатысушылардың апелляциялық сатыдағы сотқа келмеуі істің қаралуына кедергі болмайды. Қатысуы міндетті болып табылатын прокурор келмеген жағдайда істі апелляциялық сатыда қарау оның қатысуын қамтамасыз ету үшін қажетті уақытқа дейін кейінге қалдырылады.

Істі қарау дәлелді себептермен кейінге қалдырылған және осыған байланысты оны қарау мерзімі ұзартылған, сондай-ақ заң талап еткен шарттардың сақталмауына байланысты ол қараудан алынып тасталған жағдайда апелляциялық сатының соты қаулы шығарып, процеске қатысушыларды осы туралы хабардар етуге тиіс.

Апелляциялық сатыдағы отырысқа сотталғанның (ақталғанның) қатысуы ҚПК-нің 428-бабының 3-бөлігіне сәйкес қамтамасыз етіледі, қорғаушының қатысуы ҚПК-нің 67-бабында көрсетілген жағдайларда және ҚПК-нің 428-бабының 4-бөлігінде көзделген тәртіпте қамтамасыз етіледі.

Қылмыстық сот ісін жүргізу саласына тартылған адамдардың құқықтарын сақтау және кеңейту үшін, апелляциялық сатыдағы соттың сот төрелігін іске асыруын жеңілдету мақсатында ақпараттық технологиялар қолданылуға тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 2015.10.04. № 1 нормативтік қаулысымен 7-тармақ өзгертілді.

7. Қамауда отырған сотталған адамның сот отырысына қатысуы туралы мәселені екінші сатыдағы соттың шешетіні ескеріле отырып, апелляциялық сатыға жіберілетін іс материалдарында сотталған адамға апелляциялық сатының сотына қатысу құқығының түсіндірілгені туралы мәліметтер болуға тиіс. Сотталған адамның апелляциялық сатыдағы сотқа қатысуға ниетті екені немесе қатысудан бас тартқаны туралы мәліметтерді бірінші сатыдағы сот іс материалдарына тігіп қоюы қажет, ал олар болмаған жағдайда алдыртуға тиіс.

ҚПК-нің 428-бабының 2-3-бөліктерінде көзделген жағдайларда апелляциялық сатыдағы сот сотталғанның сот отырысына қатысу құқығын қамтамасыз етуге міндетті.

Өзге жағдайларда сотталған адамды сот отырысына шақыру туралы мәселені істің мән-жайын жан-жақтылы зерттеу мақсатында және оның процессуалдық құқықтарын сақтау қажеттігін (мысалы, сараптама тағайындау кезінде) негізге ала отырып апелляциялық сатының соты шешеді.

Сотталған адамды сот отырысына шақыру туралы қаулы шығарылады. Апелляциялық сатыдағы соттың сотталған адамды сот отырысына шақыру жөніндегі өтінішті қанағаттандырудан бас тарту туралы шешімі істі қараудың нәтижелері бойынша шығарылған сот қаулысында көрсетілуге тиіс.

Апелляциялық сатыдағы соттың істі қамауға алынбаған сотталған адамның, ақталған адамның немесе олардың қорғаушысының қатысуынсыз қарауы, егер олар сот отырысының болатын уақыты туралы хабардар болмаса және мұның өзі оларды сот отырысына қатысу мүмкіндігінен айырса, қылмыстық іс жүргізу заңын айтарлықтай бұзу болып табылады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 8-тармақ өзгертілді.

8. ҚПК-нің 424-бабы 1-бөлігінің талаптарын ескере отырып, апелляциялық сатының соты шағымдар мен наразылықтар бойынша істі қарау кезінде әрбір сотталған адамға қатысты істің қаншалықты жан-жақты, толық әрі объективті зерттелгенін, оның қылмысының саралануының дұрыстығын, жазалау шарасының жасалған әрекетке сәйкестігін өз құзыреті шегінде тексеруге тиіс.

Апелляциялық сатыдағы сот шағымдар мен наразылықтың уәждеріне қарамастан, сотталған адамдардың мүдделері мен заңды құқықтарының бұзылуы анықталған жағдайда, үкімге (қаулыға) жағдайды жақсартуға бағытталған тиісті өзгерістерді енгізуге немесе үкімді (қаулыны) заңсыз деп тануға және ҚПК-нің 426-бабы 2-бөлігінің тәртібімен күшін жоюға құқылы.

Шағым берілмеген, наразылық білдірілмеген адамдарға қатысты үкімді (қаулыны) бұзу немесе өзгерту үшін негіздер болған жағдайда, екінші сатыдағы сот қаулының кіріспе бөлігінде осы сотталған адамның жеке басы жөнінде мәліметтер келтіріп, оның қандай заңмен, қандай жазаға кесілгені туралы көрсетіп, оған қатысты істің ҚПК-нің 426-бабы 2-бөлігінің тәртібімен қаралып отырғанына сілтеме жасауы қажет.

Егер шағым берілмеген және наразылық білдірілмеген адамдарға қатысты сот үкімін (қаулысын) қайта қарау үшін негіздер анықталмаған жағдайда, апелляциялық сатыдағы соттың қаулысында істі толық көлемінде тексеру туралы және осы адамдарға қатысты сот қаулыларын өзгеріссіз қалдыру туралы көрсетілуге тиіс емес.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 9-тармақ жаңа редакцияда

9. Апелляциялық сатыда істерді қарау кезінде соттың құрамы ҚПК-нің 52-бабының 2-бөлігіне сәйкес анықталады. Егер үкім, қаулы аса ауыр қылмыс бойынша қабылданған не егер қылмыстардың жиынтығында ең болмағанда бір аса ауыр қылмыс болған жағдайда, сондай-ақ алқабилердің қатысуымен қаралған істер алқалы түрде қаралады. Егер аса ауыр қылмыстарды жасаған деп айыпталған адамның әрекеті сот үкімімен ауырлығы төмендеу баптар бойынша сараланса, мұндай іс апелляциялық сатыда судьяның жеке-дара қарауына жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 10-тармақ өзгертілді.

10. Апелляциялық сатыдағы соттар істерді қараған кезде ҚПК-нің 429-бабында белгіленген тәртіпті сақтап, процеске қатысушыларға өздерінің іс бойынша айқындамаларын білдірулері үшін бірдей жағдай мен мүмкіндік туғызып, олардың заңды құқықтарын іске асыруларын қамтамасыз етулері қажет.

Тараптардың қосымша материалдарды іске қосу жөніндегі өтініштерін қарау кезінде олардың қандай жолмен алынғанын және қандай жағдайды растау үшін ұсынылып отырғанын анықтаған жөн. Осы орайда ҚПК-нің 112 және 429-баптарына сәйкес тергеу амалдарын жүргізу жолымен алынған материалдардың қабылдануға тиіс емес екенін назарда ұстау қажет.

Апелляциялық сатыдағы сот тараптардың ҚПК-нің 429-бабының 3-бөлігіне сәйкес мәлімдеген өтініштерін қарағаннан кейін, оларды қанағаттандыру немесе қанағаттандырудан бас тарту туралы жеке құжат түріндегі қаулы шығарады. Өтініштерді қанағаттандырған кезде оларды қосымша зерттеу қажеттілігі болса, сот қаулыда сот тергеуін жаңартуы туралы көрсетеді және ҚПК-нің 429-бабының 5-8-бөліктерінде көзделген әрекеттерді жүзеге асырады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 11-тармақ өзгертілді.

11. ҚПК-нің 429-бабы 5-бөлігінің ережелерін және 7-бабының түсіндірмелерінің мағынасын негізге ала отырып, тергеу амалдарын жүргізбестен алынған, іс бойынша мән-жайды анықтау үшін маңызы бар материалдарды қосымша материалдар деп түсіну қажет. Олар хабарлар, құжаттар және ақиқатты анықтауға көмектесетін, іс бойынша ақпараты бар заттар болуы мүмкін. Оларға сондай-ақ мінездемелер, наградалар туралы мәліметтер, хаттар, арыздар, түбіртектер, шарттар, қолхаттар, тексеру актілері, қызметтік хат-хабарлар, ауырғаны, сотталғаны туралы анықтамалар, полиция қызметкерлерінің рапорттары, фонограммалар, бейнежазбалар, кинофотоқұжаттар және фактілер мен мән-жайларды куәландыратын басқа да материалдар жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 12-тармақ өзгертілді.

12. Апелляциялық сатыдағы сот үкімнің (қаулының) заңдылығы мен негізділігін тексеру кезінде ҚПК-нің 337-бабы 7-бөлігінің талаптарын ескеріп отырулары қажет. Ол бойынша бірінші сатыдағы сот мемлекеттік, жеке айыптаушы айыптаудан бас тартқан кезде істі толық немесе ішінара қысқартуға не істі айыптау тарабының бастамасы бойынша сотта қолданған жаңа айыптау бойынша қарауға тиіс.

Мұндай жағдайларда айыптау тарабы бірінші сатыдағы сот мемлекеттік, жеке айыптаушылардың басты сот талқылауындағы, апелляциялық сатыдағы айқындамасына сәйкес шығарған қаулысын, үкімін жою немесе өзгерту туралы шағымды, наразылықты қарау кезінде апелляциялық қараудың нысанын айқындайтын ҚПК-нің 424-бабының талаптарын және шешім қабылдау барысында екінші сатыдағы соттың шешімдерді қабылдау кезіндегі өкілеттіктерін реттейтін

ҚПК-нің 442, 663-баптарын негізге алулары қажет. Осы баптарға сәйкес, прокурор мен жеке айыптаушының бірінші сатыдағы соттағы айқындамасы апелляциялық қараудың пәніне кірмейді және бірінші сатыдағы соттың үкімін (қаулысын) бұзу немесе өзгерту үшін негіз болып табылмайды.

13. Апелляциялық сатыдағы сот отырысында істі қарауға қатысқан прокурор қолдамаған және белгіленген тәртіппен кері қайтарылып алынбаған, прокурордың сотталған адамның жағдайын ауырлату туралы мәселе қойған наразылығында келтірілген дәлелдер үкімді (қаулыны) жою немесе өзгерту жөнінде шешім қабылдау үшін негіз болып табылмайды.

Сотталған адамның жағдайын ауырлату туралы дәлел келтірілмеген прокурор наразылығы жалпы тәртіппен қарауға жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 14-тармақ өзгертілді.

14. Апелляциялық саты тараптардың өтініші бойынша шағымдарды, наразылықтарды қарау кезінде ҚПК-нің 430-бабында көрсетілген әрекеттерді жүзеге асыруға құқылы.

Апелляциялық сатыдағы сот келісімдік іс жүргізуде қаралған істер бойынша сот актілерінің заңдылығын процестік келісімді жасаған кезде заңның сақталуы және сотта іс бойынша іс жүргізу тәртібі бөлігінде ғана тексереді. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 68-бабында көзделген негіздер бойынша істі қысқарту туралы қаулыға берілген шағымдарды, наразылықты қараған кезде апелляциялық сатыдағы сот істі дұрыс шешу үшін мәні бар басқа да мән-жайлармен қатар тараптардың татуласуға қол жеткізілгені туралы келісімнің заңдылығын тексереді.

Егер осының нәтижесінде қосымша мәліметтер анықталса, онда апелляциялық сатыдағы сот оларды ҚР ҚПК-нің 429-бабының талаптарын қатаң орындай отырып пайдалануы мүмкін.

Апелляциялық сатыдағы сот өкілеттіктерін іске асыру жөніндегі барлық әрекеттер қаулымен ресімделеді. Апелляциялық саты отырысында хаттама ҚПК-нің 429-бабының 8-бөлігінде көзделген жағдайларда жүргізіледі.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 15-тармақ өзгертілді.

15. Апелляциялық сатыдағы сот істі айыптау тарабы басты сот талқылауы кезінде қолдаған айыптау шегінде қарайды және ҚПК-нің 431-бабында көрсетілген шешімдердің бірін қабылдайды.

Апелляциялық саты ҚПК-нің 431-бабы 1-бөлігінің 1)-3), 6)-8) тармақтарында көзделген шешімдерді қабылдаған кезде қаулы шығарады. ҚПК-нің 431-бабы бірінші бөлігінің 4), 5) тармақтарында көзделген шешімдерді қабылдаған кезде апелляциялық саты бірінші сатыдағы сот үкімінің (қаулысының) күшін жою туралы қаулы шығарады, содан кейін ҚПК-нің 46-тарауының талаптарын сақтай отырып, жаңа үкім шығарады. Үкім шығарған кезде ҚПК-нің 395-401-баптарының талаптарын қатаң басшылыққа алу қажет.

ҚПК-нің 433-бабында көрсетілген заң бұзушылықтар сот үкімін бұзу немесе өзгерту үшін негіз болып табылады.

Апелляциялық сатыдағы сот жекелеген адамдарға немесе ҚК-нің бір немесе бірнеше баптары бойынша сотталған адамдарға қатысты алқабилердің қатысуымен қабылданған сот үкімін толық немесе ішінара жоюға құқылы.

Апелляциялық сатыдағы сот сот үкімін бұза отырып, қандай мән-жайлар тексерілуге жататынын және жол берілген олқылықтарды қалай жою керектігін көрсетіп, істі жаңадан қарау кезінде бірінші сатыдағы соттың тұжырымын алдын ала

шешпейтін және бірінші сатыдағы соттардың дәлелдемелерді өз қалауы бойынша жан-жақты бағалау мүмкіндігіне кедергі келтірмейтін ұсыныстар беруге ғана құқылы.

Қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болмағандықтан істі қысқартқан кезде апелляциялық саты ҚПК-нің 35-бабы 9-бөлігінің талаптарын орындауға міндетті.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 16-тармақ өзгертілді.

16. Сот тергеуінің біржақты және толық жүргізілмеуі, егер істегі материалдардың және апелляциялық сатыдағы сотқа қосымша ұсынылған материалдардың негізінде оларды тексермейінше шағымның немесе наразылықтың мәні бойынша шешім қабылдау мүмкін болмаса, үкімді бұзуға негіз бола алады.

Айыптаудың басқа көріністерімен бірге ҚК-нің бір бабы бойынша сараланған жекелеген көріністер жөнінде істің мән-жайы жеткілікті зерттелмеген жағдайда апелляциялық сатыдағы сот осы көріністерді үкімнен шығарып тастап, оны қалған бөлігінде өзгеріссіз қалдыруға құқылы.

Айыптаудың жекелеген көріністері бойынша немесе жеке адамдарға қатысты үкімнің қалған бөлігін өзгеріссіз қалдыра отырып оның күшін жойған кезде апелляциялық сатыдағы сот істі осы бөлікте қарау үшін бірінші сатыдағы соттың қағидалары бойынша сот талқылауын тағайындайды.

ҚК-нің тиісті баптары бойынша өз алдына бөлек сараланған бірнеше қылмыстарды жасағаны үшін кінәлі деп таныған жағдайда апелляциялық сатыдағы сот зерттелмеген деген уәжбен үкімді адамды баптардың бірі бойынша соттау бөлігінде жоюға және үкімді басқа баптар бойынша өзгеріссіз қалдыруға құқылы.

Алқабилердің қатысуымен қаралған іс бойынша үкімнің күшін жойған кезде іс бірінші сатыдағы сотқа істі алдын ала тыңдау сатысынан не басты сот талқылауы сатысынан бастап қарау үшін жаңадан сот қарауына жіберіледі.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 17-тармақ өзгертілді.

17. Дәлелдемелерге баға беруде, қабылданған шешімді дәлелдеуде жіберілген қателіктерді, айыптауды сот талқылауы кезінде зерттелмеген дәлелдемелермен негіздеуді, сондай-ақ үкімде баяндалған мән-жайлардың сот анықтаған нақтылы мәліметтерге қайшы болуын сот тұжырымдарының істің нақтылы мән-жайымен сәйкес келмеуі деп түсіну қажет.

Егер апелляциялық сатының соты істі қарау кезінде соттың тұжырымдары істің нақтылы мән-жайымен сәйкес келмейді деп тапса, ол егер сотталған адамның жағдайын нашарлатпаса тұжырымдарды істегі дәлелдемелерге сәйкес келтіре алады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 18-тармақ өзгертілді.

18. Бірінші сатыдағы сот ҚПК-нің 436-бабының 3-бөлігінде көрсетілген және үкімнің сөзсіз бұзылуына әкеп соғатын елеулі заң бұзушылықтарды анықтаған жағдайда, апелляциялық сатыдағы сот шағымдар мен наразылықтың айыптаудың дәлелділігіне, әрекетке заңдық баға берудің дұрыстығына, жазаның әділдігіне және басқа да мәселелерге қатысты дәлелдерді де мәні бойынша қарап, олардың негізділігі жөнінде тұжырым жасауға, сондай-ақ істі сот ісін жүргізудің барлық сатыларында заңдылықтың сақталуы жөнінде толық көлемінде тексеруге тиіс.

Осы орайда істегі орын алған қылмыстық-іс жүргізу заңын бұзушылықтар апелляциялық сатыдағы сотқа заңсыз үкімді бұзу және ҚПК-нің 35-бабының 1-бөлігінде және 36-бабының 1-бөлігінде көрсетілген негіздер бойынша істі қысқарту туралы шешім қабылдауына кедергі болмайтынын назарда ұстау қажет.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 19-тармақ өзгертілді.

19. ҚПК-нің 35-бабының 1-бөлігінде және 36-бабының 1-бөлігінде көрсетілген негіздер бойынша істі қысқарта отырып айыптау үкімін бұзу туралы шешім қабылдау кезінде мұндай шешімнің істің мән-жайы жан-жақтылы, толық, объективті зерттелген жағдайда қабылдануы мүмкін екенін назарда ұстау қажет.

Егер сотталған адамның біреуіне қатысты іс соттың жаңадан қарауына жіберілсе, ал істің дұрыс шешілуі басқа сотталған адамдарға қатысты істің мән-жайының зерттелуіне байланысты болса, онда сот үкімі толық бұзылуға жатады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 20-тармақ өзгертілді.

20. ҚПК-нің 437, 442, 662-баптарына сәйкес, қорғау тарабының шағымы бойынша істі қарау кезінде бірінші сатыдағы соттың заңды дұрыс қолданбауы тек осындай шешім сотталған адамның жағдайын ауырлатуға әкеп соқпайтын жағдайда ғана үкімді (қаулыны) бұзу үшін негіз бола алады.

Үкімді (қаулыны) сотталған адамның жағдайын ауырлату жағына қарай өзгерту, шағымда, наразылықта айыптау тарабы нақ осы негіздерді көрсеткен жағдайларда ғана орын ала алады. Егер үкімге (қаулыға) басқа негіздер бойынша жеке айыптаушы, жәбірленуші, олардың өкілдері шағым берсе немесе прокурор басқа негіздер бойынша наразылық келтірсе, онда сот сотталғанның жағдайын ауырлатуға және осы шағымда немесе наразылықта көрсетілген талаптардың шегінен шығуға тиіс емес.

Процеске қатысушы басқа тараптардың әлдеқайда ауыр қылмыстар жөніндегі заңдарды қолдану қажеттігіне немесе жазаның жеңілдігіне байланысты үкімді өзгерту туралы шағымдары үкімді ауырлату жағына қарай өзгерту үшін негіз бола алмайды.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 21-тармақ өзгертілді.

21. Қылмыстық заңның әлдеқайда ауыр жаза көздейтін санкциясы бар басқа нормаларының (бап, бөлім, тармақ, баптар) айыптау шегінде қолданылатын жағдайларды әлдеқайда ауыр қылмыстар туралы заңның қолданылуы деп есептеу қажет. Қылмыстың ауыр-жеңілдігін анықтау кезінде ҚК-нің тиісті бабымен көзделген қылмыстық жазаның мөлшері мен түрін, сондай-ақ қылмыстық-құқықтық маңызы бар өзге де мән-жайларды бағалау қажет.

Апелляциялық сатыдағы сот ҚПК-нің 442-бабының 2-бөлігіне сәйкес әлдеқайда ауыр қылмыстар туралы заңды қолдану туралы шешімді айыптау тарабы шағымда, наразылықта бұл туралы мәселе қойғанда ғана қабылдауға құқылы. Осы орайда апелляциялық сатыдағы сот тағылған айыптың немесе мемлекеттік айыптаушы, жеке айыптаушы қолдаған айыптаудың шегінен шығуға тиіс емес.

Мұндай жағдайларда, адамды әрекет жасағаны үшін кінәлі деп тану бірінші сатыдағы соттың құзыретіне жататыны негізге алына отырып, апелляциялық саты қаулысының сипаттау-дәлелдеу бөлігінде қабылданған шешімнің дәлелдері мен негіздерін келтіріп, ал қорытынды бөлігінде сотталған адамның іс-әрекетін қайта дәрежелі және оған осы бап (бөлік, тармақ, баптар) бойынша жазаның тағайындалғаны туралы көрсету қажет.

Әлдеқайда ауыр қылмыстар туралы заңның қолданылуымен қатар апелляциялық сатыдағы сот сотталған адамның жағдайын ауырлату туралы шешімді, егер айыптау тарабының шағымында, наразылығында осы туралы көзделген жағдайда ҚПК-нің 442-бабы 1-бөлігінің 3)-8) тармақтарында көрсетілген негіздер бойынша қабылдауға құқылы.

22. Егер сотталған адам ҚК-нің бір бабы бойынша сараланған қылмысты жасағаны үшін кінәлі деп танылса, ал апелляциялық сатыдағы сот сотталған адамның

әрекетін жауапкершілікті жеңілдететін екі немесе одан да көп баптар бойынша саралау қажет деп тапса, сот қылмыстар жиынтығы бойынша жаза тағайындай отырып, үкімге тиісті өзгерістер енгізуге құқылы. Осы жазаның мөлшері сот үкімі бойынша тағайындалған жазадан аспауы керек.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 23-тармақ өзгертілді.

23. Егер қылмыстың қайта саралануына байланысты қылмыстық заң дұрыс қолданылған жағдайда істің қозғауға жатпағаны анықталса, ал қозғалған іс ҚПК-нің 35-бабының 1-бөлігінде көзделген негіздер бойынша қысқартылуға жатса, апелляциялық сатыдағы сот әрекетті қылмыстық заңның тиісті бабына қайта саралағаннан кейін үкімді бұзып, істі қысқартуға тиіс.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 24-тармақ өзгертілді.

24. Апелляциялық сатыдағы сот әрекетті ҚК-нің жасалған қылмысты ашу үшін қылмыстық ізге түсудің жеке немесе жеке-жариялы тәртіппен жүзеге асырылуын көздейтін бабы бойынша саралау қажет деген қорытындыға келген жағдайда ол ҚК-нің тиісті бабына қайта саралау туралы шешім қабылдайды және жәбірленушіден қылмыстық ізге түсуді жүзеге асыру туралы арыз түскен жағдайда ғана сол бойынша жаза тағайындайды. Осындай арыз болмаған жағдайда сот үкімі бұзылуға жатады, ал іс ҚПК-нің 35-бабының 1-бөлігінің 5) тармағында көзделген негіздер бойынша қысқартылуға жатады.

25. Істі апелляциялық тәртіппен қарау кезінде істің мән-жайы толық анықталған жағдайларда сот үкімге азаматтық талапқа қатысты өзгерістер енгізуге құқылы, осы орайда ол, егер азаматтық талапкердің арызында тиісті өтініш болса, өндіріп алу мөлшерін кемітумен қатар оны ұлғайта алады.

Өндіріп алу мөлшерінің ұлғаюына байланысты саралау мен айыптау көлемін мемлекеттік немесе жеке айыптаушы бірінші сатыдағы сотта қолдаған айыптау шегінде өзгертуге болады.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 26-тармақ өзгертілді.

26. Соттар ҚПК-нің 24, 426-бабының және 442-бабы 1-бөлігінің 1) және 2) тармақтарына сәйкес, сотталған адамның жағдайының ауырлауына әкеп соқпайтын үкімді өзгерту негіздерінің түпкілікті болып табылмайтынын назарда ұстаулары қажет.

Апелляциялық сатыдағы сот сотталған адамдардың құқықтары мен заңды мүдделерінің бұзылуы анықталған жағдайда, атап айтқанда:

– іс материалдарымен расталмаған немесе қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болып табылмайтын не процессуалдық заң бұзыла отырып танылған айыптаудың жекелеген көріністерін үкімнен алып тастауға;

– адамды өз алдына бөлек сараланған айыптау бойынша соттау бөлігінде сот үкімін бұзуға және осы бөлікте іс жүргізуді қысқартып, қалған бөлігінде өзгеріссіз қалдыруға;

– жасалған әрекетті екі қылмыстық құқық бұзушылықтың өте ұқсас жиынтығы ретінде қате бағалаудың нәтижесінде артық танылған бапты алып тастап, сот үкімін қалған бөлігін бұзбай өзгеріссіз қалдыруға;

– негізгі жаза мөлшерін қылмыстық заң бабының санкциясы шегінде төмендетуге;

– мүлікті тәркіледуді толық не ішінара немесе жазаның қосымша түрін алып тастауға;

– бас бостандығынан айырудың орнына баптың санкциясында көрсетілген

жазаның басқа жеңілірек түрін тағайындауға;

– шартты түрде соттауды қолдануға;

– осы қылмыстық құқық бұзушылық үшін жазаның заңда көзделгеннен гөрі әлдеқайда жеңіл түрін тағайындауға;

– заңмен көзделген негіздер болған жағдайда рақымшылық жасау актісін қолдануға;

– азаматтық талапты өтеу үшін өндірілген соманың мөлшерін кемітуге, талапты қанағаттандырудан бас тартуға немесе талапты қараусыз қалдыруға;

– бірінші сатыдағы соттың заттай дәлелдемелер туралы, сот шығындарын бөлу туралы қабылдаған шешімін өзгертуге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 27-тармақ өзгертілді.

27. Апелляциялық сатыдағы соттар сондай-ақ жүкті әйелдер мен жас балалары бар әйелдердің жазаны өтеулерін кейінге қалдыру мәселесі бойынша шешім қабылдау туралы (ҚК-нің 74-бабы), айыптау үкімін орындаудың мерзімдерінің өтуіне байланысты жазаны өтеуден босату туралы (ҚК-нің 77-бабы), басқа орындалмаған үкімдер болған жағдайда үкімді орындау туралы, егер уақыты бойынша ең соңынан қабылданған үкімде бұл мәселе шешілмесе (ҚК-нің 60-бабы), қамауда болу, сондай-ақ емдеу мекемелерінде болу мерзімін есепке алу туралы (ҚК-нің 62, 97, 98-баптары) мәселелер бойынша шешім қабылдауға және басқа да өзгерістерді үкімге енгізуге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 28-тармақ өзгертілді.

28. Істің мән-жайын зерттеуді талап етпейтін нанымды анықталған негіздер болған жағдайда ҚПК-нің 442-бабында тармақтарында көзделген өкілеттіктерді негізге ала отырып, апелляциялық сатыдағы сот айыптау тарабының шағымы, наразылығы болған жағдайда сот үкіміне рақымшылық актісінің дұрыс қолданылмауын бұзу, алдыңғы соттың шартты түрде соттау туралы үкімін бұзу, контрабандалық заттар, наградалар және т.б. туралы мәселені шешуге қатысты тиісті өзгерістер енгізуге құқылы.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 27-тармақ өзгертілді.

29. Егер істің апелляциялық сатыдағы сотта қаралар сәтінде ҚК-нің 6-бабына сәйкес кері күші бар жаңа заң қабылданса, онда апелляциялық сатыдағы сот осындай заң қабылданғанға дейін шығарылған үкімге тиісті өзгерістер енгізуге міндетті.

30. Апелляциялық сатыдағы сот ақтау үкіміне, істі қысқарту туралы қаулыға немесе сотталған адамның пайдасына қабылданған өзге де шешімге шағымды, наразылықты қарау кезінде шағымда немесе наразылықта олардың заңсыздығы мен негізсіздігі туралы мәселе қойылған жағдайда ғана ақтау үкімін немесе істі қысқарту туралы қаулыны бұзуға болатынын назарда ұстауы қажет.

Адамдардың біріне қатысты шағым беру, наразылық білдіру басқа адамдарға қатысты үкімді (қаулыны) бұзу құқығын бермейді.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен 31-тармақ өзгертілді.

31. Сотталушының пайдасына шығарылған ақтау үкімінің, істі қысқарту туралы қаулының немесе өзге де шешімнің күшін прокурордың наразылығы немесе жәбірленушінің не оның өкілінің, сондай-ақ ақтау негіздерімен келіспеген сот ақтаған адамның шағымы бойынша ғана жою мүмкін.

Апелляциялық сатыдағы сот ақтау негізін осы жөнінде шағым немесе наразылық болған жағдайда, сондай-ақ өз бастамасы бойынша, егер шешім

ақталғанның жағдайын нашарлатпайтын болса ғана өзгертуі мүмкін.

Ақтау үкімі өзіне дақ түсіретін тұжырымдаманы алып тастау туралы мәселе қойған жәбірленушінің шағымы бойынша да өзгертілуі мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 32-тармақ өзгертілді.

32. Сотталған адамның өзі немесе басқа да процеске қатысушылар апелляциялық шағым немесе наразылық келтіргеннен кейін, бірақ іс апелляциялық тәртіппен қаралғанға дейін сотталған қайтыс болған жағдайда сот үкімі бұзылуға, ал іс бойынша өндіріс ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігінің 11) тармағына және 439-бабына сәйкес қысқартылуға жатады. Қайтыс болған адамға қатысты іс тек қана қайтыс болған сотталған адамды ақтау үшін жалғастырылуы мүмкін.

Қайтыс болған сотталған адамды ақтау үшін негіздер болмаған жағдайда апелляциялық сатыдағы сот қаулының сипаттау-дәлелдеу бөлігінде осы туралы келтіреді, ал қорытынды бөлігінде сот шешімін бұзу және сотталғанның қайтыс болуына байланысты іс бойынша өндірістің қысқартылғаны туралы шешімді баяндайды. Қайтыс болып кеткен сотталған адамның кінәсіз екендігі анықталған жағдайда қаулыда үкімді бұзу және істі тиісті ақтау негізі бойынша қысқарту туралы көрсетілуге тиіс.

Алдын ала тергеу кезінде қайтыс болуына байланысты ісі қысқартылған айыпталушының жақын туысының оны ақтау туралы шағымын апелляциялық сатыдағы соттың ҚПК-нің 109-бабының тәртібімен шығарылған қаулысы шағымдалған жағдайларда ғана қарауы мүмкін.

ҚР Жоғарғы Сотының 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 33-тармақ өзгертілді.

33. Апелляциялық сатыдағы соттар қаулы дайындаған кезде ҚПК-нің 443-бабының талаптарын қатаң басшылыққа алулары қажет.

Қаулының кіріспе бөлігінде ҚПК-нің 443-бабының 2-бөлігінде көрсетілген мәліметтермен қатар сот үкіміне (қаулысына) шағым берген немесе наразылық білдірген тұлғаларды, сондай-ақ бірінші сатыдағы сот қабылдаған шешімді көрсеткен жөн.

Сипаттау-дәлелдеу бөлігінде шағымның (қарсылықтың) немесе наразылықтың әрбір дәлеліне тиянақты жауап беріліп, істі тексерудің барысы мен нәтижелері, заңға сілтеме жасала отырып, сот қабылдаған шешімнің негіздері мен дәлелдері көрсетіліп, айыптаудың дәлелденгені немесе дәлелденбегені, қылмыстың саралануы және жазалау шаралары туралы мәселелер бойынша нақтылы жауаптар болуы қажет. Назылық немесе шағым қанағаттандырусыз қалдырылған жағдайда апелляциялық сатыдағы сот қаулыда шағымдағы немесе наразылықтағы дәлелдерді теріске шығаратын тиянақты негіздерді келтіруге міндетті. Үкім бұзылған немесе өзгертілген жағдайда, үкімге негіз етіліп алынған дәлелдемелердің неге жеткіліксіз деп танылғанын, қандай заң бұзушылықтар орын алғанын, олардың үкімнің мәніне қалай әсер еткенін көрсету қажет.

Қорытынды бөлікте қабылданған шешімінің мәні баяндалып, үкімге енгізілген әрбір өзгеріс, шағым жасау тәртібі мен мерзімдері көрсетіледі. Қорытынды бөліктің тұжырымдамасы ҚПК-нің 431-бабының 1-бөлігінде баяндалған шешімдердің бірін бейнелеуге тиіс.

Апелляциялық сатыдағы соттың іс бойынша шығарылған жеке қаулыны бұзу немесе өзгерту туралы шешімі, жеке қаулыда істің мәніне қатысты мән-жайлар баяндалған жағдайлардан басқа реттерде жеке қаулымен ресімделеді.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 34-тармақ өзгертілді.

34. Апелляциялық қаулыларды ҚПК-нің 444-бабының қағидаларын сақтай отырып шығару қажет.

Сот құрамы қаулының толық мәтінін іс қаралған күннен бастап он тәуліктің ішінде дайындап, қол қойған жағдайда, қаулының қорытынды бөлігі іс қаралғаннан кейін дереу кеңесу бөлмесінде шығарылып, оған соттың бүкіл құрамы қол қояды. Істі қарауға қатысқан судьялардың бәрі қаулының толық мәтініне қол қойғанға дейін қаулы орындауға жіберілуге тиіс емес, ал оның көшірмесін мүдделі адамдарға жіберуге болмайды. ҚПК-нің 444-бабы 2 және 3-бөліктерінің ережелері жеке қаулыларға қолданылмайды.

Апелляциялық сатыдағы соттың қаулысы оның толық мәтіні жария етілген сәттен бастап заңды күшіне енеді, бұл ретте тиісті түрде хабардар етілген процеске қатысушылардың тағайындалған уақытта келмеуі апелляциялық қаулының толық мәтінін жария етуге кедергі келтірмейді. Апелляциялық қаулыны орындау кезінде туған күмәндер мен түсініспеушіліктерді сол қаулыны шығарған сот ҚПК-нің 51-тарауының қағидалары бойынша қарауы мүмкін.

Апелляциялық сатының үкімін орындауға беру ҚПК-нің 445-бабының талаптарына сәйкес жүзеге асырылады.

ҚР Жоғарғы Сотының 25.06.2010 ж. № 18 нормативтік қаулысымен; 10.04.2015 ж. № 1 нормативтік қаулысымен 35-тармақ өзгертілді.

35. Істі апелляциялық сатыда қайтадан қарау жалпы тәртіппен жүзеге асырылады. Жаңадан қабылданған үкім, қаулы апелляциялық сатының бұрын қабылдаған үкіміне, қаулысына қарама-қайшы келген жағдайда алқа төрағасы кассациялық сатыға туындаған қарама-қайшылықтарды жою туралы ҚПК-нің 446-бабының 3-бөлігіне сәйкес ұсыным енгізеді.

36. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына енгізіледі және жалпыға бірдей міндетті болып табылады әрі ресми жарияланған күннен бастап күшіне енеді.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы
Сотының Төрағасы**

Қ. Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Ж. Бәйішев

**Публикуем полный текст
нормативного постановления Верховного Суда
Республики Казахстан № 9 от 18 июля 1997 года «О судебной
практике применения законодательства о приватизации
гражданами жилых помещений из государственного жилищного фонда»
(с изменениями и дополнениями от 10 апреля 2015 года)**

Наименование изменено нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

Пreamбула изменена нормативным постановлением Верховного Суда РК № 8 от 18.06.2004 г.

Отмечая неясность некоторых вопросов, возникших в практике применения законодательства при разрешении споров, вытекающих из приватизации государственного жилищного фонда, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать судам следующие разъяснения:

В пункт 1 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 8 от 18.06.2004 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

1. Основными законодательными актами, регламентирующими порядок приватизации жилья, в настоящее время являются: Конституция Республики Казахстан, Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон), Закон Республики Казахстан «О государственном имуществе», а также подзаконные нормативные правовые акты: Правила передачи государственного имущества, закрепленного за государственными юридическими лицами, из одного вида государственной собственности в другой, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 1 июня 2011 года № 616, Правила приватизации жилищ из государственного жилищного фонда, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 2 июля 2013 года № 673 (далее - Правила приватизации), Правила обеспечения жильем военнослужащих, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 августа 2012 года № 1091 и другие.

Установленные законодательством права нанимателей на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда не могут ограничиваться актами органов государственного управления и местных представительных и исполнительных органов. Такие акты являются недействительными с момента их принятия и не должны применяться (пункт 5 статья 3 ГК).

В пункт 2 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

2. При применении законодательства следует иметь в виду, что граждане, получившие жилое помещение из государственного жилищного фонда до принятия Закона, вправе приватизировать занимаемое помещение по правилам, предусмотренным Жилищным Кодексом Республики Казахстан и другими законодательными актами. Жилое помещение, предоставляемое гражданам из государственного жилищного фонда после введения в действие Закона, подлежит приватизации в порядке и на условиях, предусмотренных им.

Граждане Республики Казахстан вправе приватизировать на территории Республики Казахстан только одно жилище из государственного жилищного фонда. Участие в приватизации жилища через купонный механизм и наличие менее пятидесяти процентов доли члена семьи основного нанимателя в приватизированном

ранее жилище не препятствует в последующем реализации его права на приватизацию жилища из государственного жилищного фонда.

В пункт 3 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 8 от 18.06.04 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 5 от 30.12.11 г.

3. При переходе государственных предприятий, учреждений, организаций в иную форму собственности или при их ликвидации жилищный фонд, находящийся в хозяйственном ведении предприятий или оперативном управлении учреждении, должен быть передан в хозяйственное ведение или оперативное управление правопреемников этих предприятий и учреждений, иных юридических лиц либо в ведение местного исполнительного органа в установленном порядке с сохранением всех жилищных прав граждан, в том числе и на приватизацию жилища. Вместе с тем, если правопреемники государственных предприятий и учреждений, имевших форму собственности, построили или приобрели за счет своих средств жилые помещения, то такие помещения могут быть приватизированы лицами, проживающими в них по договору найма, только с согласия собственника.

В пункт 4 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 8 от 18.06.04 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 5 от 30.12.11 г.

4. Учитывая, что в связи с отказом в приватизации занимаемого нанимателя и членами семьи жилого помещения между последними и исполнительными органами, осуществляющими приватизацию, возникает спор о праве гражданском, заявления таких лиц рассматриваются в порядке искового производства.

При этом следует иметь в виду, что предметом спора являются права граждан на приватизацию жилища, поэтому государственная пошлина при подаче таких заявлений должна взиматься в размере, предусмотренном подпунктом 7) пункта 1 статьи 535 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс).

С исковых заявлений лиц, претендующих на приватизированное жилое помещение по мотиву принадлежности этого помещения наследодателю, предъявляющих требования о выделе доли в общей совместной собственности, а также в том случае, когда приватизация не была надлежащим образом оформлена при жизни наследодателя, государственная пошлина оплачивается исходя из действительной стоимости помещения, по поводу которого возник спор, определяемой на момент предъявления иска, то есть как с исковых заявлений имущественного характера (подпункт 1) пункта 1 статьи 535 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс).

В пункт 5 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

5. Согласно пункту 2 статьи 13 Закона приватизированное жилище переходит в общую совместную собственность нанимателя и постоянно проживающих с ним членов семьи, в том числе временно отсутствующих, если иное не предусмотрено договором между ними.

В связи с этим при рассмотрении конкретных дел необходимо устанавливать всех лиц, имеющих право на проживание в приватизируемых квартире или доме, выяснять их отношение к договору приватизации. Следует также учитывать требование закона о том, что выкупить занимаемое жилое помещение в собственность имеют право граждане, постоянно проживающие в Республике Казахстан с согласия всех совершеннолетних членов семьи только один раз. При этом граждане, не являющиеся членами семьи собственника и проживающие в жилище последнего

на правах нанимателя, вправе приобрести в собственность в порядке приватизации другое впоследствии полученное жилище из государственного жилищного фонда на условиях и в порядке, установленных законодательством Республики Казахстан.

В пункт 6 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

6. В случае возникновения спора о правомерности договора передачи жилого помещения в собственность одного из его пользователей, правоустанавливающие документы на такое помещение по требованию заинтересованных лиц могут быть признаны судом полностью или частично недействительными по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной (глава 4 ГК).

В пункт 7 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

7. В пункте 7 Правил приватизации перечислены субъекты жилищных правоотношений, которые безвозмездно получают в собственность занимаемые ими жилища из государственного жилищного фонда. Оформление договора о приватизации производится только на лицо, имеющее такие льготы. В этих случаях приватизируемое помещение переходит с согласия совершеннолетних членов семьи в общую совместную собственность лица, пользующегося указанной льготой, и членов его семьи. Собственник приватизированного помещения не может по своему усмотрению выселить из него лиц, не включенных в договор приватизации.

При разрешении этих споров, выясняя доводы и возражения таких лиц против выселения, суды должны проверить обстоятельства и условия, на которых ими было дано согласие на оформление права собственности на имя члена семьи, пользующегося льготами.

В необходимых случаях, когда при отказе от приватизации гражданин был введен в заблуждение либо не способен был понимать значение своих действий или когда собственником была нарушена договоренность об условиях такого отказа, гражданам необходимо разъяснять их право на предъявление встречного иска о признании недействительным заключенного договора на приватизацию жилого помещения.

В пункт 8 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

8. Поскольку несовершеннолетние лица, проживающие совместно с нанимателем и являющиеся его членами семьи, согласно статьи 22 Закона имеют права, вытекающие из договора найма жилого помещения, они в случае приватизации занимаемого помещения наравне с совершеннолетними лицам (пользователями) становятся участниками общей совместной собственности на это помещение.

В случае нарушения права собственности несовершеннолетнего члена семьи в результате не включения его в договор приватизации, родители несовершеннолетнего или другие лица, представляющие его интересы, вправе с согласия других собственников жилого помещения в органы по приватизации жилья с заявлением о включении несовершеннолетнего члена семьи в договор приватизации либо в суд с таким же иском.

В пункт 9 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

9. Граждане, ставшие собственниками приватизированного жилого помещения, согласно статьи 188 ГК вправе владеть, пользоваться и распоряжаться им по своему усмотрению, не нарушая прав и охраняемых законом других лиц и государства.

В связи с этим следует иметь в виду, что поскольку выкупленное в порядке

приватизации жилое помещение переходит в общую собственность граждан, занимающих это помещение, то отчуждение части такой собственности отдельным ее участником возможно только после установления долевой собственности на это помещение. Продажа одним из участников долевой собственности на приватизированную квартиру своей доли постороннему лицу возможно лишь при условии, если остальные собственники откажутся от своего права преимущественной покупки либо не осуществят это право в течение срока, предусмотренного статьей 216 ГК (Общая часть).

10. Мена (обмен) переданного в порядке приватизации в общую собственность граждан жилого помещения возможна только с согласия всех участников общей собственности.

В пункт 11 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

11. В силу статьи 29 Закона принудительное (помимо воли собственника) прекращение права собственности на жилище не допускается за исключением обращения взыскания на жилище вместе с земельным участком по обязательствам собственника в случаях и порядке, предусмотренных законодательными актами, изъятия (выкупа) земельного участка, на котором расположен дом для государственных нужд, реквизиции и конфискации, а также в иных случаях, предусмотренных ГК.

При рассмотрении конкретных дел, связанных с прекращением общей совместной собственности на жилое помещение путем выплаты денежной суммы или иной компенсации участнику собственности остальными собственниками вместо выдела его доли в натуре суды должны иметь в виду, что такая выплата допускается только с согласия собственника.

Гражданским кодексом (статья 218) предусмотрено, что доля собственника может быть компенсирована денежной суммой или иным образом и без согласия собственника, либо по решению суда общее имущество может быть продано с публичных торгов с последующим распределением вырученной суммы между участниками общей собственности соразмерно их долям.

Рассматривая споры о разделе приватизированной квартиры (дома) суды могут выделить долю собственника в денежном выражении и при несогласии последнего или принять решение о продаже с публичных торгов при условии, что доля соответствующего собственника является незначительной и не может быть реально выполнена либо собственник, доля которого выделяется, не заинтересован существенно в использовании общего имущества и он не проживает в спорном жилом помещении, обеспечен другой жилой площадью, а также если раздел общего имущества производить нецелесообразно.

С получением компенсации собственник утрачивает право на долю в приватизированном жилище.

12. Исключен в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 8 от 18.06.04 г.

В пункт 13 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 5 от 30.12.2011 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

13. В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона жилище (квартира), в котором проживает несколько нанимателей, может быть приватизировано только с согласия нанимателей и их совершеннолетних членов семьи. В этом случае жилище (квартира) поступает в общую долевую собственность всех нанимателей. Приватизация жилища (квартиры) с нарушением указанного требования Закона должна повлечь признание договора недействительным с последствиями, указанными в статье

157 ГК. При разрешении таких споров следует иметь в виду, что внесение изменений в договор приватизации может иметь место только при соблюдении условий и порядка, предусмотренных статьями 401, 402 ГК, по согласию, сторон или по требованию некоторых из них, когда законность договора не оспаривается.

Пункт 14 изложен в новой редакции пунктом 14-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда № 2 РК от 10.04.2015 г.

14. В соответствии с пунктом 12 Правил приватизации решение вопроса о приватизации жилищ принимают:

из коммунального жилищного фонда - жилищные комиссии местных исполнительных органов;

из жилищного фонда государственных предприятий - жилищные комиссии государственных предприятий;

из жилищного фонда государственных учреждений - жилищные комиссии государственных учреждений.

Типовое положение о жилищных комиссиях утверждается уполномоченным органом, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере жилищных отношений.

Перечень документов, предоставляемых на рассмотрение жилищной комиссии, для приобретения в собственность жилищ в порядке приватизации определен в пункте 14 Правил приватизации, где жилищным комиссиям запрещено истребовать дополнительные документы, не предусмотренные Правилами приватизации.

Основания отказа в приватизации жилища жилищной комиссией, предусмотренные требованиями пункта 16 Правил приватизации, являются исчерпывающими.

Граждане не могут приватизировать жилище из государственного жилищного фонда, если:

имеют иное жилище на праве собственности на территории Республики Казахстан, при этом наличие доли менее пятидесяти процентов в жилище не учитывается;

имеют обязательство по договору ипотечного жилищного займа на территории Республики Казахстан;

произвели отчуждение жилища, принадлежащего им на праве собственности в течение последних пяти лет до момента обращения на приватизацию.

Судам следует разъяснить, что при наличии у гражданина права на приватизацию жилого помещения из государственного жилищного фонда и подавшего заявление в уполномоченный государственный орган, в случае его смерти, суд по иску наследников признает право приватизации за ними, так как наследодатель выразил волю на заключение договора, свое заявление не отозвал и по не зависящим от него причинам не подписал и не зарегистрировал договор. Решение суда об удовлетворении иска является основанием для заключения государственным органом договора о приватизации с наследниками в порядке, предусмотренном законодательством.

Указанное не умаляет права на приватизацию наследниками жилища, приравненного к служебному, поскольку право приватизации данного жилища переходит к членам семьи умершего (погибшего).

Часть жилища, принадлежащего государству в виде выморочного имущества, может быть приватизирована собственником другой части этого жилища, который имеет преимущественное право на приватизацию, в установленном законодательными актами порядке.

Дополнен пунктом 14-1 в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

14-1. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Республики Казахстан от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» допускается передача государственного имущества из одного вида государственной собственности в другой.

Порядок передачи указанного имущества определяется Правилами передачи государственного имущества, закрепленного за государственными юридическими лицами, из одного вида государственной собственности в другой, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан № 616 от 1 июня 2011 года.

В пункт 15 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 5 от 30.12.11 г.; изложен в новой редакции в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

15. В соответствии с Законом служебное жилище - жилище с особым правовым режимом, предоставляемое из жилищного фонда государственного учреждения и предназначенное для заселения гражданами Республики Казахстан на период выполнения ими обязанностей, связанных с характером их трудовых отношений, а также гражданами Республики Казахстан, участвующими в активных мерах содействия занятости в соответствии с законодательством Республики Казахстан о занятости населения.

Жилые помещения, включенные в число служебных, кроме приравненных к служебным жилищам, приватизации не подлежат.

Правовой режим жилища, приравненного к служебному, отличается от правового режима служебного жилища, которое предоставляется из коммунального жилищного фонда государственным служащим, работникам бюджетных организаций, военнослужащим, кандидатам в космонавты, космонавтам, сотрудникам специальных государственных органов и лицам, занимающим государственные выборные должности, или из жилищного фонда государственного предприятия работникам данного государственного предприятия. Поэтому при рассмотрении споров, вытекающих из приватизации служебных жилых помещений, судам надлежит выяснить правовой статус жилища.

При этом необходимо учесть, что наниматели жилища, приравненного к служебному, вправе приватизировать занимаемые ими помещения при определенных условиях с согласия собственника (статья 101 Закона и пункты 3,4,5 Правил приватизации).

Пункт 16 исключен нормативным постановлением Верховного Суда РК № 2 от 10.04.2015 г.

17. Выдел участнику общей совместной собственности на приватизированное жилое помещение, представляющее собой отдельную квартиру, принадлежащей ему доли возможен при условии выдела причитающейся ему доли в виде изолированной жилой комнаты с правом совместного пользования подсобными помещениями.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

М. Нарикбаев

**Секретарь Пленума,
Судья Верховного Суда РК**

А. Жукенов

**Публикуем полный текст
нормативного постановления Верховного Суда
Республики Казахстан № 13 от 19 декабря 2003 года
«О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке»
(с изменениями и дополнениями от 10 апреля 2015 года)**

В связи с внесением в закон изменений о рассмотрении уголовных дел в апелляционной инстанции и в целях единообразного применения уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел по апелляционным (частным) жалобам и протестам пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

В пункт 1 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

1. Обратить внимание судов на то, что апелляционное производство является одной из процессуальных форм реализации права на свободное обжалование процессуальных действий и решений, закрепленного в статье 31 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК), и возбуждается только по жалобам лиц, указанных в частях 1 и 3 статьи 414 УПК, и по протесту прокурора.

В связи с этим судам первой инстанции при принятии жалобы, протеста необходимо проверять правомочность лица, подавшего жалобу, протест. Перечень лиц, указанных в приведенных нормах закона, не может быть расширен.

В отношении осужденного, умершего после вынесения приговора, участники процесса вправе подать жалобу, протест только по основаниям, необходимым для его реабилитации.

При решении вопроса о принятии апелляционных жалоб, протеста суды первой инстанции обязаны выполнять требования части 2 статьи 423 УПК. Если несоответствие жалобы, протеста требованиям части первой указанной статьи установлено судом апелляционной инстанции, суд своим постановлением возвращает их авторам для надлежащего оформления с разъяснением возможности последующей подачи в суд, постановивший приговор, дело направляет в суд первой инстанции.

При поступлении в апелляционную инстанцию частных жалоб, протеста на постановления суда первой инстанции, вынесенные во время судебного разбирательства до окончательного разрешения дела, необходимо обеспечивать их оперативное рассмотрение ввиду того, что решение апелляционной инстанции по ним может существенно повлиять на дальнейшее рассмотрение дела в суде первой инстанции.

Суд первой инстанции вместе с жалобой, протестом должен направить в апелляционную инстанцию выделенный материал, касающийся предмета обжалования, опротестования.

В пункт 2 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

2. Каждая жалоба, протест при поступлении в суд подлежат немедленной регистрации с указанием даты поступления. Жалоба, протест, поданные с пропуском срока, указанного в статье 418 УПК, при отсутствии ходатайства о его восстановлении, подлежат возвращению с указанием этого основания. Об этом судом первой инстанции выносится постановление, которое направляется автору с разъяснением порядка и срока его обжалования, опротестования. При этом судья апелляционной

инстанции в ходе подготовки дела к рассмотрению обязан принять меры к выявлению обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу. Если факт пропуска срока подачи апелляционных (частных) жалоб, протеста, принятых судом первой инстанции, выявлен в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции, то судья (суд) должен вынести постановление об оставлении их без рассмотрения и возвратить дело в суд для надлежащего оформления.

Если лицо, имеющее право на подачу апелляционной жалобы, протеста, ходатайствует о восстановлении пропущенного срока, такое ходатайство подлежит обязательному рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 419 УПК. Постановление о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционных жалоб, протеста не подлежит отдельному обжалованию, опротестованию, но может быть пересмотрено апелляционной инстанцией в случае, предусмотренном частью 2 статьи 419 УПК. При поступлении ходатайств о восстановлении пропущенного срока в апелляционную инстанцию, дело с жалобами, протестом и ходатайствами направляется в суд первой инстанции для их рассмотрения.

При подаче жалобы, протеста на постановление судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока суд первой инстанции жалобу, протест вместе с делом направляет в апелляционную инстанцию.

С целью соблюдения принципа уголовного процесса о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод суды при рассмотрении ходатайств о восстановлении срока апелляционного обжалования и жалоб на постановления об отказе в восстановлении пропущенного срока должны исключить случаи необоснованных отказов.

3. Право участников процесса на изменение или дополнение поданных ими в установленные сроки жалобы или протеста может быть реализовано только до начала судебного заседания.

Изменение или дополнение с целью ухудшения положения осужденного допускается при условии, если подобный вопрос ставился в первоначальной жалобе, протесте. При этом дополнительные жалоба, протест об ухудшении положения осужденного могут быть поданы только в установленные сроки обжалования и опротестования.

Жалоба, протест с доводами об ухудшении положения осужденного, поданные по истечении срока, не могут считаться дополнительными, кроме случаев, когда такое требование содержалось в первоначальной жалобе или протесте.

В пункт 4 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

4. Если апелляционную жалобу подал защитник, участвовавший в суде первой инстанции, а после постановления приговора с согласия осужденного в деле участвует другой защитник, то он вправе подать от имени осужденного дополнительную апелляционную жалобу с изменением прежних доводов либо приведением новых.

При отзыве осужденным апелляционной жалобы защитника и при отсутствии других оснований для рассмотрения дела, возбужденное по жалобе защитника апелляционное производство прекращается.

Заявление, ходатайство об отзыве апелляционной жалобы, протеста допускается в силу части 5 статьи 423 УПК лишь до начала заседания суда. Решение суда по ходатайству об отзыве жалобы выносится судьей и оформляется постановлением. Решение по ходатайству об отзыве жалобы, протеста может быть включено в основной текст постановления, если апелляционное производство осуществлено на основании других, не отозванных жалобы, протеста.

Жалоба, поданная защитником, подлежащим устранению от участия

в производстве по уголовному делу в соответствии со статьей 94 УПК, но своевременно не устраненного, подлежит рассмотрению в апелляционной инстанции.

Жалобы законных представителей несовершеннолетних осужденных или потерпевших, которые к моменту рассмотрения дела апелляционной инстанцией достигли восемнадцати лет, поданные в период участия их в деле, подлежат рассмотрению в апелляционном порядке, несмотря на прекращение функций законных представителей.

Лица, не признанные участниками процесса до постановления приговора и в связи с этим не имевшие возможности использовать свои права участников процесса, но впоследствии признанные в установленном законом порядке таковыми, вправе ставить вопрос о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы. В таких случаях апелляционная инстанция должна возвратить дело в суд первой инстанции для обеспечения возможности новому участнику процесса ознакомиться с материалами дела и реализации своих прав.

В пункт 5 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

5. Принимая дело к производству, суд апелляционной инстанции обязан проверить: наличие в деле данных о надлежащем извещении сторон об изготовлении протокола судебного заседания, предоставлении реальной возможности ознакомления с ним, рассмотрении поступивших на протокол замечаний, об извещении о поступивших жалобе и протесте участников процесса, интересов которых они касаются, и обеспечении возможности ознакомиться с ними, а также с приложенными дополнительными материалами.

В апелляционном порядке дело должно быть рассмотрено в сроки, установленные статьей 425 УПК. При этом двухмесячный срок рассмотрения установлен для случаев, когда исследуются новые материалы и доказательства либо отменяется приговор и дело рассматривается в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции. Продление срока рассмотрения должно носить исключительный характер, основания продления должны быть мотивированы в постановлении.

В пункт 6 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г..

6. Суд апелляционной инстанции по поступлении уголовного дела с жалобами, протестом, установив отсутствие обстоятельств, препятствующих назначению дела к слушанию, назначает судебное заседание, извещает стороны, имеющие в соответствии со статьей 414 УПК право на участие в апелляционной инстанции, о времени и месте рассмотрения дела, независимо от того, оспаривается ли ими приговор (постановление). Для соблюдения и расширения прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в целях упрощения процесса отправления правосудия судами апелляционной инстанции должны применяться информационные технологии.

Неявка на заседание суда надлежаще уведомленных участников процесса не препятствует рассмотрению дела. В случае неявки прокурора, участие которого является обязательным, рассмотрение дела в апелляционной инстанции откладывается на срок, необходимый для обеспечения его явки.

В случае отложения рассмотрения дела по уважительным причинам и продления в связи с этим срока его рассмотрения, а также снятия его с рассмотрения ввиду несоблюдения требуемых законом условий, судом апелляционной инстанции должно выноситься постановление с извещением об этом участников процесса.

Участие в заседании апелляционной инстанции осужденного (оправданного)

обеспечивается в соответствии с частью третьей статьи 428 УПК, участие защитника обеспечивается в случаях, указанных в статье 67 УПК, и в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 428 УПК.

В пункт 7 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

7. Учитывая, что вопрос об участии в судебном заседании осужденного, содержащегося под стражей, решается судом второй инстанции, в материалах дела должны быть данные о разъяснении осужденным их права на участие в рассмотрении жалобы, протеста. Сведения о желании или отказе осужденного от участия в суде апелляционной инстанции приобщаются судом первой инстанции к материалам дела, а при их отсутствии должны быть истребованы.

В случаях, предусмотренных частью второй и третьей статьи 428 УПК, суды апелляционной инстанции обязаны обеспечить право осужденного на участие в судебном заседании.

В иных случаях вопрос о вызове осужденного в судебное заседание решается судом апелляционной инстанции в целях всестороннего исследования и с учетом конкретных обстоятельств дела, исходя из необходимости соблюдения его процессуальных прав (например, при назначении экспертиз).

О вызове осужденного в судебное заседание выносится постановление. Решение суда апелляционной инстанции об отказе в удовлетворении ходатайства о вызове осужденного в судебное заседание должно быть мотивировано в постановлении суда, вынесенного по результатам рассмотрения дела.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции без участия осужденного, не находящегося под стражей, оправданного или их защитников, если они не были поставлены в известность о времени судебного заседания и это лишило их возможности принять участие в заседании суда, является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

В пункт 8 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

8. С учетом требований части 1 статьи 424 УПК суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела по жалобе или протесту обязан в пределах своей компетенции проверить, насколько всесторонне, полно и объективно исследованы обстоятельства дела в отношении каждого осужденного, правильность квалификации преступления, соответствие меры наказания содеянному.

В соответствии с частью 2 статьи 426 УПК апелляционная инстанция при обнаружении нарушений прав и законных интересов осужденных вне зависимости от доводов жалобы и протеста вправе вносить в приговор (постановление) соответствующие изменения, направленные на улучшение положения или признать приговор (постановление) незаконным и отменить.

В случаях наличия оснований для отмены или изменения приговора (постановления) в отношении лиц, о которых жалоба, протест не поданы, суд второй инстанции обязан в вводной части постановления привести данные о личности этого осужденного, указать, по какому закону, к какой мере наказания он осужден, со ссылкой, что дело в отношении него рассматривается в порядке части 2 статьи 426 УПК.

Если не установлены основания к пересмотру приговора (постановления) в отношении лиц, по которым приговор суда не обжалован и не опротестован, в постановлении суда апелляционной инстанции не должно указываться о проверке дела в полном объеме и об оставлении судебных постановлений в отношении этих

лиц без изменения.

Пункт 9 изложен в редакции нормативного постановления Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

9. Состав суда при рассмотрении дел в апелляционной инстанции определяется в соответствии с частью 2 статьи 52 УПК. Коллегиальное рассмотрение дел допускается только в случаях, если приговор, постановление вынесены по особо тяжкому преступлению либо, если совокупность преступлений включает хотя бы одно особо тяжкое преступление, а также по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей. Если действия лица, обвиняемого в совершении особо тяжких преступлений, приговором суда квалифицированы по менее тяжким статьям, такое дело подлежит рассмотрению в апелляционной инстанции судьей единолично.

В пункт 10 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

10. При рассмотрении дела судам апелляционной инстанции необходимо соблюдать порядок, установленный статьей 429 УПК, создавать участникам процесса равные условия и возможности для изложения своей позиции по делу и реализации предоставленных им законом прав.

При разрешении ходатайства сторон о приобщении к делу дополнительных материалов следует выяснять, каким путем они получены и для подтверждения каких обстоятельств представляются. При этом необходимо иметь в виду, что в соответствии со статьями 112 и 429 УПК материалы, полученные путем производства следственных действий, приниматься не должны.

После рассмотрения ходатайств, заявленных сторонами в соответствии с частью 3 статьи 429 УПК, суд апелляционной инстанции выносит постановление в виде отдельного документа об их удовлетворении либо об отказе в удовлетворении. При удовлетворении ходатайств и необходимости дополнительного их исследования суд в постановлении указывает о возобновлении судебного следствия и осуществляет действия, предусмотренные частями 5-8 статьи 429 УПК.

В пункт 11 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

11. Под дополнительными материалами, исходя из положений части 5 статьи 429 УПК и из смысла разъяснений статьи 7 УПК, следует понимать полученные без производства следственных действий материалы, имеющие значение для установления обстоятельств по делу. Ими могут быть сообщения, документы и предметы, содержащие информацию по делу, использование которой поможет установлению истины. К ним относятся также характеристики, данные о наградах, письма, заявления, квитанции, договоры, расписки, акты ревизий, служебная документация, справки о болезнях, судимости, рапорты работников полиции, фонограммы, видеозаписи, кинофотодокументы и другие материалы, удостоверяющие факты и обстоятельства.

В пункт 12 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

12. Суду апелляционной инстанции при проверке законности и обоснованности приговора (постановления) следует учитывать требования части 7 статьи 337 УПК, согласно которой суд первой инстанции обязан прекратить дело полностью или частично при отказе от обвинения государственного, частного обвинителей либо рассмотреть дело по новому обвинению, которое поддержано в суде первой инстанции стороной обвинения.

В таких случаях при рассмотрении жалобы, протеста стороны обвинения об отмене или изменении постановления, приговора, вынесенного судом первой

инстанции в соответствии с позицией государственного, частного обвинителей в главном судебном разбирательстве, апелляционной инстанции необходимо исходить из требований статьи 424 УПК, определяющей предмет апелляционного рассмотрения, и статей 442, 663 УПК, регулирующих полномочия суда второй инстанции, согласно которым позиция прокурора и частного обвинителя в суде первой инстанции не входит в предмет апелляционного рассмотрения и не является основанием для отмены или изменения приговора (постановления) суда первой инстанции.

13. Протест прокурора, в котором ставится вопрос об ухудшении положения осужденного, но не поддержанный прокурором, участвующим в рассмотрении дела в судебном заседании апелляционной инстанции, и не отозванный в установленном порядке, не является основанием для принятия решения об отмене или изменении приговора (постановления) по мотивам, изложенным в протесте.

Протест прокурора, не содержащий доводов об ухудшении положения осужденного, при тех же условиях подлежит рассмотрению в общем порядке.

В пункт 14 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

14. Апелляционная инстанция при рассмотрении жалоб, протестов по ходатайству сторон вправе осуществить действия, указанные в статье 430 УПК.

По делам, рассмотренным в согласительном производстве, суд апелляционной инстанции проверяет законность судебных актов только в части соблюдения закона при заключении процессуального соглашения и порядка производства по делу в суде. При рассмотрении жалоб, протеста на постановление о прекращении дела по основаниям, предусмотренным статьей 68 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), суд апелляционной инстанции проверяет законность соглашения о достижении примирения сторонами наряду с другими обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела.

Если в результате этого будут выявлены дополнительные данные, то они судом апелляционной инстанции могут быть использованы в строгом соответствии с требованиями статьи 429 УПК.

Все действия по реализации полномочий апелляционной инстанции оформляются постановлением. Протокол в заседании апелляционной инстанции ведется в случаях, предусмотренных частью 8 статьи 429 УПК.

В пункт 15 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

15. Апелляционная инстанция рассматривает дело в пределах того обвинения, которое было поддержано стороной обвинения в главном судебном разбирательстве, и принимает одно из решений, указанных в статье 431 УПК.

Апелляционная инстанция при принятии решений, предусмотренных пунктами 1)-3), 6)-8) части 1 статьи 431 УПК, выносит постановление. При принятии решений, предусмотренных пунктами 4), 5) части 1 статьи 431 УПК, апелляционной инстанцией выносится постановление об отмене приговора (постановления) суда первой инстанции, и затем с соблюдением требований главы 46 УПК постановляется новый приговор. При составлении приговора необходимо строго руководствоваться требованиями статей 395-401 УПК.

Основаниями к отмене или изменению приговора суда являются нарушения закона, перечисленные в статье 433 УПК.

Апелляционная инстанция вправе отменить приговор суда, постановленный

с участием присяжных заседателей, полностью или частично, в отношении всех или некоторых осужденных (оправданных), по одной или нескольким статьям УК.

Отменяя приговор суда с указанием, какие обстоятельства подлежат проверке и как подлежат устранению допущенные нарушения, суд апелляционной инстанции вправе давать лишь рекомендации, не предрешающие выводы суда первой инстанции при новом рассмотрении, не исключающие возможности всесторонней оценки доказательств судом первой инстанции по своему усмотрению.

При прекращении дела за отсутствием состава уголовного правонарушения апелляционная инстанция обязана выполнить требования части 9 статьи 35 УПК.

В пункт 16 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

16. Односторонность и неполнота судебного следствия, под которыми следует понимать невыяснение существенных обстоятельств дела либо их поверхностное исследование, может служить основанием к отмене приговора, если на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных в апелляционную инстанцию материалов без их проверки невозможно принять решение по существу доводов жалобы или протеста.

При недостаточном исследовании обстоятельств дела в части отдельных эпизодов, квалифицированных по одной статье УК с другими эпизодами обвинения, апелляционная инстанция вправе исключить эти эпизоды из приговора с оставлением его без изменения в остальной части.

При отмене приговора по отдельным эпизодам обвинения или в отношении отдельных лиц с оставлением его без изменения в остальной части суд апелляционной инстанции назначает судебное разбирательство по правилам суда первой инстанции для рассмотрения дела в этой части.

При признании виновным в совершении нескольких преступлений, квалифицированных самостоятельно, суд апелляционной инстанции вправе по мотивам неисследованности отменить приговор в части осуждения лица по одним статьям и оставить приговор без изменения по другим статьям УК.

При отмене приговора по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, дело направляется на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии предварительного слушания дела либо со стадии главного судебного разбирательства.

В пункт 17 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

17. Под несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, следует понимать ошибки в оценке доказательств, мотивировке принятого решения, обоснование обвинения доказательствами, неисследованными в судебном разбирательстве, а также когда приведенные в приговоре сведения противоречат установленным судом фактическим данным.

Если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции признает выводы суда несоответствующими фактическим обстоятельствам дела, он может привести их в соответствие с доказательствами в деле, если этим не ухудшается положение осужденного.

В пункт 18 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

18. При установлении допущенных судом первой инстанции существенных нарушений, указанных в части 3 статьи 436 УПК и влекущих безусловную отмену приговора, суд апелляционной инстанции обязан также рассмотреть по существу доводы жалоб и протеста о доказанности обвинения, правильности квалификации,

наказания и других вопросов, сделав выводы об их обоснованности, а также проверить дело в полном объеме в части соблюдения законности на всех стадиях судопроизводства.

При этом следует иметь в виду, что имеющиеся в деле нарушения уголовно-процессуального закона не препятствуют суду апелляционной инстанции принять решение об отмене незаконного приговора и прекращении дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 и части 1 статьи 36 УПК.

В пункт 19 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

19. При принятии решения об отмене обвинительного приговора с прекращением дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 и части 1 статьи 36 УПК, необходимо иметь в виду, что такое решение может быть принято при условии всестороннего, полного, объективного исследования обстоятельств дела.

Если дело в отношении одного из осужденных направляется на новое судебное рассмотрение, а правильное разрешение дела зависит от исследования обстоятельств дела, касающегося других осужденных, то приговор суда подлежит отмене в полном объеме.

В пункт 20 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

20. Следует обратить внимание на то, что в соответствии со статьями 437, 442, 662 УПК при рассмотрении дела по жалобе стороны защиты неправильное применение закона судом первой инстанции может служить основанием к изменению приговора (постановления) лишь в тех случаях, когда такое решение не повлечет ухудшение положения осужденного.

Изменение приговора (постановления) в сторону ухудшения положения осужденного может иметь место только в случаях, когда в жалобе, протесте стороны обвинения указаны именно эти основания. Если приговор (постановление) обжалован частным обвинителем, потерпевшим, их представителями или опротестован прокурором по другим основаниям, то суд не вправе ухудшать положение осужденного и выходить за пределы требований, содержащихся в жалобе или протесте.

Жалобы других участников процесса об изменении приговора в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или за мягкостью наказания не могут служить основанием к изменению приговора в сторону ухудшения.

В пункт 21 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

21. Применением закона о более тяжком преступлении следует считать случаи, когда в пределах обвинения применяется другая норма уголовного закона (статья, часть, пункт статьи), санкция которой предусматривает более строгое наказание. При определении большей или меньшей тяжести преступления необходимо оценивать размер, вид уголовного наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК, а также иные обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение.

Апелляционная инстанция вправе принять решение о применении закона о более тяжком преступлении в соответствии с частью второй статьи 442 УПК в тех случаях, когда об этом ставится вопрос в жалобе, протесте стороны обвинения. При этом суд апелляционной инстанции не вправе выходить за пределы предъявленного обвинения или обвинения, поддержанного государственным, частным обвинителями в суде первой инстанции.

В таких случаях, исходя из того, что признание лица виновным в совершении

деяния входит в компетенцию суда первой инстанции, в описательно-мотивировочной части постановления апелляционной инстанции следует приводить мотивы и основания принятого решения, а в резолютивной части надлежит указывать о переквалификации действий осужденного и о назначении ему наказания по данной статье (части, пункту, статьи).

Наряду с применением закона о более тяжком преступлении апелляционная инстанция вправе принимать решения, ухудшающие положение осужденного, по перечисленным в пунктах 3) - 8) части 1 статьи 442 УПК основаниям, если об этом указывается в жалобе, протесте стороны обвинения.

22. Если осужденный признан виновным в совершении преступления, квалифицированного по одной статье УК, а суд апелляционной инстанции придет к выводу, что действия осужденного надлежит квалифицировать по двум или более статьям, смягчающим ответственность, он вправе внести в приговор соответствующие изменения, с назначением наказания по совокупности преступлений, размер которого не должен превышать наказания, назначенного по приговору суда.

В пункт 23 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

23. Если в связи с переквалификацией преступления будет установлено, что при правильном применении уголовного закона дело не подлежало возбуждению, а возбужденное подлежало прекращению по основаниям, предусмотренным в части 1 статьи 35 УПК, апелляционная инстанция после переквалификации деяния на требуемую статью уголовного закона должна приговор отменить и дело прекратить.

В пункт 24 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

24. В случаях, когда апелляционная инстанция придет к выводу о необходимости квалификации деяния по статье УК, предусматривающей преступление, уголовное преследование за совершение которого осуществляется в частном или частно-публичном порядке, она принимает решение о переквалификации на соответствующую статью УК и назначает по ней наказание лишь при наличии заявления потерпевшего об осуществлении уголовного преследования. При отсутствии такого заявления приговор суда подлежит отмене, а дело прекращению по основанию, указанному в пункте 5) части 1 статьи 35 УПК.

25. При рассмотрении дела в апелляционном порядке в случаях полного установления обстоятельств дела суд вправе внести в приговор изменения, касающиеся гражданского иска, при этом не только уменьшить, но и увеличить размер взыскания, если об этом указано в жалобе, протесте стороны обвинения.

Изменение квалификации и объема обвинения в связи с увеличением размера взыскания допускается в пределах обвинения, поддержанного государственным или частным обвинителями в суде первой инстанции.

В пункт 26 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

26. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьями 24, 426 и пунктами 1) и 2) части 1 статьи 442 УПК основания изменения приговора, не влекущие ухудшение положения осужденного, не являются исчерпывающими.

Апелляционная инстанция при установлении нарушения прав и законных интересов осужденных вправе, в частности:

- исключить из приговора отдельные эпизоды обвинения, не подтвержденные материалами дела, или не содержащие состава уголовного правонарушения, либо вмененные с нарушением закона;

- отменить приговор суда в части осуждения лица по обвинению, получившему самостоятельную квалификацию, и прекратить дело производством в этой части, оставив без изменения в остальной части;
- исключить излишне вмененную статью в результате ошибочной оценки содеянного как идеальной совокупности двух уголовных правонарушений, не отменяя и не изменяя приговор суда в остальной части;
- снизить размер основного наказания в пределах санкции статьи уголовного закона;
- исключить конфискацию имущества в полном объеме или частично либо иную дополнительную меру наказания;
- вместо лишения свободы назначить другой, менее строгий, вид наказания, указанный в санкции статьи;
- применить условное осуждение;
- назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законом за данное уголовное правонарушение;
- применить акт амнистии при наличии оснований, предусмотренных законом;
- снизить размер присужденной суммы в возмещение гражданского иска, отказать в удовлетворении иска или оставить его без рассмотрения;
- изменить принятое судом первой инстанции решение о судьбе вещественных доказательств, о распределении судебных издержек.

В пункт 27 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

27. Суды апелляционной инстанции также вправе принять решение по вопросу применения отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей (статья 74 УК), об освобождении от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора (статья 77 УК), об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре (статья 60 УК), о зачете времени содержания под стражей, а также времени пребывания в лечебном учреждении (статьи 62, 97, 98 УК) и внести в приговор другие изменения.

В пункт 28 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

28. Исходя из полномочий, предусмотренных статьей 442 УПК, суд апелляционной инстанции при наличии жалобы, протеста стороны обвинения вправе внести в приговор суда соответствующие изменения, касающиеся отмены неправильного применения акта амнистии, условного осуждения по предыдущему приговору, решения вопроса о наградах, предметах контрабанды, взыскании госпошлины и др., при условии достоверно уставленных оснований, не требующих исследования.

В пункт 29 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

29. Если к моменту рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции был принят новый закон, имеющий в соответствии со статьей 6 УК обратную силу, апелляционная инстанция обязана внести соответствующие изменения в приговор, вынесенный до издания такого закона.

30. Суд апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы, протеста на оправдательный приговор, постановление о прекращении дела или иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, должен иметь в виду, что их отмена допустима лишь тогда, когда в жалобе или протесте ставится вопрос об их незаконности и

необоснованности.

Подача жалобы, принесение протеста в отношении одних лиц не является основанием отмены приговора (постановления) в отношении других.

В пункт 31 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.

31. Оправдательный приговор, постановление о прекращении дела или иное решение, вынесенное в пользу подсудимого, могут быть отменены не иначе как по протесту прокурора либо по жалобе потерпевшего или его представителя, а также оправданного по суду, не согласного с основаниями оправдания.

Изменение судом апелляционной инстанции оснований оправдания возможно как при наличии жалобы или протеста по этому поводу, так и по собственной инициативе, при условии, если решение не ухудшит положения оправданного.

Изменение оправдательного приговора возможно также по жалобе потерпевшего, ставящего вопрос об исключении порочащих его формулировок.

В пункт 32 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

32. В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса апелляционной жалобы или протеста, но до рассмотрения дела в апелляционном порядке, приговор суда подлежит отмене, а производство по делу прекращению в соответствии с пунктом 11) части 1 статьи 35 и статьей 439 УПК. Производство по делу в отношении умершего может быть продолжено только для реабилитации умершего.

При отсутствии оснований для реабилитации умершего суд апелляционной инстанции указывает об этом в описательно-мотивировочной части постановления, а в резолютивной части излагает решение об отмене приговора суда и о прекращении производства по делу в связи со смертью осужденного. При установлении невиновности умершего осужденного в постановлении должно быть указано об отмене приговора и прекращении дела по соответствующему реабилитирующему основанию.

Жалоба, поданная в целях реабилитации умершего обвиняемого, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью в ходе предварительного следствия, может быть рассмотрена апелляционной инстанцией лишь в случаях обжалования постановления суда, вынесенного в порядке статьи 109 УПК об отказе признания его участником процесса.

В пункт 33 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

33. При составлении постановлений суды апелляционной инстанции должны строго руководствоваться требованиями статьи 443 УПК.

Во вводной части постановления помимо данных, перечисленных в части 2 статьи 443 УПК, надлежит указать лиц, обжаловавших или опротестовавших приговор (постановление), а также принятое судом первой инстанции решение.

Описательно-мотивировочная часть должна содержать исчерпывающий ответ на каждый довод жалобы или протеста, отражать ход и результаты проверки дела, основания и мотивы принятого судом решения со ссылкой на закон, содержать конкретные ответы по вопросам доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления и меры наказания. При оставлении без удовлетворения жалобы или протеста суд апелляционной инстанции обязан привести в постановлении убедительные основания, опровергающие доводы жалобы или протеста. При отмене или изменении приговора следует указывать, почему доказательства, положенные в основу приговора, признаны недостаточными, какие допущены нарушения закона,

как они отразились на сущности приговора.

В резолютивной части излагается существо принятого решения и отражается каждое изменение, внесенное в приговор, указывается порядок и сроки обжалования. Формулировка резолютивной части должна содержать одно из решений, изложенных в части 1 статьи 431 УПК.

Решение апелляционной инстанции об отмене или изменении частного постановления, вынесенного по делу, оформляется отдельным постановлением, за исключением случаев, когда в частном постановлении излагаются обстоятельства, касающиеся существа дела.

В пункт 34 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

34. Вынесение апелляционных постановлений необходимо осуществлять с соблюдением правил статьи 444 УПК.

В случае, когда полный текст постановления составляется и подписывается составом суда в течение десяти суток со дня рассмотрения дела, резолютивная часть постановления выносится непосредственно после рассмотрения дела в совещательной комнате и подписывается всем составом суда. До подписания полного текста постановления всеми судьями, принимавшими участие в рассмотрении дела, оно не может быть обращено к исполнению, а его копия не может быть направлена заинтересованным лицам. Положения частей 2 и 3 статьи 444 УПК на частные постановления не распространяются.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента оглашения его полного текста, при этом неявка надлежащим образом извещенных участников процесса к назначенному времени не препятствует оглашению полного текста апелляционного постановления. Сомнения и неясности, возникающие при исполнении апелляционного постановления, могут быть рассмотрены судом, вынесшим его, по правилам главы 51 УПК.

Обращение к исполнению приговора апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с требованиями статьи 445 УПК.

В пункт 35 внесены изменения в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда РК № 18 от 25.06.2010 г.; нормативным постановлением Верховного Суда РК № 1 от 10.04.2015 г.

35. Повторное рассмотрение дела в апелляционной инстанции осуществляется в общем порядке. В случае, если вновь вынесенные приговор, постановление войдут в противоречие с ранее вынесенными приговором, постановлением апелляционной инстанции, председатель коллегии в соответствии с частью 3 статьи 446 УПК вносит в кассационную инстанцию представление об устранении возникших противоречий.

36. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вступает в силу со дня его официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

К. Мами

**Судья Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Ж. Байшев

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер
жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения
из постановлений надзорной судебной коллегии по гражданским и
административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Төменгі сот сатылары ҚР АІЖК-нің талаптарын
дұрыс қолданбағандықтан сот актілері бұзылуға жатады**

2015 жылғы 11 наурыз

№ 32п-168-15

Талапкер Қазақстан Республикасының Қорғаныс министрлігі (бұдан әрі - Министрлік) жауапкерлер У.-ға, Д.-ға, С.-ға және Е.-ге Ақтау қаласы, 13 шағын аудан, 23-үй, № 49-пәтер (бұдан әрі – қызметтік пәтер) мекенжайындағы қызметтік пәтерді пайдалануға берілген құқығын жою, 2004 жылғы 31 желтоқсандағы № 1328 ордерінің күші бұзылған деп тану және басқа тұрғын үй-жай берілместен қызметтік тұрғын үйден шығару туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Министрліктің талап арызында жазылғандай, У. 2002 жылдан бастап қазіргі уақытқа дейін Ақтау гарнизонында әскери қызмет атқармайтынын және оның отбасы мүшелері қызметтік пәтерде тұрмайтынын, аталған пәтерде Министрлікке қатысы жоқ басқа адамдар тұрып жатқанын, оның Астана қаласына ауысқан уақытында қызметтік пәтерді тапсырмағандықтан, қызметтік тұрғын үй ордерінің күші бұзылмағанын көрсеткен. Алайда жауапкерлер қызметтік тұрғын үйді заңсыз иеленіп, оны босатудан бас тартқандықтан, оларға басқа тұрғын үй-жай берілместен, аталған қызметтік пәтерден шығаруды сұраған.

Ақтау гарнизоны әскери сотының 2014 жылғы 3 шілдедегі шешімімен Министрліктің талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Әскери сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасы іс материалдарын зерделеп, дау айтылған сот актілерінің күштері төмендегі негіздерге байланысты жойылуға жатады деген тұжырымға келді.

ҚР АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, Ақтау гарнизонының 2004 жылғы 13 қарашадағы тұрғын үйді бөлу туралы № 15 хаттамасының негізінде У.-ға және оның отбасы мүшелеріне аталған қызметтік пәтер тұрғын үй алу кезегіндегі қызметкерлердің тізіміне сай берілген.

Қазіргі кезде қызметтік пәтер Министрліктің меншігінде.

У. 1998 жылдың мамыр айынан 2002 жылдың қыркүйек айына дейін Маңғыстау облыстық қорғаныс департаментін басқарған, ал 2002 жылдың қыркүйек айынан бастап басқа қалаларда әртүрлі әскери лауазымдарда қызмет атқарған.

Бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 111 және 109-баптарының талаптарына сілтеме жасаған, яғни талапкердің пәтерді жекешелендіруге құқығы бар екендігіне

және талапкердің талап қою мерзімін өткізіп алуына байланысты талап арызды қанағаттандырусыз қалдырған.

Ал кассациялық сот алқасы бұл тұжырыммен келіспей, басқа негіздермен талапты қанағаттандырудан бас тартқан. Атап айтқанда, аталған алқа У.-дың 2007 жылғы 5 шілдеде Ақтау гарнизоны бастығының атына даулы пәтерді жекешелендіру туралы арыз бергендігін және ол арыз осы күнге дейін қаралмағандығын көрсетіп, Ақтау гарнизонының тұрғын үй комиссиясы алдымен жауапкердің жекешелендіру туралы арызын қарап, ол бойынша шешім қабылдауы керектігіне сілтеме жасаған.

Алайда қадағалаушы сот алқасы жоғарыда көрсетілген сот сатыларының тұжырымдарын заңсыз деп санайды.

«Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 67-бабының 1-тармағына сәйкес коммуналдық тұрғын үй қорынан тұрғынжайлар осы елді мекенде тұрақты тұратын, тұрғын үйге мұқтаж Қазақстан Республикасының азаматтарына пайдалануға беріледі. Қазақстан Республикасының азаматтарын республикалық маңызы бар қалаларда, Астанада есепке қою үшін сол мекенжайда кемінде үш жыл тұрақты тұруы талап етіледі.

Іс бойынша анықталғандай, У.-дың Ақтау қаласында басқа тұрғын үй болғандықтан және 2004 жылы аталған мекенде тұрақты тұрмағандықтан, қызметтік пәтерге мұқтаж болмаған. Сондықтан жауапкерге қызметтік пәтердің берілуі және оның пәтерді осы кезеңге дейін иелікте ұстап отыруы заңсыз болып табылады.

Атап айтқанда, жауапкердің және оның отбасының меншігінде Ақтау қаласы, 14 шағын аудан, 12-үй, 28-пәтері, Ақтау қаласы «Самал» шағын ауданы 14 тұрғын үй құрылысы мен күту үшін жер учаскесі, Орал қаласында Д.А. Қонаев атындағы шағын аудан, 12-үй, 5-пәтері, Л. Толстой көшесі 27/4-үй, 5-пәтері, Орал қаласында Достық-Дружба даңғылы 244/1-үй, 137-пәтері болған.

Қазіргі уақытта У. және оның отбасы мүшелері мемлекеттік «Самұрық-Қазына» жылжымайтын мүлік қорынан Астана қаласы, Орынбор көшесіндегі, № 21/1 үйден, 358-пәтермен қамтамасыз етілген. Алматы қаласы әкімдігінің 2008 жылғы 04 мамырдағы № 2/250 қаулысымен Алматы қаласы әкімінің мемлекеттік коммуналдық тұрғын үй қорынан жауапкерге тұрғын жайға қоныстануға берілетін № 003932 ордері негізінде Алматы қаласының, Ақсай - 3 «а» шағын ауданындағы, 89-үйден, № 10 қызметтік пәтер берілген.

Аталған соттардың «Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 85-бабында көрсетілген мемлекеттік үйде уақытша тұрмайтын адамның атында сақтау мерзімі Қазақстан Республикасының Қарулы Күштер қатарындағы қызметкерлерге қолданылмайды деген тұжырымы заңсыз және негізсіз болып табылады.

У.-дың даулы пәтерді жекешелендіру туралы арызының осы күнге дейін қаралмауы талапты қанағаттандырудан бас тартуға негіз бола алмайды, өйткені жауапкер Маңғыстау облысының Ақтау гарнизонының тұрғын үй комиссиясының әрекетсіздігін дауламаған және осы уақытқа дейін аталған пәтерді жекешелендіріп, өз меншігіне аударды талап етпеген.

Жоғарыда аталған негіздерге байланысты, Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасы бірінші, апелляциялық және кассациялық сатыдағы сот алқаларының сот актілерінің күштерін жойып, жауапкер У.-дың, Д.-ның, С.-ның, Е.-ның қызметтік пәтерді пайдалануға берілген құқықтарын және 2004 жылғы 31 желтоқсандағы № 1328 ордерінің күшін жойып, басқа тұрғын үй-жай берілместен, қызметтік тұрғын үйден шығару туралы жаңа шешім қабылдады.

**2. Согласно пункту 8 статьи
159 ГК сделка, совершенная вследствие
заблуждения, имеющего существенное значение,
может быть признана судом недействительной по
иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения**

10 февраля 2015 г.

№ 3гп-88-15

З. обратилась в суд с иском к Ю. об истребовании имущества из чужого незаконного владения и выселении. Ю. предъявлен встречный иск к З., Б. о признании недействительными договора купли-продажи квартиры.

Решением районного суда № 3 Октябрьского района города Караганды иски З. были удовлетворены и Ю. выселена из квартиры. С Ю. также взысканы в пользу З. расходы по оплате государственной пошлины и помощи представителя.

В удовлетворении встречного иска Ю. отказано.

Определением апелляционной судебной коллегии Карагандинского областного суда решение районного суда отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии Карагандинского областного суда иски З. удовлетворены и в удовлетворении встречного иска Ю. отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда определение и решение апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила апелляционное решение и постановление кассационной коллегии, вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что собственником квартиры № 3, расположенной по адресу: город Караганда, 23 микрорайон, дом 20/2, является З. на основании договора купли-продажи от 08 февраля 2014 года, заключенного с Б. Право собственности З. зарегистрировано в регистрирующем органе.

В свою очередь спорную квартиру Б. приобрела у ответчика Ю. по договору купли-продажи от 25 ноября 2013 года, удостоверенному частным нотариусом А. и подписанному ввиду неграмотности продавца свидетелем Л.

Удовлетворяя требования З. о выселении Ю. и отказывая во встречном иске Ю. о признании договоров купли-продажи недействительными, суды исходили из отсутствия доказательств заблуждения Ю. относительно характера сделки, совершение которой и факт получения денежных средств последняя не отрицала, что также не отрицал и ее внук Д., присутствовавший при заключении оспариваемого договора купли-продажи.

Однако выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат требованиям действующего законодательства.

Коллегия указала, что судебные инстанции неправильно установили круг обстоятельств по делу, не применили закон, подлежащий применению, допустили ошибки в применении и толковании норм материального права и разрешили дело с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 ГК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 4 договора купли-продажи от 25 ноября 2013 года между

Ю. и Б. спорная квартира оценена сторонами и продана за 3 213 000 тенге, которые Б. уплатила полностью до подписания договора.

Между тем, в договоре не указано, когда и кому Б. была уплачена указанная сумма денег.

Учитывая, что продавец Ю. является неграмотной, а оспариваемый договор подписан свидетелем Л., ответчик Б. в силу статьи 65 ГПК должна доказать уплату цены купленного товара и получение денег ответчиком. Однако достоверных и допустимых доказательств этому Б. не представлено.

Выводы суда о том, что Ю. не отрицала факт заключения договора купли-продажи и получения денежных средств, что исключает признание сделки недействительной, не могут быть признаны обоснованными.

Из показаний Ю. и Д. в суде апелляционной инстанции следует, что, нуждаясь в деньгах, последний договорился с Б. и А., которые являются гражданскими супругами, о займе денег в сумме 12000 долларов США путем оформления договора купли-продажи спорной квартиры на Б. без регистрации в регистрирующем органе, с последующим переоформлением после возврата Д. займа.

При этом Ю. и Д. не отрицали факта получения последним 12000 долларов в качестве займа, настаивая на отсутствии волеизъявления ответчика на продажу квартиры, в которой Ю. продолжала проживать, несла бремя содержания имущества, оплачивала коммунальные услуги. Однако в нарушение договоренности, ответчик Б. сразу же продала квартиру истцу З., который требует выселения ответчика.

Д. не является стороной сделки, и получение им денежной суммы не является доказательством оплаты покупной цены по оспариваемому договору купли-продажи, а, напротив, подтверждает доводы Ю. о заключении ею сделки под влиянием заблуждения.

Отсутствие письменных подтверждений получения продавцом денег за квартиру свидетельствует об отсутствии доказательств передачи покупателем оговоренной суммы за приобретаемое недвижимое имущество, бремя содержания которого продолжала нести продавец, проживая в спорной квартире, что также свидетельствует об отсутствии обязательных элементов купли-продажи – уплаты цены за товар и передачи предмета сделки.

Ответчиком Б. обратное не доказано.

Согласно пункту 8 статьи 159 ГК сделка, совершенная вследствие заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки, тождества или таких качеств её предмета, которые значительно снижают возможность его использования по назначению.

Надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что отсутствие волеизъявления на совершение сделки купли-продажи и доказательств оплаты по договору, при отсутствии передачи и принятия товара покупателем, свидетельствуют об обоснованности доводов Ю. в части заблуждения по поводу природы оспариваемой сделки, оформленной для возврата денег ее внуком.

Таким образом, судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, судами апелляционной и кассационной инстанций указанные нарушения не устранены. Данные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела.

По делу не требуется сбора новых доказательств, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно, однако судами им дана неправильная юридическая оценка и допущена ошибка в применении норм материального права,

что повлекло отмену оспариваемых судебных актов и вынесение нового решения об отказе в удовлетворении иска З. и удовлетворении встречного иска Ю. в силу пункта 8 статьи 157 ГК, а также с учетом выбытия квартиры из владения собственника помимо его воли.

**3. Обоснованным считается решение,
в котором отражены имеющие значение для данного
дела факты, подтвержденные исследованными судом
доказательствами, удовлетворяющими требованиям
закона об их относимости, допустимости и достоверности**

10 февраля 2015 г.

№ 3гп-97-15

И. обратилась в суд с иском к К., Б. о выселении. Б., К. был предъявлен встречный иск к частному судебному исполнителю С., И. о признании недействительными торгов, протокола о торгах и договора купли-продажи квартиры.

Решением Таразского городского суда Жамбылской области от 22 апреля 2014 года в удовлетворении иска И. отказано.

Встречный иск Б. удовлетворен. Признаны недействительными проведенные торги квартиры по адресу: город Тараз, микрорайон «Алатау», дом 14, квартира 25, отменены протоколы от 25 сентября 2013 года № 24 о результатах торгов и от 26 сентября 2013 года о состоявшихся торгах, а также признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 26 сентября 2013 года. Взыскана в равных долях с ответчиков И., частного судебного исполнителя С. в пользу Б. государственная пошлина в размере 926 тенге.

Дополнительным решением Таразского городского суда Жамбылской области встречный иск К. удовлетворен. Признаны недействительными проведенные торги квартиры по адресу: город Тараз, микрорайон «Алатау», дом 14, квартира 25, отменены протоколы от 25 сентября 2013 года № 24 о результатах торгов и от 26 сентября 2013 года о состоявшихся торгах, а также признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 26 сентября 2013 года. Взыскана в равных долях с ответчиков И., частного судебного исполнителя С. в пользу К. государственная пошлина в размере 926 тенге.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Жамбылского областного суда решение и дополнительное решение первой инстанции оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия отменила оспариваемые судебные акты по следующим основаниям.

При рассмотрении дела судами нижестоящих инстанций были допущены нарушения норм материального права.

Судом при рассмотрении дела было исследовано представленное судебным исполнителем исполнительное производство, возбужденное во исполнение заочного решения Таразского городского суда от 26 марта 2010 года о взыскании с К. и Б. в пользу Банка задолженности путем судебной реализации заложенной квартиры по адресу: город Тараз, микрорайон «Алатау», дом 14, квартира 25, с установлением начальной продажной цены в сумме 2 950 148 тенге. К. вручено уведомление о необходимости исполнения решения суда.

Частным судебным исполнителем С. проведены торги залогового имущества. По результатам торгов И. приобрела спорную квартиру за 3 215 661,32 тенге.

Суд первой инстанции, признавая проведенные торги недействительными, пришел к выводу о нарушении частным судебным исполнителем требований статьи 68 Закона Республики Казахстан № 479-1 от 16 ноября 1999 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон), поскольку судебный исполнитель не принял мер по назначению оценки имущества, ограничившись установленной начальной ценой в размере 2 950 148 тенге, тогда как согласно оценке ТОО «ЦНОВК» рыночная стоимость имущества составила 6 423 395 тенге. С таким выводом согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии.

Указанные выводы местных судов нельзя признать обоснованными.

В соответствии со статьей 2 Закона задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.

В силу статьи 11 Закона исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению в течение трех лет.

Вместе с тем согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 21 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества», принимая решения об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации.

Данное требование закона было соблюдено судом при разрешении вопроса о судебной реализации заложенного имущества.

Согласно части 2 статьи 21 ГПК вступившие в законную силу судебные решения судов обязательны для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению.

Таким образом, действия судебного исполнителя по проведению торгов заложенного имущества должника являются правомерными.

Изучение надзорной коллегией материалов исполнительного производства также показало, что исполнительные действия частного судебного исполнителя совершены в строгом соблюдении требований действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 218 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным. По смыслу закона решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению.

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности.

Поскольку судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, оспариваемые судебные акты подлежат отмене.

По настоящему делу не требовалось сбора, исследования дополнительных доказательств, выводы суда были основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, надзорная судебная коллегия не передавая дело на новое рассмотрение, вынесла новое решение, которым удовлетворила иск И. о выселении К., Б. со всеми проживающими лицами из квартиры, расположенной по адресу: город Тараз, микрорайон «Алатау», дом 14, квартира 25, без предоставления

другого жилого помещения.

В удовлетворении встречного иска Б. и К. к частному судебному исполнителю С., И. о признании недействительными торгов, протокола о торгах и договора купли-продажи квартиры отказано.

4. Суд кассационной инстанции, отменяя законное решение и принимая новое об удовлетворении иска, допустил существенные нарушения норм материального права, что явилось основанием отмены постановления и оставления в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанции

17 февраля 2015 г.

№ 3гп-126-15

Индивидуальный предприниматель «К» Ж. обратился в суд с иском к С., Ш., К., Б., П., К. о взыскании задолженности по коммунальным услугам.

Решением Шахтинского городского суда Карагандинской области в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменены с принятием нового решения. Взысканы в пользу ИП «К» Ж. денежные средства с Б., К., П., С., Ш., К.

Постановлением надзорной судебной коллегии постановление кассационной инстанции отменено с оставлением в силе апелляционного постановления и решения первой инстанции ввиду следующего.

Материалами дела установлено, что согласно публичному договору от 07 октября 2011 года, опубликованному в газете «Шахтинский вестник», истец обязалась предоставлять услуги по вывозу ТБО жителям посёлка Долинка города Шахтинска Карагандинской области.

Считая, что услуги оказаны надлежащим образом, истец просила взыскать задолженность с ответчиков, которые пользовались её услугами, но не производили за них оплату. В обоснование своих требований истец предоставила суду протокол собрания жителей посёлка Долинка от 04 октября 2011 года. Из протокола следует, что жители поселка уполномочили истца оказывать услуги по вывозу ТБО.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что предоставление истцом услуги по вывозу ТБО с последующим выставлением потребителям счетов по оплате данных услуг без утверждения тарифов в установленном законом порядке является незаконным. Апелляционная инстанция согласилась с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, исходила из того, что истец состоит в Государственном реестре субъектов рынка, занимающих монопольное или доминирующее положение, вследствие чего может предоставлять услуги по вывозу ТБО по собственному тарифу согласно условиям публичного договора. Факт оказания истцом услуг по вывозу ТБО ответчикам установлен в ходе рассмотрения дела, поэтому в соответствии с положениями Правил предоставления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства Республики Казахстан № 1822 от 07 декабря 2000 года, потребитель обязан оплачивать услуги, которые ему фактически

предоставлены.

Не принимая во внимание доводы ответчиков в части незаконности тарифа за предоставление услуги по вывозу ТБО в сумме 200 тенге с одного человека, суд кассационной инстанции указал, что расчёты тарифа рассмотрены и согласованы на собрании жителей посёлка Долинка с участием акима Долинского поселкового округа, о чём имеется протокол собрания от 04 октября 2011 года. Поэтому ответчики, являясь жителями посёлка Долинка, должны производить оплату по согласованному на собрании тарифу, поскольку согласно статье 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом.

Указанные выводы суда кассационной инстанции являются незаконными, поскольку основаны на неправильном толковании судом кассационной инстанции норм материального права.

На основании условий публичного договора от 07 октября 2011 года, опубликованного в газете «Шахтинский вестник», ИП «К» взяла обязательства предоставлять услуги по вывозу ТБО в поселке Долинка Карагандинской области.

В условиях договора предусмотрено, что оплата за вывоз ТБО производится ежемесячно согласно нормам накопления и действующему тарифу, утвержденному в установленном порядке уполномоченным органом. Договором также предусмотрен тариф на вывоз: 200 тенге с одного человека.

Согласно пункту 1 статьи 383 ГК договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законодательством, действующим в момент его заключения.

В момент заключения договора, в соответствии с требованиями статьи 19-1 Экологического кодекса Республики Казахстан, было предусмотрено, что местные представительные органы районов, городов областного значения в области коммунального хозяйства: 1) утверждают нормы образования и накопления коммунальных отходов; 2) утверждают тарифы на сбор, вывоз, захоронение и утилизацию коммунальных отходов. Местным исполнительным органом является маслихат города Шахтинска.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции достоверно установил, и это подтверждается материалами дела, что тариф на вывоз истцом ТБО в посёлке Долинка маслихатом города Шахтинска не утверждался. При рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель истца пояснял, что действительно тарифы уполномоченным органом не утверждались, несмотря на неоднократные обращения в уполномоченный орган об установлении тарифов на вывоз ТБО. Кроме того, истцом не представлено доказательств оказания услуг ответчикам по данному делу, также как не представлены документы, подтверждающие факт вывоза ТБО с территории ответчиков.

Надзорная коллегия указала, что суд первой инстанции при названных обстоятельствах обоснованно отказал истцу в удовлетворении требований, поскольку неутвержденный государственным органом тариф применялся истцом при выставлении счетов ответчикам незаконно. Неподтверждение факта вывоза ТБО с территории ответчиков надлежащими доказательствами также являлось основанием для отказа в иске.

Необоснованы выводы суда кассационной инстанции о том, что истец вправе взыскивать задолженность, поскольку состоит в Государственном реестре субъектов рынка, занимающих монопольное или доминирующее положение в посёлке Долинка.

Из имеющегося в материалах дела письма ГУ «Антимонопольная инспекция по Карагандинской области» от 25 апреля 2013 года следует, что истец состоит в Государственном реестре субъектов рынка, занимающих монопольное или

доминирующее положение на соответствующем товарном рынке в географических границах посёлка Новодолинский; в географических границах посёлка Долинка данный субъект рынка в реестре не состоит.

Надзорная судебная коллегия также указала, что несостоятельна при названных обстоятельствах ссылка суда кассационной инстанции на Правила предоставления коммунальных услуг, утверждённые постановлением Правительства № 1822 от 07 декабря 2000 года. В пункте 17 указанных Правил предусмотрено, что оплата за услуги, подлежащие регулированию в соответствии с действующим законодательством, производится по тарифам, утвержденным уполномоченным государственным органом в установленном порядке. Поэтому только в этом случае применимы пункты 18 и 34 названных Правил.

**5. Согласно пункта 6 статьи 32 Закона
Республики Казахстан «Об исполнительном
производстве и статусе судебных исполнителей»
частный судебный исполнитель принимает меры
по обеспечению исполнения исполнительных документов
только с санкции суда, получаемой в порядке, установленном
гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан**

17 февраля 2015 г.

№ 3гп-133-15

Индивидуальный предприниматель Г. обратился в суд с жалобой на действия частного судебного исполнителя Д.

Решением Павлодарского городского суда жалоба Г. удовлетворена и признаны незаконными действия частного судебного исполнителя Д. по описи и опечатыванию недвижимого имущества. На частного судебного исполнителя Д. возложена обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав Г.

Дополнительным решением Павлодарского городского суда с частного судебного исполнителя Д. в пользу Г. взысканы судебные расходы по оплате помощи представителя.

Определением апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда решение и дополнительное решение суда первой инстанции отменены.

Решением апелляционной судебной коллегии в удовлетворении требований Г. отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии решение апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты областного суда, решение суда первой инстанции оставила в силе по следующим основаниям.

Материалами гражданского дела установлено, что на основании исполнительного документа о взыскании с Г. в пользу ТОО фирма «С» задолженности, частным судебным исполнителем Д. возбуждено исполнительное производство.

Судебным исполнителем вынесены постановления о наложении ареста на имущество, о временном ограничении на выезд должника из РК; об истребовании информации и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на расчетных счетах в банках второго уровня. Составлен акт описи и ареста имущества, принадлежащего должнику Г., а также акт опечатывания данного имущества.

Признавая действия судебного исполнителя в части описи и опечатывания имущества незаконными, суд первой инстанции указал на нарушение судебным исполнителем требований пункта 3 статьи 126 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», ущемление прав и законных интересов должника в ходе исполнительного производства, возбужденного по решению суда о взыскании денежной суммы, тогда как, опечатывание было произведено в отношении имущества, используемого в предпринимательской деятельности, что фактически повлекло приостановление деятельности индивидуального предпринимателя.

Отменяя решение суда, и отказывая в удовлетворении жалобы, апелляционная судебная коллегия, сославшись на нормы статьи 37 Закона, пришла к выводу о правомерности действий судебного исполнителя по принятию мер по обеспечению исполнения исполнительного документа путем описи имущества. При этом доводам жалобы в части незаконности действий судебного исполнителя по опечатыванию имущества судом апелляционной инстанции оценка не дана.

Кассационная коллегия согласилась с выводами суда апелляционной инстанции, указав, что доводы заявителя об отсутствии санкции суда на опечатывание имущества не основаны на законе. Однако данные выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат требованиям действующего законодательства.

В силу подпункта 5) пункта 2 статьи 32 Закона опечатывание имущества должника является одной из мер по обеспечению исполнения исполнительных документов. В соответствии с пунктом 6 этой же статьи частный судебный исполнитель принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов только с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством РК.

Данная норма судебным исполнителем не исполнена, постановление об опечатывании имущества вынесено без санкции суда, опечатывание произведено в отношении имущества, которое используется в предпринимательской деятельности.

Кроме того, согласно пункту 2 статьи 63 Закона, предусматривающей порядок наложения ареста на имущество, опись в отношении недвижимого имущества не производится.

Вывод суда апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, об отсутствии доказательств использования Г. описанного и опечатанного имущества в предпринимательской деятельности, не может быть признан обоснованным, поскольку данное обстоятельство не являлось предметом доказывания по данному делу.

Таким образом, решение суда первой инстанции о незаконности действий частного судебного исполнителя Д. по составлению описи и опечатыванию недвижимого имущества должника являлось законным и обоснованным.

Судом апелляционной инстанции неправильно применены нормы материального права, решение и дополнительное решение суда отменены необоснованно. Судом кассационной инстанции указанные нарушения не устранены, что привело к неправильному разрешению дела и повлекло отмену оспариваемых судебных актов с оставлением в силе судебного акта суда первой инстанции.

**6. В соответствии со статьёй 387 ГПК
пересмотр вступивших в законную силу
судебных актов возможен лишь при существенном
нарушении судами норм материального либо процессуального
права, которое привело к вынесению незаконного судебного акта**

24 февраля 2015 г.

№ 32п-143-15

М. обратилась в суд с иском к А., третьему лицу, не заявляющему самостоятельных требований на предмет спора, Алматинскому городскому филиалу РГП «Научно-производственный центр земельного кадастра» об истребовании части земельного участка из чужого незаконного владения.

Медеуским районным судом города Алматы в удовлетворении иска отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда решение районного суда оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия, исследовав материалы дела и доводы ходатайства, пришла к следующему.

Согласно требованиям части 2 статьи 128 ГПК сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.

Из материалов дела следует, что решение Медеуского районного суда от 30 июля 2013 года вступило в законную силу 24 октября 2013 года. Однако, истцом ходатайство о пересмотре судебных актов направлено в Верховный Суд Республики Казахстан 07 ноября 2013 года, то есть с истечением установленного срока.

Вместе с тем, материалами дела установлено, что в копии решения суда первой инстанции, выданной истцу, указано о вступлении в законную силу решения суда 05 декабря 2013 года. Таким образом, принимая во внимание, что истец М. добросовестно заблуждалась относительно даты истечения процессуальных сроков, надзорная судебная коллегия посчитала необходимым восстановить срок для обжалования судебных актов в порядке надзора.

Надзорная судебная коллегия удовлетворила заявление истца М., восстановила срок на обжалование судебных актов, отменила судебные акты местных судов и вынесла по делу новое решение об удовлетворении исковых требований М., истребовав из незаконного владения А. часть земельного участка, принадлежащего М., по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что М. на основании договора купли-продажи от 04 мая 2005 года является собственником земельного участка, расположенного по адресу: город Алматы, Медеуский район, садоводческое товарищество «М», участок № 114, кадастровый номер 20-315-023-363.

Постановлением акимата города Алматы № 4/542-516 от 22 мая 2007 года изменено целевое назначение земельного участка.

Этим же постановлением М. дополнительно предоставлен участок площадью 0,0921 га, необходимый для эксплуатации и обслуживания жилого дома. 06 июня 2007 года М. выдан акт на земельный участок общей площадью 0,1621 га кадастровый номер 20-315-023-363, который зарегистрирован в уполномоченном органе. Впоследствии местонахождение земельного участка, принадлежащего истцу, было изменено на город Алматы, Медеуский район, микрорайон Кок-Тобе улица Кыз-Жибек, дом 164 «а».

На основании протокольного решения технического совета управления земельных отношений от 02 сентября 2008 года № 25, заключений Управления архитектуры и градостроительства города Алматы от 25 августа 2008 года, Управления

государственного санитарно-эпидемиологического надзора города Алматы от 15 июля 2008 года, Управления противопожарной службы города Алматы от 15 июля 2008 года земельный участок, принадлежащий истцу, площадью 0,1621 га определен делимым на две части.

А. по договору купли-продажи от 04 декабря 2006 года является собственником дома с земельным участком площадью 0,12 га, кадастровый номер 20-315-023-215, предоставленный для ведения садоводства по адресу: город Алматы, Медеуский район, микрорайон Кок-Тобе-2, садоводческое товарищество «М», участок 115, 116. Постановлением акимата города Алматы № 2/410-102 от 31 марта 2008 года было изменено целевое назначение земельного участка для эксплуатации и обслуживания жилого дома.

Затем местонахождение земельного участка также было изменено на город Алматы, микрорайон Кок-Тобе, улица КызЖибек, дом 164 «б», то есть земельные участки истца и ответчика являются смежными.

М., обращаясь в суд с иском, просила истребовать у ответчика часть ее земельного участка, мотивируя тем, что часть земельного участка размером 42 кв.м, принадлежащего ей на праве частной собственности, находится в фактическом владении ответчика.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал тем, что вступившим в законную силу решением Медеуского районного суда города Алматы от 12 февраля 2013 года в иске М. к А. о признании границы земельных участков по актам на право частной собственности на земельные участки, возложении обязанности на А. перенести ограждение по границам своего землепользования и освободить незаконно занимаемый земельный участок от насаждений отказано. Суд указал, что на момент приобретения А. в 2006 году жилого дома с земельным участком, смежная граница соседних земельных участков была определена, исторически сложилась и спора не вызывала.

Надзорная судебная коллегия указала, что выводы судов являются ошибочными, не основанными на материалах дела и требованиях закона.

Сотрудниками Дочернего государственного предприятия «АлматыгорНПЦзем» произведен контрольный замер земельных участков, в результате чего установлено, что границы земельных участков с кадастровыми номерами 20-315-023-498, принадлежащий истцу, и 20-315-023-215, принадлежащий ответчику, по фактическому пользованию не соответствуют границам, указанным в актах на право частной собственности на земельный участок. В частности, земельный участок с кадастровым номером 20-315-023-215 по фактическому пользованию не соответствует ранее выданному акту с южной стороны, а земельный участок с кадастровым номером 20-315-023-498 по фактическому пользованию границы участка не соответствует с северной стороны. Площадь расхождения границ двух участков с восточной стороны составляет 1 кв.м, длиной 2.80 м и в ширину 0.40 м и с западной стороны 42 кв.м.

Кроме того, ответчиком не оспаривается факт несоответствия фактического пользования его земельного участка выданному акту на него.

Из совокупности исследованных судами доказательств следует, что часть земельного участка истца размером 42 кв.м, который документально принадлежит ей на праве частной собственности, находится в фактическом владении ответчика, что противоречит требованиям подпункта 8) пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Республики Казахстан, регламентирующего, что собственники земельных участков обязаны не нарушать прав других собственников и землепользователей. Поэтому в соответствии со статьей 8 ГПК нарушенное право истца подлежит защите.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі
қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений
надзорной судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Возмещение ущерба в полном
объеме служит основанием для применения
статьи 63 УК, что наряду с другими характеризующими
данными осужденного, явилось основанием отмены постановления
кассационной инстанции и оставления приговора
суда первой инстанции в силе**

3 марта 2015 г.

№ 2ун-26-15

Приговором Енбекшиказахского районного суда Алматинской области от 6 мая 2014 года М. осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 УК РК к 3 годам лишения свободы. С применением статьи 63 УК назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года. В отношении М. установлен пробационный контроль с возложением на осужденного обязанностей, предусмотренных законом.

С М. в пользу К. взыскано 1 222 480 тенге в счет возмещения материального ущерба и государственная пошлина в сумме 12 224 тенге в доход государства. Приговором суда М. признан виновным в совершении мошенничества, то есть хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда из приговора исключено применение статьи 63 УК и постановлено М. считать осужденным по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Также из приговора исключено указание на «общественную опасность содеянного» как на отягчающее обстоятельство. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Рассмотрев дело по ходатайству представителя адвоката, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановление кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда и оставила без изменения приговор Енбекшиказахского районного суда Алматинской области от 6 мая 2014 года, освободив осужденного М. из-под стражи по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности осужденного М. в совершении инкриминируемого деяния основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, и в ходатайстве не оспариваются. Судом дана правильная юридическая оценка действиям осужденного.

Вместе с тем, доводы адвоката о назначении судом М. чрезмерно сурового наказания коллегия признала обоснованными.

В соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 30 апреля 1999 года «О соблюдении судами законности при назначении уголовного наказания», суды должны учитывать характер и степень

общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе его поведение до и после совершения преступления, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни и семьи.

Из материалов дела следует, что М. к уголовной ответственности привлекается впервые, молод, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, имеет на иждивении тяжелобольную мать и в настоящий момент возместил причиненный ущерб, что следует из заявления представителя потерпевшего Ж. В заявлении представитель потерпевшего Ж. также просит суд смягчить меру наказания в отношении осужденного М.

Осужденный М. выплачивал сумму ущерба по мере возможности, что подтверждается приходно-кассовыми ордерами, а после рассмотрения дела в кассационной инстанции полностью выплатил оставшуюся часть причиненного ущерба.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что исправление и перевоспитание М. возможно только в условиях изоляции от общества, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и данным, характеризующим осужденного.

**2. Статья 6 УК (в редакции от 03.07.2014 года),
закон, смягчающий ответственность и наказание
имеет обратную силу, а при отказе субъекта получения
взятки от получения предлагаемой взятки, действия взяткодателя
следует квалифицировать как покушение на дачу взятки**

21 апреля 2015 г.

№ 2уп-43-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 25 апреля 2014 года Р. осужден по пунктам «а,б» части 4 статьи 312 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

С. осужден по пунктам «а,б» части 4 статьи 312 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда приговор и постановление апелляционной инстанции в отношении осужденного С. изменены, действия осужденного переклассифицированы с пунктов «а,б» части 4 статьи 312 УК на часть 3 статьи 24, часть 2 статьи 313 УК и назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Приговором суда Р. признан виновным в том, что он в группе лиц по предварительному сговору совершил дачу взятки в крупном размере должностному

лицу за совершение заведомо незаконных действий, а С. в покушении на посредничество во взяточничестве с использованием своего служебного положения.

В представлении председателя Алматинского областного суда указывается, что кассационное постановление в отношении С. вошло в противоречие с ранее вынесенным кассационным постановлением в отношении Р., в связи с чем, необходимо рассмотреть их законность.

В ходатайстве адвокат Л., не соглашаясь с состоявшимися судебными актами, указывает, что действия осужденного Р. нельзя рассматривать как дачу взятки в группе лиц, поскольку действия осужденного С. были переквалифицированы на посредничество в покушении на дачу взятки. Также считает, что признанная судами сумма дачи взятки в размере 3 100 000 тенге не превышает значительного размера. В этой связи, просит действия осужденного переквалифицировать на часть 3 статьи 24, часть 2 статьи 367 УК (в новой редакции) и назначить наказание в соответствии с частью 3 статьи 56 УК.

Ходатайство адвоката Л. в интересах Р. надзорная судебная коллегия посчитала возможным рассмотреть вместе с представлением, так как они взаимосвязаны и раздельное рассмотрение приведет к ухудшению положения осужденного, волоките.

Надзорная коллегия пришла к выводу, что постановление кассационной инстанции в отношении С. подлежит оставлению без изменения, а судебные акты в отношении Р. подлежат изменению, в том числе и кассационное постановление подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 467 УПК, в случае, если вновь вынесенное постановление войдет в противоречие с ранее вынесенным постановлением, суд кассационной инстанции направляет дело в Верховный Суд для проверки их в порядке надзора.

Поскольку ранее вынесенным кассационным постановлением приговор и постановление апелляционной инстанции в отношении осужденного Р. оставлены без изменения, а вновь вынесенным постановлением кассационной инстанции в отношении осужденного С. они изменены, то указанные постановления вошли между собой в противоречие.

Коллегия приходит к выводу, что судом кассационной инстанции действия осужденного С. правильно переквалифицированы с пунктов «а,б» части 4 статьи 312 УК на часть 3 статьи 24, часть 2 статьи 313 УК. Поскольку установлено, что осужденный С. с использованием своего служебного положения, ведя соответствующие переговоры между Р. и Б., организовав их встречу, участвуя в обсуждении условий соглашения и в дальнейшем передавая предмет взятки, действительно способствовал указанным лицам в достижении соглашения между ними о получении и даче взятки, при этом преступление не было им доведено до конца по независящим от его воли обстоятельствам.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденный Р., работая начальником отдела контроля таможи «Коргас», через осужденного С. установил связь с начальником Межрайонного отдела финансовой полиции по Жаркентскому региону ДБЭКП по Алматинской области Б., которому через С., выступавшего в качестве посредника, передал денежные средства в сумме 3 100 000 тенге в качестве взятки, за совершение последним заведомо незаконных действий и за покровительство над их противоправной деятельностью.

Указанные обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Б., из которых следует, что в ходе беседы с Р., последний предложил ему денежные средства в виде взятки, чтобы он бездействовал и покровительствовал сотрудникам таможи.

После этого Б. обратился с рапортом о преступных намерениях Р. на имя

руководства ДБЭКП по Алматинской области. В целях документирования преступной деятельности Р. было принято решение о проведении оперативной разработки.

Как видно из материалов дела неоднократные, повторяющиеся мероприятия каких-либо результатов, кроме того, что Р. передавал через посредника С. денежные средства в размере 400 000 тенге в качестве взятки Б., других результатов не дали. Данные мероприятия не повлекли выявления других лиц, причастных к данному преступлению, кроме как увеличение размера передаваемых денежных средств в качестве взятки.

Статья 77 Конституции Республики Казахстан гласит, что не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом.

В этой связи производство по делу по эпизодам передачи денежных средств от 6, 13, 17, 20, 22 мая 2013 года подлежат прекращению.

Выводы суда первой инстанции о совершении Р. дачи взятки в крупном размере должностному лицу являются ошибочными, поскольку органы уголовного преследования обязаны были пресечь преступные действия Р. и С. при первом же эпизоде.

Согласно Уголовного кодекса РК в редакции 2014 года, крупный размер взятки составляет – от 5 946 000 тенге, а сумма, переданная Б., – 3 100 000 тенге, что не соответствует признаку крупного размера при даче взятки.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют о том, что преступные намерения осужденного Р. получить покровительство их деятельности со стороны должностных лиц финансовой полиции, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам. Фактически взяткополучатель не выполнил и не должен был выполнять оговоренные действия в интересах взяткодателя. Б. отказался от взятки, и имело место имитация преступной деятельности со стороны взяткополучателя в связи с разработанными оперативными мероприятиями. Поэтому в действиях осужденного Р. усматриваются признаки покушения на преступление.

Поскольку в пункте 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 9 от 22 декабря 1995 года (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного Суда Республики Казахстан № 20 от 20 декабря 1999 года и нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 22 декабря 2008 года) «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество» установлено, что при отказе субъекта получения взятки от получения предлагаемой взятки, действия взяткодателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

При таких обстоятельствах, доводы ходатайства о признании незаконными состоявшиеся судебные акты в части признания Р. виновным в даче взятки в группе лиц по предварительному сговору, являются обоснованными.

В связи с этим, коллегия приходит к выводу о необходимости переквалификации преступных действий осужденного Р. с пунктов «а,б» части 4 статьи 312 УК на часть 3 статьи 24, часть 2 статьи 312 УК, то есть на покушение на дачу взятки должностному лицу.

На основании изложенного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК постановила:

Постановление кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда в отношении С. оставить без изменения.

Постановление кассационной судебной коллегии Алматинского областного суда в отношении Р. отменить.

Приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам

Алматинской области, постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам в отношении Р. изменить.

Действия Р. переqualифицировать с пунктов «а,б» части 4 статьи 312 УК на часть 3 статьи 24, часть 2 статьи 312 УК и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 3 года 6 месяцев с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления сроком на 3 года с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

3. Согласно ст. 31 УК действия двух или нескольких лиц, не связанные между собой единством цели и намерения, не могут расцениваться как групповые действия

5 мая 2015 г.

№ 2уп-54-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Западно-Казахстанской области от 12 ноября 2013 года Т. осужден по пункту «а» части 2 статьи 179 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пунктам «ж,з» части 2 статьи 96 УК к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний к отбытию назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск Н. удовлетворен частично, взысканы с Т. в пользу Н. моральный вред в размере 500 000 тенге, государственная пошлина 432 тенге 75 тиын, материальный ущерб в сумме 45 065 тенге, государственная пошлина 450 тенге 65 тиын.

С. осужден по пункту «а» части 2 статьи 179 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по пунктам «ж,з» части 2 статьи 96 УК к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 1 статьи 257 УК к 2 годам лишения свободы. На основании части 4 статьи 58 УК по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно к отбытию назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск Н. удовлетворен частично, взысканы с С. в пользу Н. моральный вред в размере 500 000 тенге, государственная пошлина 432 тенге 75 тиын, материальный ущерб в сумме 45 065 тенге, государственная пошлина 450 тенге 65 тиын.

С осужденного С. взысканы в пользу М. 100 000 тенге в возмещение морального вреда, государственная пошлина в сумме 865 тенге 50 тиын, процессуальные издержки в размере 31 541 тенге 14 тиын.

Приговором суда Т. и С. признаны виновными в разбойном нападении на Н., совершенном группой лиц по предварительному сговору, и в умышленном убийстве потерпевшего Н. группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, сопряженном с разбоем. Кроме того, С. признан виновным в совершении хулиганства, то есть в особо дерзком нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу и сопровождающееся применением насилия к гражданам.

Суды апелляционной и кассационной инстанций приговор суда оставили без изменения.

В ходатайстве осужденный Т., не соглашаясь с судебными актами, указывает,

что он лишь забрал вещи потерпевшего и ушел, не знает, что было после его ухода, о смерти потерпевшего он узнал позже от С., в предварительный сговор с ним не вступал, к убийству потерпевшего Н. не причастен, разбойное нападение не совершал. Просит уголовное преследование по пунктам «ж,з» части 2 статьи 96 УК прекратить за недоказанностью его вины, переqualифицировать его действия на часть 2 статьи 178 УК и назначить наказание по указанной статье.

Осужденным С. ходатайство не подано, судебные акты пересматривались в соответствии с частью 14 статьи 494 УПК.

Надзорная судебная коллегия вправе пересмотреть судебные акты в отношении других осужденных по делу, о которых жалоба либо протест не поданы при условии, что их действия неразрывно связаны с действиями лица, в отношении которого приговор обжалован или опротестован, а изменение квалификации преступления одного осужденного влечет изменение квалификации действий другого осужденного, если при этом не ухудшается их положение.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу о наличии оснований для изменения состоявшихся судебных постановлений в отношении обоих осужденных.

Как усматривается из дела, действия Т. тесно взаимосвязаны с действиями С., поскольку приговором суда они признаны виновными в совершении преступлений по предварительному сговору группой лиц при следующих обстоятельствах:

30 июля 2013 года Т. с С. и ранее незнакомым Н. после совместного распития алкогольных напитков находились на территории гаражного кооператива «П», где Т. нанес несколько ударов кулаком в область лица Н. и потребовал от Н. снять с себя одежду и передать ему, на что Н. снял с себя одежду и цепочку с кулоном, на общую сумму 17 600 тенге и передал их Т. После чего С. снял ремень с джинсовых брюк Н., накинул на шею потерпевшего и, скрестив его в области гортани, сдавил, отчего потерпевший упал лицом вниз. С., скрестив концы ремня на задней поверхности шеи, и наступив левой ногой на спину, задушил Н. В это время Т. складывал похищенные вещи в пакет. После чего осужденные скрылись с места преступления.

Указанные обстоятельства совершенных преступлений были установлены как в ходе предварительного расследования, так и в суде на основании показаний С. и Т., протоколов проверки и уточнений их показаний на месте, осмотра места происшествия, обнаружения, изъятия и осмотра вещественных доказательств, заключений экспертиз.

Обстоятельства вступления осужденных между собой в предварительный сговор группой лиц, распределения между ними ролей по выполнению объективной стороны разбоя и убийства, осведомленность осужденных о преступных намерениях друг друга в судебных актах не мотивированы.

Согласно пункту 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 21 июня 2001 года «О некоторых вопросах применения законодательства об ответственности за бандитизм и другие преступления, совершенные в соучастии» при квалификации действий виновных по признаку совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» необходимо выяснять, имелась ли выраженная в любой форме договоренность двух или более лиц на совершение преступления, состоялся ли сговор лиц до начала действий, непосредственно направленных на совершение преступления, то есть до выполнения объективной стороны состава преступления хотя бы одним исполнителем. Преступление квалифицируется по признаку «группой лиц по предварительному сговору», когда для его совершения объединены общие усилия двух или более лиц и действия каждого из соучастников являются

необходимым условием для совершения действий каждого из соучастников, согласно предварительному распределению ролей, и находятся в причинной связи с общим, наступившим от деятельности всех соучастников, преступным результатом.

Между осужденными, как следует из материалов уголовного дела, договоренности на совершение преступлений не было, в предварительный сговор они не вступали.

Судом установлено, что осужденные с потерпевшим совместно употребляли спиртные напитки, после чего Т., реализуя внезапно возникший умысел, неожиданно нанес кулаком несколько ударов в область головы потерпевшего и, совершив нападение, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, похитил его имущество. Заключением судебно-медицинской экспертизы в лобной области, скуловой области, на бровной дуге и на спинке носа потерпевшего обнаружены многочисленные повреждения, что указывает на нанесение Т. неоднократных ударов в область жизненно-важного органа потерпевшего – голову и характеризует примененное им насилие как опасное для жизни и здоровья потерпевшего. При этом, как следует из вмененного обвинения, С. в этих действиях участия не принимал.

После чего С., реализуя самостоятельно возникший умысел, с целью причинения смерти потерпевшему, сдавил ремнем шею потерпевшего, в результате чего наступила его смерть. Заключением судебно-медицинского эксперта причиной смерти установлена механическая асфиксия, вследствие сдавления органов шеи тупым предметом.

Доказательств, подтверждающих вступление осужденными в предварительный сговор как на совершение хищения имущества потерпевшего, так и умышленного убийства, наличие у них единого умысла и цели, по делу не имеется.

Распределение ролей осужденными, как по совершению разбоя, так и умышленного причинения смерти потерпевшему, выполнение каждым из них действий согласно их преступному плану, не установлено.

Причинная связь между действиями Т., повлекшими смерть потерпевшего, и действиями С. с причинением материального ущерба в результате хищения имущества потерпевшего, отсутствует.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о действиях Т., направленных на причинение смерти потерпевшему, не имеется.

Кассационная судебная коллегия, мотивировала в своем постановлении причастность Т. к умышленному убийству потерпевшего показаниями С. в ходе предварительного расследования о том, что когда он сдавливал шею потерпевшего ремнем, Т. сказал ему «делай его».

Между тем, для признания виновным в совершении преступного деяния, в соответствии со статьей 128 УПК требуется совокупность относимых, допустимых и достоверных доказательств, достаточных для правильного разрешения уголовного дела. В соответствии с пунктом 12 нормативного постановления Верховного Суда РК № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» приговор нельзя признать законным, если он вынесен только на основании показаний подсудимого или потерпевшего, которые не проанализированы, не сопоставлены на достоверность и не подтверждены другими доказательствами. Тогда как, указанные показания С., от которых он впоследствии отказался, другими доказательствами не подтверждены. Более того, приведенные кассационной судебной коллегией в постановлении действия Т., выраженные словами «делай его», органом обвинения Т. не вменялись. Таким образом, кассационная судебная коллегия в нарушение требований статьи 320 УПК вышла за пределы предъявленного

обвинения.

Доводы С. о том, что он совершил убийство без соучастия Т. на почве возникших неприязненных отношений к потерпевшему, не опровергнуты.

Суд, признавая осужденных Т. и С. виновными в совершении разбойного нападения и умышленного убийства по предварительному сговору группой лиц, из корыстных побуждений, сопряженных с разбоем, исходил лишь из факта, что их действия имели место в присутствии друг друга. Тогда как осужденные о совместном совершении указанных преступлений заранее не договаривались, С. никаких действий, составляющих объективную сторону разбоя, не совершал, он не присоединился к действиям Т., что является необходимым условием в соответствии со статьей 31 УК.

Действия Т., похитившего имущество Н. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, не были согласованы с действиями С., умышленно причинившего смерть потерпевшему, и его действия не охватывались умыслом Т., который никаких действий, направленных на лишение жизни Н. не совершал. В материалах дела также нет каких-либо данных, свидетельствующих о том, что Т. и С. действовали по предварительному сговору с единым умыслом. Указанное обвинение вменено без подтверждающих доказательств.

Действия двух или нескольких лиц, не связанных между собой единством цели и намерения, не могут расцениваться как групповые действия.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, допустил ошибку при оценке совокупности доказательств, не разграничил действия осужденных и дал им неверную правовую оценку и считает, что в действиях осужденного С. состава преступления, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 179 УК и в действиях осужденного Т. состава преступления, предусмотренного пунктами «ж,з» части 2 статьи 96 УК, отсутствуют.

Действия Т. подлежат переквалификации с пункта «а» части 2 статьи 179 УК на часть 1 статьи 179 УК как совершение разбоя, то есть нападения с целью хищения чужого имущества, соединенного с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, а действия С. с пунктов «ж,з» части 2 статьи 96 УК на часть 1 статью 96 УК как противоправное умышленное причинение смерти другому лицу.

Кроме того, С. осужден по части 1 статьи 257 УК.

Выводы судебных инстанций в этой части осуждения С. обоснованны.

В связи с изменением квалификации и разграничением действий осужденных, решение по гражданскому иску в части взыскания с Т. материального ущерба, затраченного на поминальные услуги в сумме 45 065 тенге, и государственной пошлины в сумме 450 тенге 65 тиын подлежит отмене, а гражданский иск в этой части – отказу в удовлетворении.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Западно-Казахстанской области от 12 ноября 2013 года, а также постановления судов апелляционной и кассационной инстанций изменила, отменив осуждение Т. по пунктам «ж,з» части 2 статье 96 УК с прекращением производства по делу в этой части за отсутствием состава преступления.

Действия осужденного Т. переквалифицировала, назначив наказание в виде лишения свободы сроком 6 лет с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Применение части 4 статьи 58 УК отменила.

Решение по гражданскому иску Н. о возмещении расходов, затраченных на

погребение, в части взыскания с Т. в пользу Н. 45 065 тенге и государственной пошлины в сумме 450 тенге 65 тиын – отменила и отказала в удовлетворении гражданского иска в этой части.

Осуждение С. по пункту «а» части 2 статьи 179 УК отменила с прекращением производства по делу в этой части за отсутствием состава преступления, переквалифицировав действия осужденного С., назначила наказание 11 лет лишения свободы, осуждение по части 1 статьи 257 УК к 2 годам лишения свободы оставлено без изменений. В соответствии с частью 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно к отбытию назначено 12 (двенадцать) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные акты в отношении Т. и С. оставлены без изменений.

**Қазақстан Республикасы Конституциясының 20 жылдығына орай
К 20-летию Конституции Республики Казахстан**

**1. Согласно пункту 1 статьи 6
Конституции РК, в Республике Казахстан
равным образом защищаются государственная
и частная собственность, в соответствии с пунктами
1, 2 статьи 26 Конституции, граждане Республики Казахстан
могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное
имущество, собственность гарантируется законом**

12 января 2015 г.

№ 2-112-15

ИП А. обратилась в суд с иском к акиму Карабалыкского района об обжаловании постановления.

Заявитель просит суд признать незаконным и отменить постановление акимата Карабалыкского района «О внесении изменений в постановление акимата района «О приемке объектов в эксплуатацию в связи с легализацией имущества» мотивируя тем, что насосная станция, канализационные сети протяженностью 3 200 м., смотровые колодцы в количестве 116 шт. ответчиком приняты в эксплуатацию.

Право собственности на легализованное имущество было зарегистрировано. Заключен договор купли-продажи земельного участка, для обслуживания и эксплуатации насосной станции, получен государственный акт на землю.

Ответчик внес изменение в ранее вынесенное постановление, исключив из него канализационные сети и смотровые колодцы.

Истец не согласна с данным постановлением, считает его незаконным. С 2000 года истец начала осуществлять предпринимательскую деятельность по оказанию услуг канализационной системы населению. В решении о легализации указано, что истцом получены правоудостоверяющие документы: технический паспорт, акт приемочной комиссии о приемке легализованного объекта строительства в эксплуатацию, чертежи канализационных сетей.

Актом приемочной комиссии все легализованное имущество принято в эксплуатацию. Постановлением акимата указанный акт утвержден.

Приказом Агентства по регулированию естественных монополий истец включена в местный раздел государственного регистра субъектов естественных монополий по виду деятельности – услуги канализационной системы.

В настоящее время в п. Карабалык на обслуживаемой ИП А. территории идет строительство канализационной системы. При этом канализационные сети, смотровые колодцы, находящиеся на праве собственности истца, принудительно присоединяются к вновь возводимым канализационным сетям. Считает, что издание незаконного постановления преследует цель устранения ИП А. с товарного рынка.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, суду пояснял, что согласно заключения ДГП «Костанайгосэкспертиза» по проекту «Строительство канализационных сетей п. Карабалык» в поселке Карабалык отсутствует централизованная система канализации, но в настоящее время существует и функционирует самотечная система от одного квартала с частной застройкой и больницей.

21 ноября 2014 года приняты в эксплуатацию работы по строительству централизованной системы водоотведения п. Карабалык.

Согласно ответа на запрос из управления юстиции ИП А. принадлежит насосная

станция. Сведения о недвижимом имуществе и земельных участках для обслуживания и эксплуатации канализационных сетей и смотровых колодцев, принадлежащих ИП А., отсутствуют. Согласно сведений Управления государственных доходов, истец оплачивает налог на землю и налог на имущество только по насосной станции. Разрешение на эмиссии в окружающую среду получено только на накопитель-испаритель.

В связи с чем, в ранее вынесенное постановление было внесено изменение. Просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Судом иск удовлетворен ввиду следующего.

Материалами дела установлено, что решением о легализации недвижимого имущества А. легализовала насосную станцию, общей площадью – 20,0 кв. м., в том числе основную – 10,0 кв. м., расположенную в п. Карабалык. Согласно данному акту правоудостоверяющими документами являются технический паспорт, акт приемочной комиссии строительства в эксплуатацию, чертежи канализационных сетей.

Согласно технического паспорта, имеющегося в регистрационном деле Управления юстиции по Карабалыкскому району, указаны канализационные трубы 219 и 150, протяженностью 1120 и 2080 п.м. соответственно, а также колодцы в количестве 116 штук. В акте приемочной комиссии о приемке легализованного объекта строительства в эксплуатацию в п. 2 также указано, что приемке подлежит следующее имущество: насосная станция 10,0 кв.м., канализационная сеть из чугунных труб 219, протяженностью 1120 п.м., канализационная сеть из чугунных труб 150, протяженностью 2080 п.м., смотровые колодцы в количестве 116 штук.

На основании чего вынесено постановление акимата Карабалыкского района «О приемке объектов в эксплуатацию в связи с легализацией имущества», которым приняты в эксплуатацию насосная станция А., общей площадью 10,0 кв.м. в п. Карабалык.

Между ГУ «Отдел земельных отношений Карабалыкского района» и А. заключен договор купли-продажи земельного участка № 523 для обслуживания и эксплуатации насосной станции, получен акт на право частной собственности на земельный участок.

Согласно пунктам 23, 24 статьи 1 Водного кодекса РК, водоотведение – совокупность мероприятий, обеспечивающих сбор, транспортировку, очистку и отведение сточных вод через системы водоотведения в водные объекты и (или) на рельефы местности; система водоотведения – комплекс инженерных сетей и сооружений, предназначенный для сбора, транспортировки, очистки и отведения сточных вод.

В соответствии со статьями 121, 122 ГК, если разнородные вещи образуют единое целое, позволяющие использовать его по назначению, определяемому существом соединения, они рассматриваются как одна вещь (сложная вещь). Действие сделки, заключенной по поводу сложной вещи, распространяются на все ее составные части, если договором не установлено иное.

Доводы истца о том, что сточные воды необходимо отводить от населенных мест, очищать и обеззараживать, а после сбрасывать в водоем, и что именно для этого существуют канализационные сети, станции и очистные сооружения суд счел обоснованными.

Насосная станция и присоединенная к ней канализационная сеть образуют сложную вещь, то есть единое целое, предполагающее использование их по общему назначению. Данные объекты неразрывно связаны, физически и технологически их раздельное использование не возможно, поскольку канализационная сеть работает

под давлением, которое, в свою очередь создает насосная станция. Именно поэтому ИП А. включена в раздел Государственного регистра субъектов естественных монополий по виду деятельности: услуги канализационной системы. На период с 2012 года по 2015 год ИП А. получено разрешение на эмиссии в окружающую среду.

Согласно пункту 1 статьи 6 Конституции РК, в Республике Казахстан признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 26 Конституции РК, граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, собственность гарантируется законом.

Вместе с тем, как установлено в суде, акимом Карабалыкского района указанные требования действующего законодательства не были соблюдены и ИП А. была лишена права собственности путем издания незаконного индивидуального акта исполнительного органа, а именно постановления акимата Карабалыкского района «О внесении изменений в постановление акимата района «О приемке объектов в эксплуатацию в связи с легализацией имущества», которым канализационная сеть, протяженностью 3 200 м., смотровые колодцы 116 штук были исключены.

Согласно пункту 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 6 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства», в соответствии со статьей 267 ГК, если в результате издания не соответствующего законодательству нормативного или индивидуального акта органа государственного управления, местного представительного или исполнительного органа, либо должностного лица нарушаются права собственника и других лиц по владению, пользованию и распоряжению имуществом, такой акт признается в судебном порядке недействительным.

На основании изложенного, специализированный межрайонный экономический суд Костанайской области удовлетворил заявленные требования ИП А., признав незаконным и, отменив постановление акимата Карабалыкского района «О внесении изменений в постановление акимата района «О приемке объектов в эксплуатацию в связи с легализацией имущества».

Суд обязал акима Карабалыкского района устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов ИП А. и признал право ИП А. на возврат госпошлины.

2. Согласно положениям статьи 20 Конституции Республики Казахстан и статьи 2 Закона РК

«О средствах массовой информации» каждый гражданин вправе свободно высказывать свое мнение, суждения, носящие оценочный характер, которые не могут быть оспорены с точки зрения достоверности

20 августа 2012 года

№ 1-194

Р. обратилась в суд с жалобой в порядке частного обвинения в отношении М. по обвинению ее в совершении преступлений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 129, частью 2 статьи 130 УК.

Свою жалобу Р. мотивировала следующим. На судебных заседаниях по уголовному делу по обвинению сотрудников УИС Акмолинской области в превышении полномочий и пытках по отношению к спецконтингенту, проходивших

в 2011 году в помещении СИ-20 г.Кокшетау, присутствовала она лично от лица редакции газеты «К». На одном судебном заседании от газеты «А» присутствовала М. В тот день других журналистов на судебном заседании, кроме нее и М., не было. На данном судебном заседании М. не поставила в известность суд о своем присутствии и не спрашивала разрешения на ведение аудиозаписи, поэтому начальником ЕЦ-166/23 было обоснованно отказано М. в проносе аудио-записывающего устройства в помещение режимного объекта. Тогда как ей председательствующим по делу судьей было дано ранее разрешение на ведение диктофонной записи.

В газете «А» вышла статья за подписью Д. под заголовком «Нет выше права – оставаться человеком». В данной статье было указано, что «Оказывается, не все журналисты в опале у руководства ЕЦ-166/23. К примеру, еще одной присутствующей представительнице СМИ было разрешено не только пронести диктофон, но даже зайти в помещение с сумкой. К тому же на глазах участников судебного процесса она кокетливо позволила себе расцеловать и сотрудников учреждения. А ведь журналистскую этику до сих пор никто не отменял!».

В тот день в зал судебного заседания ею никакие запрещенные предметы не проносились. Словами «к тому же на глазах участников судебного процесса она кокетливо позволила себе расцеловать и сотрудников учреждения» М. позволила себе клеветнические и оскорбительные утверждения, фактически обвинив в том, что она женщина легкого поведения. Однако ни с кем в зале судебного заседания она не разговаривала и тем более не целовалась. М., указав в статье «А ведь журналистскую этику до сих пор никто не отменял», целенаправленно оклеветала ее, чтобы подорвать деловую репутацию, выставив безграмотной, не знающей законов. Тогда как такового закона не существует.

Тем самым М. распространила в отношении нее сведения, не соответствующие действительности, оскорбила и оклеветала ее в средствах массовой информации, распространила заведомо ложные сведения, порочащие ее, а также задета ее честь и достоинство. В подтверждение этому Р. предоставила статью из газеты «А» от 23 июня 2011 года.

В судебном заседании частный обвинитель Р. и ее представитель поддержали доводы частной жалобы и просили признать виновной М. в совершении преступлений, предусмотренных частями 1, 2 статьи 129, частью 2 статьи 130 УК и привлечь ее к уголовной ответственности.

В судебном заседании подсудимая М. свою вину в предъявленном ей обвинении не признала и показала, что в газете «А» в статье «Нет выше права – оставаться человеком» повествовалось о судебном процессе по уголовному делу в отношении бывших сотрудников системы исполнения наказаний и о действиях сотрудников учреждения. В статье не называлось конкретное время и дата проходившего судебного процесса, из которого можно было бы сделать вывод о том, что на том судебном процессе, о котором идет речь в статье, присутствовали только два журналиста. При том, что судебные процессы на протяжении нескольких месяцев освещались и другими средствами массовой информации.

Правилами посещения учреждений, исполняющих наказания, следственных изоляторов, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан № 194 от 28 июня 2010 года, не предусмотрен запрет на использование аудио-записывающих устройств.

Тем не менее, грубо нарушив этот порядок, руководство администрации СИ-20 разрешило ей пройти на территорию следственного изолятора только с ручкой и блокнотом, тогда как Р. находилась на территории этого учреждения с сумкой и диктофоном. Как раз об этом и было сделано замечание в статье газеты «А», то есть

о нарушении равенства всех перед законом. Речи о незаконности проноса Р. диктофона в статье «А» не было. Между тем, увидев то, как Р. приветствует некоторых сотрудников этой системы, последовал логический вывод, что не все в опале у руководства СИ-20 и нарушения законности допускаются только в отношении нее.

Никакого унижения и оскорбления с ее стороны также не было. Ни имя журналиста, ни тем более название газеты, к которой принадлежал журналист, не назывались. В самой газете «К» освещением судебного процесса занималась некая Ф., в связи с чем никакого нарушения чести, достоинства и тем более урона репутации Р. причинено не было. В связи с этим просила признать ее невиновной и оправдать за отсутствием состава преступлений в ее действиях.

Суд, признав М. невиновной и оправдав за отсутствием состава преступлений в ее действиях по нижеследующим основаниям.

Клевета – это распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

Состав преступления относится к формальным, то есть признается оконченным с момента распространения клеветнических сведений, которые должны быть заведомо ложными, то есть изначально не соответствовать действительности, порочащими честь и достоинство другого лица или подрывающего его репутацию.

Под порочащими сведениями понимают измышления, которые умаляют честь и достоинство человека в общественном мнении с точки зрения соблюдения закона, норм нравственности и правил общежития. При этом сведения должны касаться фактов, а не оценочных категорий.

Под оскорблением же согласно статье 130 УК законодатель подразумевает унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Объективная сторона преступления заключается в действиях, направленных на унижение чести и достоинства другого лица, выраженных в неприличной форме путем негативной оценки личности потерпевшего. При этом не имеет значения, соответствует ли отрицательная оценка потерпевшего действительности или нет.

Согласно проведенному по настоящему уголовному делу заключению специалистов общественного центра экспертиз по информационным и документационным спорам следует, что основная цель представленной на лингвистическое исследование газетной статьи – привлечь внимание общественности к проблеме прав заключенных, которые, несмотря на совершенные ими преступные деяния в прошлом, остаются гражданами страны и личностями, имеющими определенные права. Эпизод с лицом, именуемым в статье представительницей СМИ, следует отнести к разряду побочных, второстепенных, отражающих фоновые знания.

В представленном на исследование тексте не использовано ни одного из средств прямой номинации лица, поэтому точно определить, о каком конкретном «представителе СМИ» идет речь в статье (с указанием его имени), не представляется возможным.

Представленный на исследование отрывок газетной статьи не содержит слов, выражений и иных языковых средств, оскорбляющих и унижающих конкретного человека, порочащих его честь и достоинство, оказывающих негативное влияние на его репутацию.

Согласно заключению судебной филологической экспертизы по имеющимся в спорном фрагменте номинациям невозможно установить, что речь в нем идет о Р.

Спорный фрагмент содержит информацию о неидентифицируемом с Р. лицом, эта информация отражена как в форме утверждения о факте, так и в форме оценки (оценочного суждения). Утверждения о факте не содержат сведения о нарушении неидентифицируемым с Р. лицом действующего законодательства и принципов

морали.

В спорном фрагменте отсутствует отрицательная оценка личности, не отождествляемой с Р., но присутствует отрицательная оценка действия этого лица, выраженная в форме мнения и оценочной номинации, которые являются нормативными, приличными и цензурными способами выражения отрицательной оценки.

В соответствии с заключением судебной психолого-филологической экспертизы следует, что в представленном на исследование фрагменте статьи не имеется какой-либо информации о Р. В представленном на исследование тексте не использовано ни одного из вышеуказанных средств номинации лица, поэтому точно определить, о каком конкретном «представителе СМИ» идет речь в статье (с указанием его имени), не представляется возможным.

Оснований для признания недопустимыми доказательствами, вышеуказанные заключения специалистов и экспертиз, суд не усмотрел.

В силу статьи 20 Конституции Республики Казахстан и статьи 2 закона Республики Казахстан «О средствах массовой информации» каждый гражданин вправе свободно высказывать свое мнение, суждение независимо от того, правильным или неправильным оно является.

Высказывания, носящие оценочный характер, не могут быть оспорены с точки зрения достоверности, им можно противопоставить другое высказывание, мнение, суждение, содержащее иную оценку каких-либо обстоятельств и действий.

Тем самым, вышеуказанная газетная публикация не несет в себе заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство или подрывающих репутацию частного обвинителя.

Также не установлено оскорблений, то есть унижения чести и достоинства частного обвинителя, выраженной в неприличной форме.

К заключению лингвистического исследования эксперта-специалиста К. суд отнесся критически по следующим причинам.

В данном заключении эксперт-специалист не дает обоснования своим выводам, что высказывания, отраженные в статье газеты «А», относятся к журналисту газеты «К». В заключении отсутствует его исследовательская часть, не указаны основополагающие доводы, по которым специалист пришел именно к таким выводам. В некоторых своих ответах специалист самостоятельно указывает на журналиста газеты «К», тогда как инициатором исследования в своих вопросах о журналисте данной газеты не упоминалось.

При таких обстоятельствах, показания свидетелей не повлияли на квалификацию действий подсудимой М.

**Обобщение
судебной практики рассмотрения гражданских дел
об усыновлении (удочерении)**

Настоящее обобщение проведено в соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2015 года.

Целью обобщения является изучение судебной практики рассмотрения дел об усыновлении (удочерении), в том числе иностранными гражданами, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в судебной практике.

Анализ проведен на основании изучения гражданских дел и судебных актов базы ЕАИАС по заявлениям об усыновлении (удочерении) детей, рассмотренных судами в 2013-2014 годах, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды).

Основными нормативными актами, регулирующими отношения по данной категории дел являются: Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 года) (далее – Конвенция); Конвенция о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления (Гаага, 29 мая 1993 года) (далее – Конвенция о защите детей); Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК); Кодекс «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс); Закон «О правах ребенка в Республике Казахстан» (далее – Закон); нормативное постановление Верховного Суда № 17 от 22 декабря 2000 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о браке (супружестве) и семье при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей» (далее – нормативное постановление № 17); постановление Правительства Республики Казахстан № 388 от 30 марта 2012 года «Об утверждении Правил организации учета детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и подлежащих усыновлению, и доступа к информации о них» (далее – Правила № 388) и др.

Количество окончанных дел об усыновлении (удочерении) от всех окончанных судами первой инстанции гражданских дел составило 0,4 % (за 2013 год – 0,6 %).

Анализ свидетельствует об улучшении качества отправления правосудия по делам обобщаемой категории на 0,06 %.

Так, вышестоящими инстанциями (в апелляционном, кассационном и надзорном порядке) отменено лишь 1 решение суда первой инстанции или 0,03% от числа решений, вынесенных по делам обобщаемой категории (в 2013 году – отменено 3 или 0,09%), измененных решений судов первой инстанции не имеется.

Из приведенных статистических данных усматривается, что в основном принятые по делу решения судов не оспариваются, а если обжалуются, то судами вышестоящих инстанций признаются законными и обоснованными.

**Данные об усыновлении (удочерении) детей гражданами
Республики Казахстан и иностранными гражданами**

Результаты анализа показали, что количество рассмотренных дел об усыновлении детей гражданами Республики Казахстан намного превышает количество дел об усыновлении детей иностранными гражданами. Так, из 3 020 окончанных судами обобщаемой категории дел – 2 944 или 97,5 % составляют дела об усыновлении детей гражданами Казахстана (за 2013 год – 3 221 или 98,5 %).

Согласно статистическим данным в ювенальные суды республики об усыновлении (удочерении) детей иностранными гражданами поступило всего 87 дел и заявлений или 2,7 % от общего числа поступивших дел и заявлений об усыновлении (удочерении) (за 2013 год – 62 или 1,7 %).

Из них с вынесением решения рассмотрено 66 дел или 2,2 % от общего числа оконченных (за 2013 год – 40 или 1,2 %). При этом 97 % или 64 дела завершены удовлетворением заявлений об усыновлении.

Наибольшее количество рассмотренных дел о международном усыновлении приходится на специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних (далее – ювенальные суды) Карагандинской области (23 или 30,2%), города Алматы (13 или 17,1%), Восточно-Казахстанской области (9 или 11,8%). Ювенальными судами Жамбылской и Кызылординской областей дела о международном усыновлении не рассматривались.

За обобщаемый период все дела о международном усыновлении рассмотрены только ювенальными судами.

Качество отправления правосудия по делам о международном усыновлении является стабильным, по таким делам не имеется измененных и отмененных судебных актов.

Практика рассмотрения дел об усыновлении (удочерении)

Производство по заявлениям об усыновлении (удочерении) ведется судами в порядке особого производства, предусмотренного главой 36-1 ГПК.

В соответствии с частью 1-3 статьи 30 ГПК дела данной категории по подсудности рассматриваются ювенальными судами. Вместе с тем, в соответствии с изменениями и дополнениями, внесенными в статью 30 ГПК от 17 ноября 2014 года, по ходатайству законных представителей несовершеннолетнего дела, отнесенные к подсудности специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних, могут рассматриваться районным и приравненным к нему судом.

Большинство дел об усыновлении – это усыновление пасынков и падчериц мачехами и отчимами, родственниками детей, оставшихся без родителей.

Обобщение показало, что при рассмотрении указанной категории дел судами в целом соблюдаются требования действующего законодательства, регулирующие вопросы усыновления детей, а также разъяснения нормативного постановления № 17.

Вместе с тем установлено, что отдельными судами допускаются нарушения требований ГПК и Кодекса.

Суд проверяет, соответствует ли заявление по форме и содержанию требованиям, предусмотренным статьей 150 ГПК.

Исходя из специфики дел данной категории, суду необходимо проверять указанные в заявлении сведения о самих усыновителях, детях, которых они желают усыновить, их родителях, просьбы о возможных изменениях в записи актов о рождении усыновляемых детей, об обстоятельствах, с которыми закон связывает возможность быть усыновителем, подтверждающие их доказательства, а также наличие в приложении к заявлению необходимых документов.

В случае, когда заявление об усыновлении не соответствовало требованиям статьи 150 ГПК, оно оставлялось судьей без движения, и заявителю предоставлялся срок для устранения недостатков. При невыполнении в установленный срок указаний

судьи, заявление возвращалось заявителю на основании статьи 155 ГПК.

Так, определением ювенального суда № 1 Восточно-Казахстанской области от 8 ноября 2013 года оставлено без движения исковое заявление Т. с указанием срока устранения недостатков – до 22 ноября 2013 года.

Из материалов дела усматривается, что в установленный судом первой инстанции срок, заявитель Т. устранил недостатки в исковом заявлении, представил суду 20 ноября 2013 года копию актовой записи о рождении ребенка, оригинал медицинской справки из Восточно-Казахстанского областного психоневрологического диспансера, оригинал медицинской справки из школы-гимназии и нотариально удостоверенное заявление-согласие ребенка на его усыновление.

Однако суд первой инстанции определением от 25 ноября 2013 года возвратил исковое заявление. Апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда данное определение суда первой инстанции об усыновлении ребенка отменено и направлено в тот же суд на новое рассмотрение.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции необоснованно возвратил исковое заявление Т., так как требуемые судом документы были представлены в приложении к исковому заявлению.

В другом случае, ювенальным судом г. Алматы рассмотрено заявление гражданина А. об удочерении ребенка супруги от первого брака. Данное заявление подписано представителем, при этом к заявлению не приложено согласие биологических родителей ребенка на удочерение.

Несмотря на указанные нарушения требований ГПК, судья формально провел подготовку дела к судебному разбирательству, принял заявление к производству суда, назначил дело к слушанию. На этапе подготовки дела к судебному разбирательству поступило заявление от представителя заявителя об оставлении заявления без рассмотрения. В заявлении указано, что в другом суде рассматривается дело о лишении биологического отца ребенка родительских прав. Судом вынесено определение об оставлении заявления А. без рассмотрения на основании подпункта 9) статьи 249 ГПК.

Таким образом, суду следовало на стадии принятия заявления оставить его без движения в связи с тем, что оно подписано представителем, а не самим заявителем.

Другой пример. Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 12 февраля 2013 года отменено определение суда первой инстанции от 4 января 2013 года о возврате заявления А. по основаниям, что к заявлению не приложено согласие органа опеки и попечительства на усыновление несовершеннолетнего ребенка А., 2011 года рождения.

Указанный вывод суда противоречит пункту 3 статьи 93 Кодекса и пункту 3 нормативного постановления № 17, согласно которым при усыновлении ребенка его отчимом или мачехой заключение органа, осуществляющего функции по опеке или попечительству, об обоснованности и соответствии усыновления интересам усыновляемого не требуется.

Размер государственной пошлины при подаче в суд заявления об усыновлении подлежит взиманию в доход государства в размере, установленном подпунктом 8) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса Республики Казахстан (далее – Налоговый кодекс).

Изучение показало, что имеются случаи уплаты заявителем государственной

пошлины в сумме, превышающей установленный размер. Однако суды при вынесении решения не разрешили вопрос о возврате излишне уплаченной суммы государственной пошлины.

Так, ювенальным судом Северо-Казахстанской области рассмотрено заявление О. об усыновлении (удочерении) несовершеннолетних С. и Д. (детей его супруги от первого брака). К материалам дела приобщена квитанция об уплате государственной пошлины в сумме 300% от размера МРП, установленного Законом о республиканском бюджете и действующего на дату уплаты государственной пошлины – 5 556 тенге. В действительности по данному делу подлежала уплате государственная пошлина в размере 100% от размера МРП (1 852 тенге), поскольку заявлено два требования: об усыновлении (50% = 926 тенге) и об удочерении (50% = 926 тенге).

Заявитель при уплате государственной пошлины в качестве заявленных требований указал об изменении фамилии и имени обоих детей, а также о внесении записи его в качестве родителя детей и, соответственно, произвел по ним уплату государственной пошлины. Таким образом, при рассмотрении данного дела по существу, суд должен был разрешить вопрос о возврате заявителю уплаченной государственной пошлины в размере 200% от размера МРП (3 704 тенге), указав об этом в резолютивной части решения.

В соответствии с требованиями статьи 317-4 ГПК дела об усыновлении ребенка суд рассматривает с обязательным участием самих усыновителей, представителей органов опеки и попечительства, а также прокурора.

Одним из наиболее важных требований законодательства, гарантирующих, что усыновление ребенка – это ответственный шаг со стороны усыновителя, а состоявшееся усыновление повлечет создание крепкой семьи и будет отвечать интересам ребенка, является личное участие усыновителя в деле согласно статьи 87 Кодекса и статьи 317-4 ГПК.

В соответствии с нормативным постановлением № 17 представители по делам об усыновлении вправе без личного участия доверителя производить действия вне стадии судебного разбирательства. На практике эти правила нередко нарушаются.

Так, ювенальным судом № 2 Восточно-Казахстанской области рассмотрено заявление К. об удочерении несовершеннолетней У. Решением суда от 27 марта 2013 года постановлено обязать органы ЗАГСа произвести соответствующие записи в книге актов о рождении и государственной регистрации удочерения ребенка. В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 3 июня 2013 года решение суда первой инстанции от 27 марта 2013 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Основанием отмены решения суда первой инстанции явилось то, что дело было рассмотрено без участия самого заявителя К.

Ювенальным судом Северо-Казахстанской области рассмотрено заявление супругов М. об удочерении К., 2007 года рождения. Согласно статье 317-4 ГПК, судом вынесено определение от 26 марта 2013 года об отложении рассмотрения дела для обеспечения личного участия заявителя, так как в судебном заседании присутствовал один заявитель – супруга М., а ее супруг в суд не явился, хотя был надлежащим образом извещен.

2 апреля 2014 года суд с участием обоих заявителей, представителя органа опеки и попечительства рассмотрел дело по существу и вынес решение об удовлетворении их заявления.

В силу статьи 317-4 ГПК по делам об усыновлении ребенка, достигшего 10-летнего возраста, необходимо обязательное участие самих детей и выяснение судом их мнения.

Указанное требование соответствует положениям статьи 12 Конвенции о правах ребенка и статьи 95 Кодекса, которыми закреплено право ребенка свободно выражать свое мнение по всем вопросам, затрагивающим его интересы, а также быть заслушанным в ходе судебного или административного разбирательства.

В случаях, когда усыновлялись дети в возрасте от 10 до 14 лет, по абсолютному большинству таких дел, дети привлекались судом к участию в деле в целях выяснения и учета их мнения по вопросу усыновления. Такая правовая позиция является правильной. С участием детей указанного возраста были рассмотрены дела практически всеми местными судами.

Между тем, это требование закона отдельными судами при рассмотрении дел об усыновлении не соблюдалось.

К примеру, ювенальным судом Акмолинской области рассмотрено заявление Н. по удочерению К., 1999 года рождения, являющейся дочерью его супруги от первого брака. На момент рассмотрения дела девочке исполнилось 14 лет. В судебном заседании несовершеннолетняя К. не присутствовала, суд не установил ее согласие на удочерение отчимом Н.

Аналогично этим же судом рассмотрено заявление Б. об удочерении дочери супруга М., 2004 года рождения. Решением суда заявление удовлетворено. При этом судом не было установлено согласие девочки на удочерение, хотя на момент вынесения решения суда удочеряемой девочке исполнилось 10 лет. Кроме того, не учтена разница в возрасте между усыновителем и усыновляемой, которая составляет 12 лет, то есть менее 16 лет.

Согласие ребенка на усыновление устанавливается судом в присутствии родителей либо других законных представителей.

Так, ювенальным судом Актюбинской области 17 июня 2013 года удовлетворено заявление И. об удочерении А., 1998 года рождения. При этом А., которой на момент рассмотрения заявления исполнилось 14 лет, к участию в рассмотрении дела в суде не привлекалась, к материалам дела приобщено ее письменное заявление о согласии на удочерение, адресованное органам образования. В судебном заседании родители ребенка также участия не принимали.

В качестве примера можно привести рассмотренное ювенальным судом г. Астаны дело по заявлению К. об усыновлении Ш., являющегося несовершеннолетним ребенком супруги К. от первого брака. Заявитель указал, что состоит с последней в зарегистрированном браке и принял решение об усыновлении ее сына.

Заинтересованное лицо К. (мать ребенка) поддержала заявление, указав, что супруг желает усыновить ее сына Ш.

Суд заявление К. удовлетворил. На судебном заседании Ш. поддержал свое согласие на его усыновление.

Без вызова в суд и без выяснения согласия ребенка, достигшего 10-летнего возраста, ювенальным судом г. Алматы рассмотрено гражданское дело по заявлению Н. и Б. об усыновлении несовершеннолетнего С., 2002 года рождения. В материалах дела имеется согласие отца на усыновление сына и справка о смерти биологической матери. По указанному делу несовершеннолетний С. проживал с усыновителями с момента рождения. Со слов усыновителей ребенок

считает их родителями, о рассматриваемом деле не знает, поэтому усыновители заявляли, что они не желают, чтобы ребенок знал об усыновлении. Заявление усыновителей было удовлетворено.

По данному делу позиция суда представляется правильной с учетом исключительных обстоятельств и интересов несовершеннолетнего ребенка, который не знал о том, что усыновители не являются его биологическими родителями.

Усыновление детей иностранными гражданами или лицами без гражданства допускается только в случаях, если не представляется возможным передать этих детей на воспитание в семьи граждан Республики Казахстан, постоянно проживающих на территории Республики Казахстан, либо на усыновление родственникам детей независимо от гражданства и места жительства этих родственников.

В соответствии с Кодексом усыновление (удочерение) на территории Республики Казахстан иностранцами ребенка, являющегося гражданином Республики Казахстан, проводится в соответствии с законодательством Республики Казахстан, соблюдением требований статей 82-84 Кодекса. Таким образом, усыновление детей иностранцами подчиняется общему порядку усыновления, установленному национальным законодательством.

Но в то же время процедура усыновления ребенка иностранными гражданами имеет свои особенности.

Нормы международного и национального законодательства провозглашают принцип приоритетного обеспечения защиты прав, свобод и законных интересов несовершеннолетних детей. Ребенок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в особой охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 84 Кодекса дети, являющиеся гражданами Республики Казахстан, состоящие на централизованном учете детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, могут быть переданы на усыновление иностранцам только в случаях, если ребенок не может быть усыновлен родственниками, гражданами Республики Казахстан, проживающими на территории Республики Казахстан и за ее пределами. Усыновление детей иностранцами разрешается лишь гражданам страны, имеющим равнозначные с Республикой Казахстан международные обязательства в сфере защиты прав и интересов детей.

Изучение судебной практики показывает, что в отдельных случаях суды нарушают требования статьи 317-3 ГПК, которая регламентирует, что судья при подготовке дела к судебному разбирательству обязывает органы опеки и попечительства по месту жительства (нахождения) усыновляемого ребенка представить в суд заключение об обоснованности и о соответствии усыновления интересам ребенка.

Например, ювенальным судом Карагандинской области рассмотрено дело по заявлению граждан Испании Г. и С. об удочерении несовершеннолетней А., 2012 года рождения. Судом при подготовке дела к рассмотрению не учтено, что уполномоченными органами не проводилась работа по поиску родственников несовершеннолетнего ребенка и возможность удочерения ее гражданами Казахстана. Соответственно, необходимые материалы в суд не были представлены.

ГУ «Дом ребенка «Ботакос» ограничился анкетой ребенка, где формально указано о том, что у ребенка родственников нет. Также в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие о том, что с момента постановки ребенка на первичный, региональный и централизованный учет, усыновляемый ребенок предлагался на

удочерение родственникам либо гражданам Казахстана, желающих усыновить (удочерить) ребенка.

Несмотря на эти обстоятельства, судом в нарушение требований пункта 3 статьи 84 Кодекса, заявление вышеуказанных усыновителей было принято и рассмотрено по существу.

Формальный подход усматривается и при рассмотрении судом гражданского дела по заявлению граждан Франции О. и А. об удочерении несовершеннолетней Г., 2012 года рождения. Из материалов дела следует, что к делу приобщены списки детей, предложенные для усыновления гражданами Казахстана, однако на момент усыновления в списке ребенок с фамилией Г. отсутствует.

Ювенальным судом Актюбинской области рассмотрено заявление граждан Канады Д. и Я. об усыновлении Т., 2011 года рождения, мать которого является несовершеннолетней. В материалах дела имеются данные о бабушке ребенка, проживающей в п. Дон Хромтауского района. Однако органы опеки и попечительства при наличии указанных сведений не приняли мер к установлению других родственников ребенка, не проверили возможность передачи ребенка в их семьи при производстве усыновления иностранными гражданами.

Этот же суд также удовлетворил заявление граждан Испании С. и П. об удочерении несовершеннолетнего ребенка, 2012 года рождения, которая состояла на первичном учете с 14 июля по 5 сентября 2012 года, на региональном учете с 5 сентября по 7 декабря 2012 года и на централизованном учете с 7 декабря 2012 года. За истекший период ребенок предлагался на удочерение гражданам Республики Казахстан три раза. Органом опеки и попечительства меры по передаче ребенка в семьи родственников не принимались.

Биологическая мать ребенка отказалась от него и дала согласие на ее удочерение.

Таким образом, изучение дел показало, что вопрос о невозможности передачи детей на воспитание или усыновление родственникам либо гражданам Республики Казахстан проверяется отдельными судами формально и оформляется справками директоров домов ребенка и детских домов с указанием того, что ребенок не был востребован гражданами Казахстана на усыновление, о чем также указывается и в заключениях органов опеки и попечительства.

В соответствии со статьей 93 Кодекса обязательным условием для усыновления ребенка является согласие его родителей, если они не были лишены родительских прав.

Согласие родителей на усыновление ребенка должно быть выражено в заявлении, нотариально удостоверенном или заверенном руководителем учреждения, в котором находится ребенок, оставшийся без попечения родителей, либо органом опеки и попечительства по месту производства усыновления или по месту жительства родителей, а также может быть выражено непосредственно в суде при производстве усыновления. Согласие на усыновление, данное родителем в суде, должно быть отражено в протоколе и подписано им лично. До вынесения решения суда об усыновлении ребенка родители вправе данное ими согласие на усыновление отменить.

Так, по заявлению гражданина Е. ювенальным судом Северо-Казахстанской области 16 июля 2014 года вынесено решение об удочерении несовершеннолетней В., 2008 года рождения (дочери его супруги от первого брака). В решении суда указано, что согласно нотариально удостоверенному письменному заявлению от 26 мая 2014 года биологический отец удочеряемой гражданин Х. выразил согласие

на удочерение несовершеннолетней В.

Вместе с тем, биологический отец ребенка фактически согласия на усыновление не выразил, поскольку из имеющегося в материалах дела нотариально удостоверенного заявления биологического отца ребенка следует, что он отказывается лишь от отцовства в отношении несовершеннолетней.

Таким образом, суд первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не обратил внимания на неправильное оформление согласия биологического отца ребенка, не обязал истца либо органы опеки и попечительства предоставить надлежащим образом оформленное согласие биологического отца ребенка.

В отдельных случаях суды отказывали в удовлетворении заявления об усыновлении по причине отсутствия согласия родителей.

Ювенальным судом Атырауской области рассмотрено дело по заявлению гражданина Великобритании Э. об удочерении Г., 2004 года рождения, мотивировал тем, что он состоит в зарегистрированном браке с гражданкой Республики Казахстан Д. с августа 2012 года, совместного ребенка не имеют. Удочеряемый ребенок Г. является дочерью Д. от первого брака с Б. К заявлению были приложены необходимые документы, в том числе согласие матери и отца на усыновление ребенка. Заявитель просил вынести решение об удочерении Г. и внести изменения в актовую запись о рождении удочеряемой с изменением фамилии и отчества ребенка.

В материалах дела имеется также нотариально заверенная копия заявления биологического отца Б. об отказе от ребенка и согласие на удочерение Г. от 13 марта 2012 года.

В соответствии с пунктом 2 статьи 93 Кодекса до вынесения решения суда об усыновлении ребенка родители вправе отменить данное ими согласие на усыновление.

В ходе судебного разбирательства отец удочеряемой, воспользовавшись своим правом, отменил прежнее согласие на удочерение и отказался от дачи согласия на удочерение гражданином Э.

В соответствии с пунктом 7 статьи 93 Кодекса суд вправе в интересах ребенка вынести решение о его усыновлении без согласия лиц, указанных в пунктах 1, 4, 5 и 6 настоящей статьи.

Согласно пункту 10 нормативного постановления № 17 при наличии у ребенка родителей, их согласие является обязательным условием усыновления. Однако, исходя из приоритета прав родителей, следует учесть, что любой из них может до вынесения решения отозвать данное им ранее согласие на усыновление независимо от мотивов, побудивших его сделать это. В этом случае судом постановляется решение об отказе в удовлетворении требования об усыновлении.

Отказ опекуна (попечителя), приемных родителей или руководителей учреждений дать согласие на усыновление, в отличие от отказа родителей, не препятствует положительному разрешению судом вопроса об усыновлении, если этого требуют интересы ребенка.

При таких обстоятельствах, суд отказал в удовлетворении заявления гражданина Великобритании Э. об удочерении Г., так как на это имеется отказ отца Б.

В случае, если родители не проживают совместно с ребенком и уклоняются от его воспитания и содержания более шести месяцев по причинам, признанным судом неуважительными, согласие родителей, предусмотренное статьей 94 Кодекса, не требуется.

Так, по заявлению супругов Г. судом установлено, что мать бросила

несовершеннолетнего ребенка, о чем имеется акт о доставлении найденного ребенка, отец записан со слов матери. Суд пришел к выводу, что мать уклоняется от воспитания и содержания ребенка, не проживает с ним. В материалах дела имеются сведения о том, что место жительства ее неизвестно. Поэтому в данном деле согласие биологического родителя ребенка не требовалось.

В связи с этим, решением ювенального суда Павлодарской области заявление супругов Г. об усыновлении удовлетворено.

Исходя из специфики дел данной категории, суду необходимо проверять указанные в заявлении сведения о самих усыновителях, детях, которых они желают усыновить, их родителях, родственниках и об обстоятельствах, с которыми Кодекс связывает возможность быть усыновителем.

Ювенальным судом Актюбинской области 18 апреля 2013 года удовлетворено заявление Н. об удочерении К., 2012 года рождения, являющейся дочерью ее родного брата.

При этом установлено, что ребенок родился в полной семье, где имеются все условия для обеспечения его физического, психического, духовного и нравственного развития. Поскольку родителями дано согласие на удочерение своего ребенка, то суд удовлетворил заявление об удочерении.

В данном случае имеет место нарушение прав ребенка. Так, согласно статье 25 Закона ребенок имеет право на совместное проживание со своими родителями или другими законными представителями.

Запрещается разлучать ребенка с родителями или другими законными представителями против воли ребенка, родителей или законных представителей. Решение о разлучении принимается только судом в исключительных случаях и лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты ребенка.

Таким образом, разлучение ребенка от его родителей возможно в исключительных случаях, когда ребенок лишен заботы и внимания родителей.

Судом не проверено, соответствует ли интересам ребенка передача ее в неполную семью, лишение ее заботы и внимания родных матери и отца, сможет ли заявитель заменить их в силу своей занятости, состояния здоровья, материального положения, осуществлять должное содержание и воспитание ребенка до достижения ею совершеннолетнего возраста.

В данном случае биологические родители ребенка не лишены родительских прав, обстоятельств и сведений, характеризующих их с отрицательной стороны, не имеется. В результате удочерения ребенок лишен права на совместное проживание со своими родителями, родными братьями и сестрами.

Ювенальным судом г. Астаны удовлетворено заявление граждан Испании А. и М. об усыновлении Р. При подготовке дела к рассмотрению судом было установлено место жительства биологической матери и выяснено, что заочным решением ювенального суда г. Астаны мать ребенка Е. лишена родительских прав в отношении сына Р. Сведения об отце ребенка в свидетельстве о рождении указаны со слов матери. За время пребывания несовершеннолетнего Р. в Доме ребенка ни мать, ни родственники его судьбой не интересовались, не навещали. Несовершеннолетний Р. предлагался гражданам Казахстана, однако ввиду его состояния здоровья, желающих усыновить из числа граждан республики не было.

Ювенальным судом Костанайской области удовлетворено заявление супругов К. об удочерении В., 2013 года рождения, которая состояла на первичном учете в органах опеки и попечительства. Биологическая мать Н. оставила ребенка и

написала заявление на согласие ее удочерения. При этом уполномоченным органом не представлены материалы, которые отражали бы наличие у матери родственников, где они проживают и могут ли удочерить ребенка.

При принятии заявления об усыновлении, судом следует обратить внимание на то, что к заявлению об усыновлении помимо свидетельства о рождении ребенка должна быть обязательно приложена копия актовой записи о рождении ребенка либо справка о рождении ребенка. В случае невозможности получения заявителем указанных документов, они должны быть истребованы из органов ЗАГСа. Данное требование закона вытекает из пункта 3 нормативного постановления № 17.

При рассмотрении ювенальным судом Северо-Казахстанской области дела по заявлению Ж. об усыновлении несовершеннолетнего А., в материалах дела отсутствуют копии актовой записи о рождении (справки о рождении усыновляемых детей), запросы об истребовании данных документов из органов ЗАГСа, в ходе судебного разбирательства ювенальным судом указанные материалы не были запрошены.

По некоторым делам для проверки юридически значимых сведений суды допрашивали в качестве свидетелей родственников ребенка.

Так, ювенальный суд Павлодарской области оставил без рассмотрения заявление К. и Т. об усыновлении несовершеннолетнего ребенка. При подготовке судебного заседания был опрошен М., который приходится близким родственником усыновляемому ребенку, и выяснилось, что он намерен забрать ребенка из детского дома и усыновить. Следовательно, при сложившихся обстоятельствах, во внимание подлежат принятию прежде всего интересы малолетнего ребенка, что суд и сделал.

Таким образом, с учетом требований закона, судам необходимо проверять данные органа опеки и попечительства о невозможности передачи ребенка родственникам либо другим гражданам Республики Казахстан, а в случае выявления родственников, привлекать их к участию, исходя из необходимости обеспечения защиты прав и интересов ребенка.

Разница в возрасте между усыновителем и усыновляемым ребенком должна быть не менее шестнадцати лет и не более сорока пяти лет. По причинам, признанным судом уважительными, разница в возрасте может быть сокращена.

В соответствии с пунктом 9 нормативного постановления № 17 судам следует иметь в виду, что законом допускается сокращение разницы в возрасте по причинам, признанным судом уважительными (нахождение в родственных отношениях или ребенок привязан к лицу, желающему его усыновить, и считает его своим родителем и т.п.).

Обобщение показало, что у судов возникают затруднения при рассмотрении дел по заявлениям об усыновлении (удочерении) лиц, разница в возрасте которых с усыновляемым (удочеряемым) ребенком более 45 лет, так как статьей 92 Кодекса предусмотрено лишь сокращение разницы в возрасте.

В связи с изложенным требуется внести в статью 92 Кодекса изменение, касающееся возможности увеличения разницы в возрасте.

Например, заявители С. и К. обратились с заявлением об удочерении несовершеннолетней Ж., 2012 года рождения. Решением ювенального суда Западно-Казахстанской области от 12 февраля 2013 года заявление удовлетворено. Суд принял во внимание, что удочеряемая Ж. находится под опекой К. с августа 2012 года, заявители собственных детей не имеют и относятся к удочеряемой как к родной дочери. Состояние здоровья заявителей позволяет вырастить и воспитать

Ж., разница в возрасте между заявителем С. и ребенком составляет 47 лет, то есть незначительно превышает установленную предельную разницу в возрасте.

Суд, изучив и исследовав все имеющиеся материалы дела, пришел к выводу, что в целях защиты прав и интересов ребенка заявление об удочерении подлежит удовлетворению.

Ювенальным судом Мангистауской области рассмотрено гражданское дело по заявлению С., являющейся родной тетей удочеряемой и ее супруга С. об удочерении А., 2011 года рождения. Решением суда заявление удовлетворено.

Суд отказал в удовлетворении заявления К. и Г., являющихся родными бабушкой и дедушкой удочеряемой. Постановлением апелляционной коллегии по гражданским и административным делам от 24 июня 2014 года указанное решение было оставлено без изменения. Суды первой и апелляционной инстанции указали, что бабушка К. имеет разницу в возрасте с ребенком более 49 лет, а ее супруг Г. – более чем 60 лет. В связи с вышеизложенными обстоятельствами, суд в интересах ребенка удовлетворил заявление супругов С.

Постановлением кассационной инстанции от 29 октября 2014 года решение суда первой и апелляционной инстанции было отменено. Было принято новое решение об удовлетворении заявления К. и Г., а заявление С. оставлено без удовлетворения.

Кассационная судебная коллегия пришла к выводу, что К. согласно статье 1 Кодекса является родной бабушкой несовершеннолетней, которая с самого своего рождения привязана к ней и практически выросла в их семье, разница в возрасте превышающая 45 лет, не является безусловным основанием для отказа, так как закон допускает увеличение разницы в возрасте. В данном случае причины увеличения разницы в возрасте следует признать уважительными.

Отказывая в заявлении супругам С., кассационная судебная коллегия мотивировала свой вывод тем, что в семье С. имеются трое несовершеннолетних детей, находящиеся на их полном иждивении и воспитании.

Между тем, надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановлением от 03 февраля 2015 года отменила постановление кассационной коллегии, так как считает, что кассационной судебной коллегией при рассмотрении данного дела неправильно применены нормы законодательства о браке (супружестве) и семье.

Согласно пункту 13 нормативного постановления № 17 при решении вопроса о допустимости усыновления в каждом конкретном случае следует проверять и учитывать нравственные и иные личные качества усыновителя, состояние его здоровья, возраст, сложившиеся в семье взаимоотношения, отношения, возникшие между этими лицами и ребенком, а также материальные и жилищные условия жизни будущих усыновителей.

При рассмотрении дела кассационной судебной коллегией не принято во внимание, что разница в возрасте с несовершеннолетним ребенком и К. составляет 49 лет, а между её супругом Г. более чем 60 лет. Кроме того, К. с 2001 по 2008 годы состояла на «Д» учете у нарколога и была снята с учета не в связи с выздоровлением, а в виду истечения срока лечения.

В материалах дела отсутствует медицинское заключение, подтверждающие выздоровление К., а из её медицинской карты следует, что принудительному лечению она была подвергнута на основании заявления своей матери, где указано на ее антиобщественное и аморальное поведение. Более того, К. на протяжении 15 лет нигде не работала.

При изложенных обстоятельствах, надзорная судебная коллегия пришла

к выводу, что требования К. и Г. об удочерении несовершеннолетнего ребенка не подлежат удовлетворению из-за состояния здоровья и разницы в возрасте между удочеряемым несовершеннолетним ребенком и удочерителями.

Таким образом, принимая во внимание близкие родственные отношения между супругами С. и несовершеннолетним ребенком, положительные характеристики с места работы, стабильное финансовое положение, состояние здоровья заявителей, отношения ребенка к С., надзорная судебная коллегия постановлением кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 29 октября 2014 года отменила и оставила в силе решение ювенального суда Мангистауской области от 18 апреля 2014 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Мангистауского областного суда от 24 июня 2014 года.

Практика усыновления (удочерения) гражданами Республики Казахстан детей иностранных государств.

Такие примеры имели место в судах Мангистауской области. Так, ювенальным судом Мангистауской области удовлетворено заявление А. и Б. об усыновлении несовершеннолетнего К., 2012 года рождения. В материалах дела имеется согласие биологической матери на усыновление несовершеннолетнего ребенка А. На решение суда прокурором был подан апелляционный протест, который апелляционной инстанцией был удовлетворен. Апелляционной инстанцией решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение, так как усыновление ребенка произведено на основании справки Нукусского городского отдела ЗАГСа о рождении указанного ребенка в г. Нукусе (Республика Узбекистан), а также не было разрешения соответствующего органа иностранного государства, где родился сам усыновленный ребенок. Апелляционной инстанцией вынесено определение об отмене данного решения, при новом рассмотрении вынесено апелляционное решение о разрешении усыновления данного ребенка, поскольку было представлено свидетельство о рождении ребенка (Республики Узбекистан), а также получено согласие Хакимията города Нукуса на его усыновление.

**Надзорная судебная коллегия по
гражданским и административным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению
деятельности судов при
Верховном Суде Республики Казахстан
(аппарата Верховного Суда
Республики Казахстан)**



Қара қылды қақ жарған Қазыбек би

Қаздауысты Қазыбек би – қазақ халқының XVII – XVIII ғасырлардағы ұлы үш биінің бірі, көрнекті қоғам және мемлекет қайраткері. Даналығымен елді аузына қаратқан кемеңгер Сыр бойында дүниеге келген. Арғы аталары Шаншар абыз, Бұлбұл және өз әкесі Келдібек бір ауыз сөзбен дауды шешкен әділ билер болған.

Қазыбек Келдібекұлының есімі ел аузындағы әңгімелерде, тарихи деректерде көбінесе Абылай ханмен, Бұқар жыраумен қатар аталады. Халқымыз ұлы тұлғаны «Қазып айтқан Қазыбек» деп те қадір тұтып, ерекше қастерлеген.

Даналығымен, ақыл-парасатымен дүйім елге жастайынан танылған бабамыздың есімі қазақ пен қалмақ арасындағы шапқыншылық кезінде екі елдің арасына да кеңінен тараған, бітімгер, әділ, батыл елші, парасатты мәмілегер ретінде мәлім боған. Халық аңыздарына қарағанда, Қазыбек 14 жасында Тайкелтір би бастаған қазақ елшілерімен бірге Қоңтәжіге барып, шешендігімен көзге түскен. Қазыбектің табандылығы мен тапқырлығының арқасында жау қолында қалған адамдар, тартып алынған мал, тоналған мүлік шашау шығарылмай қайтарып алынып, олар елге олжалы оралған екен.

Қазыбектің олжалы оралған осындай бір елшілік сапары жайында Шоқан Уәлиханов өзінің «XVIII ғасырдағы батырлар туралы тарихи аңыздар» деген мақаласында: «Үш жүздің батырларынан кімді артық көресіз» деп Абылайдан сұрағанда, ол былай деп жауап беріпті: «Бізге дейін екі кісіге таң қалуға болады. Олар тоқсан туысын тұтқыннан құтқарып қалған – Қаракесек Қазыбек және тағы да өзінің тұтқында кеткен адамдарын босатып алған – Уақ Дербісәлі» деп жазған.

Қазыбек Келдібекұлы Тәуке хан тұсында Орта жүздің биі болған. «Жеті жарғы» әдет-ғұрып заңын қалыптастыруға атсалысқан.

Ел “Ақтабан шұбырынды, Алқакөл сұлама” нәубетіне ұшырап, күйзеліске түскен уақытта Қазыбек өзге билермен бірге ел бірлігін сақтауда белсенділігімен танылған. Сәмеке, Әбілмәмбет хандардың, Барақ, Батыр, Абылай сұлтандардың арасын жарастыруға күш-қайратын салып, оларды өзара ынтымаққа шақырды. Орыс патшасымен достық қарым-қатынас орнатуды жақтады. Абылай сұлтан тұтқынға түсіп қалғанда Қазыбек би Абылайды құтқару үшін қолдан келген барлық дипломатиялық айла-әрекеттерін жасаған. Би 1762 жылы Абылай сұлтанға Қытай елінен іргені аулақ салуға кеңес берген. Қазыбек мемлекет істерімен қатар руаралық, сұлтандар арасындағы кикілжің тартыстарға да әділ билік жүргізіп отырған.

Қаздауысты Қазыбек бабамыз 97 жасында дүние салған. Халық шежіресі

бойынша, абыздың Бекболат, Қазымбет, Базаргелді, Барқы, Сырымбет деген бес ұлы және Маңқан есімді қызы болған.

Жастайынан шешендігімен орынды төрелік жасай білгендіктен Бала би аталып, кейін қаздың қаңқылына үндес қоңыр даусына қарай Қаздауысты Қазыбек би атанған. Ел аузында, халық әдебиетінде Қаздауысты Қазыбек бидің шешендік сөздері мен билік шешімдері кең таралған. Төменде назарларыңызға аталған шешімдердің бірін ұсынып отырмыз.

Редакциялық алқа

- Әке, мен Төле биге барып сәлем беремін, өзін көріп, сөзін тындағым келеді, – деп бала Қазыбек қолқа салғанда әкесі:

- Ойбай, балам-ау, ол үлкен кемеңгер кісі, не деп барасың, алдында сөз таба алмай күлкі боласың, барма, – дейді. Бірақ Қазыбек қоярда-қоймай әкесінен рұқсат алып, біраз жолдасымен Төле бидің алдына сәлем бере келеді.

- Шырағым, «Баз бала әкесінен өтіп туады, баз бала әкесіне жетіп туады, баз бала әкесінен кері кетіп туады» деген. Сен соның қайсысың? –дейді Төле би сынап.

- Өткенімді алдымдағы өмірім біледі. Өз ойымша, әкеме жетіп тудым-ау деймін, – дейді Қазыбек сөзден тосылмай.

- Ә, шырағым, жарайсың, – деп Төле би балаша жадырап ризалығын білдіреді.

- Алысыңыз қандай? – дейді Қазыбек те сыпайы сұрақ қойып.

- Алысым жақын болды.

- Тәттіңіз қандай болды?

- Тәттім шырын болды.

- Несиеніз қандай?

- Несием, шүкір, өніп жатыр.

Қазыбек ауылына келген соң әкесі оның қасына ерген серіктерінен:

- Балам Төле бимен не жөнінде сөйлесті? – деп сұрағанында:

- Екеуі былай десіп әңгімелесті, бірақ мәнісіне түсіне алмадық, – деседі олар.

«Онысы несі екен» деп, қарт әке де түкке түсінбей таң қалады. Сонда жұмбақ сырды Қазыбектің өзі айтып береді.

– Төле бидің «Алысым жақын болды» дегені қос жанарын айтқаны. «Тәттім шырын болды» дегені ұйқысының қашқанын білдіргені. «Шүкір несием өніп жатыр» дегені балаларының жақсы бағып, жақсы күтіп отырғанын түсіндіргені, – деп сөздің мәнін түсіндіріп беріпті.

Төле би тоқсан жасқа келгенде Қаздауысты Қазыбек сәлем бере барыпты. Елдің жақсылары, шешендер, ойшылдары жиналып, әңгіме-дүкен құрып отырғанында:

- Қаздауысты Қазыбегім келеді. Бәрің түгел жиналыңдар. Сендерге айтар он түрлі жұмбағым бар, соны шешіңдер, – дейді Төле би.

- Айтыңыз, айтыңыз?

- Айтсам, он түрлі жұмбағым мынау: бір, екі, үш, төрт, бес, алты, жеті, сегіз, тоғыз, он.

- Бұл жұмбақтың сыры неде? Осындай да жұмбақ бола ма? - десіп отырғандар таң-тамаша болады.

- Бұл жұмбақты мен шешейін, рұқсат етіңіз, - дейді Қаздауысты Қазыбек.
- Рұқсат, рұқсат.
- Бір дегеніміз – бірлігі кеткен ел жаман.
- Екі дегеніміз – егесіп өткен ер жаман.
- Үш дегеніміз – үш бұтақты шідерден шошынған ат жаман.
- Төрт дегеніміз – төсектен безген жас жаман.
- Бес дегеніміз – белсеніп шапқан жау жаман.
- Алты дегеніміз – асқынып кеткен дерт жаман.
- Жеті дегеніміз - жас келіншек жесір қалса, сол жаман.
- Сегіз дегеніміз – серпілмеген қайғы жаман.
- Тоғыз дегеніміз – торқалы той, топырақты өлімде бас көрсетпесе, сол жаман.
- Он дегеніміз – оналмас кәрілікке дауа болмас деген, – деп жұмбақ сөздің түйінін ақылдылықпен шешіп беріпті Қаздауысты Қазыбек.
- Рахмет, дәл тауып, шештің. Ойы да, тілі де жүйрік тұлпарым, – деп Төбе би Қазыбекке қатты риза болыпты.

Бірде үлкен ас болып, аламан бәйгеде шапқан бір топ аттың алдынан қаражал құла жеке-дара озып келіпті.

Асқа жиналған топтың ішінен бір адам:

- Мынау менің тай күнінде жоғалтқан атым, – деп аттың шылбырына жармасады.

Атты бәйгеге қосып отырған иесі:

- Жоқ, бұл мүлде жала, өзімнің кер биемнен туған өз малым, - дейді. Көпшілік екі жағына да «сенікі жөн» деп айта алмай, содан барып Келдібек биге жүгінеді. Екі даугердің сөзін тыңдаған Келдібек те «ат сенікі» деп кесіп айтпай, ойланып үнсіз қалады.

- Өз сөздерінің майын тамыза дәлелдеп отырған екі даугердің дәлелдеріне құлақ түріп, тұжырымды билік айта алмай, дағдырап отырған әкесін байқап, жеті жастағы Қазыбек даугерлердің біріне:

- Сенің танымпаздық қырағылығың қандай? – деген сұрақ қояды. Оған мен атымды «тай күнінде жоғалттым» деген адам:

- Мен енесін көрсем, одан туған төлін көрсем, енесін жаза баспай танымын, - дейді. Сонда Қазыбек атты бәйгеге қосқан адамға:

- Кәне, сіздің танығыштық қырағылығыңыз қандай? – дейді.

- Мен енесін бір көрсем, ішіндегі құлынын туғаннан кейін сол биеден туғанын бұлжытпай танымын, – дейді. Сонда Қазыбек тұрып:

- Жарайды, енді екеуіңіз бар да, анау жүрген қозыдан екі қозы ұстап әкеліңіздер, – дейді. Олар барып алып келгенде:

- Қозыны көгендеп қойыңыздар да, өрістегі қойдан оның енесін алып келіңіздер, – дейді.

Екі даугер өрістегі қойдан екі саулықты алып келіп, қозыларды бауырына салғанда, ат қосқан даугер әкелген саулық қозыдан жериді, қозы да жатсынып саулыққа жуымайды. Ал тай күйінде жоғалттым деген адам саулыққа қозысын салғанда, енесі еміреніп, қозы бауырына кіріп, еме бастайды.

Қазыбек көпшілікке қарап:

- Кәне, халайық, бұған сіздер не айтасыздар? – дегенде, көпшілік бір ауыздан: «ат тай күнінде жоғалтқан адамдіккі екен» деседі.

В связи с празднованием 550-летия Казахского ханства продолжаем в издании материалы, повествующие о правосудии биев.

В данном номере мы представляем вашему вниманию часть материала академика Национальной академии наук Республики Казахстан Салыка Зиманова «Десять образцов судебных решений биев».

Редакционная коллегия

1. «Сөздің атасы кім? Анасы кім?» – Судебный спор вокруг понятия: «Кто является отцом Слова, кто является матерью Слова?». По смыслу: «Каковы отцовские (т.е. ведущие, причинные) корни Слова и каковы материнские (т.е. следственные) корни Слова?». Эти и подобные вопросы являлись логическими упражнениями, суждения и разногласия по ним были традиционными в казахском обществе.

Они нередко приводили к серьезным осложнениям. И в этот раз к легендарному Казыбек бию обратились две группы лиц из торгового каравана, остановившиеся на отдых в районе аула бия. Узнав, что в этом аульном стойбище живет известный во всем регионе Казыбек би, они решили обратиться к нему за разрешением разногласий, разделивших торговцев на две группы и вызвавших определенное обострение их отношений. На стороне одной группы оказались в основном узбеки, а на стороне второй группы – казахи. Они разошлись в ответах на вопросы: «Сөздің атасы кім, анасы кім?» – «Каковы отцовские корни Слова и каковы материнские корни Слова?» Узбекская группа настаивала на том, что целью – отцом Слова является ислам, а матерью Слова – вера в ислам. Они утверждали, что Слово должно служить получению барыша, следовательно, отцом Слова являются манаты (деньги), а способом их добывания, т.е. матерью Слова – торговля. Казахская группа навязывала другую трактовку. По ее мнению, отцом Слова является би, а матерью Слова – красноречие. Этот спор, по заявлениям сторон, принял опасную форму не только раздора и разрушения единства торгового коллектива, но и близкую к физической схватке между двумя группами. Рассказчики говорят, что Казыбек би серьезно задумался и даже несколько задержался с ответом, потом только произнес свой ответ, равносильный постановлению рекомендательного характера: «Сөздің атасы – бірлік, сөздің анасы – шындық» – «Отцом Слова является единство, а матерью Слова является истина», т.е., слова преследуют цели достижения единения в социуме, а оно достижимо, если в его основе лежит истина, т.е. правда и справедливость. Спорящие стороны остались весьма довольны ответом Казыбек бия. Они, войдя в дом бия «противниками», вышли из него «друзьями».

2. «Жорға дауы» – «Спор об иноходце». Описывают, что Сырым би (Младший жуз XVIII в.) отличался большой наблюдательностью, не раз избирался по выбору сторон «Төбе бием» – «Старшим бием» на сложных судебных процессах. Однажды к нему обратились двое: один из них был одноклассником и близким родственником самого бия, а другой происходил из дальних родов, имел титул местного бия. Предложение обратиться за разрешением спорного дела именно к Сырым бию (впоследствии был руководителем народного восстания) исходило от истца – местного обедневшего бия, хотя он знал, что Сырым би приходится родственником ответчику. Бийский суд тем и популярен, что особенно би такого ранга, как Сырым би, остается верным постулату (катехизису) биев: «Тура биде туған жоқ» – «У справедливого бия не бывает родственника». Суть спорного дела, как заявил би-истец, на скачках по

случаю памяти одного известного местного деятеля, его иноходец занял призовое место и был признан знатоком лошадей особо породистым и перспективным. Этот иноходец имел навыки пастись в стороне от табуна и возвращался к ночному стойбищу позже, а иногда оставался на пастбище. Однажды он не вернулся к табуна, был потерян его след. Это было два года тому назад. Недавно на скачках, вдали от нас, на стойбищах племени Алим-улы, будучи в гостях, узнал своего иноходца, участвовавшего на этом празднике, по манере бега и выброса задних ног, по внешнему покрову. Новый владелец отказывается вернуть ему его лошадь. Ответчик, он же фактический владелец иноходца, не скрывал правду и объяснил: в дали от аула истца-бия, где вовсе не паслись его табуны, обнаружил израненную волками, обессиленную лошадь и, найдя ее стройной по телосложению и зоркому взгляду, ухаживал за нею. Она оказалась настоящим иноходцем. Он обосновал свое право на нее древними законами кипчаков-казахов о том, что «Жұртта қалған жұрттікі» – «Оставленное на стоянках принадлежит всем». Иноходец отбился от табуна по своему привычному образу, и по вине самого истца, не приучившего его быть в табуне. По заявлению ответчика, он обнаружил иноходца на чужих пастбищных направлениях, освоенных другими родовыми подразделениями, к которым принадлежит сам, следовательно, в данном случае действует и другая норма поведенческих отношений: «Адасқан малдың түбі – екі жыл» – «Для заблудившегося животного срок давности два года». Ответчик в своих показаниях продемонстрировал свое познание в казахских законах «Жарғы» и доказывал, что он не обязан возвращать иноходца нерадивому хозяину. Судья Сырым би был знатоком, глубоким толкователем норм законов – казахского права «Жарғы». Он произнес риторическую речь, которая сводилась к тому, что имеется главенствующая норма, гласящая: «Таныған қуанады, таныған алады» – «Нашедший радуется, познавший получает». Дополнением к ней служит другая обычно-правовая норма: «Тапқан – ие, таныған иесі» – «Нашедший вещи владелец, а познавший свою вещь – хозяин». Эта норма покрывает все другие частные нормы, но вопросы ответственности сторон при этом решаются отдельно. Сырым би принимает альтернативное решение:

а) иноходец передается от ответчика-бия к его перволадельцу с условием, что последний возмещает ответчику материальные издержки лечения, содержания и подготовки к скачкам спорной лошади в течение двух лет, а также за моральные издержки ответчика, связанные с его расставанием с иноходцем, ставшим за эти годы частью его личной жизни;

б) возмещение было определено в размере 4-х призовых наград на скачках скакунов, проводимых два раза в течение одного года, что было равно стоимости двадцати голов трехлетних лошадей. (Каждый приз составлял 5 голов лошади). При этом би исходил из того, что будь иноходец здоров, мог бы выиграть за два года четыре приза;

в) или иноходец остается у ответчика, тогда он уплачивает истцу штраф в размере стоимости двух призов – десять трехлетних лошадей.

Хозяин иноходца, будучи несостоятельным, к тому же полагая, что восстановление силы и скорости иноходца на прежнем уровне потребует времени и затрат, соглашается уступить его местному бию – ответчику на оговоренных бием-судьей условиях, что было засвидетельствовано при публике. Решение судьи присутствующими, массой любопытных и сторонами было воспринято как справедливое и единственное возможное.

3. «Ұрғашы түлкі дауы» – «Спор о лисице-самке». К Айтеке бию

(1682-1766) явились два пожилых охотника, которые спорили из-за лисицы и каждый претендовал на нее.

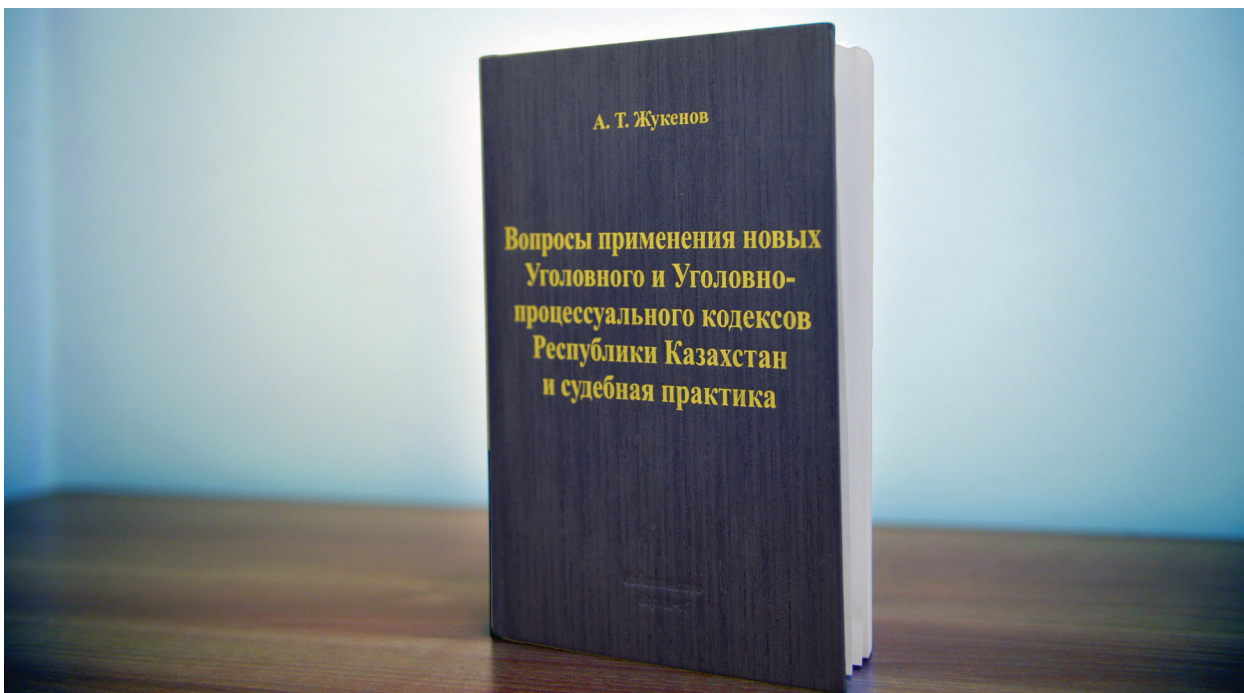
– Сынок, рассуди, – обратились они. Первый сказал:

– Я стерег ее в районе норы с самого начала лета, дожидаясь, пока у лисицы вырастет добротная шерсть. Такое время наступило только через месяц. Он, то есть второй охотник в том же районе, но вдалеке от норы, пристрелил ее. В свою очередь второй сказал:

– Я выследил ее по следам, и добыл бродящую лисицу, значит, лисица принадлежит мне. Тут сделаем небольшое отступление. Айтеке би входил в первую тройку самых известных и мудрейших биев-судей XVII-XVIII веков. О нем как о Толе бие и Казыбек бие бытует и сохранилось в народе, а также в записях путешественников, востоковедов и национальной элиты прошлых веков немало ценных сказов и сведений, в том числе принадлежащих ему оригинальных судебных решениях. И в этом случае проявилась его природная ориентированность. После уточнения всех деталей, осмотрев труп лисицы, он огласил свое решение:

– Если лиса была бы самцом, то самец принадлежал бы тому, кто выследил его и добыл, ибо он любит бродячую жизнь. Но, поскольку лиса – самка, то она принадлежит тому, кто стерег нору, так как она не отходит вдалеке от норы, бережет свою нору, а самец бродит по степи. Не только посторонние, но и сами охотники, сказывают, были восхищены самой логикой и обоснованием бием своего решения и разошлись, поблагодарив друг друга.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
судьясы Әбдірәшид Жүкеновтің «Қазақстан Республикасының
жаңа Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстерін
қолдану мәселесі және сот практикасы туралы» кітабы жарық көрді**



Қазақстан Республикасының Парламенті 2014 жылы Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстерін, сондай-ақ бірқатар заңдарды қабылдады. Аталған заң нормалары Мемлекеттің 2010-2020 жылдарға арналған құқықтық саясат тұжырымдамасына, негізгі халықаралық стандарттарға және қылмыстық сот ісін жүргізу қағидаларына сәйкес негізделген.

Қылмыстық сот ісін жүргізудің жаңа кодекстері қолданысқа енгізілгеннен бастап республикада азаматтардың заң және сот алдында бәрінің тең екендігі, қылмыстық процесс тараптарының жарыспалылығы және тең құқықтылығы, жариялылығы, әрбір адамның өзінің құқықтары мен бостандықтарын сотпен қорғау құқығын қамтамасыз ету сияқты сот төрелігінің негізгі қағидалары анағұрлым ашық, елеулі түрде нығая түсті.

Заң үстемдігін нығайтудың және қылмыстық процеске тартылған адамдардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарын қамтамасыз етудің тиімді тетігінің бірі қылмыстық сот ісін жүргізуге тергеу судьясының фигурасын енгізу болып табылады. Бүгінде еліміздің барлық аймақтарында нақты бір судьяға ҚПК-нің 55-бабында көзделген тергеу судьясының өкілеттіктерін жүзеге асыру жүктелген. Бұл өкілеттіктер, азаматтардың конституциялық құқықтарын шектейтін тергеу әрекеттеріне санкция беруге, қылмыстық қудалау органдарының әрекетері мен шешімдеріне берілген шағымдарды қарауға, адвокаттардың өкілеттіктерін қамтамасыз етуге және қылмыстық процестің сотқа дейінгі сатысындағы соттық бақылаудың басқа да тетіктеріне байланысты болып отыр. Бүгінгі таңда қабылданған заң нормалары қылмыстық істер бойынша сотқа дейінгі іс жүргізудің барлық

сатысына оң ықпал етуде. Атап айтқанда қылмыстық қудалау органдарының кейбір әрекеттеріне шектеу қою, азаматтардың құқығын қорғау мақсатында адвокаттардың рөлін күшейту және белсенділігін арттыру, қылмыстық процесс мақсаттарын оның ерте сатысында қамтамасыз ету сияқты мәселелер аталған заң талаптарымен реттелген.

Жаңа Қылмыстық кодекс қолданысқа енгеннен бастап еліміздің қылмыстық заңнамасы елеулі түрде ізгілендірілді.

Жаңа кодекстерді дұрыс қолдану, практикаға қылмыстық сот ісін жүргізудің жаңа құқықтық тетіктерін тиімді енгізу барлық мемлекеттік органдардың негізгі мақсаты болып табылады. Осыған орай Парламент қабылдаған заңдардың нормаларын бірыңғай және дұрыс қолдану мақсатында Жоғарғы Сот қолданыстағы нормативтік қаулыларды аталған кодекстермен сәйкестендіру мақсатында кешенді шараларды жүргізуде

Біз сөз етіп отырған өзекті тақырыптың аясы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы Ә. Жүкеновтің жоғарыда көрсетілген кітабының жарық көруімен толығы түсті. Аталған кітап «Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық және Қылмыстық – процестік кодекстерін қолдану мәселесі бойынша» және «1998-2015 жылдар аралығында қаралған Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер бойынша сот тәжірибесі» атты екі бөлімді қамтиды.

Осы жинақта автор жаңа кодекстердің нормаларын қолдану кезінде туындаған сауалдарға түсініктеме беріп, нақты жауап берген. Жекелеген баптар бойынша, яғни қылмыстық-процестік заңның уақыт аралығында қолданылуын, сот талқылауының жариялылығын және мүліктің тәркіленуін реттейтін нормаларды қолдануы туралы, сондай-ақ, сыбайлас жемқорлық қылмыстық құқық бұзушылықтарды саралаудың кейбір мәселелері бойынша өз көзқарасын айқын білдірген.

Басылымда автор Жоғарғы Соттың қабылданған қаулыларынан және Жоғарғы Соттың 2014-2015 жылдар аралығында қаралған қылмыстық істер бойынша сот тәжірибесінен үзінділер келтірген. Аталған еңбек күнделікті сот тәжірибесінде қолдану оның тиімділігін арттыра түседі.

Осы жинақ судьяларға, прокурорларға, адвокаттарға, құқық қорғау органдарының қызметкерлеріне, оқытушыларға және жоғары оқу орындарының студенттеріне арналған.

Редакциялық алқа

**Вышла в свет книга судьи Верховного Суда
Республики Казахстан Абдрашида Жукенова «О вопросах
применения новых Уголовного и Уголовно-процессуального
кодексов Республики Казахстан и судебная практика»**

Парламентом Республики Казахстан в 2014 году были приняты новые Уголовный, Уголовно-процессуальный и ряд других кодексов Республики Казахстан, нормы и положения которых соответствуют Концепции правовой политики государства на 2010-2020 годы, учитывают основные международные стандарты и принципы уголовного судопроизводства и отвечают требованиям сегодняшнего дня.

С введением в действие новых кодексов уголовное судопроизводство в республике стало более прозрачным, существенно укрепились такие основные принципы правосудия как равенство всех перед законом и судом, состязательность и равноправие сторон уголовного процесса, гласность, обеспечение судебной защиты

прав и свобод каждого.

Эффективным механизмом укрепления верховенства закона и обеспечения конституционных прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовный процесс, несомненно, является введение в уголовное судопроизводство фигуры следственного судьи. Сегодня во всех регионах страны на конкретного судью возложено осуществление полномочий следственного судьи, предусмотренные статьей 55 УПК. Эти полномочия связаны с судебным санкционированием следственных действия, ограничивающих конституционные права граждан, рассмотрением жалоб на действия и решения органов уголовного преследования, и другими механизмами судебного контроля на досудебной стадии уголовного процесса. Их деятельность уже оказывает заметное позитивное влияние на всю стадию досудебного производства по уголовным делам, дисциплинирует органы уголовного преследования, повышает роль и активизирует деятельность адвокатуры по обеспечению прав лиц на защиту, обеспечивает задачи уголовного процесса на его ранних стадиях.

С введением в действие нового Уголовного кодекса заметно гуманизировано уголовное законодательство страны.

Правильное применение новых кодексов, эффективное внедрение в практику новых правовых механизмов уголовного судопроизводства является важной задачей всех государственных органов. В целях единообразного и правильного применения норм принятых Парламентом кодексов Верховным Судом ведутся комплексные мероприятия по приведению в соответствие с ними нормативных постановлений Верховного Суда.

Изданием указанной книги судьи Верховного Суда Республики Казахстан восполняется раскрытие обозначенной сегодня темы. Книга состоит из двух частей: часть 1 – Вопросы применения новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Республики Казахстан, часть 2 – Судебная практика по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан в 1998-2015 годы.

В настоящем сборнике автором сделана попытка оперативно ответить на вопросы, которые возникали при применении норм новых кодексов. В виде отдельных развернутых статей автором высказана позиция по применению норм, регулирующих действие уголовно-процессуального закона во времени, гласность судебного разбирательства, конфискации имущества, а также по некоторым вопросам квалификации коррупционных уголовных правонарушений.

В издании имеются извлечения из постановлений Верховного Суда, а также приведена судебная практика Верховного Суда по уголовным делам за 2014-2015 годы. Данная книга в настоящее время востребована для каждодневного применения в судебной практике.

Сборник адресован судьям, прокурорам, адвокатам, работникам правоохранительных органов, преподавателям и студентам юридических высших учебных заведений.

Редакционная коллегия

**The Book of Judges of the Supreme Court
of the Republic of Kazakhstan of Abdrashid Zhubenov
on the application of the new Criminal Code and Criminal Procedure
Codes of the Republic of Kazakhstan and the Jurisprudence was issued**

The Parliament of the Republic of Kazakhstan in 2014 adopted new Criminal Procedure Codes and a number of other codes of the Republic of Kazakhstan, rules and regulations of which are consistent with the concept of legal policy for 2010-2020, take into account the main international standards and the principles of criminal justice and meet the requirements of today.

With the introduction of the new codes of criminal procedure in the country the basic principles of justice has become more transparent and greatly strengthened, such as the equality of all before the law, equality of the parties of the criminal process, publicity, ensuring everyone's right to judicial protection of their rights and freedoms.

An effective mechanism for strengthening the rule of law and ensuring the constitutional rights and freedoms of individuals involved in criminal proceedings is, indeed, an introduction to the criminal justice figures of the investigating judge. Today, in all regions of the country for a particular judge the powers of the investigating judge are entrusted, provided for in Article 55 of the Criminal Procedure Code. These powers are known to be associated with judicial authorization of investigative measures that restrict the constitutional rights of citizens, complaints against actions and decisions of the prosecuting authorities, providing powers of attorneys and other mechanisms of judicial review in the pre-trial stage of criminal proceedings. Their work is already having a significant positive impact on the pre-trial stage of criminal proceedings, disciplines the prosecuting authorities, enhances the role of the legal profession and enhances its activities to ensure that the rights of individuals to the protection of the criminal process, provides problem in its early stages.

With the introduction of the new Criminal Code the criminal law of the country was significantly humanized. In this regard, today the court, prosecutor's office and other government agencies carried out large-coordinated work on the application of retroactivity of criminal law in relation to the great circle of sentenced persons. As a result, «prisoned population» of the country was significantly reduced.

Proper application of the new codes, the effective implementation of new legal mechanisms in criminal proceedings is an important task of all state bodies. For the purposes of the uniform and proper application of the rules adopted by the Parliament of codes the Supreme Court started work to bring them into line with the current regulatory decisions, as well as the adoption of new regulatory decisions of the Supreme Court's clarifications of judicial practice.

In this book the author attempts to respond promptly to the questions that arise in the application of the new codes. In separate articles, the author expressed the deployed position by the application of rules governing the operation of the criminal procedure law in time, the publicity of the trial, confiscation of property, as well as on some issues of qualification of criminal offenses of corruption.

In this edition, the author has included some previously published extracts from the decisions of the Supreme Court in criminal cases that are of practical utility and the application of new codes, as well as has showed the jurisprudence of the Supreme Court in criminal cases for the years 2014-2015. Some of the provisions of supervisory judicial board on criminal cases of the Supreme Court are of the author's comments.

The book is addressed to judges, prosecutors, lawyers, law enforcement officials, teachers and students of law schools.

Editorial collegium

**БАҚ-пен өзара байланыс
жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі
Судьи-координаторы по взаимодействию со СМИ**

Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс телефоны	Электрондық адресі
Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@sud.kz
Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032	727-0032@sud.kz
	Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7272)30-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0041@sud.kz
Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@sud.kz
Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нұрилә Тойбазарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026	713-0026@sud.kz
	Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	
Алматы облыстық соты	Валимова Гүлнәр Мамеджановна	Жұмыс тел.: 8 (7282) 55-87-20 Корпоративтік нөмірі: 728-0010	728-0010@sud.kz
Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@sud.kz
Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@sud.kz

Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@sud.kz
Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@sud.kz
Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@sud.kz
Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@sud.kz
Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@sud.kz
Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@sud.kz
Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@sud.kz
Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8 (7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@sud.kz
Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы	Жұмыс тел.: 8 (7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010	725-0010@sud.kz
	Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8 (7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0025@sud.kz
ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұртасұлы	Жұмыс тел.: 8 (7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@sud.kz

**«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені –
Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»
басылымының оқырмандарына арналған сауалнама**

Құрметті оқырмандар! Сіздерден бірнеше сұрақтарға жауап беру арқылы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы жұмысының пәрменділігін арттыруға атсалысуды өтінеміз. Сіздердің берген жауаптарыңыз, білдірген талап - тілектеріңіз осы басылымның жұмысын жақсартта түсуге көмектесетін болады деген пікірдеміз.

Т.А.Ә. (қалауы бойынша толтырылады)

Жұмыс орны

Лауазымы

Байланыс деректері

Сізге «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының мұқабасы ұнайды ма?

Егер мұқабаны өзгерту қажет деп есептесеңіз, оның қандай болғанын қалар едіңіз? (кез келген нысандағы ұсыныстарыңызды қабылдаймыз: мәтіндік сипаттама, макет, сурет, нобайлар және т.б., сондай-ақ ой-пікірлеріңіз)

Басылымның ішкі безендірілуі Сізді қанағаттандыра ма (шығарылу форматы, қағаздың сапасы, көлемі, қарпі?) Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымның көлеміне көңіліңіз тола ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Сізді басылымға жазылу бағасы қанағаттандыра ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды шығару мерзіміне қатысты ойларыңызбен бөліссеңіз? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды уақытында аласыз ба?

Басылымдағы айдарлар туралы қандай пікірдесіз? Басылымнан безендірілген материалдарды көргіңіз келе ме?

Сізді қандай материалдар қызықтырады (сұхбат, сұрақ-жауап форматы, ғылыми мақалалар, сот практикасына шолулар, басқалар?).

Алдағы уақытта басылым беттерінен қандай материалдардың жарияланғанын қалайсыз?

Басылымның жұмысын жақсарту жөніндегі өзге де ұсыныстарыңыз бен тілектеріңіз:

Құрметті оқырмандар! Сіздердің материалдардың мазмұны мен сапасына қатысты пікірлеріңіз біз үшін өте маңызды. Сіздердің ұсыныс-тілектеріңіз Бюллетеньнің көпшілікке кеңінен таныс әрі заңгерлер қауымы үшін етене жақын басылым болуына ықпал етеді деген пікірдеміз.

Біз «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының жаңа нөмірлерін дайындау кезінде Сіздердің ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді міндетті түрде ескереміз.

Толтырылған сауалнаманы, сондай-ақ ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді 2015 жылғы 12 маусымға дейін мына байланыс телефонына: 8(7172) 71-03-47 немесе 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru почтасына жіберуді өтінеміз.

**Құрметпен,
редакция ұжымы**

**Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного
Суда Республики Казахстан»**

Уважаемые читатели, просим Вас принять участие в совершенствовании журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», ответив на несколько вопросов. Ваши ответы помогут нам сделать журнал, который будет соответствовать Вашим пожеланиям.

Ф.И.О. (заполняется по желанию)

Место работы

Должность

Контактные данные

Нравится ли Вам обложка журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»?

Если считаете необходимым изменить обложку, какой бы Вы хотели видеть ее? (приветствуются и принимаются предложения в любой форме: текстовое описание, макет, эскиз, рисунок, набросок и.т.п., а так же иным способом выраженная идея)

Удовлетворяет ли Вас внутреннее оформление журнала (формат выпусков, качество бумаги, размер, шрифта)? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас объем журнала? Ваши предложения?

Удовлетворяют ли Вас стоимость подписки на журнал? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас периодичность выхода журнала? Ваши предложения?

Своевременно ли Вы получаете журнал?

Удобно ли для Вас наличие в журнале рубрик или Вы хотели бы видеть иное оформление материалов?

Какие материалы для Вас представляют наибольший интерес (интервью, формат вопрос-ответ, научные статьи, обзоры судебной практики, другое (указать)?

Какие рубрики Вы бы хотели видеть в журнале регулярно?

Материалы по каким темам для Вас наиболее интересны?

Ваши иные предложения и пожелания по совершенствованию издания:

Дорогие читатели! Для нас очень важно Ваше мнение по вопросам содержания и формы подачи материалов. Предложенные Вами темы помогут готовить более интересные и актуальные выпуски.

Мы непременно рассмотрим все Ваши предложения при подготовке новых номеров журнала Қазақстан «Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

Просим Вас направить заполненную анкету, а так же комментарии Ваших предложений по факсу (87172) 71-03-47 либо почтой (в том числе электронной – 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru) до 12 июня 2015 года.

**С уважением,
коллектив редакции**