

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



7  
2014



## ҮЗІНДІЛЕР

### **Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары**

Кассациялық сот алқасы АІЖК-нің 366-бабында көрсетілген іс жүргізу нормаларының талаптарын өрескел бұзған

## ИЗВЛЕЧЕНИЯ

### **Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

В результате необоснованного соединения исполнительных производств недвижимое имущество выставлено на торги и продано по оценке, незаконно проведенной по другому исполнительному производству

Если договором предусмотрен срок его действия, то окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору, неправильное толкование данной нормы права кассационной инстанцией привело к восстановлению судебных актов судов первой и апелляционной инстанций

## ҮЗІНДІЛЕР

### **Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары**

Сот куәлардың берген жауаптарын назарға алмай, оларға тиісті баға бермей, қылмыстың мән-жайларын сотталғанның жауаптарына ғана негіздеп, үкім шығарған

## ИЗВЛЕЧЕНИЯ

### **Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

Отсутствие квалифицирующего признака – «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя» у осужденного явилось основанием для исключения из обвинения пункта «в» части четвертой статьи 308 УК и переквалификации его действий по части второй статьи 308 УК



Обязательному доказыванию подлежат событие и признаки состава преступления, результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы при доказывании лишь при условии проведения их с соблюдением требований закона

## **ОБОБЩЕНИЯ**

---

### **Обобщение**

О практике рассмотрения дел о применении законодательства о товарных знаках

## **ЗАКОНОПРОЕКТ**

---

### **Законопроект**

Отдельные положения проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции)



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

### Кассациялық сот алқасы АІЖК-нің 366-бабында көрсетілген іс жүргізу нормаларының талаптарын өрескел бұзған

№ 3гп-39-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер жеке кәсіпкер «Д» жауапкер «П» ЖШС-дан жалдау шарты бойынша мүлікті пайдалану ақысын өндіру туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Астана қаласы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2012 жылғы 7 мамырдағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылған. Жауапкер «П» ЖШС-дан талапкер «Д»-ның пайдасына 1 166 666 теңге және мемлекет пайдасына 35 000 теңге мемлекеттік баж салығы өндірілген.

Астана қалалық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2012 жылғы 13 тамыздағы қаулысымен сот шешімі өзгертілген. Шешімнің «П» ЖШС-дан талапкер «Д»-ның пайдасына 1 166 666 теңге, мемлекет пайдасына 35 000 теңге мемлекеттік баж өндірілген бөлігінің күші жойылып, осы бөлік бойынша талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылданған. Мемлекет пайдасына жеке кәсіпкер «Д»-дан 180 000 теңге мемлекеттік баж салығы өндірілген. Шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Астана қалалық сотының кассациялық сот алқасының 2012 жылғы 16 қазандағы қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгертіліп, апелляциялық сот алқасының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2012 жылғы 7 мамырдағы шешімінің талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдаған бөлігінің күшін жойып, осы бөлікте бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырған. Қаулының қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

«П» ЖШС-нің өтінішінде соттардың материалдық және іс жүргізу құқық нормаларын бұзғандығын алға тартқан. Кассациялық сатыдағы сот істің қаралатын күні мен уақыты туралы хабарламаны тиісті мекенжайға жолдамай, істің жауапкердің қатысуынсыз қаралғанын, ал іс құжаттарында хабарламаны жауапкердің алғандығын дәлелдейтін тиісті құжат жоқ екендігін көрсеткен. «П» ЖШС-нің нақты мекенжайы Астана қаласы, Ирченко



көшесі, 31-үй, 146-пәтер болып табылатынын көрсеткен, бұл мекенжайға хабарлама жолданбағаны туралы уәждер келтірілген.

Қадағалаушы сот алқасы өтінішті қолдаған «П» ЖШС-нің директоры Б.-ның, Д.-ның және оның өкілі А.-ның қарсы пікірін, істі кассациялық сот алқасына жаңадан қарауға жолдау қажеттілігі туралы прокурордың қорытындысын тыңдап, кассациялық сот алқасының қаулысының күшін жойып, істі сол сот алқасына жаңадан қарауға жолдау қажет деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі -АІЖК) 387-бабына сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу соттың заңды күшіне енген шешімдерін, қаулыларын және ұйғарымдарын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

«Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысының 30-тармағында, АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігінде заңды күшіне енген сот актілерін сот қадағалауы тәртібімен қайта қарауға мүмкіндік беретін елеулі жолсыздықтарға АІЖК-нің 366-бабының 1-бөлігінде көрсетілген процессуалдық құқық нормаларын бұзу жатқызылатындығы көрсетілген. АІЖК-нің 366-бабының 1-бөлігіне сәйкес, сот істі сот отырысының уақыты мен орны хабарланбаған, іске қатысушы адамдардың біреуі болмаған жағдайда қараса, бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылады.

Аталған азаматтық істі қарау барысында кассациялық сот алқасы азаматтық іс жүргізу заңнамасының талаптарын өрескел бұзған, яғни жауапкерге кассациялық шағымның қаралатын уақыты мен орны туралы хабарламаған.

Іс құжаттарына қарағанда, жауапкерге хабарлама Астана қаласы, Манас көшесі, 28-үйдегі мекенжайға, сондай-ақ оның өкілі С.-ға Астана қаласы, Абылай хан даңғылы 41/1-үй, 41-пәтердегі мекенжайға жолданған. Алайда аталған хабарламаның мекенжайға жолданғаны туралы дәлелдемелер іс құжаттарына тіркелмеген.

Сонымен қатар, АІЖК-нің 129-бабының 4-бөлігінде ұйымға арналған хабарлау немесе шақыру оның орналасқан жеріне жіберілетіндігі айтылған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 39-бабының 1-тармағына сәйкес, заңды тұлғаның тұрақты жұмыс істейтін органы тұрған жер оның тұрған жері болып танылады.

Астана қаласы әділет басқармасының мәліметі бойынша «П» ЖШС-нің заңды мекенжайы ретінде Астана қаласы, Сарыарқа ауданы, Ирченко көшесі, 31-үй, 146-пәтер көрсетілген.



Аталған заңды тұлғаның мекенжайы талапкердің талап арызында да көрсетіліп, бірінші сатыдағы сот пен апелляциялық сот алқасы барлық хабарламаларды осы мекенжайға жолдаған, тек кассациялық сот алқасы ғана хабарламаны заңды тұлғаның жоғарыда аталған мекенжайына жібермеген.

Сондықтан кассациялық сот алқасы талапкердің кассациялық шағымы бойынша істі жауапкердің қатысуынсыз қарап, оның сотқа қатысу құқығын, яғни сот әділділігіне қол жетімділігін шектеген.

Іс бойынша анықталған мән-жайлардың негізінде, кассациялық сот алқасы АІЖК-нің 366-бабында көзделген іс жүргізу құқық нормаларының талаптарын өрескел бұзған.

Істің мұндай тұрғысында, қадағалаушы сот алқасы кассациялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, істі сол сот алқасына жаңадан қарауға жолдау қажет деген қорытындыға келді.





## ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**В результате необоснованного соединения  
исполнительных производств недвижимое имущество  
выставлено на торги и продано по оценке, незаконно  
проведенной по другому исполнительному производству**

постановление Згп-318-14

(извлечение)

Б. обратилась в суд с иском к Енбекшинскому территориальному участку Департамента по исполнению судебных актов Южно-Казахстанской области, к третьим лицам: филиалу АО «Б» по Южно-Казахстанской области, ТОО «J» о признании незаконными и отмене судебных торгов по реализации залогового имущества.

Решением Енбекшинского районного суда города Шымкента от 31 июля 2012 года требования Б. удовлетворены, постановлено признать незаконными и отменить результаты аукциона от 18 апреля 2012 года по реализации арестованного имущества – административного здания, механического цеха площадью 3868,70 кв.м и земельного участка на праве частной собственности площадью 2,6347 га, кадастровый № 19-309-128-011, находящегося по адресу: Южно-Казахстанская область, Сайрамский район (далее – залоговое имущество).

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 20 сентября 2012 года решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований Б.

Постановлением кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 5 ноября 2012 года постановление апелляционной коллегии оставлено без изменения.

Постановлением надзорной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 6 февраля 2014 года в возбуждении надзорного производства по пересмотру постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 20 сентября 2012 года и постановления кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 5 ноября 2012 года отказано.



В протесте Генеральный Прокурор просил отменить постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий, оставив в силе решение суда первой инстанции, указывая, что состоявшиеся по делу судебные акты не отвечают требованиям статьи 218 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), пунктам 5 и 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении».

Исследовав материалы дела, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла обоснованными доводы протеста по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 18 апреля 2012 года судебным исполнителем Т. проведены торги по реализации арестованного имущества – административного здания и механического цеха, площадью 3868,70 кв.м, кладовой, площадью 753,3 кв.м., кладовой, площадью 563,3 кв.м. и земельного участка на праве частной собственности, площадью 2,6347 га (кадастровый №19-309-128-011), находящихся по адресу: Южно-Казахстанская область, Сайрамский район.

Победителем торгов признано ТОО «J», предложившее 31 921 766 тенге.

Данные торги обжалованы собственницей имущества Б. в судебном порядке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отказывая в иске Б., пришли к выводу о том, что суд первой инстанции, выйдя за пределы заявленных требований, неправомерно дал правовую оценку акту об оценке стоимости имущества. В действиях судебного исполнителя нарушений закона не выявлено.

Между тем выводы судов апелляционной и кассационной инстанций являются необоснованными.

Судебным исполнителем Т. при исполнении судебных актов в отношении ТОО «N» допущены существенные нарушения законодательства об исполнительском производстве и статусе судебных исполнителей и об ипотеке недвижимого имущества.

Установлено, что решением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 21 июня 2010 года были удовлетворены искивые требования ТОО «Э» к ТОО «N» о назначении судебной реализации части заложенного имущества и взыскании расходов по уплате государственной пошлины. То есть назначена судебная реализация части заложенного имущества (производственная база) ТОО «N» на сумму 294 962 500 тенге, расположенного по адресу: город Шымкент, Сайрамский район, Южная





промзона, б/н (административное здание, площадью 3868,70 кв.м, кладовая, площадью 753,3 кв.м, кладовая, площадью 563,3 кв.м и земельного участка на праве частной собственности, площадью 2,6347 га (кадастровый №19-309-128-011), находящийся по адресу: Южно-Казахстанская область, Сайрамский район. Собственник Б.).

С ТОО «N» в пользу ТОО «Э» взысканы расходы по уплате госпошлины в сумме 8 848 875 тенге.

22 ноября 2010 года судебным исполнителем Енбекшинского территориального отдела К. во исполнение данного решения суда возбуждены исполнительные производства.

В это же время в производстве судебного исполнителя Абайского территориального отдела А. находилось исполнительное производство, возбужденное 10 сентября 2010 года во исполнение решения специализированного межрайонного экономического суда от 26 марта 2010 года о взыскании с ТОО «N» в пользу АО «Н» задолженности в сумме 105 920 238 тенге.

В ходе исполнения данного решения 8 октября 2010 года А. вынесено постановление об обращении взыскания на производственную базу, принадлежащую залогодателью, которая являлась обеспечением по договору залога № 345 от 26 августа 2008 года, заключенного между ТОО «Э» (залогодержатель), ТОО «N» (заемщик) и Б. (залогодатель).

11 октября 2010 год А. в ЮКФ АО «Б» подана заявка на проведение оценки указанного имущества за № 08-31/4276.

Согласно отчету об оценке филиала АО «Б» № 484 от 15 ноября 2010 года стоимость производственной базы составила 17 734 310 тенге.

Между тем ни судебным исполнителем, ни вышестоящими судами не принято во внимание, что Б. не являлась должником по вышеуказанному решению суда от 26 марта 2010 года (по иску Продкорпорации). Следовательно, обращение взыскания на ее имущество и проведение оценки в рамках данного исполнительного производства являются незаконными.

Исполнительное производство, согласно которому должна быть произведена судебная реализация производственной базы, возбуждено только 22 ноября 2010 года, то есть спустя 7 дней после его оценки.

В соответствии со статьей 109 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при производстве взыскания лица, имеющего исполнительные документы по другим делам, могут присоединиться к взысканию. Эти требования применяются в случаях поступления денежных средств от должника на контрольный счет наличности территориального органа или текущего счета частного судебного исполнителя.



В нарушение данных норм 22 ноября 2010 года судебный исполнитель необоснованно присоединил исполнительное производство о судебной реализации имущества с исполнительским производством о взыскании суммы задолженности с ТОО «N» в пользу АО «H».

В результате необоснованного соединения производств недвижимое имущество выставлено на торги и продано по оценке, незаконно проведенной по другому исполнительному производству.

При этом судебным исполнителем Т. не были соблюдены нормы Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» (далее – Закон).

В соответствии с пунктом 1 статьей 21 Закона реализация ипотеки в судебном порядке производится в соответствии с решением суда по иску залогодержателя. При этом продажа недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном законодательством об исполнительском производстве и статусе судебных исполнителей.

Согласно подпункту 3) пункту 3 статьи 21 Закона, принимая решение об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации.

Решением суда от 21 июня 2010 года по иску ТОО «Э» начальная продажная цена судебной реализации спорного имущества определена в сумме 294 962 500 тенге.

Учитывая это, судебный исполнитель обязан был выставить имущество на торги по определенной судом стоимости и тем самым исполнить решение суда от 21 июня 2010 года.

Однако вступивший в законную силу судебный акт судебным исполнителем проигнорирован, и имущество реализовано им по крайне низкой цене в сумме 31 921 766 тенге, где разница составила в сумме 263 040 734 тенге.

Судами при разрешении спора не приняты во внимание нормы пункта 7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве», согласно которым при обжаловании действий судебного исполнителя о незаконности обращения взыскания на другое (кроме денег) имущество, принадлежащее должнику, суд проверяет, какие именно действия в рамках исполнительного производства выполнены судебным исполнителем, соответствуют ли эти действия требованиям статей 62 и 63 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», а именно, выяснена ли



принадлежность имущества должнику, действительная его стоимость и лежащие на нем обременения.

Учитывая требования статьи 57 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», согласно которой обращение взыскания на залоговое имущество допускается по определению суда, судебный исполнитель должен был выяснить имеющееся на нем обременение и обратиться в суд с представлением об обращении взыскания на имущество Б.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций не основаны на нормах материального и процессуального права и фактических обстоятельствах дела.

В связи с вышеизложенным надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменила с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

---

**Если договором предусмотрен срок его действия,  
то окончание этого срока влечет прекращение обязательств  
сторон по договору, неправильное толкование данной нормы  
права кассационной инстанцией привело к восстановлению  
судебных актов судов первой и апелляционной инстанций**

постановление Згп-313-14

(извлечение)

ТОО «К» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском о понуждении ГУ «Отдел строительства акимата Житикаринского района» (далее – отдел строительства) внести изменения в проектно-сметную документацию по объекту «Реконструкция обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района Костанайской области» в части:

- затрат подрядчика на командировочные расходы за 2012 год в размере 133 627 070 тенге;

- устройства на концевой площадке буронабивных свай на установке типа «Baueer-BG-25» на 49 311 120 тенге, по ледозащитному сооружению – на 13 149 266 тенге и по опорам моста на сумму 30 637 573 тенге;

- замены бетона М-200 на М-400 в количестве 10979 м<sup>3</sup> с разницей в стоимости 31 112 325 тенге.



Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 29 августа 2013 года в иске ТОО отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Костанайского областного суда от 3 октября 2013 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 27 ноября 2013 года решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменены. В части отказа в удовлетворении требований об обязывании внести в проектно-сметную документацию затраты на командировочные расходы за 2012 год и по устройству буронабивных свай, ледозащитных сооружений и опор моста судебные акты отменены с вынесением в этой части нового решения. На отдел строительства возложена обязанность дополнить проект и смету затрат:

- на устройство на концевой площадке буронабивных свай на установке «Вауер-ВГ-25» на сумму 49 311 120 тенге;
- по ледозащитному сооружению на сумму 13 149 266 тенге и опорам моста на сумму 30 637 573 тенге;
- по командировочным расходам за 2012 год на сумму 133 627 070 тенге.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В протесте Генерального Прокурора ставился вопрос об отмене кассационного постановления в части удовлетворения иска с оставлением в этой части решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции. Протест мотивирован тем, что кассационной коллегией нарушены нормы материального и процессуального права; выводы, изложенные в оспариваемом постановлении, не соответствуют обстоятельствам дела.

В ходатайстве отдела строительства о возбуждении надзорного производства, основанном на тех же доводах, что и протест, содержалась аналогичная просьба об отмене постановления суда кассационной инстанции.

В отзыве на протест и ходатайство товарищество просило оставить в силе оспариваемый судебный акт, считая доводы прокуратуры и отдела строительства необоснованными.

Исследовав материалы дела и доводы протеста и ходатайства, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что рабочий проект «Реконструкция обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района Костанайской области» разработан в 2011 году



и прошел государственную экспертизу в ДГП «Костанайгосэкспертиза» (положительное заключение № 13-0255/11 от 29 декабря 2011 года).

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 июля 2012 года № 976 Министерству по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан выделены денежные средства на сумму 1 000 149 900 тенге для перечисления акимату Костанайской области в виде целевых трансфертов на развитие для реконструкции обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района.

На основании данного постановления между отделом строительства (заказчик) и товариществом (подрядчик) заключен договор о государственных закупках строительно-монтажных работ № 1-109 от 1 августа 2012 года, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы на объекте «Реконструкция обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района Костанайской области».

Договор заключен в соответствии с подпунктом 58) пункта 1 статьи 4 Закона «О государственных закупках» (далее – Закон о госзакупках), то есть без применения норм, регламентирующих выбор поставщика.

Общая сумма договора составила 993 039 740 тенге, включая стоимость всех работ по договору.

Срок завершения работ: август-ноябрь 2012 года.

Однако часть работ по объекту на сумму 61 208 274 тенге не была выполнена, неосвоенные денежные средства возвращены в республиканский бюджет.

Далее, акимат Костанайской области принял постановление от 11 февраля 2013 года № 47 о выделении из чрезвычайного резерва местного исполнительного органа области, предусмотренного областным бюджетом, целевого трансферта на сумму 104 565 300 тенге для перечисления в бюджет Житикаринского района на завершение реконструкции по объекту.

Корректировка проекта «Реконструкция обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района Костанайской области» получила положительное заключение государственной экспертизы от 31 января 2013 года № 13-0006/13.

Для завершения работ по объекту между сторонами без применения норм Закона о госзакупках, регламентирующих выбор поставщика, был заключен договор о государственных закупках № 1-106 от 15 февраля 2013 года на сумму 96 718 960 тенге со сроком выполнения работ – февраль-март 2013 год.

Дополнительным соглашением от 27 февраля 2013 года стоимость договора уменьшена до 74 877 432 тенге.



Работы по объекту завершены, объект принят в эксплуатацию согласно акту государственной приемочной комиссии от 18 марта 2013 года.

Иск товарищества о внесении дополнений в проектно-сметную документацию (далее – ПСД) по объекту, предъявленный в суд 1 июля 2013 года, оставлен без удовлетворения судами первой и апелляционной инстанций ввиду того, что взаимные договорные обязательства сторон исполнены, а подрядчик утратил право ставить вопрос о внесении дополнений в ПСД, поскольку работы на объекте уже выполнены.

С приведенными выводами не согласилась кассационная коллегия, считая, что поскольку договоры заключались без применения норм Закона о госзакупках, регламентирующих выбор поставщика, то они не подпадают под регулирование статьей 39 Закона о госзакупках, в которой прописаны общие правила изменения договора о государственных закупках.

По мнению суда кассационной инстанции, требования подрядчика об увеличении стоимости работ правомерны, поскольку заказчик был уведомлен об обнаружении работ, не предусмотренных ПСД, а не приостановление работ обусловлено спецификой строящегося объекта.

Кроме того, в кассационном постановлении указано на то, что истечение срока действия договора не является препятствием для ответственности за нарушения, допущенные в период действия договора.

Позиция суда кассационной инстанции не соответствует закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

Предметом рассматриваемого спора является не внесение изменений и дополнений в заключенный договор о государственных закупках, а внесение дополнений в ПСД, на основании которой был заключен договор. Поэтому положения Закона о госзакупках, на которые сослалась кассационная коллегия, в данном случае не применимы.

Товариществом оспаривается ПСД, определившая объем, содержание и стоимость работ по договору о государственных закупках строительно-монтажных работ № 1-109 от 1 августа 2012 года, срок действия которого истек 31 декабря 2012 года (пункт 70 договора).

Согласно пункту 3 статьи 386 Гражданского кодекса (далее – ГК) если договором предусмотрен срок его действия, то окончание этого срока влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Следовательно, иск о внесении дополнений в ПСД, которая предусматривает виды и стоимость работ по договору, прекратившему свое действие, не подлежит удовлетворению.

Несостоятельна ссылка кассационной коллегии на то, что истечение срока действия договора не является препятствием для ответственности за нарушения, допущенные в период действия договора, поскольку по рассматриваемому делу речь идет не об ответственности заказчика за



нарушения, допущенные в период действия договора, а заявлено требование о внесении дополнений в ПСД, влекущих изменения условий договора, прекратившего свое действие.

В период же действия договора подрядчик не выполнил требования пункта 4 статьи 654 ГК, в силу которого подрядчик, обнаруживший в ходе строительства неучтенные проектно-сметной документацией работы и в связи с этим необходимость дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законодательными актами или договором не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик может приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Работы по объекту подрядчиком не приостанавливались, а доказательства того, что он не приостанавливал строительство в интересах заказчика, в суд не были представлены.

Более того, работы по объекту в 2012 году не были завершены.

В этой связи вывод кассационной коллегии о том, что подрядчик не мог приостановить работы по реконструкции объекта, поскольку это грозило бы непредсказуемыми последствиями при наступлении весеннего паводка, нельзя считать объективным.

ПСД подверглась корректировке в связи с заключением договора № 1-106 от 15 февраля 2013 года, обязательства сторон по которому также прекращены, поскольку строительство объекта завершено и принято в эксплуатацию 18 марта 2013 года.

При изложенных обстоятельствах, суды первой и апелляционной инстанции правомерно отказали в иске товарищества. Поэтому постановление суда кассационной инстанции в части удовлетворения иска ТОО подлежит отмене с восстановлением в полном объеме судебных актов судов первой и апелляционной инстанций.

В связи с вышеизложенным надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление кассационной судебной коллегии Костанайского областного суда от 27 ноября 2013 года изменила, отменив его в части удовлетворения иска ТОО о возложении обязанности на отдел строительства внести дополнения в проектно-сметную документацию по объекту «Реконструкция обводного водосбросного канала плотины Желкуарского водохранилища Житикаринского района Костанайской области».

В указанной части оставлено в силе решение специализированного межрайонного экономического Костанайской области от 29 августа 2013 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Костанайского областного суда от 3 октября 2013 года.



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Сот куәлардың берген жауаптарын назарға алмай,  
оларға тиісті баға бермей, қылмыстың мән-жайларын  
сотталғанның жауаптарына ғана негіздеп, үкім шығарған**

№ 2 уп-84-14 қаулы

(үзінді)

Алматы қаласы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2013 жылғы 18 қыркүйектегі үкімімен:

К., бұрын 2012 жылы 24 қаңтарда Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 178-бабы 2-бөлігінің «а, в» тармақтарымен

3 жылға бас бостандығын шектеуге сотталған;

- әрекеті ҚК-нің 96-бабы 2-бөлігінің «и» тармағынан ҚК-нің 103-бабының 3-бөлігіне қайта сараланып, осы баппен 9 жылға, ҚК-нің 257-бабының 3-бөлігімен 6 жылға бас бостандығынан айырылған, ҚК-нің

58-бабының 3-бөлігімен жеңілдік жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру жолымен 9 жыл бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалған, ҚК-нің 60-бабының 1-бөлігімен түпкілікті 9 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға сотталған.

Жазаны түзеу колониясының жалпы режимінде өтеу белгіленген.

К.-ның әрекетінде ҚК-нің 13-бабы 2-бөлігінің «б» тармағына сәйкес қылмыстың қайталануы танылған.

Бұл іс бойынша К. және Ж. сотталған, бірақ оларға қатысты іс қаралмайды.

Алматы қалалық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 11 қарашадағы қаулысымен жәбірленуші М.-ның жолдасы Н.-ның шағымы ол процеске қатысушы болмағандықтан, қараусыз қалдырылған.

Алматы қалалық сотының қылмыстық істер жөніндегі кассациялық сот алқасының 2013 жылғы 09 желтоқсандағы қаулысымен үкім өзгеріссіз, Алматы қаласы прокурорының наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры өз наразылығында соттың үкімде айтылған тұжырымдары істің нақты мән-жайына сәйкес келмейтінін, оның әрекеттері ҚК-нің 103-бабының 3-бөлігіне қайта сараланғаны заңсыз екендігін, тағайындаған жазаның қылмыстың ауырлығы мен сотталған адамның жеке басына сай келмеуін көрсетіп, К.-ға қатысты сот үкімінің





және кассациялық сот алқасының қаулысының күшін жойып, қылмыстық істі жаңадан сот қарауына жолдауын сұраған.

Прокурордың, жәбірленушінің өкілі Н.-ның наразылықты қолдаған, адвокат С.-нің сот актілерінің өзгеріссіз қалдыру туралы пікірлерін тыңдап, іс материалдарын зерттеп, қадағалаушы сот алқасы аталған сот актілерін бұзып, қайта қарауға жатады деп санайды.

Іс материалдарынан анықталғандай, К. өзінің таныстары Ж., Қ., Н. және туыс інісі К.-мен 2013 жылдың 7 мамырында түнгі сағат 02.00 шамасында Алматы қаласының Розыбакиев пен Қабанбай батыр көшелерінің қиылысында орналасқан «А» кафесіне келіп, спирттік ішімдік ішіп отырғаны, сағат 03.30 шамасында Ж. мен К. кафенің сыртына шығып өздеріне таныс емес М., Т., Ж. және Н.-мен ерегіскені, ал К. бұл мезетте қалтасынан пышақ шығарғаны, оны көрген Т., Ж. және Н. қорқып, артқа шегінгені, бұл сәтте кафеден шыққан К. олардың жандарына келіп, Ж.-ның жағынан екі рет соққы жасағаны, К. «А» кафесінің алдындағы жол жиегінде өзінің досы Ж., М.-мен төбелесіп жатқанда жүгіріп келіп М.-нің бетінен ұрып жерге құлатқаны, онымен тоқтамай, К. қолындағы пышағымен М.-ның оң жақ кеуде мен сол жақ иық тұсынан соққылар жасағаны, оның жерде жатқанын пайдаланып, беті мен денесінен бірнеше мәрте ұрып-соққаны, М.-нің көше бойында қансырап жатқан жерінен бейтаныс адамдар жедел жәрдем шақыртқаны, сағат 04 сағат 30 минутта ауруханада жәбірленушінің биологиялық өлімі тіркелгені анықталған.

Бірінші сатыдағы сот К. жәбірленушіні қасақана өлтіруге қылмыстық ойы болмаған, оның М.-ны өлтіруге мақсаты болғанда ол өз ойын төбелес кезінде жүзеге асырар еді деген қате тұжырымға келген.

Наразылықта көрсетілгендей, соттың үкімде сипатталған бұл тұжырымы істің нақты мән-жайына мүлдем сәйкес келмейді.

Алдын-ала және сот тергеуінде анықталғандай, Қ. елеусіз себептермен Ж. бастаған жанжалды бұзақылық ниетпен жасап, М.-ны топ болып ұрып, оны жерге құлатқаны, бұдан кейін жәбірленушінің белсенді қарсылық көрсетпеуіне қарамастан, К. одан әрі бұзақылық ниетін жалғастырып, қолындағы пышақпен М.-нің кеуде тұсынан қатты ұрған. Соның салдарынан, сот медицина сараптамасы көрсеткендей, жәбірленушінің денсаулығының маңызды органы - бауырдың оң жақ бөлігінің диафрагмасы зақымдалып, бауыр күре тамыры толығымен қиылған, жарақат арнасының тереңдігі 12 см. болған. Демек, К. пышақпен соққыларды қатты күшпен ұрғаны, аталған жарақаттан кейін М.-ны қандай да болмасын белсенді қимылдар жасай алмағаны, алайда Қ. оған қарамастан жәбірленушінің басы мен иығына пышақпен кесілген жарақаттар салумен қылмыстық әрекетін одан әрі жалғастырғаны, оның әрекетін кафеден жүгіріп келген Қ.-ның тоқтатқаны айқындалған.



Көрсетілген жарақаттар К.-ның жәбірленуші М.-нің кеуде тұсына пышақпен салған терең жарақатпен шектелмей, әрі қарай қолындағы пышақпен қасақана соққылар жасай бергендігін дәлелдейді деген прокурордың наразылығындағы уәждері істегі дәлелдемелермен бекитіні байқалады. Себебі К.-ның заңға қарсы әрекетін онымен бірге кафеде болған К. сотталғанның денесінен екі қолымен күштеп тартып, сосын соңғыны қылмыс орнынан көтеріп алып кеткен.

Айыпкер ретінде жауап берген К. болған істің мән-жайын қуаттап, төбелес барысында М.-нің оң жақ тұсына келіп пышақ салғандығын және оны Қ. кафе жаққа алып кеткенін көрсеткен.

Бұл жауапты куә Қ. да қуаттап, төбелес туралы ести сала кафеден далаға жүгіріп шыққанда К. мен Ж. 15-20 метр қашықтықтай жерде оған бұрын таныс емес азиат түріндегі жігітке соққы жасап жатқандарын, К.-ның қолында пышақ көргенін, оны көтеріп оқиға болған жерден алып кеткенін айтқан.

Н.-ның жауабына сәйкес, «А» кафесінен Қ. екеуі жүгіріп шыққанда, К., К. және Ж. бұрын таныс емес 24-28 жас шамасындағы жігітті жерге жығып алып, ұрып-соғып жатқанын айтқан. Сол сәтте ұрып-соққан жігіттің үсті-басы қан болғанын, ал К.-ның оң қолында ашылып жабылатын ұзындығы 7-9 см. пышақ болғанын атап көрсеткен.

Куәлардың берген жауаптары бойынша, төбелестен кейін К. жәбірленушінің іш тұсынан пышақпен ұрған.

К.-ның қолындағы пышағымен салған жарақаттардан жәбірленуші М.-нің ешқандай белсенді қимылдар жасай алмай жатқанына қарамастан оны одан әрі ұрып-соғып жатқан қылмыстық әрекетін Қ. мен Н.-ны тоқтатқан деген наразылықтағы тұжырымдар заңды түрде сотта тексерілуге жатады.

Сот аталған куәлардың берген жауаптарын назарға алмай, оларға тиісті баға бермей, қылмыстың мән-жайларын сотталған К.-ның жауаптарына ғана негіздеп, үкім шығарған.

Сондықтан, жоғарыда айтылғандардың негізінде қадағалау сот алқасы істі аталған сотқа жаңадан басқа құрамда қарау үшін жолдады.



## ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Отсутствие квалифицирующего признака –  
«в целях извлечения выгод и преимуществ для себя»  
у осужденного явилось основанием для исключения  
из обвинения пункта «в» части четвертой статьи 308 УК и  
переквалификации его действий по части второй статьи 308 УК**

постановление № 2уп-79-14

(извлечение)

Приговором суда Бухар-Жырауского района Карагандинской области от 11 апреля 2013 года:

А., осужден по пункту «в» части четвертой статьи 308 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права занимать государственные должности сроком на 4 года и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с А. в пользу О. в счет возмещения причиненного ущерба 2 243 354 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 3 июня 2013 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 16 июля 2013 года приговор и постановления суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Приговором суда А. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом и представителем власти, уполномоченным на выполнение государственных функций, превысил свои властные и должностные полномочия, выходящие за пределы его прав и полномочий, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя.

Изучив материалы уголовного дела по ходатайству адвоката осужденного, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила судебные акты в отношении А. по следующим основаниям.

Вина А. в превышении власти и должностных полномочий материалами дела доказана.

По делу установлено, что А., являясь заместителем начальника отдела полиции, начальником следственного отделения, превышая свои властные и должностные полномочия, явно выходящие за пределы его прав и



полномочий, без достаточных на то оснований, не регистрируя в КУЗИ и не производя процессуальных действий, существенно нарушая права и законные интересы граждан, 11 августа 2012 года незаконно изъял у Б. 16 голов лошадей, принадлежащих О.

А. был обязан при производстве изъятия скота, соблюсти все процессуальные требования, а именно – составить процессуальный документ с участием понятых с описанием количества, пола скота; принять меры к сохранению скота и регистрации материалов в КУЗИ. Однако А. вместо выполнения своих непосредственных должностных обязанностей, незаконно изъял скот, загнал их при участии своих родственников на территорию крестьянского хозяйства своего отца. В течение более двух недель не предпринял никаких мер для выяснения принадлежности скота кому либо; при падеже скота также не принял мер для составления процессуальных документов; незаконно содержал скот в других крестьянских хозяйствах. Все указанные действия привели к тому, что 10 голов скота исчезли и потерпевшему был причинен существенный вред на значительную сумму. В случае соблюдения А. всех требований закона, это не привело бы к существенному нарушению прав и законных интересов О.

Установленные обстоятельства дела подтверждены показаниями О., свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, справкой об обнаружении 35 голов лошадей с указанием их мастей, возраста и половой принадлежности, фотоснимками, заключением судебно-экономической экспертизы, а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

На основании доказательств, признанных судом достоверными и допустимыми, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного в совершении действий, которые он был не вправе совершать.

Вместе с тем, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что квалифицирующий признак «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя» не основано на материалах уголовного дела и законе.

Суд первой инстанции, принимая во внимание обстоятельства того, что с момента незаконного изъятия осужденным А. 16 голов лошадей, и, что до получения из них потерпевшим 6 голов, пропали 10 голов различной масти, необоснованно пришел к выводу о том, что данные обстоятельства прямо указывают на явную заинтересованность осужденного в получении выгод для себя.

В материалах уголовного дела, также отсутствуют какие-либо данные, которые могли бы свидетельствовать о том, что пропавшие 10 голов скота повлекли выгоду для А., и его причастности к пропаже этих лошадей.



Из показаний свидетеля К. следует, что он является начальником Тельманского отдела полиции. В начале августа 2012 года поступила информация о том, что около поселка пасется бесхозный табун лошадей. Он поручил своему заместителю А. проверить поступившую информацию, принять меры к их сохранности и дал ориентировку в УКП ДВД.

Согласно требованиям части первой статьи 379 УПК описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения.

Однако суд, квалифицируя действия осужденного по пункту «в» части четвертой статьи 308 УК, как превышение власти или должностных полномочий в целях извлечения выгод для себя, не установил, какая именно была извлечена выгода осужденным от пропавших 10 голов лошадей.

Поэтому выводы суда о том, что А. совершил преступление с целью извлечения выгод и преимуществ для себя, являются ошибочными. В этой связи в действиях А. отсутствует квалифицирующий признак – «в целях извлечения выгод и преимуществ для себя», что является основанием для исключения из обвинения пункта «в» части четвертой статьи 308 УК.

Таким образом, действия осужденного А. следует квалифицировать по части второй статьи 308 УК, как превышение должностным лицом своих полномочий, повлекшие нарушение законных прав и интересов потерпевшего.

При таких обстоятельствах дела, также следует исключить из приговора дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении А.

Действия А. с пункта «в» части четвертой статьи 308 УК переквалифицированы на часть вторую статьи 308 УК, назначено ему наказание – 1 год 6 месяцев лишения свободы с лишением права занимать государственные должности сроком на 2 года и отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.



**Обязательному доказыванию подлежат  
событие и признаки состава преступления, результаты  
оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы  
при доказывании лишь при условии проведения  
их с соблюдением требований закона**

постановление № 2уп-66-2014

(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 9 апреля 2013 года:

Т., осужден по пункту «б» части третьей статьи 259 УК к 12 годам лишения свободы с конфискацией лично принадлежащего имущества и отбытием наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии с пунктом «в» части третьей статьи 13 УК в действиях Т. признан особо опасный рецидив преступлений.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций вынесенные по делу судебные акты оставлены без изменения.

Приговором суда Т. признан виновным в том, что в неустановленное следствием время, месте и обстоятельства с целью дальнейшего незаконного сбыта незаконно приобрел, перевез и хранил у себя дома в городе Есик наркотическое средство «марихуана высушенная».

16, 18, 20 и 21 ноября 2012 года Т. неоднократно незаконно реализовал хранившееся у него наркотическое средство «марихуана высушенная» соответственно весом 21,29 гр., 32,2 гр., 27,2 гр. и 22,69 гр. по 2 000 тенге лицу под псевдонимом «Платон».

21 ноября 2012 года Т. был задержан сотрудниками полиции, после чего в ходе осмотра жилого дома был обнаружен и изъят полиэтиленовый пакет с наркотическим средством «марихуана высушенная» весом 3,3 гр.

Исследовав материалы дела по протесту Генерального прокурора, надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворила его по следующим основаниям.

В соответствии с частью первой статьи 117 УПК по уголовному делу обязательному доказыванию подлежат событие и предусмотренные уголовным законом признаки состава преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). В нарушение указанных требований уголовно-процессуального закона по данному же делу обстоятельства приобретения Т. наркотических средств не установлены. При этом приговором суда признано, что Т. приобрел наркотические средства в неустановленном месте и времени и у неустановленного лица. В этой связи



обвинение Т. в незаконном приобретении наркотических средств подлежит исключению из приговора суда.

Вина Т. в незаконном хранении в целях сбыта наркотического средства «марихуана высушенная» весом 3,3 гр., а также сбыте 16 ноября 2012 года наркотического средства «марихуана высушенная» весом 21,29 гр. материалами дела доказана. Вместе с тем, осуждение Т. по эпизодам сбыта наркотического средства от 18, 20 и 21 ноября 2012 года не основаны на законе.

Так, согласно положениям Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон) задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений. При этом не допускается осуществление оперативно-розыскных мероприятий, а также использование полученной в ходе их проведения информации для достижения целей и задач, не предусмотренных настоящим Законом. При осуществлении оперативно-розыскной деятельности запрещается склонять и провоцировать граждан к совершению правонарушений, использовать неправомерные действия, ограничивающие права, свободы и законные интересы граждан. Основанием прекращения оперативно-розыскных мероприятий является выполнение задач, для решения которых проведение ОРМ было предусмотрено.

Аналогичная норма предусмотрена и в пункте 9-4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 мая 1998 года № 3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ».

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 18 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 декабря 2013 года № 3 «О применении в уголовном судопроизводстве некоторых норм законодательства, регламентирующего вопросы защиты государственных секретов», после проведения оперативного закупа или иного ОРМ (специального или общего) для документирования преступления, которое не является продолжаемым, а осуществляется единовременно, например, сбыт наркотических средств, повторное проведение ОРМ в отношении того же лица для выявления аналогичного преступления допускается лишь путем вынесения соответствующего постановления с указанием в нем предусмотренных законом оснований его проведения.

Органы уголовного преследования повторные оперативно-розыскные мероприятия – оперативный закуп наркотических средств у Т. по эпизодам сбыта наркотического средства от 18, 20 и 21 ноября 2012 года провели с грубейшими нарушениями указанных выше требований закона и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан.



Как установлено в судебном заседании, по результатам первого оперативного закупа от 16 ноября 2012 года с участием лица под псевдонимом «Платон» органом уголовного преследования зафиксирован факт сбыта наркотического средства.

Вместе с тем, несмотря на требование Закона о прекращении ОРМ и пресечении дальнейшего совершения преступления, сотрудники полиции произвели повторные оперативные закупы у одного и того же лица.

При этом с какой целью производились повторные оперативные мероприятия с участием лица под псевдонимом «Платон», дублирующие предыдущее, по делу остались неустановленными. Данные мероприятия не обусловлены следственной необходимостью по выявлению иных лиц, занимающихся незаконным оборотом наркотических средств.

Поскольку повторные оперативные закупы были осуществлены с очевидным нарушением закона, то их результаты в соответствии с требованиями статьи 77 Конституции и статьи 116 УПК не имеют юридической силы доказательства.

С учетом требования пункта 23 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 19 «О судебном приговоре» производство по делу по эпизодам сбыта Т. марихуаны высушенной 18, 20 и 21 ноября 2012 года лицу под псевдонимом «Платон» подлежит прекращению.

Наряду с этим факты сбыта марихуаны высушенной весом 21,29 гр., имевшего место 16 ноября 2012 года, лицу под псевдонимом «Платон» и хранения с целью сбыта наркотического средства «марихуана высушенная», весом 3,3 гр., изъятого у Т. в ходе осмотра, являются доказанными в полном объеме.

В этой связи действия Т. по данным эпизодам следует квалифицировать по части второй статьи 259 УК как незаконное хранение наркотического средства «марихуана высушенная» весом 3,3 гр. в целях сбыта, а также сбыт марихуаны высушенной весом 21,29 гр.

Переквалификация действий Т. влечет изменение вида рецидива преступлений и снижение ему меры наказания.

Также в соответствии с требованием пункта «б» части пятой статьи 48 УК подлежит изменению и вид исправительной колонии с особого режима на строгий.

Таким образом, состоявшиеся по делу судебные акты подлежат изменению ввиду неправильного применения уголовного закона, повлекшего назначение судом наказания, несоответствующего тяжести преступления.

В связи с этим надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты:





- производство по уголовному делу в части обвинения Т. по пункту «б» части третьей статьи 259 УК (по эпизодам сбыта наркотического средства от 18, 20 и 21 ноября 2012 года) прекращено;

- исключено из приговора в отношении Т. обвинение в незаконном приобретении в неустановленное время, месте и обстоятельствах наркотического средства и его перевозке;

- переквалифицированы действия Т. с пункта «б» части третьей статьи 259 УК на часть вторую статьи 259 УК, по которой назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы с конфискацией имущества и отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- в соответствии с пунктом «б» части второй статьи 13 УК признан в действиях Т. опасный рецидив преступлений.





## О практике рассмотрения дел о применении законодательства о товарных знаках

Целью обобщения является изучение практики применения судами законодательства о товарных знаках, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в судебной практике.

Анализ проведен на основании изучения гражданских дел и судебных актов базы ЕАИАС СО РК по спорам о товарных знаках, рассмотренным судами в 2012-2013 годах, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды), а также надзорной практики Верховного Суда.

Основными нормативными актами, регулирующими отношения, возникающие по спорам, связанным с охраной товарных знаков являются: Гражданский кодекс от 1 июля 1999 года; Гражданский процессуальный кодекс 13 июля 1999 года; Закон от 26 июля 1999 года «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименования мест происхождения» (далее – Закон о товарных знака); Закон от 16 июля 1999 года «Патентный закон Республики Казахстан»; Правила составления, оформления и рассмотрения заявки на товарный знак, утвержденные приказом Министра юстиции от 24 февраля 2012 года № 89; Правила признания товарного знака (знака обслуживания) общеизвестным в Республике Казахстан, утвержденные приказом и.о. Министра юстиции Республики Казахстан от 23 апреля 2010 года № 136 и др.

Товарные знаки занимают особое положение среди иных объектов промышленной собственности. Это обусловлено главным образом функциями, выполняемыми товарными знаками, что накладывает отпечаток на характер правового регулирования отношений, складывающихся в связи с их использованием.

Согласно статье 1 Закона о товарных знаках, под товарным знаком понимается обозначение, зарегистрированное в соответствии с настоящим Законом или охраняемое без регистрации в силу международных договоров, в которых участвует Республика Казахстан, служащее для отличия товаров (услуг) одних юридических или физических лиц от однородных товаров (услуг) других юридических или физических лиц.

Понятие товарного знака как правовой категории дано также в статье 1024 ГК, где сказано, что товарным знаком признается зарегистрированное либо охраняемое без регистрации в силу международного договора словесное, изобразительное, объемное или другое обозначение, служащее



для отличия товаров или услуг одного лица от однородных товаров и услуг других лиц.

В качестве товарных знаков согласно статье 5 Закона о товарных знаках, могут быть зарегистрированы изобразительные, словесные, буквенные, цифровые, объемные и иные обозначения или их комбинации, позволяющие различать товары и услуги одних лиц от однородных товаров или услуг других лиц.

В соответствии со статьей 1025 ГК правообладатель, имеющий исключительное право на такое средство индивидуализации, как товарный знак может использовать его, включать в оборот, а также распоряжаться принадлежащим ему знаком. Таким образом, использованием товарного знака считается любое введение его в оборот в порядке, установленном законом.

Отсюда следует, что любое лицо, законным порядком приобретающее исключительное право на такое средство индивидуализации, как товарный знак, может использовать и распоряжаться им любым не противоречащим законом способом.

При этом согласно статье 1032 ГК, лицо, неправомерно использующее товарный знак либо обозначение, сходное с ним до степени смешения, обязано прекратить нарушение и возместить владельцу товарного знака понесенные им убытки.

Правообладатель, полагающий, что его исключительные права на товарный знак нарушены, вправе обратиться за защитой своих прав, интересов сразу в судебные органы.

Изучение показало, что в судах рассматриваются споры о регистрации товарных знаков, схожих до степени смешения с ранее зарегистрированными товарными знаками; о применении товарных знаков; об аннулировании регистрации товарных знаков, зарегистрированных по международной регистрации, и некоторые другие категории споров.

О подсудности

Лицо (правообладатель), полагающее, что его исключительные права на товарный знак нарушены, вправе обратиться за защитой своих прав в судебные органы.

Защита прав на товарный знак может осуществляться нормами административного, гражданского и уголовного права. Также такие споры могут быть урегулированы путем проведения процедуры медиации, если одной из спорящих сторон не является государственный орган.

По смыслу статьи 8 ГПК государственные органы, юридические лица или граждане имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых законом интересов других лиц или неопределенного круга лиц в случаях, предусмотренных законом.



Гражданские дела по спорам о праве интеллектуальной собственности, в том числе о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров рассматриваются по правилам подсудности, установленной главой 3 ГПК.

Согласно статье 41 Закона о товарных знаках, владельцы товарного знака или права пользования наименованием места происхождения товара вправе обжаловать в суд решение Апелляционного совета в течение шести месяцев со дня вынесения решения.

Изучение судебной практики показало, что в основном подсудность рассмотрения дел по спорам о товарных знаках соблюдаются.

В соответствии с частью первой статьи 30 ГПК специализированными межрайонными экономическими судами рассматриваются гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам между гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридическими лицами, а также по корпоративным спорам.

В соответствии со статьей 31 ГПК иск предъявляется в суде по месту жительства ответчика. Иск к юридическому лицу предъявляется по месту нахождения органа юридического лица.

Согласно правилу общей подсудности иск предъявляется по месту нахождения или месту жительства ответчика. При этом местом нахождения организации, учреждения является место его государственной регистрации в качестве юридического лица, на что указывается в свидетельстве о государственной регистрации и учредительных документах.

Так, в СМЭС г. Алматы 4 апреля 2012 года поступило заявление от компании «Т» (далее – Компания) к ТОО «F», ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» о признании регистрации товарного знака «FINNDISP», по свидетельству № 35518 от 14 апреля 2010 года недействительной.

Определением СМЭС г. Алматы от 15 мая 2012 года, оставленным без изменений определением апелляционной судебной коллегии г. Алматы от 27 июня 2012 года, данное дело направлено по подсудности в СМЭС Алматинской области.

Суды указали, что согласно свидетельству о государственной регистрации ТОО от 05 мая 2010 года, местом регистрации и нахождения ответчика является Алматинская область, Карасайский район, село Иргели, мкр. Акжол 71 А.

23 мая 2012 года Компания обратилась с частной жалобой на определение суда об отмене определения СМЭС от 15 мая 2012 года, и передаче дела на новое рассмотрение в тот же суд. Также заявитель указал, что при заключении договора от 30 апреля 2010 года был указан



фактический адрес ответчика: 050061, г. Алматы, проспект Райымбека, 348 А, офис 106. В связи с чем Компания не знала о какой-либо перерегистрации, произошедшей после окончания договора.

Согласно части 9 статьи 32 ГПК, подсудность по выбору истца, иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по месту жительства истца либо по месту заключения или исполнения договора. На момент заключения сделки и договора, ответчик находился по адресу: г. Алматы, проспект Райымбека, 348 А, офис 106.

В результате лишь 24 августа 2012 года определением СМЭС г.Алматы заявление принято в производство суда и возбуждено гражданское дело.

Применение судами законодательства о  
товарных знаках при рассмотрении конкретных дел

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона о товарных знаках правовая охрана товарного знака предоставляется на основании их регистрации в порядке, установленном данным Законом, а также без регистрации в силу международных договоров.

Необходимым условием правовой охраны товарного знака является его новизна. С точки зрения действующего законодательства новыми будут считаться лишь такие условные обозначения, которые по своему содержанию не являются тождественными или сходными до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными в Республике Казахстан с более ранним приоритетом на имя другого лица в отношении однородных товаров и услуг.

В качестве товарного знака не может быть зарегистрировано указанное в заявке на регистрацию товарного знака обозначение, схожее до степени смешения с зарегистрированным ранее товарным знаком.

Так, СМЭС по Костанайской области рассмотрено гражданское дело по иску ТОО «Л» к ТОО «Д» о защите прав владельца товарного знака «ТАН».

Решением СМЭС по Костанайской области от 15 июня 2012 года, оставленным без изменений постановлениями апелляционной и кассационной инстанций соответственно от 30 июля 2012 года и 05 сентября 2012 года, требования истца оставлены без удовлетворения.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением Апелляционного совета Комитета по интеллектуальной собственности Министерства юстиции (далее – Апелляционный совет), указав, что регистрация товарного знака «ТАНДеп» за ТОО «Д» не противоречит требованиям статьи 6 и 7, за исключением подпунктов 1) и 3) пункта 1 статьи 7 Закона о товарных знаках.

На основании пункта 25 Правил составления, оформления и рассмотрения заявки на товарный знак, утвержденных приказом



Министра юстиции от 24 февраля 2012 года № 89, сходство словесных обозначений определяется путем сравнения со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы, а также то, что при обнаружении сходства до степени смешения словесных обозначений или изобразительных элементов, комбинированному знаку выносится отказ.

Однако суды пришли к выводу, что товарный знак ответчика отличается, а потому не может быть признан сходным до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является истец. По мнению суда, словесные обозначения «ТАН» и «ТАНдеп» не обладают признаками, позволяющими сделать вывод о сходстве до степени смешения. При визуальном восприятии вышеуказанные наименования хорошо различимы и не похожи друг на друга.

Повторно товарный знак «ТАН» стал предметом рассмотрения в СМЭС г. Астаны, когда ТОО «Л» обратилось в суд с заявлением к ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» об отмене решения Апелляционного совета от 3 июля 2012 года по регистрации товарного знака «ТАН» по свидетельству № 16974.

Требование мотивировано тем, что ТОО «Л» является владельцем товарного знака «ТАН», зарегистрированного в отношении товаров 29 и 32 классов МКТУ с приоритетом 9 апреля 2003 года по свидетельству Республики Казахстан на товарный знак № 16974 с 8 октября 2004 года. Между тем, уполномоченный орган принял решение об удовлетворении возражения ТОО «Д» от 8 февраля 2011 против действия регистрации товарного знака по свидетельству № 16974, что противоречит статье 24 Закона о товарных знаках.

Решением СМЭС г. Астаны от 31 августа 2012 года, оставленным без изменений постановлениями апелляционной и кассационной инстанции соответственно от 9 января 2013 года и 21 февраля 2013 года, требования истца оставлены повторно без удовлетворения.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда от 5 июня 2013 года судебные акты местных судов отменены. Надзорная инстанция указала, что при рассмотрении дела суд неправильно применил нормы материального права и односторонне исследовал обстоятельства дела.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, Закон о товарных знаках относит обозначения, вошедшие во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Под вошедшими во всеобщее употребление обозначениями понимаются обозначения, которые вследствие длительного и широкого



применения для одного и того же товара различными производителями независимо друг от друга становятся видовым понятием.

ТОО «Д» не представил доказательства о том, что на казахстанском рынке до даты приоритета оспариваемого товарного знака (9 апреля 2003 года) длительное время был представлен товар, маркированный оспариваемым товарным знаком, и что данный знак использовался различными лицами.

Не согласившись с выводами местных судов, надзорная инстанция отменила судебные акты местных судов. При рассмотрении данного дела следовало бы руководствоваться пунктом 1 статьи 23 Закона о товарных знаках, регистрация товарного знака может быть оспорена и признана недействительной полностью или частично:

1) в течение всего срока действия регистрации товарного знака, если она осуществлена в нарушение требований, установленных статьями 6 и подпунктом 5) пункта 1, а также пункта 2 статьи 7 указанного Закона;

2) в течение пяти лет с даты регистрации товарного знака, если она осуществлена в нарушение требований, установленных подпунктами 1)-3) пункта 1 статьи 7 настоящего Закона.

В связи с этим надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда в своем постановлении указала о незаконности принятого 03 июля 2012 года Апелляционным советом решения, которым нарушены законные интересы ТОО «Л», как владельца товарного знака «ТАН», зарегистрированного по свидетельству № 16974 от 8 октября 2004 года Республики Казахстан с приоритетом от 9 апреля 2003 года.

Согласно данной норме Закона о товарных знаках не подлежит регистрации в качестве товарного знака обозначение, не обладающее различительной способностью и вошедшее во всеобщее употребление, для обозначения товаров определенного вида.

В связи с этим судебные акты местных судов отменены, как принятые по не исследованным обстоятельствам и с неправильным применением норм материального права.

Право на использование товарного знака может быть передано другому лицу только после рассмотрения заявки заявителя и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Одним из проблемных вопросов передачи прав на товарный знак, является возможность уступки заявки на товарный знак и придание этой уступке формы гражданского договора. Приведем пример из практики.

Компания «G» обратилась в СМЭС г. Алматы с иском к ТОО «Е», ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» о признании



недействительным регистрации товарного знака «GUNSAN» на территории Республики Казахстан.

Решением СМЭС г.Алматы от 23 мая 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 18 июля 2012 года, иск удовлетворен частично. Признана недействительной регистрация товарного знака «GUNSAN» на территории Республики Казахстан и выдача Комитетом по правам интеллектуальной собственности свидетельства на товарный знак за № 31331 от 15 марта 2010 года на ТОО «Е».

Согласно статье 21 Закона о товарных знаках, передача права на товарный знак не допускается, если она может явиться причиной введения в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Переход права на товарный знак, в том числе его передача по договору или в порядке правопреемства, должна быть зарегистрирована в уполномоченном органе. Право использования товарного знака может быть предоставлено владельцем товарного знака (лицензиаром) другому лицу (лицензиату) в отношении всех указанных в свидетельстве товаров и услуг их части по лицензионному договору. Договор о передаче права на товарный знак или лицензионный договор должен быть заключен в письменной форме и зарегистрирован в уполномоченном органе.

Судом первой инстанции установлено, что 5 декабря 2008 года между ТОО «В» и «Е» заключен договор об уступке права на получение свидетельства на данный товарный знак. В связи с чем 15 марта 2010 года ТОО «Е» получило свидетельство на товарный знак «GUNSAN» за № 31331, зарегистрированный уполномоченным органом в Государственном реестре товарных знаков. При заключении договора об уступке права на получение свидетельства на товарный знак, не было получено согласие товаропроизводителя «G», являющегося обладателем данного товарного знака.

Согласно статье 964 ГК, использование объекта исключительного права другими лицами допускается только с согласия правообладателя. Такого согласия ответчик от истца не получал. Дистрибьюторским договором за ТОО «Е» не предусмотрено право регистрации товарного знака производителя – «G».

Отсутствие договора на передачу товарного знака исключает возможность какой-либо регистрации передачи прав на товарные знаки от владельца этих знаков другому лицу.

При изложенных обстоятельствах и доказательствах местными судами правомерно, в соответствии со статьей 21 Закона о товарных знаках, статьей 6-septies Парижской конвенции по охране промышленной собственности от





20 марта 1883 года (далее – Парижская конвенция), статьями 970 и 964 ГК, статьей 65 ГПК, признана недействительной регистрация товарного знака «GUNSAN» на территории Республики Казахстан и выдача Комитетом свидетельства на товарный знак за № 31331 от 15 марта 2010 года на ТОО «Е».

Такое решение влечет аннулирование товарного знака и соответствующего исключительного права с момента подачи в уполномоченный орган заявки на рассмотрение товарного знака.

Другой пример. СМЭС г. Астаны было рассмотрено дело по иску S. к ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности», ТОО «Г» о признании недействительным решения Апелляционного совета от 24 января 2013 года по свидетельству № 18184 на товарный знак «ADRENALIN», признании недействительной регистрации товарного знака «ADRENALIN» по свидетельству № 18184 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Решением СМЭС г. Астаны от 29 мая 2013 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17 июня 2013 года, иск удовлетворен. Признано незаконным и отменено решение Апелляционного совета от 24 января 2014 года.

По материалам дела, Апелляционный совет отказал в удовлетворении возражения, мотивировав это тем, что ТОО «Г» использовало данный товарный знак, подтверждением чему послужили сертификат соответствия от 27 февраля 2009 года, договор о совместной деятельности от 20 ноября 2009 года и накладная на отпуск товара от 11 января 2010 года.

Согласно пункту 4 статьи 19 Закона о товарных знаках, любое заинтересованное лицо может подать в уполномоченный орган возражение против действия регистрации товарного знака, в связи с его неиспользованием непрерывно в течение трех лет с даты регистрации или трех лет, предшествующих подаче возражения.

В своем решении суд руководствовался статьей 65 ГПК, поскольку заявитель обязан доказать, что владелец товарного знака не использует его в течение трех лет в Республике Казахстан до даты подачи возражений против действия регистрации товарного знака. Владелец товарного знака обязан доказать то, что им товарный знак использовался в указанный срок любым из предусмотренных способов.

Статья 1028 ГК устанавливает основания прекращения действия регистрации товарного знака, если владелец не использует его без уважительных причин. Такое неиспользование должно быть непрерывным в течение трех лет до даты подачи возражения против действия регистрации товарного знака (знака обслуживания).



Доказательством использования товарного знака считается его применение на товарах, для которых он зарегистрирован, и (или) их упаковке владельцем товарного знака или лицом, которому такое право предоставлено на основании договора о передаче права на товарный знак, в соответствии со статьей 21 Закона о товарных знаках.

В ходе судебного заседания было установлено, что вышеприведенный сертификат никакого отношения к товарному знаку «ADRENALIN» не имеет, поскольку выдан на напитки безалкогольные «А», «А», сведения о товарном знаке «ADRENALIN» в нем отсутствуют.

Также суд посчитал недоказанным довод о передаче права на товарный знак «ADRENALIN» от ТОО «Г» в пользу ТОО «Ю» в связи с отсутствием лицензионного договора.

Право на использование товарного знака может быть передано другому лицу только после рассмотрения заявки заявителя и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Суд правильно указал, что согласно пункту 2 статьи 21 Закона о товарных знаках, использование товарного знака может быть предоставлено владельцем товарного знака (лицензиаром) другому лицу (лицензиату) в отношении всех указанных в свидетельстве товаров и услуг либо их части по лицензионному договору. Наличие договора о совместной деятельности от 20 ноября 2009 года, заключенного между ТОО «Г» и ТОО «Ю», не является лицензионным договором, он не предусматривает передачу прав на товарный знак. Более того Законом о товарных знаках не предусмотрен порядок передачи прав на товарные знаки по договору о совместной деятельности и данный договор не порождает у ТОО «Ю» прав для его использования посредством выпуска продукции под этим знаком.

В связи с этим суд пришел к правильному выводу, что заявленные истцом требования подлежат удовлетворению, поскольку факт неиспользования товарного знака ТОО «Г» по свидетельству № 18184 применительно к товарам 32 класса МКТУ нашел свое объективное подтверждение, оспариваемое решение Апелляционного совета признано незаконным и отменено.

В Республике Казахстан предусмотрена правовая охрана товарного знака, зарегистрированного по международной регистрации. Регистрация товарного знака признается незаконной, если заявитель докажет, что этот товарный знак схож до степени смешения с товарным знаком, ранее зарегистрированным по его заявке.

К примеру, СМЭС г. Алматы было рассмотрено дело по иску «Т» к ТОО «F», ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» о признании нарушения статей 12.1 и 12.2, подписанного договора между фирмой «R», являющейся дочерней фирмой компании «Т» (США) и



ТОО «F», признании недействительной регистрации товарного знака «FINNDISP» по свидетельству № 35518 от 14 апреля 2010 года.

Решением СМЭС от 29 октября 2012 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением апелляционной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 16 января 2013 года вышеуказанное решение оставлено без изменения. В своем решении суд сослался на то, что швейцарская компания «R» на основании договора уступки товарного знака, совершенного 1 апреля 2008 года, зарегистрированного в Роспатенте Российской Федерации 24 ноября 2011 года за № РД0090619, является владельцем товарного знака «FINNDISP» по свидетельству № 275254, а не американская фирма «R».

Кроме того, указанная швейцарская компания «R» стала владельцем исключительных прав на товарный знак «FINNDISP», действующий не в Казахстане, а на территории Российской Федерации.

В силу статьи 1026 ГК, пункта 1 статьи 4 Закона о товарных знаках, правовая охрана на территории Республики Казахстан предоставляется товарному знаку, зарегистрированному патентным органом (организацией) Республики Казахстан или без регистрации в силу ратифицированного международного договора Республики Казахстан. Товарный знак «FINNDISP» по свидетельству № 275254 зарегистрирован патентным органом России на территории Российской Федерации, что подтверждается содержанием договора уступки и выпиской из Государственного реестра товарных знаков Российской Федерации. Однако на территории Республики Казахстан, указанный товарный знак её прежними и новыми владельцами компаниями «O» или «R» к охране не заявлялся, а потому государственная правовая охрана ему не предоставляется и не должна предоставляться.

Согласно пункту 1 статьи 47 Закона о товарных знаках, правовая охрана товарных знаков в Республике Казахстан предоставляется на основании их регистрации в порядке, установленном настоящим Законом.

Не подлежит регистрации в качестве товарного знака обозначения, которые были ранее зарегистрированы в Республике Казахстан с более ранним приоритетом в отношении другого лица либо имеющие международную регистрацию.

При этом регистрация товарного знака в Российской Федерации либо в странах Европейского союза не влечет охрану на территории Республики Казахстан, равно как и в странах Европы, т.е. регистрация товарного знака влечет его правовую охрану на территории той страны, где была осуществлена его регистрация.

Таким образом, товарный знак по российской национальной (не международной) регистрации № 275254 на территории Республики Казахстан не охраняется и не подлежит защите, в том числе судебной.



Ответчик использует товарные знаки «Rohm and Haas», а также название или логотип «Rohm and Haas». В своем названии и логотипе на момент заключения договора поставки и по его окончании, а также в настоящее время использует слова «FINNDISP» (ФИННДИСП), а не «Rohm and Haas».

Ответчик указывал, что охрана и защита прав правообладателя «Т» осуществляется только в странах, где зарегистрирован товарный знак «FINNDISP» фирмы «The Dow chemical company».

Таким образом, суд правомерно вынес решение, указав, что ответчик не нарушает прав истца на территориях Европейского сообщества или в Норвегии, где зарегистрирован товарный знак «FINNDISP», поскольку не использует указанное обозначение на чужой территории и не вводит их в гражданский оборот указанных стран.

Оспариваемая регистрация товарного знака была произведена Комитетом по правам интеллектуальной собственности. В данном случае утверждение суда первой инстанции о необходимости предъявления иска к указанному органу является обоснованной.

Неправомерное использование обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным на имя другого лица, является проявлением недобросовестной конкуренции. Защита прав владельца товарного знака производится способами, установленными статьей 44 Закона о товарных знаках.

Товарные знаки и знаки обслуживания имеют большое значение в деле обеспечения конкуренции товаров на рынке. Они призваны выступать в качестве меры недопущения недобросовестной конкуренции, поскольку главная их функция, как объектов промышленной собственности, состоит именно в возможности разграничения и индивидуализации продукции конкретного изготовителя от товаров других производителей. К примеру, АО «R» на основании международной регистрации №№ 12459,12475, является владельцем товарного знака «ПИАЛА» в отношении товаров 30 класса (кофе, чай, какао, сахар, рис, тапиока (маниока), саго, заменители кофе, мука, зерновые продукты, хлебобулочные изделия, кондитерские изделия, мороженое, мед, сироп из патоки, дрожжи, пекарные порошки, соль, горчица, уксус, приправы, пряности, пищевой лед. Товарный знак используется в отношении реализуемых в Казахстане товаров.

АО «R» было заявлено требование к ТОО «Д» о прекращении выпуска и распространении напитков на основе чая «Зеленый чай с лимоном «П», «Чай с лимоном «П», «Чай с персиком «П», схожими до степени смешения с товарным знаком, владельцем которого является компания.

На основании этого СМЭС г. Алматы решением от 15 ноября 2012 года, оставленным без изменения апелляционной судебной коллегией по



гражданским и административным делам Алматинского горсуда, иски требования АО «R» удовлетворены.

Из материалов дела следует, что 29 марта 2012 году между ТОО «К», который по свидетельству № 24373, является правообладателем на товарный знак «ПИАЛА» продуктов 32, 33 класса (пиво, минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки, фруктовые напитки, фруктовые соки, сиропы и прочие составы для изготовления напитков), 35 класса (реализация товаров) МКТУ и ТОО «Д» был заключен лицензионный договор на использование товарного знака «PIALA» («ПИАЛА»).

Судом установлено, что Апелляционный совет удовлетворил возражение АО «R» и признал недействительной регистрацию товарного знака «PIALA» (ПИАЛА) в 32 классе МКТУ в части безалкогольных напитков за исключением «пива», зарегистрированного за ТОО «К».

В силу статьи 1025 ГК, обладатель права на товарный знак имеет исключительное право пользования и распоряжения принадлежащим ему знаком. Использование товарного знака считается любое его введение в оборот: изготовление, применение, ввоз, хранение, предложение к продаже, продажа товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, использование в вывесках, рекламе, печатной продукции или иной деловой документации.

Также согласно статье 1032 ГК лицо, неправомерно использующее товарный знак либо обозначение, сходное с ним до степени смешения, обязано прекратить нарушение и возместить владельцу товарного знака, понесенные им убытки. ТОО «Д» при производстве напитков «Чай с лимоном», «Чай с персиком», «Зеленый чай с лимоном» были нарушены права использования товарного знака АО «R».

Принимая во внимание указанные обстоятельства, местные суды пришли к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению. Согласно Ниццкому Соглашению о Международной квалификации товаров и услуг для регистрации знаков от 15 июня 1957 года, безалкогольные напитки относятся к 32 классу МКТУ пиво, минеральные и газированные воды и прочие безалкогольные напитки и др., однако к данному классу не относятся напитки на основе чая, поскольку они относятся к 30 классу МКТУ, в соответствии с классификационными номерами №№ 300037 и 300187. Данное обстоятельство подтверждено экспертами РГП «НИИС».

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций подтвердили обоснованность учета Апелляционным советом фактических обстоятельств, сложившихся на дату подачи возражения в Комитет по правам интеллектуальной собственности.



Использование обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака, но до рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака, не допускается.

Использование обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака, до степени смешения схожего с зарегистрированным товарным знаком, является нарушением исключительных прав владельца товарного знака».

К примеру, решением Апелляционного совета от 15 марта 2013 года отказано в регистрации комбинированного товарного знака «ХАОМА ХАН» за АО «К».

АО «К» (далее – АО) обжаловало решение в СМЭС г. Астаны. В обоснование поданного заявления указано, что его товарный знак является комбинированным и определяется не только по слову «Хан», но и по изображению и фирменному наименованию «Хаома», самостоятельно зарегистрированному товарному знаку, в отличие от товарного знака «Великий Хан», зарегистрированного исключительно в словесном изображении за ТОО «Г». Кроме того, в Республике Казахстан зарегистрированы и используются такие товарные знаки как «Чингиз хан», «Хан Тенгиз», «Компания Хан», имеющие приоритет.

Решением СМЭС г. Астаны от 20 июня 2013 года заявление АО оставлено без удовлетворения. Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам решением от 22 августа 2013 года оставила в силе решение суда первой инстанции.

Местные суды мотивировали свое решение тем, что на момент подачи заявки АО имелся запрет на регистрацию в качестве товарного знака «ХАОМА-ХАН», поскольку это обозначение имеет сходство до степени смешения с товарными знаками «ВЕЛИКИЙ ХАН» по свидетельству № 31953 с приоритетом от 30 марта 2010 года, зарегистрированного за ТОО «Г» и «А» по свидетельству РК № 17301 с приоритетом от 6 июня 2003 года, зарегистрированного за ТОО «Б».

Вместе с тем суд указал, что в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 7 Закона о товарных знаках, не подлежат регистрации в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками, зарегистрированными в Республике Казахстан с более ранним приоритетом на имя другого лица в отношении однородных товаров и услуг.

Кроме того, в соответствии с пунктом 27 Правил составления, оформления и рассмотрения заявки на товарный знак (далее – Правила), установление однородности товаров осуществляется с целью определения возможности возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. Однородными



являются товары, выполняющие одну функцию, относящиеся к одному роду (виду), которые при маркировке их тождественными или сходными знаками могут вызвать у потребителя представление о принадлежности их к одному производителю.

В рассматриваемом случае АО подана заявка на регистрацию комбинированного товарного знака на однородный товар, который относится к 32, 33 классам, со сходным словесным обозначением. Доминирующим обозначением в сравниваемых торговых знаках, при визуальном сравнении определяется слово «Хан», а не «Великий» и «Хаома». Если проводить сравнение с другими торговыми знаками, уже зарегистрированными за АО, то можно отметить, что производитель выделял слово «Хаома», а неохраноспособные элементы обозначались как прилагательное или дополнение: Хаома Оригинальная, Хаома Юбилейная, Хаома голд.

В данном случае слово «хан» нельзя отнести к перечню обозначений, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Закона о товарных знаках, т.е. слово «хан» занимает доминирующее положение в словесном обозначении товарного знака.

В силу пункта 25 Правил, комбинированные обозначения исследуются на предмет сходства с комбинированными обозначениями в целом и с видами обозначений, которые входят в состав комбинированных обозначений. Сходство словесных обозначений определяется путем сравнения со словесными обозначениями с комбинированными обозначениями, в состав которых входят словесные элементы, в плане их фонетики (звуковое сходство), графики (визуальное сходство) и семантики (сходство по смыслу).

Таким образом, местные суды поддержали указанную правовую позицию Апелляционного совета, принятую на основании действующего законодательства, когда не могут быть зарегистрированы обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками, ранее зарегистрированными или заявленными на регистрацию в Республике Казахстан на имя другого лица в отношении однородных товаров.

Обязанность доказывания того, что товарный знак не используется его владельцем в течение установленного законом срока, возлагается на лицо, подавшее возражение против действия регистрации товарного знака.

Например, ТОО «J» (KZ) обратилось в СМЭС г. Астаны с заявлением к ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности», ООО «С» о признании недействительным решения Апелляционного совета от 1 июля 2009 года и приказа председателя указанного Комитета от 24 июля 2009 года в отношении товарного знака «МОЯ СЕМЬЯ», признании недействительной регистрации товарного знака «МОЯ СЕМЬЯ» по свидетельству № 32617 за ООО «С».



Решением СМЭС от 17 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанции суда г. Астаны от 5 декабря 2012 года и 6 марта 2013 года, заявление удовлетворено.

Основанием для принятия решения судами послужило то обстоятельство, что факт неиспользования товарного знака на территории Республики Казахстан непрерывно в течение установленного законодательством срока с даты его регистрации на ТОО «Н» и до уступки его ТОО «J» в отношении правообладателя товарного знака «МОЯ СЕМЬЯ» не нашел своего подтверждения. Владелец товарного знака не был уведомлен о поступлении в Апелляционный совет возражения, рассмотрении по существу, что противоречит нормам Правил подачи и рассмотрения возражений в апелляционном совете, утвержденных 12 марта 2010 года (указанные правила утратили силу, но действовали на момент подачи возражения) (далее – Правила). В связи с этим были нарушены его права, влекущие безусловную отмену решения Апелляционного совета со всеми последующими актами.

Указанные выводы местных судов являются необоснованными и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 14 августа 2013 года судебные акты местных судов отменены и вынесено новое решение об отмене решения Апелляционного совета и приказа председателя Комитета.

Отменяя судебные акты, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан указала, что установленным фактическим обстоятельствам суд первой инстанции дал неверную правовую оценку.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 19 Закона о товарных знаках, владелец товарного знака обязан использовать товарный знак. Любое заинтересованное лицо может подать в уполномоченный орган возражение против действия регистрации товарного знака, в связи с его неиспользованием непрерывно в течение трех лет с даты регистрации или трех лет, предшествующих подаче возражения. Возражение может касаться всех или части товаров, указанных в свидетельстве, и должно быть рассмотрено Апелляционным советом в шестимесячный срок с даты его поступления.

В соответствии с подпунктом 13) пункта 3 вышеуказанных Правил, в Апелляционный совет могут быть поданы возражения против действия регистрации товарного знака в связи с его неиспользованием.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что поверенным лицом ООО «С» представлены возражения против действия регистрации





товарного знака в связи с его неиспользованием, в соответствии с требованиями главы 2 Правил. При этом, к возражению приложены документы, подтверждающие факт отправки возражений против действия регистрации товарного знака ПК «Ф», владешему им на тот момент. Необоснованными являются выводы местных судов о том, что владелец знака не был извещен о дне рассмотрения, поскольку в материалах дела имеется письмо об извещении ПК «Ф».

Кроме того, Правилами предусмотрено право лица, подавшего возражения и владельца товарного знака участвовать при рассмотрении возражения.

По мнению надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, ООО «С» правомерно подано возражение против действия регистрации товарного знака в связи с его неиспользованием в течение срока, установленного законодательством, без нарушения прав ПК «Ф».

Также надзорная инстанция указала, что заявление в части признания недействительной регистрации товарного знака «МОЯ СЕМЬЯ» по свидетельству № 32617 от 15 июня 2010 года с приоритетом от 12 октября 2007 года по заявке № 40842 на имя ООО «С» подлежит оставлению без рассмотрения, поскольку не соблюден установленный статьей 41 Закона о товарных знаках для данной категории дел обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора.

В связи с неправильным определением круга обстоятельств дела, подлежащих установлению для разрешения спора, судебные акты местных судов отменены.

Другой пример. ОАО «У» (далее – Общество) обратился в СМЭС г. Астаны с заявлением к ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности», ТОО «Г» о признании недействительным решений Апелляционного совета по международной заявке № 903283 на товарный знак «ГОСУДАРЕВ ЗАКАЗ» от 14 сентября 2011 года.

Решением СМЭС г. Астаны от 14 сентября 2011 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной коллегии по гражданским и административным делам суда г. Астаны от 19 июля 2012 года, признано недействительным решение Апелляционного совета от 14 сентября 2011 года по международной заявке № 903283 на товарный знак «ГОСУДАРЕВ ЗАКАЗ».

Из материалов дела видно, что Общество является владельцем товарного знака «ГОСУДАРЕВ ЗАКАЗ» по международной заявке № 903283 и согласно указаниям Мадридского соглашения действие данной международной регистрации распространено на территории Республики Казахстан с 24 июля 2006 года.



При этом возражение ТОО «Г» подано 18 января 2011 года, т.е. до истечения указанного 5 летнего срока, и потому не должно быть принято Апелляционным советом. Право на подачу возражения по неиспользованию возникло только после 24 июля 2011 года, однако возражение было подано на 6 месяцев раньше, предусмотренного срока, что является недопустимым. Апелляционный совет ссылаясь, что основанием для удовлетворения возражения ТОО «Г» послужило отсутствие у Общества доказательств использования товарного знака «ГОСУДАРЕВ ЗАКАЗ».

В силу пункта 4 статьи 19 Закона о товарных знаках при решении вопроса о прекращении действия регистрации товарного знака в связи с неиспользованием, принимаются во внимание представленные владельцем доказательства того, что товарный знак не использовался по независящим от него обстоятельствам.

При изучении материалов дела, суд пришел к выводу, что Апелляционным советом не дана надлежащая оценка представленным Обществом доказательствам, в частности, грузовым таможенными декларациям о ввозе водки «ГОСУДАРЕВ ЗАКАЗ» на территорию Казахстана с 2007 по 2010 года, счетам-фактурам.

Согласно пункту 4 статьи 19 Закона о товарных знаках, может признаваться использованием товарного знака изготовление, ввоз, хранение, предложение к продаже, продажа товара с обозначением товарного знака, применение его в рекламе, вывесках, печатных изданиях, на официальных бланках, иной деловой документации, передача права на товарный знак или при демонстрации товаров на выставках, проводимых в Республике Казахстан, а также иное введение их в гражданский оборот.

Суды пришли к выводу, что доводы ТОО «Г» о том, что товарный знак не был использован Обществом свыше пяти лет не нашли своего подтверждения, т.к. регистрация товарного знака может быть аннулирована при неиспользовании его без уважительной причины непрерывно в течение установленного законодательством срока.

Сегодня наиболее проблемным является определение фирменного наименования как средства индивидуализации участников гражданского оборота. Само определение фирменного наименования в строгом смысле этого слова законодательно не закреплено.

В связи с этим в судебной практике возникают споры, когда одной стороне принадлежит словесный товарный знак (или комбинированное обозначение с охраняемым словесным элементом), а другая сторона, являясь юридическим лицом, имеет фирменное наименование с этим словесным элементом.

В таких спорах обычно владелец товарного знака предъявляет иск и опирается при этом на нормы Закона о товарных знаках, а юридическое лицо



строит свою защиту на утверждении, что оно не использует чужой товарный знак, а использует свое фирменное наименование.

Например, решением СМЭС г. Астаны рассмотрено гражданское дело по иску ИП «Ц» к ООО «Т» (Творческий центр) о возложении на ответчика обязанности прекратить использование товарного знака. Решением СМЭС иск оставлен без удовлетворения.

Установив сходство до степени смешения сравниваемых обозначений, суд первой инстанции встречный иск удовлетворил частично. Признана недействительной регистрация товарного знака 15 октября 2010 года Комитетом по правам интеллектуальной собственности по свидетельству № 34156 ИП «Ж.». В части требований о признании действий ИП «Ж.» актом недобросовестной конкуренции производством прекращено. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано. Схожая позиция суда нашла свое отражение в постановлении апелляционной инстанции.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 10 января 2013 года решение суда первой инстанции от 27 августа 2012 года и постановление апелляционной инстанции суда города Астаны от 30 октября 2012 года по данному делу изменены.

По встречному иску в части признания недействительной регистрации товарного знака Творческий центр, отменено с вынесением нового решения об отказе в иске в этой части, в остальной части судебные акты по встречному иску оставлены без изменения.

В части отказа в удовлетворении первоначального иска отменено и вынесено новое решение об обязанности Творческого Центра прекратить какое-либо использование товарного знака «ОкеанArt» или обозначения, сходного с ним до степени смешения, исключения из всех информационных источников (СМИ, телерадио, интернет, реклама и пр.) использования товарного знака «ОкеанArt», исключения из наименования Общества «О» и осуществлении его перерегистрации.

Мотивируя свое решение, кассационная инстанция суда г. Астаны указала, что согласно пункту 2 статьи 18 Закона о товарных знаках свидетельство на товарный знак удостоверяет факт регистрации товарного знака, его приоритет, исключительное право владельца на товарный знак в отношении указанных в свидетельстве товаров и услуг.

В силу пункта 1 статьи 1027 ГК приоритет товарного знака устанавливается по дате подачи заявки в патентный орган.

При этом статьей 14 Закона о товарных знаках предусмотрено, что с выдачей свидетельства на товарный знак экспертной организацией в Государственный реестр товарных знаков вносятся соответствующие сведения, относящиеся к регистрации товарного знака.



Согласно статье 42 Закона о товарных знаках подлежат рассмотрению в судебном порядке споры о правомерности выдачи свидетельства.

Из выводов кассационной судебной коллегии следует, что по закону не имеет значения, кто и сколько лет пользовался товарным знаком, товарный знак регистрируется за тем лицом, которое первое подало заявку на его регистрацию, выдача свидетельства уполномоченным органом означает регистрацию товарного знака.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан постановление кассационной коллегии отменено с оставлением в силе решения суда и постановления апелляционной инстанции.

При этом надзорная инстанция указала, что в соответствии со статьей 33 ГК юридическое лицо должно иметь печать, которая служит средством индивидуализации лица в гражданском обороте, поскольку подтверждает в необходимых случаях, что документ действительно исходит от данного юридического лица. Согласно пункту 2 статьи 6 Закона о товарных знаках, печати не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения.

Наличие у Творческого центра с ноября 2005 года печати с изображением, идентичным спорному товарному знаку, не оспаривается сторонами, следовательно суды первой и апелляционной инстанций правильно установили незаконность регистрации товарного знака за ИП Ж., что влечет отказ в иске последней.

Более того она зарегистрировалась как индивидуальный предприниматель под названием, схожим с названием Творческого центра. Логотип Творческого центра является идентичным спорному товарному знаку и использовался с ноября 2005 года, что запрещено пунктами 4 и 5 статьи 8 ГК, предписывающие гражданам и юридическим лицам при осуществлении своих прав действовать добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая закон, нравственные принципы общества и правила деловой этики.

Довод кассационной инстанции, что Творческий центр подал иск о признании регистрации товарного знака, надзорная коллегия посчитала необоснованным, тогда как следовало предъявить иск о признании свидетельства недействительным.

Во встречном иске было заявлено требование о признании недействительной регистрации товарного знака по свидетельству № 34156, выданному ИП Ж., то есть фактически оспаривалось свидетельство на товарный знак, что нашло отражение в решении суда.

Суд первой и апелляционной инстанции правомерно установили сходство до степени смешения между знаком обслуживания и фирменным



наименованием, что является нарушением исключительного права на товарный знак ОО «Т».

Изучение показало, что основанием отмены постановления кассационной инстанции явилось неправильное применение и толкование норм материального права.

Другой пример. СМЭС г.Алматы было рассмотрено дело по иску ТОО «Б» к ТОО «Б» «В» о признании неправомерным использования в фирменном наименовании словесного сочетания «Бейкер Тилли», «Baker Tilly». Истец требовал пресечения нарушения прав на товарный знак. Возражая на заявленные требования, ответчик утверждал, что обозначения «Baker Tilly» и «Бейкер Тилли» в наименовании своей фирмы включил значительно раньше истца.

Решением СМЭС от 30 апреля 2013 года иски были удовлетворены, так как использование ответчиком в своем фирменном наименовании словесного сочетания «Бейкер Тилли», «Baker Tilly» может ввести потребителя в заблуждение относительно оказываемых им услуг, дискредитировать участников международной аудиторской сети, в том числе истца, как субъекта рынка.

Апелляционным постановлением от 26 июня 2013 года решение СМЭС г.Алматы от 30 апреля 2013 года по данному делу оставлено без изменений.

В силу статей 1020, 1023 ГК не может использоваться фирменное наименование, похожее на фирменное наименование уже зарегистрированного юридического лица настолько, что это может привести к отождествлению соответствующих юридических лиц, а также введение в заблуждение относительно оказываемых услуг. Если фирменное наименование одного юридического лица оказывается тождественным или схожим до степени смешения с товарным знаком другого юридического лица, и в результате такого тождества или сходства может ввести потребителей в заблуждение, то преимущество будет иметь средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее. Владелец права на фирменное наименование может разрешить другому лицу использовать свое наименование, обусловленными в договоре. При этом в лицензионном договоре должны быть предусмотрены меры, исключающие введение потребителя в заблуждение.

Регистрация спорного фирменного наименования ответчика была осуществлена раньше, чем истец зарегистрировал свое спорное наименование. Вместе с тем суд пришел к выводу о том, что в действиях ответчика имеются признаки недобросовестной конкуренции. Так, СМЭС г. Астаны 4 января 2013 года установлено, что 15 сентября 2010 года (спустя год после регистрации фирменного наименования истца) за ТОО «Б» были зарегистрированы товарные знаки «Бейкер Тилли Казахстан» и



«Baker Tilly Kazakhstan». Эти товарные знаки решением Апелляционного совета правомерно были отменены, как тождественные, схожие до степени смешения товарные знаки обладателя международной регистрации торгового знака «Baker Tilly».

Более того на момент изменения наименования ответчика на ТОО «Б» «В» уже существовала международная регистрация торговой марки «Baker Tilly» с внесением соответствующей записи в международный реестр 4 февраля 2004 года. Также ответчиком не было представлено доказательств того, что обладатель права на фирменное наименование давал ему разрешение использовать наименование «Baker Tilly» в наименовании ТОО «Б» «В».

В данном случае суд признал, что использование полного фирменного наименования может считаться нарушением прав на знак обслуживания. Такой вывод суд сделал после того, как он установил сходство до степени смешения между знаком обслуживания истца и фирменным наименованием ответчика. Также он принял во внимание, что фирма ответчика была зарегистрирована позже, чем была подана заявка на товарный знак. Причем, ответчик знал о существовании истца и используемого им обозначения.

Суд признал правомерными решение Апелляционного совета, согласно которому отменены зарегистрированные товарные знаки за ТОО «Б» и «В», как тождественные, схожие до степени смешения товарные знаки.

Таким образом, проанализированная выше судебная практика по искам владельцев товарных знаков против юридических лиц с похожим фирменным наименованием показывает, что в таких спорах истцы вправе и могут рассчитывать на удовлетворение их требований о прекращении использования ответчиком произвольной части фирменного наименования, сходной до степени смешения с товарными знаками.

Судам следует учитывать, что смешение возникает при использовании в коммерческой деятельности фирменного наименования, а не от самого факта регистрации фирмы. Если фирменное наименование применяется только на внутренних документах, в уставных и иных документах, связанных с регистрацией фирмы, в договорах, то вряд ли можно говорить о смешении деятельности конкурентов потребителями и о нарушении прав на знак обслуживания. Поэтому владелец товарного знака не вправе требовать исключения охраняемого словесного обозначения из названия фирмы. Тем более, что данное требование фактически невыполнимо. Фирма и ее наименование неотделимы друг от друга. Стабильность фирменного наименования – один из принципов регистрации и учета юридических лиц. Оно фиксируется в различных учреждениях и фондах и не может меняться.



К примеру, ТОО «А» обратилось в СМЭС г. Астаны с иском к ТОО «А» о запрещении использовать в гражданском обороте обозначение ТОО «А» схожее с фирменным наименованием и товарным знаком ТОО «А».

Судом в удовлетворении иска отказано.

По делу установлено, что на основании свидетельства о государственной перерегистрации ТОО «А» зарегистрировано в качестве юридического лица Департаментом юстиции г. Караганды от 18 августа 2009 года, дата первичной регистрации 21 марта 1996г.

Согласно свидетельству на товарный знак, выписки из государственного реестра товарных знаков Республики Казахстан, за ТОО «А» зарегистрирован товарный знак «АМАНАТ+» в перечне товаров и услуг 5 класса (фармацевтические и ветеринарные препараты, гигиенические препараты для медицинских целей; диетические вещества для медицинских целей; детское питание; перевязочные материалы; материалы для пломбирования зубов и изготовление зубных слепков; дезинфицирующие средства; препараты для уничтожения вредных животных; фунгициды, гербициды); 35 класса-реклама (менеджмент в сфере бизнеса; административная деятельность в сфере бизнеса; офисная служба; экспортно-импортные операции; продвижение товаров для третьих лиц), включенных в 5 и 44 классы МКТУ; 44 класса (медицинские услуги; ветеринарные услуги; услуги в области гигиены и косметики для людей и животных; услуги в области сельского хозяйства; огородничества и лесоводства).

ТОО «А» зарегистрировано в качестве юридического лица 15 ноября 2010 года, согласно Уставу осуществляет медицинские услуги населению, организацию платных медицинских учреждений, аптек; производство, закуп и реализацию лекарственных препаратов, фармацевтическую деятельность.

В соответствии со статьей 38 ГК юридическое лицо как субъект гражданских прав должно иметь свое наименование. Наименование юридического лица, являющегося коммерческой организацией, после регистрации юридического лица является его фирменным наименованием. Именно под этим фирменным наименованием юридическое лицо вносится в единый государственный регистр юридических лиц.

Согласно статье 1020 ГК юридическое лицо имеет исключительное право использовать фирменное наименование в официальных бланках, печатных изданиях, рекламе, вывесках, проспектах, счетах, на товарах и их упаковке и в иных случаях, необходимых для индивидуализации юридического лица. Не может быть использовано фирменное наименование, похожее на фирменное наименование уже зарегистрированного юридического лица настолько, что это может привести к отождествлению



соответствующих юридических лиц, а также введению в заблуждение относительно выпускаемых ими товаров или оказываемых услуг.

Согласно статье 1021 ГК фирменное наименование юридического лица может быть использовано в принадлежащем ему товарном знаке.

Судом установлено, что за истцом зарегистрирован комбинированный товарный знак «АМАНАТ+» не совпадающий с фирменным наименованием ответчика, поскольку имеет написание латинскими буквами и является комбинированным, тогда как написание наименования ответчика – на кириллице.

Апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам суда г. Астаны оставляя решение СМЭС в силе, указала, что суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что запрет на использование чужого фирменного наименования возможен, в случае его неправомерного использования. В данном случае ответчик зарегистрирован в качестве юридического лица с присвоением ему фирменного наименования в установленном законом порядке, следовательно, использование его правомерно.

Отсутствие доказательств того, что заявленное в качестве товарного знака обозначение вошло во всеобщее употребление, не является основанием к отказу в регистрации такого обозначения в качестве товарного знака.

Законом о товарных знаках предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым не допускается регистрация товарных знаков. К таким основаниям относятся, например, вошедшие во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являющиеся общепринятыми символами и терминами, указывающие на вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность товаров, а также на место и время их производства или сбыта.

К примеру, решением СМЭС г. Астаны удовлетворено заявление ОАО «П» о признании незаконным и недействительным решения Комитета по правам интеллектуальной собственности от 6 марта 2013 года по отказу в признании комбинированного товарного знака «БАЛТИКА» общеизвестным. Комбинированный товарный знак «БАЛТИКА» признан общеизвестным в Республике Казахстан.

Отказывая в удовлетворении заявления, Комиссия указала, что словесное обозначение «БАЛТИКА» ассоциируется в первую очередь с регионом Балтийского моря, и такими странами как Латвия, Литва, и называется Балтикой, Балтийским регионом и т.п., что в конечном итоге не подтверждает общеизвестность и недостаточны для признания общеизвестности товарного знака.

В силу пункта 1 статьи 18-1 Закона о товарных знаках общеизвестным в Республике Казахстан товарным знаком может быть признан товарный знак,





зарегистрированный на территории Республики Казахстан или охраняемый в силу международных договоров, а также обозначение, используемое как товарный знак без его правовой охраны в Республике Казахстан, но приобретшее в результате активного использования широкую известность в Республике Казахстан.

Заявление физических или юридических лиц по признанию товарного знака общеизвестным в Республике Казахстан рассматривается комиссией уполномоченного органа по признанию товарного знака общеизвестным.

Основаниями для отказа в признании товарного знака общеизвестным в соответствии с пунктом 1 статьи 18-1 Закона о товарных знаках являются:

– сведения, представленные заявителем, не подтверждают общеизвестность или недостаточны для признания общеизвестности товарного знака.

– если товарный знак, тождественный или сходный до степени смешения с товарным знаком заявителя, охраняемый или заявленный на имя иного лица в отношении однородных товаров, с приоритетом более ранним, чем дата, с которой заявитель ходатайствует признать свой товарный знак общеизвестным.

Суд правомерно пришел к выводу, что решение Комиссии незаконно и необоснованно, поскольку не приведены основания для отказа, предусмотренные пунктом 1 статьи 18-1 Закона о товарных знаках.

Напротив, сведениями, представленными заявителем, а именно отчетом компании «В» в полной мере подтверждает известность торгового знака «БАЛТИКА» в Республике Казахстан, численность респондентов и количество городов при опросе соответствуют требованиям Правил, указанные в отчете процентные соотношения респондентов прямо говорят об известности торгового знака среди населения Республики Казахстан.

Довод Комиссии о том, что ассоциативность словесного обозначения «БАЛТИКА» с регионом Балтийского моря, и такими странами как Латвия, Литва и т.п. является основанием для отказа в признании товарного знака общеизвестным не правомерен.

Уполномоченный государственный орган обжаловал решение, но в последующем отозвал жалобу, согласившись с принятым решением.

Суды, проверяя законность решений уполномоченного органа по спорам о товарных знаках, оценивают обстоятельства, существовавшие на момент принятия оспариваемых решений. В этой связи появление новых обстоятельств, даже существенно изменяющих ситуацию по сути дела, не могут по мнению судов, повлиять на законность принятых решений.

Регистрация в качестве товарного знака обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров и услуг, не допускается. К примеру, АО «Н» обратилось в суд с заявлением о признании незаконными



действий ТОО «24» по несанкционированному использованию общеизвестного товарного знака Банка «Халык» в вывеске, размещенной на помещении торгового дома по адресу: город Караганда, Бульвар Мира, д.15, обосновав свои требования тем, что на здании ТД, расположенного по указанному адресу, принадлежащему на праве собственности ответчику, содержится обозначение «Халык», сходное с общеизвестным товарным знаком и фирменным наименованием АО «Н», указанным в регистрационных и учредительных документах Банка.

Согласно пункту 1 статьи 43 Закона о товарных знаках, нарушением исключительного права на общеизвестный товарный знак признается несанкционированное введение товарного знака или обозначений, сходных с ним до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг, а в случае общеизвестного товарного знака – в отношении любых товаров и услуг, статус общеизвестности товарных знаков позволяет их владельцу защищать права на эти товарные знаки в отношении любых товаров и услуг.

По мнению истца в соответствии с требованиями статей 125 и 961 ГК использование ответчиком их фирменного знака возможно только с их согласия, в связи с чем использование в наименовании Торгового центра обозначения «Халык» согласно статье 18-1 Закона о товарных знаках нарушает исключительные права Банка на общеизвестный товарный знак и фирменное наименование Банка.

Решением СМЭС Карагандинской области от 18 июня 2012 года иски требования АО «Банк» удовлетворены, суд признал незаконными действия ТОО «24» по несанкционированному использованию общеизвестного товарного знака Банка «Халык» в вывеске, размещенной на помещении торгового дома по адресу: город Караганда, Бульвар Мира, д.15, обязав ответчика прекратить использование общеизвестного товарного знака Банка «Халык», поскольку Комитетом истцу выданы сертификаты за номерами 7, 8, 9, которым обозначения «Халык», «Haluk» и «Народный» были признаны общеизвестными товарными знаками.

Другой пример. «П» (Р) обратился в суд с заявлением к ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» об отмене решения Апелляционного совета от 24 января 2013 года и признании недействительной регистрации товарных знаков «Breakfast at Tiffany's» по свидетельству № 38131 и «Завтрак у Тиффани» по свидетельству № 38132 и прекращении их действия в Казахстане.

СМЭС г. Астаны заявление удовлетворено, решение Апелляционного совета от 24 января 2013 года признано незаконным.

Судом установлено, что 27 августа 2012 года «П» обратился в Апелляционный совет с возражением против регистрации товарных знаков, указывая, что словесное обозначение «Breakfast at Tiffany's» (в



перевод на русский язык «Завтрак у Тиффани») является наименованием художественного фильма, созданного на киностудии Paramount Pictures, и на указанный фильм компания Paramount Pictures имеет авторские права с 1961 года в США и продлены до 2017 года.

В качестве оснований к отказу в удовлетворении возражения Апелляционный совет указал, что кинокартина «Breakfast at Tiffany's» снята в 1961 году и представлено недостаточно фактов, доказывающих ее известность на территории Казахстана, товарный знак «Breakfast at Tiffany's» воспроизводится в фирменном наименовании владельца товарного знака.

Согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 7 Закона о товарных знаках в качестве товарных знаков не регистрируются обозначения, воспроизводящие названия известных в Республике Казахстан на дату подачи заявки произведений литературы, науки и искусства, известные произведения искусства и их фрагменты в нарушение авторских прав.

В соответствии с подпунктом 6) пункта 1 статьи 7 Закона «Об авторском праве и смежных правах» объектами авторского права являются аудиовизуальные произведения. В силу пункта 3 статьи 6 указанного Закона часть произведения (включая его название, наименования персонажей) также является объектами авторского права.

Выводы Апелляционного совета о том, что товарный знак «Breakfast at Tiffany's» воспроизводится в фирменном наименовании владельца товарного знака, являются необоснованными, так как по смыслу статьи 1021 ГК фирменное наименование может быть использовано в принадлежащем ему товарном знаке, то есть фирменное наименование будущего владельца должно предшествовать регистрации товарного знака.

В данном случае на момент регистрации товарного знака (20 марта 2012 года) и выдачи свидетельства будущий владелец товарного знака имел наименование ТОО «L» и произвел регистрацию своего наименования в ТОО «B» лишь 9 ноября 2012 года.

Рассматривая дело о признании недействительным решения Апелляционного совета, суд первой и апелляционной инстанции постановили устранить нарушения прав, свобод и охраняемых законов интересов компании «П» (Р).

Нарушением прав владельца товарного знака признается несанкционированное изготовление, применение, ввоз, предложение к продаже, продажа, иное введение в хозяйственный оборот или хранение с этой целью товарного знака или товара, обозначенного этим знаком, или обозначения, сходного с ним до степени смешения, в отношении однородных товаров.



Так, Компания «С» (далее – Компания) обратилась с иском к ТОО «Б» о признании действий по ввозу товара, через таможенную границу Республики Казахстан, нарушающими права правообладателя на интеллектуальную собственность, защите исключительных прав способами, указанными в законе.

Решением СМЭС по Актюбинской области от 16 марта 2012 года, оставленным без изменений постановлениями апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам и кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда от 25 апреля 2012 года и 6 июня 2012 года, в иске отказано.

Постановлением надзорной коллегии от 27 сентября 2012 года в возбуждении надзорного производства по пересмотру судебных актов местных судов отказано.

Компания считает, что нарушение исключительного права владельца товарного знака, выражается в виде импорта товара виски, обозначенных товарным знаком «Chivas Regal», его хранение, продажа и предложение к продаже третьим лицам, по тому основанию, что использование объекта интеллектуальной собственности происходит несанкционированно, то есть без разрешения владельца товарного знака.

ТОО «Б» утверждает, что имущественное право на товарный знак, как объект интеллектуальной собственности, размещенный владельцем на товар, принадлежит правообладателю до момента первой продажи.

Из материалов дела следует, что 15 декабря 2011 года по процедуре «ИМ-70» ТОО «Б» осуществлено таможенное оформление товара – виски «Chivas Regal», который относится к 33 классу МКТУ, производитель «С» и ввоз которого на территорию Казахстана осуществляется на основании лицензии.

Ввезенный товар обозначен комбинированным товарным знаком, имеющим международную регистрацию № 1002440 от 6 марта 2009 года, владельцем которого является компания «С». Товарный знак представляет собой комбинацию изобразительных, словесных, буквенных и цифровых обозначений, включающий словесный элемент “CHIVAS REGAL”.

Комитетом в качестве товарного знака зарегистрирован словесный элемент «CHIVAS REGAL» (свидетельство на товарный знак № 30 от 17 января 1994 года).

Владельцем названного товарного знака является Chivas 2000, исключительное право на товарный знак передано «Chivas Brothers (Europe) Limited», право использования товарного знака по договору неисключительной лицензии предоставлено «Chivas Brothers Ltd», являющегося производителем товара, который обозначил товар, ввезенный ТОО «Б».



Согласно статье 6 Парижской конвенции знак, надлежащим образом зарегистрированный в какой-либо стране Союза, рассматривается как независимый от знаков, зарегистрированных в других странах Союза, включая страну происхождения.

Согласно статье 4 Мадридского соглашения о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года, любой знак, который был предметом международной регистрации, пользуется правом приоритета, установленным положением Парижской Конвенции по охране промышленной собственности.

Действиями ответчика по ввозу в страну продукции с товарным знаком, имеющим международную регистрацию, права истца, как владельца товарного знака с национальной регистрацией, не нарушены.

По смыслу статьи 43 Закона о товарных знаках введение товарного знака в гражданский оборот в отношении однородных товаров без согласия правообладателя будет считаться несанкционированным.

Поскольку ввезенный ТОО «Б» товар является оригиналом, то запрет дальнейшей торговли данной продукцией противоречит пункту 2 статьи 11 Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Республикой Казахстан, с одной стороны, и Европейскими Сообществами и их государствами-членами – с другой стороны (г.Брюссель, 23 января 1995 года), ратифицированного Законом от 26 мая 1997 года № 113-І, где указано, что товары, происходящие из Сообщества, импортируются в Казахстан свободно, без количественных ограничений и мер равносильного воздействия.

Суд первой инстанции правильно определил круг обстоятельств, подлежащих доказыванию для данной категории споров. При этом указав, что отношения, возникающие при импорте товаров, законно произведенных и проданных с соблюдением прав владельца товарного знака на территории другого государства и ввозимых в Республику Казахстан импортером, не заключившим лицензионного договора с владельцем этого товарного знака, подпадают под понятие «параллельный импорт».

Владельцы товарного знака, поместив охраняемые товарные знаки на произведенную ими продукцию, тем самым выразили согласие на ввод в гражданский оборот товара, обозначенного товарным знаком правообладателя без ограничений, в том числе на территории Республики Казахстан.

Исходя из имущественного содержания исключительного права на товарный знак, нарушение прав правообладателя выражается в нанесении ущерба, что вытекает из статьи 1032 ГК.

Однако имущественные права правообладатель товарного знака исчерпал при первой продаже этого товара, получив соответствующую цену, «доктрина первой продажи».



В соответствии с пунктом 7 статьи 19 Закона о товарных знаках не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Республики Казахстан непосредственно правообладателем или с его согласия.

Исковые требования по вышеназванному делу были предъявлены с учетом вышеуказанной нормы Закона о товарных знаках, Верховный Суд позицию местных судов признал правильной.

Другой пример. Компания «Б» обратилась в суд с исками к ТОО «Б» о защите исключительного права на товарные знаки, в связи с ввозом по двум ГТД с разной датой оформления товара «вермут «MARTINI BIANCO», обозначенного товарным знаком «MARTINI». Исковые заявления были объединены в одно производство.

К исковым заявлениям приложено письмо Департамента таможенного контроля по Актюбинской области на имя ТОО «С» о приостановлении выпуска товара «вермут «MARTINI BIANCO», обозначенного товарным знаком «MARTINI», включенного в таможенный реестр интеллектуальной собственности.

Решением СМЭС Актюбинской области от 2 октября 2012 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной судебной коллегии по гражданскими и административным делам от 26 ноября 2012 года и кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда от 11 июня 2013 года, в удовлетворении иска отказано.

В надзорном порядке данное дело не обжаловано.

Суды пришли к выводу, что данный иск является не спором о праве интеллектуальной собственности, а спором о праве ввоза товаров на территорию Республики Казахстан «эксклюзивными продавцами» (ТОО «Р») и лицами, торгующими аналогичным товаром.

Товар, ввезенный ТОО «Б» является оригинальным, к качеству товара, оригинальности помещенных на товаре товарных знаков у истца претензий нет. Судебная защита прав на товарные знаки выявляет необходимость применения как национального, так и международного законодательства, их толкование при наличии правовых коллизий, требует выработки правовых подходов в судебной практике.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1025 ГК обладатель права на товарный знак имеет исключительное право пользования и распоряжения принадлежащим ему знаком.

Истец ссылаясь на пункт 7 статьи 19 указанного Закона полагает, что только введение в гражданский оборот товара с охраняемым товарным знаком на территорию Республики Казахстан непосредственно правообладателем или с его согласия (лицензионное соглашение), не



является нарушением исключительного права владельца товарного знака, все остальное нарушает его права.

По содержанию пункт 7 статьи 19 Закона о товарных знаках не является новым в праве о товарных знаках, так в соответствии со статьей 125 ГК использование результатов интеллектуальной творческой деятельности и средств индивидуализации, которые могут быть объектом исключительных прав, может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Международное и национальное законодательство, декларируя исключительное право на товарный знак правообладателя, осуществляет его защиту от третьих лиц, но не от самого правообладателя.

Пункт 7 статьи 19 Закона о товарных знаках нельзя толковать отдельно от других пунктов данной статьи, которая предусматривает обязанность владельца использовать товарный знак и определяет, что является доказательством использования и последствия неиспользования товарного знака.

В рамках данной статьи следует понимать, что введение в гражданский оборот на территории Республики Казахстан товарного знака самим правообладателем либо с его согласия будут являться доказательством использования товарного знака.

В пункте 7 статьи 19 Закона указано согласие правообладателя, однако законодатель не указывает, что воля правообладателя должна быть выражена в виде письменного согласия лицензионных договоров.

Выводы местных судов подтверждаются тем, что в Законе о товарных знаках отсутствуют нормы, предусматривающие ответственность за нарушение законодательства о товарных знаках, где дано понятие, что будет являться нарушением исключительного права владельца товарного знака.

Так, в пункте 1 статьи 43 Закона о товарных знаках закреплено, что нарушением исключительного права владельца товарного знака или права пользования наименования места происхождения товара признается несанкционированное введение товарного знака или обозначений, сходных с ними до степени смешения в гражданский оборот в отношении однородных товаров и услуг, а в случае общеизвестного товарного знака в отношении любых товаров и услуг.

В связи с этим местными судами дана правильная оценка спорным правоотношениям с учетом пункта 7 статьи 19 Закона о товарных знаках.

В течение ряда лет по одним и тем же товарным знакам, предъявляют иски одни и те же Компании.

Так, Компания «С» обратилась с иском к ТОО «Б» о признании действия по осуществлению ввоза виски, маркированного товарным знаком «Chivas Regal», нарушающими права правообладателя компании на



товарный знак. Определением СМЭС Актюбинской области от 18 апреля 2013 года производство по делу прекращено согласно подпункту 2) статьи 247 ГПК, поскольку имеется решение СМЭС от 16 марта 2012 года, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, вступившее в законную силу.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 3 июня 2013 года судебный акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

Определением кассационной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 24 декабря 2013 года определение апелляционной судебной коллегии областного суда от 3 июня 2013 года по данному гражданскому делу отменено, дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение в ином составе судей.

Кассационная судебная коллегия указала, что выводы судов первой и апелляционной инстанции являются ошибочными, не соответствующими установленным обстоятельствам дела, так как предметы рассматриваемых исков и их основания являются различными, в связи с чем отсутствуют основания для прекращения производства по делу.

Несоблюдение предварительного досудебного порядка рассмотрения возражений против регистрации товарного знака является основанием для возвращения заявления об оспаривании решения о регистрации товарного знака.

СМЭС г. Алматы рассмотрено гражданское дело по иску ТОО «Е» к ТОО «Т» о признании незаконными действия ТОО «Т» по реализации товаров под товарными знаками «TV SHOP» и «AS SEEN ON TV, ГУ «Комитет по правам интеллектуальной собственности» о признании регистрации товарного знака «TV SHOP KAZAKHSTAN-TV МАГАЗИН КАЗАХСТАН» недействительной.

Иск мотивирован тем, что 15 мая 2010 года в Государственном реестре товарных знаков зарегистрированы свидетельства № 31951 на товарный знак «TV SHOP KAZAKHSTAN» и № 31953 на товарный знак «AS SEEN ON TV», принадлежащие ТОО «Е».

Решением СМЭС г. Алматы от 11 марта 2011 года удовлетворены встречные исковые требования ответчика о признании регистрации товарного знака «TV SHOP KAZAKHSTAN – TV МАГАЗИН КАЗАХСТАН» по свидетельству № 31951 от 15 мая 2010 года недействительной, так как истцом нарушены исключительные права ответчика на фирменное наименование, с индивидуализирующей частью ТОО «Т», при регистрации товарного знака «TV SHOP KAZAKHSTAN – TV МАГАЗИН КАЗАХСТАН».





Постановлениями апелляционной и кассационной коллегий вышеуказанное решение суда оставлено без изменений.

Суд пришел к выводу о том, что комбинированное обозначение «AS SEEN ON TV» было введено в гражданский оборот в Казахстане до регистрации товарного знака истца «AS SEEN ON TV – КАК В TV РЕКЛАМЕ». В этой связи, доводы истца о том, что комбинированное обозначение «AS SEEN ON TV» не является обозначением, вошедшим во всеобщее употребление, суд посчитал несостоятельными, поскольку истец не доказал обоснованность своих доводов.

Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 7 декабря 2011 года все судебные акты местных судов отменены в связи с существенными нарушениями норм процессуального закона, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом указано, что нижестоящими судами не принято во внимание, что в соответствии со статьей 41 Закона о товарных знаках возражения против регистрации товарного знака подлежат в обязательном порядке рассмотрению Апелляционным советом. Рассмотрение возражений производится в соответствии с Правилами подачи и рассмотрения возражений в апелляционном совете и Положением об апелляционном совете, утвержденными приказом Министра юстиции № 81 от 23 апреля 2010 года.

В деле отсутствуют решения Апелляционного совета по результатам рассмотрения возражений против регистрации товарных знаков по указанным свидетельствам.

Несоблюдение предварительного внесудебного порядка рассмотрения возражений заинтересованного лица против регистрации товарного знака исключает возможность принятия судом решения о законности или незаконности такой регистрации.

В связи с вышеизложенным, определением СМЭС г. Алматы от 12 марта 2012 года исковое заявление ТОО «Е» оставлено без рассмотрения на основании подпункта 1) статьи 249 ГПК, согласно которому суд оставляет заявление без рассмотрения, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел обязательный порядок предварительного досудебного разрешения спора и возможность применения этого порядка не утрачена.

Таким образом, данное дело находилось необоснованно на рассмотрении судов с декабря 2010 года до 12 марта 2012 года.

Лицо не вправе до регистрации товарного знака требовать запрета на использование третьими лицами обозначения, поданного на регистрацию в качестве товарного знака.



К примеру, Усть-Каменогорским городским судом Восточно-Казахстанской области рассмотрено гражданское дело по иску ИП З. к Ш. и М. о запрете использования товарного знака и возмещении морального вреда.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 6 декабря 2012 года решение суда по данному делу оставлено без изменения.

ИП З. обратился в суд к ответчикам о запрете использования товарного знака «Рок-группа «А», указав, что в мае 2011 года им был организован музыкальный коллектив, впоследствии получивший название «Рок-группа «А». Ответчики после ухода из группы организовали другой коллектив под тем же названием.

Решением суда в удовлетворении иска отказано. Решение основано на требованиях статьи 1024 ГК и статьи 4 Закона о товарных знаках. При этом суд указал, что на момент рассмотрения дела истец не имеет свидетельства на товарный знак, в связи с чем, не вправе требовать запрета на использование ответчиками наименования коллектива «Рок-группа «А». Наличие патента налогового органа и подача соответствующей заявки в уполномоченный орган на регистрацию товарного знака не является доказательством того, что истец является владельцем товарного знака «Рок-группа «А».

В связи с этим позиция местных судов является правильной, т.к. согласно статье 1026 ГК, ввиду отсутствия охранного документа, истец до регистрации соответствующих его прав не вправе требовать запрета на использование третьими лицами обозначения «Рок-группа «А».

**Надзорная судебная коллегия  
по гражданским и административным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Отдел анализа и планирования Департамента  
по обеспечению деятельности судов при  
Верховном Суде Республики Казахстан  
(аппарата Верховного Суда Республики  
Казахстан)**



## **Отдельные положения проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции)**

Проект Гражданского процессуального кодекса (в новой редакции) разработан в соответствии с поручением Главы государства, данным на VI Съезде судей Республики Казахстан 20 ноября 2013 года.

Проект направлен на повышение эффективности, оперативности и беспристрастности при рассмотрении судами гражданских дел, что положительно скажется на качестве отправления правосудия, дальнейшем укреплении подлинной независимости судебной власти.

В новой редакции Гражданского процессуального кодекса предусмотрен объективный баланс процессуальных прав и обязанностей участников судопроизводства и судей.

Для развития внесудебных механизмов урегулирования споров вводится новая глава «Досудебное урегулирование споров» по отдельным категориям.

Актуализирован вопрос института профессионального представительства. Проектом сохраняется возможность участия в суде других лиц в интересах стороны, при этом в качестве критерия устанавливается обязательное наличие высшего юридического образования.

Усовершенствована стадия подготовки дела к судебному разбирательству, где разрешаются все вопросы, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел.

Минимизированы основания направления дел на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции судом кассационной инстанции.

В целях широкого применения примирительных процедур и реализации задач гражданского судопроизводства проектом предусматривается содействие мирному урегулированию спора. В отдельной главе «Примирительные процедуры» детально регламентируются процедуры и последствия заключения мировых соглашений и договоров об урегулировании спора в порядке медиации.

В соответствии с международным опытом вводится судебная медиация, при которой медиацию может осуществлять судья-медиатор, обладающий специальными навыками.

Проект также содержит положения, направленные на упрощение порядка рассмотрения гражданских дел, в том числе путем широкого использования технических средств в деятельности судов.

С этого номера мы начинаем публикацию отдельных положений проекта, имеющих основополагающее значение для системы судопроизводства.



## РАЗДЕЛ I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

### Глава 2. Задачи и принципы гражданского судопроизводства

#### Статья 4. Задачи гражданского судопроизводства

Задачами гражданского судопроизводства является защита и восстановление нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, государства, юридических лиц, организаций без образования юридического лица, соблюдение законности в гражданском обороте и публично-правовых отношениях, содействие мирному урегулированию спора, предупреждение правонарушений и формирование в обществе уважительного отношения к закону и суду.

Статья 8. Уважение чести и достоинства, деловой репутации лиц, участвующих в деле

1. При производстве по гражданскому делу запрещаются действия, унижающие честь или достоинство, умаляющие деловую репутацию лица, участвующего в гражданском процессе.

2. Моральный вред, причиненный лицу в ходе гражданского судопроизводства незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, а также в связи с совершением указанных в части первой настоящей статьи действий другими лицами, подлежит возмещению в установленном законом порядке.

#### Статья 11. Независимость судей

1. Судья при осуществлении правосудия независим и подчиняется только Конституции Республики Казахстан и закону.

2. Судьи рассматривают и разрешают гражданские дела в условиях, исключающих любое постороннее воздействие на них. Какое-либо вмешательство в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет установленную законом ответственность.

3. Гарантии независимости судей установлены Конституцией Республики Казахстан, Конституционным законом Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», другими законами.

4. Информация о внепроцессуальных обращениях, поступивших в суд по находящимся в производстве суда гражданским делам, подлежит преданию гласности и доведению до сведения участников процесса путем размещения данной информации на официальном интернет-ресурсе суда. Внепроцессуальное обращение не является основанием для проведения процессуальных действий или принятия процессуальных решений судом.



### Статья 13. Язык судопроизводства

1. Судопроизводство по гражданским делам ведется на казахском языке, наравне с казахским официально в судопроизводстве употребляется русский язык, а при необходимости и другие языки.

2. Язык судопроизводства устанавливается определением суда в зависимости от языка, на котором подано в суд исковое заявление (заявление). Производство по одному и тому же гражданскому делу осуществляется на установленном первоначально языке судопроизводства. Однако на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по согласованному письменному ходатайству сторон суд вправе определением изменить язык судопроизводства.

3. Участвующим в деле лицам, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по делу, разъясняется и обеспечивается право делать заявления, давать объяснения и показания, заявлять ходатайства, оспаривать судебные акты, знакомиться с материалами дела, выступать в суде на родном языке или другом языке, которым они владеют; бесплатно пользоваться услугами переводчика в порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. В гражданском судопроизводстве лицам, не владеющим языком судопроизводства, судом бесплатно обеспечивается перевод на язык судопроизводства необходимых им в силу закона материалов дела, изложенных на другом языке. Лицам, участвующим в судебном процессе, безвозмездно обеспечивается перевод на язык судопроизводства той части судебного разбирательства, которая происходит на другом языке.

5. Судебные документы вручаются лицам, участвующим в деле, в переводе на их родной язык или другой язык, которым они владеют.

6. К представляемым сторонами и другими лицами, участвующими в деле, документам, изготовленным не на языке судопроизводства, должен быть приложен перевод на язык судопроизводства.

### Статья 17. Гласность судебного разбирательства

1. Разбирательство гражданских дел во всех судебных инстанциях происходит открыто.

2. В закрытом судебном заседании в соответствии с законом осуществляется рассмотрение и разрешение дел, содержащих сведения, являющиеся государственными секретами.

По ходатайству лица, участвующего в деле, в закрытом судебном заседании может быть рассмотрено и разрешено гражданское дело, если необходимо обеспечить тайны усыновления, личной жизни или иную охраняемую законом тайну, либо иные обстоятельства, препятствующие



открытому разбирательству, а также в случае, предусмотренном частью четвертой статьи 190 настоящего Кодекса.

3. Личная переписка и иные личные сведения могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия лиц, между которыми происходила эта переписка и которых касаются эти личные сведения. В случае отсутствия такого согласия переписка и сведения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании.

Указанные правила применяются и при исследовании аудио-видео записей, материалов фото и киносъемки и других материалов на электронных и цифровых носителях изготовленных при проведении публичных мероприятий.

4. При разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики.

5. В зал судебного заседания не допускаются граждане моложе шестнадцати лет, если они не являются лицами, участвующими в деле, или свидетелями.

6. Разбирательство дела в закрытом судебном заседании ведется с соблюдением всех правил, установленных настоящим Кодексом.

7. Лица, участвующие в деле, и другие лица, в том числе представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, вправе фиксировать письменно или с использованием приборов аудиозаписи ход судебного разбирательства с занимаемых ими в зале мест. О фиксации процесса указанные лица должны сообщить председательствующему и участникам процесса.

Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция допускается в зале судебного разбирательства с разрешения суда и с согласия лиц, участвующих в деле. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени.

8. О разбирательстве дела в закрытом судебном заседании или проведении фиксации процесса суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

9. Вступившие в законную силу судебные акты могут быть опубликованы на Интернет-ресурсе в порядке, предусмотренном законом.

### **Глава 3. Подведомственность и подсудность**

#### **Статья 22. Подведомственность гражданских дел судам**

1. Суды в порядке гражданского судопроизводства рассматривают дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, если в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами их защита не осуществляется в ином порядке.



2. Судам подведомственны гражданские дела искового производства по спорам, вытекающим из гражданских (включая корпоративные споры), наследственных, обязательственных, семейных, трудовых, жилищных, земельных, природоохранных и других правоотношений.

3. Судам подведомственны дела особого искового производства, возникающие из публично-правовых отношений в сфере государственного управления, категории которых предусмотрены настоящим Кодексом.

4. Судам подведомственны дела особого производства, категории которых предусмотрены настоящим Кодексом.

5. Судам подведомственны дела с участием иностранцев, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, а также с участием международных организаций, если иное не предусмотрено международными договорами, ратифицированными Республикой Казахстан, законодательством Республики Казахстан или соглашением сторон.

6. Судам подведомственны дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и международных арбитражей.

7. Судам подведомственны дела об обжаловании решений третейских судов и об обращении таких решений к принудительному исполнению.

8. К подведомственности судов законодательными актами Республики Казахстан могут быть отнесены и другие категории дел.

9. Не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) в отношении имущества лиц, являющихся участниками по уголовному делу, наложенного:

- 1) органом уголовного преследования при расследовании уголовного дела;
- 2) на основании приговора суда о конфискации имущества;
- 3) на основании постановления суда о конфискации предмета или орудия совершения административного правонарушения.

В указанных случаях освобождение имущества от ареста (исключение из описи) производится в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом и законом об административных правонарушениях.

Статья 26. Подсудность гражданских дел специализированным судам

1. Специализированные межрайонные экономические суды рассматривают гражданские дела по имущественным и неимущественным спорам, сторонами в которых являются физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридические лица, организации без образования юридического лица, а также по корпоративным спорам.



К корпоративным спорам относятся споры, стороной которых являются коммерческая организация, ассоциация (союз) коммерческих организаций, ассоциация (союз) коммерческих организаций и (или) индивидуальных предпринимателей, некоммерческая организация, имеющая статус саморегулируемой организации в соответствии с законами Республики Казахстан, и (или) его акционеры (участники, члены), в том числе бывшие (далее – корпоративные споры), связанные с:

- 1) созданием, реорганизацией и ликвидацией юридического лица;
- 2) принадлежностью акций акционерных обществ, долей участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паев членов кооперативов, установлением их обременений и реализацией вытекающих из них прав, в том числе признания сделок с ними недействительными, за исключением споров, возникающих в связи с разделом наследственного имущества или разделом общего имущества супругов, включающего в себя акции акционерного общества, доли участия в уставном капитале хозяйственных товариществ, паи членов кооперативов;
- 3) требованиями о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу действиями (бездействием) должностных лиц, учредителей, акционеров, участников, (далее – участники юридического лица);
- 4) признанием недействительными сделок и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- 5) назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между такими лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением их полномочий;
- 6) эмиссией ценных бумаг;
- 7) ведением системы реестров держателей ценных бумаг, с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также споры, связанные с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- 8) признанием недействительной государственной регистрации эмиссии акций;
- 9) созывом и проведением общего собрания участников юридического лица и принятых на нем решений;
- 10) оспариванием решений, действий (бездействия) органов управления юридического лица.

Специализированные межрайонные экономические суды также рассматривают дела о реструктуризации финансовых организаций и организаций, входящих в банковский конгломерат в качестве родительской организации и не являющихся финансовыми организациями, в случаях,





предусмотренных законами, дела о банкротстве и реабилитации индивидуальных предпринимателей, юридических лиц.

2. Военные суды рассматривают гражданские дела об обжаловании военнослужащими Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, гражданами, проходящими военные сборы, действий (бездействия) должностных лиц и органов военного управления. Военные суды вправе рассматривать и другие гражданские дела, если одной из сторон являются военнослужащий, органы военного управления, воинская часть, за исключением дел подсудных специализированному межрайонному экономическому суду.

3. Специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних рассматривают гражданские дела по спорам об определении места жительства ребенка; определении порядка общения родителя с ребенком и отобрании ребенка, находящихся у других лиц; об определении места жительства ребенка при выезде ребенка с одним из родителей за пределы республики на постоянное место жительства; о лишении (ограничении) и восстановлении в родительских правах; об усыновлении (удочерении) ребенка и его отмене; о направлении несовершеннолетнего в специальные организации образования или организации с особым режимом содержания; по спорам, возникающим из опеки и попечительства (патроната) над несовершеннолетними; об установлении отцовства несовершеннолетнего и взыскании с него алиментов; по заявлениям об ограничении или лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет правом самостоятельно распоряжаться своими доходами; об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация).

Иные категории дел, затрагивающие права и свободы, обязательства несовершеннолетних (об установлении отцовства, о взыскании алиментов в процентном отношении или твердой денежной сумме на содержание ребенка и об уменьшении размера алиментов; о защите трудовых, жилищных прав несовершеннолетних; о возмещении вреда, причиненного совместно несовершеннолетними и совершеннолетними, в том числе с участием недееспособных или ограниченно дееспособных совершеннолетних), подсудны районным (городским) судам с соблюдением правил территориальной подсудности.

По ходатайству законных представителей несовершеннолетнего лица дела, отнесенные к подсудности специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних, могут рассматриваться или могут быть переданы районному (городскому) суду по месту жительства (нахождения) ребенка, если на территории данного населенного пункта отсутствует специализированный суд по делам несовершеннолетних. Такое



ходатайство может быть подано до окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Статья 29. Исключительная подсудность

1. Иски о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), об освобождении недвижимого имущества от ареста, предъявляются по месту нахождения этих объектов.

Если такие объекты недвижимого имущества находятся в разных населенных пунктах, иск предъявляется в суд по месту нахождения каждого такого объекта.

Если такие объекты недвижимого имущества находятся на территории одного населенного пункта, иск предъявляется в суд по месту нахождения любого из них.

2. Иски кредиторов наследодателя, предъявляемые к наследникам, подсудны суду по месту нахождения наследственного имущества в соответствии с правилами, установленными частью первой настоящей статьи.

3. Иски о признании наследника недостойным наследником, о признании наследства выморочным, продлении или восстановлении срока для принятия наследства, отказа от наследства, предъявляются по месту открытия наследства.

4. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки грузов, пассажиров или багажа, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика (транспортной организации, индивидуального предпринимателя).

5. Иски о возмещении убытков, причиненных нарушением иностранным государством юрисдикционного иммунитета Республики Казахстан и ее собственности, предъявляются в суд по месту нахождения истца, если иное не предусмотрено международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан.

Статья 31. Подсудность нескольких связанных между собой дел

1. Иск третьего лица, заявляющего самостоятельное требование, и встречный иск, независимо от его подсудности, предъявляются в суде по месту рассмотрения первоначального иска.

2. При предъявлении нескольких исков к одному и тому же ответчику суд вправе объединить их в одно производство, если указанные в таких исках предмет спора или основание связаны с предметом спора или основанием имеющегося в производстве суда дела, а подсудность таких исков не будет нарушать подсудность находящегося в производстве суда дела.



3. Иск, вытекающий из уголовного дела, если он не был заявлен или не был разрешен в качестве гражданского иска при производстве уголовного дела, или оставлен судом без рассмотрения при производстве уголовного дела, предъявляется для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства к осужденному к лишению свободы по месту его жительства до осуждения, либо по месту жительства истца.

#### **Глава 4. Состав суда, отводы**

##### **Статья 33. Состав суда**

1. Гражданские дела в суде первой инстанции рассматриваются и разрешаются судьей единолично, который действует от имени суда.

2. Гражданские дела, предусмотренные пунктом 8 статьи 59 и пунктом 3 статьи 66 Конституционного закона Республики Казахстан «О выборах в Республике Казахстан», а также пунктом 5 статьи 13 Конституционного закона Республики Казахстан «О республиканском референдуме», рассматриваются судьей единолично, который действует от имени суда.

3. Рассмотрение дел в суде апелляционной инстанции производится коллегиальным составом суда в количестве не менее трех судей апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам областного и приравненного к нему суда, один из которых является председательствующим, либо единолично судьей в случаях, установленных настоящим Кодексом.

4. Рассмотрение дел в суде кассационной инстанции производится коллегиальным составом суда в количестве не менее трех судей кассационной судебной коллегии по гражданским и административным делам областного и приравненного к нему суда под председательством председателя этого суда, либо одного из судей по его поручению.

5. Рассмотрение дел в суде надзорной инстанции производится коллегиальным составом суда в количестве не менее пяти судей надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан под председательством председателя указанной коллегии или одного из судей по его поручению.

6. Рассмотрение дел в расширенном судебном заседании Верховного Суда Республики Казахстан производится коллегиальным составом в количестве не менее семи судей под председательством Председателя Верховного Суда либо по его поручению одного из судей надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда.



Статья 38. Заявления об отводах (самоотводах)

1. При наличии обстоятельств, указанных в статьях 36, 37 настоящего Кодекса, судья, прокурор, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания обязаны заявить самоотвод. По тем же основаниям отвод может быть заявлен лицами, участвующими в деле.

2. Отвод (самоотвод) должен быть заявлен в письменном виде до начала рассмотрения дела по существу. В ходе рассмотрения дела заявление об отводе (самоотводе), допускается в том случае, когда основание отвода (самоотвода), стало известно суду или лицу, заявляющему отвод (самоотвод), после начала рассмотрения дела.

3. Повторное заявление отвода судье по ранее заявленным основаниям не допускается.

4. Заявленный судьей самоотвод по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) или 2) части первой статьи 36 настоящего Кодекса, является безусловным основанием для его удовлетворения.

Статья 39. Порядок рассмотрения заявления об отводе (самоотводе)

1. Отвод (самоотвод) заявленный прокурору, секретарю судебного заседания, специалисту, эксперту, переводчику рассматривается и разрешается судом в том же судебном заседании, в котором отвод (самоотвод) заявлен.

2. Отвод (самоотвод), заявленный судье суда первой инстанции, рассматривает и разрешает председатель или другой судья этого суда без извещения сторон не позднее следующего рабочего дня со дня его заявления, а в случае их отсутствия – судья соответствующего областного и приравненного к нему суда не позднее следующего дня со дня его поступления.

3. Отвод (самоотвод), заявленный судье суда апелляционной инстанции, рассматривает и разрешает председатель апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам соответствующего областного и приравненного к нему суда без извещения сторон в срок не позднее следующего рабочего дня со дня его заявления, а при его отсутствии – другой судья этой апелляционной инстанции.

4. При рассмотрении дела коллегиальным составом суда отвод (самоотвод), заявленный одному из судей, рассматривается другими судьями коллегиального состава суда. Суд по заявленному отводу заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, мнение отводимого судьи, если он желает дать объяснение.

Отвод (самоотвод) разрешается в совещательной комнате без участия судьи, которому заявлен отвод (самоотвод). При равном количестве голосов,



поданных за и против отвода (самоотвода), отвод (самоотвод) считается удовлетворенным.

5. Отвод (самоотвод), заявленный двум и более судьям или всем судьям коллегиального состава суда, рассматривающего дело в судебном заседании, разрешается в совещательной комнате простым большинством голосов. Судьи, которым заявлен отвод (самоотвод), принимают участие в голосовании.

6. При отклонении заявления об отводе (самоотводе) рассмотрение и разрешение дела продолжается в том же судебном заседании и тем же коллегиальным составом суда.

7. При удовлетворении заявления об отводе (самоотводе) рассмотрение дела откладывается. О времени и месте рассмотрения дела в новом судебном заседании извещаются лица, участвующие в деле, и их представители.

8. Определение суда по результатам рассмотрения заявления об отводе (самоотводе) обжалованию, опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с определением могут быть включены в апелляционную, кассационную жалобы, надзорное ходатайство или протест.

## **Глава 5. Лица, участвующие в деле**

### **Статья 44. Права и обязанности лиц, участвующих в деле**

1. Лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению иска, по обеспечению доказательств, об истребовании дополнительных доказательств, о применении примирительных процедур; давать устные и письменные объяснения суду; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам; возражать против ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; участвовать в судебных прениях; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него письменные замечания; обжаловать решения и определения суда; пользоваться другими процессуальными правами, предоставленными законодательством о гражданском судопроизводстве. Они должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, не злоупотребляя правами других лиц, не нарушая их интересы и не допускать умышленное затягивание сроков рассмотрения и разрешения дела.

2. Лица, участвующие в деле, обязаны заявлять суду о действительных обстоятельствах дела полностью и правдиво, высказываться или представлять суду письменные документы по фактам, утверждаемым другой стороной.



Неисполнение лицами, участвующими в деле, процессуальных обязанностей влечет наступление процессуальных последствий, предусмотренных настоящим Кодексом.

Статья 46. Изменение основания или предмета иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации

1. Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации по правилам, предусмотренным статьями 173, 174, 176 и главой 18 настоящего Кодекса.

2. Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска. Суд не принимает отказа истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мировое соглашение сторон или соглашение сторон об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

3. При изменении основания или предмета иска, увеличении или уменьшении размера исковых требований течение срока рассмотрения дела исчисляется со дня предъявления первоначального требования.

Статья 47. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков

1. Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами к одному или к нескольким ответчикам. Каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно. Стороны могут поручить ведение дела соответственно одному из соистцов или соответчиков на основании доверенности.

2. Участие в деле нескольких истцов или ответчиков допускается, если:

1) предметом спора являются общие права и обязанности нескольких истцов или нескольких ответчиков;

2) права и обязанности нескольких истцов или нескольких ответчиков имеют одно основание;

3) предметом спора являются однородные (тождественные) права и обязанности нескольких истцов или нескольких ответчиков.

Статья 49. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

1. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в процесс до окончания подготовки дела к судебному разбирательству путем предъявления иска к одной или обеим сторонам. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца.



2. Суд при подготовке дела к судебному разбирательству и наличии достоверных данных о том, что предъявленными требованиями могут быть затронуты права, свободы и законные интересы третьих лиц, извещает указанных лиц о принятии такого заявления.

3. Если третье лицо не реализовало право на участие в деле или на предъявление самостоятельного иска в суде первой инстанции, суд рассматривает и разрешает дело по предъявленному истцом требованию.

Статья 50. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора

1. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования на предмет спора, могут вступить в процесс до вынесения судом первой инстанции решения по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон на стороне истца или ответчика. Они могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда.

2. Решение о вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование на предмет спора, разрешается судом на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, о чем указывается в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, или в судебном заседании определением, которое заносится в протокол судебного заседания.

3. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности той стороны, на стороне которой участвуют. Указанные лица не вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер требований, отказаться от иска, признать иск, заключить мировое соглашение или соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, предъявить встречный иск, требовать принудительного исполнения решения суда.

При вступлении в дело третьего лица, не заявляющего самостоятельное требование, рассмотрение дела продолжается с предоставлением возможности этому лицу ознакомиться с материалами дела, в том числе с данными ранее объяснениями лиц, участвующих в деле.

Статья 51. Процессуальное правопреемство

1. В случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация, ликвидация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в спорном материальном правоотношении) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно в любой стадии процесса.



2. Все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

3. В случае выбытия одной из сторон при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанции производство по делу приостанавливается в соответствии со статьей 273 настоящего Кодекса.

4. При выбытии одной из сторон на стадиях пересмотра судебных актов в судах кассационной, надзорной инстанции жалоба, ходатайство стороны и других лиц, участвующих деле, протест оставляются без рассмотрения. Жалоба, ходатайство могут быть повторно поданы правопреемником. Вопрос о восстановлении срока для обжалования рассматривается соответственно судами кассационной, надзорной инстанций в порядке, установленном настоящим Кодексом.

## **Глава 6. Представительство в суде**

### **Статья 55. Ведение дела в суде через представителей**

1. Физические лица вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле не лишает его права иметь по этому делу представителя.

2. Дела юридических лиц и организаций без образования юридического лица ведут в суде их руководители, действующие в пределах полномочий, предоставленных ему законом, иными нормативными правовыми актами или учредительными документами, и их представители по поручению. Руководитель юридического лица или организации без образования юридического лица, представляет суду документы, удостоверяющие его служебное положение или полномочие.

Представителем в суде может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленное полномочие на ведение дела в суде, основанное на доверенности, законодательстве, решении суда либо административном акте.

3. Представителями лиц, указанных в частях первой и второй настоящей статьи являются:

1) в суде первой инстанции лица, указанные в части первой статьи 56 настоящего Кодекса;

2) в судах апелляционной и кассационной инстанций лица, указанные в подпунктах 1), 5) части первой названной статьи;

3) в Верховном Суде лица, указанные в подпунктах 1), 2), 5) части первой названной статьи.

### **Статья 56. Представительство по поручению**

1. Представителями по поручению в суде могут быть следующие лица:

1) адвокаты;





- 2) работники юридических лиц – по делам этих юридических лиц;
- 3) уполномоченные лица профессиональных союзов – по делам рабочих, служащих, а также других лиц, защита прав и интересов которых осуществляется этими профессиональными союзами;
- 4) уполномоченные лица организации, которые в соответствии с законом, уставом или положением представляют права членов организации;
- 5) уполномоченные лица организации, которым законом предоставлено право защищать права и интересы других лиц;
- 6) один из соучастников по поручению других соучастников;
- 7) другие лица, имеющие высшее юридическое образование, допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле.

2. Процессуальные полномочия представителя подтверждаются надлежащим образом оформленной доверенностью.

3. В соответствии с орденом адвокат вправе совершать необходимые при представительстве процессуальные действия, за исключением действий, перечисленных в статье 58 настоящего Кодекса. Право на совершение каждого из них должно быть указано в доверенности.

Статья 57. Лица, которые не могут быть представителями в суде

1. Судьи, следователи, прокуроры и депутаты Парламента или местных представительных органов не могут быть представителями в суде, кроме случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих организаций или законных представителей.

2. Представителями по поручению в суде не могут быть адвокаты, принявшие поручение об оказании юридической помощи с нарушением требований законодательства Республики Казахстан об адвокатской деятельности.

3. Лицо не может быть представителем по поручению, если:

- 1) по данному делу оказывает или ранее оказывало юридическую помощь лицам, интересы которых противоречат интересам представляемого лица;
- 2) ранее при рассмотрении и разрешении дела участвовало в качестве судьи, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля или понятого;
- 3) состоит в родственных отношениях с другой стороной или третьим лицом, судьей, прокурором, секретарем судебного заседания, экспертом, давшим заключение по делу, специалистом, переводчиком;
- 4) в силу физических недостатков или психического состояния здоровья либо возраста и по другим причинам самостоятельно не имеет возможности осуществлять представительство.



4. Представители по поручению, перечисленные в частях первой – четвертой настоящей статьи, отстраняются от участия в деле, о чем суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

5. При отстранении представителей по поручению от участия в деле суд откладывает разбирательство дела на срок, необходимый для оформления полномочий другого представителя и его ознакомления с материалами дела.

#### Статья 63. Допустимость доказательств

1. Доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

2. В качестве допустимых доказательств могут признаваться аудио-видео записи, в том числе полученные приборами наблюдения и фиксации, материалы фото и киносъемки и другие материалы на электронных и цифровых носителях, если после их исследования в судебном заседании будет установлена их подлинность.

3. Доказательства, имеющиеся в материалах уголовного дела (показания сторон, свидетелей, заключения экспертов и другие), могут судом признаваться в качестве допустимых доказательств, если они получены и исследованы непосредственно в судебном заседании в порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. Обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

#### Статья 66. Оценка доказательств

1. Суд оценивает доказательства, исходя из критериев относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела.

2. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

3. Обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства, либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.

4. В случае заявления ходатайства о подложности, представленного другой стороной доказательства, лицо, сделавшее такое заявление, обязано указать признаки, свидетельствующие о подложности доказательства.

Если лицо, представившее доказательство, в отношении которого сделано заявление о его подложности, признает его обоснованность, суд исключает доказательство из числа допустимых и разрешает дело на основании иных доказательств.



Если в действиях лица, представившего подложное доказательство, имеются признаки уголовно наказуемого деяния, суд направляет материалы прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

5. Обстоятельства не могут считаться установленными, если в их подтверждение представлены только копии документов, оригинал которого не передан суду.

6. Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения гражданского дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельство, имеющее значение для дела и не опровергнуты другой стороной.

#### Статья 70. Обязанность доказывания

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

Бремя доказывания по делам, указанным в главе 30 настоящего Кодекса, возлагается на органы государственной власти, местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностных лиц и государственных служащих, чьи акты, действия (бездействия) обжалуются.

#### Статья 71. Представление доказательств

1. Доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами их представившими.

В случае, предусмотренном частью второй статьи 410 настоящего Кодекса, доказательства могут быть предоставлены суду апелляционной инстанции.

2. Обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон и других лиц, участвующих в деле, с учетом подлежащих применению норм материального и процессуального права.

3. Суд вправе предложить сторонам и другим лицам, участвующим в деле, представить необходимые для правильного разрешения дела дополнительные доказательства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.



4. В случае, когда для лиц, участвующих в деле, предоставление доказательств затруднительно, суд по ходатайству этого лица оказывает ему содействие в истребовании доказательств. При отклонении судом ходатайства оно может быть повторно заявлено суду апелляционной инстанции.

5. В ходатайстве об оказании содействия в истребовании доказательства должно быть указано доказательство, а также, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены или опровергнуты этим доказательством, причины, препятствующие самостоятельному получению доказательства, и место его нахождения.

6. При необходимости суд выдает лицу, участвующему в деле, запрос для получения доказательства. Лицо, у которого находится истребуемое судом доказательство, направляет его непосредственно в суд или выдает на руки лицу, имеющему соответствующий запрос суда, для предоставления доказательства в суд. Доказательства по корпоративным спорам должны быть истребованы только судом и направляться непосредственно в суд.

7. В случае не извещения суда о причинах непредставления истребованного доказательства, а также не представления доказательства по причинам, признанным судом неуважительными, виновные должностные или иные лица, не участвующие в деле, подвергаются административному взысканию в соответствии с законодательством об административных правонарушениях.

8. Наложение административного взыскания не освобождает лицо, владеющее истребуемым судом доказательством, от обязанности его представления суду. В случае злостного неисполнения требования суда указанные лица несут уголовную ответственность.

9. Если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

#### Статья 74. Основания освобождения от доказывания

1. Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

Общеизвестными признаются обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по делу в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду и лицам, участвующим в деле.

2. Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.



3. Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, которым признается право на удовлетворение иска, обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого состоялся приговор суда. Вступивший в законную силу приговор суда обязателен для суда, рассматривающего такое гражданское дело, также по вопросам, имели ли место эти деяния и совершены ли они данным лицом, а также в отношении других установленных приговором обстоятельств и их правовой оценке.

4. Гражданско-правовые последствия деяния, в отношении которого лицо освобождено от уголовной ответственности на основании акта амнистии или по не реабилитирующим основаниям, не доказываются вновь при предъявлении иска в порядке гражданского судопроизводства.

5. Виновность лица в совершении административного правонарушения, установленная вступившим в законную силу постановлением суда по делу об административном правонарушении, не доказывается вновь при рассмотрении дела о гражданско-правовых последствиях совершенного этим лицом правонарушения.

6. Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не доказываются при разбирательстве гражданского дела.

5. Обстоятельства считаются также установленными без доказательств, если в рамках надлежащей правовой процедуры не будет доказано обратное:

- 1) правильность общепринятых в современных науке, технике, искусстве, ремесле методов исследования;
- 2) знание лицом закона;
- 3) знание лицом своих служебных и профессиональных обязанностей;
- 4) отсутствие специальной подготовки или образования у лица, не представившего в подтверждение их наличия документа и не указавшего учебного заведения или другого учреждения, где оно получило специальную подготовку или образование.

Статья 75. Привлечение специалиста к участию в процессуальных действиях

1. Для участия в судебном заседании или процессуальных действиях в целях оказания содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств путем дачи консультаций (пояснений) и помощи в применении научно-технических средств судом в качестве специалиста может быть привлечено не заинтересованное в исходе дела совершеннолетнее лицо, обладающее специальными знаниями.

Суд вправе привлекать специалистов и по ходатайству стороны. Лица, участвующие в деле, могут просить суд о привлечении в качестве специалиста конкретного лица, обладающего специальными знаниями.



2. Назначение специалиста оформляется определением суда.

3. Лицо, вызванное в качестве специалиста, имеет право: знать цель своего вызова; отказаться от участия в производстве по делу, если не обладает соответствующими специальными знаниями и навыками; с разрешения суда задавать вопросы участникам процессуального действия; обращать внимание участников процессуального действия на обстоятельства, связанные с его действиями при оказании содействия в собирании, исследовании и оценке доказательств, при применении научно-технических средств, подготовке материалов для назначения экспертизы; знакомиться с протоколом процессуального действия, в котором он принимал участие, а также в соответствующей части с протоколом заседания суда и делать подлежащие занесению в протокол заявления и замечания относительно полноты и правильности фиксации хода и результатов производившихся при его участии действий; получать возмещение расходов, понесенных им в связи с участием в производстве процессуальных действий, и вознаграждение за выполненную работу, если участие в производстве по делу не входит в круг его должностных обязанностей.

4. Лицо, назначенное специалистом, обязано: явиться по вызову суда; участвовать в производстве процессуальных действий и в судебном разбирательстве, используя специальные знания, навыки и научно-технические средства; давать консультации; давать пояснения по поводу выполняемых им действий.

5. При производстве процессуальных действий по определению мнения несовершеннолетнего ребенка по предмету спора, достигшего возраста десяти лет, участие педагога и психолога обязательно.

6. Педагог и психолог вправе знакомиться с материалами гражданского дела, характеризующими личность несовершеннолетнего до начала его опроса, с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему для уточнения его мнения по предмету спора, а по окончании процессуального действия знакомиться с протоколом судебного заседания в части, отражающей его участие в судебном заседании.

7. Опрос ребенка старше десяти лет производится с участием педагога и психолога. На время опроса ребенка его законные представители по протокольному определению суда могут быть удалены из зала судебного заседания. После возвращения законных представителей в зал заседания им должно быть сообщено содержание мнения ребенка и предоставлена возможность задать ему вопросы. Ребенок после выяснения его мнения по предмету спора удаляется из зала судебного заседания.



### Статья 78. Свидетельские показания

1. Свидетелем может быть любое лицо, которому известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

Лицо, ходатайствующее о вызове свидетеля, обязано сообщить суду его фамилию, имя, отчество и место жительства или место работы, обосновать необходимость допроса этого свидетеля.

2. Не признаются доказательством показания лица, если оно не может указать источник своей осведомленности.

3. Не подлежат допросу в качестве свидетеля:

1) лица, которые в силу своего малолетнего возраста, физических или психических недостатков не способны правильно воспринимать факты и давать о них правильные показания, за исключением дел по спорам о воспитании детей;

2) представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;

3) судья - о вопросах, возникавших в совещательной комнате при обсуждении обстоятельств дела при вынесении решения или приговора;

4) арбитр или третейский судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с исполнением им своих обязанностей;

5) медиатор - об обстоятельствах, ставших известными ему в связи с проведением медиации, за исключением случаев, предусмотренных законом;

6) священнослужители - об обстоятельствах, которые им стали известны от лиц, доверившихся им на исповеди;

7) представители органов и другие лица, осуществляющие функции по досудебному урегулированию спора;

8) другие лица, указанные в законе.

4. Лицо вправе отказаться от дачи свидетельских показаний в суде против самого себя, супруга (супруги) и близких родственников, круг которых определяется законом.

### Статья 80. Назначение экспертизы

1. Экспертиза назначается в случаях, когда обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены в результате исследования ее объектов, проводимого экспертом на основе специальных научных знаний. Наличие таких знаний у иных лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве, не освобождает суд от необходимости в соответствующих случаях назначить экспертизу.



2. Наличие в деле актов ревизий, проверок, заключений ведомственных инспекций, а также письменных консультаций специалистов, отчетов оценщиков не заменяет заключения экспертизы и не исключает возможности назначения судебной экспертизы по тем же вопросам.

3. Суд назначает экспертизу по ходатайству стороны или по своей инициативе.

4. По заявлению стороны и других лиц, участвующих в деле, о подложности письменного доказательства суд праве назначить соответствующую экспертизу. Производство экспертизы оплачивает лицо, заявившее об этом, до ее проведения.

5. В качестве эксперта может быть вызвано незаинтересованное в деле лицо, обладающее специальными научными знаниями. Производство судебной экспертизы может быть поручено:

- 1) сотрудникам органов судебной экспертизы;
- 2) физическим лицам, осуществляющим судебно-экспертную деятельность на основании лицензии;
- 3) в разовом порядке иным лицам, обладающим специальными научными данными, в соответствии с требованиями закона.

6. Лица, участвующие в деле, могут просить суд о поручении производства экспертизы конкретному лицу, обладающему необходимыми специальными научными знаниями.

Требование суда о вызове лица, которому поручено производство экспертизы в разовом порядке, обязательно для руководителя организации, где работает указанное лицо.

7. Каждое лицо, участвующее в деле, вправе представить суду вопросы, которые следует поставить перед экспертом. Окончательно круг вопросов, по которым эксперт должен дать заключение, определяется судом. Отклонение предложенных вопросов суд обязан мотивировать.

8. Если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не представляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

9. Суд выносит определение о назначении экспертизы, разъясняет эксперту права и обязанности, предусмотренные статьей 89 настоящего Кодекса, и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.





В определении о назначении экспертизы указывается: наименование суда; время, место назначения экспертизы; наименование сторон по рассматриваемому делу; вид экспертизы; основания для назначения экспертизы; объекты, направляемые на экспертизу, и информация об их происхождении; разрешение на возможное полное или частичное уничтожение объектов, изменение их внешнего вида или основных свойств в ходе исследования; наименование органа судебной экспертизы и (или) фамилия лица, которому поручено производство судебной экспертизы в разовом порядке. Определение суда о назначении экспертизы обязательно для исполнения органами или лицами, которым оно адресовано, и входит в их компетенцию. Определение о назначении экспертизы обжалованию и опротестованию не подлежит.

### Статья 81. Получение образцов

1. Судья поручает специалистам и экспертам получить необходимые для экспертизы образцы, отображающие свойства живого человека, трупа, животного, образцы иных веществ и материалов для экспертного исследования в целях установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

К образцам относятся также пробы материалов, веществ, сырья, готовой продукции.

2. О получении образцов выносится определение, в котором указываются: физическое или юридическое лицо, у которых следует получить необходимые образцы; какие конкретные образцы, в каком количестве и кем должны быть получены. Определение о получении образцов обжалованию, опротестованию не подлежит. Копия определения с разъяснением процессуальных прав и обязанностей доводится до сведения лиц, участвующих в деле.

3. Образцы у живого лица могут быть получены врачом или другим специалистом, если это не сопряжено с обнажением лица противоположного пола, у которого берутся образцы, и не требует особых профессиональных навыков. В иных случаях образцы могут быть получены по поручению суда врачом или другим специалистом, обладающим необходимыми профессиональными навыками.

4. Образцы могут быть получены у сторон, а также у третьих лиц.

5. Врач или другой специалист по поручению судьи производит необходимые действия и получает образцы. Образцы упаковываются и опечатываются, после чего вместе с официальным документом, составленным врачом или другим специалистом, направляются судье.

6. В случаях, когда получение образцов является частью экспертного исследования, оно может быть произведено экспертом.



7. В протоколе получения образцов описываются действия, предпринятые для получения образцов, в той последовательности, в которой они производились, примененные при этом научно-исследовательские и другие методы и процедуры, а также сами образцы, условия их упаковки и хранения.

Статья 83. Получение образцов почерка для сравнительного исследования почерка и подписей на документе

1. В случае обжалования подлинности подписи лица на документе, от имени которого она исполнена, суд вправе получить от этого лица образцы почерка и его подписи для сравнительного исследования.

2. О получении от лица образцов почерка и подписи суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

3. Уклонение лица от предоставления образцов почерка и подписи для сравнительного исследования расценивается как признание этим лицом обстоятельств, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений.

4. Получение образцов почерка и подписи производится в судебном заседании и отражается в протоколе.

Статья 85. Порядок производства экспертизы

1. Экспертиза производится в суде или вне суда в зависимости от характера исследования либо невозможности или затруднительности доставки объектов для исследования в судебном заседании.

2. При производстве экспертизы ее объекты с разрешения суда, назначившего экспертизу, могут быть повреждены или использованы только в той мере, в какой это необходимо для проведения исследований и дачи заключения. Указанное разрешение должно содержаться в определении о назначении судебной экспертизы или в мотивированном определении об удовлетворении ходатайства судебного эксперта либо о частичном отказе в его удовлетворении.

3. Достоверность и допустимость объектов экспертного исследования гарантирует суд.

4. Объекты экспертного исследования, если их габариты и свойства это позволяют, передаются эксперту в упакованном и опечатанном виде. В остальных случаях суд, назначивший экспертизу, должен обеспечить доставку эксперта к местонахождению объектов исследования, беспрепятственный доступ к ним и условия, необходимые для проведения исследования.

5. Лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при производстве экспертизы, за исключением случаев, когда такое присутствие при производстве экспертизы вне суда может помешать нормальной работе экспертов. При удовлетворении судом ходатайства о присутствии при



проведении экспертизы лиц, участвующих в деле, указанные лица извещаются о месте и времени производства экспертизы. Неявка извещенных лиц не препятствует производству экспертизы.

6. В случае присутствия при производстве экспертизы вне суда лиц, участвующих в деле, обязательное участие судебного пристава определяется судом.

7. При поручении производства экспертизы органу судебной экспертизы суд направляет определение о назначении экспертизы и необходимые материалы его руководителю. Экспертиза производится тем сотрудником органа судебной экспертизы, который указан в определении. Если конкретный эксперт в определении о назначении экспертизы не указан, его выбор осуществляет руководитель органа судебной экспертизы, о чем сообщает суду, назначившему экспертизу.

8. Руководитель органа судебной экспертизы вправе: указав мотивы, возвратить в суд без исполнения определение о назначении экспертизы, представленные для ее производства объекты в случаях, если: в данном органе судебной экспертизы отсутствует эксперт, обладающий необходимыми специальными научными знаниями; материально-техническая база и условия данного органа судебной экспертизы не позволяют решить конкретные экспертные задачи; вопросы, поставленные перед экспертом, выходят за пределы его компетенции; материалы для проведения экспертизы представлены с нарушением требований, предусмотренных настоящим Кодексом; ходатайствовать перед судом о включении в состав комиссии судебных экспертов лиц, не работающих в данном органе судебной экспертизы, если их специальные научные знания необходимы для дачи заключения.

Руководитель органа судебной экспертизы имеет также иные права, предусмотренные законом.

10. Руководитель органа судебной экспертизы обязан: по получении определения о назначении судебной экспертизы и объектов исследования поручить производство конкретному судебному эксперту или комиссии судебных экспертов данного органа судебной экспертизы с учетом требований закона; не нарушая принципа независимости судебного эксперта, обеспечить контроль за соблюдением срока производства судебной экспертизы, всесторонностью, полнотой и объективностью проводимых исследований, обеспечением сохранности объектов судебной экспертизы; не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с организацией производства судебной экспертизы.

11. Если производство экспертизы предполагается поручить лицу, не являющемуся сотрудником органа судебной экспертизы, суд до вынесения определения о ее назначении должен удостовериться в его личности и



отсутствии оснований к отводу эксперта, предусмотренных статьями 35 и 36 настоящего Кодекса.

12. Возмещение расходов, связанных с производством экспертизы, а также оплата труда эксперта производится по правилам, установленным настоящим Кодексом и законодательством о судебно-экспертной деятельности.

Уклонение лица, участвующего в деле, по ходатайству которого судом назначена экспертиза, от предоставления запрашиваемых экспертом документов, расценивается как признание лицом обстоятельств, для установления которых была назначена экспертиза.

#### Статья 97. Доказательства на специальных носителях

1. Доказательства могут быть представлены на специальных носителях содержащих аудио-видео записи, в том числе полученные приборами наблюдения или фиксации, материалы фото и киносъемки и другие материалы на электронных и цифровых носителях, которые имеют значение для дела и отвечают критериям относимости и допустимости.

2. Лицо, представляющее доказательства на специальных носителях или заявившее ходатайство об оказании содействия в их истребовании, обязано указать, когда, кем, в каких условиях и о каких обстоятельствах осуществлены записи.

Несообщение лицом указанных сведений исключает возможность исследования в судебном заседании таких доказательств.

#### Статья 101. Возвращение письменных доказательств

1. Подлинники письменных доказательств, а также личные письма, имеющиеся в деле, по просьбе лиц, их представивших, возвращаются им после вступления решения суда в законную силу.

2. До вступления решения в законную силу письменные доказательства могут быть возвращены лицам, их представившим, если суд найдет это возможным.

3. При возвращении подлинника письменного доказательства в деле оставляется засвидетельствованная судьей копия (ксерокопия) письменного доказательства.

4. Доказательства на специальных носителях хранятся в деле. После вступления решения суда в законную силу эти доказательства могут быть возвращены судом лицу, которое их предоставило. Копия записи во всех случаях остается в деле.

По ходатайству лица, участвующего в деле, ему может быть выдана копия записи, изготовленная за его счет. О получении копии записи отбирается расписка.



## Глава 7. Судебные расходы

### Статья 104. Цена иска

#### 1. Цена иска определяется:

1) в исках о взыскании денежной суммы – предъявленной к взысканию суммой, в том числе о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении;

2) в исках о взыскании суммы ущерба, причиненного деловой репутации – предъявленной к взысканию суммой;

3) в исках о разделе имущества, являющегося совместной или долевой собственностью, об определении либо о выделе доли в имуществе являющегося общей собственностью – стоимостью истребуемого имущества, определяемого по рыночным ценам, сложившимся в месте нахождения имущества на момент предъявления иска;

4) в исках о взыскании алиментов - совокупностью платежей за один год;

5) в исках о периодических срочных платежах и выдачах - совокупностью всех платежей и выдач, но не более чем за три года;

6) в исках о бессрочных или пожизненных платежах и выдачах – совокупностью платежей и выдач, но не более чем за три года;

7) в исках об уменьшении или увеличении платежей или выдач - общей суммой, на уменьшение или увеличение которой претендует заявитель, но не более чем за один год;

8) в исках о прекращении платежей и выдач – совокупностью оставшихся платежей или выдач, но не более чем за один год;

9) в исках о досрочном расторжении договора имущественного найма (аренды) – совокупностью платежей за пользование имуществом за оставшийся срок действия договора (контракта), но не более чем за три года;

10) в исках о праве собственности на объекты недвижимого имущества – рыночной стоимостью таких объектов в местах их нахождения на день предъявления иска;

11) в исках об истребовании недвижимого или движимого имущества из чужого незаконного владения – рыночной стоимостью отыскиваемого имущества, но не ниже оценки по договору страхования, заключенного физическим лицом, и не ниже балансовой стоимости имущества принадлежащего юридическому лицу на день предъявления иска в суд;

12) о признании недействительными договоров купли-продажи, залога, дарения и завещания движимого и недвижимого имущества – рыночной стоимостью имущества на день предъявления иска в суд.

2. Цена иска указывается истцом. В случае явного несоответствия указанной цены действительной стоимости отыскиваемого имущества цену иска определяет судья при принятии искового заявления.



Статья 105. Доплата государственной пошлины

1. При затруднительности определения цены иска в момент его предъявления размер государственной пошлины предварительно устанавливается судьей на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, о чем выносится определение.

2. Взыскание недоплаченной истцом государственной пошлины производится исходя из цены иска определенной судом при разрешении дела.

3. При увеличении размера исковых требований рассмотрение дела в части увеличенных требований продолжается после предоставления истцом доказательства уплаты государственной пошлины.

4. В случае непредставления документа об уплате государственной пошлины заявление об увеличении исковых требований определением суда оставляется без рассмотрения.

5. Определение обжалованию и опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с определением могут быть включены в апелляционную жалобу.

Статья 106. Освобождение от уплаты государственной пошлины.

1. Освобождение истца от уплаты государственной пошлины подаваемого в суд иска осуществляется по основаниям, предусмотренным Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

2. В случае отказа лиц, указанных в статьях 52, 53 настоящего Кодекса, от предъявленного ими иска, истец, в интересах которого данный иск предъявлен, обязан уплатить государственную пошлину в общем порядке, если он настаивает на рассмотрении иска и не освобожден от уплаты государственной пошлины.

В таком случае суд откладывает рассмотрение дела. При неуплате государственной пошлины исковое заявление подлежит оставлению без рассмотрения. Определение суда может быть обжаловано, опротестовано в суд апелляционной инстанции, решение которого является окончательным.

3. Суд, по искам о защите прав потребителей, поданным физическим лицом, производит отсрочку от уплаты государственной пошлины до принятия соответствующего решения, о чем выносится определение. Определение обжалованию и опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с определением могут быть включены в апелляционную жалобу. При принятии решения суд присуждает расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, со стороны, не в пользу которой вынесено решение.

Статья 108. Издержки, связанные с производством по делу

К издержкам, связанным с производством по делу, относятся:



- 1) суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам;
- 2) расходы, связанные с производством осмотра на месте;
- 3) расходы, связанные с хранением вещественных доказательств;
- 4) расходы по розыску ответчика;
- 5) расходы, связанные с публикацией и объявлениями по делу;
- 6) расходы по извещению и вызову сторон и других лиц, участвующих в деле в суд;
- 7) расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд;
- 8) расходы по оплате квалифицированной юридической помощи представителя;
- 9) другие расходы, признанные судом подлежащими возмещению, в том числе понесенные сторонами в процедурах обязательного досудебного урегулирования спора при последующем обращении в суд.

#### Статья 109. Распределение судебных расходов между сторонами

1. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

2. Если суд апелляционной, кассационной, надзорной инстанции изменит состоявшееся или вынесет новое решение, не передавая дела на новое рассмотрение, он соответственно изменяет и распределение судебных расходов при представлении стороной доказательств о понесенных расходах в соответствующих судебных инстанциях. Предъявление требований о взыскании судебных расходов после рассмотрения дела не допускается.

3. Суд первой инстанции может вынести определение о взыскании судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела в судах апелляционной, кассационной и надзорных инстанциях, если данный вопрос обсуждался при рассмотрении дела в указанных судебных инстанциях, но они не были взысканы в связи с необходимостью проверки либо представления доказательств о понесенных расходах.

#### Статья 111. Возмещение расходов свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам

1. Возмещение расходов экспертам и специалистам по выполнению ими обязанностей в суде производится из республиканского бюджета в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан.

2. Возмещение расходов переводчикам производится за счет республиканского бюджета в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан.



3. Возмещение расходов свидетелю по его явке в суд возлагается на сторону заявившую ходатайство о вызове свидетеля. Если вызов осуществлен по инициативе суда, расходы возмещаются за счет средств республиканского бюджета по правилам части первой настоящей статьи.

#### Статья 112. Оказание бесплатной юридической помощи

1. Судья при подготовке дела к судебному разбирательству или суд при рассмотрении дела обязан освободить полностью от оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатом и возмещения расходов, связанных с представительством, и отнести их за счет бюджетных средств, при рассмотрении дел следующих лиц:

1) истцов по спорам о возмещении вреда, причиненного смертью кормильца;

2) истцов по спорам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, связанным с работой, либо причиненного преступлением;

3) истцов и ответчиков, являющихся участниками Великой Отечественной войны, лицами, приравненными к ним, военнослужащими срочной службы, инвалидами I и II групп, пенсионерами по возрасту, несовершеннолетними или недееспособными лицами;

4) истцов, являющихся реабилитированными лицами, о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, или органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях.

2. Оплата юридической помощи, оказанной адвокатом, и возмещение расходов, связанных с представительством, осуществляется в порядке и размерах, установленных Правительством Республики Казахстан.

3. К ходатайству лица об освобождении от оплаты юридической помощи и о возмещении расходов, связанных с его представительством, в случаях, предусмотренных подпунктами 3) и 4) части первой настоящей статьи, должны быть приобщены документы и другие доказательства, подтверждающие право данного лица на получение юридической помощи из средств республиканского бюджета.

4. Суд выносит определение об освобождении гражданина от оплаты юридической помощи и возмещения расходов, связанных с представительством, или об отказе в таковой, которое обжалованию, опротестованию не подлежит. Доводы о несогласии с вынесенным определением могут быть включены в апелляционную жалобу.

5. Определение суда об освобождении гражданина от оплаты юридической помощи и возмещения расходов, связанных с представительством, не позднее одного рабочего дня, следующего за днем его вынесения, направляется в территориальную коллегия адвокатов или ее





структурное подразделение по месту нахождения суда, рассматривающего гражданское дело, которые в установленный судом срок обязаны обеспечить участие адвоката в суде.

#### Статья 113. Возмещение расходов по оплате помощи представителя

1. По ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов. По денежным требованиям общая сумма этих расходов не должна превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска. По требованиям неимущественного характера сумма расходов взыскивается в разумных пределах.

2. В случае вынесения судом решения в пользу стороны, которой в порядке и по основаниям, установленным законом, квалифицированная юридическая помощь оказана адвокатом за счет средств республиканского бюджета, указанные расходы взыскиваются в доход республиканского бюджета с другой стороны.

#### Статья 114. Взыскание компенсации за потерю времени

1. По заявлению лица, участвующего в деле, со стороны, недобросовестно заявившей заведомо неосновательный иск или спор против обоснованного иска (лицо знало или должно было знать) либо систематически противодействовавшей правильному и быстрому рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другого лица, участвующего в деле, убытки за фактическую потерю времени.

2. Размер компенсации определяется судом с учетом конкретных обстоятельств, исходя из действующих норм оплаты соответствующего труда в данной местности.

3. Заявление о взыскании компенсации со стороны подается до удаления суда в совещательную комнату с указанием обстоятельств, свидетельствующих о наличии оснований для взыскания компенсации за потерю времени. Требование о взыскании компенсации рассматривается судом одновременно с основным требованием.

Статья 115. Распределение судебных расходов при отказе от иска, мировом соглашении или соглашении об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, оставлении заявления без рассмотрения

1. При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику судебные расходы, понесенные им в связи с ведением дела.

Если истец отказался от поддержания своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска,



суд по ходатайству истца взыскивает с ответчика все понесенные судебные расходы.

Если предъявление иска не вызвано поведением ответчика, то судебные расходы возлагаются на истца в случае признания иска ответчиком в суде.

2. При заключении сторонами мирового соглашения, которое утверждено судами первой, апелляционной инстанций истцу из бюджета возвращается уплаченная государственная пошлина.

Если сторонами заключено соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, которое утверждено судами первой и апелляционной инстанции истцу из бюджета возвращается уплаченная государственная пошлина.

Другие судебные расходы распределяются судом между сторонами в соответствии с условиями мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации. В случае отсутствия такого указания соглашениях они считаются взаимно погашенными.

3. При оставлении искового заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным подпунктами б), 8) статьи 288 настоящего Кодекса понесенные истцом судебные расходы ответчиком не возмещаются. В таком случае истец возмещает ответчику судебные издержки, понесенные им в связи с ведением дела.

#### Статья 117. Возмещение государству судебных расходов

1. Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

2. Если иск удовлетворен в части, а ответчик освобожден от уплаты судебных расходов, издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются в доход государства с истца, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которых отказано.

3. Если обе стороны освобождены от уплаты судебных расходов, то издержки, связанные с производством по делу, относятся на счет республиканского бюджета.

4. При отказе в иске судебные издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с истца в доход государства.

5. В случае объявления розыска лица, уклоняющегося от уплаты причитающихся с него платежей, расходы по производству розыска взыскиваются с этого лица в доход государства.



## Глава 9. Процессуальные сроки

### Статья 121. Сроки совершения процессуальных действий

1. Процессуальные действия совершаются в процессуальные сроки, установленные настоящим Кодексом.

2. В случае, если срок для совершения процессуального действия настоящим Кодексом не установлен, он назначается судом. Назначаемый судом процессуальный срок должен быть достаточным для совершения процессуального действия.

## Глава 11. Судебные извещения и вызовы

### Статья 127. Судебные извещения и вызовы

1. Лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и вызываются в суд судебными повестками.

2. Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики могут быть извещены или вызваны заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограммой или телеграммой, коротким текстовым сообщением по абонентскому номеру сотовой связи или по электронному адресу, а также с использованием иных средств связи, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова.

3. Извещения и вызовы должны быть направлены с таким расчетом, чтобы извещаемое или вызываемое лицо имело достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

4. Извещение или вызов направляются извещаемому или вызываемому лицу по адресу, абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, указанному стороной или другим лицом, участвующим в деле. Если по сообщенному суду адресу лицо фактически не проживает, извещение или вызов могут быть направлены по месту его работы. Извещение или вызов, адресованные юридическому лицу или организации без образования юридического лица, направляются по месту их нахождения.

Лица, участвующие в деле, вправе опубликовать в средствах массовой информации сообщение о времени, дате и месте судебного разбирательства по делам, по которым извещаемые и вызываемые лица не являются в суд.

5. Надлежащим является извещение, полученное одним из совершеннолетних членов семьи вызываемых и извещаемых лиц в суд, другим лицом, проживающих по указанному адресу, извещение, направленное заказным письмом с уведомлением о его вручении, телефонограмма или телеграмма, а также подтверждающееся получением отчета о доставке текстового сообщения (СМС) по абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу, а также с использованием иных средств связи,



обеспечивающих фиксирование извещения или вызова, если не будет доказано, что такое извещение не поступило, либо поступило позднее.

6. Предусмотренные настоящей статьей формы судебных извещений применяются и по отношению к иностранным лицам, если иной порядок не установлен международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан.

#### Статья 129. Доставка судебной повестки или иного извещения

1. Судебная повестка или иное извещение доставляются по почте заказным письмом с уведомлением или лицами, которым судья это поручает. Время вручения повестки или иного извещения адресату отмечается на корешке повестки или копии иного извещения, подлежащем возврату в суд.

2. Судья может с согласия лица, участвующего в деле, выдать ему на руки повестку или иное судебное извещение для вручения другому извещаемому или вызываемому по делу лицу.

3. Лицо, которому поручено доставить судебную повестку или иное извещение, обязано возвратить в суд корешок повестки или копии иного извещения с указанием даты вручения и распиской адресата в их получении.

4. Судебная повестка или иное извещение считаются доставленными, если не доказано обратное.

#### Статья 130. Вручение судебных повесток или иного извещения

1. Судебная повестка или иного извещения вручается гражданину, которому она адресована, лично под расписку на подлежащем возвращению в суд корешке повестки или копии иного извещения.

Судебная повестка или иное извещение, адресованная юридическому лицу, организации без образования юридического лица, вручается ее представителю, соответствующему лицу, выполняющему управленческие функции, сотруднику охранной службы либо другому работнику вызываемого, извещаемого лица, которое расписывается на корешке повестки или на копии иного извещения о получении с указанием своей должности, фамилии и инициалов.

Судебная повестка или иное извещение, считается доставленными юридическому лицу по месту его нахождения согласно учредительным и регистрационным документам, организации без образования юридического лица по месту ее нахождения, даже если эти лица отсутствуют по указанному адресу.

2. Если лицо, доставившее повестку, не застанет извещаемое или вызываемое по делу лицо в месте его жительства или работы, то повестка вручается кому-нибудь из совместно проживающих с ним совершеннолетних членов семьи, другому лицу с их согласия, а при их отсутствии - жилищно-эксплуатационной организации (кооперативу собственников квартир),



органу местного самоуправления или соответствующему исполнительному органу по месту жительства адресата, либо администрации по месту его работы. В этих случаях лицо, принявшее повестку, обязано на корешке повестки указать свою фамилию, имя, отчество, а также отношение к адресату или занимаемую должность. Лицо, принявшее повестку, обязано при первой возможности без промедления вручить ее адресату.

В указанных случаях судебная повестка считается доставленной надлежащим образом.

3. При временном отсутствии адресата лицо, доставившее повестку, отмечает на корешке повестки или иного извещения, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. Эти сведения должны быть подтверждены кем-либо из совместно проживающих с ним совершеннолетних членов семьи, других лиц либо удостоверены жилищно-эксплуатационной организацией, органом местного самоуправления или соответствующим исполнительным органом по месту жительства адресата или администрацией по месту его работы, а также лицом, доставившим судебную повестку или извещение.

Статья 131. Последствия отказа адресата от принятия судебной повестки или иного извещения

1. При отказе адресата принять судебную повестку или иное извещение, лицо, доставляющее или вручающее их, делает соответствующую отметку на повестке или ином извещении, вызове, которые возвращаются в суд, а также вправе составить акт об этом. Отметка об отказе адресата получить судебную повестку или иное извещение удостоверяется жилищно-эксплуатационной организацией, органом местного самоуправления или соответствующим исполнительным органом по месту жительства адресата или администрацией по месту его работы.

2. Отказ адресата от принятия судебной повестки или иного извещения не является препятствием к рассмотрению дела или совершению отдельных процессуальных действий и лицо считается извещенным надлежащим образом.

Статья 132. Перемена адреса, абонентского номера сотовой связи и электронного адреса во время производства по делу

Лица, участвующие в деле, и их представители в случае перемены своего адреса, изменения абонентского номера сотовой связи, электронного адреса во время производства по делу обязаны сообщить об этом суду. При отсутствии такого сообщения повестка или иное извещение, вызов посылаются по последнему известному суду адресу, абонентскому номеру сотовой связи или электронному адресу и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится, не использует этот абонентский номер сотовой связи или электронный адрес. Такое извещение является надлежащим.



## Глава 11. Досудебное урегулирование споров

### Статья 134. Предмет досудебного урегулирования

До обращения в суд физические и юридические лица, организации без образования юридического лица обязаны в целях непосредственного досудебного урегулирования:

1) споров, связанных с предпринимательской деятельностью, а также споров, связанных с исполнением обязательств по договорам страхования, по договорам банковского займа, об изменении или расторжении договоров, о взыскании суммы по договору, о прекращении договора найма жилища, о защите прав потребителей, предъявить другой стороне письменную претензию, а в предусмотренных законом случаях обратиться с заявлением в орган, осуществляющий функцию по урегулированию таких споров без предварительного предъявления претензии;

2) при обжаловании актов, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц и государственных служащих, для которых законодательством установлен порядок обжалования по подчиненности, направить обращение (жалобу) вышестоящему органу, а в предусмотренных законом случаях обратиться с заявлением в орган, осуществляющий функцию по урегулированию таких споров без предварительного обращения в вышестоящий орган;

3) споров, связанных обратиться с заявлением к нотариусу или в орган, осуществляющий с разделом наследства или выделе доли в имуществе на основании брачного контракта, а также других споров в сфере брачно-семейных отношений, установленных законом, функцию по урегулированию таких споров;

4) споров в сфере трудовых отношений, в сфере прав на интеллектуальную собственность обратиться с заявлением в соответствующие комиссии или в орган, осуществляющий функцию по урегулированию таких споров;

5) споров, урегулирование которых адвокатом установлено договором поручения сторон, обратиться с заявлением к соответствующему адвокату, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 2) настоящей статьи;

6) споров, урегулирование которых медиатором установлено договором сторон, обратиться с заявлением к медиатору, за исключением случаев, предусмотренных подпунктом 2) настоящей статьи;

7) Обязательность досудебного урегулирования может быть установлена и для других споров в случаях, предусмотренных законом.



### Статья 135. Условия и порядок досудебного урегулирования споров

1. В претензии, обращении (жалобе, заявлении) указываются:

1) полное наименование и почтовые реквизиты заявителя, а также лица, которому они направляются;

2) обстоятельства, на которых основаны претензия, обращение (жалоба, заявление) и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, кроме имеющихся у другой стороны документов, со ссылкой на законодательные акты;

3) требования заявителя, в случае необходимости сумма и ее расчет, банковские реквизиты;

4) перечень прилагаемых к претензии, обращению (жалобе, заявлению) документов, а также других доказательств.

3. Претензия, обращение (жалоба, заявление) направляются заказным письмом или с использованием других средств связи, обеспечивающих ее надлежащую передачу с датой отправления, либо вручается под расписку.

### Статья 136. Порядок и сроки рассмотрения претензии, жалобы, заявления

1. Претензия, обращение (жалоба, заявление) подлежит рассмотрению в двухнедельный срок со дня их получения другой стороной. При рассмотрении претензии, обращения (жалобы, заявления) стороны в случае необходимости другая сторона вправе сверить расчеты или совершить иные действия в целях урегулирования спора.

2. В ответе на претензию, обращение (жалобу, заявление) указываются:

1) полное наименование, почтовые реквизиты заявителя, которому направляется ответ;

2) в случае признания претензии, обращения (жалобы, заявления) полностью или в части, указывается признанная сумма, либо срок и способ удовлетворения претензии, обращения (жалобы, заявления), если она не подлежит денежной оценке;

3) в случае отклонения претензии, обращения (жалобы, заявления) полностью или в части – мотивы отклонения со ссылкой на законодательные акты и документы, обосновывающие их отклонение;

4) перечень приложенных к ответу документов и иных доказательств.

3. В случае, когда претензия, обращение (жалоба, заявление) отклонены полностью или в части, заявителю должны быть возвращены документы, полученные другой стороной, если они направлены в подлиннике, а также документы, обосновывающие отклонение претензии, обращения (жалобы, заявления).

4. Ответ направляется заказным письмом или другими средствами связи, обеспечивающими фиксирование его отправки.



5. Рассмотрение претензии, обращения (жалобы, заявления) осуществляется по правилам, установленным настоящим Кодексом, если иное не установлено другими законами.

Статья 137. Правовые последствия досудебного урегулирования

1. В случае неурегулирования спора в досудебном порядке лица, указанные в статье 134 настоящего Кодекса, вправе обратиться в суд с аналогичным объемом требований указанных в претензии, обращении (жалобе, заявлении) в порядке, установленном настоящим Кодексом, с приложением ответа, которым претензия, обращение (жалоба, заявление) отклонены полностью либо в части. При непредставлении ответа в срок, установленный статьей 135 настоящего Кодекса, с указанием об этом в исковом заявлении и приложением копии направленной претензии, обращения (жалобы, заявления).

2. Судебные издержки, связанные с обязательным досудебным урегулированием спора, в случае последующего обращения в суд, подлежат возмещению в порядке, установленном главой 8 настоящего Кодекса.

3. Лица, указанные в статье 134 настоящего Кодекса, вправе обратиться в суд в случае неисполнения:

- 1) обязательства, признанного в ответе на претензию, обращение (жалобу, заявление) с заявлением о выдаче судебного приказа;
- 2) соглашения, заключенного при досудебном урегулировании спора, с заявлением в порядке главы 14 настоящего Кодекса.





## РАЗДЕЛ II. ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

### Подраздел 1. Упрощенное производство

#### Глава 11. Приказное производство

Статья 139. Требования, по которым выносится судебный приказ

Судебный приказ выносится по требованиям:

- 1) об исполнении обязательства, основанного на нотариально удостоверенной сделке;
- 2) об исполнении вытекающего из договора обязательства, срок исполнения которого наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в порядке досудебного урегулирования спора в ответе на претензию;
- 3) об исполнении обязательства, основанного на протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, совершенном нотариусом;
- 4) о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения третьих лиц;
- 5) о взыскании с физических лиц недоимки по налогам и другим обязательным платежам и пени, с юридических лиц-нерезидентов недоимки по налогам и другим обязательным платежам, образовавшейся в результате деятельности в Республике Казахстан через постоянное учреждение, и пени, а также по таможенным платежам;
- 6) о взыскании начисленных, но не выплаченных работнику заработной платы и иных платежей, в том числе о перечислении обязательных пенсионных отчислений;
- 7) о возмещении расходов по розыску ответчика или должника, заявленных органом внутренних дел или финансовой полицией;
- 8) об истребовании предмета лизинга в соответствии с договором лизинга или законодательными актами Республики Казахстан;
- 9) об обращении взыскания на предмет залога по истечении срока возврата кредита, предъявленного ломбардом к должнику-залогодателю;
- 10) о взыскании задолженности с собственников помещений (квартир), уклоняющихся от участия в обязательных расходах на содержание общего имущества объекта кондоминиума, утвержденных Законом Республики Казахстан «О жилищных отношениях», за исключением требований о взыскании дополнительных расходов;
- 11) о взыскании задолженности на основании публичных договоров за фактически потребленные услуги (электро-, газо-, тепло-, водо- снабжение, услуги телефонии, интернет связи, кабельного телевидения, вывоз твердых бытовых отходов), а также по требованиям иных служб по требованиям о взыскании задолженности за услуги согласно установленных тарифов;



12) о взыскании единовременного денежного вознаграждения, предусмотренного контрактом о прохождении воинской службы, в случае досрочного расторжения контракта по инициативе военнослужащего;

13) о взыскании сумм, затраченных на обучение курсантов учебных заведений, прекративших по собственному желанию обучение либо прохождение службы до истечения, предусмотренного договором срока;

14) о взыскании государственных грантов с лиц, прекративших обучение либо не возвратившихся в Республику Казахстан после окончания учебного заведения в иностранном государстве или нарушивших, предусмотренное договором обязательство по возврату гранта;

15) о взыскании государственных грантов (подъемных, пособий) для молодых специалистов, направленных в сельские местности (учителя, врачи);

16) о взыскании пособия, выплаченного после усыновления или удочерения, если в последующем усыновление или удочерение было отменено;

17) о взыскании арендных платежей ввиду их неуплаты в сроки, установленные договором аренды;

18) об индексации присужденных сумм.

Статья 140. Форма и содержание заявления о вынесении судебного приказа

1. Заявление о вынесении судебного приказа подается в суд по общим правилам территориальной подсудности, установленной в главе 3 настоящего Кодекса.

2. Заявление подается в письменной форме либо в форме электронного документа. В заявлении должно быть указано:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование взыскателя, его дата рождения, место жительства или место нахождения, индивидуальный идентификационный номер, реквизиты юридического лица, бизнес-идентификационный номер;

3) наименование должника, его дата рождения, место жительства или место нахождения, индивидуальный идентификационный номер (если он известен заявителю), реквизиты юридического лица, бизнес-идентификационный номер;

4) требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;

5) перечень прилагаемых документов, подтверждающих заявленное требование.

3. В случае истребования движимого имущества в заявлении должна быть указана стоимость этого имущества, подтвержденная соответствующими документами.

4. Заявление подписывается взыскателем или его представителем при наличии полномочия на подписание или подачу заявления. К заявлению,



подаваемому представителем, должна быть приложена доверенность, удостоверяющая его полномочия.

При подаче заявления в форме электронного документа оно удостоверяется электронной цифровой подписью взыскателя или его представителя. К заявлению, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются копии документов, указанных настоящей статье, в электронной форме. При этом документом, подтверждающим уплату государственной пошлины, является электронный документ, удостоверяющий осуществление платежа посредством платежного шлюза «электронного правительства».

5. При предъявлении исковых требований, указанных в статье 139 настоящего Кодекса, без указания на рассмотрение их в порядке приказного производства, они рассматриваются по правилам настоящей главы.

Статья 145. Направление должнику копии судебного приказа.  
Возражения против судебного приказа

1. Судебный приказ не позднее следующего дня после его вынесения должен быть направлен или вручен должнику с уведомлением о вручении.

2. Должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии судебного приказа или со дня, когда ему стало известно о его вынесении направить в суд, вынесший судебный приказ, возражения против заявленного требования в письменной форме либо в форме электронного документа.

3. Возражения должника должны содержать подтвержденные соответствующими доказательствами доводы о существовании спора по предмету, указанному в заявлении о выдаче судебного приказа. К возражению, подаваемому в форме электронного документа, прилагаются копии документов в электронной форме.

4. Возражения подписываются лицами, указанными в части первой настоящей статьи, или представителями. При подаче возражения в форме электронного документа оно удостоверяется электронной цифровой подписью взыскателя или его представителя. К возражению, подаваемому представителем, должна быть приложена доверенность, удостоверяющая его полномочия.

5. Пропущенный лицом по уважительным причинам срок на подачу возражения может быть восстановлен судом, вынесшим судебный приказ, по основаниям и в порядке, предусмотренном главой 14 настоящего Кодекса.

Статья 148. Порядок письменного производства

1. Дела в порядке письменного производства рассматриваются судом по правилам главы 15 настоящего Кодекса, без проведения устного разбирательства с особенностями, установленными настоящей главой.



При рассмотрении в порядке письменного производства дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, с участием иностранных лиц применяются особенности, установленные соответственно подразделом 3, разделом 4 настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено настоящей главой.

2. Дела в порядке письменного производства рассматриваются судьей в месячный срок со дня принятия заявления. Срок рассмотрения дела в порядке письменного производства продлению не подлежит.

Статья 149. Дела, рассматриваемые в порядке письменного производства

1. В порядке письменного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных сумм, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, физических лиц сто месячных расчетных показателей;

2) независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору;

3) о приостановлении деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

4) об исполнении соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации в случае, если спор не рассматривался в суде;

5) об исполнении соглашения по спорам, связанным с предпринимательской деятельностью, заключенного с участием органа, осуществляющего функцию по урегулированию таких споров;

6) об исполнении соглашения по страховым спорам и спорам, вытекающим из договоров займа, заключенного с участием страхового или банковского омбудсменов или органа, осуществляющего функцию по урегулированию таких споров;

7) об исполнении соглашения, заключенного с участием нотариуса по спорам, связанным с разделом наследства или выделе доли в имуществе на основании брачного контракта, по алиментным обязательствам, договорам пожизненного содержания с иждивением, а также в иных случаях, установленных законом;

8) об исполнении соглашения, заключенного по спорам, урегулированным адвокатом по договору поручения сторон;

9) об исполнении иных соглашений, заключенных в порядке обязательного досудебного урегулирования споров.



2. Суд выносит определение о рассмотрении дела с проведением устного судебного разбирательства, если:

- 1) стороной об этом заявлено ходатайство;
- 2) удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело;
- 3) принят встречный иск;
- 4) судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

5) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

6) в случае признания судом необходимым выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

3. В определении о рассмотрении дела с проведением устного судебного разбирательства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.

В таком случае дело должно быть рассмотрено в сроки, установленные настоящим Кодексом для дел соответствующей категории. Срок рассмотрения дела исчисляется со дня первоначального принятия искового заявления.

4. В случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в частях первой или второй настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство, оба требованиям рассматриваются в порядке письменного производства.

5. При предъявлении исковых требований, перечисленных в настоящей статье, без указания на рассмотрение их в письменном производстве, они рассматриваются по правилам настоящей главы.

Статья 150. Особенности рассмотрения дел в порядке письменного производства

1. Исковое заявление по делам, указанным в части первой статьи 149 настоящего Кодекса, и прилагаемые к заявлению документы могут быть представлены в суд в письменной форме либо в форме электронного документа.

2. О принятии искового заявления к производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке письменного производства без устного разбирательства.

3. Суд извещает стороны, устанавливает срок в течение пятнадцати рабочих дней для представления ответчиком отзыва (возражения) на исковое заявление с приложением документов и доказательств в случае несогласия с



предъявленным требованием. К отзыву (возражению) прилагается документ, подтверждающий направление его копии истцу.

Стороны вправе представить в суд, рассматривающий дело, и направить друг другу документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, в установленный судом срок. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

4. Отзыв (возражения), доказательства и иные документы, поступившие в суд по истечении установленного судом срока, принимаются, если стороной обоснована невозможность их представления в установленный судом срок и они поступили до вынесения решения судом.

5. Суд рассматривает дело в порядке письменного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

6. Суд исследует изложенные в представленных сторонами в документах объяснения, возражения и (или) доводы и принимает решение.

7. При рассмотрении дела в порядке письменного производства не применяются правила, предусмотренные главой 27 настоящего Кодекса и статьей 201 настоящего Кодекса.

Статья 151. Решение по делу, рассматриваемому в порядке письменного производства

1. Решение по делу, рассматриваемому в порядке письменного производства, должно соответствовать требованиям, установленным главой 20 настоящего Кодекса. Копии решения суда высылаются или выдаются сторонам не позднее пяти рабочих дней со дня вынесения решения.

2. Ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке письменного производства, заявление об отмене этого решения в течение пяти рабочих дней со дня получения копии решения суда в случае, если он не был извещен надлежащим образом о поступлении искового заявления и рассмотрении его в письменном производстве, не смог представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

3. Содержание заявления об отмене решения, порядок его рассмотрения должны соответствовать требованиям, установленным главой 22 настоящего Кодекса с особенностями, установленными частью второй настоящей статьи.

4. Решение может быть обжаловано сторонами или опротестовано прокурором в апелляционном порядке по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано – в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 25.07.2014 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”  
Офсеттік басылым. Таралымы 4105 дана. Тапсырыс № 395.

Подписано в печать 25.07.2014 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”  
Печать офсетная. Тираж 4105 экз. Заказ № 395.

-----  
“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21