

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



9
2014



ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Сыбайлас жемқорлыққа байланысты құқық бұзушылық белгілері болмауына байланысты сот қаулылары заңсыз деп танылды..... 5

Еңбек қатынастары туралы дауды қараған кезде сот алқалары қолданыстағы заң талаптарын сақтамаған 9

Әкімшілік іс жеке тұлғаның әрекеттерінде құқық бұзушылық құрамы болмауына байланысты қысқартылды 13

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Рапорты истцов не могли служить основанием для увольнения по собственному желанию, поскольку в них истцы в установленный срок не предупредили руководство Департамента о планируемом прекращении трудовых отношений..... 16

Обращаясь в суд о признании права собственности на квартиру в силу приобретательной давности, истица ввела суд в заблуждение о добросовестном и открытом владении недвижимостью 20

Поскольку улучшения в имуществе, признанном общей долевой собственностью истца и ответчика, произведены в период их совместной жизни, нормы статей ГК, регулирующие правоотношения сторон в чужом интересе без поручения, не применимы по данному спору 23

В связи с тем, что военная выслуга истца в календарном исчислении составила более 14-ти лет, а не 20, суд необоснованно применил статью 17 Закона «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей» 26

Решение суда отменено независимо от доводов жалобы и протеста, так как дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика, не извещенного о времени и месте судебного заседания 28



В действиях Общества усматривается состав административного правонарушения, поскольку оно не имело права размещать на полигоне загрязненный нефтью грунт, в том числе свыше разрешенного объема.....31

Инспекцией при составлении протокола об административном правонарушении каких-либо нарушений норм КоАП допущено не было, в связи с чем отменено определение суда ввиду неправильного применения им закона об административной ответственности.....33

Позиция суда, признавшего в качестве доказательства подписанный только одной из сторон и не подтвержденный первичными документами акт сверки взаимных расчетов, и на этом основании отказавшего истцу во взыскании долга и неустойки, противоречит нормам закона.....35

В нарушение требований закона суд не выяснил имеются ли другие заинтересованные лица и рассмотрел дело без участия заинтересованного лица в порядке особого производства.....39

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Сотталғанға жаза тағайындаған кезде ҚР ҚК-нің 52-бабында көрсетілген жаза тағайындаудың жалпы негіздерін тиісті дәрежеде ескерілмегендігі сот актілерін өзгертуге негіз болды41

ҚР ҚК-нің 54-ші бабының талабына қайшы келетін қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жайларды ескермей, бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың үкімі мен қаулысын өзгертіп, сотталушыларға негізсіз шартты жаза тағайындаған кассациялық сот алқасы қаулысының күші жойылды.....43

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Предоставление судом одной из сторон не предусмотренных законом возможностей относится к существенному нарушению уголовно-процессуального закона.....48



Нарушение судом принципов и иных общих положений уголовно-процессуального закона, несоблюдение процедуры судопроизводства и неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального закона явились основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов55

Указание суда о незаконном приобретении осужденным наркотических средств с целью сбыта в крупном размере «в неустановленное следствием время и месте» как не соответствующее требованиям закона в части первой статьи 117 УПК о том, что обязательному доказыванию подлежат событие, время, место, способ и другие обстоятельства преступления, исключено из приговора61

ОБОБЩЕНИЯ

О состоянии отправления правосудия по гражданским делам судами республики за 1-е полугодие 2014 года (в сравнении с 1-м полугодием 2013 года)64

ЗАКОНОПРОЕКТ

Отдельные положения проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).....84



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Сыбайлас жемқорлыққа байланысты құқық бұзушылық белгілері болмауына байланысты сот қаулылары заңсыз деп танылды

№ 3гп-440-14 қаулы

(үзінді)

И. талап арызында «Шардара аудандық білім бөлімі» мемлекеттік мекемесінің (бұдан әрі – ММ) 2013 жылғы 2 мамырдағы № 24 еңбек шартын бұзу жөніндегі бұйрығын заңсыз деп танып, өзін А.Иманов атындағы жалпы орта мектебінің директоры қызметіне қайта орналастыруды, амалсыздан бос жүрген уақытына 105 000 теңге еңбекақысын және 500 000 теңге моральдық зиянды өндіруді сұраған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 13 тамыздағы қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған Шардара аудандық сотының 2013 жылғы 21 маусымдағы шешімімен талап арызды қанағаттандырудан бас тартылған.

Аталған облыстық соттың кассациялық сот алқасының 2013 жылғы 25 желтоқсандағы қаулысымен сот шешімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Арызданушы И. өтінішінде іс бойынша қабылданған сот қаулыларымен келіспей, олардың күшін жойып, талап арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша талапкер И.-дың өтінішті қолдаған түсінігін, прокурордың сот актілері өзгеріссіз қалдыруға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актілерінің күші жойылуға жатады деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Аталған еңбек қатынастары туралы дауды шешкен кезде бірінші сатыдағы сот және облыстық соттың алқалары Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңдарын дұрыс қолданбай, заңсыз қаулылар қабылдауға жол берген.



Іс бойынша жиналған дәлелдерге қарағанда, талапкер И. «Шардара аудандық білім бөлімі» ММ-нің (бұдан әрі – жауапкер) 2009 жылғы 15 маусымдағы № 25 бұйрығы бойынша А.Иманов атындағы жалпы орта мектебінің директоры қызметіне тағайындалған. Талапкер «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 2 шілдедегі № 267-1 Заңының 12-бабы 1-тармағының 4) тармақшасының талаптарын бұзғаны үшін жауапкердің 2013 жылғы 2 мамырдағы № 24 бұйрығы бойынша атқарып жүрген қызметінен босатылған.

И.-дің қызметінен босатылуына оның мектептің еден жуушысы Ү.-ның жүктілігі және босануы бойынша демалысқа шығуына байланысты 2012 жылы 1 маусымдағы № 44-н бұйрық шығарып, азаматша Қ.-ға артықшылық көрсетіп, оны бос орынға еден жуушы жұмысына қабылдауы себеп болған.

Осы орын алған жағдайлар Шардара ауданы прокурорының заңдылықтың бұзылуын жою туралы аудан әкімінің атына жолдаған 2013 жылғы 24 сәуірдегі № 2-1217-13-00803 ұсынысында көрсетілген.

Ұсыныста талапкер И. Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 147-бабының 2-тармағы 3) тармақшасының талаптарын сақтамағаны, яғни бос жұмыс орны (бос лауазым) туралы ол пайда болған күнінен бастап үш жұмыс күні ішінде жұмыспен қамту мәселелері жөніндегі уәкілетті органға ақпарат бермегені көрсетілген.

Алайда, бұл қорытынды даудың мән-жайларына және заң талаптарына сәйкес келмейді.

Жоғарыда көрсетілгендей, Қ. еден жуушы жұмысына уақытша жүктілігі мен босануына байланысты еңбек демалысына шыққан Ү.-ның орнына қабылданған.

Сол кезеңде А.Иманов атындағы жалпы орта мектебінде ешқандай бос жұмыс орны болмаған. Бұл жағдайды жауапкер де жоққа шығармайды.

«Халықты жұмыспен қамту туралы» Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы № 149 Заңының 1-тармағының 3) тармақшасына сәйкес, бос орын – жұмыс берушідегі бос жұмыс орны (лауазым) болып табылады.

Ананың жүктілігіне және босануына байланысты берілетін демалыс - әлеуметтік демалыс санатына жатады және Еңбек кодексінің 100-бабы 3-тармағының талаптары бойынша қызметкерді әлеуметтік мақсатта белгілі бір кезеңге жұмыстан босату деп танылады, ал жұмысшының жұмыс орны оның негізгі жұмыс орны деп есептеледі, яғни бос жұмыс орны деп саналмайды.

Іс материалдарына қарағанда талапкер И. Қ.-ны уақытша еден жуушы ретінде жұмысқа 2012 жылғы 1 маусымда қабылдап, 2013 жылы 1 наурызда жұмыстан босатқан.



Сонымен қатар, Қ. аталған мектепте маусымдық жұмыстарды атқарған, яғни от жағушы болып істеген.

Осы көрсетілген жағдайлардың негізінде, жергілікті соттар А.Иманов атындағы жалпы орта мектепте бос жұмыс орны пайда болды деген қате тұжырымға келген.

«Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 2 шілдедегі № 267-1 Заңының 2-бабында мемлекеттік міндеттерді атқаратын адамдардың, сондай-ақ соларға теңестірілген адамдардың лауазымдық өкілеттігін және соған байланысты мүмкіндіктерін пайдалана отырып не мүліктік пайда алу үшін олардың өз өкілеттіктерін өзгеше пайдалануы, жеке өзі немесе делдалдар арқылы заңда көзделмеген мүліктік игіліктер мен артықшылықтар алуы, сол сияқты бұл адамдарға жеке және заңды тұлғалардың аталған игіліктер мен артықшылықтарды құқыққа қарсы беруі арқылы оларды сатып алуы сыбайлас жемқорлық деп ұғынылады деп көрсетілген.

Осы Заңның 12-бабының 1-тармағы 4) тармақшасының талаптарына сәйкес, шешімдер әзірлеу мен қабылдау кезінде заңды және жеке тұлғаларға заңсыз артықшылық көрсету әрекеттері сыбайлас жемқорлыққа жағдай туғызатын құқық бұзушылықтар болып табылады.

Бірінші сатыдағы соттың шешімінде және облыстық сот алқаларының қаулыларында талапкер И.-дың Қ.-ны бос емес жұмыс орнына уақытша еден жуушы қызметіне қабылдағанда заңда көзделмеген қандай мүліктік игіліктер мен артықшылықтар алғаны, мүліктік пайда алу үшін қандай өкілеттіктерін өзгеше пайдаланғаны, құқыққа қарсы қандай әрекет жасағаны, азаматша Қ.-ға қандай артықшылықтар жасағаны көрсетілмеген.

Осы аталған белгілер талапкердің жасаған әрекеттерінде орын алмауына байланысты қадағалаушы сот алқасы И.-ды сыбайлас жемқорлыққа жағдай туғызатын құқық бұзушылық жасамаған деген қорытындыға келді.

Сонымен қатар, талапкер Еңбек кодексінің немесе «Халықты жұмыспен қамту туралы» Қазақстан Республикасы Заңының талаптарын бұзған деп есептеген жағдайда, оны аталған Кодекстің 74-бабына сәйкес тәртіптік жауапкершілікке тарту мерзімі өтіп кеткен, яғни азаматша Қ. уақытша жұмысқа 2012 жылы 1 маусымда қабылданған және тәртіптік жазаға тарту мерзімі осы күннен бастап есептелуге тиіс еді.

Мұндай жағдайда, бірінші сатыдағы соттың шешімін, апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттардың актілерінің күші жойылуға жатады. Іс бойынша мән-жайлар толық және дұрыс анықталғанымен, материалдық құқық нормаларын қолдануда қате жіберілген. Сондықтан, қадағалаушы сот алқасы істі жаңадан қарауға жібермей-ақ, И.-дың талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауға негіз бар деген тұжырымға келді.



Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 177-бабы 2-тармағының талаптары бойынша қызметінен заңсыз босатылған талапкердің пайдасына амалсыз бос жүрген күндері үшін алты айдан аспайтын орташа жалақысы өндірілуге тиіс.

«Шардара аудандық білім бөлімі» ММ-нің 2013 жылғы 4 маусымдағы № 1381 анықтамасы бойынша талапкер И.-дың 2012 жылдың мамыр айынан 2013 жылдың сәуір айына дейінгі аралықта, яғни 12 айдың еңбекақысы 1 694 205 теңгені құрайды.

Сондықтан, талапкердің пайдасына жауапкерден табыс салығы және басқа да міндетті ұсталуға тиісті сомалар ескеріле отырып, 847 102 теңге өндірілуге жатады.

Сонымен қатар, қадағалаушы сот алқасы талапкердің жауапкерден өзін заңсыз қызметінен босатып, беделіне нұқсан келтірген, әуре-сарсаңға салған әрекеттері үшін моральдық зиян өндіру туралы талабы ішінара қанағаттандыруға жатады деп есептейді.

Жоғарыда келтірілгендердің негізінде, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін, облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күшін жойып, іс бойынша жаңа шешім қабылдады, яғни Оңтүстік Қазақстан облысы Шардара ауданы әкімдігінің «Шардара аудандық білім бөлімі» ММ-нің И.-ға қатысты 2013 жылғы 2 мамырдағы № 24 бұйрығы заңсыз деп танылды.

И. Оңтүстік Қазақстан облысы Шардара ауданы А.Иманов атындағы жалпы орта мектебінің директоры қызметіне қайта орналастырылды.

«Шардара аудандық білім бөлімі» ММ-нен И.-дың пайдасына амалсыз бос жүрген күндері үшін алты айлық жалақысы 847 102 (сегіз жүз қырық жеті мың жүз екі) теңге және моральдық зиян үшін 50 000 (елу мың) теңге, сондай-ақ жауапкерден мемлекет пайдасына 866 (сегіз жүз алпыс алты) теңге сот шығыны өндірілді.

Талапкер И.-дың өтініші қанағаттандырылды.



**Еңбек қатынастары туралы
дауды қараған кезде сот алқалары
қолданыстағы заң талаптарын сақтамаған**

№ 3гп-445-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер Ә. Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 49-бабының тәртібі негізінде өзгертілген талап арызында, «Аягөз ауданы әкімінің аппараты» мемлекеттік мекемесінің (бұдан әрі – ММ) 2013 жылғы 3 қаңтардағы № 1 қаулысы мен 2013 жылғы 8 ақпандағы №13-к еңбек шартын бұзу жөніндегі өкімін заңсыз деп тануды, өзін «Аягөз аудандық білім, дене шынықтыру және спорт бөлімі» ММ-нің басшысы қызметіне қайта орналастыруды, амалсыздан бос жүрген уақытына еңбекақысын өндіруді сұраған.

Аягөз аудандық сотының 2013 жылғы 5 маусымдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырылып, «Аягөз ауданы әкімінің аппараты» ММ-нің 2013 жылғы 3 қаңтардағы № 1 қаулысы, 2013 жылғы 8 ақпандағы № 13-к өкімі заңсыз деп танылып, Ә. «Аягөз аудандық білім, дене шынықтыру және спорт бөлімі» ММ-нің бастығы қызметіне қайта орналастырылған және жауапкерден талапкердің пайдасына 457 194 теңге еңбекақысы, мемлекет пайдасына 13 716 теңге баж салығы өндірілген.

Шығыс Қазақстан облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2013 жылғы 25 шілдедегі ұйғарымымен сот шешімінің күші жойылған.

Осы соттың апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 8 тамыздағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Шығыс Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2013 жылғы 10 қазандағы қаулысымен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Арызданушы өтінішінде іс бойынша қабылданған апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларымен келіспей, олардың күшін жойып, істі қайта қарауды сұрайды.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша талапкер Ә.-нің өтінішті қолдаған түсінігін, прокурор И.-дың апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күші жойылып, іс апелляциялық сот алқасына қайта қарау үшін жолдануға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актілерінің күші жойылуға жатады деген қорытындыға келді.



АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Осы іс бойынша апелляциялық және кассациялық сот алқалары аталған кемшіліктерге жол берген.

Іс бойынша жиналған дәлелдерге сәйкес талапкер Ә. Шығыс Қазақстан облысы Аягөз ауданы әкімінің 2010 жылғы 20 тамыздағы № 49 өкімімен аудандық білім бөлімінің бастығы қызметіне тағайындалған.

«Қазақстан Республикасының жергілікті мемлекеттік басқару үлгі құрылымын бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2009 жылғы 23 қазандағы № 1654 қаулысын негізге ала отырып, Аягөз ауданы әкімі 2010 жылғы 29 қарашада № 255 қаулыны қабылдаған. Осы қаулыға сәйкес «Аягөз аудандық білім бөлімі» мен «Аягөз аудандық дене шынықтыру және спорт бөлімі» мемлекеттік мекемелерін қосу жолымен «Аягөз аудандық білім, дене шынықтыру және спорт бөлімі» ММ-і қайта құрылған.

Талапкер аудан әкімінің 2010 жылғы 31 желтоқсандағы № 166-к өкімі бойынша жаңадан құрылған бөлімнің бастығы қызметіне тағайындалған.

Аягөз ауданының әкімі 2012 жылғы 4 желтоқсанда № 645 қаулы шығарып, жоғарыда аталған мемлекеттік мекемені қайтадан екі бөлімге бөлу туралы шешім қабылдаған.

Сонымен бірге, аудан әкімі өзінің 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 706 қаулысымен 2012 жылы 4 желтоқсанда шығарылған қаулының күшін жойған.

Өз кезегінде, Аягөз ауданының әкімі 2013 жылғы 3 қаңтарда № 1 қаулы шығарып, талапкер Ә. басқарып отырған бөлімді қайтадан екіге бөлу туралы шешім қабылдаған. Сол күнгі № 2 қаулымен Т.-ны уақытша аудандық білім бөлімінің бастығы, Н.-ны уақытша аудандық дене шынықтыру және спорт бөлімінің бастығы қызметтеріне тағайындаған.

Ал талапкерді уақытша аудандық дене шынықтыру және спорт бөлімінің бастығы қызметіне тағайындау туралы аудан әкімінің 2012 жылғы 21 желтоқсандағы өкімінің күші аудан әкімінің міндетін уақытша атқарушының 2012 жылғы 29 желтоқсандағы өкімімен жойылған.

Сонымен, талапкер Ә. атқарып жүрген қызметінен шеттетіліп, Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамасына сәйкес оның еңбек ету құқығы реттелмеген және жұмыс беруші осы мәселені шешу үшін ешқандай әрекеттер жасамаған.

Аягөз ауданы әкімінің 2013 жылғы 8 ақпандағы № 13-к өкімімен талапкер ұсынылған қызметтен бас тартты және 2013 жылдың 4-8 ақпан аралығында жұмыста себепсіз болмаған деген негіздермен, Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 59-бабының 1-тармағына, «Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 24-бабының 4-тармағына



сілтеме жасалып, төрт орташа айлық жалақысы мөлшерінде жәрдемақы төлене отырып, жұмыстан шығарылған.

Бірінші сатыдағы соттың аудан әкімінің 2013 жылғы 3 қаңтардағы № 1 қаулысы және 2013 жылғы 8 ақпандағы талапкер Ә.-ның қызметінен босату жөніндегі өкімі заңсыз деп танылуға жатады деген тұжырымы заң талаптарына толығымен сай келеді.

Біріктірілген «Білім, дене шынықтыру және спорт» мемлекеттік мекемесін қайтадан екі бөлімге бөлу туралы қаулыны аудан әкімі өзінің өкілеттіктерін асыра отырып қабылдаған.

Осы мәселе жөнінде Қазақстан Республикасы Үкіметінің қаулысы 2009 жылғы 23 қазанда шығарылса, ал келесі № 608 қаулы 2013 жылғы 18 маусымда ғана қабылданған.

«Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы № 148-ІІ Заңының 33-бабы 1-тармағының 11) тармақшасында Қазақстан Республикасының Үкіметі бекітетін жергілікті мемлекеттік басқарудың базалық құрылымдары негізінде қалыптастырылған әкімшілік-аумақтық бірлікті басқару схемаларын тиісті мәслихаттардың бекітуіне аудан әкімі енгізеді деп көрсетілген.

Іс материалдарына қарағанда, қайта құру туралы аудан әкімінің қаулысы 2013 жылы 3 қаңтарда қабылданып, ал осы мәселе туралы аудандық мәслихаттың шешімі 2013 жылы 23 ақпанда, яғни әкім қаулы қабылдағаннан соң 20 күннен кейін шығарылған.

Сотта анықталғандай, «Аягөз ауданының әкімшілік-аумақтық басқару схемасын бекіту туралы» Аягөз аудандық мәслихатының аталған 2013 жылғы 23 ақпандағы № 12/80-V шешімінің күші осы мәслихаттың 2013 жылғы 28 мамырдағы № 15/110-V шешімімен жойылған.

Облыстық соттың апелляциялық сот алқасы осы іс бойынша бірінші сатыдағы сот шешімінің күшін жойып, жаңа апелляциялық шешім қабылдаған кезде заң талаптарының сақталмауына жол берген.

Атап айтқанда, сот алқасы Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 59-бабының талаптарын бұрмалап қолданған.

Аталған баптың 2-тармағына сәйкес еңбек шартын тоқтатуға қызметкер еңбек қатынастарын жалғастырудан жазбаша түрде бас тартқанда ғана жол беріледі деп көрсетілген.

Ал талапкер Ә.-ны ұсынылған қызметтен бас тарту жөнінде жазбаша арыз алынбаған.

Талапкерді қызметтен босату туралы 2013 жылғы 8 ақпандағы № 13-к өкімде Еңбек кодексінің 59-бабының 1-тармағының қай тармақшасы қолданылғаны көрсетілмесе де, апелляциялық сот алқасы жұмыс беруші



аталған баптың 1-тармағының 3) тармақшасын қолданған деген болжам жасаған.

«Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысының (бұдан әрі – нормативтік қаулысы) 11-тармағына сәйкес, «таратылу» мен «қайта ұйымдастырылу» ұғымдарын ажырату кезінде соттарға Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің нормаларын басшылыққа ала отырып, Еңбек кодексінің 49-бабына сәйкес ұйымның жеке меншік иесінің ауысуы не қайта ұйымдастырылуы (бірігуі, қосылуы, бөлінуі, бөлініп шығуы, қайта құрылуы) еңбек қатынасының әрекетін қысқартпайтынын назарға алуы керек. Бұл жағдайда жұмыс берушінің ұсынымы бойынша еңбек шарты тек штаттың немесе жұмыскерлердің сандарының қысқартылуына байланысты бұзылуы мүмкін деп түсіндірілген.

Ал, жоғарыда аталған мемлекеттік мекемені қайта бөлген кезде не штаттық кесте, не жұмыскерлердің саны қысқартылмаған.

Сонымен қатар, «Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасының 1999 жылғы 23 шілдедегі № 453-1 Заңының 24-бабының 4-тармағында мемлекеттік орган қайта ұйымдастырылған жағдайда жаңадан құрылған мемлекеттік органның басшылығы қайта ұйымдастырылған мемлекеттік органның мемлекеттік әкімшілік қызметшілеріне олардың біліктілігіне сәйкес жұмыс ұсынады деп көрсетілген.

Талапкер Ә.-ны қызметінен босатқан кезде заңның осы талаптары да сақталмаған.

Қазақстан Республикасы Мемлекеттік қызмет істері агенттігінің Шығыс Қазақстан облысы бойынша басқармасының талапкерге берген 2013 жылғы 4 маусымдағы жауабында, оған ұсынылған Аягөз аудандық дене шынықтыру және спорт бөлімі бастығының лауазымына қойылатын біліктілік талабында жоғары педагогикалық (спорт саласында) білім болу қажеттілігі айтылған.

Апелляциялық сот алқасының жіберген қателіктеріне кассациялық сот алқасы назар аудармаған.

Сонымен, қадағалаушы сот алқасы Аягөз аудандық сотының 2013 жылғы 5 маусымда осы азаматтық іс бойынша қабылдаған шешімі заңды, сондықтан күшінде қалдырылуға жатады деген қорытындыға келеді.

Талапкердің өзін жаңадан құрылған Аягөз аудандық білімі бөлімінің бастығы қызметіне орналастыру туралы талабы Еңбек кодексінің талаптарына сай шешілуге тиіс.

Жоғарыда көрсетілген Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының 26-тармағында заңсыз негіз бойынша жұмыстан шығарылған қызметкер, бұрынғы жұмысының сақталмауына қарамастан (қысқаруына байланысты), бұрынғы қызметіне қайта қабылдануға жатады.



Жұмыстан келесі шығару, тек заңмен белгіленген шарт пен негізді сақтай отырып жүргізіледі деп түсіндірілген.

Бірінші сатыдағы соттың талапкер Ә.-ны заңсыз босатылған қызметіне қайта орналастыру туралы шешімі заң талаптарына толығымен сай келеді.

Сонымен қатар, талапкерді қызметінен босату туралы 2013 жылғы 8 ақпандағы өкімде ол 2013 жылдың 4-8 ақпан аралығында жұмыста себепсіз болмаған деп көрсетіп, оның Еңбек кодексінің қандай талаптарын сақтамағандығы анықталмаған және жұмыс беруші төрт орташа айлық жалақы мөлшеріндегі жәрдемақы қызметкерге жұмыстан штат кестесінің немесе жұмыскерлердің санының қысқартылуына байланысты босатылған жағдайда ғана төленетіндігін ескермеген.

Істің мұндай тұрғысында, апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулыларының күші жойылып, бірінші сатыдағы сот шешімі күшінде қалдырылуға жатады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулысына сәйкес талапкердің өтініші ішінара қанағаттандырылды.

**Әкімшілік іс жеке
тұлғаның әрекеттерінде құқық бұзушылық
құрамы болмауына байланысты қысқартылды**

№ 3гп-452-14 қаулы

(үзінді)

Атырау облысы бойынша аумақтық жер инспекциясының (бұдан әрі – Инспекция) 2013 жылғы 24 қыркүйектегі № 106 қаулысымен С. Қазақстан Республикасы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі – ӘҚБтК) 118-бабымен кінәлі деп танылып, оған 50 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 86 550 теңге айыппұл салынған.

Атырау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотының 2014 жылғы 24 қаңтардағы ұйғарымымен Инспекцияның қаулысы өзгеріссіз, құқық бұзушы С.-ның шағымы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Әкімшілік іс апелляциялық тәртіпте қаралмаған.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары наразылығында іс бойынша қабылданған Инспекция қаулысымен және сот актісімен келіспей, олардың күшін жойып, әкімшілік істің өндірісін қысқартуды және шағымды қанағаттандыруды сұраған.



Наразылықтың уәждерін қуаттаған прокурордың қорытындысын тыңдап, іс материалдарын зерделеп, қадағалаушы сот алқасы прокурордың наразылығы төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келеді.

Іс құжаттарымен анықталғандай, Исатай ауданы Аққыстау селосының Елорда 86-үйінің тұрғыны С. өзіне тиесілі 2009 жылғы 9 желтоқсандағы № 2-1744 мұраға құқық қалдыру куәлігі негізінде тұрғын үйді пайдалану және құрылыс мақсатында берілген 0,0750 га жер учаскесін нақты өлшеу кезінде оның 0,1365 га құрағаны, 0,0615 га жер артық пайдаланып келгені анықталып, құқық бұзушылық әрекеттер жасаған.

Алайда, сотта істі қарау барысында Атырау облысы Исатай ауданы, Аққыстау селосы, Елорда көшесіндегі 86-үйдің 0,075 га жер учаскесімен бірге С.-ның анасы А.-ның иелігінде екені, ол үй жер учаскесімен бірге 2009 жылғы 9 желтоқсандағы мұраға қалдыру куәлігінің негізінде А.-ның меншігінде екені анықталған.

Ал А.-ның баласы С. дау туындап тұрған Елорда көшесі, 86-үйдің тұрғыны емес. Сондықтан үй мен жер теліміне оның меншік құқығы туындамаған, ал аталған үйге тиісті үлесі жоқ С. Аққыстау селосы Амангелді көшесіндегі 8-үйде тұратыны анықталған.

Дегенмен, әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама жер учаскесінің меншік иесі А.-ға емес, оның бөлек тұратын және жер учаскесіне қатысы жоқ ұлы С.-ға қатысты қате толтырылғанына қарамастан, сот оны Инспекцияның қаулысына шағымдану мерзімін дәлелсіз себептермен өткізіп алды деп, шағымын қанағаттандырудан бас тартқан.

Алайда, АІЖК-нің 275-бабының 7-бөлігінде шағым беру мерзімінің өткізіліп алуы, әкімшілік жаза қолдану мерзімінің, сондай-ақ қаулының орындалу мерзімінің өтуі соттың шағымды қарауға қабылдаудан бас тартуына негіз болып табылмайды. Мерзімдер мен олардың істі дұрыс шешу үшін маңызын сот шағымның мазмұнына қарамастан тексереді делінген.

ӘҚБтК-нің 28-бабының 1-бөлігінде жеке тұлғаның ӘҚБтК бойынша әкімшілік жауаптылық көзделген құқыққа қарсы, кінәлі (қасақана немесе абайсызда жасалған) іс-әрекеті не әрекетсіздігі әкімшілік құқық бұзушылық деп танылатындығы көрсетілген.

Мұндай жағдайда, С.-ға қатысты ӘҚБтК-нің 118-бабымен қаралған әкімшілік іс оның әрекеттерінде құқық бұзушылықтың құрамы болмауына байланысты қысқартылуға жатады.

ӘҚБтК-нің 665-бабының 1 және 3-тармақтарына сәйкес әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыда баяндалған істің нақты мән-жайлары туралы тұжырымдарының шағымды, наразылықты қарау кезінде зерттелген дәлелдемелерге сай келмеуі, ӘҚБтК-нің іс жүргізу нормаларының елеулі түрде бұзылуына негіз болып табылады.



Жоғарыда көрсетілгендердің негізінде, аумақтық жер инспекциясы қаулысының және бірінші сатыдағы С.-ға қатысты ұйғарымның күші жойылып, аталған іс өндірістен қысқартылды.

Қазақстан Республикасы Бас Прокуроры орынбасарының наразылығы қанағаттандырылды.





ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Рапорты истцов не могли служить основанием для увольнения по собственному желанию, поскольку в них истцы в установленный срок не предупредили руководство Департамента о планируемом прекращении трудовых отношений

постановление № Згп-473-14

(извлечение)

А., Ж. и Д. обратились в суд с иском к Департаменту по борьбе с экономической и коррупционной преступностью (далее – Департамент) о признании незаконными и отмене приказов от 4 декабря 2012 года № 205 л/с, № 206 л/с и от 13 декабря 2012 года № 215 л/с об увольнении из органов финансовой полиции в части оснований увольнения, изменении их на подпункт 5) пункта 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе» (по собственному желанию), взыскании расходов на покупку форменного обмундирования и компенсации морального вреда по 50 000 тенге каждому.

Решением суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 18 июля 2013 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 19 сентября 2013 года, требования истцов о признании незаконными и отмене приказов удовлетворены частично. Редакция приказов об увольнении из органов финансовой полиции изменена на «в соответствии с подпунктом 5) пункта 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе» (по собственному желанию)».

В удовлетворении иска о взыскании убытков и возмещении морального вреда было отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 29 ноября 2013 года постановление апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В протесте Генерального Прокурора приводились доводы об изменении состоявшихся по делу судебных актов в части удовлетворения требований истцов, ставился вопрос об их отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исков.



Исследовав материалы дела, и, обсудив доводы протеста, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан сочла протест подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Из материалов дела следует, что 3 октября 2012 года сотрудники Департамента А., Ж. и Д., вошедшие в состав следственно-оперативной группы для проведения мероприятий в Атырауской области, на рабочее место не явились, самовольно, без предупреждения руководителя группы, покинули место дислокации.

Приказами Департамента от 4 декабря 2012 года №№ 205 и 206 л/с и от 13 декабря 2012 года № 215 л/с А., Ж. и Д. были уволены из органов финансовой полиции в соответствии с подпунктом 12) пункта 1 статьи 80 Закона «О правоохранительной службе» (далее – Закон) за грубое нарушение служебной дисциплины и нарушение подпункта 9) пункта 5 Кодекса чести государственных служащих.

Основанием для увольнения послужили заключения служебного расследования от 20 ноября 2012 года, протоколы заседания дисциплинарной комиссии от 4 декабря 2012 года № 11 и от 13 декабря 2012 года № 12.

2 ноября 2012 года до вынесения указанных приказов А., Ж. и Д., на имя руководства Департамента поданы рапорты об увольнении из органов финансовой полиции по собственному желанию.

Разрешая трудовой спор, суды указали, что Департамент, игнорируя требования пунктов 1 и 6 статьи 57 Трудового кодекса (далее – ТК) и пункта 5 статьи 80 Закона, необоснованно не произвел действия по прекращению трудовых отношений по инициативе работников, так как истечение месячного срока уведомления при увольнении по собственному желанию как событие наступило ранее, чем привлечение к дисциплинарной ответственности. Департамент был вправе уволить истцов в дисциплинарном порядке до истечения срока предупреждения об увольнении по собственному желанию.

Указанные выводы судов являются ошибочными.

Согласно пункту 1 статьи 2 вышеназванного Закона правовую основу службы в правоохранительных органах составляют Конституция, ТК с особенностями, предусмотренными данным Законом, а также регулирующие деятельность правоохранительных органов законы и иные нормативные правовые акты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 настоящего Закона служба в правоохранительных органах осуществляется в соответствии с принципами государственной службы в Республике Казахстан.

В силу пункта 1 статьи 28 Закона «О государственной службе» совершивший дисциплинарный проступок государственный служащий не



может быть уволен из органов по собственному желанию без применения мер дисциплинарной ответственности. В противном случае ответственность несет руководитель соответствующего правоохранительного органа.

Суды сделали вывод, что при оценке спорных приказов на трудовые отношения истцов не распространяется законодательство о государственной службе. Однако эти выводы судов противоречат нормам действующего законодательства.

В статье 13 Закона «Об органах финансовой полиции» регламентировано, что трудовые отношения сотрудников органов финансовой полиции регулируются ТК с особенностями, предусмотренными Законом «О правоохранительной службе», а трудовые отношения иных работников данного органа – ТК, законодательством о государственной службе. При этом нельзя считать, что требования пункта 1 статьи 28 Закона «О государственной службе» на должностных лиц Департамента не распространяются.

Как видно из материалов дела, истцы А., Ж. и Д. являются государственными служащими.

Вопреки требованиям вышеуказанного закона суды не применили к возникшему спору норму закона, обязывающую ответчика уволить истцов по отрицательным мотивам и исключающую возможность прекращения трудовых отношений по инициативе работников.

Отсутствие в статье 13 Закона «Об органах финансовой полиции» ссылки на возможность регулирования трудовых отношений сотрудников финансовой полиции законодательством о государственной службе не препятствует применению пункта 1 статьи 28 Закона «О государственной службе».

Таким образом у работодателя имелись все основания для привлечения истцов к дисциплинарной ответственности в виде увольнения.

Согласно статье 257 ТК применение Кодекса к трудовым отношениям сотрудников правоохранительных органов осуществляется с особенностями, предусмотренными Законом и иными нормативными правовыми актами, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения.

В соответствии с пунктами 1 и 6 статьи 57 ТК, на которые сослались суды, работник вправе по своей инициативе расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя за один месяц. По истечении данного срока работник вправе прекратить работу, а работодатель обязан ему выдать документы, связанные с трудовой деятельностью, и причитающиеся выплаты.

В подпункте 5) пункта 15 Нормативного постановления Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 9 «О некоторых вопросах применения



судами законодательства при разрешении трудовых споров» разъяснено, что за нарушение трудовой дисциплины работодатель вправе применить к работнику дисциплинарное взыскание и тогда, когда он до совершения этого проступка подал заявление о расторжении трудового договора по своей инициативе, поскольку трудовые отношения в данном случае прекращаются лишь по истечению месячного срока предупреждения об увольнении.

Основываясь на изложенных правовых нормах, суды указали, что ответчик обязан был решить вопрос об увольнении истцов по отрицательным мотивам до 3 декабря 2012 года включительно, то есть до истечения месячного срока со дня подачи истцами рапортов об увольнении по собственному желанию.

Вместе с тем ответчик, вынося обжалуемые истцами приказы, исходил из пункта 11 статьи 57 Закона, согласно которому в случаях проведения служебного расследования, дисциплинарное взыскание налагается не позднее одного месяца со дня окончания расследования.

Служебное расследование, подтвердившее грубое нарушение истцами служебной дисциплины, результаты которого никем не обжалованы и не опровергнуты, окончено 20 ноября 2012 года, взыскания в виде увольнения на истцов наложены 4 и 13 декабря 2012 года, то есть в установленный законом срок.

В этой связи Департамент в трудовых отношениях с истцами реализовал право, предоставленное ему специальным законом, что соответствует требованиям статьи 257 ТК.

Каких-либо противоречий между нормами статьи 257 ТК и пунктом 11 статьи 57 Закона, позволяющих применить нормативный акт более высокого уровня, не имеется.

Из материалов дела усматривается, что истцы в своих рапортах от 2 ноября 2012 года просили уволить их по собственному желанию со 2 ноября 2012 года. Однако данные рапорты не соответствуют требованиям пункта 5 статьи 81 Закона, согласно которым сотрудники, увольняющиеся со службы по собственному желанию, предупреждают непосредственного руководителя о принятом ими решении не позднее одного месяца до планируемого дня увольнения, о чем подают письменный рапорт.

На основании данной нормы рапорты истцов не могли служить основанием для увольнения по собственному желанию, поскольку в них истцы в установленный срок не предупредили руководство Департамента о планируемом прекращении трудовых отношений.

При указанных обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан считает обоснованными



приведенные в протесте доводы о том, что судами нарушены нормы материального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела. Неправильное применение норм закона судами нижестоящих инстанций в соответствии со статьей 387, подпунктом 4) части первой статьи 364, статьей 365 ГПК явилось основанием для изменения в порядке судебного надзора оспариваемых судебных актов.

Судебные акты в части удовлетворения требований истцов о признании незаконными и отмене приказов отменены, принято по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска в этой части. В остальной части оспариваемые судебные акты оставлены без изменения.

**Обращаясь в суд
о признании права собственности
на квартиру в силу приобретательной
давности, истица ввела суд в заблуждение
о добросовестном и открытом владении недвижимостью**

постановление № 3гп-424-14

(извлечение)

Б. обратилась в суд с заявлением о признании права собственности на квартиру в силу приобретательной давности.

Решением Алматинского районного суда города Астаны от 2 июня 2005 года заявление Б. удовлетворено. За Б. признано право собственности по приобретательной давности на квартиру, расположенную по адресу: город Астана, улица Иманова, предоставленную согласно выписке из протокола совместного заседания администрации и профкома Целиноградского специализированного управления треста «Казстальмонтаж» (переименовано и зарегистрировано 23 февраля 2004 года в Акмолинскую монтажную фирму ФАО «Имсталькон») от 19 февраля 1987 года.

В апелляционном и кассационном порядке дело не рассматривалось.

В ходатайстве П. заявитель просил восстановить срок для обжалования состоявшегося в 2005 году решения суда, указывая на то, что в период с 2005 по 2013 годы он отбывал наказание в Учреждении ЕЦ-166/10 и о судебном акте, которым он лишен единственного жилища, узнал лишь освободившись из мест лишения свободы. Каких-либо извещений и повесток о рассмотрении гражданского дела в его адрес не направлялись,



что подтверждается письмом и.о.начальника Учреждения ЕЦ-166/10 от 18 февраля 2014 года.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, изучив материалы дела в пределах, установленных частью второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК), отменила оспариваемый судебный акт по следующим основаниям.

Из статьи 7 Гражданского кодекса (далее – ГК) следует, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству, и сделок в результате создания или приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законодательными актами.

В силу этих требований, право собственности может быть приобретено как по сделке, так и в силу приобретательной давности.

Согласно пункту 1 статьи 240 ГК гражданин или юридическое лицо, не являющееся собственниками имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющие как своим собственным недвижимым имуществом в течение семи лет, либо иным имуществом не менее пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность).

Из смысла приведенных норм следует, что лицо может приобрести право собственности на имущество в силу приобретательной давности лишь в том случае, если оно не владело и не пользовалось этим имуществом на основании какой-либо сделки.

Из материалов дела следует, что согласно выписке из протокола совместного заседания администрации и профкома Целиноградского специализированного управления треста «Казстальмонтаж» от 19 февраля 1987 года спорная квартира была предоставлена Ф. на состав семьи, состоящей из трех человек, в число которых входит жена и дочь.

Из указанного постановления не следует, что спорное имущество было передано в собственность.

Действующее в то время законодательство предусматривало возможность приобретения право личной собственности на жилой дом (статья 100 ГК Каз.ССР) либо квартиру, приобретенную по соглашению между членами жилищно-строительного кооператива (статья 101 ГК Каз. ССР).

Пользование жилым помещением в домах государственного и общественного жилищного фонда (статья 276 ГК Каз. ССР) осуществляется в соответствии с договором найма жилого помещения, заключаемым между наймодателем – жилищно-эксплуатационной организацией (а при ее



отсутствии – соответствующим предприятием, учреждением, организацией) и нанимателем – гражданином, на имя которого выдан ордер.

В силу действовавшего на 1987 год законодательства, квартиры, если они не находились в собственности, предоставлялись в пользование по договору найма.

Указанные обстоятельства судом оставлены без внимания, хотя они имеют существенное значение для установления возможности принятия решения об установлении права собственности в силу приобретательной давности.

Из статьи 166 ГПК следует, что после принятия заявления и возбуждения гражданского дела судья производит подготовку дела к судебному разбирательству с целью обеспечения своевременного и правильного его разрешения, в ходе которой уточняет обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле и других участниках процесса, определяет доказательства, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих утверждений.

В нарушение указанных требований суд не проверил, кто зарегистрирован проживающим в спорной квартире, не проверил достоверность представленной Б. выписки из протокола о предоставлении квартиры Ф., хотя основания для необходимости проведения такой проверки были очевидными, поскольку подпись первого руководителя правопреемника Целиноградского специализированного управления треста «Казстальмонтаж» – АО «Имсталькон» заверена печатью филиала города Астаны.

Автор ходатайства указал, что по оспариваемому судебному акту он не является стороной, однако его права как заинтересованного лица нарушены.

Б., обращаясь в суд о признании права собственности на квартиру в силу приобретательной давности, ввела суд в заблуждение о добросовестном и открытом владении недвижимостью, поскольку спорная квартира протоколом совместного заседания администрации и профсоюзного комитета Целиноградского специализированного управления треста «Казстальмонтаж» от 19 февраля 1987 года была распределена их отцу Ф. и остается взрослым детям: дочери П., 1961 года рождения, и сыну О., 1965 года рождения.

Заявитель также сослался на то обстоятельство, что согласно адресной справке от 14 ноября 2013 года № 336 он значится прописанным в квартире по улице И. в городе Астана.

Указанные доводы заслуживают внимания и также подлежат проверке.

При новом рассмотрении дела суду следует устранить приведенные выше недостатки, в соответствии с частью второй статьи 66 и статьи 166



ГПК определить состав лиц, участвующих в деле, обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, уточнить требования истца и возражения ответчика, определить доказательства, которые каждая сторона должна представить в обоснование своих требований и возражений, сохраняя объективность и беспристрастность, проверить обоснованность заявленных требований, дать оценку представленным доказательствам согласно статье 77 ГПК. В силу статьи 15 ГПК создать необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, принять законное и обоснованное решение.

Срок для обращения заявителя в суд с ходатайством в порядке надзора восстановлен, так как он был пропущен по уважительным причинам.

Решение Алматинского районного суда города Астаны от 2 июня 2005 года отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

Поскольку улучшения в имуществе, признанном общей долевой собственностью истца и ответчика, произведены в период их совместной жизни, нормы статей ГК, регулирующие правоотношения сторон в чужом интересе без поручения, не применимы по данному спору

постановление № 3гп-423-14

(извлечение)

П. обратилась в суд с иском к М. и О. о взыскании суммы.

Решением Енбекшинского районного суда города Шымкента от 18 июня 2013 года в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 9 августа 2013 года решение суда оставлено без изменения.

Кассационная судебная инстанция отменила вынесенные по делу судебные акты в части отказа в иске П. к М. о взыскании суммы. В этой части вынесено новое решение об удовлетворении иска и взыскании с М. в пользу П. 1 594 430 тенге и судебных расходов – 15 944 тенге.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В ходатайстве М., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просила отменить постановление кассационной



коллегии, указав, что суды первой и апелляционной инстанций приняли решение на основании постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 11 января 2013 года, которым установлено, что М. и П. проживали совместно в качестве членов одной семьи по адресу: город Шымкент, улица Е., и за П. признано право на $\frac{1}{2}$ долю в указанном имуществе с учетом ее вклада в покупку и ремонт дома. Поэтому повторное взыскание с него половины суммы за ремонт является незаконным.

Отзыв на ходатайство не представлен.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 4 декабря 2013 года в части удовлетворения иска. Оставлены в силе решение Енбекшинского районного суда города Шымкента от 18 июня 2013 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Южно-Казахстанского областного суда от 9 августа 2013 года в силу следующего.

П. обратилась в суд с иском к О. и М. о взыскании суммы, мотивировав свои требования тем, что 7 сентября 2002 года ею совместно с бывшим гражданским супругом М. приобретено домостроение, расположенное по адресу: город Шымкент, улица Е. (далее – спорное имущество) за 6 500 долларов США, из которых 4 700 долларов США вложены ею. Судебными актами спорное имущество признано общей долевой собственностью М. и П., и за ней признано право собственности на $\frac{1}{2}$ долю.

Истец, ссылаясь на заключение ТОО «Экспертно-консультационное оценочное предприятие» от 17 апреля 2012 года № 172, согласно которому оценочная стоимость спорного домостроения составляет 8 111 000 тенге, а стоимость выполненных работ – 3 188 860 тенге, считает, что ответчики должны возместить ей половину понесенных затрат на улучшение состояния домостроения в сумме 1 594 430 тенге.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции на основании части второй статьи 71 ГПК о преюдиции вступившего в законную силу решения Енбекшинского районного суда города Шымкента от 20 июня 2012 года по ранее рассмотренному гражданскому делу по иску О. к П. о выселении и встречному иску П. к О., М. о признании договора дарения недействительным, признании общей долевой собственности и определении доли в домостроении, руководствовался установленными судебными актами обстоятельствами о том, что М. и П., состоящие с 1997 года в незарегистрированных супружеских отношениях, постоянно проживали в приобретенном ими в 2002 году домостроении в качестве членов одной семьи, осуществляли совместное содержание имущества и ведение



хозяйства, обустроивали, перестраивали и ремонтировали домостроение в течение более 9 лет.

Данные обстоятельства послужили основанием для признания за П. права собственности на $\frac{1}{2}$ долю в спорном имуществе, признания договора дарения между М. и его дочерью О. недействительным и отказе в выселении П.

При этом заключение ТОО «Экспертно-консультационное оценочное предприятие» от 17 апреля 2012 года № 172, на которое ссылается истец по настоящему делу, было предметом исследования по ранее рассмотренному гражданскому делу, и судебными инстанциями ему дана надлежащая правовая оценка. За П. признано право собственности на половину спорного имущества, стоимость которого определена с учетом произведенных улучшений.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, апелляционная инстанция исходила из того, что поскольку все улучшения произведены в период совместной жизни истца и ответчика в качестве членов одной семьи, их доли в общем имуществе определены равными по $\frac{1}{2}$ с учетом всех вложений, которые состоят из вклада денег на покупку и ремонт дома, и соглашения, устанавливающего порядок пользования общим имуществом или предусматривающего обязательства ответчика М. о возмещении истцу расходов по ремонту дома, не имеется, то требования истца являются необоснованными.

Кассационная судебная коллегия, отменив судебные акты первой и апелляционной инстанций, пришла к выводу о необходимости применения к требованию истца положения пункта 1 статьи 859 ГК, согласно которому лицу, действовавшему в чужом интересе, подлежат возмещению расходы и убытки, понесенные им в связи с действиями, которые предприняты после получения одобрения от заинтересованного лица, по правилам о договоре соответствующего вида.

Между тем данные выводы кассационной коллегии основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам в силу следующего.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 211 ГК участник долевой собственности, осуществивший за свой счет с соблюдением установленного порядка использования общего имущества его неотделимые улучшения, имеет право на соответствующее увеличение своей доли в праве на общее имущество. Отделимые улучшения общего имущества, если иное не предусмотрено соглашением участников долевой собственности, поступают в собственность того из участников, который их произвел.

Поскольку улучшения в имуществе, признанном общей долевой собственностью П. и М., произведены в период совместной жизни истца



и ответчика в качестве членов одной семьи, нормы статей 855, 857, 858 и 859 ГК, регулирующие правоотношения сторон в чужом интересе без поручения, на которые ссылается кассационная коллегия, не применимы по данному спору.

Таким образом выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска являются обоснованными, нормы материального права, подлежащие применению в данном случае, указанными судами применены правильно, следовательно, у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов.

**В связи с тем, что
военная выслуга истца в календарном
исчислении составила более 14-ти лет, а не 20,
суд необоснованно применил статью 17 Закона «О статусе
и социальной защите военнослужащих и членов их семей»**

постановление № 3гп-425-14

(извлечение)

С. обратилась в суд с иском к Комитету национальной безопасности (далее – КНБ), Департаменту КНБ по Южно-Казахстанской области (далее – Департамент) о возложении обязанности предоставить однокомнатную квартиру в городе Шымкенте.

Решением суда Шымкентского гарнизона от 12 августа 2013 года исковые требования удовлетворены частично. Постановлено обязать Департамент предоставить С. жилое помещение в городе Шымкенте в размере не менее 15 кв.м полезной площади на человека, но не более 18 кв.м на состав семьи из одного человека.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий вынесенный по делу судебный акт оставлен без изменения.

В ходатайстве представитель КНБ просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение об отказе в удовлетворении иска С. В отзыве истец просил ходатайство отклонить, полагая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.



Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, исследовав материалы дела, нашла ходатайство подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Как следует из материалов дела, истец приказом начальника УКНБ по Южно-Казахстанской области от 12 января 1994 года была зачислена на сверхсрочную военную службу в органы КНБ.

В период прохождения службы ей была предоставлена двухкомнатная квартира, расположенная в закрытом военном городке на территории войсковой части 2... города Сарыагаш.

Приказом начальника Департамента от 30 декабря 2008 года № 826 С. была уволена с воинской службы по достижению предельного возраста пребывания на службе и по истечении срока воинской службы по контракту.

Военная выслуга прапорщика С. в календарном исчислении составила 14 лет 11 месяцев 19 дней, в льготном – 7 лет 5 месяцев 24 дня.

Удовлетворяя иск о возложении обязанности предоставить однокомнатную квартиру в городе Шымкенте, суд сослался на статью 17 Закона «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей», согласно которой военнослужащие, прослужившие двадцать и более лет, не могут быть уволены с воинской службы по возрасту без предоставления жилых помещений. При этом суд отметил, что в законе отсутствуют конкретные нормы о необходимости выслуги военнослужащих 20 лет в календарном исчислении.

Однако указанные выводы суда надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан сочла ошибочными, не основанными на норме закона и материалах дела.

Так, на момент увольнения С. действовал Закон «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей» от 20 января 2003 года, который утратил силу Законом «О специальных государственных органах Республики Казахстан» от 13 февраля 2012 года.

Согласно статье 12 Закона «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей» военнослужащие, обеспеченные жилыми помещениями в домах государственного жилищного фонда, имеют право получить их в собственность, за исключением жилых помещений, расположенных в закрытых и обособленных военных городках, на пограничных заставах и в комендатурах, после увольнения с воинской службы в порядке, установленном жилищным законодательством.

Военнослужащие, уволенные с воинской службы, и имеющие выслугу двадцать и более лет в календарном исчислении, имеют право получить в собственность занимаемое жилое помещение безвозмездно.

Пунктом 4 статьи 101 Закона «О жилищных отношениях» также предусмотрено, что военнослужащие, сотрудники специальных



государственных органов, имеющие выслугу двадцать и более лет в календарном исчислении, имеют право приватизировать жилое помещение безвозмездно.

Военная выслуга истца в календарном исчислении составила 14 лет 11 месяцев 19 дней, а не 20 лет, в связи с чем суд необоснованно применил статью 17 Закона «О статусе и социальной защите военнослужащих и членов их семей».

Ошибочны также и выводы суда о применении льготной выслуги при предоставлении жилья.

Выслуга лет в льготном исчислении применяется при назначении пенсии согласно постановлению Правительства от 26 августа 1998 года «Об утверждении Правил исчисления выслуги лет военнослужащим, сотрудникам органов внутренних дел, финансовой полиции, противопожарной службы, уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции, назначения и выплаты единовременных пособий».

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые вынесенные по делу судебные акты и вынесла новое решение об отказе в иске С.

**Решение суда отменено независимо
от доводов жалобы и протеста, так как
дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика,
не извещенного о времени и месте судебного заседания**

постановление № 3гп-426-14

(извлечение)

Ш. обратился в суд с иском к А. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, и взыскании компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что в результате залива квартиры ему причинен имущественный вред, который состоит из: ущерба недвижимому имуществу в результате затопления – 176 350 тенге, расходов по оплате услуг эксперта-оценщика – 19 600 тенге, услуг юриста – 3 000 тенге, всего на общую сумму 198 950 тенге. Указывает, что действия ответчика причинили ему моральный вред, который он оценивает на сумму 50 000 тенге.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 22 мая 2013 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным



делам Карагандинского областного суда от 12 сентября 2013 года, исковые требования удовлетворены частично. Взысканы с А. в пользу Ш. материальный ущерб в сумме 151 230 тенге, судебные расходы по оплате услуг эксперта в сумме 19 600 тенге, по оплате услуг юриста 3 000 тенге, возврат государственной пошлины в сумме 1 512 тенге, по оплате экспертного исследования в сумме 13 285 тенге в пользу государственного бюджета, в остальной части иска отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 23 октября 2013 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просила о пересмотре в порядке судебного надзора состоявшихся по делу судебных актов с принятием нового решения о снижении взысканных с нее сумм причиненного ущерба. Указывает, что судами не были приняты во внимание ее доводы и доказательства относительно недостоверности проведенных оценок, с результатами которых она не была ознакомлена. Также указывает, что ставила суд в известность о неявке на судебное заседание в связи с нахождением в больнице, однако, судья, посчитав ее неявку неуважительной, рассмотрела дело в ее отсутствие. Считает, что суд, взыскивая с нее судебные издержки по проведению судебной экспертизы и прочие расходы по возмещению ущерба, не учел, что она является инвалидом 2-й группы и единственным ее доходом является пенсия по инвалидности.

Изучив материалы дела по ходатайству заявителя, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу постановления апелляционной и кассационной инстанций и направила дело на новое судебное рассмотрение в апелляционную судебную коллегия в ином составе в силу следующего.

В соответствии со статьями 5 и 8 ГПК задачами гражданского судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. Каждый вправе в порядке, установленном ГПК, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Указанные конституционные гарантии также касаются прав стороны ответчика на предъявление встречного иска в порядке статьи 156 ГПК.

Из материалов дела усматривается, что А. не была извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в результате чего дело рассмотрено судом в ее отсутствие.



Имеющееся в деле SMS-сообщение ответчик получила в день судебного заседания 22 мая 2013 года в 11 часов 06 минут, в то время как судебное заседание было назначено на 10 часов, что противоречит положениям статьи 129 ГПК, предусматривающей, что извещения и вызовы должны быть направлены с таким расчетом, чтобы извещаемый или вызываемый имел достаточный срок для своевременной явки в суд и подготовки к делу.

В результате ненадлежащего извещения А. не имела возможности на основе принципа состязательности защищать свои права и законные интересы, а также не могла воспользоваться правом на предъявление встречных исковых требований.

В соответствии с подпунктом 2) части первой статьи 366 ГПК решение суда первой инстанции подлежит отмене, независимо от доводов жалобы, протеста в случаях, если дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций проигнорировали требование процессуального закона.

Согласно пункту 30 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» к существенным нарушениям, позволяющим в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК пересматривать в порядке судебного надзора вступившие в законную силу судебные акты, следует относить перечисленные в части первой статьи 366 ГПК нарушения норм процессуального права.

Принимая во внимание, что в соответствии со статьей 345 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме, судебные акты отменены, дело направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.





**В действиях
Общества усматривается состав
административного правонарушения, поскольку
оно не имело права размещать на полигоне загрязненный
нефтью грунт, в том числе свыше разрешенного объема**

постановление № Згп-457-14

(извлечение)

Постановлением главного государственного экологического инспектора по Атырауской области от 1 октября 2013 года АО «К» (далее – Общество) привлечено к административной ответственности по статье 243 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением взыскания в виде штрафа в размере одной тысячи процентов ставки платы за эмиссии в окружающую среду за превышенный объем эмиссий на сумму 5 332 172 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Атырау от 25 октября 2013 года жалоба Общества удовлетворена. Постановление уполномоченного органа отменено и производство по делу прекращено в связи с отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения.

В протесте заместителя Генерального Прокурора ставился вопрос об отмене определения специализированного межрайонного административного суда города Атырау и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении жалобы Общества.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан состоявшийся по данному делу судебный акт отменила, вынесла по делу новое решение об отказе в удовлетворении жалобы Общества по следующим основаниям.

Суд, отменяя постановление уполномоченного органа, мотивировал тем, что размещение загрязненного нефтью грунта в количестве 38 505 тонн не является отходами производства либо потребления, также размещение грунта на полигоне было вынужденной мерой, о чем был уведомлен уполномоченный орган. Кроме того, 2 сентября 2013 года между Обществом и ТОО «Э» заключен договор по выполнению последним работ по вывозу и утилизации загрязненного нефтью грунта.

Как следует из материалов дела, в результате образовавшегося свища, произошедшего 5 июня 2013 года на 95,5 км. нефтепровода «Узень-Атырау-Самара», было залито нефтью 38 505 тонн грунта, который размещен для



дальнейшей утилизации на полигоне Кульсаринского нефтепроводного управления Общества (далее – полигон).

При проведении проверки на полигоне выявлено размещение 39 705 тонн нефтеотходов в виде нефтешлама при лимите 1 200 тонны.

Согласно приложению 8 к Классификатору отходов, утвержденному приказом Министра охраны окружающей среды от 31 мая 2007 года № 169-п, грунты, пропитанные нефтью, мазутом, отнесены к отходам нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности с кодом классификации АЕ020.

Вместе с тем разрешение на эмиссии в окружающую среду от 28 декабря 2012 года не предоставляет Обществу право на размещение загрязненного нефтью грунта.

При выборе способа и места обезвреживания или размещения отходов, а также при определении физических и юридических лиц, осуществляющих переработку, удаление или размещение отходов, в соответствии с пунктом 6 статьи 288 Экологического кодекса (далее – Кодекс), собственники отходов должны обеспечить минимальное перемещение отходов от источника их образования.

Обществом договор на вывоз и утилизацию загрязненного нефтью грунта заключен 2 сентября 2013 года, т.е. по истечении двух месяцев с момента загрязнения.

В силу пункта 5 статьи 293 Кодекса размещение опасных отходов разрешается в специально оборудованных местах и осуществляется в соответствии с условиями, предусмотренными экологическими разрешениями.

Диспозиция статьи 243 КоАП предусматривает ответственность за превышение нормативов эмиссий в окружающую среду, установленных в экологическом разрешении, либо отсутствие экологического разрешения.

Таким образом, в действиях Общества усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 243 КоАП, поскольку оно не имело право размещать на полигоне загрязненный нефтью грунт, в том числе свыше разрешенного объема.

Комитет экологического регулирования и контроля Министерства окружающей среды и водных ресурсов также посчитал, что в действиях Общества содержится состав административного правонарушения.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, явилось основанием для отмены судебного акта.



**Инспекцией при составлении
протокола об административном правонарушении
каких-либо нарушений норм КоАП допущено не было,
в связи с чем отменено определение суда ввиду неправильного
применения им закона об административной ответственности**

постановление № 3гп-466-14

(извлечение)

Постановлением ГУ «Управление по инспекции труда Южно-казахстанской области» (далее – Инспекция) от 10 января 2014 года № 178 КГУ привлечено к административной ответственности по части второй статьи 87 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) в виде административного штрафа в размере 15 МРП в сумме 27 780 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Шымкента от 24 января 2014 года постановление Инспекции отменено, производство по делу об административном нарушении в отношении КГУ прекращено, жалоба правонарушителя удовлетворена частично.

В протесте заместителя Генерального Прокурора ставился вопрос об отмене определения специализированного межрайонного административного суда города Шымкента ввиду неправильного применения местными судами закона об административной ответственности.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, отменила вынесенный по делу судебный акт в отношении КГУ и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении жалобы в силу следующего.

Из материалов дела следует, что основанием для привлечения КГУ к административной ответственности послужили результаты проверки Инспекцией соблюдения КГУ трудового законодательства, а именно нарушение подпункта 2) пункта 1 статьи 13 Закона «О социальной защите граждан, пострадавших вследствие экологического бедствия в Приаралье» и подпункта 5) пункта 2 статьи 23 Трудового кодекса при оплате труда и увольнении Д. Оплата труда данного сотрудника должна была производиться с применением коэффициента 1,2 за проживание в экологически неблагоприятных условиях, однако работодателем указанный коэффициент Д. не применен. В нарушение требований закона работнику не начислена и не выплачена экологическая надбавка в размере 20 % от должностного оклада.

Факт совершения правонарушения материалами дела доказан.



Вместе с тем, отменяя постановление Инспекции, суд мотивировал это тем, что при производстве административного дела по части второй статьи 87 КоАП в отношении КГУ были существенно нарушены нормы КоАП. В частности, дело рассмотрено без участия защитника, нарушены права лица, в отношении которого ведется производство по делу (иметь защитника, пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, услугами переводчика, давать объяснения об обстоятельствах дела).

С выводами суда нельзя согласиться по следующим основаниям.

Частями 1-3 статьи 587 КоАП защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении или являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, являющееся в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Законные представители юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, и потерпевшего имеют права и несут обязанности, предусмотренные КоАП в отношении представляемых ими лиц.

В силу части четвертой статьи 587 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, когда имеются данные о его надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела, если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела.

Так, из протокола об административном правонарушении от 31 декабря 2013 года и постановления об административном правонарушении от 10 января 2014 года следует, что при рассмотрении дела в отношении КГУ принимал участие представитель правонарушителя по доверенности А., который надлежащим образом был ознакомлен с процессуальными документами под роспись.

Согласно доверенности, выданной директором КГУ М. 6 января 2014 года № 01106, А. уполномочен на представление интересов КГУ (по заявлению Д. о нарушении норм трудового законодательства) во всех государственных органах, а также в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций со всеми полномочиями, предусмотренными статьей 61 ГПК РК.

При составлении протокола об административном правонарушении А. разъяснены права, предусмотренные статьей 584 КоАП, о чем имеется его подпись. При этом А. просил Инспекцию вести административное производство на русском языке.



Будучи ознакомленным с правами и обязанностями, предусмотренными статьей 584 КоАП, А. какие-либо ходатайства о предоставлении защитника, переводчика и т.д., а также замечания по делу не подавал.

Более того, при обжаловании постановления Инспекции представитель КГУ А. о нарушениях норм процессуального права не указывал.

Таким образом, Инспекцией при составлении протокола об административном правонарушении и при рассмотрении дела в отношении КГУ каких-либо нарушений норм КоАП не допущено.

**Позиция суда, признавшего
в качестве доказательства подписанный
только одной из сторон и не подтвержденный
первичными документами акт сверки взаимных
расчетов, и на этом основании отказавшего истцу во
взыскании долга и неустойки, противоречит нормам закона**

постановление № 3гп-444-14

(извлечение)

ТОО «А» (далее – истец) обратилось в суд с иском к ТОО «Т» (далее – ответчик) о взыскании:

- 26 457 523 тенге – задолженности за услуги по изготовлению и установке металлопластиковых окон, дверей и витражей, оказанные ответчику согласно договору от 6 апреля 2012 года;

- 2 645 752 тенге – договорной неустойки за несвоевременную оплату услуг.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 18 декабря 2013 года иск удовлетворен частично. Взысканы с ответчика в пользу истца 17 435 523 тенге (задолженность) и 500 000 тенге (неустойка). В удовлетворении остальной части иска отказано.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 3 апреля 2014 года решение суда первой инстанции изменено, отменено в части взыскания с ответчика в пользу истца задолженности в сумме 17 435 523 тенге и вынесено новое решение об отказе в иске в указанной части. В остальном решение суда первой инстанции оставлено без изменения.



В ходатайстве о возбуждении надзорного производства истец, ссылаясь на нарушения норм материального и процессуального права, просил отменить постановление кассационной коллегии, оставив в силе решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска.

Кроме того, истец просил об отмене решения суда первой инстанции относительно отказа в иске, однако не была заявлена просьба о вынесении нового решения об удовлетворении иска в полном объеме, а также в ходатайстве не приводятся доводы, отражающие несогласие истца с решением в указанной части.

В отзыве на ходатайство ответчик просил оставить без изменения оспариваемый судебный акт, считая позицию истца необоснованной.

Изучив материалы дела по ходатайству истца, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной инстанции, оставив в силе решение специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 18 декабря 2013 года в силу следующего.

Из материалов дела следует, что между сторонами был заключен договор от 6 апреля 2012 года № 2-06-04-12-КЗ, согласно которому истец (исполнитель) обязался по поручению ответчика (заказчика) оказать услуги по изготовлению и установке металлопластиковых окон, дверей и витражей на семи объектах в городе Костанай и восьми объектах в Восточно-Казахстанской области, а заказчик обязался оплатить оказанные услуги.

Стоимость услуг за один объект составляет 5 290 789 тенге (пункт 2.1 договора).

В силу пунктов 4.1 и 4.2 договора оказание услуг удостоверяется актом приема-передачи, который подписывается заказчиком в течение трех дней с даты предоставления исполнителем.

Полная оплата за услуги производится заказчиком после подписания акта приема-передачи оказанных услуг (пункт 2.4 договора).

Согласно пункту 5.2 договора за нарушение сроков оплаты заказчик уплачивает исполнителю пеню в размере 0,1 % от суммы платежа за каждый день просрочки, но не более 10 % несвоевременно оплаченной суммы.

Исполнителем были изготовлены и установлены металлопластиковые изделия на семи объектах, общая стоимость оказанных услуг составила 37 035 523 тенге.

По расходным кассовым ордерам заказчик в период с 10 августа 2012 года по 19 июля 2013 года оплатил исполнителю 19 600 000 тенге.

Долг за оказанные услуги составляет 17 435 523 тенге, об оплате которого возник спор между сторонами.



Ответчик в доказательство оплаты этой суммы представил расходные кассовые ордера № 617 от 13 ноября 2012 года на 14 540 000 тенге, № 60 от 7 марта 2013 года на 3 375 000 тенге, в которых имеются подписи директора ТОО «А» К., удостоверяющие получение им денег.

Однако по заключению эксперта от 15 ноября 2013 года № 3711/1.1 подписи от имени К. в указанных расходных кассовых ордерах выполнены не самим К., а другим лицом.

Кроме взыскания долга в размере 17 435 523 тенге, истец предъявил требование об оплате стоимости выполненных им дополнительных работ в размере 9 022 000 тенге.

Неустойка в размере 2 645 752 тенге, предъявленная к взысканию, составляет 10 % от общей суммы задолженности.

Суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца долг в размере 17 435 523 тенге, признав достоверным заключение экспертизы и не приняв в качестве доказательств оплаты расходные кассовые ордера №№ 617 и 60. Во взыскании стоимости дополнительных работ отказано, поскольку эта стоимость превышает цену, предусмотренную договором, и не согласована с заказчиком. Сумма неустойки уменьшена до 500 000 тенге с учетом размера задолженности и степени выполнения обязательств заказчиком.

Выводы суда первой инстанции в части отказа в иске поддержаны кассационной коллегией.

Поскольку в ходатайстве о возбуждении надзорного производства не указаны доводы о незаконности судебных актов в этой части, надзорная коллегия в силу статьи 397 ГПК проверяет законность судебных актов только в пределах доводов ходатайства.

Кассационная коллегия не согласилась с решением суда первой инстанции в части удовлетворения иска, сославшись на подписанный только истцом акт сверки взаимных расчетов, в котором указано на оплату ответчиком спорных сумм – 14 540 000 и 3 375 000 тенге.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала разрешение спора судом первой инстанции правильным, а выводы кассационной коллегии не основанными на законе и обстоятельствах, имеющих значение для дела.

В силу статьи 7 Закона «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» бухгалтерские записи производятся на основании первичных документов.

Формы или требования к первичным документам, применяемым для оформления операций или событий, утверждаются уполномоченным органом и (или) Национальным Банком в соответствии с законодательством (статья 2 названного Закона).



В перечне форм первичных учетных документов, утвержденных приказом Министра финансов от 20 декабря 2012 года № 562, форма акта сверки взаиморасчетов не поименована.

Следовательно, акт сверки взаиморасчетов между двумя юридическими лицами является производным документом, который составляется на основании первичных бухгалтерских документов и подтверждает сальдо по расчетам с контрагентами на определенную дату. Подписанный обеими сторонами акт сверки служит подтверждением отсутствия расхождений по взаимным расчетам.

Имеющийся в деле акт сверки взаимных расчетов в период с 1 января 2012 года по 7 июня 2013 года нельзя считать документом, отражающим состояние взаимных расчетов между истцом и ответчиком, поскольку этот акт ответчиком не подписан.

Более того, первичные учетные документы по форме КО-2 – расходные кассовые ордера № 617 от 13 ноября 2012 года и № 60 от 7 марта 2013 года, суммы, по которым соответственно 14 540 000 и 3 375 000 тенге отражены в названном акте сверки, были сфальсифицированы, что подтверждено заключением эксперта.

Позиция суда кассационной инстанции, признавшего в качестве доказательства подписанный только одной из сторон и не подтвержденный первичными документами акт сверки взаимных расчетов, и на этом основании отказавшего истцу во взыскании долга в размере 17 435 523 тенге и неустойки, противоречит приведенным выше нормам закона.

Поэтому постановление кассационной коллегии в части отказа во взыскании долга и неустойки отменено, оставлено в силе в полном объеме решение суда первой инстанции.





**В нарушение требований
закона суд не выяснил имеются ли другие
заинтересованные лица и рассмотрел дело без участия
заинтересованного лица в порядке особого производства**

постановление № Згп-449-14

(извлечение)

С. и М. обратились в суд с заявлением о признании права собственности по праву наследования на домостроение по адресу: город Темиртау, улица С., мотивируя тем, что после смерти И., умершего 3 февраля 1995 года, открылось наследство в виде спорного домостроения. Наследниками первой очереди указанного имущества являлись супруга умершего А. и сын П., которые не подавали заявления нотариусу на выдачу свидетельства о праве на наследство по закону, однако фактически приняли наследство, так как производили расходы на содержание домостроения.

10 июля 2007 года умерла А., их отец П. умер 23 января 2011 года. Обратившись к нотариусу по вопросу оформления наследственных прав на указанное домостроение в порядке статьи 1061 Гражданского кодекса (далее – ГК), они получили отказ ввиду пропуска срока принятия наследства, а также отсутствия надлежаще оформленного правоустанавливающего документа на наследуемое домовладение.

Решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 19 декабря 2011 года требования истца удовлетворены. Признано за С. и М. в равных долях право собственности на домовладение по адресу: город Темиртау, улица С.

В апелляционном и кассационном порядке дело не рассматривалось.

В ходатайстве заинтересованное лицо Х. просил отменить решение суда, указывая на то, что о рассмотрении дела в суде она не извещалась, данное решение суда нарушает ее имущественные права на спорное домостроение, поскольку она является дочерью А., и после ее смерти является наследником спорного дома. Также указывает, что ее отчим И. при жизни составил завещание от 29 августа 1991 года, в котором завещал ей все свое имущество, в том числе и спорное домостроение. Заявители С. и М. фактически не принимали наследство в виде спорного домостроения, не несли бремя его содержания, тогда как она проживает в данном доме с 1956 года, оплачивает все расходы по содержанию дома.

Отзыв на ходатайство не поступил.

Исследовав материалы дела по ходатайству Х., надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда



Республики Казахстан восстановила срок обжалования решения суда, отменив решение Темиртауского городского суда Карагандинской области от 19 декабря 2011 года, и направила дело на новое рассмотрение в Темиртауский городской суд в ином составе в силу следующего.

Согласно части первой статьи 290 ГПК дела особого производства суд рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

В соответствии с частью второй данной статьи, если при рассмотрении дела в порядке особого производства возникает подведомственный суду спор о праве, суд выносит определение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

В соответствии с пунктом 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 28 июня 2002 года № 13 при приеме заявления суду необходимо выяснять у заявителя наличие юридического интереса в установлении факта. При принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, судья, установив, что имеется спор о праве, в соответствии со статьей 155 ГПК выносит определение об оставлении заявления без движения, в котором указывает, что заявленное требование подлежит рассмотрению в порядке искового производства и предлагает заявителю выполнить в установленный срок требования статей 150 и 151 ГПК.

Однако, в нарушение требований процессуального закона, суд не выяснил имеются ли другие заинтересованные лица, имеется ли спор о праве, и рассмотрел дело без участия заинтересованного лица Х. в порядке особого производства.

Между тем, доводы Х. о наличии у нее завещания, о проживании в спорном домостроении с 1956 года и фактическом принятии наследства свидетельствуют о том, что имеется спор о праве. Указанные доводы подлежат проверке в судебном заседании с участием Х.

Оспариваемое решение суда отменено с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Сотталғанға жаза тағайындаған
кезде ҚР ҚК-нің 52-бабында көрсетілген жаза
тағайындаудың жалпы негіздерін тиісті дәрежеде
ескерілмегендігі сот актілерін өзгертуге негіз болды**

№ 2 уп-110-14 қаулы

(үзінді)

Оңтүстік Қазақстан облысы Мақтаарал ауданының № 2 аудандық сотының 2014 жылғы 18 наурыздағы үкімімен:

И., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 24-бабының 3-бөлігімен, 177-бабының 3-бөлігінің «г» тармағымен мүлкі тәркіленіп, 3 жыл мерзімге дейін білім саласында мемлекеттік функцияларды атқаратын қызметпен айналысу құқығынан айырыла отырып, 3 жылға бас бостандығынан айыруға, жазаны жалпы режимдегі түзеу колониясында өтуге сотталған.

Сот үкімімен И. мемлекеттік қызметтер атқаруға теңестірілген тұлға бола тұра, пайдакүнемдік ниетпен өзінің қызмет бабын пайдаланып, алаяқтық жолмен бөтеннің мүлкін ұрлауға оқталғаны үшін кінәлі деп танылған.

Осы сот үкімімен Е. шартты түрде сотталған, ол жөнінде өтініш келтірілмеген.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 6 мамырдағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 26 маусымдағы қаулысымен сот үкімі және облыстық соттың қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Адвокат Е. өтінішінде сот үкімімен келіспейтінін, бірінші сатыдағы сот қылмыстық істі айыптау бағытында қарағандығын, арандатушылық әрекеттер жасалынғаны тексерілмегенін, сот үкімі жәбірленушінің жауаптарымен болжамдарға негізделгенін көрсетіп, қадағалау өндірісін қозғауды және И.-дың күйеуі жол апатынан қаза болғанын, оның асырауында кәмелеттік жасқа толмаған балаларының қалғанын негізге алып, әділ шешім қабылдауды сұраған.



Прокурордың және қорғаушының өтініште келтірілген уәждерді қолдау туралы пікірлерін тыңдап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді тексеріп, өтініште көрсетілген мән-жайларды талқылап, қадағалаушы сот алқасы өтініште келтірілген уәждер ішінара қанағаттандырылуға жатады деген қорытындыға келді.

Сотталған И.-дың кінәсі осы іс бойынша сотталған Е.-ның жәбірленуші А.-дан 30 000 теңгені мектеп директоры И.-ға беру үшін алғанын көрсеткен жауаптарымен дәлелін тапқан.

Жоғарыда көрсетілген Е.-ның бұл жауаптары, куә А.-ның, қаржы полициясының қызметкерлері мұғалімдер бөлмесіне келіп И.-дың, Ж.-ның, Ш.-ның көздерінше Е.-ның отыратын үстел тартпасынан қоңыр бланктың ішінен «пара» - деген жазуы бар 30 000 теңгені тапқаны туралы көрсеткен жауаптарымен расталған.

Сонымен бірге, И. жәбірленуші А.-дан мұғалімдердің біліктілігіне байланысты берілетін бірінші санатты бекіту үшін 30 000 теңге ақша талап етіп, аталған мәселе бойынша Е.-ге жолығу керек екенін айтқан сөздері жазылған дыбыс жазу құралындағы мәліметтермен, сараптама қорытындыларымен, тексеру және айғақ заттарды алу хаттамаларымен толық дәлелін тапқан.

Адвокат Е.-нің И.-дың қылмыс жасамағаны, оны арандату үшін жала жауып айыптап отырғаны туралы уәждері, бұған дейінгі сот сатыларында толығымен тексеріліп, барлық дәлелдеме жиынтықтарымен теріске шығарылып, негізсіз деп танылған.

Бірінші сатыдағы сот И.-дың әрекеттерін ҚК-нің 24-бабының 3-бөлігімен, 177-бабының 3-бөлігінің «г» тармағымен дұрыс саралаған.

Сотталған И.-ға жазаның түрі мен мөлшерін белгілеген кезде ҚК-нің 52-бабында көрсетілген жаза тағайындаудың жалпы қағидаларын назарға алып, оның бұрын сотты болмағандығын, жағымды мінездемесін, жәбірленушіге ауыр залал келтірмегенін, асырауында кәмелетке толмаған баласының болуы жөніндегі мән-жайларды ескерді.

Сонымен қатар, 2014 жылғы 28 маусымда жол апатынан оның күйеуі Б. қаза тапқан. Сот үкімімен 2014 жылғы 18 наурызда сотталған И. қамауға алынған соң, кәмелеттік жасқа толмаған ұлы Б.-ның асырауында қалған болатын.

ҚР ҚК-нің 52-бабына сай, жаза тағайындау кезінде сотталғанның асырауындағы адамдардың тіршілік жағдайына тағайындалған жазаның ықпалы ескеріледі.

Бүгінгі күні кәмелеттік жасқа толмаған бала асыраушысыз қалып отыр, өйткені әкесі Б. қаза тауып, анасы И. сот үкімімен бас бостандығынан айыру жазасын өтеуде.



Жоғарыда көрсетілген негіздерге байланысты қадағалаушы сот алқасы И.-ға қатысты тағайындалған жазаны шартты деп санауға толық негіз бар деп есептейді.

Сотталған И. жөніндегі сот актілерін өзгертіп, И.-ға тағайындалған 3 (үш) жыл бас бостандығынан айыру жазасын ҚК-нің 63-бабының негізінде шартты деп есептеп, 2 (екі) жыл сынақ мерзімі тағайындалды.

ҚК-нің 63-бабының 5-1-бөліктерінің негізінде И.-ға пробацациялық бақылау белгіленіп, тұрақты жерін мамандандырылған органдарының рұқсатынсыз өзгертпеу туралы міндет жүктеліп, дереу түрде қамаудан босатылды.

**ҚР ҚК-нің 54-бабының талабына
қайшы келетін қылмыстық жауаптылық
пен жазаны ауырлататын мән-жайларды ескермей,
бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың үкімі
мен қаулысын өзгертіп, сотталушыларға негізсіз шартты жаза
тағайындаған кассациялық сот алқасы қаулысының күші жойылды**

№ 2 уп-108-14 қаулы

(үзінді)

Маңғыстау облысы Ақтау қалалық сотының 2013 жылғы 19 қыркүйектегі үкімімен:

Е., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 120-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 8 жыл мерзімге, ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 7 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігінің негізінде қатаңдығы жеңілірек жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру жолымен түпкiлiктi 8 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Қ., бұрын сотталмаған ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 7 жыл мерзімге, ҚК-нің 28-бабының 2-бөлігімен, ҚК-нің 121-бабының 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 5 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігінің негізінде қатаңдығы жеңілірек жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру жолымен түпкiлiктi 7 жыл мерзімге бас



бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Т., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 28-бабының 2-бөлігімен, ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 5 жыл мерзімге, ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен 7 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға сотталған.

ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігінің негізінде қатаңдығы жеңілрек жазаны неғұрлым қатаң жазаға сiңiру жолымен, түпкiлiктi 7 жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Жәбірленуші С.-ның пайдасына сотталғандар Е.-ден 200 000 теңге, Қ.-дан 150 000 теңге, Т.-дан 150 000 теңге моральдық залал өндiрiлген.

Сот үкiмiмен сотталған Е. мен Қ. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, «өлтiремiн» деп қорқытып жәбірленушi С.-ның еркiнен тыс зорлап, жыныстық қатынасқа түскендерi және нәпсiқұмарлық сипаттағы iс әрекеттер жасағандары, ал Т. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, өлтiремiн деп қорқытумен ұштасқан жыныстық қатынас жасауға басқа сотталғандармен бiрге орындаушы болғаны және нәпсiқұмарлық сипаттағы iс әрекеттер жасағаны үшін кiнәлi деп танылған.

Маңғыстау облыстық соты қылмыстық iстер жөнiндегi апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 17 наурыздағы қаулысымен сот үкiмi өзгерiссiз қалдырылған.

Маңғыстау облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 28 мамырдағы қаулысымен сот үкiмi және осы облыстық соттың қылмыстық iстер жөнiндегi апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгертiлген.

Е. мен Қ. ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағымен, Т. ҚК-нің 28-бабы 2-бөлігімен, ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағымен айыпты деп таныған бөліктері дәлелденбегендіктен бұзылып, қылмыстық істің осы бөлігі өндiрiстен қысқартылған.

Е. мен Т. ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен, ал Қ. ҚК-нің 28-бабы 2-бөлігімен, ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен айыптау бөлігі дәлелденбегендіктен сот актiсi бұзылып, қылмыстық iстiң осы бөлігі өндiрiстен қысқартылған.

Е. мен Қ. ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «а» тармағымен 5 жыл мерзімге бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалып, ҚК-нің 63-бабының талаптарына сәйкес тағайындалған жаза шартты деп есептелiп, 3 жыл сынақ мерзімі белгiленген.

Т.-ға ҚК-нің 28-бабының 2-бөлігімен, ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «а» тармағымен 5 жыл мерзімге бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалып, ҚК-нің 63-бабының талаптарына сай, тағайындалған жаза шартты деп есептелiп, 3 жыл сынақ мерзімі белгiленген.



Жәбірленуші С. өтінішінде сотталған Т., Е. және Қ.-ның өзіне айуандық әрекеттер жасағанын, оның алдын ала тергеуде және сотта толығымен дәлелденгенін, сотталғандар қылмыстық жауапкершіліктен құтылу мақсатында әртүрлі жалған жауаптар беріп, жасаған істеріне өкініш білдірмегендерін, өзінен кешірім сұрамағандарын, олардың ауыр қылмыс жасағандары ескерілмегенін, өзінің денсаулығына байланысты мүгедектігін, 4 баланың анасы болғандығын және қылмыс жасалған кезде 5 айлық жүктілік жағдайында болғандығын кассациялық сот алқасы назардан тыс қалдырып, сотталғандарға шартты түрде жаза тағайындағанын көрсеткен. Осыған орай сотталған Т., Е. және Қ.-ға қатысты облыстық соттың кассациялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы сот үкімін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.

Прокурор сотталғандар Е., Қ. және Т. әрекеттерін ішінара өзгертіп, оларға қатысты шартты түрде жаза тағайындау кезінде қабылданған кассациялық сот алқасының қаулысымен келіспей, сотталғандардың ауыр қылмысты адамдар тобы болып жасағандары, олардың жәбірленуші С.-ға үлкен зардап келтіргендері назарға алынбай, жасаған қылмыстарына сәйкес келмейтін жеңіл жаза тағайындағанына байланысты кассациялық сот қаулысын өзгертіп, бірінші сатыдағы сот үкімін және облыстық соттың қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы прокурордың наразылықта келтірген пікірін, адвокаттардың кассациялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған өтініштерін тыңдап, іс құжаттары мен өтініште келтірілген уәждерді зерттеп, прокурордың наразылығын және жәбірленуші С.-ның өтінішін қанағаттандыруға негіздер бар деп санайды.

Сотталған Е., Қ және Т.-ның қылмыс жасағандары, жәбірленуші мен куәлардың жауаптарымен, оқиға болған жерді тексеру, заттай дәлелдемелерді алу, қарау, беттестіру хаттамаларымен, сот-дәрігерлік, сот-биологиялық сараптама қорытындыларымен және іс бойынша жинақталған басқа да дәлелдемелер жиынтығымен толық дәлелденген.

Жәбірленуші С. алдын ала тергеуден бастап сотқа дейін жүйелі түрде біркелкі берген жауаптарында, оқиға болған күні сотталған Т., Е. және Қ. өзін автокөліктеріне күштеп мінгізіп, таудың ортасына қарай алып кеткендерін, өзінің қарсылық көрсетіп, жалынғанына қарамастан, «өлтіріп көміп кететіндерін» айтып қорқытқандарын, киімдерін шешіп, автокөліктің салонында бірінші болып Е. еркінен тыс жыныстық қатынас жасағанын, екінші еркінен тыс Қ.-ның зорлағанын, ал Т. нәпсіқұмарлық сипаттағы іс-әрекеттер жасағанын көрсеткен.

Осыдан кейін олар, күштеп автокөлікпен Шетпе ауылындағы орналасқан «Аманбұлақ» моншасына алып келгенін, олардан қорыққанынан, сондай-ақ



денсаулығының болмауына байланысты және жүктілігінің салдарынан оларға қарсылық көрсетуге шамасы келмей, моншаның ішінде алдымен Е., содан кейін Қ. болып өзінің еркінен тыс табиғи түрде зорлап, жыныстық қатынас жасағандарын, соңынан Т. келіп нәпсіқұмарлық әрекеттер жасағанын, ал Е.-ның осы кезде қайтадан кіріп, еркінен тыс зорлағанын көрсеткен.

Жоғарыда көрсетілген жәбірленуші С.-ның бұл жауаптарына оның сотталғандарды арандату үшін оларға жала жауып отыр деп санауға іс бойынша еш негіздер жоқ. Керісінше, жәбірленушінің жауабы іс материалдарымен сәйкес келіп, толық дәлелін тапқан.

Алайда, кассациялық сот алқасы сотталғандардың әрекеттерінде жәбірленушіні өлтіру қаупі болмаған деп Е. мен Қ.-ның айыбынан ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағын, ал сотталған Т.-ның айыбынан ҚК-нің 28-бабының 2-бөлігі, ҚК-нің 120-бабы 2-бөлігінің «б» тармағынан негізсіз алып тастаған.

Сонымен қатар кассациялық сот алқасы дәрігер-эндокринолог С.-ның жауабы бойынша жәбірленуші 3-дәрежелі «Зоб» (алқым ісуі) ауыруымен ауырған кезде аузына нәпсіқұмарлық сипаттағы әрекет жасау күмән туғызады, сарапшының қорытындысы бойынша жәбірленушінің артқы тік ішегі аймақтарында ешқандай жарақат анықталмаған және жәбірленушінің арызында, алғашқы жауаптарында нәпсіқұмарлық сипаттағы күш қолдану кінәсі туралы сотталғандар жөнінде әртүрлі көрсеткен, осының бәрі күдік келтіреді деп сотталғандар Е. мен Т.-ның айыптарынан ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарын және сотталған Қ.-ның айыбынан ҚК-нің 28-бабының 2-бөлігін, ҚК-нің 121-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарын негізсіз алып тастаған.

Алайда қадағалаушы сот алқасы жәбірленушінің жарты жауабы шындық, ал жарты жауабы күмән туғызады деген кассациялық сот алқасының тұжырымы заң талаптарына қайшы келгендіктен, ҚІЖК-нің 128-бабының ережелерін өрескел бұзған деп санайды.

Кассациялық сот алқасы жәбірленуші С.-ның алдын ала және сот тергеулерінде берген жауаптарын ішкі сенімдері бойынша бағалау кезінде, заң мен ар-ожданدى басшылыққа алмаған. Сонымен қатар, кассациялық сот алқасы іс бойынша барлық жинақталған дәлелдемелер жиынтығын қылмыстық істі шешу үшін жеткілікті тұрғыда баға бермеген.

Кассациялық сот алқасы сотталғандарға жаза тағайындау кезінде олардың қылмыстарын мойындамағандарын, жәбірленушінің ар-намысын қорлағандарын ескермей, тек ҚК-нің 53-бабына сай қылмыстық жазаны жеңілдететін мән-жайларды назарға алып, шартты жазаны заңсыз тағайындаған.



Қымыстық іске тіркелген құжаттарға қарағанда жәбірленушінің тұрмыста екені, асырауында 4 баласының бар екені, бұрынғы жұмыс істейтін орны мен тұрғылықты жерінде жағымды мінезделетіні анықталған.

Осыған орай қадағалаушы сот алқасы жоғарыда көрсетілген мән-жайлардың негізінде кассациялық сот алқасының Е., Қ. және Т. жөніндегі сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың және қымыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз қалдырды.





**ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Предоставление судом одной из сторон
не предусмотренных законом возможностей относится
к существенному нарушению уголовно-процессуального закона**

постановление № 2уп-52-14

(извлечение)

Приговором Кызылординского городского суда от 13 июня 2012 года:

О., осужден по пунктам «а, б» части второй статьи 183 Уголовного кодекса (далее – УК) к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 месячных расчетных показателей (далее – МРП) в сумме 161 800 тенге с конфискацией имущества, по части первой статьи 183-1 УК к 2 годам лишения свободы с конфискацией имущества, являющегося средством совершения преступления, пункту «б» части второй статьи 190 УК к 3 годам лишения свободы с конфискацией имущества, пункту «в» части третьей статьи 193 УК к 4 годам лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до 2 лет с конфискацией имущества. В соответствии с частью третьей статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний к отбытию назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до 2 лет, штрафом в размере 100 МРП – 161 800 тенге и конфискацией имущества.

Приговором суда О. признан виновным в том, что вступив в предварительный сговор с группой лиц в период с февраля 2008 года по август 2011 года совершил приобретение, транспортировку, прием, хранение сырой нефти и нефтепродуктов, заведомо добытых преступным путем, без документов, подтверждающих законность их происхождения, которые были похищены со скважин месторождения «Акшабулак» и «Нуралы», принадлежащих ТОО «СП Казгермунай» и перевезены в незаконно действующий нефтеналивной терминал, расположенный на территории ТОО «Кызылорда жолдары» г.Кызылорды «Южная промзона». Для дальнейшей реализации нефти и нефтепродуктов, были созданы ТОО «Интерсервис +», ТОО «Инна-ГИВ», ТОО «Next-Oil», ТОО «Neman Service», ТОО «Intrakom Energy», зарегистрированные в органах юстиции на подставных лиц – Т., И., К. и В., используя реквизиты и расчетные счета



которых осуществлялась незаконная предпринимательская деятельность без специального разрешения, сопряженная с извлечением дохода в особо крупном размере. Составлялись сделки с хозяйствующими субъектами по продаже нефти и нефтепродуктов: ТОО «Интерсервис +» на общую сумму 3 637 957 486 тенге, ТОО «Инна-ГИВ» – 1 846 837 031 тенге, ТОО «Next-Oil» – 2 170 479 839 тенге, ТОО «Neman Service» – 13 334 974 тенге, ТОО «Intrakom Energy» – 47 813 327 тенге, в результате чего группой лиц по предварительному сговору совершены финансовые операции и сделки с имуществом – сырой нефтью и нефтепродуктами, приобретенными заведомо незаконным путем, группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере на общую сумму 13 635 318 263 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Кызылординского областного суда от 1 августа 2012 года приговор суда изменен, в части осуждения О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК отменено с вынесением оправдательного приговора, с назначением ему наказания по части второй статьи 58 УК, на основании статьи 5 УК обвинение по пункту «б» части второй статьи 190 УК прекращено, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Приговором апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Кызылординского областного суда от 6 августа 2012 года О. оправдан по пункту «в» части третьей статьи 193 УК за отсутствием в его действиях состава преступления.

Наказание по приговору от 13 июня 2012 года по пунктам «а, б» части второй статьи 183 УК к 2 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 МРП в сумме 161 800 тенге с конфискацией имущества, по части первой статьи 183-1 УК к 2 годам лишения свободы с конфискацией имущества, являющегося средством совершения преступления, на основании части второй статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим, к отбытию по совокупности преступлений, назначено 2 года лишения свободы со штрафом в размере 100 МРП – 161 800 тенге с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

О. освобожден от отбытия наказания на основании статьи 4 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28.12.2011 года.

Постановлением кассационной судебной коллегии вынесенный по делу судебный акт апелляционной судебной инстанции изменен: в части изменения приговора Кызылординского городского суда от 13 июня 2012 года в отношении О. и отмене в части его осуждения по пункту «в» части второй статьи 193 УК с вынесением нового приговора – отменено. Оправдательный приговор апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Кызылординского областного суда от 6 августа 2012 года отменен и



направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Кызылординского областного суда от 5 февраля 2013 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 5 марта 2013 года приговор Кызылординского городского суда от 13 июня 2012 года в отношении О. и постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Кызылординского областного суда от 5 февраля 2013 года оставлены без изменений. Из мотивировочной части постановления апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 5 февраля 2013 года исключен пункт «б» части второй статьи 190 УК ввиду прекращения на основании статьи 5 УК.

Изучив материалы дела по ходатайству адвоката О., надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные судебные акты в отношении О. в связи с неправильным применением уголовно-процессуального закона.

Виновность осужденного О. в заранее не обещанном приобретении нефти и нефтепродуктов, заведомо добытых преступным путем, дальнейшей транспортировке, хранении и реализации нефти и нефтепродуктов без документов, подтверждающих законность их происхождения в крупном размере, доказана совокупностью исследованных судом доказательств: показаниями свидетелей А., Ж., Б. и И., изъятыми бухгалтерскими документами ТОО «Интерсервис +», «Инна-ТИВ», «Next-Oil», «Neman Service», «Intrakom Energy», актом аудиторской проверки по указанным предприятиям, заключениями судебных экспертиз по нефти и нефтепродуктам, судебной-товароведческой экспертизы, судебной-фонографической, судебной-экономической экспертиз, протоколами осмотра мест происшествий по фактам задержания при проведении оперативно-розыскных мероприятий транспортных средств с нефтью и нефтепродуктами без документов, аудиозаписью телефонных переговоров О. с Ж., другими материалами дела, которые О. не оспариваются.

Вместе с тем, доводы ходатайства О. о необоснованности его осуждения по пункту «в» части третьей статьи 193 УК при наличии принятого судом частичного отказа от обвинения, заявленного государственными обвинителями, основаны на законе.

Материалами дела установлено, что 11 мая 2012 года государственными обвинителями – Д. и И. в главном судебном разбирательстве был заявлен отказ от обвинения по пункту «в» части третьей статьи 193 УК по основаниям отсутствия достаточных доказательств вины О. в совершении финансовых операций и заключению сделок по реализации нефти и нефтепродуктов, добытых заведомо незаконным путем, письменный текст,



которого приобщен к материалам дела. Суд, выяснив мнения участников процесса, не возражавших против позиции государственных обвинителей о частичном отказе от обвинения в отношении О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК, принял частичный отказ, что отражено в протоколе главного судебного разбирательства. В этот же день проведены судебные прения, в ходе которых государственные обвинители подтвердили отказ от обвинения О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК.

14 мая 2012 года прения были продолжены, судебное заседание отложено на 25 мая 2012 года для предоставления последнего слова подсудимым. 25 мая 2012 года после завершения судебных прений, в предоставленных судом выступлениях для высказывания реплик государственные обвинители Д. и И. отозвали частичный отказ от обвинения и заявили ходатайство о возобновлении судебного следствия. Суд, ссылаясь на статью 366 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК), указывая изменение позиции государственных обвинителей по делу новым обстоятельством, возобновил судебное следствие и 1 июня 2012 года в 10 часов повторно провел судебные прения сторон.

1 июня 2012 года государственные обвинители Д. и И. в своей речи в ходе прений вновь заявили об отказе от предъявленного О. обвинения по пункту «в» части третьей статьи 193 УК за недоказанностью вины, подкрепив выступление соответствующим мотивированным письменным отказом. После выступлений других участников процесса в судебных прениях, последнего слова подсудимых Ж. и А., заслушивание последнего слова О. без указания причин было отложено на 4 июня 2012 года и судебное заседание в 10 часов 30 минут объявлено закрытым.

4 июня 2012 года государственным обвинителем Д. снова было заявлено ходатайство о возобновлении судебного следствия со ссылкой на письмо заместителя прокурора области М. об отзыве письма государственных обвинителей о частичном отказе от обвинения в отношении О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК. Суд, указав, что главное судебное разбирательство находится в стадии произнесения подсудимым последнего слова, постановил о принятии решения по ходатайству после заслушивания последнего слова подсудимого О. По завершении выступления О. с последним словом, суд удалился в совещательную комнату.

5 июня 2012 года суд, возвратившись из совещательной комнаты, вновь возобновил судебное следствие с повторным проведением судебных прений 12 июня 2012 года, в котором государственные обвинители поддержали предъявленное обвинение в полном объеме, после чего 13 июня 2012 года суд огласил приговор.

Изложенные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что судом при постановлении приговора путем несоблюдения процедуры судопроизводства допущены нарушения принципов уголовно-



процессуального закона, которые надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан находит существенными.

Так, проведение стадии судебных прений законодателем предусмотрено после исследования всех имеющихся по делу доказательств в судебном следствии. Поэтому перед началом судебных прений у сторон процесса выясняются ходатайства о дополнении судебного следствия. В связи с чем, возобновление судебного следствия в стадии судебных прений предусмотрено только при наличии определенных условий.

Статья 366 УПК содержит правовое предписание о том, когда суд вправе возобновить судебное следствие: в случае, если стороны в судебных прениях или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или в случае, если ими было заявлено о необходимости предъявления суду для исследования новых доказательств.

Между тем, государственными обвинителями новые обстоятельства, требующие возобновления судебного следствия и исследование, суду не были представлены. Заявленные ими ходатайства о возобновлении судебного следствия были связаны только с неоднократным изменением ими позиций по обвинению в отношении О.

Судом судебное следствие возобновлено в нарушение требований статьи 366 УПК. Более того, возобновление судебного следствия производилось не для выяснения новых обстоятельств, имеющих значение для дела.

Как следует из протокола главного судебного разбирательства, после возобновления судебного следствия, суд, тем не менее, последнее не проводил, не исследовал какие-либо доказательства, государственные обвинители не предоставляли суду новые обстоятельства, а повторно открывали судебные прения и эти действия со стороны суда были неоднократны. В итоге судебные прения по данному делу состоялись 3 раза: 11 мая, 1 и 12 июня 2012 года.

Более того, государственный обвинитель был не вправе заявлять ходатайство о возобновлении судебного следствия после завершения своего выступления в прениях, поскольку законодателем регламентирован строгий порядок выступлений в судебных прениях. Ходатайство о возобновлении судебного следствия государственным обвинителем может быть заявлено только при выступлении в судебных прениях. Однако государственным обвинителем 25 мая 2012 года отзыв частичного отказа и ходатайство о возобновлении судебного следствия был заявлен не в ходе выступления с судебной речью в прениях, а в репликах, предназначенных для высказывания сторонами кратких возражений либо замечаний по поводу сказанного в речах представителей сторон.



Повторно 1 июня 2012 года государственными обвинителями ходатайство о возобновлении судебного следствия было заявлено в ходе выступлений подсудимых с последним словом.

Так, 1 июня 2012 года перед заслушиванием последнего слова О. государственный обвинитель в нарушение требований статьи 366 УПК, заявил ходатайство о возобновлении судебного следствия.

В соответствии с требованиями статьи 367 УПК, суд, заслушав последнее слово подсудимого, обязан удалиться в совещательную комнату для постановления приговора. Однако 5 июня 2012 года в нарушение требований статьи 367 УПК суд, возвратившись из совещательной комнаты, вынес постановление о повторном возобновлении судебного следствия. Причем судебное следствие было возобновлено по не предусмотренным законом основаниям.

В качестве основания возобновления судебного следствия в постановлении от 5 июня 2012 года, суд указал, что государственные обвинители не могут определить свои позиции по вмененному О. обвинению по статье 193 УК. Более того, государственные обвинители Д. и И. в письме к суду от 31 мая 2012 года, отказываясь от обвинения в отношении О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК, подтвердили отсутствие по делу новых обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, в связи с чем, отозвали письмо от 24 мая 2012 года, в котором ставился вопрос об отзыве первоначального частичного отказа от обвинения.

Отсутствие новых обстоятельств подтверждается также тем, что никакие доказательства при возобновленном судебном следствии не исследовались, а судом, тем не менее, объявлялось открытие повторных судебных прений.

Суд в соответствии со статьей 317 УПК при частичном отказе прокурора от обвинения, обязан был прекратить дело в этой части обвинения и рассмотреть дело в остальной части обвинения в общем порядке. Государственными обвинителями суду представлена мотивированная новая формулировка обвинения в письменном виде. Более того, 11 мая 2012 года судом принят частичный отказ государственного обвинителя от обвинения.

Учитывая пределы главного судебного разбирательства, предусмотренного статьей 320 УПК, суд должен исходить из объема того обвинения, который поддержал государственный обвинитель.

Однако суд, неправильно применив уголовно-процессуальный закон, возобновляя судебное следствие при отсутствии предусмотренных законом оснований, проводил неоднократные судебные прения и вышел за пределы поддержанного государственным обвинителем обвинения.

В соответствии со статьей 23 УПК суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных



обязанностей и осуществления ими своих прав на основе принципа состязательности и равноправия сторон. Предоставление судом одной из сторон не предусмотренных законом возможностей является существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда, учитывая принятие судом первой инстанции частичного отказа от обвинения в отношении О. в части предъявленного обвинения по пункту «в» части третьей статьи 193 УК, заявленного государственными обвинителями, пришла к выводу о необходимости прекращения производства в части предъявленного обвинения О. по пункту «в» части третьей статьи 193 УК в связи с отказом от обвинения государственными обвинителем.

Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан при обсуждении вопроса о мере наказания учла характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность осужденного и конкретные обстоятельства дела. Поскольку вменяемые О. преступления, согласно части третьей статьи 10 УК относятся к категории средней тяжести и совершены до введения в действие Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года, то на О. распространяются правила статьи 4 указанного Закона об освобождении от наказания.

Руководствуясь пунктом 2 части шестой статьи 467, а также статьи 468 УПК, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении О.

Отменено в части его осуждения по пункту «в» части третьей статьи 193 УК в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения и прекращено дело в этой части производством.

Оставлено без изменения в части осуждения по пунктам «а, б» части второй статьи 183 УК в виде 2 лет лишения свободы со штрафом в размере 100 МРП (161 800 тенге) с конфискацией имущества, по части первой 1 статьи 183-1 УК – 2 лет лишения свободы с конфискацией имущества, являющегося средством совершения преступления.

В соответствии с частью второй статьи 58 УК путем поглощения наказаний назначено 2 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 100 МРП (161 800 тенге) и конфискацией имущества.

На основании статьи 4 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года О. освобожден от назначенного наказания, немедленно – из под стражи.

В остальной части судебные акты в отношении О. оставлены без изменения.



**Нарушение судом
принципов и иных общих положений
уголовно-процессуального закона, несоблюдение
процедуры судопроизводства и неправильное применение
уголовного и уголовно-процессуального закона явились
основанием для отмены состоявшихся по делу судебных актов**

постановление № 2уп-105-14

(извлечение)

Приговором районного суда № 2 Алматинского района города Астаны от 5 ноября 2013 года:

А., осужден по статье 363 Уголовного кодекса (далее – УК) к 2 годам лишения свободы. На основании статьи 63 УК постановлено считать наказание условным с испытательным сроком на 2 года.

Контроль за поведением А. возложен на специализированный государственный орган.

На основании части 5-1 статьи 63 УК установлен пробационный контроль за поведением А. с возложением на него обязанностей не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного органа.

По данному делу осужден К. по пунктам «в, г» части второй статьи 179 УК к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и с конфискацией имущества. Ходатайство в отношении указанного лица не рассматривается.

Приговором суда А. был признан виновным в заранее не обещанном укрывательстве совершенного К. разбойного нападения с незаконным проникновением в служебное помещение и с применением предмета, используемого в качестве оружия, о чем ему стало известно от самого К., которому он помог скрыться с места преступления на управляемой им автомашине.

Судом установлено, что 13 мая 2013 года около 16 часов К. на автомашине «К» с государственным номером С... под управлением А. прибыл к строительному рынку, где А. направился по своим личным делам, а К. – в открытое помещение склада № 24. В помещении склада, угрожая применением предмета, используемого в качестве оружия, потребовал у Г. денежные средства, имеющиеся в кассе, для чего произвел выстрел в воздух и, завладев 65 000 тенге, выбежал через выход с территории складских помещений. В припаркованной у склада вышеназванной автомашине попросил А. быстрее уехать, и последний выполнил его просьбу. В пути



следования, узнав со слов К. о разбойном нападении, совершенном К., А. высадил его из автомашины.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны от 10 января 2014 года приговор в отношении А. изменен. Его действия переквалифицированы со статьи 363 УК на часть пятую статьи 28, пункты «в, г» части второй статьи 179 УК, с применением статьи 55 УК назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационная судебная инстанция приговор с внесенными изменениями и апелляционное постановление в отношении А. оставила без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты в отношении А. по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что суд первой инстанции, считая виновность А. в совершении разбоя по предварительному сговору с К. основанной только на показаниях лица под псевдонимом «А» о том, что со слов А. ему известно о совершении им совместно с К. разбойного нападения, пришел к выводу о недоказанности предварительного сговора между А. и К., так как доводы А. и К., которые давали последовательные показания о непричастности А. к совершенному преступлению, не опровергнуты совокупностью доказательств, достаточной для признания виновным А. в совершении разбоя.

В обоснование своего вывода суд указал на не обеспечение стороной обвинения явки свидетеля под псевдонимом «А» для допроса в главном судебном разбирательстве, отсутствие сведений об источнике информации сообщенной «А», нарушениях требований части пятой статьи 130 УПК, которые выразились в том, что органом дознания не вынесено процессуального решения о легализации и предоставлении материалов оперативно-розыскной деятельности в отношении защищаемого лица под псевдонимом «А», отсутствие в выделенных материалах свидетеля «А» копии документа, удостоверяющего его личность.

Суд апелляционной инстанции изменил приговор суда, мотивируя свое решение доказанностью факта вступления осужденными в предварительный сговор при совершении преступления. В подтверждение этих выводов, апелляционная судебная коллегия в качестве доказательства привела показания лица, допрошенного под псевдонимом «А», признав их достоверными, опознание А. свидетелем С. Кроме того, приняла во внимание показания осужденного К. в судебном заседании апелляционной инстанции о наличии у него долга А. – 30 000 тенге. Показания осужденных



апелляционной судебной коллегией оценены противоречащими друг другу и изобличающими их в сговоре на совершение разбоя.

Выделенные в связи с ограничением доступа о защищаемом лице в порядке статье 100 УПК материалы в отношении свидетеля «А» были истребованы судом апелляционной инстанции и исследованы в судебном заседании. Как следует из содержания постановления апелляционной судебной коллегии, указанные материалы состоят из протокола допроса «А» и копий документа, удостоверяющего его личность.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на требования части пятой статьи 130 УПК, предусматривающей обязательность принятия решения о легализации материалов оперативно-розыскной деятельности постановлением начальника органа дознания, в котором указываются рекомендуемые меры по обеспечению безопасности лиц, участвующих в уголовном процессе, порядок допроса лица, оказывающего на конфиденциальной основе содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность в качестве свидетеля с его согласия в закрытом судебном заседании, признала выводы суда первой инстанции о нарушении в ходе предварительного следствия требований закона о легализации материалов оперативно-розыскной деятельности, необоснованными.

Между тем, производство в апелляционной инстанции осуществлено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, приведенные в постановлении апелляционной судебной коллегией обоснования принятого им решения, не основаны на материалах уголовного дела.

В соответствии со статьей 408-1 УПК и пункта 10 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» от 19 декабря 2009 года № 13 при подготовке дела к рассмотрению в апелляционной инстанции, судья при необходимости выполнения процессуальных действий в течение десяти суток со дня поступления дела принимает решение об истребовании материалов и о совершении иных необходимых действий для правильного разрешения дела, о чем выносит постановление и указывает о возобновлении судебного следствия с дальнейшим осуществлением действий, предусмотренных частями 5-8 статьи 409 УПК, а именно, по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции, исследует доказательства, допрашивает вызванных в заседание лиц.

Однако, судом апелляционной инстанции в нарушение указанных требований закона, несмотря на фактическое истребование и исследование материалов оперативно-розыскной деятельности, выделенных в отношении свидетеля «А», допросе осужденного К., судебное следствие по делу не было



возобновлено и не было вынесено соответствующее постановление. Эти действия произведены судом вне предусмотренных законом процессуальных норм.

Тогда как необходимость проверки в судебном заседании апелляционной инстанции достоверности показаний свидетеля обвинения под псевдонимом «А», который не был допрошен в главном судебном разбирательстве из-за не обеспечения его явки стороной обвинения, являлось очевидным, поскольку оценка судом первой инстанции данного доказательства как недопустимого было оспорено в апелляционном протесте, явившемся основанием для апелляционного производства.

В постановлении суд сослался на исследование предоставленных в апелляционную инстанцию материалов оперативно-розыскной деятельности касательно свидетеля «А» и на показания осужденного К. в судебном заседании апелляционной коллегии.

Между тем, основой судебного постановления апелляционной инстанции, в котором содержится вся информация о процессуальных действиях суда, в том числе об исследовании документов, допросе лица, является протокол судебного заседания, который в соответствии с частью седьмой статьи 409 УПК должен вестись при проведении возобновленного судебного следствия.

Однако, при рассмотрении дела апелляционной инстанцией протокол судебного заседания не велся, исследование в апелляционном порядке материалов оперативно-розыскной деятельности в отношении свидетеля «А», показания данные К. о наличии у него денежного долга, на что ссылается в своем постановлении судебная коллегия апелляционной инстанции, материалами дела не подтверждены.

Отсутствие протокола судебного заседания, законодателем отнесены к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущие безусловную отмену судебного акта.

Достоверность доказательства определяется путем проверки, что требовало от суда апелляционной судебной коллегии возобновления судебного следствия, принятия мер по вызову для допроса в суд свидетеля «А».

Судом апелляционной инстанции, процессуальные действия, направленные на вызов в судебное заседание, установление местонахождения и осуществление допроса свидетеля «А», не производились.

Согласно пункту 14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» с изменениями и дополнениями от 20 апреля 2006 года № 4 судом не могут быть признаны в качестве доказательств показания, данные свидетелем в досудебном производстве по делу, которые требуют



исследования в судебном разбирательстве, если после предпринятых мер, невозможно установить местонахождение свидетеля.

Оценка показаний свидетеля представляет собой их анализ с целью выявления достоверных сведений о фактах, правильно отражающих обстоятельства дела.

Суд апелляционной инстанции, формально рассмотрев данное дело, не выполнил возложенные законодательством обязанности по восполнению пробелов главного судебного разбирательства и обеспечению полноты, всесторонности и объективности исследования всех доказательств по делу. Более того, в постановлении апелляционной судебной коллегии приводятся доказательства, которые в материалах дела отсутствуют. Так, судом апелляционной инстанции утверждается, что свидетель С. опознал А. Тогда как, согласно протоколу опознания личности от 15 мая 2013 года С. никого не опознал, хотя А. был представлен ему на опознание среди четырех лиц.

Более того, свидетель Д. в главном судебном разбирательстве 11 сентября 2013 года показала суду, что по фотороботу, который был составлен со слов С., представленному ей следователем, она опознала клиента, который угрожал им, но это был не А. Эти показания остались без надлежащего исследования апелляционной судебной коллегией.

Признаки состава преступления в соответствии со статьей 117 УПК, являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по уголовному делу.

Суд апелляционной инстанции при правовой оценке действий А., признал доказанным совершение разбоя с незаконным проникновением в служебное помещение. Вместе с тем, потерпевшая Г. местом происшествия называет склад, Д. – торговый зал. При этом, в главном судебном разбирательстве, Д. показала, что доступ в торговый зал, где было совершено преступление открыт и она, увидев, К. восприняла его как торгового клиента. Согласно протоколу осмотра места происшествия, местом совершенного преступления указан торговый зал.

Однако, судом апелляционной инстанции не были приняты меры к уточнению места происшествия, не выяснялся режим и порядок работы потерпевшей, возможность свободного доступа либо наличие ограничений в прохождении в помещение. Осужденному вменен квалифицирующий признак «с применением предмета, используемого в качестве оружия», предусмотренный пунктом «г» части второй статьи 179 УК.

Согласно разъяснениям пункта 21 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 года № 8 под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать фактическое их применение с целью причинения вреда жизни или здоровью потерпевшему (производство выстрела, нанесение колюще-режущих ударов



и т.п.), то есть использование способности оружия или предмета поражать живую цель.

Квалифицируя действия А. по данному признаку, тем не менее, апелляционная судебная коллегия в своем постановлении указала не о применении, а об «угрозе применения оружия с целью устрашения потерпевшей и подавления воли к сопротивлению». Эти противоречия не устранены кассационной судебной коллегией. Указанные вопросы не были предметом исследования судом при рассмотрении дела в апелляционной инстанции.

Кроме того, несмотря на то, что все части постановления апелляционной судебной коллегии вместе составляют логически связанный документ, в котором резолютивная должна вытекать из вводной и описательно-мотивировочной частей, описательно-мотивировочная противоречит резолютивной.

Так, признавая совершение А. разбойного нападения по предварительному сговору с К. с распределением ролей – исполнителя и пособника, при юридической оценке действий осужденных, апелляционной инстанцией действия А. переквалифицированы без признака, предусмотренного пунктом «а» части второй статьи 179 УК «по предварительному сговору группой лиц», хотя в апелляционном протесте прокурор просил вменить этот признак.

Апелляционная инстанция допустила ошибку в разграничении простой формы соучастия от сложной, при котором кроме исполнителей в совершении преступления принимают участие и другие виды соучастников (пособники, подстрекатели и организаторы).

Действительно, квалификация действия организатора, подстрекателя или пособника наступает по соответствующей статье УК, предусматривающей ответственность за конкретное преступление, со ссылкой на статью 28 УК, за исключением случаев, когда они одновременно являлись соисполнителями преступления, и является основанием вменения признака «по предварительному сговору группой лиц».

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к взаимоисключающему выводу: о совершении преступления А. в качестве пособника по предварительному сговору группой лиц, квалифицируя при этом его действия без указанного признака.

Кассационная судебная коллегия не устранила допущенные ошибки суда апелляционной инстанции.

Проанализировав собранные по делу доказательства, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан пришла к заключению, что выводы апелляционной и кассационной инстанций основаны на доказательствах, которые, надлежащим образом не исследованы,



не оценены, не устранены противоречия между ними. Судом допущено неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законов, выразившееся в нарушении требований статей 24, 117 и 128 УПК, которые помешали всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела и повлияли на постановление правосудного решения суда.

При новом судебном рассмотрении дела суду необходимо принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, устранить вышеприведенные недостатки, дать соответствующую правовую оценку собранным по делу доказательствам с точки зрения относимости, достоверности и достаточности, и в зависимости от установленного в строгом соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона вынести законное, обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 459, 467 и 468 УПК, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий в отношении А., дело направила на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе судей.

**Указание суда
о незаконном приобретении
осужденным наркотических средств
с целью сбыта в крупном размере «в неустановленное
следствием время и месте» как не соответствующее
требованиям закона в части первой статьи 117 УПК о том,
что обязательному доказыванию подлежат событие, время, место,
способ и другие обстоятельства преступления, исключено из приговора**

постановление № 2уп-106-14
(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 26 марта 2012 года, постановленного с участием присяжных заседателей:

У., осужден по пункту «б» части третьей статьи 259 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.



У. признан виновным в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта наркотических средств (гашиш) в крупном размере (56,27 грамм), неоднократном их сбыте (15 мая и 18 июля 2011 года) в крупном размере (42,01 и 14,26 грамм).

Постановлением кассационной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 25 мая 2012 года приговор оставлен без изменения.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор по следующим основаниям.

Приговор суда в части признания У. виновным в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта наркотических средств (гашиш) в крупном размере (56,27 грамм) и в его сбыте 15 мая 2011 года в крупном размере (42,01 грамм) является законным и обоснованным.

Вместе с тем, выводы суда в части признания У. виновным в неоднократном сбыте наркотических средств (гашиш) в крупном размере (14,26 грамм) по эпизоду от 18 июля 2011 года являются незаконными.

По положению статьи 2 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

По смыслу статьи 29 Закона «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими» от 10 июля 1998 года для получения доказательств преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, сотрудники органов, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, имеют право на проведение одной контрольной закупки наркотических средств, повторные и многократные закупки недопустимы.

В пункте 9-4 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998 года № 3 указано, что при осуществлении ОРМ запрещается склонять и провоцировать граждан к совершению правонарушений.

В ходе судебного заседания установлено, что по результатам первичного оперативного закупа 15 мая 2011 года органом уголовного преследования зафиксирован факт сбыта наркотических средств.

Несмотря на требования вышеуказанного Закона, сотрудники полиции продолжали производить повторные оперативные закупки у того же лица.



Данные мероприятия не повлекли выявления других лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, поэтому выводы суда о неоднократном сбыте наркотических средств являются ошибочными.

Поэтому производство по делу (эпизоду) сбыта наркотических средств 18 июля 2011 года подлежит прекращению. Действия У. необходимо переквалифицировать на часть 2-1 статьи 259 УК.

В связи со снижением объема обвинения коллегия посчитала возможным снизить У. наказание.

При описании событий преступного деяния в приговоре указано, что приобретение наркотических средств с целью сбыта в крупном размере было совершено осужденным «в неустановленное следствием время и месте».

Эти указания суда не соответствуют требованиям закона, так как согласно части первой статьи 117 УПК обязательному доказыванию подлежат событие, время, место, способ и другие обстоятельства преступления.

Обстоятельства, при которых У. приобрел наркотические средства, материалами дела не установлены и в приговоре не отражены, поэтому указание «в неустановленное следствием время и месте» необходимо исключить из приговора.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части шестой статьи 467 УПК, надзорная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении У. Его действия с пункта «б» части третьей статьи 259 УК переквалифицированы на часть 2-1 статьи 259 УК, ему назначено 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с конфискацией имущества. Из приговора исключено указание суда о том, что У. незаконно приобрел наркотические средства «в неустановленное следствием время и месте».

В остальной части приговор суда и постановление кассационной судебной коллегии оставлены без изменения.



О СОСТОЯНИИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ЗА 1-Е ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА (В СРАВНЕНИИ С 1-М ПОЛУГОДИЕМ 2013 ГОДА)

О работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел

Согласно статистическим данным базы ЕАИАС СО РК в 1-м полугодии 2014 года в районные и приравненные к ним суды (далее – райсуды) поступило 349 930 гражданских дел и заявлений, что на 17,6 % больше, чем в аналогичном периоде 2013 года (297 467).

Всего за данный период в райсуды поступило 647 397 тысяч дел и заявлений.

Наибольшее количество дел и заявлений поступило в райсуды г. Алматы (в 2014 году – 40 966 или 11,7 %, от общего числа поступивших дел и заявлений, в 2013 году – 31 445 или 10,5 %), Карагандинской (в 2014 году – 39 045 или 11,1 %, в 2013 году – 36 943 или 10,6 %), Южно-Казахстанской (в 2014 году – 34 097 или 9,7 %, в 2013 году – 26 718 или 8,9 %), Восточно-Казахстанской (в 2014 году 29064 или 8,3 %, в 2013 году 24968 или 8,4 %) областей.

Напротив, наименьшее их число поступило в райсуды Атырауской (в 2014 году – 9 119 или 2,6 %, в 2013 году – 7401 или 2,4 %), Мангистауской областей (в 2014 году – 9 672 или 2,7 %, в 2013 году – 9 247 или 3,1 %) и военные суды (в 2014 году – 1 786 или 0,5 %, в 2013 году – 1 192 или 0,4 %).

В 1-м полугодии 2014 года отказано в принятии 3 449 исковых заявлений или 1,0 % от числа поступивших исковых заявлений (341 532), что на 0,1 % меньше, чем в 1-м полугодии 2013 года (1,1 % или 3 304). Также на 2,1 % уменьшилась доля возвращенных исковых заявлений. Так, в 1-м полугодии 2014 года возвращено 34 181 исковых заявлений или 10,0 % от числа поступивших, тогда как в 1-м полугодии 2013 года – 34 991 заявлений или 12,1 %.

Наибольшее их число возвращено судами Мангистауской области (14 %), при незначительном количестве поступивших в суды заявлений (9 540). Также максимально возвращаются заявления судами г. Алматы (13,4 %) и г. Астаны (12,1 %), военными судами (12,7 %), Жамбылской (13,6 %) и Алматинской (11,8 %) областей. Напротив, наименьшее их число возвращены судами Павлодарской (5,4 %), Костанайской (6,6 %), Актюбинской (6,7 %) областей.



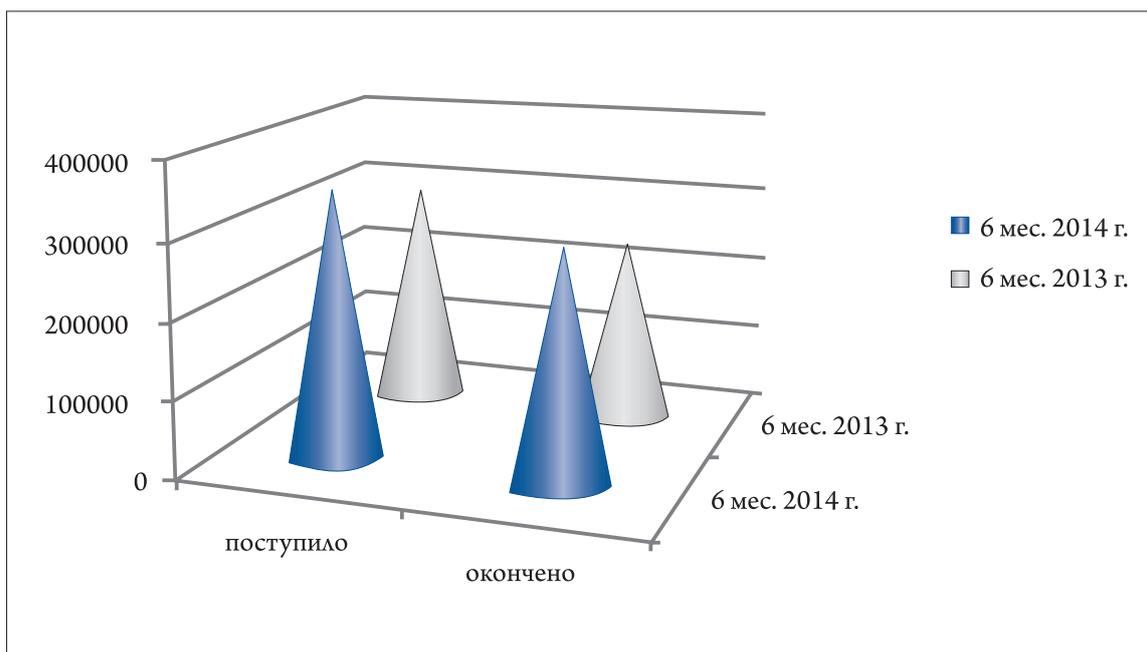
№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Поступило заявлений		Всего поступило дел и заявлений	
		2013	2014	2013	2014	2013	2014
1.	г. Астана	888	973	19 365	22 394	20 253	23 367
2.	г. Алматы	1 647	1 671	29 798	39 295	31 445	40 966
3.	Акмолинская	244	329	12 989	16 205	13 233	16 534
4.	Актюбинская	174	233	13 783	15 957	13 957	16 190
5.	Алматинская	586	780	20 062	22 654	20 648	23 434
6.	Атырауская	156	120	7 245	8 999	7 401	9 119
7.	Восточно- Казахстанская	457	494	24 511	28 570	24 968	29 064
8.	Жамбылская	345	502	14 335	16 130	14 680	16 632
9.	Западно- Казахстанская	175	205	12 350	14 726	12 525	14 931
10.	Карагандинская	1 087	940	35 856	38 105	36 943	39 045
11.	Костанайская	224	201	20 935	25 760	21 159	25 961
12.	Кызылординская	149	139	9 308	10 962	9 457	11 101
13.	Мангистауская	99	132	9 148	9 540	9 247	9 672
14.	Павлодарская	670	924	22 526	25 282	23 196	26 206
15.	Северо- Казахстанская	259	249	10 186	11 576	10 445	11 825
16.	Южно- Казахстанская	450	448	26 268	33 649	26 718	34 097
17.	Военный суд	46	58	1 146	1 728	1 192	1 786
	ИТОГО:	7 656	8 398	289 811	341 532	297 467	349 930

Таким образом, несмотря на уменьшение числа возвращенных заявлений, данный показатель является высоким (каждое десятое заявление судами было возвращено), в связи с чем данный вопрос подлежит изучению.

Всего возбуждено 302 372 гражданских дел, что составило 88,5 % от числа поступивших (в 2013 году – 249 748 или 86,1 %).

Таким образом, по сравнению с 2013 годом количество возбужденных гражданских дел увеличилось на 52 624 или 21 %.

Всего окончено производством 297 294 гражданских дел, что на 23,1 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (241 440).



С вынесением решения рассмотрено 195 790 дел или 65,8 % от числа окончанных, что на 26,4 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (154 837 или 64,1 %). Судебных приказов вынесено 50 060 или 16,8 %, что на 33,2 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (37 557 или 15,5 %).

С вынесением определения рассмотрено 2 170 дел или 0,7 %, что на 11,7 % меньше, чем в 1-м полугодии 2013 года (2 458 или 1,0 %).

Из окончанных в 1-м полугодии 2014 года гражданских дел 83,4 % завершилось разрешением их по существу (248 020), т.е. с вынесением решений, определений (например, в порядке глав 26, 39-1 ГПК) и судебных приказов (в 1-м полугодии 2013 года – 80,7 % или 194 852 дела).

При этом подавляющее большинство данных дел завершается удовлетворением предъявленных в суд заявлений (180 460 или 60,6 %). В 1-м полугодии 2013 года число таких дел составило 141 724 или 58,7 %.

Анализ статистических данных показывает, что судами еще слабо применяются альтернативные способы разрешения гражданских дел.

Несмотря на то, что по данным ЕАИАС СО РК в 1-м полугодии 2014 года по сравнению с 1-м полугодием 2013 года количество гражданских дел, окончанных посредством медиации, увеличилось в 4 раза (с 475 до 1 911 дел), удельный вес таких дел остается низким – 0,6 %.

Наибольшее количество дел, окончанных посредством медиации, отмечается в судах Южно-Казахстанской (375), Костанайской (327) и Восточно-Казахстанской (266) областей.

Наименьшее количество таких дел окончено в судах г. Астаны (15), Павлодарской области (17) и г. Алматы (35), Кызылординской области (37).



При этом удельный вес дел, прекращенных в связи с заключением мирового соглашения, уменьшился на 0,3 % (с 1,9 до 1,6 %) и составил 4 743 дела. В разрезе регионов уменьшение числа дел окончанных с заключением мирового соглашения наблюдается почти во всех судах, за исключением Восточно-Казахстанской и Костанайской областей, а также военных судов.

Эти данные свидетельствуют о недостаточности принимаемых судами мер к примирению сторон.

Анализ показывает значительное увеличение числа неоконченных дел, перешедших остатком на начало следующего отчетного периода.

По гражданским делам рост остатка дел на отчетный период 2014 года составил 31,4 % (47 567 против 36 192 дел в 1-м полугодии 2013 года).

Тенденция увеличения числа неоконченных гражданских дел на конец отчетного периода наблюдается во всех регионах республики, за исключением Костанайской, Мангистауской и Западно-Казахстанской областей, где их число снизилось на 3,8; 18,5 и 23,6 % соответственно.

Существенный их рост отмечается в судах Алматинской (с 1 930 до 3 640), Восточно-Казахстанской (с 2 454 до 3 048), Акмолинской (с 787 до 2 189 дел), Кызылординской (с 624 до 1 226) областей. При этом количество приостановленных дел уменьшилось (с 1 057 до 1 031 дело).

В случаях, предусмотренных ГПК, дела искового производства могут быть рассмотрены в заочном порядке.

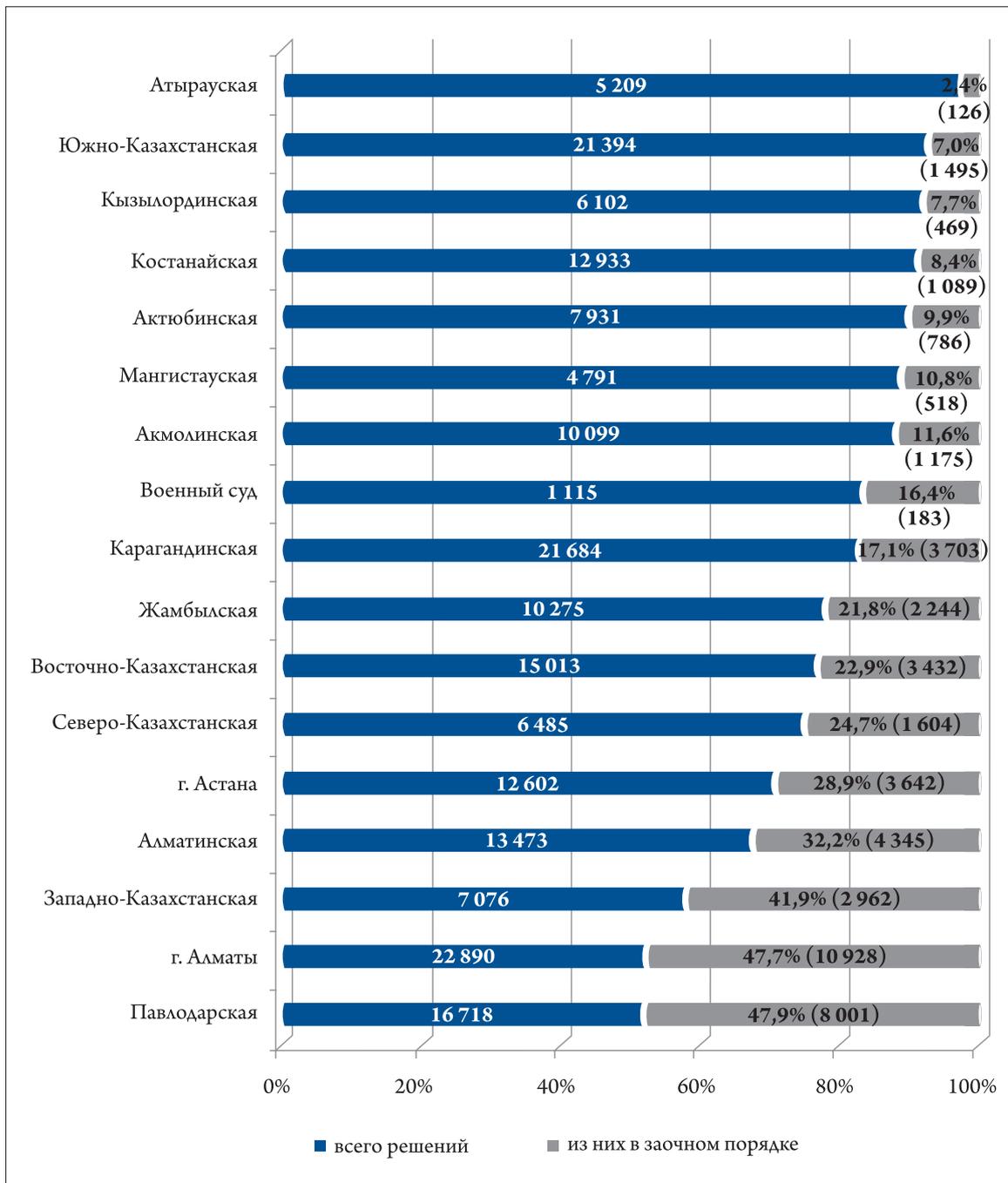
По статистике в 1-м полугодии 2014 года с вынесением заочного решения рассмотрено 46 702 или 23,9 %. По сравнению с 1-м полугодием 2013 года удельный вес заочных решений снизился на 3,2 % (48 236 или 31,2 %).

Таким образом, несмотря на незначительное уменьшение удельного веса, почти каждое четвертое из вынесенных решений приходится на заочные.

В некоторых судах около половины всех гражданских дел рассматривается в заочном производстве:

Так, значительная доля заочных решений приходится на суды Павлодарской (47,9 %), Западно-Казахстанской (41,9 %), Алматинской (32,2 %), Северо-Казахстанской (24,7 %), Восточно-Казахстанской (22,9 %) и Жамбылской (21,8 %) областей, а также городами Алматы (47,7 %) и Астана (28,9 %).

Напротив, наименьший их удельный вес имеют суды Атырауской (2,4 %), Южно-Казахстанской (7,0 %), Кызылординской (7,7 %), Костанайской (8,4 %) и Актюбинской (9,9 %) областей.



В соответствии со статьей 264 ГПК ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения в течение пяти дней с момента получения им копии решения.

Согласно статистическим данным количество отмененных заочных решений по заявлению ответчика составило – 1 387 или 2,9 % (в 1-м полугодии 2013 года – 1 392 или 2,8 %) от общего числа заочных решений.



Чаще всего заочные решения отменяются в судах Алматы (в сравнении с 1-м полугодием 2013 года – снижение с 4,6 до 3,0 %), Астаны (рост с 3,2 до 4,3%) и Карагандинской (рост с 2,8 до 3,6 %) области.

Согласно данным ЕАИАС СО РК в 1-м полугодии 2014 года в райсуды поступило 1 843 заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (в 1-м полугодии 2013 года – 1 732).

Таким образом, несмотря на увеличение числа поступивших заявлений о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, доля отмененных решений уменьшилась на 1,3 % (с 53,8 до 52,5 %).

В разрезе регионов эти данные выглядят следующим образом:

**Результаты рассмотрения
заявлений о пересмотре дел по вновь открывшимся
обстоятельствам в судах первой инстанции за 1-е полугодие 2014 года**



Наименование области	Принято к производству заявлений		Из них отменено решений по результатам пересмотра			
	1-е пол. 2013 г.	1-е пол. 2014 г.	1-е пол. 2013 г.		1-е пол. 2014 г.	
			абс.	%	абс.	%
Астана	70	59	15	21,4	20	33,8
Алматы	92	118	32	34,7	52	44,0



Наименование области	Принято к производству заявлений		Из них отменено решений по результатам пересмотра			
	1-е пол. 2013 г.	1-е пол. 2014 г.	1-е пол. 2013 г.		1-е пол. 2014 г.	
			абс.	%	абс.	%
Акмолинская	55	78	33	60,0	39	50,0
Актюбинская	31	27	7	21,0	11	40,7
Алматинская	96	116	68	70,8	86	74,1
Атырауская	34	28	21	61,7	22	78,5
Восточно-Казахстанская	46	37	4	8,6	12	32,4
Жамбылская	20	30	10	50,0	10	33,3
Западно-Казахстанская	20	25	19	95,0	14	56,0
Карагандинская	109	116	72	66,0	58	50,0
Костанайская	29	27	3	10,3	3	11,1
Кызылординская	47	38	30	63,8	23	60,5
Мангистауская	15	16	4	26,6	13	81,2
Павлодарская	19	37	14	73,6	21	56,7
Северо-Казахстанская	53	24	46	86,7	9	37,5
Южно-Казахстанская	58	50	51	87,9	38	76,0
Военный суд	15	24	6	40,0	15	62,5
Всего	809	850	435	53,8	446	52,5

Наибольшее количество таких заявлений удовлетворено в судах Алматинской (86 или 74,1 % от числа принятых), Карагандинской (58 или 50,0 %), Южно-Казахстанской (38 или 76 %) и Акмолинской (39 или 50 %) областей, а также города Алматы (52 или 44,0 %).

Напротив, наименьшее их число удовлетворено в судах Костанайской (3 или 11,1 %), Северо-Казахстанской (9 или 37,5 %) и Жамбылской (10 или 33,3 %) областей.

При этом в большинстве регионов имеет место увеличение числа отмененных решений по вновь открывшимся обстоятельствам, кроме Западно-Казахстанской, Карагандинской, Кызылординской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей, где число таких дел уменьшилось, а также Костанайской и Жамбылской областей, где они остались на прежнем уровне.

Одним из основных составляющих показателя отправления правосудия является соблюдение установленных ГПК процессуальных сроков рассмотрения дел.



Согласно статистическим данным количество гражданских дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, значительно уменьшилось.

Так, если в 1-м полугодии 2014 года райсудами с нарушением процессуальных сроков рассмотрено 2 дела или 0,001 % от числа оконченных (г. Алматы), то в 1-м полугодии 2013 года с нарушением сроков рассмотрено 230 дел или 0,1 % (г. Алматы).

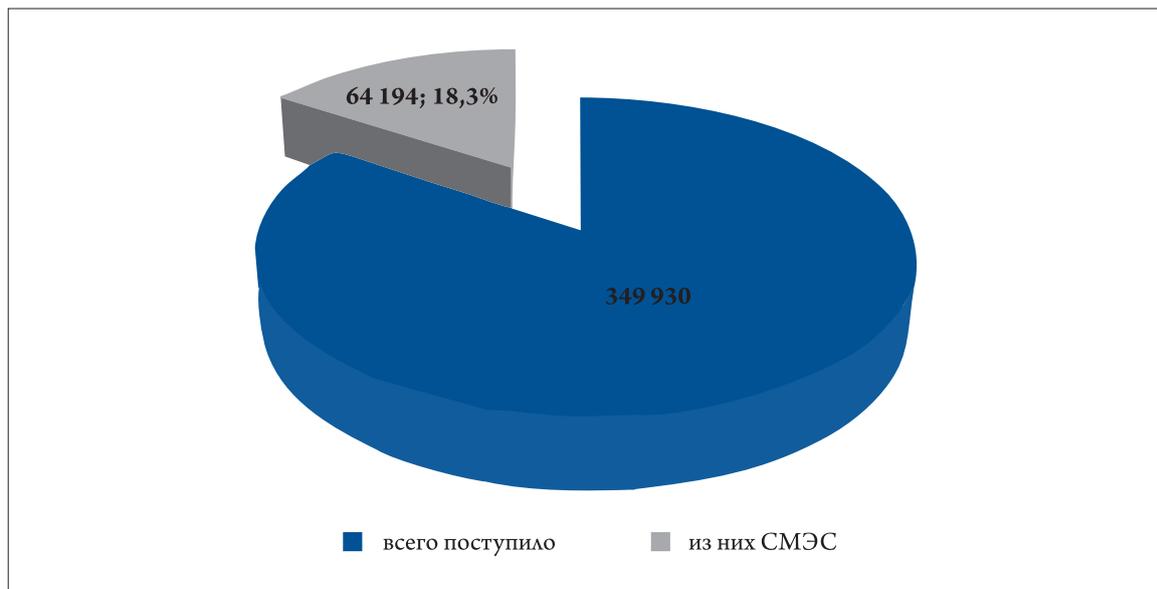
В соответствии со статьей 253 ГПК суд вправе по установленным в судебном заседании фактам нарушения законности вынести частное определение в адрес соответствующих государственных органов, организаций и должностных лиц.

Судами первой инстанции в 1-м полугодии 2014 года вынесено 1 327 частных определений, что на 7,8 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (1 230).

Проведенный анализ показал существенное увеличение в отчетном периоде количества дел, рассмотренных специализированными межрайонными экономическими судами (далее – СМЭС).

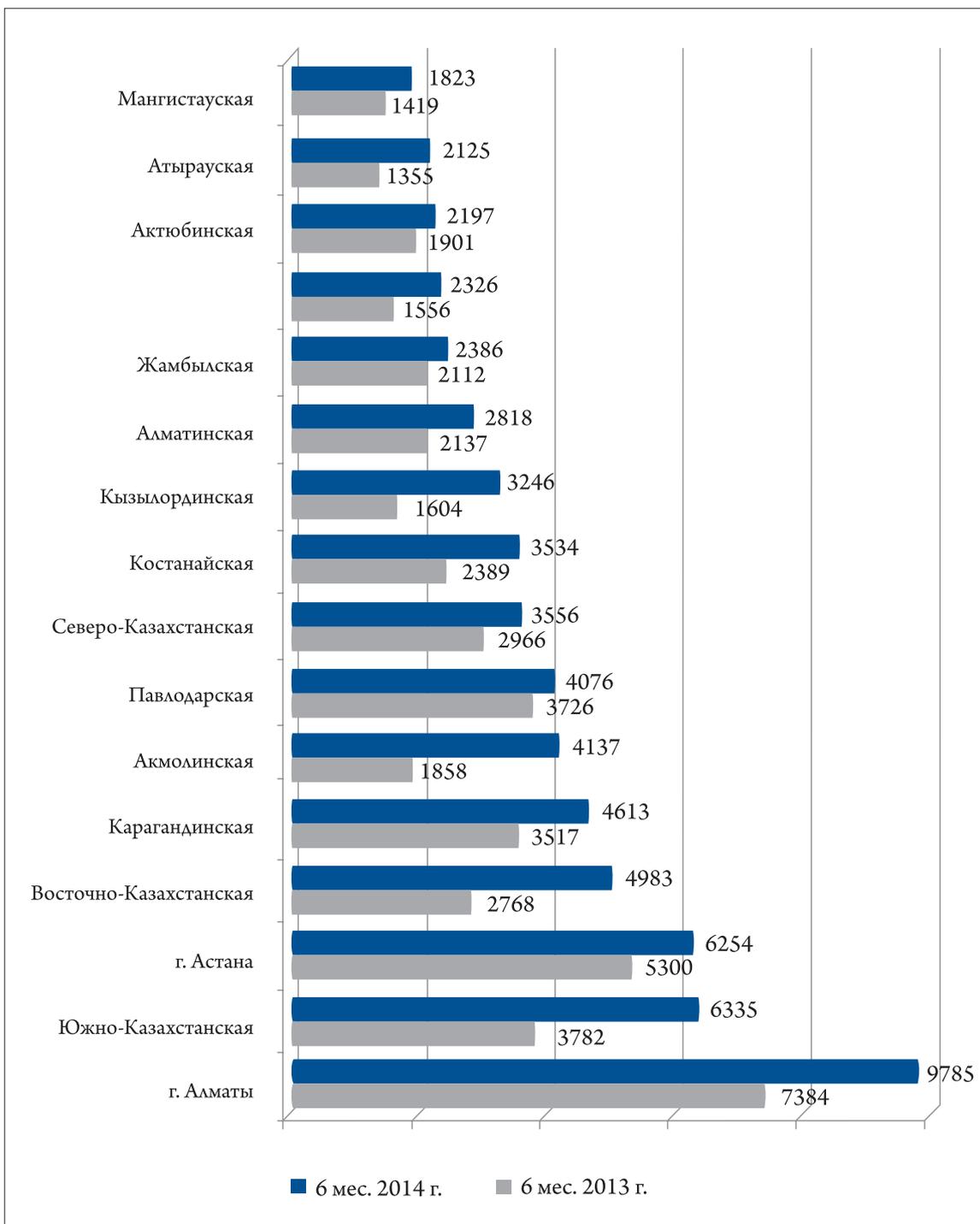
Согласно данным ЕАИАС в 1-м полугодии 2014 года в СМЭС поступило 64 194 дел и заявлений, что на 18 420 или 40,2 % больше, чем в первом полугодии 2013 года (45 774).

Таким образом, в СМЭС поступило 18,3 % от общего числа поступивших в суды дел и заявлений (349 930), тогда как в аналогичном периоде 2013 года – 15,4 % (297 467).





В разрезе регионов количество поступивших в СМЭС дел и заявлений выглядит следующим образом:



Наибольшее количество дел и заявлений поступило в СМЭС г.Алматы (в 1-м полугодии 2014 г. – 9 785 или 15,2 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 7 384 или 16 %), Южно-Казахстанской области (в 1-м полугодии 2014 г. – 6 335 или



10 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 3 782 или 8,3 %), г.Астаны (в 1-м полугодии 2014 г. – 6 254 или 9,7 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 5 300 или 11,6 %).

Напротив, наименьшее их число поступило в СМЭС Мангистауской (в 1-м полугодии 2014 г. – 1 823 или 2,8 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 1 419 или 3,1 %), Атырауской (в 1-м полугодии 2014 г. – 2 125 или 3,3 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 1 355 или 3,0 %) и Актюбинской (в 1-м полугодии 2014 г. – 2 197 или 3,4 %, в 1-м полугодии 2013 г. – 1 901 или 4,1 %) областей.

По итогам первого полугодия 2014 года СМЭС возбуждено 54 066 гражданских дел, что составило 87,2 % от числа поступивших заявлений (в 1-м полугодии 2013 – 35 084 или 80,7 %).

Таким образом, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года количество возбужденных гражданских дел в этих судах увеличилось на 18 982 или 54 %. Наибольший рост таких дел наблюдается в СМЭС Кызылординской (на 161 %), Акмолинской (на 155 %), Восточно-Казахстанской (на 106 %) и Южно-Казахстанской (на 81 %) областей.

В первом полугодии 2014 года СМЭС всего окончено производством 57 264 гражданских дел, что на 62,4 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (35 252).

С вынесением решения рассмотрено 48 704 дел или 85 % от общего числа оконченных, что на 76,3 % больше, чем в 1-м полугодии 2013 года (27 628 или 78,3 %). Судебных приказов вынесено 599 или 1 %, что больше на 23 %, чем в 1 полугодии 2013 года (487 или 1,4 %). С вынесением определения рассмотрено 34 дела или 0,06 %, что меньше на 62,6 %, чем в 1-м полугодии 2013 года (91 или 0,3 %).

Таким образом, из оконченных СМЭС в первом полугодии 2014 года дел 86,2 % завершилось разрешением их по существу (49 337), т.е. вынесением решений, определений и судебных приказов (в 1 полугодии 2013 г. – 80 % или 28 206 дел).

Число гражданских дел, оконченных в связи с заключением мирового соглашения, составило 660 дел или 1,2 % от числа оконченных (в 1 полугодии 2013 года – 562 или 1,6 %).

На 48 % увеличилось число неоконченных дел, перешедших остатком на начало следующего отчетного периода. Так, в 1-м полугодии текущего года их количество составило 13 675 дел, тогда как в 1-м полугодии 2013 года – 9 267. Однако следует отметить, что значительный рост таких дел связан с существенным увеличением числа возбужденных дел (на 54 %).

По данным ЕАИАС наибольший рост таких дел отмечается в СМЭС Восточно-Казахстанской (с 598 до 1 792), Южно-Казахстанской (с 689 до 1 691) и Акмолинской (с 204 до 987) областей. Напротив, уменьшение их числа наблюдается в СМЭС Атырауской (с 212 до 150), Павлодарской (с 481



до 438), Актюбинской (с 341 до 299), Западно-Казахстанской (с 368 до 331), Карагандинской (с 954 до 921) и Жамбылской (с 496 до 479) областей.

По данным ЕАИАС СО РК в первом полугодии текущего года СМЭС с вынесением заочного решения рассмотрено 8 356 дел или 17,2 % от общего числа решений, тогда как в аналогичном периоде 2013 года вынесено 7 765 таких решений или 28,1 %. Следовательно, удельный вес заочных решений уменьшился на 10,9 %.

В разрезе регионов количество заочных решений выглядит следующим образом:

Наименование области	Рассмотрено с вынесением решения		из них заочно			
	6 мес. 2013 г.	6 мес. 2014 г.	6 мес. 2013 г.		6 мес. 2014 г.	
			абс.	%	абс.	%
СМЭС г. Астана	3552	4408	549	15,5	1393	31,6
СМЭС г. Алматы	4485	7160	2238	49,9	3004	42,0
СМЭС Акмолинской обл.	1028	3216	55	5,4	35	1,1
СМЭС Актюбинской обл.	1128	1679	21	1,9	10	0,6
СМЭС Алматинской обл.	970	2904	389	40,1	491	16,9
СМЭС Атырауской обл.	870	1684	29	3,3	32	1,9
СМЭС ВКО	1587	2618	543	34,2	264	10,1
СМЭС Жамбылской обл.	1221	3131	390	31,9	271	8,7
СМЭС ЗКО	846	1580	277	32,7	257	16,3
СМЭС Карагандинской обл.	2076	3710	985	47,4	469	12,6
СМЭС Костанайской обл.	1522	2181	368	24,2	87	4,0
СМЭС Кызылординской обл.	886	2568	293	33,1	189	7,4
СМЭС Мангистауской обл.	936	1106	91	9,7	84	7,6
СМЭС Павлодарской обл.	2345	3048	471	20,1	834	27,4
СМЭС СКО	1465	2259	623	42,5	474	21,0
СМЭС ЮКО	2711	5452	443	16,3	462	8,5
ИТОГО:	27628	48704	7 765	28,1	8 356	17,2

Более чем в два раза выросла доля заочных решений в СМЭС г.Астана (с 15,5 до 31,6 %), также на 7,3 % увеличилось их число в СМЭС Павлодарской области. Наибольшее количество заочных решений все еще остается в СМЭС г. Алматы, несмотря на их снижение (с 49,9 до 42 %).

Напротив, наименьшее их число вынесено СМЭС Актюбинской (0,6 %), Акмолинской (1,1 %) и Атырауской (1,9 %) областей.



В отчетном периоде нарушений процессуальных сроков рассмотрения дел не допущено (в 1 полугодии 2013 г. – 1 или 0,003 % (СМЭС г.Алматы).

В первом полугодии 2014 года в специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних (далее – ювенальные суды) поступило 4 171 гражданских дел и заявлений, что на 7,5 % меньше, чем в 2013 году (4 511).

Всего в ювенальные суды поступило 1,2 % от общего числа поступивших в райсуды республики дел и заявлений (349 930), тогда как в 2013 году – 1,5 % (297 467).

Таким образом, незначительно уменьшилось количество поступивших дел и количество обращений в данные суды по сравнению с 2013 годом.

№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Поступило заявлений		Всего поступило дел и заявлений	
		2013	2014	2013	2014	2013	2014
1	г. Астана	2	1	224	240	226	241
2	г. Алматы	3	1	337	338	340	339
3	Акмолинская	0	0	212	211	212	211
4	Актюбинская	0	0	235	151	235	151
5	Алматинская	6	4	367	331	373	335
6	Атырауская	4	2	130	139	134	141
7	Восточно-Казахстанская	5	1	465	382	470	383
8	Жамбылская	1	5	309	231	310	236
9	Западно-Казахстанская	0	1	125	125	125	126
10	Карагандинская	12	15	606	508	618	523
11	Костанайская	1	0	176	179	177	179
12	Кызылординская	1	1	157	149	158	150
13	Мангистауская	1	1	171	182	172	183
14	Павлодарская	4	2	281	365	285	367
15	Северо-Казахстанская	5	6	195	140	200	146
16	Южно-Казахстанская	0	2	476	458	476	460
	ИТОГО:	45	42	4 466	4 129	4 511	4 171

Рост числа поступивших дел и заявлений отмечается в ювенальных судах Павлодарской (с 285 до 367), Мангистауской (со 172 до 183), Атырауской (со 134 до 141) областей и ювенальном суде г. Астаны (с 226 до 241).

В 1-м полугодии 2014 года ювенальными судами всего окончено производством 3 435 гражданских дел, что меньше, чем в 2013 году (3 551) на 3,3 %.



С вынесением решения рассмотрено 2 735 дел или 79,6 % от числа оконченных, что на 2,4 % меньше, чем в 2013 году (2800 или 78,8 %).

С вынесением заочного решения рассмотрено 29 или 1,1 % от числа решений (в 2013 году – 40 или 1,4 %). Следовательно, удельный вес заочных решений снизился на 0,3 %.

Нарушений процессуальных сроков ювенальными судами не допущено, как и в 2013 году.

Анализ качества отправления правосудия по гражданским делам свидетельствует о его незначительном улучшении (на 0,1 %).

Так, за отчетный период вышестоящими инстанциями всего отменено 1 760 решений или 0,9 % (за 6 месяцев 2013 года – 1 622 решения или 1 %).

В апелляционном порядке отменено 1 308 решений или 0,7 %, что ниже на 0,1 %, чем в аналогичном периоде прошлого года (1 201 решение или 0,8 %)



В кассационном порядке отменено 351 решений или 0,2 %, что является стабильным показателем (в 1-м полугодии 2013 г. – 254 решения или 0,2 %).

В надзорном порядке отменено 101 решение или 0,05 %, что ниже на 0,05 %, чем в аналогичном периоде прошлого года (167 решений или 0,1 %).

В порядке апелляции решения отменены:

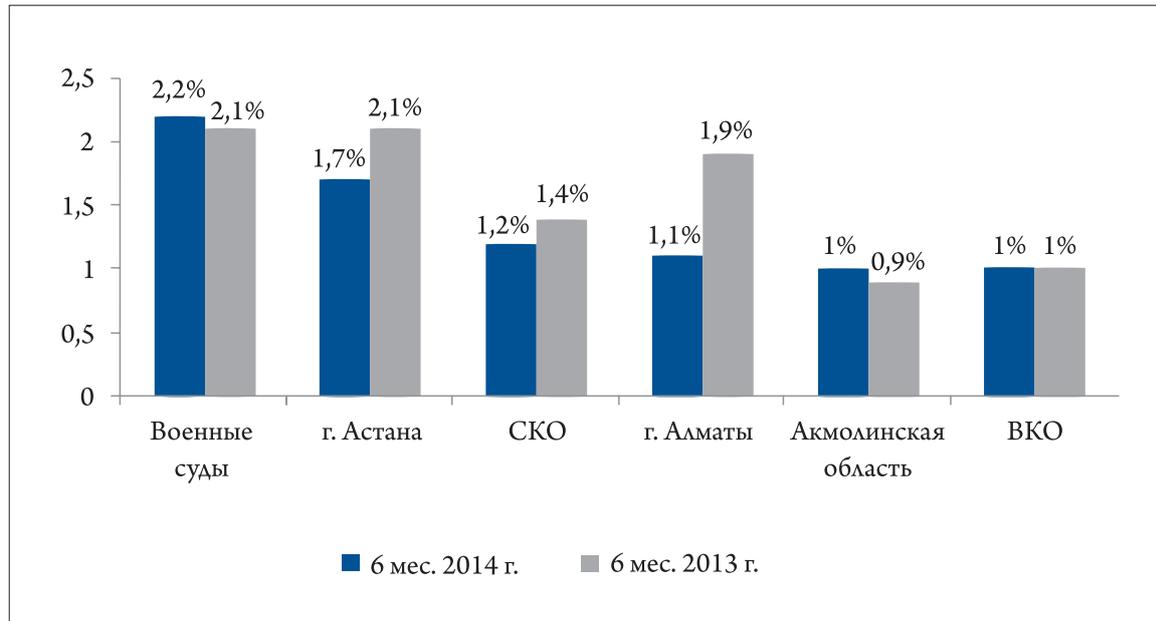
В кассационном порядке отменены решения:

- с вынесением нового решения – 135 дел или 38,4 %;
- с направлением дела на новое рассмотрение – 127 дел или 36,2 %;



- с прекращением производства по делу – 33 или 9,4 %, из них в связи с утверждением мирового соглашения – 4, отказом от иска – 9 дел;
- с оставлением заявления без рассмотрения – 6 дел или 1,7 %.

В разрезе регионов наибольший удельный вес отмененных решений приходится на следующие районные суды:



Наименьший удельный вес отмененных решений приходится на районные суды Жамбылской (0,5 %), Костанайской (0,6 %), Атырауской (0,7 %), Павлодарской (0,7 %) и Южно-Казахстанской (0,7 %) областей.

Количество изменений решений снизилось на 0,2 % и составило 2 399 решений или 1,2 % (за 6 месяцев 2013 г. – 2 197 решений или 1,4 %).

В апелляционном порядке всего изменено 1 994 решения или 1,0 %, что ниже на 0,2 %, чем в аналогичном периоде прошлого года (1 834 решения или 1,2 %).

В кассационном порядке изменено 352 решения или 0,2 %, что является стабильным показателем (в 1-м полугодии 2013 г. – 303 решения или 0,2 %).

В надзорном порядке изменено 53 решения или 0,03 %, что на 0,01 % ниже, чем в аналогичном периоде прошлого года (60 или 0,04 %).

Наибольший удельный вес измененных решений приходится на суды г. Астана (2,9 %), Восточно-Казахстанской области (1,6 %), г. Алматы (1,4 %) и военные суды (1,4 %).

Наименьший удельный вес измененных решений приходится на суды Алматинской (0,8 %), Западно-Казахстанской (0,8 %), Южно-Казахстанской (0,8 %) и Павлодарской областей (0,9 %).

Качество отправления правосудия специализированными межрайонными экономическими судами улучшилось на 0,8 %. Так,



вышестоящими судебными инстанциями всего отменено 495 решений СМЭС или 1,0 %. Из них в апелляционном порядке отменено 360 решений этих судов или 0,7 %, в кассационном порядке – 98 решений или 0,2 %, в надзорном порядке – 37 решений или 0,1 %.

В 1-м полугодии 2013 года отменено 505 решений или 1,8 %, из них в апелляционном порядке 383 решения или 1,4 %, в кассационном порядке – 70 решений или 0,3 %, в надзорном порядке – 52 решений или 0,2 %.

Наибольшая доля отмененных решений приходится на экономические суды г. Астана и Актюбинской области (по 1,7 %), Восточно-Казахстанской, Мангистауской и Северо-Казахстанской (по 1,4 %) и Западно-Казахстанской (1,3 %) областей. При этом следует отметить снижение удельного веса отмененных решений в этих судах, за исключением СМЭС Актюбинской области.

Напротив, наименьший удельный вес отмененных решений приходится на экономические суды Кызылординской (0,4 %) и Южно-Казахстанской (0,5 %) областей.

Анализ показал значительное ухудшение качества отправления правосудия экономическим судом Атырауской области (с 0,6 до 1,1 %). Улучшено качество отправления правосудия экономическими судами Алматинской (с 3,0 до 1,0 %), г. Алматы (с 2,6 до 1,1 %) и Кызылординской (с 1,7 до 0,4 %) областей.

Всего изменено 646 решений или 1,3 %, что ниже на 1,0 %, чем в 1-м полугодии прошлого года (623 или 2,3 %). Из них в апелляционном порядке 520 решений.

В апелляционном порядке число измененных решений в 1-м полугодии 2014 года составило 520 решений или 1,1 %, что на 0,6 % ниже, чем в 1-м полугодии прошлого года (479 решений или 1,7 %).

В кассационном порядке изменено 103 решений или 0,2 %, что ниже на 0,2 %, чем в 1 полугодии 2013 года (116 или 0,4 %).

В надзорном порядке изменено 23 решения или 0,05 % против 28 решений или 0,1 % в аналогичном прошлогоднем периоде.

Наибольший удельный вес измененных решений приходится на экономические суды г. Астаны (2,8 %), Восточно-Казахстанской (2,1 %), Костанайской (1,7 %) и Мангистауской (1,6 %) областей.

В разрезе специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних наблюдается незначительное увеличение числа отмененных решений (на 0,1 %). Так, всего вышестоящими инстанциями отменено 12 решений или 0,4 % (в 1-м полугодии 2013 года – 7 решений или 0,3 %).

В апелляционном порядке отменено 9 решений или 0,3 %, что выше на 0,1 % чем в аналогичном периоде прошлого года (5 решений или 0,2 %).



В кассационном порядке отменено 3 решения или 0,1 %, что является стабильным показателем (в 1-м полугодии 2013 г. – 2 решения или 0,1 %).

В надзорном порядке отмен, как и в 1-м полугодии прошлого года, не допущено.

Наибольший удельный вес отмененных решений приходится на ювенальные суды Северо-Казахстанской (2,4 % или 2 решения) и Южно-Казахстанской (1,6 % или 5 решений) областей.

Всего изменено 7 решений или 0,3 %, что на 0,2 % больше чем в аналогичном периоде прошлого года (2 решения или 0,1 %).

В апелляционном порядке изменено 6 решений или 0,2%, что на 0,1% больше чем в 1-м полугодии 2013 года (3 решения или 0,1%).

В кассационном порядке изменено 1 решение или 0,04 %, тогда как в 1-м полугодии 2013 года изменений не допущено.

В надзорном порядке изменений не допущено, как и в 1-м полугодии 2013 года.

Наибольший удельный вес измененных решений приходится на ювенальный суд Северо-Казахстанской области (3 решения или 0,9 %).

О работе апелляционных инстанций по рассмотрению гражданских дел

Согласно статистическим данным ЕАИАС СО РК в 1-м полугодии 2014 года по апелляционным жалобам и протестам всего поступило 19 374 дел, что на 12,1 % больше, чем в предыдущем периоде (за 6 мес. 2013 г. – 17 276 дел).

По апелляционным жалобам и протестам всего окончено 18 943 дела или 9,7 % от числа дел, рассмотренных с вынесением решения (за 6 мес. 2013 г. – 16 459 дел или 10,6 %).

Таким образом, доля обжалованных и опротестованных решений снизилась на 0,9 %.

Следует отметить, что наибольший удельный вес обжалованных и опротестованных решений приходится на военные суды – более трети вынесенных решений (32,4 %), а также суды г. Астана (18,8 %) и Актюбинской области (15,1 %). Напротив, меньше всего обжалуются и опротестовываются решения в судах Южно-Казахстанской (5 %), Павлодарской (5,5 %) и Алматинской (6,2 %) областей.

В отчетном периоде качество отправления правосудия апелляционными коллегиями областных судов улучшилось на 0,6 %. Так, вышестоящими инстанциями отменено 549 апелляционных постановлений или 2,9 % (в 1-м полугодии 2013 г. – 572 или 3,5 %).



В кассационном порядке отменено 424 апелляционных постановления или 2,2 %, что ниже на 0,3 %, чем в предыдущем периоде (за 6 месяцев 2013 г. – 408 постановлений или 2,5 %).

Значительная доля отмененных в кассационном порядке апелляционных постановлений приходится на апелляционные коллегии Алматинского (6,3 %), Акмолинского (4,7 %), Кызылординского (4,6 %) и Павлодарского (2,8 %) областных судов. Наименьший удельный вес отмененных апелляционных постановлений приходится на коллегии Жамбылского (0,2 %), Костанайского (0,7 %), Актюбинского (1,3 %), Западно-Казахстанского и Карагандинского (по 1,4 %) областных судов.

Анализ показал, что ухудшено качество отправления правосудия апелляционными инстанциями Алматинского (с 3 до 6,3 %), Акмолинского (с 1,4 до 4,7 %) и Кызылординского (с 2,6 до 4,6 %) областных судов. Улучшены показатели качества апелляционных коллегий г. Алматы (с 3,3 до 1,8 %), Мангистауского (с 5 до 1,7 %) и Актюбинского (с 2,3 до 1,3 %) областных судов.

Число восстановленных в кассационном порядке решений судов, ранее отмененных в апелляционном порядке, составило 60 решений, что на 1,6 % меньше, чем в предыдущем периоде (за 6 месяцев 2013 г. – 61 решение). При этом удельный вес необоснованных отмен решений судов первой инстанций от числа отмененных апелляционных постановлений снизился на 0,8 % (с 15 до 14,2 %).

В разрезе регионов наибольшее число восстановленных решений приходится на Алматинский городской суд (12 дел или более четверти отмененных апелляционных постановлений – 25,5 % отменены с восстановлением решения), Алматинский областной суд (10 дел или почти каждое пятое отмененное апелляционное постановление – 18,9 % отменены с восстановлением решения), суд г. Астаны (7 дел или 11,5 %), Северо-Казахстанский областной суд (5 дел или более четверти отмененных постановлений – 26,3 % отменены с восстановлением решения) и Восточно-Казахстанский областной суд (5 дел или 11,6 %).

В надзорном порядке отменено 125 апелляционных постановлений или 0,7 %, что на 0,3 % ниже, чем в предыдущем периоде (164 постановления или 1 %). Значительная доля отмененных апелляционных постановлений приходится на суды Алматинской (1,7 %), Жамбылской (1,1 %), Южно-Казахстанской (1,1 %) областей и г. Алматы (0,9 %). Наименьший удельный вес отмененных апелляционных постановлений приходится на суды Костанайской (0,1 %), Мангистауской (0,2 %), Актюбинской, Западно-Казахстанской и Северо-Казахстанской (по 0,3 %) областей.

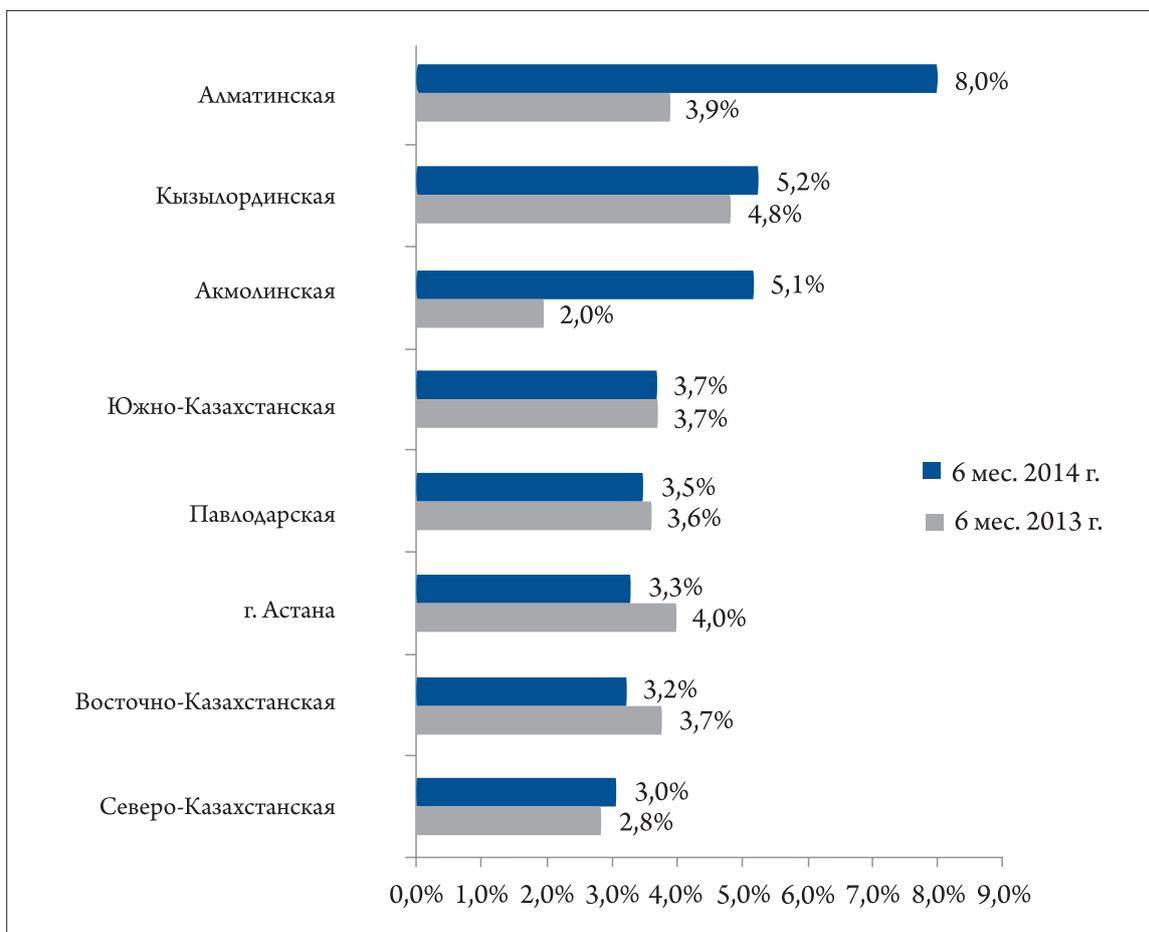
Число восстановленных решений судов первой инстанции, ранее отмененных в апелляционном порядке, составило 22 решения, что на



4,8 % больше, чем в предыдущем периоде (21 решение). Также увеличился удельный вес восстановленных решений судов первой инстанции от числа отмененных апелляционных постановлений (с 12,8 до 17,6 %).

В разрезе регионов наибольшее число восстановленных решений приходится на суд г. Алматы (7 дел или 30,4 % от числа отмененных постановлений), Восточно-Казахстанский областной суд (4 дела или 44,4 %).

Таким образом, наибольший удельный вес отмененных апелляционных постановлений вышестоящими инстанциями приходится на областные суды следующих регионов:



Наименьший удельный вес отмененных апелляционных постановлений приходится на коллегии Костанайского (0,8 %), Жамбылского (1,2 %), Актюбинского (1,7 %) и Западно-Казахстанского (1,7 %) областных судов.

Показатель измененных вышестоящими инстанциями апелляционных постановлений является стабильным и составляет 3,1 % или 580 постановлений (в 1-м полугодии 2013 г. – 3,1 % или 513).

В кассационном порядке изменено 513 апелляционных постановлений или 2,7 % (за 6 месяцев 2013 г. – 444 постановления или 2,7 %).



В надзорном порядке изменено 67 апелляционных постановлений или 0,4 % (в 1-м полугодии 2013 г. – 69 постановлений или 0,4 %).

Наибольший удельный вес измененных апелляционных постановлений приходится на коллегии суда г. Астаны (6,3 %), Алматинского (4,8 %), Павлодарского (4,5 %) и Мангистауского (4,1 %) областных судов.

Наименьший удельный вес измененных апелляционных постановлений приходится на коллегии Военного суда (0,3 %), Актюбинского (0,9 %) и Северо-Казахстанского (0,9 %) областных судов.

О работе кассационных инстанций по рассмотрению гражданских дел

Согласно статистическим данным за 6 месяцев 2014 года в кассационной инстанции всего рассмотрено 7 433 дела или 3,8 % от числа дел, оконченных с вынесением решения (за 6 месяцев 2013 г. – 5 650 дел или 3,6 %).

Таким образом, доля обжалованных и опротестованных в кассационном порядке решений увеличилась на 0,2 %.

Качество отправления правосудия судами кассационной инстанции улучшилось на 0,8 %. Так, всего отменено 174 кассационных постановления или 2,3 %, что ниже на 0,8 %, чем в предыдущем периоде (177 постановлений или 3,1 %). Изменено 79 кассационных постановлений или 1,1 %, что меньше на 0,3 %, чем в аналогичном периоде прошлого года (78 постановлений или 1,4 %).

Значительная доля отмененных кассационных постановлений приходится на кассационные коллегии Алматинского, Жамбылского областных судов (по 3,7 %), Алматинского городского суда, Южно-Казахстанского облсуда (по 3,2 %) и суда г. Астана (3,1 %). Наименьший удельный вес отмененных кассационных постановлений приходится на коллегии Костанайского (0,5 %), Мангистауского (0,9 %), Актюбинского (1 %) и Западно-Казахстанского (1,4 %) областных судов.

При этом по сравнению с аналогичным периодом прошлого года ухудшено качество отправления правосудия кассационными коллегиями Алматинского (с 2,1 до 3,7 %), Жамбылского (с 1,6 до 3,7 %), Карагандинского (с 2,2 до 2,7 %) и Акмолинского (с 2,2 до 2,7 %) областных судов. Улучшены показатели в кассационных инстанциях Западно-Казахстанского (с 11 до 1,4 %), Кызылординского (с 5,6 до 1,8 %), Атырауского (с 5,3 до 2,2 %) и Актюбинского (с 3,7 до 1 %) областных судов.

Число восстановленных решений судов первой инстанции, ранее отмененных в кассационном порядке, составило 40 решений, что на 33,3 % больше, чем в предыдущем периоде (30 решений). При этом удельный



вес восстановленных решений от числа отмененных кассационных постановлений увеличился на 6,1 % (с 16,9 до 23 %).

Наибольшее количество восстановленных в кассационном порядке решений судов первой инстанции приходится на суды г. Алматы (10 решений или 30,3 % от числа отмененных кассационных постановлений), Восточно-Казахстанской (5 решений или 38,5 %) и Южно-Казахстанской областей (5 решений или 33,3 %).

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики Казахстан
(аппарата Верховного Суда Республики Казахстан)**





**Отдельные положения проекта
Гражданского процессуального кодекса
Республики Казахстан (в новой редакции)**

Уважаемые читатели! Мы продолжаем публикацию отдельных положений проекта Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в новой редакции).

**Глава 39. Производство по делам о принудительном лечении
гражданина, больного заразной формой туберкулеза и уклоняющегося
от лечения**

Статья 349. Подача заявления о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза и уклоняющегося от лечения

1. Заявление о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза без его согласия, подается представителем органов (организаций) здравоохранения по местонахождения противотуберкулезного учреждения, осуществляющего медицинское (диспансерное) наблюдение за этим больным или в суд по месту жительства больного.

2. К заявлению, в котором должны быть указаны предусмотренные законом основания для лечения гражданина, больного заразной формой туберкулеза без его согласия, прилагаются заключение организации здравоохранения о признании гражданина больным заразной формой туберкулеза, а также документы, подтверждающие отказ больного от лечения, назначенного врачом.

3. Заявление в отношении гражданина, освобождающегося из исправительного учреждения уголовно-исполнительной системы органов внутренних дел, больного заразной формой туберкулеза, подается в суд администрацией исправительного учреждения за месяц до освобождения гражданина по месту нахождения исправительного учреждения.

Статья 350. Рассмотрение заявления о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза и уклоняющегося от лечения

1. Заявление о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза и уклоняющегося от лечения судья рассматривает в течение пяти рабочих дней со дня принятия заявления к производству суда.

2. Дело рассматривается с участием гражданина, направляемого на принудительное лечение в зале судебного заседания, либо по месту нахождения противотуберкулезного учреждения, осуществляющего медицинское (диспансерное) наблюдение за этим больным.



В случае, когда по данным специализированной противотуберкулезной организации такое лицо представляет угрозу распространения болезни, представителя организации здравоохранения или уголовной исполнительной системы органов внутренних дел, внесшей представление о направлении на принудительное лечение и прокурора, дело может быть рассмотрено в отсутствие гражданина, либо с использованием средств видео связи при ее наличии.

Статья 351. Решение суда по заявлению о принудительном лечении гражданина, больного заразной формой туберкулеза, и уклоняющегося от лечения

1. Рассмотрев заявление по существу, суд выносит решение, которым отклоняет либо удовлетворяет заявление.

2. Решение об удовлетворении заявления является основанием для направления гражданина, больного заразной формой туберкулеза, на принудительное лечение в специализированную противотуберкулезную организацию на установленный законом срок.

3. Принудительное лечение гражданина, больного заразной формой туберкулеза освобожденного из учреждения, не прошедшего полный курс лечения в период отбывания наказания, осуществляется в специализированных противотуберкулезных организациях по месту освобождения в порядке, установленном Уголовно-исполнительным Кодексом Республики Казахстан.

4. Исполнение решения суда о направлении гражданина, больного заразной формой туберкулеза, на принудительное лечение возлагается на органы уголовно-исполнительной системы.

5. Исполнение решения суда о направлении гражданина, больного заразной формой туберкулеза, освобожденного из учреждения, осуществляется органами внутренних дел на основании извещения учреждения.

Глава 42. Производство по делам о признании движимой вещи бесхозяйной и признание права коммунальной собственности на недвижимое имущество

Статья 359. Подача заявления

1. Заявление о признании движимой вещи бесхозяйной в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Казахстан, подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту жительства физического лица или месту нахождения организации, вступивших во владение этой вещью.

2. Заявление о признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество подается в суд в письменной форме либо в форме



электронного документа по месту нахождения этого имущества органом, уполномоченным управлять коммунальным имуществом.

3. Суд возвращает заявление о признании права коммунальной собственности на недвижимое имущество, если орган, управомоченный управлять коммунальным имуществом, обращается в суд с заявлением до истечения одного года со дня принятия этого имущества на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, за исключением случая, указанного в части второй пункта 3 статьи 242 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Статья 361. Подготовка дела к судебному разбирательству

При подготовке дела к судебному разбирательству суд выясняет, какие лица (собственники), фактические владельцы и другие могут дать сведения о принадлежности имущества, допрашивает об имеющихся сведениях соответствующие организации, а также проводит все процессуальные действия, предусмотренные статьей 169 настоящего Кодекса.

Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

Глава 44. Производство по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении

Статья 367. Подача жалобы

1. Заинтересованное лицо, считающее неправильным совершенное нотариальное действие или отказ в совершении нотариального действия, вправе подать об этом жалобу в районный суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту нахождения нотариуса или должностного лица, уполномоченного на совершение нотариальных действий.

2. Жалобы на неправильное удостоверение завещаний и доверенностей или на отказ в их удостоверении должностными лицами, перечисленными в законодательстве, подаются в суд по месту нахождения соответственно больницы, другого стационарного лечебно-профилактического учреждения, учреждения социальной защиты населения, соответствующего органа социальной защиты населения, экспедиции, госпиталя, военно-учебного учреждения, воинской части, соединения, учреждения, организации, места лишения свободы.

3. Жалобы на неправильное удостоверение завещания или на отказ в его удостоверении капитаном морского судна или судна внутреннего плавания, плавающего под флагом Республики Казахстан, подаются в суд по месту порта приписки судна.



4. Жалоба подается в суд в десятидневный срок, исчисляемый со дня, когда заявителю стало известно о совершенном нотариальном действии или об отказе в совершении нотариального действия.

Статья 368. Подготовка дела к судебному разбирательству

При подготовке дела к судебному разбирательству суд выясняет, с каким совершенным нотариальным действием или отказом в его совершении не согласен заявитель, в чем выражается нарушение его прав и законных интересов, проводит все процессуальные действия, предусмотренные статьей 169 настоящего Кодекса.

Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется в течение десяти рабочих дней со дня принятия заявления в производство суда. Продление этого срока не допускается.

Статья 369. Рассмотрение жалобы

1. Жалоба рассматривается судом с участием заявителя, нотариуса, совершившего обжалуемое нотариальное действие или отказавшего в совершении нотариального действия. Однако их неявка не является препятствием для разрешения дела.

2. В случае, если при подаче жалобы или при рассмотрении дела будет установлен между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Глава 45. Восстановление прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя и ордерным ценным бумагам (вызывное производство)

Статья 371. Подача заявления

1. Лицо, утратившее ценную бумагу на предъявителя или ордерную ценную бумагу (далее – документ), в случаях, указанных в законе, может просить суд о признании утраченного документа недействительным и о восстановлении прав по нему. Права по документу могут быть восстановлены и при утрате документом признаков платежности в результате ненадлежащего хранения или по другим причинам.

2. Заявление о признании утраченного документа недействительным подается в суд в письменной форме либо в форме электронного документа по месту нахождения учреждения (лица), выдавшего документ.

Статья 372. Содержание заявления

В заявлении должны быть указаны отличительные признаки утраченного документа, наименование учреждения (лица), выдавшего его, а также изложены обстоятельства, при которых произошла утрата документа,



просьба заявителя о запрещении лицу, выдавшему документ, производить по нему платежи или выдачи.

Статья 373. Подготовка дела к судебному разбирательству

1. В определение о подготовке дела к судебному разбирательству судья обязывает заявителя за свой счет произвести публикацию в средствах массовой информации о возбуждении дела с указанием срока размещения такого сообщения.

Глава 46. Производство по восстановлению утраченного судебного или исполнительного производства

Статья 379. Подача заявления

1. Восстановление утраченного полностью либо в части судебного или исполнительного производства по гражданскому делу, оконченого вынесением решения или прекращением, производится судом в порядке, установленном настоящей главой.

2. Заявление о восстановлении судебного производства подается в суд, вынесший решение по существу спора либо определение о прекращении производства по делу лицами, участвующими в деле, либо прокурором в письменной форме или в форме электронного документа.

3. Заявление о восстановлении утраченного исполнительного производства подается в суд по месту исполнения сторонами исполнительного производства, судебным исполнителем либо прокурором в письменной форме или в форме электронного документа.

4. В заявлении должно быть указано: о восстановлении какого именно производства просит заявитель, было ли принято судом решение по существу либо производство по делу прекращалось, какое процессуальное положение занимал в нем заявитель, кто еще принимал участие по делу и в каком процессуальном положении, место их нахождения либо проживания, что известно заявителю об обстоятельствах утраты производства, о местонахождении копий документов производства или сведений о них, восстановление каких именно документов заявитель считает необходимым, для какой цели необходимо их восстановление.

5. К заявлению прилагаются сохранившиеся и имеющие отношение к делу документы или их копии, даже если они не заверены в установленном порядке.

6. Заявление о восстановлении утраченного производства не оплачивается государственной пошлиной.

Статья 382. Прекращение производства по делу о восстановлении утраченного производства

1. При недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления по утраченному производству



суд определением прекращает разбирательство заявления о восстановлении производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем порядке.

2. Рассмотрение заявления о восстановлении судебного постановления по утраченному производству не ограничивается сроком его хранения. Однако в случае обращения с заявлением о восстановлении утраченного производства в целях его исполнения, когда срок для предъявления исполнительного листа к исполнению истек и судом не восстанавливается, суд также прекращает производство по заявлению.

Статья 383. Порядок оспаривания судебных актов, связанных с восстановлением утраченного производства

1. Судебные акты, связанные с восстановлением утраченного судебного производства, оспариваются в порядке, установленном настоящим Кодексом.

2. При заведомо ложном заявлении судебные расходы, связанные с возбуждением дела по заявлению о восстановлении утраченного судебного производства, взыскиваются с заявлением.

Глава 47. Производство по заявлению о признании иностранной или международной организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования

Статья 384. Подача заявления

Заявление о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими, подается прокурором в суд по местонахождению прокурора, заявившего такие требования, или по месту обнаружения таких материалов.

Статья 385. Содержание заявления

В заявлении должны быть изложены обстоятельства, подтверждающие факт осуществления организацией на территории Республики Казахстан и (или) другого государства деятельности, которая могла бы быть признана экстремистской или террористической в соответствии с законодательством Республики Казахстан, либо факт изменения ею своего наименования, а также наличия в информационных материалах признаков экстремизма или терроризма.



Материалы, содержащиеся в заявлении прокурора о признании организации экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическим, могут включать в себя также и фактические данные, полученные от компетентных органов иностранных государств, в том числе судебные решения международных судов и судов иностранных государств.

Статья 386. Решение суда по заявлению

Суд, признав организацию экстремистской или террористической, и (или) информационные материалы, распространяемые на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими, выносит решение о запрещении деятельности и ликвидации организации и (или) запрещении ввоза, издания, изготовления и (или) распространения информационных материалов на территории Республики Казахстан, а также о конфискации и обращении в доход государства имущества организации.

Решение суда о признании организации, осуществляющей экстремизм или террористическую деятельность на территории Республики Казахстан и (или) другого государства, экстремистской или террористической, в том числе об установлении изменения ею своего наименования, а также о признании информационных материалов, распространяемых на территории Республики Казахстан, экстремистскими или террористическими, служит основанием для включения сведений об этом в систему специальных учетов государственного органа, осуществляющего в пределах своей компетенции статистическую деятельность в области правовой статистики и специальных учетов.



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 01.10.2014 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4200 дана. Тапсырыс № 547.

Подписано в печать 01.10.2014 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4200 экз. Заказ № 547.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21