

МАЗМҰНЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының жобасы2

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары21

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары38

Медиация қолданыста

Сот актілері45

Сот практикасында туындайтын мәселелер бойынша түсіндірмелер

Экологиялық қылмыстар туралы қылмыстық істер бойынша сұрақтар мен жауаптар49

Аннотациялар

Қ. Шаухаровтың кітабына аннотация57

Абайдың туғанына – 170 жыл

Абай – адамзаттың данышпаны60

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі65

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған сауалнама67

СОДЕРЖАНИЕ

Проект нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан11

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан21

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан38

Медиация в действии

Судебные акты45

Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике

Вопросы и ответы по уголовным делам об экологических преступлениях49

Аннотациялар

Аннотация к книге К. Шаухарова58

170-летие со дня рождения Абая

Абай – гений человечества60

Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ65

Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».....69

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

Соттардың сыбайлас жемқорлық қылмыстар жөніндегі қылмыстық істерді қарау практикасы туралы

Біріккен Ұлттар Ұйымының Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясын ратификациялап (2008 жылғы 4 мамырдағы № 31-IV Заң), халықаралық құқық нормаларын негізге алып, Қазақстан Республикасы сыбайлас жемқорлықтың алдын алуға және онымен күреске бағытталған тиімді құқықтық шараларды әзірлеу және қолдану ниетін білдірді.

Біріккен Ұлттар Ұйымының 2003 жылғы 31 қазанда (Нью-Йорк) қабылданған Сыбайлас жемқорлыққа қарсы конвенциясында сыбайлас жемқорлықтың алдын алу және онымен күрес саласындағы қызметті сипаттайтын халықаралық іс-шаралар (стандарттар) бейнеленді.

Онда жазылған нормаларда сыбайлас жемқорлық тудыратын проблемалар мен қауіптер, сыбайлас жемқорлықтың барлық қоғамдық және құқықтық институттар мен қатынастардың жұмыс істеуіне жағымсыз ықпалы алдын ала айқындалған. Олар мемлекеттің, оның саяси, экономикалық және әлеуметтік жүйелерінің тұрақты дамуын, ұлттық қауіпсіздік мүдделерін қамтамасыз етуге бағытталған.

Қазақстан Республикасында сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың құқықтық негізін Қазақстан Республикасының Конституциясы, 2014 жылғы 3 шілдедегі Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексі, «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 2 шілдедегі Заңы, Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан Республикасының 2015-2025 жылдарға арналған сыбайлас жемқорлыққа қарсы стратегиясы туралы» 2014 жылғы 26 желтоқсандағы Жарлығы және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимылдың және онымен күрестің негізгі бағыттарын және нақтылы шараларды көздейтін өзге де нормативтік құқықтық актілер құрайды.

Осы нормативтік қаулы сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық заңнаманың кейбір нормаларын біркелкі түсіну және сот практикасында дұрыс қолдану мақсатында қабылданды.

Сыбайлас жемқорлық қылмыстар туралы қылмыстық істерді қарау практикасын талқылай келіп, сондай-ақ 2014 жылы ҚК мен ҚПК-нің жаңа редакцияларда қабылдануына байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

ҚАУЛЫ ЕТЕДІ:

1. Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі-ҚК) 3-бабының 29)-тармағында көрсетілген қылмыстар сыбайлас жемқорлық қылмыстар болып табылатынына соттардың назары аударылсын.

2. ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27), 28) тармақтарында көрсетілген адам, сол сияқты шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамы сыбайлас жемқорлық қылмыстар субъектісі болып табылады.

Жоғарыда көрсетілген адамдарды сатып алу мақсатында оларға мүліктік игіліктер мен артықшылықтарды заңға қайшы ұсынатын жеке тұлғалар да сыбайлас жемқорлық қылмыстар субъектілерінің қатарына жататынын соттардың ескергендері жөн.

3. Сыбайлас жемқорлық қылмыс субъектісін анықтау кезінде оның мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілетті адам не оған теңестірілген адам, лауазымды адам не жауапты мемлекеттік лауазымды иеленетін адам болып табылатын-табылмайтынын, ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27), 28) тармақтарында, «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 3-бабында белгіленген ережелерді негізге алу қажет.

4. Адамда басқарушылық, ұйымдық-өкімдік немесе әкімшілік-шаруашылық функцияларының немесе оның билік өкілі мәртебесінің бар екенін анықтау үшін ҚК-нің 3-бабының 5), 9), 19), 37) тармақтарының мазмұнын және «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 3-бабына ескертуді негізге алу қажет.

5. Қылмыстық қудалау органдары заңнамалық және өзге де нормативтік құқық актілерді, оның ішінде қызметтік өкілеттіктердің шеңбері мен мазмұнын, сондай-ақ әрекетті сыбайлас жемқорлық қылмыстарға жатқызу туралы мәселені шешуге болатын, қылмыстық жауаптылыққа тартылған адамның лауазымдық мәртебесін анықтайтын лауазымдық ережелер мен нұсқаулықтарды белгілеуі қажет және сезіктінің әрекетін саралауды айқындау кезінде бұл туралы процестік құжаттарда көрсетуі қажет.

Сонымен қатар соттар олардың қызметтік өкілеттіктеріне, олардың өзінің мәртебесін және солармен байланысты мүмкіндіктерді пайда табу мақсатында пайдалануына қатысты мәселелерді анықтағандары жөн.

6. Қылмыс субъектісіне жататын лауазымды адамның ақысы төленуге тиісті әртүрлі қызметтерді тек өзіне ғана емес, сонымен бірге басқа да адамдар мен ұйымдар үшін ақысыз қабылдауын, не жеңілдіктерді заңсыз пайдалануын, құрылыс, жөндеу жұмыстарын жүзеге асыруын, санаторлық немесе туристік жолдамалардың, жол жүру билеттерінің, жеңілдетілген шартпен қарыздардың немесе кредиттердің және т.б. берілуін мүліктік игіліктер мен артықшылықтарды алу деп түсіну қажет.

7. Сыбайлас жемқорлық қылмыстардың ерекше қауіпті көрінісіне адамдардың осы қылмыстарды зорлық-зомбылық көрсету немесе оны көрсетемін деп қорқытып алу, қаруды немесе арнайы құралдарды қолдану арқылы, сондай-ақ бір топ адам болып алдын ала сөз байласу бойынша ірі немесе аса ірі мөлшерде қорқытып алу жолымен денсаулыққа зиян келтіру үшін қолданылатын басқа да құралдарды қолданып, пара берушіден материалдық және өзге де игіліктер мен артықшылықтарды алу мақсатында қылмыстық топтың құқыққа қайшы мүдделерін қанағаттандыру үшін осы қылмыстарды жасау жағдайларын жатқызған жөн.

8. Парақорлық аса қауіпті сыбайлас жемқорлық қылмыс ретінде мемлекеттік билік негізіне қол сұғады, мемлекеттік органдар мен мекемелердің қалыпты басқару қызметін бұзады, олардың беделін түсіреді, бәсекелестікке кедергі келтіреді, экономикалық дамуды қиындатады, азаматтардың құқықтық санасына жағымсыз

әсер етеді, олардың бойында ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамдарды сатып алу жолымен жеке және ұжымдық мүдделерді қанағаттандыру мүмкіндігі туралы көрініс тудырады.

Осы ретте ҚК-нің 366, 367-баптарында көрсетілген шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамдарына Қазақстан Республикасының сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес саласындағы халықаралық шарттарымен осындай адамдар деп танылған адамдар жататыны түсіндірілсін.

Шет мемлекеттің заң шығару, атқару, әкімшілік немесе сот органында қандай да бір лауазымды иеленген, тағайындалатын немесе сайланатын кез келген адам және шет мемлекеті үшін, соның ішінде жария ведомство немесе жария кәсіпорын үшін қандай да бір жария функцияны орындайтын кез келген адам (мысалы, министр, мэр, судья, прокурор және т.б.) шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамы деп түсініледі.

Халықаралық ұйымның лауазымды адамдарына, атап айтқанда, Қазақстан Республикасы қатысушы болып табылатын халықаралық ұйымдардың парламенттік жиналыстарының мүшелері, юрисдикциясын Қазақстан Республикасы таныған кез келген халықаралық соттың сот лауазымдарын атқаратын адамдар және басқалар жатады.

Пара берушінің мүдделері үшін тиісті әрекеттерді орындауға өкілеттіктері болмаса да, бірақ пара үшін өзінің қызметтік жағдайына байланысты осы әрекеттерді басқа адамдардың жасауына шара қолдана алатын адамдарды да осы қылмыстың субъектісі деп таныған жөн.

9. Парақорлық туралы істерді қарау кезінде, пара берушінің мүдделері үшін қандай әрекеттерді орындау немесе орындамау үшін пара алынғанын анықтау қажет. Осы ретте парақорлық үшін жауаптылық адамның параны алған уақытына қарамастан - әрекетті немесе әрекетсіздікті жасағанға дейін немесе кейін, сондай-ақ параның алдын ала белгіленген-белгіленбегеніне, пара берушінің мүддесі үшін қандай да бір әрекеттің орындалған-орындалмағанына қарамастан туындайтынын назарда ұстаған дұрыс.

Лауазымды адам оның қызметтік құзыреті шектерінде жасауға құқылы және (немесе) жасауға міндетті әрекеттерді (әрекетсіздіктерді) (мысалы, пара берушінің өтінішін қараудың заңмен белгіленген мерзімдерін қысқарту, лауазымды адамның тиісті шешімді қабылдауын жеделдету) оның қызметтік өкілеттіктеріне кіретін әрекеттер (әрекетсіздіктер) деп түсінген жөн.

Адамның оған бағынысты немесе оның қызметтік өкілеттігі жүретін өзге де адамдардан қызметі бойынша қамқоршылығы мен жол бергені, оның құзыретіне кіретін мәселелерді оңынан шешкені үшін, сондай-ақ алдағы уақытта орын алуы ықтимал, ақшалай қаражатты немесе өзге де құндылықтарды алуын пара алу деп бағалау керек.

Қызметі бойынша жалпы қамқоршылық, атап айтқанда, бағынысты адамды негізсіз, соның ішінде белгіленген тәртіпті бұзып жоғары лауазымға тағайындаудан, көтермелеу төлемдерін төлеуге ұсынылатын адамдар тізіміне оны қосудан байқалуы мүмкін.

Қызметі бойынша жол берушілікке, мысалы, бақылаушы органның лауазымды адамының оның құзыретіне кіретін жауаптылық шараларын пара беруші жол берген жолсыздықтар анықталған жағдайда қолданбауы жатады.

Адамның өзінің қызметтік өкілеттіктерін пайдаланып әрекет (әрекетсіздік) жасауын заңсыз әрекеттерді (әрекетсіздікті) жасағаны үшін пара алуы (ҚК-нің 366-бабының екінші бөлігі) деп түсіну керек, алайда оларды орындау, мысалы, қылмыстық іс бойынша дәлелдемелерді бұрмалау, құжаттарға шындыққа сай келмейтін мәліметтер енгізу үшін заңмен көзделген негіздер мен шарттар болмаған жағдайда жүзеге асады.

Құндылықтарды, қызметтерді, мүлікке құқықтарды немесе жеңілдіктерді алу шарты арнайы белгіленбеген, бірақ қылмысқа қатысушылар пара берушінің мүдделерін қанағаттандыру үшін пара беріліп отырғанын ұғынған жағдайларда да кінәлі адамдардың әрекеттері параны беру немесе алу деп танылуға тиіс.

10. Ақшалар, бағалы қағаздар, материалдық құндылықтар, мүліктік сипатта заңсыз қызметтер көрсету, соның ішінде мүліктік міндеттемелерден босату, сондай-ақ мүлікке құқық (құрылыс, жөндеу жұмыстарын жүзеге асыру; санаторлық немесе туристік жолдамалар, жол жүру билеттерін ұсыну; жеңілдігі бар несиелер мен кредиттер ұсыну) пара нысанасы болуы мүмкін.

11. Қорқытып алу адамның пара берушінің заңды мүдделеріне залал келтіруі мүмкін әрекеттерді жасаймын деп қорқытып пара талап етуін не соңғыны ол оның құқықтық қорғалатын мүдделерінің зиянды салдарын болдырмау мақсатында пара беруге мәжбүр болатындай қасақана жағдайға қоюды білдіреді.

Жасалған әрекетті ҚР ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің бірінші тармағы бойынша саралау үшін, егер параны берген адамда қатер төнеді деп сақтануға негіз болса, сол адамда аталған қатердің төнуінің шынайы мүмкіндігінің болған-болмағаны маңызды емес.

Аталған баптың осы тармақтары бойынша қорқытып алуды пара алушы болып табылмайтын басқа адам субъектінің келісімімен немесе нұсқауымен жүзеге асырған жағдайда да пара алуды саралаған жөн. Негіздер болған жағдайда соңғының әрекеті паракорлыққа делдалдық жасау деп бағалануға тиіс.

12. Егер параны алуға осы қылмысты бірлесіп жасау туралы алдын ала сөз байласқан екі немесе одан да көп субъект қатысса, пара алдын ала сөз байласу бойынша алынған деп есептеген жөн. Осы ретте пара алудың субъектілердің ең болмағанда біреуі пара алған сәттен бастап және пара беруші қылмысқа пара алудың бірнеше субъектілері қатысқанын түсінген-түсінбегеніне, сондай-ақ адамда (адамдарда) берілген параны пайдаланудың немесе оған иелік етудің шынайы мүмкіндігі болған-болмағанына қарамастан пара немесе оның бір бөлігі қабылданған сәттен бастап қылмыс аяқталды деп есептеледі.

Бір топ адамның алдын ала сөз байласуы бойынша пара алу кезінде параның көлемі алынған құндылықтар мен қызметтердің жалпы құнымен айқындалады, ал заңсыз сатып алынған затты мемлекет кірісіне өндіру кезінде әрбір пара алушы алған ақшалай соманы немесе материалдық пайданың мөлшерін негізге алған жөн.

Басқа адаммен алдын ала уағдаласпай пара алған, содан кейін пара берушінің мүддесі үшін соңғыға алған параны берген адам пара алғаны және бергені үшін қылмыстар жиынтығы бойынша жауаптылыққа жатады.

Адамның параны алу субъектісі болып табылмайтын адаммен сөз байласып жасаған пара алумен байланысты әрекеті бір топ адамның алдын ала сөз байласуы бойынша пара алуы ретінде бағаланбайды.

13. Параны бірнеше рет алу, беру немесе паракорлыққа делдал болу, егер

осы ретте қылмыстық жауаптылыққа тарту мерзімі өтпесе, белгілі бір қылмыстың кемінде екі рет жасалғанын білдіреді.

Бірнеше адамнан бір мезгілде пара алуды, егер әр пара берушінің мүдделері үшін жеке әрекет жасалса, бірнеше рет пара алу деп саралаған жөн.

Пара беруші үшін қалаған нәтиженің туындауын қамтамасыз ететін әрекеттер (әрекетсіздік) үшін бірнеше мәрте пара беру не алу, тап солай өзара алдын ала сөз байласу бойынша қылмыс жасаған пара алу субъектілерінің бір тобына пара беру не аталған мән-жайларда делдалдық ету бірнеше рет жасалған қылмыс ретінде қарастырылмайды. Мұндай әрекеттерді жалғасып келетін бірыңғай қылмыс деп есептеген жөн.

Пара алудың бір субъектісінің бірнеше пара берушіден пара алуына бір мезгілде делдал болу немесе пара алудың бірнеше субъектілердің бір пара берушіден пара алуына делдал болу, егер пара алушы пара берушілердің әрқайсысының мүдделері үшін жекелеген әрекетті орындаса (орындамаса) немесе пара алудың әрбір субъектісі пара берушінің мүдделері үшін белгілі бір әрекетті жасаса және делдал аталған мән-жайлардың мәнін ұғынса, бірнеше рет парақорлыққа делдал болу ретінде қарастырылады.

14. Пара мөлшерін анықтау үшін пара нысаналары қолданыстағы бағалар немесе көрсетілетін қызметтер үшін тарифтер негізінде, қажет болған жағдайда сарапшының қорытындысы ескеріле отырып ақшалай тұрғыда бағалануға тиіс. Егер айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшердегі пара бөлек-бөлек алынса, бірақ осы әрекеттер жалғасқан бір қылмыстың көріністерін білдірсе, жасалған әрекет айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшерде пара алу ретінде саралануға тиіс. Параның айтарлықтай, ірі немесе аса ірі мөлшері жөнінде ұғымдар ҚК-нің 3-бабының 2), 3) және 38)-тармақтарында берілген.

15. Әрекетті (әрекетсіздікті) жасау үшін пара беріліп адам оны орындағанына орындамағанына қарамастан пара нысанасы алынған сәттен бастап пара аяқталды деп есептеледі. Бұл ретте пара толығымен немесе бір бөлігі ғана берілгендігі маңызды емес.

Егер пара алушының еркіне байланысты емес мән-жайлар бойынша пара толық немесе бір бөлігінде алынбаса, ол жасаған әрекетті келісілген параны алуға оқталу деп саралаған жөн. Пара алудың субъектісі ұсынылған параны алудан бас тартқан кезде пара берушінің әрекетін пара беруге оқталу деп, ал делдалдың әрекетін - делдалдыққа оқталу деп саралаған жөн.

Адамға пара түрінде берілген ақша жалған немесе ішінара ұқсастырылған ақша белгілері бар болып шықса, пара алушының әрекетін келісілген пара сомасын алуға оқталу деп саралаған жөн.

Құқық қорғау органдарына дайындалып жатқан қылмыс туралы белгілі болғанынан қарамастан, егер адам параны қабылдап алса, онда осындай адамның әрекеттерін пара алудың аяқталуы деп бағалаған жөн.

Егер пара нысанасы мүліктік сипатта заңсыз қызмет көрсету болып табылса, мүліктік пайданы иеленуге тікелей бағытталған әрекеттер орындала басталған, мысалы, қарыз қолхаты жойылған немесе кері қайтарылған, мүлік пара алушының міндеттемелерін орындау есебіне басқа адамға берілген, сәттен бастап қылмыс аяқталды деп есептеледі.

Пара беруге, алуға немесе оған делдал болуға қатысты болған басқа адамдарды

айқындауға әкеп соқпаса, қылмыстық қудалау органдарының бірнеше мәртелік, қайталанған жедел-іздістіру іс-шараларын заңсыз тәсілмен алынған айғақтар деп есептеген жөн, олардың Қазақстан Республикасы Конституциясының 77-бабының негізінде заңды күші жоқ және олар қылмыстың бірнеше рет жасалуын құрамайды.

16. Қылмыстың жоғары қоғамдық қаупін сипаттайтын саралаушы белгілер (заңсыз әрекет (әрекетсіздік) үшін пара алу, бір топ адамның алдын ала сөз байласу бойынша, қылмыстық топпен, қорқытып алу, айтарлықтай, ірі, аса ірі мөлшердегі пара, лауазымды адам, пара алушының жауапты лауазымдық жағдайы), егер осы мән-жайлар пара алуға сыбайлас қатысушылардың ниетімен қамтылса, оларға да кінә ретінде тағылуға тиіс.

Сонымен қатар, қылмысқа сыбайлас қатысушылардың әрекеттерін саралау кезінде басқа сыбайлас қатысушылардың әрекеттерін сипаттайтын осындай мән-жайлар (бірнеше рет пара алу, беру, паракорлық кезіндегі делдалдық) ескерілуге тиіс емес.

17. Қандай да бір артықшылықтарды алу үшін мемлекеттік органдар, коммерциялық немесе коммерциялық емес кәсіпорындар, мекемелер мен өзге де ұйымдар үшін пара берген адамдардың әрекеттері пара беру деп, ал негіздер болған кезде - басқа қылмыстар жиынтығы (ұрлау, қызмет бабын асыра пайдалану және т.б.) бойынша саралануға тиіс.

Өздеріне лауазымы бойынша бағынысты адамдарға ҚК-нің 3-бабының 16), 19), 26), 27), 28)-тармақтарында көрсетілген басқа бір адамға, шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның лауазымды адамына пара беру жолымен қалаған әрекетке немесе әрекетсіздікке қол жеткізуді ұсынған мемлекеттік және қоғамдық органдардың, кәсіпорындардың, мекемелер мен ұйымдардың басшылары пара берушілер ретінде жауаптылыққа жатады. Уағдаласқан әрекетті пара үшін орындауға келіскен және параны берген қызметкер пара беруге қатысқан сыбайлас қатысушы ретінде жауаптылыққа жатуға тиіс. Егер аталған адам тапсырманың сипатын біле тұрып параны тек апарып берсе, оның әрекеті пара беруге делдал болу ретінде саралануға жатады.

18. Пара берушінің немесе пара алушының тапсырмасы бойынша әрекет жасап, пара нысанасын тікелей беретін адам делдал болып табылатынын ескере отырып, пара беруге делдал болуды пара беру мен алудан ара-жігін ажырату қажет. Осы ретте осындай адамды паракорлыққа делдал адам деп тану үшін оның пара берушіден немесе пара алушыдан сыйақы алған-алмағаны маңызды емес. Делдалдың өзінің параны беруде және (немесе) алуда делдалдықты жүзеге асыру ниеті туралы ақпаратты пара берушінің және (немесе) пара алушының назарына жеткізуге бағытталған әрекетті (әрекетсіздікті) жасау сәтінен бастап делдалдықты аяқталған қылмыс деп есептеген жөн.

Пара беруді немесе алуды ұйымдастырған, осыған итермелеген не пара беруге немесе пара алуға өзге түрде көмектескен және сол сәтте делдалдық функцияны орындаған адам пара алуға немесе пара беруге сыбайлас қатысушы ретінде жауаптылыққа жатады. Осы ретте сыбайлас қатысушының әрекеттерін саралау туралы мәселе оның кімнің мүддесі үшін, кімнің жағында және кімнің бастамасы бойынша, пара берушінің немесе пара алушының, әрекет жасағаны негізге алынып, оның ниетінің бағыты ескеріле отырып шешілуге тиіс. Мұндай жағдайларда паракорлыққа делдал болғаны үшін жауаптылықты көздейтін бап бойынша қосымша

саралау қажет етілмейді. Пара берушінің тапсырмасын орындаған және оның мүдделері үшін әрекет жасаған делдалдың әрекеті ҚК-нің 28-бабының бесінші бөлігі бойынша және 367-бабының тиісті бөлігі бойынша саралануға жатады, ал оның пара алушының мүдделері үшін жасаған әрекетін ҚК-нің 28-бабының бесінші бөлігі және 366-бабының тиісті бөлігі бойынша саралаған жөн.

19. Адамның өзінің қызмет бабын пайдаланып парақорлыққа делдал болуы оған қызметі бойынша берілген құқықтар мен өкілеттіктерді парақорлыққа делдал болу кезінде пайдалануын білдіреді.

Егер кінәлі адамның атқаратын қызметімен байланысты болмаса немесе осындай адам парақорлық субъектісі болып табылмаса, парақорлыққа делдал болу қызмет бабын пайдалана отырып жасалды деп танылуға тиіс емес.

20. Егер ҚК-нің 361-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адам өзінің қызметтік өкілеттіктерін пайда мен артықшылықтарды алу мақсатында қызмет мүдделеріне қайшы пайдаланса не өзінің әрекеттерімен (әрекетсіздігімен) кімде кімге зиян келтірсе және бұл азаматтардың немесе ұйымдардың құқықтары мен заңды мүдделеріне не қоғамның немесе мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделеріне елеулі зиян келтіруге әкеп соқса, онда жасалған әрекет пара ретінде саралануға тиіс емес (мысалы, тұрғын үйді кезектен тыс алу, жеңілдігі бар несиені алу). Сол үшін негіздер болған жағдайда осындай әрекеттер қызмет бабын асыра пайдалану деп саралануы мүмкін.

21. Егер адам пара берушіден ақша немесе басқа құнды заттарды адамға пара ретінде беру үшін алып, бірақ апарып беру оның ойында болмай өзі пайдаланса, оның жасаған әрекеті алаяқтық ретінде саралануға тиіс. Егер бұл адам құнды нәрселерді иелену мақсатымен пара берушіні пара беруге итермелесе, онда оның әрекеті алаяқтықпен бірге қосымша пара беруге айдап салушылық болып, ал мұндай жағдайда пара берушінің әрекеті пара беруге оқталғандық болып саралануға тиіс. Осы ретте нақты пара берілетін адамның аты аталған-аталмағаны маңызды емес.

22. Параның коммерциялық сатып алушылық ұғымынан айырмашылығы - коммерциялық немесе өзге де ұйымда басқару міндеттерін орындайтын адам коммерциялық сатып алушылық субъектісі болып табылады.

23. Параны бергені және алғаны үшін жауаптылық өз алдына жеке қылмыс құрамын құрайтын басқа да парақорлықпен байланысты бар әрекеттер үшін (қызмет бабын пайдалану, бөтеннің мүлкін ұрлауға қатысу және т.б.) бір мезгілде қылмыстық жауапқа тартудың жоққа шығарылмайтыны түсіндірілсін. Мұндай жағдайда жасалған әрекеттерді қылмыс жиынтығы бойынша саралау қажет.

Егер делдал адам пара берушінің пара нысанасының ұрлап алынатынын алдын ала білсе және оны пара алушыға апарып беруге уәде берсе, делдалдың көрінеу ұрланған бөтен мүлікті беруін қылмыстар жиынтығы – парақорлыққа делдал болу және ұрлауға сыбайлас қатысу бойынша саралаған жөн.

24. Айғақ заттар болып танылған пара ретінде алынған ақша мен басқа құнды заттар мемлекет кірісіне аударылады.

Қылмыстық процесті жүргізуші органның өтінішхаты бойынша басқа адам берген пара нысанасы тиесілігі бойынша қайтарылуға жатады.

Егер пара нысанасы табылмаса, онда ол негізсіз сатылып алынған болып сот оның құнын мемлекет кірісіне не қолданыстағы азаматтық заңнамаға сәйкес тиесілігіне қарай басқа адамға өндіреді.

25. Қылмыстық қудалау органдары қызметкерлерінің арандатушылық-айдап салушылық әрекеттері кімге қатысты жүзеге асырылған болса, сол адам жасаған әрекет қылмыстық болып табылмайды.

Арандатушылық-айдап салушылық әрекеттер ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамның келісімімен немесе ұсынысы бойынша пара беруден тұрады, осы кезде мұндай келісім немесе ұсыныс құқық қорғау органдарының араласуынсыз құндылықтарды алу ниеті туындамайтынын және қылмыс жасалмайтынын айғақтайтын мән-жайлар кезінде оны құндылықтарды алуға көндірудің нәтижесінде алынады.

Пара алушыны әшкерелеу мақсатындағы жедел-іздістіру шаралары жасалған қылмысты анықтау мақсатында жүргізілуі мүмкін және бұрын жасалған қылмыстар туралы жедел ақпарат байынша пара алушыны әшкерелеу мақсатымен жүргізілуге тиіс емес.

Қылмыстық қудалау органдары қылмыстың жасалуы үшін жағдай туғызуға құқылы емес.

26. ҚК-нің 417-бабының екінші бөлігі бойынша параға арандату үшін жауаптылық пара нысанасын беруге әрекеттену қылмыс жасаудың дәлелдемелерін жасанды түрде қалыптастыру үшін, ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамды оның параны алуға келісуін айғақтайтын әрекеттерді жасауына бопсалау мақсатында жүзеге асырылған жағдайларда ғана туындайды.

ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамның білмегеніне не заңсыз сыйақыны қабылдаудан бас тартқанына қарамастан, мүлік берілген не мүліктік сипаттағы қызметтер көрсетілген сәттен бастап параға арандату аяқталған қылмыс деп есептеледі.

Егер осы адам заңсыз сыйақыны пара ретінде қабылдауға келіссе, онда ҚК-нің 417-бабының екінші бөлігі бойынша сараланбайды.

27. ҚК-нің 366, 367-баптарына Ескертуге сәйкес, егер сыйлықтың құны екі айлық есептік көрсеткіштен аспаса, ҚК-нің 366, 367-баптарының бірінші бөліктерінде көрсетілген адамның сыйлық түрінде мүлікті, мүлікке құқықты немесе өзге де мүліктік пайданы бірінші рет алуы бұрын жасалған заңды әрекеттері (әрекетсіздігі) үшін алдын ала уағдаластық болмаған кезде маңызы аз болуына байланысты қылмыс болып табылмайтынын және тәртіптік немесе әкімшілік тәртіппен қудаланатынын соттардың ескергендері дұрыс.

Пара берген адам, егер ҚК-нің 366-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адам тарапынан параны қорқытып алу оған қатысты орын алса немесе осы адам пара беру туралы құқық қорғау немесе арнайы мемлекеттік органға өз еркімен хабарласа, қылмыстық жауаптылықтан босатылады.

Қылмыс туралы хабарлама (жазбаша немесе ауызша) арызданушы басшылыққа алған уәждерге қарамастан ерікті түрде берілген деп танылуға тиіс. Осы ретте пара беру, парақорлыққа делдал болу туралы құқық қорғау немесе арнайы мемлекеттік органға белгілі болғанына байланысты жасалған хабарлама ерікті түрде жасалған деп танылуға тиіс емес.

28. Парақорлық туралы істер бойынша техникалық құралдардың көмегімен (бейне, аудиожазбалар, параға берілетін заттарды арнайы бояғыштармен өңдеу және т.б.) дәлелдер жинау кезінде заң талаптарынан ауытқу фактілеріне жол берілетінін назарға ала отырып, соттар қылмыстық қудалау органдары қызметкерлерінің

дәлелдемелерді табу, белгілеу және алып қою кезінде ҚПК нормаларын сақтауын мұқият тексеріп, оларға жол беру туралы мәселені шешуі қажет.

29. Соттар сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар үшін кінәлі деп танылған адамдарға жаза тағайындауға саралап қарау туралы заңның ережесін қатаң орындауы қажет. Осы ретте соттар Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық жаза шараларын тағайындау мәселесі бойынша нормативтік қаулысының басшылық түсіндірмелерін, сондай-ақ қылмыстық жаза шараларын тағайындауда жазаның тым жұмсақтығына немесе тым қатандығына жол бермей, жасалған іс-әрекеттің сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін негізге алуға тиіс.

30. Үкім қабылдау кезінде қылмыстық-процестік заңның қойылған азаматтық талапты шешу туралы талаптарын мүлтіксіз орындау қажет.

Осы ретте сыбайлас жемқорлықпен байланысты қылмыспен келтірілген зиянның тек мүліктік қана емес, сонымен бірге моральдық зиян болатынын да ескерген жөн. Азаматтық талапкерлердің қылмыстық сот ісін жүргізу барысында мәлімдеген талаптары ҚПК-нің 20-тарауының талаптарына сәйкес шешілуге жатады.

31. Соттардың назары сыбайлас жемқорлық фактілерін жою жөніндегі профилактикалық жұмыстың маңыздылығына аударылсын. Осыған байланысты істі қарау кезінде анықталған, республикадағы заңдылық жағдайына теріс әсер ететін сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстарды жасауға ықпал ететін себептер мен жағдайлар назардан тыс қалуға тиіс емес.

Негіз болған жағдайларда, соттар ҚПК-нің 405-бабына сәйкес сыбайлас жемқорлықтың пайда болуына ықпал ететін фактілерді жоюға бағытталған шараларды қабылдау үшін жеке қаулылар шығаруға тиіс.

32. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысы;

2) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 1999 жылғы 20 желтоқсандағы № 20 қаулысы;

3) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Парақорлық үшін жауапкершілік жөніндегі заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Соты Пленумының 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 9 қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулысы;

4) «Соттардың сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар жөніндегі қылмыстық істерді қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 18 нормативтік қаулысы;

5) Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының «Соттардың сыбайлас жемқорлыққа байланысты қылмыстар жөніндегі қылмыстық істерді қарау практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2001 жылғы 13 желтоқсандағы № 18 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 17 нормативтік қаулысы.

33. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы

нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Проект

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О практике рассмотрения судами уголовных дел о коррупционных преступлениях

Ратифицировав Конвенцию Организации Объединенных Наций против коррупции (Закон от 4 мая 2008 года № 31-IV), основываясь на нормах международного права, Республика Казахстан выразила намерение выработать и применять эффективные правовые меры, направленные на предупреждение коррупции и борьбу с ней.

В Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, принятой 31 октября 2003 года (Нью-Йорк), отражены международные подходы (стандарты), характеризующие деятельность в области предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Содержащиеся в ней нормы предопределены проблемами и угрозами, порождаемыми коррупцией, негативным влиянием коррупции на функционирование всех общественных и правовых институтов и отношений. Они направлены на обеспечение устойчивого развития государства, его политической, экономической и социальной систем, интересов национальной безопасности.

Правовую основу противодействия коррупции в Республике Казахстан составляют Конституция Республики Казахстан, Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, Закон Республики Казахстан от 2 июля 1998 года «О борьбе с коррупцией», Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года «Об антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы» и другие нормативные правовые акты, предусматривающие основные направления и конкретные меры противодействия и борьбы с коррупцией.

Настоящее нормативное постановление принимается в целях единообразного понимания и правильного применения в судебной практике некоторых норм уголовного законодательства о коррупционных преступлениях.

Обсудив практику рассмотрения уголовных дел о коррупционных преступлениях, а также в связи с принятием в 2014 году УК и УПК в новой редакции, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов на то, что коррупционными преступлениями признаются преступления, указанные в пункте 29) статьи 3 Уголовного кодекса

Республики Казахстан (далее – УК).

2. Субъектом коррупционных преступлений является лицо, указанное в пунктах 16), 19), 26), 27), 28) статьи 3 УК, а равно должностное лицо иностранного государства или международной организации.

Судам следует учитывать, что к числу субъектов коррупционных преступлений, относятся также физические лица, в целях подкупа указанных выше лиц противоправно предоставляющие им имущественные блага и преимущества.

3. При определении субъекта коррупционного преступления, является ли он лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, должностным лицом, либо занимающим ответственную государственную должность, необходимо исходить из норм, установленных в пунктах 16), 19), 26), 27), 28) статьи 3 УК, статьи 3 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией».

4. Для установления наличия у лица управленческих, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций либо статуса представителя власти, следует исходить из содержания пунктов 5), 9), 19), 37) статьи 3 УК и примечания к статье 3 Закона Республики Казахстан «О борьбе с коррупцией».

5. Органам уголовного преследования необходимо устанавливать законодательные и иные нормативные правовые акты, в том числе должностные положения и инструкции, определяющие круг и содержание служебных полномочий, а также должностной статус лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в соответствии с которыми возможно решение вопроса об отнесении деяния к коррупционным преступлениям, и указывать об этом в процессуальных документах при определении квалификации деяния подозреваемого.

Судам также следует выяснять вопросы, касающиеся их служебных полномочий, использования ими своего статуса и связанных с ними возможностей именно в корыстных целях.

6. Под получением имущественных благ и преимуществ следует понимать принятие лицом, относящимся к субъекту преступления, не только для себя, но и для других лиц или организаций оказываемых безвозмездно, подлежащих оплате всевозможных услуг, либо незаконное использование льгот, осуществление строительных, ремонтных работ, предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов, предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и т.п.

7. К особо опасному проявлению коррупционных преступлений, следует относить случаи совершения этих преступлений лицами с применением насилия или угрозы его применения, оружия или специальных средств, а также других средств, применяемых для нанесения вреда здоровью путем вымогательства группой лиц по предварительному сговору, в крупном или особо крупном размерах, преступной группой либо для удовлетворения противоправных интересов преступной группы, в целях получения от взяткодателя материальных и иных благ и преимуществ.

8. Взятничество как чрезмерно опасное коррупционное преступление посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных органов и учреждений, подрывает их авторитет, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие, негативно влияет на правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения

личных и коллективных интересов путем подкупа лиц, указанных в части первой статьи 366 УК.

При этом разъяснить, что к должностным лицам иностранного государства или международной организации, указанных в статьях 366, 367 УК, относятся лица, признаваемые таковыми международными договорами Республики Казахстан в области противодействия коррупции.

Под должностным лицом иностранного государства или международной организации понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор и т.д.).

К должностным лицам международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Республика Казахстан, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Республикой Казахстан, и другие.

Субъектом этого преступления следует признавать и тех лиц, которые хотя и не обладали полномочиями для выполнения в интересах взяткодателя соответствующих действий, но в силу своего должностного положения могли за взятку принять меры к совершению этих действий другими лицами.

9. При рассмотрении дел о взяточничестве необходимо выяснять, за выполнение или невыполнение каких действий в интересах взяткодателя лицом получена взятка. При этом надлежит иметь в виду, что ответственность за взяточничество наступает независимо от времени получения лицом взятки - до или после совершения действия или бездействия, а также независимо от того, была ли взятка заранее обусловлена, выполнены ли какие-либо действия в интересах взяткодателя.

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения).

Получение лицом от подчиненных или иных лиц, на которых распространяются его служебные полномочия, денежных средств или иных ценностей за покровительство или попустительство по службе, за благоприятное решение вопросов, входящих в его компетенцию, в том числе как возможные в будущем, должно расцениваться как получение взятки.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых

лицо получило взятку (часть вторая статьи 366 УК), следует понимать действия (бездействие), которые совершены им с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их исполнения, например, фальсификация доказательств по уголовному делу, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Действия виновных должны признаваться дачей и получением взятки и в тех случаях, когда условия получения ценностей, услуг, прав на имущество, или льгот хотя специально и не оговариваются, но участники преступления осознают, что взятка вручается с целью удовлетворения интересов взяткодателя.

10. Предметом взятки могут быть деньги, ценные бумаги, материальные ценности, незаконное оказание услуг имущественного характера, в том числе освобождение от имущественных обязательств, а также право на имущество (осуществление строительных, ремонтных работ; предоставление санаторных или туристических путевок, проездных билетов; предоставление на льготных условиях ссуд или кредитов и т.п.).

11. Вымогательство означает требование лицом взятки под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам взяткодателя, либо умышленное создание для последнего таких условий, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его жизненных интересов.

Для квалификации содеянного по пункту первому части третьей статьи 366 УК РК не имеет значения, была ли у лица реальная возможность осуществить указанную угрозу, если у лица, передавшего взятку, имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По этим же пунктам указанной статьи следует квалифицировать получение взятки и в том случае, когда вымогательство, с согласия или по указанию субъекта, осуществлялось другим лицом, не являющимся получателем взятки. Действия последнего при наличии оснований должны расцениваться как посредничество во взяточничестве.

12. Взятку следует считать полученной по предварительному сговору группой лиц, если в получении взятки участвовало два или более субъекта, заранее договорившихся о совместном совершении данного преступления. При этом преступление считается оконченным с момента принятия взятки или ее части хотя бы одним из субъектов получения взятки и независимо от того, сознавал ли взяткодатель, что в преступлении участвуют несколько субъектов получения взятки, а также независимо от того, была ли у лица (лиц) реальная возможность пользоваться или распоряжаться переданной взяткой по своему усмотрению.

При получении взятки по предварительному сговору группой лиц ее размер определяется общей стоимостью полученных ценностей и услуг, а при взыскании в доход государства незаконно приобретенного следует исходить из денежной суммы или размера имущественной выгоды, полученной каждым взяткополучателем.

Лицо, получившее без предварительной договоренности с другим лицом взятку, а затем передавшее последнему в интересах взяткодателя часть полученного, несет ответственность по совокупности преступлений за получение и дачу взятки.

Действия лица, связанные с получением взятки в сговоре с лицом, не являющимся субъектом получения взятки, не могут расцениваться как получение взятки по предварительному сговору группой лиц.

13. Неоднократное получение, дача взятки или посредничество во взяточничестве предполагает совершение одного и того же преступления не менее двух и более раз, если при этом не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

Одновременное получение взятки от нескольких лиц, если в интересах каждого взяточдателя совершается отдельное действие, следует квалифицировать как получение взятки неоднократно.

Дача либо получение взятки в несколько приемов за действия (бездействие), обеспечивающие наступление желаемого для взяточдателя результата, а равно дача взятки группе субъектов получения взятки, совершивших преступление по предварительному сговору между собой, либо посредничество при указанных обстоятельствах, не может рассматриваться как преступление, совершенное неоднократно. Такие действия следует считать как единое продолжаемое преступление.

Одновременное посредничество в даче взятки одному субъекту получения взятки от нескольких взяточдателей или посредничество в получении взятки несколькими субъектами получения взятки от одного взяточдателя следует рассматривать как неоднократное, если в интересах каждого из взяточдателей взяточполучатель выполняет (не выполняет) отдельные действия, или каждый субъект получения взятки, в интересах дающего взятку, действует определенным образом и указанные обстоятельства осознаются посредником.

14. Для определения размера взятки предметы взятки должны получить денежную оценку на основании действующих цен или тарифов на услуги, при необходимости, с учетом заключения эксперта. Если взятка в значительном, крупном или особо крупном размере получена частями, но эти действия представляют собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное должно квалифицироваться как получение взятки в значительном, крупном или особо крупном размерах. Понятия значительного, крупного и особо крупного размеров взятки даны в пунктах 2), 3) и 38) статьи 3 УК.

15. Взятка считается оконченной с момента получения предмета взятки независимо от того, выполнило ли лицо действие (бездействие), во исполнение которых давалась взятка, или нет. При этом не имеет значения получена ли взятка полностью или ее часть.

Если взятка полностью или в части не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли взяточполучателя, содеянное им следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной взятки. При отказе субъекта получения взятки от получения предлагаемой взятки, действия взяточдателя следует квалифицировать как покушение на дачу взятки, а посредника - как покушение на посредничество.

В случаях, когда переданные лицу в виде взятки деньги оказались фальшивыми или частично имитированными денежными знаками, действия взяточполучателя следует квалифицировать как покушение на получение обусловленной суммы взятки.

Независимо от того, что органам уголовного преследования было известно о готовящемся преступлении, если лицом взятка принята, то действия такого лица следует расценивать как оконченное получение взятки.

Если предметом взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения действий,

непосредственно направленных на приобретение имущественных выгод, например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взятокополучателя.

Неоднократные, повторяющиеся оперативно-розыскные мероприятия органов уголовного преследования, если они не повлекли выявление других лиц, причастных к даче, получению либо посредничеству взятки, следует считать полученными незаконным способом, которые, на основании статьи 77 Конституции Республики Казахстан, не имеют юридической силы доказательств и не образуют неоднократность.

16. Квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность преступления (получение взятки за незаконное действие (бездействие), группой лиц по предварительному сговору, преступной группой, вымогательство, значительный, крупный, особо крупный размер взятки, должностное лицо, ответственное должностное положение взятокополучателя), должны вменяться в вину и соучастникам получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом.

Вместе с тем, при квалификации действий соучастников преступления не должны учитываться такие обстоятельства, которые характеризуют личность других соучастников деяния (неоднократность получения, дачи взяток, посредничества во взяточничестве).

17. Действия лиц, дающих взятку за получение каких-либо преимуществ для государственных органов, коммерческих или некоммерческих предприятий, учреждений и иных организаций, должны квалифицироваться как дача взятки, а при наличии оснований - по совокупности с другими преступлениями (хищение, злоупотребление служебным положением и др.).

Руководители государственных и общественных органов, предприятий, учреждений или организаций, предложившие подчиненным им по службе лицам добиваться желаемого действия или бездействия путем дачи взятки другому, указанному в пунктах 16), 19), 26), 27), 28) статьи 3 УК лицу, должностному лицу иностранного государства или международной организации несут ответственность как взяткодатели. Работник, договорившийся в интересах другого лица о выполнении за взятку обусловленных действий и вручивший взятку, должен нести ответственность как соучастник дачи взятки. Если названное лицо лишь передает взятку, зная о характере поручения, его действия подлежат квалификации как посредничество во взяточничестве.

18. Необходимо отграничивать посредничество во взяточничестве от дачи и получения взятки, учитывая, что посредником является лицо, которое, действуя по поручению взяткодателя или взятокополучателя, непосредственно передает предмет взятки. При этом для признания такого лица виновным в посредничестве во взяточничестве не имеет значения, получил ли он от взяткодателя либо взятокополучателя вознаграждение. Посредничество следует считать оконченным преступлением с момента совершения посредником действий (бездействия), направленных на доведение до сведения взяткодателя и (или) взятокополучателя информации о своем намерении осуществить посредничество в передаче и (или) получении взятки.

Лицо, организовавшее дачу или получение взятки, подстрекавшее к этому либо иным образом способствовавшее даче или получению взятки, и одновременно

выполнявшее посреднические функции, несет ответственность за соучастие в даче или получении взятки. При этом вопрос о квалификации действий соучастника должен решаться с учетом направленности его умысла, исходя из того, в чьих интересах, на чьей стороне и по чьей инициативе, взяткодателя или взяткополучателя, он действует. В этих случаях дополнительная квалификация по статье, предусматривающей ответственность за посредничество во взяточничестве, не требуется. Действия посредника, выполнявшего поручение взяткодателя и действовавшего в его интересах, подлежат квалификации по части пятой статьи 28 и соответствующей части статьи 367 УК, а его действия в интересах взяткополучателя следует квалифицировать по части пятой статьи 28 и соответствующей части статьи 366 УК.

19. Посредничество во взяточничестве, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, предполагает использование лицом при посредничестве во взяточничестве представленных ему по службе прав и полномочий.

Посредничество во взяточничестве не может быть признано совершенным с использованием служебного положения, если оно не связано со служебной деятельностью виновного или такое лицо не является субъектом взяточничества.

20. Если лицо, указанное в части первой статьи 361 УК, использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ или своими действиями (бездействием) наносит вред кому либо и это повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, то содеянное не может быть квалифицировано как взятка (например, внеочередное получение жилья, получение льготного кредита). При наличии к тому оснований такие действия могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями.

21. Если лицо получает от взяткодателя деньги или иные ценности якобы для передачи лицу в качестве взятки, и, не намереваясь этого сделать, присваивает их, содеянное им должно квалифицироваться как мошенничество. Когда же в целях завладения ценностями это лицо склоняет взяткодателя к даче взятки, то действия его помимо мошенничества должны дополнительно квалифицироваться как подстрекательство к даче взятки, а действия взяткодателя в таких случаях подлежат квалификации как покушение на дачу взятки. При этом не имеет значения, называлось ли конкретное лицо, которому предполагалось передать взятку.

22. Взятка отличается от коммерческого подкупа тем, что субъектом коммерческого подкупа является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

23. Разъяснить, что ответственность за дачу и получение взятки не исключает одновременного привлечения к уголовной ответственности за действия, хотя и связанные с взяточничеством, но образующие самостоятельное преступление (злоупотребление служебным положением, соучастие в хищении чужого имущества и т.п.). В таких случаях содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений.

Передачу посредником заведомо похищенного чужого имущества следует квалифицировать по совокупности преступлений - посредничество во взяточничестве и соучастие в хищении, если посредник заранее знал, что предмет взятки будет

похищен взяткодателем и обещал его передать взяткополучателю.

24. Изъятые деньги и другие ценности, являющиеся предметом взятки и признанные вещественными доказательствами, подлежат обращению в доход государства.

Предмет взятки, представленный по ходатайству органа, ведущего уголовный процесс, другим лицом, подлежит возвращению по принадлежности.

Если предмет взятки не обнаружен, то его стоимость как незаконно приобретенное взыскивается судом в доход государства либо по принадлежности другому лицу в соответствии с действующим гражданским законодательством.

25. Провокационно-подстрекательские действия органов уголовного преследования исключают преступность деяния, совершенного лицом, в отношении которого эта деятельность осуществлялась.

Провокационно-подстрекательские действия состоят в передаче взятки с согласия или по предложению лица, указанного в части первой статьи 366 УК, когда такое согласие либо предложение было получено в результате его склонения к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства органов уголовного преследования умысел на их получение не возник бы, и преступление не было бы совершено.

Оперативно-розыскные мероприятия с целью изобличения взяткополучателя могут проводиться лишь в целях выявления уже совершаемого преступления и не могут проводиться с целью изобличения взяткополучателя по оперативной информации о ранее совершенных преступлениях.

Органы уголовного преследования не имеют право создавать обстановку для совершения преступлений.

26. Ответственность за провокацию взятки по части второй статьи 417 УК наступает лишь в случаях, когда попытка передачи предмета взятки осуществлялась в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа и лицо, указанное в части первой статьи 366 УК, заведомо для виновного не совершало действий, свидетельствующих о его согласии принять взятку.

Провокация взятки является окончанным преступлением с момента передачи имущества либо оказания услуг имущественного характера без ведома лица, указанного в части первой статьи 366 УК, либо вопреки его отказу принять незаконное вознаграждение.

Если данное лицо согласилось принять незаконное вознаграждение в качестве взятки, то квалификация по части второй статьи 417 УК исключается.

27. Судам надлежит учитывать, что в соответствии с Примечаниями к статьям 366, 367 УК, не является преступлением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном или административном порядке получение, либо дача впервые лицом, указанным в частях первых статей 366, 367 УК, имущества, права на имущество или иной имущественной выгоды в качестве подарка, при отсутствии предварительной договоренности за ранее совершенные законные действия (бездействие), если стоимость подарка не превышала двух месячных расчетных показателей.

Лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны лица, указанного в части первой статьи 366 УК, или если это лицо добровольно сообщило

правоохранительному или специальному государственному органу о даче взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о даче взятки, посредничестве о взяточничестве стало известно правоохранительному или специальному государственному органу.

28. Принимая во внимание, что по делам о взяточничестве в процессе собирания доказательств с помощью технических средств (видео и аудиозаписи, обработка предметов взятки специальными красителями и т.д.) допускаются факты отступлений от требований закона, судам необходимо тщательно проверять соблюдение должностными лицами органов уголовного преследования норм УПК при обнаружении, закреплении и изъятии доказательств с последующим решением вопроса об их допустимости.

29. Судам необходимо строго выполнять положения закона о дифференцированном подходе к назначению наказания лицам, признанным виновными в преступлениях, связанных с коррупцией. При этом суды должны исходить из руководящих разъяснений нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан по вопросу назначения мер уголовного наказания, а также из характера и степени общественной опасности содеянного, не допуская при этом назначения как чрезмерно мягких, так и суровых мер уголовного наказания.

30. При постановлении приговора необходимо неукоснительно выполнять требования уголовно-процессуального закона о разрешении предъявленного гражданского иска.

При этом следует учитывать, что вред, причиненный преступлением, связанным с коррупцией, может быть не только имущественным, но и моральным. Иски гражданских истцов, заявленные в ходе уголовного судопроизводства, подлежат разрешению в соответствии с требованиями главы 20 УПК.

31. Обратить внимание судов на важность профилактической работы по устранению фактов коррупции. В связи с этим не должны оставаться без надлежащего реагирования установленные при рассмотрении дела причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, связанных с коррупцией, отрицательно влияющие на состояние законности в республике.

При наличии к тому оснований, в соответствии со статьей 405 УПК, судам надлежит выносить частные постановления для принятия по ним мер, направленных на устранение фактов, способствующих проявлению коррупции.

32. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

2) постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 20 декабря 1999 года №20 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года № 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года №6 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года

№ 9 «О практике применения судами законодательства об ответственности за взяточничество»;

4) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией»;

5) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 17 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 13 декабря 2001 года № 18 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях, связанных с коррупцией».

33. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

1. Төменгі сот сатыларының іс бойынша қабылдаған шешімдері заң талаптарына сәйкес келмегендіктен, сот актілерінің күші жойылып, іс өндірістен қысқартылды

2015 жылғы 19 тамыз

№ 3 зп-418-15

Талапкер «Қазақстан Республикасы Индустрия және жаңа технологиялар министрлігі» Мемлекеттік энергетикалық қадағалау және бақылау комитетінің Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша аумақтық департаменті» ММ (бұдан әрі - талапкер) жауапкер жеке кәсіпкер З.-ға қарасты «Ж» автокөлік тұрағының жұмысын толық тоқтату туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Оңтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2013 жылғы 3 қыркүйектегі шешімімен талап арыз қанағаттандырылып, Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласы Ташкент тас жолы бойында орналасқан жеке кәсіпкер З.-ға қарасты «Ж» автокөлік тұрағының жұмысы толық тоқтатылып, одан жергілікті бюджетке 866 теңге мемлекеттік баж өндірілген.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Жоғарғы Соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасы азаматтық іс бойынша шығарылған сот актілерінің күшін жойып, талапкердің арызы бойынша азаматтық істі өндірістен қысқартып, жеке кәсіпкер З.-ның өтінішін қанағаттандырды.

АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу заңды күшіне енген шешімдерді, қаулыларды және ұйғарымдарды қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Іс материалдарына қарағанда, талапкер Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласы Ташкент тас жолы бойында орналасқан жеке кәсіпкер З.-ға қарасты «Ж» автокөлік тұрағының «Кернеуі 1000 вольттан жоғары әуе желілерінің қорғау аумағы ережесі» талаптарының орындалуы бойынша жоспардан тыс тексеру жүргізіп, мынадай кемшіліктерді анықтаған.

Көрсетілген автокөлік тұрағы «KEGOC» АҚ меншігіндегі кернеуі 220 кВ және «Оңтүстік Жарық Транзит» ЖШС меншігіндегі кернеуі 110 кВ әуе желілерінің қорғау аумағына орналасқан.

Аталған Ереженің 4-тармағына сәйкес әуе желісі бойымен жер телімі және ауа кеңістігі түрінде, тік жазықпен шектелген, шеткі электр өткізгіш сымдарының екі жағынан ара қашықтығы 110 кВ әуе 20 метр, 220 кВ - әуе желісі үшін 25 метр

болатын электр желілерін қорғау және санитарлық аумағы белгіленген.

Жоғарыда көрсетілген кемшіліктер жауапкер «1000 В дейінгі және 1000 В жоғары электр желілері және жылу желілерін қорғау ережелері туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 1997 жылғы 10 қазандағы № 1436 қаулысымен бекітілген талаптарын өрескел бұзған деген қорытындыға келген.

Бірінші сатыдағы сот талап арызды қанағаттандырып, жауапкердің ереже талаптарын орындамағанын, ол талапкер Қазақстан Республикасы Индустрия және жаңа технологиялар министрлігі» Мемлекеттік энергетикалық қадағалау және бақылау комитетінің Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша аумақтық департаменті» ММ-нің 2013 жылғы 22 шілдедегі № 8 хаттамасымен дәлелденеді деген тұжырым жасаған.

Соттың бұл тұжырымымен апелляциялық және кассациялық сот алқалары келіскен.

Сот актілерін қабылдауға негіз болған «1000 В дейінгі және 1000 В жоғары электр желілері және жылу желілерін қорғау ережелері туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 1997 жылғы 10 қазандағы № 1436 қаулысының күші Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2013 жылғы 31 желтоқсандағы № 1582 қаулысымен жойылған.

Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 53-бабының 3-бөлігіне сәйкес (құқықтық қатынас туындаған кезеңде қолданыста болған), жеке кәсіпкердің немесе заңды тұлғаның қызметін немесе қызметінің жекелеген түрлерін тоқтата тұру түріндегі әкімшілік жазалау шарасы бұзушылықты жою үшін сот белгілеген мерзімде қажетті іс-әрекеттер (іс-шаралар) жүргізу арқылы оны жоюға болатын жағдайларда қолданылады.

Алайда, сот актілерінде жеке кәсіпкердің қызметін немесе қызметінің жекелеген түрлерін тоқтата тұрудың мерзімі көрсетілмеген.

Аталған заң бұзушылықтар АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне және «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысының 30-тармағына сәйкес іс бойынша қабылданған сот актілерінің бұзылуына негіз болып табылады.

Істің мұндай тұрғысында қабылданған сот актілерінің күші жойылуға, іс өндірістен қысқартылуға жатады, себебі жауапкершілікті анықтайтын заңның күші жойылған.

2. Существенные нарушения закона, допущенные местными судами, которые привели к неправильному разрешению спора и явились основанием отмены судебных актов, и вынесению нового решения об отказе в удовлетворении заявления

15 июля 2015 г.

№ 3гп-359-15

ТОО «П» обратилось в суд с иском к ГУ «Департамент таможенного контроля по Мангистауской области» Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан о признании действий ответчика по изменению кода по экспортируемой продукции на основании решения квалификационной комиссии

ТД от 10 января 2014 года и решения таможенного органа по классификации товара от 10 января 2014 года незаконными.

24 декабря 2013 года при проведении оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками Управления по борьбе с контрабандой, совместно с сотрудниками таможенного поста «Морпорт» и «Актау-ЦТО», при таможенном оформлении судна «Флестина-2» с использованием технических средств таможенного контроля убывающего сообщением «Актау-Амирабад (Иран)» был выявлен факт не соответствия заявленного товара с фактически погруженным на судно товаром, а именно по декларации на товары № 50711/191213/0008416 была задекларирована «трубная продукция б/у» по коду 7306900009 Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее - ТН ВЭД ТС) в количестве 445 мест, общим весом 2000 тонн, общей стоимостью 61 500 000 тенге, однако при досмотре фактически выявлены разрезанные пополам трубы.

Для разрешения вопроса о правомерности заявленного кода в соответствии с ТН ВЭД ТС, документы на данную трубную продукцию были направлены в компетентное подразделение Департамента - Управление таможенных доходов, которое после изучения предоставленных материалов вынесло классификационное решение № 50700/001 от 10 января 2014 года, где код задекларированного товара (7306900009 - трубы бывшие в употреблении) был изменен на код 7204499000 - отходы и лом черных металлов, прочие. Не согласившись с данным решением заявитель обжаловал его в суд.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 25 апреля 2014 года заявление удовлетворено. Постановлено: жалобу ТОО «П» к ГУ «Департамент таможенного контроля по Мангистауской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» о признании действий ответчика по изменению кода по экспортируемой продукции на основании решения квалификационной комиссии ТД от 10 января 2014 года и решения таможенного органа по классификации товара от 10 января 2014 года незаконными – удовлетворить.

Признать действия ГУ «Департамент таможенного контроля по Мангистауской области Комитета таможенного контроля Министерства финансов Республики Казахстан» по изменению кода по экспортируемой продукции на основании решения квалификационной комиссии ТД от 10 января 2014 года и решения таможенного органа по классификации товара от 10 января 2014 года незаконными.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Мангистауского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов отменила, по делу приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска в отношении ТОО «П» по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 52 Таможенного кодекса Таможенного союза товары при их таможенном декларировании подлежат классификации по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Проверку правильности классификации товаров осуществляют таможенные органы.

В случае выявления неверной классификации товаров, таможенный орган самостоятельно осуществляет классификацию товаров и принимает решение по классификации товаров по форме, определенной законодательством государств-членов таможенного союза.

Согласно пунктам 4, 5 статьи 78 Кодекса Республики Казахстан «О таможенном деле в Республике Казахстан» под классификацией товаров понимается поэтапное отнесение рассматриваемых товаров к конкретным товарным позициям, субпозициям и подсубпозициям по Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности.

Классификация товаров осуществляется исходя из основных критериев:

- 1) функция, которую товар выполняет;
- 2) материал, из которого сделан товар.

При этом соблюдается принцип однозначного отнесения товаров с учетом степени их обработки к товарным подсубпозициям на основе применения основных правил интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и примечаний к разделам, группам (в том числе примечаний к товарным позициям, субпозициям), а также дополнительных примечаний, которые разъясняют специфические классификационные вопросы.

Таким образом, в силу вышеназванной статьи основным критерием классификации товара является функция, которую он выполняет, то есть его пригодность по прямому назначению и материал, из которого сделан.

Как усматривается из материалов дела, заявитель задекларировал товар как «трубная продукция б/у» по коду 7306900009.

В соответствии с пояснением к ТН ВЭД к товарной позиции 7306 «трубы, трубки и профили полые» относятся - трубы для нефте- или газопроводов (7306 11 - сварные, из коррозионностойкой стали, 7306 19 - прочие), трубы обсадные и насосно-компрессорные, используемые при бурении нефтяных или газовых скважин (7306 90 - прочие).

Насосно-компрессорные трубы (далее - НКТ) применяются в сфере разработки нефтегазовых месторождений, их основное предназначение - транспортировка жидкостей и газов в процессе добычи и при сопутствующих работах.

Для классификации по коду 7306 (трубы) товар должен быть пригодным для использования по прямому назначению. Пригодность товара для использования в других отраслях хозяйства (не по прямому назначению) правового значения при классификации по данному коду не имеет.

Пригодность товара к использованию по прямому назначению согласно Закону Республики Казахстан «О техническом регулировании» означает его соответствие предъявляемым требованиям.

Международный государственный стандарт (далее - ГОСТ), обеспечивающий качество продукции, предъявляет к НКТ жесткие требования.

Согласно ГОСТу каждая продукция должна быть прочной, целостной, без дефектов в виде трещин, раковин, сколов. Важна также износостойкость и инертность к транспортируемым веществам. В единую конструкцию такие трубы соединяются с помощью резьбы, герметичность в этих местах также жестко контролируется. НКТ отличаются от обычных труб наличием резьбы и поставляются в комплекте с муфтами. Для повторного использования по прямому назначению НКТ не годятся из-за быстрого износа резьбы.

Задекларированный ТОО «П» товар ранее представлял собой НКТ, предназначенные для бурильных работ. Сертификат качества № 192 от 20 декабря 2012 года выдан производителем ТОО «К» покупателю АО «О», который 17 января и 21 мая 2013 года списал их после использования и реализовал как металлолом.

Из имеющихся в деле экспертных исследований от 31 декабря 2013 года, 29 января 2014 года, 7 марта 2014 года следует, что бывшие в употреблении трубы для дальнейшей эксплуатации по функциональному назначению для буровых работ не пригодны, поскольку они поделены на 2 части и их минимальная длина составляет 3 метра (вместо 5,5, предусмотренного ГОСТом), изношены на 85 %.

Возможность использования их в других отраслях допускается, но при классификации по коду 7204 «отходы и лом черных металлов, прочие».

Понятие «лом и отходы» приведены в подпункте а) пункта 8 раздела XV пояснений ТН ВЭД ТС как металлические отходы и лом, полученные в процессе производства или механической обработки металлов, а также металлические изделия, окончательно не пригодные для использования в том качестве, для которого они были предназначены, вследствие поломки, разрезов, износа или других причин.

Принимая во внимание, что согласно Основных правил интерпретации ТН ВЭД ТС предпочтение отдается той товарной позиции, которая содержит наиболее конкретное описание товара, надзорная коллегия считает, что вышеизложенное подтверждает правомерность решения Департамента о классификации товара как отходы и лом черных металлов, прочие.

Местные суды, удовлетворяя требования заявителя, исходили из заключения экспертов о том, что товар пригоден для использования в различных отраслях, а значит, правильно классифицирован как «прочие трубы», а не «лом, отходы металлов».

Данный вывод местных судов ошибочен, поскольку бывшие в употреблении трубы из черных металлов, в том числе трубы разрезанные, не пригодные для использования в том качестве, для которого они предназначены, классифицируются в товарной позиции 7204 ТН ВЭД ТС независимо от того, могут они быть использованы вторично в других целях или нет.

Довод заявителя о не включении в товарную позицию 7204 изделий, которые после ремонта и реконструкции могут быть использованы для других целей со ссылкой на пояснения к ТН ВЭД ТС необоснован, поскольку названные пояснения являются актом «мягкого права» направлены на гармонизацию и координацию международных отношений в силу их особого, ненормативного характера и относятся к вспомогательным материалам при классификации товаров.

При указанных обстоятельствах существенные нарушения закона, допущенные местными судами, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», явились основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов. Учитывая, что по делу не требовалась сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия вынесенные по делу судебные акты отменила и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении заявления с отнесением судебных расходов по государственной пошлине на заявителя.

3. Решение, выносимое вышестоящим налоговым органом по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика на результаты налоговой проверки, не является предметом судебного разбирательства

29 июля 2015 г.

№ 3гп-350-15

ТОО «Б» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском к ГУ «Налоговое управление по городу Экибастузу Налогового департамента по Павлодарской области Министерства финансов Республики Казахстан» (далее - Налоговое управление), ГУ «Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан» (далее – Налоговый комитет) о признании незаконными и отмене уведомлений, решения налогового органа, о возврате суммы, удержанной в качестве принудительного взыскания.

Дело неоднократно рассматривалось судебными инстанциями.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 20 января 2014 года заявление удовлетворено частично. Признано незаконным и отменено уведомление № 568/1 от 21 января 2011 года об итогах рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки и (или) решение вышестоящего органа налоговой службы, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы на уведомление Налогового управления. Отменены: решение Налогового комитета № НК-14-24/5836 от 17 мая 2011 года по результатам рассмотрения жалобы ТОО на решение вышестоящего органа налоговой службы; уведомление Налогового управления № 14000012272 от 18 мая 2011 года о погашении налоговой задолженности по корпоративному подоходному налогу (далее-КПН) в сумме 308 837 152 тенге, пени – 204 035 653 тенге.

Суд обязал Налоговое управление и Налоговый комитет в месячный срок со дня вступления решения в законную силу устранить в полном объеме допущенные нарушения прав, свобод и охраняемых законом интересов ТОО.

Требование о возврате 13 093 153 тенге, удержанной в качестве принудительного взыскания по исполнению уведомления № 14000012272 от 18 мая 2011 года, оставлено без удовлетворения.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Павлодарского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты и отменила в части признания незаконным решения ГУ «Налоговый комитет Министерства финансов Республики Казахстан» № НК-15-24/5836 от 17 мая 2011 года по результатам рассмотрения жалобы ТОО «Б» о пересмотре решения вышестоящего органа налоговой службы.

В указанной части производство по делу прекращено ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что Налоговым управлением проведена комплексная налоговая проверка ТОО за период с 01 января 2007 года по 31 декабря 2008 года. По результатам проверки составлен акт № 568 от 30 апреля 2010 года, на основании которого в адрес ТОО направлено уведомление о начислении: КПП с юридических лиц-резидентов, за исключением поступлений от организаций нефтяного сектора (КПП) в сумме 321 939 306 тенге и пени в сумме 147 948 752 тенге; НДС на произведенные товары, выполненные и оказанные услуги на территории Республики Казахстан в сумме 77 941 тенге и пени в сумме 30 985 тенге; налог на сверхприбыль, за исключением поступлений от организации нефтяного сектора, в сумме 3 449 668 945 тенге и пени в сумме 892 249 567 тенге.

ТОО, не согласившись в части доначисления КПП за 2007 год и доначисления налога на сверхприбыль за 2007 и 2008 годы, обжаловало уведомление. Налоговым управлением жалоба рассмотрена с вынесением уведомления № 568-1 от 21 января 2011 года об отмене уведомления в части начисления налога на сверхприбыль в сумме 3 449 668 945 тенге и пени в сумме 892 249 567 тенге. Начисленная сумма налогов составила: КПП в сумме 321 939 306 тенге и пеня в сумме 147 948 752 тенге.

Не согласившись с уведомлением от 21 января 2011 года, ТОО направило жалобу в Налоговый комитет, который решением от 17 мая 2011 года оставил жалобу без удовлетворения.

На основании указанного решения Налоговым управлением в ТОО направлено уведомление № 14000012272 от 18 мая 2011 года о погашении налоговой задолженности в сумме: КПП – 308 837 152,96 тенге и пени в сумме 204 035 653,97 тенге. Часть задолженности по КПП в сумме 13 093 153,04 тенге была принудительно погашена за счет имевшейся у ТОО переплаты по налогам.

Не соглашаясь с уведомлениями и решением налогового органа, ТОО оспорило их в судебном порядке.

Судом первой инстанции установлено, что ТОО к налоговой проверке были представлены первичные бухгалтерские документы за период с 01 января 2007 года по 31 декабря 2008 года, а также журналы-ордера, материальные отчеты, банковские, кассовые документы, декларации и приложения.

При проведении налоговой проверки, а именно, при определении размера расходов налогоплательщика, связанных с получением совокупного годового дохода (далее - СГД) к представленным первичным бухгалтерским документам, ввиду значительного их объема, специалисты налогового органа дополнительно истребовали у налогоплательщика реестр расходов, в котором по указанным выше причинам, а именно, вследствие допущенных технических ошибок, некоторые операции были отражены дважды, а часть поставщиков и суммы расходов по ним не были отражены в реестре расходов.

В силу пункта 1 статьи 66 Налогового кодекса Республики Казахстан (далее – Налоговый кодекс) от 12 июня 2001 года, учетная документация представляет собой первичные документы, регистры бухгалтерского учета и иные документы, являющиеся основанием для определения объектов налогообложения и объектов, связанных с налогообложением, а также для исчисления налоговых обязательств.

Суд первой инстанции мотивировал, что указанный реестр расходов представлял собой в произвольном порядке составленную сводную таблицу с перечнем поставщиков, сумм расходов и другими реквизитами, то есть не являлся

первичным бухгалтерским документом, поэтому предоставление такого реестра расходов не освобождало налоговый орган при проведении налоговой проверки от обязанности исследования первичных учетных и иных бухгалтерских документов налогоплательщика, в данном случае первичных бухгалтерских документов, представленных к налоговой проверке, и подтверждающих расходы ТОО, связанные с получением СГД.

В соответствии с пунктом 3 Методических рекомендаций по проведению налоговых проверок налогоплательщиков, утвержденных приказом председателя Налогового комитета № 654 от 25 декабря 2006 года, налоговая проверка - комплексное исследование первичных учетных и иных бухгалтерских документов налогоплательщика, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности и налоговой отчетности, хозяйственных и иных договоров, актов о выполнении договорных обязательств, внутренних приказов, распоряжений, протоколов, любых других документов, имеющих отношение к вопросам исполнения налоговых обязательств.

То есть, данные рекомендации также предполагают проверку налоговым органом именно первичных бухгалтерских документов.

Однако, как установлено судом, специалисты налогового органа при определении размера КПП за 2007 год не приняли во внимание первичные бухгалтерские документы, подтверждающие расходы ТОО, связанные с получением СГД, тем самым неправильно был определен размер вычетов за 2007 год, неверно определен налогооблагаемый доход и доначислена сумма КПП.

Утверждения, изложенные в ходатайстве, что важно не то, что бухгалтерские документы имелись на момент проверки, а имеет значение то, отнесены ли данные расходы на вычеты, несостоятельны, так как наличие первичных документов является важным и обязательным условием для отнесения расходов на вычеты, что и было соблюдено ТОО в период расчета налогооблагаемого дохода и формирования налоговой декларации по КПП за 2007 год.

Судом первой инстанции также указано, что доводы налогового органа, по невключению в состав вычетов суммы амортизационных отчислений по фиксированным активам, впервые введенным в эксплуатацию по двойным нормам, являются несостоятельными.

Право на учет амортизационных отчислений по двойным нормам закреплено положениями пункта 2 статьи 110 Налогового кодекса при соблюдении условий. Все условия соблюдены: данные активы используются только в процессе добычи и в течение трех лет эксплуатировались ТОО. В связи с чем, сумма дополнительно начисленной амортизации составила 251 212 061 тенге.

В силу пункта 5 статьи 670 Налогового кодекса в случае представления налогоплательщиком к рассмотрению жалобы документов, не представлявших им в ходе налоговой проверки, достоверность таких документов вправе устанавливать вышестоящий орган налоговой службы.

Суд правильно указал, что налогоплательщиком вышеперечисленные первичные документы были представлены к налоговой проверке, однако необоснованно не были приняты во внимание специалистами налогового органа, проводившими налоговую проверку.

Апелляционная и кассационная судебные коллегии согласились

с вышеуказанными выводами суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия считает обоснованными выводы судов о том, что заявитель должным образом обосновал свою позицию о нарушении оспариваемыми актами налогового органа прав и законных интересов ТОО.

Вместе с тем, заслуживает внимания довод ходатайства о том, что решение, выносимое вышестоящим налоговым органом по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика на результаты налоговой проверки, не мог являться предметом судебного разбирательства.

Пунктом 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 27 февраля 2013 года «О судебной практике применения налогового законодательства» определено, что исходя из положений статьи 638 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное органом налоговой службы уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, исчислением и уплатой социальных отчислений и пеней, уменьшением убытков, не подтверждением к возврату сумм превышения НДС и (или) корпоративного (индивидуального) подоходного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов, обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление. Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

В силу части 1 статьи 279 ГПК к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в суде, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие).

Решение Налогового комитета № НК-15-24/5836 от 17 мая 2011 года содержит вывод о правомерности действий Налогового управления и, следовательно, не влечет предусмотренных частью 1 статьи 279 ГПК правовых последствий для ТОО.

Ввиду изложенного, согласно статье 247 ГПК судебные акты в части признания незаконным и отмене указанного решения отменены производство по данному делу в этой части прекращено.

Споры о недействительности сделок

4. Согласно пункту 1 статьи 158 ГК, недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью, заведомо противопоказанной основам правопорядка и нравственности

18 августа 2015 г.

№ 3гп-415-15

Т. обратился в суд с иском к А. о взыскании суммы долга, по встречному иску А. к Т. обратился о признании сделки займа недействительной.

Решением Кокшетауского городского суда от 31 октября 2014 года иск Т. удовлетворен, с А. в пользу истца взысканы: долг в сумме 1 029 000 тенге, расходы по госпошлине - 10 290 тенге.

В удовлетворении встречного иска отказано.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 05 декабря 2014 года решение суда отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 05 декабря 2014 года в удовлетворении иска Т. отказано. Встречный иск А. удовлетворен, признан недействительным договор займа от 22 августа 2011 года.

Постановлением кассационной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 05 марта 2015 года решение апелляционной судебной коллегии отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила решение первой инстанции и постановление кассационной судебной коллегии, оставила в силе решение апелляционной инстанции ввиду следующего.

Из материалов дела следует, что 22 августа 2011 года между Т. и А. заключен нотариально удостоверенный договор займа на сумму 1 029 000 тенге сроком до 22 сентября 2011 года.

На основании данного договора займа Т. обратился в суд с иском к А. о взыскании суммы.

А. обратилась к нему со встречным иском о признании договора займа недействительным, мотивируя тем, что фактически договор займа был заключен формально, денежные средства ей не передавались.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Т. и отказывая во встречном иске, мотивировал тем, что договор займа подписан ответчиком лично, свои обязательства по возврату денежных средств она не исполнила.

Апелляционная судебная коллегия, отменив решение суда, вынесла новое решение, которым признала договор займа недействительным и отказала в удовлетворении исковых требований Т. При этом апелляционная судебная коллегия решение мотивировала тем, что обстоятельства дела подтверждают, что договор займа был заключен в счет будущей оплаты услуг Т., как адвоката, при предварительном

расследовании уголовного дела в отношении А.

Кассационная судебная коллегия, не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, отменила решение апелляционной судебной коллегии с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия сочла выводы судов первой и кассационной инстанций незаконными и не согласующимися с требованиями действующего законодательства и обстоятельствами дела.

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 724 ГК заемщик вправе оспаривать договор займа, доказывая, что предмет займа не получен им.

Из материалов дела следует, что обстоятельства заключения договора займа подтверждают доводы ответчика о том, что договор займа был заключен в счет будущей оплаты услуг Т. по уголовному делу.

Вступившим в законную силу приговором суда от 09 декабря 2011 года в отношении Б. установлено, что последний был задержан 20 августа 2011 года. В момент задержания с ним находились И. и А.

Свидетель И. подтвердил, что они с А. были задержаны вместе с Б. 20 августа 2011 года и сопровождаемы в районный отдел внутренних дел. В связи с этим фактом они с А. стали искать защитника. На следующий день по рекомендации Ж. они встретились с адвокатом Т., который попросил гонорар в сумме 6000 долларов США. Поскольку у них таких денег не было, А. дала Т. расписку о получении 1 029 000 тенге. 22 августа 2011 года по настоянию Т. у нотариуса был заключен договор займа между Т. и А. на указанную сумму. Через несколько дней им стало известно, что они проходят по уголовному делу свидетелями. Они сказали об этом Т., который отдал А. оригинал договора займа и расписку о получении денег, которые были уничтожены А.

Сам Т. не отрицает, что познакомился с А. при обстоятельствах, указанных во встречном иске, что ранее он был знаком с Ж., которому оказывал услуги как юрист, близких дружеских отношений с ним не имеет.

Фактические данные: задержание А. 20 августа 2011 года, написание расписки о получении денежных средств у Т. 21 августа 2011 года и заключение договора займа 22 августа 2011 года, свидетельствуют о том, что А. действительно обратилась к адвокату Т. за правовой помощью, но последним поставлено условие о заключении с ним договора займа, что ею было сделано.

Доводы ответчика А. о том, что оригинал договора займа и расписка о получении денег были возвращены Т. и уничтожены ей, подтверждаются тем, что Т. в обоснование своих исковых требований предъявлен дубликат договора займа, вместо его оригинала.

Кроме того, Т., предоставляя заем на один месяц – до 22 сентября 2011 года, иск о взыскании денежных средств с А. предъявил лишь 09 сентября 2014 года. В течение трех лет Т. не принимались меры по возврату денежных средств с А.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически между сторонами договор займа не заключался, а А. денежные средства у Т. не получала.

Таким образом, судом апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод о признании договора займа недействительным на основании пункта 1 статьи 158 ГК, согласно которому недействительна сделка, содержание которой не соответствует требованиям законодательства, а также совершенная с целью,

заведомо противоположной основам правопорядка и нравственности.

В связи с тем, что договор займа судом апелляционной инстанции признан недействительным, то судом обоснованно отказано во взыскании с А. в пользу истца суммы задолженности.

При таких обстоятельствах, надзорная судебная коллегия, учитывая, что по делу не требуется сбора новых доказательств, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно, но допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, судебные акты судов первой и кассационной инстанций отменила с оставлением в силе решения суда апелляционной инстанции.

Жилищные споры

5. При рассмотрении дела суды не приняли во внимание, что жилищные отношения отдельных категорий лиц регулируются не только нормами Закона о жилищных отношениях, но и специальными законодательными актами

18 августа 2015 г.

№ 3гп-407-15

В суд обратился К. с иском, который мотивировал тем, что он с семьей проживает в квартире, которую имел право приватизировать, поскольку его выслуга воинской службы составляет 16 лет 3 месяца 7 дней, но в связи с тем, что квартира расположена в закрытом военном городке, просил суд взыскать компенсацию в сумме 8 765 000 тенге.

Решением военного суда Акмолинского гарнизона от 25 февраля 2015 года иск К. удовлетворен. Взысканы с Пограничной службы в пользу К. денежная компенсация стоимости жилья в сумме 8 765 000 тенге и судебные расходы в сумме 136 103 тенге.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Военного суда Республики Казахстан решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и частное определение кассационной коллегии, по делу приняла новое решение об отказе в удовлетворении иска К. по следующим основаниям.

При рассмотрении дела установлено, что К. 23 октября 2009 года уволен с воинской службы в запас на основании подпункта 5) пункта 2 статьи 37 Закона Республики Казахстан «О воинской обязанности и воинской службе» - в связи с вступлением в законную силу приговора суда о назначении военнослужащему наказания в виде лишения свободы условно.

Выслуга воинской службы К. в календарном исчислении на день увольнения составляла 16 лет 3 месяца 7 дней.

21 июля 2014 года истец обратился к командиру войсковой части 2177 с заявлением о выплате компенсации, которое удовлетворено не было.

В связи с этим он обратился в суд и просил взыскать с ответчика компенсацию

в сумме 8 765 000 тенге, поскольку жилье, которое, по его мнению он имеет право приватизировать, расположено в закрытом военном городке.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования К., пришел к выводу, что истец имеет право на получение компенсации, так как его выслуга воинской службы в календарном исчислении составляет более 10 лет, что дает ему право требовать компенсацию за жилье, расположенное в закрытом военном городке, взамен приватизации в соответствии с пунктом 4 статьи 101 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее - Закон о жилищных отношениях). Суд указал, что в данном случае ответчик нарушил обязательства, предусмотренные статьей 272 ГК, поэтому посчитал заявленные требования обоснованными.

Апелляционная и кассационная инстанции, оставляя решение суда без изменения, согласились с выводами суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия сочла выводы судов незаконными, основанными на неправильном применении норм материального права.

При рассмотрении дела суды не приняли во внимание, что жилищные отношения отдельных категорий лиц регулируются не только нормами Закона о жилищных отношениях, но и специальными законодательными актами.

В принятом 16 февраля 2012 года Законе Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», который регулирует общественные отношения в сфере прохождения воинской службы гражданами Республики Казахстан и определяет основы государственной политики по социальному обеспечению военнослужащих, законодатель предусмотрел выплату компенсации за жилье, расположенное в закрытом военном городке, только военнослужащим, имеющим право на безвозмездную приватизацию, т.е. тем военнослужащим, которые прослужили в календарном исчислении более 20 лет. Это прямо следует из пункта 7 статьи 55 Закона. Из указанной нормы также следует, что порядок выплаты компенсации определяется Правительством Республики Казахстан.

28 августа 2012 года были утверждены «Правила компенсации права безвозмездной приватизации служебного жилища, которое не подлежит приватизации, в том числе вследствие расположения в закрытых и обособленных военных городках, пограничных заставах и в комендатурах», которые введены в действие с 1 января 2013 года.

Правилами предусмотрено, что их действие распространяется на лиц, которым право безвозмездной приватизации служебного жилища компенсируется в соответствии с пунктом 7 статьи 55 Закона Республики Казахстан от 16 февраля 2012 года «О воинской службе и статусе военнослужащих».

Выплата денежной компенсации производится на основании приказа командира воинской части, на балансе которого находится занимаемое им служебное жилище.

Выплата денежной компенсации получателям производится при соблюдении следующих условий:

1) наличия служебного жилища, предоставленного получателю, которое не подлежит приватизации, в том числе, вследствие его расположения в закрытых и обособленных военных городках, пограничных заставах и в комендатурах;

2) состояния получателя на воинской службе пятнадцать лет и более в календарном исчислении по состоянию на 1 января 2013 года, имеющего право на приватизацию служебного жилища безвозмездно после двадцати лет воинской

службы в календарном исчислении;

3) отсутствия у получателя и постоянно совместно проживающих с ним членов его семьи жилища на праве собственности на территории Республики Казахстан и на праве постоянного пользования в данном населенном пункте жилища из коммунального жилищного фонда.

Правилами предусмотрена процедура выплаты компенсации (подается рапорт (заявление), вопрос о выплате выносится на рассмотрение уполномоченного органа, издается приказ о выплате денежной компенсации).

Таким образом, из специального закона следует, что для получения компенсации у военнослужащего должно возникнуть право на безвозмездную приватизацию. Для этого военнослужащий должен состоять на воинской службе пятнадцать лет и более в календарном исчислении по состоянию на 1 января 2013 года. Право на приватизацию служебного жилища безвозмездно у него возникает после двадцати лет воинской службы в календарном исчислении, за исключением сотрудников, уволенных по отрицательным мотивам (статья 13 Закона о жилищных отношениях, введена в действие с 10 января 2015 года). Если служебное жилище расположено в закрытом военном городке и не подлежит приватизации, то только в этом случае право безвозмездной приватизации компенсируется военнослужащему выплатой денежной компенсации стоимости жилья.

Из материалов дела следует, что стаж истца в календарном исчислении менее 20 лет, более того истец был уволен 23 октября 2009 года со службы по отрицательным мотивам.

Поэтому требования истца судом были удовлетворены незаконно и необоснованно.

При указанных обстоятельствах надзорная коллегия оспариваемые судебные акты отменила, с вынесением нового решения об отказе в иске, поскольку судами допущена ошибка в применении норм материального права.

Трудовые споры

6. Согласно требованиям статей 16, 77 ГПК, положений пункта 4 статьи 8 ГК граждане должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества

11 августа 2015 г.

№ 32п-393-15

Т. обратился в суд с иском к ГУ «Отдел образования Илийского района Алматинской области» о признании приказов о наложении дисциплинарных взысканий от 10 апреля и 04 октября 2013 года незаконными и их отмене, восстановлении на работе в должности директора средней школы № 31, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Решением Илийского районного суда Алматинской области от 24 февраля 2014 года иск удовлетворен частично. Признан незаконным и отменен приказ ГУ «Отдел образования Илийского района Алматинской области» № 133 от 04 октября 2013 года о расторжении трудового договора. Т. восстановлен на работе в должности директора средней школы № 31 села Комсомол Илийского района Алматинской области, в его пользу с ответчика взыскана заработная плата за время вынужденного прогула в сумме 467 631 тенге. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением апелляционной и кассационной судебных коллегий Алматинского областного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты: в части удовлетворения иска Т. отменила с вынесением по делу в этой части нового решения об отказе в иске по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 09 августа 2003 года Т. назначен директором средней школы № 31 села Комсомол Илийского района Алматинской области.

В 2013 году за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей и нарушение трудовой дисциплины Т. Отделом образования трижды привлекался к дисциплинарной ответственности: 30 марта 2013 года за отсутствие без уважительных причин на рабочем месте объявлен выговор; 10 апреля 2013 года за несоблюдение этики руководителя и непредставление проверяющим из Отдела образования документации школы наложено взыскание в виде строгого выговора; приказом от 04 октября 2013 года трудовой договор с Т. расторгнут.

Приказ от 30 марта 2013 года о наложении взыскания в виде выговора за прогул Т. в судебном порядке не оспорен. В то же время, не соглашаясь с приказом от 10 апреля 2013 года о наложении взыскания в виде строгого выговора и приказом от 04 октября 2013 года о расторжении трудового договора за повторное ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, Т. обратился в суд с иском по настоящему делу.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении иска о признании незаконным и отмене приказа Отдела образования от 10 апреля 2013 года о наложении на Т. дисциплинарного взыскания в виде строгого выговора. В этой части решение районного суда в апелляционном и кассационном порядке истцом не обжаловалось, вступило в законную силу 06 мая 2014 года. Прокурором в протесте законность и обоснованность судебных актов в этой части не оспаривается.

Выводы же Илийского районного суда и судебных коллегий Алматинского областного суда, положенные в основу оспариваемых судебных актов о незаконности приказа Отдела образования № 133 от 04 октября 2013 года, которым расторгнут трудовой договор с Т., надзорная судебная коллегия сочла не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, не основанными на правильном применении норм материального права.

Как установлено по делу, основанием для увольнения Т. послужило представление прокурора Илийского района от 05 июля 2013 года, материалы служебной проверки с заключением от 26 сентября 2013 года, из которых следует, что Т., являясь руководителем учреждения и имея право первой подписи, утвердил начисление себе заработной платы в полном объеме за период временной нетрудоспособности с апреля по сентябрь 2013 года.

Так, за апрель 2013 года Т. начислена и выплачена заработная плата в сумме 125 200 тенге как за полностью отработанный месяц, тогда как в период с 22 по 30 апреля он находился на лечении и не выполнял свои служебные обязанности. Излишне выплаченные ему средства Т. возвратил в кассу только в сентябре 2013 года после проведенной прокуратурой проверки.

Аналогично Т. начислена и выплачена заработная плата в полном объеме за июнь, июль, сентябрь 2013 года, несмотря на то, что он с 12 по 20 июня, с 25 июня по 02 июля, с 10 по 25 сентября 2013 года находился на лечении.

Излишне полученные средства в сумме 38 526 тенге Т. возвращены в бюджет через филиал АО «Т» лишь 06 сентября 2013 года - после внесения акта прокурорского реагирования для решения вопроса об ответственности директора школы.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, надзорная судебная коллегия указала, что приказ № 133 от 04 октября 2013 года о расторжении трудового договора издан начальником Отдела образования обоснованно при объективном подтверждении указанных в представлении прокурора обстоятельств использования Т. служебных полномочий при решении вопросов, связанных с удовлетворением своих материальных интересов, то есть фактов совершения работником действий, которые в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 12 Закона «О борьбе с коррупцией» признаются правонарушениями, создающими условия для коррупции.

Исходя из выводов о доказанности совершения Т. дисциплинарного проступка, ответственность за который также предусмотрена антикоррупционным законодательством, и об отсутствии нарушений законодательства со стороны работодателя при привлечении истца к дисциплинарной ответственности за ранее совершенный проступок, надзорная судебная коллегия, принимая во внимание требования пункта 14 нормативного постановления Верховного Суда № 9 от 19 декабря 2003 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров», считает правильным установление признака повторности неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей и законным его увольнение по основанию, предусмотренному подпунктом 13) пункта 1 статьи 54 Трудового кодекса.

Согласно пункту 4 «Правил прикрепления граждан к организациям первичной медико-санитарной помощи», утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 01 ноября 2011 года, прикрепление граждан к организации медико-санитарной помощи осуществляется с учетом права свободного выбора врача, но по месту постоянного или временного проживания, работы, учебы. При этом «прикрепление» гражданина осуществляется только к одной организации медико-санитарной помощи.

Т., постоянно проживая и осуществляя трудовую деятельность в селе Комсомол Илийского района, для оформления листов временной нетрудоспособности обращался в пункты медико-санитарной помощи, расположенные в других административно-территориальных единицах. Так, в течение 2013 года листы о нетрудоспособности Т. оформлялись в различных медицинских учреждениях: в апреле – в поликлинике села Казцинк Илийского района; в июне – в Алматинской железнодорожной больнице, в сентябре – в поликлинике села Узынагаш Жамбылского района, в октябре –

в поликлинике № 3 города Алматы.

Как видно из материалов дела, согласно листу временной нетрудоспособности, оформленному поликлиникой № 3 города Алматы, в период с 04 по 12 октября 2013 года, то есть, начиная со дня издания Отделом образования приказа № 133 от 04 октября 2013 года о расторжении трудового договора, Т. находился на амбулаторном лечении с диагнозом «гипертония, повышенное давление». При этом бесспорно установлено, что медицинский осмотр врачом М. проведен и, соответственно, лист о нетрудоспособности поликлиникой открыт позже 16.00 часов 04 октября 2013 года, то есть после издания работодателем оспариваемого приказа и доведения его до сведения Т.

Таким установленным по делу обстоятельствам местными судами надлежащая правовая оценка не дана, в связи с чем сделаны ошибочные выводы о нарушении Отделом образования требований трудового законодательства, выразившемся в издании приказа об увольнении в период временной нетрудоспособности работника.

Между тем, доводам истца о нарушении его трудовых прав следовало дать критическую оценку с учетом требований статей 16, 77 ГПК, положений пункта 4 статьи 8 Гражданского кодекса о том, что граждане должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества.

Допущенные местными судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью 3 статьи 387, подпунктами 3), 4) части 1 статьи 364, подпунктом 1) статьи 365 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда № 2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» явилось основанием для изменения оспариваемых заявителем судебных актов в надзорном порядке.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот
алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений надзорной
судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

1. Согласно части 3 статьи 24 УК покушением на преступление признаются действия, совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Под действиями, непосредственно направленными на совершение преступления, следует понимать начало или продолжение выполнения объективной стороны задуманного преступления

25 августа 2015 г.

№ 2ун-61(2)-15

Приговором Есильского районного суда № 2 города Астаны от 5 апреля 2012 года М. осужден по части 3 статьи 24, по части 2 статьи 247 УК к 3 годам лишения свободы, по части 3 статьи 24, по пункту «г» части 2 статьи 250 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 3 статьи 56, части 3 статьи 58 УК назначено 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Г. осужден по части 3 статьи 24, части 2 статьи 247 УК к 3 годам лишения свободы, по части 3 статьи 24, по пункту «г» части 2 статьи 250 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 3 статьи 56, части 3 статьи 58 УК назначено 7 лет лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В отношении осужденного Г. ходатайство о пересмотре судебных актов не поступало.

Приговором суда М. и Г. признаны виновными в покушении на незаконное приобретение, транспортировку радиоактивных материалов с целью дальнейшего их сбыта и в покушении на их перемещение через таможенную и Государственную границы Республики Казахстан по предварительному сговору группой лиц.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты в отношении М. и Г.

Действия осужденных М. и Г. с части 3 статьи 24, пункта «г» части 2 статьи 250 УК переклассифицированы на часть 1 статьи 24, пункт «г» части 2 статьи 250 УК и назначено каждому 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

На основании части 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания

более строгим окончательно к отбытию М. и Г. Назначено по 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Ходатайство адвоката М. удовлетворено частично по следующим основаниям.

Вина М. в покушении на незаконное приобретение радиоактивных материалов с целью их дальнейшего сбыта подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами и в ходатайстве не оспаривается.

Его действия по части 3 статьи 24, части 2 статьи 247 УК квалифицировано правильно.

В то же время действия М. по части 3 статьи 24, по пункту «г» части 2 статьи 250 УК, как покушение на перемещение радиоактивных материалов через таможенную и Государственную границы Республики Казахстан, квалифицированы неверно.

В соответствии с частью 14 статьи 494 УПК суд, рассматривающий дело, проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора суда в полном объеме, а также в отношении других осужденных, в отношении которых ходатайство не принесено.

Из приговора суда следует, что действия осужденного Г. тесно взаимосвязаны с действиями М., так как они признаны виновными в совершении одних и тех же преступлений по предварительному сговору группой лиц.

В связи с этим, приговор и последующие судебные постановления в отношении Г. также подлежат изменению.

Из материалов уголовного дела следует, что осужденные по предварительному сговору пытались незаконно приобрести радиоактивные материалы с целью их дальнейшего сбыта путем контрабанды. С этой целью они произвели оплату за товар, после чего были задержаны органами национальной безопасности. Радиоактивные материалы к ним в руки не попали, поэтому они не смогли довести начатое ими преступление по приобретению радиоактивных материалов до конца по независящим от них обстоятельствам. Соответственно их умысел на контрабанду радиоактивных материалов также не был осуществлен по независящим от них обстоятельствам.

Согласно уголовному закону покушением на преступление признаются действия, совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам. Под действиями, непосредственно направленными на совершение преступления, следует понимать начало или продолжение выполнения объективной стороны задуманного преступления. Применительно к контрабанде под началом выполнения объективной стороны этого преступления следует понимать начало транспортировки предмета контрабанды в сторону границы.

Таких действий осужденные не совершали и не могли совершить, так как их преступный умысел был пресечен и радиоактивные материалы к ним в руки не попали.

При таких обстоятельствах действия М. и Г., связанные с попыткой поиска предмета с целью его дальнейшей контрабанды, в соответствии с требованиями статьи 24 УК, следует расценивать не как покушение на контрабанду, а как приготовление к этому преступлению и квалифицировать по части 1 статьи 24, по пункту «г» части 2 статьи 250 УК.

На основании части 2 статьи 56 УК наказание за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного частью 2 статьи 250 УК, то есть не более 6 лет лишения свободы.

2. Суд, не исследовав все обстоятельства дела, незаконно конфисковал квартиру, принадлежащую другому лицу

18 августа 2015 г.

№ 2уп-88-15

Приговором Актауского городского суда Мангистауской области от 9 августа 2013 года А. осужден по пункту «б» части 3 статьи 209 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 3 года, по части 1 статьи 235 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 3 статьи 58 УК окончательно к отбытию назначено 11 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 3 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором к различным срокам лишения свободы осуждены О. и Л., в отношении которых уголовное дело не пересматривалось.

Судом А. и О. признаны виновными в создании организованной группы в целях совершения тяжкого преступления и руководстве ею, а также в совершении экономической контрабанды в особо крупном размере. Л. признан виновным в участии в организованной преступной группе, в совершении экономической контрабанды в особо крупном размере, а также в совершении мошенничества с использованием служебного положения в группе лиц по предварительному сговору с использованием заведомо подложных официальных документов, в особо крупном размере.

Постановлением апелляционной судебной коллегии от 12 октября 2013 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 12 декабря 2013 года приговор суда и постановление апелляционной инстанции отменены и дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением апелляционной судебной коллегии от 16 января 2014 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 12 марта 2014 года приговор суда от 9 августа 2013 года и постановление апелляционной инстанции от 16 января 2014 года изменены. Конфисковано в доход государства арестованное имущество, как приобретенное на средства, добытые преступным путем и оформленное на других лиц (квартиры, другие объекты недвижимости, автокөлікные средства, деньги и иные ценности), в том числе квартира в городе Алматы, проспект Сейфуллина, дом 472, квартира 87. В остальной части приговор суда и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменений.

По протесту Генерального Прокурора, в котором не оспаривалась доказанность вины и правильность квалификации действий осужденных О., А. и Л., а ставился

вопрос об изменении постановления кассационной судебной коллегии в части незаконной конфискации квартиры, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила постановление кассационной судебной коллегии Мангистауского областного суда от 12 марта 2014 года в отношении осужденного А., исключив из числа конфискованного имущества квартиру 87 по адресу: город Алматы, проспект Сейфуллина, дом 472, принадлежащую на праве собственности П. по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 254 ГК в случаях, предусмотренных законодательными актами, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника в судебном порядке в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация).

Согласно пункту «б» части 2 статьи 39, и положениям статьи 51 УК (в прежней редакции) конфискация имущества – это дополнительное наказание, заключающееся в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества осужденного, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления.

При этом за совершение преступлений в составе организованной группы конфискации подлежит, кроме собственности осужденного, имущество, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, переданное осужденным в собственность других лиц.

Как видно из материалов дела, спорная квартира была включена в список имущества, приобретенного А. на средства, добытые преступным путем, так как компании, задействованные в совершении преступлений, были оформлены на Б.

27 ноября 2012 года руководителем СОГ ДБЭКП по Мангистауской области Т. в Департамент юстиции г. Алматы был направлен запрос о наличии зарегистрированного имущества (т. 67, л.д. 71) за физическими и юридическими лицами, в том числе и за Б.

Из представленного ответа Департамента юстиции города Алматы следует, что оспариваемая квартира принадлежала другому лицу – однофамильцу Б. и была приобретена им на основании договора приватизации за № 27447287 от 29 мая 1993 года.

Из дополнительно полученных сведений (справка о регистрации объекта недвижимости) следует, что 26 июля 1993 года владелец Б., квартиру продал Н. (договор купли-продажи №3-3230 от 26.07.1993 г.).

24 января 2013 года данную квартиру П. приобрела у Н. (договор купли-продажи №1-282 от 24.01.2013 г.).

Так, оспариваемая квартира с момента приватизации и до приобретения ее П., не являлась собственностью Б. (фигуранта по делу).

Принимая решение о конфискации квартиры, суд кассационной инстанции неправильно применил положения статей 51 УК, подпункта 4) части 3 статьи 121 УПК и необоснованно пришел к выводу, что она приобретена на средства, добытые преступным путем, поскольку она была зарегистрирована за другим лицом – Б. (однофамильцем), который к данному уголовному делу никакого отношения не имеет.

Сама П. не является виновным лицом, а также лицом, несущим материальную ответственность за действия А., соответственно, вышеуказанная квартира не

подлежала конфискации.

Таким образом, надзорная судебная коллегия считает, что при рассмотрении данного дела в кассационном порядке нарушена гарантированная Конституцией неприкосновенность собственности, допущены ошибки в применении норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, что повлекло неправильное применение конфискации имущества невиновного лица.

3. Согласно статьи 161 УПК арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, может быть наложен лишь на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия

25 августа 2015 г.

№ 2уп-90-15

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Атырауской области от 3 декабря 2013 года С. осужден по части 2 статьи 310 УК к 1 году лишения свободы с лишением права занимать должности в государственных органах сроком на 4 года, по части 5 статьи 311 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 5 статьи 28, пунктам «б, г» части 3 статьи 176 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества с лишением права занимать должности в государственных органах сроком на 5 лет.

В соответствии с частью 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строго наказания более строгим окончательно к отбытию назначено 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества с лишением права занимать должности в государственных органах сроком на 5 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: две квартиры, расположенные по адресу: г. Атырау, микрорайон Нурсая 3-23 и 4-10 и цокольные помещения в микрорайоне Жилгородок, ул. Заполярная, дом 21, в микрорайоне Нурсая, дом 9, обращены в доход государства.

Судом С. признан виновным в том, что он, являясь должностным лицом, используя свое служебное положение, оказал пособничество в хищении вверенного имущества в крупном размере, путем присвоения и растраты. А также в незаконном участии в управлении через доверенное лицо организацией, занимающейся предпринимательской деятельностью с оказанием покровительства, и в получении взятки в особо крупном размере за оказание общего покровительства и предоставления преимуществ.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам от 27 января 2014 года приговор суда изменен:

- действия С. переклассифицированы с части 5 статьи 311 УК на 2 статьи 315 УК с частью 2 статьи 307 УК с назначением наказания в виде 3 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в государственных органах на срок

5 лет;

- с части 5 статьи 28, пункты «б, г» части 3 статьи 176 УК на часть назначением наказания в виде 2 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в государственных органах сроком на 3 года.

На основании части 2 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к отбытию назначено 3 года лишения свободы с лишением права занимать должности в государственных органах сроком на 5 лет, с отбытием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии от 27 марта 2014 года постановление апелляции от 27 января 2014 года изменено:

- отменена переквалификация действий осужденного с части 5 статьи 311 УК на часть 2 статьи 307 УК;

- постановлено считать С. осужденным по части 2 статьи 310, части 2 статьи 315, части 5 статьи 311 УК.

В соответствии с частью 3 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено к отбытию 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с лишением права занимать должности в государственных органах на срок 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения, протест прокурора удовлетворен частично, жалобы осужденного и его адвоката М. оставлены без удовлетворения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Атырауского областного суда от 30 июня 2015 года судебные акты в части разрешения судьбы вещественного доказательства - квартиры № 10, расположенной в микрорайоне Нурсая, дом № 4, города Атырау, оставлены без изменения, жалоба заинтересованного лица Д. – без удовлетворения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила оспариваемые судебные акты в отношении С., исключила из описи имущества обращенную в доход государства квартиру № 10, расположенную в микрорайоне Нурсая, дом № 4, города Атырау, принадлежащую на праве собственности Д., по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 254 ГК в случаях, предусмотренных законодательными актами, имущество может быть безвозмездно изъято у собственника в судебном порядке в виде санкции за совершение преступления или иного правонарушения (конфискация).

Согласно пункту «б» части 2 статьи 39, статье 51 УК (в прежней редакции) конфискация имущества – это дополнительное наказание, заключающееся в принудительном безвозмездном изъятии в собственность государства всего или части имущества осужденного, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления.

Суд, признав С. виновным в совершении вмененных ему преступлений, обратил в доход государства вышеуказанное недвижимое имущество.

Из материалов уголовного дела следует, что право собственности на квартиру, находящуюся по адресу: город Атырау, микрорайон Нурсая, дом № 4, квартира

№ 10, с 6 марта 2012 года принадлежало А.

Согласно договору купли-продажи недвижимого имущества от 12 декабря 2012 года А. продал данную квартиру Д.

На момент заключения договора купли-продажи было установлено, что эта квартира никому не продана, не заложена, в споре и под запретом не состояла, что подтверждено справкой, выданной Департаментом юстиции Атырауской области № 10100018507235 от 12 декабря 2012 года.

Данный договор купли-продажи никем не оспорен, не признан не действительным. С момента приобретения этой квартиры Д. постоянно в ней проживает.

Для приобретения ее Д. 14 декабря 2012 года получила кредит в размере 5 775 000 тенге в АО «БТА Банк», в качестве залога была выставлена квартира № 10, расположенная в микрорайоне Нурсая, дом № 4, города Атырау (договор №0301/2012/L/186504 от 14 декабря 2012 г.).

Как видно, на день предоставления кредита и передачи недвижимости в залог, на указанное имущество не было выставлено ограничения.

В связи с досрочным исполнением ею обязательства по банковскому договору, 6 ноября 2014 года АО «БТА Банк» направил соответствующее письмо в Департамент юстиции Атырауской области о снятии залога с квартиры.

Однако, 19 ноября 2014 года, при получении справки о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество, Д. стало известно о том, что постановлением следователя ДБЭКП Атырауской области от 3 января 2013 года и постановлениями судебных исполнителей Департамента по исполнению судебных актов Атырауской области от 4 августа и 3 ноября 2014 года были наложены аресты на ее имущество.

На основании статьи 357 УК (в редакции от 1997 г.) отчуждение имущества, подвергнутого аресту, может иметь место, когда арест на имущество наложен законно и обоснованно.

Ограничение права собственности в уголовном процессе путем наложения ареста на имущество осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 161 УПК. Согласно этой норме закона арест в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, может быть наложен лишь на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Суд, не приняв во внимание, что Д. к таковым лицам не относится, а является добросовестным покупателем и законным собственником указанной квартиры, принял незаконное решение об обращении ее недвижимости в доход государства.

Суд неправильно применил статью 51 УК в отношении собственности Д., которая не является виновным лицом, а также лицом, несущим материальную ответственность за действия С., соответственно, вышеуказанная квартира не подлежала конфискации.

Право собственности на квартиру за Д. зарегистрировано 13 декабря 2012 года. Арест следователя на квартиру наложен позже, 3 января 2013 года.

Таким образом, органы досудебного расследования, не проверив принадлежность спорной квартиры, незаконно наложили на нее арест. Суд также, не проверив указанные обстоятельства, допустил нарушение закона и принял решение

об обращении спорной квартиры в доход государства.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия посчитала, что при рассмотрении данного дела нарушена гарантированная Конституцией неприкосновенность собственности, допущены ошибки в применении норм Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, что повлекло неправильное применение конфискации имущества невиновного лица. При таких обстоятельствах судебные акты по делу изменены, из описи имущества исключена обращенная в доход государства квартира № 10, расположенная в микрорайоне Нурсая, дом №4, города Атырау, принадлежащая на праве собственности Д.

*Медиация қолданыста
Медиация в действии*

1. В соответствии с частью 1 статьи 68 УК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации и загладило причиненный вред

24 августа 2015 г.

№2-278-15

В начале июня 2015 года гражданка Х. устроилась на работу в качестве домработницы в городе Астане. 10 июля 2015 года, примерно в 12:00, находясь в квартире, во время уборки спальни увидела драгоценности, принадлежащие потерпевшей, которые хранились в шкатулке на комод. Испытывая материальные трудности, в целях незаконного материального обогащения, Х. задалась преступным умыслом, направленным на совершение тайного хищения чужого имущества. Во исполнение задуманного Х. дождалась ухода из квартиры гражданина С. и, убедившись, что в доме кроме нее никого нет и за ее незаконными действиями никто не наблюдает, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность имущественного ущерба собственнику и желая его наступления, действуя с прямым умыслом, тайно от окружающих похитила драгоценности, а именно: золотую цепь-кольцо стоимостью 293 000 тенге, золотые серьги стоимостью 200 000 тенге, золотой браслет стоимостью 150 000 тенге, золотые запонки стоимостью 120 000 тенге, наручные часы марки «Certina» стоимостью 340 000 тенге, принадлежащие гражданину С., которые реализовала через ломбард, полученные денежные средства потратила на свои нужды.

Далее, также испытывая материальные трудности, в целях незаконного материального обогащения, Х. задалась преступным умыслом, направленным на совершение тайного хищения чужого имущества по признаку неоднократности.

14 июля 2015 года примерно в 11:00 часов, находясь в прихожей комнате той

же квартиры, вытирая пыль со шкафа, увидела приоткрытую сумку черного цвета, в которой лежали денежные средства в размере 900 долларов и 50 евро. После чего похитила из данной сумки 300 долларов, а именно 3 купюры номиналом 100 долларов, эквивалентные 56 040 тенге (согласно курсу НБРК на 14 июля 2015 года 1 доллар – 186,8 тенге), принадлежащие гражданину С., тем самым причинила последнему материальный ущерб.

Далее 23 июля 2015 года Х., вновь задалась преступным умыслом, направленным на совершение тайного хищения чужого имущества по признаку неоднократности, пришла как обычно в квартиру для наведения порядка. Во время уборки прихожей комнаты, тайно от окружающих открыла и похитила из сумки 1 купюру номиналом 100 долларов США эквивалентные 18 705 тенге (согласно курсу НБРК 1 доллар - 187,5 тенге). В этот момент в шкафу Х. увидела коричневую сумку в котором находились денежные средства в размере 30 000 тенге, а именно 3 купюры номиналом 10 000 тенге, из которых она похитила 1 купюру номиналом 10 000 тенге. После чего на двери шкафа заметила висящую мужскую барсетку черного цвета, открыв которую увидела денежные средства номиналом 10 000 тенге, из которых она похитила пять купюр на сумму 50 000 тенге. Продолжая свои преступные деяния Х., убираясь в спальне, из тумбы комода, где лежали денежные средства в размере 115 000 тенге, номиналом 10 000 тенге, взяла две купюры в общей сумме 20 000 тенге и, закончив уборку, покинула квартиру с похищенными денежными средствами на общую сумму 80 000 тенге и 100 долларов США, то есть 98 705 тенге.

Тем самым Х. своими преступными действиями причинила гражданину С. материальный ущерб.

В ходе судебного следствия государственный обвинитель изменил обвинение и просил переквалифицировать действия Х. с части 3 статьи 188 УК на часть 1 статьи 188, пункт 2 части 2 статьи 188 УК, тем самым предъявив подсудимой новое обвинение.

Согласно пункту 31 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 19 от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре», если государственный обвинитель изменил обвинение и на прежнем не настаивает потерпевший, то суд при вынесении решения исходит из нового обвинения, которое окончательно формируется в ходе судебного следствия или судебных прений.

Потерпевшая не настаивала на прежнем обвинении.

Таким образом, подсудимая Х. совершила неоднократное тайное хищение чужого имущества, т.е. преступления, предусмотренные частью 1 статьи 188, пунктом 2 части 2 статьи 188 УК, согласно статье 11 УК, относящиеся к преступлениям средней тяжести.

В ходе главного судебного разбирательства от потерпевшего С. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой в порядке медиации. Данное ходатайство он подкрепил отдельными письменными соглашениями об урегулировании конфликта в порядке медиации, заключенными между потерпевшей стороной и подсудимой с участием профессионального медиатора, где подтверждено, что ущерб возмещен, стороны примирились, есть просьба о прекращении дела, и они настаивают на этом.

Подсудимая Х. вину по всем эпизодам преступлений признала полностью,

относимость и допустимость собранных по делу доказательств не оспаривала, подтвердила факт примирения с потерпевшей посредством медиации, и заявила, что не возражает против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. Государственный обвинитель также выразил мнение о возможности прекращения настоящего уголовного дела с освобождением подсудимой от уголовной ответственности в порядке медиации по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 68 УК.

В соответствии с частью 1 статьи 68 УК лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации и восстановило причиненный вред.

Учитывая поступившее, собственноручно подписанное, письменное соглашение об урегулировании конфликта в порядке медиации, заключенное 24 августа 2015 года между потерпевшей и подсудимой, суд счел указанные в нем основания прекращения уголовного дела не противоречащими обстоятельствам уголовного дела, нормам уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с частью 6 статьи 27 Закона Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года (далее – Закон от 2011 года), соглашение об урегулировании конфликта, достигнутого сторонами при проведении медиации в ходе уголовного процесса, представляет собой соглашение об урегулировании конфликта путем возмещения причиненного потерпевшему вреда и примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим.

Такое соглашение сторон по данному делу представлено в суд, что является подтверждением того, что конфликт урегулирован в порядке медиации.

Согласно части 7 статьи 27 Закона от 2011 года, указанное соглашение незамедлительно направляется органу, ведущему уголовный процесс, в производстве которого находится уголовное дело, и в случаях, предусмотренных УПК, является обстоятельством, исключающим либо позволяющим не осуществлять уголовное преследование.

Как установлено в судебном заседании, возмещение вреда подсудимой осуществлено реально, предшествовало примирению ее с потерпевшей стороной. Примирение сторон в порядке медиации было достигнуто профессиональным медиатором на основе добровольности и свободного волеизъявления потерпевшей и подсудимой. Возмещение ущерба для потерпевшей стороны является достаточным.

Органами уголовного преследования действия подсудимой квалифицированы в отдельности по каждому эпизоду ее преступной деятельности. Согласно пункту 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 11 от 25 декабря 2006 года «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений», если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных или однородных преступлений, подлежит квалифицировать в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного преступления. В связи с этим суд, принимая во внимание вышеуказанное разъяснение Верховного Суда Республики Казахстан, посчитал правильной квалификацию действий Х. по пункту 2 части 2 статьи 188 УК.

В связи с реальным возмещением потерпевшим ущерба, учитывая отсутствие по делу вредоносных и опасных для общества последствий, суд счел возможным прекратить уголовное дело в отношении Х. по основаниям, предусмотренным по части 1 статьи 68 УК за примирением потерпевшего с подсудимой в порядке медиации и возмещением причиненного вреда, с освобождением от уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен, процессуальных издержек по делу не имеется. Вещественные доказательства: согласно расписке оставлены у потерпевшей, с освобождением ее от обязанности их сохранения.

**2. Уголовное дело прекращено в связи с примирением
с потерпевшим в порядке медиации на основании части
1 статьи 68 УК**

03 августа 2015 г.

№ 1-600-15

20 июня 2015 года, примерно в 16.00 часов К., находясь в квартире расположенной по улице Трудовой в поселке Деркул в г. Уральске, с целью совершения кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны Р., похитила сотовый телефон марки «ТЕХАТ», черного цвета, после чего с места совершенного ею преступления скрылась, тем самым, причинив Р. материальный ущерб на сумму в 20 000 тенге.

Подсудимая К. в суде вину в совершении преступления признала, при этом пояснила, что с потерпевшим примирилась, о чем имеется медиативное соглашение, просила суд прекратить дело.

От потерпевшего Р. поступило заявление, в котором он просил прекратить уголовное дело в отношении К., так как он с ней примирился в порядке медиации, ущерб ему возмещен.

Действия подсудимой К. квалифицированы по части 1 статьи 188 УК РК, по признакам кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

Согласно части 1 статьи 68 УК, лицо, совершившее уголовный проступок или преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе и в порядке медиации, и возместило причиненный вред.

Совершенное подсудимой К. преступление в соответствии с частью 3 статьи 11 УК относится к категории преступлений средней тяжести, имущество возвращено потерпевшему, стороны пришли к примирению, о чем имеется соглашение о разрешении спора в порядке медиации. Стороны не возражают против прекращения дела по указанному основанию.

При указанных обстоятельствах суд посчитал, что уголовное дело в отношении К. подлежит прекращению производством на основании части 1 статьи 68 УК РК. Судьба вещественных доказательств разрешена согласно требованиям статьи 118 УПК.

На основании изложенного, уголовное дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 УК, в соответствии с частью 1 статьи 68 УК прекращено в связи с примирением с потерпевшим в порядке

медиации.

Вещественные доказательства по делу: по вступлению приговора в законную силу - сотовый телефон марки «ТЕХЕТ», с корпусом черного цвета, согласно расписки постановлено оставить у потерпевшего, освободив его от сохранения.

Сот практикасында туындайтын мәселелер бойынша түсіндірмелер
Разъяснения по вопросам, возникающим в судебной практике

Вопросы и ответы по уголовным делам об экологических преступлениях

1. Как часто рассматриваются судами дела об экологических преступлениях?

Согласно данным сводной базы статистических отчетов ЕАИАС в 2014 году на рассмотрение в суды первой инстанции поступило 319 уголовных дел об экологических преступлениях, окончено 314 дел в отношении 360 лиц. В разрезе регионов в судах Атырауской области - 90 дел, Кызылординской области - 47 дел и Алматинской области - 45 дел.

Незначительное количество дел рассмотрено судами Павлодарской, Карагандинской областей и г. Алматы (по 2 дела).

Судами города Астаны и военными судами дела об экологических преступлениях не рассматривались.

2. Какие наказания на практике назначаются осужденным по делам об экологических преступлениях?

В 2014 году из 360 лиц осужденных лиц:

- к лишению свободы осуждены 8 лиц или 2,5% от общего числа осужденных. Так в Северо-Казахстанской области – 4 лица, в Актюбинской области – 2, Акмолинской и Западно-Казахстанской областях - по 1 лицу;

В основном по делам об экологических преступлениях судами применяются наказания не связанные с лишением свободы.

3. Какой ущерб наносится окружающей природе нарушением экологического законодательства и как возмещается ущерб при совершении экологического преступления?

Требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлениями, связанными с нарушением экологического законодательства, разрешается судом при условии предъявления соответствующего иска. Причиненный нарушителем экологический вред исчисляется и подлежит возмещению виновным лицом в полном объеме, независимо от того, причинен ли вред в результате умышленных действий (бездействия) или по неосторожности, в соответствии с нормами Гражданского кодекса, статьями 321, 322 Экологического кодекса, Постановлениями Правительства № 1140 от 4 сентября 2001 года «Об утверждении размеров возмещения вреда, причиненного нарушением законодательства об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» и № 441 от 31 мая 2007 года «Об утверждении базовых ставок для исчисления размеров вреда, причиненного нарушением лесного законодательства Республики Казахстан» на основании такс

и методик исчисления размера ущерба, указанных в нормативных правовых актах, действовавших на момент причинения вреда, а при их отсутствии – по фактическим затратам на восстановление нарушенного состояния окружающей среды с учетом понесенных убытков.

В целом суды правильно разрешают вопросы возмещения ущерба (гражданского иска) при рассмотрении дел указанной категории.

Так, приговором Зырянского районного суда Восточно-Казахстанской области от 14 августа 2014 года, гражданский иск РГУ «Восточно-Казахстанская областная территориальная инспекция лесного и охотничьего хозяйства» - удовлетворен. С осужденного П., признанного виновным в незаконной охоте и добыче двух особей оленей, взыскано 692 400 тенге и госпошлина 6 924 тенге в доход государства.

Приговором Сандыктауского районного суда Акмолинской области от 18 марта 2014 года осуждены Ч. и Л. по части 3 статьи 288 УК к 2 годам лишения свободы каждый условно с применением статьи 63 УК с испытательным сроком на один год, с установлением пробационного контроля и конфискацией снегохода марки «Р», как орудия преступления в доход государства, с уничтожением двух охотничьих ружей и трех туш косуль.

Согласно приговору Ч. и Л. с группой лиц по предварительному сговору, без соответствующего разрешения, с использованием снегохода, совершили незаконный отстрел трех косуль, причинив государству крупный ущерб в размере 550 600 тенге, который взыскан в доход государства.

Также приговором Астраханского районного суда Акмолинской области от 6 мая 2014 года осуждены П. и Б. по пункту «в» части 2 статьи 291 УК к штрафу в размере 200 МРП каждый на сумму 370 000 тенге, с конфискацией автомашины «Мицубиси-Делико» и других средств совершения преступления.

Приговором суда они признаны виновными в самовольной вырубке хвойного молодняка до степени прекращения роста на землях государственного лесного фонда лесного хозяйства КГУ «Красноборское учреждение лесного хозяйства управления природных ресурсов и регулирования природопользования Акмолинской области», в количестве 55 штук, каждый стоимостью 25 956 тенге, с причинением тем самым материального ущерба на общую сумму в 1 428 075 тенге, который взыскан с осужденных.

4. Часто ли совершаются преступления с применением орудий и на транспорте, которые признаются предметами и устройствами с помощью которых незаконно совершается отстрел зверей, лов рыб, порубка деревьев и др., как разрешается их судьба?

Судьба вещественных доказательств по делам об экологических преступлениях разрешается в соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 121 УПК, то есть они обращаются в доход государства.

Согласно Инструкции «О порядке изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, документов по уголовным делам, гражданским делам и делам об административных правонарушениях судом, органами прокуратуры, предварительного следствия, дознания и судебной экспертизы», утвержденной совместными приказами МЮ, ГП, КНБ, МФ, МВД, КПСА ВС за № 658 от 30 декабря 1998 года - деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства, остальные

вещи выдаются законным владельцам, а при не установлении последних, переходят в собственность государства.

Согласно пункту 26 нормативного постановления Верховного Суда № 1 от 18 июня 2004 года «О применении судами законодательства об ответственности за некоторые экологические преступления» предметы и устройства, орудия, с помощью которых незаконно совершался отстрел зверей, лов рыб, порубка деревьев и другие, а также использовавшиеся при этом транспортные и плавучие средства, должны признаваться вещественными доказательствами и как орудия преступления, в соответствии со статьей 121 УПК, подлежат конфискации в доход государства или передаются в соответствующие учреждения определенным лицам, а в случае непригодности - уничтожению.

Например: приговором Каратальского районного суда Алматинской области от 17 октября 2014 года в отношении Е. по части 1 статьи 287 УК, вещественные доказательства: рыба, а именно: 14 особей рыбы вида – карась; 7 особей рыбы вида – сом обыкновенный; 8 особей рыбы вида – жерех и 20 особей вида – сазан - конфискованы в доход государства.

Вещественные доказательства: аккумулятор черного цвета, мощностью 12 вольт, электронный прибор черного цвета с проводами синего и черного цветов, а также сачок, упакованные в пакет № 6; резиновая лодка марки «Уфинка», зеленого цвета; резиновые сапоги – 2 пары; 4 удочки, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Каратальского РОВД – также конфискованы.

Есть факты, когда отдельными судами допускаются ошибки при разрешении судьбы вещественных доказательств.

Так, по делу И., Т., С., А. (Северо-Казахстанская область) следователем М. грузовой автомобиль марки «ЗИЛ ММЗ-4502» признан вещественным доказательством. В протоколе упрощенного досудебного производства при описании обстоятельств преступного деяния указано о том, что данное транспортное средство было использовано при совершении преступления.

Суд, разрешая судьбу транспортного средства, признал возможным вернуть автомашину его владельцу – И., мотивируя принятое решение принятием подсудимым мер к полному возмещению причиненного материального ущерба, а также запретом, предусмотренном законом, на применение конфискации имущества при условном осуждении.

Вместе с тем, судом не были учтены разъяснения, содержащиеся в пункте 26 вышеназванного нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан (предметы и устройства, орудия, с помощью которых незаконно совершался отстрел зверей, лов рыб, порубка деревьев, а также использовавшиеся при этом транспортные и плавучие средства должны признаваться вещественными доказательствами и как орудия преступления подлежат конфискации в доход государства).

5. Как часто по делам данной категории дела прекращаются и почему?

Согласно данным базы ЕАИАС в 2014 году из 314 оконченных дел, прекращено 45 дел или 14,3%.

Основанием для прекращения дел об экологических преступлениях явились Закон Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года №521 IV (далее –

Закон об амнистии) и применение статьи 67 УК (примирение сторон).

6. Как часто при рассмотрении дел встречаются факты, когда органами предварительного следствия нарушаются нормы закона и как на них реагируют суды?

По фактам обнаружения недостатков, допущенных органами предварительного следствия, судами выносились частные постановления.

Согласно разъяснениям пункта 7 нормативного постановления Верховного Суда за № 11 от 19 декабря 2003 года «О практике вынесения судами частных постановлений по уголовным делам», частное постановление не должно содержать общие формулировки и фразы. В нем указывается конкретное нарушение закона, лица, их допустившие, выявленные судом причины и условия, способствовавшие совершению правонарушения, также доказательства, на которых основаны выводы суда.

Частное постановление должно быть законным, обоснованным и постановлено на всесторонне, полно и объективно исследованных обстоятельствах дела, так как в соответствии с частью 6 статьи 387 УПК оно является обязывающим документом, влекущим правовые последствия.

Суды в основном правильно выносили частные постановления на выявленные нарушения, допущенные в досудебном производстве.

Районный суд № 2 Тайыншинского района Северо-Казахстанской области 15 июля 2014 года вынес частное постановление в адрес начальника следственного управления Департамента внутренних дел по Северо-Казахстанской области и прокурора Аккайынского района.

Основанием для вынесения частного постановления послужило то обстоятельство, что сотрудниками полиции вместо осмотра места происшествия фактически был произведен обыск. Нарушение органом уголовного преследования требований уголовно-процессуального закона повлекло за собой признание таких доказательств, как протокол осмотра места происшествия, предметы, изъятые при осмотре, заключение судебно-биологической экспертизы, которые в соответствии со статьей 116 УПК недопустимы.

По этому же делу 30 сентября 2014 года апелляционной судебной коллегией по уголовным делам Северо-Казахстанского областного суда вынесено частное постановление в адрес прокурора Северо-Казахстанской области, в котором обращено его внимание на ненадлежащее выполнение прокурором Аккайынского района возложенных на него обязанностей по надзору за следствием и при изучении данного дела, поступившего в прокуратуру с обвинительным заключением.

Основанием для вынесения частного постановления послужило то обстоятельство, что старшим следователем СО Аккайынского РОВД К. не был разрешен вопрос о судьбе автомобиля – внедорожника «TOYOTA PRADO» и прицепа для транспортировки снегохода. По мнению апелляционной коллегии, внедорожник и прицеп являлись необходимым вспомогательным условием и средством для производства незаконной охоты, в связи с чем следователь обязан был разрешить вопрос о судьбе внедорожника и прицепа в порядке, предусмотренном статьей 121 УПК.

Выявленные апелляционной инстанцией нарушения уголовно-процессуального закона были оставлены без внимания прокурором района при предании обвиняемых

суду, на что было указано в частном постановлении.

Вынесение частных постановлений оказывает положительное влияние на совершенствование деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурорского надзора, способствует формированию уважительного отношения к праву, предупреждению преступлений и правонарушений.

7. Как часто данная категория дел рассматривается в вышестоящих инстанциях, какие нарушения допускаются судьями и как они исправляются?

Согласно данным сводной базы статотчетов ЕАИАС за 2014 год в апелляцияционном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 8 163 лиц, из них по экологическим преступлениям в отношении 17 лиц или 0,2% от всех обжалованных и опротестованных, что свидетельствует о надлежащем качестве рассмотрения этих дел.

По результатам рассмотрения отменено 2 приговора.

За 2014 год в кассационном порядке обжалованы и опротестованы приговоры в отношении 7 446 лиц, из них по экологическим преступлениям в отношении 10 лиц или 0,1% от всех обжалованных и опротестованных. По итогам рассмотрения отменено 2 и изменено 3 приговора.

В апелляцияционном порядке рассмотрено 2 дела

Так, постановлением Павлодарского районного суда от 11.11.2014 г. Х. на основании части 2 статьи 76 УК и статьи 4 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 г. освобожден от уголовной ответственности по статье 290 УК.

Уголовное дело по обвинению Х. прекращено.

Иск прокурора Павлодарского района в интересах государства к Х. о взыскании материального ущерба в размере 467 200 тенге оставлен без рассмотрения.

Органом уголовного преследования Х. предъявлено обвинение в том, что он в середине 2008 г. около 20 часов, находясь на территории реки Иртыш возле с. Заря Павлодарского района, умышленно, самовольно без надлежащего на то разрешения, незаконным путем добыл редкую водоплавающую птицу породы «кудрявый пеликан», занесенную в Красную книгу Республики Казахстан, причинив тем самым вред государству.

При апелляцияционном рассмотрении дела 24 декабря 2014 г. по частной жалобе представителя потерпевшего ГУ «Павлодарская областная территориальная инспекция лесного и охотничьего хозяйства» апелляцияционная инстанция указала, что по данному уголовному делу упрощенное досудебное производство проведено незаконно по следующим основаниям.

В силу 190-1 УПК упрощенное досудебное производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлениях осуществляется в случаях, если собранными доказательствами установлены факты преступления и совершившее его лицо, которое признает свою вину, не оспаривает доказательства, характер и размер причиненного вреда, по общим правилам УПК за изъятиями, установленными статьями соответствующей главы УПК.

Между тем органом дознания, которым окончено упрощенное досудебное производство по данному делу, не установлено место, время и событие преступления.

Указывая временем совершения середину сентября 2008 г., орган дознания исходил лишь из объяснения Х., при этом никаких действий по установлению

места, времени и события преступления не производил, что является неправильным и не соответствует требованиям закона. Согласно статье 24 УПК суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Проведение по данному делу упрощенного досудебного производства незаконно также ввиду того, что Х. оспаривает характер и размер причиненного вреда, оцененного самим органом дознания в 467 200 тенге.

Кроме того, органом дознания не приняты необходимые и достаточные меры к установлению и привлечению к ответственности лица, которое вместе с Х. принимало участие в незаконном обращении с редким и находящимся под угрозой исчезновения видом птицы, в связи с чем и по данному основанию проведение по делу упрощенного досудебного производства является также незаконным, поскольку согласно части 2 статьи 190-1 УПК упрощенный порядок досудебного производства не применяется в случае непризнания своей вины хотя бы одним из соучастников.

При таких обстоятельствах, апелляционная судебная коллегия пришла к выводу, что постановление суда 1-й инстанции о прекращении уголовного дела по обвинению Х. по статье 290 УК, применение к нему акта амнистии с освобождением от уголовной ответственности и оставление иска прокурора без рассмотрения подлежит отмене, уголовное дело – направлению для производства предварительного следствия. Поскольку частью 10 статьи 285 УПК установлено, что дознание по делам о преступлениях, указанных в настоящей статье, то есть и по статье 290 УК производится, когда известно лицо, подозреваемое в совершении преступления, а по данному делу лицо, которое вместе с Х. принимало участие в незаконном обращении с редким и находящимся под угрозой исчезновения видом птицы, не установлено.

Также коллегией обращено внимание на то, что при разрешении ходатайства прокурора о направлении данного уголовного дела на предварительное следствие судом первой инстанции допущено нарушение закона, а именно: в материалах дела имеется постановление суда от 11 ноября 2014 года об оставлении без удовлетворения ходатайства прокурора о направлении данного уголовного дела на предварительное следствие, тогда как в протоколе главного судебного разбирательства от 11 ноября 2014 года не указано об удалении судьи в совещательную комнату и вынесении указанного постановления. Напротив, на листе дела № 22 т. 2 отражено, что «выслушав участников процесса, председательствующий, совещаясь на месте, постановил в удовлетворении ходатайства прокурора отказать».

Поэтому судебная коллегия пришла к выводу, что при наличии таких существенных противоречий в двух судебных документах, подписанных одним и тем же судьей, нельзя признать, что судом первой инстанции принято законное решение по ходатайству прокурора.

К настоящему времени уголовное дело после проведения дополнительных следственных действий повторно в суд не поступило.

В кассационном порядке рассмотрено 5 дел.

Основными причинами изменений судебных актов является неправильное применение уголовного закона.

Так, на новое рассмотрение направлен приговор Панфиловского районного суда Алматинской области от 27 августа 2014 года в отношении Т. и Н., осужденных

по пунктам «в, д» части 2 статьи 287 УК.

Доводы стороны защиты о том, что рыболовная сеть не принадлежит Н. и Т., что лов рыбы ими осуществлялся не в местах запрета и нереста, не были надлежащим образом проверены судом 1-й инстанции. Кроме этого, судом не дана оценка тому, является ли причиненный ущерб значительным и является ли способ вылова рыбы Т. и Н. массовым истреблением рыбы.

Из материалов дела усматривается, что стороной обвинения не были представлены и судом не были истребованы схемы, определяющие места запрета вылова рыбы и места нереста. Суд ограничился допросом специалистов С. и У., которые пояснили, что возможно такая схема есть в управлении рыбного хозяйства, но у них - не имеется.

Из Постановления Правительства № 303 от 07 марта 2012 года «О введении ограничений и запретов на пользование рыбными ресурсами и другими животными, их частей и дериватов, установлении мест и сроков их пользования» следует, что введены ограничения и запрет на вылов рыбы на реке Или от устья реки Шарын до государственной границы с КНР.

Однако, входит ли в указанный участок место, где осуществлялась ловля рыбы осужденными, а именно, озеро Усек и приток реки Омба, документально ничем не подтверждено. В этой части суд взял за основу только показания специалистов, не подтвержденные никакими документами.

Между тем, выяснение данного вопроса имеет существенное значение для установления виновности или невиновности Т. и Н.

Не проверены судом также доводы о принадлежности изъятой рыболовной сети другим лицам.

Судом не дана оценка наличию по данному делу двух различных по содержанию обвинительных заключений, на что указывают в своей жалобе осужденные. Так, в обвинительном заключении, врученном обвиняемым, не указано о причинении ущерба государству, а в обвинительном заключении имеющимся в деле, сделана ссылка на причинение ущерба.

При таких обстоятельствах, кассационная коллегия пришла к выводу, что состоявшийся по делу приговор подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд 1-й инстанции в ином составе. При новом рассмотрении указанное дело отправлено для проведения дополнительного расследования, в суд повторно не поступило.

8. Рассматриваются ли дела об экологических преступлениях в надзорной инстанции?

В 2014 году надзорной коллегией Верховного Суда по существу рассмотрено 1 дело об экологических преступлениях.

9. Какие проблемные вопросы имеются в судебной практике по делам об экологических преступлениях?

При рассмотрении уголовных дел об экологических преступлениях, суды в основном правильно применяют уголовный закон при вынесении решений.

Проблемные вопросы правоприменительной практики основывались на законодательстве, действующем до 1 января 2015 года.

В частности, имела место конкуренция норм части 1 статьи 288 УК и части 2 статьи 298 КоАП. Однако в действующем с 1 января 2015 года уголовном и

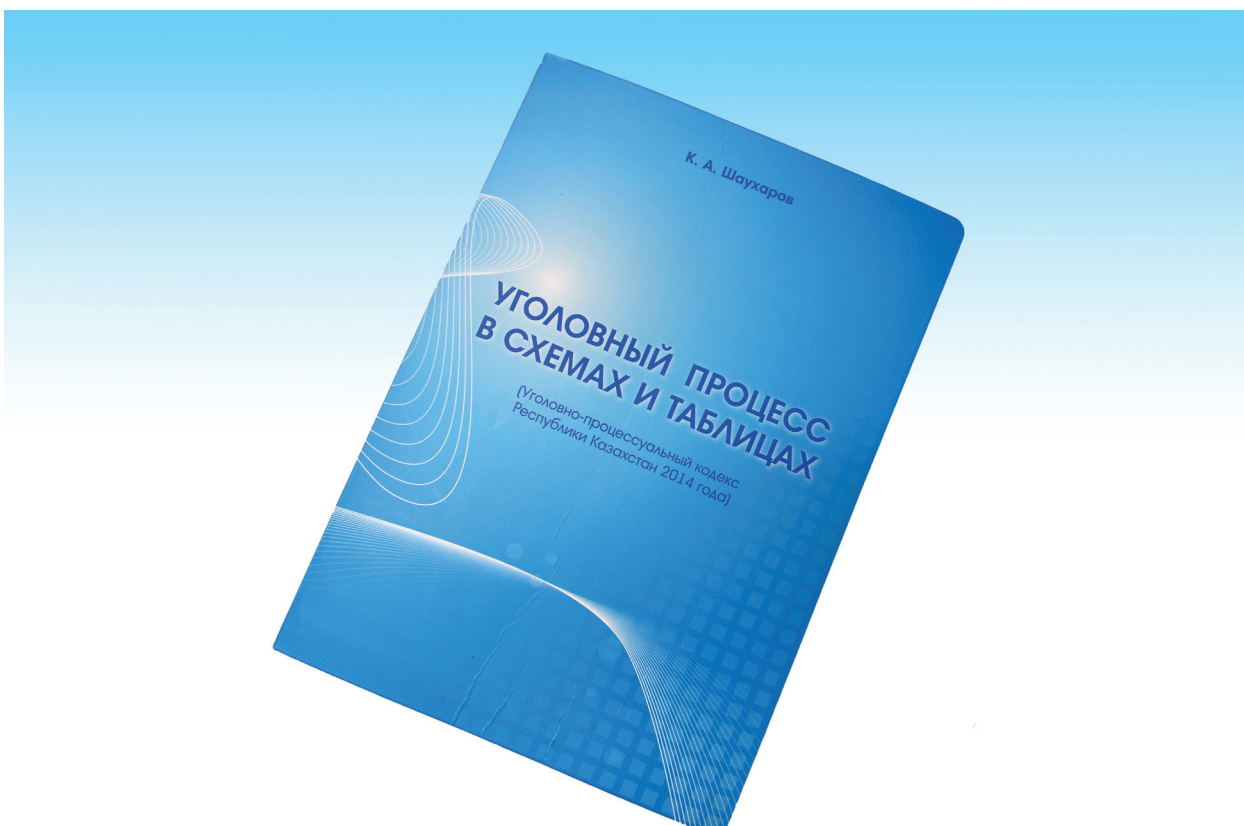
административном законодательстве противоречия в этой части устранены.

Одним из проблемных вопросов, неоднозначно решаемых в судебной практике, является судьба транспортных средств, оружия, используемые для незаконной охоты, но принадлежащие лицам, не принимавшим участия в преступных действиях. Указанные предметы признаются орудиями преступления, которые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона подлежат конфискации в доход государства.

Вместе с тем, при подобном принятии решения нарушается право собственности иных лиц, не виновных в преступных действиях.

**Надзорная судебная коллегия
по уголовным делам Верховного Суда**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы
Қалидола Шаухаровтың «Қылмыстық процестің
сызбалар мен кестелерде бейнеленуі» атты кітабы
қайта басылып шығарылды**



Аталған оқу құралы жаңа Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексіне сәйкес дайындалған. Кодексте қамтылған барлық негізгі ережелер осы оқу құралында анықтамалар, сызбалар және кестелер түрінде көрсетілген.

Оқу құралы жоғары оқу орындарының заң мамандығы студенттеріне, магистранттарына, докторанттарына, оқытушыларына, сондай-ақ сот және құқық қорғау органдарының қызметкерлеріне арналған.

Кітап Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Мемлекеттік басқару академиясы Ғылыми кеңесінің шешімімен баспаға ұсынылды, оны Қазақ гуманитарлық-заң университетінің Қылмыстық-процестік зерттеулер және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл ғылыми-зерттеу институты мақұлдады.

Баспадан қайта басылып шығарылған оқу құралында ҚПК-ге 2014 жылы 7 қарашада енгізілген өзгерістер мен толықтырулар ескерілді. Атап айтқанда, 4-ші (іс бойынша іс жүргізуді болғызбайтын мән-жайлар (ҚПК-нің 35-бабы), 5-ші (қылмыстық қудалауды жүзеге асырмауға мүмкіндік беретін мән-жайлар (ҚПК-нің 36-бабы), 6-шы (зиянды өтеу тәртібі), 62-ші (мәжбүрлеу шаралары және оларды қолдану), 73-ші (тергеулік (ҚПК-нің 187-бабы), 74-ші (тергеулік, анықтау (ҚПК-

нің 191-бабы), 75-ші (прокурордың өкілеттілігі (ҚПК-нің 193-бабы), 78-ші (тергеу судьясының жәбірленушіден, куәдан жауап алу ерекшеліктері (айғақтарды сақтауға қою (ҚПК-нің 217-бабы), 110-шы (үкімді жариялау және осымен байланысты мәселелерді шешу (ҚПК-нің 402-бабы), 122-ші (үкімді өзгерту (ҚПК-нің 442-бабы), 170-ші (апелляциялық сатыда алқабилердің қатысуымен қаралатын істер (ҚПК-нің 662-бабы) кестелерге өзгерістер енгізілді. Сондай-ақ сызбалар да өзгеріске ұшырады, олар 49-шы (тергеуші (ҚПК-нің 60-бабы), 50-ші (анықтау органы (ҚПК-нің 61-бабы), 84-ші (күзетпен ұстау тәртібі (ҚПК-нің 147, 148-баптары), 169-шы (соттың үкім шығару кезінде шешетін мәселелері (ҚПК-нің 390-бабы), 175-ші (айыптау үкімінің қарар бөлігі (ҚПК-нің 398-бабы) сызбалар.

Редакциялық алқа

**Переиздана книга судьи Верховного Суда Республики
Казахстан Калидулы Шаухарова «Уголовный процесс
в схемах и таблицах»**

Данное пособие подготовлено в соответствии с новым Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, все основные положения кодекса в нем представлены в виде определений, схем и таблиц.

Пособие предназначено для студентов, магистрантов, докторантов, преподавателей высших учебных заведений юридического профиля, а также для практических работников судебных и правоохранительных органов.

Книга рекомендована к изданию решением Ученого совета Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан, одобрена Научно-исследовательским институтом уголовно-процессуальных исследований и противодействия коррупции Казахского гуманитарно-юридического университета.

В переизданном учебном пособии учтены изменения и дополнения, внесенные в УПК 7 ноября 2014 года. В частности, изменения внесены в таблицы 4 (обстоятельства, исключающие производство по делу (статья 35 УПК), 5 (обстоятельства, позволяющие не осуществлять уголовное преследование (статья 36 УПК), 6 (порядок возмещения вреда), 62 (виды мер пресечения и их применение), 73 (подследственность (статья 187 УПК), 74 (подследственность, дознание (статья 191 УПК), 75 (полномочия прокурора (статья 193 УПК), 78 (особенности допроса следственным судьей потерпевшего, свидетеля (депонирование показаний (статья 217 УПК), 110 (провозглашение приговора и разрешение связанных с этим вопросов (статья 402 УПК), 122 (изменение приговора (статья 442 УПК), 170 (апелляционная инстанция дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей (статья 662 УПК). Изменению подверглись и схемы: 49 (следователь (статья 60 УПК), 50 (орган дознания (статья 61 УПК), 84 (порядок заключения под стражу (статьи 147, 148 УПК), 169 (вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора (статья 390 УПК), 175 (резолютивная часть обвинительного приговора (статья 398 УПК).

Редакционная коллегия

The book of Judge of the Supreme Court Republic of Kazakhstan Kaliduly Shauharov «Criminal procedure in diagrams and tables» has been printed out

This manual has been prepared with respect to the new Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan, all major provisions of the code, it is presented in the form of definitions, diagrams and tables.

The manual is intended for students, undergraduates, doctoral students, university professors of legal profile, as well as for practitioners of judicial and law enforcement authorities.

The book is recommended for publication by the Academic Council of the Academy of Public Administration under the President of the Republic of Kazakhstan, approved by the Research Institute of the criminal proceedings and anti-corruption investigations of the Kazakh Humanitarian Law University.

In reprinted tutorial changes and amendments to the Criminal Procedure Code of 7 November 2014 were taken into account, in particular the changes were made to the Table 4 (the circumstances precluding the proceedings (Article 35 of the Code of Criminal Procedure), 5 (circumstances allowing not to prosecute (article 36 of the Criminal Procedure Code), 6 (means of redress), 62 (types of preventive measures and their application), 73 (jurisdiction (Article 187 CCP), 74 (jurisdiction, the inquiry (article 191 CCP), 75 (powers of the prosecutor (Article 193 CPC), 78 (especially the interrogation by the investigating judge of the victim or witness (deposition testimony (Article 217 of the CCP), 110 (of the verdict and the resolution of related issues (Article 402 CCP), 122 (changing a sentence (article 442 CCP), 170 (appellate court cases reviewed jury (Article 662 CCP), the circuits were also changed: circuit 49 (the investigator (Article 60 of the Criminal Procedure Code), 50 (the body of inquiry (Article 61 of the Criminal Procedure Code), 84 (the order of detention (articles 147 and 148 of the CCP) 169 (issues resolved by the court in sentencing judgment (Article 390 CCP), 175 (the operative part of the indictment (Article 398 CCP).

The editorial team

Абай – адамзаттың данышпаны

Абай (Ибраһим) Құнанбайұлы (1845-1904) – Қазақ халқының ұлы ақыны, ағартушы, қазақтың жазба әдебиетінің негізін салушы, ғұлама ойшыл, композитор, аудармашы, орыс және еуропа мәдениетімен жақындасу арқылы қазақ мәдениетін жаңартушы реформатор және қазақ руханиятын дамытушы, әділ би әрі дана шешен.

Абай бұрынғы Семей облысының, Семей уезі, Шыңғыс болысында дүниеге келген. Атасы Өскенбай атақты би атанған. Әкесі Құнанбай өз заманындағы сара сөздің саңлағы, ақыл-ой иесі болған. XIX ғасырдың ортасында Қарқаралы ауданының аға сұлтандығына бекітілгені тарихтан белгілі. Ал анасы Ұлжан болса, шешендігімен, тапқырлығымен ел құрметіне бөленгені баршаға аян. Анасы жас Ибраһимді еркелетіп, «Абай» деп атап кеткен.

«Әке балаға сыншы» демекші, Құнанбай Абайдан көп үміт күтеді. Оның зеректігін байқағаннан кейін, 10 жасқа толған соң, Семейдегі Ахмет-Риза медресесіне береді. Онда араб, парсы тілдерін үйреніп, дін сабақтарын оқумен қатар, Низами, Науаи, Сағди, Хафиз, Физули, тағы басқа шығыс классиктерінің шығармаларымен танысады. Медресенің үшінші жылында Семейдегі «Приходьская школаға» түсіп, онда 3 ай оқиды.

Сол кезден бастап А.С. Пушкин, М.Ю. Лермонтов, Л.Н. Толстой, И.А. Крылов, Ф.М. Достоевский, М.Е. Салтыков-Щедрин шығармаларын оқып, Гете, Дж. Байрон мұраларына ден қояды. Ол 13 жасында әке ықпалымен өз бетінше білім алуға бет бұрады. Көбінесе әкімшілік билікке араласа бастайды. Отаршыл Ресейдің қол астындағы халқының ауыр тағдырын көріп өседі. 1875 жылы Қоңыркөкше елінде өткен сайлауда жеңіске жетіп, 1878 жылға дейін болыс болады. Қазақ халқының дәстүрлі ел билеу жоралғыларын, әдеп-ғұрып заңдарын жетік білетін Абай ел ішіндегі әр алуан әкімшілік-құқықтық реформаларға белсене араласады. Кейіннен өз қалауымен биліктен іргесін аулақ салып, шығармашылықпен дендеп шұғылданған.

Абай өз шығармаларында қазақ халқының әлеуметтік, қоғамдық, моральдық мәселелерін арқау еткен. Ол Шығыс пен Батыс мәдениеті мен өркениетін жетік білген.

Оның философиясының өзегі – адам, адам туралы ой-толғамдар. Хакімнің адамзат туралы түсінігі таңғажайып: сондай нәзік, сондай терең, даналыққа толы. Абай ұсынған «адам бол!» идеясы, Абай көрсеткен адам болудың жолдары, «Толық адам» ұғымы – бәрі де философиядағы өзекті тақырыптар.

Заңғар жазушымыз Мұхтар Әуезов Абайды ұлы ақын, ойшыл, кемеңгер, қоғам қайраткері деп тани келіп, «соның барлығымен қатар Абайдың ел ішінің ең үлкен, ең іргелі биі болғанын да еске алу керектігін» назарға салады. Сондай-ақ, оның бұл ерекшелігі жөнінде замандасы Көкбай «билікке келгенде Абайдан әділ, таза дұрыстығы күшті биді Тобықты іші бұрынғы заманда көрген жоқ деп айта аламын» деп жазады.

Абайдың тұтас дүниетанымын, әсіресе құқықтық мұрасын және билік-шешімдерін зерттеген А. Тәукелов, С. Зиманов, С. Өзбекұлы, Ш. Андабеков сынды

заңгер-ғалымдарымыздың еңбектерін ерекше атап өтуге болады. Ондағы мақсатымыз – ұлы ойшылдың би ретіндегі табиғи болмысын ашып беру. Жалпы, кез-келген билік-шешімдердің логикасында Абайға және ол өмір сүрген қоғамға тән құқықтық өмір құбылыстары кестеленген. Ойымызды сабақтай түссек, билік шешімдердің басым бөлігі ар-намыс, абырой құндылықтарын реттеуге бағытталған. Сондықтан дәстүрлі құқықтық жүйені өмірінің басты мәніне айналдырған қалың бұқара «малым – жанымның садағасы, жаным – арымның садағасы» деуі бекер емес.

XIX ғасыр – қазақ тарихындағы ауыр кезеңдердің бірі. Абай дәуірі дәстүрлі ұлттық болмысы бұзылып, жұрт іші бүлініп, ел болып өзін-өзі билеуден қалған кезеңмен тұспа-тұс келді. Ел ішінде алауыздық өршіді. Осындай кезде Абай сынды алқалы би тарих сахнасына шықты. Оның халық атынан әділ билікті жүргізуіне заманның өзі мәжбүрледі, уақыттың өзі әділқазы атандырды десек, жалған айтпағанымыз.

Ұлы Абайдың ел арасында беделді би атануы Қарамола съезімен тікелей байланысты. Аталған съезде жер, жесір, барымта, ұрлық сияқты даулар, сондай-ақ елден алым-салық жинау және сауда-саттық мәселелері шұғыл қаралып, талқыланған. Мәселен, 1885 жылы мамыр айында Семейден 70 шақырым Шар өзені бойында Қарамола деген жерде Семейдің сол кездегі генерал-губернаторы Циклинскийдің басқаруымен қыр қазақтарының төтенші съезі өткізілген. Оған Семей, Кереку, Қарқаралы, Өскемен, Зайсан – бес дуанның болыс, билері, белгілі адамдары қатысқан. Онда Абай төбе би болып сайланған.

Аталған ережеге бүгінгі күн тұрғысынан салыстырмалы талдау жүргізетін болсақ, 73-баптан тұратын қазақ әдет-ғұрып құқығының көптеген нормаларының көрнісін қазіргі қолданыстағы әкімшілік, азаматтық және қылмыстық заңнамалардан байқауға болады. Сотта іс жүргізудің тәуелсіз және объективті түрде өтетіндігіне кепілдік беретін судьяның бейтарап болуы – ең маңызды қағидалардың бірі. Бұл заң талаптары Қарамола ережесінің 5-бабында көрініс тапқан. Оған сәйкес, би егер дауласқан жақтың біріне туыс болса немесе олармен араздықта болса, онда өзін билік айтудан босатады.

Ереженің 9-бабында – билердің және съездің шешімдері куәгерлердің жауабына негізделеді. Егерде көрсетілген куәгерлерді би сенім артуға болмайды деп тапса, онда дауды куәгерлерді шақыртпай-ақ, ант береді деп бекіткен. Аталған әдет-ғұрып құқығында ант беру, ант қабылдау процестері өте жақсы ашылған, яғни оның 17-бабында ант беруге: болыстық молдалар, болыстық басқарушылар және қожалар, жасы 18-ден төмен жастар және жасы 63-тен асып кеткен қариялар жіберілмейді. Ал оның 14-бабында: ант бүкіл халықтың алдында қабылданады деп бекітілген.

XIX ғасырдағы және бүгінгі сот ісін жүргізудегі бір сәйкестік, дәлелдеменің ең жиі кездесетін түрі – куәлар айғағы. Олардың маңызы өте зор болғандықтан, Қарамола ережесінің 21-бабында жалған куәлік еткен кісіні жауаптылыққа тартатын норма бекітілген. Яғни, өтірік ант берушілер көпшілікке масқара болғанымен қатар, түйе бастаған бір тоғыз айып төлейтін болған.

Ереженің оннан астам бабы қылмыстық құқық пен жаза қолдануды қамтыған. Оның ішінде ұрлық жасау, ұрыс-төбелес және адам денесіне зақым келтіру, зардап шегушілерге көмек көрсету мәселелері қарастырылған.

Аталған Ереженің тағы бір маңызды ерекшелігі – бүгінгі қолданыстағы азаматтық құқық нормаларына ұқсастығында. Мәселен, өмір ағымында туындаған

даулар өзара бітімгершілікке жету арқылы шешіліп отырған. Қазіргі таңда сот процестерінде бітімгершілікке келу рәсімі жиі қолданылады. Қазір қолданылып отырған «Медиация туралы» заң өз тиімділігін көрсетуде. Осы орайда, Елбасы Нұрсұлтан Назарбаевтың еліміз Судьяларының VI съезінде: «Қазақстанның құқық жүйесін дамытудың ауқымды әлеуеті, әсіресе әлеуметтік саладағы даулар мен қақтығыстарды шешудің баламалық жолдарының бірі – медиация. Бұл ретте дауларды бітімгершілік тәртібімен сотқа дейінгі шешу үлкен маңызға ие» деген болатын.

Абайдың қазақ даласында заң туралы қызметіне арнап жазған қара сөзінде: «Бұған бұрынғы «Қасым ханның қасқа жолы», «Есім ханның ескі жолын», Әз Тәуке ханның «Күл төбенің басында күнде кеңес» болғанда «Жеті жарғысын» білмек керек. Әм, ол ескі сөздердің заман өзгергендіктен ескіріп, бұл жаңа заңға келіспейтұғын болса, оның орнына тартымды толық билік шығарып, төлеу сапарға жарарлық кісі болса керек еді, ондай кісі аз яки тіпті жоқ» деп көшпелі қоғамда заң шығару ынтасы мен қызметі кімдерге жүк болып артылатынын айқын жазады.

Абай тағылымын терең зерделеген белгілі ғалым К. Дауталиев өзгермелі заман ағымында екі түрлі фактор, яғни ар-намыс, абырой тектес құқықтық құндылықтардың негізгі мәнін жоймағанын алға тартады. Мәселен, ғалымның пікіріне жүгінсек «...Осы тұста Абайдың ар дауын шешудегі ұстанған жаңашыл қағидасының бірі, ол адал еңбекпен мал тапқан адамдардың өнеге тұтып, оның құқықтық қорғалуын ар мәселесімен тарқататындығында жатыр. «Адал еңбекпен іздемек – ол арлының ісі» дейді». Демек, Абай кез-келген даудың астарындағы адамның арына жіті назар аударып, оның бұзылған құқығын қалпына келуін қамтамасыз етіп отырған.

К. Дауталиевтің «Абай және ар дауы» атты еңбегінде адам құқықтары мен бостандықтарына қатысты ой өлшемдері көрініс тапқан. Айғақ ретінде автордың өз сөзімен сабақтасак: «Бір ерекшелігі адам құқықтары мен бостандықтарының бірі саналатын ар мен намыс 1948 жылы қабылданған БҰҰ-ның Адам құқықтары жөніндегі декларацияда ресми орын алса, қазақ сахарасының құқығында сан ғасырлар қойнауынан бастау алып табиғи, туа біткен (абсолютті) құқықтық құндылық ретінде келбетті келсімін тапқан еді». Алайда ұлы тұлғаның артықшылығы – адамдарды жазаға тартуда олардың жазаны тәнімен емес, жанымен сезінуін басты қағидаға айналдыра білуінде. Оған Ибраһимның «Мен егер закон қуаты қолымда бар кісі болсам, адам мінезін түзеп болмайды деген кісінің тілін кесер едім» деген сөзі дәлел. Ал бұл қылмыстық құқықтық теориясының негізгі мақсаты – қоғам арасында орын алған әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру, сотталған адамды түзеу және жазаның негізгі мақсаттарының бірі ретінде саналатын қылмыстың алдын алу.

Абай өзінің бүкіл саналы ғұмырын ел ішінде теңдік, әділдік орнату, зорлық-зомбылыққа жол бермеу ісіне сарп етті. Әрине, бұл жолда ғұлама ақын, дана ойшыл, қара қылды қақ жарған әділ би атанған Абайдың тәлім-тәрбиесі, оқу-білімге үндеген ағартушылық қызметі, әділ жүргізген шешімдері – әрбір жасқа үлгі-өнеге.

Абайдың Қарамола ережесін жазуы кездейсоқтық емес, қайта абыздың теориялық және іс жүзінде тәжірбиесі толысып кемелденген кезде жазылған құнды еңбек деп білуіміз керек. Екіншіден, бұл ереже – құқықтық тарихи ескерткіш.

Бүгінде Абай ұсынған билік-шешімдерінің астарына үңіліп, арнайы құқықтық талдау жүргізу кең көлемді зерттеуді қажет етеді. Өйткені, Абайдың жүргізген биліктері қоғам арасында құқықтық сана мен мәдениетті қалыптастыруға үлкен ықпал етті. Ұлы данышпанның құқықтық саладағы билік шешімдері – қазақ халқы

үшін сарқылмас қазына, асыл мұра. Академик Салық Зимановтың сөзімен айтсақ: «Абайдың биліктерінің бір қасиеті – олардың үлкен тәрбиелік маңызы бар. Нақтылы дауға бітім шығарып, таласты тоқтатып, екі жақтың өзара наразылығына шек қою өз алдына, ауызбірлікке, бауырмалдыққа, сыйластыққа шақырады, шындықты, әділдікті уағыздайды, жәбір шеккендерге, теңсіздерге қайырымшылықпен қарауды үйретеді. Абайдың өмірі өзгеше, заманы басқаша болғанмен, оның артына қалдырған мұралары, соның ішінде биліктері, адамгершіліктің қорына қосылған мол үлес».

Құрметті оқырмандар! Сіздердің назарларыңызға қара қылды қақ жарған атақты би, адамзаттың алып данышпаны атанған ұлы Абайдың ел арасында жүргізген билік шешімдерінің бірін ұсынып отырмыз.

Абай және жер дауы

XIX ғасырдың соңғы жылдары Көтібақ руы Айқынбай деген кісінің бәйбішесі мен тоқалы болады. Оның әрқайсысынан екі-екіден төрт бала болады. Айқынбай өлгеннен кейін жер еншісін бөліскенде өзді-өзі келіспей, бәйбішеден туған Кәріпбай бір анадан туған інісі Оспанбаймен жер бөлу туралы жанжалдасып, Оспанбайға айып тарттырмақшы болып, төбелес кезінде шекесін өзі пышақпен тіліп жіберіпті. Бұдан кейін көлденең ағайындар Оспанбайға ат-шапан айып кесіп, билік айтады.

Осыған орай, Оспанбай сары бурасын және бір атын айыпқа төлейді, бірақ риза болмайды. Бөлінбеген жерге тоқалдың балалары да үміттеніп қалады, «біздің де үлесіміз бар» деп, жер таласы қайта қозғалады. Ауыл ақсақалдарының кеңесімен Айқынбай балалары Абайға барады. Жора үстінде Кәріпбайдың өз шекесін өзі кескені анықталады. Абайдың билігі бойынша көлденең ағайындарының Оспанбайға кескен ат-шапан айыбы өзгертіледі, оның берген малын Кәріпбай қайтаратын болады. «Жер бәйбішеге екі есе, тоқалға бір есе есебімен бөлінеді». Бәйбішеден туған Кәріпбай мен Оспанбай екі есе жерді екеуі тең бөлісіп алсын. Ал тоқалдан туған екі ұлы – Иманбай мен Жаманбай бір есе жер алып, тілектеріне сай, өзді-өзді бөліспей, риза болсын» деп әділ шешім шығарылады.

Абай және жесір дауы

Абайдың інісі Ысқақ мұқыр елінде болыс болады. 1870 жылдың аяғы. Құнанбай қажылық жолына түсіп, ел билеуді доғарған кез.

Ысқақ болыс Есболат пен Жуантаяқ деген елдердің ортасынан үй тіккізіп, билер съезін ашады. Бұндайда әр уақытта басшылықты Абайға берген. Бұл жолы да солай болды. Билер кеңесінде қаралған көп даулардың бірі – Қадиша қыздың арызы.

Оның тарихына тоқталсақ, былайша өрбиді: Тоқалдан туған шешесі ерте өліп, жетім қалған Қадишаның әкесі Пазыл (Жуантаяқ ата баласы) Есболатқа құда болып, бір жігітіне атастырады. Қадишаның оған барғысы жоқ. Бошан елінен Олжабай деген жігітпен сөз байласады. Ал Қадишаға сөз салып жүрген жігіттер аңдып жүріп, Олжабай мен Қадишаны ұстап алып, Олжабайды сабап, екеуінің аяғына кісен салып, Абай басқарған билердің съезіне алып барып жазалауын сұрайды. Абай екі жастың аяқ-қолдарын кісеннен босаттырады.

Сөз кезегі келгенде Қадиша өз жағдайын өлеңмен айтады:

Қадиша менің атым, әкем – Пазыл,
Жастықта жараспай ма құрған әзіл.
Айдалып бұл съезге келіп тұрмын,
Бетіме айдай таңба түсіп әжім.
Алдыңа келіп тұрмын, Абай – аға,
Бар шығар Сіздерде де мендей бала.
Айдаған кісен салып жиын топқа,
Бар ма еді, бұрынғыдан қалған мұра?

Қыздың әкесі Пазыл жағын, оның құдасы Есболат адамдарын, кісендеген бес жігітті тыңдағаннан кейін, Абай шешімін жариялайды:

– Мына Қадишаның басы бос болсын, өзі сүйген Олжабайға барсын.

Пазыл жағы Есболаттан алған қалыңмалдарын қайырып берсін. Бес жігіт кінәлі болса да кінәсіз, олар әдет-ғұрып салтына сүйенген, олардың пайдасына Олжабайдан бір түйе айып кестім. Осымен бітісіңдер.

Сонда Есболат жағы:

– Абайжан, Пазылда мал жоқ, келініміз кетсе де, малымызды кетірмеңіз, – депті.

Бұл сөзге Абай:

– Олай болса, мына Олжабай мен Қадишаны жазықсыз ұрып, кісен салған бес жігіт сендердің малдарыңды төлесін, – депті.

Мұндай әділ билікті бұрын-соңды естімеген Олжабай мен Қадиша бостандық алғанына ризалығын білдіріп, қуанғаннан көздеріне жас алып, Абай ағасының алдында тағзым етіп, жөндеріне жүріп кетеді.

Редакциялық кеңес

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі

Список судей-координаторов по взаимодействию со СМИ

Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс телефоны	Электрондық адресі
Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@sud.kz
Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032	727-0032@sud.kz
	Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7272)30-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0041@sud.kz
Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@sud.kz
Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нүрилә Тойбазарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026	713-0026@sud.kz
	Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	
Алматы облыстық соты	Валимова Гүлнәр Мамеджановна	Жұмыс тел.: 8 (7282) 55-87-20 Корпоративтік нөмірі: 728-0010	728-0010@sud.kz
Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@sud.kz
Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@sud.kz

Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@sud.kz
Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@sud.kz
Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@sud.kz
Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@sud.kz
Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@sud.kz
Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@sud.kz
Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@sud.kz
Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8 (7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@sud.kz
Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы	Жұмыс тел.: 8 (7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010	725-0010@sud.kz
	Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8 (7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0025@sud.kz
ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұргасұлы	Жұмыс тел.: 8 (7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@sud.kz

**«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики
Казахстан» басылымының оқырмандарына арналған
сауалнама**

Құрметті оқырмандар! Сіздерден бірнеше сұрақтарға жауап беру арқылы «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымы жұмысының пәрменділігін арттыруға атсалысуды өтінеміз. Сіздердің берген жауаптарыңыз, білдірген талап - тілектеріңіз осы басылымның жұмысын жақсартта түсуге көмектесетін болады деген пікірдеміз.

Т.А.Ә. (қалауы бойынша толтырылады)

Жұмыс орны

Лауазымы

Байланыс деректері

Сізге «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының мұқабасы ұнайды ма?

Егер мұқабаны өзгерту қажет деп есептесеңіз, оның қандай болғанын қалар едіңіз? (кез келген нысандағы ұсыныстарыңызды қабылдаймыз: мәтіндік сипаттама, макет, сурет, нобайлар және т.б., сондай-ақ ой-пікірлеріңіз)

Басылымның ішкі безендірілуі Сізді қанағаттандыра ма (шығарылу форматы, қағаздың сапасы, көлемі, қарпі?) Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымның көлеміне көңіліңіз тола ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Сізді басылымға жазылу бағасы қанағаттандыра ма? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды шығару мерзіміне қатысты ойларыңызбен бөліссеңіз? Сіздің ұсынысыңыз?

Басылымды уақытында аласыз ба?

Басылымдағы айдарлар туралы қандай пікірдесіз? Басылымнан безендірілген материалдарды көргіңіз келе ме?

Сізді қандай материалдар қызықтырады (сұхбат, сұрақ-жауап форматы, ғылыми мақалалар, сот практикасына шолулар, басқалар?).

Алдағы уақытта басылым беттерінен қандай материалдардың жарияланғанын қалайсыз?

Басылымның жұмысын жақсарту жөніндегі өзге де ұсыныстарыңыз бен тілектеріңіз:

Құрметті оқырмандар! Сіздердің материалдардың мазмұны мен сапасына қатысты пікірлеріңіз біз үшін өте маңызды. Сіздердің ұсыныс-тілектеріңіз Бюллетеньнің көпшілікке кеңінен таныс әрі заңгерлер қауымы үшін етене жақын басылым болуына ықпал етеді деген пікірдеміз.

Біз «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан» басылымының жаңа нөмірлерін дайындау кезінде Сіздердің ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді міндетті түрде ескереміз.

Толтырылған сауалнаманы, сондай-ақ ұсыныстарыңыз бен тілектеріңізді 2015 жылғы 25 желтоқсанға дейін мына байланыс телефонына: 8(7172) 71-03-47 немесе 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru почтасына жіберуді өтінеміз.

**Құрметпен,
редакция алқасы**

Опрос читателей журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені – Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»

Уважаемые читатели, просим Вас принять участие в совершенствовании журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан», ответив на несколько вопросов. Ваши ответы помогут нам сделать журнал, который будет соответствовать Вашим пожеланиям.

Ф.И.О. (заполняется по желанию)

Место работы

Должность

Контактные данные

Нравится ли Вам обложка журнала «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан»?

Если считаете необходимым изменить обложку, какой бы Вы хотели видеть ее? (приветствуются и принимаются предложения в любой форме: текстовое описание, макет, эскиз, рисунок, набросок и.т.п., а так же иным способом выраженная идея)

Удовлетворяет ли Вас внутреннее оформление журнала (формат выпусков, качество бумаги, размер, шрифта)? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас объем журнала? Ваши предложения?

Удовлетворяет ли Вас стоимость подписки на журнал? Ваши предложения?

Устраивает ли Вас периодичность выхода журнала? Ваши предложения?

Своевременно ли Вы получаете журнал?

Удобно ли для Вас наличие в журнале рубрик или Вы хотели бы видеть иное оформление материалов?

Какие материалы для Вас представляют наибольший интерес (интервью, формат вопрос-ответ, научные статьи, обзоры судебной практики, другое (указать)?

Какие рубрики Вы бы хотели видеть в журнале регулярно?

Материалы по каким темам для Вас наиболее интересны?

Ваши иные предложения и пожелания по совершенствованию издания:

Дорогие читатели! Для нас очень важно Ваше мнение по вопросам содержания и формы подачи материалов. Предложенные Вами темы помогут готовить более интересные и актуальные выпуски.

Мы непременно рассмотрим все Ваши предложения при подготовке новых номеров журнала Қазақстан «Республикасы Жоғарғы Сотының Бюллетені - Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан».

Просим Вас направить заполненную анкету, а так же комментарии Ваших предложений по факсу (87172) 71-03-47 либо почтой (в том числе электронной – 707-0206@sud.kz, tusupbekovavs@mail.ru) до 25 декабря 2015 года.

**С уважением,
редакционная коллегия**