

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



4
2014



ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулылары.....5

Талапкердің жұмыстан босатылуы заңды, соттардың тұжырымдары іс құжаттарымен дәлелденеді, ал шешім Азаматтық іс жүргізу кодексінің 218-бабының талабына сай қабылданған5

Сот құқық бұзушының жеке басын анықтау кезінде оның жүйке аурулар диспансерінің есебінде тіркеуде тұрғанын, сондай-ақ бұрын сот тарапынан әрекетке қабілетсіз деп танылған тұлға екенін анықтамаған.....7

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан9

Факт недобросовестной конкуренции подтверждается наличием конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами9

Принятие решения о приватизации жилища относится к исключительной компетенции жилищной комиссии12

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок.....16

Допущенные судом первой инстанции ошибки в толковании и применении норм материального права, оценке доказательств являются основанием для изменения судебного акта19

Неправильное исчисление срока привлечения к административной ответственности и существенное нарушение процессуальных норм являются основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении21

Несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение закона об административной ответственности явились основанием для изменения судебного акта.....24



Неофициальная публикация нормативно-правового акта допускается после официального его опубликования, тем самым, в действиях ТОО отсутствует состав административного правонарушения26

Соблюдение приоритетности правил международного договора в области пенсионного обеспечения перед нормами национального законодательства позволило защитить права пенсионера29

Диспозиция части первой статьи 240-2 КоАП содержит объективную сторону правонарушения, для наступления административной ответственности по названной норме достаточно наличия факта противоправного деяния, при этом обязательность наступления ущерба не требуется, то есть состав данного правонарушения является формальным33

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары (үзінді).....36

Облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары істі қайта қарау барысында ҚР Жоғарғы Сотының қадағалаушы сот алқасының қаулысында көрсетіліп, тексеруге, анықтауға жататын мән-жайларды сол қалпында тексермей, ҚР ҚІЖК-нің 24-бабының талаптарын сақтамай, бірінші сатыдағы соттың ақтау үкімін негізсіз заңды күшінде қалдырған.....36

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан.....40

Если предыдущее заключение эксперта недостаточно обоснованно или его правильность вызывает сомнение орган, ведущий уголовный процесс назначает повторную экспертизу.....40

Действия по защите личности малолетнего ребенка от общественно-опасного посягательства признаны необходимой обороной с превышением его пределов42



Выводы суда признаны преждевременными и сделанными на основе доказательств, исследованных в суде односторонне с обвинительным уклоном.....44

ҮЗІНДІЛЕР

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының қаулысы (үзінді).....50

Апелляциялық сот алқасы сот сараптамасының қорытындысына дұрыс баға бермей, істегі мән-жайларды толық зерттемей, бірінші сатыдағы соттың үкімін негізсіз өзгерткен.....50

ОБОБЩЕНИЯ

О состоянии отправления правосудия по гражданским делам судами республики за 2013 год.....53

Об итогах отправления правосудия судами республики по делам об административных правонарушениях за 2012-2013 годы.....70

Об итогах отправления правосудия по уголовным делам судами республики за 2013 год (в сравнении с 2012 годом).....75

ТАЛДАУ

Аудандық және оған теңестірілген соттарда сырттай іс жүргізу тәжірибесі туралы.....89



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Талапкердің жұмыстан босатылуы заңды,
соттардың тұжырымдары іс құжаттарымен
дәлелденеді, ал шешім Азаматтық іс жүргізу
кодексінің 218-бабының талабына сай қабылданған**

қаулы № 3гп-157-14

(үзінді)

А. талап арызында «К» жауапкершілігі шектеулі серіктестігінің (бұдан әрі – ЖШС) 2013 жылғы 24 мамырдағы № 107 қ/қ еңбек шартын бұзу жөніндегі бұйрығын заңсыз деп тану, өзін «Б» бөлімшесінің басшысы қызметіне қайта орналастыру, амалсыздан бос жүрген уақытына еңбекақысы мен моральдық зиянды өндіру туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Атырау қалалық сотының 2013 жылғы 01 қазандағы шешімімен талапкердің арызы қанағаттандырудан бас тартылған.

Атырау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2013 жылғы 18 желтоқсандағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз, осы соттың кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 12 ақпандағы қаулысымен сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Талапкер Жоғарғы Соттың қадағалаушы алқасына берген өтінішінде іс бойынша қабылданған сот қаулыларымен келіспей, олардың күшін жойып, талап арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша жиналған құжаттарды тексеріп, өтініштің уәждерін зерттеп, қадағалау іс жүргізуін қозғауға негіз жоқ деген қорытындыға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 387-бабына сәйкес, материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу заңды күшіне енген шешімдерді, қаулыларды және ұйғарымдарды қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Алайда, осы іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілмеген.

Азаматтық іске тіркелген дәлелдерге қарағанда, «К» ЖШС-нің 2013 жылғы 24 мамырдағы № 107 қ/қ бұйрығымен «Б» бөлімшесінің басшысы А. Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 54-бабы 1-тармағының б) тармақшасы негізінде қызметінен босатылған.

Бірінші сатыдағы сот талапкердің талабын қанағаттандырудан бас тарту туралы шешімді қабылдағанда, «К» ЖШС қызметкерлерінің А. жөнінде 2013 жылғы 13 мамырда жасалған актісін негізге алған.



Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 54-бабы 1-тармағының б) тармақшасына сәйкес, қызметкермен еңбек шарты жұмыс берушінің бастамасы бойынша, қызметкер бір жұмыс күні (жұмыс ауысымы) ішінде дәлелді себепсіз үш және одан да көп сағат бойы жұмыста болмаған жағдайлар да бұзылуы мүмкін.

Аталған баптың талабына сай, 2013 жылғы 13 мамыр күні талапкердің жұмыста болмағандығы туралы жасалған акті А.-ны жұмыстан шығаруға негіз болады деген соттың тұжырымы дұрыс, себебі талапкер аталған күні жұмыста болмаған.

Сотта анықталғандай, А. 2008 жылғы 18 қыркүйектегі жасалған еңбек шартының негізінде «К» ЖШС-ге «Б» бөлімшесінің басшысы болып жұмыс атқарып келген. 2013 жылдың 11 мамырында А. өзінің тікелей басқаруындағы вахталық жұмыс кезінде, алкоголь ішімдігін ішуге тыйым салынғанына қарамастан, өзі және автокөлік жүргізушілерінің қатысуымен алкоголь ішімдігінің ішілуіне жол берген. Бұл туралы «К» ЖШС-ге хабарлама келіп түскен. 2013 жылғы 12 мамырда «Б.» бөлімшесіне комиссия барған уақытта, А.-ның түр-келбетінен ішімдік ішкендігі байқалған. Сол кезде талапкер өз түсініктемесінде алкогольдік ішімдік ішкенін мойындаған, бірақ ол медициналық куәландырудан өтуден бас тартқан. Осыған байланысты А. 2013 жылғы 13 мамырда Атырау қаласындағы бас офиске шақырылған. Алайда, талапкер сол күні, одан кейінгі күндері де ЖШС-ға келмеген. 2013 жылғы 24 мамырда еңбекке жарамсыздық парағын жұмыс берушіге тапсырған кезде, А. өз түсініктемесінде ауырып қалғанын көрсеткен, бірақ 2013 жылғы 13 мамырда сағат 14.20-дан кейін қайда болғанын және сол күннен бастап 2013 жылғы 24 мамырға дейін мекемеге хабарласпау себебін түсіндірмеген. Осы мән-жайларға байланысты А.-мен еңбек шарты бұзылған.

Сот отырысында «К.» ЖШС-нің қызметкерлері: кадр мен құқықтық қызмет бастығы М., күзет бөлімінің бастығы Б. және бас директордың орынбасары И.-мен 2013 жылғы 13 мамырда жасалған актіде А.-ның 2013 жылғы 13 мамырда өзіне бекітілген жұмыс орнында сағат 17.00-ден жұмыс уақытының аяғына дейін болмағаны, қаладағы кеңсеге де келмегені көрсетілген.

Сонымен қоса, куә М. 2013 жылғы 13 мамырда бастықтың нұсқауымен сағат 10.00-де А.-ның кеңсеге шақыртылғанын, сағат 12.00-де оған «ертең кел» деп қайта телефон соғылғанын, 10 минуттан соң бастықтың қайталап берген нұсқауымен М.-ның А.-ға «түс қайта келіңіз» деп қайта телефон соққанын естігенін, өзінің 13 мамырда және кешке А.-мен сөйлеспегенін көрсеткен.

Куә И. «Б» учаскесінде А.-ның тәртіп бұзғаны туралы хабар түскен соң, бастық өзін, заңгер М. мен қауіпсіздік қызметкері Б. үшеуін 2013 жылғы



13 мамырда учаскеге жібергенін, учаскеге барғанда А-ның болмағанын, жұмысшылардың оны Атырау қаласындағы кеңсеге кетті дегенін, сосын келесі вахтаның бастығы Д.-ны тез арада шақыртып, вахтаға қалдыруға шара қолданып, өздерінің Атырау қаласындағы кеңсеге сағат 19.00-дерде қайта келгендерін, талапкердің кеңсеге келмегенін, сосын олар оның үйіне барғанда есікті ашқан қызының оның үйде жоқ деп айтқанын көрсеткен.

АДЖК-нің 65, 66-баптарына сәйкес, А. өзінің талабының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды, атап айтқанда 2013 жылғы 13 мамырда сағат 16.20-дан соң жұмыста үш сағаттан аса уақыт дәлелді себептермен болмағанын дәлелдей алмаған және аталған дәлелдемелерді сотқа ұсынбаған.

Жоғарыда көрсетілген мән-жайлардың негізінде қадағалаушы сот алқасы Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 54-бабы 1-тармағының б) тармақшасына сәйкес, талапкер А.-ның жұмыстан босатылуы заңды, соттардың тұжырымдары іс құжаттарымен дәлелденеді, ал қабылданған шешім Азаматтық іс жүргізу кодексінің 218-бабының талабына сай қабылданған деген қорытындыға келді.

**Сот құқық бұзушының жеке басын анықтау кезінде
оның жүйке аурулары диспансерінің есебінде тіркеуде
тұрғанын, сондай-ақ бұрын сот тарапынан әрекетке
қабілетсіз деп танылған тұлға екенін анықтамаған**

қаулы № 3на-26-14

(үзінді)

Атырау қаласы мамандандырылған әкімшілік сотының 2013 жылғы 21 қаңтардағы қаулысымен А. Қазақстан Республикасы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі – ӘҚБтК) 79-5-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, оған 10 тәулік мерзімге әкімшілік қамауға алу жазасы тағайындалған.

Әкімшілік іс апелляциялық тәртіпте қаралмаған.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары өзінің наразылығында іс бойынша қабылданған сот актісімен келіспей, оның күшін жойып, әкімшілік өндірісті қысқартуды сұраған.

Прокурордың наразылықты қолдаған уәждерінің қорытындысын тыңдап, іс материалдарын зерделеп, қадағалаушы сот алқасы прокурордың наразылығы төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.



Іс құжаттарынан анықталғандай, А. 2013 жылғы 20 қаңтарда сағат 02.05-тер шамасында Атырау қаласы, Авангард-3 мөлтек ауданында орналасқан 41-үйдің 9-пәтерінде өзімен бірге тұратын анасы Б.-ны ешбір себепсіз боқтап-балағаттап, ар-намысына тиетін сөздер айтып, отбасы-тұрмыстық қарым-қатынастағы азаматтарға сыйламаушылық көрсетіп, олардың тыныштығын бұзатын әрекеттер жасаған.

Наразылықта А.-ның көрсетілген әрекеттері дауланбайды.

ӘҚБтК-нің 31-бабының 1-бөлігінде әкімшілік жауапкершілікке ақыл-есі дұрыс адамдар тартылуы тиіс делінген.

ӘҚБтК-нің 33-бабына сәйкес, осы Кодексте көзделген құқыққа қарсы әрекет жасаған кезде ақыл-есі кем жағдайда болған, яғни өзінің іс-әрекетінің (әрекетсіздігінің) нақты сипаты мен қауіптілігін түсіне алмаған немесе созылмалы психикалық сырқатының, уақытша психикасы бұзылуының, ақыл-ес кемдігінің немесе психиканың өзге де сырқатты жай-күйінің салдарынан ақыл-есі кем жағдайда болған жеке адам әкімшілік жауапкершілікке тартылмайтыны көрсетілген.

ӘҚБтК-нің 580-бабының 1-бөлігінің 2-тармағына сәйкес, құқыққа қарсы әрекет жасаған кезде жеке адамның ақыл-есі дұрыс болмаған жағдайда әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс жүргізуді бастауға болмайды, ал басталған іс қысқартылуға жатады.

Сонымен қатар, ӘҚБтК-нің 55-бабының 3-бөлігінде I және II топтардағы мүгедектерге әкімшілік қамауға алу жазасын қолдануға болмайтыны көрсетілген.

Алайда, А.-ға қатысты істі қарау барысында жоғарыда көрсетілген мән-жайлар және ӘҚБтК-нің аталған нормалары соттың назарынан тыс қалған.

«Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысының 8-тармағында, әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша іс жүргізуді қысқартуға байланысты мәселелерді қарау кезінде осындай жағдайдың әкімшілік жауапкершілікке адам тартылмауға тиіс болғанда, іс жүргізуді болдырмайтын мән-жайлар туындағанда (ӘҚБтК-нің 580-бабы), сондай-ақ адамды әкімшілік жауапкершілікке тартуға немесе әкімшілік жауапкершіліктен босатуға мүмкіндік беретін мән-жайлар кезіккенде (ӘҚБтК-нің 71, 581-баптары) орын алуы мүмкін екенін соттардың ескергендері жөн деген түсінік берілген.

ӘҚБтК-нің 665-бабының 2-бөлігіне сәйкес, әкімшілік жауапкершілік туралы заңды дұрыс қолданбау әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыны өзгертуге негіз болып табылады.

Осы айтылғандардың негізінде, қадағалаушы сот алқасы А.-ға қатысты қаулыда заң талаптары елеулі бұзылғандықтан, күші жойылып, іс өндірістен қысқартылуға, Қазақстан Республикасы Бас Прокуроры орынбасарының наразылығы қанағаттандыруға жатады деген қорытындыға келді.



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Факт недобросовестной конкуренции подтверждается наличием конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами

постановление № 3гп-186-14

(извлечение)

АО «К» обратилось в суд с жалобой на постановление ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» № 94 от 28 августа 2013 года, на основании которого АО «К» было привлечено к административной ответственности по части второй статьи 147-4 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) за недобросовестную конкуренцию с наложением административного взыскания в виде штрафа в размере 1 500 месячных расчётных показателей (2 596 500 тенге).

Специализированный межрайонный административный суд г. Алматы 23 сентября 2013 года жалобу АО «К» об отмене постановления о наложении административного штрафа оставил без удовлетворения. Суд изменил постановление ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» № 94 от 28 августа 2013 года по части второй статьи 147-4 КоАП, исключив в действиях АО «К» нарушение статьи 25 Закона «О конкуренции» (далее – Закон), и, оставив нарушение статьи 22 Закона.

В протесте заместителя Генерального прокурора ставится вопрос об отмене постановления ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» № 94 от 28 августа 2013 года и определения специализированного межрайонного административного суда г. Алматы от 23 сентября 2013 года с прекращением производства по делу в отношении АО «К» по части второй статьи 147-4 КоАП за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала необходимым согласиться с доводами протеста, отменила постановление ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» и определение специализированного межрайонного административного суда г. Алматы с прекращением производства по делу в отношении АО «К» за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, указав следующее.



Судом установлено, что 23 мая 2011 года ТОО «А» (далее – Товарищество) заключило с АО «К» (далее – Банк) два кредитных договора.

Согласно пункту 11 Приложения № 2 к кредитному договору № 041-А, Банк обязал Товарищество в срок до 3 сентября 2011 года обеспечить перевод в Банк всех денежных операций по текущему счету. Согласно приложению № 2 к кредитному договору № 040-А Банк обязал Товарищество с 23 мая 2011 года осуществлять все расчетно-кассовые операции исключительно через Банк.

Сотрудниками ГУ «Антимонопольная инспекция по городу Алматы» (далее – Инспекция) на основании обращения Товарищества от 12 июля 2012 года в деятельности Банка проведено расследование нарушений антимонопольного законодательства. По его результатам уполномоченным органом в действиях Банка были выявлены нарушения требований статей 22 и 25 Закона. В связи с этим постановлением Инспекции от 28 августа 2013 года Банк был привлечен к административной ответственности по части второй статьи 147-4 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 1 500 МРП (2 596 500 тенге).

Определением специализированного межрайонного административного суда г. Алматы от 23 сентября 2013 года постановление Инспекции изменено.

В действиях Банка исключено нарушение требований статьи 25 Закона.

В остальной части постановление признано законным.

При рассмотрении дела суд руководствовался статьей 22 Закона, в соответствии с которой реализацией (приобретением) товара с принудительным ассортиментом являются любые действия продавца (поставщика) или покупателя по установлению дополнительных требований или условий при реализации (приобретении) товара, ущемляющие права продавца (поставщика), потребителя и по своему содержанию или согласно обычаям делового оборота не касающиеся предмета сделки. Суд пришел к выводу о нарушении Банком данной нормы закона.

Указанные выводы являются незаконными, поскольку основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Факт недобросовестной конкуренции может подтверждаться лишь наличием конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами.

Слово «конкурент» означает предприятие (лицо), соперничающее в достижении идентичных целей, в стремлении обладать теми же ресурсами, благами, занимать положение на рынке (толковый словарь Ожегова С.И.).

В силу статьи 1 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» банк – это юридическое лицо, являющееся



коммерческой организацией, которое в соответствии с указанным законом правомочно осуществлять банковскую деятельность.

ТОО «А» не осуществляет банковскую деятельность, таких доказательств в деле нет.

Следовательно, обладая разными целями и положением на рынке, Банк и Товарищество не могут являться конкурентными лицами.

Из имеющихся в деле доказательств следует, что между названными юридическими лицами возникли договорные отношения, основанные на добровольных началах, это подтверждается следующими обстоятельствами.

Согласно статье 33 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» отношения между банками, а также между банками и их клиентами осуществляются на основании договоров, если иное не предусмотрено законодательством.

При рассмотрении дела судом установлено, что кредитные договоры № 040-А и № 041-А от 23 мая 2011 года заключены между Банком в лице директора Департамента развития малого и среднего бизнеса С. и Товариществом в лице директора Д.

Приложения № 2 к названным договорам также подписаны уполномоченными лицами.

Согласно части первой статьи 382 Гражданского кодекса (далее – ГК) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законодательством.

В соответствии с частью первой статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые признаны существенными законодательством или необходимы для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Порядок изменения и расторжения договора установлен статьей 402 ГК.

Подписание Товариществом кредитных договоров и приложений к ним свидетельствует об его согласии со всеми условиями и обязательствами, которые предложил Банк. В установленном законодательством порядке условия договора сторонами не изменены, договор не расторгнут.

Установленные по делу обстоятельства и доказательства позволяют надзорной коллегии считать, что в действиях Банка не имеется состава административного правонарушения, предусмотренного частью второй статьи 147-4 КоАП.



**Принятие решения о приватизации жилища
относится к исключительной компетенции жилищной комиссии**

постановление № Згп-134-14

(извлечение)

Н. обратился в суд с иском к «Комитету» (далее – Комитет) и «Управлению» о признании незаконным и отмене решения жилищной комиссии от 25 ноября 2011 года о расторжении с ним договора найма жилища, возложении обязанности вынести решение о приватизации занимаемого им жилища, перевести жилище в коммунальный жилищный фонд, заключить договор выкупа жилища за 20 % от балансовой стоимости.

Решением Есильского районного суда города Астаны от 5 декабря 2012 года в удовлетворении иска Н. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 6 марта 2013 года решение суда изменено – иск Н. удовлетворен частично. Признан незаконным и отменен пункт 2 протокола заседания жилищной комиссии Комитета от 25 ноября 2011 года о расторжении с Н. договора найма жилища. Признан незаконным и отменен пункт 3 приказа исполняющего обязанности председателя Комитета № 110-п от 30 ноября 2011 года «О вопросах жилищной комиссии Комитета геологии и недропользования» о расторжении с Н. договора найма жилища. На Комитет и его жилищную комиссию возложена обязанность вынести решение о приватизации Н. спорного жилища, как работником государственного органа, передислоцированного в связи с переносом столицы в Акмолу, за 20 % от балансовой стоимости и перевести данное жилище в коммунальный жилищный фонд для его последующей приватизации; направить ходатайство акиму города Астаны о возможности осуществления выкупа Н. спорного жилища за 20 % от балансовой стоимости. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 11 июня 2013 года постановление апелляционной коллегии оставлено без изменения.

В протесте прокурора ставился вопрос об изменении постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий – их отмене в части удовлетворения требований Н. с вынесением в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда протест удовлетворила, оспариваемые судебные акты изменила по следующим основаниям.



Из материалов дела следует, что с 1998 по 2012 годы Н. работал на различных должностях в Комитете и его территориальных подразделениях.

В связи с передислокацией Комитета в город Астану жилищной комиссией Комитета 2 апреля 2009 года принято решение о выделении Н. жилища, приравненного к служебному, а именно трехкомнатной квартиры площадью 82,3 кв.м в городе Астане.

25 августа 2009 года между Комитетом и Н. заключен договор найма указанного жилища.

8 сентября 2011 года Н. уволен с должности руководителя ГУ «РЦГИ «Казгеоинформ» за нарушение законодательства о борьбе с коррупцией.

На основании решения жилищной комиссии от 25 ноября 2011 года и приказа Комитета от 30 ноября 2011 года договор найма с Н. расторгнут в связи с его увольнением.

Постановлением апелляционной инстанции суда города Астаны от 2 мая 2012 года приказ об увольнении Н. признан незаконным, Н. восстановлен в прежней должности.

8 мая 2012 года Н. уволен по собственному желанию.

Ссылаясь на то, что вступившим в законную силу судебным актом его увольнение в 2011 году признано незаконным, Н. просил отменить приказ Комитета о расторжении с ним договора найма и обязать ответчика вынести решение о приватизации жилища, перевести его в коммунальный жилищный фонд и направить ходатайство в акимат города Астаны о возможности осуществления выкупа за 20 % от балансовой стоимости.

При вынесении постановления об удовлетворении иска Н. суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 3 статьи 101 Закона «О жилищных отношениях» (далее – Закон), предусматривающим право государственных служащих и работников бюджетных организаций на приватизацию занимаемого ими жилища, если они проработали на государственной службе, государственном предприятии или в бюджетных организациях не менее десяти лет.

Учитывая, что Н. проработал на государственной службе более десяти лет, в том числе два года после предоставления жилья по договору найма, коллегия пришла к выводу о наличии у истца права на приватизацию, возложив на Комитет обязанность вынести соответствующее решение, перевести жилище в коммунальный жилищный фонд, направить ходатайство акиму города Астаны о возможности осуществления его выкупа.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона порядок приватизации жилища из государственного жилищного фонда определяется



Правительством. При этом согласно пункту 6 статьи 101 Закона, принятие решения о приватизации жилища относится к исключительной компетенции жилищной комиссии.

В апелляционном постановлении суд указал, что Н. 5 июля 2012 года, пытаясь урегулировать спор во внесудебном порядке, подал в Комитет соответствующее заявление, на которое не получил ответа и впоследствии был вынужден обратиться в суд. Однако в материалах дела отсутствуют доказательства такого обращения.

Кроме того при рассмотрении дела в суде первой инстанции представитель истца С. пояснила, что Н. с заявлением о приватизации жилища в жилищную комиссию не обращался, что также подтвердила представитель ответчика Ч. Указанный факт не оспаривается истцом и в поданном им отзыве на протест.

Несмотря на отсутствие заявления истца о приватизации жилища и решения уполномоченного органа об отказе в приватизации, суд апелляционной инстанции вопреки части первой статьи 282 ГПК возложил на ответчика обязанность вынести решение о приватизации, перевести жилище в коммунальный жилищный фонд и заключить договор выкупа, тем самым разрешил вопрос о праве на квартиру, фактически исполнив функции жилищной комиссии и исполнительного органа.

Указав в судебном акте на содержание того решения, которое государственный орган должен принять в возникшем публично-правовом споре, суд апелляционной инстанции нарушил пункт 28 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» № 20 от 24 декабря 2010 года.

Кроме того, признав право истца на приватизацию квартиры за 20 % от балансовой стоимости, коллегия руководствовалась пунктом 3 статьи 101 Закона в редакции, действовавшей до 27 июня 2011 года, которым предусматривалось право на приватизацию жилья в порядке и на условиях, установленных законодательством.

Такой порядок установлен Положением о порядке выкупа жилища переехавшими из города Алматы работниками центрального аппарата государственных органов, содержащихся за счет средств республиканского бюджета и передислоцированных в связи с переносом столицы в город Акмолу, утвержденным постановлением Правительства № 377-26 от 22 апреля 1998 года. Данным положением предусмотрено, что работник, проработавший в данном государственном органе не менее двух лет после предоставления жилища, имеет право на его выкуп за 20 % от балансовой стоимости.



Учитывая, что решение о выделении Н. жилища принято 2 апреля 2009 года, суд апелляционной инстанции пришел к ошибочному выводу о том, что право истца на приватизацию возникло спустя два года, т.е. 2 апреля 2011 года.

Согласно подпункту 30) статьи 2, пункту 1 статьи 80 Закона предоставление права владения и пользования жилищем из государственного жилищного фонда осуществляется на основании договора найма, который заключается во исполнение решения о предоставлении жилища. Из буквального толкования вышеприведенной нормы следует, что само по себе решение о предоставлении жилища никаких правовых последствий не влечет и в силу статьи 4 Закона «Об административных процедурах» прекращает свое действие с момента заключения договора найма жилища.

Принимая во внимание, что договор найма с Н. заключен 25 августа 2009 года, право на приватизацию занимаемого жилища у него возникло по Закону от 27 июня 2011 года, которым предусматривалась приватизация жилья только по остаточной стоимости.

Ввиду изложенного, вывод суда апелляционной инстанции о необходимости изменения решения суда первой инстанции в указанной части и вынесения нового решения об удовлетворении требований Н. не основан на законе и ошибочен.

Таким образом, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что судом апелляционной инстанции неправильно применены вышеуказанные нормы материального права, а также нарушены нормы процессуального права, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что привело к неправильному разрешению дела и влечет изменение оспариваемых судебных актов.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда изменила вынесенные по делу судебные акты апелляционной и кассационной инстанций. Постановлено: в части удовлетворения иска Н. о возложении на Комитет и его жилищную комиссию обязанности вынести решение о приватизации жилища за 20 % балансовой стоимости; перевести жилище в коммунальный жилищный фонд; направить ходатайство акиму города Астаны о возможности осуществления выкупа жилища за 20 % балансовой стоимости, оставив в силе в указанной части решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении данных требований.



Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств является основанием для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок

постановление № 3гп-151-14

(извлечение)

КГУ «Школа» (далее – истец) обратилось в суд с иском к ТОО «С» (далее – ответчик) о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Иск мотивирован тем, что по итогам государственных закупок способом запроса ценовых предложений от 14 ноября 2012 года по ремонту санузлов на сумму 953 443 тенге победителем был признан ответчик, с которым после подведения итогов 19 ноября 2012 года был заключен договор № 93 на сумму 798 000 тенге. По условиям договора ответчик обязался исполнить обязательства в срок до 14 декабря 2012 года. Однако в нарушение условий договора работы ответчиком не были начаты.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 27 февраля 2013 года иск удовлетворен. Ответчик признан недобросовестным участником государственных закупок.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 22 апреля 2013 года решение суда отменено. Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 22 апреля 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 6 июня 2013 года решение апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В протесте Генерального прокурора со ссылкой на нарушение судом апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права ставился вопрос об отмене оспариваемых судебных актов с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда доводы протеста сочла обоснованными в силу следующих обстоятельств.

Согласно подпункту 4) пункта 4 статьи 11 Закона «О государственных закупках» реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.



Поставщики, не исполнившие либо ненадлежащим образом исполнившие договор о государственных закупках, не допускаются к участию в государственных закупках в течение двадцати четырех месяцев со дня вступления в законную силу решения суда о признании их недобросовестными участниками государственных закупок.

Из части первой статьи 349 Гражданского кодекса (далее – ГК) следует, что под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом.

В судебном порядке подлежала установлению недобросовестность поставщика. Для признания его таковым необходимо виновное неисполнение либо виновное ненадлежащее исполнение им своих обязательств.

Такие обстоятельства для признания ответчика недобросовестным участником государственных закупок имелись.

Из материалов дела установлено, что 14 ноября 2012 года истцом были объявлены государственные закупки способом запроса ценовых предложений на сумму 953 443 тенге. Согласно решению от 19 ноября 2012 года победителем был признан ответчик, предложивший наименьшую цену 798 000 тенге. В этот же день между сторонами был заключен договор о государственных закупках № 93, по условиям которого ответчик обязался выполнить ремонт санузлов в соответствии с приложением № 1 согласно требованиям истца со сроком исполнения обязательств – 14 декабря 2012 года, однако обязательства не исполнило. В связи с этим истец обратился в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок, мотивировал свои выводы тем, что ответчик не приступил к выполнению работ согласно договору и не представил доказательства того, что истец обязан был обеспечить материалами для производства ремонта санузлов.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, и, вынося новое решение об отказе в удовлетворении иска о признании недобросовестным участником государственных закупок, мотивировал тем, что в проекте договора, размещенного на портале, и заключенном договоре от 19 ноября 2012 года не указано о выполнении работ ответчиком за счет его материалов, последний не смог приступить к выполнению работ ввиду отсутствия материалов для ремонта. В связи с чем неисполнение обязательств ответчиком по договору произошло по вине истца, не определившего в договоре за счет чьих материалов будет произведен ремонт.



Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Однако указанные выводы не основаны на нормах материального права и противоречат фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии со статьей 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 12 статьи 37 Закона «О государственных закупках» установлено, что договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

Как усматривается из материалов дела, ответчиком не был исполнен договор, и не было представлено доказательств отсутствия вины в неисполнении обязательств.

Доводы судов кассационной и апелляционной инстанций о том, что в договоре не было указано, за счет чьих материалов будет проведена работа, и отсутствие такого условия в договоре строительного подряда не позволяют привлечь ответчика к ответственности являются необоснованными.

В соответствии с частью первой статьи 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы). Работа выполняется за риск подрядчика, если иное не предусмотрено законодательными актами или договором.

В договоре о государственных закупках от 19 ноября 2012 года прямо не указано, кем будут предоставлены материалы для производства строительных работ. Однако в силу части первой статьи 656 ГК обязанность по обеспечению строительства материалами, включая детали и конструкции, а также оборудованием несет подрядчик, если договором не предусмотрено, что материальное обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик.

Статьей 617 ГК также прямо предусмотрено, что работа выполняется иждивением подрядчика: из его материалов, его силами и средствами. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования.

Пункт 5 договора о государственных закупках от 19 ноября 2012 года согласуется с вышеприведенной нормой, поскольку в нем предусмотрено: качество предоставляемых работ должно соответствовать



требованиям Технической спецификации (наличие сертификатов качества и происхождения и т.д.), что предполагает соблюдение требований по качеству материалов, а не только работ и услуг.

Ответчик обязан был выполнить работы из своих материалов, своими силами и средствами, поскольку иное не предусмотрено договором. Следовательно, ответственность за ненадлежащее исполнение условий договора о государственных закупках несет ответчик.

Ответчик имел возможность ознакомиться с условиями договора о государственных закупках и технической спецификацией, которые были размещены на интернет-ресурсе. Предложив наименьшую цену, направив заявку на участие в конкурсе, ответчик выразил согласие с его условиями, а, значит, принял на себя риск возможного наступления негативных последствий.

При таких обстоятельствах выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что ответчик не мог приступить к работам по вине истца, не основаны на нормах материального права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В связи с этим судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменены с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

**Допущенные судом первой инстанции ошибки
в толковании и применении норм материального права, оценке
доказательств являются основанием для изменения судебного акта**

постановление № 3гп-173-14

(извлечение)

Постановлениями ГУ «Налоговое управление по городу Костанай» (далее – Налоговое управление) от 25 сентября 2013 года № 011456, № 011457, № 011458 и № 011459 индивидуальный предприниматель С. признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных частью 1-1 статьи 206 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением административных взысканий в виде штрафов в размере 30 МРП по каждому постановлению на общую сумму 207 720 тенге.

Определением специализированного административного суда города Костанай от 28 октября 2013 года постановления Налогового управления оставлены без изменения, жалоба С. – без удовлетворения.



В протесте заместитель Генерального прокурора просит изменить постановления Налогового управления и определение суда, переквалифицировать действия С. на часть первую статьи 206 КоАП и назначить ему административное взыскание в виде предупреждения.

Из материалов дела следует, что налоговым органом вменено С. непредставление налоговой отчетности в срок, установленный налоговым законодательством, совершенное повторно в течение года после наложения административного взыскания. Всего за непредставление им очередных деклараций по налогу на добавленную стоимость за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2009 года на него наложено 4 административных штрафа.

Диспозиция части 1-1 статьи 206 КоАП предусматривает ответственность за непредставление налогоплательщиком в налоговый орган налоговой отчетности в срок, установленный законодательными актами, совершенное повторно в течение года после наложения взыскания, предусмотренного частью первой указанной статьи.

Основанием для квалификации действий С. по части 1-1 статьи 206 КоАП послужило повторное совершение аналогичных правонарушений, за которые он 21 мая 2013 года привлекался к административной ответственности по части первой статьи 206 КоАП.

Между тем выводы Налогового управления и суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Из постановлений налогового органа от 21 мая 2013 года следует, что С. не представил в срок установленные налоговым законодательством декларации по индивидуальному подоходному и социальному налогам за 1, 2, 3 и 4 кварталы 2009 года.

Необходимо отметить, что в силу требований налогового законодательства сроки предоставления деклараций как по налогу на добавленную стоимость, так и по индивидуальному подоходному налогу, социальному налогу являются одинаковыми – не позднее 15 числа второго месяца, следующего за отчетным налоговым кварталом. В этой связи состав правонарушения в действиях С. по каждому административному делу по части первой и части 1-1 статьи 206 КоАП окончен и они являются совершенными с 16 мая 2009 года, 16 августа 2009 года, 16 ноября 2009 года и 16 февраля 2010 года, то есть в одно время.

Таким образом, правонарушения, квалифицированные налоговым органом по части 1-1 статьи 206 КоАП, совершены С. до привлечения его 21 мая 2013 года к административной ответственности по части первой статьи 206 КоАП, следовательно, необходимый признак повторности для квалификации его действий по части 1-1 статьи 206 КоАП отсутствует.

В действиях С. усматривается состав правонарушения, предусмотренного частью первой статьи 206 КоАП.



Учитывая изложенное, надзорная коллегия Верховного Суда, указала, что выводы налогового органа о повторном совершении С. деяния, предусмотренного частью первой статьи 206 КоАП, в течение года после наложения административного взыскания не правомерны. В связи с этим С. необходимо назначить менее строгое административное взыскание.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенным в постановлении по делу об административном правонарушении, является основанием для отмены судебного акта.

Налоговым управлением и судом первой инстанции допущена ошибка в оценке доказательств, толковании и применении норм материального права, ввиду чего надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу о необходимости изменить постановления Налогового управления и определение суда. Переквалифицировать действия С. на часть первую статьи 206 КоАП и назначить административное взыскание в виде предупреждения.

Неправильное исчисление срока привлечения к административной ответственности и существенное нарушение процессуальных норм являются основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении

постановление № 3гп-160-14

(извлечение)

Постановлением заместителя председателя РГУ «Комитет по контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций Национального Банка Республики Казахстан» (далее – Комитет) Х. от 8 августа 2013 года директор операционного департамента дочернего банка акционерного общества «Банк» (далее – Банк) Т. привлечен к административной ответственности по части первой статьи 168-2 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением взыскания в виде штрафа в размере 100 МРП на сумму 173 100 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 6 сентября 2013 года постановление уполномоченного органа отменено, производство по делу прекращено за истечением срока давности привлечения к ответственности. Жалоба Т. удовлетворена.



В протесте заместителя Генерального прокурора ставился вопрос об отмене определения специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 6 сентября 2013 года по данному делу и вынесении нового постановления об отказе в удовлетворении жалобы Т.

В отзыве на протест Н., представляя в суде интересы Т., просил протест оставить без удовлетворения.

Из материалов дела следует, что директором операционного департамента Банка Т. в Комитет предоставлена недостоверная отчетность.

Суд, отменяя постановление уполномоченного органа, мотивировал это тем, что с момента обнаружения административного правонарушения истекло более двух месяцев, поскольку факт предоставления Банком недостоверной отчетности Комитету стал известен 4 июня 2013 года, а постановление об его привлечении вынесено только 8 августа 2013 года.

Между тем выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, 4 июня 2013 года Комитетом в адрес Банка направлено письмо о выявлении в ходе анализа расхождений в представленных им отчетах. В связи с этим Комитет сообщил Банку о необходимости в срок до 10 июня 2013 года предоставления разъяснений по фактам расхождения сумм в отчетности.

10 июня 2013 года Банк сообщил Комитету, что выявленные расхождения в отчетности связаны с подготовкой материалов разными подразделениями Банка.

11 июля 2013 года Банк привлечен к административной ответственности по части первой статьи 168-2 КоАП с наложением взыскания в виде штрафа в размере 200 МРП на сумму 346 200 тенге.

В силу части второй статьи 28 КоАП привлечение к административной ответственности юридического лица не освобождает виновное физическое лицо от административной ответственности за данное правонарушение.

С целью определения субъекта правонарушения 12 июля 2013 года Комитетом в адрес Банка направлено письмо, в котором сообщено о необходимости в срок до 17 июля 2013 года предоставить сведения о должностном лице, курирующем вопросы предоставления отчетности. Согласно письму Банка от 17 июля 2013 года ответственным должностным лицом Банка, курирующим вопросы предоставления отчетности, является директор операционного департамента Банка Т.

В соответствии с частью третьей статьи 69 КоАП при совершении административного правонарушения в области финансов лицо подлежит привлечению к административной ответственности не позднее пяти лет со дня совершения административного правонарушения, но не может



быть привлечено к административной ответственности по истечении двух месяцев со дня обнаружения административного правонарушения.

Согласно части пятой статьи 623 КоАП при исчислении срока месяцами срок истекает в соответствующее число последнего месяца. Если окончание срока приходится на нерабочий (выходной, праздничный) день, то последним днем срока считается первый, следующий за ним рабочий день. Следовательно, последним днем истечения двухмесячного срока привлечения к ответственности является 5 августа 2013 года (4 августа 2013 года – выходной день). При этом в силу части 4-1 статьи 69 КоАП течение срока наложения административного взыскания за административное правонарушение приостанавливается с момента направления дела в судебные инстанции или должностному лицу государственного органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях.

Установлено, что протокол в отношении Т. уполномоченным органом составлен 1 августа 2013 года, который 5 августа 2013 года, то есть в последний день истечения двухмесячного срока направлен на рассмотрение должностному лицу Комитета.

Определением заместителя председателя Комитета Х. от 6 августа 2013 года рассмотрение дела назначено на 8 августа 2013 года.

Таким образом, со дня обнаружения административного правонарушения с учетом нахождения материала в производстве должностного лица прошло менее двух месяцев.

Согласно пункту 21 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» № 18 от 26 ноября 2004 года, в случае необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении суды, правомочные пересматривать постановления по делам об административных правонарушениях, не вправе исследовать доказательства и могут лишь отменить оспариваемый судебный акт, возобновить производство по делу и направить его на новое рассмотрение.

Учитывая, что сам факт совершения правонарушения Т. не оспаривает, нет необходимости в направлении административного материала на новое рассмотрение.

В соответствии с подпунктами 2) и 3) статьи 665 КоАП неправильное применение закона об административной ответственности и существенное нарушение процессуальных норм являются основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении. В связи с этим надзорная судебная коллегия Верховного Суда определение суда отменила и вынесла новое постановление об отказе в удовлетворении жалобы Т.



**Несоответствие выводов суда фактическим
обстоятельствам дела и неправильное применение закона об
административной ответственности явились основанием
для изменения судебного акта**

постановление № Зна-17-14

(извлечение)

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 18 июня 2013 года индивидуальный предприниматель Г. (далее – ИП Г.) привлечен к административной ответственности по части первой статьи 209 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) с наложением взыскания в виде штрафа в размере 30 % от начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет в сумме 1 196 324 тенге с конфискацией предметов и орудий, послуживших совершению правонарушения, и имущества, полученного вследствие его совершения.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора ставится вопрос об изменении судебного акта в связи с несоответствием выводов судьи, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением закона об административной ответственности.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу об обоснованности протеста и удовлетворила его по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании заявления ИП Г. о прекращении своей деятельности сотрудниками Налогового управления проведена комплексная налоговая проверка.

В ходе проверки выявлены факты занижения сумм налогов и других обязательных платежей в декларациях со 2-го квартала 2010 года по 2-й квартал 2011 года на общую сумму 4 028 263 тенге, в том числе по индивидуальному подоходному налогу (далее – ИПН) – 3 867 312 тенге и социальному налогу – 120 435 тенге.

Согласно уведомлению № 229 от 30 мая 2013 года (далее – уведомление) ИП Г. доначислена сумма налогов и других обязательных платежей в размере 4 028 263 тенге и рассчитана пеня на сумму 1 812 194 тенге.

Суд, налагая административное взыскание на ИП Г., исходил из суммы ИПН в размере 3 867 312 тенге и социального налога – 120 435 тенге, доначисленной по вышеуказанному уведомлению ($3\,867\,312 + 120\,435 \cdot 30\% = 1\,196\,324$).



Квалификация действий ИП Г. в протесте не оспаривается, вместе с тем в нем указано, что ИП Г., не соглашаясь с уведомлением, обжаловал его в вышестоящий орган – Налоговый департамент по городу Алматы.

Так, по результатам рассмотрения жалобы ИП Г. налоговым департаментом по городу Алматы принято решение от 29 октября 2013 года об отмене уведомления Налогового управления в части начисления ИПН в сумме 3 677 077 тенге и пени в сумме 1 653 620 тенге.

Таким образом, с учетом пересмотра уведомления вышестоящим органом сумма начисленного ИПН в декларациях составила 190 235 тенге (3 867 312 – 3 677 077).

В протесте также указано, что в силу положений пункта 22 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» № 18 от 26 ноября 2004 года, решение по делу об административном правонарушении должно быть принято с учетом результатов рассмотрения жалобы на уведомление налогового органа.

Поскольку уведомление Налогового управления, на основании которого на ИП Г. наложено взыскание в виде штрафа в размере 30 % от начисленной суммы налогов отменено в части ИПН в размере 3 677 077 тенге и пени в размере 1 653 620 тенге решением вышестоящего налогового органа, сумма наложенного административного взыскания подлежит снижению до 93 201 тенге ($190\,235 + 120\,435 \cdot 30\%$). В связи с этим постановление суда о привлечении ИП Г. к административной ответственности подлежит изменению.

Часть первая статьи 209 КоАП, действовавшая на момент рассмотрения дела, предусматривает взыскание в виде штрафа на индивидуальных предпринимателей в размере 30 % от начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет или административный арест на срок до сорока пяти суток с конфискацией предметов и орудий, послуживших совершению правонарушения, и имущества, полученного вследствие его совершения. Из смысла данной нормы следует, что в ней содержатся два различных взыскания: штраф, арест с конфискацией предметов и орудий, послуживших совершению правонарушения, и имущества, полученного вследствие его совершения. Их применение возможно с учетом личности правонарушителя, а также имеющихся смягчающих и отягчающих обстоятельств по делу.

Таким образом, назначение взыскания по административному законодательству в виде штрафа и конфискации предметов и орудий, послуживших совершению правонарушения, и имущества, полученного



вследствие его совершения, не отвечает требованиям части второй статьи 44 КоАП.

В соответствии с подпунктами 1) и 2) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, и неправильное применение закона об административной ответственности являются основанием для изменения судебного акта. В связи с этим надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление суда в отношении ИП Г. изменила, наложенный штраф в размере 1 196 324 тенге снизила до 93 201 тенге, исключив из резолютивной части применение взыскания в виде конфискации предметов и орудий, послуживших совершению правонарушения, и имущества, полученного вследствие его совершения. В остальной части постановление оставлено без изменения.

**Неофициальная публикация нормативно-правового
акта допускается после официального его опубликования,
тем самым, в действиях ТОО отсутствует состав
административного правонарушения**

постановление № Зна-7-14

(извлечение)

Согласно протоколу об административном правонарушении от 4 апреля 2013 года ТОО «М» (далее – ТОО) 1 марта 2013 года опубликовало решение Акмолинского областного маслихата от 7 декабря 2012 года № 5С-8-8 «Об утверждении Правил благоустройства территорий, содержания и защиты зеленых насаждений в городах и населенных пунктах Акмолинской области», зарегистрированное в Реестре государственной регистрации нормативных правовых актов № 3621 от 17 января 2013 года, что является последующим официальным его опубликованием и свидетельствует о нарушении порядка последующего официального опубликования нормативных правовых актов и совершении этим юридическим лицом правонарушения, предусмотренного статьей 354-2 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Постановлением Астраханского районного суда Акмолинской области от 10 апреля 2013 года ТОО привлечено к административной ответственности по статье 354-2 КоАП с наложением взыскания в виде



штрафа в размере 50 месячных расчетных показателей, что составляет 86 550 тенге.

Дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора ставился вопрос об отмене состоявшегося по делу судебного акта и указано, что выводы о фактических обстоятельствах дела, не соответствуют выводам, изложенным в постановлении по делу об административном правонарушении. Из протеста следует, что источниками официального опубликования нормативных правовых актов местных исполнительных и представительных органов Акмолинской области (постановления акимата, решения маслихата и акима области) признаны областные газеты «Акмолинская правда» и «Арқа ажары».

Информация о решении Акмолинского областного маслихата была официально размещена в газете «Акмолинская правда» 16 февраля 2013 года № 19 (18787). В этой связи Департаментом юстиции Акмолинской области сделан вывод о том, что публикация данного решения в газете «М» является последующим официальным опубликованием, на которое у ТОО не имелось соответствующего права.

Руководствуясь нормами пункта 2 статьи 30 и статьи 34 Закона «О нормативных правовых актах» (далее – Закон), предусматривающими возможность официального опубликования нормативного правового акта лишь официальными периодическими печатными изданиями, суд пришел к выводу о наличии в действиях ТОО состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 354-2 КоАП. Однако указанный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Надзорная коллегия Верховного Суда протест удовлетворила по следующим основаниям.

В соответствии с диспозицией статьи 354-2 КоАП административная ответственность субъекта наступает за нарушение установленного законодательством порядка последующего официального опубликования текстов нормативных правовых актов.

Порядок последующего официального опубликования текстов нормативных правовых актов установлен соответствующими Правилами (далее – Правила), утвержденными постановлением Правительства от 22 августа 2002 года № 938. Так, согласно пункту 4 Правил последующее официальное опубликование текстов нормативных правовых актов осуществляется печатными изданиями при условии прохождения экспертизы на соответствие публикуемых ими текстов эталонному контрольному банку нормативных правовых актов и получения права на последующее официальное опубликование, предоставленного



территориальными органами юстиции областного, города республиканского значения и столицы.

Однако ТОО в органы юстиции за получением права последующего официального опубликования решения Акмолинского областного маслихата не обращалось.

Из смысла статьи 30 Закона следует, что опубликование нормативных правовых актов предполагает три порядка их опубликования: официальное, последующее официальное и неофициальное.

Решение было опубликовано по поручению местного исполнительного органа. Между ТОО и ГУ «Отдел внутренней политики» Астраханского района Акмолинской области на основании Закона «О государственных закупках» заключен договор № 11 от 5 апреля 2012 года, согласно которому ТОО обязуется оказывать услуги по проведению государственной информационной политики через средства массовой информации. Договор не дает права официального опубликования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 30 Закона неофициальное опубликование нормативных правовых актов допускается только после их официального опубликования. При этом какого-либо иного ограничения для неофициального опубликования нормативных правовых актов Законом не устанавливается, в то время как официальное опубликование и их последующее официальное опубликование должно проводиться в строгом соответствии с Законом и Правилами.

Таким образом, учитывая, что решение Акмолинского областного маслихата официально опубликовано в газете «Акмолинская правда», ТОО не обращалось за правом повторного последующего его официального опубликования, и неофициальное опубликование допускается после их официального опубликования, в действиях ТОО отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 354-2 КоАП.

В соответствии с частью первой статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, явилось основанием для отмены судебного акта.

Надзорная коллегия Верховного Суда отменила постановление Астраханского районного суда Акмолинской области от 10 апреля 2013 года.

Производство по делу в отношении ТОО прекращено за отсутствием в его действиях состава правонарушения, предусмотренного статьей 354-2 КоАП.



**Соблюдение приоритетности правил
международного договора в области пенсионного обеспечения
перед нормами национального законодательства позволило
защитить права пенсионера**

постановление № Згп-157-14

(извлечение)

С. обратилась в суд с заявлением об оспаривании действий ГУ «Департамент», указав, что 22 марта 1992 года она достигла пенсионного возраста. В тот момент она являлась гражданкой Киргизии, где ей была назначена пенсия по возрасту. В Киргизии получала пенсионные выплаты от изначального исчисления с марта 1992 года до сентября 2004 года.

В 2004 году переехала на постоянное место жительства в Казахстан. По новому месту жительства обратилась в Государственный центр по выплате пенсий по Зыряновскому району Восточно-Казахстанской области с заявлением о назначении пенсии. При оформлении пенсионных выплат должностными лицами ответчика не приняты во внимание предоставленные сведения о заработной плате до достижения пенсионного возраста, а были затребованы сведения о заработной плате за любые три года подряд, начиная с 1 января 1995 года. Учитывая, что С. в указанный период уже не работала, так как достигла пенсионного возраста в 1992 году, она не смогла предоставить требуемые сведения, ввиду чего ей была назначена пенсия в минимальном размере, без учета ее стажа и заработка.

С. полагала, что должностные лица ответчика неправомерно требовали от нее предоставления вышеуказанных сведений и назначили пенсию в минимальном размере, без учета ее стажа и заработка, вынудив ее пройти процедуру нового назначения пенсии. Тогда как в соответствии со статьями 6 и 7 «Соглашения о гарантии прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения» от 13 марта 1992 года (далее – Соглашение) этого не требовалось, поскольку подлежало пересмотру не изначальное исчисление пенсии, а ее размер, выплата которой прекращена. Просила устранить в полном объеме допущенные нарушения ее прав в части пенсионного обеспечения.

Зыряновский районный суд Восточно-Казахстанской области 13 февраля 2013 года отказал С. в удовлетворении заявленных требований.

Постановлениями апелляционной и кассационной инстанций решение районного суда оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда рассмотрела дело по ходатайству С.



Из материалов дела следует, что пенсия по возрасту С., 22 марта 1937 года рождения, была назначена в Республике Кыргызстан с 22 марта 1992 года.

В связи с прибытием на постоянное место жительства в Республику Казахстан по заявлению С. с 19 апреля 2005 года ей была назначена пенсия в минимальном размере.

Отказывая в удовлетворении требований С. о пересмотре размера пенсии с учетом заработной платы до 1992 года и осуществлении выплаты в полном объеме, начиная с 19 апреля 2005 года, суды мотивировали тем, что С. в связи с прибытием на постоянное место жительства в Республику Казахстан для исчисления пенсии должна была пройти процедуру нового назначения пенсии, предоставить сведения о заработной плате за любые три года подряд, не ранее 1 января 1995 года. Поскольку таких сведений не было представлено, то пенсионная выплата была исчислена в гарантированном минимальном размере, то есть правовых оснований для перерасчета размера выплаты по справкам о доходах за период с 1987 года по 1994 год не имеется.

Указанные выводы судов нижестоящих инстанций надзорная коллегия Верховного Суда сочла ошибочными, основанными на неправильном толковании норм материального права и не соответствующими установленным по делу обстоятельствам.

13 марта 1992 года правительствами государств-участников СНГ, в том числе Республики Казахстан и Кыргызской Республики, подписано Соглашение в целях защиты прав нетрудоспособных лиц, которые приобрели право на пенсионное обеспечение на их территории или на территории других республик за период их вхождения в СССР и реализуют это право на территории государств-участников Соглашения.

В соответствии со статьей 6 Соглашения назначение пенсий гражданам государств-участников Соглашения производится по месту жительства. Для установления права на пенсию гражданам государств-участников Соглашения учитывается их трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения. Пунктом 3 данной статьи предусмотрено, что исчисление пенсий производится из заработка (дохода) за периоды работы, которые засчитываются в трудовой стаж. В случае если в государствах-участниках Соглашения введена национальная валюта, размер заработка (дохода) определяется исходя из официально установленного курса к моменту назначения пенсии.

Согласно статье 7 Соглашения при переселении пенсионера в пределах государств-участников Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера.



Размер пенсии пересматривается в соответствии с законодательством государства-участника Соглашения по новому месту жительства пенсионера с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 6 Соглашения.

В связи с возникающими вопросами по толкованию норм Соглашения, Экономическим судом СНГ, в полномочия которого входит толкование применения положений соглашений, других актов Содружества и его институтов, согласно пункту 5 «Положения об Экономическом суде СНГ», утвержденного Соглашением Совета глав государств СНГ от 6 июля 1992 года, 26 марта 2008 года принято решение о толковании применения статьи 7 Соглашения по запросу Исполнительного комитета СНГ.

Указанным решением определено, что в качестве гарантии прав граждан на пенсионное обеспечение в статье 7 Соглашения закреплены нормы, обеспечивающие сохранение выплаты ранее назначенной пенсии при переезде пенсионера на постоянное место жительства в другое государство-участник Соглашения. В этом случае пенсионное правоотношение сохраняется, прекращается только выплата пенсии по прежнему месту жительства гражданина. При переезде пенсионера в пределах государств-участников Соглашения имеет место правопреемство на основании международного договора, то есть смена субъекта пенсионного правоотношения – одного государства-участника Соглашения другим. Вместе с тем первичные основания назначения пенсии, такие как возраст и трудовой стаж, в государстве нового места жительства пенсионера не изменяются. Статус пенсионера при его переезде на постоянное место жительства из одного государства в другое не изменяется, гражданин сохраняет право на пенсию того же вида, предусмотренную законодательством по новому месту жительства, условия назначения пенсии не пересматриваются.

С целью толкования части 2 статьи 7 Соглашения, касающейся пересмотра размера пенсии, Экономический суд СНГ руководствовался принципами, закрепленными в статье 40 «Хартии социальных прав и гарантий граждан Независимых Государств» от 29 октября 1994 года, статье 1 «Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года и от 7 октября 2002 года, статье 11 Соглашения, а именно – равенства граждан перед законом; определенности содержания пенсионных прав на основании документов, принятых при назначении пенсии; сохранения ранее приобретенных пенсионных прав. Экономический суд СНГ указал, что при пересмотре размера пенсии в связи с переездом пенсионера на постоянное место жительства в другое государство-участник Соглашения необходимо исходить из того, что заработок (доход) за периоды работы, которые засчитываются в трудовой стаж, уже был определен при первичном



назначении пенсии, и в пенсионных делах переехавших пенсионеров имеются данные о среднем заработке (доходе), ввиду чего заработок (доход), исчисленный при первичном назначении пенсии, не может исключаться из расчета при пересмотре размера пенсии.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда признала требования С. обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в соответствии с указанными международными нормами она сохранила право на установленное пенсионное обеспечение при переезде на постоянное место жительства в Республику Казахстан, предоставив ответчику пенсионное дело. Ввиду изложенного основания назначения пенсии пересмотру не подлежат, пересмотру подлежит лишь размер пенсии в соответствии с национальным законодательством.

Таким образом, учитывая приоритетность правил международного договора в области пенсионного обеспечения перед нормами национального законодательства, закрепленного в статье 3 Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», коллегия указала, что пенсионные права С. подлежат защите и восстановлению в соответствии с приведенными нормами Соглашения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда также указала, что нижестоящими судами неправильно истолкована статья 1 Соглашения без учета положений статей 6 и 7 Соглашения, которые подлежали применению в совокупности.

Ссылки судов на Инструкцию «О порядке организации и выплаты пенсионных выплат, государственных социальных пособий из Центра» от 25 марта 2001 года необоснованны. По иерархии нормативных правовых актов Соглашение, как международный договор, имеет приоритет над Инструкцией, которая является производным, подзаконным нормативным правовым актом, детализирующим применение законодательства в сфере пенсионного обеспечения. Также неправомерен вывод судов о пропуске заявителем срока исковой давности, так как в соответствии с подпунктом 1) статьи 187 Гражданского кодекса на заявленные С. требования исковая давность не распространяется.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда отменила состоявшиеся по делу судебные акты и вынесла новое решение.

Требования С. удовлетворены. Признаны незаконными действия ГУ «Департамент» по отказу в пересмотре размера пенсии С. ГУ «Департамент» обязано устранить в полном объеме допущенные нарушения пенсионных прав С.



**Диспозиция части первой статьи 240-2 КоАП
содержит объективную сторону правонарушения, для
наступления административной ответственности по названной
норме достаточно наличие факта противоправного деяния, при
этом обязательность наступления ущерба не требуется, то есть
состав данного правонарушения является формальным**

постановление № 3на-18-14

(извлечение)

Постановлением Лисаковского городского суда Костанайской области от 16 октября 2013 года производство по делу об административном правонарушении в отношении АО «Алюминий Казахстана» (далее – АО) по части первой статьи 240-2 КоАП прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Дело в апелляционном порядке не рассматривалось.

В протесте заместителя Генерального прокурора ставился вопрос об отмене судебного акта с направлением дела на новое рассмотрение ввиду необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала необходимым согласиться с доводами протеста и отменила постановление Лисаковского городского суда Костанайской области.

Из материалов дела следует, что в период с 10 июня по 10 июля 2013 года ГУ «Департамент экологии по Костанайской области» (далее – уполномоченный орган) провело проверку деятельности филиала АО – Краснооктябрьское бокситовое рудоуправление на предмет соблюдения экологического законодательства.

По результатам проверки составлен акт № 312 от 10 июля 2013 года, в котором отражено, что АО не выполнило природоохранное мероприятие 2012 года – строительство станции биологической очистки на Восточно-Аятском руднике.

В соответствии с планом мероприятий по охране окружающей среды филиала АО на 2012 год строительство станции биологической очистки должно быть окончено до 1 декабря 2012 года.

Согласно условиям природопользования, содержащимся в приложении № 4 к разрешениям на эмиссии в окружающую среду на 2012 год природоохранные мероприятия, предусмотренные планом мероприятий по охране окружающей среды на период действия разрешения, подлежат реализации в полном объеме и в установленные сроки.



По информации филиала фактическое выполнение работ по строительству станции биологической очистки в 2012 году составило 14 %.

Приведенные обстоятельства явились основанием для оформления уполномоченным органом протокола об административном правонарушении в отношении АО по части первой статьи 240-2 КоАП, предусматривающей административную ответственность за невыполнение условий природопользования, указанных в экологическом разрешении.

Суд первой инстанции прекратил производство по делу за отсутствием состава административного правонарушения, сославшись на отсутствие ущерба окружающей среде.

В оспариваемом постановлении со ссылкой на часть первую статьи 69 КоАП указано на пропуск шестимесячного срока привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения в области охраны окружающей среды.

Позиция суда первой инстанции не соответствует положениям административного закона и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В силу части первой статьи 28 КоАП административным правонарушением признается противоправное деяние юридического лица, за которое КоАП предусматривает административную ответственность.

Диспозиция части первой статьи 240-2 КоАП содержит объективную сторону правонарушения, которая состоит в невыполнении условий природопользования, указанных в экологическом разрешении.

Приведенная формулировка означает, что для наступления административной ответственности по названной норме достаточно наличия факта противоправного деяния, при этом обязательность наступления ущерба не требуется, то есть состав данного правонарушения является формальным.

Факт невыполнения АО условий природопользования, указанных в экологическом разрешении, установлен достоверно. Строительство станции биологической очистки не завершено до настоящего времени, что подтвердил представитель АО в ходе судебного заседания надзорной коллегии Верховного Суда.

Следовательно, АО совершено административное правонарушение, предусмотренное частью первой статьи 240-2 КоАП.

Вывод суда первой инстанции о том, что состав правонарушения по названной норме является материальным, основан на неправильном понимании административного закона, который в нарушение части первой статьи 28 КоАП был истолкован исходя из условий природопользования, не относящегося к административному закону.



Несостоятельна ссылка суда первой инстанции на истечение шестимесячного срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного частью первой статьи 69 КоАП.

В оспариваемом постановлении данная норма изложена в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 505-IV от 3 декабря 2011 года, которым были изменены сроки давности привлечения к административной ответственности.

По рассматриваемому делу правонарушение было совершено после введения в действие новой редакции части первой статьи 69 КоАП, согласно которой лицо не подлежит привлечению к административной ответственности за совершение административного правонарушения в области охраны окружающей среды по истечении одного года со дня его совершения.

В силу подпунктов 1) и 2) статьи 665 КоАП несоответствие выводов суда, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, фактическим обстоятельствам дела, исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, а также неправильное применение закона об административной ответственности явились основаниями к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 21 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» № 18 от 26 ноября 2004 года при пересмотре определения по результатам рассмотрения жалоб суд не вправе исследовать новые доказательства. Поэтому в случае необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении оспариваемый судебный акт подлежит отмене с возобновлением производства по делу и направлением его на новое рассмотрение.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Облыстық соттың апелляциялық және кассациялық сот алқалары істі қайта қарау барысында ҚР Жоғарғы Сотының қадағалаушы сот алқасының қаулысында көрсетіліп, тексеруге, анықтауға жататын мән-жайларды сол қалпында тексермей, ҚР ҚІЖК-нің 24-бабының талаптарын сақтамай, бірінші сатыдағы соттың ақтау үкімін негізсіз заңды күшінде қалдырған

қаулы № 2 уп-37 (2)-14

(үзінді)

Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2012 жылғы 27 желтоқсандағы үкімімен:

П., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен, 220-бабының 1-бөлігімен кінәсіз деп танылып, оның әрекетінде қылмыстың құрамы болмағандықтан ақталған.

Осы сот үкімімен К., Ш., П., Т., А., С-ға қатысты ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен кінәлі деп танылған бөлігі дауланбайды.

Сот үкімімен П. банк қызметкері бола тұра, Банктің Атқарушы директорымен 2006 жылғы 3 тамызда бекітілген қызметтік міндеттемелерге сәйкес, банк қаражатын және тартылған қаражатты көпе-көрінеу қайтарымысыз несие беруге пайдаланып, адамдар тобының алдын ала сөз байласуы арқылы өзінің қызмет бабын және жалған құжаттарды пайдалана отырып, бірнеше рет алаяқтық жасап, нәтижесінде Банктің Шымкент филиалына жалпы алғанда 840 921 658 теңге сомасында ірі мөлшерде залал келтіргені үшін айыпталған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты апелляциялық сот алқасының қаулысымен П.-ны ақтау үкімі қайтадан өзгеріссіз, прокурордың апелляциялық наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылған. Облыстық соттың кассациялық сот алқасы бірінші сатыдағы ақтау үкімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз, облыс прокурорының кассациялық наразылығын қанағаттандырусыз қалдырған.

Бұрын Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулысымен Бас Прокурордың наразылығы мен жәбірленушінің өкілі Б.-ның өтініші толық



қанағаттандырылып, П.-ға қатысты қабылданған Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулылары бұзылған. Қылмыстық іс апелляциялық сот алқасына басқа құрамда қайта қарау үшін жолданған.

Прокурордың Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасына берген наразылығында Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының П.-ға қатысты ақтау үкімін, Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларын бұзуды сұраған.

Ақталған П. мен оның қорғаушысы Б. Бас Прокурордың наразылығына және жәбірленуші өкілінің өтінішіне қарсы пікір келтіріп, ақтау үкімін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.

Наразылықты қолдаған прокурордың қорытындысын, жәбірленуші «Казкоммерцбанк» АҚ өкілдерінің, П.-ның қорғаушысы Б.-ның пікірін тыңдап, өтініште көрсетілген уәждерді талқылап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, қадағалаушы сот алқасы ақталған П. жөніндегі сот актілері төмендегі мән-жайлардың негізінде өзгертілуге жатады деп есептейді.

Бұрын Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасы ақталған П.-ға қатысты сот қаулыларының күшін жойып, істі апелляциялық сатыдағы сотқа жаңадан қарауға жолдаған кезде, сот қылмыстық істі қарау барысында Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - ҚКЖК) 24-бабының талаптарын сақтамай, істің мән-жайын жан-жақты толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолданылмаған деп атап көрсеткен.

Атап айтқанда, П. осы Банктің Шымкент филиалының директоры және несие беру комитетінің төрағасы болған кезінде, Банктің қаражатын ірі мөлшерде алаяқтықпен ұрлау фактісі бойынша бүгінгі таңда заңды күшіне енген сот үкімдерімен сотталған банк қызметкерлері В., Н., Б.-ға және осы аталған тұлғалармен алдын ала сөз байласып, алаяқтық жолмен Банктен заңсыз несие алған 26 жеке тұлғамен келтірілген залалдар орын алған.

Сонымен қатар, сотталғандар Б., Н. және В. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, ешқашан коммерциямен айналыспаған С., Б., Б., К., Т.-ны және Г.-ны жеке кәсіпкерлікпен айналысады, тұрақты табысы және несиені қайтаруға толық мүмкіндігі бар, алған несиені жылжымайтын мүлік алып, бизнесін дамытуға жұмсайды, несие кепілімен қамтамасыз етілген деген жалған мәліметтерді енгізіп, заңсыз несиелер берген.

Алайда, аталған тұлғаларға заңсыз несие беру фактілері бойынша несие алушылардың несие беру туралы арыздары тек оларға несиелер беріліп қойғаннан кейін ғана жазылған.

Азаматтарға заңсыз несие беруде жалған құжаттарды сотталғандар Б., Н. және В. дайындап, Банктің несие комитетінің қарауына өткізген. Осы



несие комитетінің төрағасы ретінде аталған Банктің директоры П. келісімін беріп отырған.

Жоғарғы Соттың қадағалаушы сот алқасының қаулысында бірінші сатыдағы сот істі қарау барысында тікелей П.-ның көмегінсіз көп сомадағы несиелерді Б., Н., В. арқылы жеке тұлғаларға заңсыз жолмен беру мүмкіндігін мүқият тексермей, асығыс шешім қабылдағанын көрсеткен.

ҚДЖК-нің 469-бабының 1-бөлігіне сай, заңды күшіне енген сот үкімінің немесе қаулысының күші жойылғаннан кейін іс жалпы тәртіппен қаралуға жатады. Төмен тұрған сатыдағы сот істі қайта қараған кезде қадағалау сатысындағы соттың нұсқауларын орындауға міндетті болып табылады.

Алайда, Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық және кассациялық сот алқалары істі қайта қарау барысында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының 2013 жылғы 13 тамыздағы қаулысында көрсетіліп, тексеріліп анықтауға жататын мән-жайларды сол қалпында тексермей, ҚДЖК-нің 24-бабының талаптарын сақтамай, бірінші сатыдағы соттың ақтау үкімін негізсіз заңды күшінде қалдырған.

Қадағалаушы сот алқасы істегі дәлелдемелерді салыстырмалы түрде қорытындылап, банк қызметкерлері Б., Н., және В.-ның әрқайсысы қатысқан қылмыстары бойынша, яғни несие алу үшін қажетті құжаттарды заң талаптарына сай орындамай, несие кепілдерінің құнын бірнеше есе асыра көрсетіп, несие алушыларды жеке кәсіпкер ретінде және алған несиені бизнесті дамытуға жұмсайтындығын айтып, олардың тұрақты табыс көзі және несиені қайтаруға мүмкіндігі бар деген жалған құжаттарды жасап, оны несие комитетіне ұсынып, оның келісімін алып, несие келісім-шартын жасатқандарын анықтаған.

П. Банк директоры қызметін атқарған кезінде, М. оның орынбасары, Т. орта және шағын бизнес бөлімінің бастығы, Д. тәуекел-менеджер қызметін атқарған. Соңғы үшеуі өздерінің қызметтік міндеттеріне сай Банктің несие комитетінің мүшелері болса, ал П. сол комитеттің төрағасы болған.

Куә ретінде сұралған банк қызметкерлері М., Т. және С.-да сотталғандар Б. мен В.-ның құжаттарға жалған мәлімет енгізу арқылы кепілге қойылған жылжымайтын мүліктердің бағасын асыра көтеріп бағалағандарын, мүлдем жоқ үйлерді бар деп көрсету арқылы заңсыз несиелер берілуіне ықпал жасағандарын көрсеткен.

Комитеттің аталған мүшелері сотталған Б. және басқаларының несие комитетіне жалған мәліметтер енгізілген құжаттар ұсынғандарын білгендерін көрсетсе, П.-ның берген жауабында ол несие комитеті отырысының нәтижесі бойынша шешімдерді жалғыз өзі қабылдамай, оның әр мүшесінің ойын ескеріп, қабылдағанын мәлімдеген.



Алайда, бірінші сатыдағы сот аталған тұлғалардың жауаптарына құқықтық тұрғыдан баға бермей, М., Т. және Д.-ның комиссия мүшелері бола тұра, істе көрсетілген мән-жайларды заңсыз ірі мөлшерде несие беру деректерін жан-жақты тексеріп, зерделемеген.

Сотқа куә ретінде жауап берген А. өзінің банктен алған несиелерінің 10 пайызын менеджер Б.-ның сұрауы бойынша оған беріп отырғанын, өйткені Б. несие беру мәселесін банк басшыларымен бірігіп шешетінін және барлық несиелер бойынша кепілге қойылған мүліктердің құжаттары өзгертілгенін мәлімдеген.

Қадағалаушы сот алқасы осы іс бойынша жинақталған дәлелдемелерді жан-жақты, объективті зерттеп, несиелердің алыну әдісі мен тәсілдерін, жолдарын, бір-біріне ұқсастығын, қажетті шынайы құжаттардың орнына жалған құжаттар дайындап, несие алуға рұқсат беретін банк қызметкерлері Б., В., Н.-ның қатысуларымен және олардың тікелей П. мен несие комитеті мүшелерінің көмегінсіз заңсыз жолмен ірі мөлшерде несиелерді алу мүмкін емес деген қорытындыға келді.

Бірінші сатыдағы сот П.-ны ақтау барысында, алдын ала тергеу органымен негізгі айыпты болып танылған Б., В., Н.-ның алғашқы берген түсініктемелерінен бас тарту себептерін, яғни банктің қызметкерлерінің тарапынан жасалаған қысымның нәтижесінде өздеріне қатысты жауапкершіліктен қорыққандықтан бергендігін сот тарапынан теріске шығарылғанын атап көрсеткен.

Алайда, істі зерттеу барысында Б., В., Н.-ның алғашқы берген түсініктемелері қылмыстық істе тіркелмеген, яғни істің 45-ші бумасының ішкі тізіміндегі түсініктемелердің атауы 156-160 парақтарда көрсетілгенімен, істе жоқ екені анықталды.

Істің мұндай тұрғысында бірінші, апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттардың П.-ны кінәлі деп тануға негіз болатын нақты дәлелдер анықталмады деген тұжырымдары негізсіз болып табылады.

Көрсетілгендердің негізінде аталған қылмыстық істің біржақты қаралуы және соттың үкімде айтылған тұжырымдары істің нақты мән-жайларына сәйкес келмегендіктен, қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңының талаптары өрескел бұзылған. Соның салдарынан негізсіз ақтау үкімін шығаруға әкеп соққан. Сондықтан П. жөніндегі апелляциялық және кассациялық сот алқалары қаулысының күші жойылып, облыстық соттың апелляциялық сот алқасына басқа құрамда жаңадан қару үшін жолданды.



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Если предыдущее заключение эксперта недостаточно обоснованно, или его правильность вызывает сомнение орган, ведущий уголовный процесс, назначает повторную экспертизу

постановление № 2уп-36-14

(извлечение)

Приговором апелляционной судебной коллегии Южно-Казахстанского областного суда от 27 сентября 2013 года:

Е., признан невиновным и оправдан в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного частью третьей статьи 222 Уголовного кодекса.

Е. было предъявлено обвинение в том, что он, являясь директором ТОО «К» с 20 января по 15 августа 2010 года, действуя умышленно из корыстных побуждений, исказив финансовую отчетность для сокрытия объектов налогообложения, посредством использования фиктивных документов уклонился от уплаты налога на добавленную стоимость с юридических лиц-нерезидентов в особо крупном размере (316 319 695 тенге).

Кассационная судебная коллегия приговор апелляционной инстанции в отношении Е. оставила без изменения.

Рассмотрев дело по протесту Генерального прокурора, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что состоявшиеся судебные акты подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое апелляционное судебное рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии с частью третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК), участие осужденного в заседании апелляционной инстанции обязательно при исследовании судом новых доказательств, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Рассмотрение дела в таких случаях в отсутствие осужденного допускается лишь при наличии обстоятельств, указанных в статье 315 УПК.

Установлено, что при исследовании судом новых доказательств Е. ни на одном из заседаний суда апелляционной инстанции участия не принимал. Меры по обеспечению явки подсудимого, как того требует статья 315 УПК, судом апелляционной инстанции не принимались и причины отсутствия Е. в судебном заседании не выяснялись.



Согласно части первой статьи 469 УПК после отмены вступившего в законную силу приговора или постановления суда дело подлежит рассмотрению в общем порядке. Указания суда надзорной инстанции обязательны при повторном рассмотрении дела судом нижестоящей инстанции.

В соответствии с пунктом 15 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» не могут быть признаны допустимыми доказательства, если они основаны на догадке, предположении, слухе, а также в случаях, когда свидетель не может указать источник своей осведомленности.

При новом судебном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции, нарушая вышеназванные требования, не проверил происхождение предоставленных стороной защиты дополнительных бухгалтерских документов и ограничился лишь назначением дополнительной судебно-экономической экспертизы.

Допрошенный в суде апелляционной инстанции эксперт Т. пояснила, что при проведении судебно-экономической экспертизы встречные проверки на подлинность бухгалтерских документов (оттисков печатей и подписей) не проводила. Вычет доначислений налога на добавленную стоимость осуществила только по данным представленных дополнительными бухгалтерскими документами.

При таких обстоятельствах выводы заключения дополнительной судебно-экономической экспертизы о невозможности определить сумму доначисленного налога на добавленную стоимость, подлежащей к уплате в бюджет за период с 1 января по 15 августа 2010 года, нельзя считать обоснованными и достоверными.

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан № 16 от 26 ноября 2004 года «О судебной экспертизе по уголовным делам», если предыдущее заключение эксперта недостаточно обоснованно, либо его правильность вызывает сомнение, либо были существенно нарушены процессуальные нормы назначения и производства экспертизы, орган, ведущий уголовный процесс для исследования тех же объектов и решения тех же вопросов в соответствии с частью третьей статьи 255 УПК назначает повторную экспертизу.

Таким образом, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения повлекли вынесение оправдательного приговора на недостаточно проверенных и исследованных доказательствах, объективность которого вызывает сомнение.



**Действия по защите личности малолетнего
ребенка от общественно-опасного посягательства признаны
необходимой обороной с превышением его пределов**

постановление № 2уп-38-2014

(извлечение)

Приговором Ауэзовского районного суда г. Алматы от 8 октября 2012 года:

И., осужден по части третьей статьи 103 Уголовного кодекса (далее – УК) к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании статьи 60 УК по совокупности приговоров к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с пунктом «б» части второй статьи 13 УК в действиях И. признано наличие опасного рецидива преступлений. Срок отбытия наказания осужденному исчислен с 7 июня 2012 года,

Д., осужден по части первой статьи 104 УК к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с частью первой статьи 13 УК в действиях Д. признано наличие рецидива преступлений. Срок отбытия наказания осужденному исчислен с 10 июня 2012 года.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий приговор суда в отношении И. оставлен без изменения.

Приговором суда И. признан виновным в причинении тяжкого вреда здоровью Т., повлекшем по неосторожности его смерть, а Д. признан виновным в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Т.

В ходатайстве И., не соглашаясь с приговором суда, указывает, что причинил вред потерпевшему в целях пресечения его противоправных действий. Просит переqualифицировать его действия на статью 101 УК.

В отношении Д. приговор суда пересматривается в соответствии с положениями статьи 10 и части двенадцатой статьи 467 УПК.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что приговор суда в отношении И. и Д. подлежит изменению по следующим основаниям.

Вступившим в законную силу приговором суда первой инстанции признано, что И. совершил преступление при следующих обстоятельствах. И., Д. и С. распивали спиртные напитки возле речки. С их согласия к ним присоединился Т., ранее им незнакомый. Позднее Т. подошел к играющим на поляне малолетним детям: девятилетнему Ж. и тринадцатилетнему Р. и, схватив их обоих за руки, стал тащить в кусты с целью совершить



сексуальное насилие. И., услышав крики детей, подошел к Т. и сказал, чтобы тот перестал приставать к детям. Т., не обращая внимания на требования И., продолжал домогаться детей. Тогда И. подобрал с земли пустую бутылку и нанес ею удар по голове Т., а затем, поняв, что Т. от своих намерений на изнасилование малолетнего ребенка не желает отказываться, поднял с земли сковороду с металлической основой и нанес ею 5-6 ударов по голове Т., от которых последний упал на землю. В результате Т. был причинен тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности его смерть.

Материалами уголовного дела также установлено, что Т. при совершении насильственных действий в отношении малолетнего оголился, спустив свои брюки и нижнее белье до колен, а также пытался снять шорты с малолетнего Ж. Постановлением следователя от 31 июля 2012 года на основании подпункта 11) части первой статьи 37 УПК в возбуждении уголовного дела в отношении Т. отказано в связи с его смертью. Данным постановлением признано, что в действиях Т. имеется состав преступления, предусмотренный частью третьей статьи 24 и частью четвертой статьи 121 УК.

Таким образом, согласно приговору суда и материалам дела И. причинил вред здоровью Т. при защите личности – девятилетнего ребенка от общественно-опасного посягательства со стороны Т. На основании имеющихся материалов уголовного дела следует признать, что И. причинил потерпевшему тяжкий вред здоровью, повлекший его смерть, в состоянии необходимой обороны с превышением его пределов. Превышение И. пределов необходимой обороны выражается в том, что он продолжил наносить потерпевшему удары сковородой по голове и после того, как малолетний Ж. вырвался и убежал.

При таких обстоятельствах действия И. подлежат переквалификации на статью 109 УК.

В соответствии с требованиями части первой статьи 13 УК в действиях И. следует признать наличие рецидива преступлений.

Выводы суда о виновности Д. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью потерпевшего Т. и квалификация его действий по части первой статьи 104 УК являются правильными.

В тоже время суд первой инстанции при назначении Д. наказания грубо нарушил требования части первой статьи 52 УК о том, что лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК.

Санкция части первой статьи 104 УК, по которой Д. осужден, предусматривает максимальное наказание в виде 2 лет лишения свободы. Судом же осужденному по указанной норме уголовного закона назначено 3 года лишения свободы.



При назначении осужденным меры наказания суд надзорной инстанции учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание обстоятельства дела, а также требования части второй статьи 59 УК.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 459, 467 и 468 УПК, надзорная судебная коллегия Верховного Суда изменила приговор Ауэзовского районного суда города Алматы от 8 октября 2012 года в отношении И. и Д., постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий, приговор суда в отношении И.

Действия И. с части третьей статьи 103 УК переквалифицированы на статью 109 УК, по которой назначено ему 1 (один) год лишения свободы. На основании статьи 60 УК по совокупности приговоров назначено И. 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы. В соответствии с частью первой статьи 13 УК в действиях И. признано наличие рецидива преступлений.

Д. по части первой статьи 104 УК назначено 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор суда в отношении И. и Д. оставлен без изменения.

Постановлено осужденных И. и Д. в связи с отбытием назначенного наказания из-под стражи немедленно освободить.

**Выводы суда признаны преждевременными и
сделанными на основе доказательств, исследованных
в суде односторонне, с обвинительным уклоном**

постановление № 2уп-40-14

(извлечение)

Приговором Кокшетауского городского суда Акмолинской области от 8 октября 2012 года:

Ш., осужден по пункту «б» части второй статьи 192 Уголовного кодекса (далее – УК) к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Ш. признан виновным в создании лжепредприятия и руководстве им без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность. Все сделки, осуществленные группой лиц по предварительному сговору, преследовали противоправные цели и причинили крупный ущерб государству.



Постановлениями апелляционной и кассационной инстанциями приговор оставлен без изменений.

Рассмотрев уголовное дело по ходатайству адвоката осужденного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что судебные акты в отношении Ш. подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Как видно из материалов уголовного дела, Ш. и другие неустановленные лица по просьбе руководителей и представителей различных предприятий выписали фиктивные бухгалтерские документы по осуществлению якобы финансово-хозяйственных взаиморасчетов по реализации товаров (работ, услуг). Эти действия они совершили, преследуя противоправную цель уклонения предприятий-контрагентов от уплаты налогов и сокрытия других финансовых нарушений, а также предвидя причинение крупного ущерба государству и желая этого.

В результате совершенных с 2009 по 2011 годы мнимых сделок, фиктивных взаиморасчетов с ТОО «З» из налогооблагаемого дохода у различных ниже перечисленных предприятий-контрагентов, подлежащие уплате в бюджет суммы уменьшены:

- ИП «К» на 814 241 тенге (индивидуальный подоходный налог) и на 977 089 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Б» на 1 963 482 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 1 178 089 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Г» на 735 375 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 441 224 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Каз» на 717 857 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 430 713 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «А» на 537 500 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 322 499 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Д» на 1 208 499 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 725 100 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Ц» на 4 224 866 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 2 534 920 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Т» на 1 348 392 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 809 036 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Ап» на 4 438 355 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 2 663 013 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «С» на 2 327 348 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 1 396 409 тенге (налог на добавленную стоимость);
- ТОО «Р» на 359 458 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 215 674 тенге (налог на добавленную стоимость);



– ТОО «Бер» на 5 041 071 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 3 024 643 тенге (налог на добавленную стоимость);
– ТОО «О» на 348 214 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 208 928 тенге (налог на добавленную стоимость);
– ТОО «Азия» на 577 455 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 346 474 тенге (налог на добавленную стоимость);
– ТОО «Кэй» на 7 758 441 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 4 655 067 тенге (налог на добавленную стоимость);
– ТОО «Ат» на 231 803 тенге (корпоративный подоходный налог) и на 139 082 тенге (налог на добавленную стоимость). Общая сумма по корпоративному подоходному налогу составила 33 446 604 тенге, по налогу на добавленную стоимость – 20 067 960 тенге, тем самым причиненный крупный ущерб государству составил 53 514 564 тенге.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к выводу, что такой вывод суда не соответствует материалам уголовного дела.

Согласно статье 192 УК субъектами лжепредпринимательства могут быть признаны лица, создавшие субъект частного предпринимательства либо приобретавшие акции других юридических лиц либо руководившие им без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность.

Согласно предъявленному обвинению и приговору осужденный является неофициальным работником ТОО «З», то есть он не создавал ТОО, не выкупал акции и не являлся руководителем ТОО.

Как видно из материалов уголовного дела, ТОО «З» было учреждено и создано в 2006 году, его единственным руководителем был и остается Ч. Последний же производил в 2006 году первичную и единственную регистрацию предприятия «З». Ш. или другие лица прав на предприятие не приобретали. Ч. предприятие не продавал.

Основанием возбуждения уголовного дела в отношении Ш. послужило заключение налоговой проверки правильности исчисления налогов от 25.10.2011 года, согласно которому ТОО «З» нанес ущерб государству путем неуплаты налогов в бюджет по 28 контрагентам по НДС – 257 239 739 тенге, по КНП – 417 971 689 тенге.

В дальнейшем по невыясненным причинам органом предварительного следствия без возбуждения уголовного дела предъявлено обвинение Ш. по факту уменьшения НДС и КНП по 16 контрагентам на 53 514 563,98 тенге, то есть обвинение предъявлено по действиям и ущербу, нанесенному другими предприятиями и другими лицами (контрагентами).

Однако судьба ущерба, нанесенного действиями ТОО «З» путем неуплаты налогов в размере 257 239 739 тенге по НДС и 417 971 689 по КНП по остальным 12 контрагентам, по факту которого и было возбуждено уголовное дело, следственными органами осталась не исследованной, ими



по этим обстоятельствам не проведено расследования. Вследствие чего по этим обстоятельствам и по 16 контрагентам, которые уклонились от уплаты налогов, органами уголовного преследования не было принято процессуального решения.

Как видно из материалов уголовного дела, печати ТОО «З» находились не только у Ш., как это утверждают следственные органы и суд, а также и у других лиц (К., Д. и Г.).

Свидетель Д. в ходе следствия и судебного разбирательства показала, что Г. принес ей учредительные документы и печать ТОО «З», чтобы она составила фиктивный приход от ТОО «З» в ТОО «П» и «Кз», и что сделки были фиктивными. Д. также составляла фиктивные документы по ТОО «Б» от ТОО «З».

Кроме того, согласно заключению эксперта № 243 от 29.02.2012 г., кем выполнены подписи от имени Ч. в документах по ТОО «К» и «Д» не установлено. В то же время данный эксперт, по заключению другого эксперта № 585 от 17.05.2012 года, не ответил на вопрос о том, одним или разными лицами были выполнены подписи Ч. в документах по 16 контрагентам.

Допрошенные в судебном заседании апелляционной коллегии свидетели – директора ТОО «Б», «О», «Ап», «Бер», «Т» и «Д» утверждали, что они не знакомы с Ш. и договоры в основном заключали с Ч.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что выводы суда о том, что Ш., воспользовавшись долговременным отсутствием единственного учредителя и директора предприятия Ч., стал самостоятельно руководить ТОО «З» являются преждевременными и сделаны на основе доказательств, исследованных в суде односторонне с обвинительным уклоном, и подлежат всесторонней проверке в судебном разбирательстве.

Кроме того, эти выводы суда противоречат предъявленному обвинению Ш., согласно которому Ш. и другие не установленные лица создали из ТОО «З» лжепредприятие и руководили им.

Согласно заключению эксперта от 26.04.2012 года, оттиски печати на документах с образцами подписей и оттиски печати в банках второго уровня от 24.11.2006 и 25.01.2007 года, оттиск круглой печати ТОО «З» с образцами подписей и оттиск печати от 09.04.2009 года нанесены разными рельефными клише. Эксперт также сделал вывод, что решить вопрос одним рельефным клише нанесены оттиск круглой печати ТОО «З» в представленном документе с образцами подписей и оттиска печати от 09.04.2009 года и представленные экспериментальные образцы оттисков круглой печати ТОО «З», изъятые у Ш., не представляется возможным. Эти обстоятельства свидетельствует, что следственные органы не представили в



суд доказательств, подтверждающие заверение документов контрагентов за 2008-2011 годы печатью, изъятой у осужденного.

Согласно видеозаписи процесс изъятия печатей Ш. не комментируется и на печать ТОО «З» он не указывает. Изъятая печать на обозрение участникам следственного действия должным образом не представляется, экспериментальные оттиски не делаются, печать не упаковывается. Несмотря на такое заключение эксперта и обстоятельство изъятия печати у Ш., суд сделал вывод о том, что Ш. изготовил другую печать для удостоверения фиктивных сделок.

Изложенные обстоятельства также нуждаются в дополнительной проверке при новом рассмотрении дела.

Согласно статье 192 УК объективная сторона лжепредпринимательства включает в себя условие, если все совершенные сделки преследуют противоправные цели и причинили крупный ущерб.

В нарушение требований статьи 24 УПК судом не проверен тот факт, все ли совершенные сделки ТОО «З» с 16 контрагентами преследовали противоправные цели.

Как видно из материалов дела и протоколов судебных заседаний была исследована только некоторая незначительная часть хозяйственно-экономической деятельности ТОО «З», которая была предоставлена органом расследования выборочно в объеме счетов-фактур и накладных на 16 контрагентов по основной части деятельности предприятия исследования с вынесением правовой и экономической оценки не проводились.

В судебном заседании были допрошены не все руководители или представители 16 контрагентов.

Допрошенные в судебном заседании П., К., Г., С., М., А., Д. и Ж. показали, что ТОО «З» действительно оказывал им определенные услуги, расчет производился наличными денежными средствами.

Так, свидетель Ж. показал, что он является единственным учредителем и директором ТОО «Ап». В июне 2010 года он и директор ТОО «З» составили договор на выполнение субподрядных работ по укладке труб при строительстве водовода по ул. Ауельбекова от ул. Сатпаева до ул. Мира. С июля 2010 года Ч. согласно подписанному договору приступил к выполнению работ, по завершению которых был подписан акт выполненных работ.

Из показаний свидетеля К. следует, что он является директором ТОО «Азия». 12 декабря 2009 года и 19 марта 2010 года ТОО «З» поставил строительные материалы соответственно на 1 897 750 и 1 340 000 тенге.

Суд не принял во внимание показания указанных свидетелей, не проверив их всесторонне в совокупности с другими объективными доказательствами.



При изложенных обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда считает, что судебные акты в отношении Ш. являются незаконными и необоснованными, подлежат отмене с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение в апелляционной коллегии областного суда. При новом рассмотрении суду следует выполнить требования статьи 24 УПК и допросить всех руководителей или представителей 16 контрагентов и свидетелей, исследовать заключения всех экспертиз и в совокупности со всеми материалами уголовного дела, дать им надлежащую юридическую оценку и в зависимости от установленного решить вопрос о виновности или невиновности Ш. по предъявленному обвинению.



**Облыстық және оған теңестірілген соттарда****Апелляциялық сот алқасы сот сараптамасының қорытындысына дұрыс баға бермей, істегі мән-жайларды толық зерттемей, бірінші сатыдағы соттың үкімін негізсіз өзгерткен**

қаулы № 1к-94-14

(үзінді)

Оңтүстік Қазақстан облысы қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2013 жылғы 4 мамырдағы үкімімен:

Д., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 96-бабы 2-бөлігінің «ж, и» тармақтарымен 14 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын қатаң режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Сот үкімімен Д. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, бұзақылық ниетпен жәбірленуші С.-ны қасақана өлтіргені үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 25 қарашадағы қаулысымен сот үкімі өзгертіліп, сотталған Д.-ның іс-әрекеттері ҚК-нің 96-бабы 2-бөлігінің «ж, и» тармақтарынан ҚК-нің 103-бабының 3-бөлігіне қайта дәрежеленіп, оған осы баппен 10 жыл бас бостандығынан айыруға, жазасын жалпы режимдегі түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Жәбірленушінің заңды өкілі С. апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.

Прокурордың кассациялық сот алқасына берген наразылығында апелляциялық сот алқасының қаулысымен келіспейтіндігін, сотталған Д.-ның алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, бұзақылық ниетпен жәбірленуші С. тікелей құқыққа қарсы қасақана қаза келтіруді көздегені толық дәлелін тапқанын көрсетіп, аталған сот қаулысын бұзып, бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.

Жәбірленушінің заңды өкілі С.-ның кассациялық шағымды қолдаған сөзін, облыс прокурорының орынбасары мен басқарма прокурорының кассациялық шағымымен наразылықты қанағаттандыру туралы пікірлерін тыңдап, іс бойынша жинақталған дәлелдемелерді зерттеп, кассациялық сот алқасы қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысын төмендегі мән-жайлардың негізінде күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың үкімін күшінде қалдырды.



Апелляциялық сот алқасы сотталған Д.-ның қылмыстық әрекеттерін ҚК-нің 96-бабы 2-бөлігінің «ж, и» тармақтарынан 103-бабының 3-бөлігіне негізсіз қайта саралаған.

Апелляциялық сот алқасы мұндай тұжырымға келу себебін Республикалық сот-медициналық орталығының қайталама комиссиялық сот-дәрігерлік сарапшылардың 2013 жылғы 21 қазандағы № 156 қорытындысымен негіздеген.

Онда С.-ның бас ми жарақаты оқ дәрімен атылатын қарудан ату кезінде, оқтың әсерінен келтірілгендігі туралы үзілді-кесілді айтуға жол бермейді, шектелген байланысушы үстіңгі беті бар қатты доғал заттың әрекеті туралы атып өту ғана мүмкін болатыны анықталғандығы туралы көрсетілген.

Сонымен қатар, сотталған Д. жәбірленуші С.-ның маңдайына алдын ала тергеу барысында анықталмаған тапаншаны тақап екі рет оқ атқан әрекеті іс құжаттарымен дәлелденбейді, яғни Д.-ның жәбірленушіні өлтіру ниеті болды деген соттың тұжырымымен келісуге болмайтындығы, мұндай тұжырым жасауға істе ешбір дәлел жоқтығын қаулыда атап көрсеткен.

Апелляциялық сот алқасы жоғарыда аталған Республикалық сот-медициналық орталығының қайталама комиссиясының сот-дәрігерлік сарапшыларының 2013 жылғы 21 қазандағы № 156 қорытындысын жарым-жартылай ғана басшылыққа алып, оны зерттемей, іске тіркелген басқа дәлелдемелерді және куәлардың жауаптарына толық баға бермей, бірінші сатыдағы соттың үкімін негізсіз өзгерткен.

Апелляциялық сот алқасы бірінші сатыдағы соттың іс бойынша анықталған мән-жайларымен келісе отырып, жәбірленуші Д.-нің денсаулығына қасақана ауыр зиян келтіріп, абайсызда оның өліміне әкеп соққан әрекеттер жасаған деп ҚК-нің 103-бабының 3-бөлігімен дұрыс сараламаған.

Қылмыстық іске тіркелген дәлелдемелер, керісінше, бірінші сатыдағы соттың сотталған Д. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы болып, бұзақылық ниетпен жәбірленуші С.-ны қасақана өлтірген деген тұжырымы дұрыс екенін бекітеді.

Істегі дәлелдемелерге қарағанда, Д. 2010 жылғы 8 қарашада кешкі сағат 20.00 шамасында Түркістан қаласы, Төреқұлов көшесінің бойында орналасқан «Сара» тіс емдеу емханасының жанына жәбірленуші С.-ны ұялы телефоны арқылы шақырып, оқиға жеріне екі автокөлікпен, яғни Д. «BMW» автокөлігімен, оның сыбайластары «Мерседес-Бенц» автокөлігімен келген.

Сол жерде, Д. мен оның қасындағылар жәбірленуші С.-ны күштеп «BMW» автокөлігіне отырғыза алмаған соң, сотталған Д. жәбірленуші С.-ға қасақана қаза келтіру мақсатында, соңғысының өмірлік маңызы бар – маңдай тұсына тергеу барысында анықталмаған тапаншамен екі рет оқ атып, бас сүйек миының ашық түрдегі доғал жарақаты, бас сүйегі қанқасының маңдай сүйегінің, маңдай төбе сүйегінің жаншылып сынып, бас миының қатты қабағы астына қан құйылып, қанды ісікпен бас миының жаншылуынан және бас миының торлы қабықшалары астына, бас миы затына дейін ірі ошақты



қан құйылуынан, бас миының соғылып, бас миының ісініп, бас миының қабықшаларының сірлі қабынуы жарақаттарын салған.

Содан, Д. өзінің әрекетін тоқтатпай, тікелей С-ға құқыққа қарсы қасақана қаза келтіру әрекетін жалғастырып, қасындағылармен бірге С.-ның жерге құлағанын пайдаланып, оны жабылып тепкілеп, тергеумен анықталмаған пышақпен оның денесін ұрып, денесіне шаншып-кесетін жарақаттар салып, жәбірленуші С.-ның өміріне қауіпті белгісі бойынша ауыр дәрежелі дене жарақатын салған.

«Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстарды саралау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы № 1 нормативтік қаулысының 12-тармағында, егер адамдар бірігіп қылмыс жасауы туралы алдын ала келісіп алса, ал кейіннен олардың әрқайсысы оны жүзеге асыруға қатысса, олардың барлығы да қоса орындаушылар болғанына немесе олардың кейбіреуінің қылмысқа қатысу нысаны өзгеше болуына (ұйымдастырушылар, айдап салушылар, көмектесушілер) қарамастан, алдын ала сөз байласып адамдар тобымен жасалған қылмыс деп танылуы керектігі түсіндірілген.

Сотталған Д. жәбірленуші С.-ның басынан тақап тұрып тапаншамен бірнеше рет оқ атуы адам қазасы түрінде қоғамға қауіпті зардаптың туындауын алдын ала біліп, соны қалағаны Қазақстан Республикасы ҚК-нің 96-бабының субъективті белгісі болып табылады.

Қылмыстың субъективтік жағы кінәнің қасақана жасалуымен сипатталады.

Бұл ретте, Д. өзінің басқа адамның өліміне алып келетін іс-әрекет жасап отырғанын, ондай зардаптың болуы мүмкін екенін немесе қалайда болмай қалмайтынын білген, соны тілеген, яғни оның болуына тікелей ниет танытқан.

Ол іс бойынша жинақталған дәлелдемелердің жиынтығымен бекітіледі.

Бұл мән-жайларды толығымен куә С. және жәбірленушінің заңды өкілі С.-да толығымен қолдаған.

Республикалық сот медициналық орталығының қайталама комиссиясының сот-дәрігерлік сарапшылардың 2013 жылғы 21 қазандағы №156 қорытындысы бойынша С.-ның ашық бас-ми жарақаты және денесінің шаншылып-кесілген жаралары бір-бірімен патогенетикалық, механикалық пайда болуы бойынша да байланысты емес, алайда бұл жарақаттардың екі кешені де бірге және бөлек түрінде де өмірге қатерлі болып саналады. Сондықтан аталған қорытындыда медициналық көмек көрсетілмесе, бұл жарақаттардың әрқайсысы өлімге әкеліп соқтыруы мүмкін екенін көрсеткен.

Қорытындылай келе, кассациялық сот алқасы азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сатыдағы сот қылмыстық істегі дәлелдемелермен құжаттарды жан-жақты тексермей, бірінші сатыдағы соттың Д. жөніндегі үкімін негізсіз өзгерткен деген тұжырымға келеді.



О СОСТОЯНИИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2013 ГОД

О работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел

Согласно данным КПСиСУ в районные и приравненные к ним суды (далее – райсуды) поступило 663 422 гражданских дел и заявлений, что на 10,5 % больше, чем в 2012 году (600 379).

Таким образом, всего за последние два года в райсуды поступило 1 млн. 263 тысяч 801 дело и заявление.

№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Поступило заявлений		Всего поступило дел и заявлений	
		2012	2013	2012	2013	2012	2013
1.	г. Астана	2192	1706	40323	42940	42515	44646
2.	г. Алматы	2804	3332	63287	69612	66091	72944
3.	Акмолинская	542	459	25483	30893	26025	31352
4.	Актюбинская	478	417	28817	29836	29295	30253
5.	Алматинская	1218	1240	40270	51771	41488	53011
6.	Атырауская	243	339	14718	16823	14961	17162
7.	Восточно-Казахстанская	946	992	51705	53916	52651	54908
8.	Жамбылская	1505	811	25558	31311	27063	32122
9.	Западно-Казахстанская	339	444	23444	27445	23783	27889
10.	Карагандинская	2527	2240	75916	74818	78443	77058
11.	Костанайская	563	481	46045	46657	46608	47138
12.	Кызылординская	282	296	15561	20371	15843	20667
13.	Мангистауская	262	214	17444	17914	17706	18128
14.	Павлодарская	1310	1626	43415	49840	44725	51466
15.	Северо-Казахстанская	435	588	21442	20603	21877	21191
16.	Южно-Казахстанская	1406	903	47430	59729	48836	60632
17.	Военный суд	143	105	2326	2750	2469	2855
	ИТОГО:	17 195	16 193	583 184	647 229	600 379	663 422

Наибольшее количество дел и заявлений поступило в райсуды Карагандинской области (в 2013 году – 77 058 или 11,6 % от общего числа



поступивших дел и заявлений, в 2012 году – 78 443 или 13 %), г. Алматы (в 2013 году – 72 944 или 11 %, в 2012 году – 66 091 или 11 %), Южно-Казахстанской области (в 2013 году – 60 632 или 9 %, в 2012 году – 48 836 или 8 %).

Напротив, наименьшее их число поступило в райсуды Атырауской области (в 2013 году – 17 162 или 2,6 %, в 2012 году – 14 961 или 2,5 %), Мангистауской области (в 2013 году – 18 128 или 2,7 %, в 2012 году – 17 706 или 2,9 %) и военные суды (в 2013 году – 2 855 или 0,4 %, в 2012 году – 2 469 или 0,4 %).

В 2013 году отказано в принятии 6 804 исковых заявлений или 1,1 % от числа поступивших исковых заявлений (647 229), что на 3,9 % больше, чем в 2012 году (6 547). Вместе с тем, на 3,6 % уменьшилось количество возвращенных исковых заявлений. Так, в 2013 году возвращено 74 949 исковых заявлений или 11,6 % от числа поступивших, тогда как в 2012 году – 77 760 заявлений или 13,3 %.

Наибольшее их число возвращено судами Мангистауской области (17,7 %), г. Алматы (16,9 %), Северо-Казахстанской (13,8 %), военными судами (13,6 %). Наименьшее число заявлений возвращено судами Павлодарской (6,8 %) и Восточно-Казахстанской (8,8 %) областей.

Всего возбуждено 563 636 гражданских дел, что составило 87 % от числа поступивших (в 2012 году – 497 412 или 85,3 %).

Таким образом, по сравнению с 2012 годом количество возбужденных гражданских дел увеличилось на 66 224 или 13,3 %.

В соответствии с частью первой статьи 152 ГПК судья обязан в пятидневный срок со дня поступления искового заявления решить вопрос о его принятии к производству суда. Имеют место нарушения данного срока.

Так, согласно данным КПСиСУ райсудами нарушены процессуальные сроки разрешения вопроса о принятии 12 исковых заявлений (в т.ч. г. Алматы – 11, Павлодарская область – 1), тогда как в 2012 году – 1 (Костанайская область).

Всего окончено производством 558 887 гражданских дел, что на 10,5 % больше, чем в 2012 году (506 001).

С вынесением решения рассмотрено 367 655 дел или 65,8 % от числа оконченных, что на 18,4 % больше, чем в 2012 году (310 404 или 61,3 %). Судебных приказов вынесено 81 827 или 14,6 %, что на 4,1 % меньше, чем в 2012 году (85 285 или 16,9 %).

С вынесением определения рассмотрено 4 696 дел или 0,8 %, что на 51,4 % меньше, чем в 2012 году (9 669 или 1,9 %).

В целом из оконченных в 2013 году гражданских дел 81,3 % завершилось разрешением их по существу (454 178), т.е. вынесением решений, определений (например, в порядке глав 26, 39-1 ГПК) и судебных



приказов (в 2012 году – 405 357 дел или 80 %). При этом подавляющее большинство данных дел завершается удовлетворением предъявленных в суд заявлений (339 282 или 91,1 %). В 2012 году число таких дел составило 290 284 или 90,7 %.

Анализ статистических данных показывает, что судами еще слабо применяются альтернативные способы разрешения гражданских дел.

Несмотря на то, что по данным ЕАИАС СО РК в 2013 году по сравнению с 2012 годом количество гражданских дел, оконченных посредством медиации, увеличилось в 10 раз (с 122 до 1 276 дел), в связи с заключением мирового соглашения либо посредством медиации прекращено около 2 % от общего числа оконченных дел. При этом количество дел, прекращенных в связи с заключением мирового соглашения, уменьшилось на 4 % (с 9 730 до 9 335 дел). Эти данные свидетельствуют о том, что судами не в достаточной степени принимаются меры к примирению сторон.

Наибольшее количество дел, оконченных посредством медиации, отмечается в судах Костанайской (326), Южно-Казахстанской (176), Атырауской (165) и Восточно-Казахстанской (122) областей.

Наименьшее количество таких дел окончено в судах г.Алматы (6), Павлодарской (4) и Северо-Казахстанской (1) областей.

Анализ показывает значительное увеличение числа неоконченных дел, перешедших остатком на начало следующего отчетного периода.

В целом по гражданским делам рост остатка дел на конец 2013 года составил 31,4 % (47 587 против 36 220 дел в 2012 году).

Тенденция увеличения числа неоконченных гражданских дел на конец отчетного периода наблюдается во всех регионах республики за исключением Мангистауской и Костанайской областей, где их число снизилось на 18,5 % и 3,9 % соответственно.

Существенный их рост отмечается в судах Акмолинской (с 788 до 2 189 дел), Кызылординской (с 624 до 1 226), Жамбылской (с 1 866 до 3 646) и Алматинской (с 1 932 до 3 645) областей. При этом количество приостановленных дел уменьшилось (с 928 до 831 дела).

В случаях, предусмотренных ГПК, дела искового производства могут быть рассмотрены в заочном порядке.

По статистике в 2013 году с вынесением заочного решения рассмотрено 117 468 или 32 %. По сравнению с 2012 годом удельный вес заочных решений снизился на 3,8 % (110 974 или 35,8 %).

Таким образом, несмотря на незначительное уменьшение удельного веса, более трети вынесенных решений приходится на заочные.

В некоторых судах более половины всех гражданских дел рассматривается в заочном производстве.



№ п/п	Наименование области	Вынесено решений		Из них в порядке заочного производства			
		2012	2013	2012		2013	
				абс.	%	абс.	%
1.	г. Астана	18 487	21 683	6 245	33,8	4 174	19,3
2.	г. Алматы	31 197	41 019	15 121	48,5	23 825	58,1
3.	Акмолинская	14 770	17 705	4 885	33,1	3 629	20,5
4.	Актюбинская	13 315	15 632	3 612	27,1	3 596	23,0
5.	Алматинская	20 700	29 645	4 817	23,3	6 847	23,1
6.	Атырауская	7 227	8 505	555	7,7	494	5,8
7.	Восточно- Казахстанская	28 172	30 708	8 796	31,2	9 746	31,7
8.	Жамбылская	15 113	16 125	4 777	31,6	4 453	27,6
9.	Западно- Казахстанская	13 111	15 454	6 321	48,2	8 113	52,5
10.	Карагандинская	38 886	42 918	16 759	43,1	16 993	39,6
11.	Костанайская	23 402	26 060	8 698	37,2	6 681	25,6
12.	Кызылординская	8 080	11 632	2 585	32,0	2 980	25,6
13.	Мангистауская	8 567	8 755	2 558	29,9	2 286	26,1
14.	Павлодарская	28 548	32 439	13 952	48,9	15 481	47,7
15.	Северо- Казахстанская	11 466	10 665	3 800	33,1	3 405	31,9
16.	Южно- Казахстанская	27 921	36 832	7 209	25,8	4 328	11,8
17.	Военный суд	1 442	1 878	284	19,7	437	23,3
	ИТОГО:	310404	367655	110974	35,8	117468	32,0

Так, наибольшее количество заочных решений вынесено судами г. Алматы (58 % или 23 825 дел), Западно-Казахстанской (52,5 % или 8 113), Павлодарской (47,7 % или 15 481) и Карагандинской (39,6 % или 16 993) областей.

Напротив, наименьшее число заочных решений вынесено судами Атырауской (494 или 5,8 %) и Южно-Казахстанской (4 328 или 11,8 %) областей.

При этом количество отмененных заочных решений по заявлению ответчика остается в целом невысоким. Всего отменено 3 969 или 3,4 % от их общего числа (в 2012 году – 4 154 или 3,7 %).

Согласно данным ЕАИАС СО РК в 2013 году в райсуды поступило 3 538 заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (в 2012 году – 3 053), из которых удовлетворено 916 или 25,9 % (в 2012 году – 785 или 25,7 %).



№ п/п	Наименование области	Поступило заявлений по вновь открывшимся обстоятельствам		Из них удовлетворено			
		2012	2013	2012		2013	
				абс.	%	абс.	%
1.	Астана	345	240	27	7,8	26	10,8
2.	Алматы	429	427	79	18,4	82	19,2
3.	Акмолинская	100	194	37	37	91	46,9
4.	Актюбинская	176	157	41	23,3	17	10,8
5.	Алматинская	301	324	103	34,2	131	40,4
6.	Атырауская	114	76	58	50,8	39	51,3
7.	Восточно- Казахстанская	183	218	15	8,2	21	9,6
8.	Жамбылская	82	157	30	36,5	24	15,2
9.	Западно- Казахстанская	45	109	19	42,2	44	40,3
10.	Карагандинская	361	518	161	44,6	144	27,8
11.	Костанайская	180	123	47	26,1	11	8,9
12.	Кызылординская	90	123	39	43,3	58	47,1
13.	Мангистауская	77	68	20	26	12	17,6
14.	Павлодарская	121	138	31	25,6	33	23,9
15.	Северо- Казахстанская	141	146	30	21,2	68	46,5
16.	Южно- Казахстанская	292	443	41	14	88	19,8
17.	Военный суд	16	77	7	43,7	27	35,1
	ИТОГО:	3053	3538	785	25,7	916	25,9

Наибольшее количество таких заявлений поступило в суды Карагандинской области (518), Южно-Казахстанской области (443), г. Алматы (427), Алматинской области (324) и г. Астаны (240).

Напротив, наименьшее число таких заявлений поступило в суды Мангистауской (68) и Атырауской (76) областей.

Таким образом, по сравнению с 2012 годом число отмененных по этому основанию судебных актов по гражданским делам возросло на 16,7 %.

При этом по судам Акмолинской, Западно-Казахстанской, Северо-Казахстанской и Южно-Казахстанской областей число отмененных решений по вновь открывшимся обстоятельствам возросло более чем в два раза, а по военным судам – почти в четыре раза, тогда как в ряде регионов имеет место



их существенное снижение (Костанайская, Актюбинская, Мангистауская, Атырауская).

Наиболее высокий удельный вес числа отмененных по вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов первой инстанции по отношению к числу дел, оконченных с вынесением решения (определения), имеет место в военных судах, судах Северо-Казахстанской, Акмолинской и Кызылординской областей.

Одним из основных составляющих показателя отправления правосудия является соблюдение установленных ГПК процессуальных сроков рассмотрения дел.

Согласно статистическим данным значительно увеличилось количество гражданских дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков.

Так, если в 2012 году райсудами таких дел рассмотрено 18 или 0,003 % от числа оконченных (военные суды – 8, Карагандинская и Южно-Казахстанская – по 4, Костанайская и Кызылординская области – по 1), то в 2013 году с нарушением сроков рассмотрено 259 дел или 0,05 % (г. Алматы – 258 дел, Восточно-Казахстанская область – 1).

В соответствии со статьей 253 ГПК суд вправе по установленным в судебном заседании фактам нарушения законности вынести частное определение в адрес соответствующих государственных органов, организаций и должностных лиц.

Судами первой инстанции в 2013 году вынесено 2 547 частных определений, что на 31 % больше, чем в 2012 году (1 945).

Согласно статистике в государственный бюджет за 2012-2013 годы поступила государственная пошлина, уплаченная по рассмотренным судами первой инстанции гражданским делам, в сумме 15 426 458 тыс. тенге (в т.ч. сумма госпошлины, взысканная по решениям суда в бюджет в размере 1 723 080 тыс. тенге). Из них в 2013 году – 9 600 540 тыс. тенге (в т.ч. 1 001 362 тыс. тенге), в 2012 году – 5 825 918 тыс. тенге (в т.ч. 721 718 тыс. тенге).

Приведенные цифры свидетельствуют о значительной доле компенсации понесенных государством расходов на содержание судебной власти посредством осуществления правосудия в гражданском судопроизводстве. Ежегодно эта доля последовательно меняется в сторону увеличения.

Анализ показал существенное увеличение в отчетном периоде количества дел, рассмотренных специализированными межрайонными экономическими судами (далее – СМЭС).

Согласно данным КПСиСУ в 2013 году в СМЭС поступило 130 393 дела и заявлений, что на 40 924 или 45,7 % больше, чем в 2012 году (89 469).



Таким образом, в СМЭС поступило около 20 % от общего числа поступивших в суды дел и заявлений (663 422), тогда как в 2012 году – 14,9 % (600 379).

В разрезе регионов количество поступивших в межрайонные экономические суды дел, выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Поступило заявлений		Всего поступило дел и заявлений	
		2012	2013	2012	2013	2012	2013
1.	г. Астана	584	623	10868	11806	11452	12429
2.	г. Алматы	795	1142	14487	20287	15282	21429
3.	Акмолинская	262	169	4201	7667	4463	7836
4.	Актюбинская	75	48	3351	4405	3426	4453
5.	Алматинская	243	308	4289	12619	4532	12927
6.	Атырауская	68	126	2504	3843	2572	3969
7.	Восточно-Казахстанская	306	280	5257	6361	5563	6641
8.	Жамбылская	220	185	3408	6209	3628	6394
9.	Западно-Казахстанская	52	55	2634	3754	2686	3809
10.	Карагандинская	407	491	5809	7695	6216	8186
11.	Костанайская	131	127	5527	5377	5658	5504
12.	Кызылординская	72	100	2999	5227	3071	5327
13.	Мангистауская	55	49	2307	2952	2362	3001
14.	Павлодарская	247	278	5979	8917	6226	9195
15.	Северо-Казахстанская	218	328	5224	5136	5442	5464
16.	Южно-Казахстанская	337	326	6553	13503	6890	13829
	ИТОГО:	4072	4635	85397	125758	89469	130393

Наибольшее количество дел и заявлений поступило в СМЭС г. Алматы (в 2013 году – 21 429 или 16,4 %, в 2012 году – 15 282 или 17,1 %), г. Астаны (в 2013 году – 12 429 или 9,5 %, в 2012 году – 11 452 или 12,8 %), Южно-Казахстанской (в 2013 – 13 829 или 10,6 %, в 2012 – 6 890 или 7,7 %) и Алматинской (в 2013 – 12 927 или 10 %, в 2012 году – 4 532 или 5 %) областей.

Напротив, наименьшее их число поступило в СМЭС Мангистауской (в 2013 году – 3 001 или 2,3 %, в 2012 году – 2 362 или 2,6 %), Западно-Казахстанской (в 2013 году – 3 809 или 2,9 %, в 2012 году – 2 686 или 3 %) и Атырауской (в 2013 году – 3 969 или 3 %, в 2012 году – 2 572 или 2,9 %) областей.



В 2013 году СМЭС отказано в принятии 1 328 исковых заявлений или 1,1 % от числа поступивших, что меньше на 26 %, чем в 2012 году (1 796). Также на 3,6 % уменьшилось количество возвращенных заявлений. Так, в 2013 году возвращено 15 567 заявлений или 12,4 % от числа поступивших в СМЭС, тогда как в 2012 году возвращено 16 155 заявлений или 18,9 %.

Наибольшее их число возвращено СМЭС Мангистауской (19 %), Восточно-Казахстанской (16 %) областей.

По итогам 2013 года СМЭС возбуждено 108 071 гражданское дело, что составило 85,9 % от числа поступивших заявлений (в 2012 – 66 961 или 78,4 %).

Таким образом, по сравнению с 2012 годом количество возбужденных гражданских дел в этих судах увеличилось на 41 110 или 61,4 %.

Согласно данным КПСиСУ нарушен процессуальный срок разрешения вопроса о принятии одного искового заявления (СМЭС г. Алматы).

В 2013 году СМЭС всего окончено производством 102 239 гражданских дел, что на 52,9 % больше, чем в 2012 году (66 881).

С вынесением решения рассмотрено 85 059 дел или 83,2 % от общего числа оконченных, что на 62 % больше, чем в 2012 году (52 467 или 78,4 %). Судебных приказов вынесено 1 031 или 1 %, что больше на 28 %, чем в 2012 году (805 или 1,2 %). С вынесением определения рассмотрено 220 дел или 0,2 %, что меньше на 66,4 %, чем в предыдущем году (655 или 1 %).

Таким образом, из оконченных СМЭС в 2013 году дел 84,4 % завершилось разрешением их по существу (86 310), т.е. вынесением решений, определений и судебных приказов (в 2012 году – 80,6 % или 53 927 дел). При этом подавляющее большинство данных дел завершается удовлетворением предъявленных в суд заявлений (72 004 или 84,4 %). В 2012 году число таких дел составило 43 270 или 81,5 %.

Число гражданских дел, оконченных в связи с заключением мирового соглашения – 1 190 дел или 1,2 % от числа оконченных (в 2012 году – 1 165 или 1,7 %).

Почти в два раза увеличилось число неоконченных дел, перешедших остатком на начало следующего отчетного периода. Так, в 2013 году их количество составило 15 745 дел, тогда как в 2012 году – 8 209.

По данным ЕАИАС СО РК существенный рост таких дел отмечается в СМЭС Жамбылской (с 397 до 1 959), Южно-Казахстанской (с 524 до 1 802), Акмолинской (с 129 до 1 237), Алматинской (с 291 до 1 630 дел) областей. Тенденция увеличения их числа наблюдается практически во всех СМЭС республики, за исключением СМЭС Северо-Казахстанской области, где их количество снизилось на 10 %.

По статистике в 2013 году СМЭС с вынесением заочного решения рассмотрено 22 247 дел или 26,2 % от общего числа решений, тогда как



в 2012 году вынесено 17 566 заочных решений или 33,5 %. Следовательно, удельный вес заочных решений уменьшился на 7,3 %.

Наибольшее количество заочных решений вынесено СМЭС г. Алматы (66 %), Северо-Казахстанской (45,3 %), Карагандинской (38,5 %), Западно-Казахстанской (33,5 %) и Восточно-Казахстанской (29,7 %) областей.

Напротив, наименьшее число заочных решений вынесено СМЭС Актюбинской (1,2 %) и Акмолинской (1,8 %) областей.

Согласно статистике с нарушением установленных ГПК сроков рассмотрено 2 дела (СМЭС г. Алматы и Восточно-Казахстанской области), в 2012 году нарушений сроков в этих судах не имелось.

В 2013 году в специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних (далее – ювенальные суды) поступило 8 946 гражданских дел и заявлений, что на 85,7 % больше, чем в 2012 году (4 818).

Всего в ювенальные суды поступило 1,3 % от общего числа поступивших в райсуды республики дел и заявлений (663 422), тогда как в 2012 году – 0,8 % (600 379).

Таким образом, несмотря на незначительное число поступивших в ювенальные суды дел и заявлений, по сравнению с 2012 годом почти в два раза возросло количество обращений в данные суды.

№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Поступило заявлений		Всего поступило дел и заявлений	
		2012	2013	2012	2013	2012	2013
1.	г. Астана	11	3	401	484	412	487
2.	г. Алматы	11	7	665	669	676	676
3.	Акмолинская	3	3	151	448	154	451
4.	Актюбинская	2	3	185	432	187	435
5.	Алматинская	6	10	489	735	495	745
6.	Атырауская	3	16	169	250	172	266
7.	Восточно-Казахстанская	3	9	357	858	360	867
8.	Жамбылская	5	5	231	537	236	542
9.	Западно-Казахстанская	1	3	135	251	136	254
10.	Карагандинская	7	30	470	1160	477	1190
11.	Костанайская	4	2	202	404	206	406
12.	Кызылординская	1	4	191	356	192	360
13.	Мангистауская	0	5	213	310	213	315
14.	Павлодарская	6	6	284	602	290	608



15.	Северо-Казахстанская	3	7	172	360	175	367
16.	Южно-Казахстанская	1	1	436	976	437	977
	ИТОГО:	67	114	4751	8832	4818	8946

Значительный рост числа поступивших дел и заявлений отмечается в ювенальных судах Карагандинской (с 477 до 1 190), Южно-Казахстанской (с 437 до 977), Восточно-Казахстанской (с 360 до 867) областей.

В 2013 году ювенальными судами отказано в принятии 22 заявлений или 0,2 % от числа поступивших заявлений (в 2012 году – 18 или 0,4 %). Также на 2,4 % уменьшился удельный вес возвращенных заявлений. В частности, в 2013 году ювенальными судами возвращено 1 487 заявлений или 16,8 % (в 2012 году – 911 или 19,2 %).

В 2013 году ювенальными судами всего окончено производством 7 278 гражданских дел, что более чем в два раза больше, чем в 2012 году (3 431).

С вынесением решения рассмотрено 5 667 дел или 77,9 % от числа оконченных, что на 109,7 % больше, чем в 2012 году (2 703 или 62,4 %). При этом подавляющее большинство данных дел завершается удовлетворением предъявленных в суд заявлений (5 455 или 96,3 %). В 2012 году число таких дел составило 2 620 или 96,9 %.

С вынесением заочного решения рассмотрено 73 или 1,3 % от числа решений (в 2012 году – 71 или 2,6 %). Следовательно, удельный вес заочных решений снизился в два раза.

Нарушений процессуальных сроков ювенальными судами не допущено, как и в 2012 году.

О работе апелляционных инстанций по рассмотрению гражданских дел

Согласно статистическим данным КПСиСУ в 2013 году по апелляционным жалобам и протестам всего поступило 35 118 дел, что на 15,9 % больше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 30 307 дел).

По апелляционным жалобам и протестам всего окончено 34 761 дело или 9,5 % от числа дел, рассмотренных с вынесением решения (в 2012 г. – 29 921 дело или 9,6 %).

Таким образом, доля обжалованных и опротестованных решений снизилась на 0,1 %.

Следует отметить, что наибольший удельный вес обжалованных и опротестованных решений приходится на военные суды – более трети вынесенных решений (31,7 %), а также суды г. Астана (22,7 %) и Северо-



Казахстанской области (13,7 %). Напротив, наименьшее количество обжалованных и опротестованных решений приходится на суды Кызылординской (5,3 %), Павлодарской (5,5 %) и Южно-Казахстанской (5,8 %) областей.

По результатам апелляционного рассмотрения всего отменено 2 524 решений или 0,7 %, что на 0,1 % больше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 1 873 решений или 0,6 %).

В разрезе регионов отменено:

№ п/п	Регионы	Рассмотрено с вынесением решения		Отменено решений			
		2012 г.	2013 г.	2012 г.		2013 г.	
				абс.	%	абс.	%
1.	г.Астана	18 487	21 683	223	1,2	304	1,4
2.	Северо-Казахстанская область	11 466	10 665	80	0,7	142	1,3
3.	г.Алматы	31 197	41 019	327	1,0	455	1,1
4.	Военный суд войск РК	1 442	1 878	12	0,8	21	1,1
5.	Актюбинская область	13 315	15 632	76	0,6	124	0,8
6.	Западно-Казахстанская область	13 111	15 454	67	0,5	114	0,7
7.	Восточно-Казахстанская область	28 172	30 708	141	0,5	218	0,7
8.	Акмолинская область	14 770	17 705	121	0,8	114	0,6
9.	Карагандинская область	38 886	42 918	208	0,5	240	0,6
10.	Алматинская область	20 700	29 645	97	0,5	157	0,5
11.	Мангистауская область	8 567	8 755	38	0,4	46	0,5
12.	Павлодарская область	28 548	32 439	153	0,5	158	0,5
13.	Жамбылская область	15 113	16 125	31	0,2	75	0,5
14.	Южно-Казахстанская область	27 921	36 832	103	0,4	171	0,5
15.	Костанайская область	23 402	26 060	131	0,6	111	0,4
16.	Кызылординская область	8 080	11 632	35	0,4	47	0,4
17.	Атырауская область	7 227	8 505	30	0,4	27	0,3
	ИТОГО:	310 404	367 655	1 873	0,6	2 524	0,7



В том числе отменено:

- с вынесением нового решения – 1 801 дело или 71,4 %;
- с прекращением дела – 421 дело или 16,7 %, из них в связи с утверждением мирового соглашения – 233 дела, с отказом от иска – 78 дел;
- с оставлением заявления без рассмотрения – 193 дела или 7,6 %;
- с направлением дела на новое рассмотрение – 76 дел или 3 %.

Периоды	Всего отменено	В том числе						
		с вынесением нового решения	с прекращением производства по делу	из них			с оставлением заявления без рассмотрения	с направлением дела на новое рассмотрение
				в связи с утверждением мирового соглашения	с отказом от иска			
2012 г.	1 873	1 172	304	173	59	98	298	
2013 г.	2 524	1 801	421	233	78	193	76	

Таким образом, значительно сократилось число дел, направленных на новое рассмотрение после отмены решения. Апелляционные коллегии областных судов после отмены решения в основном принимают новое решение по делу.

Удельный вес измененных решений является стабильным и составил 3 955 решений или 1,1 % (в 2012 г. – 3 549 решений или 1,1 %).

Наибольшее количество отмененных решений приходится на суды г. Астаны (1,4 %), Северо-Казахстанской области (1,3 %), г. Алматы (1,1 %), военные суды (1,1 %). Наименьший удельный вес отмененных решений приходится на суды Атырауской (0,3 %), Костанайской (0,4 %) и Кызылординской (0,4 %) областей.

Следует отметить, что ухудшили показатели качества отправления правосудия суды Северо-Казахстанской области (с 0,7 до 1,3 %), военные суды (с 0,8 до 1,1 %) и суды г. Астана (с 1,2 до 1,4 %). Улучшено качество отправления правосудия в судах Акмолинской (с 0,8 до 0,6 %), Костанайской (с 0,6 до 0,4 %) и Атырауской (с 0,4 до 0,3 %) областей.

Согласно данным ЕАИАС СО РК в разрезе межрайонных экономических судов (СМЭС) наблюдается уменьшение числа отмененных и измененных решений. Так, всего отменено 753 решения этих судов или 0,9 %, что на 0,1 % ниже, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 523 решения или 1,0 %). Число измененных решений в 2013 году составило 1 032 решения или 1,2 %, что на 0,5 % ниже, чем в предыдущем периоде (875 решений или 1,7 %).



При этом значительное количество отмен решений имеют СМЭС Северо-Казахстанской области (2,4 %), г. Астана (1,7 %), Актюбинской области (1,2 %). Наименьший удельный вес отмененных решений приходится на экономические суды Алматинской, Жамбылской, Кызылординской и Южно-Казахстанской областей (по 0,4 %).

Анализ показал значительное ухудшение качества отправления правосудия экономическим судом Северо-Казахстанской области (с 0,9 до 2,4 %). Улучшено качество отправления правосудия экономическими судами Акмолинской (с 1,5 до 0,6 %), Кызылординской (с 1,1 до 0,4 %) и Павлодарской (с 1,2 до 0,7 %) областей.

Незначительно ухудшилось качество отправления правосудия по гражданским делам специализированными судами по делам несовершеннолетних. Так, в рассматриваемом периоде по ювенальным судам число отмененных решений составило 11 или 0,2 %, что выше на 0,1 %, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 3 решения или 0,1 %). Доля измененных решений является стабильной и в 2013 году составила 0,1 % или 5 решений (в 2012 г. – 3 решения или 0,1 %).

При этом наибольший удельный вес отмененных решений приходится на ювенальные суды Карагандинской, Мангистауской и Северо-Казахстанской областей (по 0,5 %).

О работе кассационных инстанций по рассмотрению гражданских дел

Согласно статистическим данным КПСиСУ в 2013 году в кассационной инстанции всего рассмотрено 12 875 дел или 3,5 % от числа дел, оконченных с вынесением решения (в 2012 г. – 16 183 дела или 5,2 %).

Таким образом, доля обжалованных и опротестованных в кассационном порядке решений снизилась на 1,7 %.

По результатам кассационного рассмотрения всего отменено 569 решений судов первой инстанции или 0,2 %, данный показатель является стабильным (в 2012 г. – 501 решение или 0,2 %). В том числе отменено:

- с вынесением нового решения – 252 дела или 44,3 %;
- с направлением дела на новое рассмотрение – 193 дела или 33,9 %;
- с прекращением производства по делу – 40 или 7 %, из них в связи с утверждением мирового соглашения – 9, отказом от иска – 8 дел;
- с оставлением заявления без рассмотрения – 11 дел или 1,9 %.

Анализ показал, что из общего числа отмененных решений 60 % или 341 решение судов первой инстанции ранее рассматривались в апелляционной инстанции.



Всего изменено 610 решений судов первой инстанции или 0,2 %, данный показатель является стабильным (в 2012 г. – 655 решений или 0,2 %).

Наибольший удельный вес отмененных решений судов первой инстанции в кассационном порядке допустили военные суды (0,5 %), суды г. Астана (0,4 %), Мангистауской области (0,4 %).

Анализ показал, что в большинстве регионов удельный вес отмененных в кассационном порядке решений, является стабильным. Ухудшено качество отправления правосудия военными судами (с 0,1 до 0,5 %), судами Мангистауской области (с 0,1 до 0,4 %). Улучшено качество отправления правосудия в судах г. Алматы (с 0,3 до 0,2 %) и Атырауской области (с 0,2 до 0,1 %).

В разрезе межрайонных экономических судов наблюдается уменьшение числа отмененных и измененных решений. Так, количество отмененных решений экономических судов в 2013 году составило 162 или 0,2 %, что на 0,1 % ниже, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 135 решений или 0,3 %). Всего изменено 220 решений или 0,3 %, что на 0,1 % меньше, чем в предыдущем году (в 2012 г. – 186 решений или 0,4 %).

Наибольшая доля отмененных решений приходится на экономические суды Мангистауской области (0,6 %), г. Астана (0,4 %), г. Алматы, Восточно-Казахстанской и Северо-Казахстанской областей (по 0,3%). Наименьший удельный вес отмененных решений приходится на экономические суды Западно-Казахстанской (0,04 %), Акмолинской, Актюбинской, Атырауской, Жамбылской, Костанайской, Павлодарской и Южно-Казахстанской (по 0,1 %) областей.

В разрезе ювенальных судов показатели отмененных и измененных решений являются стабильными. Так, в 2013 году отменено 2 решения или 0,04 % (в 2012 г. – 1 решение или 0,04 %). Изменений решений в рассматриваемом периоде не допущено.

При этом отмену решений допустили ювенальные суды Северо-Казахстанской (0,5 %) и Восточно-Казахстанской (0,2 %) областей.

В разрезе судов апелляционной инстанции наблюдается уменьшение удельного веса отмененных и измененных в кассационном порядке апелляционных постановлений. Так, всего отменено 884 апелляционных постановления или 2,5 %, что ниже на 0,2 %, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 810 постановлений или 2,7 %). Изменено 966 апелляционных постановлений или 2,8 %, что на 0,6 % меньше, чем в предыдущем году (в 2012 г. – 1029 постановлений или 3,4 %).

Значительная доля отмененных апелляционных постановлений приходится на апелляционные коллегии Мангистауского (4,2 %), Кызылординского (3,9 %) областных судов и г. Алматы (3,7 %). Наименьший удельный вес отмененных апелляционных постановлений приходится на



коллегии Жамбылского (0,5 %), Костанайского (0,6 %), Акмолинского (1,7 %) и Западно-Казахстанского (1,7 %) областных судов.

Анализ показал, что ухудшение показателя качества отправления правосудия апелляционными инстанциями Военного суда (с 0 до 2 %), Мангистауского (с 2,3 до 4,2 %) и Кызылординского (с 2,1 до 3,9 %) областных судов. Улучшили показатели качества отправления правосудия апелляционные коллегии Костанайского (с 2,7 до 0,6 %), Южно-Казахстанского (с 3,0 до 1,8 %) и Атырауского (с 3,2 до 2,2 %) областных судов.

За рассматриваемый период кассационной инстанцией с принятием нового решения рассмотрено 202 дела или 22,9 % от числа отмененных постановлений судов апелляционной инстанции (таблица).

Периоды	Всего отменено	В том числе				
		с вынесением нового решения	с направлением на новое рассмотрение		с оставлением заявления без рассмотрения	с прекращением производства по делу
			в суд первой инстанции	в суд апелляционной инстанции		
2012 г.	810	207	150	171	6	84
2013 г.	884	202	40	389	37	9

Число восстановленных в кассационном порядке решений судов, ранее отмененных в апелляционном порядке, составило 136 решений, что на 5,5 % меньше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 144 решения).

Наибольшее количество восстановленных решений судов первой инстанции приходится на суды г. Алматы (44 решения), г. Астана (23 решения) и Актюбинской области (17 решений), что свидетельствует о ненадлежащем качестве отправления правосудия апелляционными коллегиями по рассмотрению гражданских и административных дел указанных судов.

По результатам надзорного рассмотрения всего отменено 308 решений судов первой инстанции или 0,1 %, что на 0,1 % меньше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 485 решений или 0,2 %).

Всего изменено 121 решение судов первой инстанции или 0,03 %, что ниже на 0,07 %, чем в предыдущем году (в 2012 г. – 170 решений или 0,1 %).

Анализ показал, что в большинстве регионов удельный вес отмененных решений судов первой инстанции не превышает среднереспубликанский



показатель. Превышен среднереспубликанский показатель в военных судах (0,3 %), судах г. Астана и Атырауской области (по 0,2 %).

В разрезе межрайонных экономических судов наблюдается уменьшение числа отмененных решений. Так, отменено 100 решений экономических судов или 0,1 %, что на 0,1 % меньше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 126 решений или 0,2 %). Показатель измененных решений остается стабильным и составил 55 решений или 0,1 % (в 2012 г. – 70 решений или 0,1 %).

Следует отметить, что в большинстве регионов удельный вес отмененных решений судов первой инстанции не превышает среднереспубликанский показатель. Превышен среднереспубликанский показатель в экономических судах Атырауской области (0,3 %), г. Астана, Актюбинской, Западно-Казахстанской, Костанайской и Мангистауской областей (по 0,2 %).

В разрезе ювенальных судов отмен и изменений решений в надзорном порядке, как и в предыдущем периоде, не допущено.

В разрезе судов апелляционной инстанции наблюдается уменьшение удельного веса отмененных и измененных в надзорном порядке апелляционных постановлений. Так, всего отменено 321 апелляционное постановление или 0,9 %, что на 0,4 % ниже, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 386 постановлений или 1,3 %). Изменено 142 апелляционных постановления или 0,4 %, что меньше на 0,2 %, чем в предыдущем году (в 2012 г. – 178 постановлений или 0,6 %).

Значительная доля отмененных апелляционных постановлений приходится на суды Западно-Казахстанской (2 %), Кызылординской (1,5 %), Атырауской (1,4 %) областей и г. Алматы (1,4 %). Наименьший удельный вес отмененных апелляционных постановлений приходится на суды Северо-Казахстанской (0,4 %), Восточно-Казахстанской (0,5 %), Акмолинской и Актюбинской (по 0,6 %) областей.

Ухудшены показатели отмен апелляционных постановлений в судах Западно-Казахстанской (с 0,8 до 2 %) и Кызылординской (с 0,8 до 1,5%) областей.

Число восстановленных решений судов первой инстанции, ранее отмененных в апелляционном порядке, составило 48 решений, что на 5,9 % меньше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 51 решение).

Наибольшее количество восстановленных решений судов первой инстанции приходится на суды г. Алматы (17 решений), Алматинской и Восточно-Казахстанской областей (по 5 решений).

В разрезе судов кассационной инстанции наблюдается увеличение удельного веса отмененных и измененных в надзорном порядке кассационных постановлений. Так, всего отменено 365 кассационных



постановлений или 2,8 %, что выше на 0,2 %, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 414 постановлений или 2,6 %). Изменено 170 кассационных постановлений или 1,3 %, что больше на 0,1 %, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 186 постановлений или 1,2 %).

Значительная доля отмененных кассационных постановлений приходится на кассационные коллегии Западно-Казахстанского областного суда (6,2 %), г. Алматы (4,0) и Кызылординского областного суда (3,7 %). Наименьший удельный вес отмененных кассационных постановлений приходится на коллегии Северо-Казахстанского областного суда (1,3 %), Военного суда (1,9 %), Акмолинского, Карагандинского и Павлодарского (по 2,0 %) областных судов.

При этом по сравнению с 2012 годом ухудшили качество кассационных постановлений коллегии Западно-Казахстанского (с 1,9 до 6,2 %), Кызылординского (с 2 до 3,7 %), Атырауского (с 2,3 до 3,6 %) областных судов и г. Алматы (с 2,8 до 4 %). Улучшены показатели в кассационных инстанциях Военного суда (с 8,6 до 1,9 %), Карагандинского (с 2,7 до 2 %), Алматинского (с 3,3 до 2,6 %) и Жамбылского (с 2,7 до 2,1 %) областных судов.

Число восстановленных решений судов первой инстанции, ранее отмененных в кассационном порядке, составило 73 решения, что на 22,3 % меньше, чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 94 решения).

Наибольшее количество восстановленных в кассационном порядке решений судов первой инстанции приходится на суды г. Алматы (23 решения), г. Астана (10 решений), Восточно-Казахстанской и Карагандинской областей (по 7 решений).

Таким образом, всего вышестоящими инстанциями отменено 3 401 решение судов первой инстанции или 0,9 %, данный показатель является стабильным (в 2012 г. – 2 859 решений или 0,9 %). Всего изменено 4 686 решений или 1,3 %, что ниже на 0,1 % чем в предыдущем периоде (в 2012 г. – 4 374 решения или 1,4 %).

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики Казахстан
(аппарата Верховного Суда Республики Казахстан)**



ОБ ИТОГАХ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ ЗА 2012-2013 ГОДЫ

Согласно статистическим данным КПСиСУ и ЕАИАС СО РК в районные суды республики в 2013 году поступило 415 087 административных дел, что на 21,1 % больше, чем в 2012 году (в 2012 г. – 342 858).

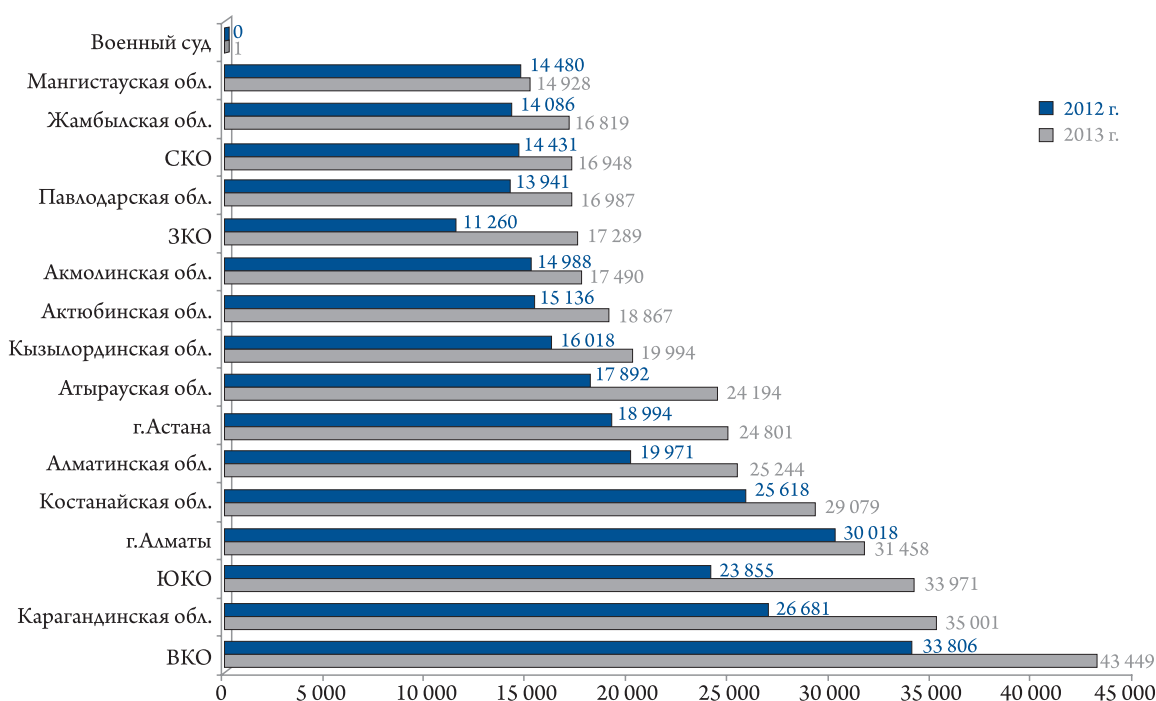
По таким категориям, как правонарушения, посягающие на общественный порядок, наблюдается увеличение поступивших дел на 87,6 % или 36 110;

- против личности – на 17 % или 10 357 дел;
- на порядок пребывания на территории республики – на 16,1 % или 6 363 дела;
- правонарушения в таможенном деле – на 46,8 % или 1 920 дел;
- в области торговли и финансов – на 26,7 % или 4 378 дел;
- на транспорте, в дорожном хозяйстве и связи – на 7,2 % или 8 363 дела.

Наоборот, уменьшился удельный вес коррупционных правонарушений на 50 % или 200 дел, в архитектурно-строительной деятельности – на 82,8 % или 2 897 дел и в области налогообложения – на 26,7 % или 3 996 дел.

В разрезе регионов:

Количество рассмотренных дел об административных правонарушениях





Всего судами рассмотрено 386 520 дел в отношении 387 381 лица (2012 г. – 311 175 дел в отношении 312 112 лиц). Наибольшее количество дел в 2013 году рассмотрено судами Восточно-Казахстанской (43 449), Карагандинской (35 001) и Южно-Казахстанской (33 971) областей.

Также судами рассмотрено 13 156 материалов о санкционировании ограничения свободы (2012 г. – 12 382 материала).

За отчетный период судами наложено административных взысканий в отношении 333 566 лиц, что составляет 86,1 % от числа лиц, в отношении которых вынесены постановления (2012 г. – 267 707 или 85,8 %).

Из них взыскание:

- в виде административного штрафа применено в отношении 160 512 лиц или 48,1 % (2012 г. – 119 998 или 44,8 %);
- административного ареста – 114 279 лиц или 34,3 % (2012 г. – 93 228 или 34,8 %);
- лишения специального права – на 55 389 лиц 16,6 % (2012 г. – 52 683 или 19,7 %).

К административной ответственности привлечены:

- 355 или 0,1 % должностных лиц государственных органов (2012 г. – 370 или 0,1 %);
- 9523 или 2,5 % юридических лиц (2012 г. – 9 176 или 2,9 %);
- 1 652 несовершеннолетних, что составляет 0,5 % (2012 г. – 1431 или 0,5 %), из которых к 808 несовершеннолетним применены меры воспитательного воздействия (2012 г. – 485).

О прекращении административного производства по делу судами вынесено 52 833 постановления (2012 г. – 43 723).

Нарушений процессуальных сроков при рассмотрении административных дел в отчетном периоде 2013 года не допущено (в 2012 г. – 3 или 0,001 %).

Таким образом, анализ статистических данных показывает, что в целом по сравнению с показателями 2012 года произошло существенное увеличение поступивших в суды дел по ряду категорий.

При этом на 3,3 % увеличилось количество налагаемых административных взысканий в виде административного штрафа с одновременным уменьшением количества взысканий в виде лишения специального права на 3,1 %.

Уменьшилось на 0,4 % по сравнению с предыдущим отчетным периодом количество привлеченных к административной ответственности юридических лиц.

Специализированными (межрайонными) административными судами (далее – административные суды) в 2013 году рассмотрено 238 182 дел об административных правонарушениях в отношении 238 504 лиц, что



составило 61,6 % от общего количества рассмотренных судами республики административных дел (2012 г. – 191 446 в отношении 191 938 или 61,5 %), также судами рассмотрено 10 509 материалов о санкционировании ограничения свободы (2012 г. – 10 715 материалов).

Указанными судами по компетенции рассмотрено 4 147 гражданских дел и материалов (2012 г. – 6 641 дело и материал).

Специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних (далее – ювенальные суды) в отчетном периоде рассмотрено 12 170 дел об административных правонарушениях в отношении 12 215 несовершеннолетних лиц, что составило 3,1 % от общего количества рассмотренных судами республики административных дел (2012 г. – 3 324 дела в отношении 3 356 лиц или 1,1 %).

Разница между показателями 2012 и 2013 годов объясняется тем, что большая часть вновь созданных ювенальных судов начала функционировать лишь со второго полугодия 2012 года.

Качество отправления правосудия по административным делам

В 2013 году в апелляционном порядке по жалобам и протестам рассмотрено 6 779 дел, что составляет 1,8 % от всех рассмотренных дел об административных правонарушениях судами первой инстанции (2012 г. – 5 466 или 1,8 %). Из них оставлено без изменения – 5 061 постановление или 1,3 %, отменено – 326 или 0,1 %, изменено – 340 или 0,1 % (2012 г. – оставлено без изменения 4 441 или 1,4 %, отменено 277 или 0,1 %, изменено – 309 или 0,1 %).

Наибольший удельный вес отмененных постановлений приходится на суды Акмолинской области (0,2 %).

В разрезе административных судов в апелляционном порядке оставлено без изменения 4 268 постановлений или 1,8 %, отменено – 181 или 0,1 %, изменено – 181 или 0,1 % (2012 г. – оставлено без изменения 3 488 или 1,8 %, отменено 148 или 0,1 %, изменено – 168 или 0,1 %).

В разрезе ювенальных судов – оставлено без изменения 41 постановление или 0,3 %, отменено – 8 или 0,1 %, изменено – 6 или 0,05 % (2012 г. – оставлено без изменения 13 или 0,4 %, отменено 1 или 0,03 %, изменено – 2 или 0,06 %).

В надзорную коллегия Верховного Суда за отчетный период по протесту прокурора поступило 93 административных дела (2012 г. – 79), из которых два протеста отозваны (2012 г. – 0), один – возвращен без рассмотрения (2012 г. – 0).

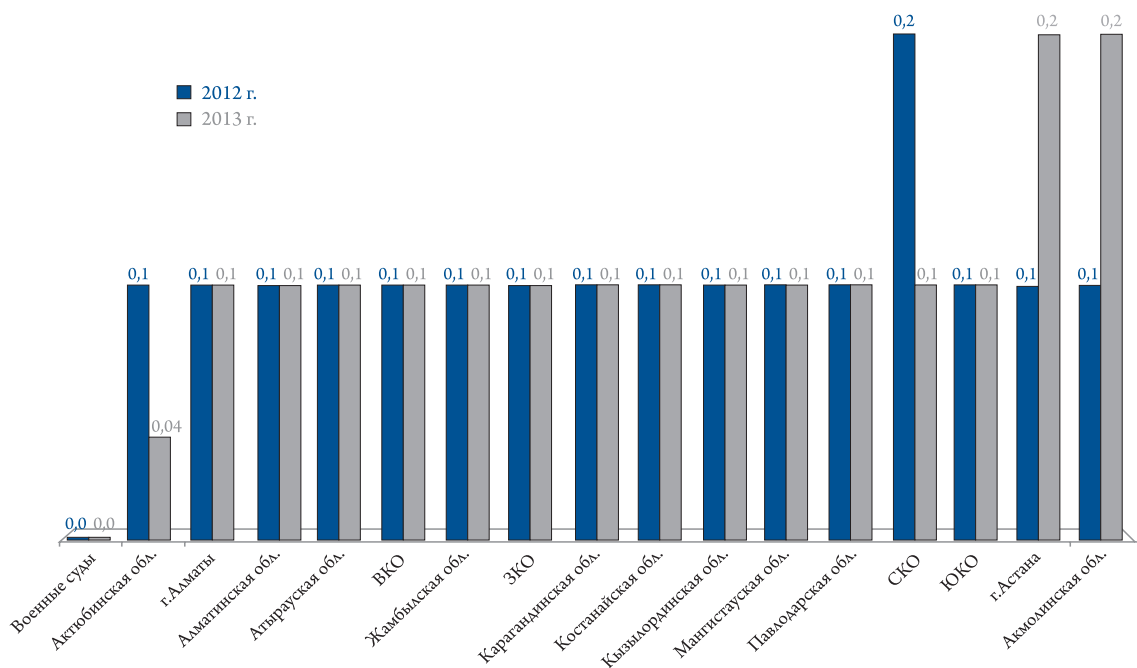


Всего окончено производством 87 дел или 0,02 % (2012 г. – 78 или 0,02 %), по результатам рассмотрения которых удовлетворены 73 протеста (2012 г. – 60), по 14 протестам в удовлетворении отказано (2012 г. – 18).

Кроме того по результатам рассмотрения протестов оставлено без изменения 13 постановлений и определений судов первой инстанции, что составляет 0,003 %, отменено – 47 или 0,01 %, изменено – 25 или 0,006 % (2012 г. – оставлено без изменения 15 или 0,005 %, отменено 42 или 0,01 %, изменено – 15 или 0,005 %).

Наибольший удельный вес отмен постановлений по административным делам в 2013 году наблюдается в Акмолинской (0,05 %), г. Астана (0,04 %), Алматинской, Западно-Казахстанской, Карагандинской и Костанайской областях по 0,02 %.

**Количество отмененных в
апелляционном и надзорном порядках постановлений
и определений по делам об административных правонарушениях**



В разрезе административных судов в надзорном порядке оставлено без изменения 10 постановлений и определений или 0,004 %, отменено – 32 или 0,01 %, изменено – 16 или 0,007 % (2012 г. – оставлено без изменения 14 или 0,007 %, отменено 36 или 0,02 %, изменено – 9 или 0,005 %), при этом наибольший удельный вес отмен наблюдается в г. Астана (0,04 %).

В разрезе ювенальных судов отменено 1 постановление или 0,01 % (Восточно-Казахстанская область), измененных и оставленных без изменения нет.



Всего в 2013 году в апелляционном и надзорном порядках по жалобам и протестам рассмотрено 6 866 административных дел, что составляет 1,8 % от рассмотренных дел судами первой инстанции (2012 г. – 5544 или 1,8 %), из которых отменено 373 или 0,1 % и изменено 365 или 0,1 % (2012 г. отменено – 318 или 0,1 %, изменено – 323 или 0,1 %).

Наибольший удельный вес отмен постановлений в 2013 году наблюдается в судах Акмолинской области и судах г. Астана (0,2 %).

Улучшились показатели в судах Северо-Казахстанской области (показатель снизился на 0,1 %) и в судах Актюбинской области (показатель снизился на 0,06 %).

Анализ показывает, что в сравнении с показателями 2012 года качество работы районных и приравненных к ним судов по рассмотрению административных дел, а также специализированных административных судов в целом стабильно: процентное соотношение количества рассмотренных дел по жалобам и протестам, удельный вес отмен и изменений остается в течение двух лет практически на одном уровне.





ОБ ИТОГАХ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ СУДАМИ РЕСПУБЛИКИ ЗА 2013 ГОД (В СРАВНЕНИИ С 2012 ГОДОМ)

Согласно статистическим данным КПСиСУ и ЕАИАС СО РК в 2013 году всего в районные и приравненные к ним суды (далее – районные суды) республики поступило 48 068 уголовных дел, что на 4 848 дела или 11,2 % больше, чем в 2012 году (43 220 дела).

Всего окончено 47 466 уголовных дел, что на 8,6 % выше показателей 2012 года (43 695).

С вынесением приговора рассмотрено 21 833 дела в отношении 27 475 лиц, из них осуждено 26 968 лиц или 98,2 %, оправдано 507 лиц или 1,8 %.

В 2012 году с вынесением приговора рассмотрено 18 230 дел в отношении 23 322 лиц, из них осуждено 22 922 лица или 98,3 %, оправдано 400 лиц или 1,7 %.

В разрезе регионов рассмотрение уголовных дел выглядит следующим образом:

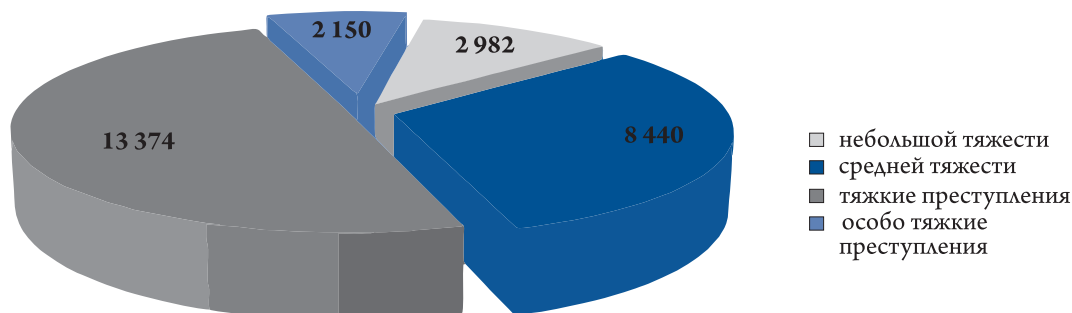
№ п/п	Наименование области	Поступило дел		Рассмотрено дел с вынесением приговора		Осуждено		оправдано	
		2012	2013	2012	2013	2012	2013	2012	2013
1.	г. Астана	1830	2356	848	1245	1143	1639	15	13
2.	г. Алматы	2555	4090	1618	2168	2139	2759	56	58
3.	Акмолинская	2720	2479	951	1012	1171	1219	13	23
4.	Актюбинская	2029	2440	746	902	976	1116	17	26
5.	Алматинская	2518	3840	1481	1967	1884	2381	21	28
6.	Атырауская	1164	1706	608	868	800	1109	3	1
7.	ВКО	6430	5588	2143	2287	2569	2803	29	36
8.	Жамбылская	2313	2089	1415	1393	1676	1637	26	29
9.	ЗКО	1404	1592	660	895	806	1105	18	22
10.	Карагандинская	4053	4445	1483	1713	1865	2058	38	73
11.	Костанайская	3925	4116	1351	1531	1611	1841	29	11
12.	Кызылординская	1549	1933	585	770	781	970	4	5
13.	Мангистауская	1064	1351	536	695	789	905	9	3
14.	Павлодарская	2759	2745	841	995	1016	1158	7	13
15.	СКО	2496	1879	828	781	1019	939	67	26
16.	ЮКО	4076	5038	1872	2272	2358	2896	40	131
17.	Военный суд	335	381	264	339	319	433	8	9
	ИТОГО:	43220	48068	18230	21833	22922	26968	400	507



В разрезе категорий преступлений осуждены:

- за преступления небольшой тяжести – 2 982 лица или 11 %;
- за преступления средней тяжести – 8 440 лиц или 31,2 %;
- за тяжкие преступления – 13 374 лица или 49,6 %;
- за совершение особо тяжких преступлений – 2 150 лиц или 7,9 %.

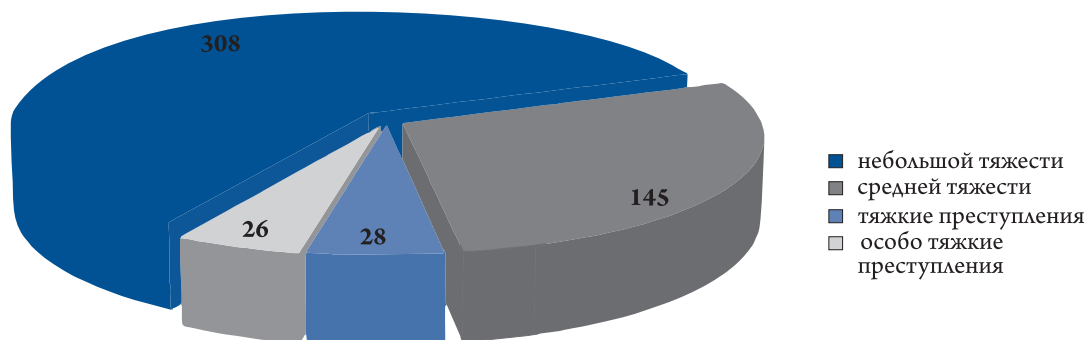
Осуждены по категориям преступлений (лица)



Оправданы:

- за преступления небольшой тяжести – 308 лиц или 60,7 %;
- за преступления средней тяжести – 145 лиц или 28,6 %;
- за тяжкие преступления – 28 лиц или 5,5 %;
- за совершение особо тяжких преступлений – 26 лиц или 5 %.

Оправданы по категориям преступлений (лица)



Таким образом, удельный вес осужденных и оправданных лиц за последние два года остается практически на одном уровне.

При этом больше всего осуждены лица за совершение тяжких преступлений (49,6 %), оправданы – по преступлениям небольшой тяжести (60,7 %).

В порядке заочного производства рассмотрены 2 дела (в 2012 году – 19 дел).

В специализированные межрайонные суды по уголовным делам (по данным ЕАИАС) поступило 1 951 дело, из них рассмотрено с вынесением



приговоров 1 777 дел (в 2012 году поступило 1 985 дел, из них рассмотрено 1 887 дел).

С участием присяжных заседателей с вынесением приговора рассмотрено 190 дел в отношении 319 лиц, из них осуждено 289 лиц или 90,6 %, оправдано 30 лиц или 9,4 %.

В 2012 году с вынесением приговора рассмотрено 276 дел в отношении 379 лиц, из них осуждено 355 лиц или 93,7 %, оправдано 24 лиц или 6,3 %.

Таким образом, количество рассмотренных дел с участием присяжных заседателей в сравнении с 2012 годом сократилось на 31 %. Вместе с тем, удельный вес оправданных этими судами лиц возрос на 3,1 %.

В разрезе регионов рассмотрение дел с участием присяжных заседателей выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование области	Рассмотрено дел с вынесением приговора СМУС		Из них с участием присяжных заседателей	
		2012	2013	2012	2013
1.	г. Астана	77	95	25	23
2.	г. Алматы	178	175	40	10
3.	Акмолинская	79	83	18	20
4.	Актюбинская	78	53	15	6
5.	Алматинская	197	196	6	9
6.	Атырауская	62	53	7	2
7.	Восточно-Казахстанская	203	170	9	6
8.	Жамбылская	143	136	13	6
9.	Западно-Казахстанская	73	79	11	11
10.	Карагандинская	200	164	17	0
11.	Костанайская	181	105	35	16
12.	Кызылординская	38	43	1	6
13.	Мангистауская	54	61	7	3
14.	Павлодарская	95	100	45	36
15.	Северо-Казахстанская	62	74	11	17
16.	Южно-Казахстанская	158	177	16	14
17.	Военный суд	9	13	0	5
	ИТОГО:	1 887	1 777	276	190

В суды по делам несовершеннолетних поступило 2 782 уголовных дела, окончены 2 759 дел, из них рассмотрено с вынесением приговора 967 дел (35 % от числа оконченных) в отношении 1 520 лиц. Осуждено 1 481 лицо или 97,4 %, оправданы 39 лиц или 2,6 %. Прекращено производство по 1 384 делам (50,2 %) в отношении 1 813 лиц.



В 2012 году поступило 1 426 дел, окончено 1 255 дел, из них рассмотрено с вынесением приговоров 401 дело (32 % от числа оконченных) в отношении 665 лиц, осуждены 657 лиц или 98,8 %, оправдано 8 лиц или 1,2 %. Прекращены производства по 718 делам (57,2 %) в отношении 955 лиц.

Таким образом, поступление уголовных дел в суды по делам несовершеннолетних увеличилось практически в два раза, это связано с тем, что ювенальные суды стали повсеместно функционировать с июля 2012 года. Вместе с тем, следует отметить, что в истекшем году число оправданных несовершеннолетних возросло (удельный вес оправданных лиц возрос на 1,4 %), кроме того практически каждое второе дело прекращено производством.

Нарушений сроков, установленных процессуальным законом при рассмотрении уголовных дел, судами в 2012-2013 годах не допущено.

Возвращены для проведения дополнительного расследования судами первой инстанции 446 дел в отношении 731 лица (0,9 % от числа оконченных), в 2012 году – 457 дел в отношении 768 лиц (1 % от числа оконченных).

Таким образом, удельный вес дел, возвращенных судами для проведения дополнительного расследования, остается практически без изменения.

После проведения дополнительного расследования повторно поступили в суды 238 дел или 53,4 % от числа возвращенных дел, в 2012 году – 187 дел или 40,9 %. То есть в 2013 году поступило в суды после проведения дополнительного расследования более половины возвращенных дел, тогда как в 2012 году около 41 %.

Всего в апелляционном порядке отменены постановления о направлении дел на дополнительное расследование в 2013 году в отношении 262 лиц (35,8 % от общего числа возвращенных), в 2012 году – в отношении 209 лиц (27,2 %).

Вышеприведенные данные показывают, что качество постановлений о возвращении дел на дополнительное расследование ухудшилось.

Прекращено 20 922 дел (44,1 % от оконченных дел) в отношении 23 534 лиц, в 2012 году прекращено 21 257 дел (48,6 %) в отношении 24 281 лица.

Дела прекращены по следующим основаниям:

- ввиду примирения с потерпевшим – 19 392 дела или 92,7 % (в 2012 году – 17 001 или 80 %);
- по реабилитирующим основаниям – 21 или 0,1 % (в 2012 году – 176 или 0,8 %);
- в связи с отказом прокурора от обвинения – 2 или 0,01 % (в 2012 году – 3 или 0,01 %);



– по другим основаниям – 1 507 или 7,2 % (в 2012 году – 4 077 или 19,2 %).

Таким образом, количество дел прекращенных производством незначительно сократилось (на 1,6 %), при этом значительно увеличилось количество дел, прекращенных в связи с примирением подсудимого с потерпевшим (в 14 %).

С участием медиатора рассмотрено 2 287 дел (в 2012 году – 150 дел), из них по делам о преступлениях небольшой тяжести – 346, средней тяжести – 1 931 и тяжким – 10 дел.

Об избрании, продлении и отмене меры пресечения в виде ареста, домашнего ареста, экстрадиционного ареста всего поступило 18 951 ходатайство, что практически на уровне 2012 года (18 937 ходатайств).

Рассмотрены материалы в отношении 18 863 лиц, из них удовлетворены ходатайства в отношении 17 975 лиц или 95,3 %, отказаны в отношении 878 лиц или 4,7 %. В 2012 году рассмотрены материалы в отношении 18 861 лиц, из них удовлетворены ходатайства в отношении 18 017 лиц или 95,5 %, отказаны – в отношении 843 лиц или 4,5 %.

подавляющее большинство ходатайств, как и в предыдущем году, составляют ходатайства о санкционировании ареста, которых рассмотрено 14 366 или 76,2 %, из которых удовлетворено – 13 563 ходатайства или 94,4 % (в 2012 году – 13 689 ходатайств, удовлетворены 12 930 или 94,5 %).

Наибольшее количество ходатайств о санкционировании ареста рассмотрено судами г. Алматы (2 948), Восточно-Казахстанской (2 248) и Южно-Казахстанской (2 027) областей.

Наименьшая доля применения судебного санкционирования приходится на военные суды (161), суды Кызылординской (560) и Мангистауской (580) областей.

По вопросам, связанным с исполнением судебных актов, судами рассмотрены 42 718 представлений, из них удовлетворены 28 214 или 66 %. В 2012 году рассмотрено 58 968 представлений, из них удовлетворены 42 120 или 71,4 %.

Таким образом, количество материалов, рассмотренных судами по вопросам исполнения судебных актов, сократилось на 27,6 %. Большинство из них составляют представления об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания (статья 70 УК) – 13 674 представлений, из которых удовлетворены – 6 580 (48,1 %), (в 2012 году – 13 229 представлений, из них удовлетворены – 5 816 или 44 %).

О продлении, изменении или прекращении применения принудительных мер медицинского характера (статьи 93 и 95 УК) рассмотрены 4 338 представления, из них удовлетворены 4 128 или 95,2 %, (в 2012 году – 4 155, из них удовлетворены 3 967 или 95,5 %).



Об отмене условного осуждения или продлении испытательного срока, а равно об отмене либо дополнении установленных для осужденных обязанностей (статьи 63 и 64 УК) рассмотрены 4 218 представлений, из них удовлетворены 3 312 или 78,5 % (в 2012 году – 4 251, из них удовлетворены – 3514 или 82,7 %).

Практика вынесения частных постановлений свидетельствует об уменьшении их числа на 241 в сравнении с 2012 годом. Так, в истекшем году судами было вынесено 2 299 частных постановлений, тогда как в 2012 году – 2 540. При этом большинство из них вынесены за нарушения, допущенные при производстве предварительного следствия (в 2012 году – 1037 или 40,8 %, в 2013 году – 961 или 41,8 %).

Качество отправления правосудия

По районным и приравненным к ним судам

Анализ качества рассмотрения уголовных дел свидетельствует о его незначительном улучшении (на 0,1 %). Так, за отчетный период вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры судов первой инстанции в отношении 290 лиц или 0,6 %.

Из них в апелляционном порядке – в отношении 234 лиц или 0,5 % (с вынесением нового приговора – в отношении 45 лиц, с направлением на новое судебное рассмотрение – 57 лиц), в кассационном порядке – 34 лиц или 0,1 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – 11), в надзорном порядке – в отношении 22 лиц или 0,04 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – 6).

В 2012 году вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры в отношении 321 лица или 0,7 %. Из них в апелляционном порядке – в отношении 205 лиц или 0,4 % (с вынесением нового приговора – в отношении 83 лиц, с направлением на новое судебное рассмотрение – 56 лиц), в кассационном (по данным ЕАИАС) – 35 лиц или 0,1 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – 28), в надзорном – 81 лица или 0,2 % (с направлением на новое судебное рассмотрение – 47).

Наибольший удельный вес отмененных приговоров приходится на районные суды Северо-Казахстанской (1,6 %), Западно-Казахстанской (0,9 %) областей и военные суды (1,4 %).

Наименьший удельный вес отмененных приговоров приходится на районные суды Костанайской (0,3 %), Восточно-Казахстанской (0,3 %) областей.

Основаниями для отмены приговоров районных судов в большинстве случаев явилось существенное нарушение норм УПК.



Так, по этому основанию отменены приговоры в отношении 129 лиц или 44,5 % от общего числа отмен, допущенных в апелляции, кассации, надзоре, в 2012 году – в отношении 111 лиц или 34,6 %.

Качество оправдательных приговоров ухудшилось на 0,8 %. Так, в 2013 году вышестоящими судебными инстанциями отменены оправдательные приговоры в отношении 41 лиц или 8,1 % от общего числа оправданных лиц (из них в апелляции – в отношении 39 лиц, кассации – 1 лица, в надзоре – 1 лица). В 2012 году отменены оправдательные приговоры в отношении 29 лиц или 7,3 % (из них в апелляции – в отношении 21 лица, в кассации – 6 лиц, в надзоре – 2 лица).

Все еще имеют место факты необоснованного осуждения лиц, хотя их количество в предыдущем году сократилось почти в два раза.

Отменены с прекращением дела приговоры в отношении 58 лиц или 0,1 % (в порядке апелляции – 42, надзора – 16 лиц), из них за отсутствием состава, события преступления и недоказанностью обвинения отменены приговоры в отношении 14 лиц (в апелляции – 1, в надзоре – 13 лиц).

В 2012 году отменены с прекращением дела приговоры в отношении 57 лиц или 0,1 % (в апелляции – 23 лиц, надзора – 34 лиц), из них за отсутствием события преступления отменены приговоры в надзорном порядке в отношении 27 лиц.

Больше всего отмен приговоров за отсутствием состава, события преступления и недоказанностью обвинения имеют районные суды Алматинской (в отношении 6 лиц), Карагандинской (2 лиц), Акмолинской, Актюбинской, Жамбылской, Костанайской областей (по 1 лицу) и г. Астаны (2 лиц).

Количество изменений приговоров увеличилось (на 2 %). Изменены приговоры вышестоящими судебными инстанциями в отношении 2217 лиц (4,3 %), из них в апелляционном порядке в отношении 1329 лиц (2,6 %), кассационном – 780 лиц (1,5 %), надзорном – 108 лиц (0,2 %).

В 2012 году изменены приговоры в отношении 1 113 лиц (2,3 %), из них в апелляционном порядке в отношении 820 лиц (1,7 %), кассационном – 194 лиц (0,4 %), надзорном – 99 лиц (0,2 %).

Основаниями для изменения приговоров районных судов в большинстве случаев явилось неправильное применение уголовного законодательства. Так, по указанному основанию изменены приговоры в апелляционной и кассационной инстанциях в отношении 1 225 лиц (55,3 % от общего числа измененных).

Наибольший удельный вес измененных приговоров приходится на военные суды (7,6 %), районные суды Павлодарской (6,1 %), Западно-Казахстанской (5,8 %) и Мангистауской (5,8 %) областей.

Наименьший удельный вес измененных приговоров приходится на районные суды Кызылординской (2,2 %), Костанайской (3,3 %) и Южно-Казахстанской (3,3 %) областей.



В результате пересмотра в порядке апелляции приговоры изменены:

- смягчено наказание и вид исправительного учреждения в отношении 75 лиц (в 2012 году – 297 лиц);
- применен закон о менее тяжком преступлении – 21 лица (в 2012 году – 173);
- увеличен размер наказания в связи с устранением арифметических ошибок или ошибок при зачете предварительного содержания под стражей, неправильным применением уголовного закона – 5;
- признано наличие рецидива преступления и назначен более строгий вид исправительного учреждения – 7 (в 2012 году – 1);
- отменено условно-досрочное освобождение и назначено наказание по правилам ст. 60 УК – 3;
- внесены изменения в части гражданского иска по вопросам взыскания процессуальных издержек, решения о вещественных доказательствах – 67 (в 2012 году – 52);
- применены принудительные меры медицинского характера – 1.

В порядке кассации и надзора изменены приговоры:

- с изменением квалификации и снижением наказания – в отношении 286 лиц (в 2012 году – 63);
- без изменения квалификации со снижением наказания – 285 (в 2012 году – 95);
- с изменением квалификации без снижения наказания – 91 (в 2012 году – 20);
- с увеличением наказания в порядке пункта 3 статьи 467-17 УПК – 2 (в 2012 – 3);
- с изменением вида исправительной колонии – 40 (в 2012 году – 18).

Таким образом, суды допускают ошибки как при назначении наказания осужденным, так и в оценке их действий, что приводит к изменению приговоров.

Качество отправления правосудия специализированными межрайонными судами по уголовным делам (по данным ЕАИАС) улучшилось (на 0,4 %).

За отчетный период вышестоящими судебными инстанциями отменены приговоры в отношении 61 лица или 2,3 % (в апелляции – 57 лиц, в кассации – 2, в надзоре – 2), изменены – в отношении 383 лиц или 14,5 % (в апелляции – 197 лиц, кассации – 151, надзоре – 35).

В 2012 году отменены приговоры в отношении 73 лиц или 2,7 % (в апелляции – 53 лиц, кассации – 19, надзоре – 1), изменены – в отношении 149 лиц или 5,6 % (в апелляции – 93 лиц, в кассации – 37, в надзоре – 19).

Наибольший удельный вес отмененных приговоров приходится на военный суд по уголовным делам (15,8 %), суды по уголовным делам Актюбинской (9,3 %) и Акмолинской (7 %) областей.



Отмены не допустили суды по уголовным делам Восточно-Казахстанской, Жамбылской и Кызылординской областей.

Качество отправления правосудия специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних незначительно ухудшилось (на 0,2 %).

Отменены приговоры в порядке апелляции отношении 9 лиц или 0,3 % (в порядке кассации и надзора отмен не допущено), изменены – в отношении 58 лиц или 1,7 % (в апелляции – 41, кассации – 16, надзоре – 1).

В 2012 году отменены приговоры в порядке апелляции в отношении 1 лица или 0,1 %, изменены – в отношении 18 лиц или 1,1 % (в апелляции – 14 лиц, в кассации – 4).

Наибольший удельный вес отмененных приговоров приходится на суды по делам несовершеннолетних Павлодарской (0,9 %), Кызылординской (0,7 %) и Костанайской (0,6 %) областей.

Отмены не допустили суды по делам несовершеннолетних городов Алматы и Астаны, Акмолинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Карагандинской и Северо-Казахстанской областей.

По областным и приравненным к ним судам

В апелляционные инстанции поступило 7 364 дел, что на 9,5 % больше, чем в 2012 году (6 724 дел).

Окончено 6 867 дел, возвращены без рассмотрения, прекращены 327 дел (в 2012 году окончено – 6 098, возвращены без рассмотрения, прекращены – 391).

Рассмотрены дела в отношении 15 874 лиц (в 2012 году – в отношении 13 720 лиц).

В кассационном порядке постановления и приговоры апелляционной инстанции отменены в отношении 188 лиц или 1,2 %, из них апелляционных постановлений – в отношении 173 лиц (из них с направлением на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции – в отношении 91 лица), приговоров – в отношении 15 лиц.

Изменены апелляционные постановления и приговоры в отношении 511 лиц или 3,2 %, из них постановлений – в отношении 509 лиц, приговоров – в отношении 2 лиц.

В 2012 году в кассационном порядке отменены постановления и приговоры апелляционной инстанции – в отношении 84 лиц или 0,6 %, изменены – в отношении 171 лица или 1,2 %.

В надзорном порядке апелляционные постановления отменены в отношении 24 лиц или 0,2 %, изменены в отношении 93 лиц или 0,6 % (в 2012 году отменены в отношении 75 лиц или 0,5 %, изменены в отношении 86 лиц или 0,6 %).



Наибольший удельный вес отмен апелляционных постановлений в кассации имеют Северо-Казахстанский (3,4 %), Мангистауский (2,4 %) областные суды и Военный суд (2,3 %), показатели которых превысили среднереспубликанские показатели (1,2 %).

Наименьший удельный вес отмен апелляционных постановлений в кассации имеют Карагандинский (0,2 %) и Костанайский (0,2 %) областные суды.

В кассационные инстанции всего поступило 6 394 дела, что практически в два раза больше, чем в 2012 году (3 168 дел). Рассмотрены дела в отношении 11 397 лиц (в 2012 году – в отношении 4 352 лиц). Возвращены без рассмотрения, прекращены 772 дела (в 2012 году – 447 дел).

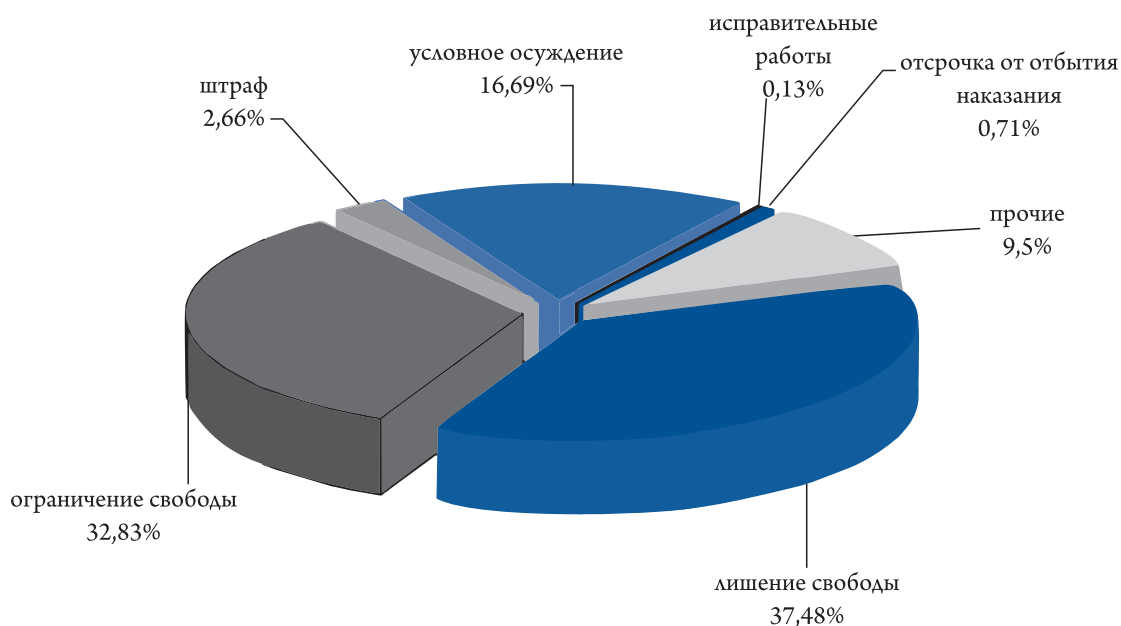
Кассационные постановления отменены в надзорном порядке – в отношении 26 лиц или 0,2 %, изменены – в отношении 98 лиц или 0,9 % (в 2012 году отменены – в отношении 10 лиц или 0,2 %, изменены – 9 лиц или 0,2 %).

Таким образом, качество работы апелляционных инстанций ухудшилось (на 0,1 %), кассационных инстанций – не изменилось.

Практика назначения наказания

Изучение практики назначения наказаний (по приговорам, вступившим в законную силу) показало, что суды в качестве меры наказания в отношении осужденных наряду с лишением свободы стали чаще применять наказание в виде ограничения свободы (лишение свободы назначено 37,5 % осужденных, ограничение свободы – 32,8 %).

Назначение наказания по приговорам вступившим в законную силу





Судами в отчетном периоде всего осуждено 24 677 лиц, в том числе к лишению свободы – 9 249 лиц или 37,5 % от общего числа осужденных (в 2012 году осуждено 22 370, в том числе к лишению свободы 9 313 или 41,6 %).

Таким образом, в истекшем году в целом на 4,1 % уменьшился удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы.

При этом суды лишение свободы применяют дифференцированно в зависимости от степени тяжести совершенного преступления.

Так, в основном суды применяли данный вид наказания к лицам, совершившим особо тяжкие и тяжкие виды преступлений. Наряду с этим, в сравнении с предыдущим годом назначение данного вида наказания в отношении лиц, совершивших особо тяжкие преступления, уменьшилось (на 4,7 %), аналогично уменьшилось в отношении лиц, совершивших тяжкие виды преступлений (на 1,3 %), однако увеличилось в отношении лиц совершивших преступления небольшой тяжести (на 0,7 %), и в отношении лиц, совершивших преступления средней тяжести (на 5,3 %).

Так, к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений осуждено 1 633 лица или 17,6 % от общего числа лиц, осужденных к лишению свободы (в 2012 году – 2 080 или 22,3 %).

За тяжкие преступления осуждены к лишению свободы – 5 744 лица или 62,1 % (в 2012 году – 5 905 или 63,4 %).

За преступления средней тяжести осуждены к лишению свободы – 1 616 лиц или 17,5 % (в 2012 году – 1 133 или 12,2 %).

За преступления небольшой тяжести осуждены – 256 лиц или 2,8 % (в 2012 году – 195 или 2,1 %).

Снизилось количество применения такого вида наказания, как условное осуждение (на 2,4 %), увеличилось применение ограничения свободы на 7,8 %, штрафов – на 1,1 %, общественных работ – на 0,3 % и лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью – на 0,04 %. Назначение исправительных работ осталось на уровне 2012 года (0,12 %).

Применение судами этих видов наказания выглядит следующим образом:

1) штраф в 2013 году применен в отношении 657 лиц (2,7 % от общего числа осужденных), в 2012 году – 354 (1,6 %);

2) исправительные работы в 2013 году применены в отношении 32 лиц (0,12 %), в 2012 году – 27 (0,12 %);

3) условное осуждение в 2013 году назначено 4 118 лицам (16,7 %), в 2012 году – 4 278 (19,1 %);

4) лишены права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью в 2013 году 21 лицо (0,08 %), в 2012 году – 11 (0,04 %);



5) к общественным работам в 2013 году привлечены 780 лиц (3,2 %), в 2012 году – 642 (2,9 %);

6) ограничение свободы в 2013 году назначено 8 101 лицу (32,8 %), в 2012 году – 5 608 (25 %).

Анализ практики назначения наказания по категориям дел показал, что за совершение особо тяжких преступлений наряду с отбыванием наказания в виде реального лишения свободы к осужденным также было применено условное осуждение (в 2013 году – 1 лицо или 0,1 %, в 2012 году – 6 лиц или 0,3 %) и пожизненное лишение свободы (в 2013 году – 3, в 2012 году – 10). Другие виды наказаний не назначались.

За совершение тяжких преступлений в большинстве случаев к лишению свободы было применено условное осуждение (в 2013 году – в отношении 2 576 лиц или 21,4 %, в 2012 году – 2 775 лиц или 23,5 %. При этом применение данного вида наказания в сравнении с 2012 годом уменьшилось на 2,1 %. Назначение штрафа в сравнении с 2012 годом снизилось на 0,7 % (в 2013 году – 4 лицам или 0,03 %, в 2012 году – 8 лицам или 0,1 %. Применение ограничения свободы увеличилось по сравнению с предыдущим годом на 5,1 % (в 2013 году – 3 347 или 27,8 %, в 2012 году – 2 681 или 22,7 %).

За преступления средней тяжести суды в подавляющем большинстве назначали ограничение свободы, их число в 2013 году увеличилось на 8,5 % (в 2013 году в отношении 3 632 лиц или 45,9 % от числа осужденных по данной категории, в 2012 году – 2 379 лиц или 37,4 %). Также незначительно возросло (на 0,16 %) привлечение к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (в 2013 году – 18 или 0,22 %, в 2012 году – 4 или 0,06 %). При этом сократилось применение условного осуждения на 4 %, назначение штрафа на 1,3 %, привлечение к исправительным работам на 0,1 % и к общественным работам на 0,4 %.

По преступлениям небольшой тяжести суды также в подавляющем большинстве назначали ограничение свободы, их число в 2013 году увеличилось на 10,5 % (в 2013 году в отношении 1 122 лиц или 36,4 % от числа осужденных по данной категории, в 2012 году – 548 или 25,9 %). Аналогично возросло на 1,9 % назначение штрафов и привлечение к исправительным работам на 0,1 %. Привлечение к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью остается на прежнем уровне (0,09 %). Сократилось на 2,8 % назначение такого вида наказания, как привлечение к общественным работам, а также на 2,6 % – применение условного осуждения.

Вышеприведенные данные свидетельствуют о том, что суды в целом назначали наказание в соответствии с тяжестью совершенного преступления, при этом сохраняется тенденция уменьшения применения к осужденным лишения свободы.



Анализ практики назначения судами дополнительных мер наказаний показал, что суды в качестве дополнительной меры наказания стали чаще применять лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. Уменьшился удельный вес наказаний в виде конфискации имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград.

Так, применение лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью увеличилось на 0,6 % (с 744 или 3,3 % в 2012 году до 975 или 3,9 % в 2013 году).

Применение конфискации имущества уменьшилось на 1,7 %, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград сократилось на 0,02 %.

Применение штрафа – осталось без изменения (в 2013 году – 103 или 0,4 % от числа осужденных, в 2012 году – 111 или 0,4 %).

Анализ по составу осужденных свидетельствует об увеличении числа преступлений совершенных:

- женщинами – на 0,8 % (в 2013 году – 2 923 или 11,8 %, в 2012 году – 2 469 или 11 %);

- в состоянии наркотического опьянения на 0,1 % (в 2013 году – 146 или 0,6 %, в 2012 году – 112 или 0,5 %).

Вместе с тем наблюдается уменьшение числа осужденных, совершивших преступления:

- группой лиц – на 2,4 % (в 2013 году – 8 790 или 35,6 %, в 2012 году – 8 493 или 38 %);

- организованной группой лиц – на 0,4 % (в 2013 году – 259 или 1,0 %, в 2012 году – 303 или 1,4 %);

- в состоянии алкогольного опьянения на 2,4 % (в 2013 году – 5 918 или 24 %, в 2012 году – 5 916 или 26,4 %).

Число осужденных несовершеннолетних лиц сократилось на 12,7 % (1 006 – в 2013 году против 1 152 – в 2012 году).

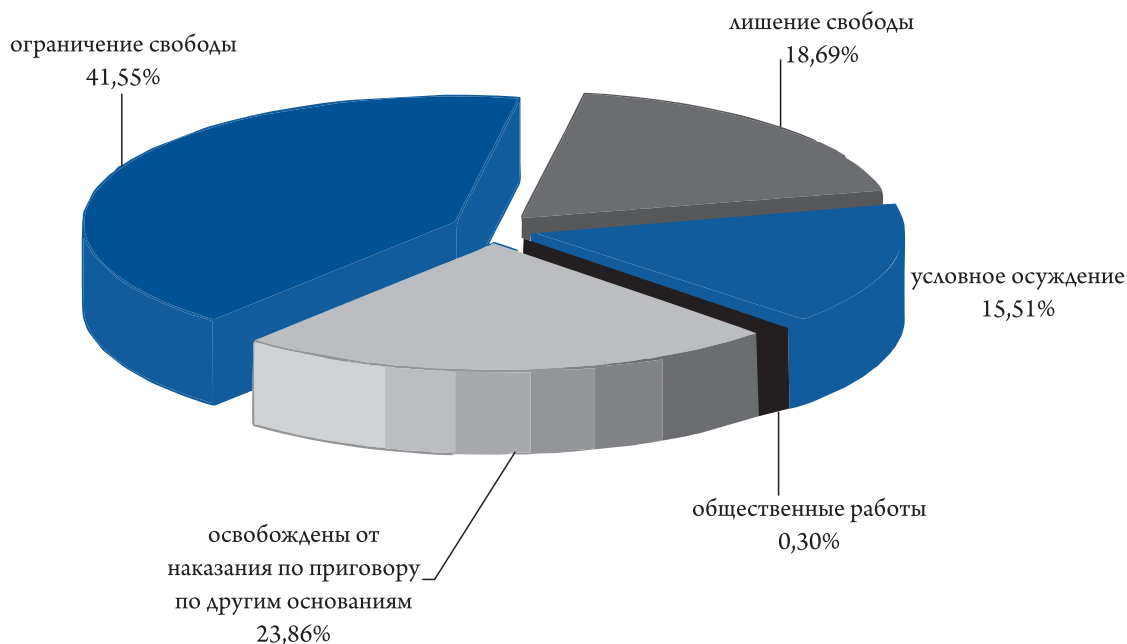
Вместе с тем, в сравнении с 2012 годом увеличилось применение к несовершеннолетним лицам меры наказания в виде лишения свободы на 3,2 %, (в 2013 году – 188 или 18,7 %, в 2012 году – 178 или 15,5 %). При этом сократилось применение к несовершеннолетним лицам условного осуждения на 8,7 % (в 2013 году – 156 или 15,5 %, в 2012 году – 279 или 24,2 %).

Привлечение к общественным работам и назначение исправительных работ, а также назначение штрафов осталось на уровне 2012 года.



Таким образом, за анализируемый период в целом уменьшилось количество осужденных несовершеннолетних, однако увеличилось применение к ним меры наказания в виде реального лишения свободы.

Назначение наказания несовершеннолетним лицам



Согласно данным ЕАИАС СО РК специализированными межрайонными уголовными судами в отчетном периоде всего осуждено 2 537 лиц, в том числе к лишению свободы – 2 320 лиц или 91,4 % от общего числа осужденных (в 2012 году осуждено 2 523, в том числе к лишению свободы 2 362 или 93,6 %). Наказание не связанное с лишением свободы применено в отношении 122 лиц или 4,8 %, осуждены условно 58 лиц или 2,3 % (в 2012 году – не связанное с лишением свободы – 59 лиц или 2,3 %, осуждены условно 43 лица или 1,7 %).

Таким образом, в истекшем году в целом на 2,2 % уменьшился удельный вес лиц, осужденных к лишению свободы специализированными межрайонными уголовными судами, и на 2,5% увеличился удельный вес лиц, осужденных к наказаниям не связанным с лишением свободы.

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики Казахстан
(аппарата Верховного Суда Республики Казахстан)**



Облыстық және оған теңестірілген соттарда

Аудандық және оларға теңестірілген соттарда сырттай іс жүргізу тәжірибесі туралы

Сырттай іс жүргізу тәртібі Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 260-271-баптарында көзделген. Соттар сырттай іс жүргізгенде, сырттай шешім қабылдағанда «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 және «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдану туралы» 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулыларын басшылыққа алады.

АІЖК-нің 260-бабының 1-бөлігіне сәйкес, сот отырысының өткізілетін орны мен уақыты тиісті түрде хабарланған, келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзі жоқта қарауды сұрамаған жауапкер сот отырысына келмей қалған жағдайда, егер талапкер бұған қарсы болмаса, іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін.

260-баптың 2-бөлігінде, іске бірнеше жауапкер қатысқан кезде сот отырысына барлық жауапкерлер келмей қалған жағдайда іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралуы мүмкін.

Осы баптың 3-бөлігінде, егер сот отырысына келген талапкер жауапкер жоқта істі сырттай жүргізу тәртібімен қарауға келіспесе, сот істің қаралуын кейінге қалдырады және жауапкерге жаңа сот отырысының өткізілетін уақыты мен орны туралы хабарлама жібереді. Тиісті түрде хабарланған жауапкер тағы да келмей қалған жағдайда сот істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарайды.

260-бабы 4-бөлігінің талабында, сот істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарау туралы ұйғарым шығаратыны көрсетілген.

Бірінші сатыдағы соттарда 2013 жылы сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралған азаматтық істер туралы статистикалық деректер:

№	Соттардың атауы	Жалпы шешімдер саны	Сырттай шешім	Пайыз көрсеткіші	Қанағаттан-дырылғаны	Қанағаттан-дырусыз қалдырылғаны	Күші жойылғаны	Пайыз көрсеткіші
1.	Абай аудандық соты	4 186	1 046	25	1 046	-	30	2,9
2.	Әл-фараби аудандық соты	4 649	1 316	28,3	1 300	16	22	1,7
3.	Еңбекші аудандық соты	3 273	245	7,5	243	2	11	4,5
4.	Арыс аудандық соты	806	33	4,1	33	-	-	-



5.	Бәйдібек аудандық соты	545	8	1,5	8	-	-	-
6.	Қазығұрт аудандық соты	576	4	0,7	3	1	-	-
7.	Кентау қалалық соты	689	46	6,7	46	-	2	4,3
8.	Мақтаарал аудандық соты	728	3	0,4	3	-	1	33,3
9.	№ 2 Мақтаарал аудандық соты	664	1	0,2	1	-	-	-
10.	№ 3 Мақтаарал аудандық соты	593	-	-	-	-	-	-
11.	Ордабасы аудандық соты	680	20	2,9	20	-	-	-
12.	Отырар аудандық соты	333	1	0,3	1	-	-	-
13.	Сайрам аудандық соты	1 463	97	6,6	96	1	4	4,1
14.	Сарыағаш аудандық соты	1 889	17	0,9	17	-	-	-
15.	№ 2 Сарыағаш аудандық соты	688	20	2,9	20	-	-	-
16.	Созақ аудандық соты	245	1	0,4	1	-	-	-
17.	Төлеби аудандық соты	719	6	0,8	6	-	-	-
18.	Түркістан қалалық соты	1 516	32	2,1	32	-	2	6,3
19.	Түлкібас аудандық соты	846	4	0,5	4	-	-	-
20.	Шардара аудандық соты	604	22	3,6	22	-	-	-
21.	Мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты	10 483	1 410	13,4	1 395	15	109	7,7
	Барлығы:	36 829	4 332	11,7	4 297	35	181	4,2

Жоғарыда көрсетілген кестеден 2013 жылы облыс соттары азаматтық істер бойынша қабылданған 36 829 шешімнің тек 4 332-ін ғана сырттай жүргізу тәртібімен қараған, бұл жалпы қабылданған шешімдердің 11,7 % құрайды.

Бұл сырттай қабылданған шешімдер бойынша 4 297 талап арыз қанағаттандырылған, 35 арыз қанағаттандырылусыз қалдырылған.

2012 жылдың осы кезеңімен салыстырғанда 2013 жылдың осы кезеңінде сырттай іс жүргізу тәртібімен істерді қарау 4,2 %-ға артқан.

Статистикалық деректерге сай сырттай тәртіппен қаралған істердің саны бойынша мына соттарда көрсеткіш жоғары: Әл-Фараби аудандық соты – 1 316 азаматтық іс (28,3 %), Абай аудандық соты – 1 046 (25 %), Оңтүстік Қазақстан облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты – 1 410 (13,4 %), Еңбекші аудандық соты – 245 (7,5 %), Кентау қалалық соты – 46 (6,7 %) және Сайрам аудандық соты – 97 (6,6 %).

Керісінше, сот істерін қарауды заң талаптарына сәйкес тиісті дәрежеде ұйымдастыру Мақтаарал ауданының № 3 аудандық сотында дұрыс жолға қойылған, өйткені бұл аудандық сотта сырттай іс жүргізу тәртібімен істер қаралмаған.



Облыс соттарының сырттай іс жүргізу тәжірибесіне талдау жүргізілді. Оның қорытындысы бойынша жергілікті соттардың тәжірибесі оң бағытта қалыптасып, іс жүргізу заң талаптарына сәйкес жүргізілетіндігін байқаймыз.

Дегенмен, жекелеген істерді сырттай тәртіппен қарау кезінде біршама кемшіліктерге жол бергендігі анықталды.

Аудандық соттардың тарапынан жол берілген заң бұзушылықтарға тоқталайық:

Тараптарды заң талаптарына сәйкес хабарландыруға қатысты жіберілген кемшіліктер

Мәселен, кейбір жағдайларда сот отырысының уақыты мен орны туралы жауапкерге немесе басқа сотқа шақырылған тұлғаға хабарланғаны жөнінде нақты білмей тұрып, сот олардың келмеу себептерін дәлелсіз деп танытыны анықталды.

АДЖК-нің 187-бабының 4-бөлігінде, сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісінше хабарланған іске қатысушы адамдардың қайсыбірі келмеген жағдайда, егер олардың келмеу себептері дәлелсіз деп танылса, сот істі қарауға құқылы. Сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісінше хабарланған жауапкер болмаған жағдайда, сырттай іс жүргізу тәртібімен, егер келмеу себептері туралы мәліметтер жоқ болса не сот оның келмеу себептерін дәлелсіз деп тапса, не жауапкер іс бойынша іс жүргізуді қасақана созып отыр деп таныса, сот істі қарауға құқылы екені көрсетілген.

Сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралған азаматтық істер бойынша АДЖК-нің 129-бабының 2,3-бөлігінде көрсетілгендей, сот отырысының уақыты мен орны туралы хабарландыру қажет болған жағдайда іске қатысушы адамдарға хабарландыру тапсырыстық хат, телефонограмма немесе жеделхат арқылы шақырылатыны көзделген.

Мәселен, Еңбекші аудандық сотында талапкер «К» АҚ-ның жауапкер А.-дан қарыз сомасын өндіру туралы іс сот отырысына жауапкердің келмеуіне байланысты 04.10.2013 жылдан 18.10.2013 жылға, сонан соң 18.10.2013 жылдан 30.10.2013 жылға кейінге қалдырылған, шақыру қағаздары жауапкерге пошта торабы арқылы жіберілген.

Сот отырысы 2013 жылғы 30 қазанда сағ.16.40-та басталып, жауапкердің сот отырысына келмеуіне байланысты талапкердің сенімді өкілінің арызы негізінде іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралып, шешім қабылданған.

Алайда, істі сырттай жүргізуді сұрау арызына қол қойылмаған, сотқа шақыру қағазының және сырттай шешімнің көшірмесін жолдау туралы істе пошта түбіртегі немесе реестр тіркелмеген.



Сот шешімі заңды күшіне 2011 жылғы 17 ақпанда енген. Алайда, іс құжаттарында талапкердің атқару парағын қолына беру жөнінде арызы болмағанына қарамастан, атқару парағы талапкердің сенімді өкіліне қолма-қол берілген.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотта талапкер «Қазақстан Республикасы мемлекеттік орталық мұражайы» РМҚК-нің жауапкер жеке кәсіпкер С.-ны мемлекеттік сатып салу бойынша жосықсыз жеткізуші деп тану туралы істің қаралуы 2013 жылғы 12 маусымға тағайындалып, жауапкердің сот отырысына келмеуіне байланысты, талапкер өкілінің арызына сәйкес іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралып, шешім қабылданған.

Ал, пошта торабы арқылы жолданған хаттар шақыру қағазында көрсетілген үйдің жоқтығына байланысты сотқа кері қайтарылып, олар іс құжаттарына тіркелген.

Соттың шақырту хабарламасының жауапкерге нақты тапсырылғаны туралы мәліметтің белгілі болмағанына қарамай, сот істі сырттай тәртіпте қараған.

Әл-Фараби аудандық сотында талапкер «К» АҚ-ның жауапкер Ш.-дан қарыз өндіру туралы азаматтық ісі сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралған. Алайда, дайындық әрекеттері жүргізілгенімен, тараптарға 2013 жылғы 24 маусымда сағ.15.40-та өтетін сот отырысына шақыру қағазы жолданбаған.

Соттың 2013 жылғы 24 маусымдағы істі тағайындау туралы ұйғарымында тараптарды 2013 жылғы 3 шілдеде сағ.11.30-ға сот отырысына шақыру жөнінде көрсетілген. Алайда, тараптарды сотқа шақыру қағазы жолданбаған. Істің қаралуы 2013 жылғы 3 шілдеден бастап 2013 жылдың 9 шілдесінде сағ.10.30-ға қалдырылған. Ал, істе бұл күнге де шақыру қағазы жолданғаны туралы мәлімет жоқ.

Осы сипаттағы кемшіліктер Еңбекші аудандық және Түркістан қалалық соттарында орын алған.

Тарапты жұмыс орны және тұрғылықты мекенжайы бойынша уәкілетті ұйым арқылы шақыртуға байланысты орын алған кемшіліктер

АДЖК-нің 135-бабының 1-бөлігіне сәйкес, жауапкердің іс жүзінде болған жері белгісіз болған жағдайда тұрғын үй-пайдалану ұйымының, жергілікті өзін-өзі басқару органының немесе жауапкердің соңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша тиісті атқарушы органның немесе оның соңғы белгілі жұмыс орны бойынша әкімшіліктің шақыру қағазын немесе өзге де хабарлауды, шақыруды алғанын куәландыратын жазбамен, олар сотқа келіп түскеннен кейін, сот істі қарауға кірісетіні көрсетілген.



Мамандандырылған ауданаралық экономикалық сот талапкер «Қазақстан Республикасы мемлекеттік орталық мұражайы» РМҚК-нің жауапкер жеке кәсіпкер С.-ны мемлекеттік сатып салу бойынша жосықсыз жеткізуші деп тану туралы істі 2013 жылғы 12 маусымға қарауға тағайындап, жауапкердің келмеуіне байланысты, талапкердің арызы негізінде АІЖК-нің 260-бабын қолданып, істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарап, шешім қабылдаған.

Ал, пошта торабы арқылы жауапкерге жолданған хаттар сотқа кері қайтарылған. Өйткені онда шақыру қағазында көрсетілген үйдің мекенжайы жоқтығы туралы хабарлама көрсетіліп, іс материалына тіркелген.

Жоғарыда орын алған мән-жайларға байланысты, бұл іс сырттай іс жүргізу тәртібімен емес, аталған баптың негізінде жауапкердің соңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша қаралуы қажет.

Некені бұзу туралы істерді сырттай қарау кезіндегі кемшіліктер

«Соттардың некені бұзу туралы істерді қараған кезде заңды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 28 сәуірдегі № 5 нормативтік қаулысының 3-тармағында, некені бұзу туралы істі соттың қарауына бергенде оларды тиянақты тексеріп дайындау міндетіне соттардың назары аударылып, судья арызды қабылдағаннан кейін, әдетте, ерлі-зайыптының екіншісін шақырып алып, бұл арызға оның көзқарасын, ерлі-зайыптылардың сот арқылы шешілетін басқа да даулы мәселелерін анықтап, олардың талаптарының қайсысы некені бұзу туралы талаппен бірігіп қаралуы мүмкін екені түсіндірілген.

Алайда, талапкер Ю.-дың жауапкер М.-ға заңды некені бұзу туралы талабы бойынша іс талапкер өкілінің арызы негізінде сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралып, Абай аудандық соты 2013 жылғы 31 шілдеде сырттай шешім қабылдаған.

Осы тектес кемшіліктер талапкер Б.-да (Абай аудандық соты), талапкер Б., А, Т.-да (Әл-Фараби аудандық соты), талапкер К.-ның (Кентау қалалық соты) заңды некені бұзу туралы істері бойынша да қайталанған. Атап айтқанда, сот ерлі-зайыптының екіншісін сотқа шақырып, оның арызға деген көзқарасын, ерлі-зайыптылардың сот арқылы шешілетін басқа да даулы мәселелерін анықтамаған.

Сондай-ақ аталған кемшіліктер Кентау қалалық сотында талапкер К.-ның жауапкер С.-мен заңды некені бұзу туралы азаматтық істі қарау кезінде де орын алған, яғни талапкер жауапкердің келмеуіне байланысты істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарау туралы жазбаша арыз бермеген. Алайда, іс сырттай тәртіппен қаралып, шешім қабылданған.



Сонымен бірге кейбір істерде сотқа жауапкердің келмеуіне байланысты талапкердің істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауды сұраған арызы немесе істі сырттай қарауға қарсы еместігі туралы мәліметтері тіркелмегені анықталды.

Мұндай кемшілік Абай аудандық соты қараған талапкер «Э» АҚ-ның жауапкер Ш.-дан пайдаланған жылу үшін қарызын өндіру туралы азаматтық істі қарау кезінде де орын алған, яғни сотқа жауапкердің келмеуіне байланысты талапкердің істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарауды сұраған өтініші жоқ бола тұра, іс сырттай іс жүргізу тәртібімен қаралған.

Мұндай сипаттағы кемшіліктер Еңбекші, Отырар аудандық, Түркістан қалалық, облыстың мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарына да тән.

АІЖК-нің талаптарына сәйкес, сырттай іс жүргізу тәртібімен сотта жауапкер сот отырысына келмей қалуының дәлелді себептерін хабарламаған және істі өзінің қатысуында қарауды сұрамаған жағдайда жүргізіледі.

Істі сотта қарауға әзірлеуге қатысты кемшіліктер

Қазақстан Республикасы АІЖК-нің 169-бабының 1-бөлігінде, судья жауапкерге талап арыздың көшірмесін және талапкердің талаптарын негіздейтін оған қоса тіркелетін құжаттарды жібереді не тапсырады және өзі белгілеген мерзімде талап арызға пікір (қарсылық) білдіруі және өз пікірін негіздеуге дәлелдемелер беруді ұсынатыны көрсетілген. Бірақ заңның бұл талаптарын соттар кей жағдайларда орындамайтыны анықталды.

Мәселен, Сайрам аудандық соты талапкерлер Г. және А.-ның жауапкер Т.-дан кепілпұл сомасын өндіру жөніндегі талап арызы сот өндірісіне 2011 жылғы 5 шілдеде қабылданып, істі қарауға әзірлеу туралы ұйғарымда талапкер мен жауапкердің әңгімелесуге шақыру мерзімі көрсетілмеген.

Соттың 2011 жылғы 7 шілдедегі ұйғарымымен істің қаралуы тағайындалып, істі қарауға әзірлеу туралы ұйғарым орындаусыз қалған, яғни әзірлеуді жүргізу ұйғарымы формальді түрде шығарылған.

Жауапкердің белгіленген күні сот отырысына келмеуіне байланысты істің қаралуы 2011 жылғы 3 тамызға қалдырылған, бірақ іс құжаттарында жауапкерді бұл күнге сотқа шақырғаны жөнінде мәлімет көрсетілмеген.

Кентау қалалық сотында талапкер Ж.-ның жауапкер К.-дан пәтерді су басқаннан келген шығынның орнын толтыру және зиянды өндіру туралы азаматтық іс бойынша тараптармен сұхбаттасуы 2011 жылғы 17 ақпанда сағат 11.00-ге тағайындалған.

Алайда, іс құжаттарында 2011 жылғы 17 ақпанда тараптармен сұхбаттасу өткізілгені жөнінде немесе жауапкерге талап арыздың көшірмесі



жолданғаны туралы мәліметтер істе көрсетілмеген, яғни сот заң талаптарын бұзған.

Сырттай тәртіппен қарау туралы ұйғарым қабылдауға қатысты кемшіліктер

АДЖК-нің 260-бабы 4-бөлігінің талабына сәйкес, сот істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қарау туралы ұйғарым шығаратыны көрсетілген.

Дегенмен, жекелеген жағдайларда соттар заңның бұл талабын сақтамайды, себебі істе талапкердің істі сырттай қарау туралы арызы болғанымен, сот арызды сырттай қарау туралы ұйғарымды қабылдамайды.

Мәселен, Кентау қалалық соты талапкер «Қ» АҚ-ның жауапкер А.-дан қарыз өндіру туралы азаматтық істі сырттай іс жүргізу тәртібімен қараған. Іс бойынша дайындық әрекеттері жүргізілгенімен, тараптарға 2013 жылғы 17 қаңтарда сағ.14.00-де алдын ала сот отырысына шақыру қағазы жолданбаған

Талапкердің өкілі С. жауапкердің келмеуіне байланысты аталған істі сырттай қарау жөнінде арыз бергенімен, судья істі сырттай қарау жөнінде ұйғарым шығармаған.

Мұндай кемшіліктер осы соттың қараған бірнеше істерінде, атап айтқанда Сарыағаш ауданының № 2 аудандық соты қараған талапкер Қ.-ның жауапкер Ж.-дан алимент мөлшерін азайту туралы, Сарыағаш аудандық соты қараған талапкер К.-ның жауапкер К.-дан келісімшартты түзілген деп тану туралы істерінде де қайталанған.

Облыс соттарының азаматтық істерді сырттай тәртіппен қарау тәжірибесіне жүргізілген зерделеудің нәтижесі бойынша, облыстың жергілікті соттарында біркелкі тәжірибе қалыптасып, заңдардың және нормативтік актілердің дұрыс қолданылатыны анықталды.

Дегенмен, жекелеген жағдайларда істерді сотта қарауға әзірлеуге, тараптарды заң талаптарына сәйкес хабарландыруға, тараптарды жұмыс орны мен тұрғылықты мекенжайы бойынша уәкілетті ұйым арқылы шақыртуға, істі сырттай тәртіппен қарау жөнінде ұйғарым шығаруға, некені бұзу туралы істерді сырттай қарауда, істің соттылығын анықтауда заң талаптарының бұзылуына жол беріліп отырғандығы байқалады.

Алдағы уақытта зерделеуде көрсетілген кемшіліктердің алдын алу және оларды болдырмау мақсатында осы анықтаманы облыс судьяларының аралық жалпы отырысында талқылап, барлық аудандық және оған теңестірілген соттарға тиісті семинар өткізу үшін жолдау қажет деп санаймыз.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 25.04.2014 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4122 дана. Тапсырыс № 233.

Подписано в печать 25.04.2014 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4122 экз. Заказ № 233.

“Чернобылец - жарымжандар қоғамы” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21