

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



1
2015



НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 3 нормативтік қаулысы

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Төрелік соты Пленумының кейбір қаулыларының және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы»..... 6

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Нормативное постановление № 3 Верховного Суда Республики Казахстан

«О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан и признании утратившими силу некоторых постановлений Пленума Высшего Арбитражного суда Республики Казахстан и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан».....22

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Төменгі сатыдағы соттар материалдық құқық нормаларын қолдануда қателіктерге жол бергендіктен, қадағалаушы сот алқасы сот актілерін өзгертті.....37

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Страховой случай наступил в период действия страховой защиты и совпадает со сроком действия Договора страхования42

Местные суды не истребовали и не исследовали все обстоятельства дела, не проверили доводы лиц, участвующих в деле, не дали правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям.....46

Сделка купли-продажи спорной квартиры признана недействительной, так как материалами дела достоверно установлено, что квартира выбыла из владения истца помимо ее воли50



Судом неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в оспариваемом судебном акте, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.....53

Суд разрешил вопрос о правах и обязанностях свидетеля, не привлеченного к участию в деле, что в силу подпункта 4) части первой статьи 366 ГПК является основанием для отмены судебного акта56

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары

Қадағалаушы сот алқасы төменгі сатыдағы соттардың сотталушының ресми құжатқа көрінеу жалған мәлімет енгізіп, қызметтік жалғандық жасады деген қорытындыларын негізсіз және заңсыз деп танып, оның әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты қылмыстық істі қысқартты62

Қадағалаушы сот алқасы сотталушының әрекетінде бұзақылық белгілері болмағандықтан, төменгі сатыдағы соттардың сот актілерін заңсыз және негізсіз деп танып, күшін жойған.....65

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Суд переквалифицировал действия осужденного на менее тяжкое преступление вопреки требованию закона о необходимости назначения справедливого наказания, достаточного для его исправления68

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, дал неверную правовую оценку действиям осужденных, квалифицировав их как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное группой лиц по предварительному сговору в крупном размере70

Суд, правильно установив виновность осужденного в убийстве двух лиц и совершении нескольких краж, вместе с тем, неверно и излишне квалифицировал его действия по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК73

ОБОБЩЕНИЕ

О практике рассмотрения судами гражданских дел в порядке заочного производства за 2013 год и 1-е полугодие 2014 года76



Құрметті отандастар!

Сіздерді алда келе жатқан Жаңа жыл мерекесімен шын жүректен құттықтаймын!

Өтіп бара жатқан жыл еліміз үшін бірлік пен береке, тұрақтылық пен татулық және азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауға бағытталған жаңа заңнамалар қабылданған жемісті жыл болды.

Елбасы Н.Ә. Назарбаев «Қазақстан-2050» Стратегиясында әлемнің ең дамыған отыз елінің қатарына кіру мақсатын алға қойып, мемлекетімізді қарқынды даму жолына бастайтын межелі міндеттерді айқындап берді.

Осынау өміршең бастамаларды жүзеге асыру үшін республикамыздың сот жүйесі бірқатар кешенді шараларды іске асырып, асқаралы асуларға батыл қадам жасады. Сондай-ақ қазақстандық судьялар корпусының кәсіби біліктілігі жыл өткен сайын артып келеді. Елімізде ашық, тәуелсіз және қолжетімді сот төрелігіне қол жеткізілді.

Төрімізге озғалы отырған жаңа 2015 жыл да отандастарымызды мол табысқа, ырыздық пен ырысқа кенелте берсін.

Сіздерге отбасылық бақыт, таусылмас шаттық, жаңа жетістіктер тілеймін!

Қайрат Мәми





ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 3 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2014 жылғы 24 желтоқсан

Астана қаласы

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік
қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар
енгізу және Қазақстан Республикасы Жоғарғы
Төрелік соты Пленумының кейбір қаулыларының
және Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір
нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы

Қазақстан Республикасының заңнамасының өзгеруіне байланысты
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

қаулы етеді:

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мынадай
нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) «Қазақстан Республикасында сот билігі туралы заңдарды
қолданудың кейбір мәселелері туралы» 1998 жылғы 14 мамырдағы
№ 1 нормативтік қаулысы (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының
2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 8, 2011 жылғы 30 желтоқсандағы
№ 5 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және
толықтыруларымен бірге):

кіріспеде:

бірінші абзацта «Конституциясы» деген сөзден кейін (бұдан әрі –
Конституция)» деген сөздермен толықтырылсын;

екінші абзацтың үшінші сөйлемінде «Қазақстан Республикасы»
деген сөздер алып тасталсын, «Конституциясының» деген сөз
«Конституцияның» деген сөзге ауыстырылсын;

2-тармақта:

екінші абзацта:

«Конституциялық Кеңеске» деген сөздер «Қазақстан
Республикасының Конституциялық Кеңесіне» (бұдан әрі –
Конституциялық Кеңес)» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацта:

«Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексі
322-бабының» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық-



процестік кодексі (бұдан әрі – ҚПК) 342-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

7-тармақта:

төртінші абзацта:

«кәнігі түрде» деген сөздер алып тасталсын;

«Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 362-бабы» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 430-бабы (бұдан әрі – ҚК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

9-тармақта:

бірінші абзацтағы «Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 513-бабы» деген сөздер «Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі – ӘҚБтК) 653-бабы» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«Қылмыстық кодексінің 342-бабы» деген сөздер «ҚК-тің 410-бабы» деген сөздермен ауыстырылсын;

10-тармақта:

төртінші абзацта:

«Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 541-бабының» деген сөздер «ӘҚБтК-нің 684-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Қылмыстық іс жүргізу кодексінің 327-бабының» деген сөздер «ҚПК-нің 346-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 513-бабында» деген сөздер «ӘҚБтК-нің 653-бабында» деген сөздермен ауыстырылсын;

12-тармақта:

бесінші абзац мынадай редакцияда жазылсын: «Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына енгізіледі, жалпыға міндетті болып табылады және ресми жарияланған күннен бастап қолданысқа енгізіледі.»;

2) «Сот актілерін әдейі орындамағаны үшін жауаптылық туралы» 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 12 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

тақырыбындағы және бүкіл мәтін бойынша «әдейі» деген сөз алып тасталсын;

бүкіл мәтін бойынша «әкімшілік немесе» деген сөздер алып тасталсын;

бүкіл мәтін бойынша «хабарламада», «Хабарламаға», «хабарламасын»

деген сөздер «ұсынымда», «Ұсынымға», «ұсынымын» деген сөздермен тиісінше ауыстырылсын;



бүкіл мәтін бойынша «сот актілерін» деген сөздерден кейін «және атқарушы құжаттарды» деген сөздермен толықтырылсын;

1-тармақта:

бірінші абзацтағы «Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (әрі қарай – ҚІЖК)

131, 449» деген сөздер «Қылмыстық процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 127, 472» деген сөздермен тиісінше ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Заңды күшіне енген сот үкімін, сот шешімін немесе өзге де сот актісі мен атқару құжатын орындамау, сондай-ақ олардың орындалуына кедергі келтіру заңда көзделген қылмыстық жауаптылыққа әкеп соғады.»;

2-тармақта:

бірінші абзацтағы «170, 305» деген цифрлар «171, 325» деген цифрлармен тиісінше ауыстырылсын;

3-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«3. Жауапкерлерден ақшалай немесе өзге де өндіріп алулар туралы сот актісі заңды күшіне енгеннен кейін заңда көзделген жағдайларда соттар атқару парағын уақтылы жазуы, сот актісінің мөрмен куәландырылған көшірмесін немесе одан үзіндіні, жауапкердің орналасқан жерін көрсетіп, талап қоюды қамтамасыз ету үшін тыйым салынған мүліктің тізілімін қосуы және осы құжаттарды жауапкердің жазбаша өтініші бойынша өндіріп алушыға беруі және осы құжаттарды «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Заң) 52-бабында көзделген талаптарға сәйкес атқарушылық іс жүргізудің тиісті органына жіберуі қажет.»;

4-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«Санкциялануға жататын атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы қаулыны сот орындаушысы атқарушылық әрекеттер жасалған орны бойынша сотқа ұсынады. Қаулыға құжаттардың көшірмелерін жазбаша түрде немесе электрондық құжат нысанында қосып, атқарушылық іс жүргізу материалдары қоса беріледі. Қаулы материалдар түскен күні соттың қарауына жатады. Қаулыда ол шығарылған күн, соттың атауы, судьяның тегі, аты, әкесінің аты, заң нормалары, қаулыда көрсетілген шараларды қабылдаудың уәждері мен негіздері көрсетіледі.

Санкцияны беруден бас тартылған жағдайда, сондай-ақ, егер қаулы АІЖК-нің 240-7-бабының 1-бөлігінің талаптарына сай келмесе, судья бас тартудың себептерін көрсете отырып, дәлел келтірілген ұйғарым шығарады.

Санкция беру туралы қаулыға, санкцияны беруден бас тарту туралы ұйғарымға АІЖК-ның 240-7 бабында көзделген тәртіппен шағымдануға және наразылық келтіруге болады.



Санкция беруден бас тарту туралы ұйғарымға атқарушылық өндіріске қатысушылар шағымдануға құқылы. Атқарушылық өндірістің қатысушылары Заңның 14-бабында көрсетілген тұлғалар болып табылады.»;

мынадай мазмұндағы 4-1-тармақпен толықтырылсын:

«4-1. Сот орындаушылары атқару құжаттарын алған кезде сот актілерін орындауды қамтамасыз етуге бағытталған заңда көзделген шараларды қабылдауға тиіс.

Банктік шоттарды белгілеу, оларда ақшаның болуы, сондай-ақ борышкердің банктерде сақтаулы осы және басқа мүлігіне тыйым салу қажет болған жағдайда жоғарыда көрсетілген іс-қимылдарды санкциялау туралы шараларды дереу қабылдауы тиіс.

Сот орындаушыларының банктерден жеке тұлғаларға қатысты ақпаратты талап ету, банк шоттарының бар-жоғы және нөмірлері туралы, осы шоттардағы ақша қалдықтары мен ақша қозғалысы туралы, сондай-ақ оның банктің сейф жәшіктерінде, шкафтары мен үй-жайларында сақтаулы жатқан мүлкінің сипаты мен құны туралы қолда бар мәліметтер туралы қаулыларын санкциялау заңда көзделмеген («Қазақстан Республикасындағы банктер және банк қызметі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 50-бабы).

Жеке тұлғаларға қатысты мұндай мәліметтерді сот орындаушысы сотқа АЖК 240-4-бабының тәртібімен ұсыным беріп жүгінген кезде ала алады.»;

5-тармақта:

бірінші абзацтағы «немесе қаржы полициясы органдары» деген сөздер «органдары немесе сыбайлас жемқорлыққа қарсы қызметі, экономикалық тергеу қызметі» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта «мекенжай бюросының анықтамасын» деген сөздер «мекенжай анықтамасын» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Борышкерге іздеу салу жөніндегі шығыстар атқарушылық әрекеттер болып табылады және борышкерден мемлекет пайдасына өндіріліп алынуға жатады. Мемлекеттік бюджетке өндіріп алынуға жататын борышкерге іздеу салуға шығындалған соманы Заңның 45-бабы 3-тармағына сәйкес іздеу салуды жүзеге асыратын органдардың арызының негізінде сот айқындайды.»;

8-тармақта:

үшінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Қылмыстық қудалау органы ҚПК-нің 179, 180, 181, 185-баптарына сәйкес сот орындаушысының ұсынымын немесе өндіріп алушының арызын қарауға міндетті, бұл қылмыстық құқық бұзушылықтың белгілері бар мән-



жайларды сотқа дейінгі тергеп-тексеруді бастау үшін негіз болып табылады немесе бұл хабарламаларды ҚПК-нің 186-бабына сәйкес тергеулігі бойынша беруге міндетті.»;

11-тармақтың бірінші абзацы алып тасталсын;

12-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«12. Заңды күшіне енген сот үкімін, шешімін немесе өзге де сот актісін не атқарушылық құжатты орындамау, сол сияқты оларды орындауға кедергі жасау заңның жалпы нормасында да (ҚК-тің 430-бабы), сол сияқты арнайы нормаларда да (ҚК-тің 139, 152, 346, 431-баптары) көзделген.

Сот істі қараған кезде жалпы және арнайы нормалардың бәсекелестігін ескере отырып, Қылмыстық кодекстің тиісті баптары диспозицияларының ережелерін сақтауға тиіс.

ҚК-тің 430-бабына сәйкес жауаптылық заңды күшіне енген сот үкімін, шешімін немесе өзге де сот актісін не атқарушылық құжатты алты айдан астам орындамауды, сол сияқты оларды орындауға кедергі жасауды анықтаған кезде ғана туындайды.

ҚК-тің 430-бабында көзделген алты ай мерзімі сот актісі заңды күшіне енген кезден бастап есептелуге тиіс.

Сот актісін және атқарушылық құжатты орындамау әрекет немесе әрекетсіздік нысаны ретінде жүзеге асырылуы мүмкін.

Сот актісін және атқарушылық құжатты орындамау деп борышкердің сот актісін орындауға шаралар қабылданбауы, өндіріп алу жүргізілуі мүмкін жалақыны және басқа да мүлікті жасырып қалуды, жұмыс орны туралы, заңды тұлға құрмай кәсіпкерлік қызметпен айналысудан түсетін кірістер туралы ақпарат бермеуді, міндеттемелерді орындаудан жалтару мақсатында мүлікті иеліктен шығару жөнінде мәмілелер жасауды, сондай-ақ ақшалай қаражат пен мүлікті басқа да мақсаттарға пайдалануға байланысты өзге де іс-қимылдарды санауға болады.

Міндеттемені толық көлемде орындау мүмкіндігі бола тұрып, борышкердің сот актісін орындаудан жалтару мақсатында мардымсыз ақшалай соманы төлеуі орындамау деп бағалануға тиіс.

Жазалау түрі туралы мәселені шешкен кезде соттардың ҚК-тің 430-бабына ескертуді басшылыққа алғаны жөн.»;

13-тармақтың үшінші абзацы алып тасталсын;

14-тармақтағы «136, 140-баптары» деген сөздер «139-бабы» деген сөздермен ауыстырылсын;

15-тармақтағы «162» деген цифрлар «166» деген цифрлармен ауыстырылсын;

3) «Соттардың атқарушылық іс жүргізу жөніндегі заңнаманы қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2005 жылғы 20 маусымдағы № 2 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы



30 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен бірге):

3-тармақта:

бірінші абзацтағы «АІЖК-нің» деген сөз «Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот орындаушысының әрекеттерімен (немесе әрекетсіздігімен) өзге де адамдардың бұзылған құқықтары туралы арыздар АІЖК-нің 27-тарауында көзделген тәртіппен және мерзімде қаралады.»;

5-тармақтың екінші абзацындағы «учаскеден» деген сөз «бөлімнен» деген сөзбен ауыстырылсын;

6-тармақ мынадай мазмұндағы төртінші абзацпен толықтырылсын:

«Мүлікті өндіріп алу жөніндегі әрекеттер Заңның 40-бабында көзделген қағидалар бойынша жүзеге асырылады.»;

7-тармақтың бірінші абзацының үшінші сөйлемі алып тасталсын;

8-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Айналымнан заң бойынша алып қойылған мүлікті қоспағанда, тыйым салу негіздеріне және мүлік түрлеріне қарамастан, сот орындаушысы тыйым салынған мүлікті өткізуді комиссиялық негіздерде сауда ұйымдары арқылы, сондай-ақ электрондық аукцион нысанындағы сауда-саттықта жүргізеді.

Өткізу нысанын сот орындаушысы мүлік түрін, өндіріп алушының және борышкердің пікірлерін ескере отырып айқындайды (Заңның 74-76 баптары).»;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот орындаушысының тыйым салынған мүлікті атқарушылық өндіріс шеңберінде сауда ұйымдары арқылы комиссиялық негіздерде не сауда-саттықта сатпай өндіріп алушыға беру жөніндегі әрекетін заңнамада көзделген жағдайларды қоспағанда, сот заңсыз деп тануға тиіс.»;

10-тармақта:

үшінші абзац алып тасталсын;

төртінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«алғашқы құны бойынша сауда-саттық өткізілмеді деп танылғанда;»;

бесінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«бастапқы құнынан (бағалаудан) жиырма пайызға төмендетілген баға бойынша қайталама аукцион өткізілмеді деп танылғанда;»;

11-тармақта:

екінші абзацтың бірінші сөйлемі алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы төртінші абзацпен толықтырылсын:



«Мұндай дауларды сот АІЖК-нің 240-5-бабында белгіленген қағидалар бойынша қарайды.»;

мынадай мазмұндағы 11-1-тармақпен толықтырылсын:

«11-1. Сот бастапқы сату құнын анықтаған, кепілге қойылған мүліктен өндіріп алу туралы заңды күшіне енген соттың шешімі болған жағдайда осы шешімді орындау барысында қайтадан бағалау талап етілмейді. Соттар мұндай шағымдарды (өтініштерді) АІЖК-нің 153-бабының 1-бөлігінің 1) тармақшасына сәйкес қабылдаудан бас тартуға тиіс.»;

12-тармақта:

үшінші абзацтағы «, Заңның 37-бабының тәртібі бойынша өз еркімен орындау үшін сот орындаушысы борышкерге белгілеген мерзімді қоспағанда,» деген сөздер алып тасталсын;

13-тармақ мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Мемлекеттік сот орындаушысының атқарушылық санкцияны өндіріп алу жөніндегі, ал жекеше сот орындаушысының атқарушылық әрекеттерді жасаған кезде жұмсаған шығыстарын өндіріп алу және оның қызметіне ақы төлеу әрекеті негізгі өндіріп алу іске асырылған атқарушылық өндірісте жасалады.»;

мынадай мазмұндағы 13-1-тармақпен толықтырылсын:

«13-1. Апелляциялық (кассациялық) шағымды қабылдаудан бас тарту АІЖК-ның 22-бабының талаптарына сай келмейді. АІЖК-нің 240-5-бабының тәртібімен шағымды қанағаттандыру немесе оны қанағаттандырудан бас тарту туралы шығарылған шешімдерге заңда белгіленген тәртіппен шағымдануға және наразылық келтіруге болады.»;

4) «Соттардың мемлекет мұқтажы үшін жер учаскелерін еріксіз иеліктен шығару жөніндегі заңдарды қолдануының кейбір мәселелері туралы» 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 8 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 2 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

кіріспедегі «, соның ішінде сатып алу арқылы» деген сөздер алып тасталсын;

1-тармақта:

«(сатып алу)» деген сөз алып тасталсын;

«(бұдан әрі – Жер кодексі),» деген сөздерден кейін «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасы Заңынан (бұдан әрі – «Мемлекеттік мүлік туралы» Заң),» деген сөздермен толықтырылсын;

«, Қазақстан Республикасы астанасының мәртебесі туралы», «Алматы қаласының ерекше мәртебесі туралы» деген сөздер алып тасталсын;

2-тармақта:

бірінші абзацтың екінші сөйлемі мынадай редакцияда жазылсын:



«Бұл ретте Жер кодексінің 88-бабына, «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңның 65-бабының 7-тармағына және 69-бабының 4-тармағына сәйкес, егер:

меншік иесі немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушы мемлекет мұқтажы үшін жер учаскесін сатып алуға байланысты өзінен жер учаскесін немесе өзге де жылжымайтын мүлікті мемлекет мұқтажы үшін еріксіз иеліктен шығаруды бастау туралы қаулымен келіспесе;

сатып алынатын жер учаскесінің құны туралы немесе сатып алудың басқа да шарттары туралы меншік иесімен немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушымен келісімге келмесе;

сондай-ақ сатып алынатын мүлікке қатысты құқықтары еріксіз иеліктен шығарған кезде тоқтатылатын немесе шектелетін тұлғалармен мүлікті беру туралы келісімге келмесе, жергілікті атқарушы орган сотқа тиісті талап қоя алатынын соттар назарда ұстаулары қажет.»;

4-тармақта:

1) тармақшада:

«шешімі» деген сөз «қаулысы» деген сөзбен ауыстырылсын;

«заңдармен» деген сөз «Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 84-бабының 2-тармағымен» деген сөздермен ауыстырылсын;

«, сондай-ақ мемлекеттік және өңірлік бағдарламалармен көзделген құрылыс нысандарының және мемлекеттік мүдделерді және қоғамдық мәні бар мақсаттарға қол жеткізуді қамтамасыз ететін инвестициялық жобалардың» деген сөздер алып тасталсын;

4) тармақша мынадай редакцияда жазылсын:

«4) бағалау туралы есеп, құқық белгілеуші құжат (сату-сатып алу, сыйға тарту шарты және т.б.), немесе жер учаскесі мен онда орналасқан жылжымайтын мүліктің нарықтық құнын немесе азаматтық-құқықтық шартта жер учаскесінің бағасы болмаған жағдайда кадастрлық (бағалау) құнын растайтын өзге де құжат;»;

5-тармақтағы «87-бабының 3-тармағының» деген сөздер «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңның 67-бабы 6-тармағының» деген сөздермен ауыстырылсын;

6-тармақта:

бірінші абзацтағы «сатылып алынатынын» деген сөздер «иеліктен шығарылатынын» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацтағы «шешіміне» деген сөз «қаулысына» деген сөзбен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«соның ішінде сатып алу арқылы иеліктен шығару,» деген сөздер алып тасталсын;

екінші және үшінші сөйлемдер алып тасталсын;



бесінші абзацтағы «шешімі», «шешімді» деген сөздер «қаулысы», «қаулыны» деген сөздермен ауыстырылсын;

7-тармақ алып тасталсын;

8-тармақта:

екінші абзацта:

«сатылып алынатын жер учаскесінің бағасы немесе сатып алудың басқа да шарттары туралы» деген сөздер «алынатын мүлік құрамы бойынша жер учаскесін не өзге де жылжымайтын мүлікті сатып алу туралы шарттың жобасы бойынша аталған мүлікке қатысты құқықтары тоқтатылатын немесе шектелетін адамдар және өтеуге жататын залалдың мөлшері бойынша» деген сөздермен ауыстырылсын;

«(сатып алу)» деген сөздер алып тасталсын;

10-тармақтағы «(сатып алуға)» деген сөздер алып тасталсын;

11-тармақтағы «(сатып алынатын)» деген сөздер алып тасталсын;

12-тармақта:

бірінші абзацтағы «тәртібі» деген сөзден кейін «, стандарты» деген сөзбен толықтырылсын;

екінші сөйлем «көрсетпейтіндіктен,» деген сөзден кейін «Мемлекеттік мүлік туралы» Заңның 67-бабының 2-тармағында көзделген жағдайларды қоспағанда,» деген сөздермен толықтырылсын;

13-тармақта:

бірінші абзац «бұл орайда» деген сөздерден кейін «, Мемлекеттік мүлік туралы» Заңның 67-бабының 2-тармағында көзделген жағдайларды қоспағанда,» деген сөздермен толықтырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Иеліктен шығарылатын жер учаскесінің бағасы туралы мәселені зерттей отырып, соттар Мемлекеттік мүлік туралы заңның 67-бабының ережелерін ескеруге тиіс. Объектілердің нарықтық бағасын анықтау кезінде Мемлекеттік мүлік туралы заңның 67-бабының 3-тармағын, 208-бабын, «Қазақстан Республикасындағы бағалау қызметі туралы» Заңын және бағалауды жүргізуге, пайдаланылатын тәсілдер мен әдістерге, бағалау туралы есептердің мазмұны мен нысанына қойылатын талаптарды белгілейтін басқа да бағалау қызметі саласындағы нормативтік құқықтық актілерді басшылыққа алу керек.»;

төртінші абзацтағы «жер учаскесін сатып алу туралы шешім» деген сөздер «жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін еріксіз иеліктен шығару туралы қаулы» деген сөздермен ауыстырылсын;

бесінші абзацтағы «егер кондоминиумға қатысушылардың келісімімен өзгеше анықталмаса,» деген сөздер алып тасталсын;

алтыншы абзац алып тасталсын;

14-тармақта:



бірінші абзацтағы «сатып алу жолымен» деген сөздер алып тасталсын; мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Меншік иесі ақшалай өтемақыны алудан жалтарған жағдайда, тұрғын үйден шығару және оны бұзу бөлігіндегі соттың шешімін орындау мәселесі меншік иесін ақшалай қаражаттың атқарушы іс жүргізу органының бақылау қолма-қол ақша шотына немесе жеке сот орындаушысының ағымдағы шотына түскені туралы тиісінше хабардар еткеннен кейін шешілуге тиіс.»;

5) «Соттардың авторлық құқық және сабақтас құқықтарды қорғау жөніндегі кейбір заң нормаларын қолдануы туралы» 2007 жылғы 25 желтоқсандағы № 11:

23-тармақта:

екінші абзац алып тасталсын;

үшінші абзацтағы «184-1-бапқа Ескертудегі» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодесінің 3-бабының 2) және 38) тармақтарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

26-тармақтың бірінші абзацындағы «АІЖК» деген сөз «Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

32-тармақтың екінші абзацындағы «, сондай-ақ табыс немесе шығынның орнына өтемақы төлеу» деген сөздер алып тасталсын;

6) «Азаматтық істер бойынша қамтамасыз ету шараларын қабылдау туралы» 2009 жылғы 12 қаңтардағы № 2 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5, 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

20-тармақтағы «524» деген цифрлар «669» деген цифрлармен ауыстырылсын;

7) «Азаматтық істер бойынша сот актілерін орындаудың кейбір мәселелері туралы» 2009 жылғы 29 маусымдағы № 6 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5, 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістерімен және толықтыруларымен бірге):

1-тармақта:

үшінші абзацтағы «немесе «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі – Атқарушылық іс жүргізу туралы заң) 37-бабында көзделген атқарушылық іс жүргізу тәртібінде» деген сөздер алып тасталсын;

төртінші абзацтағы «Атқарушылық іс жүргізу туралы заңға» деген сөздер «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі



туралы» Қазақстан Республикасының Заңына (бұдан әрі – Атқарушылық іс жүргізу туралы заң)» деген сөздермен ауыстырылсын;

11-тармақтың бірінші абзацындағы «немесе сот орындаушысы» деген сөздер алып тасталсын;

13-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот актісін орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы іс жүргізу шешімі атқарушылық өндірістегі тараптардың арызы бойынша немесе сот орындаушысының өтінішхаты бойынша, мерзімін кейінге қалдыру және кезең-кезеңімен орындау туралы іс жүргізу шешімі атқарушылық өндірістегі тараптардың арызы бойынша қабылданады.»;

екінші абзац алып тасталсын;

14-тармақтың екінші абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот орындаушысының өтінішхаты, тараптардың атқарушылық өндірістегі сот актісін орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы арызы, сондай-ақ тараптардың атқарушылық өндірістегі орындау мерзімін кейінге қалдыру және кезең-кезеңімен орындау туралы арызы сот актісін шығарған сотқа не атқарушылық өндіріс аяқталғанға дейін сот актісін орындау жері бойынша беріледі.»;

18-тармақтың бірінші абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот орындаушысының өтінішхаты, тараптардың атқарушылық өндірістегі сот актісін орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы арызы, сондай-ақ тараптардың атқарушылық өндірістегі орындау мерзімін кейінге қалдыру және кезең-кезеңімен орындау туралы арызы мыналарды қамтуға тиіс:»;

19-тармақтың бірінші абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот орындаушысының өтінішхаты, тараптардың атқарушылық өндірістегі сот актісін орындау тәсілі мен тәртібін өзгерту туралы арызы, сондай-ақ тараптардың атқарушылық өндірістегі орындау мерзімін кейінге қалдыру және кезең-кезеңімен орындау туралы арызы өндіріп алушыға, борышкерге не сот орындаушысына сот отырысының орны мен уақыты және олардың сот отырысына келуі туралы жеткілікті мерзімде міндетті тиісінше хабарлай отырып, сот отырысында қаралуға тиіс.»;

21-тармақтағы «(өтінім)» деген сөз алып тасталсын;

22-тармақ алып тасталсын;

23-тармақтағы «42 немесе 43-баптарында» деген сөздер «42-бабында» деген сөздермен ауыстырылсын;

8) «Соттардың азаматтық істер бойынша жеке ұйғарымдар шығару тәжірибесі туралы» 2010 жылғы 25 маусымдағы № 1 (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулысымен енгізілген өзгерістерімен бірге):



8-тармақтың бірінші абзацындағы «520» деген цифрлар «664» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9) «Іс жүргізуді қамтамасыз ету шараларын қолдану және әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнаманы қолданудың кейбір басқа да мәселелері туралы» 2012 жылғы 9 сәуірдегі № 1:

1-тармақта:

бірінші абзацта:

«618, 1-2» деген цифрлар «785, 1,2» деген цифрлармен тиісінше ауыстырылсын;

«әкімшілік құқық бұзушылық жасалған» деген сөздерден кейін «, адамдардың өміріне немесе денсаулығына тікелей қауіпті, аварияны немесе техногендік апатты болдырмаған жерде» деген сөздермен толықтырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Қамтамасыз ету шаралары әкімшілік құқық бұзушылықты жасауға байланысты әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс қозғалғанға дейін (жеке тексеріп қараудан, жеке адамның заттарын тексеріп қараудан басқа), іс бойынша өндіріс кезінде және әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыны орындау сатысында қолданылуы мүмкін.»;

үшінші абзацтағы «618» деген цифрлар «785» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«шаралар қолданылған күннен бастап он күн ішінде» деген сөздер алып тасталсын;

«633-бабымен» деген сөздер «44-тарауымен» деген сөздермен ауыстырылсын;

2-тармақта:

бірінші абзацта:

«1)-6)» деген цифрлар «1), 3), 4), 5), 7)» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«619» деген цифрлар «786» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«6)» деген цифр «8)» деген цифрмен ауыстырылсын;

«619» деген цифрлар «786» деген цифрлармен ауыстырылсын;

3-тармақта:

екінші абзацтағы «620» деген цифрлар «787» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзацтағы «622» деген цифрлар «789-бабымен» деген сөздермен ауыстырылсын, «және 623-баптарымен» деген сөздер алып тасталсын;

бесінші абзац алып тасталсын;



4-тармақта:

бірінші сөйлемдегі «жеке адамды немесе заңды тұлғаның» деген сөздерден кейін «заңды» деген сөз алып тасталсын;

екінші сөйлемде:

«, қаржы полициясы органдары» деген сөздер «органдары, сыбайлас жемқорлыққа қарсы күрес қызметі, экономикалық тергеу қызметі» деген сөздермен ауыстырылсын;

«немесе сот приставтары (ӘҚБтК-нің 584-бабының 4-бөлігі)» деген сөздер алып тасталсын;

6-тармақта:

бірінші абзацтағы «Аталған қамтамасыз ету шарасын» деген сөздер «Аталған қамтамасыз ету шараларын» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Осы қамтамасыз ету шараларын ӘҚБтК-нің 787-бабында көрсетілген лауазымды адамдар ӘҚБтК-нің 791 және 792-баптарының талаптарын сақтай отырып қолданады.»;

7-тармақта:

бірінші абзац «істің мән-жайына қарай сол» деген сөздерден кейін «көлік құралдары,» деген сөздермен толықтырылсын;

екінші абзацтағы «627-2» деген цифрлар «794» деген цифрлармен ауыстырылсын;

8-тармақтың екінші абзацындағы «628, 632» деген цифрлар «795, 799» деген цифрлармен тиісінше ауыстырылсын;

9-тармақта:

бірінші абзацта:

«Көлік құралын,» және «көлік құралын,» деген сөздерден кейін «кемені, оның ішінде» деген сөздермен толықтырылсын;

«629» деген цифрлар «796» деген цифрлармен ауыстырылсын;

10-тармақта:

бірінші абзацтағы «630» деген цифрлар «797» деген цифрлармен ауыстырылсын;

бірінші, үшінші және төртінші абзацтардағы «көлік құралдарын,», «Көлік құралын,», «Көлік құралын,» деген сөздерден кейін «кемелерді, оның ішінде», «кемені, оның ішінде», «кемені, оның ішінде» деген сөздермен толықтырылсын;

екінші абзацтағы «алаңдарға немесе тұрақтарға» деген сөздер «алаңдарға, тұрақтарға немесе көлікті бақылаудың тұрақты бекетінің жанындағы алаңдарға» деген сөздермен ауыстырылсын;

12-тармақта:

«618» деген цифрлар «785» деген цифрлармен ауыстырылсын;



«631 – 632-1» деген цифрлар «798 – 801» деген цифрлармен ауыстырылсын;

13-тармақта:

«79-1, 79-5, 111-1, 112, 332, 355-1» деген цифрлар «73, 128, 131, 436, 442, 461» деген цифрлармен тиісінше ауыстырылсын;

«Занының деген сөздің алдында «29 сәуір 2010 жылғы № 271-IV ЗРК» деген сөздермен толықтырылсын;

«534» деген цифрлар «669» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«қылмыстық жазаланатын іс-әрекет» деген сөздер «қылмыстық құқық бұзушылық» деген сөздермен ауыстырылсын;

15-тармақтағы «163» деген цифрлар «282» деген цифрлармен ауыстырылсын;

17-тармақта:

бірінші абзацтағы «кезден бастап» деген сөздер «күннен бастап» деген сөздермен ауыстырылсын;

«69» деген цифрлар «62» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші және үшінші абзацтар алып тасталсын;

20-тармақта:

бірінші абзацтағы «55-бабының 3-бөлігіне» деген сөздер «50-бабының 2-бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацтағы «ӘҚБТК-нің 55-бабының 3-бөлігінің және 581-бабының негізінде» деген сөздер алып тасталсын;

5, 14, 18, 19 және 21-тармақтары алып тасталсын.

10) «Шетелдіктерді немесе азаматтығы жоқ адамдарды Қазақстан Республикасының шегінен шығарып жіберу істерін қараудың сот практикасы туралы» 2013 жылғы 13 желтоқсандағы № 4:

6-тармақта:

үшінші абзацтағы «102-3» деген цифрлар «109» деген цифрлармен ауыстырылсын;

төртінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«қоғамдық орындарда тиісу (449-баптың 3 бөлігі)»;

бесінші абзацтағы «375-бап» деген сөздер «490-баптың 3 бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

алтыншы абзацтағы «380-бап» деген сөздер «495-баптың 2 бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

жетінші абзац алып тасталсын;

сегізінші абзацтағы «391-бап» деген сөздер «513-баптың 2-бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

тоғызыншы абзацтағы «391-1-бап» деген сөздер «514-баптың 2-бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

оныншы абзац мынадай редакцияда жазылсын:



«шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның Қазақстан Республикасының халықтың көші-қоны саласындағы заңнамасын бұзуы (517-бап)»;

он бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Қазақстан Республикасының заңнамасын бұзып, шетелдік жұмыс күшін және еңбек иммигранттарын тартуы, шетелдіктің немесе азаматтығы жоқ адамның Қазақстан Республикасында еңбек қызметін заңсыз жүзеге асыруы (519-баптың 4-бөлігі);»;

мынадай мазмұндағы он екінші абзацпен толықтырылсын:

«Әскери қызметші Қазақстан Республикасының Мемлекеттік шекарасын күзету жөніндегі міндеттерді атқарған кезде оның заңды өкіміне немесе талабына бағынбау (516-баптың 2-бөлігі).»;

7-тармақтың екінші абзацындағы «56» деген цифрлар «51» деген цифрлармен ауыстырылсын;

9-тармақта:

бірінші абзацтағы «651» деген цифрлар «822» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацтағы «(ӘҚБТК-нің 394-1-бабы, ҚК-нің 330-1-бабы)» деген сөздер алып тасталсын;

10-тармақта:

бірінші абзацтағы «56» деген цифрлар «51» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацтың бірінші сөйлемі мынадай редакцияда жазылсын: «ӘҚБТК-нің 8-бабының 1-бөлігіне сәйкес әкімшілік құқық бұзушылықтар, әкімшілік жаза шаралары, әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша өндірісті қамтамасыз ету шаралары және әкімшілік-құқықтық ықпал ету шаралары тек қана ӘҚБТК-мен анықталады.»;

14-тармақта:

екінші абзацта:

«66» деген цифрлар «61» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«77-бабының 7-бөлігі» деген сөздер «79-бабының 9-бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын.

2. Мыналардың күші жойылды деп танылсын:

1) «Тиеу және беру кезінде өнімдер мен тауарлардың сақталмауы мен жеткіліксіздігіне байланысты дауларды шешу кезінде заңнаманың қолданылу практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Төрелік соты Пленумының 1993 жылғы 23 желтоқсандағы № 4 қаулысы;

2) «Төрелік шешімдердің орындалуы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Төрелік соты Пленумының 1995 жылғы 4 тамыздағы № 3 қаулысы;



3) «Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысы;

4) «Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысына өзгеріс енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 16 қаңтардағы № 1 нормативтік қаулысы;

5) «Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысына өзгеріс пен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 7 нормативтік қаулысы;

6) «Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 22 желтоқсандағы № 24 нормативтік қаулысы;

7) «Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 18 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 29 маусымдағы № 2 нормативтік қаулысы.

3. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына енгізіледі, жалпыға міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Қ.Мәми

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыстың хатшысы**

Қ.Шаухаров



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

24 декабря 2014 года

город Астана

**О внесении изменений
и дополнений в некоторые нормативные
постановления Верховного Суда Республики Казахстан
и признании утратившими силу некоторых постановлений
Пленума Высшего Арбитражного суда Республики Казахстан и
нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан**

В связи с изменением законодательства Республики Казахстан пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

1) «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан» от 14 мая 1998 года № 1 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 8, от 30 декабря 2011 года № 5):

в преамбуле:

в абзаце первом после слова «Конституции» дополнить словами «Республики Казахстан (далее – Конституции)»;

во втором предложении абзаца второго слова «Республики Казахстан» исключить;

в пункте 2:

в абзаце втором:

после слов «Конституционный Совет» дополнить словами «Республики Казахстан (далее – Конституционный Совет)»;

в абзаце третьем:

слова «ст.322 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан» заменить словами «статья 342 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК)»;

в пункте 7:

в абзаце четвертом:

слова «же злостного» исключить;



слова «по ст.362 Уголовного кодекса Республики Казахстан» заменить словами «по статье 430 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК)»;

в пункте 9:

в абзаце первом слова «513 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» заменить словами «653 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП)»;

в абзаце втором слова «342 Уголовного кодекса» заменить словами «410 УК»;

в пункте 10:

в абзаце четвертом:

слова «541 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» заменить словами «684 КоАП»;

слова «327 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан» заменить словами «346 УПК»;

слова «513 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях» заменить словами «653 КоАП»;

в пункте 12:

абзац пятый изложить в следующей редакции: «Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования».

2) «Об ответственности за злостное неисполнение судебных актов» от 19 декабря 2003 года № 12 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5):

в заголовке и по всему тексту слова «злостное», «злостном», «злостным», «злостного» исключить;

по всему тексту слова «административной или» исключить;

по всему тексту слова «сообщении», «сообщению», «сообщения» заменить на «представлении», «представлению», «представления» соответственно;

по всему тексту после слов «судебных актов» дополнить словами «и исполнительных документов»;

в пункте 1:

в абзаце первом цифры «131, 449» заменить цифрами «127, 472» соответственно;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта и исполнительного документа,



а равно воспрепятствование их исполнению влечет предусмотренную законом уголовную ответственность»;

в пункте 2:

в абзаце первом цифры «170, 305» заменить цифрами «171, 325» соответственно;

пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. После вступления в законную силу судебного акта о денежных или иных взысканиях с ответчиков в предусмотренных законом случаях судам необходимо своевременно выписать исполнительный лист, приложить заверенную печатью копию судебного акта либо выписку из него, опись арестованного в обеспечение иска имущества с указанием его места нахождения и выдать эти документы взыскателю либо по его письменному заявлению направить эти документы для исполнения в соответствующий орган исполнительного производства в соответствии с требованиями, предусмотренными статьей 52 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон).»;

пункт 4 изложить в следующей редакции:

«Постановление о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию, представляется в суд по месту совершения исполнительных действий. К постановлению прилагаются материалы исполнительного производства, копии документов в письменной форме либо в форме электронного документа. Постановление подлежит рассмотрению судом в день поступления материалов. В постановлении указывается дата его вынесения, наименование суда, фамилия, имя, отчество судьи, нормы закона, мотивы и основания принятия указанных в постановлении мер.

В случае отказа в даче санкции, а также, если постановление не отвечает требованию части 1 статьи 240-7 ГПК, судья выносит мотивированное определение с указанием причин отказа.

Постановление о даче санкции, определение об отказе в даче санкции подлежит обжалованию и опротестованию в порядке статьи 240-7 ГПК.

Определение об отказе в даче санкции вправе обжаловать участники исполнительного производства. Участниками исполнительного производства являются лица, указанные в статье 14 Закона»;

дополнить пунктом 4-1 следующего содержания:

«4-1. Судебным исполнителям при получении исполнительных документов следует принимать предусмотренные законом меры, направленные на обеспечение исполнения судебных актов.

При необходимости установления банковских счетов, наличия на них денег, а также наложения ареста на это и другое имущество должника,



находящееся в банках на хранении, следует незамедлительно принять меры о санкционировании вышеуказанных действий.

Санкционирование постановлений судебных исполнителей об истребовании из банков информации, касающейся физических лиц, о наличии и номерах банковских счетов, об остатках и движении денег на этих счетах, а также имеющихся сведений о характере и стоимости имущества, находящегося на хранении в сейфовых ящиках, шкафах и помещениях банка, законом не предусмотрено (статья 50 Закона Республики Казахстан «О банках и банковской деятельности»).

В отношении физических лиц такие сведения могут быть получены судебным исполнителем при обращении в суд с представлением в порядке статьи 240-4 ГПК.»;

в пункте 5:

в абзаце первом слова «финансовой полиции» заменить словами «антикоррупционную службу, службу экономических расследований»;

в абзаце втором слова «справка из адресного бюро» заменить словами «адресная справка»;

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Расходы по розыску должника являются расходами по совершению исполнительных действий и подлежат возмещению в доход государства должником. Сумма, затраченная на розыск должника, подлежащая взысканию в государственный бюджет в соответствии с пунктом 3 статьи 45 Закона, определяется судом на основании заявления органов, осуществляющих розыск.»;

в пункте 8:

абзац третий изложить в следующей редакции: «Орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 УПК обязан рассмотреть представление судебного исполнителя или заявление взыскателя, которое является основанием для начала досудебного расследования обстоятельств, имеющих признаки уголовного правонарушения, либо передать данные сообщения в соответствии со статьей 186 УПК по подследственности.»;

абзац первый пункта 11 исключить;

пункт 12 изложить в следующей редакции:

«12. Ответственность за неисполнение вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа, а равно воспрепятствование их исполнению предусмотрена как в общей норме закона (статья 430 УК), так и в специальных нормах (статьи 139, 152, 346, 431 УК).



Суд при рассмотрении дела должен соблюдать положения диспозиций соответствующих статей УК с учетом конкуренции общих и специальных норм.

В соответствии со статьей 430 УК ответственность наступает только при установлении неисполнения вступивших в законную силу приговора, решения суда или иного судебного акта либо исполнительного документа в течение более шести месяцев, а равно при воспрепятствовании их исполнению.

Предусмотренный статьей 430 УК срок шесть месяцев следует исчислять с момента вступления судебного акта в законную силу.

Неисполнение судебного акта и исполнительного документа может осуществляться как в форме действия, так и бездействия.

Неисполнением судебного акта и исполнительного документа следует считать непринятие должником мер к исполнению судебного акта, сокрытие заработка и другого имущества, на которое может быть обращено взыскание, непредставление информации о месте работы, о доходах от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, заключение сделок по отчуждению имущества с целью уклонения от исполнения обязательств, а также иные действия, связанные с использованием денежных средств и имущества на другие цели.

Внесение должником с целью уклонения от исполнения судебного акта незначительных денежных сумм, при наличии возможности исполнения обязательства в полном объеме следует рассматривать как неисполнение.

Судам следует при решении вопроса о виде наказания руководствоваться примечанием к статье 430 УК.»;

абзац третий пункта 13 исключить;

в пункте 14 слова «статьям 136, 140» заменить словами «статье 139»;

в пункте 15 цифры «162» заменить цифрами «166»;

3) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» от 20 июня 2005 года № 2 (с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5):

в пункте 3:

в абзаце первом слово «ГПК» заменить словами «Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК)»;

абзац второй изложить в следующей редакции: «Заявления о нарушенных правах иных лиц действиями (бездействиями) судебного исполнителя рассматриваются в порядке и в сроки, предусмотренные главой 27 ГПК.»;

в пункте 5:

в абзаце втором слово «участка» заменить словом «отдела»;



пункт 6 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:
«Действия по обращению взыскания на имущество осуществляются по правилам, предусмотренным в статье 40 Закона.»;

в пункте 7:

предложение третье абзаца первого исключить;

в пункте 8:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Реализация арестованного имущества, кроме имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества производится судебным исполнителем через торговые организации на комиссионных началах, а также на торгах в форме электронного аукциона.

Форма реализации определяется судебным исполнителем с учетом вида имущества, мнений взыскателя и должника (статьи 74-76 Закона).»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Действия судебного исполнителя по передаче арестованного имущества взыскателю в рамках исполнительного производства, без продажи на комиссионных началах через торговые организации либо на торгах, суду следует признавать незаконными, за исключением случаев, предусмотренных законодательством.»;

в пункте 10:

абзац третий исключить;

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«при признании торгов несостоявшимися – по стартовой стоимости;»;

абзац пятый изложить в следующей редакции:

«в случае объявления повторного аукциона несостоявшимся – по цене, сниженной на двадцать процентов от первоначальной стоимости (оценки);»;

в пункте 11:

предложение первое абзаца второго исключить;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Такие споры рассматриваются судом по правилам, установленным статьей 240-5 ГПК.»;

дополнить пунктом 11-1 следующего содержания:

«11-1. При наличии вступившего в законную силу решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество, в котором суд определил его начальную продажную стоимость, проведение повторной оценки в рамках исполнения данного решения суда не требуется. Судам в приеме таких жалоб (заявлений) в соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 153 ГПК следует отказывать.»;

в пункте 12:



в абзаце третьем слова «за исключением срока, представленного судебным исполнителем должнику для добровольного исполнения в порядке статьи 37 Закона» исключить;

пункт 13 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Действия государственного судебного исполнителя по взысканию исполнительской санкции, а частного судебного исполнителя по взысканию расходов, понесенных при совершении исполнительных действий и оплаты его деятельности, совершаются в исполнительном производстве, в котором происходило основное взыскание.»;

дополнить пунктом 13-1 следующего содержания:

«13-1. Отказ в принятии апелляционной (кассационной) жалобы нарушает требования статьи 22 ГПК. Вынесенные в порядке статьи 240-5 ГПК решения об отказе, либо удовлетворении жалобы подлежат обжалованию и опротестованию в установленном законом порядке.»;

4) «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд» от 25 декабря 2006 года № 8 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 2):

в преамбуле слова «, в том числе путем выкупа,» исключить;

в пункте 1:

слово «(выкупе)» исключить;

после слов «(далее – Земельный кодекс),» дополнить словами «Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» (далее – Закон о государственном имуществе,);

слова «, О статусе столицы Республики Казахстан», «Об особом статусе города Алматы» исключить;

в пункте 2:

в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции:

«При этом судам следует иметь в виду, что местный исполнительный орган в соответствии со статьей 88 Земельного кодекса, пунктом 7 статьи 65 и пунктом 4 статьи 69 Закона о государственном имуществе вправе обратиться в суд с соответствующим иском, если:

собственник или негосударственный землепользователь не согласен с постановлением о начале принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд;

с ним не достигнуто соглашение о стоимости за изымаемый земельный участок или других условиях принудительного отчуждения земельного участка;



не достигнуто соглашение о передаче имущества, в том числе с лицами, права которых в отношении изымаемого имущества при принудительном отчуждении будут прекращены или ограничены.»;

в пункте 4:

в подпункте 1):

слово «решение» заменить словом «постановление»;

слова «законами, а также строительства объектов, предусмотренных государственными и региональными программами, и инвестиционных проектов, обеспечивающих государственные интересы и достижение общественно значимых целей» заменить словами «пунктом 2 статьи 84 Земельного кодекса»;

подпункт 4) изложить в следующей редакции:

«4) отчет об оценке, правоустанавливающий документ (договор купли-продажи, дарения и т.д.) или иной документ, подтверждающий рыночную стоимость земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества либо кадастровую (оценочную) стоимость в случае отсутствия в гражданско-правовом договоре цены за земельный участок;»;

в пункте 5 слова «пункта 3 статьи 87» заменить словами «пункта 6 статьи 67 Закона о государственном имуществе»;

в пункте 6:

в абзаце первом слово «выкупается» заменить словом «отчуждается»;

в абзаце третьем слово «решением» заменить словом «постановлением»;

в абзаце четвертом:

слова «, в том числе путем выкупа,» исключить;

второе и третье предложения исключить;

в абзаце пятом слова «решение», «решением» заменить словами «постановление», «постановлением» соответственно;

пункт 7 исключить;

в пункте 8:

в абзаце втором:

слова «о цене выкупаемого земельного участка или других условиях выкупа» заменить словами «по проекту договора о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества по составу изымаемого имущества, лицам, права которых в отношении данного имущества будут прекращены или ограничены, и размеру убытков, подлежащих возмещению»;

слово «(выкупе)» исключить;

в пункте 10 слово «(выкупом)» исключить;



- в пункте 11 слово «(выкупаемых)» исключить;
- в пункте 12:
- в абзаце первом после слова «порядок» дополнить словом «, стандарт»;
- предложение второе дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 67 Закона о государственном имуществе.»;
- в пункте 13:
- абзац первый после слов «исходя из его рыночной цены» дополнить словами «, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 67 Закона о государственном имуществе.»;
- абзац второй изложить в следующей редакции: «Исследуя вопрос о цене за отчуждаемый земельный участок, суды должны учитывать положения статьи 67 Закона о государственном имуществе. При определении рыночной стоимости объектов следует руководствоваться пунктом 3 статьи 67, статьей 208 Закона о государственном имуществе, Законом «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» и другими нормативными правовыми актами в области оценочной деятельности, устанавливающими требования к проведению оценки, используемым подходам и методам, содержанию и форме отчетов об оценке.»;
- в абзаце четвертом слова «решения о выкупе земельного участка» заменить словами «постановления о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд»;
- в абзаце пятом слова «если иное не установлено соглашением участников кондоминиума,» исключить;
- абзац шестой исключить;
- в пункте 14:
- в абзаце первом слова «путем выкупа» исключить;
- дополнить предложением следующего содержания:
- «В случае уклонения собственника от получения денежной компенсации вопрос об исполнении решения суда в части выселения и сноса жилого дома должен решаться после надлежащего уведомления собственника о поступлении денежных средств на контрольный счет наличности органов исполнительного производства или текущий счет частного судебного исполнителя.»;
- 5) «О применении судами некоторых норм законодательства о защите авторского права и смежных прав» от 25 декабря 2007 года № 11:
- в пункте 23:
- абзац второй исключить;



в абзаце третьем слова «в примечании к статье 184-1 УК» заменить словами «в пунктах 2) и 38) статьи 3 Уголовного кодекса Республики Казахстан»;

в абзаце первом пункта 26 слово «ГПК» заменить словами «Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК)»;

в абзаце втором пункта 32 слова «, а равно требование о выплате компенсации взамен дохода или убытков» исключить;

б) «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» от 12 января 2009 года № 2 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5, от 29 декабря 2012 года № 6):

в пункте 20 цифры «524» заменить цифрами «669»;

7) «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года № 6 (с изменениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5, от 29 декабря 2012 года № 6):

в пункте 1:

в абзаце третьем слова «или в исполнительном производстве в порядке, предусмотренном статьей 37 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве),» исключить;

в абзаце четвертом слова «Законом об исполнительном производстве» заменить словами «Законом Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве)»;

в абзаце первом пункта 11 слова «или судебный исполнитель» исключить;

в пункте 13:

абзац первый изложить в следующей редакции: «Процессуальное решение об изменении способа и порядка исполнения судебного акта принимается по заявлению сторон в исполнительном производстве или по ходатайству судебного исполнителя, о предоставлении отсрочки и рассрочки – по заявлению сторон в исполнительном производстве.»;

абзац второй исключить;

абзац второй пункта 14 изложить в следующей редакции:

«Ходатайство судебного исполнителя, заявление сторон в исполнительном производстве об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, а также заявление сторон в исполнительном производстве об отсрочке или рассрочке исполнения подается в суд,



вынесший судебный акт, либо в суд по месту исполнения судебного акта до окончания исполнительного производства»;

абзац первый пункта 18 изложить в следующей редакции:

«Ходатайство судебного исполнителя, заявление сторон исполнительного производства об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, а также заявление сторон в исполнительном производстве об отсрочке, рассрочке исполнения должно содержать:»;

абзац первый пункта 19 изложить в следующей редакции:

«Ходатайство судебного исполнителя, заявление сторон исполнительного производства об изменении способа и порядка исполнения судебного акта, а также заявление сторон в исполнительном производстве об отсрочке, рассрочке исполнения подлежит рассмотрению в судебном заседании с обязательным надлежащим извещением взыскателя, должника или судебного исполнителя о месте и времени судебного заседания в срок, достаточный для извещения названных лиц и их явки в судебное заседание.»;

в пункте 21 слово «(ходатайства)» исключить;

пункт 22 исключить;

в пункте 23 слова «статьями 42 или 43» заменить словами «статьей 42»;

8) «О практике вынесения судами частных определений по гражданским делам» от 25 июня 2010 года № 1 (с изменениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 29 декабря 2012 года № 6):

в абзаце первом пункта 8 цифры «520» заменить цифрами «664»;

9) «О применении мер обеспечения производства и некоторых других вопросах применения законодательства об административных правонарушениях» от 9 апреля 2012 года № 1:

в пункте 1:

в абзаце первом:

цифры «1-2, 618» заменить цифрами «1,2, 785» соответственно;

после слов «совершения административного правонарушения» дополнить словами «предотвращения непосредственной угрозы жизни или здоровью людей, угрозы аварии или техногенных катастроф,»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Меры обеспечения могут применяться в связи с совершением административного правонарушения до возбуждения дела об административном правонарушении (кроме личного досмотра, досмотра вещей, находящихся при физическом лице), в период производства по делу и на стадии исполнения постановления по делу об административном правонарушении.»;



в абзаце третьем цифры «618» заменить цифрами «785»;

в абзаце четвертом:

слова «в течение десяти дней со дня их применения» исключить;

слова «статьей 633» заменить словами «главой 44»;

в пункте 2:

в абзаце первом:

цифры «1)-6)» заменить цифрами «1), 3), 4), 5), 7)»;

цифры «619» заменить цифрами «786»;

в абзаце четвертом:

цифру «6)» заменить цифрой «8)»;

цифры «619» заменить цифрами «786»;

в пункте 3:

в абзаце втором цифры «620» заменить цифрами «787»;

в абзаце четвертом слова «статьями 622» заменить словами «статьей 789», слова «и 623» исключить;

абзац пятый исключить;

в пункте 4:

в предложении первом слово «законного» исключить;

в предложении втором:

слова «финансовой полиции» заменить словами «антикоррупционной службой, службой экономических расследований»;

слова «или судебными приставами (часть 4 статьи 584 КоАП)» исключить;

в пункте 6:

в абзаце первом слова «указанной меры» заменить словами «указанных мер»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Данные меры обеспечения применяются должностными лицами, указанными в статье 787 КоАП, с соблюдением требований статей 791 и 792 КоАП»;

в пункте 7:

абзац первый после слова «подвергаться» дополнить словами «транспортные средства»;

в абзаце втором цифры «627-2» заменить цифрами «794»;

в пункте 8:

в абзаце втором цифры «628, 632» заменить цифрами «795, 799» соответственно;

в пункте 9:

в абзаце первом:



после слов «управления транспортным средством,», «управляющее транспортным средством,» дополнить словами «судном, в том числе» соответственно;

цифры «629» заменить цифрами «796»;

в пункте 10:

в абзаце первом цифры «630» заменить цифрами «797»;

в абзацах первом, третьем и четвертом после слов «эксплуатацию транспортных средств,», «эксплуатации транспортного средства,», «эксплуатации транспортных средств,» дополнить словами «судов, в том числе», «судна в том числе», «судов, в том числе»;

в абзаце втором слова «площадках или стоянках» заменить словами «площадках, стоянках или площадках, прилегающих к стационарному посту транспортного контроля»;

в пункте 12:

цифры «618» заменить цифрами «785»;

цифры «631 – 632-1» заменить цифрами «798 – 801»;

в пункте 13:

цифры «79-1, 79-5, 111-1, 112, 332, 355-1» заменить цифрами «73, 128, 131, 436, 442, 461» соответственно;

после слов «Закона Республики Казахстан» дополнить словами «от 29 апреля 2010 года № 271-IV ЗРК»;

цифры «524» заменить цифрами «669»;

слова «уголовно наказуемого деяния» заменить словами «уголовного правонарушения»;

в пункте 15 цифры «163» заменить цифрами «282»;

в пункте 17:

в абзаце первом цифры «69» заменить цифрами «62»;

слова «с момента» заменить словами «со дня»;

абзацы второй и третий исключить;

в пункте 20:

в абзаце первом слова «части 3 статьи 55» заменить словами «части 2 статьи 50»;

в абзаце втором слова «на основании части 3 статьи 55 и статьи 581 КоАП» исключить;

пункты 5, 14, 18, 19 и 21 исключить;

10) «О судебной практике рассмотрения дел о выдворении иностранцев или лиц без гражданства за пределы Республики Казахстан» от 13 декабря 2013 года № 4:

в пункте 6:

в абзаце третьем цифры «102-3» заменить цифрами «109»;

абзац четвертый изложить в следующей редакции:



- «приставание в общественных местах (часть 3 статьи 449);»;
- в абзаце пятом слова «статья 375» заменить словами «часть 3 статьи 490»;
- в абзаце шестом слова «статья 380» заменить словами «часть 2 статьи 495»;
- абзац седьмой исключить;
- в абзаце восьмом слова «статья 391» заменить словами «часть 2 статьи 513»;
- в абзаце девятом слова «статья 391-1» заменить словами «часть 2 статьи 514»;
- абзац десятый изложить в следующей редакции:
- «нарушение иностранцем или лицом без гражданства законодательства Республики Казахстан в области миграции населения (статья 517);»;
- абзац одиннадцатый изложить в следующей редакции:
- «привлечение иностранной рабочей силы и трудовых иммигрантов с нарушением законодательства Республики Казахстан, незаконное осуществление иностранцем или лицом без гражданства трудовой деятельности в Республике Казахстан (часть 4 статьи 519);»;
- дополнить абзацем двенадцатым следующего содержания:
- «неповиновение законному распоряжению или требованию военнослужащего в связи с исполнением им обязанностей по охране Государственной границы Республики Казахстан (часть 2 статьи 516).»;
- в абзаце втором пункта 7 цифры «56» заменить цифрами «51»;
- в пункте 9:
- в абзаце первом цифры «651» заменить цифрами «822»;
- в абзаце втором слова «(статья 394-1 КоАП, статья 330-1 УК)» исключить;
- в пункте 10:
- в абзаце первом цифры «56» заменить цифрами «51»;
- предложение первое абзаца второго изложить в следующей редакции: «В соответствии с частью 1 статьи 8 КоАП административные правонарушения, меры административного взыскания, меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении и меры административно-правового воздействия определяются только КоАП.»;
- в пункте 14:
- в абзаце втором:
- цифры «66» заменить цифрами «61»;
- слова «часть 7 статьи 77» заменить словами «часть 9 статьи 79».
2. Признать утратившими силу:



1) постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Республики Казахстан от 23 декабря 1993 года № 4 «О практике применения законодательства при разрешении споров, связанных с несохранностью и недостатчей продукции и товаров при отгрузках и поставках»;

2) постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Республики Казахстан от 4 августа 1995 года № 3 «Об исполнении арбитражных решений»;

3) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 18 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях»;

4) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 января 2006 года № 1 «О внесении изменения в нормативное постановление Верховного Суда РК № 18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях»;

5) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 7 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК № 18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях»;

6) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2008 года № 24 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК № 18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях»;

7) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2011 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда РК № 18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях».

3. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

К.Мами

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

К.Шаухаров



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ
ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ
ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ**

**Төменгі сатыдағы соттар
материалдық құқық нормаларын
қолдануда қателіктерге жол бергендіктен,
қадағалаушы сот алқасы сот актілерін өзгертті**

№ 3гп-735-14 қаулы

(үзінді)

Талапкер И. сотқа жауапкерлер «Оңтүстік Қазақстан облысының Әділет департаменті» ММ-ге, Ж.-ға Шымкент қаласы, Байтұрсынов көшесі, № 38 мекенжайында орналасқан тұрғын үй мен жер учаскесін (бұдан әрі – даулы үй) сатып алу-сату мәмілесін орындалған және жарамды деп тану, жеке меншік құқығын тіркеуді міндеттеу туралы талап арызбен жүгінген.

Ж. жауапкерлер И.-дың және нотариус Қ.-ның 2012 жылғы 17 ақпанда ақшалай қаражат алғаны туралы қолхатты, тұрғын үй мен жер учаскесін сатуға құқық беретін 2012 жылғы 13 наурыздағы нотариуспен куәландырылған сенімхатты жарамсыз деп тану туралы сотқа қарсы талап арыз берген.

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2013 жылғы 8 қарашадағы шешімімен И.-дың талап арызы және Ж.-ның қарсы талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Бірінші сатыдағы соттың шешімі апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған.

Талапкер И.-дың берген өтінішінде соттар дауды дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайлар шеңберін дұрыс анықтамай және заң талаптарын орындамай, материалдық құқық нормаларын бұзған деп көрсетіп, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып, өзінің талап арызын толық қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауды немесе істі сотқа қайта қарауға жолдауды сұраған.

Сонымен қатар Ж. өз өтінішінде Ж.-ға даулы үйдің ақшасын толығымен төлегенін, яғни Ж.-ның ақшаны алғандығы жөніндегі қолхатты, аталған үйді сату жөніндегі сенімхатты, үйдің барлық құқықтық құжаттарының түпнұсқаларын бергендігі туралы мән-жайларды соттардың назарға алмағанын атап көрсеткен. Одан соң ол даулы үйді өзінің құқық меншігі ретінде тіркеп, «И» ЖШС-нің құрылтайшысы бола тұра оған үйді



сатып, кейін әкімдіктен үйді бұзуға рұқсат қағаз алып, оны бұзып, оның орнына екі қабатты кеңсе салып, ғимаратты пайдалануға өткізген.

Мұндай жағдайда Ж.-ның өз еркімен даулы үйді иелігінен шығарғандығына, сол себептен ешкімнің құқықтары бұзылмағандығына назар аударған. Осы аталған мәселелерді ескере отырып, сондай-ақ Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі – АҚ) 154-бабына сәйкес, ол Ж.-мен жасалған мәмілені орындалған және жарамды деп тануға негіз бар екенін көрсеткен.

Қадағалаушы сот алқасы өтінішті қолдаған талапкер И.-дың және оның өкілі Т.-ның түсініктемелерін, даулы сот актілерінің күшін жойып, істі қайта қарау үшін апелляциялық сот алқасына жіберу қажет деген Қазақстан Республикасы Бас прокуратурасының 4-ші департамент бөлімінің аға прокурорының қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, төмендегі негіздер бойынша өтініш қанағаттандырылып, іс бойынша қабылданған сот актілері өзгертіліп, талапкердің талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабына сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу заңды күшіне енген шешімдерді, қаулыларды және ұйғарымдарды қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

АІЖК-нің 218-бабына және «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 5-тармағына сәйкес, сот шешімі заңды және негізді болуға тиіс.

Алайда, іс бойынша қабылданған сот актілері жоғарыдағы заң талаптарына сәйкес келмейді.

Бірінші сатыдағы сот И.-дың талап арызын қанағаттандырусыз қалдырған, яғни шешімді И.-ға даулы үй сатылғандығы жайлы дәлелдемелер ұсынбағаны және оның Ж.-ның атына берілген сенімхат бойынша өз атына даулы үйді рәсімдеуге құқығы жоқ екендігі туралы мән-жайлармен негіздеген.

Аталған тұжырымдармен апелляциялық және кассациялық сот алқалары келіскен.

Қазақстан Республикасы АҚ-нің 406-бабының 1-тармағына сәйкес, сатып алу-сату шарты бойынша бір тарап (сатушы) мүлікті (тауарды) екінші тараптың (сатып алушының) меншігіне, шаруашылық жүргізуіне немесе жедел басқаруына беруге міндеттенеді, ал сатып алушы бұл мүлікті (тауарды) қабылдауға және ол үшін белгілі бір ақша сомасын (бағасын) төлеуге міндеттенеді.

Іс құжаттарына қарағанда, даулы үй Ж.-ның жеке меншігінде болған.



2012 жылдың 17 ақпанында Ж. мен И.-дың арасында даулы үйді сатып алу-сату мәмілесі жасалған. Бұл аталған мән-жай Ж. мен С.-ның арасында 2012 жылғы 17 ақпанда жазылған қолхатпен расталады. Сондай-ақ Ж.-ның И.-ға даулы үйді 6 705 000 теңгеге сатқаны, даулы үйдің құқықтық құжаттарын 10 күннен кешіктірмей берілетіні де осы қолхатта көрсетілген.

2012 жылдың 13 наурызында Ж. И.-ға даулы үйге тиесілі барлық құжаттарды берген. Одан басқа Ж. 2012 жылғы 13 наурызда нотариуспен куәландырылған сенімхатпен И.-ға бір жыл мерзімге даулы үйді бағалауға және өзінің қалауы бойынша белгіленген келісім негізінде сатуға өкілеттік құқығын берген.

Сонымен қатар соттармен 2012 жылы 10 сәуірде Ж.-ның кенеттен қайтыс болуына байланысты даулы үй заң талаптарына сай рәсімделмегені анықталған.

Соттар анықтағандай, даулы үй 2012 жылдың наурыз айында сатып алушы И.-дың иелігіне өткен және ол үйді күтіп ұстау ауыртпалығын өзіне алған.

2012 жылғы 11 маусымдағы сот шешімімен сатып алу-сату мәмілесі орындалған деп танылған. Осыған орай И.-мен даулы үйге меншік құқығы тіркеліп, 2012 жылғы 22 тамыздағы сатып алу-сату шартымен даулы үй «И» ЖШС-ге сатылған, ал оның құрылтайшысы И. болып табылады.

2013 жылғы 6 мамырдағы тиісті органдардың қорытындысына сәйкес даулы үй бұзылып, оның орнына екі қабатты кеңсе ғимараты салынып, 2013 жылдың 1 тамызында қолданысқа берілген.

Ж.-ның жұбайы Г.-ның даулы үйді И.-ға сатқанына қарсы болмағаны Ж.-ның нотариатты түрде куәландырылған арызымен дәлелденеді.

Сонымен қатар Ж.-ның И.-ға даулы үйді сатқаны және оның ақшаны алғаны туралы қолхат жазғандығы С., Ж. және С. сынды куәгерлердің түсініктемелерімен расталады.

Сондай-ақ И.-дың даулы үйді сатып алғандығы және оның құнын толығымен төлегендігі төмендегі мән-жайлармен расталады.

2008 жылы 22 қарашада Ж. А.-ға даулы үйді кепілге қойып, одан 2 028 000 теңге ақшалай қаражат алған.

Ж. ақшалай қаражатты қайтару негізінде міндеттемені орындамағаны үшін сот шешімімен А.-ның пайдасына аталған сома өндіріліп, атқарушылық өндіріс қозғалған.

2012 жылы 17 ақпанда сатушы Ж. даулы үйді И.-ға сатар кезде және ақшаны алар уақытта аталған үйдің кепілде тұрғанын хабардар етіп, А.-дан алған ақшалай қаражатын қайтарып, даулы үйді кепілден және сот орындаушының тыйымынан босатып беретінін, кейіннен даулы үйді барлық құқықтық құжаттарымен бірге сатып алушыға тапсыратынына уәде берген.



Іс құжаттарына қарағанда, 2012 жылы 18 ақпанда Ж. А.-ға қарыз сомасын қайтарып берген.

Өндіріп алушы А.-ның арызы бойынша, сот орындаушысының атқарушылық өндірісті тоқтату туралы 2012 жылғы 20 ақпандағы қаулысымен борышкер Ж.-ға қатысты атқарушылық өндіріс орындалғанына байланысты тоқтатылған.

Сондықтан А. 2012 жылғы 18 ақпанда жазған арызында Ж. қарызды өтеуіне байланысты даулы үйді тыйымнан босатуды сұраған.

Кейіннен даулы үй тыйымнан босатылып, барлық құқықтық құжаттар И.-ға тапсырылған және Ж. үйді сату үшін И.-ға сенімхат берген.

ҚР АҚ-нің 154-бабының 2-тармағына сәйкес, егер нотариаттың куәландыруын талап ететін мәмілені тараптар немесе тараптардың бірі іс жүзінде орындаған болса, ол өзінің мазмұны жағынан заңдарға қайшы келмесе және үшінші жақтардың құқықтарын бұзбаса, сот мүдделі тараптың арызы бойынша мәмілені жарамды деп тануға құқылы. Бұл ретте мәмілені кейіннен нотариаттың куәландыруы талап етілмейді.

Сонымен қатар, «Тұрғын үйге меншік құқығын қорғауға байланысты дауларды шешудің кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 3-тармағына сәйкес, мәміленің нысаны сақталмай, іс жүзінде жасалған мәміле куәлардың жауаптарынан басқа өзге де дәлелдермен (мысалы, тұрғын үйді сатып ақша алғаны туралы қолхатпен не иеліктен шығару құқығына берілген сенімхатпен) расталып, сатушының қайда екені белгісіз болған жағдайда, мүдделі тарап сатушыны жауапкер ретінде көрсетіп, мәмілені жарамды деп тану туралы талаппен сотқа жүгінуге құқылы, сот сатушының белгілі болған соңғы тұрған жері бойынша оған хабарлайды.

Қазақстан Республикасы АҚ-нің 393-бабының 2-тармағына сәйкес, егер шарт жасасу үшін заң құжаттарына сәйкес мүлікті беру қажет болса, шарт тиісті мүлік берілген кезден бастап жасалды деп есептеледі.

Іс материалдарына қарағанда, даулы үйдің иесі Ж. тірі болғанға дейін, жеке меншігіндегі мүліктерді иемденіп, даулы үйді И.-ға сатып, барлық құқықтық құжаттарды табыс етіп, одан ақшалай қаражатты алған. Бұл ретте, басқа тұлғалардың заң құқығы мен мүдделері бұзылмаған және тараптармен дауланбаған.

Сонымен қатар, Ж.-ның жұбайы Г. заңды некеде бола тұрып, даулы үйді сатуға қарсы болмаған. Сондай-ақ И. даулы үйді Ж.-ның тірі кезінде сатып алған. Сондықтан бұл даулы үй мұралық мүлік болып табылмайды.

Бұл тұжырым Қазақстан Республикасы АҚ-нің 188-бабының 3,4-тармақтарына сәйкес келеді, яғни меншік иесі өзіне тиесілі мүлікке қатысты өз қалауы бойынша кез келген әрекеттер жасауға, соның ішінде бұл мүлікті басқа адамдардың меншігіне беріп, иелігінен шығаруға, өзі меншік



иесі болып қала отырып, оларға мүлікті иелену, пайдалану және оған билік ету жөніндегі өз өкілеттігін тапсыруға, мүлікті кепілге беруге және оған басқа да әдістермен ауыртпалық түсіруге, оларға өзгеше түрде билік етуге құқылы. Меншік иесінің өз өкілеттігін жүзеге асыруы басқа тұлғалар мен мемлекеттің құқықтарын және заңмен қорғалатын мүдделерін бұзбауға тиіс.

Қадағалаушы сот алқасы даулы үйді сатып алу-сату мәмілесі тараптар арасында жасалған деген тұжырымға келді.

Сондықтан И. мен Ж.-ның арасында даулы үйді сатып алу-сату мәмілесі орындалған және жарамды деп тану туралы талап арызы қанағаттандырылуға жатады.

Даулы үйді сатып алу-сату мәмілесі жарамды деп танылуына, И.-дың даулы үйге меншік құқығының пайда болуы және жеке меншік құқығын мемлекеттік тіркеуге бергендігі негіз болып табылады.

Сот актілерінің басқа бөліктері өтініште дауланбаған, сондықтан ол өзгеріссіз қалдыруға жатады.

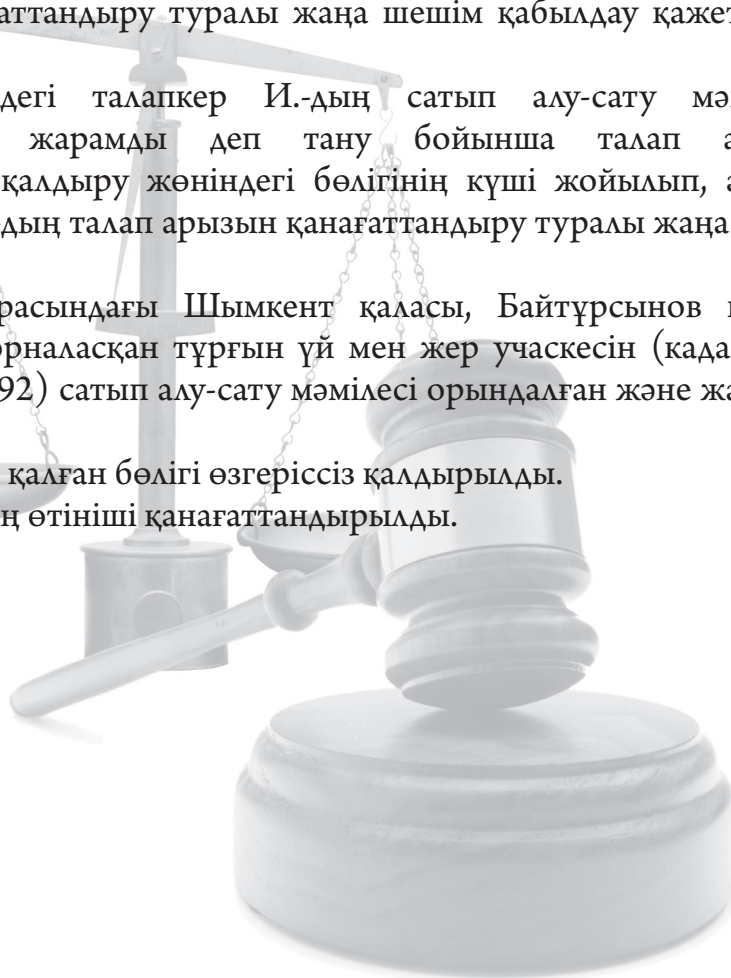
Қадағалаушы сот алқасы соттардың істің мән-жайын дұрыс және толық анықтағанымен, материалдық құқық нормаларын қолдануда қателіктерге жол бергенін ескеріп, іс бойынша қабылданған сот актілерін өзгертіп, талап арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдау қажет деген тұжырымға келді.

Сот актілеріндегі талапкер И.-дың сатып алу-сату мәмілесін орындалған және жарамды деп тану бойынша талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру жөніндегі бөлігінің күші жойылып, аталған бөлікте талапкер И.-дың талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылданды.

Ж. мен И. арасындағы Шымкент қаласы, Байтұрсынов көшесі, № 38 мекенжайда орналасқан тұрғын үй мен жер учаскесін (кадастрлық нөмірі 19-309-007-592) сатып алу-сату мәмілесі орындалған және жарамды деп танылды.

Сот актілерінің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылды.

Талапкер И.-дың өтініші қанағаттандырылды.





**ПОСТАНОВЛЕНИЯ
НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ
ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Страховой случай наступил
в период действия страховой защиты
и совпадает со сроком действия Договора страхования**

постановление № Згп-643-14

(извлечение)

ОО «Г» обратилось в суд в интересах Ш. с иском о взыскании с АО «Н» страховой выплаты, мотивируя требования тем, что по вине туроператора «Q», не оплатившего проживание Ш. в отеле, расторгнут и не исполнен договор на туристское обслуживание общей стоимостью 439 659 тенге, включавший в себя поездку в Турцию с 3 по 13 августа 2013 года, заключенный ею 13 марта 2013 года с турагентом ТОО «М», гражданско-правовая ответственность которого застрахована в АО «Н». ОО просило взыскать с ответчика в пользу Ш. страховую выплату в размере стоимости оплаченного последней, но не полученного туристического пакета – 439 659 тенге.

Решением суда № 2 Казыбекбийского района Караганды от 25 февраля 2014 года иск удовлетворен полностью, с АО «Н» в пользу Ш. взыскана страховая выплата в сумме 439 659 тенге, в доход государства – пошлина в сумме 4 397 тенге.

18 апреля 2014 года апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда решение районного суда отменено, вынесено новое решение – об отказе в удовлетворении иска ОО «Г», заявленного в интересах Ш., к АО «Н».

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 9 июля 2014 года определение и решение апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В ходатайстве Ш. и ОО «Г» привели доводы о незаконности постановлений судебных коллегий Карагандинского областного суда от 18 апреля и 9 июля 2014 года, неправильном применении ими норм материального права, просили судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить и восстановить в силе решение суда № 2 Казыбекбийского района от 25 февраля 2014 года. Отзыв на ходатайство не был представлен.



Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила определение и решение апелляционной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 18 апреля 2014 года и постановление кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 9 июля 2014 года. Оставлено в силе решение суда № 2 Казыбекбийского района Караганды от 25 февраля 2014 года по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 27 Закона Республики Казахстан «О туристской деятельности в Республике Казахстан» туроператор и турагент обязаны застраховать гражданско-правовую ответственность, возникающую из заключенных договоров на оказание туристских услуг.

Согласно пункту 1 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности туроператора и турагента» (далее – Закон) обязательное страхование ответственности туроператора и турагента осуществляется на основании договора, заключаемого между страхователем и страховщиком. Договор обязательного страхования ответственности туроператора и турагента является соглашением, заключенным между страховщиком и страхователем в пользу выгодоприобретателя, имущественным и (или) иным интересам которого может быть причинен вред при оказании туристских услуг. Как видно из материалов дела, на основании договора обязательного страхования гражданско-правовой ответственности туроператора и турагента от 4 апреля 2013 года тур № 030-13-0025 (далее – Договор страхования) гражданско-правовая ответственность ТОО «М» (страхователь) застрахована в АО «Н» (страховщик).

13 марта 2013 года между Ш. и турфирмой ТОО «М» заключен договор на туристское обслуживание поездки в Турцию (туроператор ТОО «Q»), стоимость оплаты с учетом авиаперелета составила 439 569 тенге.

Ввиду того, что туроператором «Q», у которого приобретен турпакет, не была произведена оплата за проживание истца в отеле, в начале июля 2013 года ТОО «М» известило Ш. по телефону об отсутствии возможности предоставления тура по условиям договора от 13 марта 2013 года и наступлении страхового случая в АО «Н». При этом ТОО «М» требование туриста о возмещении вреда признало, подтверждающий документ был предоставлен истцами в АО «Н» вместе с другими документами, согласно установленному пунктом 5.1 Договора страхования перечню.

Письмом от 15 августа 2013 года № 4298-13 АО «Н» отказало в осуществлении страховых выплат, указывая, что Ш. туристом не



стала, туристские услуги ей не были оказаны, гражданско-правовая ответственность страхователя по возмещению вреда, причиненного имущественным и иным интересам туристов, при предоставлении ей туристских услуг не наступила.

Вышеизложенные обстоятельства, признанные установленными судом первой инстанции и не оспариваемые сторонами, послужили причиной обращения Ш. и ее представителя – члена ОО «Г» Ж. в суд с иском делу.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 9 Закона договор обязательного страхования ответственности туроператора и турагента вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента уплаты страхователем страховой премии. Период действия страховой защиты совпадает со сроком действия договора обязательного страхования ответственности туроператора и турагента.

Согласно подпункту 4) пункта 2 статьи 13 Закона страховщик обязан при наступлении страхового случая произвести страховую выплату в порядке и на условиях, предусмотренных Законом. Пунктом 1 статьи 17 Закона регламентировано, что страховым случаем по договору обязательного страхования ответственности туроператора и турагента признается факт наступления гражданско-правовой ответственности страхователя по возмещению вреда, причиненного имущественным и (или) иным интересам туриста при предоставлении ему туристских услуг. Правильно применив положения вышеприведенных нормативных правовых актов, суд первой инстанции удовлетворение исковых требований мотивировал выводом о наличии правовых оснований для взыскания в пользу Ш. страховых выплат с АО «Н» в связи с наступлением гражданско-правовой ответственности ТОО «М», не предоставившего истцу тура по условиям договора.

Отмену решения суда № 2 Казыбекбийского района Караганды суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласилась кассационная судебная коллегия, обосновал выводом о том, что обязанность ТОО «М» по исполнению условий договора на туристское обслуживание не является объектом страхования по Договору страхования. Карагандинский областной суд указал, что требования Ш. по возмещению стоимости турпоездки следует предъявлять в порядке статьи 350 Гражданского кодекса Республики Казахстан (возмещение убытков, вызванных нарушением обязательства). Такой вывод судов апелляционной и кассационной инстанций основан на неправильном применении норм материального права.

Между тем, статьей 4 Закона регламентировано, что объектом обязательного страхования гражданско-правовой ответственности туроператора и турагента является имущественный интерес туроператора



и турагента, связанный с их обязанностью, установленной гражданским законодательством Республики Казахстан, возместить вред, причиненный имущественным и (или) иным интересам туриста при осуществлении деятельности по реализации туристского продукта.

Застраховав гражданско-правовую ответственность, возникающую из заключенных договоров на оказание туристских услуг, ТОО «М» выполняло условия договора по оказанию услуг, необходимых для удовлетворения потребностей туристов для организации путешествия и в связи с этим путешествием, в том числе размещение, перевозка, питание и другие услуги, которые турагент оказал туристам в порядке подготовки к поездке.

В соответствии с подпунктом 5) статьи 1 Закона страховым случаем признается событие, с наступлением которого договор обязательного страхования гражданско-правовой ответственности туроператора и турагента предусматривает осуществление страховой выплаты страхователю (выгодоприобретателю).

Согласно статье 803 Гражданского кодекса Республики Казахстан по договору страхования одна сторона (страхователь) обязуется уплатить страховую премию, а другая сторона (страховщик) обязуется при наступлении страхового случая осуществить страховую выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Страхование осуществляется на основе договора страхования.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что страховой случай наступил в период действия страховой защиты и совпадает со сроком действия Договора страхования, который по смыслу пункта 1 статьи 9 Закона является обязательным для сторон с момента уплаты страхователем страховой премии, его действие распространяется не только на период путешествия туристов в стране пребывания, но и на подготовительный период в связи с этим путешествием. Поэтому является обоснованным вывод суда № 2 Казыбекбийского района Караганды, что причинение вреда имущественным интересам Ш. как туриста является основанием для удовлетворения его требований о взыскании страховой выплаты.

Нарушения закона, допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций, существенны, поскольку привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении



судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием для отмены в порядке надзора оспариваемых судебных актов с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По делу не требовалось сбора новых доказательств. Обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно, однако им судами апелляционной и кассационной инстанций была дана неправильная юридическая оценка и допущены ошибки в применении норм материального права.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан определение и решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 18 апреля 2014 года и постановление кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 9 июля 2014 года отменила, оставив без изменения решение суда № 2 Казыбекбийского района Караганды от 25 февраля 2014 года.

**Местные суды не истребовали
и не исследовали все обстоятельства дела,
не проверили доводы лиц, участвующих в деле, не дали
правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям**

постановление № 3гп-685-14

(извлечение)

ТОО «А» (далее – ТОО) обратилось в суд с иском о взыскании с ГУ «О» убытков за октябрь – декабрь 2012 года в сумме 35 488 201 тенге.

Свои требования ТОО мотивировало тем, что осуществляет регулярные пригородные автомобильные перевозки пассажиров и багажа по тарифам, установленным ответчиком. По условиям заключенных договоров последний обязался компенсировать разницу между установленным тарифом и фактическими затратами на перевозки в случаях, когда тарифы не покрывают затраты. За октябрь – декабрь 2012 года убытки без учета рентабельности составили 58 414 701 тенге, ответчиком было выплачено 22 926 500 тенге, задолженность составила 35 488 201 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 25 сентября 2013 года иск удовлетворен, взыскано с ГУ «О» в пользу ТОО 35 488 201 тенге.



Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение суда оставлено без изменения.

В протесте ставился вопрос об отмене судебных актов и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении иска, поскольку судами допущена ошибка в применении норм материального и процессуального права и юридической оценке добытых по делу доказательств. Суды не приняли во внимание, что договорами и законодательством предусмотрена выплата субсидий в пределах сумм, предусмотренных бюджетными программами. При таких обстоятельствах, когда объем обязательств ответчика ограничен суммой, выделенной из бюджета, в удовлетворении иска следовало отказать.

В отзыве на протест ТОО просило оставить оспариваемые судебные акты без изменения ввиду их законности и обоснованности.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты, дело направила на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда в ином составе в силу следующего.

Согласно части второй статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) суд надзорной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы ходатайства или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного решения в полном объеме.

Как усматривается из материалов дела, между сторонами были заключены договоры организации регулярных автомобильных перевозок пассажиров и багажа № 1 от 14 апреля 2012 года (по маршрутам № 117 «Караганда-Доскей», № 118 «Караганда-п.Жумабек», № 119 «Караганда-п.Курылыс»); № 2 от 14 апреля 2012 года (№ 122 «Караганда-Топар», № 495 «Караганда-Аэропорт», № 134 «Караганда-п.Актас»); № 3 от 14 апреля 2012 года (№ 127 «Караганды-Шахан») № 7 от 3 августа 2012 года (№ 141 «Уштобе-Актас»).

В соответствии с пунктами 2.2.5. договоров при организации пассажирских перевозок по социально значимым пригородным автобусным сообщениям, в случае, когда тарифы не покрывают затраты на перевозки, «Организатор перевозок» возмещает перевозчику разницу между установленным тарифом и фактическими затратами на перевозки, в рамках выделенных средств. Субсидирование перевозчиков осуществляется по бюджетной программе «Организация внутрипоселковых (внутригородских) пассажирских перевозок» и «Положение о субсидировании перевозчиков, осуществляющих пассажирские перевозки по социально значимым межрайонным (междугородним) автобусным сообщениям» в рамках



выделенных средств из областного бюджета согласно Плану финансирования в соответствии с законодательством Республики Казахстан. Выплату субсидий предусмотрено осуществлять ежемесячно, в течение месяца с момента получения отчета о финансовых результатах за отчетный период на основании решения маслихата об утверждении социально-значимых маршрутов.

ТОО по условиям вышеназванных договоров обязалось предоставлять в полном объеме и в установленные сроки бухгалтерские документы, отчеты о результатах финансово-хозяйственной деятельности по перевозкам, которые субсидируются бюджетной программой «Организация внутрипоселковых (внутригородских), пригородных и внутрирайонных общественных пассажирских перевозок».

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца, руководствовался статьей 19 Закона Республики Казахстан «Об автомобильном транспорте», нормы которой обязывают субсидировать убытки по социально значимым перевозкам. При этом судом были приняты во внимание заключение судебно-бухгалтерской экспертизы о сумме убытков и нарушение ответчиком договорных обязательств по возмещению разницы между установленным тарифом и фактическими затратами на перевозку. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами.

Между тем, местными судами при рассмотрении дела допущены нарушения норм процессуального права, не обеспечено полное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с частью первой статьи 219 ГПК при вынесении решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли заявленное требование удовлетворению. Вопреки данной норме судом первой инстанции не исследованы и не дана оценка требованиям ТОО и возражениям ответчика, не определены, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены.

Согласно пунктам 11 и 13 Правил субсидирования за счет бюджетных средств убытков перевозчиков, связанных с осуществлением социально значимых перевозок пассажиров, утвержденных постановлением Правительства 5 сентября 2011 года (далее – Правила), местный уполномоченный орган ежегодно составляет перечень социально значимых убыточных маршрутов, подлежащих субсидированию, который утверждается местным представительным органом соответствующей области. Местный уполномоченный орган в месячный срок после утверждения местным представительным органом местного бюджета



утверждает годовые суммы по убыточным маршрутам. На основании утвержденного бюджета между перевозчиком и местным уполномоченным органом заключается Договор о субсидировании убыточных социально значимых маршрутов пассажирского автотранспорта по форме согласно приложению к Правилам.

Местные суды не приняли во внимание данные положения. В материалах дела имеются только договоры об организации регулярных маршрутов пригородных автомобильных перевозок пассажиров и багажа без соответствующих приложений. Местные суды не истребовали и не исследовали:

утвержденный перечень социально-значимых убыточных маршрутов, подлежащих субсидированию;

отнесение маршрутов, по которым предъявлены к взысканию суммы к перечню социально-значимых убыточных маршрутов, подлежащих субсидированию;

утвержденный бюджет годовых сумм по убыточным маршрутам, а также подтверждение освоения выделенных субсидий в полном объеме и отсутствия средств на субсидирование по состоянию на октябрь 2012 года;

планы финансирования, договоры субсидирования, подтверждение их исполнения ТОО.

Следует отметить, что при рассмотрении дела в судебных инстанциях, а также в апелляционной, кассационной жалобах представители ответчика не указали на отсутствие средств, выделенных бюджетными программами, но вместе с тем утверждали, что ТОО нарушается схема движения маршрутов, расписание движения; не все социально-значимые маршруты обслуживались; в заключение эксперта включены маршруты по недействительным договорам.

Однако судами вопреки нормам главы 7 ГПК не истребованы и не дана оценка доказательствам, представляемым в таких случаях согласно пунктам 14-16 Правил. Приложенные к материалам дела акты сверок взаиморасчетов, не подписанные другой стороной, и другие документы к таковым не относятся.

При названных обстоятельствах вынесенные по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции по правилам, предусмотренным для суда первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить вышеуказанные нарушения закона, тщательно исследовать все обстоятельства дела, проверить доводы лиц, участвующих в деле, дать правильную юридическую оценку возникшим правоотношениям и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.



**Сделка купли-продажи спорной
квартиры признана недействительной,
так как материалами дела достоверно установлено,
что квартира выбыла из владения истца помимо ее воли**

постановление № 3гп-688-14

(извлечение)

С. обратилась в суд с иском к ТОО «Р» (далее – ТОО), К. и территориальному отделу судебных исполнителей города Степногорска о признании сделки недействительной, совершении поворота исполнения.

Решением Степногорского городского суда от 25 декабря 2012 года в удовлетворении иска С. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам от 25 февраля 2013 года решение суда по данному делу оставлено без изменения.

Постановлением кассационной коллегии Акмолинского областного суда от 22 августа 2013 года решение суда первой инстанции и апелляционное постановление изменено. Постановлено вынесенные судебные акты по делу в части отказа в удовлетворении иска С. к ТОО, К., территориальному отделу судебных исполнителей города Степногорска о совершении поворота исполнения отменить, производство по делу в этой части прекратить. В остальной части постановление оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить состоявшиеся судебные акты, вынести новое решение об удовлетворении иска в полном объеме, указывая на нарушение норм материального и процессуального права. Считал, что сделка купли-продажи между ТОО и К. является недействительной, так как на момент продажи ТОО не являлся собственником спорной квартиры, поскольку заочное решение суда от 24 сентября 2003 года о взыскании с С. в пользу ТОО задолженности было отменено, определением суда от 23 июня 2006 года иск ТОО к С. о взыскании задолженности оставлен без рассмотрения. Исполнительное производство о передаче ТОО квартиры С. в счет погашения задолженности отсутствует. Несмотря на это, ТОО продает квартиру К. в 2010 году, и последняя не является добросовестным приобретателем.

Исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила обжалованные судебные акты и вынесла новое решение о признании недействительной сделку купли-продажи квартиры



в городе Степногорск от 6 октября 2010 года, заключенную между ТОО и К. по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 24 сентября 2003 года Степногорским городским судом было вынесено заочное решение о взыскании с С. в пользу ТОО 67 520 тенге.

3 ноября 2003 года было вынесено постановление судебного исполнителя о передаче арестованной квартиры, расположенной по адресу: город Степногорск в пользу ТОО.

14 июня 2006 года Степногорский городской суд, отменив заочное решение, посчитал, что при рассмотрении заявления об отмене заочного решения присутствовал директор ТОО Р., который выразил согласие с отменой заочного решения, впоследствии определением суда от 23 июня 2006 года иск ТОО к С. о взыскании задолженности оставлен без рассмотрения.

6 октября 2010 года ТОО продало квартиру К. за 1 300 000 тенге.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований истца, мотивировал тем, что правовых оснований для требования признания сделки недействительной у истца не имеется. При заключении оспариваемой сделки ТОО являлось полноправным владельцем, права которого зарегистрированы в установленном законом порядке. Данное имущество в виде квартиры было передано судебным исполнителем в процедуре исполнительного производства в 2003 году. К. является добросовестным приобретателем имущества. Апелляционная и кассационная инстанции Акмолинского областного суда согласились с данными выводами.

Между тем указанные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судами неправильно применены нормы материального права, что является основанием для отмены судебных актов.

На момент заключения сделки ТОО не являлось собственником спорной квартиры, поскольку 14 июня 2006 года Степногорским городским судом отменено заочное решение о взыскании задолженности по коммунальным услугам, и впоследствии определением суда от 23 июня 2006 года иск ТОО к С. о взыскании задолженности оставлен без рассмотрения.

Наличие регистрации квартиры за ТОО в 2010 году в соответствии со статьей 238 ГК констатирует момент возникновения права собственности у приобретателя по договору, но не является доказательством прав собственности. Сам факт и обоснованность передачи арестованной квартиры судебным исполнителем взыскателю ТОО не может быть достоверно подтвержден, поскольку в материалах дела имеются ответы Комитета по исполнению судебных актов Министерства юстиции



Республики Казахстан об отсутствии исполнительного производства о взыскании суммы долга и передачи квартиры.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют о том, что 6 октября 2010 года ТОО не являлось собственником спорной квартиры и не имело право продавать ее К.

Согласно пункту 1 статьи 157 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) при нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделки, а также к свободе их волеизъявления, сделка может быть признана недействительной по иску заинтересованных лиц, надлежащего государственного органа либо прокурора.

Также являются неубедительными доводы суда о том, что сделка не может быть признана недействительной, поскольку покупатель К. является добросовестным приобретателем.

Согласно пункту 1 статьи 261 ГК, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Материалами дела в соответствии с нормами статей 64 и 65 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) достоверно установлено, что квартира выбыла из владения истца помимо ее воли. Кроме того, доводы представителя истца о том, что квартира была продана по заниженной цене почти в два раза, подтверждает имеющийся у нее отчет об оценке недвижимости, что также свидетельствует об отсутствии добросовестности и разумности у покупателя К.

Вышеуказанные существенные нарушения норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, согласно требованиям части первой статьи 364 ГПК являются основаниями для отмены состоявшихся судебных актов и вынесения нового решения об удовлетворении требований истца в части признания недействительной сделки купли-продажи спорной квартиры.





**Судом неправильно определен
круг обстоятельств, имеющих значение
для дела, выводы, изложенные в оспариваемом судебном
акте, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу**

постановление № 3гп-701-14

(извлечение)

Старший прапорщик запаса А. обратилась в суд с заявлением к командованию государственного учреждения «Комитет национальной безопасности Республики Казахстан» (далее – КНБ) о признании незаконными действий, выразившихся в непризнании и в отказе в зачислении в трудовой стаж периода нахождения в качестве безработной в Карачаевском Центре занятости населения Брянской области Российской Федерации (далее – Центр), в склонении при формировании документов на назначение пенсионных выплат к решению об исключении из трудового стажа, о признании и зачислении времени состояния на учете в качестве безработной с 18 июня по 9 ноября 1993 года в трудовой стаж, возложении обязанности включить его в трудовой стаж для назначения пенсионных выплат из Центра, а так же о взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины в сумме 556 тенге и услуг представителя в сумме 70 000 тенге.

Решением военного суда Алматинского гарнизона от 28 февраля 2014 года в удовлетворении заявления А. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 мая 2014 года (далее – апелляционная коллегия) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года (далее – кассационная коллегия) решение суда первой инстанции и постановление апелляционной коллегии изменены. Постановлено обязать КНБ включить в трудовой стаж А. период нахождения в качестве безработной в Центре с 18 июня по 9 ноября 1993 года. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В ходатайстве представитель КНБ – И. просил отменить оспариваемый в порядке надзора судебный акт и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления А. по следующим основаниям. Кассационная коллегия, удовлетворяя требования заявителя о включении в трудовой стаж периода нахождения в качестве безработной, руководствовалась Положением об экономическом суде Содружества



Независимых Государств (далее – СНГ), утвержденным Соглашением Глав Государств СНГ от 13 марта 1992 года (далее – Соглашение), а также решением экономического суда СНГ от 7 апреля 2005 года «О толковании Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения» от 13 марта 1992 года (далее – Решение). Однако кассационной коллегией не принято во внимание, что вышеуказанными Соглашением и Решением трудовая деятельность на территории бывшего СССР включает период трудовой деятельности до вступления в силу Соглашения, то есть до 13 марта 1992 года, тогда как кассационная коллегия обязала КНБ включить в трудовой стаж период с 18 июня по 9 ноября 1993 года, когда заявитель являлась безработной и состояла на учете в Центре.

В отзыве на ходатайство А. просила оставить в силе оспариваемый в порядке надзора судебный акт, а в ходатайстве КНБ отказать, указывая, что в качестве безработной она находилась в Российской Федерации, а по нормам российского законодательства период безработицы относится к трудовому стажу и подлежит зачету при исчислении трудового стажа.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала отменить оспариваемый судебный акт по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании приказа командира воинской части № 2... от 26 декабря 2012 года старший прапорщик А. была уволена на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 26 Закона Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», то есть по состоянию здоровья, на основании заключения военно-врачебной комиссии о признании ограничено годным к воинской службе. С указанной даты А. исключена из списков личного состава части.

В обоснование своих требований А. указывает, что КНБ необоснованно не включил в трудовой стаж период нахождения в качестве безработной и состоявшей на учете в Центре, поскольку по российскому законодательству период нахождения в статусе безработного включается в трудовой стаж, при начислении пенсии.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявления А., мотивировали свой вывод тем, что действующим пенсионным законодательством Республики Казахстан не предусмотрено включение в трудовой стаж период нахождения в качестве безработного.

Кассационная коллегия, не соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, пришла к выводу о том, что пунктом 2 статьи 6 Соглашения предусмотрено, что трудовой стаж учитывается для граждан государств-участников Соглашения, приобретенный на территории



любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР. Так как А. с 18 июня по 9 ноября 1993 года находилась в качестве безработной и состояла на учете в Центре, то в отношении нее должны действовать нормы пенсионного законодательства Российской Федерации, по которым в трудовой стаж включается период нахождения в качестве безработного.

Между тем надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что выводы кассационной коллегии в части удовлетворения заявления А. о включении в трудовой стаж периода нахождения в статусе безработной не соответствуют требованиям закона, по следующим основаниям.

Согласно статье 11 Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республики Казахстан» от 20 июня 1997 года (далее – Закон), действовавшего на момент увольнения заявителя, определен исчерпывающий перечень оснований по исчислению трудового стажа для назначения пенсионных выплат. Период регистрации гражданина в качестве безработного в перечне статьи 11 Закона отсутствует. Статьей 1 Соглашения установлено, что пенсионное обеспечение граждан государств-участников настоящего Соглашения и членов их семей осуществляется по законодательству государства, на территории которого они проживают.

Ссылка кассационной коллегии на нормы указанного Соглашения является необоснованной, поскольку пунктом 2 статьи 6 Соглашения предусмотрено, что для установления права на пенсию, в том числе пенсий на льготных основаниях и за выслугу лет, гражданам государств-участников Соглашения учитывается трудовой стаж, приобретенный на территории любого из этих государств, а также на территории бывшего СССР за время до вступления в силу настоящего Соглашения, то есть до 13 марта 1992 года. Однако А. находилась в качестве безработной с 18 июня по 9 ноября 1993 года, то есть после вступления в силу Соглашения.

Также следует учесть, что из консультативного заключения экономического суда СНГ от 29 ноября 2012 года «О толковании пункта 2 статьи 6 Соглашения о гарантиях прав граждан государств-участников СНГ в области пенсионного обеспечения» под термином «трудовой стаж» понимается специальный трудовой стаж, засчитываемый в соответствии с внутренним законодательством государств-участников в выслугу лет.

Учитывая, что нормами Закона, действовавшего на момент увольнения А., и действующей редакцией Закона Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республики Казахстан» от 21 июня 2013 года не предусмотрено зачисление в выслугу лет пребывание граждан в статусе безработного, соответственно, выводы кассационной коллегии



об обязывании КНБ включить в трудовой стаж А. период нахождения в качестве безработной, являются необоснованными и противоречащими требованиям пенсионного законодательства Республики Казахстан.

При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан считает, что кассационной коллегией неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы, изложенные в оспариваемом судебном акте, не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, а также нарушены нормы материального права, которые согласно подпунктам 1), 3), 4) части первой статьи 364, подпункту 1) статьи 365 ГПК влекут отмену оспариваемого судебного акта в обжалуемой части.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила постановление кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года, отменив в части удовлетворения заявления о понуждении ГУ КНБ включить в трудовой стаж период нахождения А. в качестве безработной. В отмененной части оставлено в силе решение военного суда Алматинского гарнизона от 28 февраля 2014 года и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 мая 2014 года. В остальной части постановление кассационной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 31 июля 2014 года оставлено без изменения.

**Суд разрешил вопрос о правах
и обязанностях свидетеля, не привлеченного
к участию в деле, что в силу подпункта 4) части первой
статьи 366 ГПК является основанием для отмены судебного акта**

постановление № 3гп-707-14

(извлечение)

АО «А» обратилось в суд с иском к К. о взыскании суммы займа.

К. обратился в суд со встречным иском к АО «А» о признании недействительными договора банковского займа, договора о залоге недвижимого имущества. АО «А» (далее – Банк) 22 августа 2013 года предъявило к К. (далее – ответчик, заемщик) вышеуказанный иск, мотивируя тем, что по договору банковского займа № 15129030\1417-НН/2007 от 8 мая 2007 года, заключенному между



Банком и ответчиком, последнему был предоставлен заем в сумме 198 000 долларов США со ставкой вознаграждения 15 процентов годовых на 180 месяцев.

В качестве обеспечения надлежащего и своевременного исполнения принятых на себя обязательств ответчиком на основании договора о залоге недвижимого имущества № ДЗ 15129030-1417-НН/2007 от 10 мая 2007 года в залог Банку была предоставлена трехкомнатная квартира № 37 в городе Алматы, принадлежащая на праве собственности ответчику (далее – квартира).

Между Банком и заемщиком были заключены дополнительные соглашения № 1 от 11 января 2010 года к договору о залоге от 10 мая 2007 года и № 2 от 11 января 2010 года к договору банковского займа от 8 мая 2007 года.

В связи с нарушением договорных обязательств со стороны К. образовалась задолженность в сумме 238 136,50 долларов США, что эквивалентно 36 627 775 тенге, которую Банк просил взыскать с ответчика, а также взыскать с ответчика расходы по государственной пошлине в сумме 1 098 833 тенге.

К. 5 ноября 2013 года предъявил к Банку встречный иск и просил суд признать недействительными договор банковского займа № 15129030-1417-НН/2007 от 8 мая 2007 года, договор о залоге недвижимого имущества № ДЗ 15129030-1417-НН/2007 от 10 мая 2007 года и отменить как незаконное обременение в виде залога квартиры, взыскать с Банка 157 600 тенге за услугу эксперта и 2 600 тенге государственной пошлины, мотивировав тем, что в банковском займе не нуждался, договор займа, договор залога в отношении принадлежащей ему квартиры не подписывал, что подтверждает заключение специалиста почерковедческого исследования ТОО «Экспертно-оценочный центр в городе Алматы» № 57 СИ от 4 ноября 2013 года. Считает, что согласно пунктам 1 и 8 статьи 157 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сделки должны быть признаны недействительными, а все последующие действия Банка, связанные с указанным кредитом, не влекут юридических последствий.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 20 января 2014 года иск удовлетворен. Взысканы с К. в пользу Банка задолженность в сумме 36 627 775 тенге и расходы по государственной пошлине в сумме 1 098 833 тенге. В удовлетворении встречного иска отказано.

Определением и решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 20 марта 2014 года решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в иске Банка и об удовлетворении



встречного иска К. Признаны недействительными договор банковского займа № 15129030\1417-НН/2007 от 8 мая 2007 года и договор о залоге недвижимого имущества № ДЗ 15129030-1417-НН/2007 от 10 мая 2007 года, также признано незаконным зарегистрированное Департаментом юстиции города Алматы обременение в виде залога квартиры. Взысканы с Банка в пользу ответчика расходы по государственной пошлине в сумме 2 427 тенге.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 2 июля 2014 года определение и решение суда апелляционной инстанции от 20 марта 2014 года оставлены без изменения.

В ходатайстве заявитель просил возбудить надзорное производство, отменить акты судов апелляционной и кассационной инстанций и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Обсудив доводы ходатайства и отзыва, исследовав материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала отменить решение суда апелляционной и постановление суда кассационной инстанций, дело направить на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции, а ходатайство удовлетворить частично по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 715 ГК по договору займа одна сторона (заемодатель) передает, а в случаях, предусмотренных ГК или договором, обязуется передать в собственность (хозяйственное ведение, оперативное управление) другой стороне (заемщику) деньги или вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется своевременно возвратить заемодателю такую же сумму денег или равное количество вещей того же рода и качества.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования Банка, исходил из того, что К. был согласен со всеми условиями банковского займа, его свобода волеизъявления сделки не была нарушена, что подтверждается анкетой-заявлением на получение займа от 30 апреля 2007 года, выполненной самим К., нотариальными свидетельствами подлинности подписей на заявлениях К. от 20 февраля 2007 года, от 11 мая 2007 года, от 3 декабря 2009 года о согласии супруги на предоставление в залог квартиры, дополнительными соглашениями к договорам займа и залога, подписанными С. на основании доверенности, выданной К. на ее имя, от 6 января 2010 года, передачей Банку оригиналов документов на заложенное имущество, признанием факта получения денежных средств К., с последующим перечислением их по просьбе Д. на неизвестный ему счет, обращением в Банк с заявлением об отсрочке платежа по вышеуказанному кредиту. Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд не принял



в качестве допустимого доказательства выводы почерковедческой экспертизы № 8295 от 8 января 2014 года, в которой установлено, что подписи в указанных договорах и дополнительных соглашениях были выполнены не К., а другим лицом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение, сославшись на пункт 2 статьи 153 ГК и статью 728 ГК, на основании заключения судебно-почерковедческой экспертизы Центра судебных экспертиз Министерства юстиции Республики Казахстан № 8295 от 8 января 2014 года, сделал вывод, что К. договор банковского займа от 8 мая 2007 года не подписывал, между Банком и К. не возникли заемные правоотношения, а несоблюдение письменной формы сделки влечет недействительность договора банковского займа.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что подписанные К. банковские документы, нотариальные свидетельствования подлинности подписей на заявлениях К., передача правоустанавливающих документов на квартиру Банку, согласие на получение отчета из кредитного бюро, а также иные действия сторон не являются достаточными для установления факта подписания договора банковского займа.

Признавая недействительным договор банковского займа, суд апелляционной инстанции, применив статью 292 ГК, пришел к выводу, что признание недействительным основного обязательства влечет недействительность обеспечивающего его обязательства, а именно договора залога. Суд апелляционной инстанции признал обоснованными встречные иски требования К., ссылаясь на показания свидетеля Е., указавшей, что ее супруг К. работал в ТОО «Л», где директором являлась Д., просившая К. оформить кредит на свое имя при условии погашения обязательств самой Д., по указанию которой К. была выдана доверенность на имя С.

Между тем суд апелляционной инстанции не исследовал надлежащим образом обстоятельства дела, связанные с выдачей К. доверенности на имя С. от 6 января 2010 года, которой были подписаны от имени К. дополнительные соглашения № 1 и № 2 от 11 января 2010 года к договору банковского займа от 8 мая 2007 года и к договору о залоге от 10 мая 2007 года, а также другие банковские документы.

Данные обстоятельства имеют существенное значение для правильного разрешения спора и выяснения, влечет ли подписание дополнительных соглашений от имени и по поручению К. применение статьи 165 ГК и пункта 2 статьи 158 ГК, на которых настаивает автор ходатайства.



По содержанию протоколов судебных заседаний и смыслу выводов судов первой и апелляционной инстанций К. оформил кредит на свое имя по просьбе Д., при условии погашения ею обязательств перед Банком, деньги, перечисленные на неизвестный счет по просьбе Д., получены самой Д.

Таким образом, суд разрешил вопрос о правах и обязанностях Д., не привлеченной к участию в деле, что в силу подпункта 4) части первой статьи 366 ГПК является основанием отмены судебного акта не зависимо от доводов жалобы.

Более того, суд первой инстанции указал, что К., выдав доверенности от 4 декабря 2008 года и от 6 января 2010 года на имя С., уполномочил ее быть его представителем по договорам банковского займа и залога № 15129030\1417-НН/2007 от 8 мая 2007 года, № ДЗ 15129030-1417-НН/2007 от 10 мая 2007 года, с правом подписания дополнительных соглашений и осуществления кредитных платежей.

Между тем, как усматривается из материалов дела, доверенность от 4 декабря 2008 года оформлена на имя Д., а не на имя С. Однако суд не исследовал надлежащим образом имеющиеся в деле доказательства и не дал им правовой оценки.

В этой связи надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала неправомерным отказ суда в удовлетворении ходатайства Банка касательно вызова в суд Д. Суду следовало привлечь Д. к участию в деле и выяснить фактические правовые отношения сторон. Также заслуживают внимания доводы Банка о необоснованном отказе судом в проведении повторной почерковедческой экспертизы, поскольку экспертная деятельность не охватила проверкой все документы, касающиеся оспариваемых подписей. Перед экспертом поставлен вопрос «подписи от имени К. в дополнительных соглашениях выполнены самим К. или другим лицом?», несмотря на то, что в суде достоверно установлено, что дополнительные соглашения подписаны С. на основании доверенности от 6 января 2010 года.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала выводы суда апелляционной инстанции преждевременными, поскольку было неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, что в соответствии со статьей 364 ГПК является основанием к отмене судебного решения, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции. При новом рассмотрении дела суду необходимо всесторонне проверить обстоятельства спора и, в зависимости от установленного, принять законное и обоснованное решение.



Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан определение и решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 20 марта 2014 года и постановление кассационной судебной коллегии этого же суда от 2 июля 2014 года отменила, дело направила на новое рассмотрение в апелляционную судебную коллегия по гражданским и административным делам Алматинского городского суда в ином составе по правилам суда первой инстанции.





ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУШЫ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

**Қадағалаушы сот алқасы
төменгі сатыдағы соттардың сотталушының
ресми құжатқа көрінеу жалған мәлімет енгізіп,
қызметтік жалғандық жасады деген қорытындыларын
негізсіз және заңсыз деп танып, оның әрекетінде қылмыс
құрамының болмауына байланысты қылмыстық істі қысқартты**

№ 2 уп-132-14 қаулы

(үзінді)

Алматы облысы Алакөл аудандық сотының 2014 жылғы 26 мамырдағы үкімімен:

Т. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 314-бабының 2-бөлігімен кінәлі деп танылып, 1 жыл мерзімге белгілі бір лауазымды атқару немесе қаражатпен байланысты қызметпен айналысу құқығынан айырып, 1 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 63-бабының негізінде тағайындалған жаза шартты деп саналып, 1 жыл сынақ мерзімі белгіленген.

Алматы облыстық соты қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2014 жылғы 24 шілдедегі қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Алматы облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 16 қыркүйектегі қаулысымен сот актілері өзгеріссіз қалдырылған.

Сот үкімімен сотталған Т. лауазымды тұлға бола тұра, яғни 2013 жылғы 28 қазанда «Алакөл аудандық ветеринария бөлімі» мемлекеттік мекемесінің бастығы қызметін атқарып, мердігер жеке кәсіпкер Б.-мен Алматы облысы Алакөл ауданы Теректі ауылында мал қорымын және биотермиялық шұңқырды жасау жұмыстарын орындау туралы шартта көрсетілген жұмыстың толық жасалмағандығына қарамастан, 2013 жылдың қыркүйек айында атқарылған жұмыстың құны туралы анықтамаға және 2013 жылдың қыркүйек айына атқарылған жұмысты қабылдап алу актісіне көрінеу жалған мәлімет енгізілгендігін және онда көрсетілген жұмыс түрлерінің толық жасалмағандығын біле тұра, құжаттарға қол қойып, мердігердің есеп шотына 1 496 250 теңге ақшаны негізсіз аударып, басқа адамдар немесе ұйымдар үшін пайда мен артықшылық алу мақсатында ресми құжатқа



көрінеу жалған мәлімет енгізіп, қызметтік жалғандық жасағандығы үшін кінәлі деп танылған.

Адвокат У. өз өтінішінде сотталған Т.-ға қатысты сот үкімімен келіспейтіндігін, соттың үкімдегі тұжырымы іске тіркелген дәлелдемелерге және сотта анықталған мән-жайларға сәйкес келмейтінін, сот тергеуі жан-жақты жүргізілмегендігін және айғақтар мен дәлелдемелерге объективті түрде баға беріліп қаралмағандығын, Т.-ның бұл қылмысқа мүлдем қатысы жоқ екендігін көрсетіп, оған қатысты сот актілерінің күшін жойып, әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты ақтауды сұраған.

Сотталған Т.-ның берген өтінішінде өзіне қатысты сот үкімімен келіспейтіндігін, себебі жеке кәсіпкер Б.-ға немесе басқа да бір адамдарға қандай да бір артықшылықтар немесе пайда алып беру туралы ойы болмағандығын, сондай-ақ құрылыс жұмыстарының атқарылғандығын, алайда қар жауып, күн суық болғандықтан, яғни ауа райының қолайсыздығынан бұл жұмыстар кейінге қалдырылғандығын, одан соң жұмыстардың толық атқарылғандығын, ешкімге ешқандай залал келмегендігін көрсетіп, өзіне қатысты сот актілерінің күшін жойып, әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты ақтауды сұраған.

Сотталған Т.-ның және адвокат У.-дың өтініштерінде келтірген уәждерді қолдаған түсініктерін, прокурордың сотталған Т.-ға қатысты сот актілерін күшінде қалдыруды сұраған пікірін тыңдап, өтініште келтірілген уәждерді талқылап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, қадағалаушы сот алқасы сотталған Т. жөніндегі сот үкімі мен қаулылары төмендегі мән-жайлардың негізінде күші жойылуға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы ҚК-нің 314-бабында көрсетілген қылмыстың мәні – түпнұсқа құжаттың мазмұнын өзгертуге не жалған жасанды ресми құжатты түгелдей жасау немесе беру болып табылады. Жалған құжат жасау субъективтік жағынан алғанда тікелей ниетпен жасалады және пайдакүнемдік мақсаттың немесе өзге де жеке мүдденің болуын қалайды, сондай-ақ қызметтік жалғандық, егер аталған қылмысты адам пайдакүнемдік мақсатта немесе өзінің, өзгенің мүддесі үшін жасалған болса ғана қылмыстық жауапкершілік туындайтындығы көрсетілген.

Демек, бұл қылмыстың объективтік жағының міндетті белгісі – ол өзіне, басқа адамдар немесе ұйымдар үшін пайда мен артықшылық алу мақсатында ресми құжатқа көрінеу жалған мәлімет енгізуі болып табылады және бұл қылмыс тек тікелей ниетпен ғана жасалады.

Алайда, тергеу орындары Т.-ға қатысты айып тағу қаулысы мен айыптау қорытындысында, сондай-ақ соттардың сот актілерінде келтірілген айыптарында Т.-ның әрекетінен басқа адамдар немесе ұйымдардың қандай пайда мен артықшылықтар алғандығын нақтыламай, өздерінің уәждерін



сараптаманың орындалмаған жұмыс көлемінің құны 1 455 526 теңге деген қорытындысына ғана негіздеп, Қазақстан Республикасы ҚК-нің 314-бабының диспозициясын көрсетумен шектелген.

Сотталған Т.-ның басты сот талқылауында берген жауаптарын негізге алсақ, 2013 жылдың қазан айында қар жауып, ауа райы күрт суытқан, яғни форс-мажор жағдайы орын алған. Осыған байланысты шарттың 9-бөлігінің 9.1-тармағына сай, тиісті міндеттемелерді орындау үшін оның мерзімін ұзарту туралы 2013 жылдың 3 желтоқсанында Б.-мен қосымша келісім жасалып, жұмыстың аяқталу мерзімі 2014 жылдың 29 мамырына дейін ұзартылған.

Сонымен қатар жеке кәсіпкер Б.-ның жасаған жұмысына байланысты, яғни мал қорымы мен биотермиялық шұңқыр салғаны үшін оған тиесілі қаражат аударғанын, ал қалған жұмыстарды шартта көрсетілген мерзім ішінде бітіріп беретіндігі жөніндегі Б.-ның кепілхаты болғанын атап көрсеткен.

Іс құжаттарына қарағанда, мердігер жеке кәсіпкер Б.-ның мекеме басшысы Т.-ның атына жазған 2013 жылғы 25 қазандағы кепілхатында құрылыс жұмыстарын 2013 жылдың 28 қарашасына дейін бітіретіндігін және құрылыс материалдарын сатып алу үшін 1 496 250 теңге сомасында қаражат бөлуді сұраған.

Сондай-ақ 2013 жылғы 9 желтоқсандағы кепілхатында, құрылыс жұмыстарының аяқталмай қалған бөлігін 2014 жылдың сәуір немесе мамыр айының соңына дейін бітіріп беретіндігі, алайда аталған жұмыс аяқталмаған жағдайда жауапкершілік тартуға дайын екендігін көрсеткен.

Мердігер мен тапсырыс берушінің арасындағы 2013 жылғы 2 қыркүйектегі шартқа 2013 жылдың 3 желтоқсанында қосымша шарт жасалған және оның талаптары бойынша құрылыс жұмыстарының аяқталу мерзімі 2014 жылдың 29 мамырына дейін ұзартылған.

Сонымен қатар Алакөл ауданы әкімінің орынбасары мен аппарат басшысының 2014 жылғы 12 мамырда берген анықтамаларында, әкімдік тарапынан Т.-ға ешқандай талап-тілектерінің жоқ екендерін, себебі құрылыс жұмыстары жүргізіліп жатқандығын және қосымша шартта көрсетілген мерзімнің аяғына, яғни 2014 жылдың 29 мамырына дейін аяқталатындығын көрсеткен.

Мердігер Б.-мен Алакөл ауданы Теректі ауылындағы мал қорымы және биотермиялық шұңқырды жасау жұмыстары толық орындалуына байланысты, Алакөл ауданы әкімдігінің қабылдау комиссияның 2014 жылғы 16 мамырдағы қабылдау актісімен аталған объекті қолданысқа қабылданған.

Демек, осы аталған жағдайлардан төмендегі сатыдағы соттардың Т.-ның лауазымды адам бола тұра, басқа адамдар немесе ұйымдар үшін пайда мен артықшылық алу мақсатында ресми құжатқа көрінеу жалған



мәлімет енгізіп, қызметтік жалғандық жасады деген қорытындылары қылмыстық іске тіркелген дәлелдемелерге және сотта анықталған мән-жайларға сәйкес келмейтіндігі, яғни негізсіз жасалғандығын көрсетеді.

Жоғарыда көрсетілген негіздерге байланысты қадағалаушы сот алқасы Т. жөніндегі сот актілерінің күшін жойып, оның әрекетінде қылмыстың құрамы болмағандықтан, қылмыстық іс өндірістен қысқартылды.

Сонымен қатар Т.-ның қылмыстық жауапкершілікке негізсіз тартылуына байланысты, оған келтірілген зиянды өтегу құқығын танып, адвокат У.-дың және сотталған Т.-ның өтініштері қанағаттандырылды.

**Қадағалаушы сот алқасы
сотталушының әрекетінде бұзақылық
белгілері болмағандықтан, төменгі сатыдағы соттардың
сот актілерін заңсыз және негізсіз деп танып, күшін жойған**

№ 2 уп-136-14 қаулы

(үзінді)

Шығыс Қазақстан облысы Аягөз аудандық сотының 2013 жылғы 1 қазандағы үкімімен:

Н., бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 257-бабының 1-бөлігімен 1 жылға бас бостандығын шектеуге сотталған.

Қылмыстық іс апелляциялық тәртіппен қаралмаған.

Шығыс Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 6 мамырдағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сот үкімімен Н. 2013 жылдың 23 мамырында мектеп дәлізінде, қоғамды анық құрметтемеуін білдіретін, азаматтарға қарсы күш қолданумен ұштасқан, қоғамдық тәртіпті өрескел бұзып, осы мектептің мұғалімі Л.-ны жұдырығымен ұрып, денсаулығына жеңіл дәрежедегі зиян келтіріп, бұзақылық жасағаны үшін кінәлі деп танылған.

Сотталған Н. өтінішінде сот үкімімен келіспейтіндігін, қоғамдық орында бұзақылық жасауға ниеті болмағандығын, керісінше өзінің әрекеті, қоғамдық тәртіпті бұзып, бұзақылық жасаған жәбірленуші Л.-ны тоқтатуға бағытталғанын, оны қасақана ұрмағанын, яғни итерген кезде қолы тиіп кеткенін жоққа шығармайтынын көрсетіп, өзіне қатысты сот үкімі мен қаулының күшін жойып, қылмыстық істі қысқартуды сұраған.

Жәбірленуші Л.-ның сотталған Н.-ға қатысты сот актілерін күшінде қалдыруды, прокурордың сот үкімі мен қаулысының күшін жойып, істі



қысқартуды сұраған пікірлерін тыңдап, өтініште келтірілген уәждерді талқылап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, сотталған Н.-ға қатысты сот актілерінің күші төмендегі мән-жайлардың негізінде жойылуға жатады деп есептейді.

Қазақстан Республикасы ҚІЖК-нің 24-бабының талаптарында, істің мән-жайы жан-жақты, толық және объективті зерттелуі, сот, прокурор, тергеуші, анықтаушы істі дұрыс шешуге қажетті және жеткілікті мән-жайларды жан-жақты толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолдануға міндетті екендігі көрсетілген.

«Бұзақылық жөніндегі істер бойынша сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы № 3 нормативтік қаулысының 4-тармағында жеке бас араздығының салдарынан болған жанжал немесе төбелес барысында болған күш қолданудан бұзақылық ниетпен күш қолдануды ажыратқан кезде айыпты мен жәбірленушінің қарым-қатынасының сипатын, жанжалдың сылтауы мен себебін ескеріп, оның бастамашысы кім болғанын, жанжалға қатысушылардың әрекеттерінің қарқыны мен сипатын, айыптының ниетінің бағытын көрсететін басқа да мән-жайларды анықтауы керек екендігі көрсетілген.

Сотталған Н.-ның сот отырысында берген жауабын негізге алсақ, 2013 жылдың 23 мамырында оқушылардың тоқсандық бағаларын қорытып, мектеп директоры кабинетіне баруға шыққан уақытта, мектептің дәлізінде «9 мамыр - Жеңіс күні» мерекесіне арнап жасалған буклеттің жанында әңгімелесіп тұрған мектеп мұғалімдерінің дауысын естіген. Алайда солардың арасында Л. даурығып «Ұлы Отан соғысы мерекесін тойлауды мереке күнінен алып тастау керек, ол соғыс қазақтардың мерекесі емес, орыстардың соғысы, оны тойлаудың қажеті жоқ, ал өзбектер болса оны мереке күнінен алып тастаған», – деген сөздерді айтқанын естіген соң, бұл әңгімені мектеп оқушылары естімесін деген оймен, қатты сөйлемейін сұрағанда, ол керісінше «мектепте оқушылар жоқ қой», – деп өзіне қарай беттеген кезде, оны итеріп жібергенін айтып, көрсеткен.

Сот-дәрігерлік сараптама қорытындысымен жәбірленуші Л.-ның ернінің үстіңгі жағының қанталағаны, ал астыңғы жағының жаншылған жарақаттары бар екендігі, денсаулығына жеңіл дәрежелі зиян келтірілгені анықталған.

Ал іс құжаттарына тіркелген, Баршатас ауылдық округі тұрғындары жиналысының хаттамасында Н. мен жәбірленуші Л.-ның мектеп ғимаратының ішінде орын алған әрекеттері талқыға салынғанын және сол жиналысқа қатысқан мектеп директоры Е.-ның Н. мен Л.-ның арасында бұрыннан бас араздықтары болғандарын, екеуінің жиі ұрысып, кикілжіңге түсіп жүретіндерін айтып көрсеткен.



Сондай-ақ осы мәселе Н. мен Л.-ның қатысуларымен өткен М. атындағы орта мектептің кәсіподақ ұйымының жиналысында да талқыға салынып, жиналысқа қатысушылар бұл оқиға бойынша өз пікірлерін білдіріп, олардың арасында бұрыннан бас араздықтары болғандары туралы айтқан.

Аталған мектептің директоры Е.-ның педагогикалық кеңесінің қаулысына сәйкес, 2013 жылғы 31 мамырдағы бұйрықпен осы мектептің мұғалімдері Н. мен Л.-ға тәртіптік жаза ретінде ескерту жариялаған.

Жәбірленуші Л. сот отырысында берген жауабында, Н.-мен екеуінің арасында бұрыннан бас араздықтары болғандығын, одан қарыз ақшасын сұрағаны үшін екеуі араздасып жүргендерін, кикілжің болған күні мектепте оқушылардың болмағандығын айтып көрсеткен.

Сотталған Н.-мен жәбірленуші Л.-ның арасында бұрыннан бері бас араздықтарының бар екендігі, сондай-ақ екеуінің арасында орын алған бұл оқиға осыған тікелей байланысты болғандығы анық байқалады.

Істің мұндай тұрғысында, төмендегі сатыдағы соттардың Н.-ның әрекетінде бұзақылық белгілерінің бар екендігі туралы қорытындылары қылмыстық іске тіркелген дәлелдемелерге және сотта анықталған мән-жайларға сәйкес келмейді. Сондықтан жәбірленуші екеуінің арасында болған оқиға бұрыннан келе жатқан бас араздықтарының салдарынан болғандықтан, тағылаған айып негізсіз болып табылады.

Жоғарыда аталғандардың негізінде қадағалаушы сот алқасы сотталған Н.-ға қатысты сот актілері заңсыз және негізсіз болғандықтан, оның күшін жойып, Қазақстан Республикасы ҚІЖК-нің 37-бабы 1-бөлігінің 2-тармағына сәйкес, оның әрекетінде қылмыс құрамы болмағандықтан, қылмыстық іс өндірістен қысқартылды.

Сонымен қатар Қазақстан Республикасы ҚІЖК-нің 42-бабының талабына сай, Н.-ның қылмыстық жауапкершілікке заңсыз тартылуына байланысты келтірілген зиянның өтелуіне құқығы танылып, оның өтініші қанағаттандырылды.



**ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ
СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

**Суд переквалифицировал действия
осужденного на менее тяжкое преступление
вопреки требованию закона о необходимости назначения
справедливого наказания, достаточного для его исправления**

постановление № 2уп-131(2)-14
(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Алматы от 21 мая 2013 года:

Н., осужден по пункту «б» части третьей статьи 259 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В соответствии с пунктом «в» части третьей статьи 13 УК в действиях Н. признан особо опасный рецидив преступлений.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 22 июля 2013 года приговор суда изменен, исключен из обвинения Н. квалифицирующий признак «незаконное приобретение при не установленных следствием обстоятельствах, в не установленном месте наркотического средства». В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 21 октября 2013 года приговор и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменений.

По кассационному протесту прокурора данное уголовное дело повторно рассмотрено в кассационной инстанции в соответствии с частью первой статьи 446-21 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 20 октября 2014 года приговор и постановление апелляционной инстанции изменены, действия Н. переквалифицированы с пункта «б» части третьей статьи 259 УК на часть 2-1 статьи 259 УК, по которой назначено 10 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. В соответствии с пунктом «б» части третьей статьи 13 УК в действиях



Н. признан особо опасный рецидив преступлений. В остальной части приговор и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Судом Н. признан виновным в незаконном хранении наркотического средства с целью сбыта и в сбыте его в крупном размере.

В представлении председателя Алматинского городского суда указывается, что кассационное постановление от 20 октября 2014 года в отношении Н. вошло в противоречие с ранее вынесенным кассационным постановлением от 21 октября 2013 года по указанному делу.

Изучив материалы уголовного дела, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что постановления кассационной инстанции от 21 октября 2013 года и от 20 октября 2014 года в отношении Н. подлежат пересмотру в порядке пункта 3 части второй статьи 459 УПК.

Согласно части второй статьи 446-21 УПК, в случае, если вновь вынесенное постановление войдет в противоречие с ранее вынесенным постановлением, суд кассационной инстанции направляет дело в Верховный Суд для проверки их в порядке надзора. Поскольку ранее вынесенным кассационным постановлением от 21 октября 2013 года приговор и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения, а вновь вынесенным постановлением кассационной инстанции от 20 октября 2014 года они изменены, то указанные постановления вошли в противоречие.

Суд кассационной инстанции, установив, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении Н. были проведены с нарушениями закона, правильно пришел к выводу о том, что производство по данному делу по эпизоду обвинения Н. в сбыте наркотического средства от 15 января 2013 года подлежит прекращению, а действия осужденного – переквалификации на часть 2-1 статьи 259 УК.

Выводы суда о виновности Н. в незаконном хранении наркотического средства в крупном размере с целью сбыта и сбыте 12 января 2013 года свидетелю М., наркотического средства – героина в крупном размере, весом 0,09 грамма, основаны на собранных по делу доказательствах, являются правильными и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции, переквалифицируя действия Н. с особо тяжкого преступления на тяжкое преступление, назначил ему 10 лет лишения свободы, сославшись на требование часть вторую статьи 59 УК, которое предусматривает назначение наказания при особо опасном рецидиве преступлений – не менее трех четвертей



максимального срока наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Санкция части 2-1 статьи 259 УК предусматривает лишение свободы от шести до двенадцати лет. Соответственно три четвертых максимального срока наказания составляет 9 лет.

В соответствии со статьей 52 УК лицу, совершившему преступление, должно быть назначено справедливое наказание, необходимое и достаточное для его исправления и предупреждения новых преступлений.

Назначенное наказание осужденному в виде 10 лет лишения свободы, является суровым. В этой связи, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан считает возможным снизить назначенное наказание. Таким образом, постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 21 октября 2013 года в отношении Н. необходимо отменить, а постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 20 октября 2014 года изменить в части назначения наказания.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3 части второй статьи 459, пунктами 2, 5 части шестой статьи 467 УПК, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 21 октября 2013 года в отношении Н.

Постановление кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 20 октября 2014 года в отношении Н. изменено и назначенная ему мера наказания в виде лишения свободы снижена до 9 лет.

В остальной части постановление оставлено без изменения.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, дал неверную правовую оценку действиям осужденных, квалифицировав их как хищение чужого имущества, вверенного виновному, совершенное группой лиц по предварительному сговору в крупном размере

постановление № 2уп-133-14

(извлечение)

Приговором суда № 2 города Павлодар 25 апреля 2011 года осуждены: У., по пункту «б» части третьей статьи 176 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы



с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

К., по пункту «б» части третьей статьи 176 УК к 7 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В соответствии с пунктом «б» части второй статьи 13 УК в его действиях признан опасный рецидив преступлений;

Р., по пункту «б» части третьей статьи 176 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда У., К. и Р. признаны виновными в том, что У. с целью хищения вверенной ему автомашины марки «Мерседес-Бенц» № S... с прицепом марки «Rolfo-C170» № 4, стоимостью 2 713 500 тенге, принадлежащей М., вступил с К. и Р. в преступный сговор. После чего они вывезли автомашину в пойму реки Иртыш вблизи села Сычевка Павлодарской области, разобрали его по запчастям и реализовали.

Постановлениями апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 31 августа 2011 года приговор в отношении К. оставлен без изменения.

Постановлениями кассационной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 22 ноября 2012 года судебные акты в отношении К. и от 14 февраля 2013 года в отношении Р. оставлены без изменений.

В протесте Генеральный Прокурор Республики Казахстан просил переквалифицировать действия осужденных с пункта «б» части третьей статьи 176 УК на пункт «б» части третьей статьи 175 УК, по которой назначить У. и Р. наказание в виде 4 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, К. – 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, мотивируя тем, что по требованию закона чтобы признать имущество вверенным, мало установить, что лицо является его фактическим обладателем, необходимо, чтобы субъект на определенном правовом основании владел этим имуществом, осуществляя в отношении его соответствующие правомочия.

Изучив материалы уголовного дела, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан протест прокурора удовлетворила по следующим основаниям.

Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, вместе с тем дал неверную оценку действиям осужденных, квалифицировав их по пункту «б» части третьей статьи 176 УК, как хищение чужого



имущества, вверенного виновному (растрата), совершенное группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Как следует из материалов дела, У. по устной договоренности без заключения трудового договора и договора о материальной ответственности в марте 2008 года был принят на работу водителем к М. По их обоюдному согласию автомашина потерпевшей находилась у него во дворе дома в селе Павлодарское без права пользоваться и распоряжаться ею. В начале августа 2009 года У. в группе по предварительному сговору с К. и Р. без разрешения М. вывезли автомашину в лес, разуккомплектовали ее по частям и реализовали.

Предметом статьи 176 УК является вверенное имущество, которое находится в правомерном владении субъекта преступления, владение должно быть связано с осуществлением виновным в отношении имущества правомочий по управлению, распоряжению, доставке или хранению. Правомочия в отношении похищаемого имущества у лица могут возникать в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения со стороны собственника или владельца имущества.

Чтобы признать имущество вверенным, мало установить, что лицо является его фактическим обладателем, необходимо, чтобы субъект на определенном правовом основании владел этим имуществом, осуществлял в отношении его соответствующие правомочия.

Между тем эти требования закона судом не учтены. Выводы судов о том, что автовоз был вверен У. и находился в его правомерном владении, ничем не подтверждены. Наличие определенных правовых оснований владения этим имуществом и осуществления в отношении него соответствующих правомочий у У., К. и Р. из имеющихся в деле доказательств не усматриваются. Другие обстоятельства дела относительно специальных полномочий виновных по отношению к похищенному имуществу, судом не выяснились. Кроме того, суд признал установленным факты скрытого вывоза автовоза У. в группе лиц по предварительному сговору с К. и Р. в ночное время из села Павлодарское для тайной разрезки автовоза.

При таких обстоятельствах судом дана неверная правовая оценка действиям осужденных лиц.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия, считает, что действия У., К. и Р. подлежат переквалификации на пункт «б» части третьей статьи 175 УК, как тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору в крупном размере.

Переквалификация действий осужденных влечет снижение меры наказания.



На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части шестой статьи 467, а также статьей 468 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные судебные акты в отношении У., К. и Р.

Их действия переквалифицированы с пункта «б» части третьей статьи 176 УК на пункт «б» части третьей статьи 175 УК, по которой назначено наказание У. и Р. в виде 4 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима каждому, К. – 5 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор суда, постановления апелляционной и кассационной инстанций оставлены без изменения.

**Суд, правильно установив
виновность осужденного в убийстве
двух лиц и совершении нескольких краж,
вместе с тем, неверно и излишне квалифицировал его
действия по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК**

постановление № 2уп-135-14

(извлечение)

Приговором Алматинского городского суда от 15 марта 2002 года:

А., был осужден по части первой статьи 96 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 14 годам лишения свободы, по пунктам «и, н» части второй статьи 96 УК – к 17 годам лишения свободы, по части первой статьи 175 УК – к 2 годам лишения свободы, по пунктам «б, в» части второй статьи 175 УК – к 4 годам лишения свободы, на основании части четвертой статьи 58 УК по совокупности преступлений – к 21 году лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей С. 27 000 тенге, потерпевшей Б. – 65 850 тенге, в доход государства – 14 000 тенге.

Постановлением коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 7 мая 2002 года приговор оставлен без изменения.

Судом А. признан виновным в умышленном убийстве С. на почве неприязненных отношений, умышленном убийстве из хулиганских побуждений Г., будучи лицом, ранее совершившим убийство,



и в совершении неоднократно тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в жилище.

Исследовав материалы уголовного дела по ходатайству осужденного, надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности А. в убийстве С. и Г., а также в совершении нескольких краж чужого имущества при обстоятельствах, указанных в приговоре, основаны на материалах дела. Вместе с тем, доводы А. о том, что квалификация его действий судом дополнительно по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК является неверной и излишней.

Так, в соответствии с требованиями части пятой статьи 11 УК в случаях, когда неоднократность преступлений предусмотрена УК в качестве обстоятельства, влекущего за собой более строгое наказание, совершенные лицом преступления квалифицируются по соответствующей части статьи Особенной части УК, предусматривающей наказание за неоднократность преступлений. Эта норма уголовного закона действовала и на момент вынесения приговора в отношении А.

В целях правильного применения указанной нормы уголовного закона пунктом 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением «О квалификации неоднократности и совокупности преступлений» от 21 апреля 2011 года № 1 установлено, что если неоднократность в уголовно-правовой норме указана в качестве квалифицирующего признака, то совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных преступлений, подлежит квалификации в целом по соответствующей статье (части статьи) УК, предусматривающей ответственность за неоднократность совершения данного преступления. При таких обстоятельствах действия А., который совершил убийство одного, а затем и другого лица, неоднократные кражи чужого имущества полностью охватываются пунктами «и, н» части второй статьи 96 и пунктами «б, в» части второй статьи 175 УК, по которым он осужден, и дополнительной квалификации по части первой статьи 96 и части первой статьи 175 УК не требуют. В этой связи из обвинения А. подлежат исключению часть первая статьи 96 и часть первая статьи 175 УК как излишне вмененные.

При назначении осужденному меры наказания суд надзорной инстанции учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им деяния и все иные обстоятельства дела. Поскольку судом первой инстанции при назначении А. наказания по совокупности преступлений был применен принцип частичного сложения наказания,



то этот принцип должен быть также применен и при определении ему наказания по совокупности преступлений, предусмотренных пунктами «и, н» части второй статьи 96 и пунктами «б, в» части второй статьи 175 УК.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 459, 467 и 468 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении А.

Исключены из обвинения А. как излишне вмененные часть первая статьи 96 и часть первая статьи 175 УК.

Постановлено считать А. осужденным по пунктам «и, н» части второй статьи 96 к 17 годам лишения свободы и пунктам «б, в» части второй статьи 175 УК – к 4 годам лишения свободы. На основании части четвертой статьи 58 УК путем частичного сложения наказания по совокупности преступлений окончательно назначено наказание А. – 20 лет лишения свободы. В остальной части судебные акты в отношении А. оставлены без изменения.





О ПРАКТИКЕ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В ПОРЯДКЕ ЗАОЧНОГО ПРОИЗВОДСТВА ЗА 2013 ГОД И 1-Е ПОЛУГОДИЕ 2014 ГОДА

Целью данного обобщения является изучение сложившейся судебной практики применения судами норм процессуального законодательства, выяснение причин роста гражданских дел, рассмотренных в порядке заочного производства, и выработка соответствующих рекомендаций.

Анализ основан на материалах, поступивших из областных и приравненных к ним судов (далее – областные суды), данных статистики и судебных актов, размещенных в базе ЕАИАС СО РК.

Рассмотрение дел указанной категории производится по правилам искового производства, предусмотренным главой 24 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК). Также суды при разрешении дел указанной категории руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» и от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства». Исчерпывающие основания для рассмотрения дела в порядке заочного производства приведены в статье 260 ГПК.

Как показало изучение, районные и приравненные к ним суды в целом правильно соблюдают нормы процессуального законодательства при рассмотрении дел в порядке заочного производства.

В разрезе по регионам рассмотрено:

№	Регион		Всего окончено дел	Всего вынесено решений	%	Всего вынесено заочных решений	%	Отменено заочных решений судами первой инстанции	%
1	Акмолин- ская область	2012 г.	21 899	14 770	67,4	4 885	33,1	129	2,6
		2013 г.	25 980	17 705	68,1	3 629	20,5	63	1,7
		6 мес 2013 г.	10 848	7 341	67,7	1 957	26,6	33	1,7
		6 мес 2014 г.	1 4274	10 099	70,7	1 175	11,6	25	2,1



2	город Астана	2012 г.	31 052	18 488	59,5	6 245	33,8	439	7,0
		2013 г.	36 777	21 683	58,9	4 174	19,2	168	4,0
		6 мес 2013 г.	16 470	9 644	58,5	1 739	18,0	57	3,3
		6 мес 2014 г.	23 839	16 294	68,3	4 191	25,7	199	4,7
3	Актюбин- ская область	2012 г.	25 619	13 313	52,0	3 612	27,1	156	4,3
		2013 г.	26 471	15 632	59,1	3 596	23,0	138	3,8
		6 мес 2013 г.	11 324	6 409	56,6	1 268	19,8	45	3,5
		6 мес 2014 г.	15 731	8 686	55,2	786	9,0	41	5,2
4	город Алматы	2012 г.	52 228	31 181	59,7	15 120	48,5	665	4,4
		2013 г.	57 579	41 020	71,2	23 825	58,1	902	3,8
		6 мес 2013 г.	22 925	15 577	67,9	7 468	47,9	346	4,6
		6 мес 2014 г.	38 263	27 562	72,0	13 171	47,8	526	4,0
5	Алматин- ская область	2012 г.	33 034	20 701	62,7	4 817	23,3	148	3,1
		2013 г.	43 746	29 645	67,8	6 847	23,1	194	2,8
		6 мес 2013 г.	15 519	9 628	62,0	2 523	26,2	51	2,0
		6 мес 2014 г.	20 104	13 473	67,0	4 345	32,2	115	2,6
6	Атырау- ская область	2012 г.	13 053	7 227	55,4	555	7,7	19	3,4
		2013 г.	14 352	8 505	59,3	494	5,8	20	4,0
		6 мес 2013 г.	6 570	3 778	57,5	130	3,4	5	3,8
		6 мес 2014 г.	8 262	5 209	63,0	126	2,4	6	4,8
7	Восточно- Казахстан- ская область	2012 г.	46 108	28 172	61,1	8 796	31,2	354	4,0
		2013 г.	48 436	30 709	63,4	9 746	31,7	443	4,5
		6 мес 2013 г.	21 137	13 370	63,2	4 220	31,6	173	4,1
		6 мес 2014 г.	23 828	15 013	63,0	3 432	22,9	108	3,1
8	Жамбыл- ская область	2012 г.	23 518	15 113	64,3	4 777	31,6	194	4,1
		2013 г.	25 673	16 125	62,8	4 453	27,6	189	4,2
		6 мес 2013 г.	11 699	7 250	62,0	1 786	24,6	57	3,2
		6 мес 2014 г.	14 803	10 275	69,4	2 244	21,8	90	4,0
9	Западно- Казахстан- ская область	2012 г.	19 994	13 111	65,6	6 321	48,2	114	1,8
		2013 г.	23 915	15 455	64,6	8 113	52,5	141	1,7
		6 мес 2013 г.	8 641	5 544	64,2	2 522	45,5	47	1,9
		6 мес 2014 г.	11 613	7 076	60,9	2 962	41,9	44	1,5
10	Караган- динская область	2012 г.	68 663	38 885	56,6	16 758	43,1	650	3,9
		2013 г.	64 242	42 918	66,8	16 993	39,6	640	3,8
		6 мес 2013 г.	30 543	19 925	65,2	8 058	40,4	230	2,8
		6 мес 2014 г.	43 392	27 179	62,6	5 251	19,3	166	3,2
11	Костанай- ская область	2012 г.	39 463	23 392	59,3	8 698	37,2	189	2,2
		2013 г.	42 209	26 060	61,7	6 681	25,6	160	2,4
		6 мес 2013 г.	18 952	12 063	63,7	3 451	28,6	69	2,0
		6 мес 2014 г.	22 893	12 933	56,5	1 089	8,4	28	2,6



12	Кызыл-ординская область	2012 г.	12 669	8 080	63,8	2 585	32,0	122	4,7
		2013 г.	16 874	11 632	68,9	2 980	25,6	61	2,0
		6 мес 2013 г.	7 098	4 635	65,3	1 642	35,4	34	2,1
		6 мес 2014 г.	9 109	6 102	67,0	469	7,7	15	3,2
13	Мангистауская область	2012 г.	14 599	8 567	58,7	2 558	29,9	62	2,4
		2013 г.	14 743	8 755	59,4	2 286	26,1	55	2,4
		6 мес 2013 г.	7 419	4 686	63,2	1 379	29,4	12	0,9
		6 мес 2014 г.	7 549	4 791	63,5	518	10,8	26	5,0
14	Павлодарская область	2012 г.	41 192	28 548	69,3	13 952	48,9	434	3,1
		2013 г.	47 023	32 439	69,0	15 481	47,7	463	3,0
		6 мес 2013 г.	21 296	14 424	67,7	7 276	50,4	147	2,0
		6 мес 2014 г.	24 317	16 718	68,7	8 001	47,9	184	2,3
15	Северо-Казахстанская область	2012 г.	18 074	11 466	63,4	3 800	33,1	130	3,4
		2013 г.	17 600	10 665	60,6	3 405	31,9	141	4,1
		6 мес 2013 г.	8 505	5 074	59,7	1 501	29,6	46	3,1
		6 мес 2014 г.	9 960	6 485	65,1	1 604	24,7	36	2,2
16	Южно-Казахстанская область	2012 г.	41 377	27 912	67,4	7 208	25,8	342	4,7
		2013 г.	50 773	36 832	72,5	4 328	11,8	179	4,1
		6 мес 2013 г.	21 518	14 744	68,5	1 176	8,0	38	3,2
		6 мес 2014 г.	29 088	21 394	73,5	1 495	7,0	44	2,9
17	Военные суды	2012 г.	2 020	1 442	71,4	285	19,8	9	3,2
		2013 г.	2 386	1 878	78,7	437	23,3	12	2,7
		6 мес 2013 г.	976	745	76,3	140	18,8	2	1,4
		6 мес 2014 г.	1 424	1 115	78,3	183	16,4	3	1,6
Всего		2012 г.	504 562	310 368	61,5	110 972	35,8	4 156	3,7
		2013 г.	558 779	367 658	65,8	117 468	32,0	3 969	3,4
		6 мес 2013 г.	241 440	154 837	64,1	48 236	31,1	1 392	2,9
		6 мес 2014 г.	318 449	210 404	66,1	51 042	24,3	1 656	3,2

В 2013 году с вынесением заочного решения рассмотрено 117 468 дел или 32 % от общего количества рассмотренных гражданских дел. По сравнению с 2012 годом удельный вес заочных решений снизился на 3,8 % (110 974 дела или 35,8 %).

В первом полугодии 2014 года с вынесением заочного решения рассмотрено 51 042 дела или 24,3 %, что в сравнении с первым полугодием 2013 года больше на 6,8 %.

Таким образом, несмотря на незначительное уменьшение удельного веса таких дел в 2014 году, более трети вынесенных решений приходится на заочные, а в некоторых судах более половины всех гражданских дел рассматривается в заочном производстве.

Так, наибольшее количество заочных решений в 2013 году и в первом полугодии 2014 года вынесено судами города Алматы (58 % в 2013 году,



47,8 % в 2014 году) и Павлодарской области (47,7 % в 2013 году, 47,9 % в 2014 году).

Напротив, наименьшее число дел в заочном производстве рассмотрено судами Атырауской (5,8 % в 2013 году, 2,4 % в 2014 году) области.

Количество отмененных заочных решений по заявлению ответчика остается в целом невысоким.

Всего в 2013 году отменено 3 969 решений или 3,4 % от их общего числа (в первом полугодии 2014 года – 1 656 или 3,2 %).

Если в установленный законом пятидневный срок со дня получения копии заочного решения ответчик подаст в суд заявление о его отмене, но судом будет вынесено определение об отказе в удовлетворении заявления, то обжалованию в апелляционном порядке подлежит только заочное решение. Ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения и по истечении пятидневного срока, указав причины его пропуска. При наличии уважительных причин пропуска этого срока суд его восстанавливает и выносит определение об отмене заочного решения.

Заочное решение подлежит отмене во всех случаях, если ответчик не был надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела.

Основанием для заочного производства по делу является неявка в судебное заседание ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие.

Невыполнение судьями требования части первой статьи 260 ГПК является наиболее распространенным в судебной практике, хотя гражданским процессуальным законом подробно и детально регламентирован порядок вручения судебных повесток, извещений и вызовов лицам, участвующим в деле, и их представителям.

К примеру, по гражданскому делу по иску ОО «С» к П. о взыскании задолженности по платежам (суд № 2 города Петропавловск, Северо-Казахстанская область) заочное решение было вынесено судом на основании акта специалиста-экспедитора о том, что при неоднократном выходе по адресу двери никто не открыл, в дверях оставлена часть судебной повестки. При этом в протоколе судебного заседания указано, что ответчик П. в суд не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, что не соответствует действительности.

По делу по иску ТОО «А» к Г., А. о взыскании суммы задолженности (суд № 2 города Петропавловск, Северо-Казахстанская область) основанием для вынесения заочного решения послужили вернувшиеся в суд судебные повестки с почтовыми извещениями и справками, с указанием в них основания возврата – по истечению срока хранения, что нельзя признать надлежащим извещением ответчиков.



По делу по иску ТОО «Б» к С. о взыскании задолженности (Енбекшильдерский районный суд Акмолинской области) вынесено заочное решение от 23 декабря 2013 года

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют сведения о надлежащем извещении ответчика. К материалам дела приобщена расписка от повестки, в которой секретарь судебного заседания указала, что повестка отправлена по почте.

Заочным решением Илийского районного райсуда Алматинской области от 31 июля 2013 года удовлетворен иск Ж. к Ч. о расторжении брака. В материалах дела имеются расписки, однако отсутствуют сведения о получении судебной повестки ответчиком Ч. Несмотря на то, что цель надлежащего извещения ответчика не была достигнута, суд рассмотрел дело в порядке заочного производства. 5 августа 2013 года ответчик обратился с письменным заявлением об отмене заочного решения, ввиду ненадлежащего извещения. Определением суда от 9 августа 2013 года заочное решение от 31 июля 2013 года отменено.

Заочным решением специализированного межрайонного экономического суда Алматинской области удовлетворен иск ТОО «К» к ТОО «А» о взыскании просроченной задолженности. В материалах дела имеются расписки, что судебная повестка направлена с уведомлением, однако отсутствуют сведения о получении судебной повестки ответчиком. Не имея сведений о надлежащем извещении ответчика, суд, тем не менее, рассмотрел дело в порядке заочного производства. 27 февраля 2014 года ответчик ТОО «А» обратился с письменным заявлением об отмене заочного решения, ввиду ненадлежащего извещения. Копию заочного решения суда от 19 августа 2013 года получил по факту от государственного судебного исполнителя. Определением суда от 11 марта 2014 года заочное решение от 19 августа 2013 года отменено. 14 апреля 2014 года определением названного суда утверждено мировое соглашение между сторонами.

По иску РГУ к ТОО «А» о признании недобросовестным участником государственных закупок и взыскания неустойки, принятому в производство 4 ноября 2013 года, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству ответчик был вызван судебной повесткой, направленной простой почтовой связью. Однако ответчик не явился, как и на последующие два судебных заседания. Более того, копия искового заявления с предложением предоставить отзыв на исковое заявление и извещение направлены ответчику по почте без уведомления, и в материалах дела отсутствуют доказательства получения ответчиком копии искового заявления, а также извещения о явке в суд. При таком



ненадлежащем извещении ответчика о времени и месте рассмотрения дела суд вынес заочное решение (Восточно-Казахстанская область).

Другими заочными решениями удовлетворены иски ТОО «Ш» к К., С., М. о взыскании долга за потребленную электроэнергию. В материалах дел не усматривается надлежащее извещение ответчиков, суд принял во внимание лишь корешки судебных повесток, в которых имеются подписи других лиц, без указания отношения к адресату. Следовательно, выводы судов, указанные в определении о рассмотрении дела в заочном порядке, о том, что ответчики надлежащим образом были извещены о дне и месте судебного заседания, не могут быть признаны обоснованными (Восточно-Казахстанская область).

По гражданскому делу по иску ТОО «Б» к А. о взыскании суммы (Рудненский городской суд Костанайской области) вынесено заочное решение суда от 15 августа 2013 года. В материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о надлежащем извещении ответчика о дате рассмотрения дела. В самом решении суда указано, что вручить повестку ответчику не представилось возможным, повестка передана ПКСК. Данные обстоятельства не могли быть основанием для рассмотрения дела в порядке заочного производства в соответствии с главой 24 ГПК.

Подобные нарушения законности характерны в деятельности судов практически во всех регионах.

Если истец не согласен на рассмотрение дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика, суд откладывает разбирательство дела и направляет ответчику извещение о времени и месте нового судебного заседания. В случае повторной неявки извещенного надлежащим образом ответчика суд рассматривает дело в порядке заочного производства.

Эти требования закона регламентированы частями первой и третьей статьи 260 ГПК. Однако имеются случаи, когда судьями дела рассматриваются в порядке заочного производства при отсутствии согласия истцов.

Так, дела о признании недобросовестным участником государственных закупок ТОО «К» по искам ГУ «Аппарат акима Илийского района Алматинской области» и ГУ «Аппарат акима Кызылжарского района СКО» (Карагандинская область) в порядке заочного производства рассмотрены в нарушение требований части первой статьи 260 ГПК на первом же судебном заседании и при отсутствии согласия истцов.

Нарушения требований главы 24 ГПК, регламентирующей порядок рассмотрения дел в заочном производстве, также допущены при рассмотрении дела по исковому заявлению индивидуального предпринимателя К. о взыскании задолженности с филиала АО «Э» по договору аренды помещения (Карагандинская область), где ответчик не



явился, а истец возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства. Несмотря на это, дело рассмотрено в заочном производстве и вынесено решение об удовлетворении иска. Данное заочное решение отменено по заявлению ответчика, который указывал, что извещения суда о рассмотрении дела и копию заочного решения не получал.

При проверке материалов данного дела установлено, что дело необоснованно рассмотрено в порядке заочного производства, так как ответчик 7 сентября 2012 года участвовал в судебном разбирательстве, что исключает возможность заочного производства по делу. Более того, истец возражал против рассмотрения дела в заочном порядке, поэтому рассмотрение дела в порядке заочного производства являлось недопустимым.

Тем самым, отсутствовали предусмотренные статьей 269 ГПК основания отмены заочного решения – уважительность неявки и предоставление доказательств, которые могут повлиять на содержание решения.

Наряду с этим, в некоторых делах не только нет согласия истцов на рассмотрение дела в заочном производстве, но и имеют место факты неоднократной неявки в судебное заседание самих истцов.

Так, гражданское дело по иску АО «Ж» к индивидуальному предпринимателю М. о признании недобросовестным участником государственных закупок (Западно-Казахстанская область) рассмотрено в заочном производстве, между тем из материалов дела усматривается, что представитель истца дважды не являлся в судебное заседание, заявление о рассмотрении дела без его участия не подал. В таких случаях суд имел право оставить иск без рассмотрения с применением положений статьи 249 ГПК.

Обобщение показало, что по некоторым рассмотренным гражданским делам судьи выносят определения о рассмотрении дела в порядке заочного производства после повторной неявки ответчика в судебное заседание без уважительных причин.

Между тем, часть первая статьи 260 ГПК предусматривает возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства в случае неявки ответчика без уважительных причин на первое судебное заседание.

При этом следует учитывать, что основной целью заочного производства является как упрощение судопроизводства и своевременное восстановление нарушенного права истца, так и повышение уровня ответственности ответчика за ненадлежащее поведение, связанное с неявкой без уважительных причин в судебное заседание.

Неизвестность места пребывания ответчика не предполагает рассмотрение дела в порядке заочного производства и вынесение заочного решения.



В соответствии со статьей 135 ГПК при неизвестности фактического места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела по поступлении в суд повестки или иного извещения, вызова с надписью, удостоверяющей их получение жилищно-эксплуатационной организацией, органом местного самоуправления, или соответствующим исполнительным органом по последнему известному месту жительства ответчика, или администрацией по последнему известному месту его работы.

Неизвестность места пребывания ответчика не предполагает рассмотрение дела в порядке заочного производства и вынесение заочного решения. Неизвестность места пребывания ответчика не может освобождать его от ответственности и нарушать права истца на защиту прав и законных интересов.

Обязательным условием рассмотрения дела в порядке статьи 135 ГПК является поступление в суд повестки с отметкой о том, что указанный адресат по данному адресу не проживает. Отметка должна быть удостоверена в получении жилищно-эксплуатационной организацией, органом местного самоуправления или соответствующим исполнительным органом по последнему месту жительства ответчика.

Однако суды не всегда правильно разграничивают процедуру заочного судопроизводства от рассмотрения дела в случае неизвестности места пребывания ответчика.

К примеру: гражданское дело по иску М. к ТОО «Ф» о взыскании заработной платы рассмотрено судом № 2 города Уральска в заочном порядке с вынесением решения от 4 мая 2014 года, хотя сведения о надлежащем извещении ответчика надлежащим образом на эту дату отсутствуют. Нет сведений о вручении заочного решения ответчику, к материалам дела приложено лишь сопроводительное письмо о его направлении.

Ненадлежащее извещение ответчика о дне слушания дела имело место по гражданскому делу по иску АО «К» к У. о взыскании задолженности, т.к. по сведениям акимата Бисенского сельского округа Бокейординского района, ответчик проживает в городе Уральске. Несмотря на это дело рассмотрено в заочном порядке, тогда как подлежало рассмотрению в порядке статьи 135 ГПК по последнему известному месту жительства ответчика (Западно-Казахстанская область).

По гражданским делам по иску РГУ «Департамент по защите прав потребителей Акмолинской области» к индивидуальному предпринимателю К. о признании недобросовестным участником государственных закупок, по иску ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог города Степногорск» к индивидуальному предпринимателю Т. о признании



недобросовестным участником государственных закупок (Акмолинская область) приняты заочные решения, тогда как судебные извещения ответчикам не вручены в связи с отсутствием адресатов.

5 мая 2014 года Аршалыньским районным судом Акмолинской области удовлетворен иск А. к Г. о взыскании суммы долга. По делу вынесено заочное решение, несмотря на то, что в материалах дела имеется постановление УИП ОВД Аршалыньского района об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 февраля 2014 года, в котором указано, что ответчик не проживает в ауле Жибек-Жолы, объяснительная матери ответчика, в котором она также указывает, что ответчик не проживает по данному адресу несколько лет, адрес и номер телефона ей неизвестны. Кроме того, копия заочного решения направлена в адрес акима сельского округа аула Жибек-Жолы для вручения ответчику.

В данном случае суду следовало рассмотреть дело в порядке, предусмотренном статьей 135 ГПК, а не выносить заочное решение.

Имеют места случаи, когда суд рассматривает дела в порядке заочного производства при наличии сведений об отсутствии ответчика по месту жительства (выезд за пределы области, республики).

Например, 18 февраля 2014 года вынесено заочное решение по иску Ж. к С. о взыскании суммы долга (Егиндыкольский районный суд Акмолинской области). К материалам дела приложена справка акима аула Егиндыколь о непроживании ответчика по адресу, указанному в исковом заявлении, о выезде ответчика за пределы района.

В соответствии с частью первой статьи 260 ГПК для рассмотрения дела в порядке заочного производства необходимо соблюдение совокупности нескольких условий. Отсутствие хотя бы одного из условий препятствует рассмотрению дела в порядке заочного производства.

При наличии уважительных причин неявки ответчика в судебное заседание, дело не может быть рассмотрено в порядке заочного судопроизводства.

Так, определением апелляционной судебной коллегии от 13 мая 2014 года отменено заочное решение Акжарского районного суда Северо-Казахстанской области от 17 февраля 2014 года по иску Е. к Б. о возмещении материального и морального вреда, которым было удовлетворено требование истца в части возмещения материального вреда в размере 147 836 тенге, в части возмещения морального вреда дело было прекращено.

По данному делу установлено, что ответчик был надлежащим образом извещен о месте и времени заседания, сообщил о причине неявки и просил отложить судебное разбирательство. При таких обстоятельствах суд 1-й инстанции вправе рассмотреть дело в порядке заочного



производства только в случае, если признает причины неявки ответчика неуважительными, либо признает, что ответчик умышленно затягивает производство по делу.

Однако судом вопрос о возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства в установленном порядке не разрешен, определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства не вынесено, хотя в протоколе судебного заседания указано, что суд возвратился из совещательной комнаты и огласил определение. Следовательно, судом также нарушены нормы процессуального права, вследствие чего ответчик был лишен процессуальных прав участвовать в судебном разбирательстве, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, защищать свои права и интересы. Указанное нарушение явилось основанием к отмене решения в апелляционном порядке согласно подпункту 4) части первой статьи 364, части первой статьи 365 ГПК.

При участии в деле нескольких ответчиков рассмотрение дела в порядке заочного производства возможно в случае неявки в судебное заседание всех ответчиков (часть вторая статьи 260 ГПК). Так, гражданское дело по иску С. к АО «К», АО «Х» о расторжении договора (Восточно-Казахстанская область) рассмотрено в порядке заочного производства. Стороны по делу были извещены надлежащим образом, однако на судебное заседание явился лишь представитель ответчика АО «К».

Вопреки требованию части второй статьи 260 ГПК суд рассмотрел данное дело в порядке заочного производства при неявке в судебное заседание одного из ответчиков.

О рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение. Частью четвертой статьи 260 ГПК предусмотрено, что о рассмотрении дела в порядке заочного производства суд выносит определение.

Однако, гражданские дела по иску индивидуального предпринимателя К. к В. о взыскании суммы долга за вывоз твердо-бытовых отходов, по иску АО «К» к З. о взыскании суммы задолженности за предоставленные услуги и другие (Карагандинская область) рассмотрены в заочном порядке без вынесения соответствующего определения. Так, председательствующий по данным делам выясняет мнение истца относительно возможности рассмотрения дела в порядке заочного производства ввиду неявки ответчика и при получении письменного согласия в протоколе судебного заседания указывается о том, что суд на месте определил о рассмотрении дела в порядке заочного производства.

Отсутствие определения при рассмотрении дела в порядке заочного производства, даже при наличии протокольного определения, расценивается как нарушение процессуального закона.



По результатам заочного производства суд выносит решение, во вводной части которого указывается его наименование «заочное решение».

В соответствии со статьей 262 ГПК содержание заочного решения определяется правилами статьи 221 ГПК, но с учетом особенностей. Во вводной части решения указывается его наименование «заочное решение», а в описательной части излагаются основания заочного производства. Вместе с тем, по отдельным делам структура и содержание заочных решений не отвечает предъявленным требованиям закона.

Так, по гражданским делам № 1, № 2 (Темиртауский городской суд Карагандинской области) не указано о том, что решение является «заочным».

Талдыкорганским городским судом Алматинской области при рассмотрении гражданского дела по иску Р. к У. о взыскании материального ущерба и морального вреда, Алакольским районным судом Алматинской области по иску ТОО «Б» к У. о взыскании суммы задолженности и ряду других, рассмотренных в порядке заочного производства, в решениях не указывалось о том, что они являются «заочными» решениями, или дописывались ручкой (заочное).

Подобные недостатки установлены и в ряде других судов республики.

О составлении заочного решения

В резолютивной части заочного решения наряду с разъяснением права апелляционного обжалования и опротестования, предусмотрена обязанность суда указать срок и порядок подачи заявления ответчиком об отмене этого решения (части третьей статьи 262 ГПК). Кроме того, в соответствии с нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства», особенность исчисления срока подачи апелляционной жалобы на заочное решение состоит в том, что жалоба может быть подана по истечении пяти дней со дня получения ответчиком копии заочного решения, если в этот срок им не подавалось заявление об отмене заочного решения. Если же ответчиком подавалось заявление об отмене заочного решения, то апелляционная жалоба может быть подана им в течение пятнадцати дней со дня вынесения судом первой инстанции определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Отдельными судами не всегда соблюдаются вышеуказанные требования процессуального закона.

Так, заочным решением Талдыкорганского городского суда Алматинской области от 18 октября 2013 года иск Р. к У. о взыскании материального ущерба и морального вреда, удовлетворен частично.



В резолютивной части решения указано, что ответчик вправе подать заявление об отмене заочного решения, однако срок его подачи не оговорен.

Заочным решением Кербулакского районного суда Алматинской области от 10 июня 2014 года удовлетворен иск АО «К» к Д. о взыскании задолженности, заочным решением Уйгурского районного суда Алматинской области от 5 декабря 2013 года по иску ТОО «Б» к Н. В этих судебных актах вообще не указано, что ответчик имеет право на обращение в суд с заявлением об отмене заочного решения в течение пяти дней с момента его получения.

Нормы ГПК не предусматривают обжалование определения суда, которым отказано в отмене заочного решения.

Специализированным межрайонным экономическим судом Восточно-Казахстанской области рассмотрено гражданское дело по исковому заявлению ГУ «Налоговое управление по городу Семей» к ТОО «V» об отмене приказа о перерегистрации юридического лица и восстановлении регистрационных данных по месту предыдущей регистрации с вынесением заочного решения, которым иск был удовлетворен частично.

Не соглашаясь с названным заочным решением суда, ответчиком подано заявление об отмене заочного решения.

Согласно статье 268 ГПК суд, рассмотрев заявление об отмене заочного решения, выносит определение об отказе в удовлетворении заявления или об отмене заочного решения и возобновлении рассмотрения дела по существу в том же или ином составе суда.

Вопреки указанной норме ГПК, определением суда от 28 апреля 2014 года заявление возвращено без рассмотрения по мотиву пропуска установленного пятидневного срока на подачу такого заявления. Кроме того, указан порядок и срок обжалования определения, тогда как нормы ГПК не предусматривают обжалование определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения.

Апелляционной судебной коллегией по гражданским и административным делам Восточно-Казахстанского областного суда гражданское дело с частной жалобой возвращено без рассмотрения, при этом разъяснен порядок обжалования заочного решения суда.

В соответствии со статьей 263 ГПК копия заочного решения высылается ответчику не позднее трех дней со дня его вынесения с уведомлением о вручении.

Однако имеют место случаи нарушения этого требования закона.

Например: по иску К. к Р. о расторжении брака – копия заочного решения от 10 февраля 2014 года направлена ответчику 18 февраля



2014 года; по иску ТОО «А» к А. о взыскании задолженности – копия заочного решения суда от 20 января 2014 года направлена ответчику 30 января 2014 года (Атырауская область).

По делу по иску АО «С» к Т. о взыскании суммы задолженности заочное решение Панфиловским районным судом Алматинской области вынесено 25 апреля 2014 года. 30 апреля 2014 года копия заочного решения отправлена сторонам без уведомления.

По иску Т. к Т. о расторжении брака. Заочное решение вынесено Енбекшиказахским районным судом Алматинской области от 22 января 2014 года. В деле имеется расписка от истца Т. о получении копии заочного решения от 27 января 2014 года. Копия заочного решения согласно сопроводительному письму отправлена 28 января 2014 года, нет уведомления о вручении копии судебного акта ответчику.

Судебное разбирательство в порядке, изложенном в главе 17 ГПК, четко регламентирует последовательность действий суда в судебном заседании. Статья 187 ГПК определяет последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и представителей.

Суд разрешает вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившегося лица (в том числе ответчика) после проверки явки участников процесса, разрешения отводов, разъяснения прав и обязанностей и разрешения ходатайств.

По гражданскому делу по иску А. к Д. о расторжении брака судебное заседание назначено на 9 апреля 2013 года в 11.30 часов, отложено на 14.30 часов 23 апреля 2013 года, затем на 11.30 часов 17 мая 2013 года. В указанном судебном заседании возможность рассмотрения дела в порядке заочного производства выясняется у истца после дачи объяснения истцом, при этом в материалах дела не имеется определения о рассмотрении дела в заочном порядке, в протоколе также не отражено о рассмотрении дела в порядке заочного производства, истцу лишь задан вопрос о том, не против ли она на рассмотрение дела в заочном порядке, без принятия в последующем процессуального решения (Атырауский городской суд).

Ненадлежащее извещение участвующего в деле лица о времени и месте рассмотрения дела повлекло отмену судебных актов К примеру: в связи с допущением нарушения требований статьи 260 ГПК отменены заочные решения определением апелляционной инстанции по иску Г. к ТОО «Ж» о взыскании убытков и возмещении ущерба (Темиртауский городской суд Карагандинской области), постановлением суда кассационной инстанции по иску З. к Ш. о предоставлении доступа на земельный участок (районный суд №2 Казыбекбийского района г.Караганды).



В обоих случаях заочные решения отменены по жалобам ответчиков, при этом вышестоящие суды пришли к выводу о ненадлежащем извещении ответчиков.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 12 февраля 2014 года заочное решение Алматинского районного суда города Астаны от 25 мая 2009 года по делу по иску АО «В» в лице Ликвидационной комиссии к К., Б. о взыскании суммы задолженности отменено и направлено на новое рассмотрение.

Так, заочным решением Алматинского районного суда города Астаны от 25 мая 2009 года исковые требования АО «В» в лице Ликвидационной комиссии удовлетворены. Взыскано с К. в пользу АО «В» в лице Ликвидационной комиссии сумма долга в размере 867 577 тенге и в доход государства государственная пошлина в сумме 26 027 тенге.

Однако доказательств надлежащего извещения ответчика о времени и месте судебного заседания, вручения ему копии искового заявления в деле не имеется.

Согласно материалам дела судебные повестки направлены по адресу: город Астана, улица Аймаутова, 3..., тогда как ответчик проживает по адресу: город Астана, улица Жубанова, 5. При этом в обязательстве индивидуального заемщика указан адрес ответчика К. – город Астана, микрорайон 2, до, а в договоре банковского займа от 25.03.2005 года указано, что ответчик проживает по адресу город Астана, улица Омская, 3...

Таким образом, судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального закона, выразившееся в вынесении заочного решения при отсутствии надлежащего извещения ответчика о месте и времени судебного заседания.

Суды первой инстанции после отмены заочных решений по заявлению ответчиков вновь пересматривают дела без законных оснований.

Согласно части первой статьи 264 ГПК ответчик вправе подать в суд, вынесший заочное решение, заявление об отмене этого решения в течение пяти дней с момента получения им копии решения.

Статьей 265 ГПК определено содержание заявления об отмене заочного решения. В частности, такое заявление должно содержать сведения об обстоятельствах, свидетельствующих об уважительности причин неявки ответчика в судебное заседание, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

В соответствии со статьей 268 ГПК заочное решение подлежит отмене, если суд установит, что неявка ответчика в судебное заседание была вызвана причинами, о которых он не имел возможности своевременно



сообщить суду, и представил доказательства, которые могут повлиять на содержание решения. Исходя из приведенных норм, отмена судом вынесенного заочного решения возможна при наличии совокупности двух обстоятельств: ответчик должен подтвердить уважительность причины неявки в судебное заседание и представить доказательства, которые могут повлиять на содержание решения.

Суды, отменяя заочные решения по заявлениям ответчиков, исходят только из одного обстоятельства: ответчик не был надлежащим образом извещен о дате и времени процесса. При этом ответчики, подавая заявления об отмене заочного решения, не представляют доказательств, которые могли бы повлиять на содержание ранее вынесенного заочного решения. Кроме того, хотя ответчики в заявлениях об отмене заочного решения указывают, что не были извещены о дате и времени процесса, тем не менее, из материалов дела следует, что ответчики были надлежащим образом извещены об этом. Суды первой инстанции без достаточных оснований отменяют заочные решения и пересматривают дела. При этом нередки случаи, когда при новом рассмотрении ответчик, который сам просил об отмене заочного решения, в суд вновь не являлся.

К примеру: АО «Б» обратилось в суд с иском к П. о выселении из квартиры. Судебное заседание было назначено на 6 мая 2014 года, о чем ответчица П. была уведомлена лично судебной повесткой. На судебное заседание ответчица не явилась, не сообщив суду о причинах своей неявки. Суд рассмотрел дело заочно, удовлетворил иск, направил копию судебного акта по адресу жительства ответчицы. П., получив копию заочного решения, направила в суд заявление с просьбой отменить это решение. При этом она не указала, по какой причине просит отменить решение, какие фактические данные могут повлиять на его содержание. П. не представила доказательств, свидетельствующих, что не была извещена о дате и времени судебного рассмотрения. Несмотря на то, что оснований для отмены заочного решения не имелось, суд отменил свое заочное решение, назначил дело к новому рассмотрению, известил П., которая на судебное заседание вновь не явилась. При новом рассмотрении в порядке части четвертой статьи 187 ГПК (отсутствие ответчицы признано неуважительным) суд вынес аналогичное решение об удовлетворении иска (Мангистауская область).

Аналогично, Карасайским районным судом Алматинской области 18 апреля 2014 года вынесено заочное решение по иску ГКП на праве хозяйственного ведения «Б» к К. о взыскании задолженности. 27 мая 2014 года ответчик обратился в суд с заявлением об отмене заочного решения в связи с тем, что судебную повестку получил 14 мая 2014 года, а дело было рассмотрено 18 апреля 2014 года. Признав неявку ответчика по



уважительной причине, суд удовлетворил ее заявление об отмене заочного решения. Но в определении об этом суд не привел доказательств, которые могли бы повлиять на содержание решения, лишь сослался на подпункты б) и 7) статьи 249 ГПК, тогда как статья 269 ГПК прямо предусматривает, что для отмены заочного решения необходимо наличие совокупности приведенных выше оснований.

Поэтому выводы суда об отмене заочного решения при отсутствии одного из предусмотренных оснований нельзя признать верными.

Определением Талгарского районного суда Алматинской области от 31 января 2014 года отменено заочное решение этого же суда от 16 января 2014 года по иску Е. к Д. о расторжении брака. Судебный акт мотивирован тем, что ответчик действительно не получил копию заочного решения суда и не смог своевременно подать заявление об его отмене. Однако в письменном заявлении от 27 января 2014 года ответчик указывает, что на судебное заседание не явился в связи со смертью бабушки.

При таких обстоятельствах данное определение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Кроме того, судьями допускается отмена заочных решений по заявлениям ответчиков, в которых указано лишь на то, что ответчик не был извещен, соответственно, заявитель не сообщает о причине неявки в судебное заседание и к заявлению не прилагаются документы – доказательства, не обозначаются они и в самом заявлении. Удовлетворение судами таких заявлений подтверждает факт ненадлежащего извещения ответчиков в судебное заседание, в котором вынесено заочное решение.

К примеру, специализированным межрайонным экономическим судом Костанайской области по гражданскому делу по иску РГКП «Центр по недвижимости по Костанайской области» к ТОО «П» о признании недобросовестным участником государственных закупок вынесено заочное решение от 16 октября 2013 года. 12 ноября 2013 года ответчик обратился с заявлением об отмене заочного решения. Текст заявления состоит из просьбы «отменить заочное решение...», а определение суда об отмене заочного решения содержит лишь пояснения представителя ответчика о том, что извещение суда и копию решения суда ответчик не получал по причине нахождения самого предприятия и офиса по разным адресам, и ссылку на статью 269 ГПК.

По делу, рассмотренному также вышеназванным судом, по иску КХ К. к АО «С» о взыскании долга заочное решение вынесено 28 января 2013 года, заявление об отмене его поступило 7 февраля 2013 года. В заявлении представитель ответчика указал, что копию искового заявления и извещения о судебном заседании не получал, копию решения получил 6 февраля 2013 года. В определении об отмене заочного решения



суд изложил данные пояснения ответчика – о неполучении извещения, содержание статей 267 и 269 ГПК, и указал на признание судом причины неявки представителя ответчика по уважительным причинам.

После вступления в законную силу решения суда выписывается исполнительный лист, который выдается взыскателю, либо по его письменному заявлению направляется судом для исполнения в орган, правомочный исполнять судебные постановления.

Эти требования части второй статьи 236 ГПК распространяются и на исполнение заочных решений.

Однако по сложившейся практике некоторые суды продолжают выписывать исполнительные листы по заявлению взыскателя без учета того, что заочное решение суда не вступило в законную силу, поскольку не имеется доказательств получения ответчиком копии судебного акта.

Так, к примеру, в порядке исполнения решения суда по иску АО «Т» к Н. о взыскании задолженности исполнительный лист выписан по письменному заявлению истца от 11 февраля 2013 года, однако в материалах дела отсутствуют сведения о получении копии заочного решения ответчиком (Жамбылский районный суд Алматинской области).

По иску ТОО «Б» к У. о взыскании суммы задолженности исполнительный лист выписан 5 мая 2014 года, в материалах дела также отсутствуют сведения о получении копии заочного решения ответчиком (Алакольский районный суд Алматинской области).

В ряде случаев судами допущены нарушения сроков и порядка исполнения вступившего в законную силу заочного решения.

Например, по гражданскому делу по иску ТОО «Б» к А. о взыскании задолженности заочное решение вынесено 17 января 2014 года (Карагандинская область). В материалах дела имеются сведения о вручении копии заочного решения ответчику с уведомлением 24 января 2014 года.

Однако исполнительный лист для исполнения согласно сопроводительному письму направлен 13 февраля 2014 года.

**Надзорная судебная коллегия
по гражданским и административным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики
Казахстан (аппарата Верховного Суда
Республики Казахстан)**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 29.01.2015 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4550 дана. Тапсырыс № 120.

Подписано в печать 29.01.2015 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4550 экз. Заказ № 120.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21