

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



3
2015

**ҮЗІНДІЛЕР
ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары.....6

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан

**ҮЗІНДІЛЕР
ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары.....32

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

**ТАЛДАМАЛЫҚ АНЫҚТАМА
АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

Республика соттарының 2014 жылы қылмыстық істер бойынша сот төрелігін жүзеге асыруы туралы.....40

Об отправлении правосудия по гражданским делам судами республики за 2014 год.....53

**СҰРАҚТАР МЕН ЖАУАПТАР
ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ**

Вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан в новой редакции65

БАҚ-пен өзара байланыс жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі	69
Тағайындау	71
Назначения	
Марапаттау	71
Награждение	
Құттықтау айдары	72
Рубрика поздравлений	



Құрметті әріптестер!

Сіздерді Ұлыстың ұлы күні – Наурыз мейрамымен шын жүректен құттықтаймын!

Наурыз мейрамы – біздің елімізде жаңару мен жасампаздықтың, ырыс пен ынтымақтың, береке мен бірліктің алтын арқауына айналған бүкілхалықтық мереке.

Отанымызда тату-тәтті өмір сүріп келе жатқан әртүрлі ұлт өкілдері бұл күні бір-біріне ең ізгі ниеттерін білдіреді, татулық пен сыйластық, достық пен бауырмалдық танытады. Бұл – елімізде жылдар бойы қалыптасқан жарасымды үрдіс, Елбасының сындарлы саясатының айқын жемісі.

Мемлекет басшысының биылғы «Нұрлы жол – болашаққа бастар жол» атты Жолдауы Отанымыздың өсіп-өркендеуінің кепілі, келешек дамуымыздың нақты бағдары болып табылады.

Елбасы Нұрсұлтан Назарбаевтың жаңашыл бастамаларына сай отандық сот ісін жүргізуді жетілдіру бағытында игілікті істер атқарылу үстінде. Сот процестерін ізгілендіру қағидасы оң шешімін табуда.

Азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауда ашықтық, жариялылық және бейтараптылық принципін ұстанған сот билігі қоғам өкілдерінің сенімді тірегіне, берік тұғырына айналуда.

Барлық сот саласы қызметкерлерін, судьялар мен ардагерлерді Наурыз мерекесімен құттықтай отырып, мықты денсаулық, толағай табыс және отбасылық бақыт тілеймін!

Ұлыстың ұлы күні құтты болсын!

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының
Төрағасы**

Қайрат Мәми



**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер
жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары**

**Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и
административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Бірінші және кассациялық сатыдағы
соттардың іс бойынша қабылдаған шешімдері
заң талаптарына сәйкес келмегендіктен сот актілерінің
күші жойылып, іс бойынша жаңа шешім қабылданды**

№ 32п-31-15

Қ.-ның талап арызында жазғанындай, жұбайы Б. «С» ЖШС-де жұмыс істеп жүріп, 2012 жылғы 10 тамызда жазатайым оқиға салдарынан қайтыс болған. Б.-ның артында әйелі және кәмелетке толмаған 4 баласы асыраушысыз қалған. Сондықтан Қ. өз пайдасына «М» АҚ-нан 2 243 700 теңге өндіруді және жауапкерден 3 жылдың төлемақысы өндірілгеннен кейін, төлемді сондай мерзімге тоқтатып қою заң талаптарында қарастырылмағанын ескертуді сұраған.

Қызылорда қалалық сотының 2014 жылғы 20 наурыздағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылып, «М» АҚ-нан Қ.-ның пайдасына 12 465 теңгеден 5 адамға үш жылдық төлем үшін 2 243 700 теңге өндірілген.

Іс апелляциялық тәртіппен қаралмаған.

Қызылорда облыстық соты кассациялық сот алқасының 2014 жылғы 18 тамыздағы қаулысымен сот шешімі өзгертіліп, «М» АҚ-нан кәмелетке толмаған Е., Б., А., З.-ның пайдасына 12 465 теңгеден үш жылдық төлем үшін 1 794 960 теңге өндірілген. Шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Арызданушы өтінішінде іс бойынша қабылданған сот актілерімен келіспей, олардың күшін жойып, талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұрады.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша жауапкердің өкілі Ә.-ның өтінішті қолдаған түсінігін, прокурордың сот актілерінің күші жойылып, талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдануға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, дауланып отырған сот актілерінің күші төмендегі негіздерге байланысты жойылуға жатады деген тұжырымға келді.

ҚР АІЖК-нің 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер Қ.-ның жұбайы Б. «С» ЖШС-да жұмыс істеп жүріп, 2012 жылғы 10 тамызда жазатайым оқиғаның салдарынан қайтыс болған. Марқұмның артында зайыбы және кәмелетке толмаған төрт баласы қалған.

2012 жылғы 24 қазанда «М» АҚ мен «С» ЖШС-нің арасында «Қызметкер еңбек (қызметтік) міндеттерін атқарған кезде оны жазатайым оқиғалардан міндетті сақтандыру туралы» Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 7 ақпандағы Заңының (бұдан әрі – Заң) негізінде, пайда алушылар: Б., З., Е., А.-ның әрқайсысының пайдасына ай сайын 12 465 теңге көлемінде аннуитеттік сақтандыру төлемдерін төлеп тұру туралы шарттар жасалған.

Жауапкер – аннуитеттік компания аталған шарттың талаптарын тиісінше орындап отырған.

Талапкер Қ. өзінің отбасының материалдық жағдайларының қиындап кеткендігін негізге алып, жоғарыда көрсетілген сақтандыру төлемдерінің үш жылдық жиынтығын бір жолғы төлем жолымен жауапкерден өндіріп беруді сұраған.

Бірінші сатыдағы сот және кассациялық сот алқасы, ҚР АҚ-нің 940, 944-баптарына сілтеме жасай отырып, талапкердің арызын ішінара қанағаттандырған. Алайда, сот сатылары қолданыстағы материалдық заңнаманы қолдануда қателіктер жіберген.

Азаматтың қайтыс болуы салдарынан залал шеккен адамдарға зиянды өтеудің тәртіптері АҚ-нің 940-бабының нормаларымен реттелген болса, ал 944-бабында жәбірленушінің еңбек қабілетінің төмендеуіне немесе қайтыс болуына байланысты зиянды өтеу ай сайынғы төлемдермен жүргізілетіндігі айқын көрсетілген. Сонымен қатар аталған баптың 2-тармағында зиян келтірушінің мүмкіндіктеріне қарай өтемге құқығы бар азаматтың талабы бойынша оған тиесілі төлемдерді бір жолғы, бірақ үш жылдан артпайтындай етіп тағайындау мүмкіндігі көрсетілген.

Осы азаматтық іс бойынша жәбірленушіге зиян келтіруші мемлекеттік аннуитеттік компания емес «С» ЖШС болып табылады.

Сонымен қатар, жоғарыда аталған Заңның 1-бабының 1) тармақшасында аннуитеттік сақтандыру шарты (бұдан әрі – аннуитет шарты) – сақтандырушыны шартта белгіленген мерзім ішінде сақтандыру төлемін пайда алушының пайдасына мерзімді төлемдер түрінде жүзеге асыруға міндетті ететін сақтандыру шарты екендігі түсіндірілген.

АҚ-нің 809-1-бабының 3-тармағында аннуитеттік сақтандыру шартына көрсетілген мазмұнда анықтама берілген.

Аталған кодекстің 820-бабының 1-тармағына сәйкес, сақтандыру төлемі – сақтандырушы сақтанушыға (пайда алушыға) сақтандыру жағдайы туған кезде не жинақтаушы сақтандыру шартында белгіленген мерзім туған кезде сақтандыру сомасы шегінде төлейтін ақша сомасы.

Қорыта айтқанда, міндетті сақтандыру қатынастарын реттейтін Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес, аннуитеттік төлемдер біржолы толық немесе жартылай төленбейді, яғни сақтандыру төлемдері сақтандыру шартында көрсетілген мерзімдерде және ай сайын төленеді.

Мұндай жағдайда, бірінші және кассациялық сатыдағы соттардың іс бойынша қабылдаған шешімдері заң талаптарына сай келмейді, сондықтан олардың күші жойылуға жатады.

Қадағалаушы сот алқасы іс бойынша жеткілікті дәлелдердің жиналғанын ескере отырып, істі қайта сот қарауына жолдамай, жаңа шешім қабылдауға толық негіз бар деген тұжырымға келді.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, қадағалаушы сот алқасы бірінші сатыдағы соттың шешімін және кассациялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, Қ.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдады.

«М» АҚ-ның өтініші қанағаттандырылды.

2. Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения и устранение всяких нарушений его права

№ 32п-717-14

АО «Р» (далее – АО) обратилось в суд с иском к О., Ж., А., Р. о выселении, мотивируя требования тем, что на основании решения жилищной комиссии от 1 мая 2010 г. между истцом и О. заключен договор найма квартиры, расположенной по адресу: г. Астана, жилой комплекс «О», ул. Алматы, д. 1..., кв. 3... (далее – спорная квартира). Приказом № 1040-л от 27 декабря 2012 г. трудовой договор с О. расторгнут, однако ответчики в добровольном порядке квартиру не освободили.

Решением Есильского районного суда г. Астаны от 21 января 2014 г. исковое заявление удовлетворено. Постановлено выселить ответчиков из спорной квартиры. С Ж. и А. взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 598 тенге.

Определением и решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда города Астаны от 31 марта 2014 г. решение суда отменено с вынесением нового решения об отказе в иске. Кассационной судебной инстанцией от 27 мая 2014 г. определение и решение апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В ходатайстве АО «Ц» просило отменить судебные акты апелляционной и кассационной судебных коллегий как незаконные и необоснованные

с оставлением в силе решения суда первой инстанции, указывая, что судебными коллегиями нарушены нормы материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые судебные акты, указав на следующее.

Как видно из материалов дела, О. с 5 января 2009 г. по 3 марта 2011 г. состоял в трудовых отношениях с АО. Согласно договору найма жилого помещения № 2 от 1 мая 2010 г., заключенному между АО и О., последнему и членам его семьи: супруге и двум сыновьям была предоставлена в наем спорная квартира общей площадью 67,3 кв. м.

АО является дочерней организацией АО «Н» (далее – Холдинг). Решением жилищной комиссии Холдинга от 3 июня 2011 года в соответствии с пунктом 40 Правил предоставления в аренду служебного жилища за О. в связи с его переводом в АО «М» сохранено право пользования служебным жильем, предоставленным ранее в аренду.

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» (далее – Закон) служебные жилища предназначаются для заселения по договору найма гражданами Республики Казахстан, которые в связи с характером их трудовых отношений должны проживать по месту работы.

Приказом председателя Правления АО «М» от 27 декабря 2012 года № 1040 трудовой договор с О. расторгнут в связи с вынесением обвинительного приговора суда. В настоящее время О. отбывает наказание в местах лишения свободы. В силу пункта 1 статьи 111 Закона работники, прекратившие трудовые отношения, в связи с которыми им предоставлялось служебное жилище, подлежат выселению со всеми проживающими с ними лицами без предоставления другого жилого помещения.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 27 февраля 2013 года супруге ответчика было вручено уведомление об освобождении служебного жилья. 8 апреля 2013 года сыну ответчика было повторно вручено уведомление об освобождении жилья и погашении задолженности по арендной плате.

На день подачи искового заявления за ответчиком числилась задолженность по арендной плате в сумме 130 670 тенге. В подпунктах 7.1.2. и 7.1.4. договора найма жилого помещения № 2 от 1 мая 2010 года предусмотрено, что, если наниматель имеет задолженность по оплате за наем жилого помещения и с ним расторгнут трудовой договор, дающий право на предоставление ему служебного жилого помещения и заключение договора найма, договор найма служебного помещения подлежит досрочному расторжению. В названном договоре также предусмотрено, что договор найма

жилого помещения может быть расторгнут нанимателем в одностороннем порядке путем направления уведомления в любое время, с предупреждением его не менее чем за 30 календарных дней.

Судом первой инстанции установлено, что согласно приговору специализированного межрайонного суда по уголовным делам города Астаны от 26 ноября 2012 года О. осужден по пункту «б» части третьей статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан к лишению свободы. Учитывая, что ответчик находится в местах лишения свободы, истец в ходе рассмотрения дела с учетом уточненных требований просил выселить из спорной квартиры членов его семьи: супругу и двух его детей без предоставления другого жилого помещения.

Как следует из сведений о собственнике недвижимого имущества от 2 августа 2010 года, собственником спорной квартиры является АО, преобразованное в настоящее время в АО «Ц».

В соответствии с нормами, содержащимися в статьях 260 и 264 Гражданского кодекса Республики Казахстан, собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения; собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, даже если эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, сослался на то обстоятельство, что жилищной комиссией Холдинга решается вопрос об оставлении спорной квартиры за Ж., работающей в системе Министерства здравоохранения Республики Казахстан. С данными выводами согласился суд кассационной инстанции.

Как было отмечено выше, спорная квартира является собственностью АО. Ж. не состоит в трудовых отношениях с истцом, что исключает возможность перезаключения с ней договора найма. Протоколом жилищной комиссии АО от 20 ноября 2013 года в удовлетворении ходатайства ответственного секретаря Министерства здравоохранения Республики Казахстан от 13 ноября 2013 года о сохранении права временного проживания за Ж. в спорной квартире отказано. Так, согласно письму председателя Правления Холдинга от 6 февраля 2014 года ответчик не имел возможности оставить спорную квартиру за Ж., так как она не является сотрудником Холдинга и в трудовых отношениях с ним не состояла.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты апелляционной и кассационной судебных коллегий. Решение Есильского районного суда г. Астаны от 21 января 2014 года оставлено в силе.

**3. За размещение
отходов производства без получения
соответствующего разрешения к ответственности
должен привлекаться хозяйствующий субъект, в результате
производственной деятельности которого получены эти отходы**

№ 3гп-719 (2)-14

АО «С» (далее – Общество) обратилось в суд с заявлением к ГУ «Н» (далее – налоговый орган) и «Д» (далее – Департамент) о признании незаконным и отмене уведомления документальной налоговой проверки № 1 от 25 декабря 2013 г. в части доначисления сумм по плате за эмиссию в окружающую среду в размере 1 521 147 921 тенге и пени в размере 930 371 886 тенге.

Общество на месторождениях «Арысское» и «Блиновское» в Кызылординской области осуществляет работы по разведке, разработке и эксплуатации углеводородного месторождения, транспортировке, хранению и погрузке нефти. Комплексной налоговой проверкой, проведенной на основании предписания от 17 января 2011 года № 1 налоговым органом, установлено превышение Обществом лимитов эмиссии по отходам.

Согласно акту проверки у Общества в четвертом квартале 2008 г. отсутствовало разрешение на буровой шлам в объеме 565,35 тонн. В 2009 и 2010 годах превышение объема бурового шлама составило 6 720,63 и 5 954,42 тонн соответственно. Превышение объемов размещения замазученного грунта в 2009 и 2010 годах составило 22,86 и 32,86 тонн соответственно. Неотражение Обществом в декларации платы за эмиссии в окружающую среду повлекло выставление налоговым органом оспариваемого уведомления.

Не согласившись с выводами налоговой проверки, Общество обратилось в суд с вышеуказанным заявлением.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 30 мая 2014 года в удовлетворении заявления Общества отказано в полном объеме. Постановлением апелляционной судебной инстанции от 21 июля 2014 года решение суда оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 30 сентября 2014 года вынесенные судебные акты по делу отменены, принято новое решение об удовлетворении заявления Общества. Постановлено признать незаконным и отменить уведомление, вынесенное по результатам документальной налоговой проверки от 25 декабря 2013 года № 1 в части доначисленных сумм по плате за эмиссию в окружающую среду в размере 1 521 147 921 тенге и пени в размере 930 371 886 тенге.

Прокурор в протесте и налоговый орган в ходатайстве просили отменить постановление кассационной инстанции, оставив в силе решение суда и постановление апелляционной инстанции, мотивируя тем, что выводы суда кассационной коллегии не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, постановление кассационной инстанции является незаконным и необоснованным, поскольку вынесено с нарушением норм материального права. В соответствии с экологическим законодательством ответственность за размещение отходов производства без получения соответствующего разрешения должно нести Общество, в результате производственной деятельности которого получены эти отходы. Поэтому начисленная сумма платы за эмиссию в окружающую среду является правомерной.

Обществом на протест и ходатайство подан отзыв, в котором указано на правомерность и обоснованность постановления кассационной коллегии.

Изучив материалы дела и обсудив доводы протеста и ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемый судебный акт в силу следующего.

Материалами дела установлено, что на основании предписания № 1 от 17 января 2011 года налоговым органом проведена комплексная налоговая проверка Общества, по результатам которой вынесено уведомление № 1 от 25 декабря 2013 года о начислении платы за эмиссии в окружающую среду в сумме 1 521 147 921 тенге, а также пени на эту сумму в размере 930 371 886 тенге. Общество, не соглашаясь с данным уведомлением, указало, что факт размещения и хранения Обществом отходов не доказан. Фактически размещение и хранение производственных отходов Обществом не осуществлялись. Указанные отходы с момента образования передавались в собственность ТОО «Э» (далее – подрядчик, товарищество) для переработки и утилизации.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности заявленных требований, ввиду чего отказали в удовлетворении заявления. Суд кассационной инстанции, отменяя состоявшиеся по делу судебные акты и удовлетворяя заявление Общества, пришел к выводу, что Обществом не допущено эмиссии в окружающую среду, поскольку образовавшиеся в процессе бурения объемы отходов незамедлительно вывозились подрядчиком, к которому перешло право собственности.

Однако указанные выводы суда кассационной коллегии являются ошибочными в силу следующего.

Как следует из акта документальной налоговой проверки, за проверяемый период Общество, являясь собственником отходов, на основании договора передавало отходы на утилизацию без передачи права

собственности подрядной организации, также не имеющей разрешения на размещение (хранение, захоронение) отходов, в связи с чем в декларации не отражена плата за эмиссии в окружающую среду.

Действительно, в подпунктах 3.1.6 и 6.5 договора от 28 июля 2008 года, заключенного между Обществом и товариществом, указано, что подрядчик признается собственником буровых отходов с момента их образования и принимает на себя всю ответственность за безопасное обращение с такими отходами, самостоятельно несет все расходы по уплате экологических платежей, а также всех штрафов, налагаемых на заказчика вследствие нарушения подрядчиком при выполнении работ положений законодательства.

Вместе с тем суд кассационной инстанции дал неправильное толкование вышеуказанным пунктам договора, не принял во внимание нормы материального права, подлежащие применению к данным правоотношениям. Так, в соответствии с пунктом 2 статьи 283 Экологического кодекса Республики Казахстан (далее – Кодекс), пунктом 2 статьи 235 Гражданского кодекса Республики Казахстан право собственности на отходы может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении отходов. В данном случае, в отличие от договора купли-продажи, предметом договора оказания услуг является не материальный объект, а результат деятельности, который требует кроме договора составления акта сдачи-приемки работ. Однако указанные акты суду не представлены.

Поскольку в пункте 1.1 договора товарищество обязалось выполнить работы по вывозу, проведению специальной обработки и дальнейшей утилизации буровых отходов с объектов заказчика, то есть оказать услуги, кассационная коллегия пришла к преждевременному выводу о переходе права собственности на отходы к подрядной организации. Кроме того, отходы бурения и нефтесодержащие отходы по составу опасны, содержат вредные вещества, обладающие токсичностью, взрывоопасностью, радиоактивностью, пожароопасностью, высокой реакционной способностью и могут представлять непосредственную или потенциальную опасность для окружающей среды и здоровья человека самостоятельно или при вступлении в контакт с другими веществами.

Пунктом 1 статьи 283, статьями 288 и 293 Кодекса ответственность за безопасное обращение с отходами производства с момента их образования прямо возлагают на природопользователя. Физические и юридические лица, в процессе хозяйственной деятельности которых образуются отходы, обязаны предусмотреть меры безопасного обращения с ними, соблюдать экологические и санитарно-эпидемиологические требования и выполнять мероприятия по их утилизации, обезвреживанию и безопасному удалению. При определении физических и юридических лиц, осуществляющих переработку, удаление или размещение отходов, собственники отходов

должны обеспечить минимальное перемещение отходов от источника их образования. Указанные нормы являются императивными, ввиду чего, заключая договор на передачу отходов, заказчик должен убедиться в наличии у подрядчика разрешительных документов и специализированных объектов хранения, соответствующих требованиям законодательства. Несоответствие деятельности подрядной организации вышеуказанным требованиям запрещает природопользователю пользоваться услугами этой компании.

Вопреки указанному, Обществом заключен договор с подрядчиком, не имеющим разрешения как на эмиссии в окружающую среду, так и специально оборудованного места для последующей утилизации, переработки или окончательного захоронения отходов. Участок, на который подрядчик перевозил отходы, не принят в эксплуатацию.

Согласно статье 302 Кодекса на полигонах, предназначенных для размещения коммунальных отходов, запрещается размещение твердых и шламообразных промышленных отходов. В деле отсутствуют документы, подтверждающие право товарищества на прием и хранение не только отходов производства, но и бытовых отходов.

В соответствии со статьей 36 Кодекса утилизация отходов требует предварительной переработки их, разработки и согласования соответствующего проекта. Согласно статье 294 Кодекса транспортировка допускается лишь при наличии паспорта отходов.

В силу статьи 289 Кодекса паспорт опасных отходов составляется и утверждается физическими и юридическими лицами, в процессе хозяйственной деятельности которых образуются опасные отходы. Паспорт должен содержать сведения о происхождении отходов, перечень опасных свойств, химический состав отходов, рекомендуемый способ переработки и иные меры предосторожности при обращении с отходами. Паспорт подлежит регистрации в уполномоченном органе в течение трех месяцев с момента образования отходов. Копии зарегистрированных паспортов опасных отходов в обязательном порядке предоставляют физическому лицу или в предприятие, транспортирующее данную партию или ее часть. Химический и компонентный состав отходов указывается на основании результатов анализов, выполненных аккредитованной лабораторией.

Поскольку процесс бурения, установление состава отходов путем проведения анализов, направление и получение подрядчиком заявки, получение паспорта, его регистрация в уполномоченном органе осуществляются не за один день, доводы заявителя о неосуществлении Обществом размещения отходов не состоятельны.

Судом кассационной инстанции не принят во внимание факт хранения (складирования) производственных отходов на контрактной территории Общества до вывоза и дальнейшей утилизации, который подтверждается письмом товарищества, адресованным в областной Департамент экологии.

В нем сообщается о вывозе заполненных емкостей с отходами бурения с территории Общества после предоставления заявки. В свою очередь, по условиям договора подрядчик приступает к выполнению работ по вывозу отходов не позднее 3-х суток с даты получения заявки.

В силу изложенного, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что за размещение отходов производства без получения соответствующего разрешения к ответственности должен привлекаться хозяйствующий субъект, в результате производственной деятельности которого получены эти отходы, являются правильными.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции в соответствии с частью первой статьи 364 Гражданского-процессуального кодекса Республики Казахстан не было оснований для отмены вынесенных по делу судебных актов. При рассмотрении данного дела судом кассационной инстанции дана односторонняя оценка представленным доказательствам, нарушены вышеуказанные нормы материального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела. Выводы, изложенные в кассационном постановлении, явно не соответствуют обстоятельствам дела.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление кассационной судебной инстанции по делу, оставив в силе постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Кызылординского областного суда от 21 июля 2014 года и решение специализированного межрайонного экономического суда Кызылординской области от 30 мая 2014 года.

4. Суды в нарушение статьи 917 ГК РК отказали истцу в возмещении имущественного вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) врачей больницы

№ 3зп-720-14

Я. обратился в суд с иском к КГП на праве хозяйственного ведения «Т» (далее – больница) о взыскании материального ущерба в сумме 201 100 тенге, компенсации морального вреда в сумме 5 000 000 тенге, указав, что вследствие противоправных действий врачей ему причинены нравственные страдания, он испытал отчаяние, подавленность, гнев и дискомфортное состояние, связанные с утратой супруги.

Решением суда № 2 г. Петропавловска Северо-Казахстанской области от 20 января 2014 года в удовлетворении иска Я. отказано.

Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Северо-Казахстанского областного суда решение суда оставлено без изменения.

В протесте ставился вопрос о вынесении по делу нового решения об удовлетворении иска Я. со ссылкой на то, что при рассмотрении дела судебными инстанциями были грубо нарушены нормы материального и процессуального права, неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела. Выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Изучив материалы дела, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила принятые по настоящему делу судебные акты по следующим основаниям.

Судом установлено, что 3 мая 2011 года в приемный покой больницы поступила В., 1950 г. р., с диагнозом «кишечная непроходимость». Из медицинской карты, сведения из которой отражены в заверенном судом акте внеплановой проверки деятельности больницы, следует, что УЗИ показало наличие у В. образования в органах малого таза (кистома). Врач-гинеколог также установил кистому больших размеров левого яичника, после чего В. в тот же день была проведена экстренная операция по удалению кистомы. Диагноз после операции – доброкачественное новообразование яичника, гигантская кистома левого яичника, выраженный спаечный процесс. Ввиду отсутствия положительной динамики 10 мая 2011 года В. была проведена повторная операция по удалению опухоли, однако состояние больной не улучшилось.

16 мая 2011 года В. проведена диагностическая операция. Учитывая наличие диффузного перитонита, брюшная полость, левое поддиафрагмальное и правое подпеченочное пространства санированы и дренированы. 17 мая 2011 г. В. скончалась и согласно свидетельству о смерти ее причиной является рак левого яичника.

Супруг В. – Я. обратился в прокуратуру г. Петропавловска с заявлением о привлечении к ответственности медицинских работников больницы. 29 ноября 2012 года по данному факту прокуратурой возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 114 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (ненадлежащее выполнение профессиональных обязанностей медицинским и фармацевтическим работниками). В рамках возбужденного уголовного дела Я. был признан потерпевшим. Назначена повторная комиссионная судебно-медицинская экспертиза и по заключению экспертов Центра судебной медицины Министерства здравоохранения Республики Казахстан от 15 июля 2013 года № 76 причиной смерти В. явилась полиорганная недостаточность вследствие синдрома интоксикации на фоне злокачественного новообразования с запущенной кишечной

непроходимостью. Хирургическое лечение не соответствует установленным стандартам. Имеют место диагностическая, тактическая и техническая ошибки. Злокачественная опухоль левого яичника была резектабельна (то есть могла быть удалена полностью). Каких-либо технических трудностей по ее удалению не имелось. Частичное удаление опухоли левого яичника, которая уже проросла в сигмовидную кишку, привело к прогрессированию острой кишечной непроходимости. Не устранена длительно существовавшая низкая толстокишечная непроходимость. Основной акцент сделан на новообразование в яичнике.

Допрошенная в рамках уголовного дела в качестве эксперта Г. показала, что устранение кишечной непроходимости входит в функциональные обязанности дежурного хирурга А., который самоустранился от операции, хотя имел клинические и четкие рентгенологические данные. Подозреваемые Г. и А. согласились с прекращением уголовного дела за истечением срока давности.

Постановлением следователя следственного управления Департамента внутренних дел Северо-Казахстанской области от 27 октября 2013 года уголовное дело по факту смерти В., возбужденное по части четвертой статьи 114 УК в отношении врачей Г. и А., прекращено за истечением срока давности. Указанным постановлением Я. разъяснено право на подачу иска в рамках гражданского процесса.

Суды, отказывая в удовлетворении иска Я., мотивировали свой вывод тем, что по делу отсутствует причинно-следственная связь между некачественным оказанием медицинской помощи и летальным исходом. Вина врачей, проводивших операцию, не доказана, поскольку обвинительный приговор в отношении них не выносился, а заключение экспертов, проведенное в рамках уголовного дела, не может быть принято во внимание, поскольку получено вне гражданского процесса. У истца отсутствует право предъявления иска о компенсации морального вреда, поскольку таким правом обладают лишь граждане, которым непосредственно причинены нравственные страдания. Между тем, указанные выводы судов являются ошибочными и не основаны на нормах материального права по следующим основаниям.

Согласно статье 39 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) лицо, оправданное по суду, а равно обвиняемый (подозреваемый), в отношении которого вынесено постановление органа уголовного преследования об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным подпунктами 1, 2, 5, 7 и 8 части первой статьи 37 УПК, считается невиновным и не может быть подвергнуто каким-либо ограничениям в правах и свободах, гарантированных Конституцией Республики Казахстан. Из указанной нормы следует, что в остальных случаях прекращения

производства по уголовному делу, в том числе за истечением срока давности, по которому прекращено уголовное дело в отношении врачей, лица считаются виновными. Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности является обязанностью следователя, если виновное лицо не возражает против прекращения уголовного дела. В противном случае, производство по делу должно быть продолжено и завершается при наличии на то оснований постановлением обвинительного приговора с освобождением осужденного от наказания.

В связи с тем, что врачи Г. и А. согласились на освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, дальнейшее расследование дела и предание обвиняемых суду с целью вынесения обвинительного приговора невозможно. Вина Г. и А. доказана в рамках досудебной стадии уголовного процесса.

Судами не принято во внимание, что постановление следователя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, в соответствии с требованиями статей 917 и 921 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) являлось основанием для удовлетворения иска о возмещении работодателем вреда, причиненного преступлением, совершенным работниками при исполнении трудовых обязанностей. В нарушение требований части второй статьи 64, статьи 99 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан судами необоснованно принято во внимание заключение независимого эксперта. При этом не дана надлежащая оценка заключению эксперта, вынесенному в рамках уголовного дела, по которому выявлены нарушения, допущенные врачами при лечении супруги истца. В этой связи выводы судов об отсутствии причинно-следственной связи не состоятельны, поскольку противоречат обстоятельствам, установленным в рамках уголовного процесса на стадии предварительного следствия.

Согласно части первой статьи 75 УПК потерпевшим в уголовном процессе признается лицо, в отношении которого есть основание полагать, что непосредственно ему преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. Как указывалось выше, в рамках уголовного дела истец официально признан потерпевшим и соответственно имеет право требовать возмещения имущественного и морального вреда. Это прямо предусмотрено частями четвертой и пятой статьи 75 УПК. Следовательно, выводы суда о том, что истец не вправе предъявлять требования в части компенсации морального вреда, предусмотренные статьей 951 ГК, являются необоснованными.

В материалах гражданского дела имеются квитанции и акт от 18 мая 2011 года на сумму 201 000 тенге, которые были потрачены истцом на погребение супруги. Однако суды в нарушение статьи 917 ГК отказали истцу в возмещении имущественного вреда, причиненного неправомерными

действиями (бездействием) врачей больницы. Указанные существенные нарушения, допущенные судебными инстанциями, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью третьей статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» от 20 марта 2003 года № 2 является основанием для пересмотра в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судебными инстанциями допущена ошибка в применении норм материального права, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении иска о возмещении материального и морального вреда. Вынесено новое решение в этой части. Иск Я. к больнице о возмещении материального и морального вреда удовлетворен частично. В пользу Я. с больницы взысканы 1 000 000 и 201 100 тенге в качестве компенсации морального вреда и материального ущерба. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

5. Суды допустили процессуальные нарушения законодательства, выразившиеся в несоблюдении норм, касающихся пределов иска

№ 3зп-743-14

К. обратилась в суд с иском к Д., Ж. и А. о выселении их из квартиры, расположенной по адресу: г. Уральск, м-н «А», д. 5... (далее – спорный дом), вселении ее в указанный дом, мотивируя требования тем, что на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 13 июля 2012 года является собственником спорного домостроения, которое ответчики добровольно не освобождают.

Решением суда № 2 города Уральск от 19 сентября 2013 года иск удовлетворен. Д. со всеми членами его семьи выселены из спорного жилого дома, К. вселена в указанный дом. С Д. и А. в пользу истца взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 866 тенге и помощи представителя в сумме 30 000 тенге.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда от 22 ноября 2013 года решение суда первой инстанции отменено и решением этого же суда отказано в удовлетворении иска. Постановлением

кассационной судебной инстанции определение и решение апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В ходатайстве К. просила отменить судебные акты апелляционной и кассационной инстанций как незаконные и необоснованные, вынести новое решение об удовлетворении требований в полном объеме, указывая, что судами нарушены нормы материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела и доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила оспариваемые судебные акты по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, К. на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 13 июля 2012 года является собственником спорного дома общей площадью 66,80 кв. м, жилой площадью 43,90 кв. м, пристройки, сарая и гаража, расположенных на делимом земельном участке, площадью 0,0828 га. Указанное имущество ранее принадлежало отцу истца – В., умершему 2 декабря 2011 года. 31 августа 2012 года истец получила государственный акт на право частной собственности на земельный участок. Истец, реализуя свое право на имущество, согласно ст. 18 Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях» обратилась в суд с иском о выселении Д. со всеми членами его семьи и вселении ее в спорный дом.

Суд апелляционной инстанции, с которым согласилась кассационная судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, сослался на то, что ответчик согласно договору купли-продажи спорного дома (предварительный) от 20 марта 2009 года приобрел указанное домостроение на основании возмездной сделки, заключенной по волеизъявлению собственника В. По условиям данной сделки стороны намеревались заключить основной договор купли-продажи спорного дома не позднее 1 февраля 2016 года.

Вместе с тем, согласно статьям 152, 154 и 155 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сделки на сумму свыше ста месячных расчетных показателей должны совершаться в письменной форме. В случаях, установленных законодательными актами или соглашением сторон, письменные сделки считаются совершенными только после их нотариального удостоверения. Подлежащие в соответствии с законодательными актами обязательной государственной или иной регистрации сделки считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

Как следует из материалов дела, предварительный договор купли-продажи спорного дома между ответчиком Д. и В. совершен в простой письменной форме, нотариально не удостоверен и не зарегистрирован в установленном порядке в уполномоченном органе. При этом указанный

договор заключен с отлагательным условием – оформить сделку со сроком не позднее 1 февраля 2016 года.

Отказывая в удовлетворении требований истца, судебные коллегии пришли к выводу о том, что выселение ответчика и членов его семьи из спорного дома является преждевременным, так как письменный договор от 20 марта 2009 года никем не оспорен, не признан судом недействительным и не расторгнут сторонами.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан, проверив законность и обоснованность судебных актов, на основании статьи 397 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) посчитала изложенные выводы судебных коллегий необоснованными и не соответствующими требованиям закона в силу следующего.

К. является собственником домостроения и земельного участка, так как она свои права на спорный дом оформила в установленном законом порядке и заявленные ею требования основаны на нормах действующего гражданского законодательства.

В материалы дела приобщен отзыв Д. от 29 июля 2013 года, из которого усматривается, что им по делу предъявлен встречный иск о признании недействительным свидетельства о праве на наследство на спорный дом. Однако, указанное встречное исковое заявление и подтверждающие это доказательства к материалам дела не приобщены. Судом данный вопрос не рассматривался и не разрешался. При этом предметом рассмотрения данного дела является выселение ответчика и членов его семьи из спорного дома и вселение в него истца как собственника. Несмотря на эти обстоятельства, апелляционной судебной коллегией исследовались вопросы, касающиеся обязательств К. как правопреемника прав и обязанностей наследодателя В. перед ответчиком на основании предварительного договора от 20 марта 2009 года, которые не прекращены со смертью последнего.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что истец требования о выселении и вселении может предъявить в случае признания договора купли-продажи спорного дома недействительным и его отмене или расторжении, противоречат требованиям статей 217 и 219 ГПК. Следовательно, судебные коллегии рассмотрели вопросы, которые не были заявлены в иске.

В ходатайстве К. указала, что Д. до настоящего времени в судебные органы с иском о признании сделки состоявшейся (действительной) не обращался. Кроме того, ответчиком не исполняются условия предварительного договора, тогда как согласно уведомлению АО «А» на 7 июля 2012 года задолженность умершего В. по договору кредитования, которую обязался погасить ответчик, составляет 4 127 508 тенге и залогодателем спорного дома в банке до настоящего

времени является В. Таким образом, выводы апелляционной инстанции не вытекают из требований, содержащихся в нормах материального закона, регламентирующих спорные правоотношения. Апелляционной судебной коллегией допущены процессуальные нарушения законодательства, выразившиеся в несоблюдении норм, касающихся пределов иска.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила определение и решение апелляционной судебной инстанции, постановление кассационной судебной коллегии по делу.

Оставлено в силе решение суда № 2 города Уральск от 19 сентября 2013 года.

6. Отказ в изменении целевого назначения спорного земельного участка является необоснованным, а отказ местного исполнительного органа в изменении его целевого назначения – немотивированным

№ 3зп-16-15

В. обратился с заявлением в акимат г. Астаны о признании действий по отказу в изменении целевого назначения земельного участка неправомерными и обязанности изменить целевое назначение земельного участка.

Решением Сарыаркинского районного суда г. Астаны от 29 июля 2013 года в удовлетворении заявления отказано. Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты с вынесением нового решения об удовлетворении его заявления, указывая на нарушения материального закона. Заявитель полагает, что судами не принято во внимание, что вступившим в законную силу решением суда в иске акимату в принудительном отчуждении его земельного участка было отказано. На месте бывшего садоводческого общества «Электрик» в настоящее время ведется строительство коттеджного городка. Он обращался в акимат г. Астаны с заявлением об изменении целевого назначения его земельного участка на индивидуальное жилищное строительство, но ему было отказано в связи с тем, что земельный участок не соответствует площади и конфигурации разработанного проекта детальной планировки указанного района. Вместе с тем, из ответа ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» (далее – Управление архитектуры) следует, что часть его участка предоставлена ГУ «Управление энергетики и коммунального хозяйства города Астаны» (далее – Управление

энергетики) для проведения обследования, изыскательских работ, проектирования и строительства инженерных сетей и дорог к коттеджному городку, а часть подпадает под индивидуальное жилищное строительство. Таким образом, В. полагал, что его земельный участок подпадает под строительство индивидуального жилого дома, в связи с чем постановление акимата считал незаконным. Полагал, что государственным органом нарушены его законные права, которые подлежат восстановлению.

Исследовав материалы гражданского дела и обсудив доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – надзорная судебная коллегия) отменила состоявшиеся по делу судебные акты и вынесла новое решение об удовлетворении заявления В. в силу следующего.

Согласно статье 278 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (или бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. В соответствии с частью первой статьи 279 ГПК к решениям, действиям (или бездействию) государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в суде, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействие), в результате которых нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов; на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность или они незаконно привлечены к ответственности.

Из материалов дела следует, что В. на праве частной собственности принадлежит земельный участок № 320, расположенный в садоводческом обществе «Электрик-12» в районе «Алматы» города Астана, площадью 0,0852 га, предназначенный для садоводства (далее – спорный земельный участок). Вступившим в законную силу решением суда от 10 августа 2012 года в изъятии спорного земельного участка для государственных нужд акимату города Астаны отказано.

В 2013 году В. обратилась в акимат города Астаны с заявлением об изменении целевого назначения спорного земельного участка под индивидуальное жилищное строительство. Постановлением акимата города Астаны от 6 мая 2013 года В. было отказано в изменении целевого назначения спорного земельного участка в связи с тем, что спорный земельный участок не соответствует площади и конфигурации разработанного проекта детальной планировки указанного района.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии, отказывая в удовлетворении заявления В. о признании действий акимата города Астаны незаконными, мотивировал тем, что спорный земельный участок находится в границах участков, предназначенных для строительства дороги и коттеджного городка.

Надзорная судебная коллегия посчитала выводы местных судов незаконными, не основанными на материалах дела и нормах материального закона. Так, в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 49-1 Земельного кодекса Республики Казахстан (далее – ЗК) (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) изменение целевого назначения земельного участка осуществляется местными исполнительными органами областей, городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения в пределах их компетенции по предоставлению прав на земельные участки, установленной ЗК. Согласно пункту 5 указанной статьи ЗК отказ в изменении целевого назначения земельного участка должен быть мотивированным.

Акимат города Астаны, отказывая в изменении целевого назначения спорного земельного участка, мотивировал тем, что спорный земельный участок не соответствует площади и конфигурации разработанного проекта детальной планировки указанного района. Однако, из писем ТОО «Астанагорархитектура» от 5 июня 2012 года и Управления архитектуры от 7 июля 2011 года и 30 апреля 2013 года следует, что часть спорного земельного участка (0,4 кв м и 389,0 кв. м) подпадает в границы отвода, предоставленного Управлению энергетики для проведения обследования, изыскательских работ, проектирования и строительства инженерных сетей к индивидуальному жилью и коттеджному городку (на основании постановления акимата города Астаны от 20 мая 2010 года сроком на 3 года), а часть спорного земельного участка (383,9 кв. м и 78,8 кв. м) подпадает под строительство индивидуального жилого дома соответственно К. и Г.

Согласно проекту детальной планировки «Проект планировки коттеджного городка восточнее улицы Манаса, севернее реки Есиль», утвержденного постановлением акима города Астаны от 22 августа 2007 года, на территории расположения земельного участка В. предполагается размещение коттеджного городка. Целевое назначение земельных участков, предназначенных для строительства домов – строительство и эксплуатация жилого дома.

В соответствии с письмом ГУ «Департамент государственного архитектурно-строительного контроля и лицензирования по городу Астане» (далее – Департамент) от 27 ноября 2013 года Управлению энергетики в 2006 году было выдано разрешение на производство подготовительных работ для начала строительного-монтажных работ, которое было пролонгировано без права на начало строительного-монтажных работ.

5 сентября 2012 года Управление энергетики обратилось в Департамент с заявлением о получении разрешения на производство строительно-монтажных работ. Однако в удовлетворении заявления было отказано в связи с завершением строительства без разрешения с разъяснением необходимости проведения обследования технического состояния конструкций и систем. В связи с изменениями, внесенными в Закон Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», выдача разрешения на производство строительно-монтажных работ заменена на уведомительный порядок. По состоянию на 27 ноября 2013 года Управление энергетики не уведомяло Департамент о начале производства строительно-монтажных работ. Таким образом, часть спорного земельного участка В. подпадает под строительство индивидуального жилого дома, а часть – для проведения обследования, изыскательских работ, проектирования и строительства инженерных сетей к индивидуальному жилью и коттеджному городку, которые до настоящего времени не завершены.

По материалам дела, спорный земельный участок был приобретен В. в 2003 г., используется им по прямому назначению, земельные участки, в границах которых расположен спорный земельный участок, предназначены для строительства и эксплуатации жилых домов.

В связи с изложенным, надзорная судебная коллегия посчитала, что отказ в изменении целевого назначения спорного земельного участка является необоснованным и не соответствующим требованиям статьи 49-1 ЗК. Более того, отказ местного исполнительного органа в изменении целевого назначения спорного земельного участка не мотивирован.

В соответствии с частью первой статьи 8 ГПК каждый вправе в порядке, установленном ГПК, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов. В силу части первой статьи 282 ГПК суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица или государственного служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

При таких обстоятельствах действия акимата города Астаны по отказу в изменении целевого назначения земельного участка, принадлежащего В., признаны незаконными. Надзорная судебная коллегия обязала акимат города Астаны устранить в полном объеме допущенное нарушение прав В. С акимата города Астаны в пользу В. взысканы 519 тенге в счет возмещения государственной пошлины.

**7. Возврат заявления является
не обоснованным, если оно было подано
уполномоченным органом в течение одного месяца со дня
установления обстоятельства, служащего основанием для пересмотра**

№ 3зп-27-15

ГУ «Н» (далее – ГУ) обратилось в суд с заявлением о признании ТОО «Т» (далее – ТОО) банкротом.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 6 августа 2012 года ТОО по заявлению ГУ было признано банкротом с возбуждением конкурсного производства. Определением этого же суда от 7 декабря 2012 года утверждены ликвидационный баланс ТОО и заключительный отчет конкурсного управляющего ТОО.

ГУ «Департамент» обратилось в суд с заявлением об отмене определения от 7 декабря 2012 года и с ходатайством о восстановлении срока на обжалование.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 30 сентября 2013 года вышеуказанное заявление возвращено ГУ «Департамент Комитета по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов Республики Казахстан по Жамбылской области» в связи с пропуском срока. Данный судебный акт определением апелляционной и постановлением кассационной судебных коллегий оставлен без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить состоявшиеся по делу судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении заявления, ссылаясь на допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права. В Департаменте посчитали, что обратились своевременно в течение месяца со дня, когда стало известно о наличии обстоятельств, которые влекут пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изучив материалы дела и обсудив доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила вынесенные по делу судебные акты. Дело было направлено в специализированный межрайонный экономический суд Жамбылской области на новое рассмотрение со стадии принятия заявления об отмене определения суда от 7 декабря 2012 года по вновь открывшимся обстоятельствам в силу следующего.

При возврате заявления по вновь открывшимся обстоятельствам суд в определении указал на подачу заявления после истечения установленного срока, без указания причины пропуска срока и их уважительности.

Апелляционная и кассационная судебные коллегии согласились с выводами суда первой инстанции. Вместе с тем указанные выводы не соответствуют обстоятельствам дела и противоречат нормам действующего законодательства.

Согласно части первой статьи 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) основаниями для пересмотра решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. Заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам в соответствии со статьей 406 ГПК может быть подано лицами, участвовавшими в деле в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра. Согласно подпункту 2) части первой статьи 406-3 ГПК судья возвращает заявителю поданное им заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, если при решении вопроса о принятии его к производству установит, что заявление подано после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано.

По материалам дела, обстоятельства, указанные в заявлении об отмене определения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, были установлены и стали известны по результатам проверки Комитетом по работе с несостоятельными должниками Министерства финансов Республики Казахстан деятельности Департамента по Жамбылской области 5 августа 2013 года и ранее не могли быть известны. В ходе данной проверки было установлено, что за ТОО ранее были зарегистрированы и сняты с регистрационного учета 14 автотранспортных средств, из которых 13 были сняты с учета 5 сентября 2009 года, то есть в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве. Согласно договору купли-продажи данные автотранспортные средства проданы руководителем ТОО Щ. покупателю Ф., проживающей в соответствии с регистрационными данными физических лиц по одному адресу с Щ. Денежные средства от данной сделки на расчетный счет ТОО не поступали, сведения о направлении их на погашение задолженности по заработной плате не были подтверждены.

В заключительном отчете от 4 декабря 2012 года отсутствуют анализ сделок по отчуждению 13-и автотранспортных средств и фактическое направление вырученных денег на погашение задолженности по заработной плате. Указанные обстоятельства не были известны заявителю и являются существенными для дела, поскольку согласно части второй статьи 86 Закона Республики Казахстан «О банкротстве» банкрот не получает освобождение от долгов, если скрыл или передал с целью сокрытия другому лицу часть своего имущества в течение трех лет до момента подачи заявления

о признании банкротом. Доводы местных судов о том, что они были известны на момент рассмотрения, являются необоснованными.

В оспариваемом определении суда от 7 декабря 2012 года в качестве основания для утверждения ликвидационного баланса и заключительного отчета конкурсного управляющего указано на тот факт, что они рассмотрены и одобрены комитетом кредиторов. Вместе с тем из протокола заседания комитета кредиторов следует, что вопрос об утверждении заключительного отчета конкурсного управляющего и направлении его на согласование в уполномоченный орган не рассматривался – протокол подписан неизвестным лицом. Анализ данных сделок никем не проводился, соответственно указанные обстоятельства на тот момент не могли быть установлены.

При изложенных обстоятельствах возврат заявления является необоснованным, так как оно было подано уполномоченным органом в течение месяца со дня установления обстоятельства, служащего основанием для пересмотра.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что при рассмотрении данного дела судами неправильно применены нормы материального, процессуального права, допущена ошибка в юридической оценке добытых по делу доказательств.

**8. Допущенное должником
нарушение обеспеченного залогом обязательства
крайне незначительно и размер требований залогодержателя
вследствие этого явно несоразмерен стоимости спорной квартиры**

№ 3гп-29-15

Частный судебный исполнитель К. представил в суд материал об обращении взыскания на заложенное имущество должника Ш.

Заочным решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 28 ноября 2006 года с Ш. в пользу АО «К» (далее – Банк) взысканы задолженность в сумме 4 891 301 тенге и судебные расходы в сумме 146 739 тенге. В части исковых требований Банка об обращении взыскания на заложенное имущество в виде квартиры в доме по проспекту Н. в городе Караганды (далее – спорная квартира) отказано.

Постановлением частного судебного исполнителя исполнительного округа Карагандинской области от 31 июля 2013 года возбуждено исполнительное производство по исполнению решения суда о взыскании

с Ш. в пользу Банка задолженности в сумме 5 038 040 тенге. В ходе исполнения решения суда частный судебный исполнитель К. обратился в суд с представлением об обращении взыскания на спорную квартиру.

Определением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 24 июня 2014 года удовлетворено представление частного судебного исполнителя; постановлено обратить взыскание на заложенное имущество должника в виде спорной квартиры. Апелляционной и кассационной судебными коллегиями определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве представитель заявителя просил отменить оспариваемые судебные акты в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. Заявитель полагал, что судами не принято во внимание, что спорная квартира была приобретена по ипотечному жилищному займу и является единственным жильем семьи Ш. Кроме того, полагал, что стоимость спорной квартиры в 17 000 000 тенге значительно превышает сумму задолженности в 5 000 000 тенге, из которых 606 000 тенге должником уже выплачено. Заявитель считает, что судами не учтены требования пункта 2 статьи 317 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), регламентирующего, что в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Отзыв на ходатайство не представлен.

Исследовав материал, обсудив доводы ходатайства, надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан (далее – надзорная судебная коллегия) отменила состоявшиеся по данному материалу судебные акты. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении представления частного судебного исполнителя К. об обращении взыскания на квартиру в доме по проспекту Н. в городе Караганды, принадлежащую Ш., в силу следующего.

Судами установлено, что 17 августа 2004 года между Банком и Ш. был заключен договор банковского займа, по которому Ш. получила кредит в сумме 35 800 долларов США для приобретения спорной квартиры. На основании ипотечного договора от 5 января 2005 года Банку в залог в обеспечение исполнения обязательств по договору банковского займа была предоставлена спорная квартира. Вступившим в законную силу решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 28 ноября 2006 года с Ш. в пользу Банка были взысканы: сумма задолженности – 4 891 301 тенге и государственная пошлина – 146 739 тенге. В исковых требованиях об обращении взыскания на заложенное имущество Банку отказано.

Суд первой инстанции, удовлетворяя представление судебного исполнителя и обращая взыскание на спорную квартиру, мотивировал тем, что действия судебного исполнителя соответствуют требованиям статей 55 и 126 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве). С такими выводами суда первой инстанции согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии.

Однако суд первой инстанции, обращая взыскание на спорную квартиру, неправильно истолковал указанную норму материального права как основание для удовлетворения представления судебного исполнителя. Указанные выводы судов нельзя признать основанными на нормах материального права.

Из подпункта 4) части первой статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) следует, что основаниями к отмене либо изменению решения суда являются нарушение или неправильное применение норм материального права. Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд неправильно истолковал закон. Согласно требованиям статьи 240 ГПК и статьи 40 Закона об исполнительном производстве суд может по заявлению сторон в исполнительном производстве рассмотреть вопрос об изменении способа и порядка исполнения судебного акта. В силу пункта 4 статьи 55 Закона об исполнительном производстве взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество при отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности.

Из материалов следует, что частный судебный исполнитель, возбудив исполнительное производство и ограничившись сбором сведений о наличии банковских счетов и движимого имущества должника, не проверил платежеспособность Ш. и членов ее семьи. Тогда как Ш. и ее совершеннолетняя дочь работают, имеют постоянный доход. Установлено, что Ш. в порядке исполнения решения суда осуществляются отчисления в Банк и в настоящее время выплачено 606 000 тенге.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 317 ГК в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Суд первой инстанции, обращая взыскание на спорную квартиру, не указал начальную продажную стоимость заложенного имущества при его реализации. Это противоречит требованиям подпункта 3) пункта 3 статьи 21 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества», регламентирующего, что, принимая решение об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен

определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации.

Из материалов следует, что стоимость спорной квартиры по состоянию на 27 марта 2014 года составляет 16 384 500 тенге, тогда как с Ш. в пользу Банка взыскана сумма в размере 5 038 040 тенге, из которых 606 000 тенге выплачено.

Спорная квартира является единственным жильем семьи должника, имеющего на иждивении троих детей, один из которых несовершеннолетний. Допущенное Ш. нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости спорной квартиры. При таких обстоятельствах выводы местных судов об удовлетворении представления частного судебного исполнителя об обращении взыскания на заложенное имущество Ш. являются незаконными и необоснованными.



**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының қылмыстық
істер жөніндегі қадағалаушы сот алқасының қаулылары**

**Постановления надзорной судебной коллегии
по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**1. Судебные акты изменены,
поскольку в них не учтены внесенные законом изменения,
которыми дополнительное наказание в виде конфискации имущества
из санкции ч. 1-1 ст. 259 УК РК исключено, а также неправильно
применены требования ст. 60 УК РК, так как действующий
УК РК не предусматривает присоединения наказания
по приговорам иностранных государств**

№ 2ун-140-14

По приговору специализированного межрайонного суда по уголовным делам Кызылординской области от 22 июня 2010 года Р. осужден по части 1-1 статьи 259 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по части 4 статьи 250 УК – к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества. На основании части 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний к отбытию назначено 16 лет лишения свободы с конфискацией имущества. Согласно статье 60 УК по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания, назначенного по приговору суда г. Фергана (Узбекистан) от 22 декабря 2006 года, и окончательно к отбытию назначено 16 лет 2 месяца лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Назначено принудительные лечение от наркомании.

Приговором суда Р. признан виновным в незаконном приобретении, хранении и перевозке наркотического средства – героина в особо крупном размере (весом 1,32 грамма) без цели сбыта, а также в незаконном перемещении наркотического средства героин в особо крупном размере через таможенную границу РК, совершенном с сокрытием от таможенного контроля. В апелляционном порядке дело не рассматривалось. Постановлением кассационной судебной коллегии Кызылординского областного суда от 5 марта 2013 года приговор суда оставлен без изменения.

В протесте прокурор посчитал, что вынесенные судебные постановления подлежат изменению ввиду неправильного применения требований статьи 60 УК, поскольку действующий УК не предусматривает присоединения наказания по приговорам иностранных государств.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила вынесенные по делу судебные акты в отношении Р.: отменила назначенное наказание в виде конфискации имущества по части 1-1 статьи 259 УК и применение статьи 60 УК.

Выводы суда о виновности Р. в совершении инкриминируемого ему деяния при обстоятельствах, приведенных в судебных актах, полностью подтверждаются совокупностью доказательств, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании.

Как видно из материалов уголовного дела, совершенные Р. преступления образуют совокупность, в связи с чем судом правильно назначено наказание в соответствии с требованиями части 4 статьи 58 УК. Однако необоснованно применены правила назначения наказаний по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания в виде 2 месяцев лишения свободы по приговору суда г. Фергана (Узбекистан).

Пункт 14 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о рецидиве преступлений» от 25 декабря 2007 года № 8, на который сослался суд первой инстанции в приговоре, разъясняет вопросы порядка признания рецидива преступлений по прежним судимостям по приговорам, вынесенным судами бывшего Союза ССР и входивших в его состав союзных республик. Тогда как приговор Ферганского городского суда по уголовным делам в отношении Р. от 22 декабря 2006 года не относится к приговорам суда союзной республики СССР.

Статья 60 УК не предусматривает присоединения наказания по приговорам иностранных государств. Кроме того, Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» от 09 ноября 2011 года дополнительное наказание в виде конфискации имущества из санкции части 1-1 статьи 259 УК исключено. При таких обстоятельствах на Р. распространяется действие обратной силы закона, предусмотренное статьей 5 УК.

**2. Судебные акты
в отношении осужденных отменены
и производство по делу прекращено за отсутствием
в их действиях состава преступления и за недоказанностью вины**

№ 2ун-141-14

По приговору суда № 2 г. Тараз Жамбылской области от 30 апреля 2014 года Х. осуждена по части 1 статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 1 году лишения свободы. На основании Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года (далее – Закон) она освобождена от назначенного наказания. Этим же приговором К. осуждена по пункту «б» части 2 статьи 182 УК к 2 годам лишения свободы, с применением статьи 63 УК, наказание признано считать условным, с испытательным сроком на 1 год. Также осужден Г. по пункту «б» части 2 статьи 182 УК к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, с применением статьи 63 УК наказание признано считать условным с испытательным сроком на 1 год.

Суд апелляционной инстанции от 26 июня 2014 года оставил приговор без изменения. Резолютивная часть приговора в отношении Х. после слов «Признать Х. виновной по части первой статьи 177 УК и назначить ей наказание в виде 1 года лишения свободы» дополнена словами «В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 2 Закона освободить Х. от отбывания назначенного наказания». Кассационной судебной коллегией приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения. По приговору суда К. и Г. признаны виновными в причинении имущественного ущерба собственникам путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, в крупном размере, Х. – в совершении мошенничества в отношении М.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила приговор и последующие судебные акты и прекратила производство по делу в отношении К. и Г. за отсутствием в их действиях состава преступления, в отношении Х. – за недоказанностью вины. За осужденными в соответствии со статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) ввиду полной реабилитации признано право на возмещение вреда по следующим основаниям.

В соответствии с положениями пункта 17 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года № 19 (с изменением названия и дополнениями) в силу презумпции невиновности и в соответствии со статьей 19 УПК обвинительный приговор

не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью достоверных доказательств. По делу должны исследоваться все возникшие версии. Имеющиеся противоречия между доказательствами подлежат выяснению и оценке. Неустранимые сомнения в виновности подсудимого, а также сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, толкуются в его пользу.

В приговоре суд указал, что потерпевшие приняли участие в проектах компании «ЛБМ» в результате агитационной деятельности К. и Г., обещавших им в рамках деятельности компании хороший заработок. Им были переданы денежные средства для участия в проектах «ЛБМ». Вследствие их агитационной работы потерпевшие воспринимали К. и Г. как представителей компании «ЛБМ». К. и Г. подавляли сомнения некоторых потерпевших относительно стабильного заработка, утверждали, что они гарантируют репутацию компании «ЛБМ» и именно поэтому, доверяя К. и Г., они вкладывали свои денежные средства в проекты компании «ЛБМ». В результате этого им был причинен имущественный ущерб. В вину К. и Г. вменено то, что они проводили разъяснительную работу с новыми партнерами (потерпевшими), которые воспринимали их как представителей компании «ЛБМ», но они не в должной мере объяснили, что их заработок напрямую зависит от количества вновь привлеченных партнеров, не объяснили новый порядок обналичивания электронных платежных средств путем вывода их в компанию.

Между тем в ходе предварительного расследования установлено, что компания «ЛБМ» официально зарегистрирована в Российской Федерации, осуществляла свою деятельность легально. Так, «ЛБМ», ее программа и проекты созданы и разработаны не К. и Г., а иными лицами, в отношении которых, как следует из информации правоохранительных органов РФ, возбуждено уголовное дело по фактам мошеннических действий в отношении большого числа граждан. Оценив указанные обстоятельства, суд пришел к ошибочному выводу о доказанности вины К. и Г. в причинении имущественного ущерба путем злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения, совершенного группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, с причинением ущерба в крупном размере.

По смыслу закона отсутствие признаков хищения означает, что изъятия имущества из владения собственника не происходит, наоборот, в пользу собственника должно поступить имущество, но не поступает. Субъективная сторона данного преступления выражается в форме прямого умысла, то есть лицо осознает, что в результате введения им потерпевшего в заблуждение или в результате установившихся доверительных отношений он не допустит перехода имущества к собственнику и желает этого. Однако по делу не установлено наличия в действиях К. и Г. прямого умысла на причинение ущерба потерпевшим, более того, они сами также отправляли

свои деньги в компанию, получали начисленные виртуальные платежные средства. К. и Г. не отрицали, что оказывали помощь новичкам в регистрации и приобретении маркеров, показывали информацию на сайте компании, но никого не уговаривали и не убеждали стать партнерами, решение потерпевшие принимали самостоятельно. Сами они получили информацию от Ц., решили стать партнерами, внесли деньги, покупали маркеры, заполняли, то есть фактически имели тот же статус, что и потерпевшие, а не являлись сотрудниками или представителями компании.

Доводы К. и Г. органами уголовного преследования и судом не опровергнуты достаточной совокупностью доказательств.

Свидетель Ц. подтвердила, что была в компании «ЛБМ», информацию получала из интернета, с сайта компании, но после поняла, что это обман и перестала приглашать людей. Деньги, которые ей передавали К. и Г., она передавала Э., которая отправляла их в Россию.

Свидетель Э. не отрицала, что получала денежные средства от М. и переводила их в Новосибирск Ф., который представлялся челленджером компании, называл фамилии руководителей. Помощь оказывала безвозмездно, никакой платы за это не получала.

Следователь Я. показал, что по городу Тараз в рамках проекта компании «ЛБМ» участвовало более 2 000 граждан. В ходе следствия им установлено, что на карточку Э. поступило около 54 миллионов тенге, то есть доводы К. и Г. о переводе ими денежных средств подтверждены. Тем самым достоверно установлено, что денежные средства потерпевших перечислялись в Россию, в результате чего на всех потерпевших компанией открыты флэш-офисы, начислены электронные платежные средства в электронные кошельки.

Материалами дела и показаниями потерпевших установлено, что они добровольно становились партнерами компании, вносили деньги, приглашали своих знакомых и родственников, за что, как и было обещано, получали заработную плату. О компании узнавали от своих знакомых, родственников. В сентябре 2012 года компания в одностороннем порядке изменила условия выплат, о чем поместила информацию на сайте и все платежные средства были якобы переведены в акции. Так, потерпевшие самостоятельно принимали решение о работе в компании, создавали свою сеть, получали в результате участия денежные средства. К примеру, потерпевшая У. имела в своей структуре 34 человека, свидетели Ш. и Ч. – 38 и 60 человек соответственно. Эти факты подтверждают доводы К. об отсутствии у нее и у Г. умысла на причинение потерпевшим имущественного ущерба, а вывод суда о доказанности вины К. и Г. противоречит установленным судом обстоятельствам и основан на предположениях.

Не соответствует материалам дела и вывод суда о доказанности вины Х. в совершении мошенничества в отношении М. Последняя пояснила, что в 2009 году передала Х. 150 000 тенге на оформление страхового полиса

компании «Б» на имя ее супруга, но по получении полиса узнала, что стоимость его составляет 63 000 тенге, то есть Х. присвоила разницу в сумме 87 000 тенге. Х. как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании данное обвинение отрицала, настаивала, что деньги от М. не получала, та самостоятельно осуществила предоплату в банке за страховой полис.

Как доказательство вины Х. суд расценил показания М., наличие страхового полиса на сумму 63 000 тенге. Однако в деле отсутствуют достоверные доказательства передачи М. 150 000 тенге Х. Более того, стороной защиты в доказательство невиновности предоставлены заявление от 6 июня 2009 г. на отложенное аннуитетное страхование, подписанное М., где указана сумма 63 000 тенге, квитанции о внесении М. 53 000 и 10 000 тенге, что опровергает доводы потерпевшей о незнании стоимости полиса. Эти факты не получили должной оценки суда.

**3. Судебные акты
изменены с прекращением
производства по делу по отдельным эпизодам в связи
с отсутствием в действиях осужденной состава преступления**

№ 2уп-1-15

По приговору суда № 2 г. Усть-Каменогорска от 16 ноября 2011 г. Ш. осуждена по п. «б» части третьей ст. 177 УК РК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании части шестой ст. 58 УК РК по совокупности преступлений, путем поглощения менее строгого наказания более строгим, окончательно назначено 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Постановлено взыскать с Ш. в пользу Д. в счет возмещения материального вреда 3 327 500 тенге, государственной пошлины – 33 275 тенге и процессуальных издержек в доход государства – 14 598,55 тенге.

Ш. признана виновной в хищении чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенном неоднократно, в крупном размере. Постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий приговор оставлен без изменения.

Надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК изменила вынесенные по делу судебные акты: производство по уголовному делу по эпизодам хищения денежных средств С. и Б. прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления; назначенное

Ш. наказание снижено до 3 лет лишения свободы. В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставлены без изменения в силу следующего.

Ш. предъявлено обвинение в совершении хищения денежных средств в крупном размере путем обмана и злоупотребления доверием С. в сумме 3 258 000 тенге, Д. – 3 327 500 тенге, Б. – 1 876 680 тенге.

По эпизоду в отношении С. судом установлено, что в 2007 г. в связи с возникшими финансовыми трудностями Ш. заняла у С., работавшей у нее в то время бухгалтером, 258 000, а затем 3 000 000 тенге. Однако Ш. не смогла в обещанный срок погасить долг и написала расписку С. на 4 447 112 тенге с обещанием вернуть долг. С указанной распиской С. обратилась в Усть-Каменогорский городской суд, который определением от 4 марта 2009 г. утвердил мировое соглашение.

Согласно п. 19 нормативного постановления Верховного Суда РК «О судебной практике по делам о хищениях» от 11 июля 2003 г. № 8 получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел умысел на его присвоение и не намеревался выполнять принятое обязательство.

Ш. написала расписку спустя 8 месяцев после получения займа, а также полностью признала свой долг в суде. Кроме того, не сумев оплачивать долг, предложила С. помещение своего магазина в частичную аренду и отдала ключи от него. Указанные факты свидетельствуют об отсутствии у осужденной умысла на хищение денежных средств С. Аналогичная ситуация сложилась и по эпизоду в отношении Б., поскольку свой долг перед ней в размере 1 876 680 тенге Ш. не отрицала и признала в гражданском суде. Согласно определению Усть-Каменогорского городского суда от 12 сентября 2008 г. между Б. и Ш. утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым последняя обязалась выплатить Б. долг в сумме 1 876 680 тенге. В целях его исполнения судебным исполнителем было арестовано и передано Б. торговое оборудование, принадлежащее Ш. на сумму 525 000 тенге.

По эпизодам хищения денежных средств С. и Б. суд приравнял неисполнение гражданско-правового обязательства к преступлению.

Ш. долг перед С. и Б. не отрицала и выплачивала по мере возможности. Вступившие в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения между осужденной и потерпевшими являются обстоятельством, исключающим производство по делу, поскольку при утверждении мирового соглашения сторонам было разъяснено, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается. Следовательно, на основании п. 2 части первой ст. 37 УПК РК производство по делу по эпизодам хищения денежных средств потерпевших

С. и Б. подлежит прекращению за отсутствием в действиях осужденной состава преступления.

Несмотря на то, что на предварительном следствии и в судебном заседании Ш. вину в предъявленном обвинении не признала, ее вина в совершении мошенничества в отношении Д. полностью подтверждается совокупностью доказательств, полно и всесторонне исследованных в судебном заседании, а именно: показаниями Д., свидетелей У., А., Ж. и Е., протоколами очных ставок между осужденной и вышеперечисленными лицами, протоколами выемки расписок, заключением экспертизы № 101 от 20 января 2011 г. Оснований сомневаться в достоверности показаний вышеуказанных лиц не имеется, поскольку их показания стабильны и согласуются между собой.

Прекращение производства по делу за отсутствием в действиях Ш. состава преступления по эпизодам в отношении потерпевших С. и Б. значительно уменьшает объем первоначально предъявленного обвинения и свидетельствует о меньшей степени общественной опасности совершенного преступления. При таких обстоятельствах надзорная судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РК посчитала, что назначенное осужденной наказание подлежит снижению до минимального срока, предусмотренного санкцией инкриминируемой статьи.



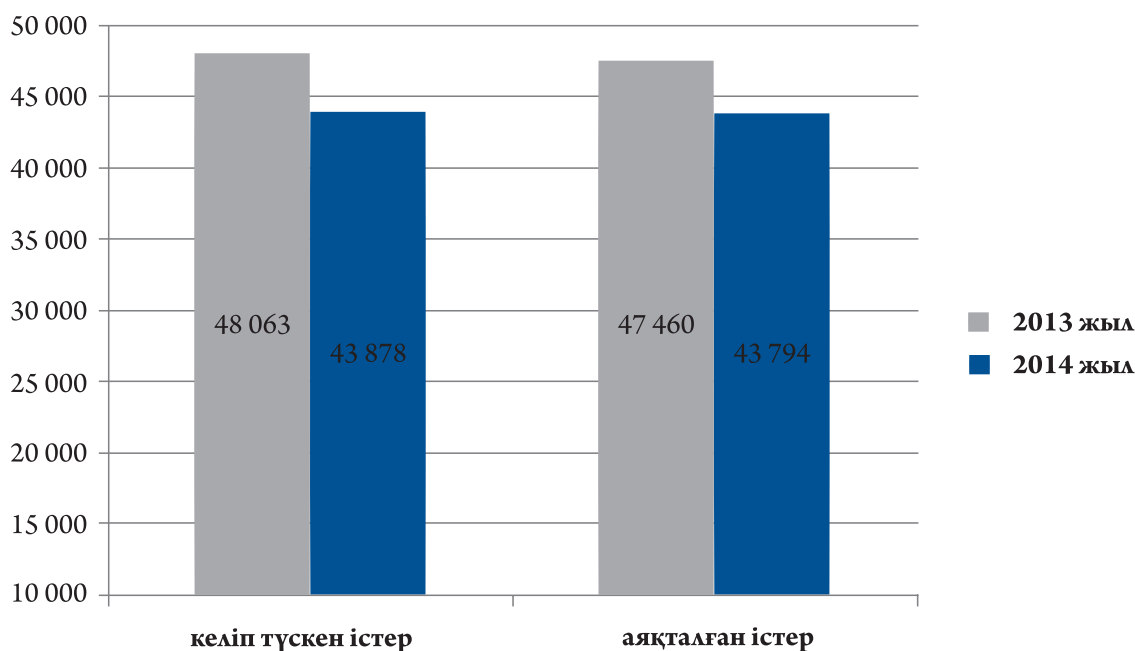
Республика соттарының 2014 жылы қылмыстық істер бойынша сот төрелігін жүзеге асыруы туралы

Талдау және жоспарлау бөлімі осы талдауды БААТЖ-дың статистикалық деректерінің негізінде жасады.

2014 жылы республиканың аудандық және оларға теңестірілген соттарына барлығы 43 878 қылмыстық іс келіп түскен. Бұл көрсеткіш 2013 жылмен (48 063 іс) салыстырғанда, 4 185 іске кемігені байқалады, яғни 8,7 % -ды құрайды.

Барлығы 43 794 қылмыстық іс аяқталған. Осы көрсеткіш 2013 жылмен салыстырғанда (47 460) 7,7 %-ға төмендеген.

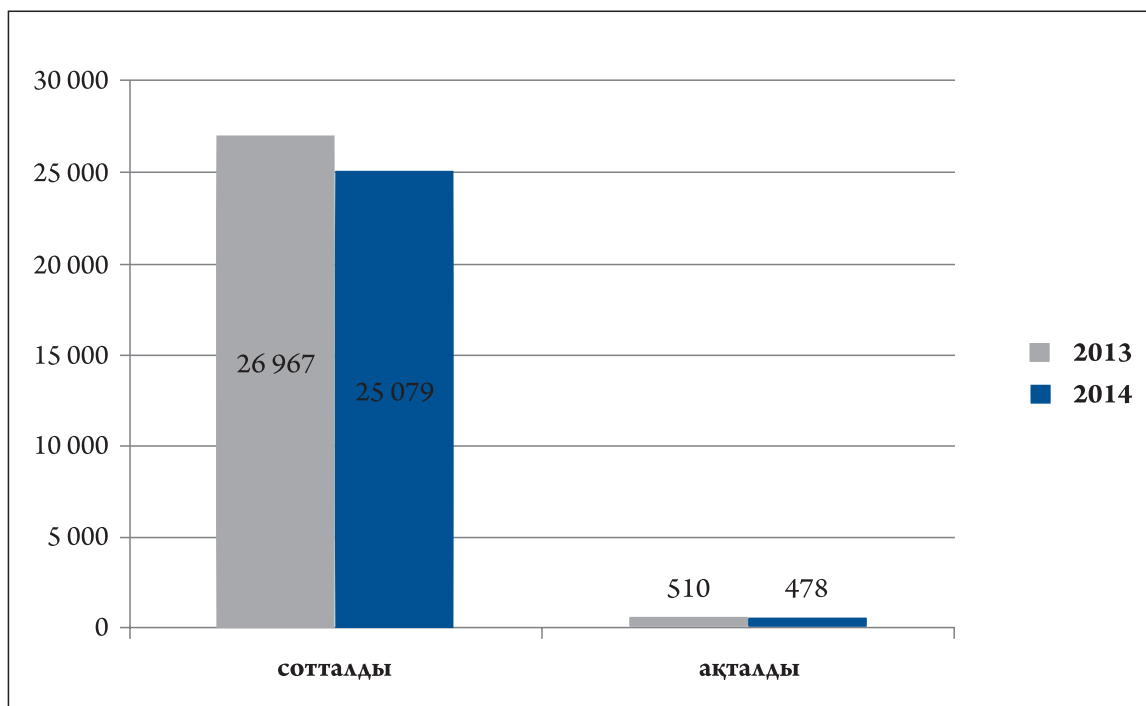
Келіп түскен және аяқталған істер



Сонымен қатар 25 557 тұлғаға қатысты 20 573 іс қаралып, үкім шығарылған.

Сот үкімімен 25 079 адам сотталған, яғни 98,1 %, ал 478 адам сот үкімімен ақталған, яғни 1,9 % - ды құрайды (2013 жылы 27 477 адамға қатысты 21 832 іс қаралып, оларға қатысты үкім шығарылған, соның ішінде 26 967 адам сотталған, яғни 98,1 % , ал 510 адам ақталған немесе 1,9 % -ды құрайды).

Сотталған және ақталған адамдардың саны



Аталған кестеде көрсетілгендей, сотталғандар мен ақталғандардың санын салыстырмалы түрде алып қарағанда, олардың сандарының азайғандығына қарамастан, 2 жыл ішінде көрсеткіштерінің бірдей дәрежеде болғандығын анық байқаймыз.

Әр облыс бойынша қылмыстық істердің қаралуы төмендегідей:

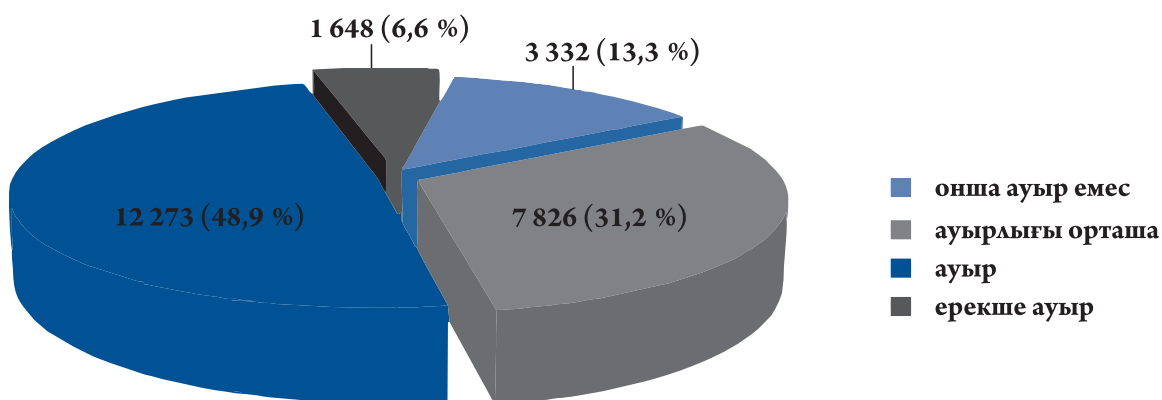
Облыс атаулары	келіп түскен істер саны		үкім шығарылып қаралған істер саны		сотталды		ақталды	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Ақмола облысы	2 479	1 643	1 012	805	1 219	984	23	24
Астана қаласы	2 353	2 566	1 245	1 454	1 639	1 842	13	10
Ақтөбе облысы	2 440	2 309	902	922	1 116	1 116	26	9
Алматы қаласы	4 088	4 308	2 166	2 192	2 757	2 782	58	33
Алматы облысы	3 840	3 796	1 967	1 789	2 381	2 185	28	9
Атырау облысы	1 706	1 484	868	858	1 109	1 033	1	9
Шығыс Қазақстан облысы	5 588	3 833	2 287	1 853	2 803	2 271	36	27
Жамбыл облысы	2 089	1 988	1 393	1 382	1 637	1 568	29	34

Облыс атаулары	келіп түскен істер саны		үкім шығарылып қаралған істер саны		сотталды		ақталды	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014
Батыс Қазақстан облысы	1 592	1 764	895	866	1 105	1 063	22	28
Қарағанды облысы	4 445	3 712	1 713	1 481	2 058	1 780	73	63
Қостанай облысы	4 116	3 070	1 531	1 249	1 841	1 474	11	23
Қызылорда облысы	1 933	1 742	770	777	970	953	5	23
Маңғыстау облысы	1 351	1 178	695	640	905	823	3	5
Павлодар облысы	2 745	2 463	996	928	1 159	1 100	13	8
Солтүстік Қазақстан облысы	1 879	1 284	781	747	939	897	26	45
Оңтүстік Қазақстан облысы	5 038	6 400	2 272	2 343	2 896	2 809	131	125
ҚР Әскери соты	381	338	339	287	433	399	12	3
БАРЛЫҒЫ:	48 063	43 878	21 832	20 573	26 967	25 079	510	478

Қылмыс санаттары бойынша сотталғандар:

- онша ауыр емес қылмыстар бойынша – 3 332 адам немесе 13,3 %;
- ауырлығы орташа қылмыстар бойынша – 7 826 адам немесе 31,2 %;
- ауыр қылмыстар бойынша – 12 273 адам немесе 48,9 %;
- ерекше ауыр қылмыстар бойынша – 1 648 адам немесе 6,6 %.

Қылмыс санаттары бойынша сотталған адамдар



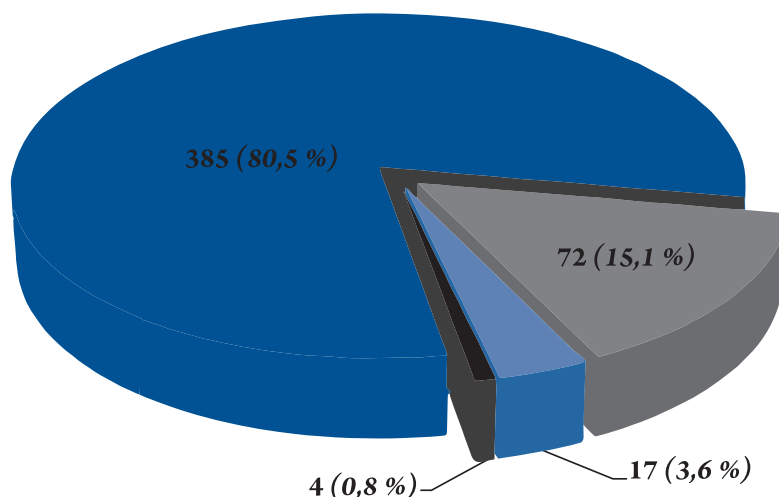
Осылайша, есеп беру кезеңінде ауыр қылмыс жасаған адамдар саны барлық сотталғандардың шамамен жартысын (48,9 %) құрайды.

Тиісінше, 2013 жылы сотталғандар 13 180 адам немесе 48,9 % - ы ауыр қылмыс жасағаны үшін сотталды.

Ақталған адамдар:

- онша ауыр емес қылмыстар бойынша – 385 адам немесе 80,5 %;
- ауырлығы орташа қылмыстар бойынша – 72 адам немесе 15,1 %;
- ауыр қылмыстар бойынша – 17 адам немесе 3,6 %;
- ерекше ауыр қылмыстар бойынша – 4 адам немесе 0,8 %.

Қылмыс санаттары бойынша ақталған адамдар



Ақталғандардың басым бөлігін онша ауыр емес қылмыс жасаған адамдардың саны (80,5 %) құрайды. Тиісінше 2013 жылы 308 (60,4 %) адам ақталған, бұлар онша ауыр емес қылмыс жасаған адамдар.

Сырттай іс жүргізу тәртібімен 4 іс қаралған (2013 жылы – 2 іс).

Қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттарға 1 568 іс келіп түскен, олардың ішінде 1 556 іс немесе 99,2 %-ы үкім шығарылып қаралған (2013 жылы 1951 іс келіп түсіп, олардың ішінде 1 777 іс немесе 91,1 %-ы қаралған).

Алқабилердің қатысуымен 121 адамға қатысты іс қаралып, оның ішінде 64 іс бойынша үкім шығарылған. Ал олардың ішінде 118 адам сот үкімімен сотталған немесе 97,5 %, ал 3 адам ақталған немесе 2,5 % -ды құрайды. 2013 жылы аталған соттар 322 адамға қатысты 190 істі қараған, олардың ішінде 289 адам немесе 89,8 % - ы сотталған, ал 33 адам немесе 10,2 % -ы ақталған.

Әр облыс бойынша алқабилердің қатысуымен қаралған істердің кестесі:

Облыстардың атауы	ҚІМАС үкім шығарып қараған істер		Олардың ішінде сайланып қойылған алқабилердің қатысуымен	
	2013	2014	2013	2014
Ақмола облысы	83	62	20	8
Астана қаласы	95	95	23	0
Ақтөбе облысы	53	41	6	3
Алматы қаласы	175	156	10	5
Алматы облысы	196	173	9	2
Атырау облысы	53	32	2	2
Шығыс Қазақстан облысы	170	152	6	3
Жамбыл облысы	136	88	6	1
Батыс Қазақстан облысы	79	81	11	7
Қарағанды облысы	164	152	0	1
Қостанай облысы	105	85	16	5
Қызылорда облысы	43	33	6	1
Маңғыстау облысы	61	41	3	1
Павлодар облысы	100	94	36	14
Солтүстік Қазақстан облысы	74	67	17	1
Оңтүстік Қазақстан облысы	177	191	14	8
ҚР Әскери соты	13	13	5	2
БАРЛЫҒЫ:	1 777	1 556	190	64

Осылайша, қылмыстық істер бойынша мамандандырылған соттар қараған істердің жалпы саны өткен жылдың есеп беру кезеңімен салыстырғанда 12,4 %-ға азайған, яғни бұл ретте алқабилердің қатысуымен үкім шығарылып қаралған істер саны 66,3 %-ға кеміген (бұл ретте осы соттардың ақтаған адамдарының саны да 7,8%-ға азайған).

Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі соттарға 3 334 қылмыстық іс келіп түскен, соның ішінде 3 325 іс шешім қабылданып аяқталған, олардың ішінде 1 270 адамға қатысты үкім шығарылып 868 іс (аяқталғандар санының 26,1 %-ы) қаралған. Ал сот үкімімен 1 155 адам немесе 90,9 % -ы сотталған, 115 адам немесе 9,1 % -ы ақталған.

Сонымен қатар 2 059 адамға қатысты 1 757 іс (аяқталған істер санының 52,9 % - ы) өндірістен қысқартылды.

2013 жылы 2 782 іс келіп түскен, оның ішінде 2 759 іс аяқталған, яғни оның ішінде 1 520 адамға қатысты 967 іс (аяқталған істер санының 35 %-ы) үкім шығарылып қаралып, 1 481 адам немесе 97,4 % -ы сотталған, 39 адам немесе 2,6 %-ы ақталған. 1 813 адамға қатысты 1 384 іс (50,2 %) өндірістен қысқартылған.

Осылайша, кәмелетке толмағандар істері жөніндегі соттарға қылмыстық істердің түсуі 19,8 %-ға артқан. Сонымен қатар өткен жылы ақталған кәмелетке толмағандар саны 39-дан 115-ке дейін үш есе артқан (ақталған адамдардың саны салыстырмалы түрде 6,5 %-ға өсті), сондай-ақ әрбір екінші іс өндірістен қысқартылды.

2013, 2014 жылдары іс жүргізу заңнамасымен бекітілген талап бойынша қылмыстық істерді қарау кезінде олардың мерзімдерін бұзуға жол берілмеген.

Бірінші сатыдағы соттар қосымша тергеуді жүргізу үшін 690 адамға қатысты 435 істі (аяқталғандардың 1 %-ы) кері қайтарды, 2013 жылы – 731 адамға қатысты 446 іс (аяқталғандардың 1,6 %) кері қайтарылған.

Осылайша, қосымша тергеуді жүргізу үшін соттарға қайтарылған істердің үлес салмағы 0,6 %-ға кеміген.

20 465 адамға қатысты 18 461 іс (аяқталған істердің 42,2 %) өндірістен қысқартылды, 2013 жылы 23 534 адамға қатысты 20 922 іс (45,9 %) өндірістен қысқартылды.

Істер өндірістен келесі негіздер бойынша қысқартылды:

- жәбірленушімен татуласуға байланысты – 16 639 іс немесе 90,1 % (2013 жылы – 19 392 немесе 92,7 %);

- прокурордың айыптаудан бас тартуы бойынша – 2 іс немесе 0,02 % (2013 жылы – 2 немесе 0,01 %);

- ақтау негіздері бойынша – 14 немесе 0,08 % (2013 жылы – 21 немесе 0,1 %);

- басқа негіздер бойынша – 1 806 немесе 9,8 % (2013 жылы – 1 507 немесе 7,2 %).

Сондықтан өндірістен қысқартылған істердің саны 1,9 %-ға азайған.

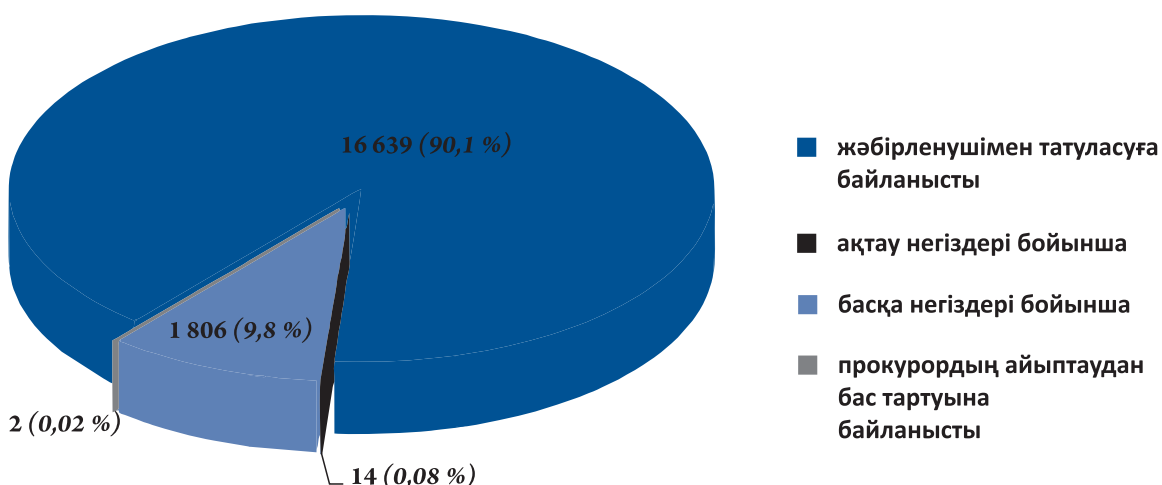
Медиатордың қатысуымен 5 521 іс қаралды (2013 жылы – 2287 іс). Осылайша медиатордың қатысуымен қаралған істер саны 3 234 іске немесе 58,6 %-ға өсті. Олардың ішінде онша ауыр емес қылмыстар бойынша – 1 095 іс, ауырлығы орташа қылмыстар бойынша – 4 392 іс, ауыр қылмыстар бойынша – 34 іс қаралды.

Қамау, үйде қамауда ұстау, экстрадициялық қамау түріндегі бұлтартпау шараларын таңдау, ұзарту және күшін жою туралы барлығы 16 623 өтінішхат келіп түскен. Бұл 2013 жылмен салыстырғанда 2 321 немесе 12,3 %-ға азайған (18 944 өтініш).

16 544 адамға қатысты материалдар қаралып, олардың ішінде 15 877 адамға немесе 96 % -ына қатысты өтінішхаттар қанағаттандырылды,

ал 661 адамға немесе 4 % -на қатысты қанағаттандырудан бас тартылды. 2013 жылы 18 863 адамға қатысты материалдар қаралып, олардың ішінде 17 976 адамға немесе 95,3 % -ына қатысты өтінішхаттар қанағаттандырылса, 878 адамға немесе 4,7 %-ына қатысты өтінішхаттарды қанағаттандырудан бас тартылды.

Істерді өндірістен қысқартудың негіздері



Өткен жылы өтінішхаттардың басым бөлігін қамауға санкция беру туралы өтінішхаттар құраған, оның 13 008-і немесе 78,6 % қаралған. Яғни 12 432 өтінішхат немесе 95,6 %-ы қанағаттандырылды (2013 жылы – 14 704 өтінішхат, 13 895 немесе 94,5 % -ы қанағаттандырылды).

Есеп беру кезеңінде бұлтартпау шарасының мерзімін ұзарту туралы 2 791 немесе 17 % өтінішхат қаралған. Олардың ішінде 2 778 немесе 99,5 %-ы қанағаттандырылды (2013 жылы – 3 590 өтінішхат, қанағаттандырылғаны 3 564 немесе 99,3 %).

Есеп беру кезеңінде бұлтартпау шарасын өзгерту және күшін жою туралы 733 немесе 4,4% өтінішхат қаралды. Олардың ішінде 655 немесе 89,4% өтінішхат қанағаттандырылды (2013 жылы – 568 өтінішхат, қанағаттандырылғаны 517 немесе 91,0%).

Қамау, үйде қамауда ұстау, экстрадициялық қамау түріндегі бұлтартпау шараларын таңдау, ұзарту және күшін жою туралы өтінішхаттардың басым бөлігі Алматы қаласының (2 366), Оңтүстік Қазақстан (1 958) және Қарағанды (1 701) облыстарының соттарында қаралған.

Сот санкциясын қолданудың аз ғана үлесі әскери соттарға (76), Атырау (369) және Маңғыстау (374) облыстарының соттарына тиесілі.

Сот актілерін орындаумен байланысты мәселелер бойынша 45 275 ұсыныс қаралды, оның ішінде 29 727 (65,7%) қанағаттандырылды. 2013 жылы 42 711 ұсыныс қаралып, олардың 28 202-сі (66%) қанағаттандырылды.

Осылайша, соттардың сот актілерін орындау мәселелері бойынша қараған материалдар саны 2 564 артқан, яғни 6 % құрайды. Олардың басым бөлігі жазаны өтеуден мерзімінен бұрын-шартты түрде босату туралы ұсыныстарды құрайды (ҚК-нің 70-бабы) – 14 808 ұсыныстар қаралды, олардың ішінде – 7 954 (53,7 %) қанағаттандырылды, (2013 жылы – 13 674 ұсыныс, олардың ішінде – 6 580 немесе 48,1 % -ы қанағаттандырылды).

Медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын ұзарту, өзгерту немесе тоқтату (ҚК-нің 93, 95-баптары) туралы 4 595 ұсыныс қаралды, олардың ішінде 4 290 (93,4 %) қанағаттандырылды, (2013 жылы – 4 338 қаралды, олардың ішінде – 4 128 (95,2 %) қанағаттандырылды).

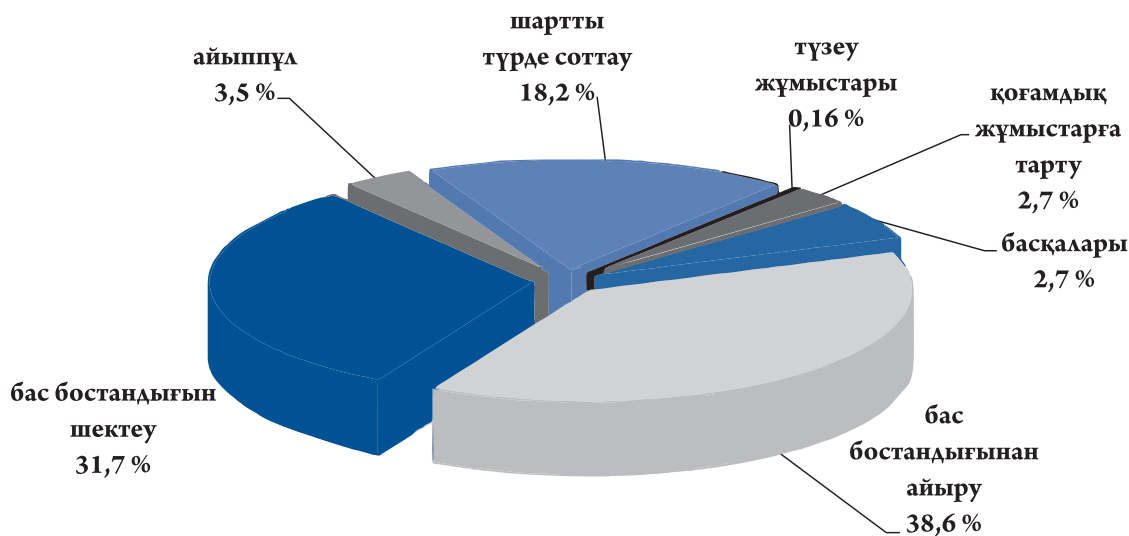
Шартты түрде соттаудың күшін жою немесе сынақ мерзімін ұзарту туралы (ҚК-нің 63, 64-баптары) 4 126 ұсыныс қаралды, олардың ішінде 3 035 (73,6 %) қанағаттандырылды (2013 жылы – 4 219 қаралды, олардың ішінде – 3 313 (78,5 %) қағаттандырылды).

Жеке қаулы шығару тәжірибесі көрсеткендей, 2013 жылмен салыстырғанда олардың саны 8,9 %-ға азайған. Сондықтан ағымдағы жылы соттар 2 093 жеке қаулы, ал 2013 жылы – 2 298 жеке қаулы шығарған. Бұл ретте олардың басым көпшілігі алдын ала тергеу ісін жүргізу кезінде заң бұзушылықтарға жол бергендіктен шығарылған (2013 жылы – 960 немесе 41,8 %, 2014 жылы – 729 немесе 34,8 %).

Жазаны тағайындау тәжірибесі

Жазаны тағайындау тәжірибесін зерделеу барысында анықталғандай, соттар сотталғандарға қатысты жазалау шарасы ретінде бас бостандығынан айырумен қатар жаза ретінде бас бостандығын шектеуді жиі қолдана бастады.

Занды күшіне енген үкімдер бойынша жаза тағайындау



Есеп беру кезеңінде соттар 25 079 адамды соттады, оның ішінде бас бостандығынан айыруға 9 690 адам немесе барлық сотталғандардың 38,6 % -ы сотталды. (2013 жылы 26 967 адам сотталды, оның ішінде бас бостандығынан айыруға 10 514 адам сотталды (39 %).

Бас бостандығынан айыруға жатпайтын жаза түрі 9 680 адамға (38,6 %) қатысты қолданылды (2013 жылы – 10 345 (38,4 %), 4 570 адам (18,2 %) шартты түрде сотталды (2013 жылы – 4 483 (16,6 %).

Осылайша, өткен жылы бас бостандығынан айыруға сотталған адамдардың жалпы саны 0,4 %-ға азайған, бұл ретте бас бостандығынан айырумен байланысты емес жазаға тартылған адамдардың саны 0,2 %-ға өскен.

Соттар бас бостандығынан айыру жазасын жасалған қылмыстың ауырлық дәрежесіне байланысты саралап қолданады.

Соттар жазаның бұл түрін негізінен қылмыстың ауыр және ерекше ауыр түрлерін жасаған адамдарға қатысты қолданды. Сонымен қатар, өткен жылмен салыстырғанда ерекше ауыр қылмыс жасаған сотталған адамдарға қатысты жазаның бұл түрін қолдану 0,1 %-ға және ауырлығы орташа қылмыс жасаған адамдарға қатысты 0,4 %-ға және онша ауыр емес қылмыс жасаған адамдарға қатысты 2,1 %-ға өскен. Сондай-ақ, ауыр қылмыс жасаған адамдарға қатысты бас бостандығынан айыру жазасын қолдану 0,5 %-ға кемігені байқалады.

Осылайша, ерекше ауыр қылмыс жасағаны үшін 1 648 адам немесе бас бостандығынан айырылғандардың жалпы санының 100 %-ы бас бостандығынан айыру жазасына кесілді (2013 жылы – 1 880 немесе 99,9 %).

Ауыр қылмыс жасағаны үшін 6 095 адам немесе 49,7 % -ы бас бостандығынан айырылды (2013 жылы – 6 622 немесе 50,2 %).

Ауырлығы орташа қылмыс жасағаны үшін 1 603 адам немесе 20,5 %-ы бас бостандығынан айырылды (2013 жылы – 1 750 немесе 20,1%).

Онша ауыр емес қылмыс жасағаны үшін 344 адам немесе 10,3 %-ы бас бостандығынан айырылды (2013 жылы – 262 немесе 8,2 %).

Қоғамдық жұмыстарға тартуды қолдану 0,3 %-ға, бас бостандығын шектеуді қолдану 0,3 %-ға төмендеді, керісінше, шартты түрде соттауды қолдану 1,6 %-ға, айыппұл салу 0,8 %-ға, түзеу жұмыстарын тағайындау 0,03 % артқан.

Соттардың жазаның бұл түрлерін қолдануы төмендегідей:

1) есеп беру кезеңінде 872 адамға қатысты айыппұл қолданылды (сотталғандардың жалпы санының 3,5 % -ы), 2013 жылы – 725 (2,7 %);

2) есеп беру кезеңінде 40 адамға түзеу жұмыстары қолданылды (0,16 %), 2013 жылы – 34 (0,13 %);

3) есеп беру кезеңінде 4 570 адамға шартты түрде соттау қолданылды (18,2 %), 2013 жылы – 4 483 (16,6 %);

4) есеп беру кезеңінде 669 адам қоғамдық жұмыстарға тартылды (2,7 %), 2013 жылы – 808 (3,0 %);

5) есеп беру кезеңінде 7 956 адамға бас бостандығын шектеу тағайындалды (31,7 %), 2013 жылы – 8 618 (32 %).

Істердің санаттары бойынша жазалауды тағайындау тәжірибесін талдау көрсеткендей, ерекше ауыр қылмыс жасағаны үшін сотталғандарға нақты бас бостандығынан айырудан басқа жаза тағайындалмаған.

Көп жағдайда, ауыр қылмыс жасағаны үшін бас бостандығынан айыру жазасын емес, шартты түрде соттау жазасы қолданылған (2014 жылы – 2 857 адамға қатысты (23,3 %), 2013 жылы – 2 819 адамға (21,4 %)), бұл ретте жазалаудың бұл түрін қолдану өткен жылмен салыстырғанда 1,9 %-ға артқан. Айыппұл салуды тағайындау 2013 жылмен салыстырғанда 0,08 %-ға артқан (2013 жылы – 6 адамға (0,05 %), есеп беру кезеңінде – 15 адамға (0,13 %). Бас бостандығын шектеуді қолдану 0,9 %-ға қысқарды (2013 жылы – 3 463 (26,3 %), есеп беру кезеңінде – 3 119 (25,4 %)).

Ауырлығы орташа қылмыс жасағаны үшін соттар көбінесе бас бостандығын шектеуді тағайындады, олардың саны есепті кезеңде 1,6 %-ға артқан (2013 жылы 4 005 адамға немесе осы санат бойынша сотталғандардың жалпы санының 45,9 %-ына қатысты, есепті кезеңде – 3 719 адамға қатысты (47,5 %)). Сонымен қатар айыппұл тағайындау 1 %-ға, белгілі бір лауазымды иелену немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру 0,1 %-ға, түзеу жұмыстарына тарту 0,03 %-ға өсті. Бұл ретте шартты түрде соттауды қолдану 0,3 %-ға қысқарды және оларды қоғамдық жұмыстарға тарту бұрынғы деңгейде қалып отыр.

Соттар онша ауыр емес қылмыс санатына жататын қылмыстарды жасаған адамдарға басым жағдайда бас бостандығын шектеу жазасын тағайындады, алайда олардың саны есеп беру кезеңінде кеміді (2,6 %). Есеп беру кезеңінде 1 118 адамға немесе осы санат бойынша сотталғандардың жалпы санының 33,6 %-ына қатысты, 2013 жылы – 1 150 адамға қатысты қолданылды (36,2 %), тиісінше қоғамдық жұмыстарға тарту 4 %-ға қысқарды. Бұл ретте шартты түрде соттауды қолдану 5,5 %-ға, айыппұлдарды тағайындау 1,9 %-ға, қоғамдық жұмыстарға тарту 0,1 %-ға артты. Белгілі бір лауазымды иелену немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыруды қолдану жазасы бұрынғы деңгейде қалды.

Жоғарыда аталған деректерден көрініп отырғандай, соттар жазаны жасалған қылмыстың ауырлығына қарай тағайындаған. Демек, бұдан шығатын қорытынды сотталғандарға бас бостандығынан айыру жазасын қолданудың тенденциясы сақталуда.

Соттардың жазаның қосымша шарасын тағайындау тәжірибесіне қатысты жүргізілген талдаудың негізінде мынадай жағдайлар анықталды, яғни, соттар белгілі бір лауазымды иелену немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыруды, мүлікті тәркіледі, қоғамдық жұмыстарға

тартуды, сондай-ақ арнайы әскери немесе құрметті атақтардан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, біліктілік сыныбынан және мемлекеттік марапаттардан айыруды жиі қолданады, ал керісінше, айыппұл салу түріндегі жазаларды қолдану азайған.

Мәселен, белгілі бір лауазымды иелену немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыруды қолдану 0,7 %-ға (2013 жылы 874 немесе 3,2 %-дан есеп беру кезеңінде 970 немесе 3,9 %-ға дейін), мүлікті тәркілеу 0,4 %-ға (2013 жылы 4 408 немесе 16,4 %-дан есеп беру кезеңінде 4 206 немесе 16,8 %-ға дейін), қоғамдық жұмыстарға тарту 0,01 %-ға (2013 жылы 4 немесе 0,02 %-дан есептік кезеңде 7 немесе 0,03 %-ға дейін), арнайы, әскери немесе құрметті атақтардан, сыныптық шеннен, дипломатиялық дәрежеден, біліктілік сыныбынан және мемлекеттік марапаттардан айыруды қолдану 0,3 %-ға (2013 жылы 144 немесе 0,5 %-дан есептік кезеңде 196 немесе 0,8 %-ға дейін) өскен.

Айыппұл салу 0,1 %-ға (есеп беру кезеңінде – 72 немесе сотталғандар санының 0,3 %, 2013 жылы – 107 немесе 0,4 %) қысқарды.

Сотталғандардың құрамы бойынша жасалған талдау мына қылмыстар санының азайғанын көрсетті:

- алкогольдік масаң күйінде жасалған қылмыстар саны 2,9 %-ға азайды (есеп беру кезеңінде – 5 150 (20,5 %), 2013 жылы – 6 306 (23,4 %));

- есірткілік масаң күйінде жасалған қылмыстар саны 0,1 %-ға азайды (есеп беру кезеңінде – 157 (0,6 %), 2013 жылы – 174 (0,7 %));

- адамдар тобы жасаған қылмыстар саны 2,4 %-ға азайды (есеп беру кезеңінде – 8 688 (34,7 %), 2013 жылы – 9 992 (37,1 %)).

Сонымен қатар, адамдардың ұйымдасқан тобы жасаған қылмыс үшін сотталғандар саны 0,4 %-ға артты (2014 жылы – 401 (1,6 %), 2013 жылы – 327 (1,2 %)).

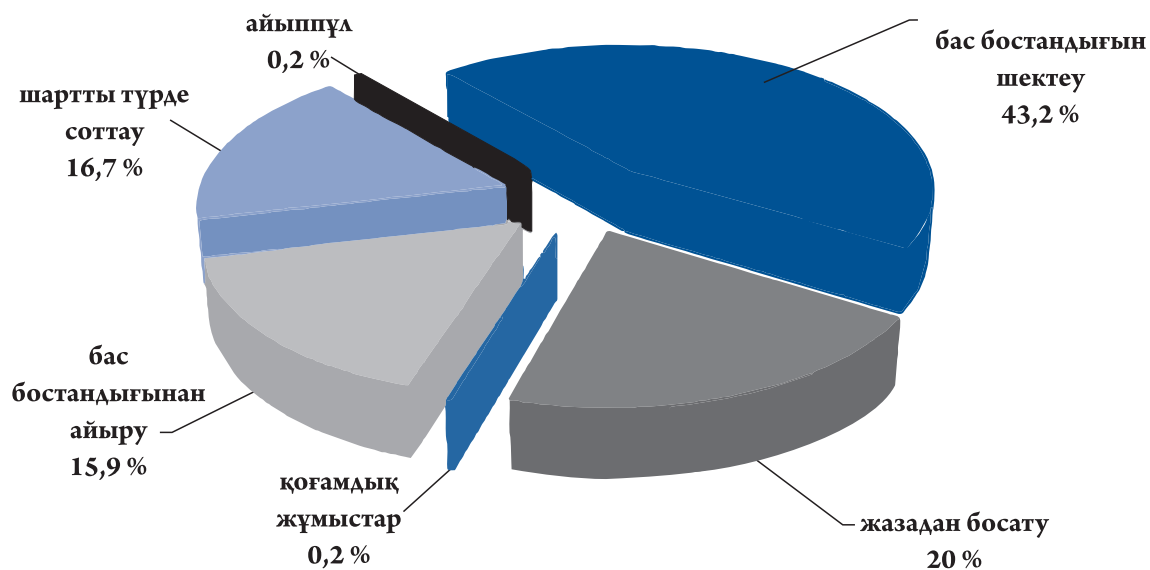
Сотталған кәмелетке толмағандардың саны 35,9 % -ға қысқарды (есеп беру кезеңінде – 681, 2013 жылы – 1063).

2013 жылмен салыстырғанда кәмелетке толмағандарға қатысты бас бостандығын айыру жазасын қолдану 3,6 %-ға азайды (есептік кезеңде – 108 (15,9 %), 2013 жылы – 207 (19,5 %)). Сонымен бірге кәмелетке толмағандарға қатысты шартты түрде соттау жазасын қолдану 1,6 %-ға өскен (есеп беру кезеңінде – 114 (16,7 %), 2013 жылы – 161 (15,1 %)).

Сондай-ақ бас бостандығын шектеу жазасын қолдану 1,6 %-ға өскен, айыппұл салу 2013 жылғы көрсеткіш деңгейінде қалған.

Сотталған кәмелетке толмағандардың саны және оларға бас бостандығынан айыру жазасын қолдану осы талданып отырған кезең ішінде азайғандығын көреміз.

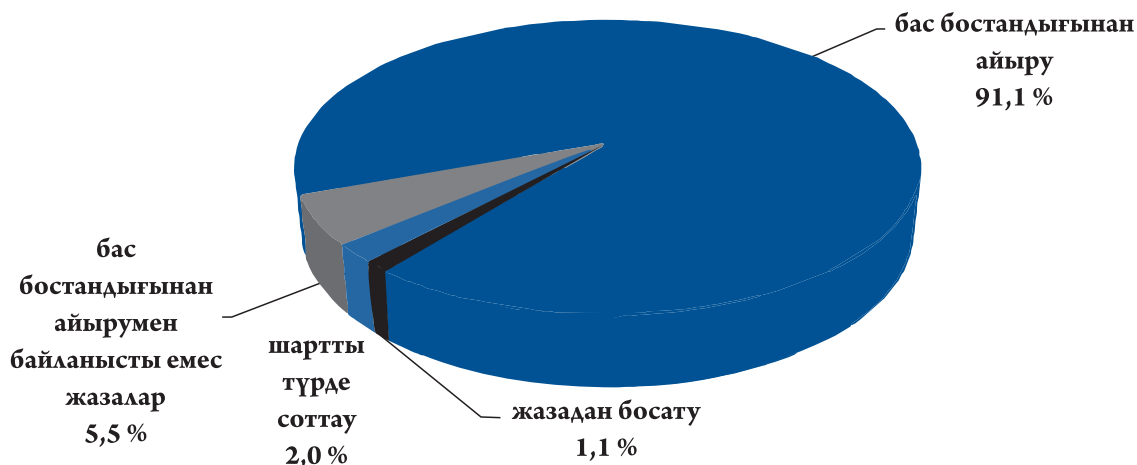
Кәмелетке толмағандарға жаза тағайындау



Қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар есеп беру кезеңінде 2 297 адамды соттаған, оның ішінде 2 092 адам немесе 91,1 % -ы бас бостандығынан айырылған (2013 жылы 2 537 адам сотталды, бас бостандығынан 2 320 адам немесе 91,4 % -ы айырылған). Бас бостандығынан айырмайтын жаза тағайындау 126 (5,5 %) адамға қатысты қолданылды, 46 адам (2,0 %) шартты түрде сотталды (2013 жылы – бас бостандығынан айырмай жаза тағайындалған адамдар саны 122 (4,8 %), шартты түрде сотталғандар – 58 адам (2,3 %)).

Осылайша, есепті кезеңде қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттар бас бостандығынан айырған адамдар саны 0,3 %-ға азайды және бас бостандығынан айырумен байланысты емес жазаға сотталғандардың саны 0,7 %-ға артты.

Қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттардың жаза тағайындауы

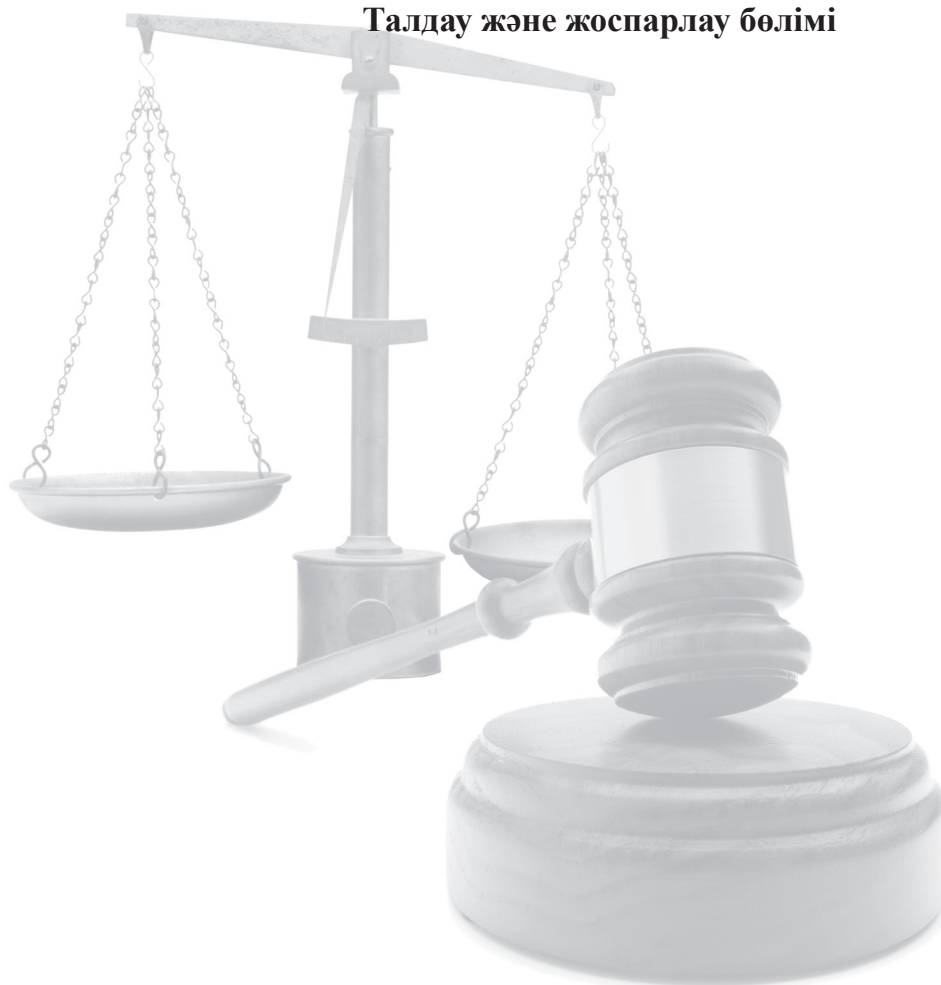


Соттардың қызметі туралы статистикалық мәліметтерді талдау барысы көрсеткендей, сотқа келіп түскен қылмыстық істердің саны есепті кезеңде 8,7 %-ға азайды. Сонымен бірге үкім шығарылып қаралған қылмыстық істердің саны 5,8 %-ға азайды.

Бұл ретте, бірінші сатыдағы соттардың қылмыстық істер бойынша сот төрелігін жүзеге асыру сапасы жақсарды, яғни олардың жоғары сатыдағы соттарда қаралып, күші жойылған үкімдерінің саны 0,1 %-ға азайған.

Ақтау үкімдерінің сапасы 3,2 %-ға, кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттардың сот төрелігін жүзеге асыру сапасы 0,1 %-ға, сондай-ақ қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттардың сот төрелігін жүзеге асыру сапасы 1,2 %-ға жақсарды.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының жанындағы
Соттардың қызметін қамтамасыз ету
департаментінің (Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Соты аппаратының)
Талдау және жоспарлау бөлімі**

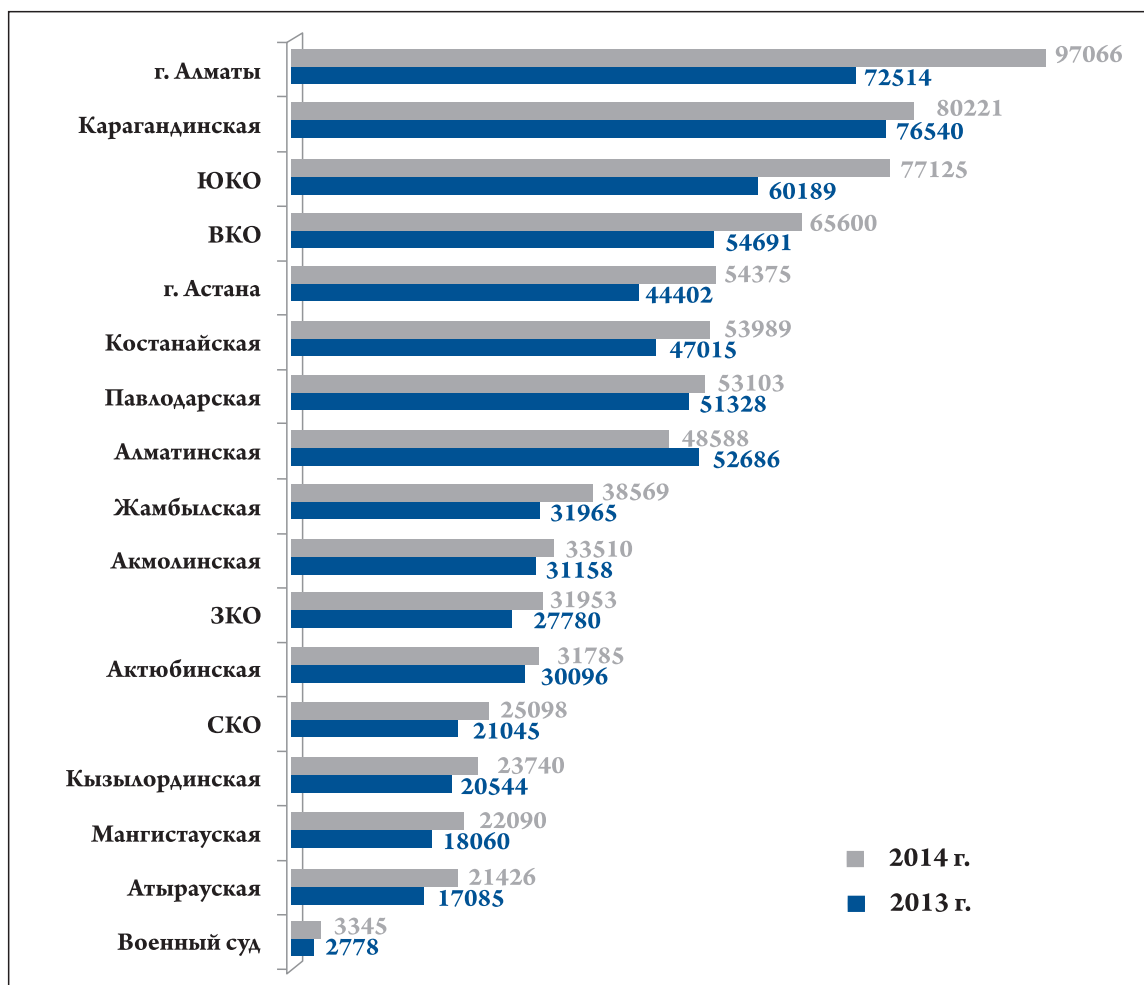


Об отправлении правосудия по гражданским делам судами республики за 2014 год

Анализ состояния отправления правосудия по гражданским делам судами республики за 2014 год в сравнении с 2013 годом составлен на основе данных базы Единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов Республики Казахстан (далее – ЕАИАС СО РК).

О работе судов первой инстанции по рассмотрению гражданских дел

Согласно данным базы ЕАИАС СО РК в районные и приравненные к ним суды (далее – райсуды) поступило 761 533 гражданских дела и заявления, что на 15,4 % больше, чем за аналогичный период 2013 года (659 876).



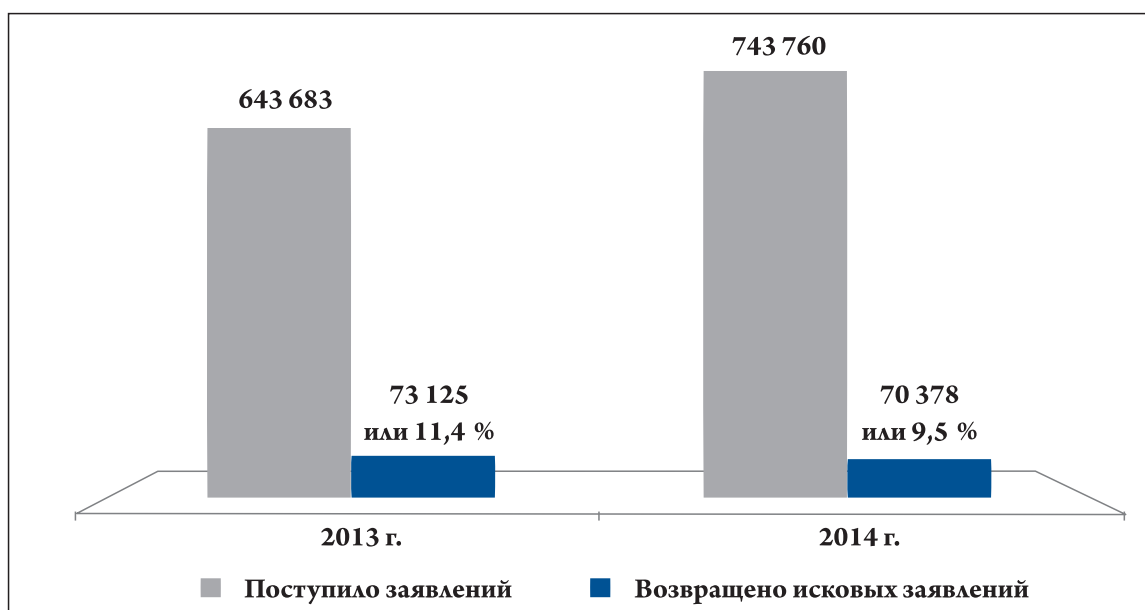
Наибольшее количество дел и заявлений поступило в райсуды г. Алматы (97 066 или 12,7 %), Карагандинской (80 221 или 10,5 %), Южно-Казахстанской (77 125 или 10,1 %) и Восточно-Казахстанской (65 600 или 8,6 %) областей.

Напротив, наименьшее их число поступило в райсуды Атырауской (21 426 или 2,8 %), Мангистауской (22 090 или 2,9 %) областей и военные суды (3 345 или 0,4 %).

Отказано в принятии 7 185 исковых заявлений или 0,9 % от числа поступивших (743 760), что на 0,1 % меньше, чем в 2013 году.

Также на 2,1 % уменьшилась доля возвращенных исковых заявлений. Так, возвращено 70 378 исковых заявлений или 9,5 % от числа поступивших, тогда как в 2013 году – 73 125 заявлений или 11,4 %.

Возвращено исковых заявлений



Меньше всего возвращается заявлений судами Атырауской (5,6 %), Павлодарской (6 %), Костанайской (6,3 %) областей.

Наибольшее количество заявлений возвращается судами г. Астаны (рост с 12,3 % до 12,6 %), Алматинской (рост с 11,9 % до 12 %), Жамбылской (рост с 11,4 % до 11,7 %) областей.

Напротив, при незначительном количестве поступивших в суды заявлений наибольшее число возвращенных приходится на суды Мангистауской области, хотя в сравнении с 2013 годом их удельный вес снизился с 17,6 % до 10,3 %.

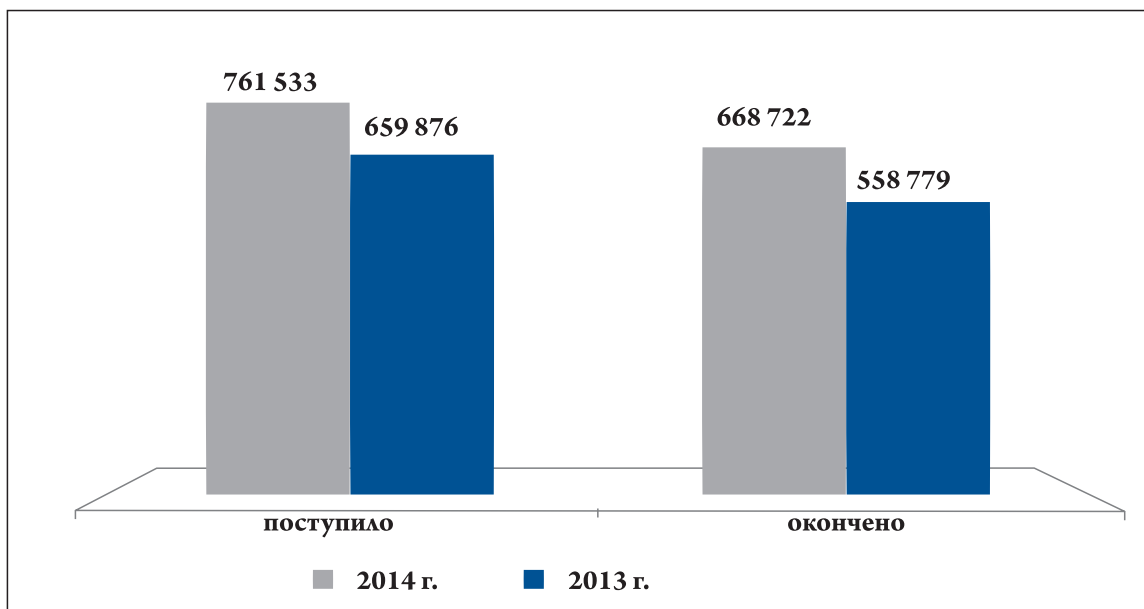
В целом, удельный вес возвращенных заявлений уменьшился в судах г. Алматы с 16,7 % до 11,4 % и военных судах с 12,9 % до 11,7 %.

Таким образом, несмотря на уменьшение числа возвращенных заявлений в целом по республике, в отдельных судах данный показатель остается высоким.

Всего возбуждено 664 921 гражданское дело, что составило 89,4 % от числа поступивших заявлений (в 2013 году – 563 508 или 87,5 %).

Таким образом, по сравнению с 2013 годом количество возбужденных гражданских дел увеличилось на 101 413 или 18 %.

Всего окончено производством 668 722 гражданских дела, что на 19,7 % больше, чем в 2013 году (558 779).



С вынесением решения рассмотрено 449 221 дело или 67,2 % от числа окончанных, что на 22,2 % больше, чем в 2013 году (367 658 или 65,8 %). Судебных приказов вынесено 104 064 или 15,6 %, что на 27,2 % больше, чем в 2013 году (81 827 или 14,6 %).

С вынесением определения рассмотрено 4 304 дела или 0,6 %, что на 6,1 % меньше, чем в 2013 году (4 585 или 0,8 %).

В целом, из окончанных в 2014 году гражданских дел 83,3 % завершилось разрешением их по существу (557 589), то есть с вынесением решений, определений (например, в порядке глав 26, 39-1 ГПК) и судебных приказов (в 2013 году – 81,2 % или 454 070 дел).

При этом, подавляющее большинство данных дел завершилось удовлетворением предъявленных в суд заявлений (524 112 или 93,5 %). В 2013 году число таких дел составило 339 282 или 91,1 %.

Расширяется применение альтернативных способов разрешения гражданских дел. Так, количество гражданских дел, окончанных посредством медиации, увеличилось на 25 % (с 1 276 до 5 090 дел).

Наибольшее количество дел, окончанных посредством медиации, отмечается в судах Южно-Казахстанской (798), Восточно-Казахстанской (664), Алматинской (632), Костанайской (486), Атырауской (415) областей.

Наименьшее количество таких дел окончено в судах Павлодарской (45), Мангистауской (103), Акмолинской (143) областей и г. Алматы (136).

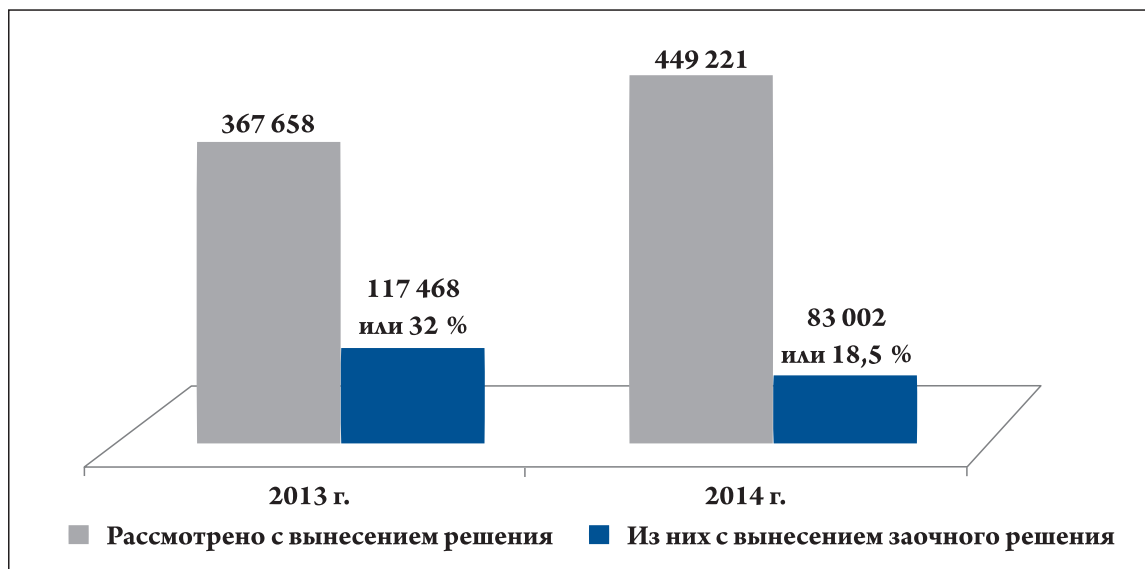
При этом, удельный вес дел, прекращенных в связи с заключением мирового соглашения, незначительно уменьшился. Полагаем, что это связано с проведением в судах пилотного проекта по внедрению судебной медиации и обеспечением данного мероприятия. Так, с момента реализации пилотного проекта судами рассмотрено 3 939 дел с применением судебной медиации, из которых 3 816 или 97 % – районными судами и 123 дела (3 %) – апелляционными судебными коллегиями областных судов.

Таким образом, в целом медиация (в т.ч. судебная) была применена по 9 029 делам, что составляет 1,4 % от общего числа рассмотренных дел. Из них 44 % – посредством судебной медиации (в 2013 году число таких дел составляло всего 1 276 дел или 0,2 %).

В случаях, предусмотренных ГПК, дела искового производства могут быть рассмотрены в заочном порядке.

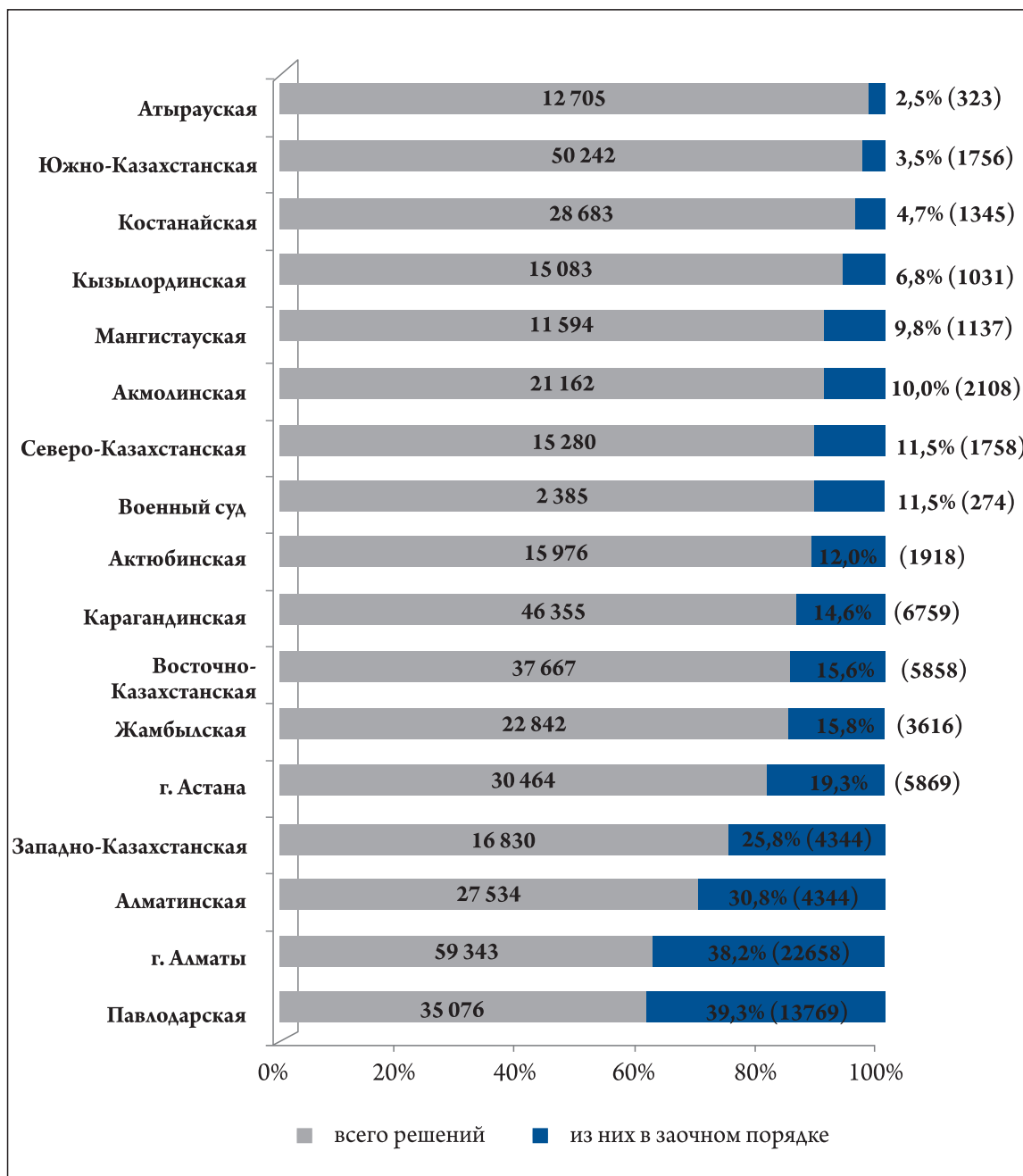
По статистике в 2014 году с вынесением заочного решения рассмотрено всего 83 002 дела или 18,5 %. По сравнению с 2013 годом удельный вес заочных решений снизился на 29,3 % (117 468 или 32 %), что свидетельствует об эффективности принятых судами мер.

Рассмотрено с вынесением заочного решения



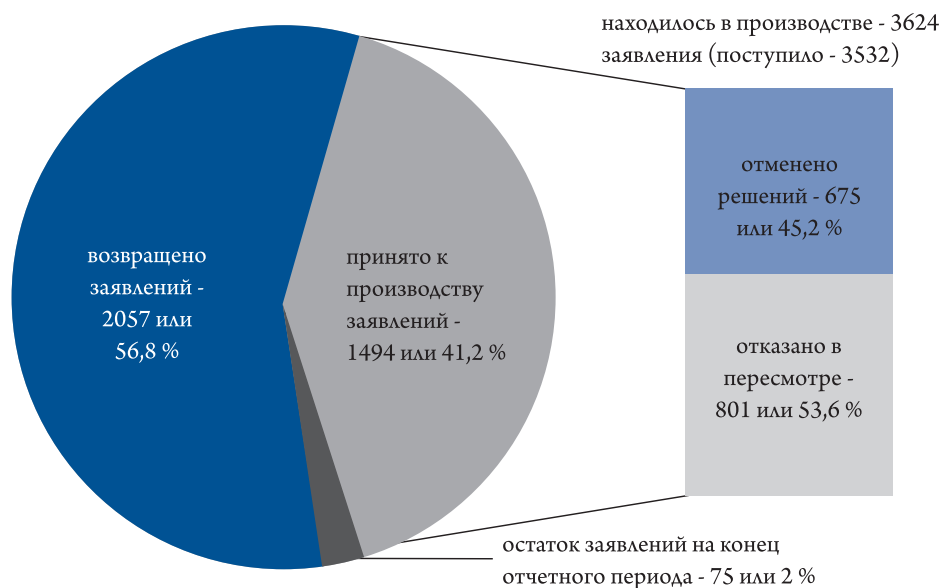
Значительная доля заочных решений приходится на суды Павлодарской (39,3 %), Алматинской (30,8 %), Западно-Казахстанской (25,8 %) областей и городов Алматы (38,2 %) и Астана (19,3 %).

Напротив, наименьший их удельный вес наблюдается в судах Атырауской (2,5 %), Южно-Казахстанской (3,5 %), Костанайской (4,7 %) и Кызылординской (6,8 %) областей.



Согласно данным ЕАИАС СО РК в 2014 году в райсуды поступило 3 532 заявления о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам (в 2013 году – 3 538).

Результаты рассмотрения заявлений о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам



Таким образом, несмотря на увеличение числа поступивших заявлений о пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, доля отмененных решений уменьшилась на 9 % (с 54,1 % до 45,1 %).

В разрезе регионов эти данные выглядят следующим образом:

Наименование области	Принято к производству заявлений		Из них отменено решений по результатам пересмотра			
	2013 г.	2014 г.	2013 г.		2014 г.	
			абс	%	абс.	%
Астана	121	111	26	21,4	35	31,5
Алматы	211	211	82	38,8	90	42,6
Акмолинская	129	117	91	70,5	50	42,7
Актюбинская	70	68	17	24,2	30	44,1
Алматинская	194	151	131	67,5	102	67,5
Атырауская	57	52	39	68,4	39	75
Восточно-Казахстанская	98	65	21	21,4	19	29,2
Жамбылская	57	66	24	42,1	15	22,7
Западно-Казахстанская	45	48	44	97,7	25	52
Карагандинская	241	220	144	59,7	116	52,7
Костанайская	57	54	11	19,3	4	7,4
Кызылординская	93	67	58	62,3	25	37,3
Мангистауская	30	39	12	40	20	51,2
Павлодарская	51	70	33	64,7	34	48,5
Северо-Казахстанская	95	44	68	71,5	11	25
Южно-Казахстанская	96	70	88	91,6	39	55,7
Военный суд	48	41	27	56,2	21	51,2
Всего	1 693	1 494	916	16,4	675	45,1

Наибольшее количество заявлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам удовлетворено в судах Алматинской (102 или 67,5 % от числа принятых), Южно-Казахстанской (39 или 55,7 %), Мангистауской (20 или 51,2 %), Карагандинской (116 или 52,7 %), Западно-Казахстанской (25 или 52 %) областей, военных судах (21 или 51,2 %) и судах Павлодарской области (34 или 48,5 %).

Напротив, наименьшее их число удовлетворено в судах Костанайской (4 или 7,4 %), Северо-Казахстанской (11 или 25 %), Жамбылской (15 или 22,7 %) областей.

Одной из основных составляющих показателя отправления правосудия является соблюдение установленных ГПК процессуальных сроков рассмотрения дел.

Согласно статистическим данным количество гражданских дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, значительно уменьшилось. Так, если в 2013 году райсудами с нарушением процессуальных сроков рассмотрено 259 дел или 0,05 % (г. Алматы – 258 дел, Восточно-Казахстанская область – 1), то в 2014 году – 2 дела или 0,0003 % от числа оконченных (г. Алматы).

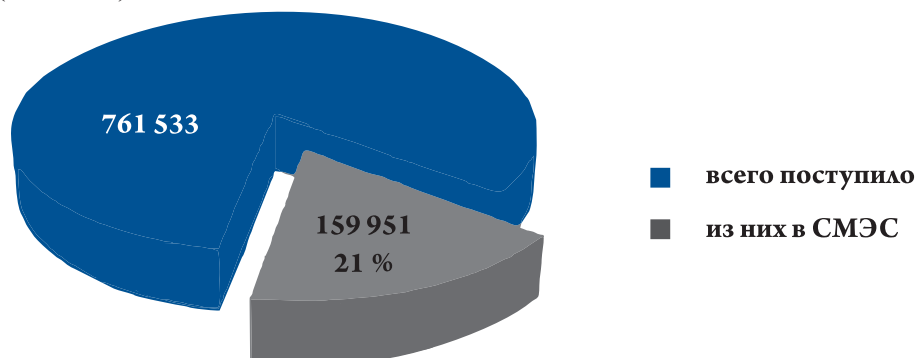
В соответствии со статьей 253 ГПК суд вправе по установленным в судебном заседании фактам нарушения законности вынести частное определение в адрес соответствующих государственных органов, организаций, должностных лиц.

Судами первой инстанции в 2014 году вынесено 2 701 частное определение, что на 6 % больше, чем в 2013 году (2 547).

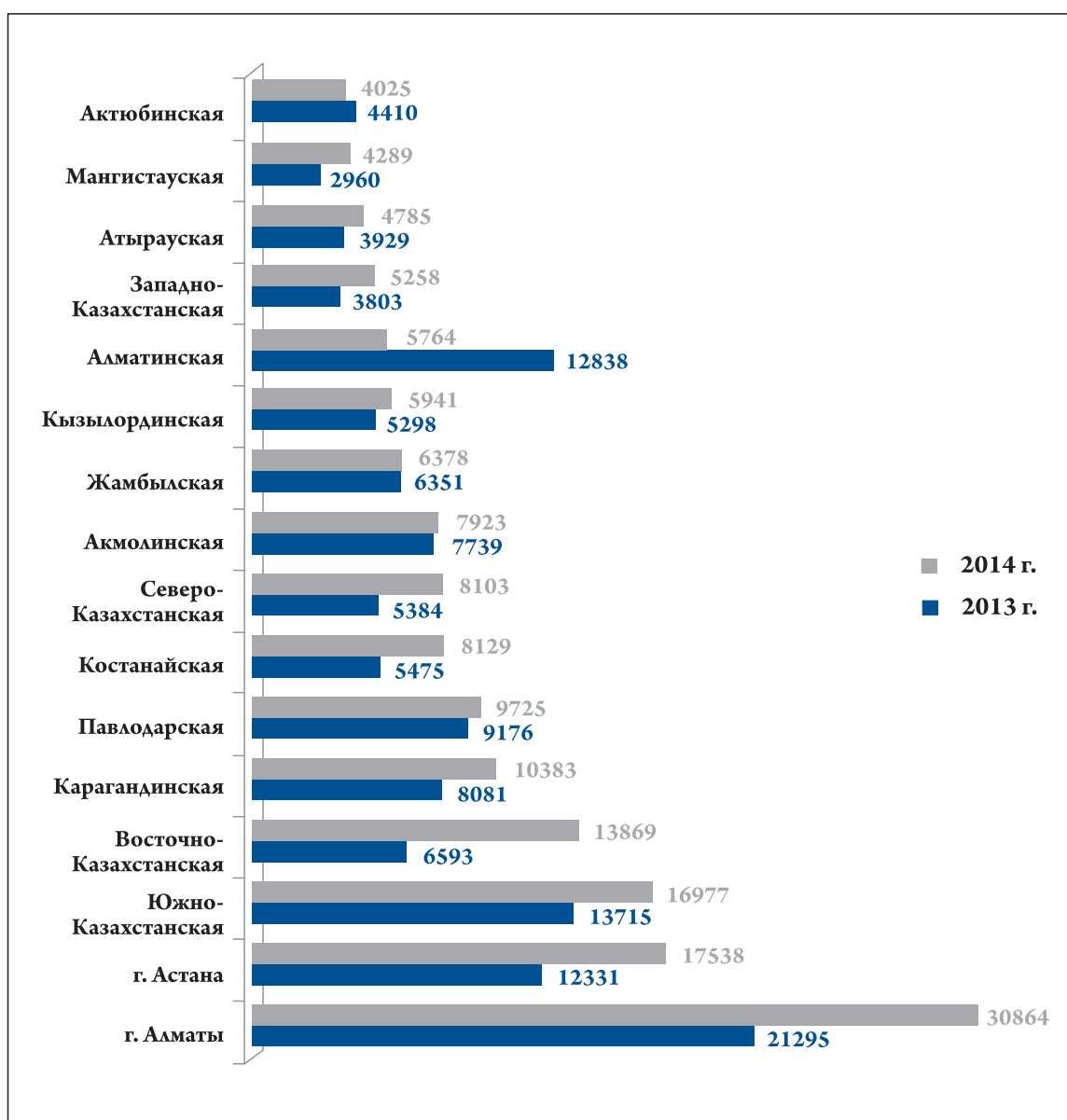
Об отправлении правосудия специализированными межрайонными экономическими судами (СМЭС)

Согласно данным ЕАИАС СО РК в 2014 году в СМЭС поступило 159 951 дело и заявление, что на 30 573 или 23,6 % больше, чем в 2013 году (129 378).

Всего в СМЭС поступил 21 % от общего числа поступивших в суды дел и заявлений (761 533), тогда как в аналогичный период 2013 года – 19,6 % (659 876).



В разрезе регионов количество поступивших в СМЭС дел и заявлений выглядит следующим образом:



Наибольшее количество дел и заявлений поступило в СМЭС г. Алматы (30 864 или 19,3 %, в 2013 г. – 21 295 или 16,4 %), г. Астаны (17 538 или 11 %, в 2013 г. – 12 331 или 9,5 %), Южно-Казахстанской области (16 977 или 10,6 %, в 2013 г. – 13 715 или 10,6 %).

Напротив, наименьшее их число поступило в СМЭС Актюбинской (4 025 или 2,5 %, в 2013 г. – 4 410 или 3,4 %), Мангистауской (4 289 или 2,7 %, в 2013 г. – 2 960 или 2,3 %) и Атырауской (4 785 или 3 %, в 2013 г. – 3 929 или 3,04 %) областей.

По итогам 2014 года СМЭС возбуждено 139 091 гражданское дело, что составило 89,6 % от числа поступивших заявлений (в 2013 – 108 018 или 86,6 %). Таким образом, по сравнению с аналогичным периодом прошлого

года количество возбужденных гражданских дел в этих судах увеличилось на 31 073 или 28,8 %. Наибольший рост таких дел наблюдается в СМЭС Восточно-Казахстанской (на 140 %), Северо-Казахстанской (на 65,8 %), Костанайской (на 58,7 %) областей и г. Алматы (на 58,6 %).

В 2014 году СМЭС всего окончено производством 138 373 гражданских дела, что на 35,4 % больше, чем в 2013 году (102 186).

С вынесением решения рассмотрено 119 877 дел или 86,6 % от общего числа оконченных, что на 41 % больше, чем в 2013 году (85 059 или 83,2 %). Судебных приказов вынесено 1 193 или 0,8 %, что больше на 15,7 %, чем в 2013 году (1 031 или 1 %). С вынесением определения рассмотрено 48 дел или 0,03 %, что меньше на 71,2 %, чем в 2013 году (167 или 0,16 %).

Таким образом, из оконченных СМЭС в 2014 году 87,5 % дел завершилось разрешением их по существу (121 118), то есть вынесением решений, определений и судебных приказов (в 2013 г. – 84,4 % или 86 257 дел).

Число гражданских дел, оконченных в связи с заключением мирового соглашения, составило 1 201 дело или 0,9 % от числа оконченных (в 2013 году – 1 190 или 1,2 %).

По данным ЕАИАС СО РК в текущем году СМЭС с вынесением заочного решения рассмотрено 14 089 дел или 11,7 % от общего числа решений, тогда как в 2013 году вынесено 22 247 таких решений или 26,1 %. Следовательно, удельный вес заочных решений уменьшился на 14,4 %.

В разрезе регионов количество заочных решений, вынесенных СМЭС, выглядит следующим образом:

Наименование области	Рассмотрено с вынесением решения		из них заочно			
	2013 г.	2014 г.	2013 г.		2014 г.	
			абс.	%	абс.	%
СМЭС г. Астаны	7 946	12 364	1 331	16,8	2 389	19,3
СМЭС г. Алматы	14 812	21 169	9 902	66,9	5 629	26,6
СМЭС Акмолинской обл.	4 635	6 447	84	1,8	64	1,0
СМЭС Актюбинской обл.	2 924	2 897	35	1,2	15	0,5
СМЭС Алматинской обл.	9 320	4 824	927	9,9	898	18,6
СМЭС Атырауской обл.	2 168	3 683	145	6,7	66	1,8
СМЭС ВКО	4 312	9 247	1 292	30,0	323	3,5
СМЭС Жамбылской обл.	3 028	5 386	669	22,1	345	6,4

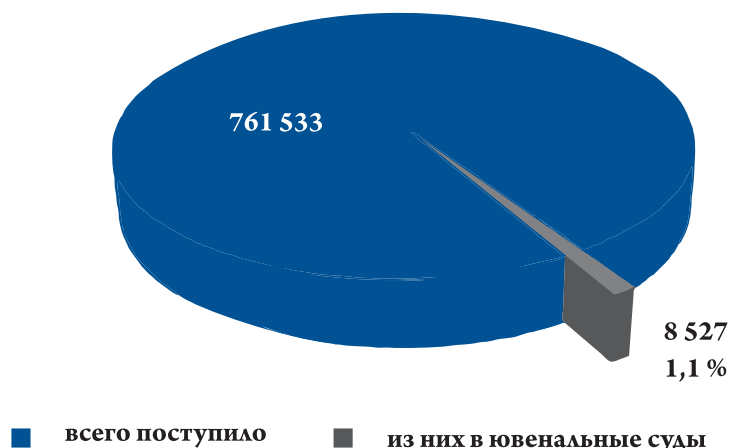
СМЭС ЗКО	2 257	3 652	757	33,5	423	11,6
СМЭС Карагандинской обл.	4 672	7 847	1 800	38,5	709	9,0
СМЭС Костанайской обл.	3 799	6 213	694	18,3	99	1,6
СМЭС Кызылординской обл.	3 800	4 992	606	15,9	292	5,8
СМЭС Мангистауской обл.	1 771	2 877	189	10,7	267	9,3
СМЭС Павлодарской обл.	6 378	7 257	1 153	18,1	1 374	18,9
СМЭС СКО	2 752	5 990	1 253	45,5	490	8,2
СМЭС ЮКО	10 485	15 032	1 410	13,4	706	4,7
ИТОГО:	85 059	119 877	22 247	26,2	14 089	11,8

По сравнению с 2013 годом наблюдается снижение количества дел, рассмотренных с вынесением решений в заочном порядке, за исключением СМЭС Алматинской области (с 9,9 % до 18,6 %), г. Астаны (с 16,8 % до 19,3 %) и Павлодарской области (с 18,1 % до 18,9 %).

В отчетный период нарушений процессуальных сроков рассмотрения дел не допущено (в 2013 г. – 2 или 0,002 % (СМЭС г. Алматы – 1, СМЭС Восточно-Казахстанской области – 1)).

Об отправлении правосудия по гражданским делам специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних

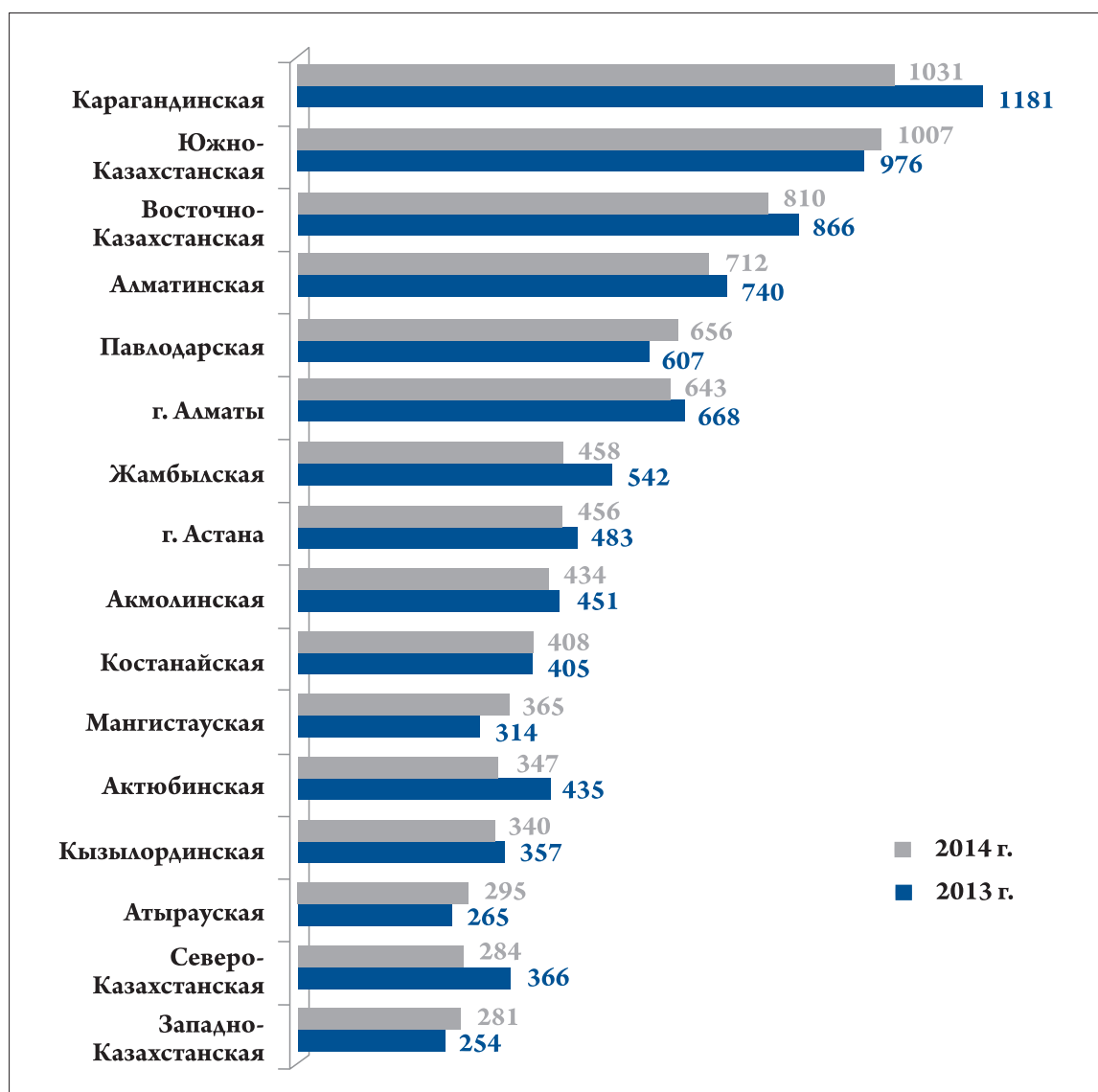
В 2014 году в специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних (далее – ювенальные суды) поступило 8 527 гражданских дел и заявлений, что на 4,3 % меньше, чем в 2013 году (8 910).



Всего в ювенальные суды поступило 1,1 % от общего числа поступивших в райсуды республики дел и заявлений (761 533), тогда как в 2013 году – 1,3 % (659 876).

Таким образом, по сравнению с 2013 годом незначительно уменьшилось количество поступивших дел и обращений в данные суды.

Рост числа поступивших дел и заявлений отмечается в ювенальных судах Южно-Казахстанской (с 976 до 1007), Павлодарской (с 607 до 656), Костанайской (с 405 до 408), Мангистауской (с 314 до 365), Атырауской (с 265 до 295) и Западно-Казахстанской (с 254 до 281) областей.



В 2014 году ювенальными судами всего окончено производством 7 149 гражданских дел, что меньше, чем в 2013 году (7 278) на 1,8 %.

С вынесением решения рассмотрено 5 638 дел или 78,9 % от числа окончанных, что на 0,5 % меньше, чем в 2013 году (5 667 или 77,9 %).

С вынесением заочного решения рассмотрено 56 или 1 % от числа решений (в 2013 году – 73 или 1,3 %). Следовательно, удельный вес заочных решений снизился на 0,3 %.

Нарушений процессуальных сроков ювенальными судами не допущено, как и в 2013 году. Таким образом, анализ статистических данных о работе судов за 2014 год свидетельствует о сохранении тенденции ежегодного увеличения количества поступивших в суды дел и заявлений. При этом качество отправления правосудия по гражданским делам судами первой инстанции улучшилось, доля отмененных и измененных вышестоящими инстанциями решений уменьшилась на 0,3 %.

На 0,7 % улучшилось качество отправления правосудия специализированными межрайонными экономическими судами.

**Отдел анализа и планирования
Департамента по обеспечению деятельности
судов при Верховном Суде Республики
Казахстан (аппарата Верховного Суда
Республики Казахстан)**



Вопросы и ответы по Уголовному и Уголовно-процессуальному кодексам Республики Казахстан в новой редакции

1. Как определяется признак неоднократности при совершении лицом уголовного проступка и преступления?

- При решении вопроса о квалификации деяния по признаку неоднократности следует иметь в виду, что согласно части первой статьи 12 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) преступление и уголовный проступок не образуют между собой неоднократность. Неоднократность состоит либо из нескольких преступлений, либо из нескольких уголовных проступков.

2. В части второй статьи 43 УК предусмотрено, что в случае уклонения осужденного от общественных работ они заменяются арестом. Но ведь статья 45 УК будет действовать только с января 2017 года, как поступать до этого?

- Заменить более мягким наказанием с приведением соответствующих мотивов.

3. В каких случаях может быть применена статья 67 УК, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности при выполнении условий процессуального соглашения?

- В данной статье дословно указано: «Лицо, выполнившее все условия процессуального соглашения, может быть освобождено от уголовной ответственности».

Закон предусматривает два вида процессуальных соглашений: в форме сотрудничества и в форме сделки о признании вины. При рассмотрении дела с процессуальным соглашением в форме сделки о признании вины прослеживается такая очередность: сначала заключается процессуальное соглашение, потом оно вместе с уголовным делом передается в суд, который рассматривает его в согласительном производстве, затем суд выносит приговор, в котором указывает вид и размер наказания, назначенного подсудимому, размер суммы компенсации причиненного преступлением вреда и срок ее выплаты потерпевшему, о выплате процессуальных издержек. После вступления приговора в законную силу осужденный исполняет его в установленный судом срок. Таким образом, сначала назначается наказание, возлагаются обязанности на осужденного, затем идет исполнение приговора и других условий процессуального соглашения. Так что статья 67 УК вряд ли может применяться к лицу, заключившему процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины. Вероятнее всего, это касается лиц, заключивших сделку о сотрудничестве, в ходе которого они

выполняют все принятые на себя и указанные в процессуальном соглашении обязательства. При их выполнении в полном объеме, что должно обязательно подтверждаться вступившим в законную силу приговором суда, эти лица в соответствии со статьей 67 УК могут быть освобождены от уголовной ответственности.

4. Как отличить процессуальное соглашение о признании вины от деятельного раскаяния, позволяющего смягчить наказание или освободить лицо от уголовной ответственности?

- Согласно статье 65 УК деятельное раскаяние состоит в том, что лицо может явиться с повинной, способствовать раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, заглаживает вред, причиненный уголовным правонарушением. Деятельное раскаяние как институт уголовного права применяется лишь к лицам, совершившим уголовный проступок или впервые совершившим преступление, за исключением указанных в части второй этой статьи УК.

Процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины заключается по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям в случае согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением. По делам о проступках, невменяемых, особо тяжких преступлениях при отсутствии согласия хотя бы одного потерпевшего такое соглашение заключаться не может.

5. На что должен быть заменен штраф за проступок в случае уклонения от его уплаты, если лицу не могут быть назначены общественные работы, а арест может быть применен только с 1 января 2017 года?

- На другой, более мягкий вид наказания с приведением соответствующих мотивов принятого решения.

6. В каких случаях лицо может быть освобождено от уголовной ответственности в соответствии со статьей 65 УК? В чем состоит различие в применении этих норм?

- Согласно части первой статьи 65 УК деятельным раскаянием считаются следующие действия лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении уголовного правонарушения: явка его с повинной, способствование им раскрытию, расследованию уголовного правонарушения, заглаживание им вреда, причиненного уголовным правонарушением. Причем как совокупность указанных действий, так и отдельно каждое из них могут свидетельствовать о деятельном раскаянии лица и служить основанием для применения статьи 65 УК. В зависимости от характера и общественной опасности совершенного деяния и выполненных действий, указывающих

на его деятельное раскаяние, данных о его личности, лицо может быть освобождено от уголовной ответственности.

А статья 67 УК предусматривает, что лицо, выполнившее все условия процессуального соглашения, может быть освобождено от уголовной ответственности. Эта норма создана в целях поощрения лиц, совершивших уголовные правонарушения и заключивших процессуальные соглашения, принявших на себя выполнение соответствующих обязательств. Скорее всего, речь идет о лицах, выполнивших все условия процессуального соглашения о сотрудничестве, так как лица, заключившие процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины, должны пройти процедуру судебного разбирательства в согласительном производстве, после вступления приговора суда в законную силу выполняют предусмотренные в нем обязательства.

Но опять же мы сталкиваемся с дискреционными полномочиями органа, ведущего уголовный процесс, по вопросу применения статей 65 и 67 УК, поскольку законодатель указал о возможности освобождения лица от уголовной ответственности, а не об обязательном освобождении по этим основаниям.

7. Согласно статье 54 УПК судья, рассматривающий дело в составе коллегии судей, при несогласии с мнением других судей по рассматриваемым вопросам вправе письменно изложить свое особое мнение, которое запечатывается в конверт и приобщается к уголовному делу. Вскрытие конверта и ознакомление с особым мнением судьи допускаются только вышестоящим судом при рассмотрении дела. А может ли судья апелляционной, кассационной инстанций изложить свое особое мнение при несогласии с мнением судей апелляционной и кассационной инстанций по рассматриваемым вопросам?

- Статья 54 УПК (судья) относится к судьям всех инстанций, рассматривающих дело коллегиально.

8. Вправе ли следственный судья, кроме возложенных на него полномочий, как судья первой инстанции рассматривать другие уголовные дела, вопросы, связанные с исполнением приговора, по которым он не участвовал как следственный судья?

- В статье 87 УПК предусмотрены универсальные основания, препятствующие участию следственного судьи в рассмотрении уголовного дела по существу. Закон не предусматривает каких-либо запретов для его участия в рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, по делам, по которым он ранее в качестве следственного судьи не участвовал.

9. Является ли возвращение судьей дела прокурору в соответствии со статьей 323 УПК основанием для отвода в последующем судьи при повторном поступлении дела в суд для рассмотрения?

- Нет, статья 87 УПК не содержит по этому основанию запрета для участия судьи в рассмотрении дела.

10. По пункту 3) части первой статьи 626 УПК (Решения суда в согласительном производстве) по итогам рассмотрения процессуального соглашения в согласительном производстве суд вправе вынести постановление об отказе в рассмотрении дела в порядке согласительного производства и о возвращении уголовного дела прокурору, если у суда возникли сомнения в виновности подсудимого. Может ли этот же судья рассматривать это же уголовное дело после повторного поступления в суд для рассмотрения в общем порядке?

- Может, так как статья 87 УПК не содержит запрета на участие судьи в рассмотрении дела по этому основанию.

**Надзорная судебная коллегия
по уголовным делам Верховного Суда
Республики Казахстан**



**БАҚ-пен өзара байланыс
жөніндегі үйлестіруші судьялардың тізімі**

№	Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс тел.	Электрондық адресі
1.	Астана қалалық соты	Мирзоян Таисия Юрьевна	Жұмыс тел.: 8 (7172) 55-22-57 Корпоративтік нөмірі: 717-0035	717-0035@sud.kz
2.	Алматы қалалық соты	Құрманбекова Шолпан Егізбайқызы Мұхамеджанұлы Нұрлан	Жұмыс тел.: 8 (7273) 30-88-32 Корпоративтік нөмірі: 727-0032 Жұмыс тел.: 8 (7272) 330-88-83 Корпоративтік нөмірі: 727-0041	727-0032@sud.kz 727-0041@sud.kz
3.	Ақмола облыстық соты	Қияшева Сәуле Кәрібжанқызы	Жұмыс тел.: 8 (7162) 55-97-30 Корпоративтік нөмірі: 716-0018	716-0018@sud.kz
4.	Ақтөбе облыстық соты	Сатыбалдина Нұрилә Тойбазарқызы Жарқынбеков Мәлік Құзарұлы	Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-42 Корпоративтік нөмірі: 713-0026 Жұмыс тел.: 8 (7132) 70-48-36 Корпоративтік нөмірі: 713-0020	713-0026@sud.kz.
5.	Алматы облыстық соты	Валимова Гүлнәр Мамеджановна	Жұмыс тел.: 8(7282) 55-87-20 Корпоративтік нөмірі: 728-0010	728-0010@sud.kz
6.	Атырау облыстық соты	Чернеховская Марина Романовна	Жұмыс тел.: 8 (7122) 55-82-21 Корпоративтік нөмірі: 712-0021	712-0021@sud.kz
7.	Шығыс Қазақстан облыстық соты	Жұмақсанов Елдос Шағанұлы	Жұмыс тел.: 8 (7232) 24-25-95 Корпоративтік нөмірі: 723-0029	723-0029@sud.kz

№	Соттардың атауы	Судьялардың аты-жөні	Байланыс тел.	Электрондық адресі
8.	Жамбыл облыстық соты	Сыздыкова Гүлнәр Коминтерновна	Жұмыс тел.: 8 (7262) 99-91-16 Корпоративтік нөмірі: 726-0027	726-0027@sud.kz
9.	Батыс Қазақстан облыстық соты	Боранбаев Есенбай Нұрлыбайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7112) 55-47-48 Корпоративтік нөмірі: 711-0012	711-0012@sud.kz
10.	Қарағанды облыстық соты	Дәненова Ақмарал Алшынбайқызы	Жұмыс тел.: 8(7112) 55-95-29 Корпоративтік нөмірі: 721-0022	721-0022@sud.kz
11.	Қостанай облыстық соты	Шамшиев Арман Жұмабайұлы	Жұмыс тел.: 8 (7142) 99-07-90 Корпоративтік нөмірі: 714-0002	714-0002@sud.kz
12.	Қызылорда облыстық соты	Оспанова Жанат Әнуарқызы	Жұмыс тел.: 8 (7242) 55-97-11 Корпоративтік нөмірі: 724-0015	724-0015@sud.kz
13.	Маңғыстау облыстық соты	Молбаева Айжан Атшыбайқызы	Жұмыс тел.: 8 (7292) 70-14-17 Корпоративтік нөмірі: 729-0017	729-0017@sud.kz
14.	Павлодар облыстық соты	Боровик Марина Геннадьевна	Жұмыс тел.: 8 (7182) 70-45-05 Корпоративтік нөмірі: 718-0014	718-0014@sud.kz
15.	Солтүстік Қазақстан облыстық соты	Тригуб Любовь Владимировна	Жұмыс тел.: 8(7152) 55-11-46 Корпоративтік нөмірі: 715-0026	715-0026@sud.kz
16.	Оңтүстік Қазақстан облыстық соты	Әуезов Наурызбай Тәжіханұлы Мамыраймов Сайлаубай Болатұлы	Жұмыс тел.: 8(7252) 99-75-34 Корпоративтік нөмірі: 725-0010 Жұмыс тел.: 8(7253) 99-75-39 Корпоративтік нөмірі: 725-0025	725-0010@sud.kz 725-0025@sud.kz
17.	ҚР Әскери соты	Ахтямов Дамир Нұртасұлы	Жұмыс тел.: 8(7172) 71-05-10 Корпоративтік нөмірі: 708-6019	708-6019@sud.kz

Тағайындау Назначения

Указом Президента Республики Казахстан № 1024 от 17 марта 2015 года Рахметулин Абай Джамбулович назначен на должность председателя надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан.

Постановлением Сената Парламента Республики Казахстан № 581-V СП от 26 февраля 2015 года Шермухаметов Бейбут Бекмухаметович избран на должность судьи Верховного Суда Республики Казахстан.

Марапаттау Награждение

1. Борисов Владимир Михайлович, судья Верховного Суда в отставке награжден медалью Верховного Суда Республики Казахстан «Мінсіз қызметі үшін» II степени.

2. Акмолдаева Елена Толеугазыевна, судья Верховного Суда в отставке награждена медалью Верховного Суда Республики Казахстан «Мінсіз қызметі үшін» III степени.



50

Құрметті Ербол Жұқайұлы!

Еңу жасқа толған мерейтойыңыз құтты болсын!

Еліміздің сот жүйесін дамытуға белсене атсалысып, білікті заңгер ретінде таразы басын орайып тең ұстауды мақсат тұтып, оділдіктің ақ тұын жоғары көтеріп келесіз. Содан да болар өзіңіз жүрегіңізбен қалаған мамандықтың жемісін де, жеңісін де көрудесіз.

Оған оділет және прокуратура органдарында, тағылымы мол тергеу саласында қол жеткізген табыстарыңыз, құқық саласының үлкен мектебінен сүрінбей өткен еңбек жолыңыз құр.

Осы орайда, Торғай, Ақмола облыстық, Астана қалалық соттарында абыройлы қызмет атқардыңыз. Бүгінде Жоғарғы Соттың судьясы деген үлкен мәртебеге ие болып отырсыз.

Құрметті Ербол Жұқайұлы! Мерейтойыңызбен құттықтай отырып, деніңізге саулық, мол табыс, отбасыңызға бақыт тілейміз!

Редакциялық алқа

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 31.03.2015 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $\frac{1}{8}$. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 4617 дана. Тапсырыс № 229.

Подписано в печать 31.03.2015 г.
Формат 60x84 $\frac{1}{8}$. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 4617 экз. Заказ № 229.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21