

Примерное дело

По применению Орхусской конвенции

Введение

В данное примерное дело попытались собрать разнообразный опыт по применению Орхусской Конвенции, особенно в свете практики Комитета по вопросам соблюдения. Оно не отображает реальных событий.

Примерное дело не построено как типичное судебное дело. Участникам предлагается рассмотреть вопросы, связанные с применением Орхусской конвенции (а не позиции сторон спора).

Первый блок вопросов предполагает довольно конкретные ответы, второй же содержит вопросы-проблемы для активного и критического анализа, а не поиска ответов. В то же время, все вопросы следует рассматривать в контексте конкретных требований (положений) Орхусской конвенции.

Муниципальный мусоросжигательный завод в Долине бабочек

Город Дубовой находится в долине Бабочек и граничит с Биосферным заповедником «Долина бабочек». Город уже полностью исчерпал проектные возможности свалки бытовых отходов, построенной в 80-х гг. Для решения проблемы городские власти решили построить мусоросжигательный завод.

С целью привлечения средств для строительства завода, город подал заявку на финансирование в рамках национальной Программы устойчивой энергетики. Программа предусматривает финансирование проектов управления бытовыми отходами с элементами энергопроизводства.

По оценкам специалистов проект был признан экономически целесообразным при годовой переработке отходов не менее 50,000 тонн. Исходя из этого, предлагаемая мощность мусоросжигательного завода была оценена в 10 тонн/час. Чтобы обеспечить это, проект предполагал переработку отходов из близлежащих населенных пунктов.

Город заказал разработку технико-экономического обоснования проекта, чтобы подать его на государственную программу финансирования. Разработка технико-экономического обоснования проводилась подрядчиком (государственным предприятием) и включала документацию по оценке влияния на окружающую среду.

Технико-экономическое обоснование было успешно рассмотрено и утверждено для финансирования Советом по устойчивой энергетике, специальным органом, учрежденном Программой устойчивой энергетике. В состав Совета входят представители соответствующих госорганов, включая Министерство Финансов, Министерство экологии, Министерство регионального развития.

Через некоторое время муниципалитет выделил конкретный земельный участок для строительства проекта в будущем (в границах города и недалеко от городского парка). Для строительства и

управления мусоросжигательным заводом муниципалитетом была создана компания по переработке отходов.

В последствии была разработана детальная проектная документация, которая предусматривала меньшую мощность мусоросжигательного завода: 20 тыс.тонн/год, мощность установки сжигания 2,5 тонны/час. Проект завода был признан не подлежащим национальной процедуре оценке влияния на окружающую среду (процедура оценки влияния обеспечивает и участие общественности).

Жители города узнали о проекте из объявления в местной газете, опубликованном в начале августа. Объявление информировало граждан о запланированном проекте и приглашало к обсуждению путем направления письменных предложений в течении 30 дней или непосредственно на общественных слушаниях, запланированных в начале сентября того же года.

Муниципалитет получил более 500 замечаний, все они были направлены разработчику (компании) для рассмотрения. Общественные слушания были организованы разработчиком (компанией), в них приняли участие более 70 представителей общественности, которым была предоставлена возможность выступить и предоставлять свои замечания. Организаторы не разрешили НПО распространять брошюры, подготовленные ими о проекте.

Замечания общественности были резюмированы разработчиком и переданы вместе с проектной документацией соответствующим госорганам для получения необходимых разрешений.

Пока рассматривался вопрос о предоставлении разрешений на проект, разработчику было выдано разрешение на проведение подготовительных работ на участке, чтобы ускорить реализацию проекта в будущем и использовать средства, полученные от Программы по устойчивой энергетике.

Заинтересованные лица:

- Национальная экологическая НПО из столицы
- Местная экологическая НПО (работающая в городе Дубовом)
- Жители города
- Муниципалитет (администрация) города Дубового
- Совет по устойчивой энергетике
- Министерство экологии
- Компания по переработке отходов (разработчик)

Факты, имеющие отношение к Орхусской конвенции

Национальная и местная НПО обратились с информационным запросом в муниципалитет г.Дубовой и Совет по устойчивой энергетике с просьбой предоставить:

- Копию технико-экономического обоснования, предоставленного Совету, включая предполагаемый финансовый план проекта
- Документацию по оценке влияния на окружающую среду, предоставленную вместе с обоснованием
- Решение о финансировании проекта

В отношении технико-экономического обоснования и документации по оценке влияния на окружающую среду Совет ответил обеим НПО отказом на следующих основаниях:

- Технико-экономическое обоснование содержит конфиденциальную финансовую информацию, которая не подлежит раскрытию
- Документация по оценке влияния на окружающую среду является исследованием, защищенным авторскими правами

В отношении решения о финансировании Совет отказался предоставить его, заявив, что решения не является экологической информацией.

Муниципалитет отказал в предоставлении информации национальной НПО на том основании, что она зарегистрирована и работает в столице и, соответственно, не может быть затронута проектом.

Муниципалитет также:

- Согласился частично предоставить местной НПО технико-экономическое обоснование (ок.600 страниц), при условии оплаты в размере 2,5 евро/страницу;
- Отказал в предоставлении документации по оценке влияния на окружающую среду на том основании, что она не его собственность, так как была передана созданной компании по переработке отходов, включая все авторские права

И национальная, и местная НПО направили запросы компании по переработке отходов, требуя предоставить копию документации по оценке влияния на окружающую среду (по технико-экономическому обоснованию), а также копии детальной проектной документации (по проекту с уменьшенной производительностью).

Компания по переработке отходов отказалась предоставить документацию по оценке влияния по первичному проекту и детальную проектную документацию по уменьшенному проекту, ссылаясь на авторские права. Тем не менее, компания согласилась предоставить НПО возможность ознакомиться с детальной проектной документацией у них в офисе на протяжении всего периода консультаций.

Национальная НПО подала три иска в соответствующие суды:

- первый против компании по переработке отходов по вопросу отказа в предоставлении копий запрашиваемой информации;
- второй против Совета по устойчивой энергетике по отказу предоставить технико-экономическое обоснование, документацию по оценке влияния и решения о финансировании;
- третий против Министерства экологии обжаловав решение об отсутствии необходимости проводить процедуру оценки влияния на окружающую среду. В рамках данного иска НПО обратилась с ходатайством о вынесении временного запрета на проведение подготовительных работ, которые уже были начаты.

Суды:

- Открыли производство по первому делу, но отказали в удовлетворении исковых требований НПО на том основании, что компания не обязана предоставлять экологическую информацию
- Отказали в принятии искового заявления по второму иску, указав на отсутствие достаточной заинтересованности НПО
- Открыли производство по третьему делу. В то же время, суд выделил в отдельное производство рассмотрения ходатайства о наложении временного запрета на подготовительные работы. Компания

по переработке отходов присоединилась как третья сторона к процессу и подала ходатайство о внесении НПО залога в размере 170 тыс. евро на случай, если ее исковые требования не будут поддержаны судом в результате рассмотрения дела. На данный момент решения по запрету не принято (12 месяцев с момента обращения).

Местная НПО планирует иск против разрешительного органа (после выдачи разрешения) по нарушениям требований Орхусской конвенции в части общественных консультаций, проведенных в августе-сентябре.

РАБОТА В ГРУППАХ

1. Вопросы

Пожалуйста, оцените с точки зрения конкретных положений Орхусской конвенции (и вашего национального законодательства, где возможно):

- отказ в предоставлении информации со стороны Совета по устойчивой энергетике на основании конфиденциальности
- отказ Совета по устойчивой энергетике предоставить документацию по оценке влияния на основании защиты авторских прав
- отказ Совета по устойчивой энергетике предоставить решение о финансировании
- отказ муниципалитета предоставить национальной НПО любую информацию
- отказ муниципалитета предоставить документацию по ОВОС местной НПО
- требование муниципалитета об уплате пошлины за предоставление копий детальной проектной документации
- отказ компании по переработке отходов предоставить копии детальной проектной документации в период общественных консультаций
- решение суда по первому делу на том основании, что компания по переработке отходов не является госорганом
- решение суда по отказу в принятии искового заявления во втором деле
- ходатайство по отношению к временному запрету о внесении залога в третьем деле
- временные рамки судебного разбирательства по вопросу наложения временного запрета на строительство

2. Вопросы-проблемы (для обсуждения при наличии времени)

Пожалуйста, приведите весомые аргументы для запланированного иска местной НПО, в частности оценив следующее:

- любые последствия решения муниципалитета построить мусоросжигательный завод с точки зрения применения ст.6 Конвенции
- роль решения о финансировании с точки зрения соблюдения требований по обеспечению участия общественности в соответствии со ст.6 Конвенции
- любые последствия изменения мощности проекта с точки зрения применения ст.6 Конвенции
- влияние решения о выделении земельного участка соблюдения требований по обеспечению участия общественности в соответствии со ст.6 Конвенции
- соответствие уже проведенных процедур консультаций с общественностью требования Орхусской конвенции, включая сроки и время проведения консультаций, порядок проведения общественных слушаний а также роль заказчика (разработчика) в данном процессе
- правовую основу по ст.9 для обоснования права местной НПО подать иск против разрешительного органа, в том числе в контексте решения Минэкологии об отсутствии необходимости о проведении процедуры оценки влияния.