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**Судья Алматинского городского суда Ирина Федотова**

**Состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе – один из важнейших принципов уголовного судопроизводства в демократическом обществе, гарантирующий соблюдения конституционных прав и свобод человека.**

Состязательный тип процесса характеризуется наличием двух противоположных сторон обвинения и защиты, процессуальным равноправием сторон, при котором стороны имеют возможности для защиты своих законных интересов и наличием независимого от сторон суда.

Сторона защиты, равно как и сторона обвинения вправе использовать все законные средства и способы защиты и собирать доказательства. Поэтому для равного доступа стороны защиты к материалам дела в рамках правовой реформы обсуждается вопрос о введении в уголовный процесс понятия взаимного обмена стороны защиты со стороной обвинения собранными доказательствами либо другой информацией, имеющие значение для дела. Доказательства стороны защиты должны быть приобщены к материалам дела наряду с доказательствами стороны обвинения, что обеспечит объективность и всесторонность в разрешении дела. При этом, стороны должны нести ответственность за относимость, допустимость и достоверность представляемых ими доказательств.

Исследование всех имеющих значение для дела доказательств, как стороны обвинения, так и стороны защиты до направления дела в суд, способствует обеспечению защиты прав граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства еще на досудебной стадии.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на 2010-2020 годы предусмотрено создание оптимальной модели судопроизводства, главной задачей которой является реализация эффективного механизма процессуальной защиты, прежде всего, укрепления защиты прав человека в уголовном процессе.

В целях практического исполнения Плана Нации, инициированного Главой государства, создана межведомственная рабочая группа, в составе первых руководителей Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции, правоохранительных и специальных органов республики, для выработки основных подходов по реформированию уголовного процесса и совершенствованию иных аспектов правоохранительной деятельности.

Предварительно рабочей группой был изучен опыт ФРГ, Эстонии, Великобритании и Грузии.

По результатам работы подготовлен проект Закона по вопросам модернизации уголовного процесса и иных аспектов правоохранительной деятельности.

Реформа нацелена на реализацию задач по укреплению защиты прав человека в уголовном процессе, повышению состязательности сторон, расширению судебного контроля, исключению дублирования и четкому распределению полномочий между органами расследования, прокуратурой и судом.

Одним из важнейших направлений данного проекта явлется повышение состязательности процесса.

Предлагается наделить адвокатов полномочиями по обращению к следственному судье с ходатайством, помимо назначения экспертизы и о производстве иных следственных действий (кроме негласных следственных действий).

В рамках данного проекта предусматривается сокращение до двух суток сроков предоставления защитнику государственными органами и общественными объединениями справок, характеристик и иных документов при рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей подзащитного.

В настоящий момент в уголовно – процессуальном законодательстве предусмотрено проведение адвокатом опроса, однако не определен механизм такого следственного действия. В проекте определен механизм приобщения опроса, проведенного адвокатом к материалам дела и приобретения им статуса доказательства, после исследования органом, ведущим уголовный процесс.

На законодательном уровне предлагается закрепить положение о том, что по окончании ознакомления подозреваемого и защитника с материалами уголовного дела они могут представить дополнительные доказательства и иную информацию, которые в обязательном порядке приобщаются к уголовному делу.

Вместе с тем, необходимо закрепить и то, что непредставление в полном объеме имеющихся на тот момент доказательств и иных материалов, повлечет признание их недопустимыми в качестве доказательств в суде.

Согласно требованиям статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса, органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невиновности или меньшей степени виновности. Поэтому особенно важным является укрепление объективности уголовного процесса с начала досудебной стадии, где сторона защиты должна проявить активность с первых дней досудебного производства.

Грубейшим нарушением принципа состязательности является обвинительный уклон, то есть односторонний подход к сбору и оценке доказательств, только подтверждающих обвинение. Сторона, как обвинения, так и защиты обязаны осуществлять свою деятельность только исходя из требования материальной объективности. Поэтому исследование всех имеющих значение для дела доказательств, как стороны обвинения, так и стороны защиты до направления дела в суд, способствует обеспечению защиты прав граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства еще на досудебной стадии. Нет никакой необходимости в сокрытии доказательств, если эти доказательства позволяют восстановить нарушенные права и свободы граждан, создают условия для установления истины и вынесения справедливого и законного решения еще до направления дела в суд.

Эти поправки предоставляют адвокатам равные права со стороной обвинения в получении информации, доступе к материалам уголовного дела, обмене информацией о доказательствах.

Судебная функция по рассмотрению и разрешению процессуальных вопросов на досудебной стадии производства существенно выровняет возможности сторон обвинения и защиты, гарантирует достоверность судебных доказательств, поскольку доказательства, становятся известны обеим сторонам только при состязательном способе их получения, становится реальной возможность «адвокатского» расследования.

Вместе с тем, если адвокат, при сборе доказательств, считает необходимым проведение по делу определенных следственных действий, он должен иметь право выбора: обратиться с ходатайством к следственному судье либо органу уголовного преследования. По существующей форме расследования, в большинстве случаев все следственные действия следователь производит по своему усмотрению. Предлагается наделить адвоката правом непосредственного обращения к следственному судье с ходатайством о производстве органом досудебного производства следственного действия независимо от решения органа уголовного преследования. Эти меры позволят усилить состязательные процессы на досудебных стадиях уголовного процесса.

Интересным в вопросе сбора доказательств стороной защиты представляется опыт Эстонии, где уголовно – процессуальным законодательством предусмотрено составление акта защиты адвокатом по завершении производства на досудебной стадии. Адвокат, получив копию обвинительного акта, на основе собранных по делу доказательств, дает им свою оценку. В акте защиты адвокат указывает доводы и позиции защиты, в том числе и по обвинительному акту, какие оспариваются, какие принимаются стороной защиты, приводятся доказательства. Акт защиты направляется в суд и в прокуратуру. Таким образом, в суд поступают два равных процессуальных документа – обвинительный акт и акт защиты, что позволяет исследовать доказательства по делу, как с позиции обвинения, так и с позиции защиты. Составление акта защиты стимулирует адвоката к проявлению процессуальной активности по сбору относимых, допустимых и достоверных доказательств.

Наделив адвоката дополнительными процессуальными полномочиями, необходимо повысить их юридическую ответственность, вплоть до уголовной, за обеспечение достоверности предоставляемых доказательств. Усиление роли адвоката и повышение ответственности процессуального прокурора в уголовном процессе, обеспечение в полной мере равноправия сторон, является гарантией судебной защиты граждан.

Такие изменения будут способствовать успешному решению поставленных задач по реформированию и модернизации уголовного процесса.