

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



3
2013



НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫ

«Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 1 нормативтік қаулысы3

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулылары17

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулылары.....26

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№1 Верховного Суда Республики Казахстан
О судебной практике применения налогового законодательства.....30

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан45

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан70

ОБОБЩЕНИЕ

Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел, связанных с признанием права собственности на самовольную постройку78



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ №1 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы

2013 жылғы 27 ақпан

Астана қаласы

Салық заңнамасының жекелеген нормаларын түсіндіру қажеттігіне байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы
қаулы етеді:

1. «Салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер туралы» 2008 жылғы 10 желтоқсандағы Қазақстан Республикасының кодексінің (Салық кодексі) (бұдан әрі – Салық кодексі) 2-бабы 1-тармағына сәйкес салық заңнамасы Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделеді, сондай-ақ осы Салық кодексінен, және қабылдануы осы кодексте көзделінген нормативтік құқықтық актілерден тұрады. Осындай нормативтік құқықтық актілерге Қазақстан Республикасы Үкіметінің нормативтік қаулылары, салық қызметі органдары жүйесіндегі уәкілетті орган басшысының нормативтік құқықтық бұйрықтары, Қазақстан Республикасы Сыртқы істер министрінің консулдық алымдардың нақты ставкалар мөлшерін белгілеу туралы нормативтік құқықтық бұйрықтары (Салық кодексінің 552-бабының 2-тармағы) және облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың және астананың жергілікті өкілетті органдарының жекелеген салық ставкаларын және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді белгілеу туралы нормативтік құқықтық шешімдері жатады.

Салық кодексінің 9-бабына сәйкес, салық салу мәселелерін реттейтін нормативтік құқықтық актілер ресми басылымдарда міндетті түрде жариялануға жатады.

«Нормативтік құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 38-бабының 1-тармағы бойынша уәкілетті органның, Қазақстан Республикасы Сыртқы істер министрінің жоғарыда көрсетілген нормативтік құқықтық бұйрықтарының және жергілікті өкілді органдардың азаматтардың құқықтары мен міндеттеріне қатысты нормативтік құқықтық шешімдерінің күшіне енуі үшін олардың әділет органдарында мемлекеттік тіркелуі қажетті шарт болып табылады.

Соттар салық дауларын қарау кезінде осы шарттарға сәйкес келмейтін нормативтік құқықтық актілерді қолдануға құқылы емес.

Салық кодексінің 20-бабы 1-тармағының 5) тармақшасына сәйкес салық қызметі органдары өз құзыреті шегінде салық міндеттемесінің туындауы, орындалуы және тоқтатылуы жөнінде түсіндіруді жүзеге асыруға және түсініктемелер беруге міндетті. Мұндай түсіндірулер мен түсініктемелер, соның



ішінде уәкілетті органның түсіндірулері мен түсініктемелері де нормативтік құқықтық актілерге жатпайды. Оларды сот салық заңнамасының нормаларына сәйкес келуін ескеріп бағалағаны жөн.

2. Салық салу мақсатында заңнама нормаларын қолдану кезінде Салық кодексінің 2-бабының 4-тармағында белгіленген оның нормаларының басымдығын негізге алу керек.

Егер Қазақстан Республикасы ратификациялаған халықаралық шартта осы Кодекстегіден өзгеше ережелер белгіленсе, аталған шарттың (Салық кодексінің 2-бабының 5-тармағы) ережелері қолданылады. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабы 3-тармағына сәйкес мұндай шарттар халықаралық шарт бойынша оны қолдану үшін заң шығару талап етілетін жағдайдан басқа реттерде, тікелей қолданылады.

3. Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АК)

1-бабының 4-тармағына сәйкес, заңнамалық актілерде көзделген жағдайларды қоспағанда салық қатынастарына азаматтық заңдар қолданылмайды. Осыған байланысты соттар салық қатынастарының ара-жігін азаматтық заңнамамен реттелетін басқа мүліктік қатынастардан ажыратып алған жөн. АК-нің 297-бабының негізінде мерзімінде төленбеген салық сомасына және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерге есептелетін өсімпұл мөлшерін азайтуға жол берілмейді.

4. Салық кодексінің 19-бабы 1-тармағының 12) тармақшасында салық қызметі органдарының Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес соттарға талаптар қоюға, оның ішінде АК-нің 49-бабы 2-тармағының 1), 2) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша заңды тұлғаны тарату туралы талаптар қоюға құқығы белгіленген.

Қазақстан Республикасының заңнамасында қылмыспен немесе есі дұрыс емес адамның қоғамға қауіпті әрекетімен келтірілген зиянды өтеуі туралы көрсетілген органдардың соттарға талаптар қою құқығы көзделмеген.

Салық кодексінің 18-бабы 1-тармағының 1) тармақшасынан салық қызметі органдарының негізгі міндеті салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің толық және уақытылы түсуін қамтамасыз ету болып табылатындығы туындайды.

Қылмыспен немесе есі дұрыс емес адамның қоғамға қауіпті әрекетімен келтірілген зиянды өтеуге арналған ақшалай сома, салықтардың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомалары болып табылмайды.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 55-бабы 3-бөлігіне сәйкес, осындай зиянды өндіру туралы талап арызбен прокурор жүгінуге құқылы.



Алайда, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі - ҚК) 222-бабында (ұйымдарға салынатын салықты төлеуден жалтару) көзделген қылмыспен келтірілген зиянды өндіру туралы істер бойынша салықтың салық төлеуші болып табылатын заңды тұлғаның қызметімен байланысты есептелетіндігін назарға алу керек. Салық кодексінің 31-бабы

1-тармағында белгіленген жалпы қағидаға сәйкес салық міндеттемесін орындауды салық төлеуші дербес жүзеге асырады. Кінәлі жеке тұлғаның қылмыстық әрекеттерінің нәтижесінде заңды тұлға салық төлеуден жалтарады, демек, ол салық берешегін төлеуге тиіс. Салық міндеттемесін дербес орындағаннан кейін заңды тұлғаның кінәлі адамға төленген өсімпұл мен айыппұлдың мөлшерінде кері (қарсы) талап қоюға құқығы бар.

5. Салық органы заңды тұлғаны құру кезінде заңдардың түзетуге келмейтін сипатта бұзылуына жол берілуіне байланысты оны тіркеуді жарамсыз деп тану негіздемесі бойынша заңды тұлғаны тарату туралы соттарға талап арыздармен жүгінуге құқылы (АК-нің 49-бабы 2-тармағының 2) тармақшасы).

Соттың осындай талап арыздарды қанағаттандыруы таратылған заңды тұлға үшін де, оның контрагенттері үшін де белгілі бір құқықтық салдарға әкеледі. Сондықтан соттар заңды тұлғаны құру кезінде жол берген бұзушылықтарды олардың өз қызметін жүзеге асыру кезінде жол берген бұзушылықтардан ажыратуы керек.

«Заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу және филиалдар мен өкілдіктерді есептік тіркеу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 1-бабының заңды тұлғаларды мемлекеттік тіркеу туралы ережелері, атап айтқанда мемлекеттік тіркеуге ұсынылған құжаттардың Қазақстан Республикасының заңнамалық актілеріне сәйкестігін тексеруді қамтитыны ескеруге жатады.

Бұл ретте заңнамалық актілерді бұзушылық түзетілмейтін болуы тиіс. Мысалы, коммерциялық емес ұйымның жарғысында оның негізгі мақсаты ретінде пайда табуды немесе жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің жарғысында жарғылық капиталдың бастапқы мөлшерін «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 23-бабының 2-тармағында белгіленген сомадан аз көрсету.

Шетелдік жеке тұлғаның құрылатын заңды тұлғаның басшысы болып тағайындалуына байланысты, уәкілетті органның шетелдік жұмыс күшін тартуға рұқсатының жоқтығы, салық есебін ұсынбауы, заңды тұлғаның тіркеу деректерінде көрсетілген тұрғылықты жері бойынша болмауы АК-нің 49-бабы 2-тармағының 2) тармақшасында көрсетілген заңнаманы бұзушылыққа жатпайды. Осы бұзушылықтар өз қызметін жүзеге асыру кезінде заңды тұлғаның жол берген бұзушылықтары болып табылады.



Заңды тұлғаны оны құруға қатысы жоқ адамға тіркеу (қайта тіркеу) фактісі АІЖК-нің 55-бабындағы тәртіппен прокурордың талап арызы бойынша осы тіркеудің (қайта тіркеудің) күшін жоюға негіз болып табылады.

6. Салық кодексінің 46-бабымен салық қызметі органы мен салық төлеуші (салық агенті) аталған норманың 1-тармағында көзделген іс-әрекетті жасауға құқылы әрі міндетті болатын уақыт кезеңі талап қою мерзімі ретінде белгіленген.

Салықтық міндеттеме мен талап бойынша талап қою мерзімі бес жылды құрайды. Атап айтқанда, 2009 жылдың 1 қаңтарынан кейін қалыптасқан қосылған құн салығының (бұдан әрі - ҚҚС) асып кеткен сомасын, егер тиісті талап көрсетілген мерзім ішінде салық кезеңі үшін ҚҚС бойынша декларацияда көрсетілсе, салық төлеушіге қайтарылады (Салық кодексінің 273-бабының 2-тармағы).

Жалпы қағида бойынша талап қою мерзімінің өтуі тиісті салық кезеңі аяқталғаннан кейін басталады.

Салық кезеңі сол салыққа немесе міндетті төлемге қатысты Салық кодексінің ережелерімен ескеріліп айқындалуы тиіс.

Сонымен бірге жоғарыда көрсетілген нормамен жалпы қағидаларда жер қойнауын пайдалану келісімшартына сәйкес қызметін жүзеге асыратын салық төлеушілер бойынша жалған кәсіпорын деп танылған салық төлеушімен операциялар немесе кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жеке кәсіпкерлік субъектісімен жасалған мәміле (мәмілелер) бойынша ерекшеліктер көзделген.

Бұдан басқа, мемлекеттік баж сомасын қайтару құжаттары салық қызметі органына көрсетілген сома бюджет есебіне жазылған күнінен бастап үш жыл мерзім өткенге дейін табыс етілуге тиіс (Салық кодексінің 548-бабының 2 және 7-тармақтары).

7. Салық қызметі органының бюджетке есептелген, төленген салық сомалары мен басқа да міндетті төлемдерді төлеу немесе қайта қарау құқығына қатысты талап қою мерзімі Салық кодексінің 607-бабы

2-тармағының 1), 2) және 3) тармақшаларында көзделген хабарлама шыққан күннен бастап саналады.

Салық кодексінің 46-бабының 5, 7-9-тармақтарымен талап қою мерзімі ұзартылатын жағдайлар белгіленген.

Салық органдарының бюджетке төленетін салық сомалары мен басқа да міндетті төлемдерді есептеуді, қосып есептеуді талап қою мерзімінің ішінде қайта қарау құқығы, олардың көрсетілген мерзімді сақтаған жағдайда бұрын тексерілген кезең үшін Салық кодексінің 627-бабы 9-тармағының 2) тармақшасында көзделген жоспардан тыс салықтық тексерулерді жүргізуге құқылы екендігін білдіреді.



Салық міндеттемесін тоқтатудың түпкілікті тізбесі белгіленген Салық кодексінің 54-бабы ескеріле отырып, талап қою мерзімдерінің өтуі салықтар мен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің есептелген және есепке жазылған сомаларды, салықтар мен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша аванстық және ағымдағы төлемдерді төлеу жөніндегі салық міндеттемесін тоқтатпайды.

8. Соттарда мемлекеттік баж ставкалары мен оларды төлеу тәртібі Салық кодексінің 535, 547-баптарында белгіленген. Атап айтқанда, жеке және заңды тұлғалардың салық қызметі органдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану және жеке кәсіпкерлердің, шаруа және фермерлік қожалықтардың, заңды тұлғалардың салықтық тексеру актілері жөніндегі хабарламаларын даулау туралы істері бойынша мемлекеттік баж Салық кодексінің 535-бабының 1-тармағының 2), 3), 4) тармақшаларында белгіленген мөлшерде алынады.

Мемлекеттік бажды төлеу мерзімін ұзарту немесе кейінге қалдыру мүмкіндігі заңнамада көзделмеген.

Салық кодексінің 541-бабында соттарда мемлекеттік бажды төлеуден босату негіздемелерінің толық тізбесі белгіленген.

Мемлекеттік баждың төленген сомаларын қайтару жағдайлары мен тәртібі Салық кодексінің 548-бабында регламенттелген.

Аталған норманың 4-тармағында іс бойынша тарап болып табылатын мемлекеттік органнан мемлекеттік баж сомасын қайтару үшін салық қызметі органына ұсынуға жататын қажетті құжаттардың (салықтық өтініш, мемлекеттік баждың төленгені туралы төлем құжаты және заңды күшіне енген сот шешімі) түпкілікті тізбесі көрсетілген. Сот мемлекеттік мекемеден мемлекеттік бажды өндіріп алу туралы атқару парағын жазбайды.

9. Салық кодексінің 571-бабы 4-тармағының 4) тармақшасында және 6-тармағында сот шешімінің заңды күшіне енуі негізінде жеке кәсіпкерді немесе заңды тұлғаны тіркеу жарамсыз деп танылған кезде ҚҚС бойынша тіркеу есебінен оны шығару осындай есепке қойылған күннен бастап жүргізілетіні белгіленген.

Осы ереже салық органы шешім шығарған немесе әрекет (әрекетсіздік) жасаған сәтте күшіне енген заңның нормаларына сәйкес жүзеге асырылатын салықтық әкімшілік етуге де қатысты.

Салық кодексінің 256-бабының 1-тармағынан тауарларды, жұмыстарды, қызмет көрсетулерді алушыда ҚҚС сомасын шегеру құқығының туындауы үшін өнім берушінің ҚҚС төлеуші болып табылуы қажет екендігі туындайды.

Осылайша, мәмілелер бойынша ҚҚС сомасын жоғарыда көрсетілген салық төлеуші, егер осындай есепке қойылған күннен бастап оны ҚҚС бойынша тіркеу есебінен алып тастау туралы салық органының шешімі болса, есептеуден алып тастауы тиіс.



Сонымен бірге, Салық кодексі салық төлеушінің осындай мәмілелер бойынша шығыстарды есептеу құқығын жеке кәсіпкердің немесе заңды тұлғаның тіркелуін жарамсыз деп тану фактісімен байланыстырмайды.

10. Салық кодексінің 585-бабында камералдық бақылау - салық төлеуші (салық агенті) табыс еткен салық есептілігін, уәкілетті мемлекеттік органдардың мәліметтерін, сондай-ақ салық төлеушінің қызметі туралы басқа да құжаттар мен мәліметтерді зерделеу мен талдау негізінде салық қызметі органдары жүзеге асыратын бақылау ретінде айқындалған (1-тармақ). Камералдық бақылаудың мақсаты - салық органдары камералдық бақылау нәтижелері бойынша анықтаған бұзушылықтарды салық органдарында тіркеу есебіне қою және (немесе) осы Кодекстің 587-бабына сәйкес салық есептілігін ұсыну және (немесе) салық және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдерді төлеу арқылы салық төлеушіге дербес жоюға құқық беру (2-тармақ).

Салық кодексінің 587-бабы бойынша, салық кезеңі үшін салық есептілігін ұсыну камералдық бақылаудың нәтижелері бойынша хабарламаның орындалуы болып табылады, бұған анықталған бұзушылықтар немесе солар бойынша осы баптың 2-1-тармағының талаптарына сай келетін түсініктеме жатады. Салық төлеуші (салық агенті) хабарламада көрсетілген бұзушылықтармен келіскен жағдайда салық есептілігін ұсынады, ол келіспеген жағдайда түсіндірмені ұсынады. Хабарламаны белгіленген мерзімде (30 жұмыс күні) орындамау Кодекстің 611-бабына сәйкес салық төлеушінің банк шоттары бойынша шығыс операцияларын тоқтата тұруға әкеп соғады.

Кез келген жағдайда салық төлеушіге (салық есебін ұсыну не түсініктеме беру) міндеті жүктеледі. Көрсетілген хабарламаны орындамаған жағдайда мерзімінде орындалмаған салықтық міндеттеменің орындалуын қамтамасыз етудің жоғарыда көрсетілген тәсілі қолданылады. Бұдан басқа, мұндай жағдайда Салық кодексінің 627-бабы 5-тармағының 2) тармақшасына және 9-тармағының 2) тармақшасына сәйкес салық органы жоспардан тыс тақырыптық салық тексеруін жүргізеді.

Демек, камералдық бақылау нәтижелері жөніндегі хабарлама АІЖК-нің 279-бабында көзделген сотта даулауға жататын мемлекеттік органдардың әрекеттеріне жатады.

Сонымен бірге Салық кодексінің жоғарыда келтірілген нормаларын ескеріп, осындай азаматтық істерді қарау кезінде олардың негізділігін мәні бойынша тексермей, хабарламаларда көрсетілген негіздердің заңдылығы туралы мәселені шешу қажет. Кері жағдайда болашақтағы салықтық тексерудің, соның ішінде камералдық бақылау нәтижелері бойынша салық қызметінің органдары анықтаған бұзушылықтарды жою туралы хабарламаларды орындамау мәселесі бойынша жоспардан тыс тақырыптық тексерудің нәтижелері алдын ала шешілетін болады.



Сондықтан соттардың салық органында аталған хабарламаны шығару үшін заңда көзделген негіздердің болған-болмағанын анықтағаны жеткілікті.

Мысалы, камералдық бақылау нәтижелері жөніндегі хабарлама жалған кәсіпорындармен операциялар немесе кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыру ниетінсіз жасалған мәмілелер бойынша ҚҚС сомасын шегеруге және есептеуге жатқызуға қатысты Салық кодексінің нормаларымен негізделген. Жалған кәсіпкерлік те, кәсіпкерлік қызметін жүзеге асыру ниетінсіз мәміле (мәмілелер) жасау да тиісінше ҚК-нің 192 және 192-1-баптарында көзделген, қылмыстық жазаланатын әрекеттер болып табылады. Сондықтан сол немесе басқа қылмысты жасау фактісі анықталған қылмыстық іс бойынша қорытынды шешім болса, хабарлама заңды деп танылуы мүмкін. Бұл ретте осындай мәмілелер бойынша қандай да бір дәлелдемені зерттеудің қажеті жоқ. Егер мұндай шешім болмаса, салық органының хабарламасы заңсыз деп танылуы тиіс.

«Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 8-бабының 2-тармағына сәйкес, мемлекеттік органның құқықтық актісі осы құқықтық акт арналған адамдар оның талаптарын немесе онда қамтылған тапсырмаларды орындаған кезден бастап қолданылуын тоқтатады. Осыған байланысты АІЖК-нің 279-бабының 1-бөлігі ескеріле отырып, салық төлеушінің оның жоғарыда көрсетілген тәсілдердің бірімен орындалған камералдық бақылау нәтижелері жөніндегі хабарламаны даулау туралы арызды азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпайды. Судья мұндай арызды қабылдаудан бас тартады (АІЖК-нің 153-бабы бірінші бөлігінің 1) тармақшасы), ал азаматтық іс қозғалған жағдайда сот ол бойынша іс жүргізуді қысқартады (АІЖК-нің 247-бабының 1) тармақшасы).

11. Салық кодексінің 20-бабы 1-тармағының 25) тармақшасына байланысты салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің толық әрі уақытында түсуін қамтамасыз ету міндеттерін орындау мақсатында салық қызметі органдары салықтық міндеттеменің орындалуын қамтамасыз ету тәсілдерін қолдануға және осы Кодекске сәйкес мәжбүрлі тәртіппен салық берешегін өндіруге міндетті. Мерзімінде орындалмаған салықтық міндеттемені орындауды қамтамасыз ету тәсілдері мен салық берешегін мәжбүрлеп өндіру шаралары тиісінше Кодекстің 85 және 86-тарауларында көзделген.

Жеке кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушы, адвокат болып табылмайтын жеке тұлғаға қатысты мерзімінде орындалмаған салықтық міндеттемені орындауды қамтамасыз ету тәсілі ретінде бюджетке төленбеген салық сомасы мен басқа да міндетті төлемдерге өсімпұлды есептеу қолданылуы мүмкін. Оған салық берешегін мәжбүрлеп өндіріп алу шаралары қолданылмайды.

Осы ереже жеке кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат болып табылатын жеке тұлғаның олардың аталған қызметті жүзеге



асырумен байланысты емес табыс алуына байланысты пайда болған салықтық берешегіне де қатысты қолданылады.

12. Салық берешегін мәжбүрлеп өндіріп алу шаралары Салық кодексінің 614-бабының 3-тармағында белгіленген тәртіппен салық төлеуші - заңды тұлғаға, заңды тұлғаның құрылымдық бөлімшесіне, Қазақстан Республикасында қызметін тұрақты мекеме арқылы жүзеге асыратын резидент емес заңды тұлғаға, жеке кәсіпкерге, жекеше нотариусқа, жеке сот орындаушысына адвокатқа қолданылады. Егер алдыңғы шараны қолдану нәтижесінде салық берешегі өтелмесе, әрбір кейінгі шара қолданылады. Осыған байланысты салық органы ақшалай қаражаттың есебінен салық берешегін өндіріп алу жөнінде тиісті шаралар қабылдағаннан кейін ғана салық төлеушінің иелігіндегі шектеулі мүлікті сатуға көшуге құқылы.

13. Салық кодексінің нормаларымен көрсетілген салық төлеушілерден соттан тыс тәртіппен салық берешегін өндіріп алу мүмкіндігі қамтамасыз етілген. Сондықтан салықтар мен бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер мен өсімпұлдар бойынша бересіні осы адамдардан өндіру туралы салық қызметі органдарының талап арыздары азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен қарауға және шешуге жатпайды.

«Нормативтік құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 6-бабы 3-тармағын ескеріп, заңды тұлғалардан салықтар және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер бойынша бересіні өндіру туралы сот бұйрығын шығаруға қатысты АІЖК-нің 139-бабы 1-бөлігінің және 140-бабының 5) тармақшасының ережелері қолданылмайды. Бұл ереже салық қызметі органдарының салық берешегін мәжбүрлеп өндіру жөніндегі өкілеттігін көздейтін Салық кодексінің жоғарыда келтірілген нормаларына қайшы келеді. Осы себепті АІЖК-дан кейін қолданысқа енгізілген Салық кодексінің нормалары қолданылуға жатады.

Алайда, Қазақстан Республикасы аумағында қызметін тұрақты мекеме арқылы жүзеге асыратын резидент еместің салық берешегін өтеуі үшін мүлкі болмаған немесе жеткіліксіз болған жағдайда салық органдары көрсетілген берешекті резидент еместен өндіріп алу туралы сот бұйрығын шығару туралы арызбен немесе талап арызбен сотқа жүгінуге құқылы. Бұл ретте Шаруашылық қызметті жүзеге асыруға байланысты дауларды шешу тәртібі туралы келісімнің (Киев, 20 наурыз 1992 жыл) 4-бабының 1-тармағын және АІЖК-нің 32-бабының 3-бөлігін негізге алу қажет.

14. Салық кодексінің 622-бабында жеке кәсіпкер, жекеше нотариус, жеке сот орындаушысы, адвокат болып табылмайтын жеке тұлға салық берешегінің сомаларын төлемеген немесе толық төлемеген жағдайда салық органы сот бұйрығын шығару туралы өтінішпен немесе оның мүлкі есебінен



салық берешегі сомасын өндіріп алу туралы талап-арызбен сотқа жүгінетіндігі белгіленген.

Салық кодексінің 12-бабы 1-тармағының 32) тармақшасында салық берешегі бересі сомасы, сондай-ақ төленбеген өсімпұл мен айыппұлдар сомасы ретінде айқындалғанын ескеру керек. Есептелген, есепке жазылған және мерзімінде төленбеген салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомасы бересі болып табылады (Салық кодексінің көрсетілген нормасының 5) тармақшасы). Салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің түрлері Салық кодексінің 55-бабында белгіленген.

Егер салықтың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің сомасын салық төлеушінің өзі салық декларациясында не салық органы немесе уәкілетті мемлекеттік орган Салық кодексінің нормаларына сәйкес есептесе немесе салық органы заңдық күші бар салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламада есептеп жазған жағдайда ғана салық органының талабын судья немесе сот қанағаттандыра алады.

15. Салық төлеушінің белгіленген мерзімдерде жоғары тұрған салық қызметі органына не сотқа салық қызметі органдарының хабарламасына шағым бермеуі арызда көрсетілген сот бұйрығын шығару туралы талаптың даусыздығын куәландырады. Бұл ретте, жалпы қағида бойынша хабарлама салық төлеушінің (салық агентінің) жеке өзіне қол қойдырылып немесе жөнелту мен алу фактісін растайтын өзге де тәсілмен тапсырылуы тиіс екендігін ескерген жөн. Салық кодексінің 608-бабының 1,

1-1, 1-2-тармақтарында онда көрсетілген тәсілдермен жіберілген хабарлама салық төлеушіге (салық агентіне) тапсырылды деп есептелетін жағдайлар белгіленген.

Егер сот бұйрығын шығару туралы арызда бересіні өндірумен қатар өсімпұл сомасы туралы талап болса, онда АІЖК-нің 141-бабы 2-бөлігінің

4) тармақшасына сәйкес өндіріп алушының талаптары, оларды негіздеген мән-жайлар және олар құжатпен расталса, судья «Нормативтік құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 6-бабының 3-тармағының талаптарын ескеріп, өсімпұлды да өндіру туралы бұйрық шығаруға құқылы.

16. Салық кодексінің 627-бабы 9-тармағының 2) тармақшасында қандай жағдайларда жоспардан тыс салықтық тексерулер жүргізілетіні көзделген.

Соның ішінде мұндай тексерулер Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексінде (бұдан әрі - ҚІЖК) көзделген негіздер бойынша жүргізілуі мүмкін екендігі де көрсетілген.

Алайда, ҚІЖК-де салықтық тексерулерді тағайындауға болатын негіздерге қатысты норма жоқ. Сонымен бірге ҚІЖК-нің 123-бабының 2-бөлігімен дәлелдемелер ретіндегі құжаттарға тергеуге дейін тексеру материалдары, атап айтқанда, ҚІЖК-нің 125-бабында көзделген тәртіппен алынған, талап етілген



немесе ұсынылған салықтық тексеру актілері жатқызылған. Көрсетілген нормаға сәйкес дәлелдемелер жинау ҚДЖК-де көзделген іс жүргізу іс-әрекеттерін жүргізу жолымен сотқа дейінгі іс жүргізу және сот талқылауы процесінде жүргізіледі (1-бөлік). Қылмыстық процесті жүргізуші орган уәкілетті органдардан және лауазымды адамдардан тексерулер жүргізуді талап етуге құқылы (2-бөлік). Бұл ретте ҚДЖК-нің 7-бабының 28) тармақшасында осы ахуалға қатысты сотқа дейінгі іс жүргізу оны мәні бойынша қарау үшін сотқа жіберілгенге дейін қылмыстық істі қозғаған сәттен бастап қылмыстық іс бойынша іс жүргізу ретінде айқындалған. ҚДЖК-нің 8-бабының 2-бөлігінен қылмыстық процесс ретінде қылмыстық істер бойынша заңда белгіленген іс жүргізу тәртібі түсіндіріледі.

ҚДЖК-нің келтірілген нормалары осы Кодекстің 123-бабында көрсетілген сотқа дейінгі тексеру материалдарына жалпы негізде жүргізген салықтық тексерулердің актілері жататыны туралы қорытынды жасау үшін негіз береді. Қылмыстық ізге түсу органы сотқа дейінгі тексеру барысында салық органынан салықтық тексеру жүргізуді талап етуге құқылы емес. Сондықтан ҚДЖК-іде көзделген негіз бойынша қылмыстық іс қозғалғанға дейін жіберілген қылмыстық ізге түсу органының хаты немесе қаулысы бойынша жоспардан тыс салықтық тексеру жүргізу туралы салық органының нұсқамасы заңсыз болып табылады. «Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік бақылау және қадағалау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 28-бабының 1 және 2-тармақтарына сәйкес мұндай тексеріс аталған Заң талаптарының өрескел бұзылуына байланысты жарамсыз деп танылады.

17. Қайтаруға ұсынылған ҚҚС сомасының дұрыстығын растау жөніндегі тақырыптық тексерулер жүргізу тәртібі Салық кодексінің 635-бабында белгіленген.

Бұл ретте осы норманың 4-тармағында қайтаруға ұсынылған ҚҚС сомасын анықтау кезіндегі тауарлар экспорты жағдайында, тауарлар экспорты Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртіппен ашылған Қазақстан Республикасы аумағындағы екінші деңгейдегі банктер салық төлеушілерінің банктік шоттарына түскен валюталық түсім бойынша есептеледі. Салық органдарына валюталық түсімнің түсуі туралы қорытындыны ұсынуды Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкі мен екінші деңгейдегі банктер Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкінің келісуімен уәкілетті орган бекіткен тәртіп пен нысан бойынша жүзеге асырады. Осы қорытындыны алу үшін салық қызметі органдары салықтық тексеруді бастау күніндегі жағдай бойынша валютаның түсімдері туралы тиісінше сұрау салуды жолдайды.

«Валюталық реттеу және валюталық бақылау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 12-бабының 4-тармағын орындау үшін Қазақстан Республикасы Ұлттық Банкі Басқармасының 2012 жылғы 24 ақпандағы № 42 қаулысымен Қазақстан Республикасында экспорттық-импорттық валюталық



бақылауды жүзеге асыру және резиденттердің экспорт және импорт бойынша келісімшарттардың есептік нөмірлерін алу қағидалары бекітілген. Аталған Қағидалар резиденттердің шетелдік және ұлттық валютаны репатриациялау талаптарын орындауын қамтамасыз ету мақсатында экспорттық-импорттық валюталық бақылауды жүзеге асыру тәртібін, сондай-ақ резиденттердің экспорт және импорт бойынша келісімшарттардың есептік нөмірлерін алу талаптарын айқындайды.

Жоғарыда көрсетілген Заңның 1-бабы 1-тармағының 9) тармақшасына сәйкес, заңды тұлғалар-резидент еместердің қазақстандық филиалдары резиденттер емес болып табылады.

Заңнаманың келтірілген қағидаларын ескере отырып, соттардың валюталық түсімнің түсуі туралы салық органының сұрауын орындамауы, резидент емеске қатысты қорытындыда есепке алу нөмірі мен оның берілген күні немесе мәміле паспорттарының нөмірі мен күні туралы мәліметтердің болмауы ҚҚС сомасын резидент емеске қайтарудан бас тарту үшін негіз болып табылмайтынын басшылыққа алуы қажет.

18. Салық кодексі 671-бабының 2-тармағына сәйкес жоғары тұрған салық органы қызметінің салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарландыруына салық төлеушінің шағымын қарау қорытындылары бойынша шағым беріліп отырған хабарламаны өзгеріссіз, ал шағымды қанағаттандырусыз қалдыру не шағым беріліп отырған хабарламаны толығымен не бір бөлігінде қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім шығарады. Салық төлеушінің шағымын қарау нәтижелері бойынша беріліп отырған хабарламаны бір бөлігінде қанағаттандырудан бас тартылған жағдайда, салықтық тексеру жүргізген салық қызметі органы салықтар және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдер мен өсімпұлдардың азайтылған сомасымен жаңа хабарлама шығарады. Жоғары тұрған салық қызметі органы Салық кодексінің 675-бабының тәртібімен тақырыптық тексеру жүргізбей есептелген соманы ұлғайту туралы шешім қабылдауға құқығы жоқ. Егер уәкілетті орган жоғары тұрған салық қызметі органының салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаға салық төлеушінің шағымын қарау нәтижелері бойынша шешімін өзгертсе немесе жаңа шешім шығарса, нақ осы ережелер қолданылады. Уәкілетті органның тақырыптық тексеру тағайындау мен жүргізу тәртібі Салық кодексінің 685-бабымен регламенттелген.

19. Салық кодексінің 638-бабының ережелеріне орай салық төлеуші (салық агенті) салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламада көрсетілген салықтардың, бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің және өсімпұлдардың есептелген сомаларымен, міндетті зейнетақы жарналарын, әлеуметтік аударымдарды және өсімпұлдарды есептеу, ұстау, аудару бойынша шығындарды кеміту, резидент еместердің табысынан төлем көзінен ұсталған



қосылған құн салығының және (немесе) корпоративтік (жеке) табыс салығының асып кеткен сомаларын қайтарудың расталмауы бойынша міндеттемелер сомаларын есептеумен келіспеген жағдайда, тек хабарламаға ғана сот тәртібімен шағым жасауға жатады. Сот салықтық тексеру актісінде көрсетілген қорытындыларды ескере отырып дауланған сомалардың есептелу заңдылығын тексереді.

Егер салық төлеуші жоғарыда келтірілген салдарларға әкеп соқпаған, бірақ оның құқықтары мен міндеттеріне, оның ішінде болашақ салық кезеңдеріне әсер ететін қорытындыларымен келіспесе, салықтық тексеру актісіне шағым жасалуы мүмкін. Тексеру актісіне шағым беру салық қызметі органы лауазымды адамдарының әрекетіне шағым жасау ретінде есептеледі.

Кәсіпкерлік қызметті заңды тұлға құрмай-ақ жүзеге асырушы азаматтардың және заңды тұлғалардың салық қызметі органдары лауазымды адамдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағым жасау жөніндегі істер мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың қарауына жатады.

20. Салықтық тексеру нәтижелері мен салық қызметі органдары лауазымды адамдарының әрекеттерін (әрекетсіздігін) даулау жөніндегі арыздарды соттың қарау тәртібі АІЖК-нің 27-тарауымен реттеледі.

АІЖК-нің 280-бабының 1-бөлігінде белгіленген сотқа арызбен жүгіну мерзімі: салықтық тексеру нәтижелері хабарлама тікелей сотта дауланған жағдайда - Салық кодексі 608-бабының 1, 1-1, 1-2-тармақтарында белгіленген тәртіппен ол тапсырылған күннен бастап, ал жоғары тұрған салық қызметі органы мен (немесе) уәкілетті органға алдын ала шағым жасалған жағдайда - салық төлеушіге осы органдар оның шағымын толығымен немесе бір бөлігінде қанағаттандырмай қалдырғаны жөніндегі шешімі белгілі болған күннен бастап есептеледі. Егер салық төлеушінің шағымын қарау нәтижелері бойынша жаңа хабарлама шығарылса, оған шағым беру мерзімі белгіленген тәртіппен тапсырылған күннен бастап қайта есептеледі.

Салық қызметі органдары лауазымды адамдарының әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) шағымдану кезінде аталған мерзім салық төлеушіге оның заңмен қорғалатын құқықтары мен мүдделерінің бұзылғаны не жоғары тұрған органдар оның шағымын толығымен немесе бір бөлігінде қанағаттандырмай қалдырғаны туралы мәлім болған күннен бастап есептеледі.

21. АІЖК-нің 65-бабына сәйкес, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс. АІЖК-нің 77-бабына байланысты әрбір дәлелдеме - қатыстылығы, жол берілуі, растығы, ал барлық жиналған дәлелдемелер жиынтығы азаматтық істі шешу үшін жеткіліктілігі тұрғысынан бағалануға тиіс. Сондықтан тексеру барысында не оның нәтижелеріне жоғары тұрған салық органына салық төлеуші хабарлама бойынша өз қарсылықтарын негіздеуге ұсынған



дәлелдемелерді салық төлеушінің тексеру не оның нәтижелеріне жоғары тұрған салық органына немесе уәкілетті органға шағым жасау барысында ұсынғанына немесе ұсынбағанына қарамастан, бұл дәлелдемелерді сот қабылдауға және бағалауға міндетті. Бұл ретте даудың нақты мән-жайларын ескеру қажет.

22. Соттар салық төлеушінің салықтық тексерудің нәтижелері туралы хабарламаны Салық кодексі 89-тарауының 2-параграфында белгіленген салықтық тексерулердің тәртібі мен мерзімдерін салық органының бұзушылықтары негізі бойынша тексеру актілерін даулаған кезде жіберілген бұрмалаушылықтардың сипатын бағалауы және олардың тексеру нәтижелерінің заңдылығы мен негізділігін басшылыққа алуы қажет. Атап айтқанда, Салық кодексінің 632-бабына сәйкес салықтық тексеруді жүргізу не нұсқаманы салық органында тіркемей тексеру жүргізу үшін негіз болып табылатын нұсқамасыз жүргізілген тексерулердің нәтижелері заңсыз деп танылуға жатады. Егер қарсы тексеруді қоспағанда, «Мемлекеттік құқықтық статистика және арнайы есепке алу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 18-бабының 1-тармағы бұзыла отырып, нұсқама құқықтық статистика және арнайы есепке алу жөніндегі уәкілетті органда тіркелмеген болса, осыған ұқсас салдарлар туындайды.

23. Егер сот салық органы қызметінің шешімі немесе осы органның лауазымды адамдарының әрекеті (әрекетсіздігі) заңнама нормаларына сәйкес келмейтінін анықтаса, аталған шешім немесе әрекет (әрекетсіздік) толығымен немесе бір бөлігінде заңсыз деп танылуға, ал шешім жойылуға жатады. АІЖК-нің 282-бабының 1-бөлігіне сәйкес, сот салық төлеушінің заңмен қорғалатын мүдделері мен құқықтарын бұзуға жол берген бұрмалаушылықты салық органына не оның лауазымды адамына толық көлемінде жою міндетін жүктейді.

24. АІЖК-нің 49-бабының 2-бөлігіне сәйкес, сот бітімгершілік келісімді, егер ол заңға қайшы келсе, бекітпейді. Салық кодексінде белгіленген салық төлеуші мен салық органы арасындағы бітімгершілік келісім салық салу міндеттілігі, айқындылығы мен әділеттілігі принциптерін бұзады. Бұдан басқа, тараптардың істі бітімгершілік келісіммен аяқтау құқығы олардың арасында мүліктік қатынастар теңдігінің болуына байланысты. Ал салықтық қатынастар бір тараптың екіншісіне биліктік бағыныста болуына негізделген. Осыған орай сот салықтық даулар бойынша бітімгершілік келісімді бекітуге құқылы емес.

25. Салық кодексі салықтық міндеттеменің туындауын, орындалуын және тоқтатылуын мәміленің азаматтық-құқықтық тәртіппен жарамсыз болуымен тікелей байланыстырмайды.



Салық кодексінің 56-бабының 2-тармағында салық есебі бухгалтерлік есеп деректеріне негізделетіні туралы жалпы қағида белгіленген. Демек, азаматтық-құқықтық мәмілелердің өздері емес, оларды орындау үшін жасалатын бастапқы бухгалтерлік құжаттармен расталған қаржы-шаруашылық операциялар салықтық салдарларға әкеп соғады.

Осыған байланысты азаматтық-құқықтық мәмілелерді нақты реституция өткізбей жарамсыз деп тану салық есебіне өзгерістер енгізу үшін негіз бола алмайды.

АІЖК-нің 71-бабының 2-бөлігіне байланысты мәмілені жарамды немесе жарамсыз деп тануы туралы іс бойынша сот шешімінің, егер оларда сол адамдар қатыспаса, салықтық дау үшін преюдициалық маңызы болмайтынын соттардың ескергені жөн.

Салықтық тексеру нәтижелері тексеруді жүргізу кезіндегі құжаттарға негізделеді. Мәмілені жарамсыз деп тану туралы сот шешімі, салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарлама шығарылғаннан кейін болған шарттың елеулі талаптарын өзгерту туралы тараптардың келісімі хабарламаны заңсыз деп тану үшін негіз болып табылмайды.

Сонымен бірге бұл жағдайда «Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 8-бабының 3-тармағына сәйкес салықтық тексеру нәтижелері туралы хабарламаны салық төлеушінің талап етуі бойынша реституцияны іс жүзінде өткізгені туралы дәлелдемелер ұсынған немесе шарттың елеулі талаптарын өзгерту туралы келісімді орындаған кезде ғана салық органының өзі бұзуы мүмкін. Хабарламаны бұзудан бас тартуды салық төлеуші жоғары тұрған салық органында немесе сотта даулауға құқылы.

26. Осы қаулының қабылдануына байланысты «Салық заңдарын қолданудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 23 маусымдағы № 5 нормативтік қаулысының күші жойылды деп танылсын.

27. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес, осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, сондай-ақ жалпыға бірдей міндетті болып табылады және ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Б. Бекназаров

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Д. Нұралин



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Ерлі-зайыптылардың бірі екеуіне ортақ мүлікке билік ету жөнінде мәміле жасаған кезде міндетті түрде екінші жұбайының келісімі керек

қаулы Згп-59-13

(үзінді)

А. сотқа берген талап арызында Б.-мен 2004 жылғы 23 қарашада заңды некеге тұрғанын, Б.-ға 2004 жылғы 5 шілдеде тұрғын үй салуға Шымкент қаласы, Пригородный елді мекенінде орналасқан жер учаскесі берілгенін, оған екеуі бірігіп үй тұрғызғандарын, 2007 жылғы 19 наурызда үйді жер учаскесімен бірге кепілге қойып, банктен 1 300 000 теңге несиені алғандарын, 2010 жылғы 7 маусымда жұбайы оның келісімінсіз үйді жер учаскесімен М.-ға сатып жібергенін, сатуға банк келісім беріп, несиені М.-ның атына ауыстырғанын көрсетіп, даулы үйге қатысты сатып алу-сату шартын және оның мемлекеттік тіркеуін жарамсыз деп тануды сұраған.

М. қарсы талап арызында несиені сатуға берген даулы үйді заңды түрде сатып алғанын, ерлі-зайыптылардың қалған несиесін өзі төлеп тұрғанын, үйдің жөндеу және жақсарту жұмыстарын жасағанын, жауапкерді танымайтынын көрсетіп, өзін адал сатып алушы деп тануды сұраған.

Шымкент қаласының Абай аудандық сотының 2012 жылғы 15 мамырдағы шешімімен талап арыздар қанағаттандырусыз қалдырылған. Оңтүстік Қазақстан облыстық соты апелляциялық сот алқасы сот шешімін өзгеріссіз қалдырған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының 2012 жылғы 16 тамыздағы қаулысымен Абай аудандық сотының шешімі мен апелляциялық сот алқасының қаулысы өзгертіліп, А.-ның талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім шығарылған. Жеке нотариус Қ. куәландырған Б. мен М.-ның арасында жасалған сатып алу – сату шарты және оның Оңтүстік Қазақстан облысының әділет департаментінде тіркеуі жарамсыз деп танылған.

М. өтініште кассациялық сот алқасы материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларын дұрыс қолданбағандығын, үйді сатып алғанда Б.-ға 542 299 теңге беріп, оның банктегі несиесінің қалған 160 000 теңге негізгі қарызын және қосымша 1 061 701 теңге «Казкоммерцбанк» акционерлік қоғамына төлеп тұрғанын, сатып алу-сату шарты жасалғанда Б. некеде тұрмайтындығы жөнінде арыз бергенін, үйді ашық пайдаланып, иеленгенін, су құбырларын тартқызып,



газ кіргізгенін, жер учаскесіне монша мен гараж салғанын, талапкер А.-ның тұрғын үйді кепілге қойғаны оны сатуға келісім бергенін айғақтайтынын көрсете келе, кассациялық сот алқасы қаулысынын күшін жойып, сот шешімін және апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған.

Қадағалау сот алқасы тараптардың уәждерін, прокурордың өтініш қанағаттандырылуға жатады деген қорытындысын тыңдап, дау айтылған сот актісін төмендегі негіздерге байланысты өзгертті.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Шымкент қаласы әкімінің 2004 жылғы 05 шілдедегі № 2061 қаулысы бойынша Шымкент қаласы, Пригородный елді мекенінде орналасқан № 742-а жер телімі тұрғын үй құрылысын салу үшін Б.-ға берілген.

А. мен Б. 2004 жылғы 23 қарашадан бастап заңды некеде тұрған. Қазіргі кезде некелері бұзылмаған, бірақ отбасылық қарым-қатынас 2010 жылдан бері тоқтатылған.

Ерлі-зайыптылар бір отбасында өмір сүріп тұрған кезде, Шымкент қаласы, Пригородный елді мекенінде орналасқан жер телімінде тұрғын үй тұрғызылған. 2006 жылғы 15 желтоқсанда Оңтүстік Қазақстан облысының мемлекеттік сәулет құрылыс бақылауы басқармасында үй тіркеліп, соғылған объектіні пайдалануға беру туралы қабылдау комиссиясының актісі бойынша жалпы алаңы 109,7 шаршы метр жерде орналасқан аталмыш даулы тұрғын үй Б.-ға берілген.

2007 жылғы 19 наурызда Б. даулы тұрғын үйді кепілге қойып, банктен 1 300 000 теңге несие алған. Банк пен Б. арасында даулы тұрғын үйді кепілге қою туралы ипотекалық келісім шарт жасалған.

2010 жылғы 07 маусымда сатып алу-сату шарты бойынша Б. аталмыш үйді М.-ға сатқан. Шарт бойынша сатып алушы сатушыға 542 299 теңге берген. Бұл ақшадан тыс, банктен алған несиенің қалған бөлігін төлеуді М. өз мойнына алған. нәтижесінде банк, Б. және М.-ның арасында 2007 жылғы 19 наурыздағы несие шартына және ипотекалық келісім шартқа қосымша шарттар жасалған.

Бірінші сатыдағы сот талап арызды қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешім қабылдағанда, талапкер А. тұрғын үйді өз күшімен және өз қаражатымен тұрғызғаны жөнінде сотқа ешқандай дәлелдеме ұсынбағанын, сондай-ақ М. мен Б.-ның арасында сатып алу-сату шартын түзу барысында сатып алушы М. сатып алған үй ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкі екенін білмегенін, сонымен қоса ерлі-зайыптылар аталмыш үйде ешуақытта бірге тұрмағанын, талапкер А. тарапынан М. мен Б.-ның арасында туыстық қарым-қатынастардың бар екені дәлелденбегенін көрсеткен.



Апелляциялық сатыдағы сот бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырғанда, жауапкер М.-ның даулы жылжымайтын мүлікті сатып алғанда Б.-ның талапкер А.-мен некеде тұрғаны жайлы білмегенін, ипотекалық келісім шарттың 1.7 тармағында кепіл беруші Б.-ның зайыбы А. мүлікті кепілге қоюға және кепіл ұстаушының соттан тыс тәртіппен сатуына келісім бергенін, бұл жағдай А.-ның нотариалды куәландырған арызымен расталатынын негізге алған.

Кассациялық сот алқасы бірінші сатыдағы сот шешімінің талапкер А.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру жөніндегі бөлігін бұзып, оның талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім шығарылуға жатады деген тұжырымға келген.

Алайда, кассациялық сатыдағы соттың тұжырымы істің мән - жайларына және материалдық құқық нормаларына сәйкес келмейді.

АДЖК-нің 65-бабына сәйкес, әр тарап өзінің талаптарын және қарсылықтарын нақты айғақтармен дәлелдеуге тиіс.

Даулы сатып алу-сату шарт жасалған кезде қолданыста болған «Неке және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 33-бабының 2-тармағы бойынша ерлі-зайыптылардың бірі екеуіне ортақ мүлікке билік ету жөнінде мәміле жасаған кезде міндетті түрде екінші жұбайының келісімі керек.

Бұл ретте М. даулы жылжымайтын мүлікті сатып алғанда Б.-ның талапкермен некеде тұрғанын білгені жайлы іс бойынша дәлелдемелер жоқ. Сондай-ақ ипотекалық келісім шарттың 1.7 тармағын М. оқып, Б.-ның талапкермен некеде тұрғанын білуі тиіс еді деген соттың уәжін қадағалау сот алқасы негізсіз деп санайды. Сонымен қатар, ипотекалық келісім шарттың 1.7 тармағында кепіл берушінің зайыбы А. мүлікті кепілге қоюға және кепіл ұстаушының соттан тыс тәртіппен мүлікті сатуына келісім бергені оның қолы қойылған, нотариалды куәландырылған арызымен расталады.

Аталған жағдайда осы іс бойынша қабылданған кассациялық сот алқасының шешімі заңсыз және негізсіз болып табылады.

Сондықтан кассациялық сот алқасының қаулысы өзгертіліп, бірінші сатыдағы сот шешімі және апелляциялық сатыдағы соттың қаулысы күшінде қалдырылуға, жауапкер М.-ның өтініші қанағаттандырылуға жатады.



Біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес (жалған) ақпарат берген әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіміне енгізу императивтік норма болып табылады

қаулы Згп-117-13

(үзінді)

Талапкер «Қызылорда облысының энергетика және тұрғын-үй коммуналдық шаруашылық басқармасы» мемлекеттік мекемесі (бұдан әрі – Мекеме) сотқа берген талап арызында жауапкер «Сантехстройсервис» ЖШС-ін (бұдан әрі – Серіктестік) біліктілік талаптары бойынша жалған ақпарат бергені үшін мемлекеттік сатып алудың жосықсыз қатысушысы деп тануды сұраған.

Қызылорда облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2012 жылғы 25 шілдедегі шешімімен Мекеменің талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған. Қызылорда облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы сот шешімін өзгеріссіз қалдырған. Облыстық соттың кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз қалдырған.

Қазақстан Республикасының Бас прокуроры наразылығында іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып, талапкердің талап арызын қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасы прокурордың қорытындысын, тараптардың уәждерін тыңдап және іс материалдарын зерттеп, дауланып отырған сот актілерін төмендегі негіздерге байланысты бұзды.

АІЖК-нің 387-бабына сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Аталған азаматтық іс бойынша осындай заң бұзушылыққа жол берілген. Мекеме ұйымдастырған «Қызылорда облысының елді мекендеріндегі тұтынушы тұрғын үйлеріне су желісін жеткізу құрылысы» конкурсына берген өтінімінде ЖШС KZO.01.0759, КСС №0006545 сәйкестік сертификатының көшірмесіндегі «Сартөбе» ЖШС деген атаудың орнына өзінің атауын енгізіп, оны нотариалды түрде куәландырып, конкурстық өтініммен бірге тапсырған.

Бірінші сатыдағы сот Мекеменің талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру жөніндегі шешімін жауапкер ЖШС-нің конкурсқа қатысуға құжаттарын тапсыру барысында дұрыс емес (жалған) ақпарат беруінен конкурсқа қандай да бір зияны келмеген деп тұжырымдаған. Соттың бұл шешімімен апелляциялық және кассациялық саты соттары келіскен.



Алайда, соттардың бұл тұжырымы істің сотта анықталған мән-жайына және материалдық құқық нормаларына қарама-қайшы келеді.

«Мемлекеттік сатып алу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының (бұдан әрі - Заң) 8-бабының 1-тармағына сәйкес, әлеуетті өнім берушіге жалпы және арнайы біліктілік талаптары қойылады.

Заңның осы бабының 4-тармағына сәйкес, әлеуетті өнім беруші біліктілік талаптарына сәйкестігін растау үшін мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушыға мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру ережелерінде көзделген тиісті құжаттарды табыс етеді.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2007 жылғы 27 желтоқсандағы №1301 қаулысымен бекітілген Мемлекеттік сатып алуды жүзеге асыру ережесінің (бұдан әрі - Ереже) 22-тармағында әлеуетті өнім берушінің біліктілік талаптарға сәйкестігін растау үшін ұсынылатын құжаттардың тізімі бекітілген.

Ереженің 22-тармағының 1) тармақшасына сәйкес, конкурстық құжаттама лицензиялардың және (немесе) патенттердің, куәліктердің, сертификаттардың, жұмыстарды орындау, қызмет көрсету құқығын растайтын басқа да құжаттардың нотариалдық куәландырылған көшірмелерін қамтуы тиіс. Конкурсқа қатысуға берілетін өтінімге тіркелген нотариалды куәландырылған сәйкестік сертификаты әлеуетті өнім берушінің біліктілік талаптарға сәйкестігін растайтын құжат болып табылады.

Ал Серіктестік біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес (жалған) ақпарат ұсынған.

Заңның 10-бабының 2-тармағына сәйкес, әлеуетті өнім беруші табыс ететін біліктілік талаптары бойынша ақпараттың дұрыстығын тапсырыс беруші, мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушы, уәкілетті орган не мемлекеттік қаржылық бақылау органдары мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырудың кез келген кезеңінде анықтауы мүмкін.

Заңның аталған нормасына сәйкес, әлеуетті өнім беруші табыс ететін біліктілік талаптары бойынша ақпараттың дұрыстығын мемлекеттік сатып алуды жүзеге асырудың кез келген кезеңінде анықтау - тапсырыс берушінің құқығы.

Заңның 10-бабының 2-тармағына сәйкес, тапсырыс берушімен бірге біліктілік талаптары бойынша ақпараттың дұрыстығын анықтау құқығы мемлекеттік сатып алуды ұйымдастырушының, уәкілетті орган не мемлекеттік қаржылық бақылау органдарына да берілген.

Аталған уәкілетті не мемлекеттік қаржылық бақылау органдары мұндай ақпаратты өз құзыреті шеңберінде тексеру барысында конкурс өтіп кеткеннен кейін де анықтай алады.

Заңның 5-бабының 1-тармағына сәйкес, мемлекеттік сатып алу процесі: 1) мемлекеттік сатып алудың жылдық жоспарын әзірлеуді және бекітуді; 2) өнім берушіні таңдауды және онымен мемлекеттік сатып алу туралы шарт жасасуды; 3) мемлекеттік сатып алу туралы шарттардың орындалуын қамтиды.



Демек, соттың жауапкер конкурсқа қатысуға жіберілмегеніне қарамастан, талапкер оның құжаттарын тексергендігі туралы уәждері негізсіз болып табылады.

Сонымен қатар, Заңның 10-бабының 1-тармағына сәйкес біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес (жалған) ақпарат берген әлеуетті өнім берушілерді мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіліміне енгізу императивтік норма болып табылады және оның талабын өз бетінше қолдану немесе қолданбау құқығы соттың құзырына жатқызылмаған.

Менеджмент сапасының жүйесі сәйкестігін растау жөніндегі жауапты «КазБизнес-Консалтинг» ЖШС-і 2012 жылғы 28 мамырдағы хатында жоғарыда аталған KZO.01.0759 ҚСС № 0006545 сәйкестік сертификаты 2010 жылы 13 қыркүйекте «Сартөбе» ЖШС-не берілгендігін хабарлаған. Бұл факты Серіктестіктің басқа заңды тұлғаға берілген сәйкестік сертификатына өз атауын енгізу арқылы жалған құжат жасап, оны заңсыз нотариалды куәландырып, конкурстық комиссияға жалған ақпарат ұсынғанын көрсетеді.

Соттар істі қараған кезде осы мән-жайларды ескермей, тараптар арасындағы құқықтық қатынастарға және талапкер ұсынған дәлелдерге дұрыс баға бермей, іс бойынша заңсыз шешім қабылдаған.

АДЖК-нің 364-бабының талаптарына сәйкес, іс үшін маңызы бар мән-жайлар шеңберінің дұрыс анықталмауы және дұрыс айқындалмауы сот шешімінің күшін жоюға немесе оны өзгертуге негіз болады.

Істің мұндай тұрғысында, қадағалау сот алқасы дау келтірілген сот актілерін бұзып, іс бойынша жаңа шешім қабылдап, Мекеменің талап арызын қанағаттандыру керек деп санайды.

Еңбек кодексінің 195-бабының талаптарына сәйкес, жұмыс беруші жасы үшке толмаған баланы күту үшін қызметкерге өзінің қалауы бойынша толық немесе бөліп, еңбекақысы сақталмайтын демалыс беруге міндетті

қаулы Згп-125-13

(үзінді)

Талапкер С. жауапкер Сайрам аудандық емханасы мемлекеттік коммуналдық қазыналық кәсіпорнынан (бұдан әрі - МКҚК) бұрынғы жұмысына қайта орналастыру, амалсыз бос жүрген күндеріне еңбекақысын және моральдық зиянды өндірту туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Сайрам аудандық сотының 2012 жылғы 01 маусымдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған. Оңтүстік Қазақстан облыстық соты апелляциялық сот алқасының қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.



Аталған соттың кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз қалдырған.

МКҚК-нің заңды өкілі іс бойынша қабылданған сот қаулыларымен келіспей, олардың күшін жойып, талап арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім шығаруды сұрап Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына өтініш берген.

Қадағалау сот алқасы іс бойынша тараптардың уәждерін, прокурордың қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актілерін жойу туралы қаулы қабылдады.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер С. Сайрам аудандық медициналық бірлестігі директорының 2007 жылғы 3 желтоқсандағы бұйрығымен МКҚК-нің кадр бөлімінің бастығы қызметіне тағайындалған.

МКҚК бас дәрігерінің 2012 жылғы 24 қаңтардағы бұйрығына сәйкес, С. 2012 жылы 16-22 қаңтарда жұмыс орнында себепсіз болмауына байланысты деген негізбен, Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің (бұдан әрі – Еңбек кодексі) 54-бабы 1-тармағының б) тармақшасына және 74-бабының 2-тармағына сәйкес жұмыстан босатылған.

Сайрам аудандық әйелдерге кеңес беру мекемесінің 2012 жылғы 24 қаңтарда берілген № 6 анықтамасына сәйкес, талапкер С.-ның 11-12 апта жүктілігі анықталып, ол аталған дәрігерлік есепке алынған.

Дәрігерлік анықтамаға сәйкес, С. 2012 жылғы 16-20 қаңтар күндер «ерте түсік қатері» деген диагнозбен ауруханада ем қабылдаған.

Осы жағдайға байланысты, талапкер 2012 жылғы 16 қаңтарда МКҚК-нің бас дәрігерінің атына денсаулығына және бала күтіміне байланысты 16 қаңтардан 23 қаңтарға дейін еңбек ақысы сақталмайтын демалысқа жіберу туралы өтініш жолдаған.

Аталған өтініш «Қазпошта» акционерлік қоғамының жергілікті бөлімшесі арқылы жіберілген.

Жүктілігінен басқа, талапкер С.-ның асырауында, екі жасар ұлы болған.

Жауапкер МКҚК талапкер С.-дан еңбек ақысы сақталмайтын демалыс беру туралы өтініш келіп түскенін жоққа шығармайды, тек өтініш үш күннен кейін, яғни 2012 жылғы 19 қаңтарда түсті деген негізбен қанағаттандырусыз қалдырған.

Іс бойынша жиналған дәлелдермелерге сәйкес, С. 2012 жылғы 06 қаңтардан бастап 13 қаңтарға дейін жоғарыда көрсетілген ауруына байланысты стационарлық жағдайда ем қабылданған.



Сондықтан жауапкердің «талапкер 2012 жылғы 16 қаңтардан 20 қаңтарға дейін жұмыста белгісіз себептермен болмаған» деген қортындысы шындыққа сай келмейді.

«Соттардың еңбек дауларын шешу кезінде заңнамаларды қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысының (2011 жылғы 30 желтоқсанда қабылданған өзгерістер мен толықтырулармен) 16-тармағында көрсетілген түсініктемелерге сәйкес, Еңбек кодексінің 54-бабы 1-тармағының б) тармақшасы негізінде жұмыс берушінің бастамасымен еңбек шартын бұзу үшін жұмыскердің үш және одан да көп сағат жұмысқа дәлелді себептерсіз шықпағанын дәлелдеу қажет.

Бұл ретте талапкер С. өзінің жүктілігіне байланысты және медициналық мекемелердің мамандары қойған «ерте түсік қаупі» деген диагнозбен 2012 жылғы 6 қаңтардан бастап тиісті органдарда ем қабылдаған. Және 2012 жылғы 16 қаңтардан бастап ем алуды жалғастырған, сондай-ақ осы мәселе туралы жұмыс берушіге ресми түрде хабарлаған.

С.-ның 2012 жылғы 16 қаңтарда бас дәрігердің атына жолдаған өтініші пошта байланысы арқылы жіберілген және жұмыс беруші оны хабарлама ретінде қабылдаған.

Сонымен қатар, МКҚК директорының 2011 жылғы 7 қарашадағы № 901-Д бұйрығына сәйкес, С.-ға 2011 жылғы 7 қарашадан бастап, 2012 жылғы 20 қаңтарға дейін бала күтіміне байланысты еңбек ақысы сақталмайтын демалыс берілген.

Алайда талапкер С. көрсетілген демалысты толық пайдаланбаған, себебі, жұмыс беруші аталған бұйрықтың күшін жою туралы өкім қабылдап, С. 2012 жылғы қаңтар айынан бастап өзінің қызметіне қайта кіріскен.

Сондықтан жауапкердің өкілінің С.-ны жұмыстан босатқан кезде жұмыс беруші оның жүктілігі туралы білмеді, С. ол жөнінде тиісті түрде хабарламады деген уәждері шындыққа сәйкес келмейді. Себебі, талапкер С. өзінің жүктілігін куәландыратын еңбекке жарамсыздық парағын жұмыс берушіге өткізген.

Талапкердің 2012 жылғы 16 қаңтарда асырауындағы екі жасар баласын күтуге және жүктілігіне байланысты ем алу үшін еңбек ақысы сақталмайтын демалыс беру туралы арызды «Қазпошта» АҚ-ның жергілікті бөлімшесі арқылы жіберуі заң бұзушылыққа жатпайды және талапкердің жұмысқа дәлелді себептермен шықпай қалғанын бекітеді.

«Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша бақылау және әлеуметтік қорғау департаменті» мемлекеттік мекемесінің Бас мемлекеттік еңбек инспекторының С.-ға берген жауабында да талапкердің жұмыста дәлелді себептерге байланысты болмағандығы көрсетілген.

Еңбек кодексінің 195-бабының талаптарына сәйкес, жұмыс беруші жасы үшке толмаған баланы күту үшін қызметкерге өзінің қалауы бойынша, толық немесе бөліп еңбекақысы сақталмайтын демалыс беруге міндетті.



Аталған кодекстің 73-бабының талаптарына сәйкес, жұмыс берушінің бастамасымен еңбек шарты бұзылған жағдайда, жасалған құқық бұзушылықтың мазмұны мен сипаты, ауырлығы, қызметкердің мінез-құлқы, еңбекке деген қатынасы жан-жақты, объективті түрде тексеріліп, ескерілуге тиіс.

Осы азаматтық дауды қараған кезде аудандық сот және облыстық соттың алқалары талап арыздың нысанасы мен негіздерін толық анықтамаған және іс бойынша әділетті әрі заңды шешімдер қабылдауға ықпал ететін мән-жайларды толық зерделеменген.

Қорыта айтқанда, жұмыс берушінің талапкер С. 7 күн жұмыста дәлелсіз себептермен болмаған деген шешімі өз дәлелін таппады, керісінше, аталған күндері талапкердің жүктілігіне байланысты ем қабылдағаны және жасы үшке толмаған баласының күтімімен айналысқаны, осы себептер туралы жауапкерді уақытында, жазбаша түрде хабардар еткені іс бойынша жиналған дәлелдермен толықтай бекиді.

Жоғарыда көрсетілген жағдайларды ескере отырып, қадағалау сот алқасы С.-ның бұрынғы жұмыс орнына қайта орналастыру, амалсыз бос жүрген күндеріне еңбекақысын және моральдық зиянды өндіру туралы талаптарын қанағаттандырусыз қалдыру жөніндегі сот қаулылары іс материалдарына негізделіп қабылданбағандықтан және заңсыз болғандықтан күші жойылуға жатады деген қорытындыға келді.

Іс бойынша жеткілікті дәлелдердің жиналғанын ескере отырып, қадағалау сот алқасы істі қайта қарау үшін бірінші сатыдағы сотқа жолдамай-ақ, жаңа шешім қабылдауға толық негіздер бар деп есептейді.

Сонымен қатар, талапкер С.-ның амалсыз бос жүрген күндеріне орташа айлық еңбекақысын және жауапкердің заңсыз әрекеттерінің нәтижесінде өзінің жан күйзелісіне ұшырағанын ескеріп, моральдық зиян өндіру туралы талабының аталған бөліктері істі қарау барысында тексерілмей, талапкердің орташа айлық еңбекақысының мөлшері анықталмаған.

АІЖК-нің 397-бабының талаптарына сәйкес, қадағалау сот алқасы талапкердің еңбекақы және моральдық зиян өндіру туралы талабын толық көлемде тексеру қажет, сол себепті азаматтық іс осы бөлігінде жаңа сот қарауына жолдауға жатады, істі қайта қараған кезде сот талапкердің және жауапкердің келтірген дәлелдерін, қолданыстағы заң талаптарын басшылыққа ала отырып, заңды әрі әділетті шешім қабылдауға тиіс деп шешті.

Қадағалау сот алқасы аудандық соттың шешімі мен апелляциялық және кассациялық сот алқаларының қаулыларының күштерін толығымен жойды.

С.-ны бұрынғы жұмыс орнына қайта орналастыру туралы бөлігі бойынша МКҚК бас дәрігерінің С.-ны жұмыстан босату туралы бұйрығын заңсыз деп тану, С.-ны бұрынғы қызметіне жедел түрде қайта орналастыру жөнінде жаңа шешім қабылдап, талап арыздың амалсыз бос жүрген күндеріне орташа айлық еңбекақысын және моральдық зиян өндіру туралы бөлігін сол сотқа басқа құрамда қайта қарауға жолдады.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Қылмысқа қатысушының басқа қатысушылардың ойында болмаған қылмысты жасауы оның шектен шығушылығы деп танылады. Шектен шығушылық үшін басқа қатысушылар қылмыстық жауапқа тартылмайды

қаулы 2уп -17-13

(үзінді)

Оңтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 10 шілде 2012 жылғы үкімімен:

С., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 251-бабының 2-бөлігімен 4 жылға, 28-бабының 2-бөлігі, 179-бабы 3-бөлігінің «в» тармағымен мүлкі тәркіленіп 10 жылға, 28-бабының 5-бөлігі, 96-бабы 2-бөлігінің «ж,з» тармақтарымен мүлкі тәркіленіп 16 жылға, 28-бабының 2-бөлігі, 175-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен мүлкі тәркіленіп 4 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 58-бабының 4-бөлігімен түпкілікті мүлкі тәркіленіп, 17 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын қатаң тәртіпті түзеу колониясында өтеуге сотталған.

Сондай-ақ, осы үкіммен 13 адам сотталған.

Сот үкімімен сотталғандар Е., С., Б. алдын ала сөз байласқан адамдар тобы құрамында атыс қаруын заңсыз алып сақтағандары, тасымалдағандары және алып жүргендері үшін; С. осы іс бойынша сотталғандар Б. және Д. үшеуі бір қылмыстық пиғылда әрекет ете отырып, пайдакүнемдік ниетпен жәбірленуші И.-ді өлтіруге көмектескені; сонымен бірге Е., С., Б. және Ж. алдын ала сөз байласқан адамдар тобымен қарақшылыққа және мүлікке қарсы қылмыстарға қатысқандары үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты апелляциялық сот алқасының және кассациялық сот алқасының қаулыларымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сотталған С.-ның қорғаушы сот шешімдерімен келіспей, Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына өтініш беріп, онда іс жан-жақты тексерілмегенін, тергеуші сотталған С.-дан алдау-арбаумен, зорлықпен, қорқытып-үркіту жолымен жауап алғанын, сотталғанның кісі өлтіруге, заңсыз қару ұстауға, қарақшылыққа қатысы жоқ екенін көрсетіп, қылмыстық істі қайта қарауды, тағылған айыптар бойынша кінәсі дәлелденбегендіктен істі қысқартуды, оның әрекеттерін ҚК-нің 363, 364-баптарымен қайта саралауды, жазасын жеңілдететін мән-жайларды ескеріп, жеңіл жаза тағайындауды сұраған.

Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасы іс құжаттары мен өтініште келтірілген уәждерді зерттеп, сот қаулыларын төмендегі негіздермен өзгертті.



Іс бойынша сотталған С.-ның алдын ала сөз байласқан адамдар тобы құрамында атыс қаруын заңсыз алып сақтап, тасымалдағаны, мүлікті ірі мөлшерде ұрлау мақсатында қарақшылыққа көмектескені, алдын ала сөз байласқан адамдар тобы құрамында бірнеше рет бөтен мүлікті жасырын ұрлауға көмектескені сот тергеуінде зерттелген және бірінші сатыдағы сот дұрыс бағалаған дәлелдемелер жиынтығымен толық дәлелін тапқан.

Сотталған С.-ның қылмыстық әрекеті ҚК-нің 251-бабының 2-бөлігімен, 28-бабының 2-бөлігімен, 179-бабы 3-бөлігінің «в» тармағымен, 28-бабының 2-бөлігімен, 175-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен дұрыс сараланған.

Алайда, соттың С. осы іс бойынша сотталғандар Б. және Д. үшеуі бір қылмыстық пиғылда әрекет ете отырып, пайдакүнемдік ниетпен жәбірленуші И.-ді өлтіруге көмектескен деген тұжырымы өз дәлелін тапқан жоқ.

Қылмыстық іс құжаттарына сәйкес, алдын ала тергеу барысында сотталған С. жәбірленуші И.-дің үйіне қарақшылық шабуыл жасауға қатысқанын, жәбірленуші И.-ді өлтіру кезінде үй ауласы аумағында болғанын және жәбірленуші қарсылық жасамауы үшін оны байлағанын мойындап жауап берген. Оның бұл жауабын сотталғандар толығымен қуаттаған.

Алайда, сотталған С. беттестіру кезінде өзінің жауаптарынан бас тартып, жәбірленуші И.-дің үйіне және үй ауласына басқа сотталғандармен бірге бармағанын, көліктің қасында күтіп тұрғанын айтқан. Беттесу кезінде сотталған Д. дала қараңғы болған, С.-нің үйге кіргенін көрген жоқпын деп жауап берген. Сондай-ақ сотталған Е. өзі қарақшылық жасау кезінде сыртқа шыққанда С. автокөлік ішінде отырғанын және қарақшылық жасаған үйге кірмегенін растаған.

Басты сот талқылауында сотталған С. айыптарды ішінара мойындап, мал ұрлықтары оқиғаларына қатысқанын, ал жәбірленуші И.-дің үйіне қарақшылық шабуыл жасауға қатыспағанын көрсеткен.

Сот С.-ның жәбірленуші И.-ді өлтіру кезінде үй ауласы аумағында болғаны туралы дұрыс тұжырым жасай отырып, С.-ның кісі өлтіру ниеті болмағанын ескермеген.

ҚК-нің 30-бабының талабына сәйкес, қылмысқа қатысушының шектен шығушылығы деп тұлғаның басқа қатысушылардың ниетімен қамтылмаған қылмысты жасауын айтамыз. Жалпы ниеттің шегінен шыққан қылмысты жасау сөз байласуда ойластырғаннан да аса қауіпті құралдар мен қаруларды қолданса, ол үшін өзге қатысушылардың мойнына кінә артылмайды. Мұндай жағдайларда олар жаңа қылмыстың не осы қылмыстың шын мәніндегі мән-жағдайын ұғынбайды, орындаушының келісілмеген аса қауіпті іс-әрекетін орындауға көмектеспейді, яғни олардың қылмысқа қатысушының шектен шығушылығы үшін жауаптылығын болдырмайды. Қылмысқа қатысушының басқа қатысушылардың ойында болмаған қылмысты жасауы оның шектен шығушылығы деп танылады. Шектен шығушылық үшін басқа қатысушылар қылмыстық жауапқа тартылмайды.



Қылмыстық іс-әрекеттерді жасау барысында Б. жәбірленуші И.-ді атып тастау керек екендігін айтқан, ал Д. айтылған сөзді орындаған. Алайда істе тіркелген бір де бір айғақ сотталған С.-ның Б. мен немесе Д.-ны қолдағанын дәлелдемейді. С. алдын ала тергеудің барлық кезеңінде, Б.-ға өзінің адам өлтіруге келмегенін, мұндай әрекетке келіспейтінін айтқанын растаған.

Сот сотталған С.-ның осы көрсетулеріне тиісінше назар аудармай, оның әрекетін адам өлтіру қылмысының жасалуына жәрдемдесу деп дұрыс сараламаған. Сотталған С.-ның адам өлтіруге ниеті болғаны немесе оған белсенді қатысқаны анықталмаған.

Адамның өмірі мен денсаулығына қарсы кейбір қылмыстарды саралау туралы Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 11 мамырдағы №1 нормативтік қаулысының 1-тармағына сәйкес, жеке адамға қарсы қылмыстар туралы істер жөніндегі қылмыстарды саралау және оларды жасаған адамдарға әділ жаза тағайындау кезінде қылмыстық заңды дұрыс қолдануды қамтамасыз ету үшін кінә нысанын, ниетінің түрін, қылмыс жасаудың мәні мен мақсатын, тәсілін, жағдайы мен сатысын, келтірілген зардаптардың ауырлығын анықтау қажет. Қылмыстық процесті жүргізетін органдар іс жүргізу құжаттарында өз тұжырымдарын жол берілетін анық дәлелдемелерді келтіре отырып негіздеулері тиіс.

Осы нормативтік қаулының 2-тармағына сәйкес, қылмысты бірнеше адам жасаған кезде олардың арасында қылмыс жасауға алдын-ала сөз байласу болған-болмағанын, рөлдердің бөлінген-бөлінбегенін, қылмыс жасаған кезде олардың әрқайсысының қандай әрекеттер жасағанын, сондай-ақ барлық өзге де мән-жайларды анықтап, осылардың негізінде адамдардың топ болып, алдын-ала сөз байласуы бойынша топ болып немесе ұйымдасқан топ болып әрекеттер жасағандары туралы қорытынды жасау және жауаптылыққа тартылған адамдардың әрқайсысының қатысу нысанын айқындау, олардың әрекеттерін жеке-жеке саралап әділ жаза тағайындау қажет.

Аталған қылмыстық іс бойынша С.-ның кісі өлтіруге ниеті болғаны, оған қатысқаны ешқандай айғақпен дәлелденбегендіктен қадағалау сот алқасы сот актілерін өзгертті.

С.-ның әрекетінде ҚК-нің 28-бабының 5-бөлігі, 96-бабы 2-бөлігінің «ж,з» тармақтарындағы қылмыс құрамы болмауына байланысты, аталған баптар бойынша қылмыстық істі қысқартты. ҚК-нің 251-бабының 2-бөлігімен, 28-бабының 2-бөлігімен, 179-бабы 3-бөлігінің «в» тармағымен, 28-бабының 2-бөлігімен, 175-бабы 2-бөлігінің «а,б» тармақтарымен соттаған бөлігінде сот актілерін өзгеріссіз қалдырып, ҚК-нің 58-бабының 3-бөлігінің негізінде түпкілікті жазаларды ішінара қосу жолымен мүлкі тәркіленіп, 11 (он бір) жыл мерзімге бас бостандығынан айыруға, жазасын жалпы тәртіптегі түзеу колониясында өтеуге соттады.



СОТ ПРАКТИКАСЫНА СІЛТЕМЕ

(наурыз, 2013 жыл)

<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 3 - бет</p>	<p>«Салық заңнамасын қолданудың сот практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының № 1 нормативтік қаулысы</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 17 - бет</p>	<p>Ерлі-зайыптылардың бірі екеуіне ортақ мүлікке билік ету жөнінде мәміле жасаған кезде міндетті түрде екінші жұбайының келісімі керек (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 20 - бет</p>	<p>Біліктілік талаптары бойынша дұрыс емес (жалған) ақпарат берген әлеуетті өнім берушіні мемлекеттік сатып алуға жосықсыз қатысушылардың тізіміне енгізу императивтік норма болып табылады (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 22 - бет</p>	<p>Еңбек кодексінің 195-бабының талаптарына сәйкес, жұмыс беруші жасы үшке толмаған баланы күту үшін қызметкерге өзінің қалауы бойынша толық немесе бөліп, еңбекақысы сақталмайтын демалыс беруге міндетті (үзінді)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 26 - бет</p>	<p>Қылмысқа қатысушының басқа қатысушылардың ойында болмаған қылмысты жасауы оның шектен шығушылығы деп танылады. Шектен шығушылық үшін басқа қатысушылар қылмыстық жауапқа тартылмайды (үзінді)</p>



НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

О судебной практике применения налогового законодательства

27 февраля 2013 года

город Астана

В связи с необходимостью разъяснения отдельных норм налогового законодательства пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан

постановляет:

1. Согласно пункту 1 статьи 2 Кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс) налоговое законодательство основывается на Конституции Республики Казахстан, состоит из Налогового кодекса, а также нормативных правовых актов, принятие которых предусмотрено этим Кодексом. К таким нормативным правовым актам относятся нормативные постановления Правительства Республики Казахстан, нормативные правовые приказы руководителя уполномоченного органа в системе органов налоговой службы, нормативные правовые приказы Министра иностранных дел Республики Казахстан об установлении конкретных размеров ставок консульских сборов (пункт 2 статьи 552 Налогового кодекса) и нормативные правовые решения местных представительных органов областей, городов республиканского значения и столицы об установлении ставок отдельных налогов и других обязательных платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 9 Налогового кодекса нормативные правовые акты, регулирующие вопросы налогообложения, подлежат обязательному опубликованию в официальных изданиях.

Из пункта 1 статьи 38 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» следует, что необходимым условием вступления в силу указанных выше нормативных правовых приказов уполномоченного органа, Министра иностранных дел Республики Казахстан и нормативных правовых решений местных представительных органов, касающихся прав и обязанностей граждан, является их государственная регистрация в органах юстиции.

Суды при рассмотрении налоговых споров не вправе применять нормативные правовые акты, не соответствующие этим условиям.

Согласно подпункту 5) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса органы налоговой службы обязаны в пределах своей компетенции осуществлять разъяснения и давать комментарии по возникновению, исполнению и



прекращению налогового обязательства. Такие разъяснения и комментарии, в том числе уполномоченного органа, не относятся к нормативным правовым актам. Они подлежат оценке судом с учетом их соответствия нормам налогового законодательства.

2. При применении норм законодательства в целях налогообложения следует исходить из установленной пунктом 4 статьи 2 Налогового кодекса приоритетности его норм.

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в Налоговом кодексе, применяются правила указанного договора (пункт 5 статьи 2 Налогового кодекса). В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции Республики Казахстан такие договоры применяются непосредственно, кроме случаев, когда из договора следует, что для его применения требуется издание закона.

3. Согласно пункту 4 статьи 1 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) к налоговым отношениям гражданское законодательство не применяется, за исключением случаев, предусмотренных законодательными актами. В этой связи судам следует разграничивать налоговые отношения от других имущественных отношений, регулируемых гражданским законодательством. Не допускается уменьшение начисляемого на не уплаченную в срок сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет размера пени на основании статьи 297 ГК.

4. Подпунктом 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса, установлено право органов налоговой службы, предъявлять в суды иски в соответствии с законодательством Республики Казахстан, в том числе о ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2) пункта 2 статьи 49 ГК.

Законодательством Республики Казахстан не предусмотрено право указанных органов предъявлять в суды иски о возмещении ущерба, причиненного преступлением или общественно опасным деянием невменяемого.

Из подпункта 1) пункта 1 статьи 18 Налогового кодекса следует, что основной задачей органов налоговой службы является обеспечение полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет.

Денежные суммы для возмещения ущерба, причиненного преступлением или общественно опасным деянием невменяемого, не являются суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет.



В соответствии с частью 3 статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) с иском о взыскании такого ущерба вправе обратиться прокурор.

Однако по делам о взыскании ущерба, причиненного преступлением, предусмотренным статьей 222 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) (уклонение от уплаты налогов с организаций), следует иметь в виду, что налоги начисляются в связи с деятельностью юридического лица, которое и является налогоплательщиком. Согласно общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 31 Налогового кодекса, исполнение налогового обязательства осуществляется налогоплательщиком самостоятельно. В результате преступных действий виновного физического лица уклоняется от уплаты налогов юридическое лицо, следовательно, оно и должно уплатить налоговую задолженность. После самостоятельного исполнения налогового обязательства юридическое лицо имеет право обратного требования (регресса) к виновному физическому лицу в размере уплаченных пени и штрафов.

5. Налоговый орган вправе предъявлять в суды иски о ликвидации юридического лица по основанию признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер (подпункт 2) пункта 2 статьи 49 ГК).

Удовлетворение судом таких исков влечет определенные правовые последствия, как для самого ликвидированного юридического лица, так и для его контрагентов. Поэтому судам следует разграничивать нарушения, допущенные при создании юридического лица, от нарушений, допущенных им при осуществлении своей деятельности.

Необходимо исходить из положения статьи 1 Закона Республики Казахстан «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» о том, что государственная регистрация юридических лиц включает в себя, в частности, проверку соответствия документов, представленных на государственную регистрацию, законодательным актам Республики Казахстан.

При этом нарушения законодательных актов должны быть неустранимыми. Например, указание в уставе некоммерческой организации как основной ее цели извлечение дохода или же в уставе товарищества с ограниченной ответственностью первоначального размера уставного капитала менее суммы, установленной пунктом 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Отсутствие разрешения уполномоченного органа на привлечение иностранной рабочей силы в связи с назначением иностранного физического лица руководителем создаваемого юридического лица, непредставление налоговой отчетности, отсутствие юридического лица по месту нахождения,



указанному в регистрационных данных, не могут быть отнесены к нарушениям законодательства, указанным в подпункте 2) пункта 2 статьи 49 ГК. Данные нарушения являются нарушениями, допущенными юридическим лицом при осуществлении своей деятельности.

Факт регистрации (перерегистрации) юридического лица на лицо, которое не имеет отношения к его созданию, является основанием для отмены данной регистрации (перерегистрации) по иску прокурора в порядке статьи 55 ГПК.

6. Статьей 46 Налогового кодекса период времени, в течение которого орган налоговой службы и налогоплательщик (налоговый агент) вправе и обязаны совершить перечисленные в пункте 1 указанной нормы действия, определен как срок исковой давности.

Срок исковой давности по налоговому обязательству и требованию составляет пять лет. В частности, возврат превышения налога на добавленную стоимость (далее - НДС), образовавшегося после 01 января 2009 года, производится плательщику НДС, если он указал соответствующее требование в декларации по НДС за налоговый период в течение указанного срока (пункт 2 статьи 273 Налогового кодекса).

По общему правилу течение срока исковой давности начинается после окончания соответствующего налогового периода.

Налоговый период подлежит определению с учетом положений Налогового кодекса в отношении того или иного налога или другого обязательного платежа.

Вместе с тем указанной выше нормой предусмотрены исключения из общего правила по налогоплательщикам, осуществляющим деятельность в соответствии с контрактом на недропользование, и по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием, или сделке (сделкам), совершенной (совершенным) с субъектом частного предпринимательства без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность.

Кроме того, документы на возврат суммы государственной пошлины должны быть представлены в орган налоговой службы до истечения трехлетнего срока со дня зачисления данной суммы в бюджет (пункты 2 и 7 статьи 548 Налогового кодекса).

7. Применительно к праву органа налоговой службы на начисление или пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет срок исковой давности исчисляется на дату вынесения уведомлений, предусмотренных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 2 статьи 607 Налогового кодекса.

Пунктами 5, 7-9 статьи 46 Налогового кодекса установлены случаи, когда срок исковой давности продлевается.



Право налоговых органов на пересмотр исчисленной, начисленной суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет в течение срока исковой давности означает, что они вправе проводить внеплановые налоговые проверки, предусмотренные подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса, за ранее проверенный период при условии соблюдения указанного срока.

С учетом статьи 54 Налогового кодекса, которой определен исчерпывающий перечень оснований прекращения налогового обязательства, истечение сроков исковой давности не прекращает налоговое обязательство по уплате исчисленных и начисленных сумм налогов и других обязательных платежей в бюджет, авансовых и текущих платежей по налогам и другим обязательным платежам в бюджет.

8. Ставки государственной пошлины в судах и порядок ее уплаты установлены статьями 535, 547 Налогового кодекса. В частности, государственная пошлина по делам об обжаловании действий (бездействия) органов налоговой службы физическими и юридическими лицами и оспаривании уведомлений по актам налоговых проверок индивидуальными предпринимателями, крестьянскими или фермерскими хозяйствами, юридическими лицами взимается в размере, установленном подпунктами 2), 3), 4) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса.

Возможность отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины законодательством не предусмотрена.

Статьей 541 Налогового кодекса установлен исчерпывающий перечень оснований освобождения от уплаты государственной пошлины в судах.

Случаи и порядок возврата уплаченных сумм государственной пошлины регламентированы статьей 548 Налогового кодекса.

Пункт 4 указанной нормы содержит исчерпывающий перечень подлежащих представлению в орган налоговой службы документов, необходимых для возврата суммы государственной пошлины с государственного учреждения, являющегося стороной по делу (налоговое заявление, платежный документ об уплате государственной пошлины и вступившее в законную силу решение суда). Суд не выписывает исполнительный лист о взыскании государственной пошлины с государственного учреждения.

9. Подпунктом 4) пункта 4 и пунктом 6 статьи 571 Налогового кодекса установлено, что при признании недействительной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица на основании вступившего в законную силу решения суда снятие его с регистрационного учета по НДС производится с даты постановки на такой учет.

Данное положение относится к налоговому администрированию, которое осуществляется в соответствии с нормами закона, вступившими в действие



к моменту вынесения решения или совершения действия (бездействия) налоговым органом.

Из пункта 1 статьи 256 Налогового кодекса следует, что для возникновения у получателя товаров, работ, услуг права на зачет сумм НДС необходимо, чтобы поставщик является плательщиком НДС.

Таким образом, суммы НДС по сделкам с указанным выше налогоплательщиком подлежат исключению из зачета, если имеется решение налогового органа о снятии его с регистрационного учета по НДС с даты постановки на такой учет.

Вместе с тем Налоговым кодексом не предусмотрен запрет на вычет затрат по таким сделкам на том основании, что имеется решение суда о признании недействительной регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица.

10. Статьей 585 Налогового кодекса камеральный контроль определен как контроль, осуществляемый органами налоговой службы на основе изучения и анализа представленной налогоплательщиком (налоговым агентом) налоговой отчетности, сведений уполномоченных государственных органов, а также других документов и сведений о деятельности налогоплательщика (пункт 1). Цель камерального контроля – предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в налоговых органах и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со статьей 587 Кодекса и (или) уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет (пункт 2).

Из статьи 587 Налогового кодекса следует, что исполнением уведомления по результатам камерального контроля признается представление либо налоговой отчетности за налоговый период, к которому относятся выявленные нарушения, либо пояснения по ним, соответствующего требованиям пункта 2-1 данной статьи, либо жалобы на действия (бездействие) должностных лиц органов налоговой службы по направлению такого уведомления. В случае согласия с указанными в уведомлении нарушениями налогоплательщик (налоговый агент) представляет налоговую отчетность, в случае несогласия он представляет пояснение в налоговый орган, направивший уведомление, или жалобу в вышестоящий орган налоговой службы. Неисполнение уведомления в установленный срок (30 рабочих дней) влечет приостановление расходных операций по банковским счетам налогоплательщика в соответствии со статьей 611 Налогового кодекса.

В любом случае на налогоплательщика налагается обязанность (представить или налоговую отчетность, или пояснение, или жалобу). В случае неисполнения указанного уведомления применяется указанный выше способ обеспечения исполнения, не выполненного в срок налогового обязательства.



Кроме того, согласно подпункту 2) пункта 5 и подпункту 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса налоговый орган проводит внеплановую тематическую налоговую проверку.

Следовательно, уведомления по результатам камерального контроля относятся к предусмотренным статьей 279 ГПК действиям государственных органов, подлежащим судебному оспариванию.

При рассмотрении таких гражданских дел с учетом приведенной выше нормы Налогового кодекса необходимо решать вопрос о законности указанных в уведомлениях оснований без проверки их обоснованности по существу. Иначе будут предрешены результаты будущих налоговых проверок, в том числе внеплановой тематической проверки по вопросу неисполнения уведомления об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля.

Поэтому судам достаточно выяснить, имелись ли у налогового органа предусмотренные законом основания для вынесения указанного уведомления.

Например, уведомление по результатам камерального контроля обосновано нормами Налогового кодекса касательно вычетов и отнесения в зачет сумм НДС по операциям с лжепредприятием или же по сделкам, совершенным без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность. Как лжепредпринимательство, так и совершение сделки (сделок) без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность являются уголовно наказуемыми деяниями, предусмотренными соответственно статьями 192 и 192-1 УК. Поэтому уведомление может быть признано законным, если имеется итоговое решение по уголовному делу, которым установлен факт совершения того или другого преступления. При этом нет необходимости исследовать какие-либо доказательства по этим сделкам. Если такого решения нет, уведомление налогового органа должно быть признано незаконным.

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» правовой акт государственного органа прекращает действие с момента исполнения его требований или содержащихся в нем поручений лицами, которым адресован данный правовой акт. В этой связи с учетом части 1 статьи 279 ГПК заявление налогоплательщика об оспаривании уведомления по результатам камерального контроля, исполненного им одним из указанных выше способов, не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. Судья отказывает в принятии такого заявления (подпункт 1) части 1 статьи 153 ГПК), а в случае возбуждения гражданского дела суд прекращает производство по нему (подпункт 1) статьи 247 ГПК).

11. В силу подпункта 25) пункта 1 статьи 20 Налогового кодекса в целях выполнения задачи по обеспечению полноты и своевременности поступления налогов и других обязательных платежей в бюджет органы налоговой



службы обязаны применять способы обеспечения исполнения налогового обязательства и взыскивать налоговую задолженность в принудительном порядке в соответствии с этим Кодексом. Способы обеспечения исполнения, не выполненного в срок налогового обязательства и меры принудительного взыскания налоговой задолженности, предусмотрены соответственно главами 85 и 86 Налогового кодекса.

В отношении физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, может быть применен только такой способ обеспечения исполнения, не выполненного в срок налогового обязательства как начисление пени на неуплаченную сумму налогов и других обязательных платежей в бюджет. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности к нему не применяются.

Данное положение действует и в отношении налоговой задолженности физического лица, являющегося индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, образовавшейся в связи с получением им дохода, не связанного с осуществлением указанной деятельности.

12. Меры принудительного взыскания налоговой задолженности применяются к налогоплательщику - юридическому лицу, структурному подразделению юридического лица, нерезиденту, осуществляющему деятельность в Республике Казахстан через постоянное учреждение, индивидуальному предпринимателю, частному нотариусу, частному судебному исполнителю, адвокату в порядке, установленном пунктом 3 статьи 614 Налогового кодекса. Каждая последующая мера применяется, если в результате применения предыдущей меры налоговая задолженность не была погашена. В этой связи налоговый орган вправе перейти к реализации ограниченного в распоряжении имущества налогоплательщика только после принятия надлежащих мер по взысканию налоговой задолженности за счет денежных средств.

13. Нормами Налогового кодекса в полной мере обеспечена возможность взыскания налоговой задолженности с указанных выше налогоплательщиков во внесудебном порядке. Поэтому иски органов налоговой службы о взыскании недоимки по налогам и другим обязательным платежам в бюджет и пени с этих лиц не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

С учетом пункта 3 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» не может быть применено положение части 1 статьи 139 и подпункта 5) статьи 140 ГПК касательно вынесения судебного приказа о взыскании с юридических лиц недоимки по налогам и другим обязательным



платежам. Данное положение противоречит приведенным выше нормам Налогового кодекса, предусматривающим полномочия органов налоговой службы по принудительному взысканию налоговой задолженности. В этой связи должны применяться нормы Налогового кодекса, который введен в действие позднее ГПК.

Однако при отсутствии или недостаточности имущества на территории Республики Казахстан для погашения налоговой задолженности нерезидента, образовавшейся в результате деятельности в Республике Казахстан через постоянное учреждение, налоговые органы вправе обращаться в суд с заявлением о вынесении судебного приказа или с иском о взыскании указанной задолженности с нерезидента. При этом необходимо исходить из пункта 1 статьи 4 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности (Киев, 20 марта 1992 года), и части 3 статьи 32 ГПК.

14. Статьей 622 Налогового кодекса установлено, что в случае неуплаты или неполной уплаты сумм налоговой задолженности физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, частным нотариусом, частным судебным исполнителем, адвокатом, налоговый орган обращается в суд с заявлением о вынесении судебного приказа или иском о взыскании сумм задолженности за счет его имущества.

Следует учесть, что подпунктом 32) пункта 1 статьи 12 Налогового кодекса налоговая задолженность определена как сумма недоимки, а также неуплаченные суммы пени и штрафов. Недоимкой являются исчисленные, начисленные и не уплаченные в срок суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (подпункт 5) указанной нормы Налогового кодекса). Виды налогов и других обязательных платежей в бюджет установлены статьей 55 Налогового кодекса.

Требования налогового органа могут быть удовлетворены судьей или судом только в том случае, если сумма налогов и других обязательных платежей в бюджет исчислена самим налогоплательщиком в налоговой декларации либо в соответствии с нормами Налогового кодекса налоговым органом или уполномоченным государственным органом либо начислена налоговым органом в уведомлении о результатах налоговой проверки, имеющем юридическую силу.

15. О бесспорности требования, указанного в заявлении о вынесении судебного приказа, может свидетельствовать необжалование налогоплательщиком уведомления органов налоговой службы в установленные сроки в вышестоящий орган налоговой службы либо в суд. При этом следует иметь в виду, что по общему правилу уведомление должно быть вручено налогоплательщику (налоговому агенту) лично под роспись или иным



способом, подтверждающим факт отправки и получения. Пунктами 1, 1-1, 1-2 статьи 608 Налогового кодекса установлены случаи, когда уведомление, направленное одним из перечисленных в них способов, считается врученным налогоплательщику (налоговому агенту).

Если в заявлении о вынесении судебного приказа содержится требование о взыскании наряду с недоимкой суммы пени, при этом в соответствии с подпунктом 4) части 2 статьи 141 ГПК указаны обстоятельства, на которых оно основано, и они подтверждены документально, судья с учетом пункта 3 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах» вправе вынести приказ и о взыскании пени.

16. Подпунктом 2) пункта 9 статьи 627 Налогового кодекса предусмотрено, в каких случаях проводятся внеплановые налоговые проверки.

В том числе указано, что такие проверки могут проводиться по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан (далее – УПК).

Однако в УПК отсутствует норма касательно оснований, по которым могут назначаться налоговые проверки. Вместе с тем частью 2 статьи 123 УПК к документам как к доказательствам отнесены материалы доследственной проверки, в частности акты налоговых проверок, полученные, истребованные или представленные в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК. Согласно указанной норме собирание доказательств производится в процессе досудебного производства и судебного разбирательства путем производства процессуальных действий, предусмотренных УПК (часть 1). Орган, ведущий уголовный процесс, вправе по находящемуся в его производстве уголовному делу требовать производства проверок от уполномоченных органов и должностных лиц (часть 2). В подпункте 28) статьи 7 УПК досудебное производство применительно к данной ситуации определено как производство по уголовному делу с момента возбуждения уголовного дела до направления его в суд для рассмотрения по существу. Из части 2 статьи 8 УПК следует, что под уголовным процессом понимается установленный законом порядок производства по уголовным делам.

Приведенные нормы УПК дают основание для вывода о том, что к материалам доследственной проверки, указанным в статье 123 УПК, относятся акты налоговых проверок, проведенных на общих основаниях. В ходе доследственной проверки орган уголовного преследования не вправе требовать от налогового органа проведения налоговой проверки. Поэтому является незаконным предписание налогового органа о проведении внеплановой налоговой проверки по письму или постановлению органа уголовного преследования, направленному до возбуждения уголовного дела, как по основаниям, предусмотренным УПК. В силу пунктов 1 и 2 статьи 28 Закона Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике



Казахстан» такая проверка признается недействительной в связи с грубым нарушением требований указанного Закона.

17. Порядок проведения тематических проверок по подтверждению достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату, установлен статьей 635 Налогового кодекса.

При этом в пункте 4 данной нормы указано, что в случае экспорта товаров при определении суммы НДС, подлежащей возврату, учитывается экспорт товаров, по которому поступила валютная выручка на банковские счета налогоплательщика в банках второго уровня на территории Республики Казахстан, открытые в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан. Представление заключения в органы налоговой службы о поступлении валютной выручки осуществляется Национальным Банком Республики Казахстан и банками второго уровня в порядке и по форме, которые утверждены уполномоченным органом по согласованию с Национальным Банком Республики Казахстан. Для получения данного заключения органы налоговой службы направляют соответствующий запрос о поступлении валютной выручки по состоянию на дату начала налоговой проверки.

Во исполнение пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О валютном регулировании и валютном контроле» постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 24 февраля 2012 года №42 утверждены Правила осуществления экспортно-импортного валютного контроля в Республике Казахстан и получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту. Эти Правила определяют порядок осуществления экспортно-импортного валютного контроля в целях обеспечения выполнения резидентами требования репатриации иностранной и национальной валюты, а также условия получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту.

Согласно подпункту 9) пункта 1 статьи 1 указанного выше Закона казахстанские филиалы юридических лиц-нерезидентов являются нерезидентами.

Учитывая приведенные положения законодательства, суды должны иметь в виду, что неисполнение банком запроса налогового органа о поступлении валютной выручки, отсутствие в заключение сведений об учетном номере контракта либо о номере и дате паспорта сделки не являются основанием для отказа в возврате суммы НДС нерезиденту.

18. В соответствии с пунктом 2 статьи 671 Налогового кодекса по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки вышестоящим органом налоговой службы выносится решение об оставлении обжалуемого уведомления без изменения, а жалобы



без удовлетворения либо об отмене обжалуемого уведомления полностью или в части. В случае отмены обжалуемого уведомления в части по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика орган налоговой службы, проводивший налоговую проверку, выносит новое уведомление с уменьшенной суммой начисленных налогов и других обязательных платежей в бюджет и пени. Без проведения тематической проверки в порядке статьи 675 Налогового кодекса вышестоящий орган налоговой службы не вправе принимать решение об увеличении начисленной суммы. Эти же положения действуют, если уполномоченный орган изменил решение вышестоящего органа налоговой службы по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах налоговой проверки или вынес новое решение. Порядок назначения и проведения тематической проверки уполномоченным органом регламентирован статьей 685 Налогового кодекса.

19. Исходя из положений статьи 638 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное органом налоговой службы уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет, обязательств по исчислению, удержанию, перечислению обязательных пенсионных взносов, исчислением и уплатой социальных отчислений и пеней, уменьшением убытков, неподтверждением к возврату сумм превышения НДС и (или) корпоративного (индивидуального) подоходного налога, удержанного у источника выплаты с доходов нерезидентов, обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление. Суд проверяет законность начисления оспоренных сумм с учетом выводов, изложенных в акте налоговой проверки.

Акт налоговой проверки может быть обжалован, если налогоплательщик не согласен с его выводами, не повлекшими приведенные выше последствия, однако влияющими на его права и обязанности, в том числе и в будущих налоговых периодах. Обжалование акта проверки расценивается как обжалование действий должностных лиц органов налоговой службы.

Дела об обжаловании решений, действий (бездействия) должностных лиц органов налоговой службы гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическими лицами подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

20. Судебный порядок рассмотрения заявлений об оспаривании результатов налоговой проверки и действий (бездействия) должностных лиц органов налоговой службы регулируется главой 27 ГПК.

Установленный частью 1 статьи 280 ГПК срок обращения с заявлением в суд исчисляется: в случае оспаривания уведомления о результатах



налоговой проверки непосредственно в суде - со дня его вручения в порядке, установленном пунктами 1, 1-1, 1-2 статьи 608 Налогового кодекса, а в случае предварительного обжалования в вышестоящий орган налоговой службы и (или) уполномоченный орган - со дня, когда налогоплательщику стало известно о решении этих органов об оставлении его жалобы без удовлетворения полностью или в части. Если по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика вынесено новое уведомление, срок его обжалования исчисляется заново со дня вручения в установленном порядке.

При обжаловании действий (бездействия) должностных лиц органов налоговой службы указанный срок исчисляется со дня, когда налогоплательщику стало известно о нарушении его прав и охраняемых законом интересов либо об оставлении вышестоящим органом налоговой службы его жалобы без удовлетворения полностью или в части.

21. Согласно статье 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. В силу статьи 77 ГПК каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения гражданского дела. В этой связи суд обязан принять и оценить доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возражений по уведомлению или акту налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти доказательства налогоплательщиком налоговому органу в ходе проверки либо обжалования ее результатов вышестоящему налоговому или уполномоченному органу. При этом необходимо учитывать конкретные обстоятельства спора.

22. При оспаривании налогоплательщиком уведомления о результатах налоговой проверки либо акта проверки по основанию нарушений налоговым органом установленных параграфом 2 главы 89 Налогового кодекса порядка и сроков проведения налоговых проверок суду следует исходить из оценки характера допущенных нарушений и их влияния на законность, и обоснованность результатов проверки. В частности, подлежат безусловному признанию незаконными результаты проверки, проведенной без предписания, являющегося согласно статье 632 Налогового кодекса основанием для проведения налоговой проверки, либо без регистрации предписания в налоговом органе. Аналогичные последствия наступают, если в нарушение пункта 1 статьи 18 Закона Республики Казахстан «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» предписание на проведение налоговой проверки, за исключением встречной проверки, не было зарегистрировано в уполномоченном органе по правовой статистике и специальным учетам.



23. Если суд установит, что решение органа налоговой службы либо действие (бездействие) должностных лиц этого органа не соответствует нормам законодательства, указанное решение либо действие (бездействие) подлежит признанию незаконным полностью или в части, а решение, кроме того, - отмене. В соответствии с частью 1 статьи 282 ГПК суд возлагает на налоговый орган либо на его должностное лицо обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и охраняемых законом интересов налогоплательщика.

24. Как установлено частью 2 статьи 49 ГПК, суд не утверждает мировое соглашение сторон, если оно противоречит закону. Мировое соглашение между налогоплательщиком и налоговым органом нарушает установленные Налоговым кодексом принципы обязательности, определенности и справедливости налогообложения. Кроме того, право сторон на окончание дела мировым соглашением связано с наличием между ними основанных на равенстве имущественных отношений. Налоговые же отношения основаны на властном подчинении одной стороны другой. В этой связи суд не вправе утверждать мировое соглашение по налоговым спорам.

25. Налоговый кодекс прямо не связывает возникновение, исполнение и прекращение налогового обязательства с недействительностью сделки в гражданско-правовом порядке.

Пунктом 2 статьи 56 Налогового кодекса установлено общее правило о том, что налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Следовательно, налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, подтвержденные первичными бухгалтерскими документами.

В этой связи признание гражданско-правовой сделки недействительной без фактического проведения реституции не может являться основанием для внесения изменений в налоговую отчетность.

Судам следует иметь в виду, что в силу части 2 статьи 71 ГПК решение суда по делу о действительности или недействительности сделки не имеет преюдициального значения для налогового спора, если в нем не участвуют те же лица.

Результаты налоговой проверки основываются на документах, имевшихся на момент проведения проверки. Решение суда о признании сделки недействительной, соглашение сторон об изменении существенных условий договора, которые состоялись после вынесения уведомления о результатах налоговой проверки, не являются основанием для признания уведомления незаконным.

Вместе с тем в этом случае согласно пункту 3 статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» уведомление о результатах



налоговой проверки может быть отменено самим налоговым органом по требованию налогоплательщика при представлении им доказательств фактического проведения реституции либо исполнения соглашения об изменении существенных условий договора. Отказ в отмене уведомления налогоплательщик вправе оспорить в вышестоящем налоговом органе либо в суде.

26. В связи с принятием настоящего постановления признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года №5 «О судебной практике применения налогового законодательства».

27. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, а также является общеобязательным и вводится в действие со дня официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Б. Бекназаров

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Д. Нуралин





ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**При наличии других процессуальных нарушений решение
подлежит отмене, если эти нарушения привели или могли
привести к неправильному разрешению дела**

постановление Згп-48-13

(извлечение)

Истец Б. обратился в суд к ответчикам Ж. и Ш. с иском о признании договора дарения недействительным, мотивируя тем, что на момент совершения оспариваемой сделки в виде доверенности он не понимал значение своих действий. Ответчики, пользуясь его слабым здоровьем, пожилым возрастом, злоупотребив доверием, обманным путем присвоили имущество. В связи с изложенным, со ссылкой на нормы пункта 7 и 9 статьи 159 ГК просил суд удовлетворить иск в полном объеме.

В судебном заседании истец дополнил исковые требования и просил суд признать также недействительной доверенность от 22 июля 2010 года от имени Б. на имя Ш. на дарение недвижимого имущества в виде домостроения с земельным участком.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 16 мая 2011 года исковые требования Б. удовлетворены. Признана недействительной доверенность от 22 июля 2010 года, выданная Б. на имя Ш. на право дарения Ж. недвижимого имущества в виде домостроения с земельным участком. Признан недействительным договор дарения от 29 июля 2010 года недвижимого имущества в виде домостроения с земельным участком, заключенный между Ш., действовавшей от имени Б. на основании доверенности от 22 июля 2010 года, и Ж.

Дополнительным решением Медеуского районного суда города Алматы от 06 июня 2011 года в удовлетворении встречного иска Ж. к Б. о компенсации морального вреда отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 22 сентября 2011 года решение Медеуского районного суда города Алматы от 16 мая 2011 года изменено. Решение суда в части признания недействительными доверенности от 22 июля и договора дарения от 29 июля 2010 года отменено. Вынесено новое решение об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.



Определением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 09 декабря 2011 года кассационная жалоба истца Б., подписанная представителем Е., возвращена без рассмотрения.

В ходатайстве о возбуждении надзорного производства указано, что при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции односторонне исследовал обстоятельства дела, неправильно истолковал и применил подлежащие применению нормы закона.

Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан, вынесенные по делу судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Материалами дела установлено, что истцу Б. на праве собственности принадлежало домостроение в городе Алматы.

22 июня 2010 года по просьбе ответчика Ж. истец Б. у нотариуса Бурабайского района выдал доверенность на имя своей снохи Ш. на право дарения домостроения в городе Алматы своему внуку Ж.

29 июня 2010 года на основании указанной доверенности заключен договор дарения недвижимого имущества в виде домостроения с земельным участком.

Впоследствии, а именно 04 августа 2010 года, вышеуказанная доверенность отменена по заявлению Б.

Суд первой инстанции удовлетворил иск Б., мотивируя тем, что при выдаче доверенности истец не мог понимать значение своих действий и руководить ими в силу состояния здоровья и старческого возраста, а ответчики Ж. и Ш. воспользовались этими обстоятельствами, преследуя цель завладения имуществом истца.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела исходил из того, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие факт выдачи доверенности в состоянии психического расстройства здоровья на право распоряжения недвижимым имуществом. Также отсутствуют доказательства того, что истец не понимал и не мог понимать значение своих действий и руководить ими, а также факт заключения сделки вследствие обмана.

Предметом иска является признание недействительными доверенности и договора дарения домостроения.

Основанием иска указано отсутствие воли истца на дарение имущества, непонимание им значения своих действий и отсутствие возможности руководить ими, совершение сделки под влиянием обмана со стороны ответчика.

Из материалов дела видно, что определением суда первой инстанции назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза для выяснения вопроса - понимал ли истец значение своих действий и мог ли руководить ими при выдаче оспариваемой доверенности.



Заключением судебно-психиатрической экспертизы от 18 апреля 2011 года установлено, что истец при выдаче доверенности от 22 июля 2010 года не понимал значения своих действий и не руководил ими. В заключении указано, что истец страдает «Органическим поражением центральной нервной системы сосудистого генеза с выраженным интеллектуально-мнестическим снижением и эмоционально-волевой неустойчивостью».

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции назначена повторная комиссионная судебно-психиатрическая экспертиза с участием психолога, а проведение экспертизы поручено РГКП «РНПЦНПиН» города Алматы.

Письмом РГКП «РНПЦНПиН» от 16 сентября 2011 года дело возвращено без проведения экспертизы со ссылкой на то, что истец Б., 1923 года рождения, не госпитализирован на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу.

Ссылаясь на нормы статьи 16, 64 и части 7 статьи 96 ГПК, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что рассмотрение дела по существу возможно по имеющимся в деле доказательствам, при этом указав, что истец отказывается от проведения повторной экспертизы.

Между тем, как видно из материалов дела, истец заявлял ходатайство о том, чтобы учли его преклонный возраст 89 лет и состояние здоровья, не позволяющие передвижения на дальние расстояния. С учетом этого просил определить проведение повторной судебной - психиатрической экспертизы областному психоневрологическому диспансеру города Шымкента, по месту его проживания.

Несмотря на эти обстоятельства, суд апелляционной инстанции рассмотрел спор по существу.

Кроме того, судами не исследовались доводы истца о том, что при выдаче доверенности он заблуждался, предполагая, что доверенность выдает для переоформления перепланировки домостроения, как объяснил внук, а не для дарения.

Заявитель в своем ходатайстве указал, что сделка, заверенная нотариусом города Алматы - А., удостоверена на основании просроченного удостоверения его внука - ответчика Ж., то есть личность одаряемого на момент сделки не удостоверена, что является нарушением действующего законодательства и Инструкции о порядке совершения нотариальных действий.

При рассмотрении дела судом первой и судом апелляционной инстанций не установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а не исследованы доказательства, на основании которых надлежало сделать правовые выводы.

Данное обстоятельство в силу статьи 366 ГПК служит безусловным основанием для отмены состоявшихся судебных актов, с направлением дела на новое рассмотрение.



Суд, удовлетворив заявление органа внутренних дел, по существу не выяснил вопрос о правомерности направления несовершеннолетнего в спецучреждение

постановление Згп-85-13

(извлечение)

Южный отдел полиции УВД города Павлодара обратился в суд с заявлением об определении несовершеннолетнего В., 1997 года рождения, в ГУ «Областная специальная школа-интернат города Павлодара» (далее-ГУ). Заявление мотивировано тем, что подросток воспитывается в неполной семье, интереса к учебе не проявляет, бродяжничает, состоит на учете в полиции, за период октябрь-декабрь 2011 года совершил два уголовно-наказуемых деяния.

Решением Павлодарского городского суда от 13 марта 2012 года несовершеннолетний В. направлен в ГУ сроком на один год.

В протесте Генерального прокурора Республики Казахстан указано, что при вынесении решения судом допущены существенные нарушения закона.

Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан, решение Павлодарского городского суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.

Как следует из материалов дела, несовершеннолетний В. проживает в неполной семье (с матерью), интереса к учебе не проявляет, совершал правонарушения, состоит на учете в группе по делам несовершеннолетних Южного отдела полиции УВД города Павлодара.

Суд, рассмотрев заявление отдела полиции, пришел к выводу, что В. не проявляет интереса к учебе, склонен к бродяжничеству, совершал правонарушения (кражу и угон) и со ссылкой на статью 13 Закона «О профилактике правонарушений среди несовершеннолетних» (далее – Закон) принял решение об удовлетворении заявления.

Между тем, решение суда не отвечает требованиям статьи 218 ГПК о законности и обоснованности.

Согласно статьям 13, 14 Закона, специальные организации образования и организации образования с особым режимом содержания (далее – спецучреждения) являются учебно-воспитательными или лечебно-воспитательными учреждениями и создаются в целях обеспечения социальной реабилитации несовершеннолетних.

Исчерпывающий перечень оснований направления детей в такие учреждения образования перечислен в указанном Законе.

В силу пункта 1 статьи 13 Закона, несовершеннолетние, систематически совершающие правонарушения, влекущие меры административного воздействия, злостно уклоняющиеся от получения начального, основного среднего и общего среднего образования, самовольные уходы из семьи и детских учебно-



воспитательных организаций, совершающие иные антиобщественные действия, подлежат направлению в специальные учреждения образования.

В соответствии со статьей 308-1 ГПК, заявление о помещении несовершеннолетнего в специальную организацию или организацию образования с особым режимом содержания подается органом опеки и попечительства либо органами внутренних дел в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних по месту жительства (нахождения) ребенка.

В силу пункта 2 статьи 14 Закона, в организации образования с особым режимом содержания помещаются несовершеннолетние в возрасте от одиннадцати до восемнадцати лет, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода, в случаях, если они:

1) после вынесения в отношении них постановления об отказе в возбуждении или о прекращении уголовного дела в связи с недостижением возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вновь совершили общественно опасное деяние;

2) осуждены за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобождены судом от уголовной ответственности и наказания в порядке, предусмотренном статьей 81 УК Республики Казахстан.

Согласно пункту 3 этой же статьи, решение о целесообразности направления несовершеннолетних, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в организации образования с особым режимом содержания принимается судом по представлению органа внутренних дел. В этой же норме оговорены сроки и порядок направления представлений.

Из материалов дела следует, что в отношении В. выносились постановления Южного отдела полиции УВД города Павлодара от 17 октября 2011 года об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с недостижением возраста и от 22 декабря 2011 года за отсутствием состава преступления. О совершении указанных правонарушений указано и в решении суда.

Несмотря на эти обстоятельства, суд, удовлетворив заявление органа внутренних дел, по существу не выяснил вопрос о правомерности направления В. в специальную организацию образования.

К материалам дела приобщены только справки психоневрологического и наркологического диспансеров, тогда как Перечень заболеваний, препятствующих содержанию и обучению несовершеннолетних в специальных организациях образования и организациях образования с особым режимом содержания, утвержденный постановлением Правительства Республики Казахстан от 13 июня 2005 года № 592, значительно шире.

Кроме того, в нарушение части 8 статьи 221 ГПК, решение суда председательствующим по делу судьей не подписано, что в силу подпункта 5) части 1 статьи 366 ГПК является безусловным основанием для отмены решения суда независимо от доводов жалобы, протеста.



**Дисциплинарное взыскание на работника налагается
непосредственно за обнаружением дисциплинарного проступка,
но не позднее одного месяца со дня его обнаружения**

постановление Згп-88-13

(извлечение)

Д. обратилась в суд с иском к ГКП «А» о признании необоснованными и отмене приказов о наложении дисциплинарных взысканий и решения рабочей группы, компенсации морального вреда, указав, что в начале 2011 года в ее адрес начались беспочвенные гонения и преследования на работе, в результате необоснованно вынесены оспариваемые приказы.

Решением суда №2 Алмалинского района города Алматы от 31 августа 2011 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 11 октября 2011 года, в удовлетворении иска Д. отказано.

В протесте Генерального прокурора Республики Казахстан указано, что при рассмотрении дела судами односторонне исследованы обстоятельства дела, неправильно истолкованы и применены подлежащие применению нормы закона.

Согласно части 3 статьи 388 ГПК, срок на принесение протеста продлевается судом, если ходатайство о принесении надзорного протеста подано прокурору с соблюдением установленного срока, но решение по нему не принято.

Ходатайство Д. о принесении надзорного протеста подано в Генеральную прокуратуру 10 октября 2012 года, т.е. в течение установленного законом срока, но решение по нему не принято, об этом указано в протесте, в связи с чем, коллегия нашла срок подлежащим продлению.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан продлила срок на принесение протеста.

В соответствии со статьей 387 ГПК, основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального закона.

Решение суда №2 Алмалинского района города Алматы судом апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Статьями 72 и 74 Трудового кодекса Республики Казахстан предусмотрено, что за совершение работником дисциплинарного проступка работодатель вправе применять не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка дисциплинарные взыскания, с исчерпывающей полнотой предусмотренные законом.

Установлено, что приказом ГКП «А» от 09 февраля 2011 года Д. объявлено дисциплинарное взыскание в виде выговора.



Основанием для объявления выговора послужило «неисполнение распоряжений непосредственного руководства и приказа по предприятию».

Из служебной записки начальника отдела ГКП «А» следует, что истец в нарушение внутреннего приказа от 10 января 2011 года «Об утверждении порядка приема документов» приняла и зарегистрировала пакет документов ТОО «Т» без визы ответственных лиц. Они не подлежали пролонгации, поскольку рекламные объекты установлены на землях общего пользования.

Согласно приказу от 10 января 2011 года документы на пролонгацию и первичное оформление объектов наружной (визуальной) рекламы подлежали приему после визы начальников отдела регистрации и согласования, отдела мониторинга и учета, с данным приказом истица ознакомлена.

При изложенных обстоятельствах, доводы протеста о том, что суд не принял во внимание, что 10 января 2011 года истица, принимая документы ТОО «Т», выполняла трудовые обязанности, закрепленные в п.2 должностной инструкции от 05 января 2010 года. Не учтено, что согласно ст.7 Закона «О порядке рассмотрения обращений физических и юридических лиц» обращения, поданные в порядке, установленном Законом, подлежат обязательному приему, регистрации, учету и рассмотрению, отказ в приеме обращения запрещается.

В последующем 28 февраля 2011 года, объявляя строгий выговор, работодатель обосновал тем, что Д., не являясь сотрудником отдела учета и мониторинга ГКП «А», необоснованно выписала на пролонгацию регистрационный договор ТОО «В».

По данному факту приказом предприятия от 18 февраля 2011 года создана рабочая группа для проведения служебной проверки.

Из протокола заседания рабочей группы следует, что истица при оформлении документа, превысив служебные полномочия, вышла за пределы функциональных обязанностей, действовала вопреки экономическим интересам ГКП «А», поскольку у ТОО «В» задолженность перед коммерческим отделом по аренде рекламного пространства. При этом указано, что Д. самовольно, не получив доступа, зашла в компьютерную базу данных по рекламным объектам и выписала регистрационный договор.

Относительно данного дисциплинарного взыскания в протесте утверждено, что судом не дана правовая оценка доводам Д. о неоднократном ее привлечении к выполнению обязанностей сотрудников отдела мониторинга без вынесения письменных распоряжений.

Эти доводы Д. исследованы судом и им дана надлежащая правовая оценка.

Таким образом, коллегия посчитала, что судом не допущено существенных нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих пересмотр судебных актов в порядке надзора, нормы материального права применены к данным правоотношениям правильно.



Судами первой и апелляционной инстанций сделаны правильные выводы о том, что дисциплинарные взыскания в отношении истца применены обоснованно, правомерно и в соответствии с требованиями Трудового кодекса, при этом учтены характер и тяжесть совершенных проступков, обстоятельства его совершения и предшествующее поведение работника.

По указанным основаниям протест Генерального прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.

**При взыскании судебных издержек по услугам
представителя судом не учтены положения статьи 111 ГПК**

постановление Згп-96-13

(извлечение)

Кооператив собственников помещений (квартир) «В» (далее – КСП «В») обратился в суд с иском к К. о взыскании задолженности за содержание жилья - 6 588 тенге.

Заочным решением Костанайского городского суда от 21 ноября 2011 года с К. в пользу КСП «В» взыскан долг в сумме 3 088 тенге, а также расходы по оплате услуг представителя в сумме 3 000 тенге.

В ходатайстве К. указано, что расходы по оплате услуг представителя по имущественным требованиям не могут превышать 10 процентов.

Одновременно ею заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока подачи ходатайства, поскольку о вынесенном решении суда она узнала лишь в октябре 2012 года.

В отзыве КСП «В» указало, что на собрании членов кооператива принято решение о приеме юриста по договору и оплате ему по 3 000 тенге с каждого дела, независимо от суммы задолженности.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан восстановила процессуальный срок подачи ходатайства, а заочное решение Костанайского городского суда изменила по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, К. является собственником квартиры по улице Текстильщиков города Костаная. Указанный дом находится на обслуживании КСП «В», перед которым у ответчика возникла задолженность по расходам за содержание жилья.

Допущенную ответчиком задолженность по расходам за содержание жилья суд правомерно взыскал, руководствуясь статьями 18, 50 Закона «О жилищных отношениях». Обоснованность и размер взысканной задолженности сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, при взыскании судебных издержек по оплате услуг представителя судом нарушены требования статьи 111 ГПК.



Данной нормой закона предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороне понесенных ею расходов по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

Однако в нарушение названных требований закона, суд, при удовлетворении иска на сумму 3 088 тенге, взыскал расходы по оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе в размере, значительно превышающем десять процентов от удовлетворенного иска по денежным требованиям.

При таких обстоятельствах, решение суда в названной части нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит изменению, а взысканная судом сумма расходов 3 000 тенге снижению до 308 тенге, то есть до пределов, не превышающих десяти процентов от суммы иска.

Доводы о том, что оплата расходов представителя определена высшим органом кооператива – его собранием в размере 3 000 тенге по каждому должнику, независимо от суммы задолженности, не могут быть приняты во внимание, так как это не согласуется с требованиями статьи 111 ГПК.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или вещей, однако в материалах дела кроме самого договора отсутствует документ, удостоверяющий передачу денег

постановление Згп-102-13

(извлечение)

С. предъявил к И. иск о взыскании долга в сумме 2 000 000 тенге, указав, что по договору займа, удостоверенному в нотариальном порядке, ответчик взял в долг указанную сумму. Обязательство по возврату предмета займа не исполнил.

Со встречным иском о признании договора займа недействительным к С. обратился И. Он указал, что между сторонами достигнута договоренность о получении займа по частям, о чем свидетельствуют расписки, по которым он получил всего 1 400 000 тенге. Фактически денежные средства, указанные в договоре займа, удостоверенном в нотариальном порядке, в размере 2 000 000 тенге, он не получал.

В ходе рассмотрения дела, в порядке статьи 49 ГПК С. увеличил исковые требования и просил взыскать с ответчика неустойку за неправомерное пользование чужими денежными средствами в размере 420 000 тенге.



Решением Сарыаркинского районного суда города Астаны от 15 ноября 2011 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии суда города Астаны от 29 декабря 2011 года, с И. взыскан долг в сумме 2 000 000 тенге, неустойка в сумме 20 000 тенге. В остальной части иск оставлен без удовлетворения. Между сторонами распределены судебные расходы.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 14 февраля 2012 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве о возбуждении надзорного производства указано, что в материалах дела отсутствует документ, подтверждающий передачу С. денег в сумме 2 000 000 тенге, а имеется расписка о получении денег в сумме 1 400 000 тенге.

Согласно части 3 статьи 387 ГПК, пересмотр вступивших в законную силу судебных актов возможен лишь при существенном нарушении судами норм материального либо процессуального права.

В материалах дела имеется нотариально удостоверенный договор займа от 16 апреля 2008 года, из пункта 1 которого следует, что истец выдал, а ответчик получил деньги в сумме 2 000 000 тенге сроком до 16 сентября 2008 года. Занимаемые деньги заемщик получил до подписания настоящего договора.

В силу пункта 1 статьи 392 ГК, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Доводы ответчика о том, что денежные средства, указанные в договоре, не получены, не могут быть признаны убедительными.

Как следует из материалов дела, договор займа подписан, а денежные средства переданы и получены до подписания договора.

Доводы заявителя о том, что по оспариваемому им договору фактически денежные средства передавались по частям по распискам, имеющимся в материалах дела, судом также проверялись. Из содержания расписок не следует, что денежные средства получены в связи с оспариваемым договором займа, более того из расписки от 15 апреля 2008 года на сумму 660 000 тенге видно, что денежные средства получены под залог дома с земельным участком, о котором не упоминается в оспариваемом договоре займа от 16 апреля 2008 года.

Основания и последствия недействительности сделок определены статьями 157-160 ГК, которые в рассматриваемом случае судом не установлены. Суд обоснованно отказал И. в удовлетворении встречных требований.



Поскольку заявитель фактически не согласен с оценкой собранных по делу доказательств, которые судами исследованы всесторонне и полно, и нарушений норм материального и процессуального права по делу не допущено, оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов не имеется.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан решение Сарыаркинского районного суда города Астаны, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий этого же суда оставила без изменения, ходатайство без удовлетворения.

Недоказанность обстоятельств, имеющих правовое значение, свидетельствует о незаконности решения суда

постановление Згп-105-13

(извлечение)

А. предъявил к Б. иск о возмещении материального ущерба в сумме 2 807 542 тенге, причиненного повреждением автомашины в результате дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП), компенсации морального вреда в сумме 500 000 тенге.

Исковые требования мотивированы тем, что 18 сентября 2011 года по улице Сыганак в городе Астане Б. нарушила правила дорожного движения и допустила столкновение автомашин.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астаны от 19 октября 2011 года Б. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 468 КоАП и подвергнута административному взысканию в виде штрафа в размере 10 месячных расчетных показателей. Страховая компания АО «А» произвела страховую выплату в сумме 907 200 тенге. Согласно заключению автотовароведческого исследования от 06 декабря 2011 года стоимость восстановительного ремонта его автомашины с учетом амортизационного износа составила 3 709 930 тенге. Сумма ущерба, которая осталась не возмещенной, составила 2 802 730 тенге, также им понесены расходы, по оплате услуг специалиста по проведению автотовароведческого исследования в сумме 4 812 тенге. Общая сумма материального ущерба составила 2 807 542 тенге. Кроме того, в результате ДТП ему причинены нравственные страдания, в связи с чем, просил взыскать с ответчика сумму морального вреда 500 000 тенге.

Решением Есильского районного суда города Астаны от 20 апреля 2012 года с Б. взыскан в пользу А. материальный ущерб в сумме 2 106 267 тенге. В удовлетворении иска в остальной части отказано. Между сторонами распределены судебные расходы.



Постановлением апелляционной судебной коллегии суда города Астаны от 05 июня 2012 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астаны от 04 сентября 2012 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В ходатайстве о возбуждении надзорного производства указано, что при рассмотрении дела судами неверно установлены обстоятельства дела.

В соответствии со статьей 387 ГПК, основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права.

Суды, частично удовлетворяя требования истца о возмещении ему ущерба, исходили из того, что виновность ответчика Б. в совершении ДТП подтверждена совокупностью собранных по делу доказательств, размер материального ущерба подтвержден заключением судебной автотовароведческой экспертизы от 01 марта 2012 года.

Вместе с тем, в материалах дела имеются три заключения специалистов о стоимости ремонтно-восстановительных работ: 1 – оценка ТОО «М» от 02.11.2011 года на сумму 1 465 564 тенге, 2 – заключение специалиста Региональной научно-производственной лаборатории судебной экспертизы города Астаны от 06.12.2011 года о сумме ущерба 3 709 930 тенге, 3 – заключение экспертов этой же лаборатории от 01.03.2012 года о сумме ущерба 3 013 467 тенге.

В соответствии с частью 7 статьи 96 ГПК, заключение эксперта не является обязательным для суда, однако его несогласие с заключением должно быть мотивировано.

Считая наиболее достоверной заключение об оценке от 01.03.2012 года на сумму 3 013 467 тенге, суд мотивировал свои выводы тем, что это заключение дано экспертами, а не специалистами, при проведении экспертизы использована методика по определению стоимости.

Однако и предыдущие заключения даны как сотрудником органа судебной экспертизы, так и специалистами, имеющими лицензии на проведение оценки имущества, которые также использовали методики по определению стоимости.

Между тем, судом не опрошены все эксперты и специалисты для устранения имеющихся противоречий в сумме стоимости причиненного ущерба.

Заявитель, не соглашаясь с взысканной с нее суммой причиненного материального ущерба, указала, что данная сумма восстановительного ремонта составляет почти стоимость самого автомобиля истца.



Более того, в заседании надзорной коллегии истец подтвердил, что решение суда не исполнено, однако автомашина восстановлена, и он ею пользуется.

При таких обстоятельствах, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны, противоречия в оценке стоимости ущерба не устранены, в связи с чем, решение суда нельзя признать соответствующим требованиям статьи 218 ГПК. Обжалованные судебные акты отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Обязанность по возмещению расходов на содержание жилого помещения возлагается на собственника, если иное не установлено законом или договором

постановление Згп-108-13

(извлечение)

КСК «Б» предъявил иск к АО «Б-И» о взыскании задолженности и неустойки, мотивируя тем, что ответчик, как собственник квартиры, имеет задолженность перед истцом за период с 23 февраля 2008 года по 01 ноября 2011 года в сумме 64 514 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Мангистауской области от 21 февраля 2012 года с ответчика в пользу истца взыскан долг в сумме 1 388 тенге и неустойка в сумме 81 тенге. В остальной части иск оставлен без удовлетворения.

В протесте Генерального прокурора Республики Казахстан указано, что судом первой инстанции односторонне исследованы обстоятельства, имеющие значение для дела, неправильно истолкованы и применены нормы материального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК, основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов является существенное нарушение норм материального либо процессуального права. По делу такие нарушения допущены.

Согласно подпунктам 1), 3), 4) части 1 статьи 364 ГПК, основаниями к отмене либо изменению решения суда являются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан решение специализированного межрайонного экономического суда



Мангистауской области изменила. Отменила в части отказа в удовлетворении иска КСК «Б» о взыскании с АО «Б-И» задолженности за период с 01 января по 01 ноября 2011 года в сумме 14 194 тенге и пени в сумме 386 тенге и в указанной части вынесла новое решение об удовлетворении иска. Судебный акт в остальной части оставила без изменения, указав следующее.

Из материалов дела видно, что собственником квартиры в микрорайоне в г. Актау до 01 декабря 2010 года являлась Т., которая имела задолженность перед КСК в размере 48 932 тенге.

В настоящее время имущество принадлежит АО «Б-И», право собственности за ним зарегистрировано 01 декабря 2010 года.

Указанная квартира 29 декабря 2010 года по договору аренды передана Т. сроком на 11 месяцев.

С момента возникновения права собственности новый собственник также не оплачивал услуги КСК «Б», в связи с чем, у АО «Б-И» по состоянию на 01 ноября 2011 года образовалась задолженность в размере 15 582 тенге, пеня 467 тенге, в том числе 1 388 тенге - за период до передачи имущества в аренду.

Частично удовлетворяя требования истца, суд исходил из периода образования задолженности перед КСК «Б», а именно:

- период, когда собственником являлась Т.;
- период возникновения права собственности на имущества у АО «Б-И» до передачи квартиры в наем;
- период действия договора аренды.

Учитывая, что до 01 декабря 2010 года собственником имущества являлась Т., суд принял правильное решение об отказе в иске КСК «Б» в части взыскания задолженности и пени, образовавшейся до указанной даты. Решение суда в этой части, а также о взыскании с АО «Б-И» задолженности в период с 01 декабря 2010 года по 01 января 2011 года в сумме 1 388 тенге и неустойки в размере 81 тенге не оспаривается.

При отказе в иске в части взыскания задолженности в пользу КСК «Б» в период действия договора аренды с 01 января по 01 ноября 2011 года, суд сослался на пункт 4.3.2 договора, предусматривающий обязанность Т. нести расходы по оплате услуг КСК. В этой связи, суд посчитал правильным применение требований пункта 1 статьи 189 ГК, освобождающей собственника от несения бремени содержания имущества при возложении этих обязанностей на третье лицо по договору найма.

Одновременно, суд руководствовался статьей 553 ГК, обязывающей нанимателя поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы по содержанию имущества.

Действительно, пунктами 4.3.2 и 2.5 договора аренды бремя по содержанию имущества, в том числе по оплате услуг КСК возложено на арендатора.



Однако договор аренды квартиры заключен между АО «Б-И» и Т. КСК «Б» стороной указанного соглашения не является. Указанный договор отношений по участию в расходах КСК на содержание и использование общего имущества не регулирует.

Более того, неисполнение нанимателем условий договора аренды по оплате услуг КСК не освобождает АО «Б-И», как собственника квартиры, от уплаты расходов на содержание общего имущества.

В соответствии со статьей 34 Закона «О жилищных отношениях» (далее – Закон), проживание собственников в другом месте, а также передача права пользования помещением другим лицам не влекут за собой ограничения прав собственника помещения, и не освобождает его от обязанностей, налагаемых на собственника законодательством, соглашением собственников или Уставом объединения собственников по управлению объектом кондоминиума.

Ссылка суда на статью 189 ГК, освобождающую собственника от несения бремени содержания имущества при наличии договорных обязательств, ошибочна, поскольку правоотношения по содержанию квартиры и общего имущества по своей природе различны.

В этой связи к данным правоотношениям требования указанной статьи не применимы.

В силу статьи 209 ГК, имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.

Согласно статье 215 ГК, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Наряду с указанными требованиями гражданского законодательства применимы специальные нормы, предусмотренные Законом.

В силу требований статьи 50 указанного Закона, собственники помещений (квартир) обязаны участвовать в общих расходах соразмерно их доле. В этой связи, правоотношения между КСК «Б» и АО «Б-И» подлежали разрешению в рамках как норм гражданского законодательства, регламентирующего порядок пользования общим имуществом, так и Закона.

Также в порядке статьи 188 ГК собственник должен владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, не нарушая прав третьих лиц.

Между тем, возложение АО «Б-И» в одностороннем порядке, без ведома КСК «Б», бремени по оплате расходов на содержание общего имущества на Т., с которой КСК «Б» не состоит в договорных отношениях, недопустимо. Учитывая, что собственником квартиры является АО «Б-И», у КСК «Б» отсутствуют законные основания требовать взыскания задолженности с нанимателя Т.



Кроме того, использование общего имущества собственников квартир не является предметом договора аренды. В этой связи, ссылка суда на статью 553 ГК, регулирующую отношения нанимателя и наймодателя по использованию квартиры, несостоятельны.

Указанные существенные нарушения, допущенные судом первой инстанции, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции о неправомерности требований КСК «Б» в части взыскания с АО «Б-И» задолженности за период с 01 января по 01 ноября 2011 года в сумме 14 194 тенге и пени в сумме 386 тенге, являются необоснованными. Поэтому решение суда подлежит изменению с принятием в указанной части нового решения об удовлетворении иска.

Обстоятельства, известные лицу при рассмотрении дела, не могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся

постановление Згп-113-13

(извлечение)

Д. подал заявление в кассационную инстанцию Жамбылского областного суда о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления надзорной коллегии Жамбылского областного суда от 24 ноября 2009 года по делу по его иску к Е. о расторжении брака и по встречному иску Е. о разделе совместно нажитого имущества.

Заявление обосновано тем, что раздел недвижимого имущества произведен с нарушением закона, так как выделенный ему при разделе первый этаж двухэтажного дома является нежилым, тогда как в судебных актах, которые изменены надзорной инстанцией областного суда, указано о выделении ему жилой площади.

Одновременно Д. просил восстановить срок для подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что оно подано в предусмотренный законом срок, со дня установления вновь открывшихся обстоятельств.

Определением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 12 сентября 2012 года восстановлен срок подачи заявления,



а в его удовлетворении о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления надзорной коллегии Жамбылского областного суда от 24 ноября 2009 года отказано.

В ходатайстве Д. просит отменить определение кассационной инстанции и удовлетворить его заявление о пересмотре постановления надзорной инстанции областного суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан определение кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда в части отказа в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления надзорной коллегии Жамбылского областного суда отменила. В этой части дело направила на новое рассмотрение в кассационную коллегию Жамбылского областного суда, указав следующее.

Из материалов дела видно, что решением Таразского городского суда от 03 июня 2009 года расторгнут брак между сторонами, признано совместным имуществом - двухэтажный дом, расположенный в городе Тараз по улице Рыскулова, и прилегающий к нему земельный участок 0,1 га, а также право на совместное землепользование земельным участком 0,1933 га, предоставленным во временное землепользование.

Судом за Е. признано право собственности на второй этаж здания – жилое помещение площадью 74,1 кв.м. и один из боксов первого этажа площадью 42,6 кв.м., а также на часть земельных участков. Жилое помещение площадью 111,7 кв.м., один из авторемонтных боксов площадью 39,9 кв.м., а также часть земельных участков, выделены Д.

Граница раздела земельных участков супругов определена от смежной стены между авторемонтными боксами до въездных ворот.

Постановлением коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда от 04 августа 2009 года решение суда оставлено без изменения. Резолютивная часть решения суда дополнена абзацем о выполнении сторонами следующих строительно-монтажных работ: демонтировать существующую металлическую лестничную площадку, расположенную с северной стороны здания и устроить её с восточной стороны авторемонтного бокса площадью 74,1 кв. м.; заложить существующий дверной проем (вход в помещения второго этажа) и устроить вход в помещения второго этажа с восточной стороны; выполнить раздельную систему отопления с установкой отдельных отопительных котлов; выполнить раздельное водоснабжение, газоснабжение и электроосвещение. Расходы по производству указанных строительно-монтажных работ отнести за счет Д. и Е. в равных долях.

Постановлением надзорной коллегии Жамбылского областного суда от 24 ноября 2009 года решение суда и постановление коллегии областного суда изменены, отменены в части раздела между сторонами земельных участков площадью 0,1933 га, кадастровый номер №06 – 097-010-235 и площадью 1 га, кадастровый номер №06-097-010-783. Дело в указанной части направлено на



новое рассмотрение (по ним в дальнейшем приняты судебные акты, которые вступили в законную силу).

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Отказывая в удовлетворении заявления Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам постановления надзорной коллегии областного суда, кассационная инстанция указала, что в период нахождения сторон в браке данный двухэтажный административно-бытовой корпус переоборудован под жилой двухэтажный дом. Это подтверждено решением о легализации недвижимого имущества от 23 июня 2007 года, актом приемочной комиссии от 18 января 2008 года о приемке в эксплуатацию жилого двухэтажного дома общей площадью 185,8 кв. м. с двумя авторемонтными боксами общей площадью 82,5 кв. м.

Акт приемочной комиссии зарегистрирован и двухэтажный дом принят в эксплуатацию.

С учетом приведенных обстоятельств, коллегия указала на обоснованность доводов Д. о том, что первый этаж является нежилым объектом.

Вместе с тем, отказав в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд кассационной инстанции не проверил должным образом доводы заявителя по конкретно приведенным им позициям наличия таких обстоятельств.

В статье 404 ГПК дан исчерпывающий перечень оснований, по которым могут быть пересмотрены вступившие в законную силу судебные акты по вновь открывшимся обстоятельствам. К ним, в частности, относятся существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

В своем заявлении Д. привел ряд обстоятельств, которые, по его мнению, являются вновь открывшимися. При этом он указал, что они не были и не могли быть ему известны, поскольку возникли в связи с невозможностью оформления выделенного по решению суда помещения как жилого, которое фактически не отвечает этим требованиям.

Однако судом не дан анализ и оценка данным доводам с приведением конкретных материалов и доказательств применительно к положениям статьи 404 ГПК.

В определении кассационной коллегии лишь дана общая характеристика выводов суда по заявленным требованиям, без анализа и исследования доказательств и доводов по ним.

При таком положении, определение кассационной инстанции не согласуется с требованиями закона, а поэтому в части отказа в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит отмене с направлением на новое рассмотрение.



**Должностные лица органов внутренних дел не вправе
принимать решения о прекращении производства по делу,
подведомственному суду**

постановление Зна-7-13

(извлечение)

А. управляя автомашиной, по улице Жибек жолы, при совершении левого поворота, на улицу Чайковского совершила столкновение с автомашиной, под управлением водителя З. Она следовала по улице Жибек жолы сзади в попутном направлении. Автомашину марки от удара по инерции отбросило на северо-восточную обочину, где она столкнулась с припаркованной автомашиной, принадлежащей Б.

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 19 января 2012 года производство по делу об административном правонарушении в отношении А. прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Суд в постановлении указал, что вина водителя А. в совершении правонарушения доказана материалами дела, ее действия правильно квалифицированы по части 2 статьи 468 КоАП как нарушение установленных правил безопасности дорожного движения, не имеющие признаков уголовно наказуемого деяния, повлекшие причинение потерпевшей вреда здоровью.

Определением Алматинского городского суда от 10 февраля 2012 года постановление суда от 19 января 2012 года изменено. Производство по делу об административном правонарушении в отношении А. прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 468 КоАП.

Суд апелляционной инстанции указал, что выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам, при которых имело место дорожно-транспортное происшествие, поскольку А. не допустила нарушений Правил дорожного движения в возникшем дорожно-транспортном происшествии 10 июня 2011 года на перекрестке улиц Жибек жолы и Чайковского в городе Алматы.

Постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 30 мая 2012 года указанное определение Алматинского городского суда от 10 февраля 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением начальника ОДП УВД Алмалинского района города Алматы от 30 сентября 2011 года производство по делу в отношении второго участника ДТП – З. прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 468 КоАП.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 13 января 2012 года, постановление начальника ОДП



УВД Алмалинского района города Алматы от 30 сентября 2011 года оставлено без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан указано, что в результате ДТП, участниками которого являлись З. и А., пострадал человек. При таких обстоятельствах действия лица, допустившего нарушение правил дорожного движения, должны квалифицироваться по части 2 статьи 468 КоАП, а дела такой категории подлежат рассмотрению судом. Должностные лица органов внутренних дел не вправе принимать решения о прекращении производства по делу, не отнесенному законом к их подведомственности.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан определение специализированного межрайонного административного суда города Алматы в отношении З. отменила. Производство по делу возобновила, и дело направила на новое судебное рассмотрение в тот же суд по следующим основаниям.

Как указано выше, из материалов дела видно, что 10 июня 2011 года в отношении А. составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 468 КоАП. В протоколе указано, что А. нарушила требования пункта 10.1 Правил дорожного движения и допустила столкновение автомашины на перекрестке улиц Жибек жолы – Чайковского в городе Алматы с автомашиной под управлением З. После столкновения транспортных средств А. допустила наезд автомашины на припаркованную автомашину, принадлежащую Б.

Описанные в протоколе об административном правонарушении действия А. квалифицированы по части 2 статьи 468 КоАП, предусматривающие наступление административной ответственности за нарушение правил безопасности дорожного движения, повлекшие причинение вреда здоровью потерпевшего, если в этих действиях отсутствуют признаки уголовно наказуемого деяния.

Между тем, вступившим в законную силу определением Алматинского городского суда от 10 февраля 2012 года производство по делу об административном правонарушении в отношении А., прекращено за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 468 КоАП.

Санкция части 2 статьи 468 КоАП предусматривает взыскание в виде лишения права управления транспортным средством, следовательно, в силу требований статьи 541 КоАП, такие дела подлежат рассмотрению судами, но не должностными лицами органов внутренних дел.

Согласно подпунктам 1), 3) статьи 665 КоАП, несоответствие выводов судьбы, органа (должностного лица) о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованных при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам и существенное нарушение процессуальных норм настоящего Кодекса являются основанием для отмены судебного акта.



Обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по делу, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица

постановление Зна-8-13

(извлечение)

Постановлением Налогового органа от 17 октября 2011 года ТОО «Т» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 206 КоАП в виде административного штрафа в размере 45 месячных расчетных показателей (68 040 тенге).

Определением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 05 декабря 2011 года постановление налогового органа оставлено без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан ставится вопрос об отмене постановления налогового органа и определения суда с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях ТОО «Т» состава административного правонарушения.

В отзыве на протест Налоговое управление, ссылаясь на нормы налогового законодательства, просит оставить оспариваемые акты без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан постановление должностного лица Налогового органа и определение специализированного межрайонного административного суда города Караганды в отношении ТОО «Т» отменила. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 206 КоАП, в отношении ТОО «Т» прекратила за отсутствием состава административного правонарушения, указав следующее.

Из материалов дела следует, что камеральным контролем выявлено непредставление ТОО «Т» в налоговый орган в установленный законом срок декларации по косвенным налогам по импортированным товарам за июль 2011 года. Декларация сдана 01 сентября 2011 года, хотя срок ее представления не позднее 20 августа 2011 года.

Согласно договору поставки от 25 марта 2010 года, заключенному между ООО «Т» (поставщик) и ТОО «Т» (покупатель), отгрузка товара из России производилась автомобильным транспортом.

Товар отправлен поставщиком 01 августа 2011 года, получен покупателем 08 августа 2011 года, о чем имеются соответствующие отметки в товарно-транспортной накладной. Поэтому данная операция включена ТОО «Т» в налоговую отчетность за август 2011 года.

Налоговый орган вручил ТОО «Т» уведомление об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, считая, что операция должна быть отражена в отчетности за июль 2011 года, поскольку счет-



фактура и товарно-транспортная накладная на товар выписаны поставщиком 20 июля 2011 года.

ТОО «Т» налоговое уведомление обжаловано в суде.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 10 февраля 2012 года, оставленным без изменения областными судебными инстанциями, исковое требование ТОО «Т» об отмене уведомления удовлетворено. Признаны незаконными действия Налогового управления по вынесению в адрес ТОО «Т» уведомления об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля от 12 сентября 2011 года. На налоговое управление возложена обязанность, устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, охраняемых законом интересов ТОО «Т», путем отмены и отзыва уведомления об устранении нарушений, выявленных органами налоговой службы по результатам камерального контроля.

Названное решение вступило в законную силу и в возбуждении производства по его пересмотру в порядке судебного надзора отказано постановлением надзорной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан от 20 сентября 2012 года.

Между тем, основания выставления отмененного уведомления и привлечения ТОО «Т» к административной ответственности одни и те же: непредставление в налоговый орган налоговой отчетности в срок, установленный законом.

В силу части 2 статьи 608 КоАП обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по делу, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица.

Передача владельцем транспортного средства на управление транспортным средством другому лицу, не имеющему права на управление им, свидетельствует о совершении административного правонарушения

постановление Зна-9-13

(извлечение)

Постановлением специализированного административного суда города Актобе от 01 декабря 2011 года Ш. привлечён к административной ответственности по части 1 статьи 467 КоАП с наложением административного взыскания в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

Специализированным судом признано установленным, что 16 августа 2011 года в городе Актобе Ш. передал управление транспортным средством У., находившемуся в состоянии алкогольного опьянения.



Определением Актюбинского областного суда от 13 декабря 2011 года постановление специализированного административного суда оставлено без изменения, жалоба Ш. – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального прокурора, не оспаривая выводы специализированного административного суда и Актюбинского областного суда об имевшей место передаче управления транспортным средством У., находившемся в состоянии алкогольного опьянения, приводит доводы о том, что Ш. на момент составления протокола об административном правонарушении не являлся владельцем указанного транспортного средства, не имел полномочий на передачу управления автомашиной другим лицам, и, соответственно, не являлся субъектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 467 КоАП. Просит судебные акты отменить и административное судопроизводство в отношении Ш. прекратить за отсутствием в его действиях состава правонарушения.

В соответствии со статьёй 2 КоАП, основанием административной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава правонарушения, предусмотренного в особенной части КоАП.

Диспозиция части 1 статьи 467 КоАП предусматривает ответственность за передачу управления транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного опьянения.

Наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправное деяние, за которое Законом предусмотрена административная ответственность, виновность физического лица в совершении административного правонарушения являются обстоятельствами, в соответствии со статьёй 605 КоАП подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

Объяснения лица, в отношении которого ведется административное производство, и фактические данные, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, составленном в соответствии с правилами КоАП, согласно статьям 606, 614 КоАП признаются доказательствами по делу об административном правонарушении.

Согласно статье 617 КоАП, судья, осуществляющий производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении доказательств в их совокупности, руководствуясь законом и совестью. Никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела.

Специализированный административный суд г.Актобе и Актюбинский областной суд признали факт совершения Ш. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 467 КоАП, на основе представ-



ленных органами дорожной полиции и исследованных в судебных заседаниях доказательств: - протокола об административном правонарушении от 17 августа 2011 года, содержащего письменное объяснение Ш. о передаче им управления транспортным средством У. - письменных объяснений Ш. о том, что 16 августа 2011 года, управляя автомашиной марки по доверенности, то есть, являясь на тот момент её владельцем, передал управление автомашиной У., сам находился рядом в салоне транспортного средства - протокола об административном правонарушении от 17 августа 2011 года, составленного по части 6 статьи 467 КоАП в отношении У., содержащего его письменное объяснение об управлении им автомашиной марки, по поручению находившегося рядом владельца – Ш. - заключения медицинского освидетельствования от 16 августа 2011 года о нахождении У. в состоянии алкогольного опьянения лёгкой степени.

Выше перечисленные и другие доказательства в их совокупности оценены судьями специализированного административного суда города Актобе и Актюбинского областного суда в соответствии с требованиями статьи 617 КоАП на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения дела, в частности – для вывода о том, что в момент передачи управления транспортным средством лицу, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения, Ш. имел полномочия владельца этого транспортного средства.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан протест оставила без удовлетворения.

Основаниями к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении и вынесению постановления являются неправильное применение закона об административной ответственности

постановление Зна-10-13

(извлечение)

Л., управляя автомашиной, допустил наезд на пешехода К., после чего допустил столкновение со стоящей автомашиной, принадлежащей Н.

В результате дорожно-транспортного происшествия пешеход К. получил телесные повреждения средней степени тяжести.

Постановлением Талгарского районного суда от 01 марта 2012 года, оставленным без изменения определением Алматинского областного суда от 29 марта 2012 года производство по делу в отношении Л. по части 1 статьи 468 КоАП прекращено за истечением срока давности привлечения к административной ответственности.



Этими же судебными актами Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 468-1 КоАП, и ему назначено взыскание в виде штрафа в размере 200 месячных расчетных показателей (далее – МРП), что составляет 323 600 тенге и лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год.

В протесте заместителя Генерального прокурора ставится вопрос об изменении судебных актов и указано, что судами при определении взыскания неправильно применен закон об административной ответственности.

Согласно подпункту 2) статьи 665 КоАП, основаниями к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении и вынесению постановления являются неправильное применение закона об административной ответственности.

Из подпункта 3) статьи 667 КоАП следует, что неправильным применением закона об административной ответственности является наложение административного взыскания более строгого, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи особенной части раздела 2 настоящего Кодекса.

Из статьи 468-1 КоАП следует, что на лицо, виновное в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств может быть наложено взыскание в виде штрафа в размере от двухсот до пятисот МРП либо административный арест до сорока пяти суток и лишение права управления транспортным средством на срок от одного года до двух лет.

Слово «либо», содержащееся в санкции указанной статьи, является разделительным союзом, который употребляется при связи однородных членов предложения и предложений, по значению взаимоисключающих или заменяющих друг друга, указывая на необходимость выбора между ними, то есть выражающий альтернативу.

Следовательно, дополнительное взыскание в виде лишения права управления транспортным средством за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 468-1 КоАП, может назначаться только при применении взыскания в виде административного ареста. При определении взыскания в виде штрафа указанное дополнительное взыскание применению не подлежит.

В силу подпункта 2) части 1 статьи 664 и статьи 676 КоАП, вышестоящий суд вправе изменить вынесенное по делу постановление и определение.

При таких обстоятельствах, доводы протеста являются обоснованными, он подлежит удовлетворению, а оспариваемые судебные акты изменению, поскольку судами допущена ошибка при применении закона об административной ответственности.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан исключила из резолютивной части постановления Талгарского районного суда и определение Алматинского областного суда взыскание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 год.



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Расширительное толкование хулиганских мотивов убийства повлекли необоснованную квалификацию

постановление 2уп-9-13

(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 11 июля 2012 года

С.,- осужден по п.«и» ч.2 ст.96 УК к 15 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 28 августа 2012 года приговор суда оставлен без изменений.

Приговором суда на основании вердикта присяжных заседателей С. признан виновным в противоправном умышленном причинении смерти Ю. из хулиганских побуждений.

При рассмотрении дела по ходатайству защиты, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала, что приговор суда в отношении С. подлежит изменению по следующим основаниям.

Из материалов уголовного дела следует, что 24 января 2012 года осужденный С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел к знакомому Т., чтобы забрать у него долг. Он, выходя из его квартиры, на полу лестничной площадки второго этажа, увидел ранее ему незнакомого Ю. - С., стал обходить Ю., но движением своей ноги замарал ему одежду. На сделанное в его адрес замечание Ю. выразился нецензурной бранью и схватил С. за рукав его одежды. Тогда С. нанес руками и ногами несколько ударов по телу Ю. Затем, вытащив из кармана раскладной нож, нанес им два удара в область бедра и задней поверхности грудной клетки справа Ю., который от полученных телесных повреждений скончался.

В соответствии с п.15 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 11 мая 2007 года (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №1 от 21 апреля 2011 года) «О квалификации некоторых преступлений против жизни и здоровья человека», необходимо различать убийство из хулиганских побуждений и убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений, совершенное в процессе ссоры или драки. При решении этого вопроса следует выяснять и учитывать взаимоотношения



виновного и потерпевшего, повод и причину конфликта, выявлять, кто был его зачинщиком, активность и характер действий обоих и другие обстоятельства.

Выводы суда об убийстве С. потерпевшего Ю. из хулиганских побуждений не основаны на материалах дела.

Судом не дана надлежащая оценка установленным фактическим данным.

Из материалов дела видно, что С., ранее незнакомый Ю., на сделанное ему правильное замечание создал конфликтную ситуацию. В результате ссоры и драки С. совершил убийство Ю.

При таких обстоятельствах, надзорная судебная коллегия посчитала необходимым переквалифицировать действия С. с п. «и» ч.2 ст. 96 УК на ч. 1 ст. 96 УК, как убийство, совершенное на почве личных неприязненных отношений.

При назначении С. меры наказания, надзорная судебная коллегия учла все обстоятельства дела и данные о личности осужденного.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области и постановление кассационной судебной коллегии областного суда в отношении С. изменила, действия его переквалифицировала с п. «и» ч.2 ст. 96 УК на ч.1 ст.96 УК, по которой назначила 9 (девять) лет лишения свободы, в остальной части приговор суда и постановление коллегии оставила без изменений.

Ходатайства адвоката И. и осужденного С. удовлетворила частично.

Доказательства, полученные в нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка, и не подвергавшиеся проверке, не могут быть положены в основу обвинения

постановление 2уп-18-13

(извлечение)

Приговором суда №2 г.Усть-Каменогорска от 20 ноября 2009 года, оставленным без изменения постановлением коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 15 января 2010 года,

С., - осужден по п. «б» ч.3 ст.259 УК к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

На основании п.«г» ч.1 ст.88, ст.95 УК С. назначено принудительное лечение от наркомании.

В соответствии с п.«в» ч.3 ст.13 УК в действиях осужденного признан особо опасный рецидив преступлений.



Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 06 ноября 2012 года, указанные судебные акты оставлены без изменения.

Приговором суда осужденный С. признан виновным в том, что незаконно приобрел и хранил с целью сбыта наркотическое средство героин и 16 июня 2009 года примерно в 10.00 часов сбыв ранее знакомому, имитирующему преступную деятельность, Ш. один полиэтиленовый сверток с героином за 1 000 тенге в крупном размере, общим весом 0,1646 гр., в этот же день, примерно в 13-30 часов С. вновь сбыв Ш. два полиэтиленовых свертка с героином в крупном размере, общим весом 0,187 грамм за 2 000 тенге. В этот же день около 19.00 часов С. задержан, в ходе осмотра его квартиры обнаружено и изъято вещество, весом 0.6187 гр., являющееся наркотическим средством – героином.

Рассмотрев дело по ходатайству осужденного С., надзорная судебная коллегия по уголовным делам, пришла к выводу об изменении судебных актов в отношении осужденного ввиду существенного нарушения норм уголовно-процессуального закона и неправильного его применения.

Выводы суда о виновности осужденного в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта героина в крупном размере, весом 0.6187 гр. и сбыте 16 июня 2009 года Ш. примерно в 13-30 часов двух полиэтиленовых свертков с героином в крупном размере, общим весом 0,187 грамм за 2 000 тенге, основаны на исследованных в соответствии со ст.128 УПК доказательствах и осужденным не оспариваются.

Вместе с тем, вывод суда о сбыте Ш. 16 июня 2009 года примерно в 10.00 часов одного полиэтиленового свертка с героином за 1 000 тенге, общим весом 0,1646 гр., нельзя признать обоснованным.

Из материалов уголовного дела следует, что органами уголовного преследования в рамках оперативно-розыскной деятельности к сотрудничеству привлечен Ш. 16 июня 2009 года около 13-49 минут и с его участием осуществлена только одна оперативная закупка наркотических средств у С., проживающего по ул.Ульяновская, по цене 2 000 тенге, которое согласно заключению экспертизы от 16 июня 2009 года является наркотическим средством – героином, весом 0,187гр.

Приобретение Ш. 16 июня 2009 года примерно в 10.00 часов одного полиэтиленового свертка с героином за 1 000 тенге, общим весом 0,1646 гр. не основано на имеющих силу допустимых и достоверных доказательствах.

Ст.128 УПК доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, установленным настоящим Кодексом, и признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности.

Между тем, доказательства по первому факту вмененного в вину сбыта героина в 10.00 часов получены в нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка и проверке не подвергались.



В соответствии с п.2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №4 от 20 апреля 2006 года «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» с внесенными в последующем изменениями, фактические данные могут быть получены в ходе оперативно-розыскной деятельности, проверки материалов до возбуждения уголовного дела, досудебного производства по делу и главного судебного разбирательства.

Согласно ст.116 УПК, фактические данные должны быть признаны не допустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований Уголовно-процессуального кодекса, в том числе с существенным нарушением порядка производства процессуального действия.

По данному делу вопреки ст.125 УПК собирания доказательств по первому факту сбыта, совершенного примерно в 10.00 часов 16 июня 2009 года, в установленном законом процессуальном порядке не произведено.

В деле есть только справка о добровольной выдачи гражданином Ш. полимерного свертка с порошкообразным веществом светлого цвета приобретенного у С. примерно в 10.00 часов, то есть до возбуждения уголовного дела, до проведения оперативно-розыскных мероприятий и проверки материалов.

Каких-либо доказательств, подтверждающих обстоятельства первого сбыта героина 16 июня примерно в 10.00 часов, кроме показаний Ш., по делу не имеется, в приговоре не приведены и органами уголовного преследования не представлены, по этому факту дело не возбуждалось и расследования фактически не производилось.

Органом уголовного преследования факт первого сбыта наркотического средства героина С.- Ш. процессуально ничем не закреплён, никаких действий по процессуальной фиксации доказательств не предпринято. Не установлено, на какие средства, когда и при каких обстоятельствах осужденный продал героин Ш. 16 июня примерно в 10.00 часов.

При наличии допущенных нарушений уголовно-процессуального закона следует признать, что действия С. выразились в однократном сбыте 16 июня 2009 года примерно в 13-30 часов Ш. двух полиэтиленовых свертков с героином в крупном размере, общим весом 0,187 грамм за 2 000 тенге, и незаконном приобретении и хранении с целью сбыта героина в крупном размере, весом 0.6187 гр.

Совершенное осужденным деяние охватывается ч.2-1 ст. 259 УК.

На основании изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда признала, что действия С. необоснованно квалифицированы по признаку «неоднократность» по п.«б» ч.3 ст.259 УК и подлежат переквалификации на ч.2-1 ст.259 УК.

Допущенное неправильное применение закона повлекло назначение несправедливого наказания, а также неправильное определение вида рецидива и вида исправительной колонии. На основании п.«б» ч.2 ст.13 УК в действиях



осужденного С., судимого за тяжкое преступление, и вновь совершившего тяжкое преступление, признается опасный рецидив преступления и в соответствии с п.«в» ч.5 ст.48 УК для отбывания наказания назначается исправительная колония строгого режима.

Обсуждая вопрос о мере наказания, надзорная судебная коллегия наряду с повышенной общественной опасностью преступления, видом рецидива, приняла во внимание молодость виновного, положительные характеристики, семейное положение, состояние его здоровья, нуждающегося в лечении от наркомании.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор суда №2 г.Усть-Каменогорска, постановления коллегии по уголовным делам и кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда в отношении С. изменила: переквалифицировала его действия с п.«б» ч.3 ст.259 УК на ч.2-1 ст.259 УК, по которой назначила 8 (восемь) лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п.«б» ч.2 ст.13 УК в действиях С. признала опасный рецидив преступления. В остальной части судебные акты оставила без изменения.

**Вывод о размере хищения является неправильным,
если он основан на неправильных расчетах**

постановление 2уп-19-13

(извлечение)

Приговором суда №2 города Тараз Жамбылской области от 22 декабря 2011 года,

Ш.,- осуждена по п. «б» ч.3 ст.177 УК к 3 годам лишения свободы, без конфискации имущества. На основании ст.63 УК назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года.

Гражданский иск представителя потерпевшего Е. удовлетворен в полном объеме. Взыскан с осужденной Ш. материальный ущерб в пользу Жамбылского областного филиала Государственного центра по выплате пенсии (далее - ГЦВП) в лице представителя Е. в размере 852 007 тенге.

В доход государства с осужденной Ш. взыскана государственная пошлина в размере 8 520, 07 тенге.



Приговором суда Ш. признана виновной в совершении мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, в крупном размере.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 06 февраля 2012 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 27 сентября 2012 года приговор суда и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Надзорная судебная коллегия, рассмотрев дело по ходатайству защиты пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд, признавая Ш. виновной по п.«б» ч.3 ст.177 УК, указал следующие обстоятельства.

Ш., заведомо зная о вышеуказанных сроках назначении пенсионных выплат, для достижения своего преступного замысла с целью незаконного получения пенсионных выплат, путем обмана и злоупотребления доверием обратилась в Жамбылский областной филиал ГЦВП с заявлением о назначении ей пенсионных выплат по возрасту, указав в заявлении заведомо ложные сведения, а именно указала дату своего рождения 16.09.1946 года, тогда как фактически Ш. - 16.09.1949 года рождения.

Далее, вводя в заблуждение сотрудников ГЦВП пенсии г.Тараз в подтверждение своего заявления, Ш. предоставила им пакет документов, в том числе заранее приготовленные копии удостоверения личности, трудовой книжки с измененной датой рождения, которые сама составила, путем зачистки последней цифры года рождения и другие документы.

10 июня 2005 года на основании предоставленных Ш. заведомо ложных документов и информации, ей назначена пенсия и в период с 10.06.2005 года по 30.06.2011 года выплачены пенсионные выплаты по возрасту на общую сумму 1 257 007 тенге, которые Ш. израсходованы на свои личные нужды.

Тем самым Ш. причинен ущерб государству на общую сумму 1 257 007 тенге.

В подтверждение вины осужденной Ш. в незаконном получении пенсионных отчислений путем подделки документов с измененной датой рождения суд обоснованно сослался на ее показания о признании своей вины в содеянном, на показания представителя потерпевшего Е. и свидетеля А. об изменении осужденной даты своего рождения в документах при обращении с заявлением о назначении пенсии. Данные показания вышеуказанных лиц оценены в совокупности с другими доказательствами по делу и признаны достоверными.



Вместе с тем, доводы осужденной о переквалификации ее действий с п. «б» ч.3 ст.177 УК на ч.1 ст.177 УК, являются обоснованными.

В соответствии со ст.9 (назначении пенсионных выплат) Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» за №136 от 20.06.1997 года следует, что с 01.07.2001 года назначение пенсионных выплат производится женщинам по достижении 58 лет, а мужчинам – 63.

Из материалов дела видно, что Ш. 16 сентября 1949 года рождения, достигла пенсионного возраста 16 сентября 2007 года, то есть с этого момента она могла получать законную пенсию по возрасту.

Следовательно, Ш. фактически совершила хищение денежных средств, в период с 10 июня 2005 года по 16 сентября 2007 года, что подтверждено справкой о произведенных выплатах в качестве пенсии.

Тогда как Ш. предъявлено обвинение в том, что она на основании предоставленных заведомо ложных документов получила с 10 июня 2005 года по 30 июня 2011 года пенсию по возрасту на общую сумму 1 257 007 тенге, то есть в совершении мошенничества в крупном размере.

Согласно справке о произведенных выплатах по получателю Ш. выдано в период с 01.07.2005 года по 01.09.2007 года 330 302 тенге.

Между тем, на момент предъявления обвинения Ш. месячный расчетный показатель составлял 1 512 тенге, то есть для квалификации действий осужденной по п.«б» ч.3 ст.177 УК сумма ущерба должна составлять 500 МРП.

Однако сумма в размере 330 302 тенге, полученная Ш. из бюджета до достижения ею действительного пенсионного возраста, не составляет 500 МРП и ущерб, причиненный ее действиями, не образует крупный размер.

При таких обстоятельствах, коллегия посчитала, что действия осужденной Ш. подлежат переквалификации с п. «б» ч.3 ст.177 УК на ч.1 ст.177 УК, то есть как хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда также полагает возможным применение к Ш. с учетом смягчающих ее ответственность обстоятельств, правил п.3 ч.3 ст.2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» и последующее ее освобождение от назначенного наказания.

Наряду с этим, сумма, взысканная по гражданскому иску представителя потерпевшего, подлежит снижению, поскольку ущерб, причиненный действиями Ш., составил 330 302 тенге, которые согласно справке ГЦВП от 01 февраля 2013 года ею полностью возмещены в Республиканский бюджет.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор суда №2 города Тараз Жамбылской области от 22 декабря



2011 года, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий Жамбылского областного суда в отношении осужденной Ш. изменила: переквалифицировала ее действия с п. «б» ч.3 ст.177 УК на ч.1 ст.177 УК, по которой с применением ст.63 УК определила наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года.

На основании п.3 ч.3 ст.2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года Ш. от назначенного наказания освободила.

Сумму, причиненную действиями Ш. материального ущерба и взысканную по гражданскому иску в пользу Жамбылского областного филиала государственного центра по выплате пенсии снизила до 330 302 (триста тридцать тысяч триста две) тенге.





ОБОБЩЕНИЕ

Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел, связанных с признанием права собственности на самовольную постройку

Основными нормативными актами, регулирующими отношения по признанию права собственности, на самовольную постройку являются: Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), Земельный кодекс Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс), законы Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» № 242 от 16 июля 2001 года (далее – Закон об архитектурной деятельности), «Об индивидуальном жилищном строительстве» №213 от 03 ноября 1994 года, «О местном и государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» и др.

Также суды при разрешении дел руководствуются нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о праве собственности на жилище» №10 от 09 июля 1999 года, «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» №5 от 16 июля 2007 года, «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» №6 от 16 июля 2007 года, «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» №5 от 29 июня 2009 года.

На изучение в Верховный Суд всего поступило 54 дела.

Анализ дел и судебных актов показал, что местные суды в основном правильно применяют нормы законодательства при рассмотрении дел обобщаемой категории. Вместе с тем, по некоторым делам имеет место различное толкование норм закона.

В соответствии с частью 1 статьи 33 ГПК, иски о правах на здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество) предъявляются по месту нахождения этих объектов.

В случаях, когда истцами являются юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, использующие строение для предпринимательской деятельности иски предъявляются в специализированные межрайонные экономические суды в соответствии с частью 1 статьи 30 ГПК.

Вместе с тем данные требования о подсудности не всегда соблюдаются.

В связи с нарушением норм процессуального права о подсудности спора постановлением апелляционной судебной коллегии Костанайского областного



суда от 14 марта 2011 года отменено решение Костанайского городского суда от 01 февраля 2011 года по иску А. к акимату г.Костаная о признании права собственности на самовольную постройку.

Коллегия указала, что А. исковые требования заявлены в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и фактически касаются интересов ИП «А.» что в соответствии со статьей 30 ГПК является подсудностью экономического суда.

Судам необходимо учитывать положения пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда №5 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище», в соответствии с которым в иск о праве собственности на жилище предъявляется в суд по месту его нахождения. Иск, поданный с нарушением правил подсудности, возвращается, а принятый к производству - направляется по подсудности.

Изучение судебных актов показало, что у судов отсутствует единообразная практика при разрешении вопроса о надлежащем ответчике по делам данной категории.

Суды Жамбылской, Карагандинской областей полагают, что иски о признании права собственности на самовольную постройку должны предъявляться к ГУ «Аппарат акима». Данная позиция мотивирована тем, что в соответствии со статьями 26, 30 Закона «О местном и государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» как областной, так и районный (города областного значения), акиматы не являются юридическими лицами. Согласно подпункту 2) статьи 1 Закона «О местном и государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» аппарат акима является государственным учреждением, то есть юридическим лицом, обеспечивающим деятельность местного исполнительного органа (в случае его создания) и акима.

Костанайский областной суд полагает правильным привлечь к участию в качестве надлежащего ответчика по данной категории споров акима соответствующей административно-территориальной единицы как представителя государства, к компетенции которого отнесено также и предоставление земельных участков.

Суды Северо-Казахстанской, Акмолинской областей и г.Астаны в качестве надлежащих ответчиков определяют акиматы.

Согласно пункту 11 нормативного постановления «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище», иск о признании права собственности на самовольно построенное жилище предъявляется к местному исполнительному органу и рассматривается судом в порядке искового производства.

Подпунктом 4) статьи 1 Закона «О местном и государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» определено, что



местный исполнительный орган (акимат) - коллегиальный исполнительный орган, возглавляемый акимом области (города республиканского значения и столицы), района (города областного значения), осуществляющий в пределах своей компетенции местное государственное управление и самоуправление на соответствующей территории.

Согласно статьям 26, 29, 30, 33 Закона «О местном государственном управлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года, аким представляет интересы соответствующей административно-территориальной единицы во взаимоотношениях с гражданами, юридическими лицами и государственными органами. Следовательно, стороной по делу должен являться аким соответствующей территориальной единицы.

Следует отметить, что практика прошлых лет, когда иски по данной категории дел предъявлялись к различным государственным учреждениям, без привлечения местного исполнительного органа изменилась. В целом есть понимание того, что ответчиками по делам указанной категории должны быть соответствующие акимы с учетом их компетенции.

В обобщаемом периоде имели место случаи, когда иски предъявлялись не к местному исполнительному органу, а к другим государственным учреждениям.

Например, приняты к рассмотрению и удовлетворены иски о признании права собственности на самовольную постройку Ш. к ГУ «Отдел ЖКХ акимата Житикаринского района» (Житикаринский районный суд Костанайской области), М. к ГКП «Е» (суд №2 Енбекшиказахского района Алматинской области) без привлечения акима соответствующей территориальной единицы в качестве ответчика.

При подаче исков о признании права собственности на самовольную постройку истцами уплачивается государственная пошлина, как по спорам имущественного характера согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 535 Налогового кодекса Республики Казахстан в размере 1 % физические лица, 3% юридические лица от рыночной цены строения на день обращения в суд.

Вместе с тем, по отдельным делам судами приняты к производству и рассмотрены иски с уплатой государственной пошлины в размере 50% МРП.

Дела по искам о признании права собственности ИП А. к акимату Аккайынского района (СМЭС СКО), С. к ГКП «Е» (суд №2 Енбекшиказахского района Алматинской области), У. к ГУ «А» (Зеленовский районный суд ЗКО).

Изучение показало, что некоторые суды, принимают к производству заявления об установлении юридического факта права собственности на самовольную постройку.

Суды, рассматривая такие заявления в порядке особого производства без привлечения заинтересованных государственных органов, неправомерно



присваивают себе полномочия акиматов, отделов земельных отношений, архитектуры и градостроительства и др.

Решением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 16 ноября 2011 года удовлетворено заявление А. об установлении юридического факта права собственности на самовольную постройку. Суд установил юридический факт права собственности на самовольную постройку – гараж за истцом и обязал управление юстиции г.Темиртау произвести регистрацию права собственности на гараж за истцом. При этом следует отметить, что решая вопрос о регистрации права собственности истца, суд в нарушение подпункта 3) части 1 статьи 366 ГПК разрешил вопрос о правах и обязанностях лица – управления юстиции, не привлеченного к участию в деле. Решение суда не обжаловано и не опротестовано.

По смыслу статьи 244 ГК, самовольная постройка – это строение, возведенное соответствующим лицом:

- на государственной земле, не сформированной в земельные участки без разрешительных документов;

- на земельном участке, не принадлежащем лицу, воздвигшему самовольную постройку без разрешительных документов;

- на земельном участке, принадлежащем лицу на праве собственности или на праве владения, воздвигшему самовольную постройку без разрешительных документов.

Судам также следует принимать во внимание положение норм статей 235, 237 КоАП, в силу которых любое строение, возведенное без прохождения разрешительных процедур, признается незаконным.

При рассмотрении дела, когда строение возведено на не сформированном земельном участке, а значит на государственном земельном участке, судам необходимо установить, что уполномоченный орган может предоставить земельный участок одному из заинтересованных лиц или сообщить суду о том, что участок под самовольно возведенным строением будет предоставлен той из сторон, за которой суд признает право собственности на строение. При этом суду следует проверить и убедиться в том, что сохранение постройки не повлечет нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц, не будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан, а уполномоченным государственным органом для строительства выделяется только свободный земельный участок.

Поэтому суду, в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, лицо, которое возвело самовольную постройку должно представить суду доказательства того, что самовольная постройка не будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан. Такими доказательствами являются разрешительные документы и согласования органов архитектуры, пожарной части, санэпидстанции и других соответствующих уполномоченных органов.



Рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при возведении постройки существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил. Также суд выясняет, не повлечет ли сохранение постройки нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц и создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан (пункт 3 статьи 244 ГК).

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судье следует предложить истцу представить доказательства того, что строение соответствует градостроительным и строительным нормам и правилам. К таким документам относятся заключения государственных органов, уполномоченных осуществлять приемку в эксплуатацию построенных объектов.

Согласно подпункту 3) пункта 4 Правил, установления полномочий, обязанностей, а также обязательного состава приемочной и рабочей комиссий по приемке построенных объектов в эксплуатацию в Республике Казахстан, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 октября 2001 года «Некоторые вопросы реализации Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в РК» - при приеме в эксплуатацию объектов (комплексов) в состав приемочной комиссии включаются: представители местных органов (служб) архитектуры и градостроительства, государственной противопожарной службы и государственного санитарно-эпидемиологического надзора, других заинтересованных органов государственного надзора в зависимости от профиля (назначения) вводимого в эксплуатацию объекта (комплекса).

По смыслу статьи 244 ГК, если судом, будет признано право собственности на самовольную постройку за лицом, в законном пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка, то это лицо возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

Между тем, изучение показало, что некоторые суды удовлетворяют иски без учета требований пункта 3 статьи 244 ГК.

Решением Енбекшинского районного суда г.Шымкент от 14 июня 2012 года удовлетворен иск А. к акимату г.Шымкент о признании права собственности на самовольную постройку. При этом из решения суда и протоколов судебного заседания, размещенных в базе ЕАИАС, усматривается, что судом не исследованы вопросы соответствия постройки градостроительным и строительным нормам и правилам. Суд, удовлетворяя иск, принял во внимание, что в дальнейшем акимат г.Шымкента может предоставить истце земельный участок под существующий жилой дом, отсутствуют претензии смежных землепользователей и возражения со стороны представителя акимата г. Шымкента. Решение суда не обжаловано и не опротестовано.

По другому делу, М. обратился в суд иском к ГКП «Е» о признании права собственности на самовольно возведенный жилой дом на предоставленном



ему в собственность для строительства и эксплуатации жилого дома земельном участке. Истцом представлено заключение ГКП «Е» о приеме и вводе в эксплуатацию жилого дома и надворных построек, в котором указано, что шлаковые стены построек не отвечают требованиям строительных норм и правил Республики Казахстан (далее – СНиП РК) «Строительство в сейсмических районах». В связи с чем, ГКП «Е» посчитал нецелесообразным выполнение мероприятий по усилению конструкций жилого дома, надворных пристроек. Жилой дом и надворные постройки оставлены до полного амортизационного износа. Другими уполномоченными органами заключения по построенному дому истцом суду не представлены.

Решением Енбекшиказахского районного суда №2 Алматинской области от 10 ноября 2011 года иск удовлетворен. При этом в качестве оснований для удовлетворения данного иска судом указано, что истец пользуется спорным домостроением как собственным имуществом с 1987 года, не имеет другой недвижимости, земельный участок, на котором расположены постройки, принадлежит истцу на праве собственности, ГКП «Е» не возражает признанию права собственности. Решение суда не обжаловано и не опротестовано.

Согласно пункту 12 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище», при рассмотрении иска о признании права собственности на жилой дом, самовольно возведенный на земельном участке, не отведенном для этих целей, он может быть удовлетворен только при условии, что данный участок будет предоставлен истцу в установленном законом порядке.

В соответствии со статьями 17, 18, 19 Земельного кодекса предоставление земельных участков в частную собственность и землепользование относится к компетенции районного (кроме районов в городах) исполнительного органа, местного исполнительного органа города областного значения, акимов города районного значения, поселка, аула (села), аульных (сельских) округов.

Однако некоторые суды, в нарушение указанных норм, удовлетворяют иски о признании права собственности на самовольную постройку на основании писем отделов земельных отношений, архитектуры и строительства и др., не уполномоченных на разрешение указанного вопроса.

Решением Октябрьского районного суда г.Караганды от 28 апреля 2011 года удовлетворен иск С. к акимату г.Караганды о признании права собственности на домостроение на основании письма «Отдела архитектуры и градостроительства г.Караганды», что соответствующие документы на земельный участок могут быть выданы после решения суда о признании право собственности на спорное домостроение и регистрации в уполномоченном органе.



Аналогично, решением Семейского городского суда ВКО от 01 декабря 2011 года удовлетворен иск С. к ГУ «Аппарат акима г. Семей» об установлении права собственности на самовольную постройку на основании письма ГУ «Отдел земельных отношений г. Семей».

Изучение показало, что до сих пор не нормализована судебная практика при рассмотрении исков о признании права собственности за лицом, осуществившем постройку на принадлежащем ему земельном участке без разрешительных документов.

Имеют место случаи, когда суды рассматривают иски об узаконении самовольной постройки лиц, которые воздвигли самовольную постройку без разрешительных документов на земельном участке, который находится в их собственности или землепользовании.

При вынесении решений по таким искам суды, ссылаясь на пункт 3 статьи 244 ГК, мотивируют тем, что право собственности на самовольную постройку также может быть признано за лицом, осуществившим постройку на собственном земельном участке при условии, что это не повлечет нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц, не будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан и соответственно удовлетворяют такие иски.

Решения вынесены по делам по искам о признании права собственности на самовольную постройку К. к акимату г. Павлодара и др. (Павлодарский городской суд), Б. к акиму Костанайского района (Костанайский районный суд), К. к акимату Атбасарского района (Атбасарский районный суд Акмолинской области).

Вместе с тем судам следует иметь в виду, что судебная практика изменилась. Законный владелец земельного участка вправе возводить строение с соблюдением разрешительных процедур и обязан соблюдать установленный порядок введения строения в эксплуатацию. В случае же, если соответствующий уполномоченный орган препятствует вводу в эксплуатацию строения, то лицо, воздвигнувшее строение вправе защитить свои права в порядке, предусмотренном главой 27 ГПК.

Решением Сарыаркинского районного суда г. Астаны от 23 февраля 2011 года удовлетворен иск Н. о признании права собственности на спорное строение. Судом установлено, что на основании договора купли-продажи от 26 июля 2006 года Н. является собственником нежилого помещения кафе «Ч» с общей площадью 67,70 кв.м., право собственности зарегистрировано в регистрирующем органе 11 декабря 2006 года. Из государственного акта следует, что Н. предоставлено право временного землепользования на земельный участок площадью 0,0089 га, расположенного по адресу: город Астана, проспект Тлендиева, с целевым назначением эксплуатация кафе.

Удовлетворяя требования Н., суд исходил из того, что согласно заключению о проведении технического исследования спорного строения каких-либо нарушения норм СНиП РК не установлены.



Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда от 31 августа 2011 года решение суда отменено с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Коллегия указала, что если Н. спорное строение возвел на земельном участке, владельцем которого он является, с соблюдением норм СНиП РК, санитарных, противопожарных и других норм, он вправе обратиться с заявлением в соответствующие уполномоченные государственные органы о принятии спорного строения в эксплуатацию. А в случае несогласия с решением этих органов он вправе обратиться в суд в порядке обжалования решения и действия (бездействия) такого органа, а не путем предъявления иска о признании права собственности на самовольно возведенное строение.

По другому делу, А. обратилась с иском к ГУ «Аппарат акима г. Актобе», ГУ «Отдел архитектуры и строительства г. Актобе» о признании права собственности на дачный домик. Истец указал, что приобрел путем купли-продажи земельный участок в садоводческом коллективе, на котором прежним хозяином возведен дачный домик без разрешительных документов.

Решением суда г. Актобе от 08 мая 2012 года в иске отказано. При этом суд указал, что функции по проверке возведенного строения на предмет соответствия градостроительным нормам возложены на исполнительные органы. Следовательно, истце необходимо обратиться в местные исполнительные органы с заявлением о принятии объекта в эксплуатацию, так как данное строение не возводилось самовольно истицей. При мотивированном отказе указанных органов, истица имеет право обжаловать их действия в суд. Решение суда не обжаловано и не опротестовано.

Следует отметить, что Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования разрешительной системы» от 15 июля 2011 года в Закон «Об архитектурной деятельности» (далее – Закон) внесены изменения, которые введены в действие с 31 января 2012 года. Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 74 Закона при наличии соответствующего решения структурных подразделений соответствующих местных исполнительных органов, осуществляющих функции в сфере архитектуры и градостроительства, собственник (заказчик, инвестор, застройщик) вправе самостоятельно осуществить приемку в эксплуатацию заверенных строительством индивидуальных жилых домов, а также других строений, предназначенных для личного пользования граждан. Исключением являются объекты, построенные в районах повышенной сейсмической опасности либо с иными особыми геологическими (гидрогеологическими) или геотехническими условиями, а также в иных зонах особого регулирования, которые подлежат приемке в эксплуатацию приемочными комиссиями (подпункт 5) пункта 2 статьи 76 Закона.



В силу пункта 12 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище», на самовольно возведенный жилой дом, расположенный на неправомерно занимаемом земельном участке и построенный без получения на это необходимых разрешений или с нарушением градостроительных и строительных норм и правил, установленная статьей 240 ГК приобретательная давность не распространяется.

Некоторые суды в нарушение указанной нормы признают право собственности на самовольную постройку по приобретательной давности.

Например, решением Енбекшинского районного суда г.Шымкент от 01 марта 2012 года удовлетворены искивые требования Б. к ГУ «Отдел земельных отношений г. Шымкент», акимату г. Шымкент о признании права собственности. При этом судом установлено, что истцом построен жилой дом без получения разрешительных документов на земельный участок. Следует отметить, что суд исследует вопросы представления земельного участка истцу, соответствия постройки установленным нормам и правилам. Вместе с тем суд, ссылаясь на то, что истец более 7 лет открыто, непрерывно пользуется спорным домостроением как собственным имуществом, удовлетворяет иск на основании статьи 240 ГК. Решение суда не обжаловано и не опротестовано.

Согласно пункту 23 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», наследование недвижимого имущества, возведенного самовольно, (на земельном участке, не отведенном для этих целей, без получения необходимых разрешений на строительство и др.) может иметь место только в судебном порядке. Нотариус не вправе выдавать свидетельство на регистрацию права собственности такого имущества на имя наследодателя.

В связи с тем, что самовольная постройка не является имуществом, принадлежащим наследодателю на законных основаниях, она не может быть включена в наследственную массу. Вместе с тем это обстоятельство не лишает наследников, принявших наследство, права требовать признания за ними права собственности на самовольную постройку.

Изучение показало, что при предъявлении исков наследниками о признании права собственности на самовольную постройку, созданных наследодателем, некоторые суды удовлетворяют такие иски в силу приобретательной давности.

З. обратилась в суд с иском к акимату Октябрьского района г.Караганды о признании права собственности на домостроение по приобретательной давности. Указанное домостроение построено родителями З. в 60-х годах. Затем в середине 80-х родители переехали, оставив ей дом. В течение тридцати лет она добросовестно, открыто и непрерывно владеет домом. Правоустанавливающие документы на спорное домостроение отсутствуют. Согласно ответу акимата г.Караганды право на земельный участок, на котором



расположено домостроение будет представлено истцу после признания права собственности на домостроение.

Решением районного суда №3 Октябрьского района г.Караганды от 14 марта 2012 года исковое заявление З. о признании права собственности по приобретательной давности удовлетворено.

Другие суды удовлетворяют иски наследников на основании норм статьи 244 ГК.

Решением Мамлютского районного суда Северо-Казахстанской области от 20 апреля 2011 года удовлетворен иск Д. к акимату Мамлютского района о признании права собственности на самовольную постройку. Судом установлено, что бабушкой истца построен дом в 1970 году, который не является плановым строением, разрешения на его строительство в установленном порядке не получено и не оформлено. Судом исследованы обстоятельства соответствия домостроения архитектурно-строительным, противопожарным и санитарно-эпидемиологическим требованиям, отсутствия нарушения прав и интересов других граждан. Кроме того представителем ответчика не заявлено возражений на предоставление земельного участка на обслуживание указанного дома.

Согласно пункту 23 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании», на строения, расположенные на земельном участке, принадлежащем наследодателю на праве собственности или праве постоянного землепользования, но не введенные в эксплуатацию, нотариус вправе выдать свидетельство наследникам на введение от имени наследодателя в эксплуатацию этого имущества.

Ч. предъявила иск в интересах несовершеннолетней Е. к акимату г.Актобе, ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства», третьим лицам Д., ГУ «Отдел образования г.Актобе» о признании права собственности по приобретательной давности. Иск мотивирован тем, что после смерти в 1996 году бабушки дочери – В., дочь истицы унаследовала принадлежащий ему на основании государственного акта на право пожизненного наследуемого владения земельный участок. На данном участке дед дочери истицы вместе с его сестрой Д. построили землянку, а после ее сноса в 1960 году, построен дом на две половины, одной из которых владел и пользовался дед дочери истицы, а второй половиной – Д. Домостроение не оформлено и не зарегистрировано за В. На основании полученного 30 марта 2010 года на имя дочери истицы нотариального свидетельства о праве на наследство по закону на неимущественные права и обязанности наследодателя, существование которых не прекращается смертью, оформлены документы на земельный участок на В. и 21 сентября 2010 года на имя Е. получено свидетельство о праве на наследство по закону на вышеуказанный земельный участок,



зарегистрировано право собственности, а в регистрации права собственности на домостроение отказано.

Решением суда г. Актобе от 02 февраля 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии от 13 апреля 2012 года, в иске отказано. Суд указал, что порядок возникновения прав на введение в эксплуатацию возведенного строения на принадлежащем лицу, в данном случае Е., земельном участке регламентирован гражданским законодательством, нормами Закона об архитектурной деятельности. В связи с чем, истица вправе оформить свои права на спорное имущество путем обращения в уполномоченные государственные органы по вопросу ввода в эксплуатацию самовольно возведенного строения.

По другому делу, Б. обратилась с иском к ГУ «Аппарат акима г.Сатпаева» о признании права собственности на самовольные постройки: садовый домик, два сарая и баню. Иск мотивирован тем, что решением дирекции и профкома Джезказганского ордена Ленина горно-металлургического комбината им. К.И. Сатпаева от 14 апреля 1978 года её брату В., работнику ДШПУ-1, выделен земельный участок под возведение сада. Брат земельный участок в собственность не оформил, 06 апреля 2010 года умер. Она является единственным наследником. Фактически земельным участком пользовалась она, возводила на нём строения, в частности, садовый домик, два сарая и баню.

Определением Сатпаевского городского суда Карагандинской области от 28 ноября 2011 года производство по данному делу прекращено в соответствии с подпунктом 1) статьи 247 ГПК. Судом рекомендовано истцу, обратиться к нотариусу за выдачей свидетельства на введение от имени наследодателя в эксплуатацию наследственного имущества и свидетельства о праве на регистрацию права собственности наследственного имущества.

Некоторые суды полагают, что судебный порядок признания права на самовольную постройку, созданную на земельном участке, принадлежащем истцу, допускается в случае отказа уполномоченного органа застройщику в принятии в эксплуатацию строения.

Ж. обратился в суд с иском к акимату г.Астана и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства г.Астана» о признании незаконными действий и обязанности принять в эксплуатацию жилой дом. Исковые требования мотивированы тем, что его отец А. являлся собственником дома, 1960 года постройки. На данном земельном участке, принадлежащем А. на праве собственности, в 2008 году построен второй дом. При обращении в акимат г.Астаны истцу отказано в приемке указанного дома в связи с тем, что нарушены требования действующего законодательства при его строительстве. В суде истец уточнил иски требования, указав ответчиком только акимат г.Астаны и просил суд признать право собственности на вновь возведенный жилой дом за А.



Судом установлено, что истец Ж. на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 13 ноября 2011 года является наследником по закону наследства умершего А., состоящего из имущества, а также права обращения в суд за защитой прав и законных его интересов. Члены семьи умершего А. без получения разрешительных документов, без нарушения целевого назначения земельного участка, произвели строительство жилого дома. Истец обращался в уполномоченные органы о принятии объекта в эксплуатацию, однако ему отказано в связи с отсутствием разрешительных документов.

С учетом заключений государственных органов и независимой экспертной организации ТОО «А» о том, что жилое строение соответствует требованиям противопожарных, строительных норм и правил, а также принимая во внимание то обстоятельство, что сохранение указанного объекта не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозы жизни и здоровью граждан решением Сарыаркинского районного суда г.Астаны от 11 апреля 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции суда г.Астаны от 31 мая 2012 года, иск удовлетворен. Судом признано за А. право собственности на вновь возведенный жилой дом и аннулирована государственная регистрация старого дома.

Вместе с тем застройщик вправе обжаловать решение уполномоченного органа об отказе в принятии строения в эксплуатацию. В случае признания решения необоснованным суд в соответствии с частью 1 статьи 282 ГПК выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов заявителя.

М. обратилась в суд к акимату города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» с заявлением о признании незаконным отказа в организации приемки в эксплуатацию жилого дома и гаража и об обязанности организовать приемку для их дальнейшего ввода в эксплуатацию.

Заявление мотивировано тем, что акимат города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» незаконно отказались принимать в эксплуатацию жилой дом и гараж по мотивам отсутствия разрешительных документов на строительство. Между тем она является собственником земельного участка, на котором построен дом, установлены и закреплены на местности границы земельного участка в натуре, получено архитектурно-планировочное задание для целей проектирования индивидуального жилого дома, из-за волокиты в работе исполнительных органов на участке построен дом без последующих разрешительных документов. Уполномоченным органом выдан технический паспорт на объект недвижимости, в доме функционируют системы теплоснабжения, водоснабжения и канализации, ведется монтаж энергоснабжения при наличии соответствующих разрешений. Строение не нарушает прав других лиц и



не создает угрозу жизни и здоровью людей, в связи чем, М. просила суд её требования удовлетворить.

Решением Сарыаркинского районного суда города Астана от 14 июля 2010 года заявление М. удовлетворено. Постановлено признать незаконным отказ акимата города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» в организации приемки в эксплуатацию жилого дома и гаража ввиду отсутствия разрешения на строительство. Обязать акимат города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» в месячный срок в соответствии с законодательством Республики Казахстан организовать работу по приемке в эксплуатацию жилого дома и гаража, расположенных на земельном участке М.

Постановлением апелляционной судебной коллегии суда города Астаны от 15 ноября 2010 года, оставленным без изменения постановлением кассационной судебной коллегии этого же суда от 28 декабря 2010 года, решение Сарыаркинского районного суда города Астаны от 14 июля 2010 года изменено. Постановлено требования М. к акимату города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» удовлетворить частично. Отменить решение в части признания незаконным отказа акимата города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» в организации приемки в эксплуатацию жилого дома и обязать организовать приемку для дальнейшего ввода в эксплуатацию, ввиду отсутствия разрешения на строительство, и в этой части в заявлении М. отказать. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением надзорной судебной коллегии от 20 марта 2012 года постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий по данному делу изменены. В части отмены решения суда первой инстанции в части признания незаконным отказа акимата города Астаны и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астаны» в организации приемки в эксплуатацию жилого дома и обязанности организовать приемку для дальнейшего ввода в эксплуатацию, ввиду отсутствия разрешения на строительство, и вынесения в этой части нового решения об отказе в иске, отменены. В этой части оставлено в силе решение суда первой инстанции.

Коллегия указала, что уполномоченный орган, отказывая по формальным основаниям М. в организации приемки в эксплуатацию строительного объекта, не организовал приемочную комиссию, не выяснил, имеют ли место нарушения по размещению, строительству объекта, соблюдены ли застройщиком санитарные, пожарно-технические нормы и другие требования СНиП РК при строительстве дома, нарушает ли строение права других лиц и не создает ли угрозу жизни и здоровью людей.

Кроме того, уполномоченным государственным органом суду не предоставлены доказательства о наличии какого-либо судебного постановления



о принудительном сносе незаконно возведенного дома в административном порядке.

Следовательно, препятствий для организации работы приемочной комиссии по приему в эксплуатацию индивидуального жилого дома не имеется, а отказ уполномоченных органов в организации деятельности приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию жилого дома, является преждевременным.

Положения статьи 244 ГК не распространяются на перепланировку, переустройство (переоборудование) недвижимого имущества, принадлежащего застройщику на праве собственности. Основаниями для отказа в удовлетворении иска являются: наличие права собственности на объект (до переоборудования, реконструкции), наличие права собственности на земельный участок.

ИП Г. обратился в суд с иском о признании права собственности на самовольную постройку к акимату г. Кокшетау. Заявление мотивировано тем, что завершив все работы по реконструкции помещений для дизеля, гаража-склада под магазин-склад он обратился в ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г.Кокшетау» для решения вопроса о вводе объекта недвижимости в эксплуатацию, на что получил отказ, так как объект построен без получения разрешения на производство строительно-монтажных работ.

Решением СМЭС Акмолинской области от 31 января 2012 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий от 15 марта и от 03 мая 2012 года соответственно, в иске отказано.

Суд указал, что нормы статьи 244 ГК предоставляет суду право признавать право собственности на самовольную постройку при совокупности следующих условий:

- 1) это должно быть вновь созданное недвижимое имущество;
- 2) земельный участок не должен принадлежать на праве собственности лицу, осуществившем самовольную постройку;
- 3) сохранение постройки не повлечет нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц либо будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан

В данном случае ввод в эксплуатацию объекта не осуществлен, поскольку истцом до начала реконструкции не получено разрешение уполномоченного органа. Приведенные истцом основания для признания за ним права собственности на реконструированное помещение без соответствующего разрешения не подпадают под действие статьи 244 ГК и не позволяют суду признать право собственности на помещение магазина – склада.

Вместе с тем некоторые суды признают право собственности на переоборудованные, реконструированные строения.



М., Б. обратились в суд с иском к акимату города Аксу, третьим лицам ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства г. Аксу», ГУ «Управление государственного архитектурного контроля Павлодарской области» о признании права собственности на самовольно построенный объект. Иск мотивирован тем, что истцам на праве собственности принадлежит магазин и земельный участок для размещения и обслуживания магазина. Согласно постановлению акимата города Аксу от 25 мая 2009 года им выдано разрешение на реконструкцию, перепланировку и переоборудование части магазина под нежилые помещения, а также на использование земельного участка для строительства тамбура и второго этажа – гостиничного комплекса. 19 октября 2009 года постановлением акимата им предоставлено право общей совместной собственности на дополнительный участок, общей площадью 65 квадратных метров для строительства крыльца (тамбура) и обслуживания здания магазина. 06 ноября 2009 года выдан акт на право частной собственности на земельный участок.

После окончания строительно-монтажных работ для реализации прав собственника и решения вопроса ввода в эксплуатацию нежилых помещений, гостиничного комплекса с мансардой, они обратились с заявлением, однако им отказано, ввиду того, что проект не согласован с органами архитектуры и градостроительства города Аксу.

Решением Аксуского городского суда Павлодарской области от 27 апреля 2012 года иск удовлетворен. Признано за М., Б. право собственности на возведенное строение в виде тамбура и второго этажа – гостиничного комплекса с мансардой.

**Надзорная судебная коллегия
по гражданским
и административным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Аналитический отдел Департамента по
обеспечению деятельности судов
при Верховном Суде
(аппарата Верховного Суда)**



УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

(март, 2013 года)

030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 30 стр.	Нормативное постановление №1 Верховного Суда Республики Казахстан О судебной практике применения налогового законодательства
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 45 стр.	При наличии других процессуальных нарушений решение подлежит отмене, если эти нарушения привели или могли привести к неправильному разрешению дела (извлечение) (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 48 стр.	Суд, удовлетворив заявление органа внутренних дел, по существу не выяснил вопрос о правомерности направления несовершеннолетнего в спецучреждение (извлечение)
030.000.000 030.001.000 040.000.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 50 стр.	Дисциплинарное взыскание на работника налагается непосредственно за обнаружением дисциплинарного проступка, но не позднее одного месяца со дня его обнаружения (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 52 стр.	При взыскании судебных издержек по услугам представителя судом не учтены положения статьи 111 ГПК (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 53 стр.	Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или вещей, однако в материалах дела кроме самого договора отсутствует документ, удостоверяющий передачу денег (извлечение)



030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 55 стр.	Недоказанность обстоятельств, имеющих правовое значение, свидетельствует о незаконности решения суда (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 57 стр.	Обязанность по возмещению расходов на содержание жилого помещения возлагается на собственника, если иное не установлено законом или договором (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 60 стр.	Обстоятельства, известные лицу при рассмотрении дела, не могут рассматриваться в качестве вновь открывшихся (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 63 стр.	Должностные лица органов внутренних дел не вправе принимать решения о прекращении производства по делу, подведомственному суду (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 65 стр.	Обстоятельства, установленные вступившим в силу решением суда по делу, не нуждаются в доказывании при рассмотрении других дел об административных правонарушениях, в которых участвуют те же лица (извлечение)



<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 66 стр.</p>	<p>Передача владельцем транспортного средства на управление транспортным средством другому лицу, не имеющему права на управление им, свидетельствует о совершении административного правонарушения (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан 68 стр.</p>	<p>Основаниями к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении и вынесению постановления являются неправильное применение закона об административной ответственности (извлечение)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан 70 стр.</p>	<p>Расширительное толкование хулиганских мотивов убийства повлекли необоснованную квалификацию (извлечение)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан 71 стр.</p>	<p>Доказательства, полученные в нарушение установленного уголовно-процессуальным законом порядка, и не подвергавшиеся проверке, не могут быть положены в основу обвинения (извлечение)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан 74 стр.</p>	<p>Вывод о размере хищения является неправильным, если он основан на неправильных расчетах (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 Обобщение 78 стр.</p>	<p>Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел, связанных с признанием права собственности на самовольную постройку</p>

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 20.03.2013 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 5265 дана. Тапсырыс № 74.

Подписано в печать 20.03.2013 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 5265 экз. Заказ № 74.

«Чернобылец-жарымжандар қоғамы» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21