

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



11
2013



ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулылары.....3

ҮЗІНДІЛЕР

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау сот алқасының қаулылары9

ҮЗІНДІЛЕР

Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының қаулысы14

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан.....18

ИЗВЛЕЧЕНИЯ

Постановления надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан34

ОБОБЩЕНИЕ

Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел об оспаривании решений и действий (или бездействия) регистрирующих органов по государственной регистрации прав, а также по спорам, вытекающим из сделок с недвижимостью, требующих государственной регистрации прав45

КОММЕНТАРИЙ

3. Рассмотрение следственным судьей ходатайств о санкционировании процессуальных действий и решений (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан).....75



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Соттың әкімшілік жауаптылық туралы заңды дұрыс қолданбауы әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыны өзгертуге негіз болып табылады

қаулы Згп-706-13

(үзінді)

Орта мектептің директоры И. Техникалық реттеу және метрология комитетінің Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша Департаментінің (бұдан әрі - Департамент) 2013 жылғы 26 сәуірдегі №55 қаулысының күшін жою туралы сотқа шағым берген. Департаменттің аталған қаулысымен «№78 жалпы орта мектебі» коммуналдық мемлекеттік мекемесі (бұдан әрі - Мектеп) ӘҚБтК-нің 317-4 бабының 1-бөлігінің 4-тармағымен жауапкершілікке тартылып, оған жүз айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде, яғни 173 100 теңге айыппұл салынған.

Шымкент қаласы мамандандырылған әкімшілік сотының 2013 жылғы 28 мамырдағы ұйғарымымен Департамент қаулысының күші жойылып, әкімшілік іс Мектептің әрекетінде құқық бұзушылық құрамы болмауына байланысты қысқартылған, Мектеп директоры И.-дың шағымы қанағаттандырылған.

Прокурор наразылығында Шымкент қаласы мамандандырылған әкімшілік сотының Мектепке қатысты ұйғарымын бұзып, мектеп директоры И.-дың шағымын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім шығаруды сұраған.

Наразылықтың уәждерін қуаттаған прокурордың қорытындысын тыңдап және іс материалдарын зерделеп, Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасы прокурордың наразылығы төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

Департамент жүргізген тексеру барысында Мектептің өлшем құралы «МГП - 60» манометрін метрологиялық салыстырып тексеруден өткені туралы сертификатсыз немесе өлшем құралдарындағы салыстырып тексеру таңбасыз пайдаланғаны анықталған.

Қазақстан Республикасының өлшем бірлігін қамтамасыз ету туралы заңнамасының талаптары сақталмағаны Мектеп тарапынан дауланбайды.

Алайда, сот Мектеп жеке кәсіпкерлік субъектісі болып табымайды және мемлекеттік коммуналдық мекеме болғандықтан ӘҚБтК-тің 317-4 бабының 1-бөлігінің 4-тармағымен әкімшілік жауаптылыққа тартылуға жатпайды деген негізбен Департамент қаулысын бұзып, істі өндірістен қысқартқан.

Сот қаулысы келесі негіздерге орай бұзылуға жатады.



Іс материалдарына сәйкес, Департамент жүргізген тексеру нәтижесінде Сайрам аудандық білім беру бөліміне қарасты Мектепте оқушылардың өмірі мен денсаулығына қатысты пайдаланудағы өлшем құралы, яғни мектептің жылыту пешінің «МПП-60» манометр құрылғысы метрологиялық салыстырмалы тексеруден өтпегені анықталған.

Аталған құрылғыны пайдалану оқушылардың өмірі мен денсаулығына қауып төндіруі мүмкін болғандықтан және оны салыстырмалы тексеру таңбасыз пайдалануға жол бергені үшін Департамент Мектепті ӘҚБтК-тің 317-4-бабының 1-бөлігінің 4-тармағында көрсетілген құқық бұзушылық жасағаны үшін, яғни сынақтан немесе метрологиялық аттестаттаудан, сондай-ақ салыстырмалы тексеруден өтпеген және (немесе) өлшем бірлігін қамтамасыз етудің мемлекеттік жүйесінің тізіліміне енбеген, мемлекеттік метрологиялық бақылауға жататын өлшем құралдарын қолданғаны үшін коммерциялық емес ұйым болып табылатын заңды тұлға ретінде 100 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл төлеу түріндегі жауапкершілікке тартқан.

ӘҚБтК-тің 317-4-бабының 1-бөлігінің санкциясында коммерциялық емес ұйымдар болып табылатын заңды тұлғаларға жүз айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салынатыны нақты көрсетілген.

Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің (бұдан әрі – Азаматтық кодекс) 34-бабының 3-бөлігіне сәйкес, коммерциялық емес ұйым болып табылатын заңды тұлға мекеме, қоғамдық бірлестік, акционерлік қоғам, тұтыну кооперативі, қор, діни бірлестік нысанында және заңнамалық актілерде көзделген өзге де нысанда құрылуы мүмкін.

Азаматтық кодекстің 105-бабының 1-бөлігіне сәйкес, басқарушылық, әлеуметтік-мәдени немесе өзге де коммерциялық емес сипаттағы функцияларды жүзеге асыру үшін өзінің құрылтайшысы құрған және қаржыландыратын ұйым, егер Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде өзгеше көзделмесе, мекеме деп танылады.

«Мемлекеттік мүлік туралы» 2011 жылғы 1 наурыздағы Қазақстан Республикасы Заңының 1-бөлігінің 7) тармақшасында коммуналдық заңды тұлғалар – мүлкі коммуналдық меншікте тұрған коммуналдық мемлекеттік кәсіпорындар мен коммуналдық мемлекеттік мекемелер деп көрсетілген.

Жоғарыда аталған заң талаптарына сәйкес және Сайрам аудандық білім беру бөліміне қарасты «№ 78 негізгі орта мектебі» коммуналдық мемлекеттік мекемесі жарғысының 2-тармағында аталған мектеп коммерциялық емес ұйым ретінде құрылған және Сайрам аудандық әділет басқармасында 2011 жылғы 21 желтоқсанда заңды тұлға ретінде мемлекеттік қайта тіркеуден өткен,

Азаматтық кодекстің 44-бабының 1-бөлігінде мекеме өзінің міндеттемелері бойынша өз билігіндегі ақшамен жауап береді. Ақша жеткіліксіз болған жағдайда, мекеменің міндеттемелері бойынша оның құрылтайшысы жауаптылықта болады делінген.



Бұл ретте Департаменттің ӘҚБтК-тің 317-4-бабы 1-бөлігінің 4-тармағының санкциясында көзделген коммерциялық емес ұйым болып саналатын Мектепке құқық бұзушылық субъектісі ретінде жүз айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салуы негізді.

ӘҚБтК-нің 665-бабының 2-бөлігіне сәйкес, соттың әкімшілік жауаптылық туралы заңды дұрыс қолданбауы әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыны өзгертуге негіз болып табылады.

Ажырасқан ерлі-зайыптылардың арасындағы мүлктік дауды шешкенде, сот үшінші мүдделі тараптың құқын ескермеген

қаулы Згп-705-13

(үзінді)

Талапкер Ғ. жауапкерлер Н.-ға және А.-ға қарсы тұрғын үйдің, өндірістік қойманың және ерлі-зайыптылардың бірлескен ортақ меншігіндегі автокөліктің бір бөлігіне меншік құқығын тани отырып, 1/2 үлесін анықтау туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

А. жауапкер Ғ.-ға ортақ некеде сатып алынған автокөлікке үлесін анықтау жөнінде қарсы талап қойған.

Маңғыстау аудандық сотының 2012 жылғы 4 қазандағы шешімімен Ғ.-ның талап арызын, А.-ның қарсы талабын қанағаттандырудан бас тартылған. Маңғыстау облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының 2012 жылғы 20 қарашадағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған. Облыстық соттың кассациялық сот алқасы сот шешімі мен апелляциялық алқа қаулысының күшін жойып, істі апелляциялық сатыдағы сотқа жаңадан қарауға жолдаған.

Апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 15 сәуірдегі шешімімен Ғ.-ның талабы қанағаттандырылып, оның Шетпе селосы, Қызылтұран ауылында орналасқан тұрғын үйге; «Lexus-470» маркалы автокөлікке; Шетпе селосында орналасқан құрылысы біткен және бітпеген өндірістік қоймаларға меншік құқығы танылып, аталған мүліктерге 1/2 мөлшердегі үлесі анықталған. А.-ның қарсы талабын қанағаттандырудан бас тартылған.

Кассациялық сот алқасы апелляциялық алқаның шешімін өзгеріссіз қалдырған.

Қадағалау тәртібімен Жоғарғы Сотқа берген өтінішінде А. соттар тарапынан материалдық нормалардың және іс жүргізу құқығының едәуір бұзылғанын көрсетіп, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып,



бірінші сатыдағы соттың және оны қолдаған апелляциялық сот алқасының актілерін күшінде қалдыруды сұраған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 387-бабына сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеліп соққан материалдық не іс жүргізу құқығының нормаларын елеулі түрде бұзу заңды күшіне енген сот шешімдерін, қаулыларын және ұйғарымдарын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Өтінішті қолдаған жауапкердің өкілінің, дау келтірілген сот актілерін күшінде қалдыруды сұраған талапкер Ғ.-ның түсініктемелерін, прокурордың дау келтірілген сот актілерінің күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың және оны қолдаған апелляциялық сот алқасының актілерін күшінде қалдыру туралы қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасы төмендегі негіздер бойынша өтініш ішінара қанағаттандырылып, даулы сот актілерінің күші жойылып, азаматтық іс апелляциялық сот алқасына жаңадан қарауға жіберілуге жатады деген тұжырымға келді.

АІЖК-нің 218-бабына және «Сот шешімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 5-тармағына сәйкес, сот шешімі заңды және негізді болуға тиіс.

Шешім іс жүргізу құқығының нормалары сақтала отырып және осы құқықтық қатынасқа қолдануға жататын материалдық құқық нормаларына толық сәйкестікте шығарылғанда немесе ұқсас қатынасты реттейтін заңның қажетті негіздерін қолданғанда не азаматтық заңнаманың жалпы бастауларынан және мәнінен, адалдық, парасаттылық пен әділдік талаптарынан туындағанда, заңды болып табылады.

Сот отырысында іс үшін маңызы бар фактілер анықталып, бұл фактілер заң талаптарына сай жол берілген шынайы дәлелдермен бекітілсе немесе дәлелдеуді қажет етпейтін жалпыға мәлім мән-жайларға сәйкес келсе немесе іс бойынша жинақталған дәлелдемелер дауды шешу үшін жеткілікті болса, ондай шешім негізді болып саналады.

Бұл ретте Маңғыстау облыстық сотының даулы сот актілері жоғарыдағы заң талаптарына сәйкес келмейді.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер Ғ. мен жауапкер А. 1991 жылдан бастап заңды некеде тұрып, Маңғыстау аудандық сотының 2012 жылғы 16 шілдедегі шешімімен некелері бұзылған.

Сотқа жүгінген Ғ. ерлі-зайыптылар ретінде А.-мен заңды некеде тұрған кезінде ортақ қаражатқа Қызылтұран ауылында орналасқан тұрғын үйді сатып алғанын, кейін бұл үй бұзылып, оның орнына алты бөлмелі жаңа үй, оған қоса жем-шөп, өзге де материалдар сақтайтын өндірістік қойма салғандарын, кейін жерді үлкейтіп тағы осындай өндірістік қойма салғандарын және «Lexus-470» маркалы автокөлік сатып алғандарын көрсеткен. Алайда, бұл мүліктер ортақ



некеде сатып алынғанына қарамастан, А.-ның анасы Н.-ның атына тіркелгенін көрсеткен.

Бірінші сатыдағы сот, оны қолдаған апелляциялық сот алқасы, Ғ.-ның ортақ некеде сатып алынған даулы мүліктердің бір бөлігіне меншік құқығын тану туралы талабын қанағаттандырудан бас тартуларын аталған мүліктердің ортақ қаражатқа сатып алынғанын дәлелдейтін нақты дәлелдемелердің ұсынылмағанымен, істі қарау барысында салынған үйге, қоймаға ешкімнің меншік құқығының тіркелмегеніне орай, оның бір бөлігіне талапкердің меншік құқығын тану орынсыздығымен негіздеген.

Кассациялық сот алқасы екі сот сатысы актілерінің Ғ.-ның талап арызын қанағаттандырудан бас тарту бөлігімен келіспей, істі апелляциялық сот алқасына жаңадан қарауға жолдай отырып, жер ресустарын басқару және сәулет органдарын сот іске тартпаған, даулы мүліктерге ортақ құқықтық меншікті тану туралы келісімнің бар-жоғын, олардың қандай қаржы көздеріне сатып алынғандығы анықталмаған деп тұжырым жасаған.

Апелляциялық сот алқасы істі жаңадан қарау барысында Қазақстан Республикасы Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы кодексінің 32-бабының талаптарына сүйеніп, аталған даулы мүліктер Ғ. мен А.-ның ортақ мүлкі болып табылатындықтан, ерлі-зайыптылардың құқықтық режимін қолдану арқылы, нақтыланған талап шегінде, бұрынғы ерлі-зайыптылардың арасында теңдей бөліп, Ғ.-ның пайдасына даулы мүліктердің $\frac{1}{2}$ мөлшеріндегі үлесін анықтаған.

Бұл тұжырыммен кассациялық сот алқасы келіскен.

Қадағалау сот алқасы барлық сот сатылары іс үшін маңызды мән-жайларды анықтамай, негізсіз сот актілерін қабылдауға жол берген деп санайды.

А.-ның анасы Н. өз өтінішінде, даулы мүліктерге оның меншік құқығы тіркелгенін, соттар Ғ.-ның сол мүліктерге үлесін анықтай отырып, меншік иесі ретіндегі өзінің құқықтары мен заңды мүдделерін бұзған деген уәждер келтірген.

Іс құжаттарын зерттей келе анықталғандай, 2001 жылғы 26 мамырда Р. мен Н.-ның арасында жасалған сатып алу-сату шартының негізінде Н.-ның атына Қызылтұран ауылында орналасқан тұрғын үй сатып алынып, кейін 2005 жылғы 31 мамырдағы шартқа сәйкес, осы үй орналасқан 0,1175 га жер телімі және 2007 жылғы 12 наурыздағы шарт бойынша қосымша 0,13 га жер телімі Н.-ға берілген. Аталған жер телімдеріне Н.-ның меншік құқығы мемлекеттік тіркеу арқылы бекітілген. 2008 жылы аталған тұрғын үй бұзылып, орнына жаңа алты бөлмелі үй салынып, 2012 жылғы 26 желтоқсанда қабылдау комиссиясы пайдалануға қабылдаған, бұл үй де Н.-ның меншігіне өткен.

Сондай-ақ, тиісті сатып алу-сату шарттарына сай, Н.-ның атына 0,1 га және 0,16 га жер телімдері өндірістік қойма ғимаратын тұрғызу үшін сатып алынып, аталған жер телімінде өндірістік қойма салынған. Бүгінгі күні аталған даулы мүліктерге Н.-ның меншік құқығы толықтай ресімделген.



Оған қоса, 2009 жылғы 22 желтоқсандағы тіркеу куәлігіне қарағанда, мемлекеттік тіркеу нөмірі R 307 MWM «Lexus-470» маркалы автокөлігі де Н.-ның меншік құқығына тіркелген.

Алайда, дауды шешу барысында, Н.-ның сол мүліктерге меншік құқығының тіркелгені, ешбір тарап оның меншік құқығын, оның атына жасалған мәмілелерді дауламағаны және мәмілелердің күші жойылмағаны іс үшін маңызды мән-жайлар ретінде апелляциялық, оны қолдаған кассациялық сот алқаларының назарынан тыс қалған.

Оған қоса, Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» кодексінің 33-бабына сәйкес, ерлі-зайыптылар некеде тұрған (ерлі-зайыпты болған) кезде жинаған мүлік олардың бірлескен ортақ меншігі болып табылады. Сондай-ақ ерлі-зайыптылардың ортақ табыс сомалары есебінен сатып алынған жылжымалы және жылжымайтын мүліктер, пайлар, ұйымдарға салынған капиталдағы үлестер ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкі болып табылады.

Жоғарыда аталған сот алқалары Ғ. мен А.-ның, оның анасы Н.-ның жанұясында орын алған қатынастарға және даулы мүліктердің қандай қаржылар есебінен сатып алынғанына, ол мүліктерді күрделі жаңартылуға кеткен шығын көздеріне құқықтық баға бермеген.

Істі мұндай тұрғысында, апелляциялық және оны қолдаған кассациялық сот алқаларының бұрынғы ерлі-зайыптылардың арасында даулы мүліктерді бөлу жөніндегі тұжырымдарын заңды және негізді деп тануға болмайды.

АІЖК-нің 66-бабының 2-бөлігіне сәйкес, істі дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайларды тараптардың және іске қатысушы басқа да тұлғалардың тараптары мен қарсылықтарының негізінде, материалдық және іс жүргізу құқығының қолданылуға тиіс нормаларын ескере отырып, сот анықтайды.

Осы орайда, қадағалау сот алқасы жоғарыда аталған заң талаптарын негізге ала отырып, даулы сот актілерінің күшін жойып, дауды заңды және негізді шешу үшін апелляциялық сот алқасының жаңадан қарауына жолдауды дұрыс деп есептейді. Істі жаңадан қарау барысында жоғарыда аталған кемшіліктерді жойып, талапкердің талабын нақтылап, тараптардың уәждерін зерттеп, оларға дұрыс құқықтық баға беріп, іс үшін маңызды мән-жайларды дұрыс анықтап, әр тараптың құқықтары мен заңды мүдделерін ескеріп, заңды және негізді шешім қабылдау қажет.



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

Сотталғанның бөтен мүлікті заңсыз иелену мақсатында адамның өмірі мен денсаулығына қауіп төндіретін күш қолданып шабуыл жасағаны дәлелденбегендіктен, оның әрекеті бөтен мүлікті жасырын ұрлау деп қайта сараланды

қаулы №2уп-113-13

(үзінді)

Қызылорда облысы Жалағаш аудандық сотының 2012 жылғы 15 тамыздағы үкімімен:

Е., бұрын: 20.10.2004 жылы ҚК-нің 178-бабы 2 -бөлігінің «а» тармағымен 3 жылға бас бостандығынан айыруға сотталып, 14.04.2006 жылы 1 жыл 5 ай 13 күнге мерзімінен бұрын шартты түрде босатылған.

Енді ҚК-нің 179-бабының 2-бөлігінің «в,г» тармақтарымен мүлкін тәркілеп, 6 жыл 8 айға бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының қатаң режимінде өтеуге сотталған. ҚК-нің 13-бабы 2-бөлігінің «б» тармағымен оның әрекетінде қылмыстың қауіпті қайталануы бар деп танылған. Е.-ден жәбірленушінің пайдасына 6700 теңге өндірілген.

Сот үкімімен Е. бөтен мүлікті ұрлау мақсатында адамның өмірі мен денсаулығына қауіпті күш көрсету арқылы тұрғын үйге заңсыз кіріп, қару ретінде пайдаланатын затты қолдану арқылы қарақшылық жасағаны үшін кінәлі болып танылған.

Қызылорда облыстық соты апелляциялық сот алқасының қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған. Облыстық соттың кассациялық сот алқасы сот актілерін өзгеріссіз қалдырған.

Е.-нің қорғаушылары Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына берген өтініштерінде Е.-нің қарақшылық жасамағанын, тергеу айыптау бағытында жүргізіліп, істің нақты мән-жайлары анықталмағанын, сондықтан сот қаулыларының күшін жойып, оның әрекетін ҚК-нің 179-бабынан осы кодекстің 175-бабының 1-бөлігімен қайта саралап, жазасын жеңілдетуді сұраған.

Өтініште көрсетілген уәждерді талқылап, прокурордың сотталған Е.-нің әрекетін ҚК-нің 175-бабының 1-бөлігіне ауыстырып қайта саралауды сұраған пікірін тыңдап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, қадағалау сот алқасы сотталған Е. жөніндегі сот қаулылары төмендегі мән-жайлардың негізінде өзгертілуге жатады деп есептейді.



Қылмыстық істегі дәлелдемелерге қарағанда, жәбірленуші Д. алдын ала тергеуде және сотта берген жауаптарында Е. оның үйінің сыртқы есігін қатты күшпен жұлқып ашып кіріп келіп, сөзге келместен қатты затпен басынан ұрып, ішінен тепкен кезде есеңгіреп қалғанын, содан есін жиып далаға қарай қашқанын, сол кезде Е. оның костюмінің қалталарын қарап жатқанын көріп қалғанын, есік алдында Е.-нің автокөлігі тұрғанын, өзі үйдің артындағы жыңғыл ағаштардың арасына барып тығылып отырғанын, содан кейін басынан қан кетіп, басы қатты айналған соң көршісі Ж.-ның үйіне барып, өзін себепсіз Е.-нің ұрғанын айтқанын, көршісімен бірге үйіне келгенде үй іші шашылып жатқанын, костюмінің қалтасындағы әмианы, оны ішіндегі 2000 теңгесі, 3000 теңгеге сатып алған кроссовкасы мен 600 теңге тұратын күнге қарсы киетін көзілдірігі, жалпы бағасы 7300 теңгеге бағаланған заттары ұрланғанын көрсетіп жауап берген.

Куә Ж. жауабында таңертеңгі уақытта үйіне Д. бет-ауызы, үстіндегі киімі қан-қан күйінде келіп, бір балалар ұрып кеткенін айтып, жедел жәрдем шақыртуды сұрағанын, онымен бірге үйіне барғанда үй іші шашылып, жеке куәлігі жерде жатқанын, Д. әмианын, аяқ киімін таба алмағанын, жедел жәрдем оны ауруханаға алып кеткенін көрсеткен.

Сот-дәрігерлік сараптама қорытындысына сәйкес, жәбірленуші Д.-ның басында жабық түрдегі жарақат бары, миының 1 дәрежелі шайқалуы, сол жақ қабағында жара, кеудесінің сол жағында көгерген іздер болғаны, оның денсаулығына өміріне қауіпті емес жеңіл зиян келтірілгені анықталған.

Сотталған Е. сотта берген жауабында Д.-ның үйінде екеуі қосылып арақ ішіп отырғанда жоғалған телефон жайлы әңгіме болып, онымен сөзге келісіп қалғанын, сол кезде Д. үйден шық деп төсегінің астынан пышақ алып шығып өзіне ұмтылғанын, одан қорғанып жүріп, бауырынан бір тепкенін, Д. төсекке аяғы шалынып, жерде тұрған шәйнекке құлап қасын жарып алғанын, өзінің оны орнынан тұрғызып, бет-ауызын жуғанын, Д. жедел жәрдем шақыртудан бас тартқанын, ішетін арақ таусылған соң, ол автокөлігінің ішінде болған арақты алып келіп, екеуі бірге ішіп, татуласқаннан кейін сағат түнгі 1 шамасында үйіне кетіп қалғанын, оны ұрмағанын, заттарын алмағанын көрсеткен.

Тергеу барысында Е.-нің үйіне тінту жүргізу кезінде «Romantik» деген жазуы бар күнге қарсы киетін көзілдірік алынған. Оны жәбірленуші Д. жазуынан, бес ойық нүктелерінен танып, өзінің үйінен ұрланғанын көрсеткен.

Қадағалау сот алқасы қылмыстық істегі жәбірленуші Д. мен Е.-нің тергеуден бастап сотқа дейінгі берген жауаптарын істегі дәлелдемелермен салыстырып, талдап, тексеріп, сотталған Е. жәбірленушінің заттарын иемдену үшін қару ретінде пайдаланылатын затты қолданумен оның өмірі мен денсаулығына қауіп төндіретін күш қолданып, қарақшылық шабуыл жасаған деген сот тұжырымы күмәнді болғандықтан, сейілмеген күмән айыпталушының пайдасына шешілуі тиіс деп санайды.



Заң талабы бойынша қарақшылық жасау кезінде күш қолдану бөтеннің мүлкін заңсыз иелену мақсатында жасалады. Кінәлі адам күш қолдану арқылы жәбірленушінің қарсылығын басады немесе мүлкін беруге мәжбүрлейді, яғни оның ниеті мүлікті иеленуге бағытталады.

Ал істегі мән-жайларға қарағанда, Е. мен Д. екеуі арақ ішіп отырып, сөзге келген, Е. жәбірленушіні ұрып-соққан кезде ол үйінен қашып кеткен. Д. заттарының жоқ екенін кейін білген, ол Е.-ның өз үйінен не алғанын көрмеген. Осы жауабын жәбірленуші бірнеше рет көрсеткен. Демек, Е.-нің жәбірленушіге күш қолданып, мүлкін иемдену ниеті болмаған.

Сондықтан қадағалау сот алқасы сотталған Е.-нің қылмыстық әрекетін ҚК-нің 179-бабы 2-бөлігінің «в,г» тармақтарынан ҚК-нің 175-бабының 1-бөлігімен қайта саралауға жатады деген тұжырымға келіп, оған 2 жылға бас бостандығынан айыру жазасын тағайындады. ҚК-нің 13-бабының 1-бөлігіне сәйкес, оның әрекетінде қылмыстың қайталануы бар деп таныды. Жазасын түзеу колониясының қатаң режимінде өтуге белгіледі. Сот қаулыларының қалған бөлігін өзгеріссіз қалдырды.

**Жеке-жариялы тәртіппен қаралатын қылмысқа қатысты
жәбірленушінің шағымы болмаған кезде қылмыстық ізге түсуге
болмайды және қылмыстық іс қозғалмайды**

қаулы 2уп-112-13

(үзінді)

Қызылорда облысы Байқоңыр қалалық сотының 21 қараша 2012 жылғы үкімімен:

К., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 176- бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен мүлкін тәркілеп, 1 жылға есепші қызметін атқару құқығынан айыруға, 5 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 63-бабын қолданып, оған тағайындалған жаза шартты деп санап, 1 жыл сынақ мерзімі белгіленген. Қармақшы аудандық білім бөлімінің пайдасына К.- дан 836 393 теңге өндірілген.

Сот үкімімен К. қызмет бабын пайдаланып, өзіне сеніп тапсырылған бөтеннің мүлкін ірі мөлшерде ысырап еткені үшін кінәлі деп танылған.

Қызылорда облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасы сот үкімін өзгертіп, К.- ның қылмыстық әрекетін ҚК-нің 176-бабы 3-бөлігінің «б» тармағынан осы баптың 2 бөлігінің «в» тармағына қайта саралап, 500 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салған.

Қызылорда облыстық сотының кассациялық сот алқасы сот актілерін өзгеріссіз қалдырған.



Сотталған К. мен оның қорғаушысы Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына берген өтініштерінде К.-ның ешқандай қылмыс жасамағанын, заңсыз сотталғанын, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 29.11.2007 жылғы №1400 қаулысында еңбек ақы есептеуде ауылдық жерлерде жұмыс істейтін білім беруші мамандарға 25 пайыз үстемеақы есептелуі міндеттілігін, ал білім беруге қатысы жоқ маман қызметкерлерге (директордың шаруашылық жөніндегі орынбасары, бас есепші, есепшілер) 25 пайыз үстемеақы аудандық мәслихаттың рұқсатымен берілу қарастырылғанын, үстемеақы төлеу туралы аудан әкімінің шешімі қылмыстық іске тіркелгенін көрсете келе, сот қаулыларының күшін жойып, қылмыстық істі өндірістен қысқартуды сұраған.

Өтініште көрсетілген уәждерді талқылап, прокурордың сот қаулыларын бұзып, қылмыстық істі қайта қарауға жолдау туралы пікірін тыңдап, қылмыстық істегі дәлелдемелерді жан-жақты тексеріп, қадағалау сот алқасы төмендегі мән-жайлардың негізінде сотталған К. жөніндегі сот қаулыларының күші жойылып, қылмыстық іс қысқартылуға жатады деп есептейді.

ҚДЖК-нің 24-бабына сәйкес, сот істі дұрыс шешуге қажетті және жеткілікті мән-жайларды жан-жақты толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолдануға міндетті.

Қазақстан Республикасы Үкіметінің «Азаматтық қызметкерлерге, мемлекеттік бюджет қаражаты есебінен ұсталатын ұйымдардың қызметкерлеріне, қазыналық кәсіпорындардың қызметкерлеріне еңбекақы төлеу жүйесі туралы» 2007 жылғы 29 желтоқсандағы №1400 қаулысына енгізілген қосымшасында: ауылдық жерлерде жұмыс істейтін денсаулық сақтау, білім беру, мәдениет және спорт мамандарына жергілікті өкілетті органдардың шешімі бойынша, қалалық жағдайда осындай қызмет түрлерімен айналысатын мамандардың ставкаларымен салыстырғанда жоғары, 25% кем емес үстемеақы төленетіні көрсетілген.

Қылмыстық істегі материалдарға Қармақшы аудандық мәслихатының 2011 жылғы 25 тамыздағы кезектен тыс 41-сессиясының ауылдық (селолық) жерде жұмыс істейтін денсаулық сақтау, әлеуметтік қамсыздандыру, білім беру, мәдениет және спорт мамандары лауазымдарының тізбесіне келісім беру туралы шешімі тіркелген. Осыған байланысты, Қармақшы ауданының әкімдігі 2011 жылғы 2 қарашадағы қаулысымен аталған лауазымдардың тізбесі қосымшаға сәйкес айқындалуы керектігін көрсеткен.

Қылмыстық істі қозғауға қаржы полициясының Қармақшы ауданы Төретама кентінде орналасқан орта мектептің 2008-2012 жыл аралығында бюджеттен бөлінген қаржыны мақсатты жұмсалудың, қызметкерлерге еңбекақы және басқа да төлемдерді есептеудің заңдылығын тексеру материалдары себеп болған.

Сертификатталған аудиттік тексеру қорытындысы бойынша К. 2008-2012 жылдар аралығында өзіне сеніп тапсырылған ақша-қаражаттан 1 023 030 теңге мөлшерінде залал келтіргені анықталған.



Сотта К. өзіне тағылған айыпты толық мойындап, орта мектептің бас есепшісі қызметін атқарған кезде, 2008-2012 жылдар аралығында өз еңбек ақысына және мектептің есепшілері М., Қ., Т.-ға жергілікті органдардың шешімінсіз, яғни аудандық мәслихаттың шешімінсіз 25% үстемеақы, еңбек демалысын берген кезде бір айлық жәрдемақыны есеп шоттарына аударғанын айтып жауап берген.

Сот К.-ның іс-әрекетін ҚК-нің 176-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен саралаған.

Апелляциялық сатыдағы сот қылмыстық істегі дәлелдемелерді тексере келе, 2008-2009 жылдары К., М., Қ., Т.-ға 25% үстемеақы төлеу туралы аудандық мәслихаттың шешімі болмағанымен, аудан әкімшілігінің жоспарлау бөлімі, аудандық оқу бөлімінің басшылары бекіткен тарификация негіз болғанын, К. тек 2010-2011 жылдар аралығында ғана тарификацияда көрсетілмеген, яғни осы аралықта 25% үстемеақыны заңсыз алғанын анықтап, оның осы іс-әрекетін ҚК-нің 176-бабы 2-бөлігінің «в» тармағына қайта саралап, ол өзінің қызмет бабын пайдаланып, өзіне сеніп тапсырылған мемлекет қаражатын ысырап етіп иеленген деген қорытындыға келген.

ҚІЖК-нің 34-бабына сәйкес, ҚК-нің 176-бабының 2-бөлігі жеке-жариялы тәртіппен қаралатын қылмыстың қатарына жатады, жәбірленушінің шағымы болмаған кезде қылмыстық ізге түсуге болмайды және қылмыстық іс қозғалмайды.

Демек, апелляциялық сот алқасы сотталған К.-ны кінәлі деп таныған қылмыстық іс бойынша ҚІЖК-нің 37-бабы 1-бөлігінің 5-тармағына сай, жәбірленушінің шағымы болмаса, қылмыстық іс қозғалмауы, ал қозғалған іс тоқтатылуы тиіс болатын.

Алайда, апелляциялық сатыдағы сот К.-ға байланысты қылмыстық істі қарау барысында қылмыстық іс жүргізу заңының осы талаптарын ескерусіз қалдырған.

Осыған орай, қадағалау сот алқасы сотталған К. жөніндегі сот қаулылары заңсыз және негізсіз болғандықтан күші жойылып, ол жөніндегі қылмыстық іс қысқартылуға жатады деп есептейді.



ОҢТҮСТІК ҚАЗАҚСТАН ОБЛЫСТЫҚ СОТЫ КАССАЦИЯЛЫҚ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫСЫ

Апелляциялық сот сатысы құқық қорғау органының қатарына жатпайтын орган жауапкершілікке тартқан адам алқаби ретінде қылмыстық істі қарауға қатыса алмайды деп қате тұжырым жасаған

қаулы 1к-394/2013

(үзінді)

Оңтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының алқабилердің қатысуымен шығарылған 2013 жылғы 25 шілдедегі үкімімен:

Қ., бұрынғы соттылығы жойылған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 96-бабының 1-бөлігімен кінәлі деп танылып, 6 жыл 6 айға бас бостандығынан айыруға, жазаны қатаң режимді түзеу колониясында өтеуге сотталған. Жаза өтеу мерзімі 2013 жылғы 19 наурыздан бастап есептелген.

Қылмыстық іс бойынша іс жүргізу шығындары ретінде сотталған Қ.-дан мемлекет пайдасына 3472 теңге 92 тиын өндірілген. Айғақ заттар жөнінде заң талабына сай шешім қабылданған.

Соттың алқабилердің қатысуымен шығарған үкімі бойынша, Қ. алдын ала спирттік ішімдік ішкен мас халде, бас араздық салдарынан жәбірленуші С.-ның сол жақ көкірегіне аспышақпен бір рет соғып, құқыққа қарсы қасақана қазаға ұшыратқаны үшін кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 10 қыркүйектегі қаулысымен сот үкімінің күші жойылып, қылмыстық іс сол сотқа, басқа құрамда қайта қарауға жолданды. Сотталған Қ.-ның апелляциялық шағымы қанағаттандырысыз қалдырылды.

Прокурор кассациялық наразылығында сот қаулысы заңсыз және негізсіз екенін, алқаби Е.-нің әкімшілік жауапкершілікке тартылуы үкімнің күшін жойуға негіз бола алмайтынын, себебі Е.-ні әкімшілік жауапкершілікке құқық қорғау органына жатпайтын санитарлық-эпидемиологиялық қадағалау басқармасы тартқанын, яғни оның құқық қорғау немесе сот органы жөнінде ағат пікірі жоқтығын көрсетіп, Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысын бұзып, Оңтүстік Қазақстан облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының алқабилердің қатысуымен шығарылған үкімін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.



Кассациялық сот алқасы прокурордың наразылықты қолдаған пікірін, қорғаушының апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған сөзін, кассациялық наразылықтың уәждері мен іс материалдарын тексеріп, апелляциялық сот алқасы қаулысының күші жойылуға, кассациялық наразылық қанағаттандырылуға жатады деген тұжырымға келді.

Апелляциялық сот алқасы алқабилердің қатарында әкімшілік жауапкершілікке тартылған Е.-нің болуы қылмыстық іс жүргізу заңының елеулі түрде бұзылуына әкеліп соғып, бұл жағдай алқабилердің іс бойынша объективті шешім қабылдауына әсер еткен деген негізбен алқабилердің қатысуымен қылмыстық іс қараған мамандандырылған ауданаралық сот үкімінің күшін жойған.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі-ҚІЖК) 552-бабының 5-бөлігінің талабына сәйкес, сот отырысына төрағалық етуші кез келген алқабиге кандидатты осы адамға көрсетілген заңсыз ықпал ету, онда ағат пікір болуы, сондай-ақ алқабиге кандидаттың алқабидің ретінде іс қарауға қатысуы кезінде объективті болмауы мүмкіндігін көрсететін басқа да себептермен алқабидің міндеттерін атқарудан босатады.

«Алқабилерді қатыстырып қылмыстық істерді қарауды реттейтін заңдарды соттардың қолдану тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2012 жылғы 23 тамыздағы № 4 нормативтік қаулысының 7-тармағында, ҚІЖК-нің 551-бабының төртінші бөлігінде алқабиге кандидаттың соттылығы, қылмыстық немесе әкімшілік жауапкершілікке тартылуы, құқық қорғау немесе сот органдарына күштеп әкелінуі, сондай-ақ олардың жақын туыстарында сот немесе құқық қорғау орындары туралы теріс пікір қалыптастыруы мүмкін осындай мән-жайлардың бар-жоғын анықтау үшін жәбірленуші, айыпталушы және оның қорғаушысы сұрақтарын судьяға жазбаша түрде қоя алады, сондай-ақ алқабиге кандидаттың іс қарауға алқабидің ретінде қатысуы кезінде объективті болмауы ықтималдығына негізді күмән келтіретін өзге де мән-жайлар (кандидатқа ықпал ету, онда ағат пікірдің болуы, оның істің мән-жайын іс жүргізуден тыс көздерден білуінің салдары және т.б.) анықталған жағдайда судья алқабиге кандидатты алқабидің міндеттерін атқарудан босатады делінген.

Іс құжаттарына қарағанда, сотта қылмыстық істі қараған алқабилер алқасының құрамында санитарлық-эпидемиологиялық салауаттылық саласындағы нормативтік-құқықтық актілерді, сондай-ақ гигиеналық нормативтерді бұзғаны үшін Шымкент қаласы Әл-Фараби ауданы санитарлық-эпидемиологиялық қадағалау басқармасының қаулысымен ӘҚБтК-нің 323-бабының 1-бөлігімен әкімшілік жауапкершілікке тартылған балабақша аспазшысы Е.болған.

Қылмыстық істі қарауға қатысу үшін алқабиге кандидаттарды іріктеу және іске алқабидің ретінде қатысуға кедергі болатын мән-жайларды анықтау



кезінде Е. өзінің әкімшілік жауапкершілікке тартылғанын білмегендіктен төрағалық етушіге бұл туралы ескертпеген, сондықтан оның іс қарауға алқаби ретінде қатысқан кезде объективті болмауы күмән тудырмаған. Сонымен қатар, Е.-ні әкімшілік жауапкершілікке құқық қорғау органы қатарына кірмейтін санитарлық-эпидемиологиялық басқарма тартқандықтан, онда құқық қорғау немесе сот органдары туралы теріс ой-пікір болмаған.

ҚДЖК-нің 566-бабының 1-бөлігінде көрсетілген үш сұрақтың әрқайсысына барлық алқабилер, оның ішінде, Е. мақұлдаған жауаптар беріп, айыптау шешімі қабылданған.

Бұл ретте апелляциялық сот сатысы, алқабилер құрамында әкімшілік жауапкершілікке тартылған Е.-нің болуы қылмыстық іс жүргізу заңының елеулі түрде бұзылуына әкеліп соғып, бұл жағдай алқабилердің іс бойынша объективті шешім қабылдауына әсер еткен деген теріс тұжырым жасаған.

Бірінші сатыдағы сот істі қылмыстық және қылмыстық іс жүргізу заңдарының талаптарына сай қарап, Қ.-ның мас күйде жәбірленуші С.-ға пышақ салып, құқыққа қарсы қазаға ұшыратқанын нақты анықтап, оның әрекетін ҚК-нің 96-бабының 1-бөлігімен дұрыс дәрежелеген.

Сондай-ақ бірінші сатыдағы сот жасалған қылмыстың сипаты мен қоғамдық қауіптілік дәрежесін, қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін, ауырлататын мән-жайларды толық ескере отырып Қ.-ға дұрыс жаза тағайындаған.

Сондықтан апелляциялық сот алқасы қаулысының күші жойылып, қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың алқабилердің қатысуымен шығарған үкімі өзгеріссіз қалдырылуға жатады.





СОТ ПРАКТИКАСЫНА СІЛТЕМЕ

(қараша, 2013 жыл)

<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 3 - бет</p>	<p>Соттың әкімшілік жауаптылық туралы заңды дұрыс қолданбауы әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулыны өзгертуге негіз болып табылады (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 5 - бет</p>	<p>Ажырасқан ерлі-зайыптылардың арасындағы мүліктік дауды шешкенде, сот үшінші мүдделі тараптың құқын ескермеген (үзінді)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 9 - бет</p>	<p>Сотталғанның бөтен мүлікті заңсыз иелену мақсатында адамның өмірі мен денсаулығына қауіп төндіретін күш қолданып шабуыл жасағаны дәлелденбегендіктен, оның әрекеті бөтен мүлікті жасырын ұрлау деп қайта сараланды (үзінді)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 11 - бет</p>	<p>Жеке-жариялы тәртіппен қаралатын қылмысқа қатысты жәбірленушінің шағымы болмаған кезде қылмыстық ізге түсуге болмайды және қылмыстық іс қозғалмайды (үзінді)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 Оңтүстік Қазақстан облыстық соты кассациялық сот алқасының қаулысы 14 - бет</p>	<p>Апелляциялық сот сатысы құқық қорғау органының қатарына жатпайтын санитарлық-эпидемиологиялық басқарма әкімшілік жауапкершілікке тартқан адам алқаби ретінде қылмыстық істі қарауға қатыса алмайды деп қате тұжырым жасаған (үзінді)</p>



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными согласно части 2 статьи 128 ГПК

постановление Згп-671-13

(извлечение)

О. обратилась в суд с заявлением о признании незаконными действий ГУ «О» и «Аппарат акима города Караганды» (далее – Аппарат акима) по расторжению с ней договора найма, бездействий по не предоставлению жилья и истребованию квартиры из владения третьих лиц. Просила обязать ответчиков устранить нарушения ее права пользования и проживания в ранее предоставленной по договору найма квартире.

Решением районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды от 09 января 2012 года в удовлетворении иска О. отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 17 мая 2012 года, оставленным без изменения постановлением кассационной судебной коллегии этого же суда от 13 июля 2012 года, указанное решение изменено: решение в части отказа в признании неправомерными расторжения договора найма квартиры с О., бездействия ответчиков по продлению договора и возложении на них обязанности устранить в полном объеме нарушение и ущемление прав пользования и проживания О. отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

В ходатайстве А., не соглашаясь с постановлениями апелляционной и кассационной коллегий, указала на несоответствие вывода судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и нарушение норм материального права. Ссылается на то, что О. нарушила пункт 2.3 договора № 66 от 30 июня 2004 года о предоставлении жилья во временное пользование, по условиям которого обязана использовать жилище только по назначению, однако в 2008 году сдала квартиру ей, а сама проживает по другому адресу.

Полагает, что данным обстоятельствам суд первой инстанции дал правильную оценку, а суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно отменили законное и обоснованное решение суда.

Одновременно А. заявила ходатайство о восстановлении пропущенного срока для подачи ходатайства, ссылаясь на то, что она до истечения установленного законом годичного срока 12 июля 2013 года приезжала в



г.Астану, но ее ходатайство не приняли, ввиду отсутствия одного документа. Заявитель указала, что больна сахарным диабетом, ревматоидным артритом и инсулинозависимая. После поездки в г.Астану заболела и поэтому ходатайство подала только 19 июля 2013 года.

Согласно части 1 статьи 388 ГПК, ходатайство, протест могут быть поданы в течение одного года со дня вступления в законную силу решения, определения, постановления суда.

В соответствии с частью 2 статьи 128 ГПК, сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными.

Учитывая приведенные в ходатайстве доводы, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала возможным восстановить пропущенный срок для обжалования судебных актов в надзорном порядке.

Постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда отменила, оставила в силе решение суда №2 Казыбекбийского района города Караганды. Ходатайство А. – удовлетворила, указав следующее.

О. иск мотивировала тем, что 30 июня 2004 года между нею и ГУ «У» заключен договор о предоставлении ей жилища во временное пользование. По условиям договора ей предоставлена в наем бесхозная двухкомнатная квартира в городе Караганда по проспекту Республики, сроком до 30 июня 2005 года. В дальнейшем договор продлен до 31 декабря 2006 года, о чем имеется соответствующая запись. Дополнительными соглашениями от 26 сентября 2008 года, 26 февраля 2009 года и 29 марта 2010 года срок действия договора вновь продлевался, с определением окончательного срока его действия до 01 июля 2010 года. Согласно договору наймодаделец имеет право одностороннего расторжения договора (п.2.1 договора), а пунктом 4.1. договора предусмотрено, что по истечении срока действия договора и передачи жилища в государственный жилищный фонд города Караганды по решению суда наниматель вправе закрепить выделенное жилище за собой в собственность.

Суд первой инстанции указал, что в силу части 2 статьи 71 ГПК обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением районного суда Казыбекбийского района города Караганды от 14 декабря 2009 года по делу по иску ГУ «О» к Л., Д. и другим о прекращении права собственности и передаче бесхозных квартир, в том числе и спорной квартиры, в коммунальную собственность, обязательны для суда и не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица.

Данным решением установлено, что О. сама вселила в спорную квартиру свою знакомую А. и переехала жить к своей бабушке по улице Новоселова.



При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что истец отказалась от спорной квартиры и поэтому ГУ «О» обоснованно 10 июня 2010 года расторг договор в одностороннем порядке и отказал О. в продлении срока действия договора найма.

Апелляционная коллегия, изменяя решение суда и признав неправомерным расторжение ответчиком договора в одностороннем порядке, указала, что доводы представителя ответчика о совершении О. действий, свидетельствующих об отказе жилья, опровергаются фактическими обстоятельствами дела. Также указала, что утверждения о нарушении О. условий договора не подтверждены достоверными доказательствами.

С такими выводами согласилась кассационная судебная коллегия.

Между тем, из материалов дела видно, что обстоятельства вселения О. в спорную квартиру по договору временного пользования сторонами не оспариваются. Как не оспаривается и то обстоятельство, что истец сама еще в 2008 году, освободив квартиру спорную квартиру, вселила А. в нее и переехала жить к своей бабушке. Эти обстоятельства указаны О. в иске.

В соответствии со статьей 85 Закона «О жилищных отношениях», при временном отсутствии нанимателя или членов его семьи за ними сохраняется жилище в течение шести месяцев. Указанный срок может быть продлен по заявлению нанимателя при наличии уважительных причин. Условия и случаи сохранения жилища за временно отсутствующими гражданами свыше указанного срока установлены статьей 86 Закона.

По материалам дела случаев, когда за гражданами сохраняется жилище, в соответствии с указанной статьей Закона не имеется.

При таких обстоятельствах, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что О. отказалась от права проживания в спорной квартире и утратила его в силу вышеуказанных норм Закона. Поэтому согласно пункту 2.1 договора найма, предусматривающего право наймодателя расторгнуть его в одностороннем порядке, расторжение договора найма ответчиками 10 июня 2010 года и отказ в продлении срока его действия правомерны.

В связи с чем, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении иска является законным и обоснованным.

С учетом изложенного, и принимая во внимание, что суды апелляционной и кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении иска О., не применили нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего спора, надзорная судебная коллегия Верховного Суда нашла постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий подлежащими отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.



**Если потенциальный поставщик в сроки, установленные
Законом «О государственных закупках», не представил
заказчику подписанный договор о государственных закупках, то
такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от
заключения договора о государственных закупках**

постановление Згп-699-13

(извлечение)

ГУ «А» обратилось в суд с иском к ИП А. о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда от 21 декабря 2012 года иск удовлетворен. Постановлено признать ИП А. недобросовестным участником государственных закупок.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 19 февраля 2013 года решение суда отменено.

Решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда от 19 февраля 2013 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда от 25 июня 2013 года решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам отменено с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

В ходатайстве ИП А. просило отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции с оставлением в силе решения суда апелляционной инстанции, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановлением кассационной судебной коллегии Актюбинского областного суда по данному делу отменила, оставила в силе решение апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Актюбинского областного суда. Ходатайство ИП А. удовлетворила по следующим основаниям.

Материалами дела установлено, что решением ГУ «А» об утверждении итогов государственных закупок способом ценовых предложений от 19 сентября 2012 года по техническому обслуживанию и ремонту автомашин с применением запасных частей поставщика услуг на сумму 790 000 тенге победителем объявлен ИП А.

На основании итогов государственных закупок ГУ «А» подписан проект договора и направлен ответчику 25 сентября 2012 года.



Заказная бандероль с уведомлением подписанным договором о государственных закупках от 21 сентября 2012 года вручена супруге ответчика 27 сентября 2012 года.

Указанные обстоятельства подтверждены сведениями, представленными контрольно-справочным сектором АОФ АО «Казпочта» от 20 декабря 2012 года.

Из содержания данного ответа следует, что ИП А. подписанный договор о государственных закупках направлен в адрес истца 10 октября 2012 года заказным письмом.

Апелляционная судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции, свои выводы обосновала тем, что истцом пропущен 10-дневный срок для обращения в суд с иском о признании недобросовестным участником государственных закупок.

Отменяя решение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что истцом 10-дневный срок для обращения в суд с иском не пропущен, поскольку подписанный ИП А. договор истцом получен только 12 октября 2012 года.

Указанные выводы судов первой и кассационной инстанций являются необоснованными, противоречат нормам законодательства и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 9 статьи 31 Закона «О государственных закупках» (далее - Закон), проект договора о государственных закупках должен быть подписан потенциальным поставщиком, предложившим наименьшее ценовое предложение, либо определенным победителем в соответствии с частью третьей пункта 3 настоящей статьи и представлен заказчику в течение семи рабочих дней со дня представления ему организатором государственных закупок подписанного проекта договора о государственных закупках.

Подписанный ответчиком проект договора отправлен истцу посредством почтовой связи 10 октября 2012 года, то есть по истечении 7-дневного срока.

В соответствии со статьей 38 Закона, в случае, если потенциальный поставщик в сроки, установленные настоящим Законом, не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках.

Согласно пункту 4 статьи 11 Закона, заказчик в случаях, предусмотренных подпунктами 2), 3) и 4) части 1 настоящего пункта, обязан не позднее десяти рабочих дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком или поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика или поставщика недобросовестным участником государственных закупок.



Таким образом, в силу требований Закона, подписанный потенциальным поставщиком проект договора должен быть представлен заказчику в течение семи рабочих дней со дня представления ему организатором государственных закупок подписанного проекта договора о государственных закупках.

Ответчик нарушил данное требование Закона, что свидетельствует об уклонении от заключения договора, поэтому истец обязан был не позднее десяти рабочих дней со дня, когда ему стало известно о факте нарушения потенциальным поставщиком законодательства Республики Казахстан о государственных закупках, обратиться с иском в суд о признании такого потенциального поставщика недобросовестным участником государственных закупок.

Об уклонении ответчика от заключения договора истцу стало известно 09 октября 2012 года.

Не получив в установленный срок подписанный договор, 10 октября 2012 года истец заключил договор о государственных закупках с потенциальным поставщиком, предложившим наименьшую цену после цены, предложенной ответчиком.

10-дневный срок для обращения в суд с иском о признании ответчика недобросовестным участником государственных закупок истекает 23 октября 2012 года. Однако исковое заявление направлено истцом в суд посредством почтовой связи только 25 октября 2012 года, что подтверждено почтовым штемпелем на конверте.

Следовательно, истец обратился в суд с иском по истечении 10-дневного срока, установленного Законом. Данный срок является пресекательным и применяется судом независимо от того, было ли об этом заявлено стороны по делу.

Указанные существенные нарушения, допущенные судами первой и кассационной инстанций, привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 3 статьи 387 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 20 марта 2003 года «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» является основанием к пересмотру в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов.

Учитывая, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, однако судами первой и кассационной инстанций допущена ошибка в оценке доказательств, истолковании и применении норм материального права, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что следует отменить постановление суда кассационной инстанции с оставлением в силе решения суда апелляционной инстанции.



**Судебным исполнителем нарушены требования статьи 81
Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных
исполнителей» о порядке проведения торгов**

постановление Згп-710-13

(извлечение)

ТОО «Б» обратилось в суд с жалобой на действия государственного судебного исполнителя ГУ «Д» К.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 20 сентября 2012 года жалоба ТОО «Б» удовлетворена частично.

Постановлено отменить:

постановления государственного судебного исполнителя Медеуского территориального отдела ГУ «Д» К. от 26 июня 2012 года о выставлении на торги недвижимого имущества ТОО «Б», от 30 июля 2012 года о признании торгов состоявшимися и о передаче имущества ТОО «Р».

В удовлетворении остальной части жалобы отказано.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 07 декабря 2012 года решение суда оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 16 апреля 2013 года решение суда и постановление апелляционной коллегии изменены, судебные акты в части удовлетворения жалобы ТОО «Б» отменены. В этой части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении жалобы ТОО «Б».

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В ходатайстве заявитель просил отменить постановление кассационной судебной коллегии, указывая на нарушения норм материального и процессуального права. Судами не принято во внимание, что стоимость залогового имущества составило 314 965 280 тенге, тогда как имущество продано с торгов за 154 000 000 тенге. ТОО «Б», не согласившись с оценкой, проведенной судебным исполнителем, обращалось с заявлением о проведении повторной оценки. Однако судебный исполнитель не принял мер к проведению повторной оценки. Заявитель полагает, что судами не принято во внимание, что копия постановления о проведении торгов ТОО «Б» не направлялась.

В отзыве на ходатайство представитель ТОО «Р» просил постановление кассационной судебной коллегии оставить без изменения, ходатайство – без удовлетворения.

В отзыве на ходатайство представитель третьего лица АО «А» просил постановление кассационной судебной коллегии оставить без изменения, ходатайство – без удовлетворения.



Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда отменила, оставила в силе решение Медеуского районного суда города Алматы и постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Медеуского районного суда города Алматы от 26 октября 2010 года, измененным постановлением апелляционной судебной коллегии Алматинского городского суда от 15 декабря 2010 года, с АО «К» в пользу АО «А» взыскана задолженность в сумме 441 600 000 тенге и обращено взыскание на имущество залогодателя ТОО «Б» в виде нежилого помещения общей площадью 4061,7 кв.м с земельным участком 0,6542 га, расположенного по адресу: город Алматы, Жетысуйский район, проспект Сейфуллина.

24 мая 2011 года исполнительное производство возбуждено постановлением государственного судебного исполнителя Медеуского территориального отдела ГУ «Д» К.

Согласно отчету АО «Б-Л» об оценке от 20 января 2012 года стоимость залогового имущества составило 154 109 000 тенге.

13 июля 2012 года судебным исполнителем проведены торги залогового имущества, которое продано ТОО «Р» за 155 650 090 тенге.

Считая действия судебного исполнителя незаконными, ТОО «Б» обратилось с жалобой на действия судебного исполнителя по реализации заложенного имущества.

Суд первой инстанции, с выводами которой согласилась апелляционная судебная коллегия, придя к выводу о незаконности действий судебного исполнителя, удовлетворил жалобу ТОО «Б».

Кассационная судебная коллегия, отменив решение суда и постановление апелляционной судебной коллегии и приняв новое решение об отказе в жалобе ТОО «Б», пришла к выводу, что при проведении торгов судебным исполнителем нарушений действующего закона не допущено.

Вместе с тем, надзорная судебная коллегия Верховного Суда полагает, что кассационной судебной коллегией нарушены требования материального закона, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Из материалов дела следует, что 08 февраля 2012 года отчет об оценке от 20 января 2012 года о стоимости залогового имущества в сумме 154 109 000 тенге вручен директору ТОО «Б», который 28 февраля 2012 года обратился к судебному исполнителю с заявлением о несогласии с оценкой имущества по мотивам, что согласно ранее проведенной оценке ТОО «Е» от 21 июня 2010 года, рыночная стоимость залогового имущества составляет 314 965 280 тенге.



В соответствии с отчетом об оценке от 14 февраля 2012 года рыночная стоимость залогового имущества составляет 326 414 000 тенге.

Согласно требованиям статьи 68 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), оценка имущества должника производится судебным исполнителем с учетом его рыночной стоимости и фактического износа. Если оценка отдельных предметов является затруднительной, либо должник или взыскатель возражают против произведенной судебным исполнителем оценки, судебный исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста. В случае несогласия с произведенной оценкой оплату специалиста по повторной оценке производит та сторона исполнительного производства, которая не согласна с оценкой.

Из содержания данной статьи закона следует, что в случае несогласия с произведенной оценкой, в том числе, с участием специалиста, судебный исполнитель назначает повторную оценку, возложив оплату услуг специалиста по повторной оценке на сторону, которая не согласна с оценкой.

Однако, несмотря на то, что ТОО «Б» обратилось к судебному исполнителю с заявлением о несогласии с оценкой, приведя вполне убедительные доводы, судебный исполнитель приостановил исполнительное производство, но не назначил повторную оценку.

В силу пункта 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 20 июня 2005 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве», в случае обжалования действий судебного исполнителя по мотивам несоответствия стоимости имущества его оценке, произведенной в ходе исполнения исполнительного документа, суд должен проверить выполнение судебным исполнителем требований статьи 68 Закона.

Суд первой инстанции обоснованно признал нарушение судебным исполнителем требований статьи 68 Закона, поскольку судебный исполнитель не принял мер по назначению повторной оценки имущества, ограничившись заключением филиала АО «Б-Л», несмотря на то, что обращается взыскание на целый имущественный комплекс в виде производственной базы и складских помещений площадью более 4061,7 кв.м с земельным участком 0,6524 га, стоимость которого на момент обращения в суд об обращении взыскания составляла 314965289 тенге.

Из отчета АО «Б-Л» от 20 января 2012 года следует, что в нем приведена общая стоимость имущества 154 109 000 тенге без выделения отдельно стоимости производственной базы и земельного участка.

Постановлением государственного судебного исполнителя от 26 июня 2012 года вышеуказанное недвижимое имущество выставлено на торги, организатором определен тот же филиал АО «Б-Л». При этом копия данного постановления ТОО «Б», как стороне исполнительного производства, не вручена.



Согласно статье 79 Закона, при реализации имущества должника на аукционе судебный исполнитель оповещает в периодических печатных изданиях, распространяемых на территории соответствующей административно-территориальной единицы, имеющих право публиковать официальные сообщения, о предстоящем аукционе не позднее, чем за десять дней до проведения аукциона на казахском и русском языках.

Из материалов дела следует и не оспаривается сторонами, что объявление о предстоящих 13 июля 2012 года торгах залогового имущества ТОО «Б» опубликовано в печати 03 июля 2012 года, то есть менее чем за десять дней до проведения торгов.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала законными выводы суда первой инстанции о том, что судебным исполнителем нарушены требования статьи 81 Закона о порядке проведения торгов.

Кроме того, судом первой инстанции обоснованно указано на нарушение территориальности совершения исполнительных действий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 52 Закона исполнительные действия производятся судебным исполнителем по месту жительства или по месту работы должника либо по месту нахождения его имущества.

Из материалов дела следует, что имущество, на которое решением суда обращено взыскание, находится на территории Жетысуйского района города Алматы.

Исполнительное производство возбуждено в Жетысуйском территориальном отделе Департамента по исполнению судебных актов по городу Алматы, а торги проведены судебным исполнителем Медеуского территориального отдела, что противоречит требованиям пункта 7 статьи 77 Закона, согласно которому судебный исполнитель реализует только имущество, находящееся на территории его исполнительного округа (исполнительного участка).

Совокупность вышеуказанных нарушений действующего законодательства при исполнении решения суда установлены судом первой инстанции, который принял законное и обоснованное решение об удовлетворении жалобы ТОО «Б».

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда полагает, что кассационной судебной коллегией не дана правильная правовая оценка установленным по делу обстоятельствам.

Учитывая, что по делу не требуется собирания новых доказательств, обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены полно, посчитала необходимым отменить постановление кассационной судебной коллегии и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционной судебной коллегии.



Продажа табачных изделий без применения контрольно-кассовой машины не относится к нарушениям требований законодательства РК по продаже табака и табачных изделий, соответственно, действия индивидуального предпринимателя не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 163-3 КоАП

постановление Зна-56-13

(извлечение)

Постановлением Денисовского районного суда Костанайской области от 11 апреля 2013 года индивидуальный предприниматель Т. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 163-3 КоАП с наложением административного взыскания в виде штрафа в сумме 36 420 тенге.

Определением Костанайского областного суда от 04 мая 2013 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения, протест прокурора – без удовлетворения.

В протесте заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан просит отменить состоявшиеся судебные акты и прекратить производство по делу за отсутствием в действиях индивидуального предпринимателя Т. состава административного правонарушения ввиду несоответствия выводов судьи, фактическим обстоятельствам дела.

Согласно протоколу об административном правонарушении индивидуальный предприниматель Т. 01 апреля 2013 года осуществила реализацию табачных изделий без применения контрольно-кассовой машины, чем нарушила требования законодательства Республики Казахстан по продаже табака и табачных изделий.

Между тем, пунктами 2, 3, 4 статьи 159 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» предусмотрен исчерпывающий перечень требований, соблюдение которых обязательно при осуществлении продажи табака и табачных изделий, среди которых отсутствует требование о применении контрольно-кассовой машины.

Таким образом, выявленное нарушение не относится к нарушениям требований законодательства Республики Казахстан по продаже табака и табачных изделий, соответственно, действия индивидуального предпринимателя Т. не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 163-3 КоАП.

Кроме того, по выявленному факту продажи табачных изделий без применения контрольно-кассовой машины постановлением налогового управления по Денисовскому району от 01 апреля 2013 года индивидуальный предприниматель Т. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 215 КоАП – специальной норме, предусматривающей ответственность за нарушение установленного налоговым законодательством порядка применения контрольно-кассовых машин.



В соответствии с подпунктом 1) статьи 665 КоАП, основаниями к отмене либо изменению постановления по делу об административном правонарушении являются несоответствие выводов суда, органа (должностного лица) о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам.

При таких обстоятельствах, протест является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление Денисовского районного суда Костанайской области и определение Костанайского областного суда в отношении индивидуального предпринимателя Т. отменила, производство по делу прекратила за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 163-3 КоАП.

Суд и уполномоченный орган не имели правовых оснований для привлечения резидента к административной ответственности по статье 187 КоАП, так как резидент представил копии всех документов, подтверждающих принятие Банком учетной регистрации контракта документов о продлении срока репатриации иностранной валюты

постановление Зна-61-13

(извлечение)

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 20 марта 2013 года ТОО «Ж» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 187 КоАП, с применением административного взыскания в виде штрафа в размере 20 процентов от суммы, не зачисленной иностранной валюты, составляющих 2 591 665 тенге.

Определением Карагандинского областного суда от 10 апреля 2013 года постановление административного суда оставлено без изменения.

Названными судебными актами ТОО «Ж» привлечено к административной ответственности за не обеспечение репатриации в срок до 25 декабря 2012 года 85 993,25 долларов США, переведенных нерезиденту за импорт товаров и подлежащих возврату в связи с неисполнением обязательств компанией «Т» (Китай).

В протесте заместителя Генерального прокурора ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов с прекращением производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.



Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановлением специализированного межрайонного административного суда города Караганды и определение Карагандинского областного суда в отношении ТОО «Ж» отменила.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении ТОО «Ж» прекратила за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 187 КоАП, указав следующее.

Из материалов дела следует, что ТОО «Ж» заключен договор от 01 июля 2009 года с компанией «Т» (Китай), на поставку шин на общую сумму 500 000 долларов США и оформлен паспорт сделки по импорту от 03 июля 2009 года со сроком репатриации до 180 дней.

В последующем условия договора неоднократно изменялись, в паспорт сделки вносились дополнения.

В результате в период с 08 июля 2009 года по 28 июня 2012 года ТОО «Ж» произведена оплата за товар на общую сумму 1 282 182,08 долларов США.

Нерезидентом в период с 18 августа 2009 года по 27 сентября 2012 года произведена поставка товара на сумму 1 196 188,83 долларов США.

Стоимость не поставленного товара составила 85 993,25 долларов США, указанная сумма подлежала репатриации в срок 180 календарных дней – до 25 декабря 2012 года.

Данное обстоятельство явилось основанием для оформления Карагандинским филиалом Национального Банка Республики Казахстан протокола об административном правонарушении от 21 февраля 2013 года.

Местные суды, считая факт вмененного правонарушения доказанным, признали ТОО «Ж» виновным по статье 187 КоАП.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что позиция местных судов и уполномоченного органа не соответствует закону и обстоятельствам, имеющим значение для дела.

В силу статьи 12 Закона «О валютном регулировании и валютном контроле», репатриация иностранной валюты заключается в зачислении на банковские счета в уполномоченных банках иностранной валюты, переведенной резидентом в пользу нерезидента для осуществления расчетов по импорту товаров, в случае неисполнения или неполного исполнения обязательств нерезидентом.

Резидент обязан обеспечить репатриацию валюты в определенный срок. Сроком репатриации является период времени, рассчитываемый резидентом исходя из условий исполнения обязательств, сторонами по валютному договору и в порядке, установленном Национальным Банком Республики Казахстан.

Порядок расчета срока репатриации содержится в Правилах осуществления экспортно-импортного валютного контроля в Республике



Казахстан и получения резидентами учетных номеров контрактов по экспорту и импорту, утвержденных постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан №42 от 24 февраля 2012 года (далее – Правила).

Согласно подпункту 2) пункта 5 названных Правил, срок репатриации изменяется путем указания в заявлении произвольной формы нового срока репатриации в случае наличия документа о внесении изменения и (или) дополнения в контракт, которым подтверждается наступление обстоятельств, влияющих на сроки и условия исполнения обязательств, сторонами по контракту.

В суд апелляционной инстанции представлена копия заключенного между ТОО «Ж» и нерезидентом дополнительного соглашения от 27 сентября 2012 года к договору от 01 июля 2009 года о продлении срока репатриации на 360 дней по счетам на товары на суммы 48 577,6 долларов США и 51 636 долларов США в связи с расследованием, проводимым полицией Гонконга.

Кроме того, в материалах дела имеются копии документов, свидетельствующих об обращении товарищества в судебные органы Гонконга ввиду неисполнения нерезидентом обязательств по поставке товаров.

К протесту приложены копии документов, подтверждающих принятие Банком учетной регистрации контракта документов о продлении срока репатриации иностранной валюты.

Из письма Карагандинского филиала АО «БТА Банк» от 19 июня 2013 года следует, что 27 марта 2013 года изменен срок репатриации, который составил 540 календарных дней согласно дополнительному соглашению от 27 сентября 2012 года к договору от 01 июля 2009 года.

Карагандинским филиалом ГУ «Национальный Банк Республики Казахстан» 03 июля 2013 года ТОО «Ж» привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 180 КоАП с применением взыскания в виде предупреждения за несвоевременное предоставление информации и документов, подтверждающих возникновение обстоятельств, которые влияют на сроки и условия репатриации национальной и иностранной валюты.

Уполномоченным органом установлено, что дополнительное соглашение от 27 сентября 2012 года представлено в Банк учетной регистрации контракта лишь 06 мая 2013 года в нарушение пункта 10 Правил, предусматривающего представление соответствующих документов не позднее последнего числа месяца истечения срока репатриации, то есть в рассматриваемом случае – 31 декабря 2012 года.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для привлечения товарищества к административной ответственности по статье 187 КоАП.

В соответствии с подпунктами 1) и 2) статьи 665 КоАП, несоответствие выводов судьи, должностного лица фактическим обстоятельствам дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении,



исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, и неправильное применение закона об административной ответственности является основаниями к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В связи с чем, состоявшиеся акты подлежат отмене с прекращением производства по делу об административном правонарушении согласно подпункту 2) части 1 статьи 580 КоАП.

Срок рассмотрения документов в государственных органах не должен превышать одного месяца, если иное не установлено пунктом 6 статьи 12 Закона «Об административных процедурах»

постановление Зна-63-13

(извлечение)

Постановлением специализированного административного суда города Уральска от 04 декабря 2012 года Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 147-3 КоАП, с применением административного взыскания в виде штрафа в размере 250 месячных расчетных показателей на сумму 404 500 тенге.

Определением Западно-Казахстанского областного суда от 25 декабря 2012 года постановление суда первой инстанции оставлено без изменения.

Названными судебными актами начальник ГУ «О» Х. признан виновным в не предоставлении информации антимонопольному органу в установленные сроки.

В протесте заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных актов и прекращении производства по делу за отсутствием в действиях Х. состава административного правонарушения.

В отзыве на протест ГУ «А» просит оставить без изменения оспариваемые судебные акты, считая их законными и обоснованными.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановление специализированного межрайонного административного суда города Уральска и определение Западно-Казахстанского областного суда о в отношении Х. отменила.

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Х. прекратила за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 147-3 КоАП, указав следующее.

Из материалов дела следует, что в ходе проведения предварительного рассмотрения сведений о нарушении антимонопольного законодательства



05 октября 2012 года инспекция направила запрос в ГУ «О» о предоставлении информации и документов в срок до 12 октября 2012 года.

В указанный срок запрошенная информация и документы не представлены антимонопольному органу, что послужило основанием для оформления протокола об административном правонарушении от 16 октября 2012 года в отношении начальника ГУ «О» Х.

Местные суды признали законным привлечение Х. к административной ответственности.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что позиция местных судов и антимонопольного органа не соответствует закону.

Действительно, Законом «О конкуренции» антимонопольному органу предоставлено право в ходе предварительного рассмотрения сведений о нарушениях, запрашивать документы и информацию у государственных органов, которые обязаны их предоставлять (пункт 2 статьи 59, действовавший на дату составления протокола об административном правонарушении).

В приведенной норме, на которую сослались местные суды, отсутствует срок выполнения запроса антимонопольного органа.

Подпункт 18 статьи 39 названного закона конкретизирует, что антимонопольный орган запрашивает и получает информацию от государственных органов в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

Порядок организации работы государственных органов регулируется Законом «Об административных процедурах», в силу которого срок рассмотрения документов в государственных органах не должен превышать одного месяца, если иное не установлено законодательством (пункт 6 статьи 12).

Иной срок для рассмотрения государственным органом запроса антимонопольного органа законодательством не установлен.

ГУ «О», руководимое Х., представило инспекции письменную информацию 16 октября 2012 года, то есть в пределах установленного законом срока.

Приведенные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии правовых оснований для привлечения Х. к административной ответственности по статье 147-3 КоАП.

В соответствии с подпунктами 1) и 2) статьи 665 КоАП, несоответствие выводов судьи, должностного лица фактическим обстоятельствам дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении протеста доказательствам, и неправильное применение закона об административной ответственности является основаниями к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В связи с чем, состоявшиеся судебные акты подлежат отмене с прекращением производства по делу об административном правонарушении согласно подпункту 2) части 1 статьи 580 КоАП.



ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Неисследованность обстоятельств дела повлекли необоснованное осуждение за злоупотребление должностными полномочиями

постановление 2уп-104-13

(извлечение)

Приговором районного суда № 02 Алматинского района города Астана от 09 февраля 2012 года:

С. - осуждена по ч.1 ст.307 УК к 2 годам ограничения свободы. Освобождена от назначенного наказания на основании п.3 ч.3 ст.2 Закона «Об амнистии в связи с двадцатилетием государственной независимости Республики Казахстан» от 28 декабря 2011 года.

Приговором суда С. признана виновной в злоупотреблении должностными полномочиями, то есть использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или организаций либо нанесение вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Постановлениями апелляционной коллегии суда города Астана от 30 марта 2012 года приговор суда оставлен без изменений.

Постановлением кассационной судебной коллегии суда города Астана от 14 ноября 2012 года вышеуказанные судебные постановления оставлены без изменений.

В ходатайстве адвокат Ж. указал что суд, при рассмотрении уголовного дела не исследовал полно и объективно все обстоятельства, просил отменить состоявшиеся судебные постановления и оправдать С. за отсутствием в её действиях состава преступления.

Изучив материалы уголовного дела на основании ходатайства стороны защиты, надзорная судебная коллегия Верховного Суда пришла к тому, что состоявшиеся судебные постановления в отношении С. подлежат отмене, с прекращением производства по делу ввиду отсутствия в её действиях состава преступления по следующим основаниям.

Статья 307 УК предусматривает ответственность за использование лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом своих служебных полномочий, вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц или



организаций либо нанесения вреда другим лицам или организациям, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Поэтому при решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях должностного лица состава данного преступления необходимо устанавливать круг и характер его служебных прав и обязанностей, закрепленных в законодательных или иных нормативно-правовых актах, в уставах, положениях и т.д.

Из материалов дела видно, что приказом начальника Налогового Департамента по городу Астана от 02 февраля 2011 года С. назначена на должность специалиста отдела центра приема и обработки информации физических лиц Налогового управления по Алматинскому району и на момент выдачи вторичных РНН вела учет налогоплательщиков налога на транспортные средства.

Это подтверждено показаниями главного специалиста управления контроля качества оказания государственных услуг Налогового Департамента по г.Астана Ж., которая показала, что С. вела учет налогоплательщиков налога на транспортные средства, то есть выдачей РНН не занималась. При этом пояснила, что Т. логин присвоен 28 февраля 2011 года, поэтому с момента приказа, т.е. с 08 февраля 2011 года, он работал под логином С. Под ее логином работало 3 компьютера. Одновременно вбивать РНН и выдавать справки по налогу на транспортные средства в другом отделе под своим логином, С. не могла. С. обращалась к ней с вопросом почему разрешают работать под её логином, однако это было решение заместителя начальника Налогового управления Д.

Из показаний свидетеля Д. также следует, что Т. работал в отделе по выдаче РНН без приказа, под логином С.

По всем 4 эпизодам выдачи вторичных РНН суд выводы о виновности С. основывал на показаниях Т.

Однако из материалов дела усматривается следующее.

Т. в своих показаниях, описывая события одного и того же дня, сначала показывал, что на листе бумаги были РНН на три фамилии, а затем показал, что было четыре фамилии.

По факту выдачи вторичного РНН Е. он отрицает свою причастность, хотя согласно заключению эксперта №3708 от 23.09.2011 года указанные данные введены в ИНИС Т. 02.03.2011 года, т.е. в день обращения к нему неизвестного парня.

По эпизоду выдачи вторичного РНН А., Т. показал, что неизвестный парень якобы подошел от С., хотя она сама не подходила к нему с этой просьбой. Данные он не вводил, а только выдавал РНН, тогда как из заключения эксперта №3708 от 23.09.2011 года следует, что данные по А. введены под логином Т.



Таким образом, судом в основу обвинения положены противоречивые и нестабильные показания Т.

Далее из материалов дела усматривается, что Т. имел доступ к логину С. и возможность его использовать как до 28.02.2011 года так и после этой даты, в том числе до 02.03.2011 года. Лишь после смены С. пароля к логину (дата смены не установлена), Т. вынужден был воспользоваться своим логином, что, и произошло в случае с РНН Е. и А. При этом Т. показал о якобы причастности С. к этим эпизодам.

Согласно заключению экспертизы №3979 рукописные записи в свидетельстве налогоплательщика К., Р. и М. в графах «дата выдачи и берілген күні» выполнены также Т.

Свидетель О., изменив в судебном заседании показания, заявила, что оговорила С. в предварительном следствии, и пояснила, что выдала РНН по её просьбе только потому, что РНН был заполнен под логином С.

Свидетель Д. показал, что Т. при первоначальном выяснении обстоятельств отрицал свою причастность к выдаче двойных РНН, но после визита в Департамент финансовой полиции он указал на причастность С.

В соответствии с требованиями ст.24 УПК, суд обязан принять все предусмотренные меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

В силу положений закона, обвинительный приговор постановляется, если судом, бесспорно, установлено, что совершено преступление подсудимым, он виновен в его совершении, вина подтверждена доказательствами, собранными с соблюдением требований закона.

Из материалов уголовного дела усматривается, что уголовные дела №11710105100387, 11710105100386, 11701051000385, 11710105100353, 1170105100325, 11710105100324, 11710105100323 возбуждены в отношении Т. по ч.1 ст.307 УК.

В материалах дела нет постановления о возбуждении уголовного дела в отношении С.

Таким образом, анализ доказательств, на которых основывался суд, не дает оснований прийти к выводу о причастности С. к выдаче вторичных РНН, и она тем или иным способом приобретала материальную выгоду, то есть действовала с целью извлечения выгод и преимуществ, для себя, и тем самым причинила материальный ущерб государству.

Следовательно, не установив фактов злоупотреблений С. должностными полномочиями, а имея лишь факт повторной постановки на учет с присвоением РНН только по весьма сомнительным показаниям Т., суд не имел оснований для вынесения обвинительного приговора по ч.1 ст.307, в связи с чем, коллегия



посчитала, что приговор суда подлежит отмене с прекращением дела за отсутствием в ее действиях состава преступления.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор районного суда № 2 Алматинского района города Астаны, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий суда города Астаны в отношении осужденной С. отменила, уголовное дело прекратила за отсутствием состава преступления.

В соответствии с уголовным законом, ответственность по статье 122 УК наступает лишь в случае, если лицу заведомо известно о том, что потерпевшая на момент совершения с ней полового сношения не достигла 16-летнего возраста

постановление 2уп-108-13

(извлечение)

Приговором Военного суда Алматинского гарнизона от 27 декабря 2012 года:

С.- осужден по части 3 статьи 122 УК к 7 годам лишения свободы, по части 1 статьи 325 УК к 1 году лишения свободы, по части 3 статьи 325 УК к 1 году ограничения свободы, на основании частей 1 и 3 статьи 58 УК к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Срок наказания исчислен с 26 мая 2012 года.

Постановлением апелляционной инстанции Военного суда Республики Казахстан от 12 марта 2013 года приговор изменен, по части 3 статьи 122 УК с применением статьи 55 УК назначено 3 года 5 месяцев лишения свободы, на основании части 3 статьи 58 УК окончательно к отбытию наказания назначено 3 года 5 месяцев лишения свободы, в остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением кассационной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 07 июня 2013 года постановление апелляционной инстанции от 12 марта 2013 года оставлено без изменения.

Приговором суда С. признан виновным в половом сношении и иных действиях сексуального характера с потерпевшей Г., заведомо не достигшей шестнадцатилетнего возраста, совершенных неоднократно, а также в изготовлении и использовании служебного удостоверения на свое имя в звании «майор» и должности начальника отдела КНБ РК.

Изучив материалы дела по ходатайству защиты, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что приговор суда в отношении С. подлежит изменению по следующим основаниям.



Выводы суда о виновности осужденного С. в изготовлении и использовании служебного удостоверения на свое имя в звании «майор» и должности начальника отдела КНБ РК, материалами дела доказана.

В то же время, решение суда о признании С. виновным в половом сношении и иных действиях сексуального характера с заведомо не достигшей шестнадцатилетнего возраста потерпевшей не основаны на законе и материалах уголовного дела.

Нижестоящий суд в нарушение требований статьи 77 Конституции и статьи 19 УПК о презумпции невиновности не устранил имеющиеся по делу сомнения в виновности С. и не истолковал их в пользу обвиняемого.

Из последовательных показаний осужденного С. следует, что в августе 2010 года посредством интернета зарегистрировался на одном из сайтов знакомств, где познакомился и получил предложение дружбы Г., зарегистрированной под логином «Анюта, 18». В процессе общения в интернете они узнавали друг о друге. Впервые встретились 28 августа 2010 года, в тот момент ему стало известно, что ей 16 лет. О том, что в момент знакомства ей было 14 лет, не знал, поскольку на сайте, где они познакомились, регистрацию проходят строго с 18 лет.

Показания осужденного С. о том, что ему заведомо не было известно о недостижении Г. на момент знакомства 16 лет, материалами дела не опровергаются, а наоборот, находят в них определенное подтверждение.

Органами уголовного преследования в ходе проверки возможной противоправной деятельности С. в рамках оперативно-розыскной деятельности зафиксированы телефонные переговоры между С. и Г. По их результатам и выявлены факты половых сношений С. с Г.

Из показаний потерпевшей Г. следует, что о половых сношениях С. с ней в правоохранительные органы она не заявляла. Об этих фактах сотрудники правоохранительных органов узнали оперативным путем, после чего обратились к Г. и ее отцу, чтобы они написали заявление о привлечении С. к уголовной ответственности. Они согласились и написали такое заявление.

Также из показаний Г. усматривается, что в анкете на сайте знакомств в Интернете она указала свой возраст.

Из стенограммы телефонных переговоров между С. и Г., которые негласно зафиксированы в рамках оперативно-розыскного мероприятия, прямо усматривается, что С. был крайне удивлен, узнав о достижении Г. 16-летнего возраста лишь на момент этого телефонного разговора и не достижения ею этого возраста на момент вступления в половое сношение с ним.

При таких обстоятельствах, в соответствии с принципом презумпции невиновности, толкуя имеющиеся неустранимые сомнения, в пользу осужденного, следует признать, что С. при совершении с Г. полового сношения и иных действий сексуального характера не знал заведомо, то есть заранее и достоверно, о том, что потерпевшая не достигла шестнадцатилетнего возраста.



В соответствии с уголовным законом, ответственность по статье 122 УК наступает лишь в случае, если лицу заведомо известно о том, что потерпевшая на момент совершения с ней полового сношения не достигла 16-летнего возраста.

В этой связи, приговор суда в отношении С. по статье 122 УК подлежит отмене с прекращением дела в этой части производством за отсутствием в его действиях состава преступления.

В соответствии с требованиями части 5 статьи 176 УПК, также подлежит отмене решение суда о взыскании с осужденного С. в доход государства процессуальных издержек, затраченных на производство судебно-видеофонографической экспертизы, судебной психолого-филологической экспертизы и судебной психолого-криминалистической экспертизы.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор Военного суда Алматинского гарнизона, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий Военного суда Республики Казахстан в отношении С. изменила.

Приговор суда в части осуждения С. по части 3 статьи 122 УК отменила, дело в этой части производством прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления. Также отменила решение суда о взыскании с осужденного С. в доход государства процессуальных издержек затраченные на производство судебно-видеофонографической экспертизы, судебной психолого-филологической экспертизы и судебной психолого-криминалистической экспертизы.

Приговор суда в отношении С. по части 1 статьи 325 УК и части 3 статьи 325 УК оставила без изменения. На основании части 2 статьи 58 УК по совокупности преступлений определила С. 1 (один) год лишения свободы.

В связи с отбытием назначенного судом наказания С. из-под стражи немедленно освободила.

В остальной части приговор суда в отношении С. оставила без изменения.

Приговор не может быть основан на предположениях, находящихся в противоречии с материалами дела

постановление 2уп-115-13

(извлечение)

Приговором суда № 2 города Усть-Каменогорска от 10 сентября 2012 года:

Е. - осужден по пунктам «а, в, г» части 2 статьи 178 УК к 4 годам 8 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В соответствии



с пунктом «б» части 2 статьи 13 УК в действиях Е. признано наличие опасного рецидива преступлений.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 24 октября 2012 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Восточно-Казахстанского областного суда от 23 июля 2013 года приговор и постановление апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Этим же приговором осужден И., в отношении которого судебные акты не обжалуются.

Судом Е. и И. признаны виновными в том, что около 12 часов дня 17 апреля 2012 года с неустановленным следствием лицом по предварительному сговору между собой с целью хищения чужого имущества незаконно проникли в квартиру К., откуда с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшего, с нанесением множественных ударов руками в различные части его тела, из корыстных побуждений открыто похитили телевизор марки «LG» стоимостью 100 000 тенге, чем причинили К. материальный ущерб на сумму 100 000 тенге.

В ходатайстве осужденный Е., не соглашаясь с вынесенными по делу судебными решениями, указал, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поскольку он не похищал имущества потерпевшего, при этом не отрицает, что между ним и К. действительно произошла драка. В связи с чем, просил переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 257 УК.

Изучив материалы уголовного дела, доводы ходатайства осужденного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что судебные акты по данному делу подлежат изменению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Е. в открытом хищении имущества потерпевшего К., совершенном в группе лиц по предварительному сговору, основаны на противоречивых материалах уголовного дела. При этом нижестоящие судебные инстанции в нарушение требований статьи 77 Конституции и статьи 19 УПК о презумпции невиновности не устранили имеющиеся по делу сомнения в виновности Е. по предъявленному обвинению и не истолковали их в пользу обвиняемого.

Осужденный Е. во всех своих показаниях на предварительном следствии и в судебном разбирательстве давал стабильные показания о том, что он с женой снимал комнату в квартире у С. по соседству с потерпевшим К. 17 апреля 2012 года они в квартире К. распивали спиртные напитки. Кроме него в квартире находились сам К., С., И. и еще один незнакомый ему парень. Между ним и К. произошел конфликт, перешедший в драку. После драки И. с незнакомым парнем, молча, ушли из квартиры, завернув телевизор в одеяло и забрав с собой. Он вышел за ними и ушел к себе домой. В похищении телевизора он участия не принимал и телевизор не продавал. Сговора с И. на завладение телевизором



у него не было. Наоборот, он говорил И. и незнакомому парню, чтобы они не трогали телевизор. Но они не послушались его.

Вышеуказанные показания осужденного материалами дела не опровергаются, а наоборот, нашли в них свое подтверждение.

В ходе предварительного следствия по делу органами уголовного преследования установлен Б., на автомашине которого грабители перевозили похищенный у потерпевшего телевизор, а также найдены Ж. и Н., которым похитители продали этот телевизор за 25 000 тенге. Телевизор изъят у них и передан потерпевшему.

Свидетелям Б. и Ж. в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона представлены на опознание подозреваемые И. и Е. В ходе данных процессуальных действий Б. и Ж. уверенно опознали И. как лица, который вместе с другим лицом, перевозили и продали похищенный телевизор. В то же время, свидетели Б. и Ж. не опознали Е. В судебном разбирательстве, они подтвердили свои показания о том, что грабителей было двое: один из них И., а второй – незнакомое лицо.

Из показаний потерпевшего К. и свидетеля С. следует, что телевизор забрали и вынесли из квартиры И. и незнакомый парень вдвоем, а Е. вышел за ними. При этом потерпевший лишь предполагает, что Е. был заодно с И. и третьим лицом.

Личность парня, на которого Е., потерпевший К. и свидетели С., Б. и Ж. показали как соучастника открытого похищения телевизора совместно с И., не установлена.

Осужденный по данному делу И. в начале следствия отрицал свою причастность к преступлению. Однако он полностью уличен в грабеже показаниями потерпевшего и свидетелей, фактом обнаружения и изъятия похищенного телевизора, а также показаниями Е. о том, что ограбление совершил И. совместно с неизвестным лицом. Тогда И. стал указывать, что ограбление он совершил вдвоем с Е.

При таких обстоятельствах, признание судом Е. виновным в соучастии в ограблении потерпевшего лишь на предположениях потерпевшего и показаниях заинтересованного в деле осужденного И., которые очевидно противоречат всем другим материалам уголовного дела, не основано на законе.

Необоснованным и противоречащим материалам уголовного дела является указание суда апелляционной инстанции о том, что согласно показаниям свидетеля Ж. она приобрела похищенный телевизор у И., при этом с ним был Е. Такие показания указанный свидетель, не давала. Она прямо показала, что И. был с другим парнем, а Е. с ними не видела.

Таким образом, материалы уголовного дела не доказывают обвинение о том, что Е., подвергая избиению потерпевшего К., преследовал цели грабежа в отношении имущества потерпевшего. В то же время следует признать, что в действиях осужденного, выразившиеся в избиении потерпевшего



с причинением легкого вреда его здоровью, усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 257 УК.

Поскольку преступление, предусмотренное частью 1 статьи 257 УК, является умышленным и относится к категории преступлений небольшой тяжести, то в действиях Е., который ранее судим за совершение умышленного преступления, следует в соответствии с частью 1 статьи 13 УК вместо опасного рецидива преступлений признать рецидив преступлений.

При назначении осужденному меры наказания суд надзорной инстанции учел характер и степень общественной опасности совершенного им деяния, смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание обстоятельства дела.

С учетом изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор суда №2 города Усть-Каменогорска, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий Восточно-Казахстанского областного суда в отношении Е. изменила.

Действия Е. с пунктов «а, в, г» части 2 статьи 178 УК переквалифицировала на часть 1 статьи 257 УК, по которой назначила ему 1 (один) год 6 (шесть) месяцев лишения свободы.

В соответствии с частью 1 статьи 13 УК, в действиях Е. вместо опасного рецидива преступлений признала рецидив преступлений.

В остальной части приговор в отношении Е. оставила без изменения.

Отмена судом апелляционной инстанции применения правил ст.72 УК признана незаконной

постановление 2уп-118-2013

(извлечение)

Приговором Сандыктауского районного суда Акмолинской области от 31 января 2013 года:

П.- осуждена по части 2 статьи 325 УК к 1 году лишения свободы, по части 3 статьи 325 УК к 1 году ограничения свободы, по пункту «б» части 3 статьи 176 УК к 5 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью сроком на 3 года, с конфискацией имущества и имущества, являющегося её долей в общей совместной собственности с другими лицами, на основании части 3 статьи 58 УК к 5 годам лишения свободы.

В соответствии с частью 1 статьи 72 УК, осужденной П. отсрочено исполнение назначенного наказания сроком на 5 лет, до 31 января 2018 года. Контроль за поведением осужденной П. возложен на специализированный государственный орган. Мера пресечения осужденной П., до вступления



приговора в законную силу, оставлена в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 29 апреля 2013 года приговор в отношении П. изменен, применение статьи 72 УК отменено и отбывание наказания, назначенного в соответствии с частью 3 статьи 58 УК в виде 5 лет лишения свободы, постановлено отбывать в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности, связанные с материальной ответственностью сроком на три года, с конфискацией лично принадлежащего ей имущества и имущества, являющегося ее долей в общей совместной собственности с другими лицами.

Постановлением кассационной коллегии Акмолинского областного суда от 25 июня 2013 года постановление апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 29 апреля 2013 года оставлено без изменения.

Этим же приговором осуждена М., в отношении которой судебные акты не обжалуются.

Судом П. признана виновной в том, что, работая бухгалтером Сандыктауского районного узла почтовой связи, с целью хищения вверенного чужого имущества, вступила в предварительный преступный сговор с заведующей главной кассы данного предприятия М., используя свои служебные положения, путем подделки официальных документов, умышленно, из корыстных побуждений, путем присвоения в течение двух лет похитили денежные средства АО «К» в сумме 17 335 384 тенге, то есть в крупном размере.

В ходатайстве адвокат З. указал, что вина П. в совершении инкриминируемых ей преступлений не доказана. Все обвинение в отношении П. построено на показаниях М., которая оговорила П. Судебное разбирательство проведено односторонне, с обвинительным уклоном. Кроме того, считает, что апелляционной инстанцией необоснованно отменено применение статьи 72 УК. Материалами дела достоверно установлено, что осужденная П. на иждивении имеет двоих несовершеннолетних детей, и это обстоятельство является основанием для применения отсрочки исполнения наказания. Поэтому вывод суда первой инстанции в этой части является правильным. Просит состоявшиеся судебные акты отменить и оправдать его подзащитную за отсутствием в её действиях состава преступления.

Рассмотрев дело по ходатайству стороны защиты, надзорная судебная коллегия Верховного Суда посчитала, что постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по данному делу подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Вина П. в совершении преступления правильно установлена показаниями осужденной М., которые согласуются в совокупности с другими собранными



по делу доказательствами, а именно показаниями свидетелей Т., Г., К., Ж., Н. и других сотрудников Сандыктауского РУПС, которые непосредственно работая вместе с П. и М., подтвердили, что именно П. составлялись распоряжения на высылку денежной наличности в ОПС, ею же поверялись препроводительные ведомости из ОПС вместе с дневниками ф. 130, в которых отмечались все поступления и расход денежных средств по сельским ОПС, и проводилась сверка с движением денежных средств по РУПС, после чего она же составляла ежемесячные отчеты в областной филиал и другими собранными по делу фактическими данными.

Судом первой инстанции действиям П. дана верная правовая оценка, и мера наказания назначена правильно.

Вместе с тем, постановление суда апелляционной инстанции в части отмены применения к осужденной правил статьи 72 УК не основано на законе и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 72 УК, осужденным женщинам, имеющим малолетних детей, суд может отсрочить исполнение наказания до пяти лет. Отсрочка отбывания наказания не предоставляется к лицам, осужденным к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие или особо тяжкие преступления против личности. При этом какие-либо другие ограничения права суда по применению статьи 72 УК уголовным законом не предусмотрены.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции о применении на основании статьи 72 УК отсрочки исполнения приговора на пять лет к осужденной П., у которой имеются двое несовершеннолетних детей в возрасте до четырнадцати лет, один из которых в возрасте четырех лет, является законным и обоснованным.

Отмена же судом апелляционной инстанции применение к осужденной статьи 72 УК на основании того, что судом первой инстанции отсрочка исполнения приговора применена к осужденной без учета требований статьи 52 УК, то есть общих начал назначения наказания, не основана на законе. В соответствии с уголовным законом применение на основании статьи 72 УК отсрочки исполнения приговора является отдельным институтом и не связано с требованиями статьи 52 УК.

В этой связи, при отсутствии нарушений судом первой инстанции положений статьи 72 УК у суда апелляционной инстанции не было оснований, предусмотренных статьей 421 УПК, для изменения приговора и отмены применения к осужденной отсрочки исполнения приговора.

При таких обстоятельствах, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отмены применения судом первой инстанции к осужденной П. статьи 72 УК отменены с оставлением приговора суда без изменения.



ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ОБ ОСПАРИВАНИИ РЕШЕНИЙ И ДЕЙСТВИЙ (ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЯ) РЕГИСТРИРУЮЩИХ ОРГАНОВ ПО ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ, А ТАКЖЕ ПО СПОРАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ СДЕЛОК С НЕДВИЖИМОСТЬЮ, ТРЕБУЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ПРАВ

Целью обобщения явилось изучение судебной практики рассмотрения гражданских дел по жалобам, заявлениям на решения, действия (бездействие) Департаментов юстиции регионов (далее - регистрирующего органа), а также по спорам, вытекающим из сделок с недвижимостью, требующих государственной регистрации прав для выяснения актуальных вопросов правоприменения.

Специальной статистики с выделением регистрирующего органа, как ответчика, или органа, чьи действия обжалуются по делам, связанным с государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним не имеется. Изложенное исключает возможность установить фактическое количество рассмотренных дел по указанной категории, а также дел, по которым регистрирующие органы участвовали и в качестве третьих лиц. Споры рассматривались судами общей юрисдикции и специализированными межрайонными экономическими судами (далее - СМЭС), в зависимости от субъекта обращения в соответствии с их подсудностью, установленной главой 3 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК).

При рассмотрении дел судами применялись следующие нормативные правовые акты: Конституция Республики Казахстан, ГК, ГПК, Закон Республики Казахстан от 26 июля 2007 года «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», Закон Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «Об ипотеке недвижимого имущества. Наряду с ними судами применялись: нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан, Земельный кодекс Республики Казахстан, Закон Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» и другие нормативные правовые акты в зависимости от предмета спора.

В соответствии со статьей 118 ГК возникновение, изменение и прекращение прав (обременений прав) на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации в случаях, предусмотренных данным кодексом и Законом Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество». Иные объекты государственной регистрации, связанные с недвижимым имуществом, определяются Законом Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество».



постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 января 2007 года №64 функции по регистрации прав на недвижимое имущество переданы территориальным органам юстиции. В соответствии со Стандартом оказания государственных услуг, утвержденным Постановлением Правительства Республики Казахстан от 15 декабря 2009 года №2121, государственная услуга «Государственная регистрация прав (обременений прав) на недвижимое имущество» оказывается территориальными органами юстиции через Центры обслуживания населения (ЦОНы).

Из дел усматривается, что физические и юридические лица обращаются в регистрирующие органы во исполнение требований статьи 118 ГК с заявлением о государственной регистрации права в основном с соблюдением шестимесячного срока с момента наступления юридического факта, являющегося основанием для возникновения права (обременения права), в том числе нотариального удостоверения договора, вступления в законную силу решения суда, выдачи иных правоустанавливающих документов установленного статьей 9 Закона. Однако не всегда орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ними соблюдает правила регламентированные статьей 118 ГК и Закона. Изложенное является одним из оснований для возникновения споров между участниками данных правоотношений.

Из числа изученных дел наибольшее количество рассмотрено по заявлениям физических и юридических лиц об обжаловании отказа регистрирующего органа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Судами рассматривались и заявления о незаконности: приостановления государственной регистрации прав, регистрации прав, освобождении имущества от обременений, и другие. Требования об отмене государственной регистрации прав на недвижимое имущество предъявлялись в основном наряду с исками, вытекающими из споров о признании сделок недействительными, расторжении договоров, признании документов недействительными и отчасти других споров.

Судебная практика по рассматриваемой категории относительно изученных дел стабильна. Из числа изученных 1731 дел 109 (6,3%) судебных актов судов первой инстанции изменены в апелляционном и кассационном порядке, 78 (4,5%) судебных актов отменены апелляционной инстанцией. Основанием к изменению и отмене судебных актов послужили: нарушение или неправильное применение норм материального и процессуального права; неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

I. Отказ в регистрации прав на недвижимое имущество

Основания для отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество установлены в статье 31 Закона, которые регистрирующими



органами в основном соблюдаются при оценке наличия оснований для регистрации права. В отдельных случаях решения и действия, бездействия судами признаны необоснованными по основаниям несоответствия их требованиям Закона, расширительного толкования его положений, истребования документов, не подлежащих истребованию, отказе в регистрации права на основании решения суда и др.

1. Отказ в государственной регистрации прав на земельный участок на основании договора дарения признан обоснованным, поскольку на регистрацию представлены документы с указанием разных адресов месторасположения земельного участка.

Ш. и А. обратились в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ «Управление юстиции Восточно-Казахстанской области» в регистрации прав на земельный участок по договору дарения, указывая, что ими представлены на регистрацию все документы.

Решением районного суда в удовлетворении заявления Ш. и А. обоснованно отказано со ссылкой на статью 21 Закона, согласно которой для государственной регистрации заявитель должен представить помимо правоустанавливающих документов и иные документы, подтверждающие объект регистрации с приложением технического паспорта недвижимости и идентификационного документа на земельный участок. В представленных заявителем правоустанавливающих документах и договоре дарения указаны разные адреса земельного участка. Противоречия о фактическом месте расположения земельного участка не устранены.

2. Отказ в государственной регистрации прав на недвижимое имущество признан обоснованным, поскольку представлены на регистрацию документы, по форме и содержанию не соответствующие требованиям законодательства.

В связи с установленными недостатками в договоре купли - продажи права пожизненного наследуемого владения на земельный участок в садоводческом товариществе «Яблонька»: отсутствие даты его заключения, не позволяющего определить дату возникновения прав наследодателя на имущество, необходимое для ведения правового кадастра ГУ «Управление юстиции города Павлодара» отказано в регистрации прав наследника И.

Решением городского суда требования И. о признании незаконным отказа признаны необоснованными, поскольку представлены на регистрацию документы, по форме и содержанию не соответствующие требованиям законодательства. Выводы суда согласуются с положениями статьи 31 Закона, устанавливающими такие основания для отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Судом указано, что при наличии правовых оснований доводы, изложенные в заявлении, могут являться основанием для установления юридического факта - даты заключения договора.



3. Отказ в государственной регистрации права собственности на основании договора купли - продажи земельного участка в связи с тем, что договор не прошит и не пронумерован, признан незаконным. В удовлетворении требований о возложении обязанности на регистрирующий орган провести определенные действия суд отказал.

Х. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ «Департамент юстиции г.Астаны» в регистрации права собственности на основании договора купли - продажи земельного участка площадью 0,00192 га и понуждении зарегистрировать договор. Заявление обосновано тем, что в регистрации права на земельный участок необоснованно отказано только в связи с тем, что договор не прошит и не пронумерован, чем нарушена целостность документа.

Решением районного суда заявление удовлетворено в части. Признаны незаконными действия ГУ «Департамент юстиции г. Астаны» об отказе в государственной регистрации прав на недвижимое имущество с возложением обязанности устранить в полном объеме допущенные нарушения прав заявителя. Решение мотивировано тем, что права на гараж в кооперативе «Э» на земельном участке возникли у Х. на основании свидетельства о праве на наследство по закону. По договору купли - продажи, заключенному с Комитетом по управлению земельными ресурсами г.Астаны (далее - комитет), Х. приобрела право частной собственности на земельный участок под гаражом. В договоре купли - продажи, представленном заявителем для регистрации, имеются подписи сторон, печать государственного органа, квитанция об оплате стоимости земельного участка. Подлинность договора в установленном законом порядке никем не оспорена, государственный орган с которым заключен договор, в настоящее время реорганизован.

Такой вывод суда заслуживает внимания, поскольку представленные документы соответствовали положениям статьи 21 Закона, устанавливающим перечень документов, подлежащих представлению для регистрации. Требования о том, что представляемые документы в случае исполнения их на нескольких листах должны быть пронумерованы либо прошнурованы, в данной статье не указаны.

В части удовлетворения заявления о понуждении зарегистрировать договор купли - продажи отказано. Отказ правильно мотивирован со ссылкой на пункт 28 нормативного постановления Верховного Суда №20 от 24 декабря 2010 года «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан». В силу пункта 28 нормативного постановления, признав решение государственного органа, органа местного самоуправления незаконным, суд не вправе указывать в судебном акте содержание того решения, которое государственный орган, орган местного самоуправления должен принять в возникшем публично - правовом отношении.



4. Отказ регистрирующего органа в регистрации права собственности на квартиру на основании решения суда, в котором отсутствовали указания на технические характеристики объекта, необходимые для целей ведения правового кадастра, признан незаконным.

Р. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ «Департамент юстиции г.Астаны» (далее – ГУ) в государственной регистрации права собственности на основании решения районного суда, которым сделка по обмену квартиры признана состоявшейся, и о возложении обязанности на регистрирующий орган выполнить действия по государственной регистрации права собственности.

Решением районного суда заявление удовлетворено в части. Отказ ГУ Р. в регистрации права собственности на квартиру признан незаконным. На ГУ возложена обязанность, устранить в полном объеме допущенные нарушения прав Р. В удовлетворении заявления в части обязанности ГУ выполнить действия по государственной регистрации права собственности квартиры – отказано. Решение мотивировано тем, что Р. на государственную регистрацию предоставлены документы, по форме и содержанию соответствующие перечню, указанному в пункте 2 статьи 21 Закона. Р. представлен и указанный в перечне технический паспорт на квартиру с заключением РГКП «Центр по недвижимости по г. Астана» о технических характеристиках объекта, необходимых для целей ведения правового кадастра.

Таким образом, отказ регистрирующего органа в регистрации прав на основании решения суда в связи с отсутствием в нем данных о технических характеристиках квартиры суд признал несостоятельными. Обращение Р. с заявлением о государственной регистрации права согласуется с пунктом 1 статьи 9 Закона. В силу указанной нормы права лицо обязано обратиться с заявлением о государственной регистрации не позднее шести месяцев с момента наступления юридического факта, являющегося основанием для возникновения права (обременения права), в том числе нотариального удостоверения договора, вступления в законную силу решения суда. Указанным выше решением суда признана состоявшейся сделка по обмену именно той квартиры, права на которую просила зарегистрировать Р.

5. Отказ в регистрации права собственности на основании решения суда об установлении юридического факта владения, пользования и распоряжения признан незаконным.

Н., являясь наследником В., умершего 02 октября 2009 года, обратилась в Департамент юстиции города Алматы о регистрации права собственности на основании свидетельства о праве наследования и решения суда от 22 сентября 2011 года, которым установлен юридический факт владения, пользования и распоряжения умершим В. квартирой на праве собственности.

Регистрирующий орган отказ в регистрации права мотивировал тем, что регистрации в правовом кадастре подлежит право собственности на объект



недвижимости, однако в представленном на регистрацию решении суда не указывается право собственности, а установлен только юридический факт.

Отказ в регистрации права обжалован Н. в суд.

Решением суда заявление Н. удовлетворено, на регистрирующий орган города Алматы возложена обязанность, зарегистрировать право собственности на квартиру за В., умершим 02 октября 2009 года. Суд правильно мотивировал тем, что пункт 1 статьи 9 Закона, устанавливающий основанием для обращения лица с заявлением о государственной регистрации права наличие решения суда, не содержит указаний на виды решений суда, на основании которых права не подлежат регистрации.

Вместе с тем следует отметить, что в силу статьи 282 ГПК суд, признав заявление обоснованным, выносит решение об обязанности соответствующего государственного органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица. В связи с чем, в резолютивной части решения суда не было необходимости указывать, какие действия должен выполнить регистрирующий орган.

6. Отказ в регистрации права на основании решения суда, по основаниям: отсутствия в нем указаний о признании права собственности за лицом, обращающимся за регистрацией права, истечение срока землепользования у продавца признан не соответствующим требованиям Закона.

Решением районного суда г.Алматы от 21 декабря 2011 года признана состоявшаяся сделка купли - продажи гаража №-10, площадью 19,40 кв.м, и права возмездного землепользования на земельный участок площадью 0,0049 га между Ф. и Г. Департаментом юстиции г.Алматы отказано Г. в государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в связи с истечением срока землепользования у продавца Ф., и отсутствием в решении суда указаний о признании права собственности за Г., что обжаловано в суд.

Удовлетворяя требования Г. в части признания незаконным отказа в регистрации права, суд указал следующее. Решением суда от 21 декабря 2011 года признана состоявшаяся сделка по отчуждению гаража, расположенного на земельном участке, срок землепользования на который действительно истек. В соответствии со статьей 52 Земельного кодекса право собственности на здания (сооружения) влечет за собой в установленном законодательством порядке право собственности на земельный участок. Эти права неотделимы друг от друга, при переходе права собственности либо права хозяйственного ведения или права оперативного управления на здания (строения) и другое недвижимое имущество к приобретателю переходит право постоянного или временного долгосрочного землепользования на весь земельный участок либо его определенную часть, выделенную при отчуждении здания (сооружения). В связи с чем, судом признано несостоятельным основание для отказа в регистрации права - истечение срока землепользования.



Другое основание для отказа в регистрации права - отсутствие указаний в решении суда о признании права собственности Г. на недвижимое имущество признано несостоятельным со ссылкой на пункт 3 статьи 7 ГК. В силу данной нормы права гражданские права и обязанности возникают из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

Судом отказано в удовлетворении иска в части предоставления права временного возмездного землепользования со ссылкой на статью 32 Земельного кодекса Республики Казахстан. Согласно названной статье предоставление права землепользования гражданам и юридическим лицам производится на основании решения местного исполнительного органа. В компетенцию ответчика Департамента юстиции г.Алматы не входит принятие решения о предоставлении права землепользования.

Между тем особенности государственной регистрации прав на недвижимое имущество, расположенное на незарегистрированном земельном участке, регламентированы в статье 38 Закона, которая судом не применена. В силу указанной нормы права государственная регистрация прав на недвижимое имущество, расположенное на земельном участке, право на которое не зарегистрировано, не допускается без регистрации прав на земельный участок, если право на такой участок возникло после введения системы государственной регистрации прав на недвижимое имущество и не признается возникшим без государственной регистрации. Государственная регистрация прав на земельный участок и указанные объекты недвижимости может быть осуществлена одновременно. С учетом положений указанной нормы права суду следовало определять круг обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения дела.

В решении суда имеется ссылка на пункт 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №3 от 20 апреля 2006 года «О практике рассмотрения судами споров о праве на жилище, оставленное собственником», согласно которому «решение суда об удовлетворении заявления является основанием для регистрации права собственности на это жилище». Однако по настоящему делу такая ссылка без оговорок является не вполне корректной, поскольку в данном пункте регламентированы вопросы регистрации права собственности на основании решения суда в силу приобретательной давности.

7. Отказ регистрирующего органа в регистрации права на основании решения суда о регистрации сделки признан необоснованным.

Согласно договору купли - продажи от 07 августа 2006 года Ш. продала М. квартиру, которая не зарегистрировала свое право. В результате право собственности на квартиру осталось зарегистрированным за продавцом Ш. По иску Ш. вынесено решение районного суда от 07 июля 2009 года о регистрации сделки, заключенной 07 августа 2006 года между Ш. и М. о купле - продаже квартиры. Решение мотивировано тем, что покупатель М. должна выплатить Д. сумму денег и, опасаясь обращения взыскания на квартиру,



уклоняется от государственной регистрации квартиры. Выводы суда основаны на положениях пункта 2 статьи 155 ГК, согласно которому, если одна из сторон уклоняется от государственной регистрации сделки, суд вправе по требованию другой стороны вынести решение о регистрации сделки. В этом случае сделка регистрируется в соответствии с решением суда.

Однако регистрирующий орган не произвел перерегистрацию права на основании решения суда. Ш. обжаловала в суд бездействие Департамента юстиции города Алматы по исполнению решения суда.

При рассмотрении дела судом установлено, что регистрация квартиры приостановлена в связи с тем, что в представленном на регистрацию пакете отсутствуют документы на недвижимое имущество, технический паспорт на строение установленного образца. Уведомлением Департамент юстиции г.Алматы известил об отказе в государственной регистрации прав на недвижимое имущество с указанием на необходимость получения разъяснения решения суда. Судом правильно требования Ш. признаны обоснованными, поскольку сделка подлежала регистрации в порядке исполнения решения суда, разъяснения которого не требовалось.

8. Отказ в регистрации права на недвижимость по основаниям, что зарегистрировано обременение в виде залога банка, признано незаконным, ввиду наличия согласия банка на проведение такой регистрации с сохранением прав Банка как залогодержателя.

Решением суда произведен раздел квартиры, являющейся общей совместной собственностью супругов Ш. Он получил от бывшей супруги О. сумму присужденную судом за $\frac{1}{4}$ долю в приватизированной квартире, о чем им выдана нотариально заверенная расписка. Квартира являлась предметом залога по кредитным обязательствам Ш. перед АО «БТА Банк», которым дано согласие на регистрацию права собственности за О. при условии сохранения прав Банка как залогодержателя.

В регистрации прав О. на $\frac{1}{4}$ долю квартиры Управление юстиции города Караганды отказало со ссылкой на регистрацию обременения в виде залога Банка, что исключает государственную регистрацию права или иного объекта государственной регистрации.

О. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа в государственной регистрации права собственности, которое обоснованно судом удовлетворено. Суд мотивировал решение тем, что в силу статьи 21 Закона государственная регистрация прав на недвижимое имущество осуществляется на основании заявления правообладателя, сторон (участников) сделки, государственного органа или иных уполномоченных лиц, поданного в регистрирующий орган. По настоящему делу имеется письменное согласие Банка залогодержателя о регистрации квартиры на имя О. без снятия обременения с залогового имущества, с которой она согласна. Кроме того, в регистрирующий орган предоставлено нотариально заверенное заявление



супруга Ш. о получении от супруги О. присужденной суммы полностью. Оснований для отказа в государственной регистрации права собственности по решению суда не имелось.

9. Отказ в регистрации права, возникшего на основании решения суда по основаниям, что на имущество зарегистрировано обременение в виде залога Банка, признан незаконным, поскольку в силу статьи 323 ГК, в случае перехода права на заложенное имущество, право залога сохраняет силу.

Решением городского суда от 20 декабря 2010 года произведен раздел в общем совместном имуществе супругов Ш. с определением доли каждого. Во исполнение решения суда 04 октября 2011 года Ш. подано заявление в ГУ «Управление юстиции г. Шахтинска» о государственной регистрации права собственности на 1/2 части торгового центра «ШИК» и 1/2 части земельного участка под ним. Регистрация права приостановлена для получения согласия залогодержателя - АО «Народный банк Казахстана» на осуществление государственной регистрации, а 11 ноября 2011 года отказано в регистрации права на имущество по истечении срока приостановления.

Ш. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным приостановления ГУ «Управление юстиции города Шахтинска» регистрации права собственности на недвижимое имущество и возложении обязанности произвести регистрацию.

Решением суда заявление Ш. удовлетворено полностью, приостановление регистрации права на имущество, а также отказ в регистрации признаны незаконными. Суд обязал произвести регистрацию права.

Удовлетворяя требования заявителя, суд первой инстанции обоснованно указал, что наличие обременений в виде залога не является препятствием для регистрации права собственности Ш. В силу статьи 323 ГК, в случае перехода права на заложенное имущество, право залога сохраняет силу. Регистрация права на недвижимое имущество должна производиться во исполнение вступившего в законную силу решения суда, являющегося обязательным для исполнения регистрирующим органом в силу статьи 21 ГПК. В данном случае имеет место не отчуждение имущества, а определение доли супруга. При разрешении спора между супругами городской суд привлекал к делу Банк, что отражено в решении от 20 декабря 2010 года. В ответе от 23 ноября 2011 года Банк не возражал против регистрации права Ш. на заложенное имущество.

10. Отказ регистрирующего органа в регистрации права признан незаконным, в связи с представлением заявителем свидетельства о праве на регистрацию права собственности наследодателя, решение суда о разделе жилого дома между супругами и присуждении домовладения Н., акт на право пожизненного наследуемого владения землей, технический паспорт на жилой дом.



А. обратилась в суд с заявлением о признании отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности незаконным. Заявление мотивировано тем, что после смерти Н. 01 июня 2011 года осталось наследство: земельный участок и жилой дом. Умершей права принадлежат на основании решения районного народного суда от 19 апреля 1963 года, акта на право пожизненного наследуемого владения землей. Наследодатель свои права на недвижимое имущество в установленном порядке не зарегистрировала. Нотариусом выдано свидетельство о праве на наследство по закону на регистрацию жилого дома с земельным участком за умершей Н. Однако в регистрации права отказано на основании пунктов 1-1, 1-3 статьи 31 Закона в связи с представлением на регистрацию документов, по форме и содержанию не соответствующих требованиям законодательства.

Решением суда от 05 июня 2012 года отказ в регистрации признан незаконным и возложена обязанность на Управление юстиции г.Хромтау произвести регистрацию прав на недвижимое имущество.

Удовлетворяя требования заявителя, суд исходил из пункта 23 нормативного постановления Верховного Суда №5 от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании». В силу указанного пункта 23 при отсутствии регистрации права собственности на недвижимое имущество на момент открытия наследства за наследодателем нотариус вправе выдать наследнику свидетельство о праве на регистрацию права собственности наследодателя, если будут представлены правоустанавливающие или идентификационные документы на имущество на имя наследодателя. Заявителем представлены в регистрирующий орган: свидетельство о праве на регистрацию права собственности наследодателя, решение суда о разделе жилого дома между супругами и присуждении домовладения Н., акт на право пожизненного наследуемого владения землей, технический паспорт на жилой дом.

Заявителем на регистрацию представлен земельный акт старого образца, замена его на новый акт не произведена. В старом акте не указан кадастровый номер, координаты земельного участка в земельный кадастр не внесены. Указанные обстоятельства суд обоснованно не признал основанием для отказа в регистрации права. В силу подпункта 11) статьи 43 Земельного кодекса (в редакции от 20 июля 2011 года) правоустанавливающие и идентификационные документы на земельные участки, выданные гражданам и юридическим лицам до введения в действие данного Кодекса, сохраняют юридическую силу с учетом изменения прав на земельные участки, установленных земельным законодательством Республики Казахстан. Замена таких документов на документы, удостоверяющие право собственности или право землепользования на земельные участки, в соответствии с данным Кодексом осуществляется по желанию правообладателей. До 20 июля 2011 года аналогичные требования были закреплены в статье 170 Земельного кодекса.



11. Устный отказ регистрирующего органа в регистрации прав на недвижимое имущество за наследодателем признан незаконным.

Б. обжалован устный отказ Управления юстиции Кордайского района в регистрации права на недвижимое имущество. В обоснование требований указано, что решением Сарыбулакского сельского округа ее супругу М. выдан государственный акт на право частной собственности на земельный участок. В дальнейшем актом приемочной комиссии от 10 июня 2009 года принят в эксплуатацию дом, построенный супругами на этом земельном участке. Однако, указанные документы не зарегистрированы в управлении юстиции, так как М. 17 сентября 2009 года умер. При обращении Б. в регистрирующий орган ей в устной форме отказано в регистрации, в связи с тем, что по представленным документам правообладателем является ее умерший супруг.

Решением суда Кордайского района заявление удовлетворено, действия регистрирующего органа признаны незаконными. На регистрирующий орган возложена обязанность по регистрации государственного акта на право частной собственности на земельный участок и акта приемочной комиссии от 10 июня 2009 года о принятии в эксплуатацию жилого дома с хозпостройками, построенного супругами, то есть прав покойного М. на указанные объекты недвижимого имущества.

Основанием для удовлетворения заявления Б. суд признал приобретение и возведение объектов недвижимого имущества в период брака супругов. Б., являясь наследником первой очереди вправе в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 1039 ГК и Закона «О нотариате» осуществлять и защищать личные неимущественные права и обязанности, принадлежавшие наследодателю, существование которых не прекращается его смертью, на основании свидетельства о праве на регистрацию неимущественных прав наследодателя.

12. Право собственности на недвижимое имущество может быть зарегистрировано на основании решения суда о разделе имущества, с приложением доказательств получения собственником компенсации за долю в общем имуществе.

П. предъявила иск к Б., просила признать право собственности на $\frac{1}{2}$ часть квартиры за умершим М. суд установил, что право собственности на спорную квартиру зарегистрировано на супругов М. и О. по $\frac{1}{2}$ части. Решением суда от 05 декабря 2000 года имущество разделено, квартира выделена М., а в пользу Б. взыскана денежная компенсация. Данное решение суда исполнено. М. не зарегистрировал права собственности на остальную $\frac{1}{2}$ часть квартиры. После смерти М. нотариус выдал его супруге П. дополнительное свидетельство о праве зарегистрировать право на $\frac{1}{2}$ часть квартиры.

Суд применил статью 44-1 Закона, в силу которой основанием для регистрации права собственности на имущество, приобретенное в порядке, установленном для исполнения судебных решений, являются договор купли-продажи, подписанный судебным исполнителем и покупателем, или



постановление судебного исполнителя и акт приема - передачи имущества и удовлетворил иск. Признано право М. на ½ часть квартиры. Решение не оспорено и вступило в законную силу, хотя ссылка суда на статью 4-1 Закона является спорной.

В данном случае установлен иной порядок исполнения решения суда о разделе общего имущества.

Согласно пункту 5 статьи 218 ГК с получением компенсации стоимости доли в общем имуществе собственник утрачивает право на долю в общем имуществе. Наследнику следовало обратиться в регистрирующий орган по месту нахождения имущества – Управление юстиции Тайыншинского района Северо-Казахстанской области с заявлением о регистрации на М. права собственности на оставшуюся ½ часть квартиры. Следовало приложить к заявлению о регистрации права решение суда о разделе имущества и доказательства получения Б. компенсации (постановление о прекращении исполнительного производства о выплате компенсации в связи с полным исполнением, а если решение суда исполнялось добровольно, то кассовый чек, платежное поручение и т.п.). И вопрос о правах мог быть разрешен без обращения в суд.

13. Необоснованность отказа в регистрации права на основании решения суда признан регистрирующим органом в суде и заключено мировое соглашение с заявителем.

В силу пункта 9 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан», гражданские дела по заявлениям, поданным в порядке главы 27 ГПК, вытекают из публичных правоотношений и рассматриваются в порядке особого искового производства. Особое исковое производство является разновидностью искового производства, имеющего особенности, в т.ч. дело не может быть окончено мировым соглашением.

Однако имеют место случаи утверждения мирового соглашения судом по таким категориям споров.

Решением суда от 02 сентября 2010 года право собственности на квартиру признано за Т. В связи с ее смертью, наступившей 11 сентября 2010 года, право на квартиру не было зарегистрировано в регистрирующем органе. Наследником получено свидетельство о праве на наследство, в том числе и на право регистрации решения городского суда.

Отказывая в регистрации прав на недвижимое имущество, Управление юстиции г.Риддер сослалось на то, что в решении суда указаны не все собственники, за которыми ранее зарегистрированы права, имеются противоречия по дате вступления в законную силу решения суда.

Отказ регистрирующего органа обжалован наследником в суд с указанием, что государственный регистратор не вправе отказать в государственной регистрации права, установленного вступившим в силу решением суда. В ходе



рассмотрения дела ответчиком признаны требования заявителя и добровольно произведена регистрация права, возникшего на основании решения суда. Дело производством прекращено в связи с утверждением мирового соглашения.

II. Оспаривание государственной регистрации права

1. Регистрация права собственности на основании решения суда признана законной, поскольку регистрирующий орган не может ревизировать решение суда, содержащее вывод о принадлежности недвижимости конкретному лицу.

Решением городского суда от 18 июня 2008 года определена 1/2 доля К. в уставном капитале ТОО «К» в размере 0,0095% в помещении кафе, сервисного центра, офисных помещений и земельном участке. Этим же решением определена доля Ж. в общем долге супругов перед ТОО «К» в размере 101 625 894 тенге. После вступления в законную силу решения суда, Ж. произведена выплата суммы долга супругов в ТОО «К», в том числе долг ответчика К. в размере 101 674 202 тенге, сам ответчик каких-либо действий по погашению долга не предпринял. Поскольку денежные средства, затраченные на приобретение общего имущества супругов – помещения кафе, являлись заемными, получены от ТОО «К», Ж. считала необоснованной регистрацию права собственности на 1/2 долю данного имущества за К. до выплаты им ей суммы в размере 101 674 202 тенге.

Ж. обратилась в суд с иском о признании незаконными действий Управления юстиции г.Усть-Каменогорска по регистрации права собственности за ответчиком К. 1/2 части помещения кафе.

Суд признал действия регистрирующего органа правомерными и отказал заявителю в удовлетворении требований по признанию незаконными действий регистрирующего органа по регистрации права собственности за ответчиком К. 1/2 части помещения кафе. Решение правильно обосновано тем, что регистрирующий орган не вправе ревизировать решение суда, содержащее вывод о принадлежности недвижимости конкретному лицу на вещном или обязательственном праве, который является основанием для регистрации права.

2. Регистрация объекта кондоминиума признана законной ввиду неустановления нарушений прав заявителя.

ТОО «ТК» обратилось в суд с иском к ГУ «Управление юстиции города Риддер» о признании недействительной государственной регистрации объекта кондоминиума в связи с тем, что земельная доля ТОО «ТК» составляет 97,6 % среди собственников квартир- участников кондоминиума. При регистрации кондоминиума нарушены его права как собственника земельного участка, и собрание собственников квартир не было уполномочено принимать решение о регистрации.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на преюдициальное значение решения суда от 17 сентября 2008 года, которым доводам ТОО «ТК»



об отсутствии кворума на собрании жильцов, о неизвещении и отсутствии на общем собрании дана правовая оценка. Суд мотивировал и тем, что по решению акима г. Лениногорска от 29 марта 1999 года ТОО «ТК» владеет земельной долей наряду с другими собственниками, а не отдельным земельным участком, которое им не оспорено. Регистрирующий орган, соблюдая требования статьи 21 Закона обоснованно произвел регистрацию кондоминиума.

Решение суда является обоснованным, однако суд должен был определить круг обстоятельств, подлежащих установлению для правильного разрешения спора в соответствии с требованиями статьи 39 Закона, регламентирующей вопросы государственной регистрации объекта кондоминиума, и сослаться на нее в обоснование выводов.

3. Пропуск срока подачи документов на государственную регистрацию не должен препятствовать реализации гражданами и юридическими лицами своих имущественных прав и обязанностей.

К. обратился с иском к АО «П», акимату г. Петропавловска и другим, оспаривая постановление акимата о признании недействительным договора аренды земельного участка. АО «П» предъявлен встречный иск к акимату, К. и другим о признании незаконным и отмене постановления акимата, признании недействительными договоров купли - продажи.

Установлено, что постановлением акимата от 20 февраля 2006 года предоставлен земельный участок АО «П», которое зарегистрировало свое право 30 апреля 2007 года. Земельный участок К. предоставлен постановлением акимата от 03 марта 2006 года, право зарегистрировано 27 сентября 2006 года и в этот же день земельный участок продан К. Земельные участки имели наложения, в связи с чем, стороны взаимно обжаловали постановления акимата и сделки.

К., зарегистрировавшая право на земельный участок ранее АО «П», ссылаясь на статью 118 ГК, в соответствии с которой право собственности возникает с момента государственной регистрации, указывала, что права АО «П» не нарушены.

Решением суда удовлетворен иск АО «П» со ссылкой на пункт 3 нормативного постановления №4 Конституционного Совета Республики Казахстан от 23 апреля 2008 года, согласно которому государственная регистрация, как таковая, не затрагивает содержание права на недвижимое имущество и сделок с ним. Пропуск срока подачи документов на государственную регистрацию не должен препятствовать реализации гражданами и юридическими лицами своих имущественных прав и обязанностей и не должен ограничивать права каждого иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество, гарантированность собственности законом. Отсутствие своевременной регистрации права собственности на имущество не прекращает право субъекта на регистрацию за ним права собственности на приобретенное им недвижимое имущество.



Кроме того указано, что право пользования земельным участком, в т.ч. его оспариваемой частью земельного участка, в действительности принадлежали АО «П» ранее, чем право на эту часть было предоставлено К.

Отказывая в удовлетворении требований К., суд указал, что оспариваемое постановление акимата вынесено до предоставления К. земельного участка. В связи с этим указанные акты госоргана и договоры не могли нарушить и не нарушают каким-либо образом права К., поскольку в момент их вынесения у нее и К. не существовали каких-либо прав на земельный участок.

4. С момента заключения договора купли-продажи недвижимости у покупателя возникает право на регистрацию права собственности на имущество, однако оно не реализовано.

ТОО «К» предъявило иск к индивидуальному предпринимателю Е. о признании сделки недействительной. Требование мотивировано тем, что в августе 1998 года АООТ «С» продало истцу имущественный комплекс, в том числе линию электропередач. В спецификации, являющейся неотъемлемой частью договора, а также в акте приема - передачи документации от АООТ «С» в ТОО «К» по перечню и наименованию передана высоковольтная линия без указания ее протяженности. В качестве доли ликвидируемого предприятия АООТ «С» данная линия электропередач по акту приема-передачи от 25 ноября 2002 года передана индивидуальному предпринимателю Е., которая 18 апреля 2003 года зарегистрировала за собой право собственности.

Суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении дела применили пункт 1 статьи 188, статью 249 ГК, согласно которым право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам.

Суды указали, что с момента заключения договора купли - продажи от 08 июня 1998 года и подписания акта приема - передачи имущества у ТОО «К» возникло право на регистрацию за собой права собственности на указанную линию электропередач. С этого же времени АООТ «С» не вправе реализовать эту же линию электропередач другому лицу, без предварительного признания в установленном порядке недействительным по каким-либо основаниям договора купли - продажи от 08 июня 1998 года. Договор никем не оспаривался, и соответственно имеет юридическую силу. При совершении сделки АООТ «С» с индивидуальным предпринимателем Е. по передаче этой же линии электропередач нарушены требования пунктов 3, 4 статьи 188 ГК и права ТОО «К». В соответствии с пунктом 1 статьи 158 ГК оспариваемая сделка является недействительной.

Отменяя решение суда и апелляционное постановление, надзорная инстанция указала о том, что индивидуальный предприниматель Е. несет бремя содержания с момента регистрации права собственности на линию



электропередач, оплачивает налоги. ТОО «К» бремя содержания и оплату налогов не осуществляет, до 2002 года налоговые обязательства по спорной высоковольтной линии несло АООТ «С».

5. Отказ в удовлетворении иска суд мотивировал тем, что сделка дарения зарегистрирована, и применил пункт 6 статьи 7 Закона.

О. в обоснование иска о признании недействительными регистрации права собственности на основании договора дарения квартиры, которую 16 марта 2011 года Ж. подарила своей дочери Б., зарегистрировавшей свои права, указал, что он в феврале 2011 года купил эту квартиру у Ж. - своей матери. Права на квартиру не зарегистрированы за ним, хотя деньги в сумме 50 000 долларов США ей переданы. В качестве доказательства суду представлен подписанный Ж. договор, выполненный О. рукописным способом. О. ссылался на то, что его право возникло ранее права Б., отсутствие регистрации не лишает его возникших по сделке прав, он является законным владельцем, интересы которого подлежат защите наравне с правом собственности.

Согласно пункту 6 статьи 7 Закона, при установлении приоритетов между несколькими правами (обременениями прав) на один и тот же объект недвижимости необходимо исходить из того, что зарегистрированные в правовом кадастре права (обременения прав) на недвижимое имущество, которые в соответствии со статьями 4 и 5 Закона подлежат государственной регистрации, имеют приоритет над незарегистрированными правами.

Отказ в удовлетворении иска, с которым согласилась апелляционная судебная коллегия по гражданским и административным делам, суд мотивировал тем, что сделка дарения зарегистрирована и применил пункт 6 статьи 7 Закона. Таким образом, суд указал на приоритет зарегистрированных прав над незарегистрированными правами.

Постановлением кассационной судебной коллегии судебные акты отменены. Утверждено мировое соглашение между сторонами.

6. Решение суда о передаче в коммунальную собственность квартиры своевременно не зарегистрировано в регистрирующем органе, в связи с чем, суд указал на приоритет зарегистрированного права.

Квартира в городе Ерейментау 26 июля 2007 года поставлена на учет бесхозяйных объектов недвижимости, а впоследствии решением Ерейментауского районного суда от 28 ноября 2011 года передана в коммунальную собственность. Постановлением акимата Ерейментауского района № а-2/101 от 08 февраля 2012 года квартира принята в коммунальную собственность. Однако акимат своевременно решение суда не зарегистрировал и оно осталось неисполненным.

Из материалов регистрационного дела следует, что спорная квартира до вынесения решения суда, собственником Т. отчуждена покупателю Е. по договору купли - продажи от 12 ноября 2011 года. Договор зарегистрирован в



Управлении юстиции Ерейментауского района 22 ноября 2011 года, а 14 марта 2012 года Е. продал её Т., сделка зарегистрирована.

Акимат обратился с иском о признании этого договора недействительным. Представитель Управления юстиции Ерейментауского района пояснила, что по истечению одного года никаких действий со стороны акимата не принято. На момент регистрации договора купли - продажи квартиры за Т. никаких обременений на квартиру не зарегистрировано. О том, что квартира Т. признана бесхозной, неизвестно, так как при рассмотрении дела в суде Управление юстиции не участвовало, решение суда от 28 ноября 2011 года к ним не поступало, препятствий к регистрации сделок не имелось.

Доводы акимата о том, что Департамент юстиции не должен был регистрировать сделку из - за постановки квартиры на учет как бесхозного имущества, судом не приняты во внимание. Решением суда в иске акимату отказано. Обоснованность выводов суда является спорным.

7. Аннулирование записей в регистрационном листе правового кадастра осуществляется регистрирующим органом на основании актов суда, вступивших в законную силу.

По гражданскому делу о признании права Д. ответчик Д. во встречном иске, в том числе и к ГУ «Управление юстиции Северо-Казахстанской области» и другим просила признать недействительными решение о легализации имущества, договоры купли - продажи и аннулировать государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Решением суда от 23 февраля 2012 года встречный иск удовлетворен. Аннулирована государственная регистрация права собственности на земельный участок за Д.

Между тем для аннулирования записи на основании решения суда достаточно признания сделки недействительной, без дополнительного возложения на регистрирующий орган такой обязанности при условии отсутствия нарушений в его действиях.

III. Регистрация нотариально не удостоверенных договоров

Согласно пункту 4 статьи 21 Закона, если сделка нотариально не удостоверена, то регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку (уполномоченных их представителей), их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению. Во исполнение Закона территориальный орган юстиции обеспечил присутствие регистратора в ЦОН для проведения проверки подлинности подписи лиц, совершивших сделку (уполномоченных их представителей), их дееспособности (правоспособности), а также соответствие их воли волеизъявлению.



Обобщение показало, что регистрирующими органами правильно отказывалось в регистрации права с требованием соблюдать указанные нормы Закона. Об этом свидетельствуют следующие примеры судебной практики.

1. Если сделка нотариально не удостоверена, то регистрирующий орган обязан проверить подлинность подписи лиц, совершивших сделку (уполномоченных их представителей), их дееспособность (правоспособность), а также соответствие их воли волеизъявлению.

Отказ в регистрации права в связи с невыполнением требования регистрирующего органа о необходимости проверки подлинности подписей сторон договора суд признал обоснованным.

К. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ «Управление юстиции по Глубоковскому району» в государственной регистрации прав на недвижимое имущество на основании договора купли - продажи от 27 июля 2011 года.

Судом установлено, что договор купли - продажи от 27 июля 2011 года со стороны продавца подписан конкурсным управляющим в рамках конкурсного производства. Местонахождение конкурсного управляющего на момент представления документов на регистрацию не установлено, заявление о регистрации договора купли - продажи подано только покупателем К.

Отказывая в государственной регистрации прав на недвижимое имущество, регистрирующий орган сослался на невозможность проверки подлинности подписей сторон в договоре. Отказ в регистрации права собственности судом признан обоснованным и соответствующим требованиям пункта 4 статьи 21 Закона.

2. В момент обращения с заявлением о регистрации прав на недвижимое имущество, в регистрирующем органе произведена регистрация ликвидации продавца - ТОО «Э» с внесением соответствующих сведений в единый государственный регистр и в государственную базу данных юридических лиц. Отказ в регистрации права по нотариально не удостоверенной сделке признан судом законным.

ТОО «С» обжаловало в суд отказ в регистрации прав на недвижимое имущество, мотивируя тем, что по договору купли - продажи недвижимого имущества, заключенному между ТОО «С» и ТОО «Э» 21 марта 2010 года, им приобретено недвижимое имущество в виде земельного участка, общей площадью 50 га. На земельный участок уполномоченным органом выдан акт на право частной собственности от 13 октября 2011 года. Регистрирующий орган отказал в регистрации прав на недвижимое имущество на основании подпунктов 1), 3) пункта 1 статьи 31 и пункта 4 статьи 31 Закона.

Между тем в силу пункта 2 статьи 152 ГК, сделка, совершенная в письменной форме, должна быть подписана сторонами или их представителями, если иное не вытекает из обычаев делового оборота. В соответствии с пунктом 2 статьи 22 Закона, в тех случаях, когда права возникают на основании договора



или иной сделки при отсутствии их нотариального удостоверения, заявление о государственной регистрации прав на недвижимое имущество в установленном порядке должно быть подано всеми участниками сделки. Следовательно, проверка подлинности подписи лица, совершившего сделку, осуществляется путем сличения подписи лица, с подписью, имеющейся в его удостоверении личности, паспорте или ином заменяющем документе и образцом подписи в заявлении, выполненном в присутствии работника, принимающего заявление.

В соответствии со статьей 35 ГК, правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент завершения его ликвидации. ТОО «Э», являющееся участником сделки, на основании приказа Департамента юстиции Актыбинской области от 17 июня 2011 года ликвидировано. В момент обращения с заявлением о регистрации прав на недвижимое имущество, в регистрирующем органе произведена регистрация ликвидации ТОО «Э» с внесением соответствующих сведений в единый государственный регистр и в государственную базу данных юридических лиц.

Таким образом, прекращение деятельности юридического лица, являющегося одним из участников сделки, суд признал основанием для отказа в приеме документов, поступающих на государственную регистрацию согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 25 Закона и отказ в регистрации права регистрирующим органом признал правильным.

В Законе нет специальной нормы, регулирующей порядок регистрации перехода прав по сделке в случае ликвидации одной стороны сделки.

3. Отсутствие государственной регистрации права на недвижимое имущество, возникшего на основании договора, заключенного до принятия Закона, исключает применение к спорным правоотношениям пункта 3 статьи 37 Закона о соответствии ранее возникших прав требованиям законодательства Республики Казахстан, действовавшим на момент возникновения права.

К. обжаловала отказ регистрирующего органа в регистрации права. Судом установлено, что К. по договору купли - продажи от 05 декабря 2003 года приобрела домовладение. За государственной регистрацией права собственности К. обратилась в 2013 году.

В соответствии с пунктом 3 статьи 22 Указа Президента Республики Казахстан от 25 декабря 1995 года № 2727 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ними» специалист регистрирующего органа проверила подлинность подписей лиц, совершивших сделку, а также соответствие их воли волеизъявлению. Регистрирующий орган отказал в регистрации прав на недвижимое имущество со ссылкой на пункт 2 статьи 22 Закона.

Суд признал отказ незаконным и обосновал свои выводы требованиями пункта 1 статьи 24, пункта 3 статьи 37 Закона. Согласно указанным нормам права правоустанавливающие документы должны соответствовать требованиям



законодательства Республики Казахстан, предъявляемым к ним на момент регистрации, за исключением ранее возникших прав на недвижимое имущество, которые должны соответствовать требованиям законодательства Республики Казахстан, действовавшим на момент возникновения права (обременения права).

Апелляционное производство по делу прекращено в связи с отказом ответчика от апелляционной жалобы.

Выводы суда являются спорными.

Пункт 3 статьи 37 Закона регулирует особенности государственной регистрации: изменения, прекращения ранее возникших прав на недвижимое имущество (обременении прав), признаваемых возникшими без государственной регистрации в правовом кадастре, или установления обременения в отношении ранее возникших прав, для чего необходимо представить документы, подтверждающие ранее возникшее право на недвижимое имущество.

К. обратилась за регистрацией возникновения права на недвижимое имущество, а не изменения или прекращения ранее возникшего права на недвижимое имущество. Её право собственности на спорное имущество в соответствии с пунктом 2 статьи 238 ГК не возникло, так как договор не зарегистрирован.

Представляется, что суду следовало руководствоваться пунктом 1 статьи 24 Закона, согласно которому правоустанавливающие документы должны соответствовать требованиям законодательства Республики Казахстан, предъявляемым к ним на момент регистрации.

На момент обращения К. в регистрирующий орган действовало правило, предусматривающее, что в тех случаях, когда права возникают на основании договора при отсутствии их нотариального удостоверения, заявление в установленном порядке должно быть подано всеми участниками сделки (пункт 2 статьи 22 Закона). Судом установлено, что продавец недвижимости отсутствует на территории Республики Казахстан, выбыла в Германию. Заявитель не имеет реальной возможности найти продавца. В данной ситуации заявитель была вправе предъявить иск по последнему известному месту жительства продавца о признании сделки действительной согласно статье 154 ГК.

IV. Обременения

1. Действия регистрирующего органа признаны незаконными вследствие незаконной регистрации прекращения обременения на недвижимое имущество.

ТОО «К» обжаловало в суд действия ГУ «Департамент юстиции по Восточно-Казахстанской области» о прекращении обременения, мотивируя тем, что в апреле 2011 года ТОО «К» обратилось в суд с иском к ТОО «А» о взыскании долга, пени, возмещении ущерба, упущенной выгоды. Определением



суда наложен арест на недвижимое имущество ТОО «А»: здание, склад, растворный узел. ТОО «А», достоверно зная о принятии обеспечительных мер судом с целью сокрытия имущества передало растворный узел с прилегающим земельным участком новому собственнику ТОО «Н» на основании сделки купли - продажи. Несмотря на обременения 08 октября 2011 года, сотрудниками Департамента юстиции произведена регистрация права собственности по договору купли - продажи растворного узла с прилегающим земельным участком на ТОО «Н».

Судом требования удовлетворены с указанием следующего. Во исполнение определения суда о принятии обеспечительных мер и на основании исполнительного листа, судебным исполнителем 10 мая 2011 года вынесено постановление о запрете на отчуждение и заклад недвижимости в виде растворно - бетонного узла с земельным участком, земельного участка под строительный полигон и склад с земельным участком, принадлежащих ТОО «А». Постановление получено 10 мая 2011 года ГУ «Департамент юстиции» для исполнения.

Поскольку стоимость растворно-бетонного узла с земельным участком была соразмерна заявленным требованиям, после поступления предписания прокуратуры г.Усть - Каменогорска, 15 июля 2011 года судебным исполнителем вынесено постановление о частичной отмене запрета на отчуждение и заклад недвижимости оставшегося имущества. На растворно - бетонный узел с земельным участком запрет не отменялся и должен был быть зарегистрирован как обременение и на момент рассмотрения данного дела.

Суд, признавая незаконными действия регистрирующего органа по регистрации растворного узла принадлежащего ТОО «А», находящегося под арестом на основании постановления судебного исполнителя, указал, что запрет на отчуждение этого имущества постановлением судебного исполнителя не отменялся. Незаконная отмена обременения обоснованно явилась основанием для регистрации прав на недвижимое имущество за новым собственником – ТОО «Н» по сделке, которая не признана недействительной в установленном законом порядке.

2. Требования заявителя о признании незаконными действий регистрирующего органа и возложении обязанности зарегистрировать права на недвижимое имущество не могут быть удовлетворены, если на момент регистрации обременений заявитель не обладал правами на спорное имущество.

Г. оспорил действия регистрирующего органа Северо - Казахстанской области, просил обязать ответчика зарегистрировать право собственности заявителя на объекты недвижимости, взыскать в счет компенсации морального вреда 10 000 тенге

Решением суда заявление удовлетворено в части. Признаны незаконными действия регистрирующего органа по регистрации обременений на основании



решения Налогового департамента об ограничении в распоряжении. Признан незаконным отказ в регистрации права собственности заявителя на указанные объекты. Возложена обязанность на регистрирующий орган зарегистрировать право собственности на спорные объекты за Г. с определением времени регистрации права собственности, указана дата и время регистрации в соответствии с моментом подачи заявления. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Апелляционная инстанция решение суда изменила, отменила решение в части удовлетворения требований Г., вынесла в этой части новое решение об отказе в иске с указанием следующего. Между Г. и ТОО «Л» заключен договор купли-продажи 24 ноября 2008 года, согласно которому Г. приобрел у ТОО «Л» недвижимое имущество за 4 220 000 тенге, которые подлежали уплате в срок до 24 ноября 2009 года. Истец Г. произвел оплату 20 ноября 2009 года.

В регистрации права собственности Г. отказано в связи с тем, что 11 февраля 2009 года зарегистрировано обременение, наложенное Налоговым департаментом согласно решению об ограничении в распоряжении имуществом в счет налоговой задолженности налогоплательщика, которое не обжаловано и не отменено. Г., являясь законным владельцем, вправе была обжаловать решения госорганов в случае нарушения принадлежащих ему прав, свобод или законных интересов.

3. Регистрацией дополнительных соглашений об изменении (уменьшении) ответственности должника по договорам займа без замены предмета залога нового (другого) обременения не возникает. Отказ в их регистрации признан незаконным.

Х. обжалован в суд отказ ГУ Управления юстиции г.Экибастуза в регистрации дополнительных соглашений к договорам займа.

Судом установлено, что по договору займа, заключенному с Банком от 19 марта 2007 года, Х. выдан кредит 6 525 000 тенге. Х. предоставлен залог: здание магазина с земельным участком, частный жилой дом. Договоры о залоге зарегистрированы в регистрирующем органе. Между Х. и Банком 27 сентября 2010 года заключены дополнительные соглашения к генеральному кредитному соглашению от 19 марта 2007 года и к договору займа от 20 марта 2007 года на предмет снижения ставки вознаграждения.

21 октября 2011 года между Х. и Банком заключены дополнительные соглашения №№1 и 2 к договору о залоге, в соответствии с которыми вознаграждение уплачивается согласно кредитным договорам. В связи с тем, что изменения к договору о залоге также подлежат государственной регистрации, 26 октября 2011 года Х. обратилась в Управление юстиции г. Экибастуза. Однако в регистрации ей отказано.

Решением городского суда заявление Х. о признании незаконным отказа признано необоснованным с указанием, что на недвижимое имущество Х.: здание магазина и жилой дом уже были зарегистрированы обременения,



а также имеется запрет территориального отдела Департамента по исполнению судебных актов на распоряжение. Суд сослался на подпункт 4) пункта 1 статьи 31 Закона, согласно которому отказ в государственной регистрации осуществляется при наличии обременений, которые исключают государственную регистрацию права или иного объекта государственной регистрации, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1-1 настоящей статьи.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам областного суда (далее - апелляционная коллегия) решение городского суда отменено с принятием нового решения об удовлетворении заявления. Признан незаконным отказ ГУ «Управления юстиции города Экибастуза» в регистрации дополнительных соглашений №№1 и 2 от 21 октября 2011 года к договору о залоге недвижимого имущества. Отменено уведомление Управления юстиции г.Экибастуза от 02 ноября 2011 года об отказе в регистрации дополнительных соглашений. Возложена обязанность на ГУ «Управление юстиции г.Экибастуза» устранить допущенное нарушение и по вступлении решения в законную силу, произвести регистрацию дополнительных соглашений №№1 и 2 от 21 октября 2011 года к договору о залоге недвижимого имущества.

Апелляционная коллегия указала, что из буквального толкования подпункта 4) пункта 1 статьи 31 Закона следует, что при наличии обременений осуществляется отказ в регистрации прав на недвижимое имущество. В данном же случае регистрации подлежало не право, а обременение права на объекты недвижимости, на которые ранее зарегистрированы аналогичные обременения согласно договорам о залоге недвижимого имущества. Дополнительные соглашения подлежали регистрации и в соответствии со статьей 5 Закона. Согласно указанной норме права государственной регистрации в правовом кадастре подлежат обременения прав на недвижимое имущество, в том числе залог, ограничение запрещение на пользование, распоряжение недвижимым имуществом, налагаемые государственными органами в пределах их компетенции.

Наличие обременений на недвижимое имущество и запрет на распоряжение им, по данным территориального отдела №1 Департамента по исполнению судебных актов Павлодарской области от 06 мая 2008 года не являлись основанием к отказу в удовлетворении заявления. Нового (другого) обременения права регистрацией дополнительных соглашений к договорам залога не возникает. Дополнительные соглашения к договорам залога о снижении ставки вознаграждения являются изменением (уменьшением) ответственности к ранее возникшему обременению права. Регистрация дополнительных соглашений не нарушает Закон, и не влечёт переход права.

4. Не требуется выкуп права временного возмездного землепользования (аренды) при передаче в залог, в том числе при



реализации предмета залога залогодержателем в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения залогодателем своих обязательств. Отказ в регистрации права без выкупа права временного возмездного землепользования признан незаконным.

КХ «Т» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным отказа ГУ «Управление юстиции Мендыкаринского района Костанайской области» в регистрации права землепользования на основе свидетельств о приобретении заложенного имущества на торгах.

Судом установлено, что регистрация приостановлена на основании статьи 27 Закона, а в последующем отказано в регистрации со ссылкой на статью 31 Закона и подпункт 7) пункта 2 статьи 33 Земельного Кодекса. В течение сроков приостановления регистрации не устранены обстоятельства, явившиеся основанием для приостановления.

Удовлетворяя требования КХ «Т» суд признал, что регистрирующий орган отказал в регистрации неправомерно, чем нарушил права и охраняемые законом интересы заявителя с указанием следующего. Решение о приостановлении регистрации заявителем не обжалуется. КХ «Т» представлены документы в полном объеме и приняты регистрирующим органом. Фактически основанием для приостановления государственной регистрации послужил ответ прокуратуры относительно разъяснения норм статьи 20 Закона «Об ипотеке». В уведомлении об отказе дана ссылка на подпункт 7) пункта 2 статьи 33 Земельного кодекса о том, что сделки с земельными участками запрещены, поскольку право не выкуплено, и заявителю следует его выкупить.

Между тем, в соответствии с названной нормой права не допускается совершение сделок в отношении права землепользования земельных участков, предоставленных на праве временного землепользования для ведения крестьянского или фермерского хозяйства и товарного сельскохозяйственного производства за исключением передачи в залог.

Согласно пункту 1 статьи 33 Земельного кодекса, не требуется выкуп права временного возмездного землепользования (аренды) при передаче в залог, в том числе при реализации предмета залога залогодержателем в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения залогодателем своих обязательств. Следовательно, требование о необходимости выкупа права временного землепользования не основано на законе.

В соответствии со статьей 20 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества», в случае неисполнения должником основного обязательства залогодержатель вправе удовлетворить свои требования путем: 1) реализации ипотеки в судебном порядке; 2) реализации ипотеки во внесудебном порядке, если это предусмотрено законодательными актами, либо в ипотечном договоре, или последующем соглашении сторон; 3) обращения в свою собственность заложенного имущества согласно статье 32 данного Закона в случае объявления торгов не состоявшимися.



КХ «Т» приобрело право временного землепользования в соответствии с указанной нормой права на торгах, получило свидетельства о приобретении предмета залога. Результаты торгов не оспорены и не отменены. Ссылка ответчика на разъяснение прокуратуры несостоятельна.

5. Продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора и возмещения убытков, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Истец П., являющийся представителем собственников квартир, обратилась в суд с иском ТОО «О», Банку об освобождении земельного участка от обременения в виде залога. Иск мотивирован тем, что отказано в регистрации кондоминиума жилого дома, поскольку земельный участок, на котором расположен многоквартирный жилой дом, передан в залог по обязательствам застройщика ТОО «О».

Апелляционной коллегией решение суда об отказе в удовлетворении иска оставлено без изменения.

Судом установлено, что жильцы многоквартирного дома приобрели право собственности на жилые помещения на основании договоров купли - продажи квартир в многоквартирном доме, строительство которого велось продавцом ТОО «О», за которым зарегистрировано право собственности на земельный участок. По данному объекту зарегистрированы обременения в виде: залога, ареста, наложенного постановлением судебного исполнителя, и ограничения в распоряжении имуществом по решению налогового управления по г.Актобе.

Согласно Правилам государственной регистрации объекта кондоминиума, утвержденного 24 августа 2007 года «Объектом кондоминиума признается имущественный комплекс, состоящий из земельного участка (земельных участков), первичных и вторичных объектов, на который устанавливается в соответствии с законодательством Республики Казахстан собственность на недвижимое имущество в форме кондоминиума. Объект кондоминиума должен быть зарегистрирован как единый комплекс в соответствии с законодательством о регистрации прав на недвижимое имущество, в территориальных органах юстиции, осуществляющих государственную регистрацию, по месту нахождения недвижимого имущества (далее - регистрирующий орган).

Суд отказал в иске со ссылкой на требования пункта 1 статьи 413 ГК, которым установлено, что продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случая, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц, является правомерным. Неисполнение продавцом этой обязанности дает покупателю право требовать уменьшения цены товара либо расторжения договора и



возмещения убытков, если не будет доказано, что покупатель знал или должен был знать о правах третьих лиц на этот товар.

Как согласуются выводы суда с положениями пункта 2 статьи 240-6 ГПК о том, что иски об освобождении имущества от ареста могут предъявляться собственниками или лицами, владеющими имуществом на праве хозяйственного ведения, оперативного управления, постоянного землепользования либо по иному основанию, предусмотренному законодательными актами или договором из решения не видно. Истец, как другие собственники квартир, приобрели жилое помещение (квартиры) по договору долевого строительства (купли-продажи) без обременений. Обжалуемое обременение в виде залога земельного участка ограничивает права участников кондоминиума на управление совместным имуществом, при котором помещения находятся в индивидуальной (раздельной) собственности граждан, юридических лиц, государства, а общее имущество принадлежит им на праве общей долевой собственности.

6. Обременение в виде ареста, на земельный участок, принадлежащий истцу, препятствует владению и распоряжению собственностью по волеизъявлению собственника.

С. обратился с иском к акимату об освобождении земельного участка, принадлежащего ему на праве собственности, от ареста, наложенного постановлением следователя ДБЭКП по Актюбинской области по уголовному делу на основании статей 161, 202 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. Указанными нормами установлено, что в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, следователь или суд вправе наложить арест на имущество подозреваемых, обвиняемых или лиц, несущих материальную ответственность за их действия.

Из содержания судебных актов по уголовному делу усматривается, что истец С. не является подозреваемым, обвиняемым, либо лицом, обязанным исполнять гражданско-правовые обязательства по приговору суда, и не несет ответственности по его исполнению своим имуществом. С. приобрел в собственность спорный земельный участок на основании постановления Акимата от 01 марта 2001 года, право собственности зарегистрировано в Департаменте юстиции.

Суд первой инстанции иск удовлетворил с указанием, что обременение в виде ареста на земельный участок препятствует владению и распоряжению собственностью по волеизъявлению собственника.

Между тем согласно Закону №148 от 23 января 2001 года «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» акимат является коллегиальным исполнительным органом. При предъявлении иска к местным исполнительным органом ответчиком является Аким соответствующей административно - территориальной единицы (пункт 6 нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах



применения судами земельного законодательства»). Однако суд признал правильным предъявление иска к акимату.

Кроме того, в силу пункта 2 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 24 марта 1975 года «О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста», иски об освобождении имущества от ареста предъявляются к должнику и взыскателю. Если арест имущества произведен в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекается осужденный и соответствующий орган, уполномоченный на организацию работ по учету, хранению, оценке и дальнейшему использованию имущества, обращенного (поступившего) в республиканскую собственность (часть 4 статьи 240-6 ГПК) соответствующий финансовый орган.

В нарушение пункта 2 ответчиками по такой категории споров по изученным делам привлекались не указанные лица, а местные исполнительные органы.

Несоблюдение требований указанных норм права привело к неправильному установлению круга обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

7. Снятие законодательных ограничений на обращение взыскания на имущество несостоятельного должника является последствием возбуждения конкурсного производства при признании банкротом. Такие последствия не предусмотрены при введении реабилитационной процедуры. В связи с чем, в иске об освобождении имущества от обременений отказано.

Реабилитационный управляющий АО «М» обратился с иском к Банку об обязанности снять залог и возвратить залогодателю принадлежащее ему на праве частной собственности недвижимое имущество, расположенное в г.Актобе, мотивируя тем, что ответчик отказывается снять залог и возвратить имущество залогодателю, Банк включен в реестр требований кредиторов в третью очередь.

Решением суда в удовлетворении требований отказано с указанием следующего.

В соответствии со статьей 35 Закона «О банкротстве» решением суда в отношении истца применена реабилитационная процедура. Последствия возбуждения конкурсного производства для банкрота определены статьей 68 Закона «О банкротстве». Согласно подпункту б) пункта 1 указанной нормы права с момента принятия судом решения о признании должника банкротом и его ликвидации снимаются все законодательные ограничения на обращение взыскания на имущество несостоятельного должника. Статья 46 Закона «О банкротстве» (в редакции до 17 декабря 2012 г.) предусматривает последствия введения реабилитационной процедуры, одним из которых является прекращение начисления неустойки (пени, штрафов) по всем видам задолженности должника, а также вознаграждения по полученным кредитам.



Вышеуказанные положения закона означают, что снятие всех законодательных ограничений на обращение взыскания на имущество несостоятельного должника является последствием возбуждения конкурсного производства при признании банкротом.

Согласно подпункту б) пункта 1 статьи 68 Закона «О банкротстве», с момента принятия судом решения о признании должника банкротом и его ликвидации снимаются все законодательные ограничения на обращение взыскания на имущество несостоятельного должника. Такие последствия не предусмотрены при введении реабилитационной процедуры. Реабилитационный управляющий ТОО «М» в обоснование иска указал, что снятие залога необходимо для реализации имущества в целях осуществления плана реабилитации.

Исходя из изложенного, а также положений статьи 322 ГК суд указал на отсутствие законных оснований для прекращения залога. Требование о возврате залога признано необоснованным, поскольку предмет залога находится во владении и пользовании залогодателя.

В соответствии с законодательством о банкротстве согласованный с комитетом кредиторов план реабилитации утверждается судом. Реабилитационные меры могут включать любые организационно-хозяйственные, технические, финансово-экономические, правовые и иные, не противоречащие законодательству Республики Казахстан, мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности должника, включая санацию, продажу имущества (активов) путем проведения торгов, уступку прав требований должника, прощение части долга, списание пени и штрафов, обмен долгов на акции, заключение мирового соглашения и другое.

V. Регистрация изменений идентификационных характеристик объекта недвижимости

1. Требования, предъявляемые к регистрации изменения идентификационных характеристик на объект недвижимости, установлены в законе и предусматривают обязательное согласие остальных собственников на их регистрацию. Отказ регистрирующего органа в регистрации изменений по требованию одного из собственников суд по указанным основаниям признал законными и обоснованными.

Согласно статье 6 Закона изменения идентификационных характеристик объекта недвижимости, необходимых для ведения правового кадастра, подлежат государственной регистрации.

Отказывая Ф. в регистрации изменений идентификационных характеристик квартиры, регистрирующий орган сослался на несоответствие технического паспорта по форме и содержанию требованиям законодательства, а именно, отсутствие заявления об изменении технических характеристик от собственников квартиры.



Такие доводы суд правильно признал состоятельными, поскольку в соответствии с пунктом 5 статьи 22 Закона при государственной регистрации возникновения, изменения, прекращения права общей долевой собственности (иного общего права) заявление о государственной регистрации должно быть подано всеми участниками, удостоверенного в нотариальном порядке.

2. Представленные на регистрацию документы не соответствовали технической спецификации объекта и в соответствии с подпунктом 3) пункта 1 статьи 31 Закона заявителю отказано в регистрации прав на недвижимое имущество.

Б. приобрел на торгах недвижимое имущество: столовая, актовый зал, буфет общей площадью 2 963,90 кв.м., с земельным участком площадью 0,3632 га, при этом подлинные документы на недвижимость отсутствовали, они находились в Народном банке. В последующем он узнал, что произведена реконструкция недвижимости, и получены новый технический паспорт, акт на земельный участок. Эти документы во время проведения торгов не представлены, и Б. считал, что имущество он приобрел добросовестно, согласно представленным документам.

Департаментом юстиции Жамбылской области Б. отказано в государственной регистрации прав на недвижимое имущество. Основанием для отказа в государственной регистрации явилось несоответствие в технической документации объекта недвижимости. По договору купли-продажи Б. приобретена столовая, актовый зал и буфет общей площадью 2 963, 90 кв.м. Между тем по техническому паспорту и государственному акту от 01 августа 2008 года, объект зарегистрирован как кафе, ресторан и бильярдная общей площадью 2 896, 70 кв.м.

Решением суда Б. правильно отказано в удовлетворении заявления о понуждении к регистрации недвижимого имущества, поскольку представленные на регистрацию документы не соответствовали технической спецификации объекта. Выводы суда согласуются с подпунктом 3) пункта 1 статьи 31 Закона, устанавливающего основания для отказа в государственной регистрации прав на недвижимое имущество.

VI. Приостановление регистрации права

1. Одним из оснований для приостановления государственной регистрации прав на недвижимое имущество в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 27 Закона является постановление (определение) суда на основании исковых и иных заявлений (жалоб), поданных в суд.

М. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий ГУ «Управление юстиции г.Семей» об отказе в регистрации прав на недвижимое имущество, приобретенное им на торгах от 31 января 2012 года, и уведомления о приостановлении регистрации от 15 мая 2012 года.



Судом установлено, что основанием для приостановления регистрации права послужило наличие зарегистрированного обременения по заявлению собственника Р. в связи с предъявлением ею иска в суд о признании оценки недвижимости и торгов недействительными.

Решением городского суда в удовлетворении заявления М. о незаконности действий регистрирующего органа отказано с указанием, что собственником оспариваются торги. При этом суд сослался на подпункт 2) пункта 1 статьи 29 Закона, согласно которому заявитель может обратиться в регистрирующий орган с заявлением о временном прекращении регистрации прав (обременении прав) на принадлежащее ему недвижимое имущество. По смыслу указанной нормы основанием для такого обращения могут являться: утрата правообладателем правоустанавливающего документа или иные случаи, когда на него возникают необоснованные риски утраты прав на недвижимость помимо воли собственника, кроме случаев принудительного прекращения прав такого имущества по основаниям, предусмотренным законодательными актами Республики Казахстан.

Регистрация прав (обременении прав) на недвижимое имущество, которые возникают по волеизъявлению правообладателя, временно прекращаются до момента отзыва правообладателем заявления о временном прекращении регистрации, согласно пункту 4 статьи 29 Закона.

Таким образом, действия регистрирующего органа судом признаны правомерными и не нарушающими права и охраняемых законом интересов заявителя.

Надзорная судебная коллегия по гражданским и административным делам Верховного Суда





3. РАССМОТРЕНИЕ СЛЕДСТВЕННЫМ СУДЬЕЙ ХОДАТАЙСТВ О САНКЦИОНИРОВАНИИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан)

(Начало в №№ 9-10-2013г.)

Уважаемые читатели!

Предложенный вашему вниманию материал основан на версии проекта новой редакции УПК по состоянию на 06.08. 2013 года, который может претерпеть изменения при рассмотрении в Парламенте. Несмотря на это, предварительное ознакомление с основными положениями, содержащимися в проекте, позволит быстрее изучить новое законодательство. После введения в действие УПК в новой редакции достаточно проследить за изменениями, внесенными в него парламентариями, и правильно его применять.

Теперь предполагается введение в действие проекта УПК в новой редакции с 01 января 2015 года, что позволит более тщательно изучить все новеллы.

Следует напомнить, что согласно статье 55 проекта УПК следственный судья действует только на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. В предусмотренных проектом УПК случаях следственный судья рассматривает ходатайства о санкционировании следующих процессуальных действий и решений:

- 1) содержание под стражей;
- 2) домашний арест;
- 3) экстрадиционный арест;
- 4) продление сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста;
- 5) применения залога;
- 6) наложения ареста на имущество;
- 7) принудительное помещение не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и/или судебно-медицинской экспертизы, а также при применении мер безопасности к лицам, совершившим запрещенные уголовным законом деяния и страдающим психическими заболеваниями, помещение несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого в специальное детское учреждение;
- 8) перевод лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции, при установлении факта психического заболевания данного лица;
- 9) эксгумации трупа;
- 10) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого.

**Рассмотрение ходатайств о санкционировании мер пресечения.**

Согласно статье 137 проекта УПК предусмотрены следующие виды мер пресечения:

- 1) подписка о невыезде и надлежащем поведении;
- 2) личное поручительство;
- 3) передача военнослужащего под наблюдение командования воинской части;
- 4) отдача несовершеннолетнего под присмотр;
- 5) залог;
- 6) домашний арест;
- 7) содержание под стражей.

Следует обратить внимание на то, что мера пресечения в виде ареста переименована и по проекту новой редакции УПК теперь называется «содержание под стражей».

Из перечисленных мер пресечения применение таких, как домашний арест и содержание под стражей, допускается только с санкции суда.

Следственный судья при рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения должен принимать во внимание следующие положения закона:

1) Поводом к рассмотрению вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста является постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства перед судом о даче санкции на применение данной меры.

Данное постановление передается прокурору за восемнадцать часов до истечения срока задержания.

В случае поддержания ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, прокурор выражает согласие с постановлением органа уголовного преследования. В случае отказа прокурор выносит мотивированное постановление. Но при этом прокурор вправе направить ходатайство следственному судье о санкционировании иной меры пресечения. Например, прокурор не согласен с ходатайством следователя о применении меры пресечения в виде содержания под стражей, но он считает, что может быть применена мера пресечения в виде домашнего ареста. В таком случае прокурор составляет мотивированное ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде домашнего ареста и направляет его со всеми необходимыми материалами дела следственному судье для рассмотрения.

Указанное постановление прокурора, а также постановление о поддержании им ходатайства лица, осуществляющего досудебное расследование, о санкционировании содержания под стражей, а также подтверждающие его обоснованность материалы должны быть предоставлены прокурором следственному судье **не позднее, чем за двенадцать часов до истечения срока задержания**, о чем прокурором уведомляются заинтересованные лица.

К постановлению должны быть приложены заверенные копии уголовного дела, подтверждающие обоснованность ходатайства.



2) Рассмотрение ходатайства о санкционировании меры пресечения подсудно следственному судье районного и приравненного к нему суда с соблюдением порядка, определенного статьями 56 и 148 проекта УПК, и территориальной подсудности, которая определяется местом нахождения органа, возбудившего ходатайство.

3) Рассмотрение ходатайства о санкционировании меры пресечения рассматривается следственным судьей единолично с обязательным проведением судебного заседания. По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В статье 148 проекта УПК не указано об ограничении гласности судебного разбирательства при рассмотрении следственным судьей указанных ходатайств. Не указано об этом и в статье 56 проекта УПК, на которую сделана ссылка в статье 148. В связи с этим ограничение гласности, т.е. проведение закрытого судебного заседания при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения допускается только в случаях, предусмотренных статьей 29 проекта УПК.

4) Следственный судья рассматривает ходатайство в течение **восьми часов** с момента поступления. Рассмотрение ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей осуществляется с участием прокурора, подозреваемого, обвиняемого, его защитника. В случае задержания подозреваемый, обвиняемый доставляется к следственному судье для рассмотрения обоснованности применения избранной меры пресечения.

Рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления его в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании вправе также участвовать законный представитель и представитель. Неявка указанных участников процесса в случае своевременного их извещения судом о месте и времени судебного заседания не препятствует проведению судебного заседания.

В ходе судебного заседания ведется протокол.

Следственный судья при рассмотрении ходатайства вправе:

- требовать от органа досудебного производства дополнительной информации по рассматриваемому вопросу;
- в случае необходимости судья вправе истребовать уголовное дело и ознакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;
- вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.

Порядок проведения судебного разбирательства

1) В начале заседания следственный судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся в судебное заседание лицам их права и обязанности, выясняет, имеются ли у них ходатайства об отводах



и иные, а если они заявлены, разрешает их. При рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей первым выступает прокурор, который обосновывает необходимость избрания в качестве меры пресечения в виде содержания под стражей подозреваемого, после чего заслушивается подозреваемый, обвиняемый, его защитник и другие, явившиеся в судебное заседание лица.

Подозреваемый, обвиняемый, а также в его интересах защитник вправе заявить ходатайство о применении меры пресечения в виде домашнего ареста либо залога.

2) При решении вопросов, связанных с санкционированием содержания под стражей, следственный судья ограничивается исследованием материалов дела, относящихся к обстоятельствам, учитываемым при избрании указанной меры пресечения.

Для принятия решения по ходатайству следственный судья удаляется в совещательную комнату. Принимая решение, следственный судья должен учитывать, что:

а) закон не обязывает в отношении каждого лица, о котором осуществляется производство по уголовному делу, избирать меру пресечения. Применять или не применять меру пресечения, и какую именно, решает орган, ведущий уголовный процесс.

б) согласно статье 136 проекта УПК меры пресечения применяются в следующих случаях:

- при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроется от органов уголовного преследования или суда,
- при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый воспрепятствует объективному расследованию дела или его разбирательству в суде,
- при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будет продолжать заниматься преступной деятельностью,
- для обеспечения исполнения приговора.

в) в статье 138 проекта ПК перечислены обстоятельства, подлежащие учету при избрании меры пресечения и установлении дополнительных ограничений:

- при решении вопроса о необходимости применения меры пресечения, и какой именно, помимо оснований, указанных в статье 136 проекта Кодекса, а также установлении дополнительных ограничений, указанных в части второй статьи 137 проекта Кодекса, должны учитываться также тяжесть совершенного преступления, личность подозреваемого, обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий, имущественное положение, наличие постоянного местожительства и другие обстоятельства.

- при отсутствии оснований, перечисленных в статье 136 проекта Кодекса, **тяжесть совершенного преступления не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения в виде содержания под стражей**, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 136 настоящего Кодекса.



- в соответствии с частью второй статьи 136 проекта УПК мера пресечения в виде содержания под стражей к лицам, подозреваемым, обвиняемым в совершении преступлений, предусмотренных статьями 99 (пунктом п) части второй), 170 (частью четвертой), 174, 176, 177, 183, 253 (частью четвертой), 260 (частью пятой), 282 (частью четвертой), 292 (частью четвертой), 293 (частью четвертой), 294 (частью четвертой) Уголовного кодекса Республики Казахстан, **может быть применена по мотивам одной лишь тяжести совершенного преступления.**

г) мера пресечения применяется, как правило, к подозреваемым после вынесения постановления о квалификации его деяния.

Однако статья 139 проекта УПК позволяет применить меру пресечения и до вынесения такого постановления. «В исключительных случаях, - говорится в части первой данной статьи, - при наличии оснований, предусмотренных статьей 136, и с учетом обстоятельств, указанных в статье 138 настоящего Кодекса, мера пресечения может быть применена в отношении подозреваемого до вынесения постановления о квалификации деяния подозреваемого. При этом постановление о квалификации деяния подозреваемого должно быть объявлено не позднее десяти суток, а в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 173, 179, 180, 184, 253 – 265 и 269 Уголовного кодекса Республики Казахстан, – не позднее тридцати суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу, – в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок постановление о квалификации деяния подозреваемого не будет вынесено и объявлено, мера пресечения немедленно отменяется».

В связи с данной нормой возникает первый вопрос: что подразумевается под исключительными случаями? Второй: каким образом будет установлено, что подозреваемый совершил одно из преступлений, предусмотренных статьями 173, 179, 180, 184, 253 – 265 и 269 Уголовного кодекса Республики Казахстан, если постановление о квалификации подозрения еще не вынесено, вследствие чего нет правовых оснований считать, что совершено деяние, предусмотренное указанными статьями уголовного закона?

д) в части второй статьи 139 проекта УПК предусмотрено **повторное** рассмотрение судом вопроса, о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении подозреваемого.

Это следует понимать так: сначала до вынесения постановления о квалификации подозрения в исключительных случаях либо при совершении лицом деяния, ответственность за которое предусмотрена статьями 173, 179, 180, 184, 253 – 265 и 269 Уголовного кодекса Республики Казахстан, следственный судья санкционирует применение меры пресечения в виде содержания под стражей. А после того, как его действия будут квалифицированы и ему об этом объявлено, вопрос о применении к нему содержания под стражей в качестве меры пресечения рассматривается судом повторно в порядке, предусмотренном статьей 147 настоящего Кодекса.

е) санкционированная судом мера пресечения **в первый раз** действует до 10 суток, а при совершении преступлений, предусмотренных статьями 173, 179,



180, 184, 253 – 265 и 269 Уголовного кодекса Республики Казахстан, - до 30 суток, исчисляемых с момента задержания лица или с момента применения к нему меры пресечения. Если соответственно в эти сроки постановление о квалификации деяния подозреваемого не будет вынесено и объявлено, мера пресечения немедленно отменяется. Причем, за двадцать четыре часа до истечения этого срока к начальнику места содержания под стражей должно поступить постановление суда о санкционировании судом содержания под стражей подозреваемого после квалификации его деяния, и начальник места содержания под стражей обязан уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении срока соответствующие решения об отмене меры пресечения или санкционировании судом содержания под стражей обвиняемого не поступили, начальник места содержания выносит постановление об освобождении подозреваемого из-под стражи, копию постановления об освобождении в течение двадцати четырех часов направляет органу или лицу, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурору.

ж) статья 137 проекта УПК предусматривает, что в отношении лица, к которому применена мера пресечения, за исключением передачи военнослужащего под наблюдение командования воинской части и содержания под стражей, могут быть применены электронные средства слежения. В таких случаях в постановлении о применении меры пресечения делается отметка о применении электронных средств слежения и о разъяснении, подозреваемому их назначение. При принятии решения о применении электронных средств слежения должно учитываться, какие места в повседневной жизни посещает подозреваемый, пути его передвижения, возраст, состояние здоровья, семейное положение и образ жизни, и должны быть приняты меры к сокрытию средств слежения от наблюдения окружающими.

По итогам рассмотрения ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей подозреваемого, обвиняемого следственный судья выносит постановление о санкционировании либо отказе в санкционировании содержания под стражей.

При отказе в санкционировании содержания под стражей подозреваемого или обвиняемого следственный судья вправе санкционировать меру пресечения в виде домашнего ареста либо применить залог.

При применении меры пресечения, не связанной с содержанием под стражей, на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого для обеспечения надлежащего поведения могут быть возложены одна или несколько следующих обязанностей:

- являться к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору либо в суд в установленное ими время;
- не покидать постоянное или временное местожительство без разрешения органа, ведущего уголовный процесс;
- уведомлять лицо, ведущее уголовный процесс, прокурора об изменении местожительства, места работы;



- не общаться с определенными лицами и посещать определенные места;
- пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости;
- носить электронные средства слежения.

Следственный судья при вынесении постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, обязан определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 проекта УПК. Это следует понимать так:

Следственный судья, рассматривая ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей при наличии оснований для применения этой меры пресечения, выносит постановление о ее санкционировании. При этом в том же постановлении следственный судья указывает, что вместо содержания под стражей может быть применен залог и указывает его размер, достаточный для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, а также срок внесения залога (с указанием депозита суда и реквизитов банка, в котором он находится). При этом следует обратить внимание на то, что в части 4 статьи 145 проекта УПК говорится о том, что денежный залог должен быть внесен на соответствующий счет в срок не позднее пяти суток со дня избрания, применения этой меры пресечения и в подтверждение лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, суду должен быть представлен подтверждающий документ о внесении залога.

При предоставлении в качестве залога других ценностей, движимого и недвижимого имущества залогодатель обязан в тот же срок представить их органу, ведущему уголовный процесс, с правоустанавливающими документами.

А в части 8 статьи 148 проекта УПК указано, что подозреваемый, обвиняемый либо другое лицо вправе в любой момент внести залог в размере, установленном в постановлении следственного судьи, суда о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Таким образом, при санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей и указании в постановлении судьи о том, что может быть внесен залог, залогодателем залог может быть внесен в любой срок. И лицо, содержащееся под стражей, освобождается только после фактического внесения залога.

Залог считается внесенным с момента его принятия. В части 7 статьи 145 проекта УПК указывается, что «о принятии залога составляется протокол, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае уклонения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства. Протокол о принятии залога подписывается должностным лицом, избравшим эту меру пресечения, подозреваемым, обвиняемым, а также залогодателем, когда им является другое лицо. Протокол и документ о внесении залога в депозит суда приобщаются к материалам дела, а залогодателю вручается копия протокола».

Других правил принятия залога закон не содержит, следовательно, этот порядок применяется и в случае, когда залог вносится по постановлению



следственного судьи. Это означает, что в этих случаях протокол о принятии залога подписывается следственным судьей и залогодателем. А разъяснение подозреваемому, обвиняемому обязанностей по залому и последствий их неисполнения согласно части 8 статьи 145 проекта УПК осуществляется начальником места содержания лица под стражей.

При вынесении следственным судьей постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей залог не устанавливается в случаях:

- подозрения, обвинения лица в совершении преступлений, повлекших смерть потерпевшего;
- подозрения, обвинения лица в совершении преступления в составе преступной группы, а также иных террористических и/или экстремистских преступлений;
- наличия достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будет препятствовать судопроизводству или скроется от следствия и суда;
- нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранной меры пресечения в виде залога.

При определении размера залога судья должен руководствоваться статьей 145 проекта УПК, согласно которой:

- Залог состоит во внесении самим подозреваемым, обвиняемым либо другим лицом на депозит суда денежных средств в обеспечение выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке к лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору или в суд по их вызову.

- В качестве залога могут быть приняты другие ценности, движимое и недвижимое имущество, на которое налагается арест.

- Доказывание ценности залога и отсутствие обременений возлагается на залогодателя.

- Залог не применяется в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений.

- Размер залога определяется следственным судьей с учетом:

- тяжести подозрения,
- личности подозреваемого, обвиняемого,
- характера преступного деяния,
- имущественного положения залогодателя,
- залог не может быть меньше:

стократного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении преступления небольшой тяжести;

трехсоткратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении неосторожного преступления средней тяжести;

пятисоткратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении умышленного преступления средней тяжести;

тысячекратного размера месячного расчетного показателя – при подозрении в совершении тяжкого преступления.



Уголовно-процессуальный закон (ст. 145 проекта УПК) предусматривает ряд правил, которые должны быть соблюдены в связи с применением залога. Необходимо определить, относятся ли они к следственному судье, если он в постановлении о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей указывает о возможности внесения залога и залог был внесен.

Первое правило состоит в том, что предмет залога немедленно возвращается залогодателю, если подозреваемый, обвиняемый не нарушил возложенные на него обязанности, но в отношении подозреваемого, обвиняемого применена более строгая мера пресечения, вынесены приговор или постановление о прекращении производства по уголовному делу.

Представляется, что решение о возврате залога при применении более строгой меры пресечения решает орган, ведущий уголовный процесс.

При постановлении приговора или вынесении постановления, окончательно разрешающих уголовное дело, соответственно, суд или орган уголовного преследования одновременно решают судьбу предмета залога, т.е. не следственный судья.

Второе правило гласит о том, что в случаях, если залогодателем является подозреваемый, обвиняемый, суд, рассматривая вопрос о судьбе залога при наличии гражданского иска, процессуальных издержек и необходимости иных имущественных взысканий вправе по ходатайству прокурора принять решение об обращении взыскания на предмет залога либо его часть. Обращение взыскания на предмет залога, внесенного залогодателем, не являющимся подозреваемым, обвиняемым, может быть произведено только с его согласия. Это решение принимает суд, разрешающий дело по существу.

Третье правило касается рассмотрения письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, обвиняемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс. Этот вопрос также рассматривается органом, ведущим уголовный процесс на досудебной и судебной стадиях, т.е. не следственным судьей. Предмет залога подлежит немедленному возвращению, если подозреваемый, обвиняемый не нарушил указанные обязанности, а в отношении него при необходимости применяется другая мера пресечения.

И только следующее **четвертое правило**, предусмотренное частью 11 статьи 145 проекта УПК, относится к следственному судье. В случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства.

В соответствии с данным положением закона можно сделать вывод о том, что доказывание о фактах неисполнения подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, лежит на прокуроре. Он же должен представить доказательства тому, что неисполнение обязательств не связано с уважительными причинами.

Суд, рассматривает ходатайство в судебном заседании с извещением заинтересованных лиц (залогодателя, подозреваемого, обвиняемого, его



защитника, законного представителя, прокурора). По ходатайству сторон в необходимых случаях могут быть допрошены лица, ведущие уголовный процесс, и лица, которым известны сведения, имеющие значение для правильного разрешения ходатайства. Рассмотрев ходатайство, следственный судья принимает соответствующее решение. В части 11 статьи 145 проекта УПК указано, что постановление судьи может быть обжаловано залогодателем в вышестоящий суд в порядке статьи 107 настоящего Кодекса. Этим законодатель как бы предрешает, что следственным судьей будет вынесено постановление исключительно об удовлетворении ходатайства прокурора и об обращении залога в доход государства. Но ведь следственный судья может и не удовлетворить такое ходатайство. Например, в судебном заседании выяснилось, что нарушений обязательств подозреваемый, обвиняемый не допускал, или допускал, но по уважительной причине (например, не получал извещение о явке, болел, стечение семейных и иных обстоятельств). Также может иметь место случай, когда залогодатель своевременно письменно обратился к органу, ведущему уголовный процесс, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, и при этом на момент подачи залогодателем этого обращения подозреваемый, обвиняемый не нарушали свои обязанности. Но данное обращение залогодателя своевременно не рассмотрено, и они допустили нарушения в этот период, но до того, как был решен вопрос по письменному обращению залогодателя о возврате предмета залога.

Вряд ли во всех этих случаях может быть однозначным решение следственного судьи об удовлетворении ходатайства прокурора об обращении залога в доход государства.

При возвращении предмета залога с залогодателя взыскивается сумма, затраченная на обеспечение сохранности залога. Причем, законодатель не делает исключений для случаев, когда залог возвращается залогодателю даже при прекращении дела по реабилитирующим основаниям.

Следственным судьям при решении вопроса о санкционировании меры пресечения необходимо помнить и выполнять и такие требования закона:

В постановлении о санкционировании меры пресечения либо об отказе в санкционировании следственный судья не должен:

- *предрешать вопросы, которые в соответствии с УПК могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу;*
- *давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий;*
- *совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора, либо суда, рассматривающего дело по существу;*
- *при заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нём следов применения насилия следственный судья обязан поручить надзирающему прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов;*



- если при судебном рассмотрении дела будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению уголовного правонарушения, нарушению прав и свобод граждан, а также другие нарушения закона, допущенные в ходе досудебного расследования, суд выносит частное постановление, которым обращает внимание соответствующих организаций или лиц на данные обстоятельства и факты нарушений закона, требующие принятия необходимых мер. Суд вправе вынести частное постановление и в других случаях, если признает это необходимым.

Постановление следственного судьи, вынесенное по результатам рассмотрения ходатайства о санкционировании меры пресечения, незамедлительно вручается лицу, в отношении которого оно вынесено, также направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование, прокурору, потерпевшему и начальнику учреждения места содержания под стражей, в котором находится подозреваемый, обвиняемый, и подлежит немедленному исполнению.

О применении содержания под стражей в качестве меры пресечения лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано уведомить родственников подозреваемого в порядке, установленном статьей 135 настоящего Кодекса.

Законом установлены предельные сроки содержания лица под стражей при применении этой меры пресечения.

Согласно статье 151 проекта УПК срок содержания под стражей при досудебном расследовании не может превышать двух месяцев, кроме исключительных случаев, предусмотренных УПК.

В случае невозможности закончить расследование в срок до двух месяцев и при отсутствии оснований для изменения или отмены меры пресечения этот срок может быть продлен по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованному с районным (городским) и приравненного к нему прокурором – следственным судьей - **до трех месяцев**, а в случае невозможности завершения расследования в трехмесячный срок и при необходимости дальнейшего содержания подозреваемого, обвиняемого под стражей, по мотивированному ходатайству лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованному с прокурором области и приравненными к нему прокурорами и их заместителями, - следственным судьей - **до девяти месяцев**.

Продление срока содержания под стражей свыше девяти месяцев, но не более чем до **двенадцати** месяцев может быть осуществлено следственным судьей районного и приравненного к нему суда лишь ввиду особой сложности дела, в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений по мотивированному ходатайству начальника следственного отдела, либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, либо руководителя следственной, следственно-оперативной группы, согласованному с прокурором области и приравненными к нему прокурорами.

Продление срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев, но не более чем до **восемнадцати** месяцев допускается в исключительных случаях в отношении лиц, подозреваемых в совершении особо тяжких преступлений, преступлений в составе преступной группы, а также иных террористических и /или экстремистских преступлений, следственным судьей районного и



приравненного к нему суда по мотивированному ходатайству руководителя следственного подразделения центрального аппарата органа уголовного преследования, либо прокурора, принявшего уголовное дело к своему производству, руководителя следственной, следственно-оперативной группы, утвержденному прокурором области и приравненными к нему прокурором и согласованному с Генеральным прокурором, его заместителями.

Дальнейшее продление срока содержания под стражей не допускается, содержащейся под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежит немедленному освобождению.

Срок содержания под стражей исчисляется с момента заключения подозреваемого под стражу до уведомления его об окончании производства следственных действий и разъяснении права ознакомиться с материалами уголовного дела. В срок содержания под стражей засчитывается время задержания лица, в качестве подозреваемого, время принудительного нахождения в психиатрической или иной медицинской организации по решению суда.

Содержание под стражей подозреваемого в период ознакомления его и защитника с материалами уголовного дела санкционируется и продлевается следственным судьей в порядке, предусмотренном статьями 149, 151 настоящего Кодекса. Время ознакомления с материалами уголовного дела содержащимся под стражей подозреваемым, обвиняемым и его защитником не входит в срок содержания под стражей, предусмотренный статьи 151 настоящего Кодекса, но засчитывается при назначении наказания в общий срок.

В случае возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного расследования, по которому предельный срок содержания под стражей подозреваемого не истек, а оснований для изменения меры пресечения не имеется, срок содержания под стражей по мотивированному ходатайству прокурора может быть продлен следственным судьей районного и приравненного к нему суда в пределах одного месяца.

При возвращении судом уголовного дела прокурору, по основаниям предусмотренным настоящим Кодексом, в случаях, если предельный срок содержания под стражей обвиняемого не истек, а оснований для изменения меры пресечения не имеется, этот же суд продлевает срок содержания под стражей в пределах одного месяца с момента получения дела прокурором.

В случае повторного заключения под стражу подозреваемого, обвиняемого по одному и тому же делу, а также по другому делу, соединенному с этим, или выделенному из него уголовному делу срок содержания под стражей исчисляется с учетом времени, проведенного под стражей.

В случае выдачи Республике Казахстан иностранным государством разыскиваемого лица срок содержания под стражей исчисляется со дня его прибытия на территорию Республики Казахстан, а время содержания под стражей лица в порядке экстрадиционного ареста на территории иностранного государства засчитывается при назначении наказания в общий срок содержания под стражей.



Вышеперечисленный порядок исчисления и продления срока содержания под стражей, подозреваемого, обвиняемого применяется также при отмене приговора в результате производства в кассационной или надзорной инстанции или по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении лица, отбывающего наказание в виде лишения свободы.

Руководитель администрации места содержания под стражей обязан не позднее, чем за двадцать четыре часа, до истечения срока содержания под стражей, подозреваемого, обвиняемого уведомить об этом орган или лицо, в производстве которого находится уголовное дело, а также прокурора. Если по истечении установленного законом срока содержания под стражей соответствующее решение об освобождении подозреваемого, обвиняемого либо о продлении срока его содержания под стражей не поступило, руководитель администрации места содержания под стражей освобождает его своим постановлением, копию которого в течение двадцати четырех часов направляет органу или лицу, в производстве которого находится уголовное дело, и прокурору.

При невыполнении указанных требований руководитель администрации места содержания под стражей несет ответственность, установленную законом.

При необходимости продления срока содержания под стражей органы уголовного преследования должны соблюдать следующий порядок:

1) Ходатайство о продлении срока содержания под стражей до трех месяцев представляется для согласования районному (городскому) прокурору и приравненным к нему иным прокурорам не позднее десяти суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором в срок не более трех суток с момента его поступления.

2) Ходатайство о продлении срока содержания под стражей свыше трех месяцев должно быть представлено прокурору для согласования не позднее пятнадцати суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается прокурором в срок не более пяти суток с момента его поступления.

3) Ходатайство о продлении срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев должно быть представлено прокурору для согласования не позднее двадцати суток до истечения срока содержания под стражей и рассматривается в срок не более пяти суток с момента его поступления.

Рассмотрев ходатайство о продлении срока содержания под стражей, прокурор согласовывает постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, и незамедлительно направляет его с материалами уголовного дела, подтверждающими обоснованность продления срока содержания под стражей, в соответствующий суд, либо мотивированно отказывает в согласии. В случае не поддержания прокурором ходатайства о продлении срока содержания под стражей подозреваемый, обвиняемый подлежит немедленному освобождению по истечении срока содержания под стражей.

Направление ходатайств в суд осуществляется:

- о продлении срока содержания под стражей до трех месяцев представляется в суд не позднее семи суток до истечения срока содержания под стражей,

- о продлении срока содержания под стражей свыше трех месяцев - не позднее десяти суток,



-о продлении срока содержания под стражей свыше двенадцати месяцев – не позднее пятнадцати суток.

Рассмотрение следственным судьей ходатайства о продлении срока содержания под стражей и исчисление сроков регулируется правилами статьи 152 проекта УПК, согласно которой:

- Ходатайство о продлении срока содержания под стражей подлежит рассмотрению следственным судьей единолично.

- В судебном заседании обязательно участвует прокурор.

- В заседании также могут участвовать защитник, законный представитель подозреваемого, потерпевший, его законный представитель и представитель, неявка которых при своевременном извещении о времени рассмотрения ходатайства не препятствует их судебному рассмотрению.

- Суд вправе признать необходимым участие в рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей лица, о котором представлено ходатайство, и возложить на орган, осуществляющий расследование, его доставку в судебное заседание.

- Ходатайство о продлении срока содержания под стражей подлежит рассмотрению в срок не более трех суток со дня поступления в суд.

Закон устанавливает следующий распорядок рассмотрения ходатайств следственным судьей:

- в начале заседания следственный судья объявляет, какое ходатайство подлежит рассмотрению, разъясняет явившимся лицам их права и обязанности, рассматривает ходатайства,

- затем судья заслушивает доводы сторон по внесенному ходатайству о необходимости оставления меры пресечения в виде содержания под стражей,

- по итогам рассмотрения следственный судья выносит одно из следующих постановлений:

- 1) об удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, подозреваемого, обвиняемого;

- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания под стражей, подозреваемого, обвиняемого и отмене или изменении меры пресечения на менее строгую и освобождении его из-под стражи.

Санкционирование следственным судьей домашнего ареста осуществляется в соответствии со статьями 146-147 проекта УПК.

Статья 146 содержит следующее:

-определение содержания меры пресечения в виде домашнего ареста: «домашний арест заключается в изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества без содержания его под стражей, но с применением ограничений, установленных судьей».

- перечень ограничений, указанных в части второй ст. 146 проекта УПК, которые следственный судья может установить при санкционировании домашнего ареста (одно или одновременно несколько):

- 1) запрет выхода из жилища полностью или в определенное время;



2) запрет на ведение телефонных переговоров, отправление корреспонденции и использование средств связи, за исключением случаев, предусмотренных абзацем шестым настоящей части;

3) запрет на общение с определенными лицами и принятие кого бы то ни было у себя;

4) применение электронных средств контроля и возложение обязанности носить при себе эти средства;

5) возложение обязанностей отвечать на контрольные телефонные звонки или иные сигналы контроля, звонить по телефону или лично являться в определенное время в орган дознания или другой орган, осуществляющий надзор за поведением подозреваемого, обвиняемого или подсудимого;

6) установление наблюдения за подозреваемым, обвиняемым или его жилищем, а также охрана его жилища или отведенного ему помещения в качестве жилища;

7) другие меры, обеспечивающие надлежащее поведение и изоляцию подозреваемого, обвиняемого от общества.

За поведением подозреваемого, обвиняемого при необходимости устанавливается надзор.

При осуществлении надзора за соблюдением, арестованным установленных ограничений выхода из жилища орган, ведущий уголовный процесс, вправе в любое время суток проверять его нахождение по месту жительства. Проверка производится не более двух раз в дневное время и не более одного раза в ночное время. Нахождение должностного лица в жилище арестованного допускается с согласия этого лица и лиц, проживающих с ним совместно, и не должно превышать тридцать минут.

В постановлении суда о домашнем аресте, указываются конкретные ограничения, применяемые к подозреваемому, обвиняемому, а также указывается орган или должностное лицо, осуществляющее надзор.

Направление ходатайств о санкционировании домашнего ареста в суд, их рассмотрение следственным судьей и принятие решения осуществляется в соответствии со ст. 147 проекта УПК, т.е. в таком же порядке, как и при рассмотрении ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Срок домашнего ареста, порядок его продления определяются правилами, установленными статьями 151 и 549-553 проекта УПК.

Обжалование, опротестование постановлений следственного судьи

Постановление о санкционировании содержания под стражей, домашнего ареста подозреваемого, обвиняемого или об отказе в этом может быть обжаловано, опротестовано в порядке, предусмотренном статьей 107 проекта УПК.

Согласно этой норме правом обжалования постановления следственного судьи обладают: подозреваемый, его защитник, законный представитель, потерпевший, его законный представитель, представитель, а прокурор вправе опротестовать постановление следственного судьи.



Применительно к рассматриваемому вопросу жалобы/протест могут быть поданы на постановления следственного судьи:

1. о санкционировании меры пресечения в виде содержания подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога
2. о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста;
3. об отказе в даче санкции на содержание подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога
4. об отказе в продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста;
5. об отмене либо об отказе в отмене санкционированной меры пресечения;

Жалоба, протест на постановление следственного судьи подается в порядке, предусмотренном для апелляционного обжалования, опротестования судебных актов, в областной или приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление.

Жалоба, протест могут быть поданы в течение трех суток с момента оглашения постановления. Пропущенный по уважительной причине срок по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен в соответствии со статьей 50 проекта УПК.

По истечении срока для обжалования материалы с жалобой, протестом направляются в областной или приравненный к нему суд с извещением об этом заявителя и прокурора.

Следует иметь в виду, что подача жалобы или принесение протеста не приостанавливает исполнение содержащихся в постановлении судьи решений по вопросам, указанным в пунктах 1), 2) статьи 107 проекта (о санкционировании меры пресечения в виде содержания подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога; о продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста; об отказе в даче санкции на содержание подозреваемого под стражей, экстрадиционного ареста, домашнего ареста, залога; об отказе в продлении срока содержания под стражей, домашнего ареста).

Жалоба, протест на постановление следственного судьи рассматривается единолично судьей областного или приравненного к нему суда с соблюдением правил, предусмотренных для рассмотрения следственным судьей ходатайства. Судья областного или приравненного к нему суда не позднее трех суток с момента поступления жалобы, протеста в суд осуществляет проверку законности и обоснованности постановления следственного судьи.

В судебном заседании участвуют прокурор и защитник подозреваемого. В заседании также могут участвовать подозреваемый, законный представитель подозреваемого, потерпевший, его законный представитель и представитель, и другие лица, чьи права и интересы затрагиваются обжалуемым решением, неявка которых при своевременном извещении о времени рассмотрения жалобы, протеста не препятствует их судебному рассмотрению.

Заслушав доводы сторон, рассмотрев представленные материалы, суд выносит одно из следующих мотивированных постановлений:

- 1) об оставлении постановления следственного судьи районного или приравненного к нему суда без изменения;
- 2) об изменении постановления следственного судьи;



3) об отмене постановления следственного судьи и вынесении нового постановления.

В случае отмены постановления судьи районного или приравненного к нему суда об отказе в санкционировании содержания под стражей рассмотрение областным или приравненным к нему судом вопроса о санкционировании содержания под стражей обвиняемого, подозреваемого осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 107 проекта УПК.

Постановление судьи областного или приравненного к нему суда, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, протеста, вступает в законную силу с момента оглашения. Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, протеста, является окончательным, дальнейшему обжалованию, опротестованию не подлежит.

Копия постановления судьи областного или приравненного к нему суда направляется в орган досудебного расследования, а также прокурору, подозреваемому, его защитнику и представителю администрации места содержания лица под стражей и подлежит немедленному исполнению.

Обжалование решения о выдаче лица, обвиняемого в совершении преступления или осужденного на территории иностранного государства, и судебная проверка его законности и обоснованности осуществляются в порядке, предусмотренном статьей 594 проекта УПК.

При необходимости повторное обращение в суд с ходатайством о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении одного и того же лица по тому же уголовному делу после вынесения следственным судьей, судьей областного или приравненного к нему суда постановления об отказе в санкционировании указанной меры пресечения возможно лишь при возникновении новых обстоятельств, обосновывающих необходимость содержания под стражей.

Отмена или изменение меры пресечения, санкционированной следственным судьей либо судьей областного или приравненного к нему суда, производится по мотивированному постановлению органа, ведущего уголовный процесс, с согласия прокурора, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 статьи 145 проекта УПК (внесение залога по постановлению следственного судьи влечет освобождение лица из-под стражи руководителем места его содержания).

Обжалование постановления об отмене меры пресечения в виде залога, содержания под стражей или домашнего ареста производится в порядке, предусмотренном статьей 107 проекта УПК.

Судья, удовлетворяя ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, должен иметь в виду, что за арестованным человеком сохраняется его право на попечение и присмотр за имуществом.

В соответствии со статьей 154 проекта УПК, несовершеннолетние, а также нетрудоспособные лица, оставшиеся в результате содержания под стражей родителя или кормильца без присмотра, ухода и средств к существованию, имеют право на попечение, которое орган уголовного преследования обязан им обеспечить за счет средств республиканского бюджета. В своем постановлении судья должен указать об этой обязанности органа уголовного преследования.



Поручения органа, ведущего уголовный процесс, организовать присмотр, уход и временное помещение нетрудоспособных лиц в государственные органы социальной помощи или медицинскую организацию обязательны для органа опеки и попечительства, а также для руководителей названных организаций. Орган, ведущий уголовный процесс, вправе также доверить попечение несовершеннолетних и нетрудоспособных лиц их родственникам с согласия последних.

Лицо, имущество которого осталось без присмотра в результате его содержания под стражей, имеет право на присмотр за его имуществом и принадлежащими ему животными. При рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения судья должен выяснить о наличии у подозреваемого имущества и животных, кем будет осуществляться за ними присмотр. При отсутствии таких лиц судья в постановлении указывает о том, чтобы орган, ведущий уголовный процесс, обеспечило присмотр за имуществом и животными арестованного лица по его просьбе и за его счет. Поручения органа, ведущего уголовный процесс, организовать присмотр за имуществом лица и принадлежащими ему животными обязательны для соответствующих государственных органов и организаций.

Орган, ведущий уголовный процесс, незамедлительно уведомляет лицо, к которому в качестве меры пресечения применено содержание под стражей, или другое заинтересованное лицо о принятых мерах попечения и присмотра.

Продолжение следует

**Юрченко Р.,
Член НКС при Верховном Суде,
доктор юридических наук**





УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

(ноябрь, 2013 года)

<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 18</p>	<p>Сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причинам, признанным судом уважительными согласно части 2 статьи 128 ГПК (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 21</p>	<p>Если потенциальный поставщик в сроки, установленные Законом «О государственных закупках», не представил заказчику подписанный договор о государственных закупках, то такой потенциальный поставщик признается уклонившимся от заключения договора о государственных закупках (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 24</p>	<p>Судебным исполнителем нарушены требования статьи 81 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» о порядке проведения торгов (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 040.000.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 28</p>	<p>Продажа табачных изделий без применения контрольно-кассовой машины не относится к нарушениям требований законодательства РК по продаже табака и табачных изделий, соответственно, действия индивидуального предпринимателя не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 163-3 КоАП (извлечение)</p>



030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 29	Суд и уполномоченный орган не имели правовых оснований для привлечения резидента к административной ответственности по статье 187 КоАП, так как резидент представил копии всех документов, подтверждающих принятие Банком учетной регистрации контракта документов о продлении срока репатриации иностранной валюты (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 32	Срок рассмотрения документов в государственных органах не должен превышать одного месяца, если иное не установлено пунктом 6 статьи 12 Закона «Об административных процедурах» (извлечение)
170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 34	Неисследованность обстоятельств дела повлекли необоснованное осуждение за злоупотребление должностными полномочиями (извлечение)
170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 37	В соответствии с уголовным законом, ответственность по статье 122 УК наступает лишь в случае, если лицу заведомо известно о том, что потерпевшая на момент совершения с ней полового сношения не достигла 16-летнего возраста (извлечение)
170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 39	Приговор не может быть основан на предположениях, находящихся в противоречии с материалами дела (извлечение)



<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 42</p>	<p>Отмена судом апелляционной инстанции применения правил ст.72 УК признана незаконной (извлечение)</p>
<p>Обобщение стр. 45</p>	<p>Обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел об оспаривании решений и действий (или бездействия) регистрирующих органов по государственной регистрации прав, а также по спорам, вытекающим из сделок с недвижимостью, требующих государственной регистрации прав</p>
<p>Комментарий стр. 75</p>	<p>3.Рассмотрение следственным судьей ходатайств о санкционировании процессуальных действий и решений (по проекту новой редакции Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан)</p>

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание**

Басуға 25.11.2013 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 ¹/₈. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”
Офсеттік басылым. Таралымы 3982 дана. Тапсырыс № 485.

Подписано в печать 25.11.2013 г.
Формат 60x84 ¹/₈. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”
Печать офсетная. Тираж 3982 экз. Заказ № 485.

«Чернобылец-жарымжандар қоғамы» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21