

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ  
ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ

БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



8  
2013



**ҮЗІНДІЛЕР**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі  
қадағалау сот алқасының қаулылары .....3

**АҚПАРАТ**

Сот жюриінің 2013 жылдың бірінші  
жартыжылдығында атқарған жұмысы туралы  
ақпарат .....20

**ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

Постановления надзорной судебной коллегии  
по гражданским и административным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан .....25

**ИЗВЛЕЧЕНИЯ**

Постановление надзорной судебной коллегии по  
уголовным делам Верховного Суда Республики  
Казахстан .....42

**ОБОБЩЕНИЕ**

Обобщение судебной практики рассмотрения  
судами Павлодарской области гражданских дел по  
применению норм земельного законодательства.....48

**ИНФОРМАЦИЯ**

Информация о работе Судебного жюри за первое  
полугодие 2013 года .....91



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ АЗАМАТТЫҚ ЖӘНЕ ӘКІМШІЛІК ІСТЕР ЖӨНІНДЕГІ ҚАДАҒАЛАУ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫЛАРЫ

### ӘҚБТК-нің 468-1-бабында көзделген көлік құралын жүргізу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза әкімшілік қамауға алу жазасын қолданған кезде ғана тағайындалуы қажет

қаулы Зна-46-13

(үзінді)

Атырау облысы Махамбет аудандық сотының 2012 жылғы 20 желтоқсандағы қаулысымен С. Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі- ӘҚБТК) 468-1-бабымен кінәлі деп танылып, оған 200 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде 323 600 теңге әкімшілік айыппұл салынып, 2 жыл мерзімге көлік құралын басқару құқығынан айыру жазасы тағайындалған.

Атырау облыстық соты апелляциялық сот алқасының 2013 жылғы 14 қаңтардағы ұйғарымымен сот қаулысы өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Бас прокурорының орынбасары наразылығында Махамбет аудандық сотының қаулысын және Атырау облыстық соты апелляциялық сот алқасының ұйғарымын өзгертіп, сот актілерінің қарар бөлігіндегі С.-ны 2 жыл мерзімге көлік басқару құқығынан айыру жазасын алып тастауды сұраған.

Наразылықтың уәждерін қуаттаған прокурордың қорытындысын тыңдап, іс материалдарын зерделеп, қадағалау сот алқасы прокурордың наразылығы төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келеді.

Сот қаулысына сәйкес, С. Атырау-Орал тас жолының бойында «Ваз-21070» маркалы автокөлігін жүргізіп келе жатып, Жол қауіпсіздігі ережесін сақтамай, «Renault» маркалы жүк автокөлігінің сол жақ бетіне жанама соқтығыс жасап, өзі жолдың оң жақ бетіне аударылған.

Жол-көлік оқиғасының нәтижесінде «Ваз-21070» автокөлігінде отырған жолаушы Т.-ның денсаулығына орташа ауырлықтағы зиян келтірілген.

«Әкімшілік құқық бұзушылықтар туралы заңнаманы соттардың қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы №18 нормативтік қаулысының 14-тармағына сәйкес, әкімшілік құқық бұзушылық жасағаны үшін әкімшілік жаза тек ӘҚБТК-нің ерекше бөлігі баптарының санкциясы шегінде ғана қолданылады.

ӘҚБТК-нің 468-1-бабында автокөлікті, троллейбусты, трамвайды не басқа да механикалық көлік құралын жүргізуші адамның жол жүрісі немесе көлік құралдарын пайдалану қағидаларын бұзуы абайсызда адамның денсаулығына орташа ауырлықтағы зиян келтіруі –екі жүзден бес жүзге дейінгі айлық есептік



көрсеткіш мөлшерінде айыппұл салуға не қырық бес тәулікке дейін әкімшілік қамауға және бір жылдан екі жылға дейінгі мерзімге көлік құралын жүргізу құқығынан айыруға соғатыны көрсетілген.

Аталған баптың санкциясындағы «не» сөзі баламалы мағынаны білдіретін біртектес сөйлемдер мен сөз тіркестерін бөліп көрсетіп, оларды бір-бірімен байланыстыру үшін пайдаланылатын жалғастырушы сөз болып табылады.

Сол себепті, ӘҚБтК-нің 468-1-бабында көзделген көлік құралын жүргізу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза әкімшілік қамауға алу жазасын қолданған кезде ғана тағайындалуы қажет. Яғни, көлік құралын басқару құқығынан айыру түріндегі қосымша жазаны айыппұлмен қатар қолдануға болмайды.

Осыған орай, айыппұл салу мен көлік құралын басқару құқығынан айыру түріндегі жазаларды тағайындау ӘҚБтК-нің 44-бабының 2-бөлігінің талаптарына қайшы келеді, себебі, әкімшілік жаза әлеуметтік әділеттілікті қалпына келтіру және құқық бұзушылықты жасаған адамды заң талаптарын сақтау және құқық тәртібін құрметтеу рухында тәрбиелеу, сондай-ақ құқық бұзушының өзінің де, сол сияқты басқа адамдардың да жаңа құқық бұзушылық жасауының алдын алу мақсатында қолданылады.

ӘҚБтК-нің 665-бабының 2-бөлігіне сәйкес, әкімшілік жауапкершілік туралы заңды дұрыс қолданбау әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулының күшін жоюға немесе оны өзгертуге негіз болады.

Осы айтылғандардың негізінде, С.-ға қатысты сот актілерінің қарар бөлігінен оны екі жыл мерзімге көлік құралын басқару құқығынан айыру жазасы алынып тасталуға жатады.

---

### **Бөтеннің заңсыз иелігінен мүлікті шығару туралы талап арыз сотта қаралған кезде жауапкердің өзін адал сатып алушы деп тану туралы қарсы талап арыз ұсынуы талап етілмейді**

қаулы Згп-365-13

(үзінді)

Талапкер С. жауапкерлер - З., Н., Ж., Оңтүстік Қазақстан облысының Әділет департаменті, Оңтүстік Қазақстан облысының Сәулет құрылыс департаменті, «Шымкент қаласының жер қатынастар бөлімі» мемлекеттік мекемесіне қарсы сотқа талап арыз беріп, мүлікті сатып алу-сату мәмілелерін, жердің мемлекеттік актілерін, олардың тіркелуін, даулы үйді жалға алу туралы тілхатты, жерді сату үшін берілген сенім хатты, үйді қабылдау актісін, үй құжаттарының түпнұсқаларын жарамсыз деп тануды сұраған.

Н. қарсы талап арызында өзін адал сатып алушы деп тануды сұраған.

Шымкент қаласы Абай аудандық сотының 2011 жылғы 29 желтоқсандағы шешімімен С.-ның талап арызы толық қанағаттандырылып, дауланған мәмілелер, қолхат, сенім хат, үйді қабылдау актісі, жауапкерлерге берілген мемлекеттік актілер, олардың тіркеулері жарамсыз деп танылған.



Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық сот алқасы сот шешімін өзгеріссіз, жауапкер Н.-ның талаптарын қанағаттандырусыз қалдырған.

Кассациялық сот алқасы бірінші сатыдағы сот шешімінің және апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, С.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдырған. Н.-ның талап арызын қанағаттандыру жөнінде жаңа шешім қабылдаған.

Қазақстан Республикасы Бас прокурорының наразылығында іс бойынша кассациялық сот алқасы қабылдаған қаулының күшін жойып, бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың сот актілерін өзгертіп, Н.-ның өзін адал иеленуші деп тануды сұраған өтініші бойынша істі өндірістен қысқартып, қалған бөлігінде бірінші және апелляциялық сатыдағы сот актілерін өзгеріссіз қалдыруды сұраған.

Жоғарғы Соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы прокурордың наразылықты қолдаған қорытындысын, С.-ның өкілінің наразылықты қолдаған уәждерін, З. мен Н.-ның сенімді өкілінің наразылыққа қарсы пікірін тыңдап, азаматтық істі зерттеп, наразылықты ішінара қанағаттандыру туралы қаулы қабылдады.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай кемшіліктерге жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, 2005 жылғы 22 шілдеде М. мен С.-ның арасында Шымкент қаласы Қазақбаев көшесінде орналасқан тұрғын үйді 1 000 000 теңгеге сатып алу – сату жөнінде шарт жасалған.

2010 жылғы 2 тамыздағы сатып алу-сату жөнінде шарт негізінде М. даулы үйді Н.-ға 22 050000 теңгеге сатқан.

Бірінші және апелляциялық сатыдағы соттар С.-ның даулы үйді сатуға ниеті болмаған, танысы А.-ға қарыз ақша алып беру үшін кепілге қойған, осыған байланысты тараптардың арасында даулы тұрғын үйді сату, сатып алу ниеті болмаған, мәміле тек кепіл шартын бүркемелеу мақсатымен жасалған деген тұжырымға келген.

Кассациялық сот алқасы С. өзінің уәждерін тиісті түрде дәлелдемеген және талап қою мерзімі өтіп кеткен деген негізбен алдыңғы сот сатылары актілерінің күшін жойып, жаңа шешім қабылдаған.

Қадағалау сот алқасы кассациялық соттың тұжырымымен төмендегі мән-жайларға байланысты ішінара келіседі.

Талапкер С. даулы үйді шын мәнінде сатқан жоқпын, тек кепілдік шарты деп ойлап даулы мәмілеге қол қойдым және осы кезге дейін үйді меншік иесі ретінде пайдаланып келемін деген уәждерін АІЖК-нің 65-бабына сәйкес сотта дәлелдей алмады.

Керісінше, АІЖК-нің 68 және 65-бабтарына сәйкес, іс материалдары бойынша үйді сатып алушы З. мен С.-ның арасында шын мәнінде үйді сатып алу-



сату шарты жасалғаны тараптар арасында ресми түрде рәсімделген шартпен, шартқа талапкердің өзі қол қойғанымен және құжатқа қол қойған С. екені жөніндегі сарапшылардың қорытындысымен, талапкердің жұбайы К.-ның үйді кепілге емес, сатуға келісім бергені жөніндегі арызбен, «2005 жылғы 22 шілдеде үйді саттым, сол кезден бастап үйде жалға алушы ретінде тұрамын» деген талапкердің екі қолхатымен, С.-ның үйдің іргесіндегі жерді сату жөніндегі З.-ға берген сенім хатымен, яғни талапкердің өзі жазып, қол қойған және ресми түрде рәсімделген құжаттармен дәлелденген.

С.-ның аудандық ІІБ-нің бастығына жазған түсініктемелері де оның үйді сатқанын дәлелдейді.

Алайда, прокурордың наразылығында АІЖК-нің 160-бабының талабына сілтеме жасап, З. даулы тұрғын үйге қатысты әрекетті заңдылық салдар туғызу ниетін көздемей, тек көз алдау үшін ғана жасаған дегені негізсіз.

«Тұрғын үйге меншік құқығын қорғауға байланысты дауларды шешудің кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі №5 нормативтік қаулысының 18-тармағына сәйкес, жауапкердің өзін адал алушы деп тану туралы қарсы талап ұсынуы талап етілмейді, өйткені виндикациялық (бөтеннің заңсыз иелігінен мүлікті талап ету туралы) талаптарды қарау кезінде осы мәселені шешу соттың міндетіне кіреді.

Осыған қарамастан, кассациялық сот алқасы АІЖК-нің 247-бабының талаптарына қайшы келіп, Н.-ның өзін адал иеленуші деп тануды сұраған арызын заңсыз қабылдап және негізсіз қанағаттандырған.

Істің мұндай тұрғысында, қадағалау сот алқасы дау келтірілген сот актісін өзгертіп, Н.-ның өзін адал иеленуші деп тануды сұраған талап арызына қатысты бөлігі бойынша істі өндірістен қысқарту қажет деп санайды. Қалған бөлігінде қаулы өзгеріссіз қалдырылады.

### **Кепілмен қамтамасыз етілген міндеттемелер толық орындалғанша кепілге қойылған мүлік босатылмайды**

қаулы Згп-418-13

(үзінді)

Талапкер С. сотқа талап арыз беріп, жауапкер «БТА Банк» акционерлік қоғамын (бұдан әрі - Банк) 2005 жылғы 31 наурыздағы № 114-05/z-2 кепіл шарты бойынша тұрғын үйді кепілден, тыйым салудан босатуды және кепілзат құжаттарын қайтаруды міндеттеуді сұраған.

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2012 жылғы 13 қыркүйектегі шешімімен талапкер С.-ның талап арызы қанағаттандырылып, Кентау қаласы, Гагарин көшесінде орналасқан тұрғын үй (бұдан әрі - Даулы үй) кепілден және тыйым салудан босатылған.



Оңтүстік Қазақстан облысы апелляциялық сот алқасының қаулысымен аудандық сот шешімінің күші жойылып, талапкердің талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылданған.

Облыстық соттың кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, аудандық сот шешімін күшінде қалдырған.

Банктің өкілі Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына берген өтінішінде кассациялық сот материалдық және іс жүргізу құқығының нормаларын дұрыс қолданбағанын, істегі дәлелдемелер мен құжаттарға тиісті баға бермегенін көрсете келе, кассациялық сот қаулысының күшін жойып, талап арызды толық қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Қадағалау сот алқасы С.-ның сенімді өкілінің өтінішті қанағаттандырусыз қалдыру туралы пікірін, прокурордың кассациялық сот қаулысының күшін жойып, апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыру керектігі туралы қорытындысын тыңдап, азаматтық іс құжаттарын және өтініштің уәждерін тексеріп, өтініш төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай кемшіліктерге жол берілген.

Банк 2005 жылғы 31 наурыздағы № 114-05 Бас несие келісімі негізінде қарыз алушы «Отырар Құрылыс» ЖШС-не (бұдан әрі ЖШС) 95 000 000 теңге көлемінде несие бағытын ашқан.

Бас несие келісімі бойынша міндеттемелердің орындалуын қамтамасыз ету үшін төмендегі мүліктер кепілге қойылған:

1) ЖШС-нің иелігіндегі техникалық қамтамасыз ету қоймасының ғимараты мен құрылыстары;

2) ЖШС-нің иелігіндегі жылжымайтын мүлік;

3) ЖШС-нің иелігіндегі әкімшілік ғимарат;

5) Даулы үй;

6) ЖШС-нің иелігіндегі тағы бір жылжымайтын мүлік.

Жылжымайтын мүлікті кепілге қою туралы шарт бойынша С. даулы үйді ЖШС-ның Банк алдындағы несиелік міндеттемесін қамтамасыз ету үшін кепілге қойған.

Кассациялық сот Банк пен ЖШС арасында 2006 жылғы 25 желтоқсанда № 5 қосымша келісімді жасау барысында 2005 жылғы 31 наурыздағы № 114-05 Бас несие келісімі бойынша несие алушының міндеттемелерін орындауды қамтамасыз ету нысаны ретінде 2005 жылғы 31 наурыздағы № 114-05/z-2 кепіл шартта көрсетілген жылжымайтын мүлік қана кепілзат ретінде танылған, осы қосымша шартта көрсетілмеген мүліктер несие беруші мен несие алушының келісімдерімен кепілдіктен шығарылып тасталған деген тұжырымға келген.



Алайда, қадағалау сот алқасы аталған сот тұжырымымен төмендегі мән-жайларға байланысты келіспейді.

АІЖК-нің 402-бабының 1-тармағы бойынша шартты өзгерту және бұзу тәртібі туралы келісім заңдардан, шарттан немесе іскерлік қызмет өрісіндегі әдеттегі құқықтардан өзгеше туындамаса, шарт жасалатын нысанда жасалады.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер мен Банк арасында кепіл шартын бұзу немесе мүлікті кепілден босату жайлы шарт жасалмаған. 2005 жылғы 31 наурыздағы №114-05/z-2 кепіл шартын бұзу немесе кепілге қойылған мүлікті кепілден шығару жайлы жазбаша ресімделген құжат жоқ.

Сондықтан, кассациялық сот сатысының қосымша шарттарда көрсетілмеген мүліктер несие беруші мен несие алушының келісімдерімен кепілдіктен шығарылып тасталған деген тұжырымы негізсіз.

АІЖК-нің 322-бабы 1-тармағының 1-тармақшасына сәйкес, кепілмен қамтамасыз етілген міндеттемелер тоқтатылғанда кепіл де тоқтатылады.

Қазіргі таңда ЖШС Банктен алған ірі көлемдегі несие қарызын өтемеген.

Бұл тұрғыда, кассациялық соттың кепілге қою жайлы шарт тоқтатылған деген тұжырымы АІЖК-нің нормаларына қайшы келеді.

Осы айтылған негіздерге орай, қадағалау сот алқасы ЖШС Банк алдындағы міндеттемелерін сот шешімімен орындамауына байланысты Даулы үй кепілден босатуға жатпайды деп есептейді. Сондықтан Банк пен ЖШС арасында 2006 жылғы 25 желтоқсанда № 5 қосымша келісім жасаудың нәтижесі бойынша Бас несие келісімінің 6-тарауына 6.1 «Міндеттемелерді қамтамасыз ету» тармағына өзгерістер енгізілген кезде Даулы үй кепіл ретінде көрсетілмегеніне қарамастан, ЖШС Бас несие келісінде көрсетілген міндеттемелерді толық орындағанша Даулы үйді кепілден босатылды деп есептеуге болмайды.

Мұндай жағдайда қадағалау сот алқасы кассациялық сот алқасының қаулысын бұзып, апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды заңды деп санайды.

---

**Жер дауына қатысты азаматтық іс қаралғанда тиісті жауапкерлер,  
яғни жер бөлуді ресімдейтін заңды тұлғалардың өкілдерінің  
қатысулары қамтамасыз етілмеген**

қаулы Згп-428-13

(үзінді)

Талапкер О. жауапкерлер –Е., С., Түлкібас ауданының әкімдігіне, Түлкібас аудандық жер қатынастары бөліміне, Түлкібас аудандық жер кадастр филиалына, Түлкібас аудандық Әділет басқармасына, мүдделі жақ жеке нотариус А.-ға қарсы сотқа талап арыз беріп, Түлкібас ауданы әкімінің 2006 жылғы 24 маусымындағы №345 қаулысын және 2006 жылғы 4 шілдедегі №359 қаулысын заңсыз деп танып, күшін жоюды, №19-300-089-686 мемлекеттік актіні және оның Түлкібас аудандық





жер қатынастары бөлімінде тіркелуін жарамсыз деп танып, күшін жоюды, Е. мен С.-ның арасындағы нотариус А. куәлендірген сатып алу-сату шартын жарамсыз деп тануды және даулы жерге меншік құқығын бекітіп, шешім шығарып беруді сұраған.

Оңтүстік Қазақстан облысы Түлкібас аудандық сотының 2012 жылғы 22 қазандағы шешімімен талап арыз ішінара қанағаттандырылып, Түлкібас ауданы әкімінің Келтемашат ауыл округінде орналасқан пионер лагерінің жерінен О.-ға демалыс орнын ұйымдастыру үшін 1,15 га жерді жеке меншікке сатып беру туралы 2006 жылғы 4 шілдедегі №359 қаулысы жарамсыз деп танылып, күші жойылған. Түлкібас ауданы әкімінің Келтемашат ауылдық округінің аумағындағы арнайы жер қорының жерінен барлығы 28 500 шаршы метр жерді демалыс орнын ұйымдастыру үшін Е.-ге жеке меншікке сатып беру туралы 2006 жылғы 24 маусымдағы №345 қаулысы заңсыз және осы қаулының негізінде Е.-ге берілген жер теліміне жеке меншік құқын беретін №19-300-089-686 мемлекеттік акті жарамсыз деп танылып, күші жойылған. Нотариус А. 2012 жылғы 11 мамырда куәлендірген, Е. мен С.-ның арасындағы Келтемашат ауылдық округіндегі №686 жер телімін сатып алу-сату шарты және оның Түлкібас аудандық Әділет басқармасында мемлекеттік тіркелуі жарамсыз деп танылған. Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысымен сот шешімі өзгертіліп, шешімнің Түлкібас ауданы әкімінің Келтемашат ауылдық округінің аумағындағы арнайы жер қорының жерінен барлығы 28 500 шаршы метр жерді демалыс орнын ұйымдастыру үшін Е.-ге жеке меншікке сатып беру туралы 2006 жылғы 24 маусымдағы №345 қаулысын заңсыз және осы қаулы негізінде Е.-ге берілген жер теліміне жеке меншік құқын беретін мемлекеттік актіні жарамсыз деп танылған бөлігінің, Е. мен С.-ның арасындағы №686 жер телімін сатып алу-сату шарты мен оның мемлекеттік тіркелуі жарамсыз деп танылған бөлігінің күші жойылып, талап арыздың осы бөліктерін қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім шығарылып, шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Облыстық соттың кассациялық сот алқасының қаулысымен апелляциялық сот алқасы қаулысының күші жойылып, Түлкібас аудандық сотының шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Е. кассациялық сот шешімімен келіспей, Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына берген өтінішінде істі қарау барысында материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларының бұзылуына байланысты іс бойынша қабылданған бірінші сатыдағы сот шешімінің және кассациялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыруды сұраған.

О. қарсы шағымында кассациялық сот алқасының қаулысын заңды күшінде, ал Е.-нің өтінішін қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған.

Тараптардың түсініктерін, прокурордың іс бойынша сот актілерінің күшін жойып, жаңа шешім қабылдауды сұраған қорытындысын тындап, азаматтық



іс құжаттарын және өтініштің уәждерін тексеріп, қадағалау сот алқасы өтініш төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі- АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай кемшіліктерге жол берілген.

Іс құжаттарын қарағанда, Түлкібас аудандық сотының заңды күшіне енген 2004 жылғы 24 қарашадағы шешімімен және 2004 жылғы 26 қарашадағы қосымша шешімімен О. мен «Шопан Ата» ӨК арасындағы Келтемашат ауыл округінде орналасқан пионер лагерінің ғимараттары мен басқа да жылжымайтын мүліктерін сатып алу-сату мәмілесі жарамды деп танылған.

Соттар дауды қарағанда, О. пионер лагеріне тиесілі жер теліміне құқық беру жөніндегі арызын Түлкібас ауданы әкіміне 2005 жылғы 6 шілдеде жазғанын, бірақ Жер кодексінің 43-бабының талаптары сақталмай, аудан әкімі заңда белгіленген мерзімде О.-ға сұраған жер телімін беру немесе одан бас тарту жөнінде шешім қабылдамағанын көрсеткен.

Түлкібас ауданы әкімінің 2006 жылғы 24 маусымдағы №345 қаулысымен Е.-ге Келтемашат ауылдық округінің аумағындағы арнайы жер қорынан 28 500 шаршы метр жер телімі демалыс орнын ұйымдастыру үшін жеке меншік құқығымен берілген. Е.-ге бөлінген жер телімі бұрынғы пионер лагері аумағынан берілгенін аудандық жер қатынастары бөлімінің мамандары бекіткен.

Түлкібас ауданы әкімінің 2008 жылғы 20 ақпандағы №86 қаулысымен О.-ға Келтемашат ауылдық округінде орналасқан бұрынғы пионер лагерінің жерінен жалпы көлемі 21519 шаршы метр жер телімі демалыс орнын ұйымдастыру үшін жеке меншік құқығымен берілген, бұл қаулыны ешкім дауламаған және бұзылмаған.

Дау келтірілген сот актілерімен келіспегенде жауапкер Е. келесі мән-жайларды көрсеткен.

Азаматтық іс бойынша іс қаралғанда тиісті жауапкерлер, яғни Түлкібас ауданы әкімшілігінің, Түлкібас аудандық жер қатынастары бөлімінің заңды өкілдерінің қатысулары қамтамасыз етілмеген.

Сонымен қатар, Қазақстан Республикасы Жер Кодексінің 52-бабының 2-бөлігінде «үйлерге (құрылыстарға, ғимараттарға) және басқа да жылжымайтын мүлікке меншік құқығы не шаруашылық жүргізу құқығы немесе оларды оралымды басқару құқығы ауысқан жағдайда сатып алушыға меншік құқығы ауысатындығы, ал осы Кодексте белгіленген жағдайларда бүкіл жер телімі не үй (құрылыс, ғимарат) иеліктен шығарылған кезде дербес жер телімі бөлінген болса, оның белгілі бір бөлігіне тұрақты немесе уақытша ұзақ мерзімді жер пайдалану құқығы, немесе егер жер телімі бөлінбесе немесе бөлінуге жатпайтын болса, жер теліміне



ортақ меншік құқығындағы немесе ортақ жер пайдалану құқығындағы үлесі ауысатындығы» көзделген.

Бұл ретте бірінші сатыдағы сот осы заң нормасын дұрыс қолданбаған. Өйткені, бұрынғы ғимараттардың фундаменттері, сол жердегі жылжымайтын мүліктер «Шопан Ата» өндірістік кооперативі иелігінен талапкер О.-ға өткен кезде сол мүліктер орналасқан жер теліміне «Шопан Ата» өндірістік кооперативінің құқықтарын бекітетін дәлелдемелер сотқа ұсынылмаған және талап-арыздың пионер лагеріне қатысты жерге сатып алу-сату мәмілесі орын алғандығы жөніндегі бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылған.

АДЖК-нің 159-бабына сәйкес, бір тарап өкілінің екінші тараппен зұлымдық ниетте келісуі нәтижесінде жасалған мәмілені сот жәберленуші тараптың талабы бойынша жарамсыз деп тануы мүмкін.

Алайда, бірінші және кассациялық сот сатылары аталған заң нормасын дұрыс қолданбаған, себебі, даулы шарт басқа тараптардың араларында түзілген, ал талапкер ол шарт бойынша жәбірленуші тарап болып танылмайтынын және жер телімін сатып алушы С. ол жер телімінің даулы екенін білмегенін ескермеген.

Мұндай жағдайда қадағалау сот алқасы дау келтірілген кассациялық сот алқасының қаулысының күшін жойып, апелляциялық сот алқасының қаулысын күшінде қалдыру қажет деп санайды.

---

**Сот іске қатысушы тараптардың біріне сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісті түрде хабарламай, оның қатысуынсыз істі қараса, шағым, наразылық дәлелдеріне қарамастан сот шешімінің күші жойылуға тиіс**

қаулы Згп-429-13

(үзінді)

А. сотқа талап арыз беріп, онда жауапкер С.-мен 2003 жылғы 17 маусымда заңды некеге тұрғанын, екеуінің мінездері жараспай, жиі ұрыс-керіс шыға бергендіктен бірге тұрмайтындарын, екі баласын жауапкермен қалдыруға қарсы еместігін көрсетіп, некені татуласу мерзімінсіз бұзуды сұраған.

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2011 жылғы 31 қазандағы шешімімен А.-ның талап арызы қанағаттандырылған. Тараптардың арасындағы неке бұзылып, кәмелетке толмаған екі бала анасы С.-ның тәрбиесінде қалдырылған.

Іс апелляциялық және кассациялық сот алқаларында қаралмаған.

С. қадағалау сот алқасына берген өтінішінде өзі сот отырысына қатыспағанын, соттан ажырасу жөнінде істің қаралып жатқаны туралы шақыру қағаз алмағанын, некені бұзуға қарсы екенін көрсетіп, сот шешімінің күшін жойып, А.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыруды сұрайды. Сонымен қатар, ол сот актісіне өтініш беру мерзімін қалпына келтіруді сұраған.



Қадағалау сот алқасы С.-ның дауланып отырған сот шешіміне өтініш беру мерзімін қалпына келтіруге негіздер бар деп есептейді, себебі, көрсетілген мерзім дәлелді себептермен өткізіліп алынған.

Қадағалау сот алқасы іс бойынша жауапкер С.-ның өтінішті қолдаған түсінігін, прокурордың сот актісінің күші жойылып, іс қайта қарауға жолдануға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актісінің күшін жойды.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Аталған азаматтық істі қараған кезде бірінші сатыдағы сот Қазақстан Республикасының қолданыстағы материалдық және іс жүргізу заңдарының талаптарын сақтамаған.

«Соттардың некені бұзу туралы істерді қараған кезде заңды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2000 жылғы 28 сәуір № 5 нормативтік қаулысының 22-тармағына сәйкес, соттың некені (ерлі-зайыптылықты) бұзу туралы шешімі, сондай-ақ ажырасудан бас тарту жөніндегі шешімі заңды және сот мәжілісінде жан-жақты тексерілген дәлелдерге негізделген болуы тиіс.

«Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы кодексінің 22-бабына сәйкес, неке (ерлі-зайыптылық) сот тәртібімен бұзылған кезінде ерлі-зайыптылар кәмелетке толмаған балалары кіммен тұратыны туралы, балаларды және (немесе) еңбекке қабілетсіз мұқтаж жұбайын күтіп-бағуға қаражат төлеу тәртібі, осы қаражаттың мөлшері туралы, не ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу туралы келісімді соттың қарауына ұсына алады. Неке (ерлі-зайыптылық) бұзылғаннан кейін ерлі-зайыптылар өзінің тегін таңдауды некенің (ерлі-зайыптылықтың) бұзылуын мемлекеттік тіркеу кезінде шешеді.

Егер ерлі-зайыптылардың арасында осы баптың 1-тармағында көрсетілген мәселелер бойынша келісім болмаған жағдайда, сондай-ақ келісім балалардың немесе ерлі-зайыптылардың біреуінің мүдделерін бұзатыны анықталған жағдайда, сот:

неке (ерлі-зайыптылық) бұзылғаннан кейін кәмелетке толмаған балалар ата-аналарының қайсысымен тұратынын айқындауға;

ата-аналардың қайсысы және қандай мөлшерде балаларды күтіп-бағуға алимент төлейтінін айқындауға;

кәмелетке толмаған балалардың және (немесе) ерлі-зайыптылардың өздерінің мүдделерін ескере отырып, ерлі-зайыптылардың талап етуі бойынша олардың бірлескен ортақ меншігіндегі мүлікті бөлуге;

жұбайынан ақша қаражатын алуға құқығы бар екінші жұбайдың талап етуі бойынша осы қаражат мөлшерін айқындауға міндетті.



Алайда, сот аталған заң талаптарын орындамай, заңды әрі негізді шешім қабылдауға әсерін тигізетін мән-жайларды толық, объективті түрде анықтамай, біржақты шешім қабылдаған.

Жауапкер С. сот отырысына қатыспаған және сот отырысының болатын күні туралы хабарлама алмаған.

Іс бойынша жиналған құжаттарға сәйкес, жауапкер талапкермен бас араздығына байланысты, 2011 жылы екі жасөспірім баласымен Өзбекстан Республикасында тұратын әке-шешесінің үйіне кетіп қалған.

2011 жылғы 31 қазанда өткізілген сот отырысына шақыру туралы хабарламаны сот талапкердің мекен-жайына ғана жіберген.

АДЖК-нің 366-бабының 1-бөлігінің талаптарына сәйкес, сот істі сот отырысының уақыты мен орны хабарланбаған, іске қатысушы адамдардың біреуі болмаған жағдайда қараса, шағым, наразылық дәлелдеріне қарамастан бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылуға тиіс.

Дауланып отырған сот шешімінің қарар бөлігінде тиісті баж төлемін сот іске қатысы жоқ Б. деген азаматтан өндірген.

Бұл жағдай соттың істі қарау кезінде заң талаптарын бұрмалағанына дәлел болады.

Істің мұндай тұрғысында, осы іс бойынша қабылданған сот шешімін заңды және негізді деп тануға болмайды. Сондықтан оның күші жойылуға, ал іс сотқа қайта қарауға жолдануға жатады.

Істі қайта қараған кезде сот аталған кемшіліктерді жойып, тараптардың уәждерін жан-жақты тексеріп, іс бойынша жиналған дәлелдерге заң тұрғысынан баға беріп, заңды және негізді шешім қабылдауға тиіс.

---

**«Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы кодексінің 164-бабы 2-тармағының талаптарына сәйкес, алимент сотқа арыз берілген мерзімнен бастап өндіріледі**

қаулы Згп-430-13

(үзінді)

А. сотқа талап арыз беріп, 1992 жылдан бері Д.-мен заңды некеде тұрғанын, араларында 1994 жылғы 05 наурызда туған И. есімді қызы бар екенін, 2010 жылғы 01 қыркүйектен бастап қызын колледжде жылына 180 000 теңге төлеп оқытып жатқанын, жауапкерден ешқандай көмек жоқтығын, қызы екеуі пәтер жалдап тұрып жатқанын көрсетіп, жауапкерді 3 жыл мерзімге алимент төлеуге және қызы 21 жасқа толғанша күндізгі ақылы оқуына кеткен қосымша шығындарды қоса есептеп, тұрақты ақша сомасын төлеп тұруға міндеттеуді сұраған.

Алматы қаласы Алатау аудандық соты талап арызды қанағаттандырып, жауапкер Д.-дан талапкер А.-ның пайдасына үш жыл мерзім шегінде өткен кезеңге



340 000 теңге және 2012 жылғы 26 наурыздан бастап жауапкердің табысынан және (немесе) өзге де кірісінен 10 АЕК мөлшерінде ай сайын, қызы жиырма бір жасқа жеткенге дейін қаражат (алимент) өндіру туралы шешім шығарған.

Іс апелляциялық және кассациялық сатыларда қаралмаған.

Д. қадағалау сот алқасына берген өтінішінде іс бойынша қабылданған сот шешімімен келіспей, сот оның материалдық, отбасылық жағдайларын және назар аударарлық өзге де мән-жайларды ескермегенін көрсетіп, сот шешімінің күшін жойып, талап арызды толық көлемде қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұрайды.

Қадағалау сот алқасы іс бойынша жауапкер Д.-ның өтінішті қолдаған түсінігін, прокурордың сот актісінің күші жойылып, іс қайта қаралу үшін жолдануға жатады деген қорытындысын тыңдап, іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты дау айтылған сот актісі өзгертілуге жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі – АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады.

Аталған азаматтық істі қараған кезде бірінші сатыдағы сот материалдық және процессуалдық заң талаптарын сақтамаған.

Іс бойынша жиналған дәлелдерге сәйкес, талапкер А. мен жауапкер Д. 1992 жылы 01 қазанда заңды некеге тұрған. Ортақ некеден 1994 жылы 5 наурызда И. есімді қыз бала дүниеге келген.

Сот шешімімен 2008 жылғы 23 маусымда тараптардың арасындағы неке бұзылған.

Талапкер А. 2012 жылдың 26 наурызында ғана жауапкерден алимент өндіріп беру туралы сотқа талап арыз берген. Алайда, тараптардың ортақ баласы И. сотқа талап арыз берілген күні кәмелеттік жасқа толып кеткен.

«Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы кодексінің 164-бабы 2-тармағының талаптарына сәйкес, алимент сотқа арыз берілген мерзімнен бастап өндіріледі.

Талапкер А. қызы кәмелеттік жасқа толғанға дейін сотқа жауапкерден алимент өндіру туралы арызданбаған.

Сонымен қатар, талапкер бірінші сатыдағы сотқа жауапкер Д.-ның алимент төлеуден бас тартуы немесе жалтаруы жөнінде дәлелдемелер ұсынбаған.

Сондықтан талапкер А.-ның мерзімі өтіп кеткен үш жыл үшін жауапкерден алимент өндіру туралы талабы материалдық заң талаптарына сай келмейді.

Аталған кодекстің 138 және 141-баптарының талаптарына сәйкес, жауапкер Д. орта және арнаулы оқу орнында білім алып жатқан қызына жиырма бір жасқа толғанша материалдық көмек көрсетуге міндетті.

Сот шешімінің жауапкерден қызын асырап-бағуға 10 айлық есептік көрсеткіш көлемінде қаражат өндіруі негізді болып табылады.



Қадағалау сот алқасы қосымша дәлелдер жинаудың қажеттілігі болмауына байланысты жаңа шешім қабылдап, сырттай шығарылған сот шешімі өзгертілуге, шешімнің Д.-дан уақыты өткен үш жыл үшін алимент өндіру туралы бөлігінің күші жойылып, шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылуға жатады деген қорытындыға келді.

**Материалдық зиян - сот мөлшерін өз қалауына қарай айқындай  
алатын моральдық залал емес, материалдық зиян өндіру  
туралы талап нақты есептік құжаттармен, сандық деректермен  
дәлелденуге тиіс**

қаулы Згп-472-13

(үзінді)

Қ. сотқа берген талап арызында 2-топтағы мүгедек екендігін, жеке кәсіпкерлікпен айналысатынын, 2009 жылы өзінің жеке меншігіндегі «Мереке» мейрамханасының құрылысын бастағанын, оны тұрғызғаннан кейін жауапкер Ұ.-мен мейрамхананың сыртын алюкобонд материалымен қаптап беру туралы ауызша келісімге келгенін, бірақ жауапкер аталған жұмысты аяқтаған соң мейрамхана сыртындағы материалдар бір айға жетпей түсіп қалғандарын, содан жауапкерге сапасыз жұмысын қайта жөндеп беруге өтініш жасағанын, алайда, жауапкер одан бас тартып, қашып кеткенін, одан кейін де осындай өтініштерін аяқсыз қалдырғанын, «Аукциондар және мүлік бағалаудың маңғыстаулық орталығы» ЖШС-нің №121 есебі бойынша оған жауапкердің сапасыз жұмысынан 1 184 500 теңгеге зиян келтірілгені анықталғанын көрсетіп, жауапкер Ұ.-дан 1 184 500 теңге материалдық шығын өндіріп беруді сұраған.

Жаңаөзен қалалық сотының 2012 жылғы 13 қыркүйектегі шешімімен талапкер Қ.-ның талап арызы толық қанағаттандырылып, жауапкер Ұ.-дан оның пайдасына 1 184 500 теңге материалдық шығын өндірілген.

Маңғыстау облыстық соты азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған. Кассациялық сот алқасы өз кезегінде апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз қалдырған.

Ұ. Жоғарғы Соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасына берген өтінішінде соттар материалдық және іс жүргізу құқығы нормаларын дұрыс қолданбағандықтан, дау келтірілген сот актілерінің күшін жойып, Қ.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру жөнінде жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Қадағалау сот алқасы іс құжаттарын және өтініштің уәждерін тексеріп, прокурордың даулы сот актілерінің күшін жойып, істі жаңадан қарауға апелляциялық сот алқасына жолдау керек деген қорытындысын тыңдап, өтініш



төмендегі негіздерге байланысты қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келген.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі- АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай кемшіліктерге жол берілген.

Іс бойынша анықталғандай, 2010 жылғы тамыз айында тараптар ауызша келісім жасап, оның шарты бойынша жауапкер «Мереке» мейрамханасының сыртын алюкобонд материалымен қаптау жұмыстарын және монтажын жасап беруге, ал талапкер жұмысты бітіргеннен кейін жауапкерге 170 000 теңге ақы төлеуге міндеттенген.

Аталған жұмысты жасау үшін талапкер алюкобонд және басқа қажетті құрылыс материалдарын жауапкерге өзі табыс еткен. Бұл фактіні тараптар жоққа шығармайды.

2010 жылдың қазан айында жауапкер ғимараттың сыртын алюкобонд материалымен қаптау жұмысын аяқтап, талапкер істелген жұмысты қабылдап, келісілген 170 000 теңгені жауапкерге төлеген.

Бұл жауапкердің 2010 жылғы 21 қазандағы қолхатымен расталады және оны тараптар теріске шығармайды.

Алайда, талапкер жауапкердің сапасыз жұмысынан мейрамханасының сыртына қапталған алюкобондтың басым бөлігі сынып, түсіп қалуына байланысты, құрылыс материалдарын сатып алуға кеткен шығындарын ескере отырып, жауапкерден 1 184 500 теңге материалдық шығын өндіруді сұрап сотқа жүгінген.

Сот сатылары жауапкер ауызша жасалған мердегерлік шарты бойынша жоспарланған жұмысты сапасыз атқарғандықтан, құрылыс материалдарын сатып алуға кеткен материалдық шығын жауапкерден өндірілуге жатады деген тұжырымға келіп, одан Қ.-ның пайдасына 1 184 000 теңге өндіру туралы шешім қабылдаған.

Алайда, қадағалау сот алқасы аталған сот тұжырымдарымен төмендегі мән-жайларға байланысты келіспейді.

АІЖК-нің 64, 66-баптарының талаптарына сәйкес, сот заңмен көзделген тәртіпте тараптардың талаптары мен қарсылықтарын негіздейтін мән-жайлардың бар-жоғын, сондай-ақ істі дұрыс шешу үшін өзге де маңызы бар мән-жайларды анықтайтын заңды түрде алынған нақты деректер іс бойынша дәлелдемелер болып табылады. Бұл нақты деректер, соның ішінде, тараптардың түсініктемелерімен анықталады. Істі дұрыс шешу үшін маңызы бар мән-жайларды тараптардың және іске қатысушы басқа да тұлғалардың талаптары мен қарсылықтарының негізінде сот анықтайды.

Соттар талап арызды қанағаттандырған кезде дәлелдеме ретінде талапкердің тарабы ұсынған бағалау есебін негізге алған.





Бағалау есебі материалдық зиян келтірудің бұлжымас дәлелі болып табылмайды, өйткені ол өзге дәлелдермен бірге жиынтықта бағалануға тиіс.

Материалдық зиян - сот мөлшерін өз қалауына қарай айқындай алатын моральдық залал емес.

Материалдық зиян - жеткілікті және нанымды дәлелдемелермен расталуға тиіс математикалық, сандық ұғым, ал іс бойынша талапкер Қ.-ға келтірілген материалдық зиян туралы ешқандай сандық дәлелдеме жоқ.

Атап айтқанда, талапкер сатып алған құрылыс материалдарының құнын нақты құжаттармен дәлелдеуге тиіс, яғни сотқа құрылыс материалдарын сатып алған түбіртектерін, есепшоттарын немесе өзге төлем құжаттарын ұсынуы керек. Құжаттарға қатысты күмән тудыратын сұрақтар болса, сот өз бастамасы бойынша сараптама тағайындауға құқылы. Талапкер Қ. өзіне келтірілген материалдық шығынды АІЖК-нің 65-бабына сәйкес сотта дәлелдей алмады.

Сондықтан сот сатыларының жауапкер Ұ. ауызша жасалған мердігерлік шарты бойынша белгіленген жұмысын сапасыз атқарғандықтан Қ.-ға 1 184 000 теңге материалдық зиян келтірген деген тұжырымы негізсіз және заң нормаларына қайшы келеді.

Сот сатылары жіберген заң бұзушылықтар өрескел болғандықтан, қадағалау сот алқасы АІЖК-нің 387-бабының 3-тармағы мен «Соттардың азаматтық іс жүргізу заңнамасының кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы №2 нормативтік қаулысының талаптарын басшылыққа ала отырып, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күштерін жойын, талапкер Қ.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдау қажет деп санайды.

**«Магистральдық құбыр туралы» Заңның 14 - бабының 8 – тармағына сәйкес, қауіпсіздікті қамтамасыз ету мақсатында магистральдық құбырға жатпайтын кез келген құрылыс нысанын құрылыс нормалары мен қағидаларында белгіленген ең аз қашықтық шегінде салуға тыйым салынады**

Згп- 484 -13

(үзінді)

Талапкер «ҚазТрансОйл» АҚ (бұдан әрі-АҚ) жауапкерлер Н.-ға, Шымкент қаласының әкіміне, «Шымкент қалалық жер кадастр филиалы» Оңтүстік Қазақстан еншілес мемлекеттік кәсіпорнына жылжымайтын мүлікті жария ету жөніндегі комиссиясының шешімін, жеке меншік құқығын беретін мемлекеттік актісін жарамсыз деп тану және салынған құрылыстарды бұзу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2012 жылғы 15 маусымдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырылған. Шымкент қаласы әкімдігінің



жанындағы жылжымайтын мүлікті жария ету жөніндегі комиссияның Н.-ның атына Шымкент қаласы, Майлықожа көшесінде орналасқан жылжымайтын мүлікті жария ету туралы шешімі, Н.-ның атына берілген мемлекеттік актісі жарамсыз деп танылған. Н. өз есебінен магистральды мұнай құбырынан 75 метрге дейінгі қашықтықта салынған тұрғын үйі мен қосымша құрылыс нысандарын бұзуға міндеттелген.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының апелляциялық сот алқасының қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімі өзгертілген. АҚ-ның талап арызын қанағаттандыру туралы шешімнің бөлігінің күші жойылған, талаптарды қанағаттандырусыз қалдыру туралы жаңа шешім қабылдаған. Кассациялық сот алқасы апелляциялық сот алқасының қаулысын өзгеріссіз қалдырған.

АҚ Жоғарғы Соттың қадағалау сот алқасына берген өтінішінде материалдық және іс жүргізу құқық нормалары дұрыс қолданылмағандықтан, дау айтылған апелляциялық және кассациялық алқаларының қаулыларының күшін жойып, бірінші сатыдағы сот шешімін күшінде қалдыруды сұраған.

Талапкер АҚ-ның өкілінің түсінігін, прокурордың сот актілерінің күшін жойып, істі жаңадан қарауға жолдау туралы қорытындысын тыңдап, азаматтық іс құжаттарын және өтініш уәждерін зерделеп қадағалау сот алқасы өтініш төмендегі негіздерге бойынша қанағаттандыруға жатады деген тұжырымға келді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 387-бабының 3-бөлігіне сәйкес, материалдық нормалардың немесе іс жүргізу құқығының едәуір бұзылуы соттың заңды күшіне енген шешімдерін, ұйғарымдарын, қаулыларын қадағалау тәртібімен қайта қарауға негіз болады. Іс бойынша мұндай кемшіліктерге жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, Шымкент қаласы әкімшілігінің жылжымайтын мүлікті жария ету жөніндегі комиссиясының 2007 жылғы 13 наурыздағы №29386 шешімімен Н.-ға Шымкент қаласы, Майлықожа көшесінде орналасқан тұрғын үйі жария етілген. Аталған шешімнің негізінде жауапкерге № 159656 кадастрлік, № 19-309-018-712 мемлекеттік акт беріліп, олар тіркеу органында тіркеліп Н.-ның жылжымайтын мүлікке меншік құқығы пайда болған.

Бірінші сатыдағы сотта анықталғандай, жауапкер Н.-ның тұрғын үйі магистральды мұнай құбырынан 55 метр қашықтықта орналасқан, яғни жауапкердің тұрғын үйі мен қосымша құрылыс нысандары Қазақстан Республикасы құрылыс нормалары Ережесінің талаптары бұзылып, магистральды құбырдың 75 метрлік қауіпсіздік аумағына салынған.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 121 - бабына сәйкес, тұрғын халықтың қауіпсіздігін қамтамасыз ету және өнеркәсіп, көлік объектілері мен өзге де объектілерді пайдалану үшін қажетті жағдайлар жасау мақсатында аймақтар белгіленеді, аймақтарды белгілеу мақсаттарына сай келмейтін қызмет түрлеріне олардың шегінде шек қойылады немесе тыйым салынады. Жерді ерекше шарттармен пайдалану аймақтарына магистральды құбыр жолдарының, байланыс, радио және электр желілерінің күзет аймақтары жатады.



«Қазақстан Республикасының №3.05-01-2010 Құрылыс нормалары және ережелері» нұсқамасының (бұдан әрі - ҚНЖЕ) 2-кестесі 2-тармағының талабына сай, 2 кластағы мұнай құбырының диаметрі 500 мм-ден 1000-ға дейін болған жағдайда мұнай құбыры қауіптілігі жоғарғы нысанға жатқызылып, 1-2 қабатты тұрғын үйлердің қашықтығы 75 метр болуға тиіс.

Алайда, апелляциялық және кассациялық сот сатылары жоғарыда аталған нұсқаулықтың 7-тармағына сілтеме жасап, үй мен құрылыстар мұнай құбырынан жоғары деңгейде орналасқан болса, онда аталған ара қашықтық 25%-ға кемітіледі деген негізсіз тұжырым жасап, заңсыз шешім шығарған.

Себебі, Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 22 маусымдағы «Магистральдық құбыр туралы» Заңының 14-бабының 8-тармағында көрсетілгендей, қауіпсіздікті қамтамасыз ету мақсатында магистральдық құбырға жатпайтын кез келген объектіні құрылыс нормалары мен қағидаларында белгіленген ең аз қашықтық шегінде салуға тыйым салынады.

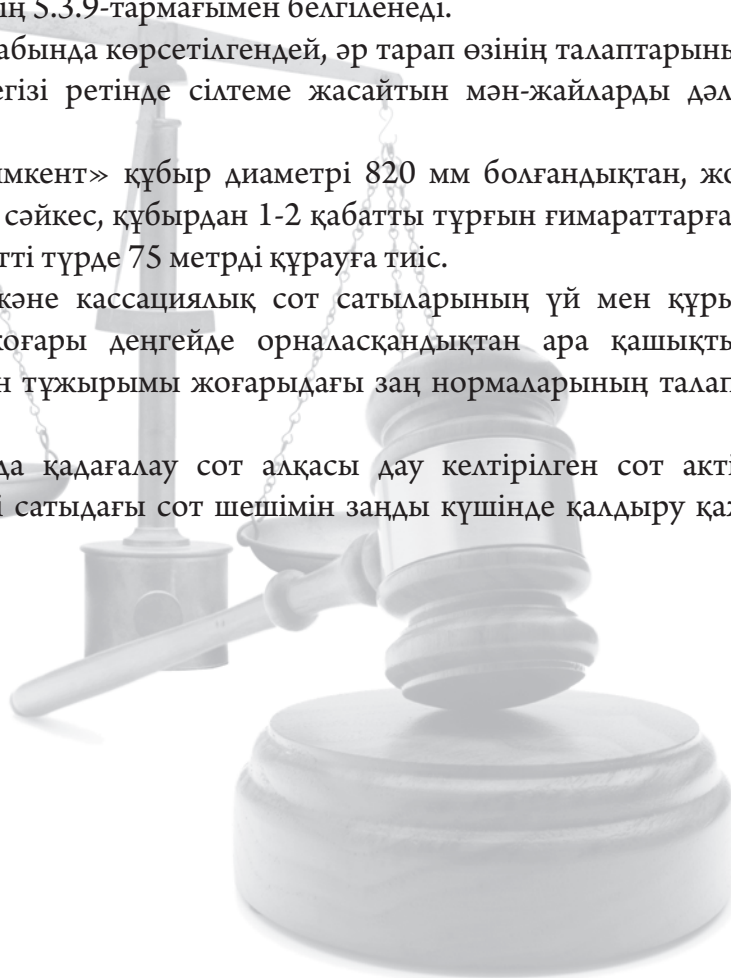
Жер асты және жер үсті құбырлар білігінен елді мекендерге, бөлек өндірістік және ауыл шаруашылық кәсіпорындарға ғимараттарға, құрылыстарға дейінгі тиісті ең аз қашықтықтар «Магистралды құбырлар» 2.05.06-85\* ҚНЖЕ-нің 3.16-тармағымен, ал 2011 жылғы 1 мамырдан бастап «Магистралды құбырлар» 3.05.01-2010 ҚНЖЕ-нің 5.3.9-тармағымен белгіленеді.

АДЖК-нің 65 - бабында көрсетілгендей, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуге тиіс.

«Павлодар-Шымкент» құбыр диаметрі 820 мм болғандықтан, жоғарыда көрсетілген ҚНЖЕ-ге сәйкес, құбырдан 1-2 қабатты тұрғын ғимараттарға дейінгі ең аз қашықтық міндетті түрде 75 метрді құрауға тиіс.

Апелляциялық және кассациялық сот сатыларының үй мен құрылыстар мұнай құбырынан жоғары деңгейде орналасқандықтан ара қашықтық 25% кемітуге жатады деген тұжырымы жоғарыдағы заң нормаларының талаптарына сәйкес келмейді.

Мұндай жағдайда қадағалау сот алқасы дау келтірілген сот актілерінің күшін жойып, бірінші сатыдағы сот шешімін заңды күшінде қалдыру қажет деп санайды.





## СОТ ЖЮРИІНІҢ 2013 ЖЫЛДЫҢ БІРІНШІ ЖАРТЫЖЫЛДЫҒЫНДА АТҚАРҒАН ЖҰМЫСЫ ТУРАЛЫ АҚПАРАТ

«Қазақстан Республикасының сот жүйесі және судьяларының мәртебесі туралы» Конституциялық заңның 38-1-бабына сәйкес Сот юриі жұмыс істеп жүрген судьяның кәсіби жарамдылығын анықтау, судьяның отставкаға шығу және оны тоқтату құқығын растау, сондай-ақ судьяларға қатысты тәртіптік іс жүргізуді, тәртіптік істерді қозғау туралы мәселені қарау үшін құрылады.

2013 жылдың бірінші жартыжылдығында Сот юриінің 6 отырысы өтті, онда 94 судьяға қатысты 2 тәртіптік іс (2012 жылдың қалдығы) және 98 материал қаралды (материалдар мен адамдар санының арасындағы айырмашылық 6 судьяға қатысты екі-екі материалдан түсуіне байланысты болды. Барлық материалдар – тәртіптік өндірісті қозғау туралы, 4 жағдайда (4 судьяға қатысты) сол бір адамға қатысты материалдар аз уақыт ішінде түсіп, бір отырыста қарауға тағайындалғандықтан, олар әрбір судьяға қатысты бір өндіріске біріктірілді, ал 2 жағдайда (2 судьяға қатысты) сол бір адамға қатысты материалдар бір жағдайда 2,5 ай, екінші жағдайда 3 ай айырмашықпен түсіп, бөлек-бөлек қаралды) (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында судьялардың тәртіптік-біліктілік алқалары мен Сот юриі 72 судьяға қатысты 74 материал қараған).

Барлығы:

9 материал – судьяның кәсіби жарамдылығын анықтау туралы (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 4);

35 өтініш – судьяның отставкаға шығу құқығын растау туралы өтініштері (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 36);

2 тәртіптік іс (2012 жылдың қалдығы) және 48 судьяға қатысты тәртіптік іс жүргізуді қозғау туралы 52 материал (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 27 судьяға қатысты 29 материал);

тәртіптік жазаны мерзімінен бұрын алу туралы 2 өтініш (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 5).

Судьяның кәсіби жарамдылығын анықтау туралы материалдарды қарау нәтижелері бойынша 8 судьяға қатысты олардың кәсіби біліктілігін арттыру бойынша қажетті шаралар қабылдау туралы шешімдер (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 5) қабылданды, 1 судьяға қатысты материал бойынша іс жүргізу қысқартылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – жоқ). 2013 жылдың бірінші жартыжылдығында судьяның кәсіби жарамсыз болуына байланысты судья қызметіне сәйкес келмеуі туралы шешім қабылданбаған (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 2). 2012 жылдың бірінші жартыжылдығында және 2013 жылдың бірінші жартыжылдығында судьяның атқарып отырған қызметіне сәйкес келуі туралы шешімдер қабылданбаған.



35 судьяның отставкаға шығу құқықтарын растау туралы өтініштері қанағаттандырылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 36).

2012 жылдың бірінші жартыжылдығында және 2013 жылдың бірінші жартыжылдығында Сот жюриінің қарауына судьяның отставкасын тоқтату туралы материал түспеген.

Тәртіптік іс жүргізу қозғау туралы 52 материал қаралды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 29), олардың 30-ы – сот істерін қарау кезінде заңдылықты бұзғаны үшін, 6-уы – судья әдебіне қайшы келетін теріс қылық жасағаны үшін, 2-уі – еңбек тәртібін өрескел бұзғаны үшін, 11-і – лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны үшін, 3-уі – екі негіз бойынша (сот істерін қарау кезінде заңдылықты бұзғаны және еңбек тәртібін өрескел бұзғаны үшін – 1, лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны және судья әдебіне қайшы келетін теріс қылық жасағаны үшін – 2):

- 1 материал қайратылып алынды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – жоқ);

- 18 материал бойынша судьяларға қатысты тәртіптік іс жүргізу қозғаудан бас тартылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – жоқ);

- 33 материал бойынша 29 тәртіптік іс қозғалды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 29 материал/27 тәртіптік іс), оның ішінде 1 тәртіптік іс өндірісте, оны қарау 2013 жылдың екінші жартыжылдығына көшірілді.

2013 жылдың бірінші жартыжылдығында Сот жюриі барлығы 30 тәртіптік іс (оның ішінде 2-уі – 2012 жылдың қалдығы) қарады, нәтижелері мынадай болды:

- 29 тәртіптік шара қолданылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 25), оның ішінде:

- ескерту – 9 (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 4);

- сөгіс – 14 (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 13);

- судья қызметінен босату – 6 (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 8);

- 1 тәртіптік іс қысқартылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 2).

29 судьяның 17-сі сот істерін қарау кезінде заңдылықты бұзғаны үшін, 2-уі – судья әдебіне қайшы келетін теріс қылық жасағаны үшін, 1-уі – еңбек тәртібін өрескел бұзғаны үшін, 7-уі – лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны үшін, 2-уі – екі негіз бойынша лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны және судья әдебіне қайшы келетін теріс қылық жасағаны үшін тәртіптік жауапкершілікке тартылған (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында сот істерін қарау кезінде заңдылықты бұзғаны үшін – 15, судья әдебіне қайшы келетін теріс қылық жасағаны үшін – 5, еңбек тәртібін өрескел бұзғаны үшін – 2, лауазымдық міндеттерін тиісінше орындамағаны үшін – 3).

Тәртіптік жазаны мерзімінен бұрын алу туралы 2 өтініш қаралды, екеуі де қанағаттандырылды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 5 өтініш қаралды, оның 2-уі – қанағаттандырылды, 3-уі – қанағаттандырылмады).



Сонымен, 2013 жылдың бірінші жартыжылдығында Сот жюриі 6 судьяға қатысты теріс негіздер бойынша қызметінен босату туралы шешім қабылдады (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 10). Барлығы – судьялардың тәртіптік теріс қылық жасауына байланысты болды (2012 жылдың бірінші жартыжылдығында – 8 судья – тәртіптік теріс қылық жасағаны үшін, 2 судья – кәсіби жарамсыз болуына байланысты судья қызметіне сәйкес келмегені үшін). Судьяларды тәртіптік теріс қылық жасағаны үшін қызметтерінен босату туралы Сот жюриінің шешімдерін Жоғары Сот Кеңесі қолдады. Қазақстан Республикасы Президентінің 2013 жылғы 4 шілдедегі № 599 Жарлығымен барлық 6 судья қызметтерінен босатылды.

Сот жюриінің 2013 жылдың 1-жартыжылдығында атқарған жұмысының және судьялардың тәртіптік-біліктілік алқалары мен Сот жюриінің 2012 жылдың 1-жартыжылдығында атқарған жұмысының көрсеткіштерін салыстырып талдау қарауға түскен судьяның кәсіби жарамдылығын анықтау туралы материалдардың 2,25 есе артқанын (9, 2012 жылдың 1-жартыжылдығында 4 болған), судьяның отставкаға шығу құқығын растау туралы материалдар санының шамамен бірдей болғанын (35, 2012 жылдың 1-жартыжылдығында 36 болған), тәртіптік өндірісті қозғау туралы материалдар 55,8%-ға артқанын (52, 2012 жылдың 1-жартыжылдығында 29 болған), тәртіптік жазаны мерзімінен бұрын алу 2,5 есе азайғанын (2, 2012 жылдың 1-жартыжылдығында 5 болған) көрсетті.

Сот жюриі 2013 жылдың 1-жартыжылдығында судьялардың тәртіптік-біліктілік алқалары мен Сот жюриі 2012 жылдың 1-жартыжылдығында қараған материалдарынан  $\frac{1}{4}$  есе артық материал қарады. 2013 жылдың 1-жартыжылдығында Сот жюриі қараған материалдар санының көбеюі заңнамадағы өзгерістерге байланысты болды. 2012 жылы 7 наурыздан 31 мамырға дейінгі аралықта – шамамен 3 ай бойы судьяның кәсіби жарамдылығын анықтау, судьяның отставкаға шығу және оны тоқтату құқығын растау, сондай-ақ судьяларға қатысты тәртіптік іс жүргізуді қозғау туралы мәселелер қараусыз қалған болатын.

Сот жюриінің басты міндеті – судьяны жазалау және қателікке жол берген судьялардан құтылу емес, ең алдымен, бұл сот жүйесін нығайтуға, сот билігінің беделін арттыруға, жоғары білікті судьялар корпусын қалыптастыруға бағытталған профилактикалық жұмыс.



**Сот жюриі**



## СОТ ПРАКТИКАСЫНА СІЛТЕМЕ

(шілде, 2013 жыл)

<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000.</p> <p>Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 3 - бет</p>	<p>ӘҚБтК-нің 468-1-бабында көзделген көлік құралын жүргізу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза әкімшілік қамауға алу жазасын қолданған кезде ғана тағайындалуы қажет (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000.</p> <p>Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 4 - бет</p>	<p>Бөтеннің заңсыз иелігінен мүлікті шығару туралы талап арыз сотта қаралған кезде жауапкердің өзін адал сатып алушы деп тану туралы қарсы талап арыз ұсынуы талап етілмейді (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000.</p> <p>Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 6 - бет</p>	<p>Кепілмен қамтамасыз етілген міндеттемелер толық орындалғанша кепілге қойылған мүлік босатылмайды (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000.</p> <p>Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 8 - бет</p>	<p>Жер дауына қатысты азаматтық іс қаралғанда тиісті жауапкерлер, яғни жер бөлуді ресімдейтін заңды тұлғалардың өкілдерінің қатысулары қамтамасыз етілмеген (үзінді)</p>
<p>030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000.</p> <p>Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 11 - бет</p>	<p>Сот іске қатысушы тараптардың біріне сот отырысының уақыты мен орны туралы тиісті түрде хабарламай, оның қатысуынсыз істі қараса, шағым, наразылық дәлелдеріне қарамастан сот шешімінің күші жойылуға тиіс</p>



030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 13 - бет	«Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы кодексінің 164-бабы 2-тармағының талаптарына сәйкес, алимент сотқа арыз берілген мерзімнен бастап өндіріледі (үзінді)
030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 15 - бет	Материалдық зиян - сот мөлшерін өз қалауына қарай айқындай алатын моральдық залал емес, материалдық зиян өндіру туралы талап нақты есептік құжаттармен, сандық деректермен дәлелденуге тиіс (үзінді)
030.000.000. 030.001.000 030.002.000 060.000.000. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі қадағалау сот алқасы 17 - бет	«Магистральдық құбыр туралы» Заңның 14 - бабының 8 – тармағына сәйкес, қауіпсіздікті қамтамасыз ету мақсатында магистральдық құбырға жатпайтын кез келген құрылыс нысанын құрылыс нормалары мен қағидаларында белгіленген ең аз қашықтық шегінде салуға тыйым салынады (үзінді)
Ақпарат 20 - бет	Сот жюриінің 2013 жылдың бірінші жартыжылдығында атқарған жұмысы туралы ақпарат





## ПОСТАНОВЛЕНИЯ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

### **Административному суду следовало рассмотреть дело по существу, исследовав все доказательства виновности или невиновности индивидуального предпринимателя в совершении правонарушений, предусмотренных подпунктами 1), 3) части 1 статьи 317 КоАП**

постановление Згп-360-13

(извлечение)

Постановлением Главного государственного инспектора по государственному контролю за соблюдением технических регламентов и нормативных документов в области технического регулирования и метрологии по Карагандинской области (далее – государственный инспектор) от 02 ноября 2012 года индивидуальный предприниматель С. привлечен к административной ответственности по подпунктам 1), 3) части 1 статьи 317 КоАП с наложением штрафа в размере 50 месячных расчетных показателей на сумму 80 900 тенге.

С. признан виновным в реализации продукции, подлежащей обязательному подтверждению соответствия, без наличия сертификата, а также в реализации оконных блоков без инструкции по применению на государственном языке.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 28 ноября 2012 года постановление Департамента отменено.

В протесте заместитель Генерального прокурора ставит вопрос об отмене определения суда с вынесением нового постановления об отказе в удовлетворении жалобы С.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда определение специализированного межрайонного административного суда города Караганды в отношении индивидуального предпринимателя С. отменила.

Возобновила производство по делу об административном правонарушении и направила его на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, указав следующее.

Как следует из материалов дела, уполномоченный орган по обращению гражданина Х. провел внеплановую проверку соблюдения С. требований Закона «О техническом регулировании» (далее – Закон) и технических регламентов, о чем оформлен акт от 16 октября 2012 года.

По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 16 октября 2012 года, согласно которому С. в нарушение статей 32, 45 Закона реализовал оконные блоки, подлежащие обязательному



подтверждению соответствия, без сертификата, а также без инструкции по применению на государственном языке.

На основании данного протокола 02 ноября 2012 года государственным инспектором вынесены: постановление о наложении штрафа на С. и предписание в его адрес об устранении нарушений, указанных в акте проверки, в срок до 02 декабря 2012 года.

Административный суд, отменяя постановление государственного инспектора, не исследовал доказательства виновности С., а сослался на нарушение уполномоченным органом административного законодательства.

Нарушение, по мнению суда первой инстанции, выразилось в одновременном наложении административного взыскания и вынесении предписания.

Изложенные выводы не соответствуют закону и фактическим обстоятельствам дела, что в силу статьи 665 КоАП является основанием для пересмотра, вступившего в законную силу судебного акта.

Согласно подпункту 5) части 1 статьи 40 Закона должностные лица, осуществляющие государственный контроль, вправе выдавать предписания об устранении нарушений требований, установленных техническими регламентами, в срок, определенный с учетом характера нарушения, в случаях:

- несоответствия продукции требованиям, установленным техническими регламентами;
- отсутствия сертификатов соответствия (копий сертификатов соответствия), деклараций о соответствии (копий деклараций о соответствии) на продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия.

Подпункт 7) этой же статьи предоставляет указанным должностным лицам право привлекать лиц, реализующих продукцию, не соответствующую требованиям, установленным техническими регламентами, к ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Приведенные нормы согласуются с положениями части 5 статьи 60 КоАП, предусматривающей, что наложение административного взыскания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой наложено указанное взыскание, устранения допущенных нарушений и возмещения ущерба.

При таких обстоятельствах административному суду следовало рассмотреть дело по существу, исследовав все доказательства виновности или невиновности С. в совершении правонарушений, предусмотренных подпунктами 1), 3) части 1 статьи 317 КоАП.

Согласно пункту 21 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №18 от 26 ноября 2004 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» при пересмотре определения по результатам рассмотрения жалоб суд не вправе исследовать новые доказательства, поэтому в случае необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении



оспариваемый судебный акт подлежит отмене с возобновлением производства по делу и направлением его на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении административному суду необходимо полно, объективно и всесторонне исследовать имеющиеся доказательства и разрешить дело по существу, правильно применив нормы административного закона.

---

**Судом первой инстанции допущено грубое нарушение норм закона о форме и содержании сделок, повлекшее создание условий для увода от имущественной ответственности (конфискации по приговору суда имущества) осужденного**

постановление Згп-361-13

(извлечение)

Индивидуальный предприниматель Е. предъявил иск о взыскании долга в сумме 40 067 370 тенге и неустойки в сумме 13 520 187 тенге к своему сыну индивидуальному предпринимателю В.

Иск мотивировал тем, что в период с 2002 по 2009 год В. переданы деньги в общей сумме 40 067 370 тенге, в том числе: 26 189 612 тенге со сроком возврата 31 декабря 2006 года, 1 346 758 тенге со сроком возврата 10 марта 2007 года, 7 725 000 тенге со сроком возврата 10 апреля 2008 года и 4 806 000 тенге со сроком возврата 10 марта 2009 года.

По приговору специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 24 октября 2011 года В. осужден к лишению свободы с конфискацией имущества, возникла опасность не возврата денег. По просьбе Е. – В. подтвердил факт получения денег, выдав на каждую сумму расписку. Поскольку деньги не возвращены в предусмотренный расписками срок, с В. следует взыскать неустойку согласно указанным в исковом заявлении расчетам.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 16 марта 2012 года с В. в пользу Е. взыскан долг в сумме 40 067 370 тенге и неустойка в сумме 13 520 187 тенге. В порядке распределения судебных расходов с осужденного в пользу Е. взыскано 535 876 тенге государственной пошлины и 500 000 тенге в возмещение расходов по оплате помощи представителя.

В протесте Генеральный прокурор указал, что при рассмотрении дела суд односторонне исследовал обстоятельства дела, допустил нарушения норм материального и процессуального закона. Суд не учел, что заключение договора займа произведено без соблюдения требований статей 152, 717 ГК и статей 49, 193, 68,69 ГПК.

Надзорная судебная коллегия решение специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области отменила. Вынесла новое решение.



В иске Е. к В. о взыскании долга в сумме 40 067 370 (сорок миллионов шестьдесят семь тысяч триста семьдесят) тенге, неустойки в сумме 13 520 187 (тринадцать миллионов пятьсот двадцать тысяч сто восемьдесят семь) тенге и судебных расходов в сумме 1 035 876 (один миллион тридцать пять тысяч восемьсот семьдесят шесть) тенге отказала по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Костанайской области от 24 октября 2011 года В. осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к лишению свободы с конфискацией имущества. В приговоре суда перечислено имущество, на которое наложенный арест оставлен в силе.

К исковому заявлению приобщены расписки В. без даты, в которых указаны полученные от Е. суммы денег со сроком их возврата и начислением неустойки.

Также приложена выписка из черновых (оперативных записей) по денежным расчетам с другими лицами, но из которых не видно наличие заемных операций между сторонами на указанные в искомом заявлении суммы.

В судебном заседании суда надзорной инстанции Е. пояснил, что расписки написаны В. в 2010 году.

При рассмотрении дела суд исходил из положений статей 716 и 717 ГК.

Однако положения этих норм закона судом не соблюдены.

Договор займа денег на сумму свыше ста месячных расчетных показателей должен быть совершен в письменной форме с указанием даты его заключения. Такой договор считается заключенным с момента передачи денег.

Несоблюдение установленной законом формы договора и его содержания свидетельствует о ничтожности сделки.

При рассмотрении дела суд не учел, что исковое заявление подано в целях сохранения части имущества осужденного В., которое подлежит конфискации по вступившему в законную силу приговору суда.

Ссылка суда на признание иска В. не подлежала принятию, поскольку такое признание иска направлено против интересов государства по исполнению приговора суда в части конфискации имущества осужденного.

При рассмотрении дела судом первой инстанции допущено грубое нарушение норм закона о форме и содержании сделок, повлекшее создание условий для увода от имущественной ответственности (конфискации по приговору суда имущества) осужденного В.

Содержащиеся в пояснениях Е. и Г. доводы о том, что Генеральным прокурором пропущен установленный частью 1 статьи 388 ГПК срок принесения протеста, не приняты во внимание.

Из материалов дела видно, что решение суда от 16 марта 2012 года вступило в законную силу 14 мая 2012 года.

Согласно части 2 статьи 124 ГПК, течение срока на совершение процессуального действия начинается со следующего дня после календарной



даты, которой определено его начало. Начало течения срока на принесение протеста будет исчисляться с 15 мая 2012 года.

Частями 1, 2 и 3 статьи 125 ГПК установлено, что процессуальный срок истекает в соответствующий месяц и число последнего года срока, а процессуальное действие может быть совершено до двадцати четырех часов последнего дня срока, а если оно совершается в суде – то до прекращения работы суда согласно режиму его работы.

Протест поступил в Верховный Суд 15 мая 2013 года, в последний день годовичного срока совершения процессуального действия.

При таких обстоятельствах не требуется восстановление прокурору срока на принесение протеста.

Поскольку при рассмотрении дела не требуется исследование новых обстоятельств, а суд первой инстанции неправильно истолковал и применил подлежащие применению нормы закона, решение суда первой инстанции подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе в иске.

---

### **Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска**

постановление Згп-409-13

(извлечение)

А. обратился в суд с иском к Ф., Е. и ТОО «А» о взыскании убытков в сумме 3 509 000 тенге, мотивируя тем, что ему на праве собственности принадлежала автомашина 2006 года выпуска, которая в результате мошеннических действий со стороны Ф. и Е. незаконно продана С., что подтверждено приговором районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды от 27 августа 2009 года. Вступившим в законную силу решением районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды от 29 апреля 2010 года установлено, что ТОО «А» выдана справка-счет №001035785 на имя С. на приобретение указанной автомашины, при этом подпись в справке-счете от имени А. выполнена другим лицом. В связи с незаконными действиями ответчиков ему причинен материальный ущерб на сумму 3 509 000 тенге, который истец просил взыскать с ответчиков солидарно.

Решением районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды от 30 мая 2012 года иск удовлетворен частично, взысканы солидарно с Ф. и Е. в пользу А. 3 509 333 тенге и госпошлина в размере 17 545 тенге с каждого.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда от 18 июля 2012 года решение суда оставлено без изменения.

В ходатайстве заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и вынести решение об удовлетворении в полном объеме иска А. к Ф., Е., ТОО



«А» о взыскании убытков в размере 3 509 000 тенге, ссылаясь на несоответствие вывода суда фактическим обстоятельствам дела.

Надзорная судебная коллегия решение районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды, постановление апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Карагандинского областного суда отменила и дело направила на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что А. на праве собственности принадлежала вышеуказанная автомашина, которая продана по выданной ТОО «Б» справке-счету от 26 апреля 2008 года.

Вступившим в законную силу приговором районного суда №2 Казыбекбийского района города Караганды от 27 августа 2009 года установлено, что указанная автомашина продана гражданину С. в результате мошеннических действий со стороны Ф. и Е., повлекшее причинение материального ущерба А. на сумму 3 509 000 тенге.

Указанным приговором суда также установлено, что согласно заключению судебно-почерковедческой экспертизы от 30 сентября 2008 года подпись в справке-счете в графе «получил», выполненная от имени А., выполнена не им, а другим лицом.

Согласно показаниям свидетеля Б. - работника ТОО «А», справка-счет от 26 апреля 2008 года оформлена ею, однако обстоятельств оформления она не помнит.

Между тем согласно статье 8 ГК граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо. Добросовестность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются. Не допускаются действия, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Изложенные обстоятельства, подтвержденные материалами дела и в суде ТОО «А» не опровергнуты, тогда как в силу статьи 65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

При таких обстоятельствах, вывод судебных инстанций со ссылкой на приговор суда и часть 3 статьи 71 ГПК об отсутствии причинной связи между выпиской справки-счета от 26 апреля 2008 года и причиненными истцу убытками не соответствует фактическим обстоятельствам спора и исследованным судом доказательствам, что в силу подпункта 3) части 1 статьи 364 ГПК является одним из оснований к отмене решения суда.

Кроме того, как видно из искового заявления, А. основанием для взыскания убытков указал виновные действия физических лиц Ф., Е. и работника юридического лица ТОО «Б» Б., неправоммерно выдавшей справку-счет от 26 апреля 2008 года, вследствие чего его автомашина продана незаконно.



При этом истец заявленные требования обосновал положением статьи 917 ГК, согласно которой вред, причиненный неправомерными действиями имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Между тем в силу части 2 статьи 49 ГПК, суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска.

В этой связи, доводы заявителя, что работник ТОО «А» при оформлении справки-счета, не удостоверившись в личности А., нарушила требования «Правил государственной регистрации транспортных средств и прицепов к ним в Республике Казахстан», утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 октября 1998 года, что повлекло отчуждение спорной автомашины, и поэтому ТОО «А» должно нести солидарную ответственность и возместить вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, в силу пункта 1 статьи 921 ГК, заслуживают внимания и дополнительной проверки.

При указанных обстоятельствах, обжалованные судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, в связи с чем, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение, при котором суду необходимо устранить приведенные нарушения норм ГПК, выполнить требования части 2 статьи 66 ГПК, проверить приведенные и другие доводы сторон и в зависимости от установленного принять законное и обоснованное решение.

---

**Суды не учли, что возникающие правоотношения по возмещению общедомовых расходов, регулируются не нормами гражданского законодательства, а нормами законодательства о жилищных отношениях**

постановление Згп-473-13

(извлечение)

ТОО «Ж» (далее - Истец) предъявило к ТОО «Ф» (далее - Ответчик) иск о взыскании долга в сумме 441 577 тенге.

Иск мотивирован тем, что Ответчик на основании договора купли-продажи от 19 марта 2012 года является собственником нежилого помещения площадью 639 кв. м, расположенного в здании многоквартирного жилого комплекса «Р». Согласно действующему законодательству Ответчик обязан участвовать во всех расходах по содержанию дома пропорционально площади помещения, принадлежащего ему на праве собственности. Долг Ответчика по состоянию на 31 июля 2012 года составил 441 577 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 24 октября 2012 года в удовлетворении иска отказано.



Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Алматинского городского суда от 12 декабря 2012 года решение суда первой инстанции от 24 октября 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 06 марта 2013 года постановление суда апелляционной инстанции от 12 декабря 2012 года оставлено без изменения.

В ходатайстве о возбуждении надзорного производства указано, что при рассмотрении дела судами допущены нарушения норм материального и процессуального закона, не учтены обстоятельства дела, имеющие правовое значение. Высказано мнение об отмене обжалованных судебных актов и о вынесении нового решения об удовлетворении иска.

Надзорная судебная коллегия отменив решение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий суда города Алматы, вынесла новое решение. Взыскала с ТОО «F» в пользу ТОО «Ж» долг по общедомовым расходам в сумме 441 577 (четыреста сорок одна тысяча пятьсот семьдесят семь) тенге и в возмещение расходов по оплате государственной пошлины 13 248 (тринадцать тысяч двести сорок восемь) тенге.

Ходатайство ТОО «Ж» удовлетворила по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что в соответствии с договором купли-продажи от 19 марта 2012 года Ответчик является собственником нежилого помещения площадью 639 кв. м в жилом комплексе «P».

Суд первой инстанции при рассмотрении дела пришел к выводу о том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 18 и пунктом 3 статьи 35 Закона «О жилищных отношениях» (далее – Закон) собственники помещений, находящихся в одном жилом доме, обязаны участвовать в расходах по его содержанию. Размеры затрат каждого собственника определяются отношением полезной площади жилых и нежилых помещений, находящихся в индивидуальной собственности, к общей площади жилого дома.

Суд первой инстанции при этом указал, что между сторонами не заключен договор на обслуживание и эксплуатацию жилого комплекса «P».

Суд со ссылкой на статью 7 ГК указал, что у Ответчика отсутствуют основания по обязательствам перед Истцом.

Суд указал, что Истец не представил доказательств о размерах фактически понесенных расходов по содержанию жилого комплекса, что тарифы утверждены Истцом, хотя должны устанавливаться собственниками помещений.

Однако суд первой инстанции не принял во внимание представленные Истцом, данные о расчете тарифов и структуре расходов на содержание жилого комплекса. Суд не учел, что в материалах дела отсутствуют какие-либо достоверные данные о том, что собственники жилых помещений на общем собрании пересмотрели размер расходов на содержание жилого комплекса.





Ответчик, не соглашаясь с вариантом предоставленного ему договора, и, предлагая текст разногласий, не обратился в суд с иском о рассмотрении этих разногласий.

Суд апелляционной инстанции со ссылкой на статью 42 Закона указал, что на момент передачи застройщиком Истцу жилого комплекса на обслуживание отсутствовало соглашение собственников с Истцом на управление объектом кондоминиума. Суд указал, что вопреки статье 42-2 Закона собственники помещений (квартир) не утверждали размер взносов на содержание общего имущества объекта кондоминиума, а ставка в размере 135,75 тенге с одного квадратного метра площади помещения не подтверждается.

Однако суд апелляционной инстанции не учел, что Ответчик, как участник долевой собственности в жилом комплексе «Р», не предлагал рассмотреть общим собранием собственников вопрос о размере расходов на содержание общего имущества жилого комплекса.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Истец не доказал наличие долга Ответчика. Суд указал, что заключение одним собственником договора на возмещение расходов по содержанию жилого дома (общедомовые расходы), не создает для других собственников помещений обязанности соблюдать условия этого договора, если этими собственниками договор на возмещение общедомовых расходов не заключен.

Суд кассационной инстанции согласился с этими выводами.

Однако местные суды при рассмотрении дела не опровергли расчеты Истца об исчислении долга по действующим тарифам расходов на содержание общего имущества жилого комплекса, которые включают в себя общедомовые расходы по электроэнергии, отоплению, охране территории, расходов по обустройству земельного участка. Такие расчеты произведены, исходя из соотношения общей площади жилого комплекса к площади помещения Ответчика.

Суды при рассмотрении дела руководствовались нормами ГК об обязанности несения собственником бремени расходов по содержанию принадлежащего ему имущества. Однако суды не учли, что возникающие правоотношения по возмещению общедомовых расходов, регулируются не нормами гражданского законодательства, а нормами законодательства о жилищных отношениях. Особенность этих отношений выражается в том, что в соответствии с пунктом 3 статьи 22 Закона к несению таких расходов могут привлекаться и члены семьи собственника жилого помещения, хотя член семьи может и не являться собственником доли (жилого помещения) в жилом доме. Эта обязанность основана на необходимости содержания общего имущества жилого дома (жилого комплекса).

Местные суды при рассмотрении дела не приняли во внимание то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 37 Закона собственники нежилых помещений в жилом доме обязаны нести расходы, которые относятся к тем частям общего имущества, связанных исключительно с использованием нежилыми помещениями.



Вопреки положениям статьи 65 ГПК Ответчик не представил доказательства, которые бы позволили опровергнуть размер общедомовых расходов пропорционально принадлежащего ему на праве собственности нежилого помещения, и не опроверг доводы Истца об исчислении таких расходов, исходя из тарифа 135, 75 тенге за кв. м нежилого помещения.

Поскольку выводы местных судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат подлежащим применению нормам закона, надзорная судебная коллегия посчитала необходимым отменить обжалованные судебные акты и вынести новое решение об удовлетворении иска.

В соответствии со статьей 110 ГПК, уплаченная Истцом государственная пошлина в сумме 13 248 тенге подлежит взысканию с Ответчика в пользу Истца.

---

### **Суд первой инстанции неправомерно прекратил исполнение взыскания, примененного судом вышестоящей инстанции**

постановление Зна-37-13

(извлечение)

Постановлением районного суда № 2 Актогайского района Карагандинской области от 05 июля 2011 года индивидуальный предприниматель Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 237 КоАП, с применением административного взыскания в виде штрафа в размере 37 800 тенге без принудительного сноса незаконно возведенного строения.

Б. признан виновным в незаконном строительстве дома отдыха «С» в поселке Чубартюбек Актогайского района Карагандинской области без разрешения, полученного в установленном порядке.

Определением Карагандинского областного суда от 17 августа 2011 года постановление суда изменено, на Б. наложено дополнительное взыскание в виде сноса незаконно возведенного строения.

Постановлением районного суда № 2 Актогайского района Карагандинской области от 13 сентября 2012 года Б. освобожден от административной ответственности в связи с отменой закона, устанавливающего административную ответственность.

Прекращено исполнение постановления этого же суда от 05 июля 2011 года в части наложения дополнительного взыскания определением Карагандинского областного суда от 17 августа 2011 года в виде сноса незаконно возводимого строения – дома отдыха «С», расположенного по вышеуказанному адресу.

В протесте заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение закона об административной ответственности, ставит вопрос об отмене постановления от 13 сентября 2012 года и вынесении нового постановления об отказе в удовлетворении жалобы ИП Билака.



В отзыве на протест Б. просит оставить протест без удовлетворения, считая его незаконным.

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам сокращения разрешительных документов и оптимизации контрольных и надзорных функций государственных органов» от 10 июля 2012 года статья 237 КоАП изложена в новой редакции и ответственность по данной статье наступает за незаконное строительство производственных, жилых, хозяйственных, гидротехнических (водохозяйственных) или бытовых объектов без соответствующего права на землю.

Б. привлечен к административной ответственности по ранее действовавшей редакции статьи 237 КоАП за незаконное строительство пансионата без разрешения, полученного в установленном порядке.

На дату вступления в законную силу новой редакции статьи 237 КоАП Б. добровольно уплатил штраф в размере 37 800 тенге, то есть постановление районного суда от 05 июля 2011 года исполнено.

Однако дополнительное взыскание в виде сноса незаконно возводимого строения, примененное областным судом при пересмотре не вступившего в законную силу постановления суда первой инстанции, не исполнено.

В силу подпункта 1) статьи 702 КоАП, судья, вынесший постановление о наложении административного взыскания, прекращает исполнение постановления и освобождает от административного взыскания в случае отмены закона или отдельных его положений, устанавливающих административную ответственность.

Поскольку по рассматриваемому делу дополнительное взыскание в виде сноса незаконно возводимого строения на ИП Б. наложено определением Карагандинского областного суда от 17 августа 2011 года, то вопрос о прекращении исполнения названного определения мог быть разрешен только этим же судом.

Следовательно, суд первой инстанции неправомерно прекратил исполнение взыскания, примененного судом вышестоящей инстанции.

Кроме того, в деле отсутствует заявление Б. о прекращении исполнения судебного акта, о сносе незаконно возведенного строения, хотя в оспариваемом постановлении имеется ссылка на жалобу Б..

К отзыву на протест Б. приложил копию сопроводительного письма за подписью председателя апелляционной судебной коллегии Карагандинского областного суда, согласно которой жалоба Б. направлена для рассмотрения в районный суд.

Надзорная судебная коллегия посчитала такую позицию областного суда неправильной, поскольку она не соответствует положениям статьи 702 КоАП.

При таких обстоятельствах, оспариваемый судебный акт подлежит отмене.

Протест в части вынесения нового постановления об отказе в удовлетворении жалобы Б. подлежит отклонению, поскольку этот вопрос должен



быть разрешен по существу судом, вынесшим постановление о наложении административного взыскания.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда постановлением районного суда № 2 Актогайского района Карагандинской области отменила.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворила частично.

---

### **Выводы суда и уполномоченного органа об отсутствии проверок на измерительные приборы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела**

постановление Зна-41-13

(извлечение)

Постановлением ГУ «Департамент Комитета технического регулирования и метрологии министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан по Алматинской области» (далее – Департамент) №197 от 30 июня 2010 года должностное лицо РКГП «Центр санитарно-эпидемиологической экспертизы по Илийскому району» (далее – ЦСЭЭ) Ж. привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 317 КоАП за нарушение законодательства Республики Казахстан в области технического регулирования с наложением взыскания в виде штрафа на сумму 28 260 тенге.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Талдыкорган Алматинской области от 18 июня 2012 года постановление Департамента оставлено без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан ставится вопрос об отмене постановления Департамента и определения специализированного межрайонного административного суда города Талдыкорган в связи с несоответствием выводов судьи, о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам.

Надзорная судебная коллегия постановлением Департамента Комитета по техническому регулированию и метрологии МИиНТ РК по Алматинской области и определению специализированного межрайонного административного суда города Талдыкорган Алматинской области в отношении Ж. – отменила и производство по делу прекратила за отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 317 КоАП по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что Департаментом 31 мая 2010 года по обращению АО «Ф» проведена внеплановая тематическая проверка деятельности ЦСЭЭ на предмет обеспечения достоверности результатов, проведенных



измерений сырого молока, заготовленного ИП «М.», за период с 01 января 2006 года по 30 июня 2008 года.

Согласно акту о результатах проверки от 15 июня 2010 года № 80-А в ЦСЭЭ выявлены нарушения требований законодательства о единстве измерений, а именно: без поверок использовались приборные измерения для определения жирности, кислотности, плотности, термоустойчивости, а также микробиологических исследований (пипетки 2-го класса точности; цилиндры стеклянные мерные; секундомер; ареометры; термометры стеклянные жидкостные; термометры стеклянные ртутные с диапазоном измерения от 0 до 55С, 100С; колбы 1-1000-2, 2-1000-2).

Суд, оставляя без изменения постановление Департамента, признал наличие в действиях Ж. состава правонарушения.

Между тем, выводы суда и уполномоченного органа об отсутствии поверок на вышеперечисленные измерительные приборы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Из пояснений директора ЦСЭЭ Б., данных им в ходе доследственной проверки, следует, что сотруднику Департамента С., проводившему проверку предоставлены все имеющиеся средства измерения и необходимые к нему документы (сертификаты соответствия о поверке), в том числе средства измерения, указанные в акте. После чего, С. без составления каких-либо проверочных актов 15 июня 2010 года ушел с проверки, и обратно в ЦСЭЭ пришел только в начале июля 2010 года с актом о результатах проверки и протоколом о привлечении к административной ответственности. По просьбе С. директор ЦСЭЭ Б. расписался в протоколе об административном правонарушении.

Как видно из материалов дела, Ж. привлечена к административной ответственности за использование без поверки 7 единиц средств измерений.

Вместе с тем установлено, что указанные в акте измерительные приборы на момент проверки прошли поверку:

1) термометры стеклянные ртутные с диапазоном измерения от 0 до 55С, 100С – поверены в 3 квартале 2009 года и разрешены к использованию до 3 квартала 2010 года;

2) пипетки 2-го класса точности – поверены в апреле 2010 года, срок использования не ограничен;

3) цилиндры стеклянные мерные – поверены в апреле 2010 года, срок использования не ограничен;

4) ареометры – поверены в 3 квартале 2009 года, разрешены к использованию до 3 квартала 2010 года;

5) термометры стеклянные ртутные с диапазоном измерения – поверены в 3 квартале 2009 года, разрешены к использованию до 3 квартала 2010 года;

6) колбы 1-100-2, 2-1000-2 – поверены в апреле 2010 года, срок использования не ограничен.



По измерительному прибору «секундомер» в ЦСЭЭ не использовался, и его в наличии не имелось, поскольку вместо него согласно ГОСТ5867-90 применялись песочные часы.

Согласно статье 23 Закона «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» (далее – Закон) при проведении проверки должностные лица органа контроля и надзора не вправе требовать предоставления документов, информации, образцов продукции, проб обследования объектов окружающей среды и объектов производственной среды, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки.

Нарушение требований данной статьи в силу пункта 4 статьи 28 Закона является основанием к признанию проверки недействительной.

Из акта о назначении проверки следует, что периодом проверки являлась деятельность ЦСЭЭ с 01 января 2006 года по 30 июня 2008 года и осуществлялась она уполномоченным государственным органом с 03 по 15 июня 2010 года.

Из акта проверки, также следует, что нарушения, отраженные в нем, по которым ЦСЭЭ привлечено к административной ответственности, касались его деятельности за 2010 год, тогда как проверяемым периодом были 2006 и 2008 годы.

Из объяснений государственного инспектора уполномоченного органа С., осуществлявшего проверку, следует, что им протокол об административном правонарушении составлен за использование измерений на момент проверки, т.е. на июнь 2010 года, а не за период 2006-2008 годов.

Таким образом, Департаментом нарушена процедура и пределы проводимой проверки, а также в материалах дела не имеется доказательств об использовании ЦСЭЭ указанных измерительных приборов в 2006 и 2008 годах, т.е. за проверяемый период.

В силу подпункта 1) статьи 665 КоАП несоответствие выводов судьи фактическим обстоятельствам дела, изложенным в постановлении по делу об административном правонарушении, является основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

---

### **Административная ответственность может наступить лишь в случае нарушения лицом правовых норм**

постановление Зна-48-13

(извлечение)

Постановлением специализированного административного суда города Павлодара от 14 февраля 2013 года Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 512-4 КоАП за открытый отказ от исполнения приказа начальника, а равно иное умышленное неисполнение подчиненным его приказа, отданного в установленном порядке, не



причинившее существенный вред интересам службы, и подвергнут взысканию в виде административного ареста сроком на двое суток с отбыванием на гауптвахте.

Определением Павлодарского областного суда от 15 февраля 2013 года вышеуказанное постановление суда оставлено без изменения.

В протесте заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан ставится вопрос об отмене судебных актов в связи с несоответствием выводов судьи фактическим обстоятельствам дела, изложенным в постановлении по делу об административном правонарушении, исследованным при рассмотрении жалобы, протеста доказательствам о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Надзорная судебная коллегия постановление специализированного административного суда города Павлодара и определение Павлодарского областного суда в отношении Ш. отменила, производство по делу прекратила за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 512-4 КоАП по следующим основаниям.

Судом установлено, что 05 февраля 2013 года в 15-й отдел военной полиции КНБ РК из отдела военной контрразведки КНБ РК по РУ «С» поступило письмо от 28 января 2013 года о том, что с 04 по 12 января 2013 года на режимном объекте ПС КНБ РК – погз. «Ш» войсковой части 2033 гражданскими лицами, в составе 6 человек, осуществлялись ремонтные работы по установке оконных блоков. Кроме того, в период выполнения работ рабочие сторонней организации проживали на территории подразделения, автомашина организации находилась на территории заставы. Со слов временного исполняющего обязанности начальника данной пограничной заставы старшего лейтенанта Т. пропуск рабочих на территорию пограничной заставы осуществлен по команде начальника тыла майора Ш., так как данные виды работ проводились по линии тыла.

Согласно статье 28 Инструкции по обеспечению пропускного и внутриобъектового режимов в воинских частях Пограничной службы КНБ Республики Казахстан, утвержденной приказом заместителя Председателя КНБ РК – директора Пограничной службы от 10 декабря 2009 года (далее - Инструкция), допуск на объекты, в том числе на территорию отдельно расположенных подразделений, представителей сторонних организаций, с которыми заключены договора на обслуживание, ремонт техники, выполнение строительно-монтажных работ (услуг), осуществляется на основании предварительно согласованных с подразделением Управления собственной безопасности рапортов (списков) начальника заинтересованного подразделения, поданных по команде на имя командира части (начальника штаба) по документам, удостоверяющим их личность.

Однако начальник заинтересованного подразделения майор Ш. рапорт по команде на имя командира части, предварительно согласованный с подразделением УСБ, не подавал.



В связи с этими обстоятельствами в отношении майора Ш. протоколом об административном правонарушении от 14 февраля 2013 года возбуждено административное дело по статье 512-4 КоАП.

Согласно диспозиции вышеуказанной нормы к административной ответственности подлежат лица, в действиях которых усматривается неповиновение, то есть открытый отказ от исполнения приказа начальника, а равно иное умышленное неисполнение подчиненным приказа начальника, отданного в установленном порядке, не причинившее существенный вред интересам службы.

В соответствии с пунктами 42, 45 и 46 Устава внутренней службы Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан №364 от 05 июля 2007 года, приказ – это требование командира (начальника) о выполнении или прекращении каких-либо действий по службе.

Приказ может быть отдан письменно, устно или по техническим средствам связи одному или группе военнослужащих.

В силу статей 1 и 3 Закона «О нормативных правовых актах» (далее - Закон) нормативный правовой акт – письменный официальный документ установленной формы, принятый на референдуме либо уполномоченным органом или должностным лицом государства, устанавливающий правовые нормы, изменяющий, прекращающий или приостанавливающий их действие.

Инструкция – нормативный правовой акт, детализирующий применение законодательства в какой-либо сфере общественных отношений, который относится к производному виду нормативных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 38 Закона нормативные правовые акты государственных органов, касающиеся прав, свобод и обязанностей граждан, подлежат государственной регистрации в органах юстиции Республики Казахстан. Такая регистрация является необходимым условием их вступления в силу.

Вышеуказанная Инструкция, касающаяся прав, свобод и обязанностей граждан, требования которой майором Ш. не выполнены, в органах юстиции не зарегистрирована, следовательно, ее положения не распространяются на неопределенный круг лиц.

Согласно статье 4 Закона «Об административных процедурах» от 27 ноября 2000 года государственные органы и должностные лица при осуществлении государственных функций и должностных полномочий принимают решения путем издания правовых актов.

Правовой акт государственных органов относится к актам индивидуального применения, является письменным официальным документом установленной формы, распространяется на индивидуально определенных лиц.

В соответствии со статьей 5 вышеуказанного Закона, правовой акт государственных органов должен отвечать следующим требованиям: 1) правовой акт не должен противоречить Конституции Республики Казахстан,





законодательству и правовым актам вышестоящих государственных органов; 2) структура правового акта должна обеспечивать исчерпывающее раскрытие предмета регулирования, а содержание должно обеспечивать единообразное понимание и применение подготавливаемого правового акта; 3) в правовом акте должно быть четко изложено содержание намечаемых мер, исчерпывающе определен круг лиц, на которых распространяется действие правового акта и (или) которые несут ответственность за их реализацию в установленные сроки; 4) правовые акты, требующие реализации на нижестоящих уровнях управления, должны содержать конкретные поручения определенным государственным органам и (или) должностным лицам по их выполнению.

Таким образом, майор Ш. при невыполнении требований Инструкции, устанавливающей определенный порядок деятельности в сфере пропускного режима, нарушил требования правового акта индивидуального применения.

Согласно пунктам 6 и 7 Дисциплинарного Устава Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан №364 от 05 июля 2007 года, дисциплинарная ответственность - вид ответственности, которую несут военнослужащие за совершение дисциплинарных проступков при исполнении ими обязанностей воинской службы.

Дисциплинарный проступок военнослужащего есть противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение военнослужащими возложенных на них обязанностей, превышение должностных полномочий, нарушение воинской дисциплины, правил служебной этики, совершение коррупционного правонарушения, наказуемого в дисциплинарном порядке, а равно несоблюдение установленных законами ограничений, связанных с пребыванием на воинской службе.

При таких обстоятельствах, Ш. мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности, но не за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 512-4 КоАП, поскольку административная ответственность может наступить лишь в случае нарушения лицом правовых норм.

В соответствии с пунктом 1 статьи 665 КоАП, несоответствие выводов судьи о фактических обстоятельствах дела, изложенных в постановлении по делу об административном правонарушении, является основанием для отмены судебного акта.

Согласно подпункту 2) части 1 статьи 580 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.



## ПОСТАНОВЛЕНИЕ НАДЗОРНОЙ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Выводы суда, основанные на доказательствах, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» признаны необоснованными**

постановление 2уп-70-13

(извлечение)

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области от 16 февраля 2011 года,

С. осужден по п.«б» ч.3 ст.259 УК к 11 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания исчислен с 12 июня 2010 года.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 26 апреля 2011 года приговор оставлен без изменения, апелляционная жалоба С. - без удовлетворения. При этом из установочной части приговора по всем эпизодам сбыта наркотических средств, а также из мотивировочной части приговора исключены слова «в крупном размере».

Судом С. признан виновным в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта и сбыте наркотических средств в небольшом размере, совершенном неоднократно.

Постановлением кассационной судебной коллегии Карагандинского областного суда от 23 апреля 2013 года состоявшиеся судебные акты оставлены без изменения.

В протесте прокурора ставится вопрос об изменении судебных актов в отношении С. ввиду неправильного применения закона, повлекшего осуждение невиновного: прекращении производства по делу в части обвинения по п. «б» ч.3 ст. 259 УК по эпизодам сбыта наркотического средства 12, 20, 27 мая и 12 июня 2010 года из-за нарушения Законов «Об оперативно-розыскной деятельности», «О наркотических средствах, психотропных веществах, прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими», и признании С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 259 УК с определением ему наказания в виде 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда, рассмотрев дело по протесту прокурора, пришла к выводу о незаконности и необоснованности судебных актов в отношении С.

Судом С. вменено в вину, что он 03, 12, 20, 27 мая, 12 июня 2010 года приобретенную при неустановленных обстоятельствах марихуану в небольшом раз-



мере (весом соответственно 11,35 гр., 7,5 гр., 8,34 гр., 8,26 гр., 14,78 гр.) сбывал «И» каждый раз за 4 тысячи тенге и незаконно хранил с целью сбыта 12 июня 2010 года марихуану весом 6,89 гр., относящуюся к небольшому размеру, но судом ошибочно, отнесенную к крупному размеру.

Более того, кассационная инстанция, несмотря на то, что апелляционная инстанция исключила из приговора слова «в крупном размере», вновь повторяет допущенную судом первой инстанции ошибку, указывая на крупный размер по всем фактам вмененного в вину сбыта и цели сбыта марихуаны. При этом суд первой и кассационной инстанций оставляют без внимания, что в соответствии со Сводной таблицей «Об отнесении наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров к небольшим, крупным и особо крупным размерам, обнаруженных в незаконном обороте», к крупному размеру относится марихуана высушенная, весом от 50,0 до 1000 гр.

Суд, признавая С. виновным в незаконном приобретении и хранении с целью сбыта и сбыте марихуаны в небольшом размере, совершенном неоднократно, не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующего обязанность обоснования приговора достоверными и допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

Согласно п.8 нормативного постановления от 14 мая 1998 года, с внесенными последующими изменениями «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» продажа наркотических средств, психотропных веществ одним лицом нескольким покупателям, либо два и более раза одному и тому же покупателю в том числе, через небольшой промежуток времени может квалифицироваться, как неоднократная продажа наркотических средств или психотропных веществ, если будет установлено, что каждый факт продажи осуществлялся виновным в соответствии с самостоятельным умыслом на совершение каждого факта сбыта.

В соответствии с требованиями ст.117 УПК подлежат доказыванию обстоятельства совершения преступления, и применительно к данному делу подлежат доказыванию обстоятельства каждого факта продажи с самостоятельным умыслом на совершение каждого факта сбыта.

Каждое же доказательство, согласно ст.128 УПК, подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, и доказательство признается допустимым, если оно получено в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Несмотря на то, что суд сослался на оценку доказательств в соответствии с положениями ст.ст.127-128 УПК, однако надлежащего исследования доказательств, подтверждающих факты продажи с самостоятельным умыслом на совершение каждого факта сбыта, в соответствии с требованиями закона по данному делу не произвел.

При постановлении обвинительного приговора в отношении С. судом не учтены обоснованность и условия проведения контрольных закупок, не проверено соблюдение требований закона об оперативно-розыскных мероприятиях.



В соответствии со ст.130 УПК результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные при соблюдении требований закона, могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями настоящего Кодекса, регламентирующими собирание, исследование и оценку доказательств с соблюдением требований, предусмотренных статьей 53 и главой 21 настоящего Кодекса, а также Законами «О государственной защите лиц, участвующих в уголовном процессе», «Об оперативно-розыскной деятельности».

В п.9-4 вышеуказанного нормативного постановления подчеркнуто, что в соответствии с положениями Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативный закуп наркотических средств или психотропных веществ и иные оперативно-розыскные мероприятия проводятся только при наличии предусмотренных законом оснований для их проведения, с ведома и под контролем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах его компетенции. При осуществлении оперативно-розыскных мероприятий запрещается склонять и провоцировать граждан к совершению правонарушений.

В Законе «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон) также содержится ссылка на запрет склонять и провоцировать граждан к совершению преступлений.

Задачами оперативно-розыскной деятельности, согласно Закону являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений.

Перечисленные требования закона в отношении С. не выполнены и вопреки конституционным нормам в основу приговора положены доказательства, полученные незаконным способом.

Согласно материалам дела, в отношении С. возбуждено 5 уголовных дел, соединенных в одно производство. Поводом и основанием для возбуждения этих соединенных 5 уголовных дел послужили 5 однотипных рапортов одного и того же ст.оперуполномоченного ОБН ОВД г.Сарани А. о том, что при проведении ОРМ литер «Р» незаконно сбыл марихуану «И».

Оперативные мероприятия проводились по заявлению одного и того же заявителя под псевдонимом «И» с выраженной одной и той же просьбой принять меры в отношении С., который незаконно сбывает наркотические средства, и после первого заявления «И» о принятии мер в отношении установленного лица – С. в течение месяца неоднократно проводились фактически одни и те же оперативные мероприятия: после каждого заявления «И» в присутствии понятых ему выдавались деньги в сумме 4 тысячи тенге, изделие «К», и каждый раз «И» созванивался с С., приглашал его к себе домой, после чего возвращался и добровольно сдавал приобретенное вещество, признанное марихуаной.

Таким образом, аналогичный сценарий повторялся каждые 7-10 дней, с повторяющимися заявлениями «И», с последующей выдачей ему денег и последующей добровольной сдачей им марихуаны.



При этом, с какой целью проводились повторные оперативные мероприятия от 12, 20, 27 мая, 12 июня 2010 года, дублирующие друг друга на основании аналогичных заявлений и рапортов, по делу осталось неустановленным и, как видно из материалов дела, они не обуславливались следственной необходимостью.

По делу С. при проведении повторных мероприятий, целью установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков не ставилось, мер по выявлению лиц, у которых приобретал С. марихуану, источники приобретения, каналы поступления, места хранения, установление его связей, кроме «И», с которым они давно знакомы, не предпринималось.

Как видно из материалов дела, неоднократные, повторяющиеся мероприятия каких-либо результатов, кроме того, что «И» приобретает у осужденного С. марихуану в небольших размерах, не дали.

Как установлено по делу, все встречи С. и «И» происходили в квартире «И», на встречи С. приходил после звонка «И», откуда он приходил, куда он уходил из квартиры «И», у кого приобретал марихуану, где ее хранил, не выяснялось, обыска по месту жительства осужденного не производилось, меченых денег у С. не изымалось и не обнаружено во время задержания 12 июня 2010 года после выхода из квартиры «И».

Более того, в нарушение ст.ст.53, 100, 101, 130 УПК в материалах дела имеется ненадлежаще оформленное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении П. и А., из которого следует дословно, «что 12.06.2010 г. к П. пришел его друг С., с которым знакомы с детства. Зайдя в квартиру С. с П. немного поговорили, а затем П. дал С. бесплатно наркотическое средство марихуану, зная, что он употребляет наркотические средства. После чего С. вышел из квартиры, при этом марихуану положил за пояс спортивного трико и вышел в подъезд, где его и задержали сотрудники полиции».

При наличии вышеизложенных обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении требований закона о порядке проведения оперативно-розыскных мероприятий, необоснованности их проведения, ненадлежащем их оформлении, надзорная судебная коллегия признала, что нарушение требований уголовно-процессуального закона повлекло получение доказательств вопреки установленному порядку, и с учетом существенности их нарушения наличия оснований для признания их недопустимыми и не имеющими силу, и соответственно не могущими использоваться в качестве доказывания фактов неоднократного сбыта.

При установленных нарушениях надзорная судебная коллегия согласилась с доводами протеста прокурора о признании недопустимыми доказательствами собранные доказательства по эпизодам от 12 мая 2010 г. (7,5 гр. марихуаны), 20 мая 2010 г. (8,34 гр. марихуаны), 27 мая 2010 г. (8,26 гр. марихуаны), 12 июня 2010 г. (14,78 гр. марихуаны), и отмене судебных актов в части осуждения С. по обвинению по указанным эпизодам сбыта марихуаны в небольшом размере от 12, 20, 27 мая, 12 июня 2010 года.

Исходя из существенного нарушения уголовно-процессуального закона, руководствуясь конституционным принципом о презумпции невиновности,



надзорная судебная коллегия пришла к выводу о необоснованности установления в действиях С. признака неоднократности ввиду отсутствия достоверных и допустимых доказательств о том, что каждый факт продажи осуществлялся С. в соответствии с самостоятельным умыслом на совершение каждого факта сбыта.

По эпизоду вмененного в вину С. сбыта «И» от 03 мая 2010 года марихуаны в небольшом размере весом 11,35 гр. надзорная судебная коллегия посчитала, что достаточных и достоверных доказательств, свидетельствующих, о цели сбыта, также не имеется.

Просмотры приобщенной к делу видеозаписи, на которой запечатлены встречи С. и «И» на квартире у «И», куда С. приходил по телефонному приглашению «И», не подтверждают показания «И» о сбыте ему С. марихуаны, и свидетельствует лишь о принятии С. денег в сумме 4 тысячи тенге от «И», выделении ему денег для таксиста, удалении в другую комнату по инициативе «И», возвращении, рассматривании марихуаны, разговоре об ее качестве. Также из просмотра видеокассеты, на которой запечатлены тон голоса и манера поведения «И», усматривается его лидирующая роль по отношению к С.

Установленный текст исследуемых при проведении экспертизы фонограмм разговоров между С. и «И» (причем по всем эпизодам), имеющейся в материалах дела, также подтверждает, что именно «И» отправляет С. куда-то, дает ему деньги, в том числе с расчетом проезда на такси, и после возвращения в комнату происходит обсуждение принесенной марихуаны, угощение С. марихуаной. Эти обстоятельства находят подтверждение в конкретно приведенных диалогах: Со стороны «И» - «... Это двести, четыреста, пятьсот, шестьсот, семьсот, держи еще семьсот, считай, потом – «... ну, все, иди. Сколько тебя ждать?», потом разговор о такси, и ответ С. – «ну поехал, я тогда на центр пошел», после возвращения в комнату «И» - «что-то мало», «ты себе взял? Дать тебе?» Ответ С. – «Ну давай».

При наличии таких обстоятельств, действия С. не могут расцениваться, как сбыт наркотических средств, поскольку действия С. выразились в приобретении марихуаны по инициативе покупателя «И» для него и на переданные им деньги, в том числе с оплатой такси, то есть изначально его умысел был направлен на оказание содействия покупателю в приобретении наркотических средств, следовательно, на оказание помощи приобретателю, а не сбытчику.

В соответствии с п.9-1 нормативного постановления Верховного Суда «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных и ядовитых веществ» от 14 мая 1998 года, с внесенными в последующем изменениями, действия лица, которое покупает наркотические средства для третьих лиц по их просьбе, независимо от того на чьи средства приобретаются наркотики, следует квалифицировать как соучастие в приобретении наркотических средств без цели сбыта.

На основании исследования обстоятельств, свидетельствующих о том, что С. приобрел марихуану по прямому назначению именно для покупателя «И» по его указанию и на его средства, надзорная судебная коллегия пришла к выводу, что действия С., выразившиеся в оказании «И», имитировавшего роль покупателя,



содействия в незаконном приобретении наркотических средств в небольшом размере, после обращения закупщика «И» и специально для него, образуют соучастие в виде пособничества в незаконном приобретении наркотических средств в небольшом размере без цели сбыта.

Действовавший уголовный закон не предусматривал уголовной ответственности за указанные действия и в действиях С. по этому эпизоду отсутствует состав преступления. Более того, в связи с изменениями, внесенными Законом Республики Казахстан от 18 января 2011 года № 393-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшей гуманизации уголовного законодательства и усиления гарантий законности в уголовном процессе», исключена ответственность по ч.1 ст.259 УК.

По эпизоду обнаружения и изъятия у С. 12 мая 2010 года марихуаны высушенной, весом 6,89 гр., вмененный в вину как хранение в целях сбыта, надзорная судебная коллегия признала, что вопреки требованиям закона вывод суда о хранении осужденным С. марихуаны в небольшом размере с целью сбыта является предположительным. Достоверных доказательств того, что незаконно хранимая осужденным С. марихуана весом 6,89 гр. предназначалась для сбыта по делу не установлено, и, следовательно, оснований для признания его виновным в незаконном хранении наркотического средства в небольшом размере только с целью сбыта не имеется.

При отсутствии доказательств о незаконном хранении осужденным С. марихуаны в небольшом размере именно с целью сбыта, с учетом наркозависимости самого осужденного, не исключающего личное употребление, с учетом вышеперечисленных нарушений требований уголовно-процессуального закона, надзорная судебная коллегия посчитала, что действия С., выразившиеся в незаконном хранении марихуаны в небольшом размере, без доказанной цели сбыта уголовно-наказуемого деяния не образуют.

Следовательно, исходя из положений Закона, в действиях осужденного С. в настоящее время не имеется состава уголовно наказуемого деяния, и состоявшиеся судебные акты в отношении С. подлежат отмене.

Коллегия также полагает, что в силу ст.42 УПК и п.51 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 15 августа 2002 года «О судебном приговоре» необходимо признать за С. право на реабилитацию вследствие необоснованного привлечения его к уголовной ответственности.

На основании изложенного, надзорная судебная коллегия приговор специализированного межрайонного суда по уголовным делам Карагандинской области, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий Карагандинского областного суда в отношении С. отменила, дело производством прекратила за отсутствием в его действиях состава преступления.

Протест прокурора удовлетворила частично.

Признала за С. право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов, ведущих уголовный процесс, от уголовной ответственности его освободила.



## ОБОБЩЕНИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ПАВЛОДАРСКОЙ ОБЛАСТИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ ПО ПРИМЕНЕНИЮ НОРМ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### Категории дел

Согласно поступившим ответам на запросы о предоставлении статистических данных по делам обобщаемой категории, рассмотренным за указанный период, районными судами области дела, связанные с применением норм земельного законодательства, рассматривались в незначительном количестве либо вообще не рассматривались.

Всего на изучение поступило 314 дел.

В практике судов области структура предъявленных исков по делам, связанным с земельным законодательством, из числа поступивших для обобщения дел, представлена следующими категориями:

1. Признание права собственности на земельный участок, иных подразделений.
2. Раздел земельного участка, выдел земельного участка.
3. Определение порядка пользования земельным участком.
4. Спор по границе участков.
5. Споры с регистрирующими органами.
6. Самовольный захват территории.
7. Установление сервитута.
8. Споры о наследстве.
9. Наследование земельного участка, оспаривание завещаний.
10. Понуждение заключения договоров аренды или купли-продажи земельного участка.
11. Споры по необрабатываемым земельным участкам сельскохозяйственного назначения.
12. Споры о причинении вреда земельному участку или землепользователю.
13. Признание незаконными решений, действий (бездействий) госорганов.
14. Оспаривание договоров дарения, мены и пр.
15. Имущественные споры при купле-продаже земельных участков.
16. Раздел домовладения в натуре.
17. Принудительный выкуп доли земельного участка у участника долевой собственности.
18. Споры, связанные с самовольными постройками.
19. Снос объектов недвижимости и принудительное изъятие земельных участков для государственных нужд и др.





Не рассматривались дела следующих категорий:

1. Споры в садоводстве.
2. Споры об использовании земельного участка не по назначению.
3. Оспаривание размера компенсационных выплат в случае принудительного изъятия земельного участка для государственных нужд.
4. Выделение земельного участка в счет земельных долей. Принудительный выкуп доли земельного участка у участника долевой собственности.
5. Споры, связанные с использованием земельных участков для целей недропользования.

Таким образом, земля как объект недвижимости стала активнее вовлекаться в гражданский оборот. Частная собственность на землю порождает конфликты и споры между различными субъектами, наблюдается столкновение частных интересов на землю с интересами государства и других собственников (землепользователей).

Наибольшее количество дел обобщаемой категории, рассмотренных судами области, связано с обжалованием решений и действий государственных органов; оспариванием договоров аренды, мены, дарения объектов недвижимости и земельных участков; самовольными постройками; признанием права собственности на земельный участок и объекты недвижимости; спорами о наследстве.

#### **Анализ статистических данных**

В ходе обобщения проанализированы данные судебной статистики по рассмотренным делам с применением норм земельного законодательства. Согласно статистическому отчету (форма №2 «Отчет о работе районных и приравненных к ним судов по рассмотрению гражданских дел») предусмотрена строка № 28 «Споры, вытекающие из земельных правоотношений» таблицы А «Движение и результаты рассмотрения гражданских дел».

Вместе с тем, дела, относящиеся к данной категории споров, также находят свое отражение в строках №21 «Споры, возникающие из брачно-семейных отношений», № 23 «Споры о праве собственности на имущество», № 62 «Споры, связанные с заключением, изменением, расторжением договора и исполнением договорных обязательств», № 86 «Споры о наследстве», № 89 «Прочие иски», № 94 «По делам об оспаривании решений органов государственной власти, должностных лиц», № 107 «Прочие дела особого искового производства».



## ОБОБЩЕНИЕ

Наименование суда	период	Всего									
		истец		решение	в том числе		передано по подсудности	прекращено	утверждено мир. соглашения	оставлено без рассмотрения	всего окончено
		физическое лицо	юридическое лицо		удовлетворено	отказано					
Павлодарский горсуд	2010	116	8	79	55	24		8	3	37	124
	2011	134	82	115	99	16		44	8	57	216
	6 мес. 2012г.	71	32	56	43	13	1	2	1	44	103
Аксуский горсуд	2010	13	1	13	12	1				1	14
	2011	17	7	16	16					8	24
	6 мес. 2012г.	12		10	9	1		1	1	1	12
Экибастузский горсуд	2010	23	1	12	8	4		5	4	7	24
	2011	19		11	9	2		4	4	4	19
	6 мес. 2012г.	5		2	2			3	3		5
Актогайский райсуд	2010	1		1	1						1
	2011	1	1	1	1			1	1		2
	6 мес. 2012г.	3		1		1				2	3
Баянаульский райсуд	2010	4		3	3					1	4
	2011	13		10	8	2				3	13
	6 мес. 2012г.	6		6	5	1					6
Железинский райсуд	2010	4	1	5	5						5
	2011	2		2	1	1					2
	6 мес. 2012г.	2		2	2						2
Иртышский райсуд	2010										0
	2011	21	1	22	21	1					22
	6 мес. 2012г.	14		14	13	1					14
Качирский райсуд	2010	4		4	3	1					4
	2011	5		5	5						5
	6 мес. 2012г.	4		4	3	1					4
Лебяжинский райсуд	2010	1		1		1					1
	2011	3		3	3						3
	6 мес. 2012г.	1	1	2	2						2
Майский райсуд	2010	1		1	1						1
	2011										0
	6 мес. 2012г.										0



Павлодарский райсуд	2010	7	2	6	6		1			2	9
	2011	7		7	7						7
	6 мес. 2012г.	13		11	11					2	13
Успенский райсуд	2010	1		1	1						1
	2011										0
	6 мес. 2012г.	1		1	1						1
Щербактинский райсуд	2010	8		7	6	1				1	8
	2011	6	1	7	7						7
	6 мес. 2012г.	3		3	3						3
СМЭС	2010	12	34	33	26	7				13	46
	2011	4	35	28	16	12	2			9	39
	6 мес. 2012г.	1	23	9	4	5	1	1		13	24
ИТОГО:	2010	195	47	166	127	39	1	13	7	62	242
	2011	232	127	227	193	34	2	49	13	81	359
	6 мес. 2012г.	136	56	121	98	23	2	7	5	62	192

Таким образом, имеет место постоянная тенденция к увеличению рассмотренных дел по спорам обобщаемой категории за последние три года.

Рост рассмотренных судами Павлодарской области дел данной категории, свидетельствует об актуальности вопросов, связанных с земельными правоотношениями.

Вместе с тем, учитывая имеющиеся статистические данные по области в целом, можно сделать вывод о соотношении дел рассматриваемой категории относительно общего количества рассматриваемых споров.

### Апелляция

**В 2010** году в апелляционном порядке обжаловано и опротестовано 1 483 судебных акта или 5,5% (от общего количества вынесенных решений - 26 911).

Всего в апелляционной коллегии отменено и изменено 297 судебных актов, что составило 20% (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжаловано и опротестовано 57 судебных актов или 7,8% (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов – 1 483), из которых:

- **отменено 3 решения** или 1,0 % (от общего количества отмененных и измененных – 297), или 5,3% (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 57);

- **изменено 17 решений** или 5,7% (от общего количества отмененных и измененных – 297), или 30 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 57).

Качество отправления правосудия в апелляционном порядке **в 2010** году составило **1,1%** (от общего количества рассмотренных дел с вынесением решений –



26 911), тогда как по делам обобщаемой категории качество составило **8,3 %** (от общего количества вынесенных решений по данной категории дел – 242).

**В 2011 году** в апелляционном порядке обжалован и опротестован 1 801 судебный акт или 6,7% (от общего количества вынесенных решений - 26 698).

Всего в апелляционной коллегии отменено и изменено 373 судебных акта, что составило 20,7% (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжаловано и опротестовано 64 судебных акта или 5,7% (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов – 1 801), из которых:

- отменено 8 решений или 21 % (от общего количества отмененных и измененных – 373), или 12,5% (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 64);

- изменено 22 решения или 5,9 % (от общего количества отмененных и измененных – 373), или 34,4 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 64).

Качество отправления правосудия в апелляционном порядке в 2011 году составило 1,4% (от общего количества рассмотренных дел с вынесением решений – 26 698), тогда как по делам обобщаемой категории качество составило 8,4 % (от общего количества вынесенных решений по данной категории дел – 359).

По итогам работы за 2011 год общее качество отправления правосудия в апелляционном порядке ухудшилось на 0,3% (по сравнению с 2010 годом), качество по рассмотрению дел обобщаемой категории ухудшилось на 0,1%.

За 6 месяцев 2012 года в апелляционном порядке обжаловано и опротестовано 866 судебных актов или 6% (от общего количества вынесенных решений - 14546).

Всего в апелляционной коллегии отменено и изменено 172 судебных акта, что составило 19,9% (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжалован и опротестован 31 судебный акт или 3,6% (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов – 866), из которого:

- отменено 1 решение или 0,6 % (от общего количества отмененных и измененных – 172), или 3,2% (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 31);

- изменено 8 решений или 4,7 % (от общего количества отмененных и измененных – 172), или 25,8 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 31).

Качество отправления правосудия в апелляционном порядке за 6 месяцев 2012 года составило 1,2 % (от общего количества рассмотренных дел с вынесением решений – 14546), тогда как по делам обобщаемой категории качество составило 4,7 % (от общего количества вынесенных решений по данной категории дел – 192).



По итогам работы за первое полугодие 2012 года общее качество отправления правосудия в апелляционном порядке ухудшилось, на 0,2 % (по сравнению с 2011 годом), качество по рассмотрению дел обобщаемой категории улучшилось на 3,7 % (по сравнению с 2011 годом).

### Кассация

В 2010 году в кассационном порядке обжаловано и опротестовано 589 судебных актов или 2,2% (от общего количества вынесенных решений - 26 911).

Всего в кассационной коллегии отменено и изменено 54 судебных акта, что составило 9,2% (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжаловано и опротестовано 38 судебных актов или 6,5 % (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов -589), из которых:

- отменено 2 решения или 3,7 % (от общего количества отмененных и измененных – 54), или 5,3 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 38);

- изменено 3 решений или 5,6 % (от общего количества отмененных и измененных – 54), или 7,9 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 38).

В 2011 году в кассационном порядке обжаловано и опротестовано 876 судебных актов или 3,3% (от общего количества вынесенных решений - 26 698).

Всего в кассационной коллегии отменено и изменено 77 судебных актов, что составило 8,8% (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжаловано и опротестовано 73 судебных акта или 8,3 % (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов -876), из которых:

- отменено 2 решения или 2,6 % (от общего количества отмененных и измененных – 77), или 2,7 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 73);

- изменено 3 решений или 3,9 % (от общего количества отмененных и измененных – 77), или 4,1 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 73).

За 6 месяцев 2012 года в кассационном порядке обжаловано и опротестовано 452 судебных акта или 3,1 % (от общего количества вынесенных решений - 14546).

Всего в кассационной коллегии отменено и изменено 45 судебных актов, что составило 10,7 % (от числа обжалованных и опротестованных).

По делам обобщаемой категории обжалован и опротестован 21 судебный акт или 4,6% (от общего количества обжалованных и опротестованных судебных актов -452), из которого:

- отменено 1 решение или 2,2 % (от общего количества отмененных и измененных – 45), или 4,8 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 21);



- изменено 1 решение или 2,2 % (от общего количества отмененных и измененных – 45), или 4,8 % (от числа обжалованных и опротестованных решений по делам обобщаемой категории – 21).

### Надзор

В 2010 году Верховным Судом в надзорном порядке отменено 4 судебных акта по рассмотренным делам обобщаемой категории.

Все дела направлены на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В 2011 году Верховным Судом в надзорном порядке отменено 6 судебных актов, в том числе:

- 5 судебных актов отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

- по 1 делу вынесено новое решение

Изменено 2 судебных акта.

За 6 месяцев 2012 года Верховным Судом в надзорном порядке отменены:

- по 1 делу постановления апелляционной и кассационной инстанций с оставлением в силе решения первой инстанции.

(несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела).

Изменено 1 решение суда первой инстанции.

Таким образом, приведенный анализ статистических данных позволяет сделать вывод, что судами области рассматривается незначительное количество земельных споров. Решения по делам данной категории обжалуются также незначительно.

### Законодательство

К нормам материального права, которыми руководствовались суды при разрешении споров обобщаемой категории, относятся действующие в настоящее время законодательные акты:

- Земельный кодекс от 20 июня 2003 года,

- Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в РК» № 242 от 16 июля 2001 года,

- Закон «Об индивидуальном жилищном строительстве» № 213 от 03 ноября 1994 года,

- Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» № 310-III от 26 июля 2007 года,

- Нормативное постановление Верховного Суда № 8 от 25 декабря 2006 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд»,

- Нормативное постановление Верховного Суда № 6 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства»,

- Нормативное постановление Верховного Суда № 20 от 24 декабря 2010 года «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан»,



- постановление Правительства «Об утверждении форм идентификационных документов на земельный участок» № 511 от 6 июня 2006 года,
- постановление Правительства «Об утверждении Правил ведения государственного земельного кадастра в Республике Казахстан» №958 от 20 сентября 2003 года,
- СНиПы, регулирующие технические вопросы, возникающие в процессе индивидуального жилищного строительства.

К земельным правоотношениям, сложившимся ранее, также применялись нормы Земельного кодекса Казахской ССР от 16 ноября 1990г., Закона Казахской ССР «О земельной реформе в Казахской ССР» от 28 июня 1991 года, Указа Президента РК «О земле» от 22 декабря 1995 года.

Таким образом, рассмотрение земельных споров требует использования обширной правовой базы, регулирующей земельные правоотношения, подзаконных нормативных актов, без знания которых судам нельзя отграничить правомерные действия от правонарушений, определить меры ответственности и объем земельных прав, само понятие земельного спора его содержание.

Кроме того, применялись нормы материального права, урегулированные в следующих законодательных актах:

- Гражданский кодекс РК;
- Закон «О жилищных отношениях»;
- Кодекса «О браке (супружестве) и семье»;
- Закон «О браке и семье» (1998 г.);
- Закон «Об ипотеке недвижимого имущества»;
- Закон «О банках и банковской деятельности»;
- Закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»;
- Нормативное постановление Верховного Суда №5 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище»;
- Нормативное постановление Верховного Суда № 13 от 28 июня 2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;
- Нормативное постановление Верховного Суда № 9 от 25 декабря 2006 года «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам».

### **Применение норм гражданско-процессуального законодательства при рассмотрении земельных споров**

Земельные споры, являясь одной из самых сложных категорий дел, предполагают, точное применение законодательства при рассмотрении и требуют от судов неукоснительного соблюдения всех прав участников процесса.



При этом необходимо остановиться на некоторых моментах, вызывающих затруднение у судей при рассмотрении дел данной категории и на допускаемых ими характерных ошибках.

### **Порядок рассмотрения земельных споров.**

#### **Подсудность.**

#### **Определение круга лиц, участвующих в деле**

В процессе распределения и перераспределения земельных участков, проведения землеустройства, осуществления права пользования предоставленным участком и права частной собственности на землю нередко возникают разногласия и споры.

В соответствии со статьей 167 Закона споры, вытекающие из земельных правоотношений, рассматриваются в судебном порядке.

Рассмотрению судебных споров предшествует разрешение вопроса об их подсудности. Подсудность определяется в соответствии с нормами ГПК.

Прежде всего, требуется правильно определить принадлежность спора. Не все споры, связанные с землей, могут относиться к земельным спорам. Квалифицируются эти споры в зависимости от порядка их рассмотрения, по характеру, объекту, субъекту, предмету и т.п.

Применение земельного законодательства, положений ГК отмечается не только по спорам, вытекающим из земельных правоотношений, но и при рассмотрении судами в порядке главы 27 ГПК жалоб на неправомерные действия государственных органов, осуществляющих отвод, изъятие и предоставление земли.

То есть в понятии «земельный спор» происходит смешение двух правовых категорий: спора и жалобы на неправомерные действия.

В законе отсутствует конкретная регламентация, следует ли считать жалобы на неправомерные действия государственных органов земельными спорами.

Как следует из анализа дел, жалобы возникают в процессе осуществления вещных прав на землю, а не только в связи с возникновением и прекращением права собственности и права землепользования. Представляется, что споры по поводу нарушения права землепользования и землевладения незаконными действиями другими землепользователями и землевладельцами, или третьими лицами, а также государственными органами или должностными лицами следует относить также к категории земельных споров.

На практике суды не всегда придают значение процессуальной стороне рассмотрения дела данной категории. В одних случаях они разрешают споры по правилам искового производства, в других – в особом исковом производстве. Между тем, от вида судопроизводства зависят подсудность, размер государственной пошлины, круг лиц, участвующих в деле, сроки рассмотрения дела, исковая давность и т.п.





Для требования о праве на земельные участки предусмотрена исключительная подсудность – по месту нахождения недвижимого имущества (п.1 ст.33 ГПК), тогда как при оспаривании решений государственного органа, органа местного самоуправления или должностного лица гражданин вправе по выбору обратиться в суд по месту своего жительства или по месту нахождения органа или должностного лица, чье решение оспаривается (п.2 ст.278 ГПК).

Основное отличие особого искового производства состоит в том, что спор вытекает из публично-правовых правоотношений (отношений власти и подчинения).

Решением Аксуского городского суда от 14 марта 2012 года по заявлению С. к ГУ «Управлению юстиции г.Аксу» признан незаконным отказ в регистрации постановления судебного исполнителя о передаче ему в счет исполнения помещения магазина с прилегающим земельным участком. Судом отменена государственная регистрация права собственности за М., на регистрирующий орган возложена обязанность по регистрации постановления судебного исполнителя о передаче имущества заявителю С.

Апелляционной инстанцией Павлодарского областного суда от 08 мая 2012 года данное решение оставлено без изменения.

Постановлением кассационной коллегии от 23 июля 2012 года судебные акты по делу отменены, с направлением дела на новое рассмотрение. Основанием для отмены явилось разрешение судом вопроса о правах и обязанностях собственника указанного имущества М., не являющейся ответчиком по рассмотренному делу. Фактически указанным решением об отмене регистрации, М. лишена права собственности на недвижимое имущество с земельным участком. В данном случае усматривался спор о праве, на что не обратили внимания судебные инстанции.

Поскольку действия (решения) предприятий, учреждений, организаций в статьях 278-270 ГПК не названы в качестве объекта обжалования, то они не могут оспариваться по правилам главы 27 ГПК, но могут быть оспорены по правилам искового производства.

Если исходить из категории споров, подлежащих рассмотрению в порядке особого искового производства, то условно их можно разделить на две группы - оспаривание бездействия и действий.

Если оспаривается бездействие государственного органа, то, как правило, оно оспаривается конкретным лицом, в отношении которого имеет место бездействие со стороны госоргана.

Оспаривание постановления акимата также должно быть рассмотрено в особом исковом производстве, если данным постановлением затронуты права и обязанности только заявителя (например, постановление об отказе в предоставлении права на земельный участок конкретному лицу).

Если с заявлением обращается прокурор, то заявление подлежит рассмотрению в исковом производстве.

Если постановление оспаривает иное лицо (не правообладатель и не собственник), то заявление подлежит рассмотрению в исковом производстве.



Согласно п.2 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства об оспаривании решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих» №10 от 19 декабря 2003 года - в исковом, а не в особом исковом производстве, подлежат рассмотрению споры между субъектами гражданско-правовых, трудовых, жилищных, семейных и других частно-правовых отношений. То есть если из заявления усматриваются частно-правовые отношения, то дело подлежит рассмотрению в исковом порядке.

Характерной ошибкой подаваемых исков является определение круга лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении дел в порядке искового производства речь должна идти только об истце, ответчике и третьих лицах.

В особом исковом производстве участвуют заявитель и орган государственной власти, интересы которого в суде представляют руководитель либо уполномоченный представитель, либо должностное лицо, действия которого оспариваются, который может выступать в суде как лично, так и действовать через представителя.

Соответственно, порядок рассмотрения спора определяется тем, в каком производстве будет рассмотрен спор.

Характер спора может быть имущественным или неимущественным.

Судебный порядок рассмотрения земельных споров подразделяется на стадии, среди которых особое место занимает стадия обращения в суд с исковым заявлением и подготовка дела к судебному разбирательству. Согласно положениям нормативного постановления Верховного Суда последняя является необходимой частью производства в суде первой инстанции. Это создает необходимые условия для полного, всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, действительности прав и обязанностей сторон, подлежащих применению норм материального права, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Порядок применения норм процессуального законодательства, регулирующих вопросы подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, определен нормативным постановлением Верховного Суда №21 от 13 декабря 2001 года «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству».

Объект – связь с земельным участком, с правами на земельный участок и с иными вещными правами на землю,

Субъекты – собственники земельных участков, землепользователи, юридические и физические лица, органы, осуществляющие государственное регулирование земельных отношений, и иные государственные органы, решения которых привели к возникновению земельно-правового спора.

Предмет – действия или бездействие субъектов земельных правоотношений, противоправное или правомерное поведение, противоправное поведение, ограничивающее, препятствующее или прекращающее реализацию земельных



прав, противоправное действие или бездействие, препятствующее приобретению или наделению земельными правами, акты применения права государственных органов, затрагивающие права и интересы субъектов земельных правоотношений.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству следует учесть требования п.8 нормативного постановления Верховного Суда «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» №21 от 13 декабря 2001 года. Если при подготовке дела к судебному разбирательству выяснится, что у истца имеются к тому же или другим ответчикам требования, вытекающие из поданного заявления, а у ответчика имеются встречные требования к истцу, то судья должен разъяснить право как на предъявление истцом дополнительных требований, так и на предъявление ответчиком встречного иска.

При рассмотрении дела в порядке особого искового производства необходимо привлекать к участию в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования на предмет спора. Правом привлечения данных лиц обладает суд и по собственной инициативе в силу требований статьи 53 ГПК.

Согласно пп.4) п.1 ст.366 ГПК решение суда первой инстанции подлежит отмене, независимо от доводов жалобы, протеста в случаях, если суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

К примеру, Ж. обратилась в суд к акимату г.Павлодара и ГУ «Отдел земельных отношений г.Павлодара» с иском о признании незаконными и отмене решений акимата и государственного акта на временное землепользование, мотивируя, что участок по ул.Академика Маргулана в г.Павлодар, незаконно выдан Х., хотя в соответствии с решением о легализации недвижимое имущество принадлежало заявителю.

В соответствии с требованиями п.17 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» № 5 от 11 июля 2003 года, суд не вправе разрешать вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. В ходе разбирательства дела истцу разъяснялось право привлечения в качестве ответчика Х.; однако, данным правом истец не воспользовался, в связи с чем, дело рассмотрено по предъявленному требованию.

Разрешая спор, суд установил, что решением Павлодарского городского суда от 17 июля 2008 года по иску Х. решение комиссии по легализации имущества от 02 марта 2007 года и все правоустанавливающие документы на Ж., их государственная регистрация по другому делу признаны судом недействительными.

Суд признал необоснованными доводы истца в части предъявления требований на основании указанных правоустанавливающих документов на спорный земельный участок.

При рассмотрении дел следует руководствоваться пунктом 3 статьи 15 ГПК, где указано, что суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создает необходимые условия для реализации прав сторон на полное и объективное исследование обстоятельств дела, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения



процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав.

Таким образом, если при рассмотрении дела суд установит, что принятое по делу решение затрагивает права и обязанности иного лица, или может повлиять на его права или обязанности по отношению к одной из сторон, то до вынесения решения судья должен решить вопрос о привлечении этого лица к участию в деле.

Если, принимая решение о привлечении к участию в деле третьего лица, суд признает факт наличия интересов иных лиц в исходе дела, то дело подлежит рассмотрению в исковом производстве. При этом с согласия заявителя, судья выносит определение о переходе к рассмотрению дела в порядке искового производства по аналогии с нормами пункта 2 статьи 290 ГПК регулирующей порядок рассмотрения дел в порядке особого производства.

В случае отказа заявителя на рассмотрение дела в порядке искового производства, суд не вправе оставить заявление без рассмотрения. Оно должно быть рассмотрено по существу, но с участием на стороне органа, чьи действия оспариваются, и третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора.

В соответствии с действующим гражданско-процессуальным законодательством, объем судебного производства и лиц, привлекаемых в качестве ответчиков, определяет сам истец. Суд не вправе по собственной инициативе привлекать к участию в деле дополнительного ответчика.

При нарушении требований, предъявляемых к форме, содержанию и участникам сделок, а также свободе их волеизъявления, иск может быть предъявлен заинтересованным лицом, государственным органом или прокурором. При этом, в силу требований норм ГПК, заявитель, обратившись в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, должен доказать сам факт нарушения прав и свобод. В противном случае, в удовлетворении исковых требований может быть отказано.

Разрешение споров, связанных с признанием недействительными сделок по отчуждению недвижимости, требует четкого определения сторон в процессе.

Решением Павлодарского городского суда от 20 июля 2011 года исковые требования ИП Д. удовлетворены частично.

Суд признал недействительными договор аренды земельного участка и договор купли-продажи права аренды, заключенный между ГУ «Отдел земельных отношений г.Павлодара» и А.

Постановлением апелляционной судебной коллегии от 13 октября 2011 года решение суда первой инстанции изменено. В части удовлетворения иска ИП Д. судебный акт отменен и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Постановлением кассационной судебной коллегии 26 декабря 2011 года постановление оставлено без изменения.

Как следует из материалов дела, спорный земельный участок до предоставления на него права временного землепользования и права аренды



А. находился в собственности государства. Действительно, ИП Д. ранее предоставлялось по договору право временного землепользования на данный земельный участок, срок которого истек 31 декабря 2004 года. В последующем истцу такое право больше не предоставлялось, договор с ней не заключался. Из смысла статьи 8 ГПК, защите подлежат законные права, а поскольку ИП Д. таким лицом не является, суд апелляционной инстанции законно принял решение, которым отказал в удовлетворении заявленных требований.

Истцами по делам данной категории могут являться собственники, другие заинтересованные лица - государство, наследники, кредиторы, залогодержатели и другие лица, не являющиеся собственниками.

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству судом должно быть разъяснено истцу его право на привлечение в качестве ответчиков лиц, которые участвовали в сделках, а также супруга (супруга) приобретателя. В случае отказа истца от привлечения этих лиц в качестве ответчиков, они должны быть привлечены по инициативе суда в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Кроме того, третьими лицами в зависимости от характера требований могут выступать регистрирующий орган, нотариус, залогодержатель и другие заинтересованные лица.

Большое значение для правоприменительной практики имело принятие нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» №6 от 16 июля 2007 года.

Пункт 6 данного постановления предписывает, что аким представляет интересы соответствующей административно-территориальной единицы во взаимоотношениях с гражданами, юридическими лицами и государственными органами.

Следовательно, при оспаривании решений и действий по предоставлению или изъятию земельных участков стороной по делу является аким соответствующей территориальной единицы. Поэтому, когда второй стороной по делу выступает гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица или юридическое лицо, такие заявления в соответствии со статьей 30 ГПК, подсудны специализированным межрайонным экономическим судам.

К участию в деле при рассмотрении данной категории исков привлекается аким соответствующей территориальной единицы. Однако данная норма идет вразрез с нормами, определяющими компетенцию органов государственного управления.

В компетенцию акима не входит разрешение вопросов предоставления и изъятия земельных участков. В силу подпунктов 1)-2) статьи 17 Земельного кодекса к компетенции районного (кроме районов в городах) исполнительного органа в области регулирования земельных отношений в пределах границ района, за исключением земель населенных пунктов, относятся:



- предоставление земельных участков в частную собственность и землепользование, за исключением случаев, предусмотренных статьями 13, 16, 18 и 19 настоящего Кодекса;

- предоставление земельных участков для целей недропользования связанных с государственным геологическим изучением недр и разведкой;

- изъятие земельных участков, в том числе для государственных нужд, за исключением случаев, предусмотренных статьями 13, 16 и 18 настоящего Кодекса.

Пункт 7 статьи 1 Закона «О местном государственном управлении в Республике Казахстан» от 29 января 2001 года № 148 дает определение местного исполнительного органа (акимата) – это коллегиальный исполнительный орган, возглавляемый акимом области (города республиканского значения, столицы), района (города областного значения), осуществляющий в пределах своей компетенции местное государственное управление на соответствующей территории. Аким в соответствии с пунктом 1 статьи 1 этого же Закона возглавляет местный исполнительный орган.

Исходя из требований пункта 3 статьи 6 Конституции, суд не может осуществлять судебную практику вразрез требованиям законодательства, а, следовательно, к участию в деле должен быть привлечен, в зависимости от компетенции, акимат области, города областного значения, района. Привлечение акима второй стороной по делу возможно в том случае, когда не предусмотрено создание коллегиального органа, а решение земельных вопросов входит в компетенцию соответствующего акима (города, района, сельского округа).

Ошибочным является рассмотрение данной категории дел с участием ГУ «А», поскольку ГУ «А» и акимат (аким) являются разными субъектами правоотношений.

Например, судьи, рассматривая иски, предъявленные к акимату, решение выносят в отношении ответчика ГУ «А», хотя в материалах дела отсутствует ходатайство истца о замене ответчика.

К задачам аппарата акима, как следует из Положений о ГУ, отнесено информационно-аналитическое, организационно-правовое и материально-техническое обеспечение деятельности акима, акимата, консультативных и совещательных органов при акиме соответствующей территориальной единицы. Таким образом, ГУ «А» не занимается вопросами предоставления земельных участков.

Следует разграничивать и компетенцию между акиматом района и акимом сельского округа.

Распоряжение земельными участками в границах населенных пунктов сельских округов возложено на акима сельского округа. Однако, имеют место случаи, когда суды рассматривают такие земельные споры с участием ответчиков – акимов районов или ГУ «А», в то время как спорный земельный участок находится в границах населенного пункта, то есть, предоставлен он акимом сельского округа.



При рассмотрении дел, ответчиком по которым выступают аким или акимат, не являющиеся юридическими лицами, у суда возникают трудности при распределении судебных расходов, а именно при взыскании государственной пошлины с ответчика в случае признания действия незаконными. Зачастую истцы обращаются с просьбой дать разъяснения по поводу судебных расходов, поскольку исполнительные листы возвращаются без исполнения в связи с отсутствием юридического лица, банковского счета и т.д.

Есть необходимость восполнения данного вопроса в законодательном порядке.

### **Наложение земельных участков**

#### **Определение порядка пользования земельными участками**

Анализ конкретных гражданских дел позволяет сделать вывод о том, что значительную часть составляют споры, возникающие из-за того, что на один и тот же земельный участок правоустанавливающие документы выданы разным лицам, а также споры между собственниками земельных участков из-за наложения участков, нарушения границ.

В соответствии со статьями 278, 279 ГПК гражданин и юридическое лицо вправе оспорить решение, действие (бездействие) государственного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего непосредственно в суде. К таким решениям, действиям (или бездействию) оспариваемым в суде, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (или бездействия), в результате которых: нарушены права, свободы и охраняемые интересы граждан и юридических лиц; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов.

Большинство дел возбуждено на основании исков собственников земельных участков об устранении препятствия пользования своими земельными участками, в процессе его распределения и перераспределения, проведения землеустройства, осуществления права пользования предоставленным земельным участком и права частной собственности на землю, незаконных решений (действий) государственного органа, органа местного самоуправления о предоставлении, недействительности государственных актов о праве собственности и праве землевладения.

Основной причиной возникновения споров являлось нарушение норм земельного законодательства при предоставлении или прекращении права собственности и права землепользования, незаконность решений акимов и постановлений акиматов о предоставлении гражданам прав на земельные участки, определении его границ, то есть неправомерность действий либо бездействие уполномоченных в сфере земельных отношений государственных органов.

Конфликтные ситуации между участниками споров возникают по вине земельных органов (ДГП «ПавлодарНПЦзем», ГУ «Отдел земельных



отношений города Павлодара» и других), поскольку ими не установлены границы на местности по спорным земельным участкам и не нанесены на земельнокадастровую карту (схему). В результате истцы и ответчики зарегистрировали право собственности на одну и ту же часть земельного участка, под разными адресами.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.8 нормативного постановления Верховного Суда №6 от 16 июля 2007 года, при разрешении спора о возникновении права собственности на один и тот же земельный участок у двух и более собственников (землепользователей), а также о нарушении границ смежных земельных участков судам следует принимать во внимание требования, установленные статьей 43 Земельного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 43 Земельного кодекса предоставление права на земельный участок из земель, находящихся в государственной собственности, производится в следующей последовательности:

- 1) возбуждение ходатайства о предоставлении соответствующего права на земельный участок;
- 2) определение возможности удовлетворения заявленного ходатайства (предварительный выбор земельного участка);
- 3) разработка и утверждение землеустроительного проекта;
- 4) принятие решения местного исполнительного органа о предоставлении права на земельный участок;
- 5) установление границ земельного участка на местности;
- 6) изготовление и выдача идентификационного документа на земельный участок;
- 6-1) заключение договора о временном возмездном землепользовании;
- 7) государственная регистрация права на земельный участок.

Таким образом, из данной нормы закона следует, что установление границ на местности согласно последовательности предоставления прав на землю должно предшествовать изготовлению документов на землю.

Решением Павлодарского городского суда от 14 марта 2011 года отказано в удовлетворении исковых требований К. к Т., ГУ «Отдел земельных отношений города Павлодара», ДПП «ПавлодарНПЦзем», с участием третьего лица без самостоятельных требований ГУ «Департамент юстиции Павлодарской области». Истец указал, что является собственником жилого дома и земельного участка площадью 0,0512 га по ул.Уральская, 49 в г.Павлодар, а ответчику принадлежит дом с земельным участком по ул.Уральская, 51, то есть они являются смежными землепользователями. При этом Т. установлен металлический забор с нарушением границ земельного участка К., в результате чего произошел незаконный захват земли вдоль южной границы земельного участка истца в размере 13,9 кв.м. В связи с чем, истец просил признать недействительным акт на право частной собственности на земельный участок по адресу ул.Уральская, в г.Павлодаре, выданный Т. 14 сентября 2009 года, которым, незаконно увеличен земельный участок ответчика;





истребовать из чужого незаконного владения ответчика принадлежащий истцу земельный участок; обязать Т. демонтировать металлический забор.

Право истца возникло на основании договора купли-продажи от 27 декабря 2007 года.

Право ответчика на дом и земельный участок площадью 0,0489 га возникло на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 27 ноября 1998 года и акта на право собственности на земельный участок от 02 августа 2005 года, которое зарегистрировано в установленном законом порядке. В последующем, 14 сентября 2010 года ответчику Т. изготовлен и выдан акт на право собственности на земельный участок площадью 0,0473 га, то есть площадь земельного участка ответчика уменьшилась на 0,0013га.

Установлено, что акт на землю от 14 сентября 2010 года, выданный ответчику, изготовлен на основании плана земельного участка, составленного по промерам, выполненным в натуре специалистами ДГП «ПавлодарНПЦзем». Предварительно план земельного участка Т. согласован с соседними землепользователями, в том числе и с К..

По нормам пункта 2 статьи 219 ГПК суд первой инстанции рассмотрел дело в пределах заявленных требований.

Истцом К. требования об оспаривании права собственности Т. на землю и правоустанавливающих документов на спорное имущество, в установленном законом порядке не заявлялось.

Также истцом не представлено доказательств о том, что действиями ответчиков ГУ «Отдел земельных отношений г.Павлодара» и ДГП «ПавлодарНПЦзем» нарушены его права.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26 мая 2011 года решение суда оставлено без изменения.

В соответствии с п.40 постановления Правительства от 20 сентября 2003 года №958 «Об утверждении Правил ведения государственного земельного кадастра в РК», ДГП «ПавлодарНПЦзем», как орган, ведущий государственный земельный кадастр, должен наносить установленные границы земельного участка собственника на земельно-кадастровую карту (схему).

Согласно статьи 152 Земельного кодекса государственный земельный кадастр представляет собой систему сведений о природном и хозяйственном положении земель, местоположении, целевом использовании, размерах и границах земельных участков, их качественной характеристике, об учете землепользования и кадастровой его стоимости, иных необходимых сведений. В государственный земельный кадастр также включается информация о субъектах прав на земельные участки.

В материалах земельно-кадастровой документации зачастую, в нарушение норм Земельного кодекса, отсутствуют документы, подтверждающие установления границ земельного участка на местности.



Не установление на местности и не нанесение на земельно-кадастровую карту (схему) ДГП «ПавлодарНПЦзем» границ земельного участка влечет регистрацию права собственности на одну и ту же часть земельного участка разными собственниками, под разными адресами.

*Д. обратилась в суд с иском к ТОО «А» об устранении препятствий в пользовании земельным участком, мотивируя тем, что при строительстве ответчиком железнодорожного тупика через земельный участок истца проведены железнодорожные рельсы, в связи с чем, истец просила обязать ответчика освободить ее земельный участок путем разбора железнодорожного тупика.*

Решением Павлодарского городского суда от 08 февраля 2011 года требования удовлетворены.

Постановлением апелляционной судебной коллегии от 04 мая 2011 года, оставленным без изменения постановлением кассационной коллегии Павлодарского областного суда, решение отменено, дело направлено на новое рассмотрение. Основанием к отмене явилось то, что суд первой инстанции неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела. Выводы суда первой инстанции основаны на заключении специалиста ДГП «ПавлодарНПЦзем» о наложении земельного участка ТОО «А» на земельный участок, принадлежащий Д.

Вместе с тем, из другого письма ДГП «ПавлодарНПЦзем» следует, что документами, позволяющими определить местоположение и внешние границы земельного участка истца, служит разработанная, согласованная и утвержденная землеустроительная документация с наличием координат, привязкой к сторонам света и указанием соседних собственников, а также материалы установления границ земельного участка на местности. Данное письмо выдано предприятием, уполномоченным на ведение землеустроительной документации, содержание которого подвергает сомнению обоснованность заключения специалиста этой же организации. Судом первой инстанции не истребованы документы по предоставлению земельного участка ТОО «А», его правоустанавливающие документы, тем самым, фактически не выяснено, принадлежит ли ответчику либо другому лицу данный земельный участок, по которому проходит железнодорожная ветка, каким образом были определены границы земельного участка, было ли согласование с соседними собственниками.

Суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что для достоверного установления факта расположения земельного участка истца в границах, отведенных соответствующими правоустанавливающими документами, необходима привязка этого участка к ориентирам на местности, которые, в свою очередь, также должны быть достоверными и не вызывающими сомнений.

В связи несоблюдением норм земельного законодательства в адрес указанных органов судами выносятся частные определения.



**Самовольное занятие земельных участков. Незаконные самовольные постройки. Признание права собственности на самовольную постройку в судебном порядке. Снос самовольной постройки**

В Республике Казахстан все земли находятся в государственной собственности, но могут быть предоставлены в частную – на основаниях, в порядке и пределах, установленных законом. Являясь собственником земли, государство вправе предоставлять земельные участки физическим и юридическим лицам в землепользование.

Согласно подпункту 27) статьи 12, а также пункту 10 статьи 43 Земельного кодекса, земли, находящиеся в государственной собственности, считаются самовольно занятыми, если физическое или юридическое лицо занимает земельный участок до получения постановления Правительства или акимата о предоставлении на него права частной собственности или землепользования либо до установления границ земельного участка в натуре (на местности).

Если же земельные участки находятся в частной собственности или землепользовании, то они считаются самовольно занятыми в тех случаях, когда посторонние лица занимают их без разрешения собственника земельного участка или землепользователя.

Самовольное занятие участка выражается в его использовании без разрешения землепользователя, а разрешение может быть выражено не только путем заключения договора, но и другими способами, т.к. действующее законодательство не ставит четких требований к форме, в которой разрешение должно быть получено. Следовательно, землепользователь может дать разрешение на использование своего участка устно, письменно или в иной, не противоречащей закону, форме. Вместе с тем, достоверным свидетельством того, что собственник или землепользователь дал разрешение на использование своего участка, является договор.

Самовольное занятие земельного участка, как правило, сопровождается его незаконной застройкой. Однако бывают случаи, когда совершается только одно из указанных правонарушений.

Например, если право на земельный участок приобретено в установленном порядке, но не получено разрешение на производство строительно-монтажных работ, то совершается только незаконное строительство.

В другой ситуации, когда на земельный участок для строительства объекта приобретено в установленном порядке право землепользования и получены все необходимые для строительства разрешительные документы, но впоследствии срок права землепользования истек, и новый договор не заключен.

Согласно статьи 164-1 Земельного кодекса собственник земельного участка или землепользователь вправе истребовать свой земельный участок из чужого незаконного владения.

*Решением Павлодарского городского суда от 29 июля 2010 года отказано в удовлетворении исковых требований К. и В. к Ф., с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, акимата города Павлодар, ДГП*



«ПавлодарНПЦзем», ГУ «Отдел земельных отношений города Павлодара», ГУ «Департамент юстиции Павлодарской области», ГУ «Отдел финансов города Павлодара» об истребовании имущества из чужого незаконного владения и устранении препятствий к владению.

Истцы мотивировали свои требования тем, что ответчик незаконно завладел принадлежащим им земельным участком, расположенным по адресу г.Павлодар, дом в пос.Лесозавод. Право собственности, на указанный участок зарегистрировано за ними на основании свидетельства о праве на наследство от 31 марта 2007 года, получен акт на право частной собственности. Однако ответчик огородил участок, принадлежащий истцам, и создал им препятствия в пользовании и распоряжении землей.

Апелляционная судебная коллегия Павлодарского областного суда постановлением от 14 октября 2010 года изменила решение суда первой инстанции, с отменой решения и вынесением нового решения об удовлетворении требований истцов об истребовании из чужого незаконного владения принадлежащего им на праве собственности земельного участка.

Установлено, что 31 марта 2007 года истцам выдано свидетельство о праве наследство по закону после смерти их отца на земельный участок площадью 600 кв.м, право собственности за ними зарегистрировано в уполномоченном органе 12 апреля 2007 года, объекту недвижимости присвоен кадастровый номер и выдан акт на право частной собственности на данный земельный участок.

Выводы суда первой инстанции о законности владения Ф. спорным земельным участком являются необоснованными.

Право собственности ответчика как на занятый им земельный участок, так на часть участка, принадлежащего истцам, не оформлено.

Из материалов дела следует, что по договору купли-продажи от 17 января 1997 года Ф. приобрел дом в пос.Лесозавод, где имеются гараж, сарай, сооружение, ограждение, площадь земли 600 кв.м. Ранее дом принадлежал продавцу К. на основании регистрационного удостоверения от 25 июля 1991 года, в котором земельный участок не обозначен. Следовательно, земля предметом купли-продажи 17 января 1997 года не являлась.

Согласно решения о легализации №8933 от 11 марта 2007 года Ф. легализовал застройку, баню, дополнительный земельный участок, расположенные по вышеуказанному адресу.

Акт на право частной собственности на земельный участок и дополнительный земельный участок ответчику Ф. до настоящего времени не выдан. По данным правового кадастра за ответчиком права на земельный участок по указанному адресу, не зарегистрирован.

В силу статьи 260 ГК собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В ходе судебного разбирательства стороны не оспаривали, что земельный участок, зарегистрированный за истцами, и дополнительный земельный участок, занятый ответчиком, является одним и тем же земельным участком. Факт



самовольного захвата части участка истцов нашел в судебном разбирательстве свое подтверждение и, по сути, не оспаривался стороной ответчика, которая подтвердила факт ограждения, очистки и использования соседнего участка.

Истребование незаконно занятого земельного участка из состава земель, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, входит в компетенцию местного исполнительного органа по месту нахождения земельного участка.

Одновременно гражданское законодательство предоставляет незаконному владельцу чужого земельного участка возможность избежать в определенных случаях сноса строения, либо получить за него компенсацию.

Во-первых, если незаконный владелец в соответствии с законодательством приобретает право на земельный участок, суд может признать за этим лицом и право собственности на постройку.

Во-вторых, право собственности на незаконную постройку может быть признано судом также за собственником или землепользователем земельного участка, на котором осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом.

В-третьих, в исключительных случаях, с учетом социально-экономической целесообразности, самовольная постройка может быть передана в коммунальную собственность с возмещением расходов на постройку в размере, определенном судом.

*А. и П. обратились в суд с иском о признании незаконным договора приватизации от 12 января 2006 года квартиры по ул.Каирбаева, заключенного с К., отмене его государственной регистрации, признании частично незаконным постановления акима г.Павлодар о предоставлении в частную собственность земельного участка мерою 132 кв.м. по вышеуказанному адресу. Свои требования мотивировали тем, что сарай, расположенный на их земельном участке, незаконно приватизирован ответчиком под жилье.*

*Суд установил, что основанием заключения с К. договора приватизации являлся ордер от 06 мая 1979 года.*

*В силу статьи 43 Земельного кодекса вопросы предоставления земельных участков, находящихся в государственной собственности, осуществляется местным исполнительным органом. В данном случае, местным исполнительным органом - акиматом г.Павлодар, при предоставлении участков не нарушены права землепользователей.*

*Свои требования о защите нарушенного права, истцы мотивировали тем, что ранее им принадлежал земельный участок общей площадью 0,0910 га, что отражено в вышеуказанном техническом паспорте. Между тем, данный документ не является правоустанавливающим документом, поэтому он обоснованно не принят судом в качестве доказательства.*

*Оспариваемый договор приватизации ответчиком зарегистрирован, также как и зарегистрирован акт на земельный участок самими истцами на*



площадь, меньшую, чем указано ими в исковом заявлении. В силу статьи 7 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» зарегистрированные в правовом кадастре права на недвижимое имущество, имеют приоритет над незарегистрированными.

В целях объективного и правильного рассмотрения дела судом проведено выездное заседание, при котором несоответствие границ оспариваемых земельных участков не установлено.

В связи с чем, решением Павлодарского городского суда от 31 августа 2011 года, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной судебных коллегий Павлодарского областного суда от 27 июня и 28 августа 2012 года, в удовлетворении требований истцов обоснованно отказано.

Согласно статье 244 ГК право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, осуществляющим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под размещение возведенной постройки. Право собственности на самовольную постройку может быть признано также судом за лицом, в законном пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. В этом случае лицо, за которым признано право собственности на постройку, возмещает осуществившему ее лицу расходы на постройку в размере, определенном судом. Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанными лицами, если сохранение постройки повлечет нарушение прав и охраняемых законом интересов других лиц либо будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан.

Основным способом легализации прав на объект самовольного строительства является подача иска о признании права собственности на данный объект.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом только за лицом, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которого находится земельный участок, на котором осуществлена постройка. Исходя из указанной нормы, за обладателями иных прав на земельные участки право собственности на самовольную постройку не может быть признано в судебном порядке.

Суды отказывают в признании права собственности на самовольную постройку в связи с тем, что самовольно застроенный земельный участок не принадлежит истцу на праве собственности либо не находится в его наследуемом владении или постоянном (бессрочном) пользовании. Таким образом, право собственности на самовольную постройку не может быть признано в судебном порядке за лицом, обладающим земельным участком на праве аренды, субаренды, безвозмездного срочного пользования, а также за обладателем права ограниченного пользования чужим земельным участком. Указанные правообладатели являются ненадлежащими с точки зрения признания права на самовольную постройку в судебном порядке. После оформления прав на земельный участок на надлежащем праве лицо, осуществившее самовольную постройку, вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на



нее. В судебном заседании лицо, осуществившее самовольную постройку, должно доказать возможность ее сохранения.

Как показывает анализ судебной практики, для положительного решения вопроса о признании права собственности на самовольную постройку суду могут быть представлены следующие документы:

- подтверждающие факт возведения самовольной постройки за свой счет;
- свидетельствующие о том, что права на объект не принадлежат третьим лицам;
- подтверждающие, что сохранение самовольной постройки не нарушает права и законные интересы третьих лиц;
- подтверждающие соответствие возведенной постройки санитарно-эпидемиологическим, противопожарным, техническим, экологическим нормам;
- градостроительный план земельного участка, в котором содержится вся информация о допустимом строительстве на конкретном участке. Для признания права собственности на самовольную постройку лицу, ее осуществившему, необходимо в суде обосновать, что такая постройка (возведенная или реконструированная) соответствует требованиям, содержащимся в плане.

Следует отметить, что исходя из анализа сложившейся судебной практики, не подтверждение факта соответствия самовольной постройки требованиям обязательных нормативов является одним из основных мотивов отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

В подавляющем большинстве случаев судебный способ легализации прав на самовольные постройки является наиболее предпочтительным, поскольку не сопряжен с обращением в многочисленные органы государственной власти, достаточно четко процедурно регламентирован, оставляет широкое поле для обжалования уже принятых решений.

Под самовольной постройкой понимается объект недвижимости, возведенный:

- на земельном участке, не отведенном для этой цели (например, жилой дом построен на сельхозугодьях или вообще на самовольно захваченном земельном участке);
- без разрешения на строительство;
- с существенным нарушением проектно-строительных нормативов или с существенным отступлением от проектной документации.

Закон указывает, что самовольная постройка подлежит сносу тем лицом, который ее возвел, либо за его счёт. При этом он подвергается административному штрафу.

Можно попытаться выполнить проект постройки, согласовать его во всех инстанциях, заручиться поддержкой в различных государственных органах и впоследствии оформить акт ввода постройки в эксплуатацию. Однако зачастую на практике такой путь нереализуем.

Это связано с тем, что земельное право, которым мы руководствуемся в данном случае, содержит множество норм права административного,



действующего по принципу «запрещено всё, что прямо не разрешено». Таким образом, отсутствие в законе четко прописанной процедуры легализации самовольной постройки делает невозможным ее оформление иначе, чем через суд.

При этом существование самовольной постройки не должно нарушать прав и законных интересов третьих лиц и не должно создавать угрозы их жизни или здоровью. В качестве примера можно привести строительство жилого дома вблизи линий электропередач, рядом с автозаправочной станцией (особенно, если дом деревянный) и т.п.

Как показал анализ дел данной категории, обстоятельства, практически во всех делах, заключаются в том, что лицо, обратившееся в суд, в большинстве случаев является собственником земельного участка, а также старого зарегистрированного в установленном законном порядке, домостроения, и которое в дальнейшем, на свободном от строения участке, произвело самовольную постройку, мотивируя свои действия недостатком и нехваткой жилой площади для увеличившейся семьи.

Порядок разрешения данной ситуации предусмотрен Законом «Об архитектурной, градостроительной, строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее - Закон).

Согласно пункту 7 статьи 663 ГК построенные объекты принимаются государственной комиссией.

Закон и Правила приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно и формы акта приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 02 ноября 2011 года №1278, регламентируют порядок приемки в эксплуатацию индивидуальных жилых домов.

Согласно пункту 3 Правил при приемке построенного объекта собственником самостоятельно требуется наличие:

- 1) разрешения на производство строительно-монтажных работ;
- 2) соответствующего решения структурных подразделений соответствующих местных исполнительных органов, осуществляющих функции в сфере архитектуры и градостроительства;
- 3) архитектурно-планировочного задания и технических условий, выданных соответствующим местным органом архитектуры и градостроительства;
- 4) проектной (проектно-сметной) документации либо эскиза (эскизного проекта).

При завершении строительно-монтажных работ, собственник после получения письменного извещения от подрядчика (если объект строился подрядным способом) о готовности объекта приступает к процедуре приемки в эксплуатацию.

При приемке построенного объекта в эксплуатацию собственник принимает объект в эксплуатацию с оформлением акта приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно; проверяет соблюдение требований





проектной (проектно-сметной) документации либо эскиза (эскизного проекта); проверяет соответствие выполненных строительно-монтажных работ, применяемых строительных материалов (изделий, конструкций) и оборудования проекту, а также государственным нормативам, в случае если объект строился подрядным способом.

Датой ввода объекта в эксплуатацию принятого собственником самостоятельно считается дата подписания акта. Акт является исключительным исходным документом при регистрации имущественного права на готовую строительную продукцию. При подписании акта, собственник направляет копию акта в местный исполнительный орган, осуществляющий функции в сфере архитектуры и градостроительства.

Также суды могут признавать право собственности на стройматериалы в виде постройки, кроме того, признание собственности на незаконное строительство постройки повлечет его незаконную регистрацию в органах юстиции, тем самым создается опасный прецедент игнорирования законодательных актов, в противном случае для чего же существуют эти акты.

Основной причиной возведения жителями самовольных построек является длительная процедура получения разрешения на строительство в уполномоченных государственных органах, требующая большого количества времени и значительных затрат, в связи с чем, граждане, возведя самовольное строение, путем обращения в суд прибегают к быстрому способу узаконения, что в таких случаях должно носить лишь характер крайней меры.

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобретает право собственности на нее, оно не вправе совершать в отношении такого строения какие-либо сделки.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под размещение возведенной постройки.

Право собственности на самовольную постройку может быть признано судом также за лицом, в законном пользовании которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Следовательно, данная норма закона устанавливает **право** суда, но не **обязанность** признавать права собственности застройщиков на самовольные постройки.

Строительство считается окончанным, и вновь созданное недвижимое имущество признается объектом права собственности с момента государственной регистрации (п.3 ст.236 ГК). До этого времени застройщику принадлежит лишь право собственности на использованные при строительстве объекта материалы и конструкции.

Вместе с тем, пункт 3 статьи 244 ГК допускает возможность признания права собственности на самовольную постройку в судебном порядке, что позволяет исключить необоснованный снос (разборку) постройки, отвечающей установленным требованиям.



При этом в **круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу**, входит наличие права на земельный участок, на котором ведется новое строительство, либо разрешение собственника этого участка или собственника существующего строения на строительство, реконструкцию; соблюдение целевого назначения и разрешенного использования земельного участка; наличие утвержденной в установленном порядке проектной документации, являющейся основанием для выдачи разрешения на строительство; документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства; соблюдение градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно – гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; соблюдение прав и законных интересов собственников, сопредельных земельных участков или других объектов недвижимости.

Указанными нормами установлено обязательное прохождение разрешительных процедур при строительстве новых объектов. При этом в случае несоответствия объекта строительства строительным, санитарным, противопожарным нормам и правилам влечет за собой отказ в разрешении на проектирование и строительство индивидуального жилого дома.

Пункт 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №5 от 16 июля 2007 года «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с защитой права собственности на жилище» четко регламентирует, что удовлетворение иска о признании права собственности на самовольно построенное жилище возможно при условии, если сохранение постройки не повлечет нарушение законных интересов других лиц или не создаст угрозу жизни и здоровью граждан. Эти условия должны подтверждаться органами, уполномоченными осуществлять государственную приемку законченных строительных объектов.

Иск о признании права собственности на самовольно построенное жилище предъявляется к местному исполнительному органу и рассматривается судом в порядке искового производства.

Судам следует устанавливать, какие конкретно права заявителей нарушены, а также имелась ли угроза к их нарушению, каким образом и кем, поскольку в соответствии с требованиями статьи 65 ГПК каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на обоснование своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 65 Земельного кодекса, собственники земельных участков и землепользователи обязаны использовать землю в соответствии с целевым назначением, соблюдать строительные, экологические, санитарно-гигиенические и иные специальные требования (нормы, правила, нормативы), не нарушать прав других собственников и землепользователей.

Таким образом, в силу статьи 244 ГК право собственности на самовольную постройку может быть признано судом также за лицом, в законном пользовании



которого находится земельный участок, где осуществлена постройка. Право собственности на самовольную постройку может быть признано за указанными лицами, если сохранение постройки не повлечет нарушения прав и охраняемых законом интересов других лиц, либо не будет создавать угрозу жизни и здоровью граждан.

В соответствии со статьей 236 ГК право собственности на строящиеся здания, сооружения, иные имущественные комплексы, а также иное вновь созданное недвижимое имущество возникает с момента завершения создания этого имущества.

Если законодательством и договором предусмотрена приемка законченных строительством объектов, то создание соответствующего имущества считается завершенным с момента такой приемки.

Суды, узаконивая самовольные постройки, во многих случаях принимают на себя несвойственные функции государственных органов – архитектуры, пожарной, санитарно-эпидемиологической и других служб.

*Истец М. обратился в суд с требованием обязать С. демонтировать навес, отменив его государственную регистрацию, мотивируя тем, что земельный участок, на котором он расположен, является его владением и собственностью.*

*Решением Иртышского районного суда от 14 июня 2011 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19 августа 2011 года, исковые требования удовлетворены в полном объеме, на ответчика возложена обязанность устранить хозяйственную постройку.*

*Постановлением кассационной инстанции Павлодарского областного суда от 28 октября 2011 года указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение.*

*При новом рассмотрении ответчиком С. предъявлено встречное требование о признании за ним права собственности на навес и расположенный под ним земельный участок.*

*Решением Иртышского районного суда Павлодарской области от 24 января 2012 года в удовлетворении исковых требований обеих сторон отказано. Согласно статье 264 ГК собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя эти нарушения и не соединены с лишением владения.*

*В обоснование предъявленного иска истец со ссылкой на данную норму указал, что является собственником земли, расположенной именно под навесом ответчика.*

*Между тем, данные доводы не нашли своего подтверждения и опровергнуты фактическими обстоятельствами дела, согласно которым право собственности на спорный навес зарегистрирован за ответчиком С. При этом существующие в натуре границы земельных участков и порядок их пользования установлены еще с 70-х годов, то есть до приобретения прав собственности на объекты недвижимости как истцом, так и ответчиком.*

*Предъявив негативный иск, предусмотренный статьей 264 ГК, истец фактически никогда не владел, не распоряжался и не пользовался спорным земельным участком, расположенным под навесом, который на праве собственности*



принадлежит ответчику, поэтому рассмотрев дело по заявленному истцом основанию, суд правомерно оставил иск без удовлетворения.

По делу не установлен факт захвата ответчиком земельным участком истца. Сам истец М. право собственности на дом по ул.Гагарина, в с.Иртышск приобрел по решению о легализации № 4481 от 16 февраля 2007 года. При этом, как установлено по делу и подтверждено уполномоченными органами по землеустройству, решение о легализации и акт на землю площадью 0,2356 га истцу выдан без фактических замеров. Тогда, как легализовано, могло быть лишь имущество, которым заявитель фактически владел.

Данные правоустанавливающие документы оспорены С. в судебном порядке в рамках другого гражданского дела, по результатам рассмотрения которого, решением Иртышского районного суда от 02 февраля 2011 года установлены противоречия законодательству, имевшие место при легализации земельного участка М. Однако, в иске С. отказано в связи с истечением срока исковой давности. Судом в рассматриваемом деле обоснованно применены критерии разумности, справедливости и недопустимости злоупотребления правом, что в силу пункта 5 статьи 8 ГК явилось отдельным основанием для отказа в предъявленном иске.

Правоустанавливающие документы С. на навес, 1970 года постройки, никем в установленном законом порядке не оспорены и не признаны недействительными. С. спорный навес принадлежит на основании договора купли-продажи жилого дома с земельным участком от 08 февраля 2006 года. При этом право собственности на жилой дом и земельный участок зарегистрированы им в регистрирующем органе 09 февраля 2006 года, то есть ранее, чем зарегистрировано право собственности за истцом, имевшее место 14 мая 2007 года.

Поэтому выводы суда основаны на пункт 1 статьи 52 Земельного кодекса, согласно которой право собственности на сооружения влечет за собой право собственности на земельный участок, который занят указанным сооружением и эти права неотделимы друг от друга.

### **Возникновение права собственности на земельный участок на основании приобретательной давности**

Нормы о приобретательной давности содержатся в статье 240 ГК.

Для недвижимости срок приобретательной давности установлен в семь лет. Течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могут быть истребованы по виндикационному иску, начинается не ранее истечения срока исковой давности по соответствующим требованиям. Лицо, которое ссылается на давность владения, может присоединить к своему владению время, в течение которого владел данным имуществом тот, чьим правопреемником это лицо является.

Основные черты приобретательной давности - непрерывное фактическое открытое нетитульное, но добросовестное владение (владелец не знает и не должен знать об отсутствии титула) имуществом как своим собственным. Такому фактическому владельцу предоставляется право на защиту его владения против



третьих лиц, не имеющих законных прав на это владение. Добросовестность владения является обязательным условием возникновения права собственности на основании приобретательной давности.

Под добросовестностью участников гражданских правоотношений следует понимать субъективную сторону их поведения: они не знают и не могут знать о правах третьих лиц на соответствующее имущество или об иной своей неуправомоченности. Удовлетворение виндикационного иска собственника зависит не от того, что владение было незаконным, а от добросовестности или недобросовестности приобретателя.

От недобросовестного владельца имущество истребуется всегда, а от добросовестного, хотя и неправомерно владеющего чужой вещью, - лишь в определенных законом случаях (ст.261 ГК). Таким образом, лицо, неправомерно, но добросовестно завладевшее чужим имуществом, может приобрести на него право собственности.

Момент возникновения права собственности на недвижимость в силу истечения срока приобретательной давности совпадает с моментом государственной регистрации данного права. Основанием государственной регистрации в данном случае является факт приобретательной давности, установленный в предусмотренном законом порядке. Для осуществления государственной регистрации необходимо получение судебного решения, подтверждающего возникновение права собственности на данное имущество в силу приобретательной давности.

Необходимость правильного применения законодательства о признании права собственности подтверждается и судебной практикой.

*Постановлением апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 03 августа 2012 года отменено решение Павлодарского городского суда от 16 мая 2012 года по иску И. об отказе в признании права собственности в силу приобретательной давности на земельный участок и находящееся на нем домостроение.*

*Из материалов дела следовало, что 23 октября 1999 года истец с супругом приобрели за 280 000 тенге домостроение с земельным участком по ул. Дюсенова, и проживали в нем с 2001 по 2005 годы, пока не построили дом на данном участке. Спорным домостроением они продолжали пользоваться как помещением для хранения вещей, а спорный земельный участок использовали под огород.*

*Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции сослался на краткий срок проживания в спорном доме, то есть с 2001 по 2005 год, что менее установленного законом семилетнего срока.*

*Признавая данное решение незаконным, апелляционная инстанция указала на достоверно установленный по делу факт добросовестного, открытого и непрерывного владения истцом недвижимым имуществом как своим собственным в течение срока более семи лет, начиная с 23 октября 1999 года и приобретения на него права собственности.*



По смыслу закона, перерыв во владении может проявляться совершением самим владельцем действий, свидетельствующих о его отказе от владения либо признания права собственности на это недвижимое имущество, предъявлением уполномоченным лицом (включая собственника) иска к владельцу о возврате имущества. Однако таких оснований не установлено, несмотря на непроживание в старом доме, истец продолжает владеть им, как своим, открыто, добросовестно и непрерывно, используя земельный участок для обслуживания жилого дома, находящегося на этом участке.

Право истца, заявлять данный иск, основан на пункт 3 статьи 240 ГК, в силу которого гражданин, который ссылается на давность владения, может присоединить к своему владению все то время, в течение которого владел данной вещью тот, чьим правопреемником он является. По закону об универсальном правопреемстве истец является правопреемником умершего супруга К.

При рассмотрении дел данной категории, следует определять, к надлежащему ли ответчику предъявлены требования. В данном случае, титульным собственником имущества является Ф., выехавшая в Израиль, местонахождение которой неизвестно, формально привлечена по делу в качестве третьего лица. Истцом в обоснование требований представлена расписка о получении собственником Ф. в 1999 году в счет стоимости спорного земельного участка 280 000 тенге и сделана ссылка на не оформление сделки в установленном законом порядке.

#### **Изъятие земельных участков для государственных нужд**

Статья 26 Конституции Республики Казахстан устанавливает, что принудительное отчуждение имущества для государственных нужд производится лишь в исключительных случаях, предусмотренных законом, при обязательном условии его равноценного возмещения.

Изъятие земельных участков для государственных надобностей предусмотрено законодательными актами, и производится вне зависимости от добросовестности поведения его собственника.

Возмездность изъятия земельных участков у собственников и землепользователей является основным принципом прекращения прав юридических и физических лиц.

Порядок и механизм изъятия земельных участков, определение его цены отражены в нормах гражданского, жилищного, земельного законодательства, а также в ряде других нормативных правовых актах (например, в Методике оценки недвижимого имущества при его изъятии для государственных нужд, утвержденной Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 07 декабря 2007 года № 329).

Следует отметить, что права на земельные участки также могут быть прекращены в связи с отказом от них их субъектов (ст.82 ЗК РК).

Собственник или землепользователь могут отказаться от права собственности на принадлежащий ему земельный участок или от права землепользования, объявив об этом либо совершив другие действия, определенно



свидетельствующие об их устраниии от принадлежащих им прав на земельный участок без намерения сохранить эти права.

При отказе от права собственности на земельный участок, этот земельный участок приобретает правовой режим бесхозяйной недвижимой вещи, порядок прекращения прав на которую устанавливается гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 242 ГК бесхозяйные недвижимые вещи принимаются на учет органом, осуществляющим государственную регистрацию права на недвижимое имущество, по заявлению аппарата акима территориальной структурной единицы, и по истечении года со дня постановки бесхозяйной недвижимой вещи на учет, орган, уполномоченный управлять коммунальной собственностью, может обратиться в суд с требованием о признании этой вещи поступившей в коммунальную собственность.

На время нахождения на учете как бесхозяйное имущество такой участок может быть передан во временное землепользование другому лицу.

Вместе с тем собственник земельного участка или землепользователь по закону наделены правом, вновь получить указанный земельный участок в собственность или землепользование в течение одного года со дня постановки на учет как бесхозяйное имущество.

Нормативное постановление Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами законодательства об изъятии земельных участков для государственных надобностей» №8 от 25 декабря 2006 года не ориентирует суды, каким образом необходимо поступать, если в процессе рассмотрения исков местных исполнительных органов о принудительном выкупе земельного участка при несогласии его собственников с изъятием земель будет выяснено, что спорные участки приняты на специализированный учет как бесхозяйные, и какое решение должно быть принято судом в данной ситуации, если годичный срок со дня взятия такого имущества не истек. Также не указано, что должны предпринимать суды в случаях, если спорные земли переданы во временное пользование третьим лицам.

В статье 86 Земельного кодекса отмечено, что если собственник земельного участка или негосударственный землепользователь после принудительного отчуждения для государственных нужд части земельного участка не может использовать по прежнему целевому назначению оставшуюся часть, то выкупается весь земельный участок.

Между тем, законом не определено, кто должен дать оценку тому, может ли после изъятия части земельного участка собственник использовать оставшуюся часть по прежнему целевому назначению.

Будет ли такая оценка правом собственника участка, компетенцией государственного органа (должностного лица) либо такую оценку в случаях спора должен дать суд.

В соответствии со статьей 188 ГК собственник имущества вправе по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.



Статьей 86 Земельного кодекса определены права собственника или негосударственного землепользователя земельного участка, при принудительном отчуждении для государственных нужд.

Отмечено, что собственник или негосударственный землепользователь земельного участка, при принудительном отчуждении для государственных нужд, с момента получения уведомления о начале принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд до государственной регистрации права государственной собственности на земельный участок или прекращения права землепользования, вправе осуществлять принадлежащее ему право на земельный участок и производить необходимые затраты, обеспечивающие использование данного участка в соответствии с целевым его назначением. При этом собственник земельного участка или негосударственный землепользователь несет риск отнесения на него затрат и убытков, связанных с новым строительством, расширением или реконструкцией зданий (строений, сооружений) на таком земельном участке в указанный период.

Таким образом, законом не предусмотрено ограничение каких-либо прав собственника в распоряжении собственным имуществом на данной стадии.

Следовательно, законом не ограничена возможность недобросовестного поведения собственника земельного участка, который после получения вышеуказанного письменного уведомления может реализовать участок третьим лицам, скрыв обстоятельства принудительного изъятия, что может порождать дополнительные споры и затягивать процессы изъятия земель для государственных нужд.

Представляется правильным внесение в законодательные акты дополнений, считая решение местного исполнительного органа об изъятии (выкупе) земельного участка обременением прав собственника, которое должно быть, зафиксировано в регистрирующем органе.

Собственникам земельных участков, согласно статье 87 Земельного кодекса, гарантируется возмещение стоимости земельного участка, размер, формы платежа и сроки выплаты которого определяются главой 6 Закона «О государственном имуществе».

Также необходимо отметить, что законодательством прямо не предусмотрена защита прав и законных интересов третьих лиц, имеющих определенные права в отношении изымаемых земельных участков, не связанных с правами собственника или правами негосударственного землепользователя.

Вопросы, тесно связанные с изъятием у собственников земельных участков, должны быть оговорены в правоприменительной практике.





## Споры о признании недействительными договоров купли-продажи, мены, дарения и других земельных участков.

### Последствия недействительности сделки

Незначительное количество дел обобщаемой категории представлено исками об оспаривании договоров купли-продажи, мены, дарения земельных участков, а также свидетельств о праве на наследство.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со статьей 506 ГК по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

При этом договор дарения недвижимого имущества должен быть совершен в письменной форме и подлежит обязательной государственной регистрации. Одаряемый, с момента государственной регистрации становится собственником этого недвижимого имущества.

Как правило, дарение недвижимого имущества происходит между близкими гражданами (родственниками, друзьями).

*И. обратился с суд с иском к В. и Ш. о признании недействительным договора дарения домовладения с земельным участком и отмене его государственной регистрации, мотивируя тем, что после обращения жены И. в суд с иском о расторжении брака, он по ее просьбе оформил договор дарения дома на дочь от первого брака – Ш., с целью сохранить семью.*

*В ходе рассмотрения дела установлено, что со стороны жены имело место по отношению к мужу встречное неимущественное обязательство по сохранению семьи, после заключения договора дарения ею отозваны заявления о расторжении брака и исполнительный лист о взыскании алиментов.*

*В соответствии с пунктом 1 статьи 506 ГК даритель передает другой стороне одаряемому вещь в собственность. В рассматриваемом случае, факт передачи имущества одаряемому отсутствовал, истец с семьей проживал и продолжает проживать в спорном доме.*

*Судом признано, что при наличии встречного обязательства договор дарения не может быть признан соответствующим законодательству. Учитывая, что истец и его трое детей оставлены без единственного жилья, суд в соответствии с пунктом 1 статьи 158, пунктом 2 статьи 160 ГК, удовлетворил заявленные требования.*

Согласно пункту 3 статьи 157 ГК, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе



или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии со статьей 261 ГК, если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя лишь в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Виндикационный иск – иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику об истребовании имущества, тогда как предмет иска о применении последствий недействительности сделки – восстановление сторон сделки в первоначальное положение (возврат каждой из сторон переданного по сделке).

Предмет доказывания по указанным искам также различается.

Вместе с тем, имеют место случаи, когда суды первой инстанции удовлетворяют иски о признании сделок недействительными и применяют последствия их недействительности, тогда как, с учетом предмета предъявленного иска и обстоятельств, указанных в его обоснование, данный иск является виндикационным.

Также имеют место случаи, когда в рамках заключенного между сторонами договора аренды, заявлен иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, сносе самовольно возведенных строений, выселении. При этом проверка соблюдения арендатором условий заключенного договора аренды предметом спора не являлась. Несоблюдение условий договора аренды, в соответствии с нормами статьи 556 ГК, предоставляет арендодателю право потребовать расторжения договора и возмещения убытков, а не истребовать имущество из чужого незаконного владения, выселении, сносе возведенных строений.

### **Раздел и выдел земельных участков**

Незначительную часть среди дел обобщаемой категории составляют споры о разделе и выделе земельных участков.

Основания и порядок раздела и выдела земельного участка регламентируются Земельным кодексом.

В результате раздела земли образуется несколько участков. Существование исходного земельного участка прекращается. Гражданин, который купил землю и проводит процедуру раздела, приобретает права собственности на все образуемые в результате участки.

Выдел земли проводится при выделении доли либо долей из участка, который находится в долевой собственности. В результате процедуры образуется один или несколько участков. В этом случае исходный участок земли сохраняется в измененных границах (измененный земельный участок).



Согласно статьи 51 Земельного кодекса земельный участок может быть делимым и неделимым. Неделимость земельного участка отражается в идентификационном документе.

В основном, это споры между супругами в порядке статей 58, 60 Земельного кодекса.

*А. обратилась в суд с иском к Б., с привлечением третьего лица АО «Ц», об определении доли в общем имуществе супругов, мотивируя, что состоит с ответчиком в зарегистрированном браке, в период которого приобретено имущество, являющееся общей совместной собственностью, в том числе земельный участок.*

*Решением Павлодарского городского суда от 09 апреля 2012 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной и кассационной инстанций Павлодарского областного суда требования заявителя удовлетворены.*

*С решением не соглашалось третье лицо АО «Ц», со ссылкой, что спорное недвижимое имущество является предметом залога в обеспечение исполнения обязательств по договорам банковского займа, заключенных с ответчиком Б., с нотариального согласия супруги А.*

*Вместе с тем, поскольку имущество, приобретено сторонами в браке судом обоснованно удовлетворены, требования в соответствии со статьей 33, пункта 3 статей 37, 38 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и пункта 1 статьи 223 ГК, предусматривающими право супруга требовать в судебном порядке определения доли в приобретенном в период брака имуществе. При этом судебными инстанциями указано, что наличие судебных актов об обращении взыскания на спорное имущество, не является основанием для отказа в предъявленном иске, поскольку действующее семейно-брачное и гражданское законодательство, не содержит оснований для отказа в определении долей супругов в общем имуществе в связи с наличием залога и иных обязательств перед третьими лицами. Поскольку вынесенное судом решение не повлияло на права и обязанности банка, так как при оформлении договоров залога, стороны предоставляли согласие о передачи в залог квартиры и земельного участка, в том числе на реализацию имущества во внесудебном порядке, решение вышестоящими инстанциями оставлено без изменения.*

Имеют место споры о принудительном выкупе доли земельного участка у участника долевой собственности.

*В. обратился в суд с иском к А. о выделе 1/6 домовладения с земельным участком, принадлежащей ответчику, в денежном выражении, мотивируя, что данная доля досталась ему по наследству после смерти матери. Истец же, будучи супругом умершей и отчимом ответчика, является собственником остальных 5/6 спорного имущества. Совместное проживание между ними невозможно ввиду неприязненных отношений, а выдел в натуре невозможен по техническим причинам. При этом сам ответчик неплатежеспособен и не имеет существенного интереса в пользовании жильем. Учитывая размер положенной ответчику доли, просил выделить ее в денежном выражении в сумме 2 368 919 тенге.*



Ответчик А., в свою очередь, обратился со встречным иском о разделе дома в натуре, который считает возможным при условии переоборудования помещений.

Решением Аксуского городского суда от 28 июля 2011 года иски удовлетворены, доля ответчика А. признана незначительной, не представляющей существенного интереса и выделена в денежном выражении в сумме 2 368 919 тенге. В удовлетворении встречного иска отказано.

На основании статьи 218 ГК, предусматривающей право участника долевой собственности требовать выдела своей доли из общего имущества, при её незначительности и невозможности выделить реально и отсутствии существенного интереса в использовании, возможность суда обязать остальных участников долевой собственности выплатить компенсацию выделяющемуся собственнику и при отсутствии его согласия, руководствуясь заключением судебной строительно-технической экспертизы, подтвердившей невозможность раздела домовладения с земельным участком в натуре, в соотношении 1/6 и 5/6 спорного имущества, с соблюдением санитарных, строительно-технических норм и обеспечением сторонам равнозначных условий по благоустройству, с оборудованием отдельного входа для каждого из них, с решением в части выдела 1/6 доли ответчика вышестоящие инстанции согласились, изменив решение лишь в части стоимости данной доли.

Апелляционной судебной коллегией, учитывая, что доля ответчика в денежном выражении выделяется помимо его воли, ввиду отсутствия других возможностей, исходя из критериев разумности и справедливости, предусмотренных пунктом 4 статьи 8 ГК, за основу взята представленная самим ответчиком А. наибольшая по делу и более мотивированная оценка в 18 860 000 тенге, в результате стоимость 1/6 доли ответчика увеличена до 3 143 333 тенге.

Постановлением кассационной коллегии постановление суда апелляционной инстанции отменено, и решение суда первой инстанции оставлено в силе.

### **Споры, вытекающие из договоров аренды земельных участков**

Споры данной категории, в основном, касаются арендной платы, либо связаны с расторжением и регистрацией договоров.

Заявителем АО «К» обжаловано в суд уведомление ГУ «Налоговое управление по г.Аксу» от 20.03.2012 года о непредставлении налоговой отчетности за май 2010 года, май, август и ноябрь 2011 года, по мотиву того, что расчет сумм текущих платежей должен представляться с момента регистрации договора временного землепользования, а не с момента его предоставления или заключения договора.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области от 17 июля 2012 года требования заявителя удовлетворены, уведомление Налогового управления признано незаконным, с возложением обязанности по устранению нарушений прав заявителя.

Постановление апелляционной судебной коллегии от 12 октября 2012 года изменено по следующим основаниям. В ходе рассмотрения дела установлено, что по решениям акимов сельских округов заявителю на праве временного возмездного землепользования (аренды) выделен ряд земельных участков.



Удовлетворяя требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 4, 7 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», в силу которого право землепользования на срок более одного года, подлежит обязательной государственной регистрации. Со ссылкой на возникновение права на имущество, подлежащего обязательной регистрации, с момента такой регистрации.

Однако, из содержания и смысла статей 481, 483 Налогового кодекса и толкования данных норм в соответствии с буквальным значением их словесного выражения следует, что исчисление платы за пользование земельным участком производится с даты, заключения договора о временном возмездном землепользовании. На лиц, заключивших такой договор, указанными нормами возложена обязанность по представлению расчета сумм текущих платежей не позднее 20 числа месяца, следующего за месяцем заключения договора.

При этом Налоговый кодекс не связывает обязанность по представлению расчета платы за пользование земельным участком, с будущей регистрацией данного договора в регистрирующем органе.

Следовательно, регистрация заявителем в гражданско-правовом порядке договоров от апреля 2011 года, срок действия которых один год, в январе 2012 года, не может служить основанием для освобождения его от предусмотренной законом обязанности по предоставлению расчетов платежей, поскольку в силу пункта 4 статьи 1 ГК к налоговым отношениям гражданское законодательство не применимо. Кроме того, в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Налогового кодекса при наличии противоречий между настоящим Кодексом и другими законодательными актами действуют нормы Налогового кодекса. Уведомление налоговым органом выставлено исходя из момента заключения договора, что соответствует изложенным выше требованиям законодательства.

При таких обстоятельствах, выводы суда об удовлетворении заявленных требований в полном объеме нельзя признать законными, доводы апелляционной жалобы о нарушении судом норм материального права нашли свое подтверждение, что в силу подпункта 4) пункта 1 статьи 364 ГПК явилось основанием для отмены решения в части признания незаконным уведомления о не предоставлении заявителем налоговой отчетности (ф. 851.00) «Расчеты сумм текущих платежей платы за пользование земельными участками», с принятием в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Вместе с тем, из содержания самого уведомления следовало, что помимо не представления налоговой отчетности по ф.801.00 заявителю также выставлено не представление отчетности по ф.701.01, т.е. «Расчет сумм текущих платежей по налогу на имущество, земельному налогу». Однако в соответствии с разделом 14 статьи 373 НК РК плательщиками земельного налога являются лица, имеющие объекты обложения: 1) на праве собственности; 2) на праве постоянного землепользования; и 3) на праве первичного безвозмездного временного землепользования.



Тогда как, заявитель не является субъектом платы земельного налога, поскольку в соответствии со статьей 478 Налогового кодекса АО «К» в данном случае относится к плательщикам других обязательных платежей, в частности, «платы за пользование земельным участком», получившим землю во временное возмездное землепользование (аренду). Данные отношения регулируются другим разделом 19 Налогового кодекса. Поэтому доводы заявителя о возложении на него двойного налогообложения признаны обоснованными. Решение об удовлетворении данной части требований оставлено без изменения.

### **Установление юридических фактов**

П. обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства в виде капитального гаража с земельным участком, площадью 27, 58 кв.м. Заявителем представлено достаточно доказательств того, что им фактически принято наследство, оставшееся после смерти его отца Н. (умершего 07 января 2010 года). Ввиду юридической неосведомленности заявитель в установленные законом 6 месяцев заявление о принятии наследство не подавал.

Установление данного юридического факта необходимо заявителю для оформления наследства. Судом бесспорно установлено наличие факта принятия наследства, подтвержденного свидетельскими показаниями, и безусловное отсутствие спора о праве. В связи с чем, на основании подп.8) пункта 2 части 2 статьи 291 ГПК, в силу которой суд устанавливает факт принятия наследства, поскольку от этого зависит возникновение имущественных прав заявителя и получить в ином порядке надлежащие документы заявитель не может, суд правомерно удовлетворил требования, установив юридический факт принятия наследства в виде земельного участка с имеющимся на нем строением.

### **Обжалование идентификационных документов**

Важным является вопрос, какие заявления подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Законом от 26 июля 2007 года внесены изменения в Земельный кодекс, согласно которым по всему тексту слова «правоудостоверяющий документ» замены словами «идентификационный документ». Соответствующая замена изменяет и смысловую нагрузку и существенно влияет на категорию исков подлежащих рассмотрению судами.

Согласно подп.24), 25) статьи 12 Земельного кодекса:

- правоустанавливающий документ на земельный участок - документ, подтверждающий наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок, в том числе договоры, решения судов, правовые акты исполнительных органов, свидетельство о праве на наследство, передаточный акт или разделительный баланс при реорганизации негосударственных юридических лиц, владеющих земельным участком на праве собственности или выкупивших право временного возмездного землепользования (аренды);



- идентификационный документ на земельный участок - документ, содержащий идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров.

Согласно пункту 9 статьи 43 Земельного кодекса идентификационными документами на земельный участок, выдаваемыми уполномоченными органами областей (города республиканского значения, столицы), районов (городов областного значения), являются:

при частной собственности на земельный участок - акт на право частной собственности на земельный участок;

при постоянном землепользовании - акт на право постоянного землепользования;

при временном возмездном землепользовании (аренде) - акт на право временного возмездного (долгосрочного, краткосрочного) землепользования (аренды);

при временном безвозмездном землепользовании - акт на право временного безвозмездного землепользования.

При переходе прав на земельный участок идентификационный документ передается приобретателю или иному правообладателю. В случае отсутствия изменений идентификационных характеристик земельного участка органом, осуществляющим ведение государственного земельного кадастра, новый идентификационный документ не выдается, а вносятся сведения о переходе прав на земельный участок в земельно-кадастровую книгу и единый государственный реестр земель.

В связи с чем, акт с момента внесения изменений в Земельный кодекс является идентификационным документом и не подлежит самостоятельному обжалованию.

По другим объектам недвижимости идентификационным документом выступает технический паспорт, который не является предметом самостоятельного оспаривания в суде. По аналогии, акт на землю, являясь идентификационным документом, не может являться предметом самостоятельного оспаривания. Если лицо, не согласно с данными, изложенными в актах, оно вправе обратиться для внесения изменений в орган, выдавший данный акт, и лишь в случае его отказа, обжаловать неправомерный отказ. Сам идентификационный документ не подтверждает наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок.

Нередко в суды заявляются требования о признании незаконным заключения земельной комиссии, которые, как представляется, не подлежат оспариванию.

В соответствии с пунктами 2, 6 статьи 43 Земельного кодекса предоставление земельных участков в собственность или землепользование осуществляется местными исполнительными органами областей (города республиканского



значения, столицы), районов (городов областного значения), акимами городов районного значения, поселков, аулов (сел), аульных (сельских) округов, а на территории специальной экономической зоны местными исполнительными органами соответствующей административно-территориальной единицы или администрацией специальной экономической зоны, в пределах их компетенции, установленной настоящим Кодексом.

Решение о предоставлении земельного участка или отказ в предоставлении земельного участка принимаются на основании заключения комиссии, создаваемой местными исполнительными органами

Отказ в предоставлении права на земельный участок, за исключением случаев изъятия земельных участков, в том числе для государственных нужд, в соответствии со статьей 84 настоящего Кодекса, оформляется решением местного исполнительного органа и должен быть мотивирован, а копия вручена заявителю в семидневный срок после принятия решения.

Решение местного исполнительного органа об отказе в предоставлении права на земельный участок принимается в семидневный срок с момента поступления соответствующего заключения комиссии.

То есть фактически документом, подтверждающим наступление юридических фактов, является постановление местного исполнительного органа, но не решение земельной комиссии.

Решение земельной комиссии должно предшествовать вынесению актов местных исполнительных органов, но его действительность либо недействительность не может быть выделена в качестве самостоятельного требования. Решению комиссии может быть дана оценка при обсуждении в целом вопроса о соответствии нормам земельного законодательства постановления местного исполнительного органа.

Появление данной категории исков связано с тем, что фактически отделы земельных отношений выдают заявителям отказ в предоставлении земельных участков в форме заключения земельной комиссии, либо в форме ответа за подписью руководителей ГУ «Отдел земельных отношений», тогда как данный документ должен исходить от акимата в форме постановлений или распоряжения акима.

Нередко на практике при рассмотрении дел по заявлениям местных исполнительных органов о признании ранее выделенных гражданам (юридическим лицам, крестьянским хозяйствам и др.) земельных участков поступившим в государственную собственность, возникает вопрос о том, вправе ли данный орган обращаться с таким требованием в суд, если на данный земельный участок не имеется правоустанавливающих документов. Отсюда возникает вопрос, не свидетельствует ли данное обстоятельство о том, что спорный земельный участок не выбывал из собственности государства до его регистрации за другим лицом.

Поскольку ни в самом Законе, ни в нормативно-правовых актах нет понимания указанного вопроса, необходимо разъяснение по этому поводу Верховного Суда.





### **Применение срока исковой давности**

Согласно пункту 1 статьи 178, пункту 1 статьи 180 ГК общий срок исковой давности устанавливается в три года, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушенных правах.

Суды, применяя по требованию стороны срок исковой давности, не всегда надлежащим образом выясняли, когда лицо узнало о нарушенных правах.

По недействительным сделкам законом установлен сокращенный срок исковой давности - один год с момента прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал, или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, пропуск указанного срока без уважительных причин может явиться основанием к отказу о признании сделки недействительной.

Годичный срок оспаривания в судебном порядке сделки также установлен Законом «О браке и семье» для супруга, нотариально удостоверенное согласие, которого на совершение данной сделки не получено.

### **Качество составления судебных актов**

Изучение судебных актов показало, что у судей имеются проблемы в изложении резолютивной части решений.

По делам, рассмотренным в порядке особого искового производства, признав заявление обоснованным, суд выносит решение об его удовлетворении. Формулировка резолютивной части решения зависит от того, оспаривается решение или действие (бездействие).

Если в результате издания не соответствующего законодательству индивидуального акта органа государственного управления либо должностного лица нарушаются права собственника и других лиц по владению, пользованию и распоряжению, принадлежащим им имуществом, такой акт признается решением суда недействительным по заявлению собственника или лица, права которого нарушены (статья 267 ГК РК).

Не соответствующие законодательству решения местных исполнительных органов, а также бездействие суд должен признавать незаконными, и в силу пункта 1 статьи 282 ГПК возложить на соответствующий государственный орган обязанность устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица.

В решении об удовлетворении заявления необходимо указать правовые нормы, нарушенные оспоренным решением, действием (бездействием), и конкретные действия, которые должны быть совершены для устранения допущенного нарушения.

Изложение резолютивной части решения, с точки зрения применения пункта 1 статьи 282 ГПК (когда суд отказывает в удовлетворении заявления) также вызывает затруднение у судей.



Предмет иска обуславливается конкретными требованиями истца (заявителя) и определяется как материально-правовое требование с указанием сути нарушения или угрозы нарушения прав, свобод или законных интересов обратившегося. Предметом рассмотрения заявления является определение соответствия закону решения, либо иного действия.

То есть только в соответствии с заявленными требованиями должен быть разрешен вопрос оценки законности либо незаконности оспариваемого решения. Вопрос об отмене решения, как последствие признания его незаконным, в силу пункта 1 статьи 282 ГПК также входит в компетенцию суда, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона «Об административных процедурах» незаконный правовой акт государственного органа судом должен быть отменен.

При вынесении решения следует исходить из требований пункта 2 статьи 219 ГПК, регламентирующей, что суд разрешает дело, в пределах заявленных истцом требований. То есть, если заявитель оспаривает законность вынесенного постановления, но не оспаривает законность иных юридических фактов, возникших на основании оспариваемого постановления, например договора, то суд не вправе указывать о признании недействительным договоров и иных актов, тем самым не вправе выйти за пределы заявленных требований. Таким образом, применение пункта 1 статьи 282 ГПК ограничено рамками заявленных требований.

Важным является вопрос соблюдения компетенции суда. Помимо требований о признании незаконными и отмене решений (постановлений, актов и т.д.) заявляются требования о понуждении органа, чьи действия оспариваются совершить определенные действия.

При вынесении решения суда, суд должен всегда учитывать, входит ли разрешение заявленных требований в компетенцию суда. Суд не вправе решать вопросы о предоставлении земельного участка и определять его размер.

Решение суда и его резолютивная часть обязательно должны содержать характеристику земельного участка - сведения о месторасположении земельного участка, площади, земельно-кадастрового номера, сведения о собственнике или владельце, а при необходимости сведения о правоустанавливающем документе на земельный участок, может быть и вопрос о смежных землепользователях.

Следует указывать кадастровый номер земельного участка, его целевое назначение, правоустанавливающий документ, на основании которого земельный участок предоставлен.

**Апелляционная судебная коллегия  
по гражданским и административным  
делам Павлодарского областного суда**



## ИНФОРМАЦИЯ О РАБОТЕ СУДЕБНОГО ЖЮРИ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2013 ГОДА

В соответствии со статьей 38-1 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» Судебное жюри образуется для определения профессиональной пригодности действующего судьи, подтверждения права судьи на отставку и ее прекращение, а также рассмотрения вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, дисциплинарных дел в отношении судей.

В первом полугодии 2013 года проведено 6 заседаний Судебного жюри, на которых рассмотрено 2 дисциплинарных дела (*остаток 2012 года*) и 98 материалов в отношении 94 судей (разница между количеством материалов и лиц объясняется тем, что в отношении 6 судей внесено по 2 материала, все материалы – о возбуждении дисциплинарного производства, в 4 случаях (в отношении 4 судей) производства по 2 материалам в отношении одних и тех же лиц объединены, т.к. они поступили за небольшой промежуток времени и назначены на рассмотрение на одном заседании, еще в 2 случаях (в отношении 2 судей) материалы в отношении одних и тех же лиц поступили с разницей в одном случае в 2,5 месяцев, в другом в 3 месяца и рассматривались отдельно) (*в первом полугодии 2012 года дисциплинарно-квалификационными коллегиями судей и Судебным жюри рассмотрено 74 материала в отношении 72 судей*).

Всего рассмотрено:

9 материалов об определении профессиональной пригодности судьи (*в первом полугодии 2012 года – 4*);

35 заявлений судей о подтверждении права на отставку (*в первом полугодии 2012 года – 36*);

2 дисциплинарных дела (*остаток 2012 года*) и 52 материала о возбуждении дисциплинарного производства в отношении 48 судей (*в первом полугодии 2012 года – 29 материалов в отношении 27 судей*);

2 ходатайства о досрочном снятии дисциплинарного взыскания (*в первом полугодии 2012 года – 5*).

По результатам рассмотрения материалов об определении профессиональной пригодности в отношении 8 судей принято решение о принятии необходимых мер по повышению их профессиональной квалификации (*в первом полугодии 2012 года – 2*), в отношении 1 судьи производство по материалу прекращено в связи с освобождением судьи от должности по собственному желанию (*в первом полугодии 2012 года – нет*). В первом полугодии 2013 года решений о несоответствии судьи занимаемой должности в силу профессиональной непригодности не выносилось (*в первом полугодии 2012 года – 2*). В первом полугодии 2012 года и первом полугодии 2013 года решения о соответствии судьи занимаемой должности не выносились.



Заявления о подтверждении права на отставку всех 35 судей удовлетворены *(в первом полугодии 2012 года – 36)*.

В первом полугодии 2012 года и первом полугодии 2013 года материалов о прекращении отставки судьи на рассмотрение Судебного жюри не поступало.

Рассмотрено 52 материала о возбуждении дисциплинарного производства *(в первом полугодии 2012 года – 29)*, из которых 30 – за нарушение законности при рассмотрении судебных дел, 6 – за совершение порочащего проступка, противоречащего судейской этике, 2 – за грубое нарушение трудовой дисциплины, 11 – за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, 3 – по двум основаниям (за нарушение законности при рассмотрении судебных дел и грубое нарушение трудовой дисциплины – 1, ненадлежащее исполнение должностных обязанностей и совершение порочащего проступка, противоречащего судейской этике – 2):

- 1 материал отозван *(в первом полугодии 2012 года – нет)*;
- по 18 материалам отказано в возбуждении дисциплинарного производства *(в первом полугодии 2012 года – нет)*;

- по 33 материалам возбуждено 29 дисциплинарных производств *(в первом полугодии 2012 года – 29 материалов/27 дисциплинарных производств)*, из которых 1 дисциплинарное дело находится в производстве и его рассмотрение переходит на второе полугодие 2013 года.

В первом полугодии 2013 года Судебным жюри всего рассмотрено 30 дисциплинарных дел *(из них 2 – остаток 2012 года)*, результаты рассмотрения следующие:

- наложено 29 дисциплинарных взысканий *(в первом полугодии 2012 года – 25)*, в том числе:
  - замечаний – 9 *(в первом полугодии 2012 года – 4)*;
  - выговоров – 14 *(в первом полугодии 2012 года – 13)*;
  - освобождение от должности судьи – 6 *(в первом полугодии 2012 года – 8)*;
  - 1 дисциплинарное дело прекращено *(в первом полугодии 2012 года – 2)*.

Из 29 судей, привлеченных к дисциплинарной ответственности, 17 привлечены за нарушение законности при рассмотрении судебных дел, 2 – за совершение дисциплинарного проступка, противоречащего судейской этике, 1 – за грубое нарушение трудовой дисциплины, 7 – за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей, 2 – по двум основаниям (за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей и совершение порочащего проступка, противоречащего судейской этике) *(в первом полугодии 2012 года за нарушение законности при рассмотрении судебных дел – 15, за совершение дисциплинарного проступка, противоречащего судейской этике – 5, за грубое нарушение трудовой дисциплины – 2, за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей – 3)*.

Рассмотрено 2 ходатайства о досрочном снятии дисциплинарного взыскания, оба ходатайства удовлетворены *(в первом полугодии 2012 года – 5 ходатайств, из которых 2 – удовлетворены, 3 – не удовлетворены)*.



Таким образом, в первом полугодии 2013 года Судебным жюри приняты решения об освобождении от должности по отрицательным основаниям в отношении 6 судей (*в первом полугодии 2012 года – 10*). Все – за совершение судьями дисциплинарных проступков (*в первом полугодии 2012 года – 8 судей – за совершение дисциплинарных проступков, 2 судей – за несоответствие занимаемой должности в силу профессиональной пригодности*). Решения Судебного жюри о необходимости освобождения вышеуказанных судей от занимаемых должностей за совершение ими дисциплинарных проступков поддержаны Высшим Судебным Советом. Указом Президента Республики Казахстан № 599 от 04 июля 2013 года все 6 судей освобождены от занимаемых должностей.

Сравнительный анализ показателей работы Судебного жюри в первом полугодии 2013 и дисциплинарно-квалификационных коллегий судей и Судебного жюри в первом полугодии 2012 года показывает, что количество поступивших на рассмотрение материалов об определении профессиональной пригодности увеличилось 2,25 раза (*9 против 4*), заявлений судей о подтверждении права на отставку приблизительно одинаково (*35 против 36*), материалов о возбуждении дисциплинарного производства увеличилось на 55,8% больше (*52 против 29*), ходатайств о досрочном снятии дисциплинарного взыскания уменьшилось в 2,5 раза меньше (*2 против 5*).

В целом в первом полугодии 2013 года Судебным жюри рассмотрено на  $\frac{1}{4}$  больше материалов, чем дисциплинарно-квалификационными коллегиями судей и Судебным жюри в первом полугодии 2012 года. Увеличение количества материалов, рассмотренных Судебным жюри в первом полугодии 2013 года, объясняется изменениями в законодательстве, когда в течение почти 3-х месяцев – с 07 по 31 мая 2012 года вопросы определения профессиональной пригодности действующего судьи, подтверждения права судьи на отставку и ее прекращение, а также рассмотрение вопроса о возбуждении дисциплинарного производства, дисциплинарных дел в отношении судей оставались без рассмотрения.

Необходимо отметить, что главной задачей Судебного жюри является не наказание судьи и не избавление судебной системы от судей, допустивших ошибки, а профилактическая работа, направленная на укрепление судебной системы, повышение авторитета судебной власти, формирование высококвалифицированного судейского корпуса.

**Судебное жюри**



## УКАЗАТЕЛЬ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

(август, 2013 года)

030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 25	Административному суду следовало рассмотреть дело по существу, исследовав все доказательства виновности или невиновности индивидуального предпринимателя в совершении правонарушений, предусмотренных подпунктами 1), 3) части 1 статьи 317 КоАП (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 27	Судом первой инстанции допущено грубое нарушение норм закона о форме и содержании сделок, повлекшее создание условий для увода от имущественной ответственности (конфискации по приговору суда имущества) осужденного (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 29	Суд не вправе по своей инициативе изменять предмет или основание иска (извлечение)
030.000.000 030.001.000 040.000.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 31	Суды не учли, что возникающие правоотношения по возмещению общедомовых расходов, регулируются не нормами гражданского законодательства, а нормами законодательства о жилищных отношениях (извлечение)
030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 34	Суд первой инстанции неправомерно прекратил исполнение взыскания, примененного судом вышестоящей инстанции (извлечение)



<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 36</p>	<p>Выводы суда и уполномоченного органа об отсутствии проверок на измерительные приборы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 В надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 38</p>	<p>Административная ответственность может наступить лишь в случае нарушения лицом правовых норм (извлечение)</p>
<p>170.000.000 180.000.000 190.000.000 В надзорной судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан стр. 42</p>	<p>Выводы суда, основанные на доказательствах, полученных с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства и Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» признаны необоснованными (извлечение)</p>
<p>030.000.000 030.001.000 030.002.000 Обобщение стр. 48</p>	<p>Обобщение судебной практики рассмотрения судами Павлодарской области гражданских дел по применению норм земельного законодательства</p>
<p>Информация стр. 91</p>	<p>Информация о работе судебного жюри за первое полугодие 2013 года</p>

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 23.08.2013 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шартты баспа табағы 12. Қаріп түрі “Arno Pro”  
Офсеттік басылым. Таралымы 4321 дана. Тапсырыс № 21.

Подписано в печать 23.08.2013 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Усл. печ. л. 12. Шрифт “Arno Pro”  
Печать офсетная. Тираж 4321 экз. Заказ № 21.

-----  
«Чернобылец-жарымжандар қоғамы» ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Байсейітова көшесі, 114/2. Тел.: 28-99-21