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Одним из важнейших условий уголовного судопроизводства является судебный контроль.

Защита прав граждан в уголовном процессе является основной задачей государства. В этих целях необходимо поэтапно модернизировать отечественное уголовное судопроизводство на основе передового зарубежного опыта, считает к.ю.н., главный научный сотрудник НИИ Академии правосудия при Верховном суде Республики Казахстан Серик Каржаубаев - [Zakon.kz](http://www.zakon.kz/).

Одним из важнейших естественных прав граждан является его свобода, а задержание человека и содержание его в специализированных учреждениях длительное время является нарушением этого права. В Казахстане срок задержания лица, подозреваемого в совершении уголовного правонарушения, исчисляется с момента фактического задержания и не может превышать семьдесят два часа (ч. 1 ст. 128 УПК РК). Однако данная норма не соответствует стандартам стран Организации экономического сотрудничества и развития равная 48 часам.

В целях защиты прав граждан необходимо сократить существующий срок задержания с 72-х до 48-и часов, а в отношении несовершеннолетних до 24 часов. Это вполне выполнимо, но учитывая современные реалии досудебного производства необходимо согласиться с тем, что в отдельных случаях логичнее и правильнее оставить существующий срок задержания 72 часа.

К таким случаям можно отнести дела при задержании по подозрению в совершении особо тяжкого преступления, террористического или экстремистского преступления, в ходе массовых беспорядков, некоторых тяжких преступлений, а так же в случаях, когда невозможно обеспечить своевременное доставление лица к следственному судье вследствие отдаленности или отсутствия надлежащих путей сообщения, а также в условиях чрезвычайного положения или чрезвычайной ситуации. Возможность применения 48-и часового, а для несовершеннолетних 24 часового срока задержания позволит существенно ослабить риск использования задержания как средства давления и принуждения на подозреваемых.

Другим фактором, нарушающим права человека на свободу, является применение меры пресечения в виде содержания под стражей, которая ограничивает права человека не только на естественные потребности, но и ограничивает его предпринимательскую деятельность, что негативно отражается на материальном состоянии его самого, членов его семьи и других лиц. Следовательно, человек, содержащийся под стражей «выпадает» из экономического процесса, что чревато определенными материальными последствиями не только для самого предпринимателя и его окружения, но и для всей экономики в целом. Поэтому необходимо расширить перечень оснований, по которым мера пресечения в виде содержания под стражей не применяется, добавив туда преступления в сфере предпринимательской деятельности. Данное нововведение позволит исключить риск возникновения непредвиденных, форс-мажорных обстоятельств в предпринимательской деятельности, даст уверенность предпринимателям в осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Современный мир не стоит на одном месте и поэтому применение современных информационных технологий в уголовном процессе является реалиями сегодняшнего дня, тем более, что положительные моменты их применениях всем известны. Таким нововведением должно стать введение электронного уголовного дела, аналога дела на бумажном носителе, с сильным уровнем защиты. Внедрение электронного уголовного дела позволит исключить «волокиту», ускорить производство, сократить трудозатраты, снизит риск фальсификации документов и тем самым гарантирует прозрачность отношений между самими правоохранительными органами, а так же между правоохранительными органами и гражданами.

Как показывает мировая практика, важным условием уголовного судопроизводства является судебный контроль и чем больше полномочий у следственного судьи, тем больше гарантий защиты прав подозреваемых. Наиболее яркий опыт наличия такой системы в Германии и Франции. В этих странах все санкции переданы судье, прокурор же наделен правом возбуждения уголовного дела, следит за законностью уголовного следствия. Учитывая передовой зарубежный опыт по работе следственных судей, необходимо расширить полномочия следственного судьи по санкционированию ходатайств. Тем самым многие вопросы по представленным документам будут решаться следственным судьей оперативно.

Кроме того, необходимо исключить посредничество между лицом, осуществляющим расследование и следственным судьей. При этом копии всех материалов должны направляться следственному судье, а не прокурору, который может письменно выразить свое мнение и направить его следственному судье. Важным направлением расширения судебного контроля должно стать передача полномочий от прокуратуры суды по санкционированию применения залога, получения образцов и освидетельствования. Согласно ч. 2 ст. 145 УПК РК применение залога возможно как с санкции прокурора, так и по постановлению следственного судьи. Дублирование этих полномочий зачастую только мешает делу и, следовательно, нет необходимости его двойного применения. Намного правильнее было бы наличие у органа досудебного расследования право обращения за санкцией непосредственно в суд. При этом права прокурора не нарушаются, так как прокурор может высказать свою позицию в суде, в ходе судебного заседания.

Нарушение прав человека возникает и в случаях, когда правоохранительные органы, не собрав достаточно доказательств вины по расследуемому делу, исследуют любые иные улики, которые как-то относятся к подозреваемому лицу, с целью привлечения его к ответственности любым способом. Данная порочная практика имеет место и для ее преодоления необходимо принять норму, исключающая сбор доказательств правоохранительными органами, выходящих за пределы расследуемого деяния. В этих случаях необходимо законодательно закрепить обязательную регистрацию в Едином реестре досудебных расследований (далее – ЕРДР) по дополнительно выявленным фактам, что делает возможным с одной стороны защитить права подозреваемого, а с другой стороны позволит правоохранительным органам повысить ответственность и качество раскрываемости преступлений.

Наиважнейшим в уголовном процессе является состязательность процесса. В идеале состязательность сторон характеризуется наличием равных прав сторон, обвинения и защиты. На практике эти представления далеки от идеала и сторона обвинения находится в более выгодном положении. Адвокат, согласно уголовно-процессуальному законодательству, не является субъектом доказывания и, кроме того, уголовно-процессуальное законодательство не содержит механизм процессуального закрепления добытых стороной защиты доказательств. Следовательно, говорить о состязательности сторон в уголовном процессе не представляется возможным.

Мировой опыт показывает другой пример состязательности, где адвокаты наделены более широкими правами, что делает уголовный процесс по-настоящему состязательным. В этих целях необходимо наделить адвокатов рядом прав и обязанностей и в частности правом проведения опроса, который получил бы статус доказательства и был бы приобщен к делу, только после исследования этого опроса органом, ведущим уголовный процесс.

Также необходимо расширить полномочия адвокатов и в части обращения к следственному судье о производстве следственных действий, предоставлении адвокатам права равного доступа в получении информации, материалам уголовного дела, обмена информацией о доказательствах. Сбор доказательств адвокатами вывел бы на новый уровень уголовный процесс, и это послужило бы дальнейшему укреплению статуса состязательности процесса.

Кроме того, необходимо наделить адвокатов правом представлять дополнительные доказательства и иную информацию, после ознакомления подозреваемого и защитника с материалами уголовного дела, которые в обязательном порядке приобщались бы к уголовному делу. Очень важным является скорость получения такой информации (справок, характеристик и иных документов) от государственных органов и общественных объединений. В случае рассмотрения вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей подзащитного необходимо предусмотреть получение таких документов адвокатами в срок до 24 часов. Наделение такими полномочиями адвокатов повысит уровень ответственности, вплоть до уголовной, включая ответственность за обеспечение достоверности доказательств.

Важным для уголовного процесса является простота и оперативность. Казахстанская практика уголовного преследования характеризуется вяло текучестью и громоздкостью. Зарубежные страны справились с этой проблемой, путем введения института приказного производства. В Республике Казахстан приказное производство по уголовным делам не предусмотрено, что превращает уголовный процесс по малозначительным уголовным правонарушениям и проступкам в полноценное уголовное судопроизводство, необоснованно его усложняя.

Учитывая передовой опыт зарубежных стран, следует принять ряд норм, регулирующих уголовное приказное производство по очевидным проступкам и незначительным преступлениям. В идеале применение приказного производства должно быть, когда установлен факт уголовного проступка и (или) преступления небольшой тяжести и совершившее его лицо на основе собранных доказательств. Более того, оно возможно и когда подозреваемый не оспаривает имеющиеся доказательства совершенного им уголовного правонарушения, согласен с квалификацией его действий, размером (суммой) причиненного ущерба (вреда). Применение приказного производства возможно и в других случаях, когда санкция совершенного уголовного правонарушения одним из видов основного наказания предусматривает штраф, когда подозреваемый, гражданский ответчик заявили ходатайство, а потерпевший и гражданский истец выразили согласие о рассмотрении дела в порядке приказного производства без исследования доказательств, их вызова и участия в судебном рассмотрении.

Кроме того, необходимо предусмотреть исключения применения приказного производства в случаях, когда уголовное правонарушение было совершено лицом в состоянии невменяемости или заболевшими после совершения уголовного правонарушения психическим расстройством, в отношении несовершеннолетних, или лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут сами осуществлять свое право на защиту. Кроме того, приказное производство не должно применяться и в отношении лиц, обладающих привилегиями и иммунитетом от уголовного преследования, в отношении лиц, к которым в качестве обязательного дополнительного наказания могут быть применены конфискация имущества, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина, дипломатического ранга, квалификационного класса и государственных наград, лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, выдворение за пределы Республики Казахстан. Принятие института приказного производства ускорит уголовный процесс, не отражаясь на качестве отправления правосудия.

Одним из условий защиты прав граждан является презумпция уголовной невиновности, заключающаяся в том, что гражданин считается виновным, если докажут его вину в уголовном правонарушении. Как быть в тех случаях, когда лицо совершило какое-либо правонарушение, как установить грань уголовно-правового отношения от иных отношений? В этих случаях необходимо предусмотреть так называемый «фильтр», позволяющий отграничивать уголовные правонарушения от иных правонарушений и это должно быть на стадии принятия заявления. Как известно, началом досудебного расследования является регистрация заявления, сообщения об уголовном правонарушении в ЕРДР либо первое неотложное следственное действие (ч. 1 ст. 179 УПК РК). Исходя из логики этой нормы и практики ее применения, можно сделать вывод, что в рамках досудебного производства должно быть рассмотрено каждое зарегистрированное в ЕРДР заявление. Причем как свидетельствует практика, такие заявления могут носить и не уголовно-правовой характер: претензии о неисполнении гражданско-правовых, трудовых обязательств, утерях имущества, гражданско-правовых нарушениях имущественных прав граждан. Поступившее заявление подлежит обязательному досудебному расследованию, которая связана с задействованием граждан, отрывом их обычного ритма жизни, работы и все это вызывает определенные неудобства для граждан и юридических лиц.

Для предотвращения этих проблем необходимо продумать механизм, позволяющий оперативно реагировать только на уголовные правонарушения, оставляя без внимания заявления по не уголовно-правовым мотивам. Решение достаточно простое, не допускать регистрации в ЕРДР заявлений, сообщений или рапортов в которых отсутствуют сведения о нарушениях действующего законодательства, об ущербе, существенном вреде либо незаконном доходе, подтвержденные актами проверок, ревизий, аудита и другими, когда их наличие является обязательным признаком уголовного правонарушения. А также заявлений, сообщений или рапортов по нарушениям, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными. Кроме того, необходимо предусмотреть исключения, и обязательность регистрации в ЕРДР коллективных, многочисленных заявлений о недобросовестном исполнении договорных обязательств. Введение такой нормы в казахстанское уголовно-процессуальное законодательство позволит значительно сократить коррупционные риски, связанные с возбуждением уголовного дела. Более того, это позволит значительно снизить уровень нарушений конституционных прав граждан, так как уголовное преследование призвано привлекать только лиц, указанных в зарегистрированных заявлениях.

Совершенствование уголовного судопроизводства необходимый процесс и связан он с текущей ситуацией, с возможностью улучшения работы всех правоохранительных органов и суда. Модернизация уголовного судопроизводства должна иметь место, и она должна быть для защиты прав человека. Думается, представленные выше предложения позволят существенно улучшить качество уголовного преследования, надежно защитить права и законные интересы граждан, общества и государства.