

**МАЗМҰНЫ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	2	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	2
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мамандандырылған сот алқасының қаулылары .....	20	Постановления специализированной судебной коллегии Верховного Суда Республики Казахстан .....	20
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	26	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	26
Азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы III тоқсандағы сот практикасын шолу .....	36	Обзор судебной практики по гражданским делам за III квартал 2016 года .....	36
Мемлекеттік мекемелер мен кәсіпорындарға мемлекеттік сатып алудан туындайтын міндеттемелер бойынша сомаларды өндіріп алу туралы жеке азаматтардың талап қоюлары бойынша азаматтық істерді қараған кезде оңайлатылған азаматтық іс жүргізу туралы ҚР АПК-нің нормаларын соттардың қолдануы бойынша сот практикасын қорыту .....	47	Обобщение судебной практики применения судами норм ГПК РК об упрощенном производстве при рассмотрении гражданских дел по искам частных лиц к государственным учреждениям и предприятиям о взыскании сумм по обязательствам, вытекающим из государственных закупок .....	47
2015 жылы және 2016 жылғы 1-жартыжылдықта қылмыстық істер бойынша құқықтық көмек көрсету туралы сот практикасын қорыту.....	60	Обобщение судебной практики об оказании правовой помощи по уголовным делам за 2015 год и 1-ое полугодие 2016 года.....	60
Құттықтау айдары.....	72	Рубрика поздравлений.....	72

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Исключительный порядок пересмотра дел по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан**

**Толкование и применение норм права**

**Согласно части 6 статьи 438 ГПК одним из оснований для пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права**

*16 августа 2016 года*

*4гп-2-16*

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 20 октября 2015 года исковые требования Товарищества с ограниченной ответственностью «Агентство по туризму и трудоустройству за рубежом» (далее – агентство) к К. о взыскании задолженности удовлетворены.

В пользу агентства с К. взысканы денежные средства в сумме 500 000 тенге и судебные расходы в сумме 69 955 тенге.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 6 января 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Дело рассмотрено по представлению Председателя Верховного Суда Республики Казахстан по результатам предварительного изучения ходатайства представителя ответчика – М. о пересмотре решения Усть-Каменогорского городского суда от 20 октября 2015 года, постановления апелляционной судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 6 января 2016 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований ТОО «А» к К. о взыскании задолженности по следующим основаниям.

Согласно части 6 статьи 438 ГПК одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Из материалов гражданского дела следует, что согласно индивидуальному трудовому договору и приказу от 24 февраля 2014 года № 1 К. принята в агентство на работу в качестве менеджера по туризму.

Согласно пункту 11 индивидуального трудового договора в случае отправки на учебу в лет инфотуры за счет работодателя работник должен отработать не менее трех с момента первого обучения или возместить стоимость фактических затрат работодателю.

По условиям договора на обучение персонала от 27 февраля 2014 года агентство обязалось за свой счет отправить ответчика на обучение по программе «Углубленные курсы менеджера по туризму», оплатить все расходы, связанные с обучением (проезд, жилье, суточные), а также базовые курсы AMADEUS. В соответствии с пунктом 3.1 вышеуказанного договора на обучение персонала в случае, если менеджер обучился и получил сертификат, но не отработал агентству не менее трех лет, менеджер обязан возместить агентству 500 000 тенге.

Материалами дела установлено, что в период с 3 по 7 марта 2014 года К. прошла обучение в ТОО «К» (исполнитель) согласно договору № 176, заключенному между ТОО «К» и К., и получила сертификат по курсу «Углубленный курс менеджера по туризму».

Согласно приказу от 5 августа 2015 года № 5 трудовой договор с К. расторгнут по инициативе работника.

Судебные инстанции, ссылаясь на нормы гражданского законодательства, в частности на статьи 272, 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) удовлетворили требования истца, взыскав с К. в пользу агентства 500 000 тенге.

Между тем согласно пункту 7 нормативного постановления Верховного Суда от 19 декабря 2003 года № 9 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30 декабря 2011 года) судам надлежит разграничивать гражданско-правовые отношения от трудовых правоотношений.

В силу пункта 3 статьи 1 ГК к трудовым отношениям, сходным с гражданско-правовыми, гражданское законодательство применяется в случаях, когда эти отношения не регулируются трудовым законодательством.

При разрешении данного дела суды применили нормы ГК, тогда как материалами дела достоверно установлено и не оспаривается сторонами, что взаимоотношения работника и работодателя происходили в рамках трудового законодательства на основании индивидуального трудового договора между ТОО «А» и К.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 143 Трудового кодекса Республики Казахстан от 15 мая 2007 года № 257-III (далее – Трудовой кодекс), действовавшего в период возникновения трудовых отношений, по завершении профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации обучаемый обязан отработать у работодателя срок, согласованный сторонами в договоре обучения.

Содержание договора обучения должно соответствовать условиям пункта 1 статьи 144 Трудового кодекса. Не допускается включение в условия договора положений, противоречащих трудовому законодательству либо ухудшающих положение обучающегося работника.

Между тем в нарушение вышеуказанных норм закона в пункте 3.1 договора на обучение указана фиксированная сумма возмещения.

В силу пункта 2 статьи 10, пункта 3 статьи 28 Трудового кодекса положения соглашений сторон социального партнерства, коллективных, трудовых договоров, актов работодателей, ухудшающие положение работников по сравнению с трудовым законодательством, признаются недействительными и не подлежат применению.

Таким образом, судебными инстанциями неправильно применены положения гражданского законодательства, так как следовало применить нормы Трудового кодекса. Неприменение нормы материального права, подлежащего применению, нарушает единообразие судебной практики и в данном случае привело к неправильному разрешению спора.

Кроме того, к материалам дела приобщен договор на обучение по программе «Углубленные курсы менеджера по туризму» от 3 марта 2014 года № 176, заключенный между Товариществом с ограниченной ответственностью «Компания «Н» и К., предусматривающий за выполнение работы оплату в размере 50 000 тенге, а также сертификат по курсу «Углубленный курс менеджера по туризму».

Однако документы, подтверждающие оплату за обучение К., а именно квитанция на оплату, платежное поручение и др., в материалах дела отсутствуют.

Судебная коллегия считает, что непредоставление суду доказательств оплаты за обучение К. является процессуальным упущением истца, не подтвердившего фактически затраты на обучение ответчика.

**Сот талқылауы, дәлелдемелерді зерттеу**

**Қазақстан Республикасының  
Азаматтық процестік кодексінің  
438-бабының 5-ші бөлігіне сәйкес, заңсыз сот  
актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік  
құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы, сот актілерінің  
күшін жойып, істі басқа сот құрамында қарау үшін жолдауға негіз болды**

*2016 жылғы 29 маусым*

*Згп-492-16*

Талапкер С. жауапкер А.-дан жол-көлік оқиғасынан келген 427 995 теңге материалдық шығынды және 300 000 моральдық залалды өндіріп алу туралы талап арызбен сотқа жүгінген

Аталған іс бойынша Қазақстан Республикасы Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің (бұдан әрі - ҚР ӘҚБтК) 468-бабының 1-бөлігіне сәйкес А.-ға қатысты әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама толтырылып, Ақтау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотының қаулысымен оның іс-әрекетінде құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс қысқартылған.

А.-ға қатысты материал әкімшілік жауапкершілікке тарту мерзімінің өтуіне байланысты сотқа жолданбаған. Сондықтан талапкер жол-көлік оқиғасының орын алуына байланысты А.-ны кінәлі деп санап, одан материалдық шығын мен моральдық залалды өндіруді сұраған.

Маңғыстау облысы Жаңаөзен қалалық сотының 2015 жылғы 1 қазандағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Талапкердің арызын қанағаттандырусыз қалдыруға негіз ретінде, сот істі қарау кезінде қолданыста болған Азаматтық процестік кодексінің 65-бабына сай талапкер жол-көлік оқиғасына жауапкер А. кінәлі екені туралы дәлелдеме ұсынбағанын, сонымен қатар Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АҚ) 951-бабының 4-бөлігі бойынша заң актілерінде көзделген жағдайларды қоспағанда, азаматтың мүліктік құқықтарын бұзатын әрекеттер (әрекетсіздік) арқылы келтірілген моральдық зиян өтелуге жатпайтындығын көрсеткен.

Маңғыстау облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 24 қарашадағы қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Өтінішхатта талапкер С. соттың орын алған жол-көлік оқиғасына қай тараптың кінәлі екенін жалпы тәртіппен анықтамағанын, әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама толтырған полиция қызметкерін сотқа шақырмағанын, Ақтау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотынан

тараптарға қатысты әкімшілік материалдарын сұратып зерттемегенін көрсеткен. Осыған орай, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып, істі облыстық соттың сот алқасына жаңадан қарауға жолдауды сұраған.

Кассациялық сот алқасы талапкердің өтінішхатын қарау нәтижесінде төмендегідей қорытындыға келген.

Іс құжаттарына қарағанда, 2014 жылдың тамыз айында С. Ақтау қаласы, 27-28 шағын ауданы арасындағы тас жолында «Hyundai Accent» маркалы мемлекеттік нөмірі 551 АНА12 жеке автокөлігін жүргізіп келе жатқан кезде жауапкер А.-ның басқаруындағы «Асуга» маркалы, мемлекеттік нөмірі 459 ВКА12 автокөлігімен соқтығысып, жол-көлік оқиғасы орын алған.

Ақтау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотының 2015 жылғы 23 қаңтардағы қаулысымен талапкер С.-ға қатысты ҚР ӘҚБтК-нің 468-бабының 1-бөлігімен қозғалған әкімшілік іс оның әрекетінде құқық бұзушылықтың құрамының болмауына байланысты қысқартылған.

Алайда, соттар орын алған жол-көлік оқиғасына қай тараптың кінәлі екенін, нәтижесінде бұл оқиға кімнің заңсыз іс-әрекеттерінен болғандығын анықтамаған.

АПК-нің 68-бабының 1-бөлігіне сәйкес әрбір дәлелдеме оның қатыстылығы, жарамдылығы, анықтығы ескеріле отырып, ал барлық жиналған дәлелдемелер жиынтығы азаматтық істі шешу үшін жеткіліктілігі тұрғысынан бағалануға тиіс.

Сонымен қатар, АПК-нің 79-бабының 1-бөлігіне сәйкес іске қатысатын адамдардың іс үшін маңызы бар өздеріне белгілі мән-жайлар туралы түсініктемелері іс бойынша жиналған басқа да дәлелдемелермен қатар тексерілуге және бағалануға жатады.

Бірақ, соттар көрсетілген заңның талаптарын сақтамай, іске өзге де қатысушылардың тобын дұрыс анықтамай, әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттаманы толтырған жол полициясының қызметкерін іске қатыстырмаған және Ақтау қаласының мамандандырылған әкімшілік сотында тараптарға қатысты әкімшілік іс материалдарын зерттемеген.

Сондықтан, талапкер С.-ның өтінішхатта көрсетілген уәждері назарға алынуға жатады.

Істі осы тұрғыдан, іс бойынша қабылданған сот актілерін заңды және негізді деп тануға болмайды.

Жергілікті соттар жоғарыда аталған мән-жайларды ескермеген, яғни істі толық және жан-жақты қарау үшін іс-әрекеттер жасамаған, талапкердің уәждері толық тексерілмеген.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сот алқасы қаулысының күшін жойып, азаматтық істі басқа құрамда жаңадан қарау үшін жолдады.

Жер дауы бойынша

**Төменгі сатыдағы соттар,  
жер мәселесі туралы дауды шешкен кезде  
Қазақстан Республикасының қолданыстағы заңнамаларын  
елеулі түрде бұзылуына жол берген, сондықтан олардың сот  
актілерінің күші жойылып, іс басқа құрамда қарау үшін жолданды**

2016 жылғы 29 маусым

Згп-506-16

А. сотқа талап арыз беріп, онда жауапкер Б.-дан Шымкент қаласы, Ш.Уәлиханов көшесі, 181-үйдің 2 және 3-пәтер иелерінің ортақ бірлескен меншіктегі жер учаскесін пайдалану тәртібін анықтап, 3,21 сотықтан бөліп беруді, әр түрлі қаламмен жазылған келісім-арыз еш жерде тіркелмегендіктен, оның күшін жойып, алғашқы қалпына келтіруді сұраған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 11 қаңтардағы қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Өтінішхатта А. іс бойынша мән-жайлардың жан-жақты толық айқындалмағанын, зерттелмегенін, сот материалдық заңның нормаларын бұзғанын көрсетіп, іс бойынша қабылданған сот актілерінің күшін жойып, талап арызды қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдауды сұраған.

Кассациялық сот алқасы өтінішхаттың уәждерін зерделеп, төмендегідей қорытындыға келді.

Іс құжаттарына қарағанда, талапкер А. 2010 жылғы 19 қазанда С.-дан Шымкент қаласы, Уәлиханов көшесі, 181-үйде орналасқан, тұрғын алаңы 48,7 ш.м, жалпы алаңы 68.8 ш.м, үш бөлмеден тұратын және 24,8 ш.м гаражы, 18,3 ш.м моншасы бар, ортақ пайдаланудағы бөлінбейтін (кадастрлық нөмірі № 19-309-029-143), өлшемі 0,1284 га жер учаскесі бар № 2 пәтерді сатып алып, өзінің меншік құқығын әділет органдарында 2010 жылы 25 қазанда тіркеген.

Көрсетілген үй төрт пәтерден тұрады, яғни № 1-пәтерде М., № 3 пәтерде жауапкер Б., № 4 пәтерде Ш. тұрған.

Аталған төрт отбасы кадастрлық нөмірі № 19-309-029-143 жер учаскесін ортақ бірлескен жеке меншік ретінде пайдаланған.

А. өзінің талап арызында, жауапкер Б. даулы жер учаскесінің бөлінбейтіндігіне қарамастан, өзіне тиесілі 1,0 сотық жер учаскесіне әжетхана, сарай салып алып, құқықтарына нұқсан келтіріп отырғанын, қазіргі уақытта Б.-ның пайдалануында 4,21 сотық, Ш. мен М.-ның әрқайсысының пайдалануында 3,21 сотық, ал өзінің пайдалануында небәрі 2,21 сотық жер бар екенін көрсетіп, № 2 және № 3 пәтер иелерінің ортақ меншіктегі жер учаскесін пайдалану тәртібін анықтап, даулы жерді 3,21 сотықтан бөліп беруді сұраған.

Сондай-ақ, талапкер А. 2012 жылы сотқа заңсыз салынған әжетхана мен сарайды бұзу туралы Б.-ға талап арыз, ал соңғысы А.-ға өзін жер учаскесінің заңды иесі деп тану туралы қарсы талап арызын берген.

Шымкент қаласы Еңбекші аудандық сотының 2012 жылғы 2 наурыздағы шешімімен А.-ның талап арызы ішінара қанағаттандырылып, Б.-ның есебінен № 181 үйдің жанында орналасқан ені 1,5 м, ұзындығы 32 м өткелді жапқан қоршауды бұзу міндеттеліп, талап арыздың қалған бөлігі мен қарсы талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Аталған сот шешімі күні бүгінге дейін өзгермеген және оның заңды күші жойылмаған.

Жергілікті соттар осы іс бойынша шешім қабылдаған кезде, сол уақытта қолданыста болған Азаматтық іс жүргізу кодексінің 71-бабының 2-бөлігіне сілтеме жасап, талапкер А.-ның сотқа берген талабының мәтіні өзгеше болғанымен, талаптың мәні мен мазмұны бұрын, яғни 2012 жылы қаралып кеткен азаматтық іс бойынша анықталған мән-жайларға жатады деген қорытындыға келіп, талап арызды қанағаттандырусыз қалдырған.

Бірінші сатыдағы сот талапкер А.-ның осы іс бойынша және 2012 жылы қаралған іс бойынша мәтіні бөлек, мәні мен мазмұны бір талап қойған деген тұжырымға келген. Осы уәжбен апелляциялық сот алқасы да келіскен.

Іс бойынша жиналған дәлелдерге қарағанда, талапкер 2012 жылы қаралған іс бойынша жауапкер Б.-ға заңсыз салынған құрылыстарды өз есебінен бұзу туралы талап қойса, ал осы іс бойынша А. талап арызында ортақ меншік құқығы мәртебесіндегі жерді пайдалану тәртібін сот арқылы анықтап беруді сұраған.

Жоғарыда көрсетілген негіздерді басшылыққа алып, бірінші сатыдағы сот талапкердің осы іс бойынша қойған талап арызының мән-жайларын толық, объективті түрде тексермей, заңсыз сот актісінің қабылдануына жол берген.

Даулы болып отырған, кадастрлық нөмірі № 19-309-029-143, өлшемі 0,1284 га жер теліміне кіретін 1,0 сотық жер телімі бөлінбейтін, ортақ меншіктегі жер екендігі іс материалдарымен толық дәлелденген.

Жауапкер Б. көрсетілген даулы жер учаскесін 2004 жылы талапкер тұрып жатқан үйдің бұрынғы иесі С.-дан қолхат арқылы сатып алған және бүгінгі күнге дейін даулы жерге өзінің меншік құқығын заңда көрсетілген талаптарға сәйкес тіркемеген.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі - АҚ) 209-бабының талаптарына сәйкес екі немесе бірнеше адамның меншігіндегі мүлік оларға ортақ меншік құқығымен тиесілі болады.

Мүлік меншік иелерінің әрқайсысының меншік құқығындағы үлестері белгілене отырып (үлестік меншік) немесе ондай үлестер белгіленбей (бірлескен меншік) ортақ меншікте болуы мүмкін.



Осы іс бойынша ортақ меншіктегі өлшемі 0,1284 га жер учаскесінен жоғарыда көрсетілген төрт пәтер иелерінің үлестік меншіктері заң бойынша анықталмаған, яғни аталған жер бірлескен ортақ меншік мәртебесінде пайдаланылуда.

Шымкент қаласы Еңбекші аудандық сотының 2012 жылғы 2 наурыздағы шешімінде С. өзінің пәтерін А.-ға сатқан кезде ортақ бірлескен меншіктегі 1,0 сотық жерді Б.-ға сатқанын айтпаған деп көрсетілген.

Сондықтан, ортақ бірлескен меншіктің жаңа иесі ретінде талапкер соттан осы меншікті пайдалану тәртібін анықтап беруді сұраған.

Сонымен қатар, соттар АК-нің 221-бабында көрсетілген нормаларды назарға алмаған.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 51-бабына сәйкес жер учаскесі бөлінетін және бөлінбейтін болуы мүмкін.

Ал бөлінбейтін жер учаскесі сәйкестендіру құжаттарында көрсетіледі.

Осы іс бойынша даулы болып отырған 1,0 сотық жер учаскесі мемлекеттік жер кадастрлық кітабында көрсетілген мәліметке сәйкес бөлінбейтін, ортақ бірлескен меншік ретінде белгіленген.

Сондай-ақ, С. мен А.-ның арасында 2010 жылғы 19 қазанда жасалған пәтерді сатып алу-сату келісімшартында 0,1284 га жер учаскесі бөлінуге жатпайтын учаске ретінде көрсетілген.

Апелляциялық сот алқасының талапкер пәтер мен үйді қандай дәрежеде сатып алды, сондай дәрежеде пайдалануға тиіс деген тұжырымы жоғарыда көрсетілген заң талаптарына қайшы келеді.

Жергілікті соттар Жер кодексінің 61-бабына қате сілтеме жасаған, себебі даулы жер учаскесінің жеке меншікте емес, ортақ бірлескен меншікке жататындығын ескермеген.

Айта кететін жағдай, Шымкент қаласы Еңбекші аудандық сотының 2012 жылғы 2 наурыздағы шешіміне сәйкес осы іс бойынша жауапкер Б.-ның даулы жер учаскесінің заңды иесі деп табу туралы қарсы талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Сонда Б.-ның аталған жер учаскесін қандай негіздермен пайдаланып отырғаны жергілікті соттармен анықталмай қалған.

Осы істі қарап, шешкен кезде соттар АПК-нің 427-бабы 1-бөлігінің 1) - 4) тармақшаларында көрсетілген нормалардың бұзылуына жол берген.

Істің мұндай тұрғысында, осы іс бойынша қабылданған сот актілерін заңды және негізді деп тануға болмайды. Сондықтан алқа дау келтірілген жергілікті соттардың сот актілерінің күшін жойып, істі басқа құрамда қарау үшін жолдады.

**Споры по обжалованию решений  
государственных органов**

**В соответствии с подпунктом 1)  
статьи 247 ГПК (в редакции 1999 года)  
суд прекращает производство по делу, если дело  
не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства**

8 июля 2016 года

Зеп-412-16

Индивидуальный предприниматель Т. (далее – Т.) с учетом уточнения требований обратился в суд с заявлением к РГУ «Тобол-Торгайская бассейновая инспекция по регулированию использования и охране водных ресурсов» (далее – Инспекция), специализированной природоохранной прокуратуре Костанайской области о признании незаконными и отмене акта проверки соблюдения водного законодательства от 16 июня 2015 года № 10-06-005 и представления прокурора от 24 июня 2015 года №2-0922-15-00541 об устранении нарушений законности, причин и условий им способствующих, о понуждении устранить допущенные нарушения закона. Свои требования мотивировал тем, что земельный участок для строительства зоны отдыха им получен законно, правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы оформлены надлежащим образом, зарегистрированы в установленном законом порядке. Не допущено им и нарушений водного законодательства.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 23 ноября 2015 года производство по делу в части оспаривания Т. представления прокурора прекращено на основании подпункта 1) статьи 247 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (в редакции 1999 года). Признано право Т. на возврат из бюджета уплаченной государственной пошлины в сумме 595 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области от 23 ноября 2015 года признан незаконным и отменен акт проверки соблюдения водного законодательства от 16 июня 2015 года № 10-06-005. На Инспекцию возложена обязанность устранить допущенное нарушение закона. Признано право Т. на возврат из бюджета государственной пошлины в сумме 595 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 11 февраля 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 449 ГПК суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы ходатайства, представления или протеста и проверить законность обжалованного, опротестованного судебного акта в полном объеме.

Из материалов дела следует, что по требованию специализированной природоохранной прокуратуры Костанайской области от 10 июня 2015 года Инспекцией назначена и проведена проверка в отношении Т. на предмет соблюдения водного законодательства за период с 1 января 2013 года по 20 июня 2015 года.

По результатам составлен акт проверки от 16 июня 2015 года № 10-06-005, в котором указано на нарушение водного законодательства, а именно:

1) в нарушение пункта 3 статьи 125 Водного кодекса Республики Казахстан (далее – ВК) постановлением акимата города Костаная от 21 мая 2014 года № 1246 Т. в пределах водоохранной зоны реки Тобол предоставлено право временного возмездного краткосрочного землепользования (аренды) на 2 года на земельный участок площадью 2,1169 га по улице Гашека без согласования акта выбора (отвода) земельного участка с Инспекцией;

2) в нарушение подпункта 2) пункта 2 и пункта 3 статьи 125 ВК на земельном участке построены 16 объектов без согласования проектной документации на строительство с Инспекцией;

3) в нарушение подпункта 2) пункта 1 статьи 125 ВК и подпункта 2) пункта 1 Приложения 2 постановления акимата Костанайской области от 7 октября 2011 года № 399 «Об установлении водоохраных зон и полос акватории реки Тобол и примыкающих к ней территорий в границах города Костаная и Костанайского района, режима и особых условий их хозяйственного использования» 3 объекта (баня, душевая, часть спортивной площадки) находятся в пределах установленной 50-метровой водоохранной полосы (расстояние от реки Тобол составляет 38-46 метров).

В связи с выявленными нарушениями природоохранным прокурором в адрес Инспекции направлено представление об устранении нарушений законности, причин и условий, им способствовавших, в том числе, путем решения вопроса о привлечении Т. к административной ответственности по статье 360 КоАП.

7 июля 2015 года государственным инспектором М. в отношении Т. составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 360 КоАП.

Постановлением специализированного административного суда города Костаная от 24 августа 2015 года Т. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 360 КоАП и на него наложено административное взыскание в виде административного штрафа в размере

20 МРП (39 640 тенге) с принудительным сносом самовольно возведенного объекта (баня, душевая, часть спортивной площадки).

15 сентября 2015 года Т. обратился в суд с заявлением об оспаривании акта проверки Инспекции и представления прокурора.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что представление прокурора не затрагивает права и обязанности заявителя, не влечет последствий, предусмотренных статьей 279 ГПК (в редакции 1999 года). В этой связи прекратил производство по делу в этой части на основании подпункта 1) статьи 247 ГПК как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Требование заявителя о признании незаконным и отмене акта проверки судом удовлетворено. При этом суд исходил из того, что Инспекция не была включена в список уполномоченных органов, согласовывающих действия заявителя при реализации проекта, вследствие упущения со стороны органов экологии. В момент организации зоны отдыха, когда заказчиком выступало ГУ «Отдел жилищно-коммунального хозяйства, пассажирского транспорта и автомобильных дорог», как Инспекция, так и орган экологии согласовали проектную документацию, часть которой впоследствии была выкуплена Т. Также суд указал, что объекты, возведенные заявителем, какой-либо экологической опасности окружающей среде не представляют. По разработанным проектам выбросы в реку Тобол не предусмотрены. Здания и сооружения подключены к центральной водоканализации, поэтому загрязнение как таковое водных ресурсов исключено. Помимо того, в рекреационной зоне расположены объекты досугового и оздоровительного назначения.

Суд апелляционной инстанции согласился с данными выводами. Кроме того, указал, что Инспекция вышла за пределы требования природоохранного прокурора, проверив второй земельный участок площадью 0,2835 га по улице Гашека, кадастровый номер 12-193-027-5701, ранее предоставленный Т. для проектирования и строительства спорткомплекса с гостиницей и кафе.

Между тем выводы местных судов не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с подпунктом 1) статьи 247 ГПК (в редакции 1999 года) суд прекращает производство по делу, если дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Аналогичные положения содержатся в подпункте 1) статьи 277 ГПК (в редакции 2015 года).

Как видно из материалов дела, изложенные в оспариваемом акте проверки фактические данные полностью отражены в протоколе об административном правонарушении от 7 июля 2015 года, составленном по результатам проверки должностным лицом уполномоченного органа в области использования и охраны водного фонда в соответствии с установленной законом компетенцией.

Согласно части 4 статьи 802 КоАП дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении.

Из части 1 статьи 803 КоАП следует, что протокол об административном правонарушении составляется в письменной форме уполномоченным на то должностным лицом.

Частью 1 статьи 684 КоАП определено, что дела об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 360 КоАП, рассматривают судьи специализированных районных и приравненных к ним административных судов.

9 июля 2015 года материалы возбужденного в отношении Т. дела об административном правонарушении по части 1 статьи 360 КоАП направлены в специализированный административный суд города Костаная, который принял дело к своему производству и 24 августа 2015 года рассмотрел его по существу.

Следовательно, в соответствии с частью 2 статьи 765 КоАП содержащиеся в акте проверки фактические данные относятся к доказательствам по делу об административном правонарушении, которые указаны в протоколе об административном правонарушении.

Оспаривая акт проверки соблюдения водного законодательства, Т. фактически обжалует изложенные в протоколе об административном правонарушении доказательства.

Исследование доказательств и проверка обоснованности привлечения лица к административной ответственности производится в порядке, предусмотренном главами 43-48 КоАП.

Оспариваемым актом проверки Т. не привлечен к ответственности, на него не наложена какая-либо обязанность и не нарушены его права и охраняемые законом интересы. То есть, правовые последствия, предусмотренные частью 1 статьи 279 ГПК (в редакции 1999 года), в данном случае не наступили. Утверждение заявителя о нарушении актом проверки его имущественных прав неправомерно, поскольку обосновано решением о сносе сооружений в водоохранной полосе, вынесенным по делу об административном правонарушении, до подачи Т. заявления по настоящему делу в порядке главы 27 ГПК.

Указанный документ явился основанием для составления протокола об административном правонарушении, подлежащего рассмотрению и рассмотренного в административном судопроизводстве.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что при названных обстоятельствах производство по делу в части оспаривания акта проверки также следовало прекратить как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

## Споры в сфере страхования ГПО

**В соответствии с подпунктом 7)  
пункта 1 статьи 28 Закона страховщик,  
осуществивший страховую выплату, имеет право  
обратного требования к страхователю (застрахованному)  
в пределах уплаченной суммы в случаях, если лицо, управляющее  
транспортным средством, скрылось с места транспортного происшествия**

03 августа 2016 года

Згп-608-16

Акционерное общество «Страховая компания «А» (далее - АО «СК «А») обратилось в суд с иском к М. о взыскании в порядке регресса денежной суммы в размере 456 037 тенге, мотивируя свои требования тем, что 26 мая 2014 года между сторонами заключен договор об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств 16 мая 2014 года в городе Талдыкоргане М. совершил столкновение с автомашиной марки «ВАЗ 21713», государственный номер 910 ААА 05, под управлением У. За совершение данного правонарушения постановлением суда М. признан виновным по части 1 статьи 468 и части 2 статьи 469 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее - КоАП), по которому он лишен права управления транспортным средством на 1 год 9 месяцев.

Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта автомобиля У. составила 456 037 тенге, которую АО СК «А» выплатило потерпевшему У. в полном объеме.

Решением Талдыкорганского городского суда от 27 октября 2015 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 16 февраля 2016 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда ввиду допущенных нарушений норм материального и процессуального права отменила судебные акты местных судов, приняла по делу новое решение об удовлетворении иска АО «Страховая компания «А» к М. о взыскании денежных средств в порядке регресса по следующим основаниям.

Согласно статье 224 ГПК и пункту 5 нормативного постановления Верховного Суда от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» судебный акт, которым дело разрешено по существу, должен быть законным и обоснованным. Законным он является тогда, когда вынесен

с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению. Обоснованным считается судебный акт, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, в совокупности достаточными для разрешения спора.

Решение Талдыкорганского городского суда и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда не соответствуют вышеприведённым положениям нормативных правовых актов.

Как установлено по делу, автомашина марки «Mercedes-Benz» с государственным номером В 108 EUN, принадлежащая М., застрахована в АО «СК «А» по страховому полису № 0747943 от 10 января 2014 года.

16 мая 2014 года в городе Талдыкоргане М. совершил столкновение с автомашиной марки «ВАЗ-21713», государственный номер 910 ААА 05, под управлением водителя У.

Постановлением Талдыкорганского специализированного межрайонного административного суда Алматинской области (далее - СМАС) от 7 августа 2014 года М. признан виновным по части 1 статьи 468 и части 2 статьи 469 КоАП, на основании статьи 63 КоАП определено взыскание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 9 месяцев.

Согласно отчету об оценке стоимости восстановительного ремонта № 4515 ущерб, причиненный собственнику автомобиля марки «Ваз Ваз 21713», государственный номер 910 ААА 05 составил 456 037 тенге.

29 июня 2015 года АО «СК «А» осуществила страховую выплату в пользу потерпевшего У. в полном объеме, что подтверждается платежным поручением.

Суд первой инстанции, с которым согласилась и судебная коллегия по гражданским делам областного суда, принимая решение об отказе в удовлетворении иска, сделал вывод, что М. привлечен к административной ответственности за оставление места происшествия, тогда как согласно статье 28 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее-Закон), установлена ответственность страхователя за скрытие с места транспортного происшествия, поэтому суд обязан руководствоваться законодательством в соответствии с буквальным значением его словесного выражения.

Судебная коллегия считает, что указанные выводы судов первой и апелляционной инстанций не основаны на норме закона и не соответствуют обстоятельствам дела.

В соответствии с подпунктом 7) пункта 1 статьи 28 Закона страховщик, осуществивший страховую выплату, имеет право обратного требования к страхователю (застрахованному) в пределах уплаченной суммы в случаях, если лицо, управляющее транспортным средством, скрылось с места транспортного происшествия.

В части 2 статьи 469 КоАП предусмотрена ответственность за оставление водителем в нарушение правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Судебная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционно инстанций о том, что понятия «оставил место происшествия», указанное в КоАП, и «скрылся с места происшествия», указанное в Законе, разные по смыслу, являются ошибочными, поскольку они тождественны и при применении к данным правоотношениям имеют одинаковое значение.

Согласно подпункту 8) пункта 3 статьи 54 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении» при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями правил дорожного движения, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Однако М., проигнорировав вышеуказанные требования, оставил место происшествия и скрылся с целью ухода от административной ответственности.

При таких обстоятельствах требования АО «СК «А» к М. о взыскании денежных средств в порядке регресса являются обоснованными, поскольку они согласуются с подпунктом 7) пункта 1 статьи 28 Закона, согласно которому страховщик, осуществивший страховую выплату, имеет право обратного требования к страхователю в пределах уплаченной суммы в случаях, если лицо, управляющее транспортным средством, скрылось с места транспортного происшествия.

Допущенные существенные нарушения закона привели к неправильному разрешению спора, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов».



## **Споры в сфере регистрации юридических лиц**

**В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 49  
Гражданского кодекса Республики Казахстан,  
подпунктом 2) пункта 2 статьи 68 Закона Республики  
Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной  
ответственностью» по решению суда юридическое лицо может быть  
ликвидировано в случае признания недействительной регистрации  
юридического лица в связи с допущенными при его создании  
нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер**

*3 августа 2016 года*

*Згп-631-16*

Прокурор Акмолинской области обратился в суд к государственному учреждению «Управление юстиции города Кокшетау» (далее – Управление юстиции), Товариществу с ограниченной ответственностью «О» (далее – ТОО) с вышеуказанными исковыми требованиями, мотивируя тем, что ТОО было зарегистрировано и перерегистрировано на физических лиц, которые не имеют отношения к созданию и деятельности данного юридического лица.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 14 марта 2016 года иск удовлетворен частично. Признана недействительной регистрация ТОО «О» согласно приказу Управления юстиции от 13 марта 2014 года № 144; отменен приказ от 13 марта 2014 года № 144 о государственной регистрации указанного Товарищества; ТОО «О» ликвидировано как юридическое лицо. В удовлетворении иска в части признания недействительной перерегистрации ТОО согласно приказу Управления юстиции от 24 декабря 2014 года № 742, отмене приказа о перерегистрации – отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Акмолинского областного суда от 26 мая 2016 года решение суда изменено, в части удовлетворения иска прокурора о признании недействительной регистрации ТОО «О», отмене приказа и ликвидации – отменено с вынесением нового решения об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции и изменила решение первой инстанции, в части отказа в удовлетворении иска о признании недействительной перерегистрации ТОО «О» согласно приказу Управления юстиции от 24 декабря 2014 года № 742 и отмене приказа о перерегистрации решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения в силу следующего.

Из материалов дела следует, что согласно приказу от 13 марта 2014 года № 144 Управление юстиции произвело государственную регистрацию ТОО «О» (местонахождение город Кокшетау, Северная промзона, район Фарфорового завода), руководителем и учредителем которого значился К.

Решением указанного участника от 2 декабря 2014 года постановлено продать принадлежащую ему долю уставного капитала ТОО «О» в размере 100 % гражданину Б. за 50 000 тенге.

9 декабря 2014 года между К. и Б. заключен договор купли-продажи уставного капитала. Приказом Управления юстиции от 24 декабря 2014 года № 742 произведена государственная перерегистрация ТОО «О» в связи с изменением состава участников, руководителя и местонахождения юридического лица.

28 мая 2015 года по статье 215 части 1 Уголовного кодекса Республики Казахстан Департаментом в едином реестре досудебных расследований № 151100121000209 зарегистрированы факт совершения подозрительных операций по снятию денежных средств со счетов ТОО «О», факт лжепредпринимательства.

В ходе следствия от К. и Б. в адрес руководителя Департамента поступили заявления в отношении неизвестных лиц, которые обманным путем зарегистрировали (перерегистрировали) на их имена ТОО «О», при этом заявители указали, что к финансово-хозяйственной деятельности Товарищества они никакого отношения не имели, просили признать государственную регистрацию (перерегистрацию) ТОО недействительной.

Установлено, что К. и Б. договоры по хозяйственной деятельности ТОО и другие финансовые документы не подписывали, в банках денежные средства не получали, чем занималось предприятие, им неизвестно.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в иске, исходил из того, что истец не представил достоверных и достаточных доказательств тому, что ТОО было создано с нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер, является лжепредприятием, а протоколы допросов не могут служить доказательством создания лжепредприятия.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 49 Гражданского кодекса Республики Казахстан, подпунктом 2) пункта 2 статьи 68 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случае признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

Согласно пункту 24 нормативного постановления Верховного Суда от 12 января 2009 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве в связи с тем, что лжепредприятие

создано лицом без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, государственная регистрация этой коммерческой организации как юридического лица может быть отменена по решению суда.

В соответствии с пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда от 27 февраля 2013 года № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства» факт регистрации (перерегистрации) юридического лица на лицо, которое не имеет отношения к его созданию, является основанием для отмены данной регистрации.

Судом первой инстанции в результате анализа представленных по делу доказательств в их совокупности достоверно установлено, что ТОО не осуществляло каких-либо финансовых операций, создано лицом без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность и с нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

Имел место факт формальной регистрации ТОО, а его учредители и руководители К., Б. фактически непричастны к созданию ТОО, какой-либо хозяйственной и финансовой деятельностью не занимались, самостоятельно не оплачивали регистрационного сбора, печати и иных учредительных документов не имели.

Кроме того, в силу пункта 10 нормативного постановления Верховного Суда от 27 марта 2013 года № 1 «О судебной практике применения налогового законодательства» требование о наличии судебного акта по уголовному делу о лжепредпринимательстве обязательно только при рассмотрении дел об обжаловании уведомления по результатам камерального контроля для признания его законным.

Доказательства фактического совершения сделок, имеющиеся у третьих лиц, к предмету данного спора отношения не имеют и могут быть предоставлены ими в суд при подаче соответствующих исков.

Таким образом, при создании и перерегистрации ТОО было нарушено действующее законодательство, в связи с чем государственная регистрация и перерегистрация ТОО подлежали отмене.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының  
мамандандырылған сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений специализированной судебной  
коллегии Верховного Суда Республики Казахстан**

**Административные правонарушения  
на транспорте**

**Несоответствие выводов суда  
апелляционной инстанции фактическим  
обстоятельствам дела, изложенным в постановлении  
по делу об административном правонарушении, послужило основанием  
для отмены постановления с оставлением в силе судебного акта суда  
первой инстанции**

*15 сентября 2016 года*

*6001-16-00-6АП/74*

Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Караганды от 23 мая 2016 года К. привлечен к ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 608 КоАП.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 20 июня 2016 года судебный акт первой инстанции отменен с прекращением производства по делу по основанию отсутствия в действиях лица, привлеченного к административной ответственности, состава административного правонарушения.

В протесте заместитель Генерального прокурора Республики Казахстан просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставив в силе постановление суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что 24 апреля 2016 года примерно в 2 часа 59 минут К. был остановлен сотрудниками полиции при управлении автомобилем «Toyota Prado» по проспекту Республики в городе Караганде.

По результатам медицинского освидетельствования, произведенного 24 апреля 2016 года в 5 часов 00 минут, у К. было установлено состояние легкой степени алкогольного опьянения.

Данные обстоятельства стали основанием для вынесения специализированным межрайонным административным судом города Караганды постановления от 23 мая 2016 года о привлечении К. к административной ответственности по части 1 статьи 608 КоАП за

управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения с лишением права управления транспортным средством сроком на три года.

Отменяя указанное постановление, судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда сделала вывод о том, что привлечение К. к административной ответственности является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами жалобы К. о том, что сотрудниками полиции не были проверены и опровергнуты его пояснения об употреблении молочного напитка кумыс, а клинические признаки, установленные в ходе медицинского освидетельствования, являлись признаками полученной им черепно-мозговой травмы.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из объяснений К., протоколов испытаний ТОО «G» о наличии в продукте «кумыс натуральный» массовой доли спирта от 1 до 3 процентов, а также незаверенных копий медицинских документов о состоянии здоровья К.

Удовлетворяя жалобу К., суд апелляционной инстанции указал на допущение нарушения порядка медицинского освидетельствования в связи с проведением его спустя более двух часов с момента выявления признаков состояния опьянения.

Специализированная судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан считает, что постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене с удовлетворением протеста заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан по следующим основаниям.

Заключением медицинского освидетельствования от 24 апреля 2016 года было установлено состояние легкой степени алкогольного опьянения К. Основанием для указанного вывода стали результаты клинического обследования (нистагм при взгляде в сторону, неустойчивое состояние в позе Ромберга, тремор пальцев рук, запах алкоголя), а также результаты анализа о наличии алкоголя в биологических средах.

При прохождении медицинского освидетельствования К. употребление напитков, содержащих алкоголь, а также наличие травмы головного мозга отрицал, с заключением медицинского освидетельствования был ознакомлен, однако с заявлением о проведении повторного освидетельствования в установленном порядке не обращался.

Вывод суда апелляционной инстанции о сомнительности результатов медицинского освидетельствования в виду его производства по истечении двух часов с момента выявления признаков состояния опьянения лица, привлеченного к административной ответственности, является необоснованным.

Материалами дела установлено, что К. был остановлен сотрудниками полиции при управлении автотранспортным средством примерно в 2 часа 59 минут. Медицинское освидетельствование было произведено

в тот же день в 5 часов 00 минут, то есть по прошествии 2 часов 1 минуту после остановки транспортного средства.

Пунктом 14 Инструкции по проведению медицинского освидетельствования для установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения (далее – Инструкция) предусмотрено, что лица, подлежащие медицинскому освидетельствованию, должны быть доставлены к месту его проведения не позднее двух часов с момента совершения дорожно-транспортного происшествия или выявления признаков состояния опьянения. Вместе с тем, для установления факта употребления психоактивного вещества и состояния опьянения пунктом 27 Инструкции допускается повторное медицинское освидетельствование в полном объеме и в соответствии с установленным порядком не позднее 2 часов после первичного освидетельствования. Таким образом, учитывая незначительность отклонения времени доставления на освидетельствование и проведение данной процедуры в период общего допустимого промежутка времени, принимая ввиду отсутствие доказательств, опровергающих результаты медицинского освидетельствования, вывод о сомнительности результата медицинского освидетельствования является необоснованным.

Приобщенные к материалам дела незаверенные копии медицинских документов, а также протоколы испытаний допустимыми доказательствами не могут быть признаны и результатов медицинского освидетельствования по делу не опровергают.

Положением пункта 28 Инструкции предусмотрено, что в случаях несогласия с направлением, проведением и заключением медицинского освидетельствования (первичного, повторного), граждане вправе обжаловать действия сотрудников правоохранительных органов, должностных лиц предприятий, организаций по месту работы свидетелеваемого, медицинских работников в судебном порядке.

По материалам дела действия сотрудников полиции по составлению протокола об административном правонарушении К. не обжаловались, а результат медицинского освидетельствования в установленном законом порядке не был опровергнут. Это свидетельствует о необоснованности доводов жалобы К. и постановления суда апелляционной инстанции.

С учетом вышеизложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

**Административные правонарушения  
в области налогообложения**

**Согласно пункту 3  
статьи 31 Налогового кодекса  
налоговое обязательство должно быть  
исполнено налогоплательщиком в порядке и сроки, которые  
установлены налоговым законодательством Республики Казахстан**

*3 ноября 2016 года*

*бан/89-16*

Индивидуальный предприниматель И. (далее – ИП И.) обратилась с жалобой на постановление заместителя руководителя Управления государственных доходов города Костанай (далее – Управления) Р. по делу об административном правонарушении № 003521 от 28 июля 2016 года, согласно которому она привлечена к административной ответственности по части 8 статьи 282 КоАП в виде административного штрафа в размере 150 месячных расчетных показателей (далее – МРП) или 318 150 тенге с приостановлением действия лицензии до 5 сентября 2016 года.

Постановлением специализированного административного суда города Костанай от 8 августа 2016 года в удовлетворении жалобы И. отказано. Постановление должностного лица уполномоченного органа оставлено без изменения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, составленного 28 июля 2016 года главным специалистом Управления Д., при наличии лицензии № 0051023 от 6 февраля 2012 года на хранение и реализацию алкогольной продукции ИП И. не своевременно произвела уплату ежегодного лицензионного сбора за 2016 год в сумме 212 100 тенге в Управление. Уплата произведена 25 июля 2016 года, то есть с нарушением срока, установленного пунктом 3 статьи 472 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 10 декабря 2008 года № 99-IV (далее по тексту – Налоговый кодекс).

Диспозицией части 8 статьи 282 КоАП предусмотрена ответственность за неуплату ежегодного лицензионного сбора в сроки и размерах, которые установлены Налоговым кодексом.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении жалобы, исходил из того, что ИП И. были нарушены обязательства по своевременной уплате лицензионного сбора в сроки, установленные пунктом 3 статьи 472 Налогового кодекса.

Специализированная судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 31 Налогового кодекса, налоговое обязательство должно быть исполнено налогоплательщиком в порядке и сроки, которые установлены налоговым законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с требованиями пунктов 1 и 3 статьи 472 Налогового кодекса плательщики, получившие лицензию на осуществление видов деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и оптовой реализации алкогольной продукции на территории ее производства, по хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства, уплачивают сумму сбора ежегодно до 20 июля текущего года, за исключением первого года осуществления деятельности в соответствующей сфере.

При этом сумма сбора исчисляется по установленным ставкам и уплачивается в бюджет индивидуальными предпринимателями по месту своего нахождения.

Как следует из материалов дела, 6 февраля 2012 года ИП И. выдана государственная лицензия по хранению и розничной реализации алкогольной продукции, за исключением деятельности по хранению и розничной реализации алкогольной продукции на территории ее производства.

Согласно регистрационным данным ИП И. состоит на регистрационном учете по адресу город Костанай.

Следовательно, сумма лицензионного сбора подлежала оплате по месту нахождения индивидуального предпринимателя – в РГУ «Управление государственных доходов по городу Костанай».

Однако в нарушение вышеуказанных положений Налогового кодекса ИП И. уплатила ежегодный лицензионный сбор за 2016 год по месту своего жительства – в РГУ «Управление государственных доходов по Костанайскому району», что подтверждается платежным поручением № 38 от 12 июля 2015 года.

Наряду с этим, ИП И. уплатила лицензионный сбор в сумме 212 100 тенге, то есть по ставке равной 100 МРП, предусмотренного для городов республиканского и областного значения (ставка сбора для городов районного значения и поселков составляет 70 МРП).

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что ей было известно о месте уплаты сбора, поскольку расчет суммы сбора произведен правильно.

Также установлено, что в силу положений пункта 4 статьи 472 Налогового кодекса зачет неправильно уплаченной суммы сбора не производился и сумма лицензионного сбора ИП И. была внесена на счет РГУ «Управление государственных доходов по городу Костанай» только 25 июля 2016 года, что подтверждается платежным поручением



№ 39 от 25 июля 2016 года и выпиской из лицевого счета налогоплательщика (л.д.30).

При таких обстоятельствах, доводы протеста о своевременном исполнении ИП И. налогового обязательства опровергаются материалами дела. Следовательно, она правомерно привлечена к административной ответственности по части 8 статьи 282 КоАП.

На основании изложенного, специализированная судебная коллегия Верховного Суда оставила без изменения постановление заместителя руководителя Управления государственных доходов по городу Костанай Р. и постановление суда первой инстанций в отношении ИП И.

Протест заместителя Генерального прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Жаза тағайындау**

**Қылмыстың алкогольден масаң күйде жасалуын қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырататын мән-жай ретінде тану іс материалдарымен негізделмегендіктен алынып тасталып, ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 2-тармағы негізінде тағайындалған жаза мөлшері төмендетілді**

*2016 жылғы 25 қазан*

*№2уп-242-16*

Жамбыл облысы Тараз қаласы № 2 сотының 2012 жылғы 02 мамырдағы үкімімен Б. Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен (2011 жылғы 09 қарашадағы редакцияда) кінәлі деп танылып, мүлкі тәркіленіп, 5 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Б. Жәбірленушілер: Р.-ның пайдасына 480 000 теңге, Н.-ның пайдасына 350 000 теңге, А.-ның пайдасына 230 000 теңге, И.-дың пайдасына 200 000 теңге, Т.-ның пайдасына 2 000 000 теңге, О.-ның пайдасына 430 000 теңге, Ж.-ның пайдасына 600 000 теңге, К.-ның пайдасына 500 000 теңге, С.-ның пайдасына 100 000 теңге, П.-ның пайдасына 390 000 теңге, Ш.-ның пайдасына 145 000 теңге, М.-ның пайдасына 100 000 теңге, Ғ.-ның пайдасына 102 000 теңге, Д.-ның пайдасына 84 000 теңге, Н.-ның пайдасына 220 000 теңге материалдық шығын, мемлекет пайдасына 59 310 теңге мемлекеттік баж салығы және 5 000 теңге іс жүргізу шығындары өндірілген.

Соттың үкімімен Б. ірі мөлшердегі бөтен мүлікті бірнеше рет алаяқтық жолмен ұрлағаны үшін кінәлі деп танылған.

Іс апелляциялық тәртіппен қаралмаған.

Сотталған Б. өтінішхатында жәбірленушілер А., Т., М., Ғ., Ж., С., Н. және Д.-ларға қатысты эпизодтар бойынша сот үкімімен келіспей, оларды танымайтынын және ешқашан көрмегенін, аталған эпизодтар бойынша кінәсі дәлелденбегенін көрсетіп, оларды жәбірленушілер қатарынан шығарып тастауды, сондай-ақ алкогольден масаң күйде қылмыс жасауды

оның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жай ретінде танылуын алып тастауды сұраған.

Сотталған Б.-ның үкімде көрсетілген жағдайда қылмыс жасағаны іс бойынша жинақталған және сот мәжілісінде жан-жақты толық, объективті түрде бағаланып, зерттелген дәлелдемелермен, атап айтқанда, сотталған Б.-ның өз кінәсін жартылай мойындаған жауаптарымен, жәбірленушілер Р., А., Ж., Т., М., Ғ., Д., С. және Н.-лардың сотталғанның қылмыстық әрекеттерін әшкерелеп берген жауаптарымен, Б.-ның алдын ала тергеуде кінәсін толық мойындап берген жауаптарымен, сотталғанды жәбірленушілермен беттестіру хаттамаларымен, Б.-ның атынан жазылған қолхат көшірмесімен, айғақ заттармен және басқа да жиналған дәлелдемелермен толық бекіген.

Көрсетілген дәлелдемелердің жиынтығы Б.-ның кінәсін дәлелдеу үшін жеткілікті және заң талабына сай болып табылады.

Сот Б.-ның әрекеттерін ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен дұрыс саралаған.

Іс бойынша анықталғандай, бірінші сатыдағы сот Б.-ға жаза тағайындағанда оның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайларды анықтаған жоқ, ал ауырлататын мән-жай ретінде Б.-ның 15-ші эпизод бойынша қылмысты алкогольден масаң күйде жасалды деп таныған.

Алайда іс материалдарында алаяқтық қылмыстық әрекеттерді жасаған кезде сотталған Б. алкогольден масаң күйде болғанын растайтын мәліметтер көрсетілмеген. Алдын ала тергеуде және басты сот талқылауында жауап берген жәбірленушілер мен куәлардың барлығы Б.-ның қылмысты мас күйінде жасағаны туралы көрсетпеген.

Осыған байланысты, бірінші сатыдағы соттың Б.-ның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жай ретінде қылмыстың алкогольден масаң күйде жасалуын тану іс материалдарымен негізделмеген және ҚК-нің 54-бабына сәйкес келмейді.

Бірінші сатыдағы сот сотталғанның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайларды анықтамаған.

Алайда, Б.-ның жасаған әрекетіне шын ниетпен өкінуін, кінәсін жартылай мойындауын, бұрын сотты болмағанын, жақсы мінезделетінін ҚК-нің 53-бабы 1-бөлігінің 11-тармағына және 2-бөлігіне сәйкес сотталғанның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлар ретінде тану қажет.

ҚК-нің 11-бабының 4-бөлігіне сәйкес Б.-ның жасаған қылмыстық іс-әрекеттері ауыр қылмыстар санатына жатады.

ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 2-тармағына сәйкес, ауыр қылмыс жасаған кезде жасалған қылмыс белгісі ретінде көзделмеген жеңілдететін мән-жай болған және ауырлататын мән-жай болмаған кезде, жаза мерзімін немесе

мөлшерін осы Кодекстің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген жазаның анағұрлым қатаң түрінің ең жоғарғы мерзімінің немесе мөлшерінің үштен екісінен асыруға болмайды.

Сотталған Б. кінәлі деп танылған ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағының санкциясында жазаның ең жоғарғы мерзімі жеті жылға дейін бас бостандығынан айыру көрсетілген (2011 жылғы 09 қарашадағы редакциясында).

Істің мұндай тұрғысынан, сот алқасы ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 2-ші тармағының талаптарына сай, сотталған Б.-ға тағайындалған жаза мерзімі 4 жыл 8 айдан аспауы қажет деп есептейді.

ҚК-нің 53-бабына сай сотталғанның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлар ретінде оның жасаған әрекетіне шын ниетпен өкінуін, кінәсін жартылай мойындауын, бұрын сотты болмағанын, жақсы мінезделетіндігін ескеріп, ал қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жай ретінде қылмысты алкогольден масаң күйде жасауын алып тастап, ҚК-нің 54-бабына сәйкес қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлар жоқ деп танылуы қажет.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 5-тармағына сәйкес, жаза тағайындау кезінде сот әр сотталушыға қатысты оның жауаптылығы пен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларды міндетті түрде үкімде көрсетуге тиіс.

Сондықтан жоғарыда баяндалғанның негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Б.-ға қатысты бірінші сатыдағы соттың үкімін өзгертіп, ҚК-нің 53-бабына сәйкес қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жайлар ретінде оның жасаған әрекетіне шын ниетпен өкінуін, бұрын сотты болмағанын және жақсы мінезделетіндігін, ал қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жай ретінде қылмысты алкогольден масаң күйде жасауын тануды алып тастап, ҚК-нің 54-бабына сәйкес қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жайларды жоқ деп таныды.

Сотталған Б.-ға ҚК-нің 177-бабы 3-бөлігінің «б» тармағымен тағайындалған жаза мерзімі осы Кодекстің 55-бабының 2-бөлігін қолдану арқылы мүлкі тәркіленіп 4 жыл 8 айға дейін төмендетілді.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылып, тағайындалған жазаның өтелуіне байланысты Б. қамаудан босатылды.

Б.-ның өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

## **Назначение дополнительного наказания**

**В соответствии  
с частью 2 статьи 50 УК лишение  
права занимать определенную должность или  
заниматься определенной деятельностью по данной категории  
дел устанавливается законом на срок от одного года до десяти лет**

*18 октября 2016 года*

*№ 2уп-244-16*

Приговором суда № 2 города Атырау Атырауской области от 14 сентября 2015 года Т., ранее судимая:

1) 18 марта 1996 года по части 3 статьи 76-3, части 3 статьей 202, 148 УК Каз.ССР к 5 годам лишения свободы;

2) 17 сентября 1999 года по пункту «б» части 3 статьи 177, части 2 статьи 324, части 2 статьи 325 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), на основании статьей 58, 60 УК к 10 годам лишения свободы;

3) 24 марта 2000 года по пункту «в» части 3 статьи 177, части 3 части 6 статьи 58 УК к 10 годам 6 месяцам лишения свободы. Освобождена 27 декабря 2004 года условно-досрочно на 4 года 8 месяцев 16 дней;

4) 10 мая 2007 года по пунктам «б,в» части 3 статьи 177 УК осуждена к 5 годам лишения свободы, на основании статьи 60 УК присоединено наказание по приговору от 24 марта 2000 года и окончательно назначено 6 лет лишения свободы. Освобождена по отбытию срока 08 мая 2013 года;

5) 26 февраля 2015 года по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к 3 годам лишения свободы с применением статьи 63 УК условно;

6) 26 марта 2015 года по пункту «б» части 3 статьи 177, части 6 статьи 58 УК к 3 годам 1 месяцу лишения свободы;

7) 25 июня 2015 года по пункту 2 части 4 статьи 190, части 3, части 6 статьи 58 УК к 5 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью, постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 19 апреля 2016 года приговор суда изменен, отменено назначение Т. пожизненного лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, и назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с подотчетным оборотом товарно-материальных ценностей, сроком на 3 года,

- осуждена по пункту 2 части 4 статьи 190 УК к 6 годам лишения свободы с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью.

В соответствии с частями 3 и 6 статьи 58 УК, путем поглощения менее строгого наказания, назначенного приговором суда № 2 города Атырау от 25 июня 2015 года в виде 5 лет лишения свободы, более строгим, назначенным настоящим приговором, окончательно по совокупности уголовных правонарушений определено 6 лет лишения свободы с конфискацией имущества, с пожизненным лишением права заниматься предпринимательской деятельностью, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В соответствии с частью 1 статьи 14 УК в действиях Т. признан рецидив преступлений.

С осужденной Т. взысканы в счёт возмещения материального ущерба в пользу потерпевших: Ж. – 4 314 440 тенге; Р. – 400 000 тенге; К. – 901 000 тенге и в доход государства - государственная пошлина в сумме 56 154 тенге.

Приговором суда Т. признана виновной в совершении хищения чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, неоднократно, в особо крупном размере.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Атырауского областного суда от 28 октября 2015 года приговор суда оставлен без изменения.

Выводы суда о доказанности вины осужденной Т. в совершении инкриминируемого деяния, при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда первой инстанции, основаны на объективно исследованных и надлежаще оцененных в судебном заседании доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вина осужденной Т. по всем трем эпизодам совершения хищения имущества потерпевших Р., Ж. и К. путем обмана и злоупотребления их доверием подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей, признательными показаниями самой осужденной Т. и другими материалами дела.

Данные доказательства в суде проанализированы, считать их недостоверными и недопустимыми оснований не имеется.

Письменной расписке, предоставленной Т. в подтверждение возврата потерпевшей Ж. денег в сумме 1 707 000 тенге от стоимости полученной ею под реализацию мясной продукции в размере 5 150 600 тенге, нижестоящими судебными инстанциями дана правильная оценка.

Юридическая оценка действий осужденной Т. по пункту 2 части 4 статьи 190 УК является правильной.

Вид и размер назначенного судом основного наказания в виде лишения свободы соответствуют требованиям статьи 52 УК, являются справедливыми и достаточными для исправления личности осужденной Т. и предупреждения совершения новых преступлений.

Вместе с тем, кассационная судебная коллегия считает необходимым пересмотреть приговор в части назначения дополнительного наказания пожизненного лишения права заниматься предпринимательской деятельностью.

В соответствии со статьей 50 УК, регламентирующей условия назначения наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, его назначение пожизненно предусмотрено за отдельные категории преступлений, прямо перечисленные в содержании статьи: коррупционные преступления, отдельные категории экономических преступлений, а также преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних или малолетних.

Преступление, за которое осуждена Т., к данным категориям не относится, и потому ей не может быть назначено дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, несмотря на то, что оно предусмотрено санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса, по которой она осуждена.

В этой связи, назначение осужденной этого дополнительного наказания на пожизненный срок не соответствует нормам уголовного законодательства.

С учетом изложенного, при определении условий и порядка назначения данного дополнительного наказания коллегия полагает необходимым руководствоваться общими условиями его назначения, приведенными в части 2 статьи 50 УК, в соответствии с которыми лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью устанавливается законом на срок от одного года до десяти лет.

Рассматривая вопрос о назначении данного дополнительного наказания осужденной, кассационная судебная коллегия учитывает, что мошеннические действия совершены Т. в сфере осуществления предпринимательской деятельности с использованием патента индивидуального предпринимателя на её имя, по своему содержанию эти действия составляли хищение полученных в подотчет товарно-материальных ценностей, и в этой связи считает необходимым назначить Т. на определенный срок дополнительное наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с подотчетным оборотом товарно-материальных ценностей.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов, отменила назначение пожизненного лишения права заниматься предпринимательской деятельностью и назначила ей дополнительное наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с подотчетным оборотом товарно-материальных ценностей, сроком на 3 года.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство осужденной Т. удовлетворено частично.

## Воинские уголовные правонарушения

### **Неправильная квалификация деяния осужденного как халатное отношения к службе явилась основанием для изменения вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке**

25 октября 2016 года

№ 2уп-245-16

Приговором военного суда Алматинского гарнизона от 15 декабря 2015 года А. осужден по части 2 статьи 380 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), в редакции 1997 года, к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима и лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 (три) года.

На основании части 1 статьи 50 УК лишен воинского звания «полковник».

В солидарном порядке с А. в доход государства взысканы процессуальные издержки в сумме 104 647 тенге.

Этим же приговором по пункту «б» части 4 статьи 177 УК осуждена К. в отношении которой дело не рассматривалось.

Приговором суда А. признан виновным в том, что будучи в должности начальника Алматинской районной эксплуатационной части Министерства обороны (далее – Алматинская РЭЧ), злоупотребил своим служебным положением вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, повлекшее тяжкие последствия в виде причинения крупного материального ущерба интересам государства.

Постановлением апелляционной судебной коллегии Военного суда Республики Казахстан от 25 февраля 2016 года приговор изменен, действия А. переквалифицированы с части 2 статьи 380 УК на часть 2 статьи 453 УК (в редакции 2014 года), по которой назначено 4 года лишения свободы, с применением статьи 63 УК условно, с испытательным сроком на 3 года и установлением пробационного контроля.

Отменены дополнительные наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и лишения воинского звания «полковник».

Кассационная судебная коллегия считает, что оспариваемое постановление апелляционной инстанции в отношении А. подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 485 УПК неправильная квалификация деяния осужденного и назначение ему наказания являются основаниями для



пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в кассационном порядке.

Такие основания по делу установлены, поскольку выводы суда апелляционной инстанции, положенные в основу переквалификации содеянного А., не соответствуют исследованным материалам дела.

Судом первой инстанции по делу достоверно установлено, что бывший начальник Алматинской РЭЧ М. (заказчик) и генеральный директор ТОО «М» К. (подрядчик) 26 июня 2012 года заключили договоры №№ 206 и 207 на разработку проектно-сметной документации и «Капитальный ремонт ограждения воинской части 53 975 гор. Алматы, Красногвардейский тракт 284» на суммы 190 000 и 19 810 300 тенге.

Согласно условиям пунктов 1.1 и 2.1 договора № 207 (далее – договор) в пределах суммы договора подрядчик обязался в соответствии со сметной документацией, прошедшей государственную экспертизу, произвести ремонт ограждения 5-ти объектов воинской части: «склад авиационного вооружения»; «склад ГСМ»; «группа хранения вертолетной техники»; «стоянка вертолетов» и «западная сторона летного поля», общей длиной 5 010 метров. Изменение договора допускалось заключением дополнительного соглашения с обязательной регистрацией его в органах казначейства.

01 августа 2012 года между вновь назначенным и заступившим на должность начальника Алматинской РЭЧ А. и руководителем ТОО «М» К. заключено дополнительное соглашение к договору о снижении объема работ с 5-ти объектов до 2 объектов, на основании которой К. были подготовлены новые сметные расчеты по двум объектам с увеличением фактического размера их ограждения, указанных в дефектной ведомости и первичных сметных расчетах с 1 328 до 3 128 погонных метров.

В результате этой работы по 3 объектам («склад авиационного вооружения», «склад ГСМ» и «Западная сторона летного поля») дополнительным соглашением исключены из договора, а общая длина подлежащего ремонту ограждения уменьшена с 5 010 до 3 128 метров при неизменности первоначальной суммы договора на 19 810 300 тенге.

В дальнейшем, А. 02 августа, 07 сентября, 13 ноября и 19 декабря 2012 года на основе актов выполненных работ подписаны счета к оплате и по ним перечислена в пользу подрядчика вся сумма договора в размере 19 810 300 тенге при том, что по 3 объектам ремонт не произведен.

Согласившись с этими установленными фактическими обстоятельствами, апелляционная инстанция необоснованно указала на отсутствие достаточных доказательств для признания А. виновным в злоупотреблении служебным положением.

Так, проведение А. 01 августа 2012 года по месту своей службы рабочего совещания с представителями подрядчиков, в числе которых участвовала и

К., по всем проблемным вопросам исполнения договорных обязательств, наряду с деятельностью осужденного на прежней аналогичной должности в Аягозской РЭЧ, предполагает и свидетельствует об его осведомленности относительно положений и деталей заключенного договора с ТОО «М».

Исходя из этого, подписав в тот же день дополнительное соглашение с К. о снижении объема работ по основному договору с 5-ти до двух объектов при неизменности суммы договора, А. намеренно, с целью скрыть свои неправомерные действия, не принял никаких мер по исполнению предусмотренной пункта 2.1 договора обязательной регистрации этого соглашения в органах казначейства.

Неоднократное же утверждение им счетов-фактур, подписание счетов и перечисление денежных средств частями на счет ТОО К. в период с августа по декабрь 2012 года на основе актов выполненных работ лишь по двум объектам на всю сумму договора в размере 19 810 300 тенге, опровергает доводы осужденного и его защиты о случайном характере заключения дополнительного соглашения и проявлении им неосмотрительности при подписании.

Заключением дополнительной комиссионной строительно-судебной экспертизы установлено, что ТОО «М» работы по договору не выполнило в объеме равной 6 816 643 тенге, что составляет крупный размер материального ущерба, причиненного государственным интересам.

Следовательно А. вопреки интересам службы, злоупотребляя служебными полномочиями проявил заинтересованность в целях извлечения выгоды и преимуществ данным товариществом.

Необходимость установления детальных обстоятельств заключения осужденным дополнительного соглашения, отсутствие в показаниях допрошенных свидетелей Г., Ш., П., К., Х. и других, сведений о том, что осужденным давались какие-либо принудительного характера указания на подписание актов выполненных работ и их приемки, при установленных фактических обстоятельствах дела, не влияют на правовую квалификацию содеянного.

Указанные свидетели подтвердили факт проведения подрядчиком работ только по двум объектам, что и было отражено в соответствующих приемочных документах.

Таким образом, целенаправленные действия А., выразившиеся в заключении и подписании в интересах подрядчика дополнительного соглашения об уменьшении объема работ по договору без регистрации его в органах казначейства, а также подписание счетов к оплате суммы, предназначенных за все 5 объектов при отсутствии фактически выполненных работ по 3 объектам, указывают на наличие у него умысла на использование своего служебного положения и извлечение выгоды.

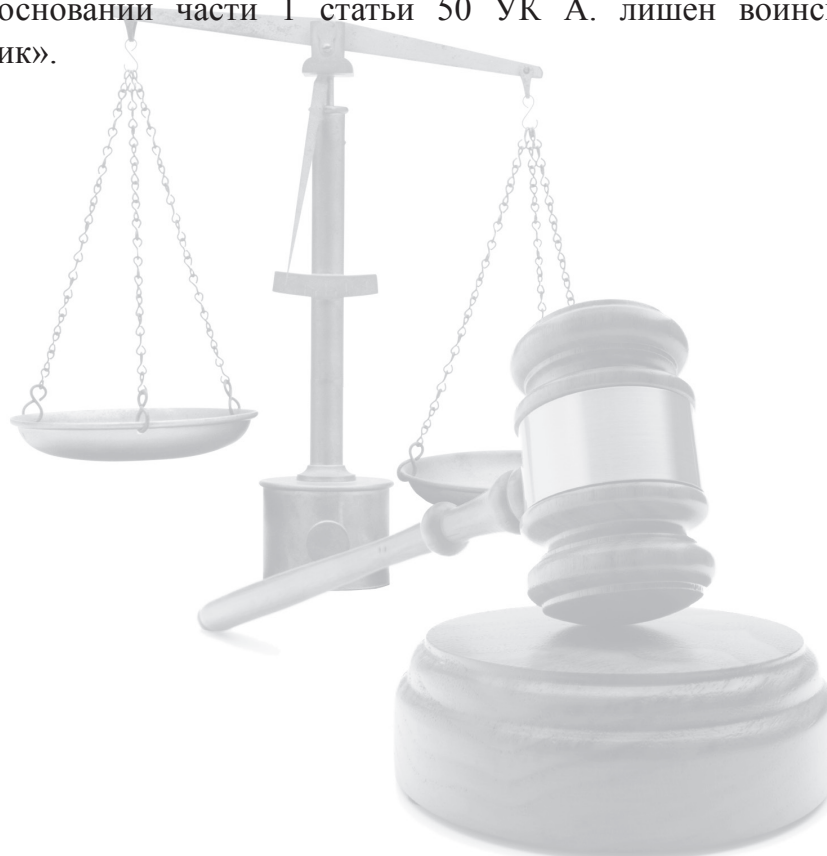
При таком положении дела, с учетом содержания пунктов 11 и 24 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 октября 2005 года № 6 «О судебной практике по делам о воинских преступлениях», совершенные А. действия подлежат квалификации по части 2 статьи 380 УК, как злоупотребление начальником служебным положением вопреки интересам службы в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц, повлекшее тяжкие последствия в виде крупного материального ущерба государственным интересам.

Обсудив вопрос о мере наказания А., принимая во внимание погашение перед государством причиненного преступлением материального ущерба, семейное положение осужденного, инвалидность 2-ой группы по состоянию здоровья, коллегия полагает достаточным и справедливым назначить ему лишение свободы на 4 года с применением статьи 63 УК.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила постановление апелляционной судебной коллегии в отношении осужденного А., переквалифицировала его действия с части 2 статьи 453 УК (в редакции 2014 года) на часть 2 статьи 380 УК в (редакции 1997 года) и по данной статье ему назначила 4 года лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе сроком на 3 (три) года.

На основании статьи 63 УК наказание А. считать условным, установлен пробационный контроль и возложены обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного органа.

На основании части 1 статьи 50 УК А. лишен воинского звания «полковник».



**Обзор судебной практики  
по гражданским делам, при разрешении  
которых имеются проблемы в правоприменении,  
по наиболее актуальным спорам, а также по делам,  
практика рассмотрения которых претерпела изменения  
в связи с обновленным законодательством за III квартал 2016 года.**

Анализ постановлений, вынесенных судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда за III квартал 2016 года, показал, что местными судами допускаются нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении отдельных споров, не вызывающих затруднений.

Ниже приводятся примеры таких нарушений с кратким обозначением характера спора и выводами судебной коллегии.

**Недопустимо выдворение иностранцев без надлежащей оценки обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда №3гп-613-16 от 3 августа 2016 года.

**Суть спора.**

Судами Павлодарской области заявление УВД г.Экибастуза удовлетворено. Постановлено выдворить гражданку Российской Федерации Е. за пределы Республики Казахстан в срок до 23 мая 2015 года. Исполнение решения отсрочено до 5 мая 2016 года.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Установлено, что Е., родившаяся в 1988 году в Павлодарской области, в 2006 году, получив гражданство Российской Федерации, продолжала проживать в Казахстане, используя паспорт и удостоверение личности гражданина Республики Казахстан.

Суд первой инстанции исходил из того, что Е. допустила нарушение правил пребывания в Республике Казахстан, за что привлечена к административной ответственности, и данный факт принят за основу выдворения ее за пределы республики.

Кассационная инстанция согласилась с указанными выводами суда.

Вместе с тем, судами не были учтены длительность проживания Е. на территории Казахстана, семейное положение, наличие несовершеннолетнего ребенка 2016 года рождения и родственные отношения со своей семьей,

которые являются гражданами Республики Казахстан, а также другие обстоятельства. Жилья и средств для проживания в России не имеет.

Иностранец может быть выдворен за пределы в случаях, предусмотренных статьей 28 Закона Республики Казахстан «О правовом положении иностранцев» (далее – Закон), где одним из оснований указано – если он нарушил казахстанское законодательство.

Принятие решения по делу является правом суда, то есть суд обязан оценить доказательства в совокупности, не ограничиваться количеством совершенных правонарушений, а исходить из личности лица и других обстоятельств, насколько это лицо представляет опасность для общества.

Выдворение Е. за пределы страны в соответствии со статьей 22 Закона создаёт прямые предпосылки к пятилетнему ограничению ее права на въезд и пребывание (проживание) на территории Казахстана и препятствует поддержанию и сохранению сложившихся у нее семейно-брачных и родственных связей.

Таким образом, судами не учтены ни характер совершённого правонарушения, ни иные обстоятельства, имеющие существенное значение, что привело к принятию безальтернативного решения о выдворении Е. лишь по формальным основаниям.

Судебной коллегией Верховного Суда судебные акты отменены, новым решением в удовлетворении заявления УВД г.Экибастуза отказано.

**Факт признания отцовства установлен без оценки фактических обстоятельств по делу.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-795-16 от 28 сентября 2016 года.

**Суть спора.**

В 2015 году гражданка России К. обратилась в Костанайский районный суд с заявлением об установлении факта признания отцовства Б., после смерти которого в 2014 году открылось наследство на движимое и недвижимое имущество в Костанайской области. Просила признать за ней право на наследование наследственного имущества.

Решением Костанайского районного суда в удовлетворении заявления К. отказано.

Апелляционной судебной коллегией Костанайского областного суда заявление К. удовлетворено, с установлением факта признания отцовства Б. над К.

С ходатайством в Верховный Суд обратились родственники умершего.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

В силу статьи 49 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс) в случае смерти лица, которое признавало себя

отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке.

Капина заявила, что установление факта признания отцовства ей необходимо для оформления наследства после смерти Б.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что К., родившаяся в 1975 году в России, решением исполкома была удочерена К. и А. (бабушка и дедушка), после смерти которых она унаследовала их имущество.

В 2015 году после открытия наследства Б. в Казахстане К. просила отменить удочерение в России, имевшее место в 1975 году.

Судами России в иске К. отказано.

В соответствии с пунктом 2 статьи 100 Кодекса усыновленный ребенок утрачивает личные неимущественные и имущественные права и освобождается от обязанностей по отношению к своим кровным родителям.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что переписка между Б. и К. в 2011 году посредством интернета и копии фотоснимков не могут являться достоверными доказательствами того, что Б. при жизни признавал себя отцом К.

Суд апелляционной инстанции неправильно применил нормы материального и процессуального права, не дал оценку тому, что переписка предоставлена за 2011 год, тогда как Б. умер в декабре 2014 года.

Кроме того, доказательств того, что К. в последние годы до смерти Б. общалась с ним, поддерживала его в период его тяжелой болезни, не предоставлено.

При таких обстоятельствах судебной коллегией Верховного Суда постановление апелляционной инстанции отменено, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

**Допускаются ошибки по спорам по алиментным обязательствам, практически не представляющим особую сложность.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда №3гп-802-16 от 28 сентября 2016 года.

**Суть спора.**

Д. предъявила иск к К. о взыскании алиментов на свое содержание до достижения ребенком трехлетнего возраста, мотивируя тем, что она не работает в связи с уходом за ребенком, а ответчик материальной помощи ей не оказывает.

Решением Жезказганского городского суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией Карагандинского областного суда, иск удовлетворен. Постановлено взыскать с К. в пользу Д. ежемесячные алименты в размере 7 МРП, начиная с 11 января 2016 года до достижения ребенком трехлетнего возраста.

С ходатайством в Верховный Суд обратился К.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

В исковом заявлении Д. указано, что 4 мая 2013 года она вступила в брак с ответчиком К., 27 ноября 2013 года у них родилась дочь Г.

Суд первой инстанции, удовлетворив иск, руководствуясь нормами статей 147, 148 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс), пришел к выводу, что истец вправе требовать алименты на свое содержание до достижения ребенком трех лет.

Однако истец не представила суду свидетельство о заключении брака, в материалах дела такое доказательство отсутствует и судом не исследовалось.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы ответчика данный факт также был оставлен без внимания.

В заседании кассационной инстанции Д. подтвердила, что в зарегистрированном браке с ответчиком не состояла и не состоит, между ними заключен религиозный брак.

Вместе с тем, в силу пункта 3 статьи 2 Кодекса признается брак (супружество), заключенный только государственными органами. Брак, заключенный по религиозным обрядам и церемониям, не приравнивается к зарегистрированному в регистрирующих органах браку и не порождает соответствующих правовых последствий. Браком не признается фактическое сожителство как мужчины и женщины, так и лиц одного пола.

Поскольку государственными органами брак не заключен, то истец Д. не обладает правом на получение алиментов от ответчика на свое содержание на основании статьи 147 Кодекса.

При таких обстоятельствах судами Карагандинской области допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, что явилось основанием для отмены состоявшихся судебных актов. Новым решением в иске Д. отказано.

**Частным нотариусом оспорены тарифы по оплате коммунальных услуг как юридическому лицу.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-535-16 от 13 июля 2016 года.

**Суть спора.**

Частный нотариус К. обжаловала действия ТОО «К» (далее – ТОО) по применению к ней тарифов по оплате за потребленную электрическую и тепловую энергию как к юридическому лицу, просила обязать ТОО возратить суммы необоснованного обогащения.

Решением районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционной инстанции Карагандинского областного суда решение суда изменено. Действия ТОО признаны незаконными. На ТОО возложена обязанность применить к К. тарифы как

к физическому лицу и произвести перерасчет за последние три года, а также вернуть все незаконно полученные суммы за указанный период.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Суд апелляционной инстанции указал, что К., являясь частным нотариусом, не занимается коммерческой деятельностью, в связи с чем к ней необоснованно применены тарифы, как к юридическому лицу.

Вместе с тем, квартира в городе Караганде, принадлежащая К., в 2009 году выведена из состава жилого фонда по ее же инициативе.

В данном помещении расположен офис нотариуса К.

В силу статьи 15 Закона «О нотариате» нотариус, занимающийся частной практикой, обязан иметь одно помещение, пригодное для беспрепятственного доступа физических лиц и представителей юридических лиц, соблюдения тайны совершения нотариальных действий и условий для обеспечения сохранности нотариального делопроизводства.

Правоотношения сторон определяются гражданским законодательством и законодательством в сфере электроэнергетики Республики Казахстан, а также Правилами пользования тепловой энергией.

В силу статьи 483 ГК в случаях, когда абонентом по договору электроснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Правилами организации и функционирования розничного рынка электрической энергии от 12 июля 2012 года № 932 (действовавшими на момент возникновения отношений) потребители делятся в зависимости от цели использования электрической энергии:

- на бытовых потребителей, использующих электрическую энергию исключительно на освещение и другие нужды, не связанные с предпринимательской и производственной деятельностью;
- на коммерческих потребителей, использующих электрическую энергию для производства товаров, работ и предоставления услуг.

К. использует офис нотариуса для предоставления услуг физическим и юридическим лицам путем совершения нотариальных действий, то есть не в бытовых целях, она там не проживает.

В силу статьи 18 Закона «Об электроэнергетике» купля-продажа электрической и тепловой энергии на розничном рынке осуществляется на основании договоров энергоснабжения, заключаемых потребителями с энергоснабжающими организациями.

Договоры, заключенные в 2007 году с последующим продлением в 2011 году в отношении объекта, выведенного из жилого фонда, потребление в котором производится не в бытовых целях, не оспорены и не признаны недействительными.



При таких обстоятельствах выводы суда первой инстанции о том, что применение тарифа в отношении К. как потребителя, использующего энергию не в бытовых целях, в связи с чем отношения сторон не регулируются публичным договором, являются правильными и основанными на законе. По указанным основаниям решение суда первой инстанции восстановлено.

**Увольнение военнослужащего по состоянию здоровья до получения медицинского заключения признано незаконным.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-570-16 от 20 июля 2016 года.

**Суть спора.**

С. обратился в суд с иском, оспаривая приказы Главнокомандующего Силами воздушной обороны Вооружённых Сил Республики Казахстан, просил восстановить его на воинской службе и взыскать зарплату за вынужденный прогул.

Решением военного суда Талдыкорганского гарнизона, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, в иске С. отказано.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Заключение военно-врачебной комиссии (далее – ВВК) о признании негодным или ограниченно годным к воинской службе является основанием для увольнения военнослужащего с воинской службы по состоянию здоровья на основании подпункта 4) пункта 1 статьи 26 Закона «О воинской службе и статусе военнослужащих» от 16 февраля 2012 года.

Так, заключением внештатной госпитальной ВВК от 13 октября 2014 года С. признан ограниченно годным к воинской службе.

12 марта 2015 года на основании рапорта С. о несогласии с заключением ВВК, он был направлен в военный госпиталь г.Астаны для повторного медицинского освидетельствования.

В это же время вышестоящему командованию было направлено представление на увольнение С. на основании заключения 2014 года, без указания сведений относительно направления его на повторное медицинское освидетельствование.

30 марта 2015 года С. был уволен с воинской службы по состоянию здоровья на основании заключения ВВК от 13 октября 2014 года.

Отказывая в иске, суды игнорировали заключение ВВК терапевтического профиля от 16 апреля 2015 года № 148, утверждённое 8 мая 2015 года Центральной ВВК Министерства обороны РК, согласно которому С. фактически признан годным к воинской службе.

Поскольку истец был уволен на основании заключения ВВК от 2014 года и в период его нахождения на повторном обследовании в военном госпитале г.Астаны, выводы судов признаны необоснованными.

**Неправильное толкование и применение Соглашения между государствами-участниками СНГ в области пенсионного обеспечения привело к ошибочному выводу судов.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-615-16 от 3 августа 2016 года.

**Суть спора.**

Ш. обжаловал действия Центра пенсионного обеспечения Министерства обороны РК по отказу в назначении пенсии за выслугу лет.

Решением суда № 2 города Уральска, оставленным без изменения апелляционной инстанцией Западно-Казахстанского областного суда, иск Ш. удовлетворен частично. На ответчика возложена обязанность устранить нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов истца.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Ш. проходил воинскую службу в Республике Кыргызстан и в 2008 году уволен по собственному желанию с выслугой 20 лет, с назначением пенсии. В июне 2015 года выплата пенсии была прекращена в связи с выездом на ПМЖ в Республику Казахстан, где в назначении пенсионных выплат за выслугу лет отказано.

Суды исходили из приоритета международных договоров:

- Соглашения «О гарантиях прав граждан государств-участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения» от 13 марта 1992 года;

- Соглашения «О социальных и правовых гарантиях военнослужащих, лиц, уволенных с военной службы, и членов их семей» от 14 февраля 1992 года;

- Соглашения «О порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств» от 15 мая 1992 года.

Из буквального толкования норм вышеуказанных документов, участниками которых являются Казахстан и Кыргызстан, следует, что условия о сохранении права на получение пенсии за выслугу лет распространяются только на тех граждан государств-участников СНГ, у которых право на получение пенсии по выслуге лет возникло до вступления в силу вышеуказанных соглашений.

Ш., поступивший на воинскую службу в августе 1986 года, на момент принятия Соглашения от 15 мая 1992 года имел воинскую выслугу в бывшем СССР всего шесть лет, право на получение пенсии за выслугу лет приобретено им в Республике Кыргызстан только в 2008 году.

Суды, неправильно применив к спорным правоотношениям названные соглашения, пришли к ошибочному выводу о сохранении за истцом права на получение в Казахстане пенсии за выслугу лет, назначенной в Кыргызстане.

Согласно решению экономического суда СНГ от 26 марта 2008 года «О толковании применения статьи 7 Соглашения от 13 марта 1992 года» выплата пенсии осуществляется в государстве нового места жительства, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством этого государства.

Увольнение истца и назначение пенсии за выслугу лет в Кыргызстане имели место после принятия Закона «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан» от 20 июня 1997 года, которым предусмотрено право военнослужащего на пенсионные выплаты за выслугу лет не менее 25 лет, при достижении установленного законодательством предельного возраста состояния на службе.

Аналогичные положения предусмотрены Законом РК от 21 июня 2013 года «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан».

Выслуга лет Ш. составляет 20 лет, что исключает назначение ему пенсии за выслугу лет в Казахстане.

Неправильное применение норм материального права привело к неправильному разрешению дела, что и явилось основанием для отмены судебных актов и вынесения нового решения об отказе в иске.

**Реализация ипотеки в судебном порядке производится в соответствии с решением суда по иску залогодержателя. Продажа предмета ипотеки производится с публичных торгов.**

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 3гп-629-16 от 3 августа 2016 года.

**Суть спора.**

АО «Н» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Т., с привлечением третьих лиц ТОО «Д» (далее – Товарищество) и Т. об обращении взыскания на заложенное имущество.

Предмет залога – спорная квартира (принадлежит Т.).

Решением районного суда № 2 Алмалинского района г.Алматы обращено взыскание на спорную квартиру в счет погашения задолженности в сумме 83 284 доллара США, эквивалентных в тенге, по обязательствам Товарищества по договору о выдаче гарантии от 30 июля 2009 года. Определена начальная продажная цена - 40 646 000 тенге.

Новым решением апелляционной коллегии Алматинского городского суда в части обращения взыскания на предмет залога отказано.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

В 2009 году Банк предоставил гарантию Товариществу в размере 200 000 долларов США в пользу Международной ассоциации воздушного транспорта «IATA». По ипотечному договору в залог предоставлена квартира с залоговой стоимостью 139 468 долларов.

В 2014 году судом утверждено мировое соглашение, по условиям которого Товарищество в течение 180 календарных дней погашает

задолженность перед Банком в размере 172 518 долларов. В случае неисполнения обязательств Банк обращает взыскание на спорную квартиру. Залогодатель Т. согласилась с продажной ценой ее квартиры в 40 646 000 тенге для возможной судебной реализации указанного имущества.

Т. условия договора не оспариваются.

Судом первой инстанции установлено, что условия мирового соглашения Товариществом исполнены частично. Констатируя наличие остатка задолженности - 83 284 долларов, суд обратил взыскание на заложенное имущество.

Суд апелляционной инстанции отказал в иске, указав, что истец не утратил право на принудительное исполнение определения суда об утверждении мирового соглашения в части взыскания задолженности. При этом, установив наличие оснований для обращения взыскания на заложенное имущество, тем не менее, признал обращение с иском преждевременным ввиду несоблюдения истцом положений пункта 1 статьи 21 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» (далее – Закон), регламентирующего основания и порядок реализации предмета ипотеки.

Вместе с тем, апелляционной инстанцией неправильно применены нормы законодательства, регулирующие основания обращения взыскания на залог в судебном порядке.

Право залогодержателя на удовлетворение требований из стоимости заложенного имущества в судебном порядке путем обращения взыскания на заложенное имущество предусмотрено нормами статей 317, 318 ГК.

Ненадлежащее исполнение Товариществом принятых обязательств дает право Банку на обращение в суд с настоящим иском.

Обстоятельства, препятствующие реализации заложенного имущества, в судебном порядке не установлены.

В силу пункта 1 статьи 21 Закона реализация ипотеки в судебном порядке производится решением суда по иску залогодержателя. Продажа предмета ипотеки осуществляется путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Приведенная норма регламентирует лишь последующий порядок реализации недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки и в отношении которого принято решение суда о его реализации в судебном порядке.

Вопросы, подлежащие установлению при вынесении решения, судом первой инстанции разрешены, определена начальная продажная цена заложенного недвижимого имущества при его реализации.

Судебной коллегией Верховного Суда постановление апелляционной инстанции отменено, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

**Права работника защищены в результате пересмотра судебных актов по представлению Председателя Верховного Суда.**

Кассационный пересмотр судебных актов по представлению Председателя Верховного Суда стал возможным в рамках действующего ГПК, вступившего в силу с 1 января 2016 года. Исключительные основания для внесения представления предусмотрены частью 6 статьи 438 ГПК.

Постановление судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда № 4гп-2-16 от 16 августа 2016 года.

**Суть спора.**

ТОО «А» предъявило иск к К. о взыскании задолженности.

Решением Усть-Каменогорского городского суда, оставленным без изменения апелляционной инстанцией Восточно-Казахстанского областного суда, в пользу Товарищества с К. взысканы денежные средства в размере 500 000 тенге и судебные расходы - 69 955 тенге.

Дело в кассационном порядке не рассматривалось.

**Выводы судебной коллегии Верховного Суда.**

Стороны состояли в трудовых отношениях. 24 февраля 2014 года К. принята в качестве менеджера по туризму.

По условиям ИТД К. в случае отправки ее на учебу в инфо-туры за счет Товарищества должна отработать не менее 3-х лет с момента первого обучения или возместить стоимость фактических затрат по обучению 500 000 тенге (проезд, жилье, суточные).

Установлено, что К. с 3 по 7 марта 2014 года по направлению Товарищества прошла обучение в ТОО «К» и получила сертификат по курсу «Углубленный курс менеджера по туризму».

В 2015 году трудовой договор расторгнут по инициативе Товарищества.

Суды, взыскивая с К. 500 000 тенге в виде расходов, понесенных за обучение, применили нормы статей 272 и 273 ГК, указывая на факт нарушения со стороны К. договорных обязательств, тогда как взаимоотношения работника и работодателя возникли в рамках трудового законодательства на основании трудового договора.

Исходя из положений пункта 3 статьи 1 ГК, к трудовым отношениям гражданское законодательство применяется в случаях, когда эти отношения не регулируются трудовым законодательством.

Неправильное применение норм материального права (применение положений гражданского законодательства вместо трудового законодательства) нарушает единообразие судебной практики, что пунктом 3) части шестой статьи 438 ГПК предусмотрено как отдельное основание к пересмотру судебных актов по представлению Председателя Верховного Суда.

По существу спора судебной коллегией Верховного Суда принято решение об отказе в иске, ввиду несоответствия условий ИТД положениям пункта 1 статьи 144 Трудового кодекса (в редакции 2007 года).

Установлено, что в ИТД были включены условия, ухудшающие положение К. о возмещении фиксированной суммы затрат в сумме 500 000 тенге, что недопустимо трудовым законодательством.

Других доказательств, подтверждающих оплату за обучение К. (квитанции, платежное поручение и другие), в суд не предоставлено.

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**



**ОБОБЩЕНИЕ**  
**судебной практики применения судами**  
**норм Гражданского процессуального кодекса**  
**Республики Казахстан об упрощенном производстве**  
**при рассмотрении гражданских дел по искам частных лиц**  
**к государственным учреждениям и предприятиям о взыскании**  
**сумм по обязательствам, вытекающим из государственных закупок**

Целью обобщения являлось изучение судебной практики применения норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) об упрощенном производстве при рассмотрении гражданских дел по искам частных лиц к государственным учреждениям и предприятиям (далее – государственные организации) о взыскании сумм, не предусмотренных договорами и планом государственных закупок, по договорам о государственных закупках, прекратившим действие, или не прошедшим регистрацию, за период 2015 года – первое полугодие 2016 года (далее – анализируемый период).

По сообщениям суда города Астаны, судов Акмолинской, Алматинской, Атырауской, Восточно-Казахстанской, Жамбылской, Западно-Казахстанской, Карагандинской, Мангистауской, Павлодарской, Северо-Казахстанской, Южно-Казахстанской областей, Военного суда Республики Казахстан в упрощенном производстве дела указанной выше категории не рассматривались.

Областными и приравненными к ним судами (далее – областные суды) обобщение проведено в целом по всем делам, связанными с государственными закупками, рассмотренными в упрощенном производстве. Алматинским и Павлодарским областными судами в упрощенном производстве такие дела не рассматривались, обобщение не проводилось.

С учетом представленной информации предметом настоящего обобщения является судебная практика применения судами норм ГПК об упрощенном производстве при рассмотрении дел по искам частных лиц к государственным организациям о взыскании сумм по обязательствам, вытекающим из государственных закупок (далее - дела изучаемой категории).

Специальная статистика по рассмотрению в упрощенном производстве дел изучаемой категории не ведется. Указанные дела рассматривались специализированными межрайонными экономическими судами (далее – СМЭС или суды).

По сведениям областных судов всего рассмотрено в 2015 году – 130, в первом полугодии 2016 года - 48 дел изучаемой категории.

В разрезе по судам эти данные характеризуются следующими цифрами.

Таблица 1

Областные и приравненные к ним суды		1 кв. 2016 года	2015 год	Проверено в апелляционной инстанции	Проверено в кассационной инстанции
1	суд г.Астаны	6	12	1	
2	суд г.Алматы	2	1		
3	Алматинский областной суд	-	-	-	-
4	Акмолинский областной суд	4	11	-	-
5	Актюбинский областной суд	-	9	-	3
6	Атырауский областной суд	-	3	-	-
7	Военный суд РК	-	-	-	-
8	Восточно- Казахстанский областной суд	5	14	1	1
9	Жамбылский областной суд	2	-	-	-
10	Западно- Казахстанский областной суд	1	-	-	-
11	Карагандинский областной суд	1	-	-	-
12	Костанайский областной суд	-	2	-	-
13	Кызылординский областной суд	1	3	-	-
14	Мангистауский областной суд	-	11	-	-
15	Павлодарский областной суд	-	-	-	-
16	Северо- Казахстанский областной суд	25	61	2	-
17	Южно-Казахстанский областной суд	-	-	-	-
Итого		47	127	4	4

## ПРАВОВАЯ БАЗА

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур»



от 17 ноября 2014 года в ГПК (в редакции от 13 июля 1999 года) вносились изменения и дополнения. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства регламентировалось в главе 13-1 ГПК.

В соответствии со статьей 149-2 ГПК в порядке упрощенного производства подлежали рассмотрению дела: 1) по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц пятисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, физических лиц - ста месячных расчетных показателей; 2) независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору.

С принятием ГПК в новой редакции (веденного в действие с 1 января 2016 года), такие требования в силу подпунктов 1), 2) части первой статьи 145 ГПК рассматриваются судами в упрощенном (письменном) производстве. Для юридических лиц цена иска не должна превышать семисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, граждан - двухсот месячных расчетных показателей.

Применение процедуры упрощенного производства способствует оперативному рассмотрению и разрешению несложных споров, минимизирует материальные затраты лиц, участвующих в деле, в том числе за счет отсутствия необходимости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа.

Требования ГПК об упрощенном производстве не содержат правовых запретов для рассмотрения дел изучаемой категории в упрощенном (письменном) производстве. Суды определяли данный вид судопроизводства, исходя из предмета иска и субъектного состава сторон.

При рассмотрении дел суды обосновывали судебные акты требованиями Конституции Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее по всему тексту - Закон), нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года «О применении судами законодательства о государственных закупках», Правил осуществления государственных закупок (утв. Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 июня 2015 года, от 11 декабря 2015 года), других правовых актов, регламентирующих государственные закупки и подлежащих применению исходя из предмета и оснований иска, а также руководствовались нормами ГПК и нормативными постановлениями, регламентирующими вопросы применения гражданского процессуального законодательства.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В упрощенном производстве судами рассматривались дела о взыскании сумм с государственных организаций в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате за выполненные работы, поставленные услуги по договорам, вытекающим из государственных закупок, а также в связи с неисполнением обязательств по договорам, не прошедшим регистрацию в соответствии с Законом, неисполнением обязательств по устным соглашениям и др.

Из обобщений усматривается, что требования ГПК, регламентирующие порядок рассмотрения дел в упрощенном производстве, судами в основном соблюдались. Судами проверялись обоснованность предъявленных требований истца и отзыва ответчика на предмет соответствия Закону, Бюджетному кодексу, а также проведение регистрации договора о государственных закупках в территориальных отделах казначейства. Об этом свидетельствуют следующие примеры.

Согласно части шестой статьи 146 ГПК суд исследует изложенные в предоставленных документах объяснения, возражения и (или) доводы и принимает решение.

На основании представленных сторонами документов, вынесено решение СМЭС г. Астаны, которым отказано РГП на ПХВ «Информационно-аналитический центр охраны окружающей среды» Министерства энергетики РК» в удовлетворении иска о взыскании 60 000 тенге с ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области». Судом установлено, что договор не прошел регистрацию в органах казначейства в связи с чем, сделан вывод о незаключении договора в установленном законом порядке.

Выводы суда основаны на положениях пункта 5 статьи 96 Бюджетного кодекса, а также пункта 2 статьи 40 Закона, устанавливающих, что гражданско-правовые сделки государственных учреждений вступают в силу после их обязательной регистрации в территориальном подразделении центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета.

По аналогичным основаниям в связи с незаключением договора, непредставлением доказательств о регистрации договора в территориальных органах казначейства, СМЭС г. Астаны отказано в иске о взыскании сумм еще по трем делам.

В силу части третьей статьи 146 ГПК суд извещает стороны, устанавливает срок в течение пятнадцати рабочих дней для представления ответчиком отзыва (возражения) на исковое заявление с приложением документов и доказательств, которыми он обосновывается. К отзыву (возражению) прилагается документ, подтверждающий направление его копии истцу.

В установленный судом срок ответчик направил в суд возражение, в котором просил применить срок исковой давности по делу по иску ТОО «Ш» к ГУ «Отдел ЖКХ, пассажирского транспорта и автомобильных дорог г. Усть-Каменогорска» о взыскании 197 329 тенге по договору поставки электроэнергии от 01 января 2009 года.

Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области в удовлетворении иска отказано. Отказ мотивирован тем, что договор о государственных закупках, заключенный на получение электроэнергии для уличного освещения, зарегистрирован в органах казначейства 22 января 2010 года, а иск о взыскании суммы предъявлен по истечении общего трехлетнего срока исковой давности, предусмотренного пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее ГК).

В соответствии с подпунктом б) части третьей статьи 144 ГПК суд выносит определение о рассмотрении дела по правилам искового производства в общем порядке, если необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Положения указанных норм ГПК чаще применялось СМЭС Акмолинской области в 2015 году по 22 двум делам, в 2016 году по 2 делам. Всего в упрощенном производстве рассмотрено 15 дел. По делам изучаемой категории суды исходили из факта нарушения исполнения обязательства со стороны государственных организаций, не выплативших своевременно суммы за поставленные товары и услуги, и выносили по существу решения.

По отдельным делам при наличии оснований, суды не переходили к рассмотрению дела по правилам искового производства в общем порядке, в соответствии с требованиями подпункта б) части третьей статьи 144 ГПК для выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, с проведением подготовки дела к судебному разбирательству согласно статье 165 ГПК. Применение этого правила исключило бы нарушения закона при рассмотрении следующих дел.

К примеру, решением СМЭС города Алматы удовлетворены требования ТОО «К» о взыскании с КГУ «Начальная школа Теристанбалы» 10 000 тенге за оказанные услуги сотовой связи без применения норм Закона.

Судом не проверена обоснованность получения государственной организацией услуг без проведения процедуры государственных закупок.

Между тем, в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 4 Закона, государственные закупки осуществляются без применения норм Закона в случае приобретения товаров, работ, услуг, если общая годовая сумма, предусмотренная годовым планом государственных закупок, не превышает двухтысячекратного размера месячного расчетного показателя, установленного на соответствующий финансовый год Законом «О республиканском бюджете». В деле отсутствует годовой план, являющийся основным доказательством обоснованности получения таких

услуг. Решение суда вынесено на непроверенных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Судом не дана оценка договору на предмет соответствия его как Закону, так и положениям Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 14 декабря 2012 года № 5 «О применении судами законодательства о государственных закупках». Согласно пункту 11 данного постановления, договора на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, заключенные без проведения процедур государственных закупок, в случае, когда их проведение предусматривает применение норм Закона, являются недействительными.

Без проверки доказательств обоснованности получения услуг без применения норм Закона, рассмотрено СМЭС Костанайской области дело по иску ТОО «Э» к ГКП «К» и взысканы: долг в сумме 300 000 тенге, неустойка – 38 063 тенге, госпошлина – 10 142 тенге.

Решением СМЭС Актюбинской области удовлетворено требование АО «Н» к ГУ Аппарат акима Мугалжарского района о взыскании материального ущерба в сумме 1 79 675 тенге в связи с утерей последним спутникового оборудования взятого на хранение. Судом не проверен и не дана оценка договору хранения, соответствия его Закону.

В силу части пятой статьи 146 ГПК суд рассматривает дело в порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов.

Из информации судов усматривается, что государственными организациями по подавляющей части дел отзывы не представлялись, возражений по предъявленным к взысканию дополнительным суммам с бюджета либо предложений об их уменьшении ими не заявлялись.

Таковыми ответчиками являлись в основном школы-гимназии, ясли-сады, аппараты акиматов, государственные коммунальные предприятия на праве хозяйственного ведения, жилищно-коммунальные предприятия и другие государственные организации.

Судами рассматривались дела по истечении сроков на представление отзыва в суд, что соответствует части пятой статьи 146 ГПК. Действия суда согласуются с частью второй статьи 15 ГПК, в силу которой, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Пассивное отношение государственных организаций к реализации своего права на выражение своей позиции и отстаивание интересов по предъявленным требованиям повлекло дополнительные потери бюджета в виде взыскания судами государственной пошлины, неустойки и других судебных издержек.

Так, СМЭС Кызылординской области рассмотрено в 2015 году 3 дела, в 2016 году 1 дело по искам юридических лиц: ТОО «П» к ГУ «Управление энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Кызылординской области», ТОО «А» к ГКП «Дом культуры, клуба и народного творчества», ТОО «К» к ГУ «Жилищно-коммунальное хозяйство и отдел жилищной инспекции города Кызылорды», ТОО «Э» к ГУ «Городское жилищно-коммунальное хозяйство и отдел жилищной инспекции» о взыскании за оказанные услуги, выполненные работы соответственно сумм в: 2 537 1950 тенге, 12 987 193 тенге, 1 100 000 тенге, 65 092 781 тенге. Требования удовлетворены в полном объеме, наряду с основным долгом по указанным делам с бюджета взыскано 3 136 558 тенге в возврат госпошлины.

Решением СМЭС Актюбинской области удовлетворен иск АО «Т». В его пользу с КГУ «Хромтауская гимназия № 5» взысканы долг – 270 155 тенге, пеня – 4 796 тенге, государственная пошлина – 8 249 тенге в связи с неисполнением обязательств по оплате услуг по договорам водоснабжения, отведения сточных вод и полива, по передаче и распределению тепловой энергии.

Этим же судом удовлетворен иск ТОО «А» и взысканы в его пользу с ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства Мугалжарского района» долг – 137 875 тенге, пеня – 2 609 тенге, государственная пошлина – 4215 тенге.

Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области от 15 февраля 2016 года удовлетворен в части иск ТОО «І» к РГП на ПХВ «Е» о взыскании долга и неустойки. Взысканы с ответчика в пользу истца ТОО «І» долг – 1 441 888 тенге, неустойка – 28 110 тенге, государственная пошлина – 44 100 тенге, расходы по оплате услуг нотариуса -1 685 тенге, всего-1 515 783 тенге в связи с неисполнением обязательств по оплате услуг по договорам о государственных закупках товаров.

По одному делу о взыскании суммы по иску ГКП «Т» с учетом того, что кредитор не предпринял мер к уменьшению неустойки она снижена значительно с 79 523 тенге до 20 000 тенге.

Других аналогичных примеров снижения неустойки не установлено.

Согласно части второй статьи 147 ГПК ответчик вправе подать в суд, вынесший решение в порядке упрощенного (письменного) производства, заявление об отмене этого решения.

СМЭС Акмолинской области пересмотрено только одно решение по делу по иску ИП С. к ГКП на ПХВ «К» о взыскании задолженности и пени. По заявлению ответчика краткое решение отменено. Дело рассмотрено по правилам искового производства в общем порядке. Решением суда иск удовлетворен частично, в части взыскания пени отказано.

Других примеров рассмотрения аналогичных заявлений об отмене решений, вынесенных в упрощенном (письменном) производстве не имеется.

Государственными организациями право на проверку судебных актов в суде апелляционной инстанции не реализовывалось, в том числе и при наличии возражений против иска в суде первой инстанции.

К примеру, возражая против иска ИП «Ш» о взыскании 62 000 тенге за поставленный товар, ответчик ГУ «Отдел внутренней политики Жарминского района» указывал, что по вопросу оплаты за поставленную продукцию истец не обращался, долг не отражен в бухгалтерии, договор государственной закупки между ними не заключался.

СМЭС Восточно-Казахстанской области взыскана сумма долга с указанием на то, что поставка осуществлена по устной договоренности, товар получен представителем ответчика, что подтверждается актом сверки расчетов. Отсутствие договора суд признал обстоятельством, исключающим только возможность взыскания неустойки.

Несмотря на то, что суд не согласился с доводами ответчика, не дал оценку, соответствуют ли действия сторон требованиям Закона, решение суда ответчиком не обжаловано.

По двум делам СМЭС гор. Алматы снижена неустойка (с 690 760 тенге до 350 000 тенге и с 1236,84 тенге до 900 тенге), взысканная в пользу государственной организации со ссылкой на статью 297 ГК.

Между тем, в силу пункта 42 Правил осуществления государственных закупок, утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 23 июня 2015 года № 379 (далее Правил), за исключением форс-мажорных условий, если поставщик не может поставить товары в сроки, предусмотренные договором, заказчик без ущерба другим своим правам в рамках договора взыскивает неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы договора в случае неисполненного поставщиком обязательства за каждый день просрочки либо взыскивает неустойку (штраф, пеню) в размере 0,1% от суммы ненадлежаще исполненного обязательства. Судом не проверено, соответствуют ли предъявленные требования указанным Правилам, не применены нормы, регламентирующие вопросы взыскания неустойки за просроченное обязательство.

В 2016 году СМЭС Южно-Казахстанской области рассмотрено одно дело с взысканием с ГУ «Строительное отделение города Шымкент» в пользу ТОО «А» 850 000 тенге неустойки.

Указанные судебные акты, как и многие другие, не проверялись в суде апелляционной инстанции в связи с тем, что государственные организации согласились с вынесенными судебными решениями.

Согласно части первой статьи 115 ГПК, если предъявление иска не вызвано виновным поведением ответчика, то судебные расходы возлагаются на истца в случае признания иска ответчиком в суде.

Судами не исследовалась обоснованность предъявления требований по возврату государственной пошлины на предмет соответствия их части первой

статьи 115 ГПК, направленной на пресечение злоупотребления правом, ввиду отсутствия ходатайств об этом от государственных организаций, хотя производство по делу прекращалось ввиду отказа истца от иска в связи с погашением долга. Исковые требования о взыскании сумм основного долга, неустойки, государственной пошлины чаще признавались ответчиками сразу после предъявления иска в суд, суммы долга погашались до рассмотрения дела в суде или сразу же после вынесения решения суда.

К примеру, КГУ «Средняя школа № 42» оплата задолженности в сумме 897541 тенге произведена на следующий день после подачи иска. СМЭС Северо-Казахстанской области производство по делу прекращено на основании заявления истца об отказе от иска. Взысканы расходы по оплате государственной пошлины – 26 926 тенге, почтовые расходы – 210 тенге, судебные издержки – 3 000 тенге.

СМЭС Жамбылской области в первом полугодии 2016 года рассмотрено два дела по искам частных лиц к государственным организациям о взыскании сумм. После возбуждения дела в суде ГКП на ПХВ «Т» долг в 24 900 тенге погашен. Решением суда в иске отказано. В пользу истца ИП «Н» взыскана госпошлина – 2 490 тенге.

СМЭС Западно-Казахстанской области рассмотрено дело по иску ТОО «К» к ТОО «Б» о взыскании задолженности в размере 4 073 925 тенге. В удовлетворении иска отказано ввиду погашения долга ответчиком до судебного разбирательства.

СМЭС Мангистауской области из 11 дел, рассмотренных в упрощенном производстве в 2015 году, по 10 делам ответчиком являлось ГУ «Служба пожаротушения и аварийно-спасательных работ» Департамента по чрезвычайным ситуациям Мангистауской области в связи с неисполнением договорных обязательств. Несвоевременное исполнение обязательств явилось основанием для взыскания не только основного долга по договорам о государственных закупках, но и неустойки и расходов по госпошлине.

СМЭС Северо-Казахстанской области рассмотрено по изучаемой категории в 2015 году - 61 дело, в первом полугодии 2016 года - 25 дел. По всем делам иски предъявлены ТОО «С» к государственным организациями в связи с неоплатой услуг за электрическую и тепловую энергию. Производство прекращено в связи с отказом истца от иска и добровольным погашением долга ответчиками по 50% делам в 2015 году и по 80% делам в первом полугодии 2016 года.

СМЭС Атырауской области рассмотрено в 2015 году 3 дела изучаемой категории. Из них только по одному делу вынесено решение об удовлетворении иска ТОО «А к РГП на ПХВ «Е» исправительных учреждений КУИС МВД Республики Казахстан» о взыскании задолженности в размере 210 210 тенге, образовавшейся в результате ненадлежащего исполнения обязательств по оплате дезинфекционных работ, проведенных

истцом на объектах ответчика. По двум другим делам государственными организациями выплачены суммы частным лицам сразу после предъявления иска в суд.

СМЭС Жамбылской области по делу по иску ИП «Ж» к ГКП на ПХВ «Т» требования удовлетворены на сумму 290 000 тенге, взысканы неустойка, составляющая примерно третью часть от суммы основного долга – 97 847 тенге, госпошлина – 11 636 тенге.

Из примеров видно, что требования по суммам основного долга в подавляющей части беспорные. Однако, фактов заключения соглашений в рамках примирительных процедур по указанным делам не имеется, хотя правовых запретов для утверждения соглашений, представленных суду в упрощенном производстве, ГПК не устанавливает.

В силу части первой статьи 177 ГПК стороны могли просить о рассмотрении ходатайств об утверждении соглашений без их участия, с указанием об ознакомлении с правовыми последствиями прекращения производства по делу, установленными частью второй статьи 278 ГПК. Суд был вправе в соответствии с частью пятой статьи 147 ГПК прекратить производство по делу. При таких обстоятельствах вопросы возмещения судебных расходов могли быть разрешены без ущерба для бюджета.

В соответствии с требованиями части первой статьи 113 ГПК, по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны, понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Особенностью рассмотрения дел в упрощенном производстве, является то, что судебное разбирательство с участием сторон адвокатов не проводится. Если и оказывались определенные юридические услуги по таким делам, то они связаны с оформлением иска в суд.

Несмотря на прямое указание в законе об участии в процессе, наряду с основным долгом в суды предъявлялись иски о взыскании и представительских услуг.

Из обобщения Северо-Казахстанского областного суда усматривается, что ТОО «С» заключен договор с ТОО «Ю» об оказании услуг сроком на один год. Последним подготовлены иски в суд о взыскании сумм с государственных организаций за поставленные товары услуги и т.д. по договорам. Одновременно предъявлены требования о взыскании судебных издержек за представительские услуги, составляющих – 10% от суммы предъявленного иска, выплаченные ТОО «С» в ТОО «Ю» безналично платежным поручением.

Исходя из критериев разумности и справедливости, суд снизил сумму по оплате за представительские услуги, однако не проверил их обоснованность,



наличие доказательств и на сниженную сумму. Судом произвольно взыскана сумма за оформление документов, несмотря на то, что в исковом заявлении эти издержки именованы как представительские услуги.

К примеру, судом прекращено производство по делу по иску ТОО «С» к ГУ «Аппарат акима Ясновского сельского округа Есильского района» о взыскании 214 639 тенге за поставленную электроэнергию в связи с погашением долга ответчиком и отказом истца от иска. Предъявленная к взысканию сумма за представительские услуги в 21 464 тенге на основании договора снижена судом до 4 000 тенге. По другим делам судебные издержки снижались с 89 754 тенге до 3 000 тенге и т.д.

Решением СМЭС Восточно-Казахстанской области удовлетворен иск по делу по иску ТОО «С» к РГП на ПХВ «Е» о взыскании задолженности в сумме 1 000 770 тенге. В части взыскания представительских расходов в сумме 90 000 тенге в иске отказано ввиду непредставления доказательств.

#### **Проверка судебных актов**

Законность и обоснованность судебных актов судов по изучаемой категории дел проверена только по 8 делам (таблица 1) из которых корректировке подвергнуты 2 судебных акта в связи с допущенными нарушениями законодательства о государственных закупках.

К примеру, из 17 дел, рассмотренных судами города Астаны в упрощенном производстве, только одно дело по иску ТОО «Б» к РГП «Р» о взыскании задолженности за выполненные работы являлось предметом рассмотрения в судебной коллегии по гражданским делам города Астаны и уменьшена сумма неустойки с указанием на неправильно произведенный расчет.

**Неприменение закона, подлежащего применению, об обязательной регистрации договора о государственных закупках, явилось основанием для отмены решения суда.**

Решением СМЭС Актюбинской области в пользу ТОО «Э» с ГУ «Ш» взыскана сумма задолженности – 466 193 тенге, неустойка – 36 767 тенге, судебные расходы.

Установлено, что стороны предусмотрели в договоре государственной закупки условие об обязательной регистрации ответчиком договора в казначействе. В случае невыполнения ответчиком условий договора по обязательной регистрации в территориальных органах казначейства, а равно непредставления уведомления о проведении регистрации в указанном органе, договор признавался расторгнутым.

Ответчиком условия договора по обязательной регистрации не выполнены, о чем истец знал, но, тем не менее, не потребовал расторжения договора и продолжил исполнение собственных обязательств.

Между тем, по правилам пункта 1 статьи 155 ГК, сделки, подлежащие в соответствии с законодательными актами обязательной государственной

или иной регистрации, считаются совершенными с момента регистрации, если иное не предусмотрено законодательными актами.

В силу пункта 8 статьи 5 Закона не допускается приобретение товаров, работ, услуг, не предусмотренных утвержденным годовым планом государственных закупок (уточненным годовым планом государственных закупок). Ответчиком заключен договор о закупке услуг технического обслуживания высоковольтных линий, не предусмотренный годовым планом государственных закупок. Допущенные судом нарушения требований закона устранены постановлением суда кассационной инстанции Актюбинского областного суда, которым решение отменено и в иске отказано.

В разрезе по регионам данные по взысканным суммам характеризуются следующими цифрами.

(Таблица 2)

Регионы		за 1 квартал 2016 года				за 2015 год			
		сумма долга	неус- тойка	Пеня	судебные издержки	сумма долга	неус- тойка	Пеня	судебные издержки
1	суд г.Астаны	116155				2108645	378000		
2	суд г.Алматы	9845		1236	333	10000		690760	360900
3	Алматинский областной суд	-	-	-	-	-	-	-	-
4	Акмолинский областной суд	617450							
5	Актюбинский областной суд					1381024	36767	7405	26414
6	Атырауский областной суд					210210			11660
7	Военный суд РК								
8	Восточно- Казахстанский областной суд	2187075	35356	360	40044	4098893	48110		146992
9	Жамбылский областной суд	290000	97847	2490					
10	Западно- Казахстанский областной суд								
11	Карагандинский областной суд	700000		9100					
12	Костанайский областной суд					591200	38354		13057
13	Кызылординский областной суд	65095781			1952783	39459143			1183775
14	Мангистауский областной суд					1969460	7363		55183
15	Павлодарский областной суд								

16	Северо-Казахстанский областной суд				29626				14634
17	Южно-Казахстанский областной суд		850000						
Итого		69016306	983203	13186	2022786	49828575	508594	698165	1812615

*Примечание: В судебные издержки включены суммы по представительским расходам, связанным с оформлением документов в суд, расходы по оплате услуг нотариуса, почтовые расходы. Взыскано всего в возврат государственной пошлины: за 2015 год – 1444581 тенге, за I квартал 2016 года – 2030418 тенге.*

### **ВЫВОДЫ:**

1. Рассмотрение судами дел изучаемой категории в упрощенном производстве, согласуется с требованиями ГПК по предмету требований и субъектному составу сторон.

2. Рассмотрение судами дел изучаемой категории в порядке упрощенного производства после истечения сроков, установленных судом для представления отзыва, доказательств и иных документов также и в случае их непредставления, соответствует требованиям ГПК.

3. Ненадлежащее исполнение государственными организациями обязательств по договорам о государственных закупках, неполная реализация ими права на определение своей позиции и отстаивания ее в суде, пассивное отношение к последствиям рассмотрения дел в суде, влекут потери бюджета на дополнительные суммы.

4. Является необходимым переход суда из упрощенного производства к рассмотрению дела по правилам искового производства в общем порядке, при наличии оснований для выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств, в том числе и при заявлении различных ходатайств, требующих проведение судебного заседания, что обеспечивает законность и обоснованность судебных актов.

5. При рассмотрении требований о взыскании помимо основного долга дополнительных сумм, как-то – неустойки, судебных расходов в виде государственной пошлины и судебных издержек, судам следует исходить из буквального толкования условий договора и требований Закона, а также положений ГПК о распределении судебных расходов.

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Обобщение  
судебной практики об оказании  
правовой помощи по уголовным делам  
за 2015 год и 1-ое полугодие 2016 года**

В уголовно-процессуальном законодательстве Республики Казахстан закреплено, что международные договорные и иные обязательства страны, регулирующие порядок уголовного судопроизводства, являются составной частью уголовно-процессуального права (часть 2 статьи 1 УПК). В нормах раздела 12 УПК также указывается, что взаимодействие компетентных органов договаривающихся государств осуществляется в соответствии с международными договорами, соглашениями или на принципе взаимности.

Перечень таких международных договоров и соглашений, которыми следует руководствоваться судам при осуществлении определенного вида международного взаимодействия, определен Приложением № 5 к Методическим рекомендациям по организации работы местных и других судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества.

Нормативно-правовая база, применяемая судами, включает, в основном, следующие правовые акты.

1. Конституция Республики Казахстан.
2. Уголовный Кодекс Республики Казахстан (от 16.07.1997 г. и от 03.07.2014 года).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан (от 13.12.1997 года и от 04.07.2014 года).
4. Минская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (от 22.01.1993 года).
5. Кишиневская Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (от 07.10.2002 года).
6. Конвенция о передаче осужденных к лишению свободы для дальнейшего отбывания наказания (от 06 марта 1998 года).
7. Конвенция о передаче лиц, страдающих психическими расстройствами, для проведения принудительного лечения (от 28 марта 1997 года).
8. Закон Республики Казахстан «О международных договорах Республики Казахстан» от 30 мая 2005 года.
9. Международный пакт о гражданских и политических правах, ратифицированный Парламентом РК 28 ноября 2005 года.
10. Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 10 июля 2008 года «О применении норм международных договоров Республики Казахстан (с изменениями, внесенными нормативным

постановлением Верховного Суда Республики Казахстан № 1 от 21 апреля 2011 года).

11. Методические рекомендации по организации работы местных и других судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества, утвержденные Распоряжением Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда от 16 июня 2015 года № 302.

12. Временная Инструкция «О порядке оказания судами Республики Казахстан правовой помощи и о порядке обращения за правовой помощью к судам иностранных государств» от 23 августа 2006 года № 170 (утратила силу с 11 мая 2016 года).

13. Инструкция об оказании судами Республики Казахстан правовой помощи и обращении за правовой помощью к судам иностранных государств, утвержденная Приказом Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда Республики Казахстан) от 11 мая 2016 года № 6001-16-7-6/196.

Государства – участники СНГ, ратифицировавшие Кишиневскую Конвенцию по состоянию на 2015 год: Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан.

В отношениях Республики Казахстан с другими государствами – участниками СНГ применяются положения Минской Конвенции Россия, Молдова, Туркменистан, Узбекистан). Грузия, выйдя из состава СНГ, осталась участником Минской Конвенции.

Наряду с положениями указанных Конвенций в рамках международного взаимодействия с иностранными государствами, не являющимися участниками вышеназванных Конвенций, используются соответствующие международные договоры о взаимной правовой помощи по уголовным делам.

Обобщение проводилось по следующим пяти направлениям:

- 1) поручениям судов Республики Казахстан, направленным в иностранные суды;
- 2) поручениям судов иностранных государств, поступившим в суды Республики Казахстан;
- 3) ходатайствам о признании и разрешении исполнения судебных актов Республики Казахстан, направленным в иностранные суды;
- 4) ходатайствам о признании и разрешении исполнения судебных актов иностранных судов, поступившим в суды Казахстана;
- 5) иным обращениям в рамках оказания правовой помощи.

В соответствии с законодательством и международными договорами Республики Казахстан суды осуществляют международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства, которое включает в себя правовую

помощь через взаимодействие компетентных органов иностранных государств путем выполнения отдельных процессуальных и иных действий, в частности, путем составления, пересылки и вручения адресату документов, в том числе для вызова лиц, находящихся за пределами Республики, допроса сторон, потерпевших, свидетелей, гражданских истцов, гражданских ответчиков, их представителей, экспертов, при необходимости - с использованием видеосвязи, видеозаписи и иных технических средств, хранения, выдачи и пересылки вещественных доказательств, признания и исполнения приговоров по уголовным делам.

При отсутствии международного договора взаимодействие с компетентными органами других государств осуществляется на основании принципа взаимности, предусмотренного в международном праве, и по согласованию с Министерством иностранных дел Республики Казахстан. Суды могут оказывать взаимную правовую помощь и в иных формах и видах, исходя из конкретных обстоятельств, интересов правосудия и общества в целом и в соответствии с национальным законодательством.

В тех случаях, когда заключенным международным договором установлены иные правила, чем те, которые содержатся в законодательстве Республики Казахстан, применяются правила международного договора.

Вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, введенным в действие с 1 января 2015 г., регламентированы разделом 12, в котором нашли отражение общие положения взаимодействия (глава 58), вопросы оказания правовой помощи по уголовным делам (глава 59), выдача лиц (экстрадиция) (глава 60), продолжение уголовного преследования (глава 61), признание и исполнение приговоров и постановлений судов иностранных государств (глава 62).

Вопросам обеспечения правильного и единообразного применения норм международных договоров посвящено также нормативное постановление Верховного Суда от 10 июля 2008 года № 1 «О применении норм международных договоров Республики Казахстан» (с изменениями по состоянию на 30.12.2011 года).

Кроме того, для оказания практической помощи местным и другим судам, а также канцеляриям областных и приравненных к ним судов в работе, связанной с оказанием правовой помощи по судебным делам, разработаны Методические рекомендации по организации работы местных и других судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества, утвержденные распоряжением Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда от 16 июня 2015 года № 302. В документе даны рекомендации по порядку исполнения поручений судов иностранных государств, признания судебных

актов по гражданским, семейным, экономическим, административным и уголовным делам, обращения за правовой помощью казахстанских судов к судам иностранных государств, указаны типичные ошибки, допускаемые при оформлении и исполнении документов о международной правовой помощи, приложены образцы составляемых документов, перечень международных договоров, регулирующих вопросы правовой помощи по гражданским, семейным, экономическим, административным и уголовным делам, участницей которых является Республика Казахстан.

Основной объем международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства приходится на страны постсоветского пространства, в первую очередь, граничащие с Казахстаном – Россию, Кыргызстан, Узбекистан.

*Судебная практика по поручениям судов Республики Казахстан, направленным в иностранные суды.*

Количество направленных судами Республики Казахстан поручений за исследуемый период незначительно и касалось, в целом, вручения судебных документов. В силу пункта 5 части 1 статьи 45 УПК РК в случае направления поручения незавершенное производство по уголовному делу приостанавливается.

Имеют место факты неисполнения поручений компетентными органами иностранных государств или их исполнения с большим сроком.

В частности, в 1-ом полугодии 2016 года направлены 2 судебных поручения Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних о вручении копии приговора комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Ошской области Кыргызской Республики в отношении У. и комиссии по делам несовершеннолетних г. Намангана Республики Узбекистан в отношении Р.

По указанным поручениям ответов из компетентных учреждений иностранных государств не поступало. Судебные поручения Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних не исполнены. До настоящего времени судебные поручения находятся на стадии исполнения, несмотря на неоднократные напоминания.

Одно судебное поручение было направлено Бостандыкским районным судом г. Алматы при рассмотрении уголовного дела по части 2 статьи 130 УК по жалобе частного обвинения в отношении К. В адрес компетентного суда Российской Федерации было направлено отдельное поручение об истребовании сведений у администрации сайта mail.ru., расположенного в г. Москве, производство по делу приостановлено.

Данное поручение поступило в МЮ РФ от 23 апреля 2016 года и 26 апреля поручение было направлено в Савелевский районный суд г. Москвы,

поступило в суд 30 мая, отписано для исполнения конкретному судье, которая сообщила, что по исполнению поручения ответ отправят через МЮ РФ.

Лишь после многократных напоминаний о необходимости исполнения поручения. В тот же день производство по делу было возобновлено и назначено судебное разбирательство.

Таким образом, эффективность международно-правового сотрудничества осложняется ввиду необходимости соблюдения требований о взаимодействии в этом направлении через компетентные органы, что значительно увеличивает сроки исполнения и создает волокиту в рассмотрении национальными судами конкретных дел.

*Судебная практика по поручениям судов иностранных государств, поступившим в суды Республики Казахстан.*

В соответствии с положениями международных договоров при исполнении поручения об оказании правовой помощи запрашиваемое учреждение (суд) применяет законодательство своей страны.

Оказание правовой помощи компетентным органам иностранных государств, с которыми Казахстаном заключен международный договор, осуществляется путем вручения документов, выполнения отдельных процессуальных действий, осуществления уголовного преследования, выдачи лиц (экстрадиция), временной выдачи лиц (экстрадиция), транзитной перевозки, временной передачи лиц, передачи осужденных и лиц, страдающих психическими расстройствами, к которым применены принудительные меры медицинского характера, и путем признания и исполнения приговоров.

Порядок оказания правовой помощи по всем вышеперечисленным позициям достаточно подробно регламентирован уголовно-процессуальным законом и соответствующими инструктивными указаниями.

В частности, исполнение судебных поручений о выполнении отдельных процессуальных действий осуществляется в судебном заседании в соответствии с процессуальным законодательством Казахстана.

При этом лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте заседания, однако их неявка не является препятствием к выполнению процессуального действия. О каждом совершенном при исполнении поручения процессуальном действии составляется протокол с соблюдением требований действующего процессуального законодательства.

Согласно пункту 13 Методических рекомендаций по организации работы местных и других судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества, утвержденных распоряжением Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде (аппарата Верховного Суда от 16 июня 2015 года № 302 (далее – Методические рекомендации), документы, подлежащие



вручению на территории Республики Казахстан, должны сопровождаться переводами на язык запрашиваемой стороны. Если перевод отсутствует, документы подлежат вручению, только если получатель добровольно согласен их принять.

Вместе с тем, формальное соблюдение требований о вручении документов без перевода с согласия получателя не всегда свидетельствует о надлежащем исполнении поручения.

Так, при выполнении поручения о вручении документов Ш., поступивших из Турецкой Республики на казахском и турецком языках, судом было установлено, что Ш. владеет свободно русским языком, турецким и казахским языками не владеет. Заявлений или замечаний при получении документов от Ш. не поступило, от получения документов он не отказывался, согласился принять.

Выполняя указанное поручение, суд руководствовался статьей 573 УПК РК, а также Соглашением между Республикой Казахстан и Турецкой Республикой о правовой помощи по уголовным делам и выдаче лиц, ратифицированным 6 апреля 1999 года, вступившим в законную силу 12 июня 2000 года. Требования статьи 573 УПК РК судом формально не нарушены. Однако при установлении факта, что получатель не владеет языком, на котором составлены документы, более целесообразным представляется разъяснение получателю положений части 5 статьи 573 УПК и его права отказаться от получения документов, поскольку получение документов на языке, которым получатель не владеет, лишено смысла и правовой перспективы их использования.

Анализ сроков исполнения поручений показывает, что некоторые поручения в районные суды от администратора судов поступают на исполнение только на 10-15-ые сутки, что увеличивает срок рассмотрения поручения в целом. В основном, поручения судами исполняются в течение одного месяца. Однако имеют место и более длительные сроки исполнения.

Например, поручение Окружного прокурора г.Познани (Республика Польша) об оказании правовой помощи по уголовному делу поступило в суд г.Алматы 23 ноября 2015 года, исполнено 9 марта 2016 года. Ответ в адрес Верховного Суда направлен 15 марта 2016 года. Длительное время не исполнялось в связи с неявкой свидетеля.

В соответствии с пунктом 8 Методических рекомендаций поручения судов иностранных государств исполняются судами Республики Казахстан при получении их через Департамент или его территориальные подразделения, если иной порядок пересылки документов не предусмотрен в международном договоре. Такой же порядок предусмотрен при возвращении документов по результатам исполнения поручения.

Вместе с тем, имеют место единичные факты нарушения данных требований.

Так, 2 сентября 2015 года в суд № 2 города Павлодара поступило судебное поручение Республики Латвия о вручении документов Ч. По уважительным причинам, в связи с неустановлением места пребывания Ч. поручение не было исполнено.

Судья направил сообщение о том, что данное поручение не исполнено, напрямую в компетентные органы Республики Латвия, минуя порядок пересылки документов, предусмотренный пунктом 8 Методических рекомендаций.

Анализ причин неисполненных поручений свидетельствует о том, что их неисполнение вызвано наличием объективных причин, препятствующих исполнению. Основания неисполнения поручения надлежащим образом документируются, запрашивающая сторона уведомляется о причинах неисполнения поручения.

*Ходатайства о признании и разрешении исполнения судебных актов Республики Казахстан, направленные в иностранные суды.*

Основная часть ходатайств о признании и исполнении приговоров, направляемых в иностранные государства, приходится на ходатайства о признании и исполнении приговоров в части взыскания с осужденных иностранных граждан штрафов в доход государства Республики Казахстан, об отбытии наказания, не связанного с лишением свободы, а также о признании и исполнении приговора в части конфискации имущества.

Вместе с тем, признание и исполнение приговоров национальных судов на территории иностранных государств ограничено нормами Минской (от 22 января 1993 года) и Кишиневской (от 7 октября 2002 года) Конвенций о правовой помощи и правовых отношениях, регламентирующих объем правовой помощи по уголовным делам для государств-участников, ратифицировавших соответствующую Конвенцию.

В частности, нормами Минской Конвенции не предусмотрено признание и исполнение приговоров иностранного государства, кроме исполнения приговоров в части возмещения ущерба. Этим обусловлено значительное количество возвращения без исполнения ходатайств и Казахстана о признании и исполнении приговоров в части наказания, не связанного с лишением свободы.

Экибастузским городским судом на основании принципа взаимности, предусмотренного международным правом, и в соответствии с Конвенцией «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» от 22 января 1993 года в 2015 году в компетентный суд Российской Федерации было направлено ходатайство о признании и исполнении приговора Экибастузского городского суда по уголовному делу по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 345 УК РК. По данному делу А. назначено условное осуждение.

19 мая 2016 года указанное ходатайство возвращено через ГУ «Канцелярия Павлодарского областного суда» без исполнения.

Из письма Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Новосибирской области, направленного в Департамент по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде РК, следует, что в соответствии со статьей 51 Минской Конвенции «О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам» 1993 года и Протоколом к ней от 1997 года приговоры иностранных судов признаются и исполняются только в части возмещения ущерба. Судом при направлении ходатайства не учтены положения статьи 51 вышеуказанной Конвенции.

Аналогичным образом страны-участники, не ратифицировавшие Кишиневскую конвенцию (Российская Федерация, Республика Молдова, Республика Узбекистан, Республика Туркменистан), осуществляют международное сотрудничество по уголовным делам в части признания и исполнения приговоров на основании положений Минской Конвенции, что фактически делает невозможным исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы.

В рамках взаимодействия по уголовным делам по условиям и основаниям, определенным Кишиневской конвенцией, приговоры национальных судов, в целом, признаются и исполняются надлежащим образом. Вместе с тем, их признание и исполнение производится на основании статьи 54 Конвенции только в части возмещения ущерба, взыскания штрафов и конфискации.

Несмотря на достаточно определенную правовую регламентацию указанной сферы взаимодействия, обращает на себя внимание противоречивая судебная практика судов иностранных государств по тождественным вопросам, касающимся признания и разрешения исполнения судебных актов национальных судов, что влечет не основанный на законе и требованиях международного договора отказ в исполнении.

Так, в ходатайстве Специализированного межрайонного суда по уголовным делам Жамбылской области о признании и исполнении на территории Кыргызской Республики приговора суда от 27 августа 2015 года в части конфискации имущества, лично принадлежащего осужденному К., постановлением Тонского районного суда Исык-Кульской области от 22 января 2016 года – отказано.

Тонский районный суд Исык-Кульской области, отказывая в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на пункт «в» статьи 112 Кишиневской конвенции от 7 октября 2002 года, согласно которому в признании и исполнении приговора может быть отказано, если законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны предусмотрено наказание, аналогичное назначенному на территории запрашивающей Договаривающейся Стороны.

Тогда как согласно статье 112 Кишиневской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года в признании и исполнении приговора может быть отказано, если:

а) наказание не может быть исполнено вследствие истечения срока давности или по иному законному основанию, а равно приговору, постановленному заочно, без участия подсудимого;

б) на территории запрашиваемой Договаривающейся Стороны за совершенное деяние лицо понесло наказание или было оправдано либо уголовное дело было прекращено в установленном законом порядке, а также если лицо освобождено от наказания компетентным учреждением юстиции запрашиваемой Договаривающейся Стороны;

в) законодательством запрашиваемой Договаривающейся Стороны не предусмотрено наказание, аналогичное назначенному на территории запрашивающей Договаривающейся Стороны;

г) имеются веские основания считать, что осуждение связано с преследованием лица по признаку расы, пола, вероисповедания, этнической принадлежности или политических убеждений.

С постановлением Тонского районного суда Иссык-Кульской области об отказе в признании и исполнении приговора в части конфискации имущества нельзя согласиться.

Следует отметить, что нормами Конвенции, Уголовно-процессуальным кодексом РК не регламентирован порядок обжалования постановления суда об отказе в удовлетворении ходатайства.

Подробные инструктивные указания и методические рекомендации, регламентирующие организацию работы судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества, многоступенчатый контроль с целью надлежащего оформления требуемых документов позволяет своевременно выявлять имеющиеся недостатки и принимать меры к их устранению.

Анализ направленных ходатайств показывает, что судьями не во всех случаях надлежащим образом изучены нормативные документы, оформлены соответствующие материалы, неправильно применены нормы международных договоров и соглашений при оформлении материалов по признанию и исполнению приговоров на территории иностранных государств.

В соответствии со статьей 79 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Минск, от 22 января 1993 года) каждая из Договаривающихся Сторон будет ежегодно сообщать другим Договаривающимся Сторонам сведения о вступивших в законную силу обвинительных приговорах, вынесенных ее судами в отношении граждан соответствующей Договаривающейся Стороны,

одновременно пересылая имеющиеся отпечатки пальцев осужденных. Аналогичная норма закреплена в статье 107 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, совершенной в Кишиневе 7 октября 2002 года.

Данные требования международных договоров судами исполняются не в полном объеме, на что следует обратить внимание и принять меры к надлежащему исполнению международных соглашений.

Помимо этого, установлен факт неисполнения приговоров, требующих взаимодействия в сфере международного сотрудничества.

*Ходатайства о признании и разрешении исполнения судебных актов иностранных судов, поступивших в суды Республики Казахстан.*

Фактов отказа иностранным судам в признании и исполнении приговоров, поступивших в суды Республики Казахстан за исследуемый период, не имеется.

Фактов обжалования судебных актов, вынесенных до получения ответа об исполнении поручений иностранными судами, а также об обжаловании судебных актов о признании либо отказе в удовлетворении ходатайств, в целом, не было.

*Иные обращения в рамках оказания правовой помощи.*

Согласно статистическим данным, в суды республики в 2015 году поступило 162 ходатайства об экстрадиционном аресте, в первом полугодии 2016 года - 85 ходатайств.

В соответствии с частью 1 статьи 589 УПК после получения по почте, телеграфу, телексу, факсу и иными видами связи от запрашивающей стороны запроса о выдаче разыскиваемого лица (экстрадиции) прокурор вносит в районный и приравненный к нему суд по месту содержания лица под стражей ходатайство о применении экстрадиционного ареста лица с целью выдачи (экстрадиции).

В силу части 2 этой нормы вместе с ходатайством на рассмотрение следственного судьи предоставляются:

- 1) копия запроса компетентного органа иностранного государства о выдаче лица (экстрадиции), удостоверенная соответствующим центральным органом Республики Казахстан;
- 2) документы о гражданстве лица;
- 3) имеющиеся материалы экстрадиционной проверки.

Следственный судья районного и приравненного к нему суда рассматривает ходатайство и выносит постановление о применении экстрадиционного ареста либо отказе в его применении.

Обобщение материалов о санкционировании меры пресечения в виде экстрадиционного ареста показало, что, в основном, материалы рассмотрены в соответствии с законом и в надлежащие сроки.

Требуемые документы в материалах экстрадиционного ареста имелись, представлены полно, ходатайства прокурора о применении экстрадиционного ареста обоснованно удовлетворены.

По предоставленным судами сведениям за исследуемый период фактов отказа в применении экстрадиционного ареста не было.

Имел место факт ошибочного отказа Сандыктауским районным судом Акмолинской области о применении временного содержания под стражей до поступления запроса о выдаче /экстрадиции/ задержанного, что своевременно было исправлено путем пересмотра судебного решения.

*Выводы и предложения.*

Имеет место нарушение норм и требований международных договоров, причиной которых является недостаточное изучение норм законов, регулирующих оказание международной помощи, небрежность при исполнении поручений иностранных государств.

Качество документов, направляемых судами области в зарубежные страны, не всегда в полной мере отвечает предъявляемым международными договорами и соответствующими инструктивными указаниями требованиям.

Неполнота документов и невыполнение отдельных требований международных договоров, явившиеся основанием для возвращения материалов данных судебных поручений для надлежащего оформления, в последующем приводят к нарушению сроков передачи документов в компетентный орган иностранного государства.

Все указанные нарушения допущены районными и приравненными к ним судами из-за отсутствия знаний международных договоров, Инструкции «О порядке оказания судами Республики Казахстан правовой помощи и о порядке обращения за правовой помощью к судам иностранных государств», утвержденной распоряжением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2006 года № 170, а также Методических рекомендаций по организации работы местных и других судов, а также канцелярий областных и приравненных к ним судов в сфере международно-правового сотрудничества, утвержденных Распоряжением Руководителя Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарата Верховного Суда Республики Казахстан) от 16 июня 2015 года № 302.

Следует отметить, что упущения в оформлении документов приводят к неоправданным задержкам их направления за границу. Несоответствие требованиям и ненадлежащее оформление судебных документов может негативно сказываться на имидже как судебной системы, так и государства в целом. В этой связи, необходимо более внимательное отношение к этой сфере международных отношений, поскольку от надлежащего исполнения

принятых по международным договорам обязательств зависят эффективность и качество международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, обеспечение неотвратимости наказания, долгосрочность отношений с различными государствами.

В качестве проблемных вопросов также следует отметить отсутствие механизма обжалования принятого судом решения на территории другого государства, являющегося участником Конвенции.

Определенную проблему составляют длительные сроки рассмотрения ходатайств, направленных национальными судами в компетентные органы иностранных государств, и отсутствие законодательного урегулирования таких сроков.

Вызывает сложности в международном взаимодействии отсутствие договорного механизма признания и исполнения на территории иностранного государства приговоров суда, по которым назначено наказание в виде общественных работ, ограничения свободы и других наказаний, исполнение которых не входит в объем оказания правовой помощи по признанию и исполнению судебных актов по уголовным делам. Эта же проблема возникает при условно-досрочном освобождении иностранца, поскольку наложенный на него в соответствии с законом пробационный контроль не подлежит исполнению по месту его жительства в зарубежье ввиду отсутствия законодательного механизма его осуществления в сфере международного взаимодействия.

Еще одним из вопросов, влекущих неопределенность, является тот факт, что при направлении ходатайств в иностранные суды о признании и разрешении судебных актов по уголовным делам в части конфискации имущества, взыскания штрафа, суд, как правило, получает лишь постановление иностранного суда о признании и разрешении исполнения приговора суда на территории другого государства. Однако ответа, что приговор суда в части конфискации или взыскания штрафа каким-то образом был исполнен, не поступает. В этой связи у судов возникает вопрос, можно ли считать производство по делу исполненным или следует добиваться получения ответа от суда иностранного государства об исполнении приговора.

**Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Секретариат судебной коллегии  
по уголовным делам**

# Құрметті Назым Таңатарқызы!



Сізді жетпіс жасқа толған мерейтойыңызбен шын жүректен құттықтаймын!

Осы қуанышты күні ел-жұрт, ағайын-туыстың өзіңізге арнаған ақ тілегі, берген батасы жасыңызға жас қосып, ұзақ жасауды нәсіп етсін. Ойға алған істеріңіз сәтімен орындалсын.

Еліміздің сот жүйесіне сіңірген есепі еңбегіңіздің орны бөлек. Отыз бес жыл бірыңғай сот саласында әділдікпен атқарған судьялық қызметіңіз, бүгінгі жас судьялар үлгі алатын ғибраты мол, өнегелі жол деп білемін.

Маңғыстау, Гурьев облыстық және Алматы қалалық соттарында бірыңғай жиырма бір жыл адалдықпен атқарған судьялық қызметте өзіңізді әбден шыңдалған, тәжірибесі мол, сот ісін әділ жүргізген нағыз білікті маман ретінде көрсете білдіңіз. Адал еңбек, маңдай термен жиған абырой-беделіңіз тәуелсіз еліміздің жаңа тұрпатты сот жүйесінде одан сайын кемелдене түсті.

Қадірлі Назым Таңатарқызы, еліміздегі ең жоғары саты – Жоғарғы Сотқа он төрт жыл турашыл судья, іскер басшы ретінде сіңірген ерен еңбегіңізге және сот әділдігін адал атқарған кемел ісіңізге әрқашан дән ризамыз. Әсіресе, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі алқаны басқарған кездері іскер басшы екеніңізді көрсетіңіз.

Осындай айтулы қызметіңіз үшін мемлекет тарапынан «Құрмет» орденімен, бірнеше мерекелік медальдармен марапатталуыңыз және «Құрметті судья», «Сот жүйесінің ардагері» атануыңыз – ұзақ жылғы қажырлы еңбегіңіздің жемісі деп білемін.

Өзіңізге зор денсаулық, отбасыңызға амандық пен баянды бақыт тілеймін!

Ізгі ниетпен,

Қайрат Мәми



*Уважаемый  
Михаил Федорович!*

Поздравляю Вас с 70-летием!

Значительная часть Вашей сознательной жизни была посвящена судейской работе. Свой путь в этой отрасли Вы начали с должности члена Кокчетавского областного суда, став в дальнейшем заместителем председателя, а также председателем Восточно-Казахстанского областного суда.

В первые годы нашей Независимости Вы работали первым заместителем и Председателем Верховного Суда Республики Казахстан. При Вашем непосредственном участии закладывался фундамент современной судебной системы страны, разрабатывалось новое законодательство, делались первые шаги по созданию казахстанских судов. Это Ваш конкретный вклад в развитие суверенного Казахстана.

Ваши познания в юриспруденции, практический опыт и организаторские качества пригодились на партийной работе в должности инструктора Кокчетавского обкома партии и позволили Вам стать первым заместителем Министра юстиции Казахской ССР. Вами внесен немалый вклад в становление и развитие в республике нотариальной деятельности.

Вы преданно служили Фемиде, добросовестно отправляя правосудие и вселяя в людей непоколебимую веру в справедливость суда. Ваш богатый профессиональный опыт является достойным примером для следующих поколений.

Уважаемый Михаил Федорович, желаю Вам крепкого здоровья на долгие годы, счастья и благополучия.



С уважением,

Кайрат Маами

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 02.12.2016 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 3767 дана. Тапсырыс № 818.

Подписано в печать 02.12.2016 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 3767 экз. Заказ № 818.

---

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74