

**МАЗМҰНЫ**

**СОДЕРЖАНИЕ**

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы.....	2	Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан.....	4
«Қылмыстық істі сот отырысына дайындау барысында қылмыстық-процестік заңнама нормаларын қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 8 желтоқсандағы № 10 нормативтік қаулысы.....	6	Нормативное постановление Верховного Суда от 8 декабря 2017 года № 10 «О некоторых вопросах применения судами норм уголовно - процессуального законодательства по поступившему уголовному делу».....	14
«Террористік және экстремистік қылмыстар туралы заңнаманы қолдану бойынша сот практикасының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 8 желтоқсандағы № 11 нормативтік қаулысы.....	23	Нормативное постановление Верховного Суда от 8 декабря 2017 года № 11 «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о террористических и экстремистских преступлениях»...	37
«Сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау кезінде соттардың Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 8 желтоқсандағы № 12 нормативтік қаулысы.....	51	Нормативное постановление Верховного Суда от 8 декабря 2017 года № 12 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам».....	59
Заңдық маңызы бар фактілерді анықтау туралы істер бойынша сот практикасын қорыту.....	67	Обобщение судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение...	67

## Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы

2017 жылғы 8 желтоқсанда Жоғарғы Сот Төрағасы Қайрат Мәмидің төрағалығымен кезекті жалпы отырыс өтті.

Іс-шараға Жоғарғы Соттың алқа төрағалары мен судьялары, Ғылыми-консультативтік кеңестің мүшелері, Конституциялық Кеңес, Бас прокуратура, әділет, ішкі істер, дін және азаматтық қоғам министрліктерінің, Ұлттық қауіпсіздік комитетінің өкілдері қатысты.

Күн тәртібіне сәйкес үш нормативтік қаулының жобасы және Сот жюриінің регламентіне енгізілетін түзетулер мен толықтырулар талқыланып, оның тәртіптік комиссиясының құрамына екі мүше сайланды.

Жоғарғы Сот судьясы Дәулен Нұралин «Террористік және экстремистік қылмыстар туралы заңнаманы қолдану бойынша сот практикасының кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулының жобасын жалпы отырыстың назарына ұсынды.

Аталған жобаның 7, 8, 9-тармақтарында терроризм актісінің жасалу тәсілдерін, оны жасау қатері әрекеттерін дұрыс саралау, оларға құқықтық тұрғыдан тиісті баға беру, ал 5, 6-тармақтарында терроризм үшін қылмыстық жауаптылыққа тарту субъектілерінің жас мөлшерін анықтау және терроризм актісінің субъективті тарабы тек қана тікелей пиғылмен және арнайы мақсатпен сипатталатыны жөнінде айтылған.

Жобаның 18, 19, 20-тармақтарында ақпараттық-коммуникациялық инфрақұрылым объектілерін пайдалану арқылы террористік және экстремистік материалдарды, терроризм актісін жасауға жария түрде шақыруларды заңсыз насихаттады деген айып тағылған жағдайда, «Бұқаралық ақпарат туралы», «Ақпараттандыру туралы» заңдардың нормаларын ескеру қажеттігі көрсетілген.

Сонымен қатар 23, 24, 25-тармақтарда терроризм мен экстремизімді қаржыландыру мәселесін тану, аталған әрекеттерді жасауға азғырып көндіру, оның тәсілдері, коммуникацияларға шабуыл жасауды заңға сәйкес айқындау мәселелері туралы айтылса, 26, 27-тармақтарда кінәлілердің мүліктерін тәркілеу реті және сотталғандарға өте ауыр түрде лаңкестік әрекеттерімен азаматтарға, мемлекетке жойқын залал келтірген жағдайда Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру туралы қосымша жаза тағайындалатындығына түсіндірмелер берілгендігіне тоқталды.

Жоғарғы Соттың судьясы Ержан Дәулиев «Қылмыстық істі сот отырысына дайындау барысында қылмыстық-процестік заңнама нормаларын қолданудың кейбір мәселелері туралы» нормативтік қаулының жобасымен таныстырды. Яғни басты сот талқылауын тағайындауға дайындау кезінде қылмыстық процестің міндеттері сотқа дейінгі іс жүргізу барысында қылмыстық-процестік заң нормаларының сақталуын тексеру және қылмыстық істі сот процесінің жарыспалылық қағидатының негізінде

жан-жақты, толық әрі объективті қарау үшін дайындауға және оны қамтамасыз етуге бағытталған мәселелерді шешу маңызды болып табылатындығын атап өтті.

Қылмыстық теріс қылықтар туралы келіп түскен істер соттың іс жүргізуіне қабылданады және оларды қарау Қазақстан Республикасы Қылмыстық процестік кодексінің 529-бабының алтыншы бөлігінде аталған шешімдердің біреуін шығару, яғни, адамды кінәлі деп тану немесе ақтау; істі егер заңды негіздер болса тоқтату немесе қылмыс белгілері анықталған кезде істі сотқа дейінгі тергеп-тексеру жүргізу туралы мәселені шешу үшін тиісті прокурорға жолданатындығы туралы баяндады.

Өз кезегінде сөз алған Жоғарғы Сот судьясы Баян Тоқтарова «Сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау кезінде соттардың Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) нормаларын қолдануы туралы» нормативтік қаулының жобасына қатысты ойын ортаға салды. Жобада заңды күшіне енген сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қараудың мазмұны толық ашылған. Сондай-ақ сот актілерін қайта қарау туралы арызды іске қатысқан тараптар және басқа тұлғалар ғана беруі мүмкін екендігі туралы түсіндірме берілген.

Нормативтік қаулының жобасында АПК-ға енгізілген соңғы өзгерістер ескерілген. Атап айтқанда, жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау туралы арызды беруге процесс тарабы ретінде қатысқан немесе қорытынды берген прокурордың өкілеттілігі кеңейтілген.

Бұдан әрі АПК-нің нормаларын ұқсастығы бойынша қолдану мүмкіндігі түсіндірілді. Егер қайта қарау туралы арыз АПК-нің 55-тарауының қағидалары бойынша қарау нысанасы болған мән-жайлармен негізделсе, АПК-нің 151-бабына ұқсастығы бойынша қабылдаудан бас тартылатындығын сөз етті.

Жалпы отырысқа қатысушылар нормативтік қаулылардың жобаларына бірқатар ұсыныстар мен ескертулер енгізу туралы өз пікірлерін білдірді.

Сонымен қатар, жалпы отырыс мүшелері Сот жюриінің регламентіне түзетулер мен толықтырулар енгізу мәселесін қарады.

**Редакциялық алқа**

## **Пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан**

8 декабря 2017 года в Верховном Суде под председательством Кайрата Мами состоялось очередное пленарное заседание.

В мероприятии приняли участие председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, члены Научно-консультативного совета, представители Конституционного Совета, Генеральной прокуратуры, министерств юстиции, внутренних дел, по делам религий и гражданского общества, Комитета национальной безопасности.

Согласно повестке состоялось обсуждение проектов трех нормативных постановлений, поправок и дополнений, вносимых в Регламент Судебного жюри, а также избраны два члена в состав его дисциплинарной комиссии.

Судья Верховного Суда Даулен Нуралин представил вниманию пленарного заседания проект нормативного постановления «О некоторых вопросах судебной практики по применению законодательства о террористических и экстремистских преступлениях».

В пунктах 7, 8, 9 указанного проекта говорится о способах совершения террористического акта, правильной квалификации угрозы действий при его совершении, дача соответствующей оценки им с правовой точки зрения, а в пунктах 5, 6 – о разграничении возраста субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности за терроризм, и о том, что субъективная сторона акта терроризма характеризуется только непосредственным намерением и специальной целью.

В пунктах 18, 19, 20 проекта указана необходимость учета норм законов «О СМИ» и «Об информатизации», если предъявлено обвинение в том, что путем использования объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры осуществлялись незаконная пропаганда террористических и экстремистских материалов и публичные призывы к совершению террористического акта.

Вместе с тем если в пунктах 23, 24, 25 говорится о признании вопроса финансирования терроризма и экстремизма, о вербовке для совершения указанных действий, об их способах, о вопросах выявления в соответствии с законом совершения нападения на коммуникации, то в пунктах 26, 27 докладчик остановился на порядке конфискации имущества виновных и разъяснении положения о назначении дополнительного наказания в виде лишения гражданства Республики Казахстан в случае, если осужденные своими террористическими действиями причинили гражданам, государству сокрушительный ущерб в очень тяжелом виде.

Судья Верховного Суда Ержан Даулиев представил проект нормативного постановления «О некоторых вопросах применения судами норм уголовно-процессуального законодательства по поступившему уголовному делу».

Он подчеркнул, что в ходе досудебного производства задачи уголовного процесса во время подготовки к назначению главного судебного разбирательства являются важными для проверки соблюдения норм уголовно-процессуального закона и разрешения вопросов, направленных на его подготовку и обеспечение для всестороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела на основе состязательности судебного процесса.

Докладчик доложил о том, что поступившие дела об уголовных проступках принимаются в производство суда и по результатам их рассмотрения выносятся одно из решений, перечисленных в части шестой статьи 529 Уголовно-процессуального кодекса, то есть выносятся обвинительный или оправдательный приговор; дело прекращается при наличии законных оснований или при установлении признаков преступления оно направляется соответствующему прокурору для решения вопроса о проведении досудебного расследования.

В свою очередь судья Верховного Суда Баян Токтарова поделилась мыслями по поводу проекта нормативного постановления «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам». В проекте полностью раскрывается содержание пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Также дано разъяснение о том, что заявление о пересмотре судебных актов может быть подано только сторонами, участвовавшими в деле, и другими лицами.

В проекте нормативного постановления учтены последние изменения, внесенные в ГПК. А именно, расширены полномочия прокурора на подачу заявления о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам по делам, в которых он участвовал как сторона процесса или давал заключение.

Разъяснена возможность применения в дальнейшем норм ГПК по аналогии. Докладчик обратила внимание на то, что, если заявление о пересмотре обосновано обстоятельствами, которые уже были предметом рассмотрения по правилам главы 55 ГПК, то в его принятии по аналогии со статьей 151 ГПК следует отказать.

Участники пленарного заседания высказали свои мнения по внесению ряда предложений и замечаний в проекты нормативных постановлений.

Вместе с тем члены пленарного заседания рассмотрели вопрос внесения поправок и дополнений в Регламент Судебного жюри.

**Редакционная коллегия**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
№ 10 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2017 жылғы 8 желтоқсан

Астана қаласы

**Қылмыстық істі сот отырысына дайындау  
барысында қылмыстық-процестік заңнама нормаларын  
қолданудың кейбір мәселелері туралы**

Басты сот талқылауын тағайындауды және сот отырысына дайындық әрекеттерді (бұдан әрі – басты сот талқылауын тағайындауға дайындау) реттейтін Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі - ҚПК) 41-тарауының нормаларын дұрыс қолдануды және біркелкі сот практикасын қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді.

1. Басты сот талқылауын тағайындауға дайындау кезінде қылмыстық процестің міндеттері сотқа дейінгі іс жүргізу барысында қылмыстық-процестік заң нормаларының сақталуын тексеру және қылмыстық істі сот процесінің жарыспалылық қағидатының негізінде жан-жақты, толық әрі объективті қарауға дайындау мен қамтамасыз етуге бағытталған мәселелерді шешу болып табылады.

2. Соттардың процестік мерзімдерді есептеу кезінде қылмыстық істің келіп түскен күнін оның сот ісін жүргізуге қабылданған күнінен ажырата білгендері жөн.

Кеңсе қызметкері есептік-тіркеу жұмысын орындап, іс автоматты түрде бөлінгеннен кейін, қылмыстық іс соттың іс жүргізуіне түсті деп есептеледі.

Судья іс бойынша ҚПК-нің 319-бабы екінші бөлігінің 1) тармағына сәйкес қаулы немесе ҚПК-нің 321-бабы бесінші бөлігінің, 322-бабының талаптарына сәйкес алдын ала тыңдау нәтижелері бойынша қаулы шығарған сәттен бастап ол соттың іс жүргізуіне қабылданды деп есептеледі.

3. Соттар сот талқылауын дайындау бойынша заңда көзделген міндетті процестік әрекеттерді орындап, процестік шешімдер қабылдағаннан кейін ғана қылмыстық істі басты сот талқылауында қарауға кірісуге құқылы.

Бұл ретте судья мына жағдайларды ескеруі тиіс:

жекеше айыптау бойынша қылмыстық істі сотта қарауға дайындау жөніндегі судьяның өкілеттіктері ҚПК-нің 409-бабында және «Жеке айыптау істері бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 13 нормативтік қаулысының түсіндірмелерінде реттелген және мұндай істер бойынша алдын ала тыңдау өткізілмейді;

судья алқабилер қатысатын істер бойынша сот талқылауын тағайындауды дайындау жөніндегі әрекеттерді және алдын ала тыңдау

тәртібін ҚПК-нің 635, 636 және 637-баптарында белгіленген ерекшеліктерді және «Алқабилерді қатыстырып қылмыстық істерді қарауды реттейтін заңнаманы соттардың қолдану практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2012 жылғы 23 тамыздағы № 4 нормативтік қаулысының ережелерін ескере отырып жүзеге асырады және мұндай істер бойынша алдын ала тыңдауды өткізу міндетті болып табылады;

сотқа дейінгі іс жүргізу сатысында кінәні мойындау туралы процестік келісіммен түскен іс бойынша судья ҚПК-нің 623-бабына және «Соттардың қылмыстық істер бойынша келісімдік тәртіпте іс жүргізу практикасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2016 жылғы 7 шілдедегі № 4 нормативтік қаулысының түсіндірмелеріне сәйкес әрекеттерді жүзеге асырады. Судья ҚПК-нің 623-бабы бірінші бөлігінің 2) және 3) тармақтарында көрсетілген негіздер бойынша шешім қабылдау үшін ҚПК-нің 321-бабында көзделген тәртіппен іс бойынша алдын ала тыңдауды өткізеді.

Қылмыстық теріс қылықтар туралы істер бойынша ҚПК-нің 41-тарауында көзделген басты сот талқылауын тағайындау және алдын ала тыңдауды өткізу қағидалары қолданылмайды. Судья келіп түскен қылмыстық теріс қылық туралы істі дереу іс жүргізуге қабылдайды. Ол ҚПК-нің 529-бабына сәйкес сотқа келіп түскен сәттен бастап он бес тәуліктің ішінде немесе түскен күні мәні бойынша қаралып, ҚПК-нің 529-бабының төртінші бөлігінде көзделген жағдайларда осы баптың алтыншы бөлігінің 1), 2) және 3) тармақтарында көрсетілген шешімдердің бірі қабылдануы тиіс.

4. Судья келіп түскен істі басты сот талқылауында қарауға дайындау барысында ҚПК-нің 41-тарауының нормаларына сәйкес келіп түскен сәттен бастап бес тәулік мерзімнен кешіктірмей іс материалдарын зерделеп, басты сот талқылауында оны қарауға кедергі келтіретін не қарауды болғызбайтын сотқа дейінгі іс жүргізу органдарының қылмыстық-процестік заң талаптарын бұзуға жол берген-бермегенін, тараптардың шешуге жататын өтінішхаттары мен шағымдарының, алдын ала тыңдау өткізу үшін басқа да негіздердің бар-жоғын анықтауға міндетті. Сонымен қатар, судья қылмыстық істі кедергісіз, дұрыс шешу мақсатында осы мәселелер бойынша заңда көзделген процестік шешімдерді қабылдау және процестік әрекеттерді орындау қажеттілігінің бар-жоғын анықтайды.

5. ҚПК-нің 321-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер болмаған кезде судья алдын ала тыңдауды тағайындамай және өткізбей жалпы немесе қысқартылған тәртіппен басты сот талқылауын тағайындау туралы қаулы шығарады. ҚПК-нің 382-бабында көзделген шарттар болған кезде судья алдымен басты сот талқылауын қысқартылған тәртіппен тағайындау мүмкіндігі туралы мәселені шешуі тиіс. Судья осы санаттағы істер бойынша басты сот талқылауын жалпы тәртіппен өткізу туралы шешімді, егер ол туралы тараптың басты сот талқылауын жалпы тәртіппен тағайындау туралы өтінішхаты болса немесе істің қысқартылған тәртіппен қаралуы қылмыстық істі жан-жақты, толық әрі объективті қарауға әсер етуі мүмкін болғанда, өзінің бастамасымен қабылдайды.

6. Егер басты сот талқылауын тағайындау туралы қаулы шығарылғаннан кейін іс сотқа келіп түскен кезден бастап бес тәулік мерзім өткенге дейін қылмыстық процесс тараптарының бірінен өтінішхат түссе, онда мәлімделген дәлелдер басты сот талқылауында қаралуға және тексерілуге жатады.

7. Алдын ала тыңдауды өткізудің негіздері мен тәртібіне қатысты ҚПК-нің 321-бабының бірінші бөлігінің талаптарын бұлжытпай сақтау қажеттілігіне соттардың назары аударылсын.

Судьяның алдын ала тыңдауды өткізу туралы қаулысы уәжді болуға тиіс.

Алдын ала тыңдауды жабық сот отырысында өткізуге ҚПК-нің 29-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген негіздер мен шарттар болған кезде ғана жол беріледі.

Мәлімделген әрбір өтінішхат бойынша судьяның шешімі алдын ала тыңдау қорытындылары бойынша қабылданған қаулыда көрсетіледі.

8. Егер келіп түскен қылмыстық істі зерделеу кезінде ҚПК-нің 87-бабының тиісті бөліктерінде көрсетілген негіздер бойынша қылмыстық процеске өзінің қатысу мүмкіндігін болғызбайтын мән-жайларды анықтаса, онда судья іс бойынша қандай да бір процестік әрекеттерді жасамастан және істі қарауға дайындаумен байланысты шешімдер қабылдамастан, ҚПК-нің 86-бабының бірінші бөлігінің талаптарына сәйкес одан әрі іс жүргізуден бас тартуға міндетті және бұл жөнінде істі басқа судьяға белгіленген тәртіппен қайта бөлуді ұйымдастыру үшін сот төрағасының назарына дереу жазбаша нысанда жеткізеді.

Істі осы соттың барлық судьяларының қарауына кедергі келтіретін мән-жайлар анықталған кезде іс судьяның немесе сот төрағасының ұсынуы бойынша сол деңгейдегі басқа сотқа беру мәселесін шешу үшін жоғары тұрған сотқа алдын ала тыңдау өткізілместен жолдануға жатады.

9. Соттылығы бойынша сотқа келіп түскен істі сол деңгейдегі басқа сотқа ҚПК-нің 317-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген негіздермен беруге айыпталушының келісімімен және процестің басқа қатысушыларының қарсылықтары болмаған кезде ғана жол берілетінін, осыған орай соттардың бұл мән-жайлардың алдын ала тыңдау барысында анықталатынын ескергендері жөн.

ҚПК-нің 307-бабының төртінші бөлігіне және 317-бабының бірінші бөлігіне сәйкес жалпы юрисдикциядағы сотқа келіп түскен кәмелетке толмағанға қатысты іс бойынша осы соттың істі қарауына кәмелетке толмаған айыпталушының, оның заңды өкілінің және қорғаушысының жазбаша келісімі болған кезде, судья алдын ала тыңдау кезінде олардың бұл өтінішхатты қолдайтындарын-қолдамайтындарын анықтауға міндетті және оның нәтижесіне, басқа кедергілердің болмауына қарай басты сот талқылауын тағайындау немесе істі соттылығы бойынша кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотқа жіберу туралы шешім қабылдауы тиіс.



10. ҚПК-нің 320-бабының 1) тармағының талаптарына сәйкес сот отырысын тағайындау мүмкіндігі туралы мәселені шешу кезінде судья келіп түскен қылмыстық істің осы соттың соттылығына жататынын-жатпайтынын анықтауға тиіс. Егер іс соттылығы бойынша осы сотта қаралуға жатпаса, онда судья алдын ала тыңдау кезінде ҚПК-нің 316-бабының бірінші бөлігінің және 321-бабының бірінші бөлігінің талаптарына сәйкес істі соттылығы бойынша қаралуға жататын сотқа жолдау туралы қаулы шығарады.

Іс соттылығы бойынша басқа сотқа жолданған кезде сот ҚПК-нің 320-бабының 2), 3), 4), 5), 6) және 7) тармақтарында тізбеленген мәселелерді анықтамайды.

Алайда ҚПК-нің 342-бабының екінші бөлігінің талаптарының негізінде Қазақстан Республикасы Конституциясының (бұдан әрі - Конституция) 16-бабының 1-тармағында бекітілген бостандық туралы конституциялық құқықтың сақталуын қамтамасыз ету мақсатында, егер іс сотқа келіп түскен күні сотқа берілген адамға қатысты күзетпен ұстау мерзімі аяқталса, онда судья келіп түскен істің соттылығына қарамастан оған осы бұлтартпау шарасын қолдану және оны ұзарту немесе оның күшін жою, не өзгерту негізділігі туралы мәселені қарауға және шешім қабылдауға міндетті.

11. Бұлтартпау шарасын таңдау, оның күшін жою, өзгерту немесе ұзарту мәселелері бойынша келіп түскен өтінішхаттар ҚПК-нің 321-бабының үшінші бөлігінде белгіленген тәртіпке сәйкес алдын ала тыңдау кезінде шешіледі.

Сотқа дейінгі іс жүргізу барысында ҚПК-нің 137-бабының бірінші бөлігінде көзделген қандай да бір бұлтартпау шарасы таңдалмаған айыпталушыға қатысты күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын таңдау туралы өтінішхат қанағаттандырылған жағдайда, онда осы бұлтартпау шарасын таңдау кезінде кепіл мөлшерін айқындау, құқықтар мен міндеттерді, сондай-ақ кепілді енгізу тәртібін түсіндіру туралы ҚПК-нің 148-бабы сегізінші бөлігінің ережелері қолданылмайды.

12. ҚПК-нің 304-бабына сәйкес айыпталушыға айыптау актісін алғаны туралы қолхатпен табыс етілуін, сонымен қатар осы процестік құжаттың Қазақстан Республикасының шегінен тыс жерде болған және келуден жалтарған айыпталушыға қолжетімді байланыс құралдары арқылы жіберілуін қамтамасыз ету прокурорға жүктеледі.

Судья істі зерделеу барысында заңда көзделген жағдайда айыпталушыға айыптау актісінің табыс етілмеу және жіберілмеу фактісін анықтаса, басты сот талқылауын тағайындау туралы қаулы шығарып, ҚПК-нің 322-бабының төртінші бөлігінде көрсетілген мерзімдер басталғанға дейін іске тігу үшін тиісті құжаттарды, оның ішінде айыпталушының айыптау актісін алудан бас тартуын немесе одан басқа тәсілмен жалтаруын куәландыратын құжаттарды беру жөнінде қажетті шаралар қабылдауға прокурорды міндеттеуге құқылы.

13. ҚПК-нің 321-бабының екінші бөлігінде алдын ала тыңдау өткізу туралы қаулы шығарылған сәттен бастап оны он тәулік ішінде өткізу мерзімі белгіленген. Заңда оны ұзарту мүмкіндігі көзделмеген. Тараптардан процестік

келісімді, медиация тәртібімен татуласуға қол жеткізу туралы келісімді жасау туралы арыздар мен өтінішхаттар келіп түскен жағдайда, судья істі қарауға дайындау кезінде қаулыда мұндай өтінішхаттардың мәлімделген фактісін атап өтеді және келісімдердің шарттарын әзірлеу мен оларды жасау үшін қажетті уақыттың жетіспеуіне байланысты, процестік келісімдерді сот талқылауы басталғанға дейін жасап ұсыну арқылы олар мәлім еткен құқықты іске асыру мүмкін екендігін көрсетеді.

14. Айғақтары сотқа дейінгі іс жүргізу барысында сақтауға қойылған адам өзі айғақтар берген істің мән-жайлары бойынша басты сот талқылауы барысында жауап беру ниеті туралы өтінішхатты не оның жауап алу туралы басқа процеске қатысушылардан өтінішхатты уақтылы берілген кезде, судья дәлелдемелерді тікелей зерттеу мен қылмыстық процеске қатысушының процестік құқығының сақталуын қамтамасыз ету мақсатында ҚПК-нің 99-бабының бесінші бөлігіне сәйкес өтінішхатты қанағаттандыруға және оны сот отырысына шақырылуға тиіс адамдардың тізбесіне енгізуге құқылы.

15. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы қылмыстық іс бойынша қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген залалды өтеуді және мүлікті тәркілеу мүмкіндігін қамтамасыз ететін шараларды қабылдамауы судьяның ҚПК-нің 171 және 325-баптарының талаптарына сәйкес алдын ала тыңдауды өткізбестен прокурордың атына қаралып отырған іс бойынша сот тергеуі аяқталғанға дейін орындау мерзімін көрсете отырып, тиісті шаралар қолдану жөнінде қаулыны шығаруына негіз болып табылады.

16. Судья алдын ала тыңдау сатысында қылмыстық істерді біріктіру немесе бөліп шығару туралы шешімді ҚПК-нің 43 және 44-баптарында көзделген қағидалар бойынша қабылдайды.

17. Егер сотқа келіп түскен іс бойынша айыпталушы соттан жасырынса не оның жүрген жері анықталмаса, онда сот алдын ала тыңдау кезінде айыпталушыны іздестіру мен іс жүргізуді тоқтата тұру туралы қаулы шығарады және істі іздестіруді ұйымдастыру шараларын қабылдау үшін прокурорға қайтарады.

Сыбайласып жасалған қылмыс бойынша айыпталатын бірнеше адамдарға қатысты істер бойынша, олардың біреуі немесе бірнешеуі соттан жасырынған, ал басқалары күзетпен ұсталып отырған жағдайда, соттан жасырынған айыпталушыларға қатысты іс бойынша іс жүргізу, егер қалған айыпталушылардың қорғалу құқықтарына нұқсан келтірілмесе, тоқтатыла тұруы мүмкін. Мұндай жағдайларда сот алдын ала тыңдау нәтижелері бойынша жасырынған айыпталушыларға қатысты істі жеке іс жүргізу үшін бөліп шығарып, іздестіруді ұйымдастыру үшін материалдарды прокурорға жіберуге және күзетпен ұсталып отырған қалған айыпталушыларға қатысты істі басты сот талқылауында қарауға тағайындауы тиіс.

18. Істі қарауға дайындау кезінде басты сот талқылауының нысанасы болып табылатын мәселелер алдын ала шешілуге тиіс емес.

Судья тараптың өтінішхатын алдын ала тыңдау кезінде қарағанда айыпталушының кінәлілігі немесе кінәсіздігі туралы мәселені шешпей,

тараптың өтінішхаты немесе өзінің бастамасы бойынша істің тоқтату негіздеріне қатысы бар материалдарды зерделеуге және баға беруге құқылы. Судья іс бойынша іс жүргізуді ҚПК-нің 35-бабының бірінші бөлігінде және 36-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген негіздермен тоқтату туралы шешімді өзіне заңмен берілген өкілеттіктердің шегінде, істі тоқтатуға жол берілмейтін ҚПК-нің 35-бабының төртінші бөлігінде көзделген жағдайларды ескере отырып қабылдауы тиіс.

19. Жол берілетін дәлелдемелердің ішінен жекелеген дәлелдемелерді алып тастау туралы өтінішхатты қанағаттандырудан бас тартылған кезде, арыз берушіге оның ҚПК-нің 99-бабының үшінші бөлігінде көзделген құқығы түсіндіріледі.

Алдын ала тыңдау кезінде жәбірленушінің не оның өкілінің айыпталушыға неғұрлым ауыр айып тағу, қылмыстық жауаптылыққа басқа адамдарды тарту қажеттілігі жөніндегі уәждері бойынша істі прокурорға қайтару туралы мәлімдеген, тергеп-тексерудің толық жүргізілмеуіне негізделген немесе дәлелдемелерді бағалауға байланысты өтінішхаттары қаралуға жатпайды, өйткені олар басты сот талқылауында тексерілуі тиіс.

20. Сот өз бастамасымен алдын ала тыңдау кезінде айыпты және басты сот талқылауының шектерін өзгертуге құқылы емес.

Айыпты өзгертуге прокурордың ғана құқығы бар. ҚПК-нің 321-бабының алтыншы бөлігіне сәйкес прокурор алдын ала тыңдау барысында айыпты өзгертуге және сотқа жаңа тұжырымдауды жазбаша түрде ұсынуға құқылы. Прокурордың ұсынып отырған тұжырымдауы неғұрлым ауыр айыпты тағуға бағытталған немесе бастапқы айыптан елеулі түрде ерекшеленетін жағдайларда, судья процеске қатысушылардың пікірін тыңдап, сот отырысын алдын ала тыңдау мерзімінің шегінде кейінге қалдыруға және прокурорға жаңа айыптау актісін жасап, оның көшірмесін ҚПК-нің 304-бабының үшінші бөлігінің тәртібімен тараптарға табыс ету үшін уақыт беруге құқылы.

Егер белгіленген мерзімде прокурор аталған әрекеттерді орындамаса, судья ҚПК-нің 340-бабының бесінші бөлігіне сәйкес сот талқылауы сатысында прокурордың өз құқығын іске асыра алатындығын ескере отырып, айыпталушыны сотқа берілген сол айыппен қарауға басты сот талқылауын тағайындайды.

Егер прокурордың айыптауды өзгертуі соттылықты өзгертуге алып келсе, онда судья айыптау актісін қайта жасау және істі соттылығы бойынша жіберу үшін прокурорға қайтарады.

Прокурордың басқа адамдарды қылмыстық жауаптылыққа тарту үшін уақыт беру туралы өтінішхаты алдын ала тыңдау барысында ҚПК-нің 340-бабының үшінші бөлігіне сәйкес қаралады.

21. Қылмыстық іс прокурорға ҚПК-нің 323-бабының негізінде тараптардың өтінішхаты бойынша, сонымен қатар соттың өз бастамасымен қайтарылуы мүмкін. Өтінішхатты сотталушы, оның қорғаушысы мен заңды өкілі, мемлекттік айыптаушы, жәбірленуші мен оның өкілі, азаматтық талап қоюшы және азаматтық жауапкер, олардың өкілдері мәлімдеуге құқылы.

Соттың істі прокурорға жіберу туралы шешімі қаулымен ресімделеді, онда істі прокурорға қайтару негізі мен уәждері көрсетіледі, айыпталушыға қатысты бұлтартпау шарасын қалдыру, өзгерту, оның күшін жою немесе ұзарту туралы мәселе шешіледі.

22. Соттардың назары қылмыстық теріс қылықтар туралы істерді қоспағанда, сот өз бетімен жоя алмайтын және сотқа басты сот талқылауын тағайындауды ұйымдастыру мен дайындауға, сонымен қатар ҚПК-нің 340-бабына сәйкес оның шектерін анықтауға мүмкіндік бермейтін қылмыстық-процестік заңнаманы елеулі түрде бұзушылықтар анықталған кезде ғана ҚПК-нің 323-бабының тәртібімен істі алдын ала тыңдаудан прокурорға қайтаруға жол берілетініне аударылсын.

23. Басты сот талқылауын тағайындауға кедергі келтіретін мына жағдайлар:

келіп түскен іс бойынша тергеп-тексеру органы ҚПК-нің 294, 295, 296 және 297-баптарының талаптарын орындамаса және тараптардың мәлімдеген өтінішхаттары бойынша шешім қабылдамаса немесе тергеп-тексеру органның оларды қанағаттандырудан бас тартқанына тараптың уақытында берген шағымын прокурор шешпесе;

прокурор айыптау актісіне келісім білдірмесе не осы актіні жасаған тұлға оған қол қоймаса;

айыпталушы сотқа берілмесе;

сотқа беру туралы қаулыда айып тағылған және айыптау актісі жасалған адамдар толық көрсетілмесе және қылмыстық қудалауды тоқтату туралы қаулы болмаса;

күдіктінің әрекетін саралау туралы қаулыда, айыптау актісінде, сотқа беру туралы қаулыда күдіктінің, айыпталушының жеке басына қатысты мәліметтерді жазу кезінде қателер жіберілсе, сонымен қатар, егер осы процестік құжаттарда күдікті адамға қылмыстық заңның нақты бабы, бап бөлігі мен тармағы тағылғаны көрсетілмесе;

істе материалдардың тізімдемесі немесе тұрғылықты жерлері көрсетілген сотқа шақырылуға тиіс адамдардың тізімі (ҚПК-нің 97-бабының тәртібімен бүркеншік атымен жауап алынған адамдарды және белгілі бір тұрғылықты жері жоқ адамдарды қоспағанда) болмаса;

істе күзетпен ұсталып отырған күдікті адамның жеке басын куәландыратын құжат болмаса;

іс материалдары оларды толық оқуға мүмкіндік бермейтін тәсілмен орындалса және сот жоя алмайтын басқа да бұзушылықтар болса, онда қылмыстық-процестік заңды елеулі түрде бұзушылықтар болып танылуы мүмкін.

24. 340-баптың бірінші бөлігінің мағынасы бойынша басты сот талқылауына тек сол сотталушыға қатысты және ол сотқа берілген айыптау шектерінде ғана жол беріледі. ҚПК-нің 204, 299-баптарының талаптарына қарамастан күдіктінің әрекетін саралау туралы қаулыда, айыптау актісінде жасалған қылмыстық құқық бұзушылықтың оқиғасы, уақыты, орны, тәсілі,

уәжі, салдарлары, саралануы және басқа да мән-жайлар туралы мәліметтер жазылмаған; айыптау актісінде көрсетілген айыптау күдіктінің әрекетін саралау туралы қаулыда көрсетілген айыптауға сәйкес келмеген; айыптау актісінде қылмыстық заңның әртүрлі баптарында, бөліктерінде немесе тармақтарында көзделген бірнеше қылмыстық құқық бұзушылықтар жасаған адамды айыптау кезінде әрбір қылмыстық құқық бұзушылық жеке сараланбаған немесе бір қылмыстық құқық бұзушылықты жасағаны үшін бірнеше адамды айыптау кезінде әрбір күдіктіге қатысты қылмыстық құқық бұзушылықтың саралануы көрсетілмеген жағдайларда, іс прокурорға алдын ала тыңдаудан қайтарылуға жатады.

25. Алдын ала тыңдау қорытындылары бойынша сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы ҚПК-нің 190-бабының алтыншы бөлігінің және 613-бабының екінші бөлігінің талаптарын бұзған кезде барлық жағдайда іс прокурорға қайтарылуға жатады. Сотқа дейінгі жеделдетілген іс жүргізу тәртібімен аяқталған істер бойынша алдын ала тыңдау кезінде, істі қысқартылған тәртіптегі басты сот талқылау кезінде сотталушы өзінің кінәсіз екендігін мәлімдесе, онда ҚПК-нің 190-бабының екінші бөлігінде көзделген негіздердің болмауына байланысты іс прокурорға қайтарылуға жатады.

26. ҚПК-нің 323-бабының тәртібімен прокурорға жіберілген іс сотқа қайта түскен кезде, судья басты сот талқылауын тағайындауға немесе сотқа дейінгі жеделдетілген іс жүргізу тәртібімен немесе процестік келісім жасалып аяқталған істі басты сот талқылауында қарауға кедергі келтірген мән-жайларды прокурордың толық жойғандығын тексеріп, оның нәтижесі бойынша ҚПК-нің 319-бабының екінші бөлігіне сәйкес шешім қабылдайды.

Бұл ретте, Егер сот тағылған айып бойынша күдіктінің кінәсін дәлелдейтін қосымша жаңа дәлелдемелер жинақталғанын анықтаса, онда соттың бастамасымен немесе тараптың өтінішхаты бойынша олар жол берілмейтін дәлелдемелер деп танылуға жатады.

27. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Г. Әлмағамбетова**

## **НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 10 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

8 декабря 2017 года

город Астана

### **О некоторых вопросах применения судами норм уголовно- процессуального законодательства по поступившему уголовному делу**

В целях обеспечения единообразия судебной практики и правильного применения норм главы 41 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), регламентирующих назначение главного судебного разбирательства и подготовительные действия к судебному заседанию (далее – подготовка назначения главного судебного разбирательства), пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Задачами уголовного процесса при подготовке к назначению главного судебного разбирательства являются проверка соблюдения в ходе досудебного производства норм уголовно-процессуального закона и разрешение вопросов, направленных на подготовку и обеспечение все стороннего, полного и объективного рассмотрения уголовного дела на основе принципа состязательности судебного процесса.

2. Судам при исчислении процессуальных сроков следует различать дату поступления уголовного дела от даты принятия его к производству суда.

Уголовное дело считается поступившим в производство суда после выполнения по нему работником канцелярии учетно-регистрационной работы и результата автоматического распределения дела.

Дело считается принятым к производству суда, когда по нему судьей вынесено постановление в соответствии с пунктом 1) части второй статьи 319 УПК либо постановление, вынесенное по результатам предварительного слушания в соответствии с требованиями части пятой статьи 321, 322 УПК.

3. Суды вправе приступить к рассмотрению уголовного дела в главном судебном разбирательстве только после выполнения предусмотренных законом обязательных процессуальных действий и принятия процессуальных решений по подготовке судебного разбирательства.

При этом судья должен учитывать следующее:

полномочия судьи по подготовке к судебному рассмотрению уголовного дела частного обвинения регламентированы статьей 409 УПК и разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 13 «О судебной практике по делам частного обвинения» и по таким делам предварительное слушание не проводится;

действия судьи по подготовке назначения судебного разбирательства и порядок предварительного слушания по делам с участием присяжных заседателей осуществляется с учетом особенностей, установленных статьями 635, 636 и 637 УПК и положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 23 августа 2012 года № 4 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей» и проведение по таким делам предварительного слушания обязательно;

по делу, поступившему с процессуальным соглашением о признании вины, заключенным на стадии досудебного производства, судья осуществляет действия в соответствии со статьей 623 УПК и разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 4 «О практике рассмотрения судами уголовных дел в согласительном производстве». Для принятия решения по основаниям, указанным в пунктах 2) и 3) части первой статьи 623 УПК, судья проводит предварительное слушание дела в порядке, предусмотренном статьей 321 УПК.

По делам об уголовных проступках не распространяются предусмотренные главой 41 УПК правила назначения главного судебного разбирательства и проведения предварительного слушания. Поступившее дело об уголовном проступке судья немедленно принимает в производство. Оно подлежит рассмотрению по существу в соответствии со статьей 529 УПК в течение пятнадцати суток с момента поступления в суд либо в день поступления в случаях, предусмотренных частью четвертой статьи 529 УПК, с принятием одного из решений, перечисленных в пунктах 1), 2) и 3) части шестой данной статьи.

4. В ходе подготовки поступившего дела к рассмотрению в главном судебном разбирательстве судья в соответствии с нормами главы 41 УПК обязан в срок не позднее пяти суток с момента поступления изучить материалы дела, выяснить, не допущены ли органами досудебного производства нарушения требований уголовно-процессуального закона, препятствующие либо исключающие его рассмотрение в главном судебном разбирательстве, не имеются ли подлежащие разрешению ходатайства и жалобы сторон, другие основания для проведения предварительного слушания. Судья также устанавливает, имеется ли необходимость принятия по данным вопросам предусмотренных законом процессуальных решений и выполнения процессуальных действий в целях обеспечения беспрепятственного, правильного разрешения уголовного дела.

5. При отсутствии оснований, предусмотренных частью первой статьи 321 УПК, постановление о назначении главного судебного разбирательства в общем или сокращенном порядке принимается судьей без назначения и проведения предварительного слушания. Судья первоначально должен рассмотреть вопрос о возможности назначения

главного судебного разбирательства в сокращенном порядке при наличии условий, предусмотренных статьей 382 УПК. Решение о проведении главного судебного разбирательства по этой категории дел в общем порядке принимается судьей, если об этом имеется ходатайство стороны о назначении главного судебного разбирательства в общем порядке либо по собственной инициативе, когда рассмотрение дела в сокращенном порядке может повлиять на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения уголовного дела.

6. Если после вынесения постановления о назначении главного судебного разбирательства до истечения пяти суток с момента поступления дела в суд поступило ходатайство одной из сторон уголовного процесса, то заявленные доводы подлежат рассмотрению и проверке в главном судебном разбирательстве.

7. Следует обратить внимание судов на необходимость неукоснительного соблюдения требований части первой статьи 321 УПК относительно оснований и порядка проведения предварительного слушания.

Постановление судьи о проведении предварительного слушания должно быть мотивированным.

Проведение предварительного слушания в закрытом судебном заседании допускается только при наличии оснований и условий, указанных в части первой статьи 29 УПК.

Решение судьи по каждому заявленному ходатайству отражается в постановлении, принятом по итогам предварительного слушания.

8. Если при изучении поступившего уголовного дела судьей установлены обстоятельства, исключающие возможность его участия в уголовном процессе по основаниям, указанным в соответствующих частях статьи 87 УПК, то без совершения по нему каких-либо процессуальных действий и принятия решений, связанных с подготовкой дела к рассмотрению, судья обязан в соответствии с требованиями части первой статьи 86 УПК устранившись от дальнейшего производства, о чем незамедлительно в письменной форме доводит до сведения председателя суда для организации в установленном порядке перераспределения дела другому судье.

При наличии обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела всеми судьями данного суда, оно по представлению судьи или председателя суда без проведения предварительного слушания подлежит направлению в вышестоящий суд для решения вопроса о передаче дела в другой суд того же уровня.

9. Судам следует иметь в виду, что передача поступившего дела из суда, которому оно подсудно, в другой суд того же уровня по основаниям, указанным в части первой статьи 317 УПК, допускается лишь при согласии обвиняемого и отсутствии возражений других участников процесса, в связи с чем данные обстоятельства устанавливаются в ходе предварительного слушания.



По делу в отношении несовершеннолетнего, поступившему в суд общей юрисдикции в соответствии с частью четвертой статьи 307 и частью первой статьи 317 УПК, где имеется письменное согласие несовершеннолетнего обвиняемого, его законного представителя и защитника на рассмотрение дела этим судом, судья в предварительном слушании обязан выяснить, поддерживается ли данное ходатайство, и в зависимости от результата, отсутствия других препятствий, принять решение о назначении главного судебного разбирательства либо направлении дела по подсудности в специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних.

10. В соответствии с требованиями пункта 1) статьи 320 УПК при решении вопроса о возможности назначения судебного заседания судья должен выяснить подсудность поступившего уголовного дела данному суду. Если дело не подсудно данному суду, то судья в предварительном слушании в соответствии с требованиями части первой статьи 316 и части первой статьи 321 УПК выносит постановление о направлении дела в тот суд, которому оно подсудно.

При направлении дела по подсудности в другой суд вопросы, перечисленные в пунктах 2), 3), 4), 5), 6) и 7) статьи 320 УПК судом не выясняются.

Однако, исходя из требований части второй статьи 342 УПК, в целях обеспечения соблюдения конституционного права на свободу, закрепленного в пункте 1 статьи 16 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция), при условии, если на день поступления дела в суд срок содержания под стражей в отношении лица, преданного суду, истек, то судья обязан рассмотреть и принять решение об обоснованности применения к нему данной меры пресечения и его продления, либо ее отмены или изменения независимо от подсудности поступившего дела.

11. Разрешение поступивших ходатайств по вопросам избрания, отмены, изменения либо продления меры пресечения осуществляется в предварительном слушании в соответствии с порядком, установленным частью третьей статьи 321 УПК.

В случае удовлетворения ходатайства об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде содержания под стражей, к которому какая-либо из предусмотренных частью первой статьи 137 УПК мер пресечения в ходе досудебного производства не избиралась, то при избрании этой меры пресечения положения части восьмой статьи 148 УПК об определении размера залога, разъяснения прав и обязанностей, а также порядка внесения залога не применяются.

12. В соответствии со статьей 304 УПК обеспечение вручения обвинительного акта обвиняемому под расписку о его получении, в том числе направление этого процессуального документа через доступные средства связи обвиняемому, находящемуся вне пределов Республики Казахстан и уклоняющемуся от явки, возлагается на прокурора.

Судья, установив при подготовке дела факт невручения обвинительного акта и его ненаправления обвиняемому в предусмотренном законом случае, вправе вынести постановление о назначении главного судебного разбирательства и обязать прокурора принять необходимые меры с предоставлением соответствующих документов для приобщения к делу, в том числе свидетельствующих об отказе обвиняемого в получении обвинительного акта либо уклонении от этого иным способом, до наступления сроков, указанных в части четвертой статьи 322 УПК.

13. Частью второй статьи 321 УПК установлен срок проведения предварительного слушания в течение десяти суток с момента вынесения постановления о его проведении. Закон не предусматривает возможность его продления. В случае поступления заявлений и ходатайств от сторон о заключении процессуального соглашения, соглашения о достижении примирения в порядке медиации судья при подготовке дела к рассмотрению в постановлении отражает факт заявления данных ходатайств, и ввиду отсутствия времени, необходимого для выработки условий и составления соглашений, указывает возможность реализации заявленного ими права путем предоставления заключенных процессуальных соглашений до начала судебного разбирательства.

14. При своевременной подаче ходатайства лицом, чьи показания были депонированы в ходе досудебного производства, о его желании быть допрошенным в ходе главного судебного разбирательства по обстоятельствам дела, о которых он дал показания, либо ходатайства об его допросе от других участников процесса, судья в соответствии с частью пятой статьи 99 УПК вправе удовлетворить ходатайство и включить его в перечень лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, в целях обеспечения непосредственности исследования доказательств и соблюдения процессуального права участника уголовного процесса.

15. Непринятие органом досудебного расследования по уголовному делу мер, обеспечивающих возмещение ущерба, причиненного уголовным правонарушением, и возможную конфискацию имущества, в соответствии с требованиями статей 171 и 325 УПК, является основанием для вынесения судьей без проведения предварительного слушания постановления в адрес прокурора о необходимости принятия указанных мер с установлением срока исполнения до завершения судебного следствия по рассматриваемому делу.

16. Решение о соединении или выделении уголовных дел на стадии предварительного слушания судьей принимается по правилам, предусмотренным статьями 43 и 44 УПК.

17. Если по поступившему в суд делу обвиняемый скрылся от суда либо место его пребывания не установлено, то суд в предварительном слушании выносит постановление о розыске обвиняемого и приостановлении производства и возвращает дело прокурору для принятия мер по организации розыска.

По делам в отношении нескольких лиц, обвиняемых в преступлении, совершенном в соучастии, когда один или несколько из них скрылись от суда, а другие содержатся под стражей, производство по делу в отношении скрывшихся от суда обвиняемых может быть приостановлено при условии, если этим не ущемляются права остальных на защиту. В таких случаях по результатам предварительного слушания суд должен выделить дело в отношении скрывшихся обвиняемых в отдельное производство с направлением материалов прокурору для организации розыска и назначить главное судебное разбирательство дела в отношении остальных обвиняемых, находящихся под стражей.

18. При подготовке дела к рассмотрению не должны предрешаться вопросы, которые являются предметом главного судебного разбирательства.

Судья при рассмотрении ходатайства стороны в предварительном слушании, не предрешая вопрос о виновности или невиновности обвиняемого, вправе по ходатайству стороны или по своей инициативе исследовать и дать оценку материалам дела, имеющим отношение к основаниям его прекращения. Решение о прекращении производства по делу по основаниям, указанным в части первой статьи 35 и части первой статьи 36 УПК, принимается судьей в пределах предоставленных ему законом полномочий, с учетом предусмотренных частью четвертой статьи 35 УПК случаев, когда прекращение дела не допускается.

19. При отказе в удовлетворении ходатайства об исключении отдельных доказательств из числа допустимых заявителю разъясняется его право, предусмотренное частью третьей статьи 99 УПК.

Заявленные на предварительном слушании ходатайства потерпевшего либо его представителя о возвращении дела прокурору по мотивам необходимости предъявления обвиняемому более тяжкого обвинения, привлечения к уголовной ответственности других лиц, основанные на неполноте проведенного расследования или связанные с оценкой доказательств, подлежат оставлению без рассмотрения, поскольку являются предметом главного судебного разбирательства.

20. Суд не вправе по своей инициативе в предварительном слушании изменить обвинение и пределы главного судебного разбирательства.

Право на изменение обвинения имеет только прокурор. В соответствии с частью шестой статьи 321 УПК прокурор в ходе предварительного слушания вправе изменить обвинение и представить суду новую формулировку в письменном виде. В тех случаях, когда предлагаемая прокурором формулировка направлена на предъявление более тяжкого обвинения или существенно отличается от первоначального, судья, выяснив мнение участников процесса, вправе отложить судебное заседание в пределах срока предварительного слушания и предоставить прокурору время для составления нового обвинительного акта и вручения его копии сторонам в порядке части третьей статьи 304 УПК.

Если к установленному сроку указанные действия прокурором не выполнены, судья назначает главное судебное разбирательство по тому обвинению, по которому обвиняемый предан суду, учитывая возможность реализации прокурором своего права в соответствии с частью пятой статьи 340 УПК на стадии судебного разбирательства.

Если изменение прокурором обвинения влечет изменение подсудности, судья возвращает дело прокурору для пересоставления обвинительного акта и направления дела по подсудности.

Ходатайство прокурора о предоставлении времени для привлечения к уголовной ответственности других лиц в ходе предварительного слушания рассматривается в соответствии с частью третьей статьи 340 УПК.

21. Уголовное дело может быть возвращено прокурору на основании статьи 323 УПК как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе суда. Ходатайство вправе заявить подсудимый, его защитник и законный представитель, государственный обвинитель, потерпевший и его представитель, гражданский истец и гражданский ответчик, их представители.

Решение суда о направлении дела прокурору оформляется постановлением, в котором указывается основание и мотивы возврата дела прокурору, разрешается вопрос об оставлении, изменении, отмене либо продлении меры пресечения в отношении обвиняемого.

22. Обратит внимание судов на то, что в порядке статьи 323 УПК возврат дела прокурору с предварительного слушания, за исключением дел об уголовных проступках, допускается лишь при установлении существенных нарушений уголовно-процессуального законодательства, которые не могут быть устранены судом самостоятельно и лишают суд возможности организовать и подготовить назначение главного судебного разбирательства, а также определить его пределы в соответствии со статьей 340 УПК.

23. Существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, препятствующими назначению главного судебного разбирательства, могут быть признаны случаи:

по поступившему делу органом расследования не выполнены требования статей 294, 295, 296 и 297 УПК и не принято решение по заявленным ходатайствам сторон или прокурором не разрешена своевременно поданная жалоба стороны на отказ органа расследования в их удовлетворении;

прокурор не выразил согласия с обвинительным актом либо данный акт не подписан лицом, его составившим;

обвиняемый не предан суду;

в постановлении о предании суду указаны не все лица, в отношении которых выдвинуто обвинение и составлен обвинительный акт, при отсутствии в деле в отношении них постановления о прекращении уголовного преследования;

допущены ошибки при написании анкетных данных подозреваемого, обвиняемого в постановлении о квалификации деяния подозреваемого, обвинительном акте, постановлении о предании суду, а также если в этих процессуальных документах не указаны конкретная статья, часть и пункт статьи уголовного закона, по которому подозревается лицо;

в деле отсутствует описание материалов дела либо список лиц, подлежащих вызову в суд с указанием адресов их проживания (кроме лиц, допрошенных под псевдонимом в порядке статьи 97 УПК и лиц без определенного места жительства);

в деле отсутствует документ, удостоверяющий личность подозреваемого лица, содержащегося под стражей;

материалы дела исполнены способом, исключающим возможность их полного прочтения и другие нарушения, которые не могут быть устранены судом.

24. По смыслу части первой статьи 340 главное судебное разбирательство допускается только в отношении того подсудимого и в пределах того обвинения, по которому он предан суду. Дело подлежит возврату прокурору с предварительного слушания и в тех случаях, когда вопреки требованиям статей 204, 299 УПК в постановлении о квалификации деяния подозреваемого в обвинительном акте не изложены сведения о событии, времени, месте совершенного уголовного правонарушения, его способе, мотиве, последствиях, квалификации и иных обстоятельствах; обвинение, изложенное в обвинительном акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о квалификации деяния подозреваемого; в обвинительном акте не указана квалификация каждого уголовного правонарушения в отдельности при обвинении лица в совершении нескольких уголовных правонарушений, предусмотренных разными статьями, частями или пунктами уголовного закона либо не указана квалификация уголовного правонарушения в отношении каждого подозреваемого при обвинении нескольких лиц в совершении одного уголовного правонарушения.

25. По итогам предварительного слушания дело подлежит возвращению прокурору во всяком случае, когда органом досудебного расследования нарушены требования части шестой статьи 190 и части второй статьи 613 УПК. По мотиву отсутствия оснований, предусмотренных частью второй статьи 190 УПК, также подлежат возвращению прокурору дела, завершённые в порядке ускоренного досудебного производства, по которым подсудимым заявлено отрицание своей вины как на предварительном слушании, так и в ходе главного судебного разбирательства в сокращённом порядке.

26. При повторном поступлении в суд дела, направленного прокурору в порядке статьи 323 УПК, судья проверяет полноту устранения прокурором обстоятельств, препятствовавших назначению главного судебного разбирательства или рассмотрению дела, оконченных в порядке ускоренного

досудебного производства или с заключенным процессуальным соглашением при главном судебном разбирательстве, по результатам которого принимается решение в соответствии с частью второй статьи 319 УПК.

При этом если судом будет установлено, что по делу осуществлен дополнительный сбор новых доказательств в обоснование вины подозреваемого по выдвинутому обвинению, то такие доказательства по инициативе суда или по ходатайству стороны подлежат признанию недопустимыми.

27. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**К. Мами**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**Г. Альмагамбетова**



## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 11 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2017 жылғы 8 желтоқсан

Астана қаласы

### **Террористік және экстремистік қылмыстар туралы заңнаманы қолдану бойынша сот практикасының кейбір мәселелері туралы**

Сот практикасын қорыту нәтижелерінің негізінде, Қазақстан Республикасының террористік және экстремистік қылмыстар үшін жауаптылық туралы заңнамасын соттардың дұрыс және біркелкі қолдануы мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді.

1. Террористік және экстремистік қылмыстар қоғамдық қауіпсіздікке елеулі зиян, мемлекеттілік негіздерге нұқсан келтіреді, сондықтан осы санаттардағы істерді уақтылы және дұрыс қарау мемлекеттің қауіпсіздігін, азаматтар мен ұйымдардың құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерін қорғауды, Қазақстан Республикасының Конституциясын (бұдан әрі – Конституция), заңдарын және өзге де нормативтік құқықтық актілерін, сондай-ақ Қазақстан Республикасының халықаралық шарттарын орындауды қамтамасыз етудің маңызды қағидаттарының бірі болып табылады.

2. Террористік және экстремистік қылмыстар туралы істерді қарау кезінде соттар Конституцияның, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК), «Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы» 1999 жылғы 13 шілдедегі № 416 (бұдан әрі – Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заң), «Қылмыстық жолмен алынған кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) және терроризмді қаржыландыруға қарсы іс-қимыл туралы» 2009 жылғы 28 тамыздағы № 191-IV (бұдан әрі – Кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) қарсы іс-қимыл туралы заң), «Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы» 2005 жылғы 18 ақпандағы № 31 (бұдан әрі - Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы заң) Қазақстан Республикасы заңдарының, Қазақстан Республикасының өзге де нормативтік құқықтық актілерінің, сонымен қатар Қазақстан Республикасы ратификациялаған терроризмге және экстремизмге қарсы күрес мәселелері бойынша халықаралық шарттардың нормаларын басшылыққа алуы қажет.

3. ҚК-нің 255-бабына және Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының б) тармақшасына сәйкес терроризм актісі дегеніміз адамдардың қаза табуы, едәуір мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың туындау қаупін төндіретін жарылыс жасау, өрт қою немесе өзге де іс-әрекеттер жасау немесе жасаймын деп қорқыту, егер бұл іс-әрекеттер қоғамдық қауіпсіздікті бұзу, халықтың үрейлендіру, Қазақстан Республикасы

мемлекеттік органдарының, шет мемлекеттің немесе халықаралық ұйымның шешімдер қабылдауына ықпал ету, соғысқа арандату не халықаралық қарым-қатынастарды шиеленістіру мақсатында жасалса, сондай-ақ нақ сол мақсаттарда адам өміріне қастандық жасау, сол сияқты мемлекет немесе қоғам қайраткерінің мемлекеттік немесе өзге де саяси қызметін тоқтату не осындай қызметі үшін кек алу мақсатында оның өміріне қастандық жасау не халықаралық қорғауды пайдаланатын адамдар мен ұйымдарға, ғимараттарға, құрылыстарға шабуыл жасаумен, адамды кепілге алумен, ғимараттарды, құрылыстарды, қатынас және байланыс құралдарын басып алумен, әуе немесе су кемесін, жылжымалы теміржол құрамын не өзге де қоғамдық көлікті айдап әкетумен, сол сияқты басып алумен ұштасқан адам өміріне қол сұғу болып табылады.

4. Террористік және экстремистік қылмыстар тізбесі ҚК-нің 3-бабының 30), 39) тармақтарында көрсетілген.

ҚК-нің 184 (диверсия), 258 (террористік немесе экстремистік әрекетті қаржыландыру және терроризмге не экстремизмге өзге де дем берушілік), 259 (террористік не экстремистік әрекетті ұйымдастыру мақсатында адамдарды азғырып көндіру немесе даярлау не қаруландыру), 260-баптарында (террористік немесе экстремистік даярлықтан өту) көзделген әрекеттер экстремистік, сонымен қатар террористік қылмыстарға жатқызылғандығын назарға алған жөн.

5. Қылмыс жасаған уақытта он төрт жасқа толған адам ҚК-нің 173, 174, 177, 178, 184, 255, 256, 257 (бірінші және екінші бөліктерінде), 258, 261, 269-баптарында көзделген террористік және экстремистік қылмыстардың субъектісі бола алады.

Террористік және экстремистік бағыттағы қылмыстардың өзге түрлерін жасағаны үшін қылмыстық жауаптылық он алты жастан басталады.

ҚК-нің 15-бабы үшінші бөлігіне сәйкес кәмелетке толмаған адам психикасының бұзылуына байланысты емес психикалық дамуы жағынан артта қалуы салдарынан қылмыстық құқық бұзушылық жасаған уақытта өзінің әрекеттерінің (әрекетсіздігінің) іс жүзіндегі сипаты мен қоғамға қауіптілігін толық көлемде ұғына алмаса не оларға ие бола алмаса, ол қылмыстық жауаптылыққа жатпайды.

6. Терроризм актісінің субъективті тарабы тікелей пиғылмен және арнайы мақсатпен сипатталады.

Терроризм актісінің арнайы мақсаттары (бұдан әрі – арнайы мақсаттар): қоғамдық қауіпсіздікті бұзу; халықты үрейлендіру; Қазақстан Республикасы мемлекеттік органдарының, шет мемлекеттердің және халықаралық ұйымдардың шешімдер қабылдауына не болмаса мемлекет не қоғам қайраткерлерінің қызметін тоқтату немесе осындай қызметі үшін кек алу мақсатында ықпал ету; соғысқа арандату; халықаралық қатынастарды ушықтыру болып табылады.



Терроризм актілері туралы істерді қарау кезінде субъектіде қылмыстың субъективтік тарабының құрамдас бөлігі ретінде арнайы мақсаттың бар болуын әрқашан анықтап отыру қажет. Бұл ретте әрекетті терроризм актісі деп тану үшін кінәлі адамда аталған арнайы мақсаттардың бірінің болуы жеткілікті.

Егер жасалған әрекеттердің бірде бір мақсаты анықталмаған болса, кінәлі адамдар ҚК-нің басқа тиісті баптарына сәйкес жауапты болады.

7. «Қазақстан Республикасының ұлттық қауіпсіздігі туралы» Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 6 қаңтардағы № 527-IV Заңы 4-бабының 1) тармақшасына сәйкес терроризм объектісі ретінде қоғамдық қауіпсіздік деп қоғамның тұтастығы мен оның тұрақтылығы қамтамасыз етілетін азаматтар өмірінің, денсаулығының және амандығының, қазақстандық қоғамның рухани-имандылық құндылықтарының және әлеуметтік қамсыздандыру жүйесінің нақты әрі ықтимал қауіп-қатерлерден қорғалуының жай-күйі түсіндіріледі.

Адамдардың өз өмірлері мен денсаулығы, жақындарының қауіпсіздігі, мүлкінің сақталуы және басқалар үшін қорқынышын тудыруға қабілетті іс-қимылдар сипаты жағынан халықтың үрейлендіретін іс-қимылдар деп танылуға тиіс.

Қазақстан Республикасының мемлекеттік органдарына, шет мемлекеттерге, халықаралық ұйымдарға, мемлекеттік не қоғам қайраткерлеріне ықпал ету тиісті субъектілердің белгілі бір шешімдер қабылдау не оларды қабылдаудан тартыну пиғылынан көрінуі мүмкін.

8. Жарылыс, өрт қою немесе өзге де іс-қимылдардың жасалуы, егер аталған әрекеттер халықты үрейлендіру сипатында болғаны және адамдардың қаза табуы, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың нақты туындау қаупін төндіргені анықталса, ҚК-нің 255-бабы бойынша қылмыстық жауаптылыққа алып келеді.

Бұл ретте адамның қаза табуы, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың туындау қаупі нақты болуға тиіс, бұл қылмыстың жасалған орны, уақыты, қарулары, құралдары, қылмысты жасау тәсілі және істің басқа да мән-жайлары (жарылыс орны ауданында болған адамдар саны туралы, пайдаланылған жарылғыш құрылғының қуаты мен жою қабілеті туралы деректер және тағы басқалар) ескеріле отырып, әрбір нақты жағдайда айқындалады.

ҚК-нің 255-бабында көрсетілген адамдардың қаза табуы, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың туындау қаупін төндіретін өзге де іс-қимылдарды жасау деп зардаптары жағынан жарылыспен немесе өрт қоюмен салыстыруға болатын қасақана іс-қимылдарды (авариялар, апаттар ұйымдастыру, дамбаларды бұзу, су құбыры жүйесін, электр беру желілерін және халықтың тыныс-тіршілігін қамтамасыз ететін басқа да объектілерді бүлдіру, эпидемия немесе эпизоотия тудыра алатын ауру жұқтырғыш микробтар тарату, жерлерді радиоактивтік, химиялық,

биологиялық (бактериологиялық) және өзге де улау, елді мекендерге қарулы шабуыл жасау, тұрғын үйлерді, мектептерді, ауруханаларды, әкімшілік ғимараттарды, әскери қызметкерлер немесе құқық қорғау, арнаулы немесе өзге де мемлекеттік органдар қызметкерлері орналасқан жерлерді атқылау; ғимараттарды, вокзалдарды, порттарды, мәдени немесе діни құрылыстарды басып алу және (немесе) қирату) түсінген жөн.

Мүліктік залалдың елеулі болатыны-болмайтыны туралы мәселені шешу кезінде соттар жойылған немесе бүлінген мүліктің, материалдық құндылықтардың бағасын және маңыздылығын, сондай-ақ бүлінген мүлікті қалпына келтіру (жөндеу) үшін қажетті нақты шығыстарды негізге алуға тиіс.Террористік актінің салдарынан елеулі мүліктік залал келтіру ҚК-нің 255-бабының бірінші бөлігі бойынша сараланады (ҚК-нің 255-бабының басқа саралау белгілері болмаған кезде) және ҚК-нің 202 және 203-баптары бойынша қосымша саралауды талап етпейді.

ҚК-нің 255-бабының бірінші бөлігіне қатысты өзге де қоғамдық қауіпті зардаптарға, атап айтқанда, бірнеше адамдардың денсаулығына ауырлығы орташа зиян келтіру, кәсіпорынның (кәсіпорындардың) және (немесе) мекеменің (мекемелердің) жұмысын ұзақ уақытқа бұзу, мемлекеттік билік және жергілікті өзін-өзі басқару органдарының қызметін ұйымдастыруға іріткі салу, экологиялық ахуалды айтарлықтай нашарлату (мысалы, суды, атмосфераны ластау, жерлерді деградациялау және ауқымды материалдық шығындарды және олардың салдарларын жою үшін ұзақ уақытты талап ететін қоршаған ортаны өзге де келеңсіз өзгертулер) жатқызылуы мүмкін.

Кәсіпорынның немесе мекеменің жұмысын бұзу ұзақ болғаны-болмағаны туралы мәселені шешу кезінде соттар жұмыстың тоқтап тұру ұзақтығын, олардың қызмет ерекшелігін, келтірілген зардаптардың мөлшерін және басқаларын ескере отырып, істің нақты мән-жайларын негізге алуы тиіс.

9. Кінәлі адамның арнайы мақсаттарда жарылыс, өрт қою немесе адамдардың қаза табуы, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың туындау қаупін төндіретін өзге де іс-қимылдар жасауға анық көрінетін ниетін куәландыратын, кесімді мәлімдеумен жалғасатын іс-қимылдары терроризм актісін жасау қатері деп түсініледі.

Қатердің жүзеге асуынан қауіптенуге жеткілікті негіздердің бар болуы қатердің нақтылығын бағалаудың өлшемшарты болып табылады. Жарылыс, өрт қою немесе халықты үрейлендіретін және адамның немесе бірнеше адамдардың қаза табуы қаупін, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті басқа да зардаптардың туындау қаупін төндіретін өзге де іс-қимылдар жасап қорқыту формальдық құрамға жатады және аталған іс-қимылдарды жасау қатері тиісті адамға жеткізілген кезде, егер ол қатерді нақты деп қабылдаса, аяқталған қылмыс болып саналады.

Қатер мемлекеттік билік, жергілікті өзін-өзі басқару органдарына, ұйымдарға, мемлекет немесе қоғам қайраткерлеріне төнуі, ашық немесе жасырын болуы мүмкін.

Қатер әртүрлі тәсілдермен жеткізілуі мүмкін, мысалы, ауызша айту, жазбаша мәлімдеу, телефон арқылы хабарлау, техникалық құралдарды, ақпараттық-телекоммуникациялық желілерді, бұқаралық ақпарат құралдарын, компьютерлік технологияларды пайдаланып тарату.

Терроризм актісінің қатері терроризм актісі туралы көрінеу жалған хабарлаудан (ҚК-нің 273-бабы) құқық қорғау органдарының және шұғыл ден қою қызметтерінің байланыс арналары арқылы түскен терроризм актісі қатерінің көрінеу жоқтығы туралы ақпарат терроризм актісі туралы жалған хабар болып табылатындығымен ерекшеленеді, яғни жалған хабар кезінде терроризм актісі қатерінің болмайтынын соттардың назарға алғандары жөн. Терроризм актісі қатері кезінде кінәлі адам арнайы мақсаттарды көздейді.

10. Егер кінәлі адам террористік акт жасау мақсатында жарылыс, өрт қою немесе адамдардың қаза табуы, елеулі мүліктік залал келтіру не қоғамға қауіпті өзге де зардаптардың туындау қаупін төндіретін өзге де іс-қимылдар жасауға ұмтылған болса, бірақ өзіне байланысты емес мән-жайларға қарай бұл іс-қимылдарды жасай алмаса, жасалған әрекет терроризм актісін жасауға оқталу ретінде саралануға тиіс.

ҚК-нің 24-бабы екінші бөлігіне сүйене отырып, ауыр немесе аса ауыр қылмысқа дайындалғаны үшін, сондай-ақ террористік қылмысқа дайындалғаны үшін қылмыстық жауаптылық туындайтындығын ескерген жөн.

Қылмыс үшін сотталмаған және қылмыстық жауаптылықтан босатылмаған адамның террористік қылмысты кемінде екі рет жасауы терроризм актісін бірнеше рет жасағандығын көздейді.

Бір жағдайда аяқталған терроризм актісі, басқа жағдайда -терроризм актісіне оқталған кезде, не бір қылмыстық құқық бұзушылық жасаған кезде кінәлі адам орындаушы, ал басқаларын жасаған кезде – ұйымдастырушы, арандатушы немесе дем беруші болса, кінәлі адамның іс-қимылдары «Қылмыстық құқық бұзушылықтардың бірнеше рет жасалуын және жиынтығын саралау туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 11 нормативтік қаулысының түсіндірмелері ескеріле отырып саралануы тиіс.

11. «Қаруды не қару ретінде қолданылатын заттарды, жарғыш заттарды немесе жарылғыш құрылғыларды қолданып жасау» сияқты қылмысты саралау белгісінің болуы (жоқтығы) туралы мәселені шешу кезінде «Жекелеген қару түрлерінің айналымына мемлекеттік бақылау жасау туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 30 желтоқсандағы № 339-І Заңы 1-бабының 5) тармақшасына сәйкес конструкциялық жағынан алғанда тірі немесе өзге де нысананы зақымдауға, сондай-ақ белгі беруге арналған құрылғылар мен заттар – қару болып табылатынын ескерген жөн.

Адамның адам өлтіруі, денсаулыққа зиян келтіруі немесе халықты үрейлендіруі үшін қолданатын кез келген заттар қару ретінде пайдаланылатын заттар деп танылуы мүмкін.

Заттар қару ретінде пайдаланылатын деп танылған кезде соттарға «Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 8 нормативтік қаулысының 21-тармағының мазмұнын ескеру қажет.

Жарылғыш заттар – бұл жарылу реакцияларына қабілетті химиялық заттар және олардың қоспалары. Жарылғыш заттар деп жарылу реакцияларына қабілетті оқ-дәрі, тротил, нитроглицерин, пироксилин, аммонал және басқа химиялық заттар мен олардың қоспаларын түсінген жөн. Конструкциялық жағынан жарылыс жасауға арналған заттарды жарғыш құрылғылар деп тану қажет. Бұл ретте қару, жарылғыш заттар немесе жарғыш құрылғылар зауытта, сонымен қатар қолдан жасалуы мүмкін.

Егер террористік акт жасау процесінде заңсыз сатып алынған, сақталған не жасалған атыс қаруы, оқ-дәрілер, жарылғыш заттар немесе жарғыш құрылғылар қолданылған болса, онда адамның іс-қимылдары ҚК-нің 255, 287, 288-баптарында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша саралануға тиіс.

12. ҚК-нің 255-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағында көзделген қылмыстың қоғамдық қауіптілігі терроризм актісін, жаппай қырып-жою қаруын, радиоактивтік материалдарды қолданып және жаппай улау немесе улаумен қорқыту, эпидемиялар немесе эпизоотиялар тарату арқылы, сол сияқты адамдардың жаппай қырылып-жойылуына алып келетін, адамдарды жаппай қырып-жою, халықтың тіршілігін қамтамасыз ету объектілерін қирату, өсімдіктер немесе жануарлар дүниесіне ауру жұқтыру немесе жою қатерін төндіретін, сондай-ақ қоғам мен қоршаған табиғи орта үшін зиянды өзге де зардаптарға алып келуі мүмкін іс-қимылдарды жасау болып саналады.

«Экспорттық бақылау туралы» Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 21 шілдедегі № 300 Заңының 1-бабының 2) тармақшасына сәйкес жаппай қырып-жою қаруы – химиялық, бактериологиялық (биологиялық), радиологиялық, ядролық және улы қару.

13. Жаппай қырып-жою қаруының түрлерін айқындаған кезде 1999 жылғы 24 маусымдағы № 398 Қазақстан Республикасының Заңымен ратификацияланған (Париж қаласы, 1993 жылғы 13 қаңтар) Химиялық қаруды әзірлеуге, өндіруге, жинақтау мен қолдануға тыйым салу және оны жою туралы конвенцияның 2-бабының 1-тармағын ескерген жөн.

«Атом энергиясын пайдалану туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 12 қаңтардағы № 442-V Заңының 1-бабы 24) тармақшасына, сонымен қатар Қазақстан Республикасының 2008 жылғы 14 мамырдағы № 33-IV Заңымен ратификацияланған Ядролық терроризм актілерімен күрес туралы халықаралық конвенцияның (Нью – Йорк қаласы, 2005 жылғы 14 қыркүйек) 1-бабының 1-бөлігіне сәйкес құрамында радионуклидтер бар,

өздігінен ыдырайтын және өздерінің радиологиялық қасиеттеріне немесе өзінің бөліну қасиеттеріне байланысты өлімге, ауыр зақымға не меншікке немесе қоршаған ортаға елеулі түрде залал келтіруі мүмкін ядролық материал және басқа радиоактивті заттар (кез келген агрегаттық жағдайдағы шығу тегі табиғи немесе техногендік кез келген материалдар) радиоактивті материалдар болып табылады.

Егер терроризм актісін жасау кезінде заңсыз сатып алынған не сақталатын радиоактивтік заттар пайдаланылған болса, онда адамның іс-қимылдары ҚК-нің 255 және 283-баптарында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша саралануға тиіс.

14. «Эпидемия» және «эпизоотия» деген ұғымдар «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің 1-бабында, сонымен қатар «Ветеринария туралы» Қазақстан Республикасының 2002 жылғы 10 шілдедегі № 339-ІІ Заңының 1-бабында тиісінше айқындалған.

ҚК-нің 255-бабы үшінші бөлігінің 1) тармағында көрсетілген өзге де іс-қимылдар деп адамдардың жаппай қырылуына алып келуі мүмкін іс-қимылдарды түсінген жөн.

15. Егер терроризм актісі адамның (не екі және одан көп адамдардың) абайсызда қазаға ұшырауына алып келсе, онда мұндай іс-қимылдар ҚК-нің 255-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағымен қамтылады және ҚК-нің 99, 104-баптары бойынша қосымша саралауға жатпайды.

Адамды (не екі және одан көп адамдарды) қасақана қазаға ұшырату ҚК-нің 255-бабының төртінші бөлігі бойынша саралануға тиіс.

Терроризм актісінің арнайы мақсатын көздемейтін жарылыс жасауды, өрт қоюды немесе жалпыға бірдей қауіпті басқа тәсілдермен адам өміріне қол сұғуды терроризм ретінде емес, яғни ҚК-нің 99-бабы екінші бөлігінің б) тармағы бойынша көп адамдардың өміріне қауіпті тәсілмен жасалған белгілі бір адамды өлтіру деп саралау қажеттігін соттар ескерулері қажет.

Құқық қорғау, арнаулы мемлекеттік орган қызметкерінің, әскери қызметшінің, сонымен қатар сот төрелігін немесе сотқа дейінгі тергеуді жүзеге асыратын адамның өміріне аталған тәсілдермен қол сұғылған, бірақ терроризмге тән арнайы мақсаты болмаған кезде кінәлі адамның іс-қимылдары ҚК-нің 380-1, 408-баптары бойынша саралануға жатады.

16. Конституцияның 20-бабының 3-тармағына сәйкес Республиканың конституциялық құрылысын күштеп өзгертуді, тұтастығын бұзуды, мемлекет қауіпсіздігіне нұқсан келтіруді, соғысты, әлеуметтік, нәсілдік, ұлттық, діни, тектік-топтық және рулық астамшылықты, сондай-ақ қатыгездік пен зорлық-зомбылыққа бас ұруды насихаттауға немесе үгіттеуге жол берілмейді.

Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабы 5) тармақшасына сәйкес терроризм – бұл зорлық-зомбылық идеологиясы және халықты

үрейлендірумен байланысты және жеке адамға, қоғамға және мемлекетке залал келтіруге бағытталған күш қолдану және (немесе) өзге де қылмыстық іс-қимылдар жасау не жасаумен қорқыту арқылы мемлекеттік органдардың, жергілікті өзін-өзі басқару органдарының немесе халықаралық ұйымдардың шешім қабылдауына ықпал ету практикасы.

Адамның (адамдардың) бойында террористік әрекеттер жасауға не мұндай әрекетті жүзеге асыру қажеттілігін негіздеуге немесе ақтауға ұмтылыс тудыру мақсатында, оның (олардың) санасы мен ерік-жігеріне әсер ету арқылы зорлық-зомбылық идеологиясы мен терроризм практикасын қамтитын материалдарды немесе ақпаратты кез келген тәсілмен таратуды терроризмді насихаттау деп түсінген жөн.

Терроризмді насихаттау зорлық-зомбылық идеологиясы мен терроризм практикасын тарату әрекеттерін жасаған кезден бастап аяқталған қылмыстық құқық бұзушылық құрамын құрайды. Терроризмді насихаттағаны үшін адамды қылмыстық жауаптылыққа тарту үшін тарату тәсілі маңызды емес. Насихаттау ауызша сөздер не жазбаша немесе баспа материалдарын тарату арқылы, оның ішінде бұқаралық ақпарат құралдарын немесе телекоммуникация желілерін пайдаланумен жүзеге асырылуы мүмкін.

17. ҚК-нің 3-бабы 39) тармағында көрсетілген экстремистік қылмыстар үшін қылмыстық жауаптылық басталады.

Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 1) тармақшасына сәйкес экстремизм – бұл жеке және (немесе) заңды тұлғаның, жеке және (немесе) заңды тұлғалар бірлестігінің белгіленген тәртіппен экстремистік деп танылған ұйымдар атынан әрекеттер ұйымдастыруы және (немесе) жасауы; жеке және (немесе) заңды тұлғаның, жеке және (немесе) заңды тұлғалар бірлестігінің:

Қазақстан Республикасының конституциялық құрылысын күшпен өзгертуге, егемендігін, оның аумағының тұтастығын, қолсұғылмаушылығын және бөлінбестігін бұзуға, мемлекеттің ұлттық қауіпсіздігі мен қорғаныс қабілетіне нұқсан келтіруге, билікті күшпен басып алуға немесе билікті күшпен ұстап тұруға, заңсыз әскерилендірілген құралым құруға, оған басшылық жасауға және қатысуға, қарулы бүлік ұйымдастыруға және оған қатысуға, әлеуметтік, тектік-топтық алауыздықты қоздыруға (саяси экстремизм);

нәсілдік, ұлттық және рулық алауыздықты, оның ішінде зорлық-зомбылықпен немесе зорлық-зомбылыққа шақырумен байланысты алауыздықты қоздыруға (ұлттық экстремизм);

діни өшпенділікті немесе алауыздықты, оның ішінде зорлық-зомбылықпен немесе зорлық-зомбылыққа шақырумен байланысты алауыздықты қоздыруға, сондай-ақ азаматтардың қауіпсіздігіне, өміріне,

денсаулығына, имандылығына немесе құқықтары мен бостандықтарына қатер төндіретін кез келген діни практиканы қолдануға (діни экстремизмге) бағытталған әрекеттерді ұйымдастыруы және (немесе) жасауы екендігін соттардың назарға алғаны жөн.

18. ҚК-нің 256-бабының бірінші бөлігіндегі терроризм актісін жасауға жария түрде шақыру деп кез келген нысандағы (ауызша, жазбаша) үндеулерді түсінген жөн.

Шақырулар жария сипатта болуға тиіс. Басқа азаматтарды осы актіні жүзеге асыруға түрткі болғаны-болмағанына қарамастан, ең болмағанда бір үндеуді ашық жариялаған (таратқан) сәттен бастап терроризм актісін жасауға жария түрде шақыруларды аяқталған қылмыстық құқық бұзушылық деп есептеу қажет.

Терроризм актісін жасауға шақырулардың жариялылығы туралы мәселені соттар орнын, тәсілін, істің жағдайы мен басқа да мән-жайларын, мысалы, адамдар тобына қоғамдық орындарда, жиналыстарда, митингілерде, демонстрацияларда үндеу жолдау, парақтар тарату, плакаттар ілу, электрондық хабарламаларды жаппай жөнелту жолымен үндеулерді таратуды ескере отырып шешуге тиіс.

Егер терроризм актісін жүзеге асыруға жария шақырулар бұқаралық ақпарат құралдарын немесе телекоммуникация желілерін (мерзімді баспасөз басылымдарын, теле-радиоарнаны, интернет-ресурстарды және басқа құралдарды) пайдалану арқылы жасалса, онда жасалған іс-әрекетті ҚК-нің 256-бабының екінші бөлігі бойынша саралаған жөн.

Терроризм актісін жүзеге асыруға мобильді байланыс абоненттеріне электрондық немесе ақпараттық-телекоммуникациялық желілерді пайдалану арқылы хабарламаларды жаппай жөнелту жолымен жария шақырулар кезінде жалпы пайдаланымдағы көрсетілген желілерде (мысалы, сайттарда, форумдарда немесе блогтарда) үндеулерді орналастырған, басқа адамдарға хабарламаларды жіберген сәттен бастап қылмысты аяқталған деп есептеу керек.

Терроризмді насихаттауға немесе терроризм актісін жасауға жария түрде шақырулар үшін бұқаралық ақпарат құралдарын және ақпараттық-коммуникациялық инфрақұрылым объектілерін пайдалану мәселесін шешу кезінде «Бұқаралық ақпарат құралдары туралы» 1999 жылғы 23 шілдедегі № 451-І, «Ақпараттандыру туралы» 2015 жылғы 24 қарашадағы № 418-V Қазақстан Республикасы Заңдарының нормаларын ескеру қажет.

19. Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 14-1) тармақшасына сәйкес террористік материалдар – терроризм актісін жасау тәсілдері мен құралдары туралы ақпаратты, сондай-ақ террористік іс-әрекет белгілерін және (немесе) оны жүзеге асыруға шақыруларды

қамтитын не осындай іс-әрекетті жүзеге асыру қажеттілігін негіздейтін немесе ақтайтын кез келген ақпараттық материалдар.

Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 7) тармақшасына сәйкес экстремистік әрекеттерді жасауға шақыратын не оларды жасау қажеттігін негіздейтін немесе ақтайтын кез келген ақпараттық материалдар экстремистік материалдар болып табылады.

Террористік әрекетті жүзеге асыруға түрткі болу мақсатында басқа адамға (адамдарға) осындай материалдарды кез келген тәсілмен беруге бағытталған іс-әрекеттерді жасауды терроризмді насихаттайтын материалдарды тарату деп түсінген жөн.

Террористік материалдарға құбылыстың мәнін түсіндіретін жалпы сипаттағы және оларда терроризмді насихаттау және (немесе) терроризм актісін жасауға шақыру белгілері жоқ мәліметтерді қамтитын ақпарат жатпайтындығын соттардың назарға алғандары жөн.

20. Терроризмге және экстремизмге байланысты істерді сотқа дейін тергеп-тексеру және соттардың қарауы кезінде арнайы білімдер пайдаланылуы мүмкін екендігі түсіндірілсін. Қажет болған жағдайда материалдардың террористікке және (немесе) экстремистікке жататынын, сонымен қатар қылмыстық құқық бұзушы субъектілердің, әсіресе ақыл-есі кем кәмелетке толмағандардың психикалық даму деңгейін және таралатын материалдардың мәнін террористік және (немесе) экстремистік ретінде түсіну қабілетін анықтау үшін тиісті сараптамалар тағайындалып, жүргізілуі мүмкін. Бұл ретте қылмыстық-процестік заңнаманы, сондай-ақ «Қылмыстық істер бойынша сот сараптамасы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2004 жылғы 26 қарашадағы № 16 нормативтік қаулысының түсіндірмелерін басшылыққа алу қажет.

21. ҚК-нің 3-бабының 31) тармағына (ҚК-нің 3-бабы 40) тармағына), Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 15) тармақшасына (Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 8) тармақшасына) сәйкес террористік (экстремистік) топ (бұдан әрі – топ) бір немесе бірнеше террористік (экстремистік) қылмыстар жасау мақсатын көздейтін ұйымдасқан топ болып табылады.

Террористік (ҚК-нің 257-бабының бірінші бөлігі), экстремистік (ҚК-нің 182-бабының бірінші бөлігі) топтарды құру топ іс жүзінде құрылған сәттен бастап, яғни бірнеше адам бір топқа біріккен сәттен бастап аяқталған қылмыс деп есептеледі.

Топтың әрекетін қамтамасыз ету мақсатында топқа, сондай-ақ оның жекелеген қатысушыларына қатысты басқару функцияларын жүзеге асыру топты басқару болып табылады.

Топты басқару, атап айтқанда, террористік және (немесе) экстремистік әрекеттің жоспарларын бекітуден, топта қылмыстық міндеттерді бөлуден,



жекелеген террористік және (немесе) экстремистік актілер жасаған кезде топ мүшелерін басқарудан, сондай-ақ белгілі бір мақсаттарға жетуге бағытталған өзге де іс-әрекеттер жасаудан (мысалы, материалдық-техникалық жағынан қамтамасыз етуді ұйымдастырудан, осындай топ мүшелеріне қатысты қауіпсіздік шараларын қабылдаудан) көрініс табуы мүмкін.

ҚК-нің 257-бабының екінші бөлігі бойынша (ҚК-нің 182-бабы екінші бөлігі бойынша) террористік (экстремистік) топқа қатысқаны үшін қылмыстық жауаптылық осы топтың қатысушылары оның заңсыздығы мен өзінің оған жататындығын және террористік (экстремистік) мақсаттарды іске асыру үшін іс-әрекет ететінін түсінген жағдайларда басталады.

Топтың құрамына кіруді (мысалы, ант қабылдау, террористік және (немесе) экстремистік әрекетпен айналысатын ұйымға мүшелік, топ басшысының тапсырмалары мен нұсқауларын орындау) топтың әрекетіне қатысу деп түсінген жөн. Террористік және (немесе) экстремистік әрекетті жүзеге асыруға не террористік және (немесе) экстремистік бағыттағы бір немесе бірнеше қылмыстық құқық бұзушылықтарды дайындауға немесе жасауға қатысу ниетімен осындай топтың құрамына кірген сәттен бастап адамның топқа қатысуы нысанындағы қылмыстық құқық бұзушылығы аяқталған деп есептеледі.

Террористік топтың, заңсыз қаруланған құралымның қатысушылары нақты террористік қылмысты жасаған кезде, олардың іс-әрекеттері ҚК-нің 257-бабының екінші бөлігінде, 267-бабының екінші бөлігінде және ҚК-нің тиісті баптарында (мысалы, ҚК-нің 255, 256, 259-баптарында) көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтардың жиынтығы бойынша саралануға тиіс.

22. Тергеудің толықтығын қамтамасыз ету үшін қылмыстық процесті жүргізетін орган Терроризмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 12-1-бабына сәйкес сот террористік деп таныған құқықтық статистика және арнайы есепке алу саласындағы статистикалық қызметті жүзеге асыратын мемлекеттік органның интернет-ресурсында орналастырылған ұйымдардың және ақпараттық материалдардың бірыңғай тізімдерін пайдалана алатындығы түсіндірілсін.

23. ҚК-нің 258-бабына, сонымен қатар Кірістерді заңдастыруға (жылыстатуға) қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 12) тармақшасына және Экстремизмге қарсы іс-қимыл туралы заңның 1-бабының 3) тармақшасына сәйкес жеке тұлғаның не адамдар тобының, не заңды тұлғаның іс-әрекетінің террористік және экстремистік сипатын, не берілген мүліктің, көрсетілген ақпараттық, қаржылық және өзге де қызмет түрлерінің террористік немесе экстремистік әрекетті жүзеге асыру, не террористік немесе экстремистік топты, террористік немесе экстремистік ұйымды, заңсыз әскерлендірілген құралымды қамтамасыз ету үшін пайдаланылатынын көрінеу ұғынып жасаған адамның оларға ақшаны және (немесе) өзге

де мүлікті, мүлікке құқықты немесе мүліктік сипаттағы пайданы беруі немесе жинауы, сондай-ақ сыйға тартуы, айырбастауы, қайырмалдық жасауы, демеушілік және қайырымдылық көмегі, ақпараттық және өзге де қызмет түрлерін көрсетуі не қаржылық қызметтер көрсетуі терроризм мен экстремизмді қаржыландыру болып табылады.

Материалдық құралдарды, мысалы, киім-кешек, керек-жарақтар нысандарын, байланыс құралдарын, дәрілік препараттарды, тұрғын не тұрғын емес үй-жайларды, көлік құралдарын ұсынуды немесе жинауды да терроризм мен экстремизмді қаржыландыру деп тану қажет.

Қылмыс ақша, өзге мүлік жиналған, берілген (жіберілген) немесе қызметтер көрсетілген сәттен бастап аяқталған деп танылады. Бұл ретте ҚК-нің 258-бабының диспозициясында баяндалғанның мақсатында көрсетілген активтердің нақты пайдаланылуы талап етілмейді.

24. Белгілі бір адамда (адамдар тобында) террористік не экстремистік қылмыс жасау ниетін (тілегін, ұмтылысын) және оған қатысуға дайындығын қалыптастыру бойынша террористік не экстремистік әрекетті ұйымдастыруға бағытталған көрінеу әрекеттерді азғырып көндіру деп есептеу қажет (ҚК-нің 259-бабының бірінші бөлігі). Атап айтқанда, адамдарды іздеу және террористік не экстремистік әрекетке тарту, үгіттеу жұмысын жүргізу, оқытуға даярлау үшін тізімге енгізу және басқалары. Бұл ретте азғырып көндіруші адамның іс-әрекеті белсенді сипатта болуға тиіс және психикалық немесе физикалық ықпал етуді қолданумен жүргізілуі мүмкін.

Азғырып көндіру әртүрлі тәсілдермен, мысалы азғыру, сендіру, өтіну, ұсыныс жасау, қорқыту, үрейлендіру, ұрып-соғу, параға сатып алу, алдау, кек алу, көре алмаушылық қасиеттерін және басқа да опасыз ниеттерді қоздыру, жазаланбайтынына сендіру, терроризм актісін жасағаны үшін ақы төлеуге уәде беру арқылы жүзеге асырылуы мүмкін. Азғырып көндіруді аталған адам террористік және экстремистік бағыттағы қылмысты жасағаны-жасамағанына қарамастан, көрсетілген іс-әрекеттер жасалған сәттен бастап аяқталған қылмыстық құқық бұзушылық деп есептеу қажет.

Даярлау террористік не экстремистік әрекетті кез келген нысанда ұйымдастыру мақсатында азғырып көндірілген адамдарды қару-жарақты, оқ-дәріні, жарылғыш құрылғыларды, радиоактивті заттарды, ядролық материалдарды, әскери техниканы, байланыс құралдарын пайдалану қағидаларына, әскери іс-қимылдар жүргізу қағидаларына үйретуден, сондай-ақ тиісті нұсқамалар, жаттығулар, атыстар, оқу-жаттығулар және басқа да әрекеттер жасаудан тұрады.

Террористік не экстремистік әрекетке қатысу үшін адамдарды қарудың кез келген түрімен қамтамасыз ету ҚК-нің 259-бабының бірінші бөлігінде қаруландыру деп түсіндіріледі.

25. Адамның көрсетілген объектілерді басып алуға бағытталған зорлық-зомбылық әрекеттер жасағанын ҚК-нің 269-бабына сәйкес

ғимараттарға, құрылыстарға, қатынас және байланыс құралдарына, өзге де коммуникацияларға шабуыл жасау деп таныған жөн екендігі түсіндірілсін.

ҚК-нің 269-бабының бірінші бөлігіне сай ғимараттарды, құрылыстарды, қатынас және байланыс құралдарын, өзге де коммуникацияларды құқыққа қайшы иеленуді басып алу деп түсіну қажет. Басып алу құпия, сондай-ақ ашық түрде де, күш қолдану арқылы немесе күш қолданбастан жүзеге асырылуы мүмкін.

«Ғимарат» және «құрылыс» ұғымдары «Қазақстан Республикасындағы сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы» Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 16 шілдедегі № 242-ІІ Заңының 1-бабында анықталғандығын ескерген жөн. Бұдан басқа телекоммуникация құралдары (байланыс құралдары) деп «Байланыс туралы» Қазақстан Республикасының 2004 жылғы 5 шілдедегі № 567-ІІ Заңының 2-бабының 57) тармақшасына сәйкес электрмагниттік немесе оптикалық сигналдарды қалыптастыруға, таратуға, қабылдауға, сақтауға, өңдеуге, коммутациялауға мүмкіндік беретін техникалық құрылғылар, жабдық, жүйелер және бағдарламалық құралдар немесе оларды басқару түсініледі.

26. ҚК-нің 170, 171, 173, 182, 184, 255, 256, 257, 258, 259, 270-баптарында көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасауда кінәлі деп танылған адамдарға қатысты сот ҚК-нің 48-бабы екінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақтарына сәйкес көрсетілген қылмыстарды жасау нәтижесінде алынған ақшаны, құндылықтар мен өзге мүлікті және осы мүліктен алынған кез келген кірісті; мүлік пен осы мүліктен алынған кірістер ішінара немесе толығымен ауыстырылған немесе айналдырылған ақшаны, құндылықтар мен өзге мүлікті; терроризмді, экстремизмді, ұйымдасқан топты, заңсыз әскерилендірілген құралымды, қылмыстық қоғамдастықты (қылмыстық ұйымды) қаржыландыруға пайдаланылатын немесе арналған ақшаны, құндылықтар мен өзге мүлікті тәркілеу туралы мәселені шешуі қажет.

ҚК-нің 48-бабы екінші бөлігінің 4) тармағының ережесіне сүйене отырып, сот сотталушыға тиесілі, қылмыстық құқық бұзушылық жасауда пайдаланылған қаруын немесе өзге құралдарын тәркілеу туралы шешім шығаруға тиіс.

Терроризм мен экстремизмді қаржыландырудың жолын кесу мақсатында қажет болған жағдайларда Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 71-тарауында көзделген шараларды қабылдау қажет.

27. Террористік және экстремистік қылмыстардың кейбір түрлерін жасағаны үшін жаза белгілейтін ҚК-нің баптарының санкциялары қосымша жаза ретінде Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыруды көздейді. Соттар ҚК-нің 50-1-бабының бірінші бөлігіне сәйкес Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру мемлекеттің сотталған адаммен орнықты саяси-құқықтық байланысты мәжбүрлі тоқтату деп түсінілетіндігін

назарға алғандары жөн, бұл олардың өзара құқықтары мен міндеттерінің жиынтығын білдіреді.

Соттар қосымша жазаның аталған түрін тағайындау немесе тағайындамау туралы мәселені талқылау кезінде істің барлық мән-жайларын, террористік және (немесе) экстремистік қылмыстардан болған зардаптарды және кінәлі адамның жеке басы туралы деректерді назарға алуы қажет. Осы бөлікте сот шешімі уәжді болуы тиіс. Он сегіз жасқа дейін қылмыс жасаған адамдарға Қазақстан Республикасының азаматтығынан айыру тағайындалмайтындығын ескеру қажет.

28. ҚК-нің 182, 255, 258, 260, 261-баптарына берілген ескертулерде террористік және (немесе) экстремистік әрекетке қатысуды өз еркімен тоқтатқан адамдарды, егер олардың әрекеттерінде өзге қылмыстық құқық бұзушылық құрамы болмаса, қылмыстық жауаптылықтан босату талаптары көзделеді.

Адамның қылмыстық әрекетті жалғастыру мүмкіндігін біле тұра, оны тоқтатуы қатысуды өз еркімен тоқтату деп саналады, мысалы, экстремистік топтың құрамынан шығу, оның басшыларының өкімдерін орындамау, қылмыстық құқық бұзушылықтарды, сондай-ақ террористік және (немесе) экстремистік топтың әрекеттеріне ықпал ететін өзге іс-әрекеттерді жасаудан бас тарту түрінде көрініс табуы мүмкін.

29. Соттардың терроризм мен экстремизмнің көріністерін жою бойынша алдын алу-профилактикалық жұмысының маңыздылығына назар аударғаны жөн, бұл мақсатта жазадан құтылмаушылықты қамтамасыз етуге бағытталған заңда көзделген пәрменді шараларды қабылдау қажет. Қажет болған жағдайларда, соттар ҚПК-нің 405-бабына сәйкес террористік және (немесе) экстремистік қылмыстарды жасауға әсер еткен себептер мен жағдайларды жоюға бағытталған шаралар қабылдау үшін жекеше қаулылар шығаруы керек.

30. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Қ. Мәми**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Г. Әлмағамбетова**

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 11  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

8 декабря 2017 года

город Астана

**О некоторых вопросах судебной практики по применению  
законодательства о террористических и экстремистских преступлениях**

На основе результатов обобщения судебной практики, в целях правильного и единообразного применения судами законодательства Республики Казахстан об ответственности за террористические и экстремистские преступления пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Террористические и экстремистские преступления наносят существенный вред общественной безопасности, подрывают устои государственности, поэтому своевременное и правильное рассмотрение этих категорий дел является одним из важнейших условий обеспечения безопасности государства, защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, исполнения Конституции Республики Казахстан (далее – Конституция), законов и иных нормативных правовых актов, а также международных договоров Республики Казахстан.

2. При рассмотрении дел о террористических и экстремистских преступлениях судам следует руководствоваться нормами Конституции, Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), законов Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 416 «О противодействии терроризму» (далее – Закон о противодействии терроризму), от 28 августа 2009 года № 191-IV «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон о противодействии легализации (отмыванию) доходов), от 18 февраля 2005 года № 31 «О противодействии экстремизму» (далее – Закон о противодействии экстремизму), иных нормативных правовых актов Республики Казахстан, а также международных договоров по вопросам борьбы с терроризмом и экстремизмом, ратифицированных Республикой Казахстан.

3. Согласно статьи 255 УК и подпункту б) статьи 1 Закона о противодействии терроризму актом терроризма является совершение или угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, если эти действия совершены в целях нарушения общественной безопасности, устрашения населения, оказания воздействия на принятие решений государственными органами Республики Казахстан, иностранным

государством или международной организацией, провокации войны либо осложнения международных отношений, а также посягательство на жизнь человека, совершенное в тех же целях, а равно посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, совершенное в целях прекращения его государственной или иной политической деятельности либо из мести за такую деятельность, либо посягательство на жизнь человека, сопряженное с нападением на лиц и организации, пользующихся международной защитой, здания, сооружения, захватом заложника, зданий, сооружений, средств сообщения и связи, угоном, а равно с захватом воздушного или водного судна, железнодорожного подвижного состава либо иного общественного транспорта.

4. Перечень террористических и экстремистских преступлений изложен в пунктах 30), 39) статьи 3 УК.

Необходимо иметь в виду, что деяния, предусмотренные статьями 184 (диверсия), 258 (финансирование террористической или экстремистской деятельности и иное пособничество терроризму либо экстремизму), 259 (вербовка или подготовка либо вооружение лиц в целях организации террористической либо экстремистской деятельности), 260 (прохождение террористической или экстремистской подготовки) УК, отнесены и к экстремистским, и к террористическим преступлениям.

5. Субъектом террористических и экстремистских преступлений, предусмотренных статьями 173, 174, 177, 178, 184, 255, 256, 257 (частями первой и второй), 258, 261, 269 УК, может являться лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста ко времени совершения преступления.

За совершение других видов преступлений террористической и экстремистской направленности уголовная ответственность наступает с шестнадцатилетнего возраста.

Согласно части третьей статьи 15 УК несовершеннолетний не подлежит уголовной ответственности, если вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения уголовного правонарушения не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

6. Субъективная сторона акта терроризма характеризуется прямым умыслом и специальной целью.

Специальными целями акта терроризма (далее – специальные цели) являются: нарушение общественной безопасности; устрашение населения; оказание воздействия на принятие государственными органами Республики Казахстан, иностранными государствами и международными организациями решений либо с целью прекращения деятельности государственных либо общественных деятелей или из мести за такую деятельность; провокация войны; осложнение международных отношений.

При рассмотрении дел об актах терроризма необходимо всегда выяснять наличие у субъекта специальной цели как составной части субъективной стороны преступления. При этом для признания деяния актом терроризма достаточно наличия у виновного одной из перечисленных специальных целей.

Если ни одна из целей совершения деяний не установлена, виновные несут ответственность по другим соответствующим статьям УК.

7. Под общественной безопасностью как объектом терроризма в соответствии с подпунктом 1) статьи 4 Закона Республики Казахстан от 6 января 2012 года № 527-IV «О национальной безопасности Республики Казахстан» понимается состояние защищенности жизни, здоровья и благополучия граждан, духовно-нравственных ценностей казахстанского общества и системы социального обеспечения от реальных и потенциальных угроз, при котором обеспечивается целостность общества и его стабильность.

Устрашающими население должны признаваться такие действия, которые по своему характеру способны вызвать страх у людей за свою жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества и другое.

Оказание воздействия на государственные органы Республики Казахстан, иностранные государства, международные организации, государственных либо общественных деятелей может выражаться в побуждении соответствующих субъектов к принятию определенных решений либо к воздержанию от их принятия.

8. Совершение взрыва, поджога или иных действий влечет уголовную ответственность по статье 255 УК в тех случаях, когда установлено, что указанные действия имели устрашающий для населения характер и создавали реальную опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий.

При этом опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий должна быть реальной, что определяется в каждом конкретном случае с учетом места, времени, орудий, средств, способа совершения преступления и других обстоятельств дела (данных о количестве людей, находившихся в районе места взрыва, о мощности и поражающей способности использованного взрывного устройства и тому подобное).

Под совершением иных действий, создающих опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, указанных в статье 255 УК, следует понимать умышленные действия, сопоставимые по последствиям со взрывом или поджогом (организация аварий, крушений, разрушение дамб, повреждения водопроводной системы, линий электропередач и других объектов жизнеобеспечения населения, распространение болезнетворных микробов, способных вызвать

эпидемию или эпизоотию, радиоактивное, химическое, биологическое (бактериологическое) и иное заражение местности, вооруженное нападение на населенные пункты, обстрелы жилых домов, школ, больниц, административных зданий, мест дислокации (расположения) военнослужащих или сотрудников правоохранительных, специальных или иных государственных органов; захват и (или) разрушение зданий, вокзалов, портов, культурных или религиозных сооружений).

При решении вопроса о том, является ли имущественный ущерб значительным, судам следует исходить из стоимости и значимости уничтоженного или поврежденного имущества, материальных ценностей, а также из фактических расходов, необходимых для восстановления (ремонта) поврежденного имущества. Причинение в результате акта терроризма значительного имущественного ущерба квалифицируется по части первой статьи 255 УК (при отсутствии других квалифицирующих признаков статьи 255 УК) и дополнительной квалификации по статьям 202 и 203 УК не требует.

Применительно к части первой статьи 255 УК к иным общественно опасным последствиям могут относиться, в частности, причинение средней тяжести вреда здоровью нескольким лицам, длительное нарушение работы предприятия (предприятий) и (или) учреждения (учреждений), дезорганизация деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, существенное ухудшение экологической обстановки (например, загрязнение вод, атмосферы, деградация земель и иные негативные изменения окружающей среды, требующие весомых материальных затрат и длительного времени для устранения их последствий).

Решая вопрос о том, явилось ли нарушение работы предприятия или учреждения длительным, судам следует исходить из конкретных обстоятельств дела, учитывая продолжительность приостановления работы, специфику их деятельности, размер причиненных убытков и другие обстоятельства.

9. Под угрозой совершения акта терроризма понимаются сопровождаемые решительным заявлением действия, свидетельствующие о явно выраженных намерениях виновного совершить взрыв, поджог или иные действия, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, в специальных целях.

Критерием оценки реальности угрозы является наличие достаточных оснований опасаться осуществления этой угрозы. Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека или нескольких лиц, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно-опасных последствий относится к формальному составу и считается оконченным



преступлением в момент доведения угрозы совершения указанных действий до адресата при условии, если им угроза воспринималась как реальная.

Угроза может быть обращена к органам государственной власти, местного самоуправления, организациям, государственным или общественным деятелям, являться открытой или анонимной.

Угроза может быть выражена различными способами, к примеру, устное высказывание, письменное обращение, сообщение по телефону, распространение с использованием технических средств, информационно-телекоммуникационных сетей, средств массовой информации, компьютерных технологий.

Судам следует иметь в виду, что угроза акта терроризма отличается от заведомо ложного сообщения об акте терроризма (статья 273 УК), тем, что ложным сообщением об акте терроризма является информация, поступившая по каналам связи правоохранительных органов и служб экстренного реагирования о заведомо несуществующей угрозе акта терроризма, то есть при ложном сообщении не существует угрозы акта терроризма. Тогда как при угрозе акта терроризма виновный преследует специальные цели.

10. Если виновный с целью совершения акта терроризма попытался произвести взрыв, поджог или иные действия, создающие опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных общественно опасных последствий, но по независящим от него обстоятельствам не смог совершить эти действия, содеянное надлежит квалифицировать как покушение на совершение акта терроризма.

Исходя из части второй статьи 24 УК, следует учесть, что уголовная ответственность наступает за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению, а также за приготовление к террористическому преступлению.

Неоднократное совершение акта терроризма предполагает совершение террористического преступления не менее двух раз, за которые лицо не было осуждено и не было освобождено от уголовной ответственности.

При совершении в одном случае оконченного акта терроризма, а в другом – покушения на акт терроризма, либо когда при совершении одного уголовного правонарушения виновный был его исполнителем, а при совершении других – организатором, подстрекателем или пособником, действия виновного должны квалифицироваться с учетом разъяснений нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 11 «О квалификации неоднократности и совокупности уголовных правонарушений».

11. При решении вопроса о наличии (отсутствии) квалифицирующего признака преступления, такого как «совершение с применением оружия либо предметов, используемых в качестве оружия, взрывчатых веществ или взрывных устройств», следует иметь в виду, что в соответствии с подпунктом 5) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 30 декабря 1998 года № 339-І «О государственном контроле за оборотом отдельных

видов оружия» оружие – это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, а также для подачи сигналов.

Предметами, используемыми в качестве оружия, могут быть признаны любые предметы, применяемые лицом для убийства, причинения вреда здоровью или устрашения населения.

Судам при признании предметов, используемых в качестве оружия, необходимо учесть содержание пункта 21 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях».

Взрывчатые вещества – это химические вещества и их смеси, обладающие способностью к взрывным реакциям. Под взрывчатыми веществами следует понимать порох, тротил, нитроглицерин, пироксилин, аммонал и другие химические вещества и их смеси, обладающие способностью к взрывным реакциям. Взрывными устройствами следует признавать предметы, конструктивно предназначенные для производства взрыва. При этом оружие, взрывчатые вещества или взрывные устройства могут быть как заводского производства, так и самодельные.

Если в процессе совершения акта терроризма были использованы незаконно приобретенные, хранящиеся либо изготовленные огнестрельное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества или взрывные устройства, то действия лица подлежат квалификации по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 255, 287, 288 УК.

12. Общественная опасность преступления, предусмотренного пунктом 1) части третьей статьи 255 УК, заключается в том, что совершение акта терроризма с применением или угрозой применения оружия массового поражения, радиоактивных материалов и совершения или угрозой совершения массовых отравлений, распространения эпидемий или эпизоотий, а равно иных действий, способных повлечь массовую гибель людей, создает угрозу массовой гибели людей, уничтожения объектов жизнеобеспечения населения, заражения или уничтожения животного или растительного мира, а также может привести к иным вредным для общества и окружающей природной среды последствиям.

В соответствии с подпунктом 2) статьи 1 Закона Республики Казахстан от 21 июля 2007 года № 300 «Об экспортном контроле», оружие массового поражения – это химическое, бактериологическое (биологическое), радиологическое, ядерное и токсинное оружие.

13. При определении видов оружия массового поражения следует учесть пункт 1 статьи 2 Конвенции о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и о его уничтожении (г. Париж, 13 января 1993 года), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 24 июня 1999 года № 398.

Согласно подпункту 24) статьи 1 Закона Республики Казахстан от

12 января 2016 года № 442-V «Об использовании атомной энергии», а также части 1 статьи 1 Международной Конвенции о борьбе с актами ядерного терроризма (г. Нью-Йорк, 14 сентября 2005 года), ратифицированной Законом Республики Казахстан от 14 мая 2008 года № 33-IV, радиоактивным материалом является ядерный материал и другие радиоактивные вещества (любые материалы природного или техногенного происхождения в любом агрегатном состоянии), содержащие радионуклиды, распадающиеся самопроизвольно, и которые могут в силу своих радиологических свойств или свойств своего деления причинить смерть, серьезное увечье либо существенный ущерб собственности или окружающей среде.

Если при совершении акта терроризма были использованы незаконно приобретенные либо хранящиеся радиоактивные вещества, то действия лица подлежат квалификации по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 255 и 283 УК.

14. Понятия «эпидемия» и «эпизоотия» определены в статье 1 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения», а также в статье 1 Закона Республики Казахстан от 10 июля 2002 года № 339-II «О ветеринарии» соответственно.

Под иными действиями, указанными в пункте 1) части третьей статьи 255 УК, следует понимать такие действия, которые способны повлечь массовую гибель людей.

15. В случае, если акт терроризма повлек неосторожное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам), то такие действия охватываются пунктом 2) части третьей статьи 255 УК и дополнительной квалификации по статьям 99, 104 УК не подлежат.

Умышленное причинение смерти человеку (либо двум и более лицам) подлежит квалификации по части четвертой статьи 255 УК.

Судам необходимо иметь в виду, что посягательство на жизнь человека путем производства взрыва, поджога или другими общеопасными способами, не преследующее специальные цели акта терроризма, следует квалифицировать не как терроризм, а как убийство определенного лица, совершенное способом, опасным для жизни многих людей, то есть по пункту б) части второй статьи 99 УК.

При посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительного, специального государственного органа, военнослужащего, а также лица, осуществляющего правосудие или досудебное расследование, совершенном указанными способами, но при отсутствии специальной цели, характерной для терроризма, действия виновного подлежат квалификации по статьям 380-1, 408 УК.

16. В соответствии с пунктом 3 статьи 20 Конституции не допускаются пропаганда или агитация насильственного изменения конституционного строя, нарушения целостности Республики, подрыва безопасности

государства, войны, социального, расового, национального, религиозного, сословного и родового превосходства, а также культа жестокости и насилия.

Согласно подпункту 5) статьи 1 Закона о противодействии терроризму, терроризм – это идеология насилия и практика воздействия на принятие решения государственными органами, органами местного самоуправления или международными организациями путем совершения либо угрозы совершения насильственных и (или) иных преступных действий, связанных с устрашением населения и направленных на причинение ущерба личности, обществу и государству.

Под пропагандой терроризма следует понимать распространение любым способом материалов или информации, содержащих идеологию насилия и практику терроризма, посредством воздействия на сознание и волю человека (людей) с целью возбуждения в нем (них) стремления к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающих или оправдывающих необходимость осуществления такой деятельности.

Пропаганда терроризма образует состав оконченного уголовного правонарушения с момента совершения действий по распространению идеологии насилия и практики терроризма. Способ распространения не имеет значения для привлечения лица к уголовной ответственности за пропаганду терроризма. Пропаганда может осуществляться посредством устных выступлений либо распространения письменных или печатных материалов, в том числе с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций.

17. Уголовная ответственность наступает за экстремистские преступления, указанные в пункте 39) статьи 3 УК.

Судам следует иметь в виду, что в соответствии с подпунктом 1) статьи 1 Закона о противодействии экстремизму, экстремизм – это организация и (или) совершение физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий от имени организаций, признанных в установленном порядке экстремистскими; физическим и (или) юридическим лицом, объединением физических и (или) юридических лиц действий, направленных на:

насильственное изменение конституционного строя, нарушение суверенитета Республики Казахстан, целостности, неприкосновенности и неотчуждаемости ее территории, подрыв национальной безопасности и обороноспособности государства, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, создание, руководство и участие в незаконном военизированном формировании, организацию вооруженного мятежа и участие в нем, разжигание социальной, сословной розни (политический экстремизм);

разжигание расовой, национальной и родовой розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию (национальный экстремизм);

разжигание религиозной вражды или розни, в том числе связанной с насилием или призывами к насилию, а также применение любой религиозной практики, вызывающей угрозу безопасности, жизни, здоровью, нравственности или правам и свободам граждан (религиозный экстремизм).

18. Под публичными призывами к совершению акта терроризма в части первой статьи 256 УК следует понимать выраженные в любой форме (устной, письменной) обращения.

Призывы должны носить публичный характер. Публичные призывы к совершению акта терроризма следует считать оконченным уголовным правонарушением с момента публичного провозглашения (распространения) хотя бы одного обращения, независимо от того, удалось ли побудить других граждан к осуществлению данного акта.

Вопрос о публичности призывов к совершению акта терроризма должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела, к примеру, обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, распространение обращений путем массовой рассылки электронных сообщений.

Если публичные призывы к осуществлению акта терроризма совершены с использованием средств массовой информации или сетей телекоммуникаций (периодического печатного издания, теле-радиоканала, интернет – ресурсов и других средств), то содеянное следует квалифицировать по части второй статьи 256 УК.

При совершении публичных призывов к осуществлению акта терроризма путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, преступление следует считать оконченным с момента размещения обращений в указанных сетях общего пользования (например, на сайтах, форумах или в блогах), отправления сообщений другим лицам.

Решая вопрос об использовании средств массовой информации и объектов информационно-коммуникационной инфраструктуры для совершения пропаганды терроризма или публичных призывов к совершению акта терроризма, необходимо учитывать нормы Законов Республики Казахстан от 23 июля 1999 года № 451-І «О средствах массовой информации» и от 24 ноября 2015 года № 418-V «Об информатизации».

19. Согласно подпункту 14-1) статьи 1 Закона о противодействии терроризму, террористические материалы – любые информационные материалы, содержащие информацию о способах и средствах совершения акта терроризма, а также признаки и (или) призывы к осуществлению террористической деятельности либо обосновывающие или оправдывающие необходимость осуществления такой деятельности.

В соответствии с подпунктом 7) статьи 1 Закона о противодействии экстремизму, любые информационные материалы, призывающие к осуществлению экстремистских действий либо обосновывающие или оправдывающие необходимость их совершения, являются экстремистскими материалами.

Под распространением материалов, содержащих пропаганду терроризма, следует понимать совершение действий, направленных на передачу любыми способами таких материалов другому лицу (лицам) с целью побудить к осуществлению террористической деятельности.

Судам надо иметь в виду, что к террористическим материалам не относится информация, содержащая сведения общего характера, разъясняющие суть явления, и в которых отсутствуют признаки пропаганды терроризма и (или) призывов к совершению акта терроризма.

20. Разъяснить, что при досудебном расследовании и рассмотрении судами дел, связанных с терроризмом и экстремизмом, могут быть использованы специальные знания. При необходимости для отнесения материалов к террористическим и (или) экстремистским, а также определения уровня психического развития субъектов уголовного правонарушения и способности их понимать суть распространяемых материалов как террористических и (или) экстремистских, особенно несовершеннолетних с ограниченной вменяемостью, могут назначаться и проводиться соответствующие экспертизы. При этом необходимо руководствоваться уголовно-процессуальным законодательством, а также разъяснениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 26 ноября 2004 года № 16 «О судебной экспертизе по уголовным делам».

21. В соответствии с пунктом 31) статьи 3 УК (пунктом 40) статьи 3 УК), подпунктом 15) статьи 1 Закона о противодействии терроризму (подпунктом 8) статьи 1 Закона о противодействии экстремизму), террористической (экстремистской) группой (далее – группа) является организованная группа, преследующая цель совершения одного или нескольких террористических (экстремистских) преступлений.

Создание террористической (часть первая статьи 257 УК), экстремистской (часть первая статьи 182 УК) группы считается окончанным преступлением с момента фактического образования группы, то есть с момента объединения нескольких лиц в группу.

Руководство группой заключается в осуществлении управленческих функций в отношении группы, а также - отдельных ее участников в целях обеспечения деятельности группы.

Руководство группой может выражаться, в частности, в утверждении планов террористической и (или) экстремистской деятельности, распределении преступных обязанностей в группе, руководстве членами группы при совершении отдельных актов терроризма и (или) экстремизма,

а также в совершении иных действий, направленных на достижение определенных целей (например, в организации материально-технического обеспечения, в принятии мер безопасности в отношении членов группы).

Уголовная ответственность по части второй статьи 257 УК (по части второй статьи 182 УК) за участие в террористической (экстремистской) группе наступает в случаях, когда участники этой группы осознают ее незаконность и свою принадлежность к ней и действуют для реализации террористических (экстремистских) целей.

Под участием в деятельности группы следует понимать вступление в состав группы (например, принятие присяги, членство в организации, занимающейся террористической и (или) экстремистской деятельностью, выполнение заданий и поручений руководителя группы). Уголовное правонарушение в форме участия лица в группе считается оконченным с момента вступления в состав группы с намерением участвовать в осуществлении террористической и (или) экстремистской деятельности либо в подготовке или совершении одного или нескольких уголовных правонарушений террористической и (или) экстремистской направленности.

При совершении участниками террористической группы, незаконного вооруженного формирования конкретного террористического преступления их действия должны квалифицироваться по совокупности уголовных правонарушений, предусмотренных частью второй статьи 257, частью второй статьи 267 УК и соответствующими статьями УК (например, статьями 255, 256, 259 УК).

22. Разъяснить, что для обеспечения полноты следствия орган, ведущий уголовный процесс, может использовать единые списки организаций и информационных материалов, признанных судом в соответствии со статьей 12-1 Закона о противодействии терроризму террористическими, размещенные на интернет-ресурсе государственного органа, осуществляющего статистическую деятельность в области правовой статистики и специальных учетов.

23. В соответствии со статьей 258 УК, а также подпункту 12) статьи 1 Закона о противодействии легализации (отмыванию) доходов и подпункту 3) статьи 1 Закона о противодействии экстремизму, финансированием терроризма и экстремизма является предоставление или сбор денег и (или) иного имущества, права на имущество или выгод имущественного характера, а также дарение, мена, пожертвования, спонсорская и благотворительная помощь, оказание информационных и иного рода услуг либо оказание финансовых услуг физическому лицу либо группе лиц, либо юридическому лицу, совершенные лицом, заведомо осознавшим террористический и экстремистской характер их деятельности либо то, что предоставленное имущество, оказанные информационные, финансовые и иного рода услуги будут использованы для осуществления террористической или

экстремистской деятельности либо обеспечения террористической или экстремистской группы, террористической или экстремистской организации, незаконного военизированного формирования.

Финансированием терроризма и экстремизма следует признавать также предоставление или сбор материальных средств, например, предметов обмундирования, экипировки, средств связи, лекарственных препаратов, жилых либо нежилых помещений, транспортных средств.

Преступление признается оконченным с момента сбора, передачи (направления) денег, иного имущества или оказания услуг. При этом фактического использования указанных активов в целях, изложенных в диспозиции статьи 258 УК, не требуется.

24. Вербовкой (часть первая статьи 259 УК) следует считать умышленные действия, направленные на организацию террористической либо экстремистской деятельности по формированию у определенного лица (группы лиц) желания (намерения, стремления) и готовности участвовать в совершении террористического либо экстремистского преступления. В частности, поиск и вовлечение лиц в террористическую либо экстремистскую деятельность, проведение агитационной работы, включение в список для подготовки к обучению и другое. При этом действия вербующего должны носить активный характер и могут сопровождаться применением психического или физического воздействия.

Вербовка может осуществляться различными способами, к примеру, уговоры, убеждение, просьбы, предложения, угрозы, запугивания, побои, подкуп, обман, возбуждение чувства мести, зависти и других низменных побуждений, уверения в безнаказанности, обещание платы за совершенные акты терроризма. Вербовку следует считать оконченным уголовным правонарушением с момента совершения указанных действий, независимо от того, совершило ли данное лицо преступление террористической и (или) экстремистской направленности.

Подготовка заключается в обучении завербованных лиц правилам обращения с оружием, боеприпасами, взрывными устройствами, взрывчатыми веществами, радиоактивными веществами, ядерными материалами, боевой техникой, средствами связи, правилам ведения боевых действий, а также в проведении соответствующих инструктажей, тренировок, стрельб, учений и других действий с целью организации террористической либо экстремистской деятельности в любой форме.

Под вооружением в части первой статьи 259 УК понимается обеспечение лиц оружием любого вида для участия в террористической либо экстремистской деятельности.

25. Разъяснить, что нападением на здания, сооружения, средства сообщения и связи, иные коммуникации, согласно статье 269 УК, следует



признавать совершение лицом насильственных действий, направленных на завладение указанными объектами.

Под захватом в соответствии с частью первой статьи 269 УК надлежит понимать противоправное завладение зданием, сооружением, средством сообщения и связи, иных коммуникаций. Захват может осуществляться как тайно, так, и открыто, с применением насилия или без насилия.

Следует иметь в виду, что понятия «здания» и «сооружения» определены в статье 1 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242-III «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан». Кроме того, в соответствии с подпунктом 57) статьи 2 Закона Республики Казахстан от 5 июля 2004 года № 567-III «О связи» под средствами телекоммуникаций (средствами связи) понимаются технические устройства, оборудование, системы и программные средства, позволяющие формировать, передавать, принимать, хранить, обрабатывать, коммутировать электромагнитные или оптические сигналы или управлять ими.

26. В отношении лиц, признанных виновными в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных статьями 170, 171, 173, 182, 184, 255, 256, 257, 258, 259, 270 УК, суду в соответствии с пунктами 1), 2), 3) части второй статьи 48 УК необходимо решать вопрос о конфискации денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения указанных преступлений, и любых доходов от этого имущества; денег, ценностей и иного имущества, в которые это имущество и доходы от него были частично или полностью превращены или преобразованы; денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремизма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Исходя из положения пункта 4) части второй статьи 48 УК судом должно быть принято решение о конфискации принадлежащих подсудимому орудий или иных средств совершения уголовного правонарушения.

В целях пресечения финансирования терроризма и экстремизма в необходимых случаях следует принимать меры, предусмотренные главой 71 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК).

27. Санкции статей УК, устанавливающие наказания за совершение некоторых видов террористических и экстремистских преступлений, предусматривают в качестве дополнительного наказания – лишение гражданства Республики Казахстан. Судам следует иметь в виду, что в соответствии с частью первой статьи 50-1 УК под лишением гражданства Республики Казахстан понимается принудительное прекращение государством устойчивой политико-правовой связи с осужденным, выражающей совокупность их взаимных прав и обязанностей.

При обсуждении вопроса о назначении или неназначении указанного вида дополнительного наказания судам необходимо принять во внимание все обстоятельства дела, наступившие от террористических и (или) экстремистских преступлений последствия и данные о личности виновного. Решение суда в этой части должно быть мотивировано. Следует учесть, что лишение гражданства Республики Казахстан не назначается лицам, совершившим преступление в возрасте до восемнадцати лет.

28. Примечания к статьям 182, 255, 258, 260, 261 УК предусматривают условия освобождения от уголовной ответственности лиц, добровольно прекративших участие в терроризме и (или) в экстремистской деятельности, если в их действиях не содержится иного состава уголовного правонарушения.

Под добровольным прекращением участия понимается прекращение лицом преступной деятельности при осознании им возможности ее продолжения, что может выражаться, например, в выходе из состава экстремистской группы, невыполнении распоряжений их руководителей, отказе от совершения уголовных правонарушений, а также в иных действиях, способствующих деятельности террористической и (или) экстремистской группы.

29. Судам следует обратить внимание на важность предупредительно-профилактической работы по устранению проявлений терроризма и экстремизма, в этих целях принимать предусмотренные законом действенные меры, направленные на обеспечение неотвратимости наказания. В необходимых случаях судам в соответствии со статьей 405 УПК надлежит выносить частные постановления для принятия мер, направленных на устранение причин и условий, которые способствовали совершению террористических и (или) экстремистских преступлений.

30. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня его первого официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**К. Мами**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**Г. Альмагамбетова**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
№ 12 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2017 жылғы 8 желтоқсан

Астана қаласы

**Сот актілерін жаңадан ашылған  
немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта  
қарау кезінде соттардың Қазақстан Республикасы  
Азаматтық процесілік кодексінің нормаларын қолдануы туралы**

Заңды күшіне енген сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау кезінде Қазақстан Республикасы Азаматтық процесілік кодексінің (бұдан әрі – АПК) нормаларын біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді.

1. Заңды күшіне енген шешімдерді, ұйғарымдар мен қаулыларды шығарған сот оларды жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарауы мүмкін.

Бұрын қаралған істі дұрыс шешу үшін маңызды мәні бар, туындаған немесе орын алған, алайда олар туралы сот актісі заңды күшіне енгеннен кейін белгілі болған заңды фактілер қайта қарау үшін негіздер болып табылады.

Мазмұны бойынша басқа сот актісін шығаруға алып келетін осындай заңды фактілер маңызды мәні бар деп танылады.

Соттар АПК-нің 455-бабының бірінші бөлігі заңды күшіне енген сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау үшін дербес негіз болып табылмайтынын ескеруі керек. Қайта қарау үшін негіздер АПК-нің 455-бабының екінші және үшінші бөліктерінде санамаланған, олар түпкілікті болып табылады және кеңейте түсіндіруге жатпайды.

Тараптың мәлімделген талапқа негіздеме ретінде дәлелдемелер немесе оған қарсы арыз бермеуі не тараптың басқа тараптағы немесе үшінші тұлғалардағы дәлелдемелерді талап етіп алдыруға көмек көрсету туралы өтінішхатты соттың алдында мәлімдемеуі істі қарауға қатысқан тұлғаның процесілік олқылықтарын куәландырады. Мұндай процесілік олқылықтар, сонымен қатар жаңа дәлелдемелерді ұсыну заңды күшіне енген сот актісін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау үшін негіз бола алмайды.

2. Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша бірінші сатыдағы соттың заңды күшіне енген шешімдері, оның ішінде сырттай немесе оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен шығарылған шешімдері, төмен тұрған сатының шешімі, қаулысы өзгертіліп немесе күші

жойылып, іс бойынша жаңа процестік шешім шығарылған апелляциялық және кассациялық сатылардың қаулылары қайта қаралуы мүмкін.

Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша соттардың іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы ұйғарымдары, сондай-ақ төрелік шешімнің күшін жою туралы өтінішхатты және төрелік шешімді мәжбүрлеп орындату туралы арызды қарау нәтижелері бойынша бірінші сатыдағы соттың ұйғарымдары қайта қаралуы мүмкін.

Бірінші сатыдағы соттың істі мәні бойынша шешпеген өзге де актілері (мысалы, талап қою арызын қабылдаудан бас тарту туралы ұйғарым, талап қою арызын қайтару туралы ұйғарым, процестік мерзімді қалпына келтіру туралы немесе қалпына келтіруден бас тарту туралы ұйғарым, сот шешімін түсіндіру туралы ұйғарым, жеке ұйғарым) жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарауға жатпайды.

3. АПК-нің 455-бабы бірінші бөлігіне сәйкес жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актісі тұтастай қайта қаралуға тиіс.

Сот актісінің қандай да бір жекелеген бөлігін қайта қарау туралы (мысалы, сот актісін қарсы талап бойынша, бір немесе бір іс жүргізуге біріктірілген бірнеше талаптар бойынша қайта қарау туралы) арыз қайтарылуға жатады.

Заңды күшіне енген сот актісі жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қаралуға жатпайды.

4. Сот актісі заңды күшіне енгеннен кейін тараптар жасаған және сот бекіткен, даулы құқықтық қатынас бойынша тараптардың сот актісінде белгіленгеннен өзгеше құқықтар мен міндеттерді айқындайтын, АПК-нің 17-ші «Татуластыру рәсімдері» деп аталатын тарауында көзделген тәртіппен тараптардың дауды (жанжалды) реттеу туралы келісімі жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайларға жатпайды. Мұндай келісімнің шарттарын тараптар дербес орындауға тиіс және алғашқы сот актісін мәжбүрлеп орындату жөніндегі атқарушылық іс жүргізу «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 2 сәуірдегі № 261-IV Заңының 47-бабы 1-тармағының 2) және 2-1) тармақшаларына сәйкес тоқтатылуға жатады.

5. АПК-нің 455-бабы екінші бөлігінің 1) тармақшасын қолдануға қатысты жаңадан ашылған мән-жайлар деп қайта қарау туралы арыз берілген, заңды күшіне енген сот үкімімен анықталған сот актісінің заңсыз және негізсіз шығарылуына әкеп соқтырған куә айғақтарының немесе сарапшы қорытындысының көрінеу жалған болуын, аударманың көрінеу дұрыс еместігін, құжаттардың не заттай дәлелдемелердің жалғандығын түсінген жөн.

6. АПК-нің 455-бабы екінші бөлігінің 2) тармақшасына сәйкес заңды күшіне енген сот үкімімен анықталған осы азаматтық істі қарау кезінде іске қатысушы адамдардың, олардың өкілдерінің не судьялардың жасаған қылмыстық әрекеттерін (мысалы, сыбайлас жемқорлық қылмыс, тарапқа,

өкілге, куәлерге қатысты параға сатып алу немесе қорқыту) жаңадан ашылған мән-жайлар деп түсінген жөн.

Сот актілерін қайта қарау туралы арыз берілген азаматтық іс қаралмаған кезде АПК-нің 455-бабы екінші бөлігінің 2) тармақшасында санамаланған адамдардың жасаған қылмыстық құқық бұзушылықтары үшін оларды соттау жаңадан ашылған мән-жайларға жатқызылмайды.

Бұл нормативтік қаулының осы тармағында және 5-тармағында санамаланған мән-жайлар үкімнен басқа соттың немесе қылмыстық қудалау функцияларын жүзеге асыратын басқа да мемлекеттік органдардың және лауазымды адамдардың қылмыстық істі тоқтату туралы қаулыларымен анықталуы мүмкін.

7. АПК-нің 455-бабы екінші бөлігінің 3) тармақшасын қолдануға қатысты, егер сот актілері не өзге де мемлекеттік органның актілері азаматтық іс бойынша сот актісін шығаруға негіз болып табылса, заңда белгіленген тәртіппен олардың күшін жою жаңадан ашылған мән-жайлар деп түсініледі.

Өзге мемлекеттік органның қаулысы деп уәкілетті мемлекеттік органның лауазымды адамының әкімшілік құқық бұзушылық туралы іс бойынша қаулысын, атқарушы билік органының жеке-дара немесе алқалы актісін, жергілікті өкілді органның немесе жергілікті өзін-өзі басқару органының актілерін түсіну қажет.

Мемлекеттік органдар қаулыларының күшін жою деп соттың оларды заңсыз деп тануын, сонымен қатар жоғары тұрған органның немесе лауазымды адамның заңда белгіленген тәртіппен аталған қаулылардың күшін жоюын түсінген жөн.

8. АПК-нің 455-бабы үшінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша сот актілері жаңа мән-жайлар бойынша қайта қаралуы мүмкін. Қайта қарау туралы арыз берілген сот актісі заңды күшіне енгеннен кейін туындаған мән-жайлар жаңа мән-жайлар болып табылады.

АПК-нің 455-бабы үшінші бөлігінің 1) тармақшасына сәйкес осы азаматтық істі қараған кезде АПК-нің 76-бабының екінші, үшінші, төртінші және бесінші бөліктері ережелерінің негізінде дәлелдеусіз қабылданған мән-жайлар анықталған сот актісінің күшін жою туралы заңды күшіне енген сот қаулысы жаңа мән-жай деп түсініледі.

АПК-нің 455-бабы үшінші бөлігінің 2) тармақшасына сай дау айтылатын мәмілені жарамсыз деп тану және оның жарамсыздығының салдарларын қолдану туралы, сонымен қатар маңызсыз мәміленің жарамсыздығы салдарларын қолдану туралы заңды күшіне енген сот шешімі жаңа мән-жай деп түсініледі.

АПК-нің 455-бабы үшінші бөлігінің 3) тармақшасын қолдануға қатысты, сот актісін шығару кезінде қолданылған заңдарды және өзге де нормативтік құқықтық актілерді конституциялық емес деп тану туралы

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің қорытынды шешімі жаңа мән-жай болып табылады.

9. Заңды күшіне енген сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы арызды (бұдан әрі – қайта қарау туралы арыз) тараптар және іске қатысқан басқа адамдар немесе прокурор ғана бере алады.

Қайта қарау туралы арызбен жүгіну құқығы АПК-нің 53-бабының тәртібімен іске қатысқан адамдарың процестік құқық мирасқорларына да тиесілі.

10. Іске қатысуға тартылмаған адамдардың қайта қарау туралы арыз беруге құқығы болмайды. Егер заңды күшіне енген сот актісінде аталған адамдардың құқықтары мен міндеттері туралы мәселе шешілген болса, олар АПК-нің 126-бабының тәртібімен апелляциялық шағым беру үшін процестік мерзімді қалпына келтіру туралы өтінішхат беруге құқылы.

11. Сот актісін қайта қарау туралы арыз сотқа жазбаша нысанда немесе электрондық құжат нысанында беріледі, арыз беруші адам немесе оның уәкілетті өкілі қол қояды не олардың электрондық цифрлық қолтаңбасымен куәландырылады және АПК-нің 458-бабының екінші, үшінші және төртінші бөліктерінде көзделген талаптарға сәйкес келуге тиіс.

Арыз азаматтық істі қараған кезде соттың ұйғарымымен белгіленген сот ісін жүргізу тілінде беріледі.

Егер қайта қарау туралы арыз АПК-нің 456 және 457-баптарында белгіленген қағидалар бұзылып, белгіленген мерзім өткеннен кейін берілсе және оны қалпына келтіру туралы өтінішхат болмаса немесе арыз берудің өткізіп алынған мерзімін қалпына келтіруден бас тартылса, егер арыз тіліне, нысаны мен мазмұнына қойылатын талаптар сақталмаса, ол қайтарылуға жатады.

АПК-нің 152-бабына ұқсастық бойынша қайта қарау туралы арыз да, егер оны арыз беруші қаралғанға дейін кері қайтарып алса, беруге немесе оған қол қоюға өкілеттіктері жоқ адам не әрекетке қабілетсіз адам берсе немесе қол қойса, қайтарылуға жатады.

Егер қайта қарау туралы арыз АПК-нің 55-тарауының қағидаларымен қараудың нысанасы болған мән-жайларға негізделсе, АПК-нің 151-бабына ұқсастық бойынша оны қабылдаудан бас тарту керек.

Қайта қарау туралы арызды қайтару туралы және оны қабылдаудан бас тарту туралы бірінші сатыдағы соттың ұйғарымына шағым жасалуы, прокурордың өтінішхаты бойынша қайта қаралуы мүмкін.

АПК-нің 429-бабының жетінші бөлігіне ұқсастық бойынша қайта қарау туралы арызды қайтару мәселесі жөніндегі жеке шағым немесе прокурордың өтінішхаты бойынша шығарылған апелляциялық сатыдағы соттың ұйғарымы түпкілікті болып табылады және кассациялық тәртіппен қайта қарауға жатпайды.

12. Қайта қарау туралы арызды соттың іс жүргізуге қабылдап алу туралы мәселені тиісті соттың судьясы ол сотқа келіп түскен күнінен бастап бес жұмыс күні ішінде жеке-дара шешеді.

Судья арызды іс жүргізуге қабылдап алып ұйғарым шығарады, онда арызды қарау бойынша сот отырысын өткізу күні мен орнын көрсетеді.

Судья ұйғарымның көшірмесін іске қатысатын адамдарға жібереді және оларға арыздың қаралатын уақыты мен орны туралы хабарлайды.

13. Қайта қарау туралы арызды сот актісін шығарған сот қарайды.

Мұндай сот болып сот актісін шығарған бірінші сатыдағы соттың судьясы, апелляциялық немесе кассациялық сатыдағы соттың алқалы құрамдары, сонымен қатар істі АПК-нің 402-бабының үшінші абзацында көзделген тәртіппен қараған, іс бойынша жаңа процестік шешім шығара отырып, сот актісін өзгерту немесе оның күшін жою туралы қаулы шығарған апелляциялық сатыдағы судья танылады.

Кассациялық сатыдағы сот апелляциялық сатыдағы сот ұйғарымының, қаулысының күшін жойған және бірінші сатыдағы соттың ұйғарымын, шешімін күшінде қалдырған жағдайда, қайта қарау туралы арыз бірінші сатыдағы сотта қаралады.

1999 жылғы 13 шілдедегі Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексі қолданылған кезеңде қабылданған облыстық және оған теңестірілген соттардың сот алқаларының сот актілерін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша осы облыстық және оған теңестірілген соттың азаматтық істер бойынша сот алқасы алқалы құрамда қайта қарайды.

14. Қайта қарау туралы арыз беруге арналған үш айлық мерзім АПК-нің 459-бабының 1), 2), 3), 4), 5) тармақшаларында белгіленген оқиғалар туындаған күннен кейінгі күннен бастап есептелуге жатады.

Егер көрсетілген мерзім сот дәлелді деп таныған себептер бойынша өткізіп алынған болса, ол қалпына келтірілуі мүмкін. Қайта қарау туралы арызбен бір мезгілде мерзімді қалпына келтіру туралы өтінішхат мерзімді өткізіп алу себептерінің дәлелді екенін растайтын құжатпен бірге беріледі.

Мерзімді қалпына келтіру мүмкіндігі туралы мәселені шешу кезінде соттың өткізіп алу себептерінің дәлелді екенін, сонымен қатар жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлардың бар болуын білгеннен немесе білуге тиіс болғаннан кейін арыз берушінің сотқа қайта қарау туралы арызбен уақтылы жүтінгенін ескергені жөн.

15. Қайта қарау туралы арыз сот отырысында бірінші сатыдағы сотқа келіп түскен күнінен бастап он бес жұмыс күні ішінде, ал апелляциялық және кассациялық сатылардағы соттарда – іс келіп түскен күнінен бастап көрсетілген мерзімде қаралады. Іс сотқа арыз түскен күннен бастап бес жұмыс күн кешіктірмей сұратылуы тиіс.

Сот отырысының өтетін орны мен уақыты туралы тиісті түрде хабардар етілген арыз берушінің және іске қатысатын адамдардың келмеуі арызды қарауға кедергі болмайды.

16. Қайта қарау туралы арызды қарау нәтижелері бойынша сот ұйғарымы АПК-нің 269-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген талаптарға сай болуға тиіс.

Ұйғарымның уәждеу бөлігінде:

арыз берушінің арызында сілтеме жасаған мән-жайлардың АПК-нің 455-бабының екінші және үшінші бөліктерінде көзделген жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар санатына жататыны-жатпайтыны, атап айтқанда;

бұл мән-жайлардың қайта қарау туралы арыз берілген сот актісін соттың шығарған күніне болғаны-болмағаны, арыз берушіге мәлім болғаны-болмағаны немесе мәлім болуының мүмкін болғаны-болмағаны және олардың арыз берушіге қашан белгілі болғаны;

бұл мән-жайлардың қайта қарау туралы арыз берілген сот актісін сот қабылдағаннан кейін туындағаны-туындамағаны, олардың арыз берушіге қашан белгілі болғаны;

арызда көрсетілген мән-жайлардың маңызды болуы-болмауы және қайта қарау туралы арыз берілген сот актісінің мазмұнына қалай әсер ететіні көрсетілуге тиіс.

Егер қайта қарау туралы арыз қанағаттандырылуға жататын болса, онда ұйғарымның қарар бөлігінде арызды қанағаттандыру туралы және жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша іс бойынша шығарылған сот актісінің күшін жою туралы көрсетілуге тиіс.

17. Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актісінің күшін жою туралы соттардың ұйғарымдарына шағым жасалмайды және олар прокурордың өтінішхаты бойынша қайта қаралуға жатпайды. Ұйғарыммен келіспеу туралы дәлелдер апелляциялық шағымға және прокурордың өтінішхатына, сонымен қатар апелляциялық немесе кассациялық сатының қаулысын қайта қарау туралы өтінішхатқа қосылуы мүмкін.

Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актісін қайта қарау туралы арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы бірінші сатыдағы соттың ұйғарымдарына шағым жасалуы, олар прокурордың өтінішхаты бойынша апелляциялық тәртіппен қайта қаралуы мүмкін.

АПК-нің 431 және 453-баптарына сәйкес арызды қайтару, оны қабылдаудан бас тарту немесе оны қанағаттандырудан бас тарту туралы апелляциялық және кассациялық сатыдағы соттардың сот актілері олар жария етілген күннен бастап заңды күшіне енеді.

Апелляциялық сатыдағы соттың аталған ұйғарымдарын Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты АПК-нің 54-тарауының қағидалары бойынша кассациялық тәртіппен қайта қарауы мүмкін.

Кассациялық сатыдағы соттың ұйғарымдары АПК-нің 438-бабының алтыншы бөлігінде көзделген негіздер болған кезде ғана қайта қаралуы мүмкін.



Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актісін қайта қарау туралы арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы төмен тұрған соттың ұйғарымының күшін жойған жағдайда, апелляциялық немесе кассациялық сатыдағы сот мәселені мәні бойынша шешіп, істі тиісті сотқа жаңадан қарауға беруге құқылы.

18. Егер қайта қарау туралы арызды қарау нәтижелері бойынша соттың ұйғарымында қате жазуларға немесе анық арифметикалық қателерге жол берілген болса, олар АПК-нің 235-бабында көзделген тәртіппен жойылуға жатады.

19. Іс бірінші сатыдағы сотқа жаңадан қарауға берілген кезде сот ісін жүргізуге істі қабылдау туралы ұйғарым шығарылмайды, бірақ АПК-нің 165-бабына сәйкес судья істі сот талқылауына дайындау жөніндегі қажетті әрекеттерді жүргізеді.

Істі жаңа сот талқылауына дайындау мерзімін жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша заңды күшіне енген сот актісін қайта қарау туралы ұйғарым шығарылған күнінен бастап есептеу қажет. Қайта қарау туралы ұйғарымды жоғары тұрған сот шығарған жағдайда, дайындауға берілетін мерзім іс тиісті сотқа келіп түскен сәттен бастап есептеледі.

Істі жаңа сот талқылауына дайындауға берілетін мерзім АПК-нің 164-бабында көрсетілген негіздер бойынша ұзартылуы мүмкін.

20. Азаматтық істі жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша күші жойылған сот актісін шығаруға қатысқан судьялар қайта қарауы мүмкін.

Егер қайта қарау туралы арыз берілген, сот актісін шығарған судья өзінің науқастануына, демалысына, оқуда, қызметтік іссапарда болуына орай қарай алмаса, сонымен қатар оның өкілеттіктері тоқтатылған немесе тоқтатыла тұрған жағдайларда, арызды сол сотта басқа судья қарайды.

Осы қағида қайта қарау туралы арыз берілген, сот актісін шығарған соттың алқалы құрамына да қолданылады.

АПК-нің 38-бабы бірінші бөлігінде көзделген негіздер болған кезде судья жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актісінің күші жойылған істі қайта қарай алмайды.

21. Жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша сот актілерінің күші жойылғаннан кейін іс АПК-нің нормаларында белгіленген қағидалар бойынша қаралуға тиіс.

Істі жаңадан қараған кезде судья АПК-нің 156, 157-баптарына сәйкес мәлімделген талапты қамтамасыз етуге немесе сот шешімін орындауды бұруға бағытталған қамтамасыз ету шараларын қабылдауға құқылы.

Істі жаңадан қарау нәтижелері бойынша қабылданған сот актісі АПК-нің 226 және 269-баптарының талаптарына сай болуға тиіс.

22. Егер жаңадан ашылған немесе жаңа мән-жайлар бойынша күші жойылған сот актісі толық немесе ішінара орындалса, ал істі жаңадан қараған

кезде басқа шешім шығарылса, онда сот АПК-нің 247, 248-баптарына сәйкес сот шешімін орындауды бұру туралы мәселені шешуге міндетті.

23. Мыналардың:

1) «Азаматтық істер жөніндегі сот актілерін жаңадан анықталған мән-жайлар бойынша қайта қараудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 25 желтоқсандағы № 12 нормативтік қаулысының;

2) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2011 жылғы 30 желтоқсандағы № 5 нормативтік қаулысының 16-тармағының;

3) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2012 жылғы 29 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулысының 10-тармағының күші жойылды деп танылсын.

24. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының  
Төрағасы**

**Ж. Асанов**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Г. Әлмағамбетова**



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 12  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

8 декабря 2017 года

город Астана

**О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан при пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам**

В целях единообразного применения норм Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Вступившие в законную силу решения, определения и постановления могут быть пересмотрены судом, вынесшим их, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Основаниями для пересмотра являются юридические факты, имеющие существенное значение для правильного разрешения ранее рассмотренного дела, которые возникли или имели место, однако о них стало известно после вступления судебного акта в законную силу.

Имеющими существенное значение признаются такие юридические факты, которые влекут вынесение другого по содержанию судебного акта.

Судам следует иметь в виду, что часть первая статьи 455 ГПК не является самостоятельным основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Основания для пересмотра перечислены в частях второй и третьей статьи 455 ГПК, они являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Непредставление стороной доказательств в обоснование заявленного требования или возражений против него либо незаявление стороной перед судом ходатайства об оказании содействия в истребовании доказательств, находящихся у другой стороны или третьих лиц, свидетельствует о процессуальных упущениях участвовавшего в рассмотрении дела лица. Такие процессуальные упущения, а также представление новых доказательств не могут являться основанием к пересмотру вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

2. По вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть пересмотрены вступившие в законную силу решения суда первой инстанции, в том числе решения, вынесенные в порядке заочного или упрощенного (письменного) производства, постановления апелляционной и кассационной инстанций, которыми изменены или отменены решение, постановление нижестоящей инстанции с вынесением по делу нового процессуального решения.

По вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть пересмотрены определения судов о прекращении производства по делу, а также определения суда первой инстанции по результатам рассмотрения ходатайства об отмене арбитражного решения и заявления о принудительном исполнении арбитражного решения.

Иные акты суда первой инстанции, которыми дело не разрешено по существу (например, определение об отказе в принятии искового заявления, определение о возвращении искового заявления, определение о восстановлении или об отказе в восстановлении процессуального срока, определение о разъяснении решения суда, частное определение), по вновь открывшимся или новым обстоятельствам пересмотру не подлежат.

3. В соответствии с частью первой статьи 455 ГПК пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам подлежит судебный акт в целом.

Заявление о пересмотре судебного акта в какой-либо отдельной его части (например, о пересмотре судебного акта по встречному иску, по одному или нескольким объединенным в одно производство требованиям) подлежит возврату.

Не подлежит пересмотру по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебный акт, не вступивший в законную силу.

4. Соглашение об урегулировании сторонами спора (конфликта) в порядке, предусмотренном главой 17 ГПК «Примирительные процедуры», заключенное сторонами после вступления судебного акта в законную силу и утвержденное судом, которым по спорному правоотношению определяются права и обязанности сторон, отличные от установленных судебным актом, не относится к вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Условия такого соглашения подлежат исполнению сторонами самостоятельно, а исполнительное производство по принудительному исполнению первоначального судебного акта подлежит прекращению в соответствии с подпунктами 2) и 2-1) пункта 1 статьи 47 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

5. Под вновь открывшимися обстоятельствами, применительно к подпункту 1) части второй статьи 455 ГПК, следует понимать установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний свидетеля или заключения эксперта, заведомая неправильность перевода, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой вынесение незаконного и необоснованного судебного акта, о пересмотре которого подано заявление.

6. В соответствии с подпунктом 2) части второй статьи 455 ГПК под вновь открывшимися обстоятельствами следует понимать установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия

участвующих в деле лиц, их представителей, либо судей, совершенные при рассмотрении данного гражданского дела (например, коррупционное преступление, подкуп или угроза в отношении стороны, представителя, свидетелей).

Осуждение перечисленных в подпункте 2) части второй статьи 455 ГПК лиц за уголовные правонарушения, совершенные не при рассмотрении гражданского дела, по которому подано заявление о пересмотре судебных актов, к вновь открывшимся обстоятельствам не относится.

Перечисленные в данном пункте и пункте 5 настоящего нормативного постановления обстоятельства могут быть установлены, помимо приговора, вступившими в законную силу постановлениями суда или других государственных органов и должностных лиц, осуществляющих функции уголовного преследования, о прекращении уголовного дела за истечением срока давности, вследствие акта амнистии, в связи со смертью обвиняемого или недостижением возраста для привлечения к уголовной ответственности.

7. Под вновь открывшимися обстоятельствами, применительно к подпункту 3) части второй статьи 455 ГПК, понимается отмена в установленном законом порядке судебных актов либо акты иного государственного органа, если они явились основанием к вынесению судебного акта по гражданскому делу.

Под постановлением иного государственного органа следует понимать постановление должностного лица уполномоченного государственного органа по делу об административном правонарушении, единоличный или коллегиальный акт органа исполнительной власти, акты местного представительного органа или органа местного самоуправления.

Под отменой постановлений государственных органов следует понимать признание их незаконными судом, а также отмена указанных постановлений вышестоящим органом или должностным лицом в установленном законом порядке.

8. По основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2), 3) части третьей статьи 455 ГПК, судебные акты могут быть пересмотрены по новым обстоятельствам. Новыми являются обстоятельства, которые возникли после вступления в законную силу судебного акта, о пересмотре которого заявлено.

В соответствии с подпунктом 1) части третьей статьи 455 ГПК под новым обстоятельством понимается вступившее в законную силу судебное постановление об отмене судебного акта, которым были установлены обстоятельства, принятые без доказывания при рассмотрении данного гражданского дела, на основании положений частей второй, третьей, четвертой и пятой статьи 76 ГПК.

Согласно подпункту 2) части третьей статьи 455 ГПК под новым обстоятельством понимается вступившее в законную силу решение суда о признании оспоримой сделки недействительной и применении

последствий ее недействительности, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Применительно к подпункту 3) части третьей статьи 455 ГПК новым обстоятельством является итоговое решение Конституционного Совета Республики Казахстан о признании неконституционными законов и иных нормативных правовых актов, с применением которых вынесен судебный акт.

9. Заявление о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (далее – заявление о пересмотре) может быть подано только сторонами и другими лицами, участвовавшими в деле или прокурором.

Право на обращение с заявлением о пересмотре принадлежит также процессуальным правопреемникам участвовавших в деле лиц в порядке статьи 53 ГПК.

10. Лица, не привлеченные к участию в деле, не обладают правом на подачу заявления о пересмотре. Если вступившим в законную силу судебным актом разрешен вопрос о правах и обязанностях указанных лиц, они вправе ходатайствовать о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы или ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

11. Заявление о пересмотре судебного акта подается в суд в письменной форме или в форме электронного документа, подписывается лицом, подающим заявление, или его уполномоченным представителем, либо удостоверяется их электронной цифровой подписью и должно отвечать требованиям, предусмотренным частями второй, третьей и четвертой статьи 458 ГПК.

Заявление подается на языке судопроизводства, установленного определением суда при рассмотрении гражданского дела.

Если заявление о пересмотре подано с нарушением правил, установленных статьями 456 и 457 ГПК, после истечения установленного срока и отсутствует ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока подачи заявления отказано, если не соблюдены требования, предъявляемые к языку, форме и содержанию заявления, оно подлежит возврату.

По аналогии со статьей 152 ГПК заявление о пересмотре также подлежит возврату, если оно отозвано заявителем до его рассмотрения, подано или подписано лицом, не обладающим полномочиями на его подачу или подписание, либо недееспособным лицом.

Если заявление о пересмотре обосновано обстоятельствами, которые уже были предметом рассмотрения по правилам главы 55 ГПК, в его принятии следует отказать по аналогии со статьей 151 ГПК.

Определение суда первой инстанции о возвращении заявления о пересмотре и об отказе в его принятии может быть обжаловано, пересмотрено по ходатайству прокурора.

Определение суда апелляционной инстанции, вынесенное по частной жалобе или ходатайству прокурора, по вопросу возврата заявления о пересмотре является окончательным и пересмотру в кассационном порядке не подлежит по аналогии с частью седьмой статьи 429 ГПК.

12. Вопрос о принятии заявления о пересмотре к производству суда решается судьей соответствующего суда единолично в течение пяти рабочих дней со дня его поступления в суд.

Приняв заявление к производству, судья выносит определение, в котором указывает дату и место проведения судебного заседания по рассмотрению заявления.

Судья направляет копию определения лицам, участвующим в деле, и извещает их о времени и месте рассмотрения заявления.

13. Заявление о пересмотре рассматривается судом, вынесшим судебный акт.

Под таким судом понимается судья суда первой инстанции, вынесший судебный акт, коллегиальные составы суда апелляционной или кассационной инстанции, а также судья апелляционной инстанции, рассмотревший дело в порядке, предусмотренном абзацем третьим статьи 402 ГПК, вынесшие постановление об изменении или отмене судебного акта с принятием по делу нового процессуального решения.

В случае, когда суд кассационной инстанции отменяет определение, постановление суда апелляционной инстанции и оставляет в силе определение, решение суда первой инстанции, заявление о пересмотре рассматривается судом первой инстанции.

Судебные акты судебных коллегий областных и приравненных к ним судов, принятые в период действия ГПК от 13 июля 1999 года, пересматриваются по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебной коллегией по гражданским делам этого областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе.

14. Трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре подлежит исчислению со дня, следующего за днем наступления событий, установленных подпунктами 1), 2), 3), 4), 5) статьи 459 ГПК.

Указанный срок может быть восстановлен, если он пропущен по причинам, признанным судом уважительными. Одновременно с заявлением о пересмотре подается ходатайство о восстановлении срока с приложением документа, подтверждающего уважительность причин пропуска срока.

При решении вопроса о возможности восстановления срока суду необходимо учитывать не только уважительность причин пропуска, но и своевременность обращения в суд с заявлением о пересмотре после того, как заявитель узнал или должен был узнать о наличии вновь открывшихся или новых обстоятельств.

15. Заявление о пересмотре рассматривается в судебном заседании в течение пятнадцати рабочих дней со дня его поступления в суд первой инстанции, а в судах апелляционной и кассационной инстанций – в указанный срок со дня поступления дела. Дело должно быть запрошено судом не позднее пяти рабочих дней со дня поступления заявления.

Неявка заявителя и лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления.

16. Определение суда по результатам рассмотрения заявления о пересмотре должно соответствовать требованиям, указанным в части первой статьи 269 ГПК.

В мотивировочной части определения должно быть указано:

относятся ли обстоятельства, на которые заявитель ссылается в заявлении, к категории вновь открывшихся или новых обстоятельств, предусмотренных частями второй и третьей статьи 455 ГПК, в частности,

существовали ли эти обстоятельства на день вынесения судом судебного акта, о пересмотре которого подано заявление, были ли или могли ли быть известны заявителю и когда они стали известны заявителю;

возникли ли эти обстоятельства после принятия судом судебного акта, о пересмотре которого подано заявление, когда они стали известны заявителю;

являются ли указанные в заявлении обстоятельства существенными и как могут повлиять на результат рассмотрения дела.

Если заявление о пересмотре подлежит удовлетворению, то в резолютивной части определения должно быть указано об удовлетворении заявления и об отмене вынесенного по делу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

17. Определения судов об отмене судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам обжалованию и пересмотру по ходатайству прокурора не подлежат. Доводы о несогласии с определением могут быть включены в апелляционную жалобу и ходатайство прокурора, а также в ходатайство о пересмотре постановления апелляционной или кассационной инстанций или протест прокурора.

Определения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам могут быть обжалованы, пересмотрены по ходатайству прокурора в апелляционном порядке.

В соответствии со статьями 431 и 453 ГПК судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций о возврате заявления, отказе в его принятии или отказе в его удовлетворении вступают в законную силу со дня их оглашения.

Указанные определения суда апелляционной инстанции могут быть пересмотрены в кассационном порядке Верховным Судом Республики Казахстан по правилам главы 54 ГПК.



Определения суда кассационной инстанции могут быть пересмотрены лишь при наличии оснований, предусмотренных частью шестой статьи 438 ГПК.

В случае отмены определения нижестоящего суда об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд апелляционной или кассационной инстанции вправе решить вопрос по существу с передачей дела на новое рассмотрение в соответствующий суд.

18. Если в определении суда по результатам рассмотрения заявления о пересмотре допущены опiski или явные арифметические ошибки, они подлежат устранению в порядке, предусмотренном статьей 235 ГПК.

19. При передаче дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции определение о принятии дела в производство суда не выносится, но в соответствии со статьей 165 ГПК судья проводит необходимые действия по подготовке дела к судебному разбирательству.

Срок на подготовку дела к новому судебному разбирательству надлежит исчислять со дня вынесения определения о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В случае вынесения определения о пересмотре вышестоящим судом срок на подготовку исчисляется с момента поступления дела в соответствующий суд.

Срок на подготовку дела к новому судебному разбирательству может быть продлен по основаниям, указанным в статье 164 ГПК.

20. Гражданское дело может быть повторно рассмотрено судьями, принимавшими участие в вынесении судебного акта, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Если судья, вынесший судебный акт, о пересмотре которого подано заявление, не может его рассмотреть ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления его полномочий, заявление рассматривается в том же суде другим судьей.

Данное правило распространяется и на коллегиальный состав суда, вынесшего судебный акт, о пересмотре которого подано заявление.

При наличии предусмотренных частью первой статьи 38 ГПК оснований судья не может повторно рассматривать дело, по которому судебный акт отменен по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

21. После отмены судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам дело подлежит рассмотрению по правилам, установленным нормами ГПК.

При новом рассмотрении дела судья в соответствии со статьями 156, 157 ГПК вправе принять такие обеспечительные меры, которые направлены на обеспечение заявленного иска или на поворот исполнения решения суда.

Принятый по результатам нового рассмотрения дела судебный акт должен соответствовать требованиям статей 226 и 269 ГПК.

22. Если судебный акт, отмененный по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, исполнен полностью или частично, а при новом рассмотрении дела вынесено другое решение, то суд в соответствии со статьями 247, 248 ГПК обязан решить вопрос о повороте исполнения решения.

23. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 12 «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам»;

2) пункт 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 30 декабря 2011 года № 5 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан»;

3) пункт 10 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 декабря 2012 года № 6 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан».

24. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель  
Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**Ж. Асанов**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**Г. Альмагамбетова**



**Қорыту  
Обобщение**

**Обобщение судебной практики по делам об  
установлении фактов, имеющих юридическое значение**

Настоящее обобщение проведено в соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на второе полугодие 2017 года.

Целью обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике.

Обобщение проведено за период с 2015 по 2016 годы и первое полугодие 2017 года, основано на изучении гражданских дел и судебных актов базы ЕАИАС и Информационной системы «Төрелік» по делам обобщаемой категории, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами, а также кассационной практики Верховного Суда.

Основными нормативными правовыми актами, регулируемыми рассматриваемые правоотношения в настоящее время, являются Конституция Республики Казахстан, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК), Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Трудовой кодекс Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС), Закон Республики Казахстан «О нотариате», Закон Республики Казахстан «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», Закон Республики Казахстан «О жилищных отношениях», Закон Республики Казахстан «О государственном специальном пособии лицам, работавшим на подземных и открытых горных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда или на работах с вредными и тяжелыми условиями труда», Закон Республики Казахстан «О воинской службе и статусе военнослужащих», Закон Республики Казахстан «О гражданстве в Республике Казахстан», Закон Республики Казахстан «О реабилитации жертв массовых политических репрессий», Закон Республики Казахстан «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца по возрасту в Республике Казахстан», Закон Республики Казахстан «Об обязательном страховании работника от несчастных случаев при исполнении им трудовых обязанностей», нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 30 сентября 1971 года № 7 «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства», нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года № 5 «О судебном

решении», нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» и др.

Статистические данные сформированы на основании проведенных областными судами анализов, поскольку в судебных формах отчета ведение отдельной статистической графы по делам обобщаемой категории не предусмотрено.

Из статистических данных следует, что имеется устойчивое увеличение количества такой категории гражданских дел.

Так, в 2015 году число окончанных дел составило – 17 302, из них с вынесением решения – 15 186 или 87,8%, в том числе с удовлетворением заявления – 14 772, с отказом в удовлетворении – 411 дел.

В 2016 году окончено 18 471 дело, что на 6,8% больше, чем в 2015 году, из них с вынесением решения – 15 438 или 83,6%, в том числе с удовлетворением заявления – 15 011, с отказом в удовлетворении – 428 дел.

За 6 месяцев 2017 года окончено 9 752 дела, из них с вынесением решения – 8 030 или 82,3%, в том числе с удовлетворением заявления – 7 782, с отказом в удовлетворении – 248, что больше на 11,2%, чем в 2016 году – 8 771 дело.

### **Качество отправления правосудия**

По делам указанной категории:

в 2015 году вышестоящими инстанциями отменено 9 решений или 0,05% от общего числа решений и изменено 2 решения;

в 2016 году вышестоящими инстанциями отменено всего 2 решения или 0,01% от общего числа решений, изменено – 1, прекращено – 1 дело;

за 6 месяцев 2017 года вышестоящими инстанциями отменено всего 3 решения или 0,04% от общего числа решений, прекращено – 1 дело.

В разрезе регионов больше всего гражданских дел обобщаемой категории рассмотрено судами Южно-Казахстанской области (13%), Восточно-Казахстанской области (11,3%), Карагандинской области (9,1%), Алматинской области (7,1%).

Напротив, незначительное количество дел рассмотрено судами Мангистауской области (1,7%), Атырауской области (2%), Актюбинской области (2,9%).

Суды	Период	Поступило заявлений	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения в % отношении	Удовлетворено	Отказано	С прекращением производства по делу
Акмолинская область	2015 г.	825	709	600/84,6%	587	13	7
	2016 г.	912	697	582/83,5%	565	17	8
	6 мес. 2017 г.	465	403	330/82%	326	4	4
суды города Астаны	2015г.	893	628	488/77,7%	458	30	6
	2016г.	932	804	553/68,8%	514	39	27
	6 мес. 2017 г.	401	366	261/71,3%	239	22	9
Актюбинская область	2015 г.	668	524	448/85,5%	433	15	20
	2016 г.	608	536	424/79,1%	401	23	58
	6 мес. 2017 г.	445	425	315/74,1%	276	39	107
суды города Алматы	2015 г.	1039	662	528/79,8%	506	20	12
	2016 г.	1333	1022	665/65,1%	635	30	28
	6 мес. 2017 г.	618	405	255/63%	245	10	10
Алматинская область	2015 г.	1506	1215	1019/84%	1006	13	10
	2016 г.	1517	1315	1088/82,7%	1049	39	43
	6 мес. 2017 г.	773	669	528/79%	506	22	30
Атырауская область	2015 г.	354	321	258/80,4%	232	26	8
	2016 г.	378	374	294/78,6%	277	17	21
	6 мес. 2017 г.	161	154	130/84,4%	125	5	7
ВКО	2015 г.	2229	2103	1901/90,1%	1867	34	67
	2016 г.	2155	2080	1751/84,2%	1703	48	183
	6 мес. 2017 г.	931	904	741/82%	713	28	82
Жамбылская область	2015 г.	1275	1130	1024/90,6%	993	31	39
	2016 г.	1413	1294	1123/86,8%	1105	18	49
	6 мес. 2017 г.	752	701	610/87%	605	5	30
ЗКО	2015 г.	695	600	468/78%	450	18	12
	2016 г.	615	543	421/77,5%	402	19	31
	6 мес. 2017 г.	345	319	275/86,2%	267	8	18
Карагандинская область	2015 г.	2099	1566	1324/84,5%	1294	29	16
	2016 г.	2011	1681	1379/82%	1360	19	21
	6 мес. 2017 г.	999	954	737/77,3%	714	23	28
Костанайская область	2015 г.	1205	1167	1061/91%	1033	28	50
	2016 г.	1340	1240	1114/89,8%	1080	35	50
	6 мес. 2017 г.	717	669	602/90%	592	10	28
Кызылординская область	2015 г.	1095	1079	994/92,1%	955	39	20
	2016 г.	1161	1086	985/90,7%	977	8	31
	6 мес. 2017 г.	655	590	515/87,3%	515	-	9

Мангистауская область	2015 г.	375	291	243/83,5%	232	11	5
	2016 г.	453	330	272/82,4%	268	4	5
	6 мес. 2017 г.	195	167	113/67,7%	111	2	7
Павлодарская область	2015 г.	2003	1790	1618/90,4%	1595	23	6
	2016 г.	2076	1992	1751/88%	1734	17	3
	6 мес. 2017 г.	1279	1235	1101/89,1%	1092	9	5
СКО	2015 г.	1033	979	878/89,7%	849	29	40
	2016 г.	1049	989	844/85,3%	831	13	76
	6 мес. 2017 г.	488	490	410/83,7%	402	8	44
ЮКО	2015 г.	2736	2423	2235/92,2%	2193	42	73
	2016 г.	2822	2407	2137/88,8%	2076	61	70
	6 мес. 2017 г.	1369	1226	1040/84,8%	1000	40	44
Военный суд	2015 г.	131	115	99/86,1%	89	10	0
	2016 г.	95	81	55/68%	34	21	3
	6 мес. 2017 г.	72	75	67/89,3%	54	13	6
<b>Итого:</b>	<b>2015 г.</b>	<b>20161</b>	<b>17302</b>	<b>15186/87,8%</b>	<b>14772</b>	<b>411</b>	<b>391</b>
	<b>2016 г.</b>	<b>20870</b>	<b>18471</b>	<b>15438/83,6%</b>	<b>15011</b>	<b>428</b>	<b>707</b>
	<b>6мес. 2017 г.</b>	<b>10665</b>	<b>9752</b>	<b>8030/82,3%</b>	<b>7782</b>	<b>248</b>	<b>468</b>

### Судебная практика

В соответствии с частью 1 статьи 6 ГПК суд при разрешении дел в порядке гражданского судопроизводства обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, ГПК, других нормативных правовых актов.

Под фактом, имеющим юридическое значение, понимается событие или действие, влекущее в соответствии с законом определенные правовые последствия. Установление факта, не имеющего юридического значения, беспредметно, в связи с этим суд отказывает в удовлетворении заявления.

Суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

При рассмотрении дел такой категории следует иметь в виду, что общий порядок рассмотрения заявлений об установлении фактов, имеющих юридическое значение, предусмотрен главой 32 действующего ГПК Республики Казахстан.

Суд рассматривает дела об установлении фактов:

- 1) родственных отношений лиц;
- 2) нахождения лица на иждивении;

3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;

4) признания отцовства;

5) принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту либо удостоверению личности, или свидетельству о рождении;

6) наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке;

7) несчастного случая, если он не может быть подтвержден в ином порядке;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства, если лицо, совершающее нотариальные действия, не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения факта вступления во владение наследственным имуществом.

Перечень фактов, имеющих юридическое значение, который может быть установлен судом, если законодательством Республики Казахстан не предусмотрен иной порядок их установления, не является исчерпывающим.

Анализ судебных актов по разрешению заявлений показал, что судами республики в основном правильно принимаются к производству и разрешаются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Вместе с тем встречаются отдельные недостатки и упущения, в том числе нарушения материального и процессуального права.

*Примеры нарушения норм процессуального права, приведенные в настоящем обобщении, указываются постольку, поскольку они допускаются лишь при рассмотрении дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение.*

Суды вправе в порядке особого производства рассматривать дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, если:

1. Согласно закону (часть первая статьи 305 ГПК) такие факты порождают юридические последствия (возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций);

2. Заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие факт (статья 306 ГПК);

3. Действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок их установления (статья 306 ГПК);

4. Установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду (часть вторая статьи 304 ГПК).

Отсутствие любого из этих условий исключает удовлетворение заявленного требования.

### **Характерные нарушения норм процессуального права**

*Не подлежит рассмотрению в порядке особого производства дело об установлении факта, имеющего юридическое значение, если при подаче заявления или рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду.*

Б., 4 января 1997 года рождения, обратился в суд с заявлением об установлении в его отношении факта признания отцовства С. с целью получения наследства.

Решением Абайского районного суда города Шымкент от 14 декабря 2016 года заявление удовлетворено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции руководствовался тем, что С., умерший 27 мая 2009 году, при жизни признавал заявителя своим сыном.

В соответствии со статьей 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с его матерью, суд вправе установить факт признания им отцовства. Такой факт может быть установлен судом по правилам особого искового производства на основании всесторонне проверенных данных при условии, если не возникает спор о праве.

В соответствии с частью 2 статьи 304 ГПК, если при подаче заявления или рассмотрении дела в особом производстве установлено наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет сторонам и заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Из материалов дела следует, что покойный С. являлся мужем А. От данного брака у них имеются дети Э., 31 марта 1996 года рождения, и Б., 4 ноября 1998 года рождения.

Судом первой инстанции ранее был рассмотрен иск о разделе наследственного имущества между Ж. и А., Э., что говорит о наличии спора о праве на наследственное имущество.



Таким образом, при разрешении заявления судом неправильно применены нормы процессуального права, поэтому постановлением суда апелляционной инстанции от 30 марта 2016 года решение суда об установлении факта признания отцовства обоснованно отменено.

**Не может быть установлен факт родственных  
отношений, если обращение заявителя в суд вызвано  
наличием неправильности записей в актах гражданского состояния**

Ч., 26 ноября 1962 года рождения, обратился в суд об установлении факта родственных отношений между ним и Н., умершей 14 октября 2013 года. Он указал, что Н. является его матерью, и установление данного факта ему необходимо для получения свидетельства о праве на наследство, однако он этого сделать не может, так как в свидетельстве о рождении мать указана как «Н.».

Суд рассмотрел указанное заявление по существу и удовлетворил заявленные требования.

А. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта родственных отношений между И., умершей 18 июля 2015 года, и заявителем со степенью родства мать и сын, мотивировав свои требования тем, что умершая И. является его матерью, однако в свидетельстве о его рождении имя матери указано как «Изатима». Данный факт препятствует получению наследства после её смерти, что подтверждается постановлением нотариуса об отказе в совершении нотариального действия. Уполномоченным органом было отказано во внесении исправлений в актовые записи, поскольку актовая запись о рождении И. отсутствует.

В судебном заседании было установлено, что И., 25 сентября 1938 года рождения, скончалась 18 июля 2015 года. Согласно свидетельству о рождении заявителя А., 7 декабря 1974 года рождения, в графе мать указано имя «Изатима». В свидетельстве о регистрации брака родителей заявителя имя матери также указано как Изатима. Иным способом подтвердить степень родства заявителю не представляется возможным, поскольку И. умерла, а актовая запись о её рождении отсутствует. Установление родства заявителю необходимо для оформления наследства, оставшегося после смерти матери. Таким образом, суд удовлетворил требования заявителя и установил факт родства А.и И.

*Данные примеры свидетельствуют о недостаточном знании судьями положений законодательства и судебной практики по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, неверном и расширительном толковании и применении глав 31, 32 ГПК, поскольку такие дела подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 44 ГПК.*

**Не допускается установление права  
собственности при рассмотрении заявления об  
установлении факта наличия документов, подтверждающих  
владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого  
имущества, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ  
о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не  
может быть установлен во внесудебном порядке**

Решением районного суда заявление Г. удовлетворено. Установлен факт владения, пользования и распоряжения имуществом на правах собственности в виде здания бывшего пожарного депо, расположенного на территории ДОФ – 1 Донского ГОКА по адресу: город Хромтау, ул. Алдиярова 61/а, Г. с 22 января 1997 года.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 26 апреля 2016 года решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Суд первой инстанции, принимая решение об установлении факта владения, пользования и распоряжения объектами недвижимого имущества, мотивировал его тем, что 22 января 1997 года супруг заявителя В. заключил соглашение с АО, по условиям которого за выполненные им работы по перевозке пассажиров в счет погашения долга в размере 100 000 тенге ему передано вышеуказанное имущество. В 2014 году В. умер. В силу статьи 240 ГК умерший в течение пятнадцати лет открыто, добросовестно и непрерывно владел спорным имуществом как собственным.

Согласно сведениям регистрирующего органа спорное недвижимое имущество зарегистрировано за АО на основании постановления № 73 от 18 ноября 1993 года.

Согласно части 2 статьи 290 ГПК, действовавшей в период рассмотрения дела, при возникновении спора о праве суд выносит определение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

Однако данное требование гражданского процессуального законодательства судом первой инстанции не выполнено.

Как указано выше, суд рассматривает дела об установлении фактов:

- 1) родственных отношений лиц;
- 2) нахождения лица на иждивении;
- 3) регистрации рождения, усыновления (удочерения), брака, развода и смерти;
- 4) признания отцовства;
- 5) принадлежности правоустанавливающих документов (за исключением воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе,

не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту либо удостоверению личности, или свидетельству о рождении;

6) наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке;

7) несчастного случая, если он не может быть подтвержден в ином порядке;

8) смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти;

9) принятия наследства и места открытия наследства, если лицо, совершающее нотариальные действия, не может выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения факта вступления во владение наследственным имуществом;

10) другие имеющие юридическое значение факты, если законодательством не предусмотрен иной порядок их установления.

### **Установление факта родственных отношений**

Факт родственных отношений (подпункт 1) части второй статьи 305 ГПК) устанавливается в судебном порядке только в тех случаях, когда степень родства непосредственно порождает юридические последствия, например, если установление такого факта необходимо заявителю для получения свидетельства о праве на наследство или для оформления права на получение пособия по случаю потери кормильца.

Установление юридического факта родственных отношений возможно, если обращение в суд не вызвано наличием неправильности записей в актах гражданского состояния.

Заявления, поданные с целью доказать родственную связь при неправильностях в актовых записях заявителя и лица, подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном главой 44 ГПК.

Соответствующее разъяснение дано в пункте 4 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», однако некоторыми судьями оно не всегда учитывается.

*Некоторые судьи устанавливают юридический факт родственных отношений между супругами.*

Согласно подпунктам 13) и 36) статьи 1 Кодекса Республики Казахстан

«О браке (супружестве) и семье» близкими родственниками являются родители (родитель), дети, усыновители (удочерители), усыновленные (удочеренные), полнородные и неполнородные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки, родственниками являются лица, находящиеся в родственной связи, имеющие общих предков до прадедушки и прабабушки.

Взаимоотношения супругов основаны на равноправном союзе между мужчиной и женщиной, заключенном при свободном и полном согласии сторон в установленном законом Республики Казахстан порядке, с целью создания семьи, порождающей имущественные и личные неимущественные права и обязанности между супругами (подпункт 26 статьи 1 КоБС).

Из приведенных норм следует, что супруги кровными родственниками не являются, поэтому в удовлетворении заявления об установлении факта родственных отношений между супругами должно быть отказано.

*Некоторые суды смешивают содержание понятий родственных отношений и признание отцовства, полагая, что признание гражданином отцовства свидетельствует о наличии между ним и ребенком родственных отношений.*

Судам следует понимать и отграничивать юридические факты признания отцовства и родственных отношений.

*Установление факта родственных отношений, как правило, может иметь место в тех случаях, когда родственники не могут подтвердить данный факт путем предъявления соответствующих документов.*

*Поскольку родственная связь документально подтверждается путем выдачи актов гражданского состояния только между родителями и детьми, прослеживается между братьями, сестрами, дедушками и бабушками, заинтересованными лицами, предъявляющими соответствующие заявления по данной категории дел, как правило, являются наследники последующих очередей, кроме первой и второй (двоюродные братья и сестры, дяди, тети и пр.).*

### **Установление факта нахождения лица на иждивении**

В силу требований пункта 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» (с внесенными изменениями по состоянию на 31 марта 2017 года) суды должны иметь в виду, что установление фактов нахождения лица на иждивении (подпункт 2) части второй статьи 305 ГПК) имеет юридическое значение для получения наследства (статья 1068 ГК) или пособия по случаю потери кормильца (статья 940 ГК) и в других случаях, предусмотренных законом.

Следует учитывать, что в тех случаях, когда заявитель имел заработок, получал пенсию, стипендию и т.п., необходимо выяснять, была ли помощь со стороны лица, предоставляющего содержание, постоянным и основным источником средств к существованию.

Для установления факта нахождения на иждивении лиц, относящихся к числу наследников по закону второй-пятой очереди, с целью наследования имущества вместе с наследниками той очереди, которая призывается к наследованию, необходимо, чтобы заинтересованное лицо было нетрудоспособным и не менее года до смерти наследодателя находилось на его иждивении (пункт 1 статьи 1068 ГК).

Для установления факта нахождения на иждивении наследников, которые не входят в круг наследников, указанных в статьях 1062, 1063, 1064 ГК, необходимо, чтобы заявитель был нетрудоспособным ко дню смерти наследодателя, проживал совместно с ним и находился на его иждивении не менее года до его смерти (пункт 2 статьи 1068 ГК).

Применительно к статьям 1068 и 1069 ГК к нетрудоспособным лицам следует относить: лиц, не достигших восемнадцати лет; лиц, достигших пенсионного возраста, установленного законодательством Республики Казахстан о пенсионном обеспечении; инвалидов 1, 2, 3 группы; лиц, достигших восемнадцати лет и старше, обучающихся в учебных заведениях по очной форме обучения до окончания учебы, но не старше двадцати трех лет.

*Состоявшими на иждивении наследодателя следует считать нетрудоспособных лиц, находившихся на полном содержании наследодателя или получавших от наследодателя такую помощь, которая была для них основным и постоянным источником средств существования.*

Отдельные случаи оказания материальной помощи наследодателем наследнику не могут служить доказательством факта нахождения на иждивении.

*Юридический факт нахождения на иждивении наследодателя лиц, не входящих в круг наследников по закону, установлен быть не может, поскольку его установление не влечет юридических последствий.*

Решением суда заявителю Щ. отказано в установлении факта нахождения на иждивении у гражданского супруга С., умершего 29 ноября 2011 года.

Вывод суда мотивирован тем, что заявитель Щ., будучи самостоятельным получателем пенсионных выплат, не состояла на иждивении С., который также являлся пенсионером.

Целью установления юридического факта являлось наследование доли в праве собственности в приватизированной квартире, принадлежащей заявителю на основании договора приватизации от 22 сентября 1993 года № 4.

Определением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда решение суда первой инстанции отменено. Апелляционная судебная коллегия указала, что суд первой инстанции не учел, что размер пенсии С. превышал размер пенсии заявителя Щ., помощь умершего была постоянной и систематической, они совместно проживали, заявитель являлась нетрудоспособной в силу возраста, получение пенсии не может являться причиной отказа в признании лица иждивенцем.

Как видно из примера, суды вошли в обсуждение вопроса доказанности факта нахождения заявителя на иждивении наследодателя, однако не приняли во внимание приведенные выше требования закона о том, что юридический факт нахождения на иждивении наследодателя может быть установлен только в отношении лица, входящего в круг наследников по закону. Поскольку Щ., являясь гражданской супругой наследодателя, не входит в круг наследников по закону, установление факта нахождения её на иждивении юридического значения не имеет, правовых последствий не влечет, поэтому в удовлетворении заявления должно было быть отказано по этим основаниям.

По другому делу судом был установлен факт нахождения лица на иждивении лишь по тем основаниям, что заявитель является пенсионером (нетрудоспособным) и матерью содержащего лица.

А. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта нахождения на иждивении. Она указала, что является матерью военнослужащего К., проживает с ним совместно в служебной квартире, является пенсионеркой и находится на его иждивении. В марте 2013 года на состав семьи сына из пяти человек была предоставлена трехкомнатная квартира. В договор найма ее отказались включить, так как она не является членом семьи. Установление данного факта необходимо для увеличения жилой площади ее сыну.

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявление удовлетворено.

Между тем суд не установил, имеется ли у заявителя иные источники средств к существованию, какой размер пенсии она получает.

Согласно положениям КоБС, трудоспособные совершеннолетние дети обязаны оказывать помощь родителям и заботиться о них и уход детей за родителями, получающими пенсионные выплаты, не является полноценным их содержанием.

Суд не учел, что семья К., не считая заявителя, состоит из пяти человек, в этой связи не установлено, какую реально материальную помощь он может оказать заявителю, которая являлась бы основным и постоянным источником средств к существованию.

Кроме того, обращение заявителя в суд с указанным требованием вызвано необходимостью предоставления решения суда о признании факта нахождения на иждивении родителей военнослужащего для выплаты денежной компенсации взамен права приватизации занимаемого служебного жилья, что не было учтено судом и не включено в перечень обстоятельств, подлежащих выяснению.

**Установление факта  
регистрации рождения, усыновления  
(удочерения), брака, развода и смерти**

При рассмотрении такой категории дел (подпункт 3) части второй статьи 305 ГПК) суд устанавливает не сами события, а факт их регистрации в соответствующих органах.

Такие дела подлежат рассмотрению, если в органах регистрации актов гражданского состояния и соответствующих архивах такая запись не сохранилась и в ее восстановлении отказано.

Согласно пункту 4 статьи 184 КоБС утрата записей актов гражданского состояния должна быть подтверждена областным (городским) архивом записи актов гражданского состояния по месту, где находилась утраченная запись.

Изучение дел указанной категории показало, что суды в основном правильно рассматривают такие дела.

Между тем некоторые судьи в соответствии с подпунктом 3) части второй статьи 305 ГПК устанавливают факты рождения ребенка, когда оснований для государственной регистрации рождения не имеется, что является неверным.

Согласно пункту 4 статьи 187 КоБС при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, указанных в пункте 1 настоящей статьи, государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Указанный юридический факт подлежит установлению на основании части 3 статьи 305 ГПК.

И. и П. обратились в суд с заявлением, мотивируя требования тем, что 12 октября 2015 года И. дома родила ребенка, в больницу и в поликлинику не обращалась. Уполномоченные органы отказали в выдаче свидетельства о рождении (в материалах дела отсутствуют доказательства обращения

заявителей в соответствующие органы), поскольку нет медицинских документов, подтверждающих факт рождения ребенка. На основании изложенного заявителя просили: установить факт происхождения ребенка и признать родившимся 12 октября 2015 года в городе Алматы, записав отцом ребенка П., матерью И., и дать имя ребенку П., 12 октября 2015 года рождения.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 29 марта 2016 года заявление в части установления факта рождения ребенка удовлетворено. Суд установил юридический факт рождения 12 октября 2015 года в городе Алматы ребенка мужского пола у И., 16 июля 1992 года рождения.

По мнению некоторых судей, суд не вправе был принимать и рассматривать такое заявление.

Между тем, как указано выше, в соответствии с пунктом 4 статьи 187 КоБС при отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, указанных в пункте 1 настоящей статьи, государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Б. обратилась в суд об установлении факта регистрации рождения. Заявление мотивировано тем, что Б. (Ш.) родилась 16 января 1936 года в Чернавском районе Московской области. Сохранилась копия свидетельства о рождении Ш. без номера, выданного Павловским сельским советом Чернавского района Московской области. В свидетельстве о рождении указаны родители: отец Ш. – немец, мать В. – немка.

Свидетельство о рождении заверено печатью Павловского сельского совета Чернавского района Московской области, народного комиссариата внутренних дел СССР. В 1941 году, когда Ш. было пять лет, родителей по национальному признаку выслали в Нуринский район Карагандинской области. С 16 лет заявитель работала на шахте, затем вышла замуж за Б. В 2016 году она решила выехать на постоянное место жительства к дочери в Российскую Федерацию. Запросив архив Главного управления ЗАГС Рязанской области территориального отдела Милославского района по Павловскому сельскому совету о выдаче актовой записи о рождении, получила ответ о том, что актовая запись отсутствует. Обратившись в службу аппарата акима города Сарани с заявлением о восстановлении записи акта о рождении, получила заключение об отказе в восстановлении записи акта о рождении.



Таким образом, по имеющимся в материалах дела документам факт имевшейся регистрации рождения заявителя был установлен.

### **Установление факта признания отцовства**

По данному вопросу Верховным Судом Республики Казахстан принято нормативное постановление № 7 «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства» с изменениями и дополнениями по состоянию на 31 марта 2017 года, которым следует руководствоваться.

Согласно статье 49 КоБС в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке (супружестве) с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке.

Указанный факт может быть установлен судом как в случае, когда ребенок находился на иждивении лица к моменту его смерти, так и ранее, если это лицо признавало себя его отцом.

Такой факт, с учетом конкретных обстоятельств, может быть установлен судом также в отношении ребенка, родившегося после смерти лица, которое в период беременности матери признавало себя отцом будущего ребенка.

В предмет доказывания должны войти следующие обстоятельства:

- смерть лица, которое признавало себя отцом;
- время рождения ребенка;
- отсутствие зарегистрированного брака между матерью ребенка и предполагаемым отцом;
- цель установления факта (получение свидетельства о праве на наследование, оформление пособия и прочее).

Указанные обстоятельства подтверждаются следующими необходимыми доказательствами:

- свидетельством о смерти;
- свидетельством о рождении ребенка;
- доказательствами, подтверждающими отсутствие регистрации брака между матерью ребенка и предполагаемым отцом;

Для составления доказательной базы можно использовать:

- письменные доказательства, из которых следует, что умершим признан факт наличия у него ребенка;
- фотографии и видеоматериалы;
- свидетельские показания;
- иные доказательства, способные подтвердить признание умершим гражданином своего фактического ребенка при жизни.

Как правило, заявление подается лицом, которое находилось с умершим в гражданском браке, но при рождении совместного ребенка отцовство не было зарегистрировано надлежащим образом.

Чаще всего такие факты порождают юридические последствия в виде получения пособий по случаю потери кормильца в соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца и по возрасту в Республике Казахстан», вступления в праванаследования.

Из представленных на обобщение материалов видно, что в основном судьи правильно применяют нормы действующего законодательства при вынесении решения по рассматриваемой категории, с приведением достаточных доказательств в обоснование законности требований заявителя в виде письменных документов, показаний свидетелей, фотографий и т.п., с указанием невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих отцовство конкретного лица в отношении конкретного ребенка.

В качестве заинтересованных лиц, как правило, привлекаются орган опеки и попечительства, отдел ЗАГС, а также другие лица, в том числе родственники умершего. Между тем иногда некоторые суды не устанавливают и не привлекают к участию в деле родственников умершего, не учитывая, что установление такого факта связывается с принятием наследства.

Невыполнение этих требований может повлечь отмену состоявшихся по делу судебных актов, поскольку достаточно часто по такой категории дел возникает спор о наследственном праве, подлежащий рассмотрению в порядке искового производства.

Нередко судами резолютивная часть решения по такой категории дел излагается по-разному.

Например, по делу в связи с заявлением Г. об установлении факта признания отцовства суд решил: «Признать факт отцовства К., 21 декабря 1982 года рождения, уроженца города Павлодар Павлодарской области, умершего 7 сентября 2015 года, в отношении Г., 22 октября 2013 года рождения».

По другому делу по заявлению К. об установлении факта признания отцовства суд решил: «Установить факт признания за К., 26 июня 1959 года рождения, умершего 29 июня 2010 года, отцовства в отношении К., 18 декабря 1985 года рождения».

Представляется, что резолютивная часть постановления по второму делу изложена более корректно и соответствует содержанию установленного факта, поскольку лицо, признававшее себя отцом ребенка при жизни, может и не быть фактически его биологическим отцом.

Поскольку в силу требований статьи 309 ГПК решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для государственной регистрации соответствующего права и выдачи соответствующих документов, если такое право подлежит регистрации, не заменяя собой документов, выдаваемых этими органами, в резолютивной части решения должно быть полно раскрыто содержание этого факта.

При рассмотрении дел об установлении факта признания отцовства судам следует четко разграничивать требования об установлении отцовства и установлении факта признания отцовства.

*Установление отцовства осуществляется судом в исковом порядке, в то время как заявление об установлении факта признания отцовства - в порядке особого производства.*

**Установление факта  
принадлежности правоустанавливающих  
документов (за исключением воинских документов,  
паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых  
органами записи актов гражданского состояния) лицу, имя, отчество  
или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем,  
отчеством или фамилией этого лица по паспорту либо удостоверению  
личности, или свидетельству о рождении**

По требованиям об установлении факта принадлежности правоустанавливающих документов лицу, имя, отчество или фамилия которого, указанные в документе, не совпадают с именем, отчеством или фамилией этого лица по паспорту или удостоверению личности или свидетельству о рождении (подпункт 5) части второй статьи 305 ГПК) суды должны требовать от заявителя представления доказательств того, что правоустанавливающий документ принадлежит ему, и организация, выдавшая его, не имеет возможности внести в него соответствующие исправления.

В связи с указанным подпунктом к правоустанавливающим документам можно отнести договоры купли-продажи, мены, дарения имущества, документы, подтверждающие право собственности, выданные административными органами, органами исполнительной власти, организациями, дипломы об окончании учебного заведения, трудовые книжки, аттестаты и т. п.

Дела данной категории не представляют сложности, рассматриваются судами в соответствии с требованиями норм главы 32 ГПК.

Например, З. обратилась в суд с заявлением об установлении факта принадлежности правоустанавливающего документа, указав, что на основании договора от 16 июля 1975 года она купила домовладение, состоящее из трех жилых комнат с надворными постройками в селе Саумалколь, по улице Хаирова, 98 (Трудовая, 15). Этот договор был удостоверен нотариусом Г., секретарем исполкома Володарского сельского Совета депутатов трудящихся, зарегистрирован в реестре № 60, однако в нем ее фамилия и отчество указаны с ошибками: «Зиневич» вместо «Зеневич» и «Петовна» вместо «Петровна». Из-за указанных ошибок она не может оформить сделку.

В материалах дела имеется письмо акима Володарского сельского округа Северо-Казахстанской области от 23 декабря 2014 года, из которого следует, что внесение исправлений в договор купли-продажи от 16 июля 1975 года в компетенцию местных исполнительных органов не входит.

С учетом установленных обстоятельств дела судом вынесено решение об удовлетворении требований заявителя, согласно которому установлен факт принадлежности договора от 16 июля 1975 года, зарегистрированного в реестре № 60, удостоверенного нотариусом Г., секретарем исполкома Володарского сельского совета депутатов трудящихся государственной нотариальной конторы, З., 1 декабря 1935 года рождения, уроженки Северо-Казахстанской области.

В силу прямого запрета суды не вправе устанавливать факт принадлежности конкретному лицу воинских документов, паспорта, удостоверения личности и свидетельств, выдаваемых органами записи актов гражданского состояния.

**Установление факта наличия документов,  
подтверждающих владение, пользование и (или)  
распоряжение объектами недвижимого имущества,  
если у заявителя имелся правоустанавливающий документ  
о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный  
факт не может быть установлен во внесудебном порядке**

В порядке, предусмотренном подпунктом 6) статьи 305 ГПК, подлежат рассмотрению дела об установлении фактов наличия документов, подтверждающих владение, пользование и (или) распоряжение объектами недвижимого имущества, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке.

Суд при рассмотрении таких дел устанавливает лишь факт наличия документов, подтверждающих принадлежность имущества заявителю, а не его право собственности.

Д. и К. обратились в суд с заявлением об установлении факта владения, пользования и распоряжения на правах собственности железнодорожным тупиком в составе имущественного комплекса ПСУ «Гордорстрой» с 2 декабря 1997 года по договору купли-продажи от 25 августа 1997 года и свидетельству о вступлении в права собственности от 19 сентября 1997 года. Установление юридического факта заявителям необходимо для прекращения спора о праве собственности на железнодорожный тупик и земельный участок с целью обеспечения возможности беспрепятственного владения и распоряжения данным недвижимым имуществом Д.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд обоснованно исходил из требований пункта 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан за № 13 от 28 июня 2002 года «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение», которым закреплено положение о том, что факт владения, пользования и (или) распоряжения имуществом на правах собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления (подпункт 5) части второй статьи 291 ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. Суд при рассмотрении таких дел устанавливает лишь факт наличия документов, подтверждающих принадлежность недвижимого имущества заявителю, а не его право собственности.

Суд пришел к выводу о том, что оснований к установлению юридического факта принадлежности заявителям на праве собственности железнодорожного тупика не имеется, поскольку первоначальный собственник К., а затем последующий собственник Д. имеют правоустанавливающие документы, подтверждающие право собственности на железнодорожный тупик.

**Установление факта несчастного случая,  
если он не может быть подтвержден в ином порядке**

Заявление об установлении такого факта может быть принято к производству суда: когда акт о несчастном случае не составлялся и составить его на момент обращения не представляется возможным, когда акт был составлен, однако впоследствии был утрачен, и восстановить его во

внесудебном порядке не представляется возможным, когда при составлении акта была допущена ошибка, препятствующая признанию факта несчастного случая, и устранить ее невозможно.

Устанавливая факт несчастного случая, суд не вправе определять причины и степень утраты трудоспособности, причины, группу и время наступления инвалидности. Данные факты устанавливаются экспертными комиссиями. При установлении факта несчастного случая в резолютивной части решения следует отразить: время и место несчастного случая; фамилию, имя, отчество лица, с которым произошел несчастный случай; связь несчастного случая с производством.

Решением суда в удовлетворении заявления Б. об установлении юридического факта несчастного случая и страхового случая отказано.

В судебном заседании установлено, что 17 марта 2013 года АО на основании извещения № 230 от 10 июля 2013 года РГКП в отношении Б. был составлен акт № 14 о несчастном случае на производстве. В дальнейшем указанное извещение № 230 было отозвано и выдано новое извещение № 8 от 17 января 2014 года.

Заявитель Б. просил установить факт несчастного случая и страхового случая, произошедшего с ним 10 июля 2013 года на шахте АО.

Между тем акт № 14 о несчастном случае на производстве от 17 июля 2013 года имеется, в настоящее время данный акт никем не отменен и не признан недействительным.

При таких обстоятельствах суд посчитал требования Б. об установлении юридического факта несчастного случая на производстве и страхового случая необоснованными и подлежащими оставлению без удовлетворения. Судебный акт был обжалован, однако оставлен в силе.

**Об установлении факта смерти лица  
в определенное время при определенных  
обстоятельствах в случае отказа органов записи  
актов гражданского состояния в регистрации смерти**

Установление факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах в случае отказа органов записи актов гражданского состояния в регистрации смерти (подпункт 8 части 2 статьи 305 ГПК) необходимо отличать от установления факта регистрации смерти (подпункт 3 части 2 статьи 305 ГПК) и от объявления гражданина умершим (глава 34 ГПК).

В первом случае заявитель обращается в суд в связи с отказом уполномоченных органов в регистрации события смерти. Во втором случае смерть гражданина была зарегистрирована, но документы об этом не сохранились ни у заявителя, ни в органах регистрации актов гражданского состояния и их архивах. В третьем случае рассматривается заявление заинтересованных лиц об объявлении гражданина умершим, если в месте его жительства нет сведений о нем в течение трех лет, а если он пропал без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от несчастного случая, в течение шести месяцев.

Рассматривая дела об установлении факта смерти, суды должны исходить из того, что заявление об установлении этого факта принимается к производству суда лишь при представлении заявителем документа об отказе уполномоченного органа в регистрации события смерти.

Ш. обратилась с заявлением об установлении факта смерти ее отца Б., просила признать днем смерти 8 августа 1967 года. Заявление мотивировано тем, что в трудовой книжке ее отца имеется запись о том, что он трагически погиб при исполнении служебных обязанностей 8 августа 1967 года. При обращении в районный отдел занятости и социальных программ о выдаче свидетельства о смерти ее отца в период с 1965 по 1969 годы и с 1967 по 1977 годы ею получен отказ.

Решением суда заявление Ш. удовлетворено. Суд принял во внимание запись в трудовой книжке от 8 августа 1967 года.

Решением районного суда удовлетворено заявление Ж. об установлении факта смерти ее сына А., 13 июля 2004 года рождения.

Заявление мотивировано тем, что ребенок родился слабым, врачами поставлен диагноз: «осложненное течение вакцинации БЦЖ, подмышечный лимфоаденимит слева в фазе инфильтрации». 16 декабря 2004 года сын умер на ее руках. Бабушка и дедушка приняли решение не проводить вскрытие тела для установления причины смерти внука. На следующий день после проведенных обрядов и процедур ребенка похоронили. Своевременно свидетельство о смерти не оформлялось. 31 мая 2015 года погиб ее супруг. Для оформления наследства нотариусу необходимо предоставить документы на всех наследников. При обращении в органы регистрации актов гражданского состояния в выдаче свидетельства о смерти сына ей отказали. Заявитель в качестве доказательства суду предоставила фотографию с кладбища. Указанные обстоятельства были подтверждены соответствующими доказательствами, поэтому представляется, что у суда были основания для удовлетворения заявления.

Решением суда заявление Е. об установлении юридического факта смерти удовлетворено. Заявление мотивировано тем, что он является сыном

Н., который умер 3 августа 2011 года. На момент смерти отца он проживал отдельно, документально оформлением факта смерти отца не занимался. Организацией похорон и, как он полагал, оформлением всех необходимых документов занимался двоюродный брат его отца М. Как выяснилось позднее, записи о смерти его отца в регистрирующем органе не имеется. Его отец умер 3 августа 2011 года в Центральной больнице города Сарань в присутствии медицинского персонала. Основанием для государственной регистрации смерти является документ установленной формы о смерти, выданный медицинской организацией. Данный документ не представляется возможным получить. Согласно ответу Центральной больницы города Сарань данная организация не может выдать врачебное свидетельство о смерти, так как его отец умер на стадии приемного покоя и не находился на стационарном лечении. Труп его отца был передан сотрудникам полиции. При этом врачебная справка о смерти не выдавалась. По сведениям ОВД города Сарань, его отец действительно умер в Центральной больнице города Сарань, что подтверждается опросом матери Н., медицинского персонала, фото трупа. 5 августа 2011 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти Н. Согласно ответу органов регистрации актов гражданского состояния ГУ «Аппарат акима города Сарань» выдан отказ в государственной регистрации смерти его отца, ввиду не представления документов, необходимых для регистрации смерти. Установление данного факта ему необходимо для получения свидетельства о смерти отца, последующего его предъявления в соответствующие органы для оформления выезда на постоянное место жительства в Россию.

Представляется, что совокупность представленных доказательств является достаточной для установления соответствующего факта.

### **Установление факта принятия наследства и места открытия наследства**

В соответствии с пунктом 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» заявление об установлении факта принятия наследства может быть рассмотрено в порядке особого производства, если орган, совершающий нотариальные действия, не вправе выдать заявителю свидетельство о праве на наследство в связи с отсутствием или недостаточностью соответствующих документов, необходимых для подтверждения в нотариальном порядке факта вступления во владение наследственным имуществом.



Если необходимые документы представлены, но в выдаче свидетельства о праве на наследство отказано, заявитель вправе обратиться в суд с жалобой на отказ в совершении нотариального действия в соответствии с положениями, изложенными в главе 45 ГПК.

Судам следует иметь в виду, что такие факты могут быть установлены, если наследство фактически принято до 1 июля 1999 года - даты введения в действие Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть), предусматривающего презумпцию принятия наследства.

Пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» предусмотрено, что по наследству, открывшемуся в период с 1 июля 1999 года по 3 февраля 2007 года, наследник приобретает право на причитающееся ему наследство или его часть (долю) со времени его открытия при условии, что он не откажется от наследства в течение шести месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о своем призвании к наследованию, не будет лишен права наследовать по основаниям, предусмотренным статьей 1045 ГК, и не утратит право наследовать вследствие признания недействительным завещательного распоряжения о назначении его наследником в установленном законом порядке.

Изучение дел по заявлениям наследников об установлении факта принятия наследства показало, что дела в основном рассмотрены правильно, с соблюдением требований главы 32 ГПК. Однако имеются и нарушения норм законодательства.

Во многих гражданских делах нет письменного отказа нотариальной конторы в выдаче свидетельства о праве на наследство с указанием причины такого отказа.

Учитывая, что при получении такого отказа заинтересованное лицо может не только обратиться в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства, но и с жалобой на отказ в совершении нотариального действия в соответствии с главой 45 ГПК, нотариусы устно отказывают в выдаче свидетельства о праве на наследство, либо рекомендуют в виде письменного разъяснения обратиться в суд.

Например, решением Жуалынского районного суда Жамбылской области от 23 сентября 2015 года удовлетворено заявление О. об установлении факта принятия наследства. Из содержания заявления следует, что после смерти бабушки заявителя в 2013 году открылось наследство, на которое выдано завещание. Заявитель не принял наследство в срок, установленный законодательством, однако указал, что фактически принял наследство.

При этом в материалах гражданского дела нет письменного отказа нотариуса в выдаче свидетельства о праве на наследство с указанием

причины такого отказа. Судом данное обстоятельство не учтено, в результате были нарушены нормы процессуального права.

При данных обстоятельствах в соответствии с подпунктом 1) части 1 статьи 152 ГПК судья должен возвратить такое заявление.

Аналогичные нарушения допущены другими судами.

Н. обратился в суд с заявлением об установлении факта принятия наследства на хозпостройки, прилегающие к жилому дому, расположенному по адресу: Акмолинская область, Целиноградский район, Оразакский сельский округ, село Оразак, улица Бегельдинова (ранее Баумана), дом № 6, квартира № 2, оставшиеся после смерти его матери О., умершей 8 мая 2001 года.

Решением Целиноградского районного суда Акмолинской области от 14 апреля 2015 года заявление Н. удовлетворено.

Между тем нотариусом в выдаче свидетельства о праве на наследство по закону Н. было отказано, поскольку в правоустанавливающем документе на наследуемый объект недвижимости и техническом паспорте, справке о зарегистрированных правах (обременениях) на недвижимое имущество имелись расхождения его технических и идентификационных характеристик. Поэтому вывод суда о том, что заявителем фактически принято наследство, является неверным.

### **Другие факты, имеющие юридическое значение**

К. обратился в суд с заявлением об установлении факта проживания в определенной местности. Заявитель мотивировал свои требования тем, что родился 12 января 1964 года в селе Теренколь сельского Совета Восточный Щербактинского (ныне Лебяжинского) района Павлодарской области. Установление данного факта ему необходимо для оформления льготных выплат, как проживавшему на территории Семипалатинского испытательного ядерного полигона в 1964-1990 годы. Установить юридический факт его проживания в 1975-1976 годы в данной местности другим путем невозможно, так как согласно архивной справке в похозяйственных книгах села Теренколь Восточного сельского Совета Лебяжинского района Павлодарской области на 1964-1966, 1967-1968, 1969-1971, 1972-1974, 1977-1979, 1980-1982, 1983-1985, 1986-1990 годы значится К., 1964 года рождения, на 1975-1976 годы значится К., 1964 года рождения.

Решением суда от 25 марта 2016 года установлен факт проживания К. в селе Теренколь Восточного сельского Совета Лебяжинского района Павлодарской области в 1975-1976 годы. Представляется, что заявление удовлетворено обоснованно, поскольку такой факт порождает

юридические последствия, заявитель не имеет другой возможности получить соответствующий документ, удостоверяющий факт, действующим законодательством не предусмотрен иной (внесудебный) порядок его установления и установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду.

А. обратился в суд с заявлением об установлении факта возвращения его из служебной командировки. Он указал, что служил в войсковой части 2091 пограничного отряда город Жаркент. В апреле 1994 года согласно условиям контракта убыл в войсковую часть 2022 города Хорог Республики Таджикистан, где служил в московском пограничном отряде 7-й заставы «Ванч» три месяца. В войсковую часть 2091 он прибыл 26 июля 1994 года, однако эти данные отсутствуют. Установление юридического факта необходимо для оформления льгот.

Удовлетворяя заявление, суд указал, что заявитель, участвуя в миротворческом батальоне для выполнения охраны таджико-афганской границы, был направлен в командировку на 3 месяца по контракту из войсковой части 2091 пограничного отряда город Жаркент в Республику Таджикистан. О направлении его в командировку выносился приказ командира части № 100 от 23 апреля 1994 года. Указанное подтверждается архивной справкой Специального государственного архива Пограничной службы КНТ РК № 15-7-4-А-61/А1411 от 1 апреля 2013 года. Согласно этой же справке данных о прибытии заявителя в войсковую часть 2091 не имеется. РГУ «Управление по делам обороны города Уральск» была представлена переписка с различными архивными органами, начиная с 2011 года, согласно которым требуемые сведения не обнаружены.

В судебном заседании свидетель Б. показал, что вместе с А. в мае 1993 года призван в армию в войсковую часть 2091 пограничного отряда города Жаркент. Он подтвердил, что заявитель на три месяца направлялся в командировку в Таджикистан, оттуда организованно их доставили обратно через 3 месяца.

При указанных обстоятельствах заявление было удовлетворено.

Представляется, что при наличии соответствующих достоверных доказательств указанный факт судом может быть удовлетворен.

Решением суда № 2 города Уральск от 26 января 2017 года удовлетворено заявление Ш. об установлении юридического факта вынесения решения комиссией по проведению легализации недвижимого имущества на территории города Уральск, права на которое не оформлены в соответствии законодательством от 27 июня 2007 года № 11725, о легализации Г. земельного участка, находящегося по адресу: город Уральск, ул. 25-ой Чапаевской дивизии, д.1, кв. 3, площадью 0,0609 га, для обслуживания жилого дома.

Суд первой инстанции исходил из того, что из представленных документов заявителя следует, что заявитель, являющаяся дочерью умершей Г., обращалась в различные государственные органы о выдаче решения от 27 июня 2007 года № 11725 о легализации ее матерью земельного участка площадью 0,0609 га, находящегося в городе Уральск, ул. 25-ой Чапаевской дивизии, д.1, кв.3, для обслуживания жилого дома, на которые получила ответы о невозможности предоставления решения в связи с расформированием легализационной комиссии, а в государственных архивах решение легализационной комиссии не сохранилось.

Из уведомления Управления юстиции города Уральск видно, что из-за отсутствия правоустанавливающего документа регистрация земельного участка является невозможной.

Акт на право частной собственности на земельный участок выдан на основании решения комиссии по легализации города Уральск от 27 июня 2007 года № 11725. Имеется решение заседания комиссии по проведению легализации недвижимого имущества, которым принято решение о принятии документов для дальнейшего рассмотрения.

Суд пришел к выводу о том, что фактически комиссия приняла положительное решение, так как впоследствии 25 января 2008 году выдан государственный акт на земельный участок на основании вышеуказанного решения.

Представляется, что такие факты также могут быть установлены судом, поскольку требования заявителя основаны на положениях статей 304, 305, 306 ГПК.

Решением районного суда в удовлетворении требований Н. об установлении юридического факта наличия трудового стажа отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменено, заявленные требования удовлетворены частично.

Установлен юридический факт работы Н. в период с 25 сентября 1975 года по 8 декабря 1995 года в совхозе имени Амангельды Тельманского (в настоящее время Бухар-Жырауского) района Карагандинской области в качестве доярки.

В части отказа в удовлетворении требований Н. об установлении факта трудового стажа в период с 8 декабря 1995 года по 31 декабря 1997 года решение суда оставлено без изменения.

Устанавливая юридический факт работы Н. в период с 25 сентября 1975 года по 8 декабря 1995 года в совхозе в качестве доярки, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что архивных данных о совхозе имени Амангельды Тельманского района Карагандинской области не сохранилось, и, потеряв трудовую книжку, Н. действительно не имеет

возможности получения документов, подтверждающих её работу в данном совхозе. Её трудовая деятельность подтверждена в судебном заседании свидетелем, работавшей в период с 25 сентября 1975 года по 8 декабря 1995 года в совхозе имени Амангельды Тельманского района Карагандинской области.

Выводы суда апелляционной инстанции являются обоснованными.

В суд обратился У. с заявлением об установлении факта ошибки государственного нотариуса села Боровское Кустанайской области К., допущенной в договоре купли–продажи от 24 марта 1992 года. Заявитель указал, что 24 марта 1992 года приобрел дом на основании указанного договора, зарегистрированного государственным нотариусом К. в реестре № 336, однако в договоре допущена ошибка. В нем неверно указан адрес дома. В настоящее время возникла необходимость в продаже данного дома, однако при обращении в ГУ заявителю стало известно, что данный договор купли–продажи не был зарегистрирован в связи с тем, что неверно указан адрес домовладения, собственником до настоящего времени является В., которая выехала на ПМЖ в Российскую Федерацию. Из-за ошибки ГУ отказано ему в регистрации права собственности. В настоящее время нотариус не работает в селе Боровское.

Удовлетворяя заявленные требования, суд указал, что спора по данному дому не имеется. С 24 марта 1992 года заявитель добросовестно, открыто и непрерывно владеет недвижимым имуществом как своим собственным. Продавцу В. направлено извещение о слушании дела. Опрошен свидетель К., который пояснил, что В. является его родственницей, знает, что у нее был дом по улице Березовая, каким образом она им распорядилась, ему не известно. Судом приведены ссылки на справку, выданную для предоставления в государственную контору для совершения нотариальных действий от 11 марта 1992 года № 32, в которой указано, что предметом оформления является дом 17, расположенный по адресу: село Боровское, ул. Березовая, на свидетельстве о праве на наследство по завещанию на продавца В., на справку на имя У. о регистрации недвижимости в БТИ от 13 марта 1992 года. В решении также указано, что фактически продажа дома, расположенного по адресу: село Боровское, ул. Березовая д. 17, а не домовладения по адресу: село Боровское, ул. Гоголя, д. 38, подтверждается техническими характеристиками домовладения, которые указаны в договоре, и соответствуют техническим характеристикам (технический паспорт) дома, находящегося в селе Боровское, ул. Березовая, д. 17.

## **Дела об установлении факта нахождения на спецпоселении**

Причиной обращения граждан с заявлениями по данной категории дел являются льготы, предусмотренные статьей 24 Закона РК «О реабилитации жертв массовых политических репрессий» и Законом РК «О специальном государственном пособии в Республике Казахстан», которые предоставляются жертвам политических репрессий и лицам, пострадавшим от политических репрессий.

Рассмотрение такой категории дел не представляет сложности при наличии доказательств, с достоверностью подтверждающих такой факт.

По делам об установлении фактов регистрации рождения оралманов судам нужно руководствоваться положениями части 3 статьи 184 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье», согласно которой восстановление записей актов гражданского состояния о рождении в отношении лиц, возвратившихся на историческую родину, производится при наличии достаточных оснований и только при возможности документального подтверждения этого факта (справка или извещение об отсутствии (утрате) актовой записи) или подтверждении органов внутренних дел о законном въезде в Республику Казахстан этих лиц и их ходатайстве о предоставлении гражданства Республики Казахстан.

Государственная регистрация восстановленной записи о рождении оралманов производится по месту их жительства.

*Изучение дел показало, что судами рассматриваются также дела об установлении факта рождения.*

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 187 Кодекса «О браке (супружестве) и семье», основанием для регистрации рождения ребенка является медицинское свидетельство о рождении или копия решения суда об установлении факта рождения. При отсутствии оснований для государственной регистрации рождения, указанных в пункте 1 настоящей статьи, государственная регистрация рождения ребенка производится на основании решения суда об установлении факта рождения ребенка данной женщиной.

Таким образом, регистрация рождения возможна при наличии медицинского свидетельства о рождении либо копии решения суда об установлении факта рождения.

Изучение дел показало, что в суды, как правило, обращаются женщины, родившие ребенка вне медицинской организации, необходимость обращения обусловлена надобностью регистрации рождения ребенка в установленном законом порядке.

К. обратилась в суд с заявлением об установлении факта рождения ребенка, указав, что 17 июня 2006 года она родила дочь дома. Роды приняла

мама Ж., девочку назвали А. В органы регистрации актов гражданского состояния о регистрации рождения дочери она не обращалась, так как родила её вне брака, и скрывала от своего отца и братьев, что это её дочь. После рождения поставила дочь на учёт в детскую железнодорожную поликлинику. А. в детский сад не ходила, так как она не работала, занималась её воспитанием сама. В 2012 году, когда А. исполнилось шесть лет, она отдала её в нулевой класс. В настоящее время дочь обучается в третьем классе в той же школе. Установление факта рождения ей необходимо для регистрации рождения дочери и в дальнейшем возможности получения документа – свидетельства о рождении. Просила установить факт рождения А. 17 июня 2006 года у Ж. в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области.

В судебном заседании заявитель уточнила требования, просила установить факт рождения ребенка женского пола, имя А., 17 июня 2006 года в городе Петропавловск Северо-Казахстанской области у матери Ж.

Судом установлено, что К. 17 июня 2006 года родила ребенка – дочь, дома, то есть вне медицинской организации.

Обстоятельства рождения ребенка А. вне медицинской организации были подтверждены свидетелями Ж. и У.

Свидетель Ж. пояснила, что является матерью заявителя, она сама принимала роды у дочери, в медицинское учреждение не обращались, так как дочь родила ребёнка не в браке.

Свидетель У. пояснила, что она являлась соседкой К., видела, что К. была в положении и А. действительно является дочерью заявителя, у К. был очень строгий отец, и знает, что она родила дочь вне медицинской организации.

Свидетель Т. пояснила, что является учителем начальных классов. В её классе обучается А. С первого класса знает К. как маму А., что она записывала А. в школу, заявитель постоянно провожает А. в школу и встречает её.

У заявителя отсутствует медицинское свидетельство о рождении ребенка ввиду того, что ребенок был рожден вне медицинской организации.

Согласно ответу отдела РАГС ГУ актовая запись о рождении на А., 17 июня 2006 года рождения, отсутствует.

С учетом пояснений заявителя, письменных доказательств, пояснений свидетелей, исследованных в судебном заседании доказательств суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

### **Выводы и предложения:**

Обобщение дел данной категории показало, что судами области нормы законодательства, регулирующие отношения, связанные с рассмотрением

гражданских дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, в основном применяются правильно.

Вместе с тем допускаются неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение, что приводит к неправильному толкованию норм материального и процессуального права.

По итогам анализа выявлены некоторые проблемные вопросы, требующие разрешения путем внесения изменений и дополнений в действующее нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 28 июня 2002 года № 13 (с изменениями и дополнениями).

В целях формирования единообразной судебной практики предлагается в нормативном постановлении указать, что суды на основании части 3 статьи 305 ГПК могут устанавливать, например, юридические факты трудовых отношений, проживания в определенной местности.

#### **Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**





**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ  
БЮЛЛЕТЕНІ  
ресми басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН  
официальное издание**

Басуға 20.01.2018 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84  $\frac{1}{8}$ . Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 3841 дана. Тапсырыс № 450.

Подписано в печать 20.01.2018 г.  
Формат 60x84  $\frac{1}{8}$ . Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 3841 экз. Заказ № 450.

“Big Dream” ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74