

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 22 желтоқсандағы № 13 нормативтік қаулысы	3	Нормативное постановление Верховного Суда от 22 декабря 2017 года № 13 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания».....	8
«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 22 желтоқсандағы № 14 нормативтік қаулысы.....	13	Нормативное постановление Верховного Суда от 22 декабря 2017 года № 14 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»	20
«Соттардың жер заңдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 19 қаңтардағы № 1 нормативтік қаулысы.....	26	Нормативное постановление Верховного Суда от 19 января 2018 года № 1 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства»	33

«Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 24 желтоқсандағы № 20 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 19 қаңтардағы № 2 нормативтік қаулысы.....	40	Нормативное постановление Верховного Суда от 19 января 2018 года № 2 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан»	47
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	53	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан	53
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	79	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан	79
Жер дауларынан туындайтын 2015 және 2016 жылдардағы істерді қарау жөніндегі сот практикасын қорыту	102	Обобщение судебной практики рассмотрения дел, вытекающих из земельных споров, за 2015 и 2016 годы	102

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 13 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2017 жылғы 22 желтоқсан

Астана қаласы

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) 4-тармақ:

төртінші абзацындағы «бөліміндегі», «бөлімі» деген сөздер тиісінше «бөлігіндегі», «бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы бесінші абзацпен толықтырылсын:

«Сот талқылауының шегі айыптау актісін жасау кезінде тұжырымдалып тағылған айыппен шектеледі. Жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар айыптың мазмұнына енгізіледі (Қылмыстық-процестік кодекстің (бұдан әрі – ҚПК) 299-бабы үшінші бөлігінің 4-тармағы). Сондықтан, сот айыптау актісінде көрсетілмеген, жауаптылықты ауырлататын мән-жайлардың бар болуын үкімде белгілеп көрсетсе, ол ҚПК-нің 340-бабының талаптарына сәйкес сотталушының жағдайын ауырлатады және сот талқылауының шегін бұзу болып табылады. Сонымен қатар, жауаптылықты жеңілдететін мән-жайлар деп танылатын мәселенің шешілуі айыппен шектелмейді және басты сот талқылауында анықталған істің нақты мән-жайларына негізделуі тиіс.»;

2) 5-тармақтағы «бөлімінде», «бөлімі» деген сөздер тиісінше «бөлігінде», «бөлігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

3) 7-тармақта:

мынадай мазмұндағы бірінші абзацпен толықтырылсын:

«ҚК-нің 55-бабының екінші және үшінші бөліктері жазаны жеңілдететін дербес негіздер болып табылады және оларды бір уақытта қолдануға жол берілмейді. Жазаны тағайындау кезінде осы құқық нормаларының жарыспалылығы кезінде, ҚК-нің 55-бабының үшінші бөлігі қолданылады. Мұндай жағдайда ҚК-нің 55-бабы екінші бөлігінің қағидалары ескерілмейді.»;

бірінші, екінші, үшінші, төртінші, бесінші, алтыншы, жетінші және сегізінші абзацтар тиісінше екінші, үшінші, төртінші, бесінші, алтыншы, жетінші, сегізінші және тоғызыншы абзацтар деп есептелсін;

4) 9-тармақтағы үшінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Кәмелетке толмағанға жаза мерзімін есептеу туралы осындай қағидалар ҚК-нің 55-бабының екінші және үшінші бөліктерінің талаптары бойынша жазаны тағайындау кезінде де ескерілуі тиіс.»;

5) 11-тармақта:

«және қайта тәрбиелену» деген сөздер алып тасталсын;

«65-70» деген цифрлар «65, 66, 67, 68, 69, 70» деген цифрлармен ауыстырылсын;

6) 12-тармақтың алтыншы абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

«Айыптау үкімінің ескіру мерзімінің өтуіне байланысты ҚК-нің 77-бабына сәйкес жазаны өтеуден босатылған адамдар; пробациялық бақылау мерзімі аяқталғаннан кейін шартты түрде сотталғандар (ҚК-нің 63-бабы); үкімнің орындалуы кейінге қалдырылып сотталғандар – кейінге қалдыру мерзімі аяқталған соң, егер адам жазаны өтеуден босатылған болса (ҚК-нің 74-бабы); не ауыр мән-жайлардың тоғысуы салдарынан жазадан босатылғандар (ҚК-нің 76-бабының бірінші бөлігі) бұрын бас бостандығынан айыруға сотталғандар деп есептелмейді.»;

7) 16-тармақтағы «Қылмыстық-процестік кодекстің (бұдан әрі – ҚПК)» деген сөздер «ҚПК-нің» деген сөзбен ауыстырылсын;

8) 18-тармақтағы «476-478-баптарында» деген сөздер «476, 477, 478-баптарында» деген сөздермен ауыстырылсын;

9) 19-тармақ мынадай мазмұндағы төртінші абзацпен толықтырылсын:

«Аталған ережелер мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жазаны тағайындау кезінде қолданылмайды, оны қолдану негіздері мен шарттары ҚК-нің 48-бабының талаптарына сәйкес сол жазаның мазмұнымен анықталады.»;

10) 20-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«20. Сотталушыны кінәлі деп таныған ҚК-нің бабы санкциясында мүлікті тәркілеу қосымша жаза ретінде көзделген жағдайларда ғана ол тағайындалуы мүмкін. Тәркілеуге жататын мүлік үкімнің қарар бөлігінде анық көрсетілуге тиіс. Тәркілеу сотталғанның және (немесе) үшінші тұлғалардың меншігінде тұрған, заңсыз тәсілмен табылған не заңсыз тәсілмен табылған қаражатқа сатылып алынған мүлікке, сонымен қатар қылмыстық құқық бұзушылық жасау қаруы немесе құралы болып табылатын мүлікке ғана қолданылуы мүмкін.

Тәркілеу нысанасына мүлікті жатқызу ҚПК-нің 113-бабының үшінші бөлігі ережелеріне сәйкес дәлелденуге тиіс мән-жай болып табылатынын ескеру қажет. Осыған байланысты мүлікті, оның ішінде үшінші тұлғаларға ресімделген мүлікті тәркілеу туралы мәселені шешу кезінде, соттар осы мүліктің және мүлік сатылып алынған қаражаттың шығу тегін айғақтайтын дәлелдемелерді тексеруі тиіс. Егер істе мүліктің шығу тегінің қылмыстық

сипаты туралы мәліметтер болмаса немесе мүлік мүлдем анықталмаса, мүлікті тәркілеу, оның ішінде қосымша жазаның осы түрінің міндетті түрде тағайындалуын көздейтін Қылмыстық кодекстің Ерекше бөлігінің баптары бойынша тағайындалмайды. Мұндай жағдайда ҚК-нің 55-бабын қолдану талап етілмейді. Соттың мүлікті тәркілеу жөнінде қабылдаған шешімі үкімде ҚК-нің 48-бабында көзделген негіздердің болуына немесе болмауына сілтеме жасалып, барлық жағдайда уәжді болуға тиіс.

ҚК-нің 48-бабының үшінші бөлігінде көзделген жағдайларда сот қабылданған шешімді негіздеп, тәркілеуге жататын ақша сомасын үкімде көрсетуге тиіс.

ҚК-нің 48-бабының бесінші бөлігінде көрсетілген мүлікке, осы нормада белгіленген құқық шектеулерін ескере отырып, тәркілеуді қолдану мүмкін емес. Егер аталған норманың талаптары бойынша тәркілеуге жатпайтын мүліктің шығу тегінің қылмыстық сипаты анықталса, ҚК-нің 48-бабының үшінші бөлігінің ережелеріне сәйкес үкімде қабылданған шешім негізделіп, оның құны ақшалай көріністе мемлекет кірісіне өндіріп алынуға тиіс.

Егер ҚК-нің Ерекше бөлігіндегі баптың санкциясында тәркілеу міндетті қосымша жаза ретінде көзделген жағдайда, алайда қылмысты кәмелетке толмаған жасаса не шартты түрде соттау орын алса, онда ҚК-нің Жалпы бөлігінің ережелері ескеріле отырып, мүлікті тәркілеу қосымша жаза ретінде қолданылмайды. Мұндай шешім сот үкімінің сипаттау-уәждеу бөлігінде ҚК-нің 48-бабына, 63-бабының төртінші бөлігіне немесе 81-бабына тиісінше сілтеме жасалып, уәжді болуға тиіс. Аталған жағдайларда ҚК-нің 55-бабына сілтеме жасау талап етілмейді. Көрсетілген жағдайларда тәркілеу қолданылмағанда, сот үкімде заттай дәлелдемелер туралы мәселені шешкен кезде сотталғандардың дәлелдемелер деп танылған, қылмыстық жолмен табылғаны анықталған мүлкі ҚПК-нің 118-бабының үшінші бөлігінің тәртібімен мемлекет кірісіне өндіріп алынуға жатады. Егер ҚК-нің Ерекше бөлігіндегі баптың санкциясында мүлікті тәркілеу түрінде жаза тағайындау көзделмесе, бірақ іс жүргізу барысында ҚК-нің 48-бабының бірінші және екінші бөліктерінде көрсетілген негіздер бойынша қылмыспен байланысты мүлік анықталса, мәселелер осындай тәртіппен шешіледі.»;

11) 21-тармақта:

екінші абзацтағы «50» деген цифрлар «49» деген цифрлармен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы үшінші абзацпен толықтырылсын:

«Қосымша жазаның осы түрін тағайындау кезінде сот ұсыныста бір, сонымен қатар бірнеше наградалардан, атақтардан, сыныптық шенінен, дипломатиялық дәрежесінен немесе біліктілік сыныбынан айыру туралы өтінішхат беруге құқылы (мысалы, сотталғанда біліктілік сыныбы мен мемлекеттік наградалары болған кезде біліктілік сыныбынан ғана айыру

туралы мәселені қоюға құқылы). Қабылданған шешім үкімде уәжді болуға тиіс. Осы ереже сыбайлас жемқорлық қылмыстар үшін үкімдер шығарылғанда қолданылмайды, олар бойынша сот ҚК-нің 49-бабының екінші бөлігі талаптарының негізінде сотталғанды ҚК-нің 49-бабында көрсетілген оның барлық атақтарынан, сыныптарынан, дәрежелерінен, шендерінен және мемлекеттік наградаларынан айыру туралы ұсынысты Қазақстан Республикасының Президентіне міндетті түрде енгізеді.»;

12) 22-тармақта:

бірінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«ҚК-нің 50-бабының ережелерінің негізінде нақ сол қылмыс үшін белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан бір мезгілде айыруға жол берілмейді.»;

екінші абзац төртінші абзац деп есептелсін;

мынадай мазмұндағы екінші және үшінші абзацтармен толықтырылсын:

«Қосымша жазаның осы түрін тағайындай отырып, сот оның өмір бойына тағайындалуы ҚК-нің 50-бабының екінші бөлігінде тікелей көрсетілген қылмыстардың жекелеген санаттары үшін ғана көзделгенін ескеруі тиіс. Аталған тізбеге кірмейтін басқа қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру, егер қосымша жазаның осы түрі ҚК-нің санкциясында міндетті жаза ретінде көзделсе де тағайындалмайды. Мұндай жағдайларда сот қосымша жазаның осы түрін тағайындаудың жалпы негіздері мен шарттарын басшылыққа алуы тиіс, оларға сәйкес жаза бір жылдан он жылға дейінгі мерзімге тағайындалады.

Егер жиынтыққа кіретін екі және одан да көп қылмыстық құқық бұзушылық бойынша негізгі жазамен қатар белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жаза белгілі бір мерзімге тағайындалса, онда жазаларды ішінара немесе толық қосу кезінде оның түпкілікті мерзімі немесе мөлшері ҚК-нің Жалпы бөлігінде көзделген жазаның осы түрі үшін ең жоғары мерзімінен немесе мөлшерінен, яғни он жылдан астам бола алмайды.»;

13) 23-тармақта:

«шағымдар мен» деген сөздерден кейін «өтінішхаттарды,» деген сөздермен толықтырылсын;

үшінші абзацта:

«438 және 459-баптарына» деген сөздер «438-бабына» деген сөздермен ауыстырылсын;

14) 24-тармақтағы «тарапының» деген сөзден кейін «өтінішхаты,» деген сөзбен толықтырылсын;

15) 25-тармақтағы «шағымдар мен» деген сөздерден кейін «өтінішхаттарды,» деген сөздермен толықтырылсын;

16) 26-тармақта:

бірінші абзацта:

«шағымдар мен» деген сөздерден кейін «өтінішхаттарды,» деген сөздермен толықтырылсын;

бірінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Егер белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі қосымша жазаны тағайындау кезінде үкімде лауазымдар немесе қызмет түрлері нақты немесе дұрыс көрсетілмесе, онда жоғары сатыда тұрған сот, егер сотталғанның жағдайын нашарлатпайтын болса, осы қосымша жазаның күшін жоюға не үкімге тиісті түзетулер енгізуге құқылы.»;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Жазаның жеңілдігіне немесе неғұрлым ауырлығына қарай қылмыстық құқық бұзушылық туралы заңды қолдануға байланысты үкімнің күшін жою жағдайларын қоспағанда, сот үкімнің күші жойылған соң істі жаңадан қараған кезде, егер қосымша жаза алғашқы үкімде тағайындалмаса, қылмыстық құқық бұзушылықтың осы бабы бойынша оны тағайындай алмайды.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г. Әлмағамбетова



НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 13 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 декабря 2017 года

город Астана

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания»

1. Внести в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» следующие изменения и дополнения:

1) пункт 4 дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«Пределы судебного разбирательства ограничиваются предъявленным обвинением, которое формулируется при составлении обвинительного акта. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, включены в содержание обвинения (пункт 4 части третьей статьи 299 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК). Следовательно, исходя из требований статьи 340 УПК, установление судом в приговоре наличия отягчающих ответственность обстоятельств, не указанных в обвинительном акте, ухудшает положение подсудимого и является нарушением пределов судебного разбирательства. В то же время разрешение вопроса о признании смягчающими ответственность обстоятельствами не ограничивается пределами обвинения и должно быть основано на фактических обстоятельствах дела, установленных в главном судебном разбирательстве.»;

2) в пункт 5 вносятся изменения на государственном языке, текст на русском языке не меняется;

3) в пункте 7:

дополнить абзацем первым следующего содержания:

«Часть вторая и часть третья статьи 55 УК являются самостоятельными основаниями для смягчения наказания и их одновременное применение недопустимо. В случае конкуренции данных норм права при назначении наказания применяется часть третья статьи 55 УК. В этом случае правила части второй статьи 55 УК не учитываются.»;

абзацы первый, второй, третий, четвертый, пятый, шестой, седьмой и восьмой считать соответственно абзацами вторым, третьим, четвертым, пятым, шестым, седьмым, восьмым и девятым;

4) в пункте 9 абзац третий дополнить предложением следующего содержания:

«Аналогичные правила об исчислении сроков наказания несовершеннолетнему должны учитываться и при назначении наказания по требованиям части второй или третьей статьи 55 УК.»;

5) в пункте 11:

слова «и перевоспитания» исключить;

цифры «65-70» заменить цифрами «65, 66, 67, 68, 69,70»;

6) в пункте 12 абзац шестой изложить в следующей редакции:

«При этом лица, освобожденные от отбывания наказания в соответствии со статьей 77 УК в связи с истечением срока давности обвинительного приговора; осужденные условно (статья 63 УК) по истечении срока пробационного контроля, осужденные с применением отсрочки исполнения приговора (статья 74 УК) - по истечении срока отсрочки, если лицо было освобождено от отбывания наказания; либо освобожденные от наказания вследствие стечения тяжелых обстоятельств (часть первая статьи 76 УК), ранее осужденными к лишению свободы не считаются.»;

7) в пункте 16 слова «Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - УПК)» заменить на «УПК»;

8) в пункте 18 слова «статьями 476 - 478» заменить словами «статьями 476, 477, 478»;

9) пункт 19 дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Данные положения не распространяются на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, основания и условия применения которого определяются содержанием данного наказания в соответствии с требованиями статьи 48 УК.»;

10) пункт 20 изложить в следующей редакции:

«20. Конфискация имущества может назначаться только в тех случаях, когда санкция статьи УК, по которой подсудимый признан виновным, предусматривает его в качестве дополнительного наказания. Имущество, подлежащее конфискации, должно быть четко оговорено в резолютивной части приговора. Конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного и (или) третьих лиц, добыто преступным путем либо приобретено на средства, добытые преступным путем, а также на имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения.»

Необходимо учесть, что относимость имущества к предметам конфискации на основании положений части третьей статьи 113 УПК является обстоятельством, входящим в предмет доказывания. В этой связи при решении вопроса о конфискации имущества, в том числе оформленного на третьих лиц, суды в обязательном порядке должны проверять доказательства, которые обосновывают происхождение этого имущества и средств, на которые оно приобретено. Если по делу отсутствуют сведения о преступном характере происхождения имущества либо имущество вообще не

установлено, конфискация имущества не назначается, в том числе по статьям Особенной части Уголовного кодекса, предусматривающим обязательное назначение данного вида дополнительного наказания. Применения статьи 55 УК в этом случае не требуется. Принятое судом решение по конфискации имущества во всех случаях должно быть мотивировано в приговоре со ссылкой на наличие или отсутствие оснований, предусмотренных статьей 48 УК.

В случаях, предусмотренных частью третьей статьи 48 УК, суд должен указать в приговоре денежную сумму, подлежащую конфискации, обосновав принятое решение.

Конфискация не может быть обращена на имущество, указанное в части пятой статьи 48 УК с учетом установленных данной нормой правоограничений. В случае, если будет установлен преступный характер происхождения имущества, не подлежащего конфискации по требованиям указанной нормы, в соответствии с положениями части третьей статьи 48 УК подлежит взысканию в доход государства его стоимость в денежном выражении с обоснованием в приговоре принятого решения.

В случае, если санкция статьи Особенной части УК предусматривает конфискацию имущества как обязательное дополнительное наказание, однако преступление совершено лицом в несовершеннолетнем возрасте либо имеет место условное осуждение, то с учетом положений Общей части УК дополнительное наказание в виде конфискации имущества не применяется. Такое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора суда со ссылкой соответственно на статью 48, часть четвертую статьи 63 или статью 81 УК. Ссылки на статью 55 УК в этих случаях не требуется. При неприменении конфискации в указанных случаях установленное у осужденных имущество преступного происхождения, признанное вещественными доказательствами, подлежит обращению в доход государства в порядке части третьей статьи 118 УПК при разрешении судом вопроса о судьбе вещественных доказательств в приговоре. В таком же порядке разрешаются вопросы, если назначение наказания в виде конфискации имущества не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК, однако в ходе производства по делу установлено имущество, связанное с преступлением по основаниям, перечисленным в части первой и части второй статьи 48 УК.»;

11) в пункте 21:

в абзаце втором цифры «50» заменить цифрами «49»;

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«При назначении данного вида дополнительного наказания суд в представлении вправе ходатайствовать о лишении как одного, так и нескольких наград, званий, классного чина, дипломатического ранга или квалификационного класса (например, при наличии у осужденного

квалификационного класса и государственных наград вправе поставить вопрос о лишении только квалификационного класса). Принятое решение должно быть мотивировано в приговоре. Данное положение не распространяется на случаи вынесения приговоров за коррупционные преступления, по которым на основании требований части второй статьи 49 УК суд в обязательном порядке вносит представление Президенту Республики Казахстан о лишении осужденного всех имеющихся у него званий, классов, рангов, чинов, перечисленных в статье 49 УК, и государственных наград.»;

12) в пункте 22:

абзац первый дополнить предложением следующего содержания:

«Исходя из положений статьи 50 УК, не допускается назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью одновременно за одно и то же преступление.»;

абзац второй считать абзацем четвертым;

дополнить абзацами вторым и третьим следующего содержания:

«Назначая данный вид дополнительного наказания, суд должен учесть, что его назначение пожизненно предусмотрено только за отдельные категории преступлений, прямо перечисленные в части второй статьи 50 УК. За другие уголовные правонарушения, не входящие в данный перечень, пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не назначается, даже если данный вид дополнительного наказания предусмотрен в качестве обязательного в санкции статьи УК. В таких случаях суд должен исходить из общих оснований и условий назначения этого вида дополнительного наказания, в соответствии с которыми оно назначается на срок от одного года до десяти лет.

Если по двум и более уголовным правонарушениям, входящим в совокупность, наряду с основным наказанием, назначается на определенный срок дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью, то окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера для данного вида наказания, предусмотренного Общей частью УК, то есть, десяти лет.»;

13) в пункте 23:

после слов «жалобы и» дополнить словом «ходатайства.»;

в абзаце третьем:

слова «статьями 438 и 459» заменить словами «статьей 438»;

14) в пункте 24 после слов «а также по» добавить слово «ходатайству.»;

15) в пункте 25 после слов «жалобы и» дополнить словом «ходатайства.»;

16) в пункте 26:

в абзаце первом:

после слов «жалобы и» дополнить словом «ходатайства»;

абзац первый дополнить предложением следующего содержания:

«Если при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в приговоре не конкретизированы либо указаны неточно должности или виды деятельности, суд вышестоящей инстанции вправе отменить это дополнительное наказание или внести в приговор соответствующие уточнения, если при этом не ухудшается положение осужденного.»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«При новом рассмотрении дела после отмены приговора суд не может назначить дополнительное наказание по этой же статье уголовного правонарушения, если первоначальным приговором оно не назначалось, за исключением случаев отмены приговора за мягкостью наказания или в связи с необходимостью применения закона о более тяжком уголовном правонарушении.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 14 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2017 жылғы 22 желтоқсан

Астана қаласы

«Қазақстан Республикасы соттарының азаматтық істер бойынша сот шығындары туралы заңдарды қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2006 жылғы 25 желтоқсандағы № 9 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жоғарыда аталған нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) тақырыбындағы «шығындары», «заңдарды» деген сөздер тиісінше «шығыстары», «заңнаманы» деген сөздермен ауыстырылсын;

2) кіріспеде «шығындары» деген сөз «шығыстары» деген сөзбен ауыстырылсын;

3) бүкіл мәтін бойынша «АІЖК», «АІЖК-нің» деген сөздер «АПК-нің» деген сөзбен ауыстырылсын;

4) 1-тармақта:

«шығындарымен», «Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК)» деген сөздер тиісінше «шығыстарымен», «Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

«(бұдан әрі – Салық кодексі)» деген сөздер алып тасталсын;

5) 2-тармақта:

«100» деген цифрлар «102» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«шығындары» деген сөз «шығыстары» деген сөзбен ауыстырылсын;

6) 3-тармақта:

«шешімдерінің, ұйғарымдарының және басқа да сот қаулыларының» деген сөздер «актілерінің» деген сөзбен ауыстырылсын;

7) 4-тармақта:

бірінші абзацтағы «заңды тұлғалар» деген сөздерден кейін «, сондай-ақ тиісті уәкілетті органдар осындай құрылымдық бөлімшенің мүддесі үшін заңды мәні бар іс-әрекеттер жасаған кезде мемлекеттік бажды дербес төлеушілер ретінде қаралатын құрылымдық бөлімшелер» деген сөздермен толықтырылсын;

алтыншы және жетінші абзацтар мынадай редакцияда жазылсын:

«сот актілерінің көшірмелерін, істегі басқа құжаттардың көшірмелерін қайта беру не атқару парағының телнұсқасын беру бойынша сотқа жүгінген

жағдайда, сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау туралы өтінішхат берген кезде іске қатысатын тараптар мен басқа да тұлғалар.

Мемлекеттік баждың төленгені туралы төлем құжаттарында оның тиісті сомасын заңды мәні бар іс-әрекеттерді жасау үшін сотқа жүгінген нақты төлеушінің төлегендігі көрсетілген жағдайда, арыз беруші – жеке тұлға өзінің өкілі арқылы мемлекеттік бажды төлеуді жүргізуі мүмкін.»;

8) 5-тармақта:

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«салық тексерулерінің актілері бойынша хабарламаларға дара кәсіпкерлер мен шаруа (фермер) қожалықтарының шағымдануы, олар үшін мемлекеттік баж мөлшерлемесі хабарламада көрсетілген салықтардың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің (өсімпұлмен қоса алғанда) даулы сомасының 0,1 пайызын, бірақ 500 айлық есептік көрсеткіштен аспайтын мөлшерді, ал заңды тұлғалар үшін хабарламада көрсетілген салықтардың және бюджетке төленетін басқа да міндетті төлемдердің (өсімпұлмен қоса алғанда) даулы сомасының 1 пайызын, бірақ 20 мың айлық есептік көрсеткіштен аспайтын мөлшерді құрайтын жағдайларды қоспағанда, заңды тұлға құрмай кәсіпкерлік қызметті жүзеге асыратын азаматтардың сотқа беретін арыздары үшін жеке тұлғаларға Салық кодексінде көзделген мөлшерлемелер бойынша ақы төленеді;»

сегізінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Бұл ретте, арын, абыройын және іскерлік беделін түсіретін мәліметтерді таратудан келтірілген моральдық зиянға ақшалай нысанда өтемақы өндіру туралы талаптардан мемлекеттік баж өтеуге ұсынылған сомадан айқындалады.»;

тоғызыншы абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Мүліктік сипаттағы даулар бойынша сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау туралы өтінішхаттардан мемлекеттік баж мөлшерін анықтау кезінде сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау туралы өтінішхатта көрсетілген арыз берушінің даулайтын сомасын негізге алған жөн. Мүліктік емес сипаттағы немесе бағалауға жатпайтын даулар бойынша мемлекеттік баж оны төлеу күніндегі Қазақстан Республикасында белгіленген айлық есептік көрсеткіш негізінде төленеді.»;

9) 7-тармақта:

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Мемлекеттік баж төленгенін растайтын құжат қоса тіркелмеген не ол толық мөлшерде төленбесе немесе сәйкес келмейтін деректемелер (бенефициары, коды, БЖК және т.б.) бойынша төлем жүргізілсе талап арыз АПК-нің 152-бабына сәйкес қайтарылуға жатады, өйткені мемлекеттік бажды төлемеу азаматтық істі қозғауға кедергі келтіреді.»;

мынадай мазмұндағы үшінші және төртінші абзацтармен толықтырылсын:

«Қарсы талап арыз берген кезде мемлекеттік баждың төленгенін растайтын құжаттың болмауы да қарсы талап арызды қайтару үшін негіз болып табылады.

АПК-нің 105-бабының бірінші бөлігіне және АПК-нің 106-бабының үшінші бөлігіне сәйкес талап етушіні оны төлеуден босату, оны төлеуді кейінге қалдыру құқығының болу фактілері және талап қою құнын айқындау киынға түскен жағдай ерекше болып табылады.»;

10) 8-тармақта:

«Ақша төлемі мен аударымы туралы» Қазақстан Республикасының 1998 жылғы 29 маусымдағы № 237-І Заңының» деген сөздер «Төлемдер және төлем жүйелері туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 26 шілдедегі № 11-VI Заңының» деген сөздермен ауыстырылсын;

11) 9-тармақ мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау туралы өтінішхат берілген кезде мемлекеттік баж кассациялық сатыдағы сот орналасқан жер бойынша бюджетке төленуге жатады.»;

12) 10-тармақта:

бірінші абзацта:

«102» деген цифрлар «104» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«Талап арызда бағасының көрсетілмеуі талап арыздың қозғалыссыз қалдырылуына негіз болуы мүмкін.» деген екінші сөйлем алып тасталсын;

төртінші абзацта:

«алименттерді өндіріп алу» деген сөздерден кейін «, оларды азайту (ұлғайту) және алименттерді төлеуден босату» деген сөздермен толықтырылсын;

«салық комитетінен» деген сөздер «мемлекеттік кірістер органдарынан» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Қазақстан Республикасы «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Заңының» деген сөздер «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 2 сәуірдегі № 261-IV Заңының» деген сөздермен ауыстырылсын;

бесінші абзацта:

мынадай мазмұндағы алтыншы, жетінші, сегізінші, тоғызыншы, оныншы және он бірінші абзацтармен толықтырылсын:

«мүлікке меншік құқығы туралы, Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің (бұдан әрі – АК) 157-1-бабының 3-тармағында белгіленген тәртіппен мәмілелер бойынша алынған барлық мүлікті кейіннен қайтарумен байланысты мүлікті иеліктен шығару шартын жарамсыз деп тану туралы, мүлікке үлес құқығын тану туралы, жалпы мүліктен үлесті бөліп шығару туралы талап арыздар бойынша мемлекеттік баж сотқа талап арыз берілген күнге іздеу салынатын мүліктің нарықтық құны негізінде алынады. Кепіл

туралы шартқа дау айту кезінде талап қою бағасы шартта көрсетілген мүліктің құнынан аспауы тиіс.

Егер талапкер (талапкерлер) сол бір мүлікке қатысты бірнеше осындай талаптарды бір арызда біріктірсе, мемлекеттік баж мөлшері дауланатын мәмілелердің санына қарамастан, әр талап бойынша оның құнынан емес, іздеу салынатын мүліктің нарықтық құнынан айқындалуы тиіс.

Егер берешекті өндіріп алу туралы сот актісі болған жағдайда кепілге салынған мүлікке өндіріп алуды қолдану туралы жеке талап қойылса, оған мүліктік емес сипаттағы талап ретінде мемлекеттік баж салынады.

Берешекті өндіріп алу және кепілге салынған мүлікке өндіріп алуды қолдану туралы талаптар бір мезгілде мәлімделген жағдайда, мемлекеттік баж мөлшері әр талап бойынша жеке айқындалады.

Берешекті өндіріп алу туралы сот актісі болмаған кезде кепілге салынған мүлікке өндіріп алуды қолдану туралы талап бойынша мемлекеттік баж мөлшері кепіл туралы шартта көрсетілген мүлік құнынан аспайтын берешек сомасынан айқындалады.

Мүлікке тыйым салудан және басқа да ауыртпалықтан босату туралы талаптардан әрбір талап үшін (тыйым салу (ауыртпалық салу) туралы қаулы), мүліктік емес сипаттағы әрбір талап ретінде мемлекеттік баж төленуге жатады.»;

13) 11-тармақта:

«27», «153», «154», «247», «249» деген цифрлар тиісінше «29», «151», «152», «277», «279» деген цифрлармен ауыстырылсын;

бірінші абзацтағы «106-бабы бірінші бөлігінің 1), 2) тармақшасында» деген сөздер «107-бабында» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«бір жыл ішінде салық органына» деген сөздер «мемлекеттік кірістер органдарына үш жылдық мерзім аяқталғанға дейін» деген сөздермен ауыстырылсын;

«түпнұсқасы немесе соттың» деген сөздер «түпнұсқасы, сот» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Салық органының» деген сөздер «Мемлекеттік кірістер органының» деген сөздермен ауыстырылсын;

алтыншы абзацтағы «талапкермен алынбаған жағдайда, оның бюджетке алынған күннен бастап бір жыл мерзім өтпесе,» деген сөздер «Салық кодексінің 548-бабындағы тәртіппен талапкер қайтармаған жағдайда, оның бюджетке алынған күннен бастап үш жылдық мерзім өтпесе,» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы жетінші абзацпен толықтырылсын:

«Тараптар татуласу келісімін немесе дауды (жанжалды) медиация тәртібімен реттеу туралы келісімді, дауды партисипативтік рәсім тәртібімен

реттеу туралы келісімді жасаған кезде мемлекеттік бажды қайтару тәртібі АПК-нің 115-бабында регламенттелген.»;

14) мынадай мазмұндағы 11-1-тармақпен толықтырылсын:

«11-1. Істерді АПК-нің 12, 13-тарауларындағы тәртіппен қарау кезінде сот АПК-нің 8-тарауының талаптарына сәйкес тараптардың арасында сот шығыстарын бөлу туралы мәселені шешуге міндетті.

Бұл ретте сот өкілдің көрсеткен көмегінің, оның ішінде талап арызды дайындаумен және ресімдеумен байланысты көмегінің көлемін ескеруі тиіс. Мұндай шығыстар АПК-нің 108-бабының 9) тармақшасына сәйкес өтелуге жатады.»;

15) 12-тармақта:

«107», «108», «109» деген цифрлар тиісінше «108», «110», «111» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«шығындарын», «шығындарының», «шығындарынан», «шығындар», «шығындары» деген сөздер тиісінше «шығыстарын», «шығыстарының», «шығыстарынан», «шығыстар», «шығыстары» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«Азаматтық сот іс жүргізуіне қатысқандығы үшін өзге шығындар» деген сөздер «Өзге шығыстар» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Мұндай шығыстарға: өкілдің өкілеттігін ресімдеу бойынша істі қозғауға дейін, сот қатысы бар және жол берілетін деп таныған дәлелдемелерді алуға; дауды реттеудің сотқа дейінгі тәртібін сақтауға; талап қою құнын айқындауға; талап қоюды қамтамасыз ету туралы соттың ұйғарымын орындау кезінде жеке сот орындаушысының қызметіне ақы төлеуге байланысты жасалған шығыстар және т.б. жатқызылуы мүмкін.»;

алтыншы абзацтағы «АК» деген сөз «АК-нің» деген сөзбен ауыстырылсын;

тоғызыншы абзацтағы «107-бабы 2-4), 6), 9), 10) тармақшаларында» деген сөздер «108-бабының 2), 3), 4), 6), 9) тармақшаларында» деген сөздермен ауыстырылсын;

16) 13-тармақта:

«112» деген цифрлар «114» деген цифрлармен ауыстырылсын;
абзацтардың «1)», «2)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

17) 14-тармақта:

бірінші абзацта:

«өкілдердің» деген сөз «өкілдің (бірнеше өкілдердің)» деген сөздермен ауыстырылсын;

«110», «111» деген цифрлар тиісінше «109», «113» деген цифрлармен ауыстырылсын;

екінші абзацта:

«Процеске қатысқан өкілдің» деген сөздер «Мүліктік емес сипаттағы талаптар бойынша процеске қатысқан өкілдің» деген сөздермен ауыстырылсын;

«6-бабының алтыншы бөлігінде» деген сөздер «6-бабының бесінші бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

18) 15-тармақта:

«221» деген цифрлар «226» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«шығындарының», «шығындарын», «шығындары» деген сөздер тиісінше «шығыстарының», «шығыстарын», «шығыстары» деген сөздермен ауыстырылсын;

19) 16-тармақта:

«110» деген цифрлар «109» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«шығындарын», «шығындарды», «ставкасы» деген сөздер тиісінше «шығыстарын», «шығыстарды», «мөлшерлемесі» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы бесінші абзацпен толықтырылсын:

«Ерекше іс жүргізу, алименттердің мөлшерін азайту (ұлғайту) және оларды төлеуден босату туралы істер бойынша арыз берушілер шеккен сот шығыстары өтелуге жатпайды.»;

20) 17-тармақта:

бірінші абзацта:

«113» деген цифрлар «115» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«шығындары» деген сөз «шығыстары» деген сөзбен ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Егер талапкер талаптарды бергеннен кейін оларды жауапкер ерікті түрде қанағаттандыру нәтижесінде өз талаптарын қолдаудан бас тартса, сот талапкердің өтінішхаты бойынша жауапкерден барлық шеккен сот шығыстарын өндіріп алады. Егер талап қою жауапкердің кінәлі мінез-құлқынан туындамаса, онда сотта жауапкер қойылған талапты мойындаған жағдайда сот шығыстары талапкерге жүктеледі.»;

мынадай мазмұндағы үшінші абзацпен толықтырылсын:

«АПК-нің 279-бабының 6), 8) тармақшаларында көзделген негіздер бойынша талап арыз қараусыз қалдырылған кезде талапкер шеккен сот шығыстарын жауапкер өтемейді. Бұл жағдайда талапкер жауапкерге оның өтінішхаты бойынша істі жүргізуге байланысты ол шеккен сот шығыстарын өтейді.»;

21) 18-тармақта:

үшінші абзацтағы «апелляциялық, кассациялық және қадағалау сатыларындағы сот шығындарын», «шығындарды» деген сөздер тиісінше «апелляциялық және кассациялық сатыларындағы сот шығыстарын», «шығыстарды» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы төртінші және бесінші абзацтармен толықтырылсын:

«Егер өтінішхат істі сот сатыларында қарау кезінде талқыланса, бірақ ұсынылған құжаттардың дұрыстығын тексеру қажеттілігіне байланысты сот шығыстары өтелмеген болса және бұл туралы тиісті сот сатысындағы сот қаулысында көрсетілсе, бірінші сатыдағы сот тараптардың арыздары бойынша апелляциялық, кассациялық сатылардағы соттарда істі қарау барысында шеккен сот шығыстарын өтеу туралы ұйғарым шығарады.

Сот шығыстарын өтеу туралы арыз АПК-нің 109-бабының бесінші бөлігінде белгіленген тәртіппен қаралады.»;

22) мынадай мазмұндағы 18-1-тармақпен толықтырылсын:

«18-1. Сот шығыстарын өндіріп алу бөлігіндегі сот шешімімен келіспеген тарап бұл шешімге жоғары сатыдағы сотқа белгіленген тәртіппен шағым жасауға құқылы.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына қосылады, жалпыға міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы
Сотының судьясы,
жалпы отырыстың хатшысы**

Г. Әлмағамбетова



НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 14 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

22 декабря 2017 года

город Астана

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения и дополнения:

1) по всему тексту вносятся изменения на государственном языке, текст на русском языке не меняется;

2) в пункте 1 слова «(далее - Налоговый кодекс)» исключить;

3) в пункте 2 цифры «100» заменить цифрами «102»;

4) в пункте 3:

слова «пункта 1» заменить словами «в пункте 1»;

слова «решений, определений и прочих постановлений суда» заменить словом «актов»;

5) в пункте 4:

в абзаце первом после слов «юридические лица» дополнить словами «, а также структурные подразделения, которые могут рассматриваться в качестве самостоятельных плательщиков государственной пошлины при совершении соответствующими уполномоченными органами юридически значимых действий в интересах такого структурного подразделения.»;

абзацы шестой и седьмой изложить в следующей редакции:

«стороны и другие лица, участвующие в деле, при подаче ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке, в случае обращения в суд за повторной выдачей копий судебных актов, копий других документов из дела либо за выдачу дубликата исполнительного листа.

Уплата государственной пошлины может быть произведена заявителем – физическим лицом через своего представителя при условии, что в платежных документах о ее уплате указано, что соответствующая сумма государственной пошлины уплачена именно плательщиком, обратившимся в суд за совершением юридически значимых действий.»;

6) в пункте 5:

в абзаце втором:

после слов «0,1 процента» дополнить словами «от оспариваемой суммы налогов и других обязательных платежей в бюджет (включая пени), указанных в уведомлении, но не более 500 месячных расчетных показателей»;

после слов «(включая пени),» дополнить «указанных в уведомлении, но не более 20 тысяч месячных расчетных показателей»;

абзац восьмой дополнить предложением следующего содержания:

«При этом с требований о взыскании компенсации морального вреда в денежном выражении, причиненного распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, государственная пошлина определяется от предъявленной ко взысканию суммы.»;

абзац девятый изложить в следующей редакции:

«При определении размера государственной пошлины с ходатайств о пересмотре судебных актов в кассационном порядке по спорам имущественного характера следует исходить от оспариваемой заявителем суммы, указанной в ходатайстве о пересмотре судебных актов в кассационном порядке. По спорам неимущественного характера или не подлежащим оценке государственная пошлина оплачивается, исходя из месячного расчетного показателя, установленного в Республике Казахстан, на день уплаты государственной пошлины.»;

7) в пункте 7:

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Исковое заявление, к которому не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, либо уплата произведена не в полном размере или по несоответствующим реквизитам (бенефициар, код, КБК и т.д.) в соответствии со статьей 152 ГПК подлежит возврату, поскольку неуплата государственной пошлины препятствует возбуждению гражданского дела.»;

дополнить абзацами третьим и четвертым следующего содержания:

«Отсутствие документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, при предъявлении встречного иска также является основанием для возврата встречного искового заявления.»

В соответствии с частью первой статьи 105 ГПК и частью третьей статьи 106 ГПК исключение составляют факты освобождения истца от ее уплаты, наличия права на отсрочку ее уплаты и при затруднении определения цены иска.»;

8) в пункте 8:

слова «Закона Республики Казахстан от 29 июня 1998 года № 237-І «О платежах и переводах денег»» заменить словами «Закона Республики Казахстан от 26 июля 2016 года № 11-VІ «О платежах и платежных системах»;

9) пункт 9 дополнить предложением следующего содержания:

«При подаче ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке государственная пошлина подлежит уплате в бюджет по месту нахождения суда кассационной инстанции.»;

10) в пункте 10:

в абзаце первом:

цифры «102» заменить цифрами «104»;

предложение второе «Отсутствие в исковом заявлении указания на цену иска может быть основанием для оставления искового заявления без движения.» исключить;

в абзаце четвертом:

после слов «о взыскании алиментов,» дополнить словами «их уменьшении (увеличении) и освобождении от уплаты алиментов»;

слова «налогового комитета» заменить словами «органов государственных доходов»;

после слов «Республики Казахстан» дополнить словами «от 2 апреля 2010 года № 261-IV»;

в абзаце пятом:

слова «жилых помещений» заменить словом «жилища»;

дополнить абзацами шестым, седьмым, восьмым, девятым, десятым и одиннадцатым следующего содержания:

«по искам о праве собственности на имущество, о признании недействительными договоров отчуждения имущества, связанных с последующим возвратом всего полученного имущества по сделкам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 157-1 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), о признании права на долю в имуществе, о выделении доли из общего имущества государственная пошлина взимается, исходя из рыночной стоимости отыскиваемого имущества на день предъявления иска в суд. При оспаривании договора о залоге цена иска не должна превышать стоимости имущества, указанной в договоре.

Если несколько таких требований в отношении одного и того же имущества соединены (объединены) в одном заявлении истцом (истцами), размер государственной пошлины должен определяться от рыночной стоимости отыскиваемого имущества, а не от его стоимости по каждому требованию, независимо от количества оспариваемых сделок.

Если заявлено отдельное требование об обращении взыскания на заложенное имущество при наличии судебного акта о взыскании задолженности, оно облагается государственной пошлиной как требование неимущественного характера.

В случае заявления одновременно требования о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество, размер государственной пошлины определяется по каждому требованию отдельно.

При отсутствии судебного акта о взыскании задолженности размер государственной пошлины по требованию об обращении взыскания на заложенное имущество определяется от суммы задолженности, но не более стоимости имущества, указанной в договоре о залоге.

С требований об освобождении имущества от ареста и других обременений подлежит уплате государственная пошлина за каждое требование (постановление о наложении ареста (обременения), как за отдельное исковое требование неимущественного характера.»;

11) в пункте 11:

цифры «27», «153», «154», «247», «249» заменить соответственно цифрами «29», «151», «152», «277», «279»;

в абзаце первом слова «подпунктах 1), 2) части первой статьи 106» заменить словами «статье 107»;

в абзаце втором:

слова «в налоговый орган в течение одного года» заменить словами «в орган государственных доходов до истечения трехлетнего срока»;

слова «налогового органа» заменить словами «органа государственных доходов»;

слово «либо» исключить;

в абзаце шестом слова «которая истцом не была получена, если не истек годичный срок» заменить словами «которая истцом не была возвращена в порядке статьи 548 Налогового кодекса, если не истек трехлетний срок»;

дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«Порядок возврата государственной пошлины при заключении сторонами мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации, соглашения об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры регламентирован статьей 115 ГПК.»;

12) дополнить пунктом 11-1 следующего содержания:

«11-1. При рассмотрении дел в порядке глав 12,13 ГПК суд обязан разрешить вопрос о распределении судебных расходов между сторонами в соответствии с требованиями главы 8 ГПК.

При этом суду следует учитывать объем предоставленной представителем помощи, в том числе связанной с подготовкой и оформлением искового заявления. Такие расходы подлежат возмещению в соответствии с подпунктом 9) статьи 108 ГПК.»;

13) в пункте 12:

цифры «107», «108», «109» заменить соответственно цифрами «108», «110», «111»;

в абзаце втором:

слова «за участие в гражданском судопроизводстве» исключить;

дополнить предложением следующего содержания:

«К таким расходам могут быть отнесены расходы: произведенные до возбуждения дела по оформлению полномочий представителя; на получение доказательств, признанных судом относимыми и допустимыми; связанные с соблюдением досудебного порядка урегулирования спора, определением цены иска, оплатой деятельности частного судебного исполнителя при исполнении определения суда об обеспечении иска.»;

в абзаце девятом слова «в подпунктах 2)-4), 6), 9), 10) статьи 107» заменить словами «в подпунктах 2), 3), 4), 6), 9) статьи 108»;

14) в пункте 13:

цифры «112» заменить цифрами «114»;

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)» исключить;

15) в пункте 14:

в абзаце первом:

после слов «представителя» дополнить словами «(нескольких представителей),»;

цифры «110», «111» заменить соответственно цифрами «109», «113»;

в абзаце втором:

«участвовавшего в процессе,» дополнить словами «по требованиям неимущественного характера»;

слова «частью шестой статьи 6» заменить словами «частью пятой статьи 6»;

16) в пункте 15 цифры «221» заменить цифрами «226»;

17) в пункте 16:

цифры «110» заменить цифрами «109»;

абзац пятый изложить в следующей редакции:

«По делам особого производства, об уменьшении (увеличении) размера алиментов и освобождении от их уплаты, понесенные заявителями судебные расходы возмещению не подлежат.»;

18) в пункте 17:

в абзаце первом цифры «113» заменить цифрами «115»;

второй абзац изложить в следующей редакции:

«Если истец отказался от поддержания своих требований вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, суд по ходатайству истца взыскивает с ответчика все понесенные судебные расходы. Если предъявление иска не вызвано виновным поведением ответчика, то судебные расходы возлагаются на истца в случае признания иска ответчиком в суде.»;

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«При оставлении искового заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным подпунктами 6), 8) статьи 279 ГПК, понесенные истцом судебные расходы ответчиком не возмещаются. В таком случае истец возмещает ответчику по его ходатайству судебные издержки, понесенные им в связи с ведением дела.»;

19) в пункте 18:

в абзаце третьем слова «в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях» заменить словами «в апелляционной и кассационной инстанциях»;

дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

«Суд первой инстанции по заявлению стороны выносит определение о взыскании судебных издержек, понесенных в ходе рассмотрения дела в судах апелляционной, кассационной инстанций, если ходатайство обжаловалось при рассмотрении дела в судебных инстанциях, но судебные издержки не были взысканы в связи с необходимостью проверки достоверности представленных документов и об этом указано в постановлении суда соответствующей судебной инстанции.

Заявление о взыскании судебных расходов рассматривается в порядке, установленном частью пятой статьи 109 ГПК.»;

20) дополнить пунктом 18-1 следующего содержания:

«18-1. Сторона по делу, которая не согласна с решением суда в части взыскания судебных расходов, вправе обжаловать это решение в вышестоящий суд в установленном порядке.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 1 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы 19 қаңтар

Астана қаласы

«Соттардың жер заңдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі № 6 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жоғарыда аталған нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) тақырыбындағы және кіріспедегі «жер заңдарын», «Жер заңдарын» деген сөздер тиісінше «жер заңнамасын», «Жер заңнамасын» деген сөздермен ауыстырылсын;

2) бүкіл мәтін бойынша «заңдар», «заңдарында», «заңдарымен», «заңдарда», «заңдардың» деген сөздер тиісінше «заңнама», «заңнамасында», «заңнамасымен», «заңнамада», «заңнаманың» деген сөздермен ауыстырылсын;

3) 2-тармақтағы «43-47-баптары» деген сөздер «43-тен бастап 47-ні қоса алғандағы баптары» деген сөздермен ауыстырылсын;

4) 3-тармақта:

«Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК) 33-бабының» деген сөздер «Азаматтық процестік кодекстің (бұдан әрі - АПК) 31-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Тараптары заңды тұлға құрмай дара кәсіпкерлік қызметпен айналысатын жеке тұлғалар мен заңды тұлғалар болып табылатын жер учаскелеріне құқықтар туралы талап қоюлар жер учаскесі орналасқан жердегі мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарда қаралады.»;

5) 4-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«4. Соттар істі сот талқылауына дайындау кезінде тараптардың өзара қатынастарының сипатын, даулы құқықтық қатынастардың туындау себебі мен уақытын анықтаулары, тараптарға жер учаскесіне құқық белгілейтін және сәйкестендіру құжаттарын беруге ұсыныс жасаулары қажет.

Жер учаскесіне құқық белгілейтін құжат - жер учаскесіне құқықтар туындайтын, өзгертілетін немесе тоқтатылатын заңдық фактілердің (заңдық құрамдардың) басталғанын растайтын құжат, оның ішінде шарттар, соттардың шешімдері, атқарушы органдардың құқықтық актілері, мұрагерлікке құқық туралы куәлік, меншік құқығымен жер учаскесін

иеленген немесе уақытша өтеулі жер пайдалану құқығын сатып алған (жалға алған) мемлекеттік емес заңды тұлғаларды қайта ұйымдастыру кезіндегі табыстау актісі немесе бөлу балансы.

Жер учаскесіне сәйкестендіру құжаты - жер, құқықтық және қала құрылысы кадастрларын жүргізу мақсатында қажетті жер учаскесінің сәйкестендіру сипаттамаларын қамтитын құжат.

Сәйкестендіру құжаттарына жер учаскесіне жеке меншік құқығын, тұрақты жер пайдалану құқығын және уақытша жер пайдалану (өтеулі, өтеусіз) құқығын беретін актілер жатады.

Мемлекеттік жер кадастрын жүргізетін «Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясы жер учаскесіне сәйкестендіру құжаттарын дайындайды және береді.

Жер учаскесіне құқықтар ауысқан кезде сәйкестендіру құжаты сатып алушыға немесе өзге де құқық иеленушіге беріледі. Жер учаскесінің сәйкестендіру сипаттамаларында өзгерістер болмаған жағдайда, мемлекеттік жер кадастрын жүргізуді жүзеге асыратын орган жаңа сәйкестендіру құжатын бермейді, тек жер-кадастр кітабына және жердің бірыңғай мемлекеттік тізіліміне жер учаскесіне құқықтардың ауысуы туралы мәліметтерді енгізеді.

Жер учаскесіне құқықтардың ауысқаны туралы мәліметтерді енгізу жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеумен айналысатын орган ұсынатын материалдардың негізінде жүргізіледі.

Жер кодексі қолданысқа енгізілгенге дейін азаматтар мен заңды тұлғаларға берілген жер учаскелеріне құқық белгілейтін және сәйкестендіру құжаттары Қазақстан Республикасының бұрын қолданыста болған заңнамасына сәйкес Қазақстан Республикасының жер заңнамасында белгіленген жер учаскелеріне құқықтардың өзгерістері ескеріле отырып, заңды күшін сақтайды.

Мұндай құжаттарды Жер кодексіне сәйкес жер учаскелеріне меншік құқығын немесе жер пайдалану құқығын куәландыратын құжаттарға ауыстыру құқық иеленушілердің қалауы бойынша жүзеге асырылады.»;

6) 5-тармақтағы «АІЖК 27-тарауының» деген сөздер «АПК-нің 29-тарауының» деген сөздермен ауыстырылсын;

7) 6-тармақта:

«Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы «Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару туралы» Заңының», «айналысатын азаматтар немесе заңды тұлғалар» деген сөздер тиісінше «Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару туралы» Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы № 148-ІІ Заңының», «жеке немесе заңды тұлға» деген сөздермен ауыстырылсын;

«АІЖК 30-бабына» деген сөздер «АПК-нің 27-бабына» деген сөздермен ауыстырылсын;

8) 7-тармақта:

бірінші, екінші және үшінші абзацтар мынадай редакцияда жазылсын:

«АК-нің 118-бабының 1, 2-тармақтарына сәйкес жылжымайтын мүлікке құқықтардың (құқықтар ауыртпалығының) туындауы, өзгеруі және тоқтатылуы АК-де және «Жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы» Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 26 шілдедегі № 310 Заңында (бұдан әрі - Жылжымайтын мүлікті мемлекеттік тіркеу туралы заң) көзделген жағдайларда мемлекеттік тіркелуге жатады.

АК-нің 195-бабының 1-тармағына сәйкес меншік құқығымен қатар заттық құқықтарға жерді пайдалану құқығы; шаруашылық жүргізу құқығы; оралымды басқару құқығы; бөтеннің жылжымайтын мүлкін шектеулі түрде нысаналы пайдалану құқығы (сервитут); АК-де немесе өзге заңнамалық актілерде көзделген басқа да заттық құқықтар жатады.

Егер АК-де және Жылжымайтын мүлікті мемлекеттік тіркеу туралы заңда өзгеше белгіленбесе, жылжымайтын мүлікке құқықтар (құқықтар ауыртпалығы) мемлекеттік тіркеуден өткен кезден бастап туындайды, өзгереді және тоқтатылады.»;

төртінші абзацтағы «іс жүргізу заңдарында» деген сөздер «процестік заңнамада» деген сөздермен ауыстырылсын;

9) 8-тармақта:

бірінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Жерді бөліп беру тәртібін сақтау қажет болған жағдайда, тараптардың әрқайсысының жерге құқықтарының туындау негіздерін, сонымен қатар құқық белгілейтін құжаттарын, жылжымайтын мүлікке құқықтарды тіркеу хронологиясын тексеру керек.»;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Жер кодексінің 43-бабының 10-тармағына сәйкес жер учаскесін пайдалану және оған билік ету үшін нақтылы (жергілікті жердегі) шекарасын белгілеу және құқық белгілейтін құжаттарды ресімдеу қажет.»;

мынадай мазмұндағы төртінші, бесінші және алтыншы абзацтармен толықтырылсын:

«Белгілі бір жер учаскесіне немесе учаскенің бөлігіне тең құқықтар болған жағдайда, соттар азаматтық заңнамаға сәйкес құқықтың туындау күні бойынша белгіленетін жылжымайтын мүлікке бұрын туындаған құқықтардың басымдығын негізге алуға тиіс.

Жер учаскелерінің алғашқы иелері болып табылмайтын көршілес жер учаскелері иелерінің арасындағы дау бойынша жер учаскелерінің шекаралары бір-біріне қабаттастырып орналасқаны анықталса, соттар учаскелердің тарихи қалыптасқан шекарасын негізге алуға тиіс. Екі жер учаскесі меншік иелерінің арасындағы дау басқа адамдардың құқықтарын бұзбауы тиіс. Сот шешімдері өзге жер учаскелері меншік иелерінің арасында жаңа сот дауларының туындауына жол бермеуі керек.

Егер сот жер учаскесіне құқық туралы даудың Жер кодексінің 43-бабында белгіленген жергілікті жердегі жер учаскесінің шекараларын

дұрыс белгілемеу немесе жер учаскесі шекарасының бір-біріне қабаттастырып орналасуына алып келген жер учаскесіне сәйкестендіру құжатын тиісінше ресімдемеу салдарынан жер учаскелеріне құқық беру тәртібін бұзу нәтижесінде туындағанын анықтаса, онда мұндай дау АПК-нің 29-тарауында белгіленген тәртіппен жергілікті атқарушы органның шешіміне дау айту тәртібімен қаралуы тиіс.»;

10) 10-тармақта:

үшінші абзацтағы «Мақсаты бойынша пайдаланылмайтын» деген сөздерден кейін «және игерілмеген» деген сөздермен толықтырылсын;

мынадай мазмұндағы төртінші, бесінші және алтыншы абзацтармен толықтырылсын:

«Соттардың меншік иесінің немесе жер пайдаланушының нақты қандай бұзушылықтарға жол бергенін, оларды қашан және кім анықтағанын, олар жер учаскелерін мәжбүрлеп алып қою үшін негіз болатын-болмайтынын, жол берілген бұзушылықтардың салдарларын жою үшін қандай шаралар қабылданғанын анықтағаны жөн.

Соттар жер учаскесін мәжбүрлеп алып қою туралы талап әкімшілік жаза қолдану шаралары көзделмеген бұзушылықтар бойынша Жер кодексінің 92 және 93-баптарында көзделген жағдайда, жер учаскесін мақсаты бойынша пайдалану және Қазақстан Республикасы заңнамасының бұзушылықтарын жою жөнінде шаралар қабылдау үшін жер учаскесінің осы меншік иесіне немесе жер пайдаланушыға берілген нұсқама мерзімі аяқталғаннан кейін қойылатындығын ескерулері қажет.

Жер кодексінің 92-бабының 2-тармағы уәкілетті орган жер учаскелерін алғашқы берген кезден бастап, сонымен қатар одан кейін азаматтық-құқықтық мәмілелер бойынша иеліктен айыру нысанасы болған жер учаскелеріне қолданылады. Соттар осы санаттағы істерді қарау барысында алғашқы және кейінгі меншік иелерінің жер, құрылыс-монтаж жұмыстарын жүргізген-жүргізбегенін, құрылыс жұмыстарын жүргізуге, эскиз жобасына уәкілетті органдардың рұқсатын алған-алмағанын тексеруге, жер учаскелерін уақтылы игермеу себептерін тексеруге тиіс.»;

11) 11-тармақтағы «АК», «мемлекеттік басқару органының, жергілікті өкілді немесе атқарушы органның, не лауазымды адамның заңдарға», «өкімет немесе басқару органы» деген сөздер тиісінше «АК-нің», «мемлекеттік органның немесе лауазымды адамның заңнамаға», «мемлекеттік орган» деген сөздермен ауыстырылсын;

12) 12-тармақта:

«54-60-баптарында», «54-59-баптарының» деген сөздер тиісінше «54-тен бастап 60-ны қоса алғандағы баптарында», «54-тен бастап 59-ны қоса алғандағы баптарының» деген сөздермен ауыстырылсын;

төртінші абзацта:

«Қазақстан Республикасының «Шаруа немесе фермер қожалығы туралы» 1998 жылғы 31 наурыздағы Заңының 20-бабының», «Шаруа

(фермер)» деген сөздер тиісінше «Қазақстан Республикасы Кәсіпкерлік кодексінің 49-бабының», «Шаруа немесе фермер» деген сөздермен ауыстырылсын;

13) 13-тармақтағы «(«Тұрғын үй қатынастары туралы» Заңның 19-бабы)» деген сөздер «(«Тұрғын үй қатынастары туралы» Қазақстан Республикасының 1997 жылғы 16 сәуірдегі № 94-І Заңының 19-бабы (бұдан әрі – Тұрғын үй қатынастары туралы заң).» деген сөздермен ауыстырылсын;

14) 15-тармақтағы «Қазақстан Республикасының 1997 жылғы 16 сәуірдегі Заңының» деген сөздер «Заңның» деген сөзбен ауыстырысын;

15) 16-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«16. Өз бетімен басып алынған жерлерді қайтару және өз бетімен салынған құрылыстарды бұзу туралы талап арыздарды қарау кезінде соттар АҚ-нің 244-бабына сәйкес Қазақстан Республикасының жер заңнамасының, сәулет, қала құрылысы және құрылыс қызметі туралы заңнамасының және Қазақстан Республикасының өзге де заңнамасының талаптарын ескерулері тиіс.»;

16) 17-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«17. Иелену мерзімінің ескіруі негізінде мемлекеттік меншіктегі жер учаскелеріне жеке меншік құқығын алуға жол берілмейді, өйткені Қазақстан Республикасының жер заңнамасында осы жер учаскелеріне заттық құқықтарды алудың өзге тәртібі көзделген. Мемлекеттік меншіктегі жер учаскелеріне құқықтар алу тәртібі Жер кодексінің 43-бабында белгіленген.»;

17) мынадай мазмұндағы 17-1 және 17-2-тармақтармен толықтырылсын:

«17-1. Жер кодексінің 43 және 48-баптарының ережелерін қолдануға қатысты сауда-саттықты (конкурстарды, аукциондарды) өткізбестен мемлекеттік меншіктегі жерлерден жер учаскесіне құқық беру Жер кодексінің 48-бабының 1-тармағында көзделген жағдайларда ғана жүзеге асырылады.

17-2. Соттар жалға алушы немесе меншік иесі келіспеген жағдайда мақсаты бойынша пайдаланылмаған не заңнаманы бұзып пайдаланылған жер учаскесін жалдау және оны сатып алу-сату шартын бұзу сот тәртібімен жүргізілуі мүмкін емес екенін ескерулері тиіс, өйткені Жер кодексінің 92 және 93-баптарында жер учаскесін мәжбүрлеп алып қоюдың арнайы рәсімі айқындалған.

Жер учаскесін алып қою рәсімі белгілі бір мерзім мен тәртіптің сақталуын көздейді, белгілі бір дәлелдемелерді ұсынуды міндеттейді. Мұндай талаптар, әдетте, жалдау, сатып алу-сату шарттары жағдайында қамтылмайды.

Кепіл нысанасы болып табылатын жер учаскелерін мәжбүрлеп алып қою барысында АҚ-нің 324-бабының 1-тармағында көрсетілген заңдық салдарлар қолданылады.»;

18) 18-тармақта:

бірінші абзацтағы екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«Егер иеленуші шартты жер үлесіне құқығын 2011 жылғы 20 шілдеге дейін қолданыста болған Жер кодексінің 170-бабының 4-тармағында белгіленген мерзім ішінде – 2005 жылғы 1 қаңтарға дейін жүзеге асырмаса, онда оның шартты жер үлесіне құқығының күші жойылып, жер учаскесі аудандық (қалалық) атқарушы органның шешімімен жүзеге асырылмаған шартты жер үлестерінің есебінен арнайы жер қорына енгізілуі тиіс екендігін ескеру қажет.»;

екінші абзацтағы «Қазақстан Республикасының «Жер туралы» 2001 жылғы 24 қаңтардағы Заңына сәйкес, шартты жер үлесіне құқығы бар жеке тұлғалар», «болған.» деген сөздер тиісінше «Шартты жер үлесіне құқығы бар жеке тұлғалар», «болғаны түсіндірілсін.» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацта:

«егер шартта өзгеше көзделмесе,» деген сөздер алып тасталсын;

«бөліп алуға (бөлісуге)» деген сөздерден кейін «не үлестің немесе пайдың құнын төлеуге» деген сөздермен толықтырылсын;

19) 19-тармақтың төртінші абзацы мынадай редакцияда жазылсын:

«Тауар ауылшаруашылығы өндірісін жүргізу үшін уақытша өтеулі жер пайдалану (жалдау) құқығы шетелдіктерге, азаматтығы жоқ адамдар мен шетелдік заңды тұлғаларға, сонымен қатар жарғылық капиталындағы шетелдіктердің, азаматтығы жоқ адамдардың, шетелдік заңды тұлғалардың үлесі елуден астам пайызды құрайтын заңды тұлғаларға жиырма бес жылға дейінгі мерзімге беріледі (Жер кодексінің 37-бабы 5-тармағының 2) тармақшасы, оның қолданысы «Қазақстан Республикасы Жер кодексінің жекелеген нормаларының қолданысын және «Қазақстан Республикасының Жер кодексіне өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» 2015 жылғы 2 қарашадағы Қазақстан Республикасы Заңының қолданысқа енгізілуін тоқтата тұру туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 30 маусымдағы № 5-VI Заңына сәйкес 2021 жылғы 31 желтоқсанға дейін тоқтатылды).»;

20) 20-тармақта:

бірінші абзацтағы «пайдалану,» деген сөздерден кейін «аңшылық және балық шаруашылықтары» деген сөздермен толықтырылсын;

үшінші және төртінші абзацтар мынадай редакцияда жазылсын:

«Бөтен жер учаскесін шектеулі мақсатта пайдалану құқығы (сервитут) тікелей нормативтік құқықтық актіден, мүдделі адамның меншік иесімен немесе жер пайдаланушымен жасаған шартының негізінде, жергілікті атқарушы органның актісінің негізінде, мүдделі адам тарапынан сервитутты белгілеу туралы талап бойынша шығарылған сот шешімінің негізінде, Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген өзге де жағдайларда туындауы мүмкін.

Сервитутты мемлекеттік тіркеу негіздері мен тәртібі Жер кодексінің 75-бабында көзделген.»;

мынадай мазмұндағы бесінші, алтыншы, жетінші және сегізінші абзацтармен толықтырылсын:

«Жасалуы міндетті шарт жеке сервитуттың негізі болып табылады, сондықтан осы құқықтық қатынастарға АҚ-нің 399-бабының ережелері қолданылуы тиіс.

Соттарға сервитутты белгілеу туралы істерді қарау кезінде талап қоюшының талабы нақты қандай мұқтаждарды қанағаттандыруға бағытталғаны және олардың сервитутты, оның ерекше сипатын ескере отырып, белгілеу арқылы қамтамасыз етілуі мүмкін қажеттіліктерге қатысының бар-жоғы туралы мәселені зерттеуі тиіс екендігі түсіндірілсін.

Мүдделері үшін сервитут белгіленген тұлғалардың ақы төлеу мөлшерін айқындау кезінде сот маманды тартуға, жер учаскесін пайдалануға қатысты тараптардың қалыптасқан белгілі бір өзара қарым-қатынастарын (сервитут белгіленгенге дейін), іскерлік айналым ғұрпын назарға алуға, әділдік пен парасаттылық өлшемшарттарының негізінде дауларды шешуге құқылы.

Ақы төлеу мөлшері тараптардың келісімі бойынша, келісімге қол жеткізілмеген жағдайда, соттың шешімімен өзгеруі мүмкін.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж.Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г. Әлмағамбетова



НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 января 2018 года

город Астана

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства»

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения и дополнения:

1) по всему тексту вносятся изменения на государственном языке, текст на русском языке не меняется;

2) в пункте 2 цифры «43-47» заменить словами «с 43 по 47»;

3) в пункте 3:

цифры «33» заменить цифрами «31»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Иски о правах на земельные участки, по которым сторонами являются физические лица, осуществляющие индивидуальную предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридические лица, рассматриваются специализированными межрайонными экономическими судами по месту нахождения земельного участка.»;

4) пункт 4 изложить в следующей редакции:

«4. При подготовке дела к судебному разбирательству судам следует устанавливать характер взаимоотношений сторон, причины и время возникновения спорных правоотношений, предложить сторонам предоставить правоустанавливающие и идентификационные документы на земельный участок.

Правоустанавливающий документ на земельный участок – документ, подтверждающий наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок, в том числе договоры, решения судов, правовые акты исполнительных органов, свидетельство о праве на наследство, передаточный акт или разделительный баланс при реорганизации негосударственных юридических лиц, владеющих земельным участком на праве собственности или выкупивших право временного возмездного землепользования (аренды).

Идентификационный документ на земельный участок – документ, содержащий идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров.

К идентификационным документам относятся акт на право частной собственности на земельный участок, акт на право постоянного землепользования и акт на право временного (возмездного, безвозмездного) землепользования.

Идентификационные документы на земельный участок изготавливаются и выдаются государственной корпорацией «Правительство для граждан», ведущей государственный земельный кадастр.

При переходе прав на земельный участок идентификационный документ передается приобретателю или иному правообладателю. В случае отсутствия изменений идентификационных характеристик земельного участка органом, осуществляющим ведение государственного земельного кадастра, новый идентификационный документ не выдается, а вносятся сведения о переходе прав на земельный участок в земельно-кадастровую книгу и единый государственный реестр земель.

Внесение сведений о переходе прав на земельный участок производится на основании материалов, представляемых органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество.

Правоустанавливающие и идентификационные документы на земельные участки, предоставленные гражданам и юридическим лицам до введения в действие Земельного Кодекса в соответствии с ранее действовавшим законодательством Республики Казахстан, сохраняют юридическую силу с учетом изменения прав на земельные участки, установленных земельным законодательством Республики Казахстан.

Замена таких документов на документы, удостоверяющие право собственности или право землепользования на земельные участки в соответствии с Земельным Кодексом, осуществляется по желанию правообладателей.»;

5) в пункте 5 цифры «27» заменить цифрами «29»;

6) в пункте 6:

слова «Закона Республики Казахстан «О местном государственном управлении в Республике Казахстан» от 23 января 2001 года», «гражданин, осуществляющий» заменить соответственно словами «Закона Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148-III «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», «физическое лицо, осуществляющее»;

слова «статьей 30 ГПК» заменить словами «статьей 27 ГПК»;

7) в пункте 7:

абзацы первый, второй и третий изложить в следующей редакции:

«В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 118 ГК возникновение, изменение и прекращение прав (обременений прав) на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации в случаях, предусмотренных ГК и Законом Республики Казахстан от 26 июля 2007 года

№ 310 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество» (далее – Закон о государственной регистрации недвижимого имущества).

К вещным правам, наряду с правом собственности, в соответствии с пунктом 1 статьи 195 ГК относятся: право землепользования; право хозяйственного ведения; право оперативного управления; право ограниченного целевого пользования чужой недвижимостью (сервитут); другие вещные права, предусмотренные ГК или иными законодательными актами.

Права (обременения прав) на недвижимое имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента государственной регистрации, если иное не установлено ГК и Законом о государственной регистрации недвижимого имущества.»;

8) в пункте 8:

абзац первый дополнить предложением следующего содержания:

«Проверять основания возникновения прав на землю у каждой из сторон при необходимости соблюдения порядка отвода земель, также правоустанавливающие документы, хронологию регистрации прав на недвижимое имущество.»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Согласно пункту 10 статьи 43 Земельного кодекса для пользования и распоряжения земельным участком необходимо установление его границ в натуре (на местности) и оформление правоустанавливающих документов.»;

дополнить абзацами четвертым, пятым и шестым следующего содержания:

«При наличии равнозначных прав на один и тот же земельный участок или часть участка судам следует исходить из приоритета ранее возникших прав на недвижимое имущество, устанавливающегося по дате возникновения права в соответствии с гражданским законодательством.

В споре между собственниками соседних участков, не являющихся первоначальными их владельцами, если будет установлено наложение границ земельных участков, судам следует исходить из исторически сложившихся границ участков. Спор между собственниками двух земельных участков не должен повлечь нарушение прав других лиц. Судебные решения не должны способствовать возникновению новых судебных споров между собственниками иных земельных участков.

Если судом будет установлено, что спор о праве на земельный участок возник в результате нарушения предписанного статьей 43 Земельного Кодекса порядка предоставления права на земельные участки, вследствие неправильного установления границ земельного участка на местности или ненадлежащего оформления идентификационного документа на земельный участок, приведших к наложению границ земельного участка, то такой спор должен рассматриваться в порядке, установленном главой 29 ГПК, путем оспаривания решения местного исполнительного органа.»;

9) в пункте 10:

в абзаце третьем после слов «по назначению» дополнить словами «и не освоенного»;

дополнить абзацами четвертым, пятым и шестым следующего содержания:

«Судам следует установить, какие именно нарушения были допущены собственником или землепользователем, когда и кем они выявлены, являются ли они основанием для принудительного изъятия земельных участков, какие меры приняты для устранения последствий допущенных нарушений.

Суды должны иметь в виду, что иск о принудительном изъятии земельного участка в случае, предусмотренном статьями 92 и 93 Земельного кодекса по тем нарушениям, по которым не предусмотрены административные меры взыскания, предъявляется по истечении срока предписания, данного собственнику земельного участка или землепользователю для принятия мер по использованию земельного участка по назначению и по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан.

Применение пункта 2 статьи 92 Земельного кодекса распространяется на земельные участки с момента первоначального их предоставления уполномоченным органом, а также в дальнейшем являвшихся предметом отчуждения по гражданско-правовым сделкам. При рассмотрении дел данной категории суды должны проверять, проводились ли первоначальным и последующими собственниками земляные, строительно-монтажные работы, получено ли разрешение уполномоченных органов на производство строительных работ, эскизный проект, исследовать причины несвоевременного освоения земельных участков.»;

10) в пункте 11 слова «органа государственного управления, местного представительного или исполнительного органа, либо должностного лица», «органом власти или управления» заменить соответственно словами «государственного органа либо должностного лица», «государственным органом»;

11) в пункте 12:

цифры «54-60», «54-59» заменить соответственно словами «с 54 по 60», «с 54 по 59»;

в абзаце четвертом:

слова «крестьянского (фермерского)», «статьи 20 Закона Республики Казахстан «О крестьянском или фермерском хозяйстве» от 31 марта 1998 года» заменить соответственно словами «крестьянского или фермерского», «статьи 49 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан»;

12) в пункте 13 слова «(статья 19 Закона «О жилищных отношениях)» заменить словами «(статья 19 Закона Республики Казахстан от 16 апреля 1997 года № 94-І «О жилищных отношениях») (далее – Закон о жилищных отношениях).»;

13) в пункте 15 слова «Республики Казахстан», «от 16 апреля 1997 года» исключить;

14) пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16. При рассмотрении исков о возврате самовольно захваченных земель и сносе самовольных построек суды в соответствии со статьей 244 ГК должны учитывать требования земельного законодательства Республики Казахстан, законодательства об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан и иного законодательства Республики Казахстан.»;

15) пункт 17 изложить в следующей редакции:

«17. Приобретение права собственности на земельные участки, находящиеся в государственной собственности, по основанию приобретательной давности не допускается, поскольку земельным законодательством Республики Казахстан предусмотрен иной порядок приобретения вещных прав на данные земельные участки. Порядок приобретения прав на земельные участки, находящиеся в государственной собственности, установлен в статье 43 Земельного кодекса.»;

16) дополнить пунктами 17-1 и 17-2 следующего содержания:

«17-1. Применительно к положениям статей 43 и 48 Земельного кодекса судам следует иметь в виду, что предоставление права на земельный участок из земель, находящихся в государственной собственности, без проведения торгов (конкурсов, аукционов) осуществляется лишь в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 48 Земельного кодекса.

17-2. Судам следует учитывать, что расторжение договора аренды и договора купли-продажи земельного участка в связи с не использованием по назначению либо использованием с нарушением законодательства, при несогласии арендатора или собственника не может быть произведено в судебном порядке, поскольку статьями 92 и 93 Земельного кодекса определена специальная процедура принудительного изъятия земельного участка.

Процедура изъятия земельного участка предусматривает соблюдение определенных сроков и порядка, обязывает к предоставлению определенных доказательств. Такие требования в условиях договоров аренды, купли-продажи, как правило, не содержатся.

При принудительном изъятии земельных участков, являющихся предметом залога, применяются юридические последствия, указанные в пункте 1 статьи 324 ГК. »;

17) в пункте 18:

в абзаце первом второе предложение изложить в следующей редакции:

«При этом следует иметь в виду, что если обладателем право на условную земельную долю не реализовано до 1 января 2005 года – в течение срока, установленного пунктом 4 статьи 170 Земельного кодекса,

действовавшего до 20 июля 2011 года, то его право на условную земельную долю теряет силу, а земельный участок в счет нереализованных условных земельных долей по решению районного (городского) исполнительного органа подлежит зачислению в специальный земельный фонд.»;

в абзаце втором слова «Физические лица, имеющие право на условную земельную долю в соответствии с Законом Республики Казахстан «О земле» от 24 января 2001 года, » заменить словами «Разъяснить, что физические лица, имеющие право на условную долю, »;

в абзаце третьем слова «, если иное не оговорено в договоре», «подпунктами 3 и 4» заменить соответственно словами «либо на выплату стоимости доли или пая», «пунктами 3 и 4»;

18) в пункте 19 абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«Право временного возмездного землепользования (аренды) для ведения товарного сельскохозяйственного производства предоставляется иностранцам, лицам без гражданства и иностранным юридическим лицам, а также юридическим лицам, в уставном капитале которых доля иностранцев, лиц без гражданства, иностранных юридических лиц составляет более чем пятьдесят процентов, на срок до двадцати пяти лет (подпункт 2) пункта 5 статьи 37 Земельного кодекса, действие которого приостановлено до 31 декабря 2021 в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 июня 2016 № 5-VI «О приостановлении действия отдельных норм Земельного кодекса Республики Казахстан и введения в действие Закона Республики Казахстан от 2 ноября 2015 года «О внесении изменений и дополнений в Земельный кодекс Республики Казахстан».)»;

19) в пункте 20:

в абзаце первом после слов «коммуникаций» дополнить словами «, охотничьего и рыбного хозяйств»;

абзацы третий и четвертый изложить в следующей редакции:

«Право ограниченного целевого пользования чужим земельным участком (сервитут) может возникать: непосредственно из нормативного правового акта, на основе договора заинтересованного лица с собственником или землепользователем, на основе акта местного исполнительного органа, на основании решения суда, которое выносится в случае требования об установлении сервитута со стороны заинтересованного лица, в иных случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Основания и порядок государственной регистрации сервитута предусмотрены статьей 75 Земельного Кодекса.»;

дополнить абзацами пятым, шестым, седьмым и восьмым следующего содержания:

«В основе частного сервитута лежит договор, заключение которого является обязательным, поэтому к данным правоотношениям подлежат применению положения статьи 399 ГК.

Разъяснить, что при рассмотрении дел об установлении сервитута суды должны исследовать вопрос о том, на удовлетворение каких конкретно нужд направлено требование истца и относятся ли они к тем потребностям, которые могут быть обеспечены путем установления сервитута, учитывая его исключительный характер.

При определении размера оплаты от лиц, в интересах которых установлен сервитут, суд вправе привлечь специалиста, принять во внимание сложившиеся определенные взаимоотношения сторон относительно пользования земельным участком (до установления сервитута), обычаи делового оборота, разрешить споры, исходя из критериев справедливости и разумности.

Размер оплаты может быть изменен по соглашению сторон, при не достижении соглашения – решением суда.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 2 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы «19» қаңтар

Астана қаласы

«Соттардың Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі 27-тарауының нормаларын қолдануының кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 24 желтоқсандағы № 20 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жоғарыда көрсетілген нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) тақырыбында және бүкіл мәтін бойынша:

«27-тарауының», «27-тарауымен», «27-тарауына», «27-тарауында» деген сөздер тиісінше «29-тарауының», «29-тарауымен», «29-тарауына», «29-тарауында» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі» деген сөздер «Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексі» деген сөздермен ауыстырылсын;

2) кіріспедегі «Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК)» деген сөздермен ауыстырылсын;

3) бүкіл мәтін бойынша:

«278», «279», «280», «282» деген цифрлар тиісінше «292», «293», «294», «297» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«жеке құқықтық актіні», «Жеке құқықтық актілерге», «жеке құқықтық акт», «жеке құқықтық актінің» деген сөздер тиісінше «жеке қолданылатын құқықтық актіні», «Жеке қолданылатын құқықтық актілерге», «жеке қолданылатын құқықтық акт», «жеке қолданылатын құқықтық актінің» деген сөздермен ауыстырылсын;

«АІЖК-нің» деген сөздер «АПК-нің» деген сөздермен ауыстырылсын;

4) 1-тармақта:

бірінші абзацта:

«Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің (бұдан әрі - АІЖК)» деген сөздер «АПК-нің» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Президенттің Күзет қызметі» деген сөздер «Мемлекеттік күзет қызметі» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Мемлекеттік мүлікті басқару комитеті» деген сөздер «Қазақстан Республикасы Қаржы министрлігінің Мемлекеттік мүлік және жекешелендіру комитеті» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Қазақстан Республикасының Мемлекеттік қызмет істері агенттігі» деген сөздер «Қазақстан Республикасының Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігі» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзацтағы «Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» деген сөздерден кейін «Қазақстан Республикасының 2001 жылғы 23 қаңтардағы № 148» деген сөздермен толықтырылсын;

мынадай мазмұндағы төртінші абзацпен толықтырылсын:

«Заңға сәйкес келмейтін жеке қолданылатын құқықтық актіге, сондай-ақ мемлекеттік органның немесе лауазымды адамның әрекеттеріне наразылықты қабылдамай тастаған жағдайда, прокурор актіні, іс-әрекетті АПК-нің 29-тарауындағы тәртіппен заңсыз деп тану туралы арызбен сотқа жүгінеді.»;

5) 2-тармақтағы абзацтардың «1)», «2)», «3)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

6) 3-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

төртінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Жеке қолданылатын құқықтық актілерге «Құқықтық актілер туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 6 сәуірдегі № 480-V Заңының (бұдан әрі - Құқықтық актілер туралы заң) 63-бабының 1-тармағында көрсетілген талаптарға жауап беретін белгіленген нысандағы жазбаша ресми құжаттар жатады.»;

7) 5-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

үшінші абзацта:

«279-бабы бірінші бөлігінің 1)-3) тармақшаларымен» деген сөздер «293-бабы 1), 2), 3) тармақшаларында» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Қазақстан Республикасы Конституциясының» деген сөздерден кейін «(бұдан әрі - Конституция)» деген сөздермен толықтырылсын;

мынадай мазмұндағы бесінші абзацпен толықтырылсын:

««Прокуратура туралы» Қазақстан Республикасының 2017 жылғы 30 маусымдағы № 81-VI Заңының (бұдан әрі - Прокуратура туралы заң) 34-бабының ережелерін негізге ала отырып, АПК-нің 29-тарауының тәртібімен прокурордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) және актілеріне, егер арыз беруші үшін АПК-нің 293-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақшаларында көзделген кез келген құқықтық салдарды тудырса және қолданыстағы заңнамада оларға шағым жасаудың өзге тәртібі көзделмесе, шағымдануға болады.»;

бесінші абзац тиісінше алтыншы абзац деп есептелсін;

алтыншы абзацтағы «Қазақстан Республикасы Конституциясының» деген сөздер «Конституцияның» деген сөздермен ауыстырылсын;

8) 8-тармақта:

бірінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) АПК-нің 29-тарауында белгіленген тәртіппен шағымдануға болатын лауазымды адамдарға «Қазақстан Республикасының мемлекеттік қызметі туралы» Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 23 қарашадағы № 416-V Заңының (бұдан әрі – Мемлекеттік қызмет туралы заң) 1-бабында және «Сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл туралы» Қазақстан Республикасының 2015 жылғы 18 қарашадағы № 410-V Заңының 1-бабында көрсетілген адамдар жатады.»;

екінші абзацтағы ««Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасы Заңының» деген сөздер «Мемлекеттік қызмет туралы заңның» деген сөздермен ауыстырылсын;

9) 9-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)», «4)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

төртінші абзацтағы «іс сырттай іс жүргізу» деген сөздерден кейін «, сонымен қатар оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу» деген сөздермен толықтырылсын;

бесінші абзацтағы «бітімгершілік келісіммен» деген сөздерден кейін «дауды медиация және партисипативтік рәсіммен реттеп» деген сөздермен толықтырылсын;

алтыншы абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«аталған санаттағы істер бойынша сотқа жүгіну, істерді сот талқылауына дайындау және істерді қарау үшін қысқартылған мерзімдер белгіленген»;

жетінші абзацтағы «19», «20», «21» деген цифрлар тиісінше «23», «24», «25» деген цифрлармен ауыстырылсын;

сегізінші абзац алып тасталсын;

10) 10-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

«30-39-1-тарауларында», «25», «25-1», «28» деген сөздер тиісінше «31-ден бастап 49-ды қоса алған тарауларында», «27», «28», «30» деген сөздермен ауыстырылсын;

«26», «29» деген цифрлар алып тасталсын;

11) 11-тармақтағы «Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 8-бабының ережелеріне» деген сөздер «Құқықтық актілер туралы заңның 65-бабына» деген сөздермен ауыстырылсын;

12) 12-тармақта:

бірінші абзацта:

«8», «9» деген цифрлар тиісінше «9», «10» деген цифрлармен ауыстырылсын;

«Мемлекеттік қызмет туралы» Қазақстан Республикасы Заңының» деген сөздер «Мемлекеттік қызмет туралы заңның» деген сөздермен ауыстырылсын;

«Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы» деген сөздер «Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 27 қарашадағы № 107» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Құқықтық актілер туралы заңның 65-бабында жоғары тұрған органның немесе лауазымды адамның төмен тұрған органның шешімін, егер мұндай шешім заң бұзылып, оның ішінде өкілеттіктерді асыра отырып қабылданса, күшін жою құқығы көзделген.»;

13) 13-тармақтағы «58» деген цифрлар «57» деген цифрлармен ауыстырылсын;

14) 14-тармақтағы «55» деген цифрлар «54» деген цифрлармен ауыстырылсын;

15) 15-тармақ мынадай мазмұндағы үшінші абзацпен толықтырылсын:

«Егер заңда өтінішті жоғары тұрған органның, ұйымның, лауазымды адамның, комиссиялардың немесе омбудсменнің міндетті түрде қарауы белгіленсе, азаматтың немесе заңды тұлғаның арызы сотқа өтініш ұсынудың осындай тәртібі сақталғаннан кейін беріледі. Аталған тәртіп сақталмаған жағдайда, арыз АПК-нің 152-бабына сәйкес қайтаруға немесе АПК-нің 279-бабына сәйкес қараусыз қалдыруға жатады.»;

16) 16-тармақта:

бірінші абзацтағы «Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 8-бабының» деген сөздер «Құқықтық актілер туралы заңның 65-бабының» деген сөздермен ауыстырылсын;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот Прокуратура туралы заңның 34-бабына сәйкес прокурордың әрекеттеріне немесе актілеріне арыз (шағым) бойынша шешім шығарылғанға дейін олардың қолданысын тоқтата тұра алады.»;

17) 17-тармақта:

бірінші абзацта:

«Әкімшілік рәсімдер туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 17-бабының екінші тармағына және» деген сөздер алып тасталсын;

мынадай мазмұндағы сөйлеммен толықтырылсын:

«Прокурор наразылықты қараудың нәтижелері туралы хабарламаны алған кезден бастап он күн мерзім ішінде немесе оны қарау үшін заңда белгіленген мерзім өткеннен кейін сотқа жүгінуге құқылы.»;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Арыз берушіге оның құқықтары, бостандықтары мен заңды мүдделері бұзылғандығы туралы мәлім болған уақытты дәлелдеу міндеті жүктеледі.»;
үшінші және төртінші абзацтар алып тасталсын;

18) 18-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«18. Сотқа арызбен жүгінуге берілген үш айлық мерзімді өткізіп алу соттың арызды қабылдаудан бас тартуына негіз болып табылмайды.

Сотқа жүгінудің дәлелді себептермен өткізіп алынған мерзімін сот қалпына келтіруі мүмкін, ол туралы сот шешімде көрсетуге міндетті. Егер мерзім қалпына келтірілмесе, сот арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім шығарады, бұл ретте істің өзге нақты мән-жайлары зерттелмейді, шешімде бас тарту үшін негіз болып сотқа дәлелді себептерсіз жүгіну мерзімін өткізіп алғаны ғана көрсетіледі. Мұндай шешім алдын ала сот отырысында немесе сот талқылауының қорытындылары бойынша қабылданады.»;

19) 19-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)», «4)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

«278-бабының екінші бөлігіне», «278-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздер тиісінше «292-бабының үшінші бөлігіне», «292-бабының төртінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын;

«27», «30», «31», «32», «33» деген цифрлар тиісінше «26», «27», «29», «30», «31» деген цифрлармен ауыстырылсын;

алтыншы абзацта:

««Әскери міндеттілік және әскери қызмет туралы» Қазақстан Республикасы» деген сөздер ««Әскери қызмет және әскери қызметшілердің мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасының 2012 жылғы 16 ақпандағы № 561-IV» деген сөздермен ауыстырылсын;

«әскери қызметті атқарып жатқан» деген сөздер «әскери қызметте тұрған» деген сөздермен ауыстырылсын;

жетінші абзац «жергілікті өзін-өзі басқару органының» деген сөздерден кейін «, қоғамдық бірлестіктің, ұйымның, лауазымды адамның, мемлекеттік қызметшінің» деген сөздермен толықтырылсын;

сегізінші абзац алып тасталсын;

20) 20-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)», «4)», «5)», «6)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

«150», «151» деген цифрлар тиісінше «148», «149» деген цифрлармен ауыстырылсын;

21) 21-тармақта:

«535-бабы бірінші тармағының» деген сөздер «610-бабы 1-тармағының» деген сөздермен ауыстырылсын;

«2008 жылғы 10 желтоқсандағы» деген сөздер алып тасталсын;

«541» деген цифрлар «616» деген цифрлармен ауыстырылсын;

22) 22-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)», «4)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

«166», «170» деген цифрлар тиісінше «163», «165» деген цифрлармен ауыстырылсын;

23) 23-тармақта:

екінші абзац алып тасталсын;

«187» деген цифрлар «196» деген цифрлармен ауыстырылсын;

24) 24-тармақтағы «65», «345» деген цифрлар тиісінше «72», «413» деген цифрлармен ауыстырылсын;

25) 25-тармақта:

екінші абзацта:

«АІЖК-нің 66-бабының оныншы бөлігінде» деген сөздер «АПК-нің 73-бабының тоғызыншы бөлігінде» деген сөздермен ауыстырылсын;

үшінші абзац мынадай мазмұндағы сөйлемдермен толықтырылсын: «Әкімшілік жаза қолдану сот талап еткен дәлелдемені иеленген тұлғаны дәлелдемені сотқа ұсыну міндетінен босатпайды. Соттың талабын қаскөйлікпен орындамаған жағдайда көрсетілген тұлғалар қылмыстық жауаптылыққа тартылады.»;

26) 26-тармақтағы «282» деген цифрлар «227» деген цифрлармен ауыстырылсын;

27) 28-тармақта:

абзацтардың «1)», «2)», «3)», «4)» деген цифрлармен белгіленуі алып тасталсын;

жетінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот мәлімделген талаптарға қатысты шешім шығарған кезде дау айтылған актіні заңсыз деп танумен шектелуі мүмкін. Бұл жағдайда актіні заңсыз деп тану туралы сот шешімін шығару оның қабылданған сәттен бастап заңсыздығын білдіреді.»;

мынадай мазмұндағы сегізінші және тоғызыншы абзацтармен толықтырылсын:

«Сот қандай да бір әрекет жасаудан бас тартуды (мысалы, көлік құралын тіркеуден бас тартуды) заңсыз деп тани отырып, органға немесе лауазымды адамға сот белгілеген мерзім ішінде арыз берушіге қатысты нақты әрекеттер жасау (мысалы көлік құралын тіркеу) міндетін жүктейді.

Сот органның немесе лауазымды адамның арыз берушінің өтінішін қараудан бас тартқан әрекетсіздігін заңсыз деп тани отырып, орган қабылдауы тиіс сол шешімнің мазмұнын көрсетпестен сол органға немесе лауазымды адамға арыз берушінің өтінішін сот белгілеген мерзімде қарауды міндеттейді.»;

28) 29-тармақта:

бірінші абзацтағы «үш күннен», «282-бабының үшінші бөлігіне» деген сөздер тиісінше «үш жұмыс күнінен», «297-бабының екінші бөлігіне» деген сөздермен ауыстырылсын,

екінші абзацтағы «да жіберілуі мүмкін» деген сөздер «жіберіледі» деген сөзбен ауыстырылсын;

төртінші абзацтағы «282-бабының төртінші бөлігімен» деген сөздер «297-бабының үшінші бөлігімен» деген сөздермен ауыстырылсын;

29) 30-тармақтағы «110», «111» деген цифрлар тиісінше «109», «113» деген цифрлармен ауыстырылсын;

30) 31-тармақтағы «253» деген цифрлар «270» деген цифрлармен ауыстырылсын;

31) 33-тармақтағы «Қазақстан Республикасы Конституциясының» деген сөздер «Конституцияның» деген сөзбен ауыстырылсын;

32) «Соттардың азаматтық процестік заңнаманың кейбір нормаларын қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 20 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысының 5-тармағы алып тасталсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына қосылады, жалпыға міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г. Әлмағамбетова



НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

19 января 2018 год

г.Астана

О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан»

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения и дополнения:

1) в заголовке и по всему тексту:

слова «главы 27», «главой 27», «главе 27» заменить соответственно словами «главы 29», «главой 29», «главе 29»;

2) в преамбуле после слов «Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» дополнить словами «(далее – ГПК)»;

3) по всему тексту:

цифры «278», «279», «280», «282», заменить соответственно цифрами «292», «293», «294», «297»;

слова «индивидуального правового акта», «Индивидуальный правовой акт», «индивидуальный правовой акт» заменить соответственно словами «правового акта индивидуального применения», «Правовой акт индивидуального применения», «правовой акт индивидуального применения»;

4) в пункте 1:

в абзаце первом:

слова «Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК)» заменить словами «ГПК»;

слова «Служба охраны Президента» заменить словами «Служба государственной охраны»;

слова «Комитет по управлению государственным имуществом» заменить словами «Комитет государственного имущества и приватизации Министерства финансов»;

слова «Агентство по делам государственной службы» заменить словами «Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции»;

в абзаце третьем после слов «со статьей 1 Закона» дополнить словами «Республики Казахстан от 23 января 2001 года № 148»;

дополнить абзацем четвертым следующего содержания:

«Прокурор в случае отклонения протеста на несоответствующий закону правовой акт индивидуального применения, а также на действия государственного органа или должностного лица обращается в суд с заявлением о признании акта, действия незаконными в порядке главы 29 ГПК.»;

5) в пункте 2 обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)» исключить;

6) в пункте 3:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)» исключить;

абзац четвертый изложить в следующей редакции:

«К правовым актам индивидуального применения относятся письменные официальные документы установленной формы, которые отвечают требованиям, указанным в пункте 1 статьи 63 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах» (далее – Закон о правовых актах).»;

7) в пункте 5:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)» исключить;

в абзаце первом после слов «Конституции Республики Казахстан» дополнить словами «(далее – Конституция)»;

в абзаце третьем слова «подпунктами 1)-3) части первой статьи 279» заменить словами «подпунктами 1), 2), 3) части первой статьи 293»;

дополнить абзацем пятым следующего содержания:

«Исходя из положений статьи 34 Закона Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 81-VI «О прокуратуре» (далее – Закон о прокуратуре), в порядке главы 29 ГПК могут быть обжалованы действия (бездействие) и акты прокурора, если они порождают для заявителя любое предусмотренное подпунктами 1), 2), 3) части первой статьи 293 ГПК правовое последствие и действующим законодательством не предусмотрен иной порядок их обжалования.»;

абзац пятый считать соответственно абзацем шестым;

в абзаце шестом после слова «Конституции» слова «Республики Казахстан» исключить;

8) в пункте 8:

абзац первый изложить в следующей редакции:

«Под должностными лицами, действия (бездействие) которых могут быть обжалованы в порядке, установленном главой 29 ГПК, понимаются лица, указанные в статье 1 Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года № 416-V «О государственной службе Республики Казахстан» (далее – Закон о государственной службе) и в статье 1 Закона Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V «О противодействии коррупции».»;

в абзаце втором слова «Закона Республики Казахстан «О государственной службе»» заменить словами «Закона о государственной службе»;

9) в пункте 9:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)», «4)» исключить;

в абзаце четвертом после слов «заочного производства» дополнить словами «, а также упрощенного (письменного) производства;»;

в абзаце пятом после слов «мировым соглашением» дополнить словами «, урегулированием спора в порядке медиации и партисипативной процедуры;»;

абзац шестой изложить в следующей редакции:

«по делам указанной категории установлены сокращенные сроки для обращения в суд, подготовки дел к судебному разбирательству и рассмотрения дел;»;

в абзаце седьмом цифры «19», «20», «21» заменить соответственно цифрами «23», «24», «25»;

абзац восьмой исключить;

10) в пункте 10:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)» исключить;

цифры «30-39-1», «25», «25-1», «28», заменить соответственно цифрами «с 31 по 49», «27», «28», «30»;

цифры «26», «29» исключить;

11) в пункте 11 слова «с положениями статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах»» заменить словами «со статьей 65 Закона о правовых актах»;

12) в пункте 12:

в абзаце первом:

цифры «8», «9» заменить соответственно цифрами «9», «10»;

слова «Республики Казахстан «О государственной службе»» заменить словами «о государственной службе»;

после слов «статьи 1 Закона Республики Казахстан» дополнить словами «от 27 ноября 2000 года № 107»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Статьей 65 Закона о правовых актах предусмотрено право вышестоящего органа или должностного лица отменить решение нижестоящего органа, если такое решение принято с нарушением закона, в том числе с превышением полномочий.»;

13) в пункте 13 цифры «58» заменить цифрами «57»;

14) в пункте 14 цифры «55» заменить цифрами «54»;

15) пункт 15 дополнить абзацем третьим следующего содержания:

«Если законом установлено обязательное рассмотрение обращения вышестоящим органом, организацией, должностным лицом, комиссиями или омбудсменом, заявление гражданина или юридического лица подается в суд после соблюдения такого порядка обращения. В случае несоблюдения такого порядка заявление подлежит возвращению в соответствии со статьей

152 ГПК или оставлению без рассмотрения в соответствии со статьей 279 ГПК.»;

16) в пункте 16:

в абзаце первом слова «статьи 8 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» заменить словами «статьи 65 Закона о правовых актах»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Суд в соответствии со статьей 34 Закона о прокуратуре может до вынесения решения по заявлению (жалобе) на действия или акты прокурора приостановить их действие.»;

17) в пункте 17:

в абзаце первом:

слова «пунктом вторым статьи 17 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» и» исключить;

дополнить предложением следующего содержания:

«Прокурор вправе обратиться в суд в десятидневный срок с момента получения сообщения о результатах рассмотрения протеста или по истечении установленного законом срока для его рассмотрения.»;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Обязанность доказывания времени, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, возлагается на заявителя.»;

абзацы третий и четвертый исключить.

18) пункт 18 изложить в следующей редакции:

«18. Пропуск трехмесячного срока для обращения с заявлением в суд не является основанием для суда к отказу в принятии заявления.

Срок для обращения в суд, пропущенный по уважительным причинам, может быть восстановлен судом, о чем суд обязан указать в решении. Если срок не восстановлен, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления, при этом иные фактические обстоятельства дела не исследуются, в качестве основания для отказа в решении указывается лишь пропуск срока обращения в суд без уважительных причин. Такое решение принимается в предварительном судебном заседании или по итогам судебного разбирательства.»;

19) в пункте 19:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)», «4)» исключить;

слова «частью второй статьи 278», «частью третьей статьи 278» заменить соответственно словами «частью третьей статьи 292», «частью четвертой статьи 292»;

цифры «27», «30», «31», «32», «33» заменить соответственно цифрами «26», «27», «29», «30», «31»;

в абзаце шестом:

слова «О воинской обязанности и воинской службе» заменить словами «от 16 февраля 2012 года № 561-IV «О воинской службе и статусе военнослужащих»»;

слова «проходящие воинскую службу» заменить словами «состоящие на воинской службе»;

в абзаце седьмом после слов «органа местного самоуправления» дополнить словами «, общественного объединения, организации, должностного лица, государственного служащего»;

абзац восьмой исключить;

20) в пункте 20:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)», «4)», «5)», «6)» исключить;

цифры «150», «151» заменить соответственно цифрами «148», «149»;

21) в пункте 21:

слова «пункта первого статьи 535» заменить словами «пункта 1 статьи 610»;

слова «от 10 декабря 2008 года» исключить;

цифры «541» заменить цифрами «616»;

22) в пункте 22:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)», «4)» исключить;

цифры «166», «170» заменить соответственно цифрами «163», «165»;

23) в пункте 23:

абзац второй исключить;

цифры «187» заменить цифрами «196»;

24) в пункте 24 цифры «65», «345» заменить соответственно цифрами «72», «413»;

25) в пункте 25:

в абзаце втором:

слова «частью десятой статьи 66» заменить словами «частью девятой статьи 73»;

третий абзац дополнить предложениями следующего содержания: «Наложение административного взыскания не освобождает лицо, владеющее истребуемым судом доказательством, от обязанности его представления суду. В случае злостного неисполнения требования суда указанные лица несут уголовную ответственность.»;

26) в пункте 26 цифры «282» заменить цифрами «227»;

27) в пункте 28:

обозначение абзацев цифрами «1)», «2)», «3)», «4)» исключить;

абзац седьмой изложить в следующей редакции:

«В зависимости от заявленных требований суд при составлении решения может ограничиться признанием оспоренного акта незаконным. В этом случае вынесение судебного решения о признании акта незаконным означает его незаконность с момента принятия.»;

дополнить абзацами восьмым и девятым следующего содержания:

«Признав незаконным отказ в совершении какого-либо действия (например, отказ в регистрации транспортного средства), суд возлагает на орган или должностное лицо обязанность в течение определенного судом срока совершить в отношении заявителя конкретные действия (например, зарегистрировать транспортное средство).

Признав незаконным бездействие органа или должностного лица, выразившееся в не рассмотрении обращения заявителя, суд обязывает орган или должностное лицо рассмотреть обращение заявителя в установленный судом срок, не указывая при этом содержание того решения, которое орган должен принять.»;

28) в пункте 29:

в абзаце первом слова «трех дней», «частью третьей статьи 282» заменить соответственно словами «трех рабочих дней», «частью второй статьи 297»;

в абзаце втором слова «может быть направлена и» заменить словом «направляется»;

в абзаце четвертом слова «частью четвертой статьи 282» заменить словами «частью третьей статьи 297»;

29) в пункте 30 цифры «110», «111» заменить соответственно цифрами «109», «113»;

30) в пункте 31 цифры «253» заменить цифрами «270»;

31) в пункте 33 слова «Республики Казахстан» исключить;

32) Пункт 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» исключить.

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья
Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан

Жеке еңбек дауларына байланысты талап қою мерзімін қолдану туралы

Апелляциялық сатыдағы соттың тұжырымдары қолданыстағы заң талаптарына сай келмейді

2017 жылғы 20 желтоқсан

№ 6001-17-00-32п/784

Талап қоюшы Т. жауапкер «Сулейман Демирел атындағы университет» мекемесіне (бұдан әрі - Университет) жұмысқа қайта орналастыру, лажсыз бос жүрген күндеріне еңбекақысын және моральдық зиян өтемін өндіру туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Алматы облысы Қарасай аудандық сотының 2017 жылғы 18 мамырдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Алматы облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 14 қыркүйектегі қаулысымен бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгертіліп, талап арызды ішінара қанағаттандыру туралы жаңа шешім қабылдаған.

Сот қаулысымен Т. өзінің жұмыс орнына қайта орналастырылып, лажсыз бос жүрген күндеріне 684 000 теңге өндірілген.

Университет мекемесінен Т.-ның пайдасына 200 000 теңге моральдық зиян өтемі және 32 769 теңге сот шығындары өндіріліп, шешімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Өтінішхатта жауапкердің өкілі апелляциялық сот қаулысымен келіспей, оның күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдыруды сұраған және талап қоюшыны жұмыстан өз еркімен шығару кезінде жұмыс беруші тарапынан қолданыстағы еңбек заңнамасының талаптары толық сақталып, келісім комиссиясы шешімінің шарттары орындалғанын көрсеткен.

Сонымен қатар, өтінішхатта талап қоюшы өкілінің комиссия шешімін алғаннан кейін уақтылы сотқа жүгінбеуіне байланысты сотқа талап қою мерзімінің өтіп кеткеніне назар аударылған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде

бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болады.

Іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, Т. 2014 жылғы сәуір айынан бастап 2016 жылғы қыркүйек айы аралығында Университетте филология және педагогикалық ғылымдар факультетінің «Қазақ филологиясы» кафедрасының ассистент профессоры лауазымында қызмет атқарған.

Университеттің 2016 жылғы 8 қыркүйектегі әкімшілік кеңесінде профессорлық-оқытушылық құрамның оқу-педагогикалық жүктемесі кафедрасы факультетінің құзыретінде болуына байланысты, аталған факультеттің ұсынысы негізінде «Қазақ филологиясы» кафедрасының оқытушысы ассистент профессор Т.-ны штаттық 0,25 жүктемемен немесе сағаттық төлемақы бойынша жұмысын жалғастыруы туралы шешім қабылданған.

Алайда, Т. Университеттің бұл шешімімен келіспейтіндігін айтып, 2016 жылғы 26 қыркүйекте оны жұмыстан өз еркімен босату туралы арыз берген.

Ол Университеттің 2016 жылғы 3 қазандағы № 205 бұйрығымен Қазақстан Республикасы Еңбек кодексі (бұдан әрі - Кодекс) 49-бабы 1-тармағының негізінде жұмыстан босатылған.

Бірінші сатыдағы сот, жауапкердің талап қою мерзімін қолдану туралы арызының негізінде Т.-ның арызын талап қою мерзімінің өтіп кетуіне байланысты қанағаттандырусыз қалдырылсын деген тұжырымға келген.

Апелляциялық сатыдағы сот, бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгертіп, жұмыскер жеке еңбек дауларын қарау жөніндегі органдарға жұмысқа қайта алу туралы өтініш беру үшін үш ай мерзім қарастырылғанын, Т.-ның жұмыстан босату туралы 2016 жылғы 3 қазандағы бұйрықпен таныстырылмағанын, ол бұйрықтың көшірмесі талап қоюшыға тиісті түрде табысталмағанын негізге алған.

Алайда, апелляциялық сатыдағы соттың бұл тұжырымдары қолданыстағы заң талаптарына қайшы келеді.

Аталған Кодекстің 160-бабының талаптарында, жұмысқа қайта алу туралы даулар бойынша – жұмыс берушінің еңбек шартын тоқтату туралы актісінің көшірмесі келісу комиссиясына тапсырылған күннен бастап бір ай, ал сотқа жүгіну үшін – реттелмеген даулар бойынша не еңбек шарты тарапы келісу комиссиясының шешімін орындамағанда жүгінген кезде келісу комиссиясы шешімінің көшірмесі тапсырылған күннен бастап екі ай мерзімі болатындығы көрсетілген.

Ал, апелляциялық сатыдағы сот талап қою мерзімін үш ай деп көрсетіп, қате тұжырым жасаған.

Сот отырыстарында анықталғандай, талап қоюшы оны жұмыстан өз еркімен босату туралы бұйрықпен 2017 жылғы 3 қазанда танысып, оған қол қойған.

Сондықтан, апелляциялық сатыдағы соттың Т.-ның жұмыстан өз еркімен босату туралы бұйрықпен таныспағаны және оның арызды қайтып алу құқығы бұзылғаны туралы тұжырымдары негізсіз болып табылады.

Сонымен қатар бірінші сатыдағы соттың талап қою мерзімін қолдану туралы тұжырымы заң талаптарына сәйкес келеді. Себебі талап қоюшының өкілі келісім комиссиясы шешімінің көшірмесін 2017 жылғы 12 қаңтарда алып, сотқа 2 ай 22 күн өткеннен кейін ғана талап арызбен жүгінген.

Осыған орай, кассациялық сот алқасы, бірінші сатыдағы соттың талап арызды қанағаттандырудан бас тарту туралы тұжырымын негізді деп санайды.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

«Сулейман Демирел атындағы университет» мекемесінің өтінішхаты қанағаттандырылды.

Жер қатынастары даулары бойынша

Жергілікті соттар азаматтық істі қарау барысында іс үшін маңызы бар мән-жайлар ауқымын дұрыс айқындамаған және материалдық заңнаманың талаптарын дұрыс қолданбаған

2018 жылғы 10 қаңтар

№ 6001-17-00-32п/804

Талап қоюшы жеке кәсіпкер М. жауапкер «Азаматтарға арналған үкімет» коммерциялық емес акционерлік қоғамының Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша филиалы» «Жер кадастры және жылжымайтын мүлікті техникалық тексеру» департаментінің Шымкент қалалық бөлімшесіне жауапкердің іс-әрекетін (әрекетсіздігін) заңсыз деп тану, жер учаскесінің кадастрлық іс құжаттарын қалпына келтіріп, бірыңғай мемлекеттік жер пайдаланушылар тізіліміне тіркеуге, мемлекеттік акт беруге міндеттеу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Оңтүстік Қазақстан облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының 2017 жылғы 11 мамырдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Осы соттың 2017 жылғы 23 мамырдағы қосымша шешімімен талап қоюшының жауапкер «Азаматтарға арналған үкімет» коммерциялық емес акционерлік қоғамының Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша филиалы»

«Жер кадастры және жылжымайтын мүлікті техникалық тексеру» департаментінің Шымкент қалалық бөлімшесін жер учаскесінің кадастрлық іс құжаттарын қалпына келтіріп, бірыңғай мемлекеттік жер пайдаланушылар тізіліміне тіркеуге, мемлекеттік акт беруге міндеттеу туралы талап арызы қанағаттандырусыз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 9 тамыздағы қаулысымен сот шешімі өзгеріссіз қалдырылған.

Сот алқасы іс құжаттарын тексеріп, төмендегі негіздерге байланысты сот актілерінің күштері жойылуға жатады деген тұжырымға келді.

Азаматтық істі жергілікті соттарда қарау және шешу барысында төмендегі мән-жайлар анықталған.

Шымкент қаласы Дзержинский ауданы әкімінің 1992 жылғы 2 шілдеде жасалған № 17 мүлікті оның құнын толығымен төлей отырып сатып алу-сату келісім шартының негізінде Шымкент қаласы, Тәуке хан даңғылы бойында орналасқан сағат жөндеу шеберханасы азамат Л.-ға сатылған.

Аталған мүлік 639 рубльге бағаланып, 1992 жылғы 14 шілдеде сатып алу жөніндегі № 150 мемлекеттік акт дайындалған.

Көрсетілген мүлік 1997 жылғы 13 маусымдағы Оңтүстік Қазақстан облысының жылжымайтын мүліктерді бағалау және тіркеу басқармасында № 178 реттік санмен Л.-ның атына тіркелген.

Шымкент қаласы әкімінің 1993 жылғы 13 сәуірдегі № 286 санды шешіміне сәйкес Л.-ға жеке меншігіндегі сағат жөндеу шеберханасы орналасқан, алаңы 12 шаршы метр (0,0012 га) жер телімі берілген. Жер телімінің берілуіне құрылыс үшін жер телімін беру туралы 1993 жылғы 1 ақпандағы № 71 қорытынды негіз болған.

Бөлінген жер теліміне шеберхана салу барысында Л. қаланың құрылыс және архитектура бөлімінің архитектуралық-құрылыс бақылау мемлекеттік инспекциясының № 20/93 рұқсатын, 1993 жылғы 29 қаңтарда құрылыс салу алаңын тексеру және таңдау актісін алған, яғни тиісті сызба жұмыстары жүргізіліп, жоспары сызылып, нысан анықталған жерге орналастырылып, мемлекеттік органдармен бекітіліп берілген.

2002 жылғы 8 мамырда жер телімінің орналасуын нақтылау жөніндегі актіге сәйкес жеке меншік шеберхананың сызбасы дайындалып, шекаралары анықталған.

Шымкент қаласы жер қатынастары жөніндегі комиссиясының 2001 жылғы 11 желтоқсандағы № 22 санды хаттамасына сәйкес, Тәуке хан даңғылында орналасқан сағат жөндеу шеберханасының орнын өзгерту мәселесі қаралып, оны шешу архитектура бөліміне жүктелген.

Шымкент қаласы әкімінің 1993 жылғы 13 сәуірдегі № 286 санды шешімінің негізінде, жоғарыда көрсетілген 0,0012 га жер теліміне кадастрлік № 19-309-011-326 санды құжаты жасақталып, 2007 жылғы 7 мамырда Л.-ның атына берілген.

2016 жылғы 21 қыркүйекте № 1598 санды сатып алу-сату келісім шартының негізінде талап қоюшы М. Тәуке хан даңғылында орналасқан Л.-ның жекеменшігіндегі сағат жөндеу шеберханасын 0,0012 га жер телімімен қоса 8 500 000 теңгеге сатып алып, өзінің құқығын әділет басқармасында тіркеуден өткізген.

Талап қоюшы М. 2016 жылғы 16 қазанда «Азаматтарға арналған үкімет» коммерциялық емес акционерлік қоғамының Оңтүстік Қазақстан облысы бойынша филиалы» «Жер кадастры және жылжымайтын мүлікті техникалық тексеру» департаментінің Шымкент қалалық бөлімшесіне» (әрі қарай – қалалық бөлімше) сатып алған жер теліміне сәйкестендіру құжатын дайындау, өзінің атына мемлекеттік акт беру жөнінде арызданған.

Аталған бөлімшенің 2016 жылғы 3 қарашадағы жауабына сәйкес, талап қоюшыға жоғарыда баяндалған мемлекеттік қызметті көрсету мүмкін еместігі туралы хабарланған.

М. қалалық бөлімшенің іс-әрекеттерін заңсыз деп танып, талабын қанағаттандыру туралы арызбен сотқа жүгінген.

Осы азаматтық дауды қарап, шешу барысында жергілікті соттар қолданыстағы материалдық және процестік заңнамалардың талаптарын сақтамай, заң бұзушылыққа жол берген.

Атап айтқанда, қалалық бөлімше өзінің 2016 жылғы 3 қарашада М.-ның арызына берген жауабын «Тәуке хан даңғылы, 66/4 кадастрлық № 19-309-011-326 жер телімі бірыңғай мемлекеттік жер пайдаланушылар тізілімінде (БМЖПТ) тіркелмеген және мемлекеттік жер-кадастрлық кітабында өзге жер телімі тіркелген» деген уәждерге негіздеген.

Сонымен қатар, қалалық бөлімшенің адвокаты Б.-ның сұранымына берген 2016 жылғы 22 қарашадағы жауабында «кадастрлік № 19-309-011-326 санды жер кадастрлік ісі құжаттарды жүйелендіру және сақтау секторында тіркелмеген» деп көрсетілген.

Қалалық бөлімшенің жоғарыда келтірілген жауаптары мазмұны жағынан бір-біріне қарама-қайшы келетіндігін, іс бойынша жиналған дәлелдемелерге толығымен сәйкес келмейтіндігін істі қарау барысында жергілікті соттар ескермеген.

Мысалы, бөлімшенің М.-ға 2017 жығы 1 наурызда берген жауабында «Сіздің арызыңызда көрсетілген сағат жөндеу шеберханасының іс жүзінде орналасқан жері, кадастрлік № 19-309-011-1166 «Қуаныш әлемі» бала-бақшасы ЖШС-не тиесілі екенін ескертеміз» - деп жазылған.

Аталған жауаптың мазмұнынан М.-ның сағат жөндеу шеберханасы орналасқан жер мен «Қуаныш әлемі» бала-бақшасы ЖШС-не тиесілі жер телімінің бір жер екендігі, яғни, қабаттасып орналасқанын ұғынуға болады.

Ал, осы істі бірінші сатыдағы сотта қарау барысында ауданаралық экономикалық сотқа жолдаған жауабында қалалық бөлімше «азамат Л.-ға Шымкент қаласы әкімінің 1993 жылғы 13 сәуірдегі шешімімен берілген

0,0012 га жер телімінің және кадастрлік нөмірі 19-309-011-1166 жер телімі бір-бірімен қабаттаспаған, аталған жер телімдерінің бір-біріне қатысы жоқ» - деп көрсетілген.

Айта кететін жағдай, Тәуке хан даңғылында орналасқан сағат жөндеу шеберханасы мен шеберхана орналасқан жер телімі бастапқыда азамат Л.-ның, ал 2016 жылғы 21 қыркүйектен бастап М.-ның жеке меншігінде болғандығы ешқандай дау тудырмайды.

Азаматтық іске тіркелген жер телімінің (дүңгіршектің) орналасу сызбасына сәйкес, М.-ға тиесілі дүңгіршек астындағы жер телімі «Қуаныш әлемі» бала-бақшасы ЖШС-не тиесілі, кадастрлық № 19-309-011-1166 жер телімінің ішінде қабаттасып орналасқаны айқын көрініп тұр (1-бума, іс беті 120).

Іс бойынша жиналған дәлелдемелерге сәйкес, № 19-309-011-1166 кадастрлық жер телімі Шымкент қаласы әкімдігінің 2005 жылғы 2 маусымдағы № 1792 қаулысының негізінде (жер телімінің көлемі 0,0297 га) «А» ЖШС-ға берілген.

Бұдан әрі 2012 жылғы 8 қарашадағы № 1393 сатып алу-сату келісім шартының негізінде аталған жер телімін «А» ЖШС-нан «Қ» бала-бақшасы ЖШС сатып алған.

Жоғарыда көрсетілгендей, Шымкент қаласы әкімінің 1993 жылғы 13 сәуірдегі № 286 шешімінің негізінде, 0,0012 га жер теліміне кадастрлық № 19-309-011-326 іс құжаты жасақталып, 2007 жылы 7 мамырдағы Л.-ның атына № 157884 санды мемлекеттік акт беріліп, аталған акт мемлекеттік органдар белгілеген тәртіп бойынша тіркелген.

Талап қоюшы М. да өзінің мүлікке және жерге деген жекеменшік құқығын әділет орандарында тіркеуден өткізген.

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотында 2017 жылғы 17 қаңтардағы талап қоюшы «Қ» бала-бақшасы ЖШС-ның өзіне меншік құқығымен тиесілі, Шымкент қаласы, Тәуке хан даңғылы, № 66, кадастрлық № 19-309-011-1166 санды жер телімінде заңсыз орналасқан жауапкер М.-ның (осы іс бойынша – талап қоюшы) сағат жөндеу дүңгіршегін бұзу туралы азаматтық іс қаралған.

Бірінші сатыдағы сот осы азаматтық істі Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) 3-бөлімінің талаптарына сәйкес, яғни, ерекше талап қою ісін жүргізу кезінде қарап, тараптар ретінде талап қоюшы М. мен қалалық бөлімшені таныған.

АПК-нің 427-бабының 3-бөлігінде «материалдық немесе процестік құқық нормаларының бұзылуы немесе дұрыс қолданылмауы, егер осы бұзушылық дұрыс шешім қабылдамауға әкеп соқса немесе әкеп соғуы мүмкін болса, бірінші сатыдағы соттың шешімін өзгертуге немесе күшін жоюға негіз болады» - деп көрсетілген.

Өтінішхат авторы М.-ның талабы жөнінде шешім қабылдау барысында «Қ» бала-бақшасы ЖШС-ның құқықтары мен бостандықтары туралы мәселелер қозғалуы, яғни құқық туралы дау туындауы мүмкін.

АПК-нің жоғарыда көрсетілген бабының талаптарын бұзушылыққа жол бере отырып, жергілікті соттар азаматтық істі қараған кезде іс үшін маңызы бар мән-жайлар ауқымын дұрыс айқындамаған, арыз берушінің талаптарын қанағаттандырусыз қалдыра отырып, сот актілерінде қандай материалдық заңнаманың талаптары сақталмағанын көрсетпеген.

Жоғарыда айтылғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі кассациялық сот алқасы жергілікті сот актілерінің күшін жойып, азаматтық істі бірінші сатыдағы сотқа судьялардың басқа құрамында жаңадан қарауға жолдады.

Талап қоюшы М.-ның өтініші қанағаттандырылды.

**Жер дауларына байланысты шарт
жасасу мерзімдерін қолдану туралы**

**Апелляциялық сатыдағы сот
Қазақстан Республикасы Жер кодексінің
37-бабы 2-тармағының талаптарын сақтамаған**

2018 жылғы 24 қаңтар

№ 6001-17-00-32п/849

Талап қоюшы Ж. мүдделі жақ Ақсукеңт ауылдық округі әкімінің іс-әрекетін заңсыз деп танып, Ақсукеңт ауылдық округі әкіміне тұрғын үй құрылысын жүргізуге берілген жер учаскесін пайдалану мерзімін әрі қарай созып беруді міндеттеу туралы талап арызбен сотқа жүгінген.

Оңтүстік Қазақстан облысының Сайрам аудандық сотының 2017 жылғы 23 мамырдағы шешімімен талап арыз қанағаттандырусыз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 8 тамыздағы қаулысымен бірінші сатыдағы сот шешімінің күші жойылып, талап қою арызының мәні бойынша шешім қабылданбаған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі - АПК) 438-бабының 5-бөлігіне сәйкес, заңсыз сот актісін шығаруға әкеп соққан материалдық және процестік құқық нормаларының елеулі түрде бұзылуы заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіз болады.

Іс бойынша мұндай заң бұзушылықтарға жол берілген.

Іс құжаттарына қарағанда, Ж.-ға Оңтүстік Қазақстан облысы Сайрам ауданы Ақсукуент ауылдық округі (бұдан әрі – ауылдық округ) әкімінің 2014 жылғы 12 қыркүйектегі № 145 шешімімен Жаңақұрылыс көшесінен жеке тұрғын үй салу үшін жалпы ауданы 800 шаршы метр № 482 жер учаскесі өтеулі пайдалану құқығымен екі жылға қысқа мерзімге игеруге берілген.

Алайда, Ж. көрсетілген мерзім ішінде алынған жер учаскесінде тұрғын үй салу үшін құрылыс жұмыстарын жүргізбеген.

Осыған орай талап қоюшы Ж. 2017 жылғы 20 ақпанда ауылдық округ әкіміне жер учаскесінің игеру мерзімін ұзарту туралы өтінішпен жүгінген.

Ауылдық округ әкімінің 2017 жылғы 23 ақпандағы № 458 хатымен Ж.-ның 2008-2009 жылдар аралығында ауылдық әкімдікте тұрғын үй құрылысын салу үшін жер учаскесін алуға кезекте тұрмағанын және оған қатысты жер учаскесін беру туралы шешім шықпағанын, сондай-ақ жер учаскесінің игеру мерзімін ұзартқан жағдайда заңсыздыққа жол берілетінін көрсетіп, Ж.-ның өтінішін қанағаттандырусыз қалдырған.

Бірінші сатыдағы сот, аудандық тұрақты жер комиссиясының 2013 жылғы 18 қазандағы № 30 қорытындысына сәйкес Ж.-ның тұрғын үй салу үшін жер учаскесін алуға арнайы кезекте тұрмағанын және талап қоюшы 2014 жылы жер учаскесі берілгеннен бері мемлекеттік мекемелерге жазбаша түрде өтініш жазбағандығын көрсетіп, аталған талап арыз қанағаттандырылуға жатпайды деген тұжырымға келген.

Апелляциялық сатыдағы сот Ж.-ға тұрғын үй салу үшін жер учаскесін беру туралы ауылдық округ әкімінің 2014 жылғы 12 қыркүйектегі № 145 шешімі қазіргі күнге дейін заңды күшінде болғандықтан, аталған әкімдіктің Ж.-ның өтінішін қанағаттандырусыз қалдыруы негізсіз деген тұжырымға келіп, бірінші сатыдағы сот шешімінің күшін жойып, талап қою арызының мәні бойынша шешім қабылдаған.

Алайда, кассациялық сот алқасы апелляциялық сатыдағы соттың мұндай тұжырымымен және келесі мән-жайлар бойынша келіспейді.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің (бұдан әрі – Жер Кодексі) 43-бабының 2-тармағына сәйкес, жер учаскелерін меншікке немесе жер пайдалануға беруді облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың жергілікті атқарушы органдары, аудандық маңызы бар қалалардың, кенттердің, ауылдардың, ауылдық округтердің әкімдері осы Кодексте белгіленген өз құзыреті шегінде жүзеге асырады. Жер учаскесін беру туралы шешім комиссияның оң қорытындысы және жерге орналастыру жобасы негізінде қабылданады.

Осы баптың 3-тармағына сәйкес, жер учаскелеріне меншік және (немесе) жер пайдалану құқықтарының өздеріне берілуі мүдделі жеке және заңды тұлғалар өтініш берушіге өтініштің берілгенін растайтын құжатты беретін, жер учаскесі орналасқан жер бойынша облыстың, республикалық

маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың жергілікті атқарушы органына, аудандық маңызы бар қаланың, кенттің, ауылдың, ауылдық округтің әкіміне өтініш береді.

Ақсукуент ауылдық округі әкімінің міндетін атқарушы Т.-ның 2017 жылғы 23 ақпандағы № 458 хатынан, прокуратура тарапынан тексеру барысында ауылдық округте 2013 және 2014 жылдар аралығында тұрғын үй құрылысын салу үшін, Әйтеке би аумағынан азаматтарға 2008 және 2009 жылдары шығарылған шешімдер, бірқатар азаматтарға негізсіз берілгендігі және ауылдық әкімшіліктегі тұрғын үй салу мақсатында өтініш берген арнайы кезектілік тізімін зерделеу барысында, Ж.-ның жер учаскесін беру жөніндегі өтініш бермегені, әрі оған қатысты 2008 және 2009 жылдар аралығында жер учаскесін беру туралы шешім шықпағаны анықталған.

Ақсукуент ауылдық округі әкімінің өтінішхатында мынадай уәждер көрсетілген: Ж.-ға тұрғын үй салу үшін жер учаскесін беру туралы ауылдық округ әкімінің 2014 жылғы 12 қыркүйектегі № 145 шешімі шығарылғанын, оған аталған ауылдық округ әкімінің 2008-2009 жылдар аралығында жерді беру туралы шешімі негіз болғандығын, осыған байланысты тиесілі жер учаскесіне тұрғын үй құрылыс жұмыстарын жүргізгендігін, алайда бұл шешім 2012 жылы күші жойылғанын алға тартып, 2008-2009 жылдар аралығында Ж.-ға жер учаскесін бөліп беру туралы шешім мүлдем шығарылмаған.

Бұл туралы Ж.-ның өкілі О.-ның қарсы пікіріне тіркелген Ақсукуент ауылдық округі әкімі аппаратының бас маманы заңгер – У.-дың 2017 жылғы 25 желтоқсандағы № 3747 ұсыныс хатында да жазбаша көрсетілген.

Алайда, Ж. жоғарыда көрсетілген уәждерді теріске шығаратын қандай да бір дәлелдемелер ұсынбаған.

Жер кодексінің 37-бабының 2-тармағына сәйкес, егер Қазақстан Республикасының заң актілерінде немесе шартта өзгеше белгіленбесе, өз міндеттерін тиісінше орындаған уақытша өтеулі жер пайдаланушы (жалға алушы) шарт мерзімі аяқталғаннан кейін, басқа тең жағдайларда, жаңа мерзімге шарт жасасуға басқа тұлғалар алдында басым құқығы болады. Жалға алушы осындай шарт жасасу ниеті туралы жалға берушіні шартта көрсетілген мерзімде, егер шартта мұндай мерзім көрсетілмесе, шарттың қолданылу мерзімі аяқталғанға дейін үш ай мерзімде жазбаша хабардар етуге міндетті.

Ж.-ға жер учаскесі 2014 жылғы 12 қыркүйекте жеке тұрғын үй салу үшін өтеулі пайдалану құқығымен екі жылға қысқа мерзімге игеруге берілген. Яғни, Ж.-ның жер учаскесін пайдалану құқығының мерзімі 2016 жылғы 12 қыркүйекте аяқталған.

Осыған қарамастан Ж. осы уақытқа дейін алынған жер учаскесінде тұғын үй құрылыс жұмыстарын жүргізбеген және оның нақты себептерін көрсетпеген. Сонымен қатар шарт мерзімі аяқталғаннан кейін, жаңа мерзімге шарт жасасуға немесе осындай шарт жасасу ниеті туралы жалға берушіні

шартта көрсетілген мерзімі аяқталғанға дейін үш ай мерзімде жазбаша хабардар етпеген.

Алайда, Ж. Ақсукент ауылдық округі әкіміне жер учаскесінің игеру мерзімін ұзарту туралы өтінішпен тек 2017 жылғы 20 ақпанда жүгінген.

Бұл уақытта Ж.-ға жер учаскесін екі жылға уақытша өтеулі жалға беру туралы Ақсукент ауылдық округі әкімінің 2014 жылғы 12 қыркүйектегі № 145 шешімінің қолданылуы тоқтатылған.

Сондықтан, апелляциялық сатыдағы соттың бірінші сатыдағы сот шешімінің күшін жоюы заң талаптарына қайшы келеді.

Осыған орай, кассациялық сот алқасы бірінші сатыдағы соттың Ж.-ның талап арызын қанағаттандырусыз қалдыруға жатады деген тұжырымын негізді деп санайды.

Сонымен қатар, Ж. Жер кодексінің 43-бабына сәйкес жер учаскесін беру туралы жаңа арызбен жүгіну құқығын жоғалтпаған.

Жоғарыда аталғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасы апелляциялық сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, бірінші сатыдағы соттың шешімін күшінде қалдырды.

Оңтүстік Қазақстан облысы Сайрам ауданының Ақсукент ауылдық округінің әкімі М.-ның өтінішхаты қанағаттандырылды.

Рассмотрение споров в порядке главы 29 ГПК

**Частью 1 статьи 292 ГПК предусмотрено,
что прокурор в случае отклонения протеста
на не соответствующий закону правовой акт
индивидуального применения органом или должностным
лицом, издавшим незаконный акт или совершившим незаконные
действия, либо вышестоящим органом или должностным лицом
обращается в суд с заявлением о признании акта,
действия незаконными**

25 июля 2017 года

№ 6001-17-00-32н/435

Прокурор Зырянковского района Восточно-Казахстанской области (далее – Прокурор) с учетом уточнения требований обратился в суд о признании незаконными действий по отклонению протеста от 21 октября 2016 года, отмене в части решения от 17 июня 2016 года к РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

(далее – Департамент). Свои требования мотивировал незаконностью вынесения Департаментом решения от 17 июня 2016 года об удовлетворении жалобы крестьянского хозяйства «К.» (далее – КХ «К.») на уведомление о результатах налоговой проверки Управления государственных доходов по Зырянскому району – городу Зырянску от 10 февраля 2016 года № 130.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 13 декабря 2016 года в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 марта 2017 года решение суда изменено. В части отказа в удовлетворении требования об отмене решения Департамента от 17 июня 2016 года отменено, вынесено новое решение об отмене решения Департамента от 17 июня 2016 года в части отмены доначислений КХ «К.» индивидуального подоходного налога (далее – ИПН) в сумме 9 021 129 тенге и пени 3 387 363 тенге, социального налога 130 872 тенге и пени 54 741 тенге. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила постановление апелляционной инстанции и отменила в части отмены решение суда первой инстанции от 13 декабря 2016 года об отказе в удовлетворении требования прокурора Зырянского района Восточно-Казахстанской области об отмене решения РГУ «Департамент государственных доходов по Восточно-Казахстанской области Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» от 17 июня 2016 года и вынесла новое решения об удовлетворении данного требования, оставила в этой части в силе решение суда первой инстанции от 13 декабря 2016 года.

В остальной части постановление суда апелляционной инстанции оставлено в силе по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что РГУ «Управление государственных доходов по Зырянскому району – городу Зырянску» (далее – Управление) на основании предписания от 30 октября 2015 года № 130 проведена комплексная налоговая проверка КХ «К.» по вопросу правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и других обязательных платежей в бюджет за период с 1 января 2010 года по 31 декабря 2014 года.

По результатам проверки составлен акт налоговой проверки и в тот же день вынесено уведомление № 130 о начислении: ИПН в сумме 9 021 129 тенге и пени 3 387 363 тенге; единого земельного налога в сумме 27 739 тенге и пени 10 550 тенге; социальных отчислений 4 931 тенге и пени 2 893 тенге; социального налога 130 872 тенге и пени 54 741 тенге.

КХ «К.» обжаловало названное уведомление в Департамент.

Решением Департамента от 17 июня 2016 года с учетом результатов проведенной тематической проверки уведомление в части начислений ИПН,

единого земельного налога, социального налога и соответствующих сумм пени отменено.

Прокурором 21 октября 2016 года на решение Департамента принесен протест.

1 ноября 2016 года Департаментом дан ответ о том, что он лишен правовых оснований для пересмотра своего решения по результатам рассмотрения жалобы КХ «К.» В ответе сделана ссылка на конкретные нормы налогового законодательства, регламентирующие пересмотр решений по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика на уведомление о результатах проверки, и указан уполномоченный орган – Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан.

Прокурор обратился в суд с заявлением, в котором без приведения каких-либо обстоятельств в обоснование своего требования просил признать незаконными действия Департамента по отклонению протеста, а также им было заявлено требование об отмене решения Департамента в части отмены доначислений КХ «К.» по ИПН и социальному налогу.

Суд первой инстанции отказ в удовлетворении заявления мотивировал правомерностью и законностью решения и действий Департамента.

Суд апелляционной инстанции признал правильными выводы суда первой инстанции по первому требованию Прокурора, а в части оспаривания решения Департамента пришел к выводу об обоснованности требования Прокурора и необходимости его удовлетворения.

Судебная коллегия находит, что судом первой инстанции в удовлетворении требования Прокурора об отмене решения Департамента отказано правильно. Однако не соглашается с выводами суда, положенными в основу принятого акта.

Местными судами вопреки действовавшему на момент рассмотрения дела законодательству и фактическим обстоятельствам требование Прокурора рассмотрено по существу.

Между тем данное требование подлежало оставлению без удовлетворения ввиду отсутствия у Прокурора правовых оснований на предъявление этого требования в силу следующих обстоятельств.

Статьей 676 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс)» (далее – Налоговый кодекс, в редакции 2016 года) установлено, что в соответствии с положениями, предусмотренными настоящим Кодексом, пересмотр решения по результатам рассмотрения жалобы налогоплательщика (налогового агента) на уведомление о результатах проверки производится уполномоченным органом.

Департамент, решение которого было оспорено Прокурором, дал ответ со ссылкой на указанную норму и назвал уполномоченный орган, наделенный

законодателем соответствующей компетенцией по пересмотру вынесенного им решения.

Следовательно, Департаментом протест по существу не рассматривался в силу отсутствия у него компетенции.

Частью 1 статьи 292 ГПК предусмотрено, что прокурор в случае отклонения протеста на не соответствующий закону правовой акт индивидуального применения, а также на действия государственного органа или должностного лица органом или должностным лицом, издавшим незаконный акт или совершившим незаконные действия, либо вышестоящим органом или должностным лицом обращается в суд с заявлением о признании акта, действия незаконными.

Согласно пункту 2 статьи 23 Закона Республики Казахстан от 21 декабря 1995 года «О прокуратуре» (далее – Закон о прокуратуре) в случаях отклонения актов прокурорского надзора либо нерассмотрения их в установленный законом срок прокурор вправе обратиться в суд с заявлением о признании недействительными действий и актов органов и должностных лиц, а также об устранении нарушений законов. Прокурор вправе своим постановлением приостановить действие опротестованного акта до рассмотрения заявления судом.

Анализ названных норм позволяет сделать вывод, что прокурор вправе обратиться с заявлением в суд в двух случаях: отклонения протеста, то есть рассмотрения его по существу и не удовлетворения, либо нерассмотрения его в установленный законом срок.

Как указано выше, Департаментом, обязанным осуществлять деятельность только в пределах своей компетенции, протест по существу не рассматривался, поэтому утверждение Прокурора и выводы местных судов об отклонении протеста являются неправомерными.

Также Департаментом ответ на протест дан с соблюдением установленного пунктом 3 статьи 19 Закона о прокуратуре десятидневного срока.

Судебная коллегия считает, что при таких обстоятельствах Прокурор не вправе был предъявлять в суд требование об отмене решения Департамента. Акт прокурорского надзора подлежал направлению в уполномоченный орган, который в силу норм главы 94 Налогового кодекса обладал соответствующими полномочиями по пересмотру решения Департамента, в том числе по назначению и проведению тематической проверки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 12 Закона Республики Казахстан «Об административных процедурах» в случае, если вопрос выходит за пределы установленной компетенции, уполномоченным должностным лицом принимается решение о направлении обращения компетентному государственному органу или должностному лицу с обязательным уведомлением заявителя в срок не более трех рабочих дней.

Вместе с тем к рассматриваемым отношениям данная норма не применима, поскольку она регулирует отношения, возникающие в процедурах рассмотрения обращения граждан по реализации их прав, а также процедурах административной защиты прав и законных интересов граждан.

Отношения, связанные с обжалованием уведомлений по результатам налоговых проверок, пересмотром решений вышестоящего налогового органа, регулируются нормами Налогового кодекса, которыми полномочия налогового органа по перенаправлению каких-либо поступивших документов не предусмотрены.

Таким образом, ввиду существенного нарушения норм материального и процессуального права постановление суда апелляционной инстанции в части отмены решения суда и вынесения нового решения об удовлетворении требования Прокурора об оспаривании решения Департамента подлежит отмене.

Согласно части 5 статьи 451 ГПК в случае, если судом принято правильное решение, но допущены нарушения, предусмотренные частями первой и второй статьи 427 настоящего Кодекса, в постановлении указываются мотивы, нормы материального и процессуального права, в соответствии с которыми судебные акты оставляются без изменения.

В этой связи решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении указанного требования Прокурора подлежит оставлению в силе по изложенным выше мотивам и основаниям.

Споры о недобросовестной конкуренции

**В соответствии с подпунктами 1), 2), 3)
пункта 2 статьи 177 Предпринимательского кодекса
Республики Казахстан недобросовестной конкуренцией
являются любые действия в конкуренции, направленные
на достижение или предоставление неправомерных преимуществ.
Недобросовестная конкуренция запрещается**

13 декабря 2017 года

№ 3гп-281(2)-17

Компания «С» (далее – Компания) с учетом уточнений и дополнений к иску обратилась в суд с иском к товариществу с ограниченной ответственностью «Ю» (далее – ТОО «Ю») о нарушении прав на товарные знаки, указывая, что ответчик использует сходный товарный знак.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Южно-Казахстанской области от 18 июля 2016 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Южно-Казахстанского областного суда от 15 августа 2017 года решение оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда по протесту Генерального Прокурора отменила постановление апелляционной инстанции и вынесла по делу новое решение об удовлетворении иска компании «С» к товариществу с ограниченной ответственностью «Ю».

Судебная коллегия обязала ТОО «Ю»:

– прекратить неправомерное использование средств индивидуализации товаров Компании «С», а именно – запретить производство и использование этикетки и бутылки безалкогольного газированного напитка «К», любые иные формы введения в гражданский оборот, которые копируют внешний вид этикетки и бутылки, зарегистрированных в качестве товарных знаков в Казахстане на имя Компании «С»;

– уничтожить этикетки и бутылки безалкогольного газированного напитка «К», которые копируют внешний вид этикетки и бутылки, зарегистрированных в качестве товарных знаков в Казахстане на имя Компании «С»;

– удалить с документации, рекламы (в том числе со своего сайта), вывесок и иных материалов, которыми сопровождается производство и реализация безалкогольного напитка «К», изображения газированного напитка «К», которые копируют внешний вид этикетки и бутылки, зарегистрированных в качестве товарных знаков в Казахстане на имя Компании «С».

Судебный акт мотивирован следующими выводами.

Из материалов дела следует, что Компания является владельцем общеизвестного товарного знака «С» и серии зарегистрированных в Республике Казахстан товарных знаков «С», в том числе изобразительного товарного знака в виде прямоугольника со стилизованной лентой и объемного товарного знака в виде трехмерного изображения бутылки, которые используются с товарным знаком «С» и имеют правовую охрану на территории Республики Казахстан.

ТОО «Ю» на основании договора с ТОО «Г» является правообладателем товарных знаков: «К» (словесный знак без каких-либо изображений) и изобразительного товарного знака в виде красного квадрата с изображением ломаных линий.

Компания, обращаясь в суд с данным иском, указала на неправомерные действия ответчика по использованию отдельных элементов указанных товарных знаков, зарегистрированных за истцом, в оформлении этикеток и

продвижении товара – газированного напитка «К», производителем которого является ответчик.

По мнению Компании, ответчиком используется бутылка для фасовки продукции той же формы и контура, что и у Компании, в оформлении этикетки товара используется сочетание красного и белого цветов, а также пунктирная волнистая лента, аналогичная той, что размещена на товарном знаке Компании. Совокупность вышеуказанных используемых ответчиком элементов в оформлении продукции, наряду с зарегистрированными за ним товарными знаками, имитирует внешний вид продукции Компании, что влечет введение потребителя в заблуждение относительно производителя продукции, является актом недобросовестной конкуренции и нарушает права Компании.

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, пришли к выводу о том, что товарные знаки, используемые ответчиком, и товарные знаки, зарегистрированные за истцом, не являются между собой тождественными или сходными до степени смешения, ввиду чего в действиях ответчика не усмотрели нарушения прав Компании.

Коллегия сочла выводы местных судов ошибочными, основанными на неверном определении круга обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора и определения предмета доказывания, не соответствующими подлежащим применению нормам материального права.

В соответствии с подпунктами 1), 2), 3) пункта 2 статьи 177 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан недобросовестной конкуренцией являются любые действия в конкуренции, направленные на достижение или предоставление неправомерных преимуществ. Недобросовестная конкуренция запрещается.

К недобросовестной конкуренции относятся следующие действия: неправомерное использование средств индивидуализации товаров, работ, услуг, а также объектов авторского права; неправомерное использование товара другого производителя; копирование внешнего вида изделия.

Согласно статье 178, пункту 1 статьи 180 Предпринимательского кодекса неправомерным использованием средств индивидуализации товаров, работ, услуг, а также объектов авторского права является незаконное использование упаковки в виде, который может ввести потребителя в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого субъекта рынка и введение его в хозяйственный оборот, которое может ввести в заблуждение потребителя в отношении производителя товара.

Аналогичные положения предусмотрены в статье 11 Гражданского кодекса.

По делу достоверно установлено, что в нарушение указанных требований закона ответчик копирует внешний вид продукции, производимой Компанией «С», в частности, использует ту же форму бутылки, аналогичную цветовую гамму оформления этикеток и крышки.

Факт копирования изделия и введения тем самым в заблуждение потребителей в отношении производителя товара подтверждается в соответствии с частью 2 статьи 63 ГПК надлежащими доказательствами – заключением специалиста и отчетом по результатам маркетингового исследования.

Так, согласно правовому заключению доктора юридических наук, профессора К. права истца нарушены в результате использования сочетания красного и белого цветов на этикетке и крышке, использования сходной формы бутылки.

Также отчетом по результатам маркетинговых исследований, проведенных центром бизнес-информации социологических и маркетинговых исследований BISAM CentralAsia в 2014 и 2015 годах, подтверждено наличие сходства между используемыми ответчиком формой бутылки, оформлением товара, этикеткой и товарным знаком и оформлением товара истца, и введение потребителей в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Факт нарушения ответчиком законодательства о защите конкуренции подтвержден и анализом, проведенным Комитетом по регулированию естественных монополий и защите конкуренции Министерства национальной экономики (письмо от 15 марта 2017 года № 34-6-17/3Т-К-51) (т.3 л. д.29)

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 1883 года страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В силу статьи 10.ter указанной Конвенции страны Союза обязуются обеспечить гражданам других стран Союза законные средства для эффективного пресечения всех действий, указанных в статьях 9, 10 и 10.bis.

Учитывая указанные нормы международного права, права истца подлежат защите и восстановлению.

Выводы судебных инстанций о том, что иск Компании «С» не подлежит удовлетворению, поскольку товарные знаки ТОО «Г» и Компании имеют существенные различия и не сходны между собой, являются несостоятельными.

Компания оспаривает не зарегистрированные или охраняемые товарные знаки ответчика, а незаконное копирование этикетки, формы и оформления товара ответчика.

Так, изначально товарный знак «К» имеет словесное обозначение, написанное черными заглавными буквами на белом фоне и изображение стилизованных белых гор на красном фоне (свидетельства от 4 октября 2013 года № 46933, от 23 апреля 2015 года № 52084).

Однако ТОО «Ю» при производстве и реализации напитков вместо черных букв использует словесное обозначение «К» белыми буквами, которое по своему содержанию и цвету схоже с товарным знаком «С» (письмо Комитета по регулированию естественных монополий и защите конкуренции от 15 марта 2017 года, т.3 л.д.29).

В случае использования ответчиком своего товарного знака в том виде, в каком он зарегистрирован в уполномоченном органе, спор между сторонами бы не возник.

Подачу иска повлекло не использование товарного знака «К», а форма и цветовая гамма изображения этого товарного знака, т.е. копирование внешнего вида продукции.

Учитывая вышеприведенные нормы материального права, незаконные действия ТОО «Ю» подлежат признанию неправомерными (незаконными).

Ошибка в определении предмета спора и обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, привела к постановке судом неправильного вопроса перед экспертами о том, являются ли товарный знак «С» и товарный знак «К» между собой тождественными или сходными до степени смешения. Однако установление тождества или сходства зарегистрированных товарных знаков «С» и «К» не имело существенного значения для дела.

Таким образом, суд ошибочно определил обстоятельства спора и предмет доказывания, что привело к неверным выводам, неправильному разрешению дела и вынесению незаконного и необоснованного решения.

Споры о государственных закупках

Согласно договору о государственных закупках, заказчик в целях подтверждения качества поставляемого товара может проводить контроль и проверку фактически поставленного товара на соответствие требованиям научно-технической документации

20 декабря 2017 года

№ 6001-17-00-ЗГП/793

РГУ «Комитет ветеринарного контроля и надзора Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан» (далее – комитет) обратился в суд с иском к ТОО «Научно-производственная фирма «Б» (далее – товарищество) о признании недобросовестным участником государственных закупок ввиду поставки вакцин ненадлежащего качества по договорам государственных закупок от 3 июня 2016 года №№ ВП-8, ВП-9, возложении на товарищество обязанности заменить некачественную вакцину в количестве 1 312 024 доз на общую сумму 98 401 800 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Астана от 26 мая 2017 года в иске отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астана от 23 августа 2017 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска.

ТОО «Научно-производственная фирма «Б» признано недобросовестным участником государственных закупок и на него возложена обязанность заменить некачественную вакцину в количестве 1 312 024 доз на общую сумму 98 401 800 тенге по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 3 июня 2016 года между комитетом и товариществом заключены договоры о государственных закупках по поставке вакцины против бешенства животных: № ВП-8 на сумму 71 870 250 тенге; № ВП-9 на сумму 43 188 750 тенге.

Поставка вакцины по обоим договорам выполнена товариществом в полном объеме, что подтверждается актами приема-передачи товара от 17, 23, 24 июня 2016 года.

Гарантийный срок годности – 12 месяцев со дня поступления товара на склад заказчика.

Согласно пунктам 4.7 обоих договоров заказчик в целях подтверждения качества поставляемого товара может проводить контроль и проверку

фактически поставленного товара на соответствие требованиям научно-технической документации.

Если товары, прошедшие контроль или проверку, не отвечают требованиям технической спецификации, заказчик может отказаться от них и поставщик обязан заменить забракованный товар (партию), а в случае фактического использования товара заказчиком поставщик возмещает все расходы, в том числе стоимость товара, затраты на услуги по транспортировке со склада заказчика до места применения товара (проведения вакцинации), хранению (пункт 4.6 обоих договоров).

Актами от 17, 23 и 24 июня 2016 года комиссией, в присутствии представителя товарищества были отобраны пробы ветеринарного препарата «Вакцина против бешенства животных» (для КРС, МРС, лошадей, верблюдов, собак, кошек) серии №№ 03RAB 00316, 04RAB 00116, производитель – «R LTD», город Хайдарабад - 500 032, Индия.

Согласно акту от 17 февраля 2017 года № 21/40-2016 вакцина серии № 04RAB 00116 не соответствует по показателю иммуногенной активности.

Общее количество забракованных вакцин (серия № 04RAB 00116) составляет 1 312 024 дозы на общую сумму 98 401 800 тенге.

27 марта 2017 года комитетом было направлено товариществу уведомление № 15-7-35/580-И о необходимости заменить забракованные вакцины в срок до 11 апреля 2017 года.

Товарищество отказалось выполнить данное уведомление.

В связи с этим комитет предъявил рассматриваемый иск.

Местные суды отказ в иске мотивировали тем, что комитетом не представлено доказательств вины товарищества; товар принят без замечаний; исследование качества вакцин было проведено после окончания срока действия договора; вакцины переданы в местные исполнительные органы без результатов исследования качества вакцин; использование поставленных вакцин исключило возможность проведения судебной экспертизы; полномочия по проведению исследований по договору были переданы третьему лицу ТОО «К» в нарушение условий пункта 3.4 договора.

Вместе с тем пунктом 4.6 договоров предусмотрена замена забракованного товара, а в случае фактического использования товара – возмещение всех расходов.

Вакцины переданы местным исполнительным органам Алматинской, Жамбылской, Кызылординской, Южно-Казахстанской областей на основании приказа Комитета государственного имущества и приватизации Министерства финансов Республики Казахстан № 719 от 24 июня 2016 года.

Поставка некачественных вакцин имеет негативные последствия в виде зарегистрированных очагов заболевания животных бешенством; на проведение вакцинации потрачены средства из государственного бюджета.

Товарищество, заключив договор 15 декабря 2016 года с РГП «НРЦВ», согласилось на проведение испытаний контроля качества вакцин и не оспорило условия данного договора.

Для проведения испытаний была составлена программа испытаний на основе стандарта СТО 00495527-0172-2012 ФГБУ «ВНИИЗЖ», РФ, предоставленного РГП «НРЦВ».

ТОО «К» в качестве Испытательного центра зарегистрировано в реестре субъектов аккредитации и аккредитовано в системе аккредитации Республики Казахстан на соответствие требованиям СТ РК ИСО/МЭК17025-2009 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий».

Испытание иммуногенности вакцины против бешенства выполнено правильно; полученные результаты достоверны.

ТОО «К» является единственной в Казахстане организацией, имеющей право на проведение диагностических и испытательных работ с особо опасными инфекциями и инвазиями.

Проведенные опыты соответствуют требованиям международных и отечественных нормативных документов и стандартов.

Товариществом оспаривались результаты по определению качества вакцины, которые характеризуют недостаточную иммуногенность (серия № 04RAB00116), при этом товарищество не оспаривало и соглашалось с методом исследования по вакцине № 03RAB00316.

Согласно письму от 7 июня 2017 года Пан-Африканского центра ветеринарии вакцин AU-PANVAC, сертификат качества и отчет № QCR от 6 сентября 2016 года, подтверждающий качество вакцины антирабической, № 04RAB00116, является подделкой.

**Споры, связанные с выездом
за пределы Республики Казахстан
на постоянное место жительства**

**В соответствии со статьей 3 Конвенции о правах
ребенка от 20 ноября 1989 года, ратифицированной
Республикой Казахстан 8 июня 1994 года, во всех действиях
в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они
государственными или частными учреждениями, занимающимися
вопросами социального обеспечения, судами, административными
или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется
наилучшему обеспечению интересов ребенка**

10 января 2018 года

№ 6001-17-00-3зп/813

З. обратился в суд с иском к Г. о разрешении на выезд за пределы Республики Казахстан с несовершеннолетним сыном на постоянное место жительства и изменение гражданства без оформления согласия.

Свои требования истец мотивировал тем, что ранее находился в близких отношениях с ответчиком, от данных отношений у них родился ребенок Р., 27 сентября 2011 года рождения.

Решением суда от 2 июня 2015 года определено место жительства ребенка с отцом З. по его месту жительства.

В настоящее время Г. по приговору суда от 26 октября 2015 года отбывает наказание в местах лишения свободы.

Истец оформляет документы для выезда за пределы Республики Казахстан со своей семьей на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, однако ответчик отказывается выдать разрешение на выезд и изменение гражданства ребенку, что, по мнению истца, является нарушением статьи 13 и пункта 2 статьи 21 Конституции Республики Казахстан.

С учетом уточнения исковых требований истец просил суд признать отказ в выдаче нотариально удостоверенного заявления об отсутствии возражения на выезд за пределы Республики Казахстан неправомерным и освободить от получения разрешения на выезд.

Решением Рудненского городского суда Костанайской области от 5 июля 2017 года иск З. удовлетворен.

Постановлено признать отказ Г. в выдаче нотариально удостоверенного заявления об отсутствии возражения на выезд за пределы Республики Казахстан З. неправомерным.

Освободить З. от получения разрешения от Г. на выезд с несовершеннолетним ребенком Р., 27 сентября 2011 года рождения, на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Костанайского областного суда от 11 сентября 2017 года решение суда оставлено без изменения, внесена редакционная поправка, исключен из резолютивной части решения вывод суда об освобождении истца от получения разрешения от ответчика на выезд на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда оставила в силе судебные акты местных судов.

Ходатайство Г. оставлено без удовлетворения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что несовершеннолетний Р. по решению суда от 2 июня 2015 года проживает с отцом З. Причиной, по которой суд определил место жительства ребенка с отцом, явилось признание Г. иска З. Кроме того, судом было учтено, что Г. на момент рассмотрения дела нигде не работала, неоднократно появлялась в детском саду в нетрезвом состоянии, доставлялась в вытрезвитель, имеет суицидальные наклонности.

Судебным приказом от 5 августа 2016 года с Г. в пользу З. взысканы алименты на содержание ребенка Р.

Приговором суда от 29 октября 2015 года Г. была осуждена по части 3 статьи 28, части 3 статьи 24, пункту 8 части 2 статьи 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан за организацию покушения на совершение убийства по найму и приговорена к 11 годам 3 месяцам лишения свободы.

В обоснование своего иска З. указал, что намерен выехать на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, однако Г. не дает своего согласия на вывоз ребенка.

В соответствии с подпунктом 6) пункта 7 Правил оформления документов на выезд за пределы Республики Казахстан на постоянное место жительства, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2012 года № 361, при выезде на постоянное место жительства граждан Республики Казахстан, не достигших восемнадцати лет, совместно с одним из родителей (опекуном, попечителем), в органы внутренних дел предоставляется нотариально заверенное согласие другого родителя, проживающего на территории Республики Казахстан. При отсутствии согласия выезд несовершеннолетнего может быть разрешен в судебном порядке.

В соответствии со статьей 3 Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1989 года, ратифицированной Республикой Казахстан 8 июня 1994 года, во всех действиях в отношении детей, независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

При разрешении данного спора местными судами были учтены интересы несовершеннолетнего ребенка, факт его проживания с отцом, поведение ответчика Г., в связи с чем суды пришли к правильному выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Исследуя вопрос о соблюдении местными судами норм процессуального права, судебная коллегия установила, что Г. была ознакомлена с исковыми требованиями З., в устной беседе с сотрудником РГУ «Учреждения ЕС-164/6» выразила свое несогласие с заявленными требованиями, о чем суд первой инстанции был своевременно извещен. Решение суда было вручено Г., она воспользовалась своим правом на апелляционное обжалование судебного акта.

Таким образом, Г. имела возможность привести свои доводы о несогласии с предъявленными к ней требованиями и вынесенным решением при подаче апелляционной жалобы. Кроме того, Г. имела право в соответствии с частью 2 статьи 404 ГПК представить новые доказательства, однако она этим правом не воспользовалась.

При таких данных обжалуемые судебные акты сомнений в их законности с учетом доводов ходатайства ответчика не вызывают, а предусмотренные законом основания для их отмены в настоящем случае отсутствуют.

Споры, связанные со страхованием

Статьей 26-1 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что при наступлении страхового случая потерпевший или лицо, имеющее согласно законам Республики Казахстан право на возмещение вреда в связи со смертью потерпевшего, для получения возмещения причиненного вреда вправе обратиться к страховщику, с которым у потерпевшего заключен договор обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, при условии наличия у лица, по вине которого произошел страховой случай, страхового полиса

10 января 2018 года

№ 6001-16-00-3nn/79

Б. обратился в суд с иском о взыскании с АО «К» (далее – Общество) и С. страховой выплаты в сумме 1 671 300 тенге и морального вреда.

Решением Кызылординского городского суда от 26 октября 2016 года в удовлетворении исковых требований Б. отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Кызылординского областного суда от 9 февраля 2017 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска. С Общества взыскана в пользу Б. сумма выплаты по обязательному страхованию в размере 1 272 600 тенге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Представление Председателя Верховного Суда Республики Казахстан удовлетворено по следующим основаниям.

В силу положений части 6 статьи 438 ГПК основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанных в части третьей и пятой статьи 434 ГПК, являются в том числе случаи, когда принятое постановление нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права.

Принятое по данному гражданскому делу постановление суда апелляционной инстанции нарушает единообразие в толковании и применении норм права.

Из материалов гражданского дела следует, что между Обществом и Б. заключен договор обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств от 3 февраля 2015 года № 00156559 (далее – Договор). Объектом страхования по Договору являются имущественные интересы страхователя/застрахованного лица по возмещению вреда, причиненного жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате эксплуатации автомобиля марки «Mercedes-Benz 500S», г/н 381ОСА02. Застрахованными лицами выступают Б., Е. и А.

11 ноября 2015 года произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП) с участием автомашины марки «WandaWd», г/н 660 692DCA, под управлением Д. и автомашины марки «Mercedes-Benz 500S», г/н 381ОСА02, под управлением Б.

Постановлением специализированного административного суда города Кызылорда от 25 декабря 2015 года правонарушитель Д. признан виновным в совершении ДТП и привлечен к административной ответственности.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон), принцип обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств заключается в страховании ответственности застрахованного, признанного виновным в совершении ДТП, по возмещению ущерба пострадавшим третьим лицам, при этом страховая выплата осуществляется в пользу указанных пострадавших третьих лиц.

Из смысла указанной нормы закона следует, что принцип обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных

средств заключается в страховании ответственности застрахованного, признанного виновным в совершении ДТП, по возмещению ущерба пострадавшим третьим лицам, при этом страховая выплата осуществляется в пользу указанных пострадавших третьих лиц.

Так, Б., будучи застрахованным, в установленном порядке не признан виновным в ДТП, он являлся потерпевшим. Следовательно, в соответствии с указанной нормой Закона, ущерб должен быть возмещен страховой компанией, где застрахована ответственность виновного лица – Д.

Кроме того, в силу требований пункта 5-1 статьи 29 Закона страховая выплата не осуществляется за поврежденное транспортное средство, указанное в страховом полисе.

Статьей 26-1 Закона предусмотрено, что при наступлении страхового случая потерпевший или лицо, имеющее согласно законам Республики Казахстан право на возмещение вреда в связи со смертью потерпевшего, для получения возмещения причиненного вреда вправе обратиться к страховщику, с которым у потерпевшего заключен договор обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств, при условии наличия у лица, по вине которого произошел страховой случай, страхового полиса.

Судами достоверно установлено отсутствие на момент ДТП страхового полиса у виновного лица – Д.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает обоснованными доводы представления о том, что Общество не вправе производить выплаты истцу в рамках прямого урегулирования спора. Следовательно, решение апелляционной инстанции об удовлетворении иска о взыскании с Общества суммы выплаты по обязательному страхованию в размере 1 272 600 тенге в пользу Б. является незаконным.

Указанные нарушения закона являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела, что в соответствии с частью 5 статьи 438 ГПК и пунктом 30 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 марта 2003 года № 2 «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» влечет пересмотр в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер

Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан

Қосымша жаза тағайындауға қатысты

**Қосымша жазаның түрі
дұрыс тағайындалмағандықтан,
іс бойынша қабылданған сот актілері өзгертілді**

2018 жылғы 9 қаңтар

№ 2уп-541-17

Шығыс Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 3 тамыздағы қаулысымен өзгеріссіз қалдырылған Аягөз аудандық сотының 2017 жылғы 15 маусымдағы үкімімен К., бұрын сотталмаған, ҚК-нің 190-бабы 1-бөлігімен мүлкі тәркіленбей 1 жылға бас бостандығын шектеуге, ҚК-нің 28-бабы 4-бөлігі, 367-бабы 2-бөлігімен мүлкі тәркіленбей заңгерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айырылып, 2 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 58-бабы 2-бөлігі негізінде, жазалар жиынтығы бойынша, онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сіңіру арқылы түпкілікті мүлкі тәркіленбей, заңгерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айырылып, 2 жылға бас бостандығынан айыруға, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеуге сотталған.

Заттай дәлелдемелердің мәселесі шешілген.

Сот үкімімен К. лауазымды адамға жеке өзіне немесе делдал арқылы айтарлықтай мөлшерде пара беруге басқа адамды азғыру және басқа да тәсілмен көндіріп айдап салғаны және жәбірленушінің мүлкін, оның сенімін теріс пайдаланып, алдап, алаяқтық жолмен алғаны үшін кінәлі деп танылған.

Сотталған К.-нің бұл қылмыстық құқық бұзушылықты жасаудағы кінәсі жәбірленушінің, куәлардың берген айғақтарымен, оқиға болған жерді қарау, заттай дәлелдемелерді алу, беттестіру, тергеу әрекеттерінің хаттамаларымен, сот сараптамаларының қорытындыларымен, сондай-ақ істе жинақталған басқа да дәлелдемелермен толық дәлелденген.

2017 жылғы 22 ақпандағы № 585 сарапшы қорытындысына сай, зерттеуге ұсынылған жазбалар мәтінінде, диалогқа қатысушылар арасында ортақ, екеуара түсінікті тақырып және зерттеуге ұсынылған нысандар мәтіндерінде К.-нің жеке кәсіпкер А.-ның мәселесін шешіп беру мақсатында

ақша қаражатын алғаны туралы нақты ақпарат бар. Олардың өзара әңгімесінде бұрын қарызға алған ақшаға байланысты қандай да бір қарызды өтеу туралы мағыналық компоненттер жоқ екені көрсетілген.

Сонымен қатар, зерттеуге ұсынылған фонограммадағы дауыс үлгісі К.-нің дауысы мен сөйлесуіне тиесілі және К.-нің сөздерінен лауазымды адамға пара беруге итермелеу сипатындағы айтылымдар бар екені анықталған.

ҚПК-нің 125-бабының талаптарына сай сот әрбір дәлелдемеге - оның қатыстылығы, жол берілетіндігі, анықтығы, ал барлық жинақталған дәлелдемелерге өз жиынтығында қылмыстық істі шешу үшін жеткіліктілігі тұрғысынан негізді баға берген.

Істің мұндай тұрғысында, сот К.-нің әрекетіне құқықтық тұрғыдан негізді баға беріп, оларды ҚК-нің 190-бабы 1-бөлігімен, 28-бабы 4-бөлігімен және 367-бабы 2-бөлігімен дұрыс саралаған.

Аталған баптар бойынша негізгі жазаның түрі мен оның мөлшері дұрыс тағайындалған.

Алайда, сот, сотталғанның іс-әрекеттерін сараланған баптарының санкциясында көзделген қосымша жаза түрін тағайындағанда К.-ге заңгерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру түріндегі қосымша жазаны тағайындағанда қателікке жол берген.

ҚК-нің 3-бабы 29) тармағына сәйкес сотталған К.-нің жасаған қылмыстық әрекеттері сыбайлас жемқорлық қылмыстар қатарына жатады.

Ал, ҚК-нің 50-бабының 2-бөлігінде сыбайлас жемқорлық қылмыстар жасағаны үшін белгілі бір лауазымды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру міндетті түрде тағайындалатыны және ол мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, мемлекеттік ұйымдарда және жарғылық капиталында мемлекет үлесі елу пайыздан асатын ұйымдарда, оның ішінде акционері мемлекет болып табылатын ұлттық басқарушы холдингтерде, ұлттық холдингтерде, ұлттық компанияларда, ұлттық даму институттарында, дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы өздеріне тиесілі олардың еншілес ұйымдарында, сондай-ақ дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы аталған еншілес ұйымдарға тиесілі заңды тұлғаларда лауазымды атқаруға өмір бойына тыйым салудан тұратыны көрсетілген. Яғни, аталған қылмыстық заң нормасында тек мемлекеттік немесе оған теңестірілген қызметтерде белгілі бір лауазымдарды атқару құқығынан өмір бойына тыйым салатындығы көрсетілген.

Демек, бірінші сатыдағы сот К.-ге қосымша жазаның түрін тағайындағанда, оны заңгерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айырмай, ҚК-нің 50-бабы 2-бөлігіне сәйкес мемлекеттік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыруға тиіс болған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертіп, олардың К.-ге заңгерлік қызметпен айналысу құқығынан өмір бойына айыру түріндегі қосымша жазасын тағайындау бөлігінің күшін жойды.

Оған мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, мемлекеттік ұйымдарда және жарғылық капиталында мемлекет үлесі елу пайыздан асатын ұйымдарда, оның ішінде акционері мемлекет болып табылатын ұлттық басқарушы холдингтерде, ұлттық холдингтерде, ұлттық компанияларда, ұлттық даму институттарында, дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы өздеріне тиесілі олардың еншілес ұйымдарында, сондай-ақ дауыс беретін акцияларының (қатысу үлестерінің) елу пайыздан астамы аталған еншілес ұйымдарға тиесілі заңды тұлғаларда лауазымды атқаруға өмір бойына тыйым салынды.

Қылмыстық іс жүргізуді тоқтату

Қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуіне байланысты қылмыстық іс жүргізу тоқтатылды

2018 жылғы 16 қаңтар

№ 2уп-559-17

Жамбыл облысы Байзақ аудандық сотының 2016 жылғы 21 желтоқсандағы қаулысымен Ш. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 13 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігінің жиырма бес жылдығына байланысты рақымшылық жасау туралы» Заңының (бұдан әрі – Рақымшылық туралы заң) 6-бабы 1-бөлігіне сәйкес ҚК-нің 346-бабы 1-бөлігімен айыпталған жазадан босатылып, қылмыстық іс жүргізу тоқтатылған.

Осы соттың 2017 жылғы 29 қыркүйектегі қаулысымен аталған сот қаулысына өзгеріс енгізіп, Ш.-ны қосымша жаза ретінде көлік құралдарын басқару құқығынан 3 жылға айырған.

Жамбыл облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 6 қарашадағы қаулысымен көрсетілген қаулының күші жойылып, қылмыстық теріс қылық іс бойынша шешілмей қалған мәселелер қылмыстық-процестік заңнамада белгіленген тәртіпте қайта қаралу мүмкіндігі туралы түсіндірілген.

Бірінші сатыдағы сот Ш.-ның көлік құралын басқару құқығынан айырылған адам бола тұра, алкогольдік масаң күйде көлік басқарғаны толық

дәлелденді және оның әрекеті ҚК-нің 346-бабы 1-бөлігімен дұрыс сараланды деп Рақымшылық туралы заңның 2-бабы 1-бөлігіне сілтеме жасай отырып, оған қатысты қылмыстық іс жүргізуді тоқтату туралы қаулы қабылдаған.

Аталған қаулыда Ш.-ның қылмыстық құқық бұзушылық әрекет жасағандығы басты сот талқылауында жан-жақты зерттелген және объективті бағаланған дәлелдемелермен бекітілген.

Алайда, сот бұл істі қарау барысында қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама нормаларының бұзылуына жол берген.

Егер рақымшылық жасау актісі жасалған іс-әрекет үшін жаза қолдануды жойса, Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі - ҚПК) 35-бабы 1-бөлігінің 3) тармағына сай қылмыстық іс рақымшылық заңының негізінде тоқтатылуға жатады.

Бірақ, Рақымшылық туралы заңның 7-бабы 3-бөлігінде рақымшылық жасауға жататын адамдар тек қана негізгі жазадан босатылатыны көзделген.

Қылмыстық заңның айып ретінде тағылған бабының санкциясы негізгі жазамен қатар, міндетті қосымша жаза көздеген жағдайда, сот бұл істің мән-жайына қарай Ш.-ны ҚК-нің 346-бабы 1-бөлігі бойынша негізгі жазадан босатып, көлікті басқару құқығынан айыру түріндегі міндетті қосымша жаза тағайындап, айыптау үкімін шығаруға тиіс болған.

Ал, сот заңның бұл талаптарын орындамай, Ш.-ға ҚК-нің аталған бабында көзделген белгілі бір лауазымдарды атқару немесе белгілі бір қызметпен айналысу құқығынан айыру түріндегі міндетті қосымша жазаны тағайындамаған.

Істің мұндай тұрғысында, Ш.-ға қатысты сот қаулысының күші жойылып, қылмыстық іс жаңадан қарау үшін бірінші сатыдағы сотқа жолдануы тиіс.

Бірақ, Ш. төменде көрсетілгендердің негізінде қылмыстық жауаптылықтан босатылуға, оған қатысты қылмыстық іс жүргізу тоқтатылуға, ал прокурордың наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылуға жатады.

Атап айтқанда, ҚК-нің 71-бабы 1-бөлігі 1), 3) тармақтарына және ҚПК-нің 35-бабы 1-бөлігі 4) тармағына сәйкес егер қылмыстық теріс қылық жасалған күннен бір жыл өтсе, адам қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуіне байланысты қылмыстық жауаптылыққа тартылмайды және бұл іс бойынша іс жүргізуді болғызбайтын мән-жайлар болып табылады.

Қылмыстық теріс қылықтар бойынша бұл мерзімнің өтуі жаңа қылмыстық құқық бұзушылықтың жасалуына қарамастан тоқтатыла тұрмайды және үзілмейді.

Сот қаулысымен Ш. өзі кінәлі деп танылған қылмыстық теріс қылықты 2016 жылғы 3 желтоқсанда жасаған және бұл оқиға орын алған күннен бастап бүгінгі күнге дейін бір жылдан астам уақыт өтіп кеткен.

Жоғарыда баяндалғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Ш.-ға қатысты бірінші сатыдағы сот қаулысының күшін жойып, апелляциялық сатыдағы сот алқасының қаулысын өзгертті, яғни оның жоғарыда аталған сот қаулысын күшінде қалдыру бөлігінің күшін жойды.

Қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуіне байланысты Ш. қылмыстық жауаптылықтан босатылып, оған қатысты қылмыстық іс жүргізу тоқтатылды.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Жаза тағайындау

Қылмыстық жауаптылық пен жазаны ауырлататын мән-жайларды дұрыс танымау, сот актілерінің өзгертіліп, жаза мөлшерінің төмендетілуіне негіз болды

2018 жылғы 6 ақпан

№ 2уп-9-2018

Маңғыстау облысының кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2016 жылғы 4 қарашадағы үкімімен Е. бұрын сотталмаған, ҚК-нің 135-бабы 2-бөлігі 1), 2), 8), 12) тармақтарымен мүлкі тәркіленіп, 8 жылға бас бостандығынан айыруға, 24-бабы 3-бөлігі, 135-бабы 2-бөлігі 1), 2), 12) тармақтарымен мүлкі тәркіленіп, 7 жылға бас бостандығынан айыруға, ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігі негізінде қатаңдығы жеңілірек жазаны неғұрлым қатаң жазаға сіңіру жолымен түпкілікті мүлкі тәркіленіп, 8 жылға бас бостандығынан айыруға, жазаны түзеу колониясының жалпы режимінде өтеуге сотталған.

Сотталғандар Е., К., П., С.-лардан ортақ түрде мемлекеттің пайдасына 350 686 теңге мөлшерінде процестік шығындар өндірілген.

Осы үкіммен сотталған К., С., П.-ларға қатысты сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау жөнінде өтінішхат келтірілмеген.

Сот үкімімен Е. адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен өзінің қызмет бабын бірнеше рет пайдалана отырып, оған дәрменсіз күйде екені белгілі көрінеу кәмелетке толмаған адамды сатып алу-сату немесе оған қатысты өзге де мәмілелер жасағаны және адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен, бірнеше рет, кінәлі адамға дәрменсіз күйде екені көрінеу белгілі кәмелетке толмаған адамды сатып алу-сату немесе оған қатысты өзге де мәмілелер жасауға оқталғаны үшін кінәлі деп танылған.

Маңғыстау облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2016 жылғы 22 желтоқсандағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Е.-нің бұл қылмыстық құқық бұзушылықтарды жасаудағы кінәсі, оның өзінің, сотталғандар К., С., П.-лардың сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезінде берген жауаптарымен, жәбірленушілердің өкілі И.-дің, куәлар Э., Ғ, Р., Б., М., Ч., Ж., Ш., Д. жауаптарымен, іс бойынша жүргізілген өзге де тергеу әрекеттерінің хаттамаларымен және басқа деректермен толық дәлелденген.

Е.-нің өтінішхатындағы У.-ға қатысты эпизод бойынша оның іс-әрекетін ҚК-нің 137-бабы 2-бөлігімен саралау жөніндегі уәжі негізсіз болып табылады.

ҚК-нің аталған бабы бойынша қылмыс субъектісі ретінде баланы асырап алушылар, оны қорғаншылыққа (қамқоршылыққа), патронаттық тәрбиешіге берген тұлғалар көрсетілген, ал Е. болса бұл субъектілердің қатарына кірмейді.

Қызмет бабын пайдаланып, баланы патронаттық тәрбиешіге сот арқылы бермей, онымен келісім-шартқа отырмай, баланың ата-анасының болуына қарамастан оны патронаттық тәрбиешіге беру түріндегі іс-әрекеттер және 14 пен 18 жас аралығындағы кәмелет жасқа толмаған баланы қорғаншылыққа (қамқоршылыққа) беруге байланысты іс-әрекеттер ҚК-нің 137-бабы 2-бөлігінің диспозициясында көрсетілген заңсыз іс-әрекеттерге жатады.

Аталған қылмыстық іс бойынша Е. қасындағы сыбайластарымен бірге баланы сатып алушыларды іздеген.

Сондықтан Е.-нің қылмыстық әрекеттері ҚК-нің 135-бабы 2-бөлігі 1), 2), 8), 12) тармақтарымен, 24-бабы 3-бөлігі, 135-бабы 2-бөлігі 1), 2), 12) тармақтарымен дұрыс сараланған.

Алайда, сот Е.-ге жаза тағайындау барысында қылмыстық заңның талаптарын дұрыс қолданбаған.

ҚК-нің 52-бабы 3-бөлігіне сәйкес жаза тағайындағанда адамның жеке басына және мінез-құлқына байланысты деректермен қатар жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар ескерілуі тиіс.

Бірінші сатыдағы сот Е.-ге жаза тағайындағанда, оның қылмыстық жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін мән-жайлар ретінде отбасы және денсаулық жағдайын, бұрын қылмыстық жауапкершілікке тартылмағанын ескерген. Ал, Е.-нің қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлар ретінде қылмыстық құқық бұзушылық жасағанда айрықша белсенді рөл атқаруын және қылмыстық құқық бұзушылықтар жасау арқылы ауыр зардаптар келтіргенін таныған.

Алайда, сот Е.-нің айрықша белсенді рөл атқарғанына сілтеме жасағанымен, сотталғанның қылмыстық құқық бұзушылық жасау кезінде оның неден көрініс тапқанын үкімнің сипаттау-уәждеу бөлігінде көрсетпеген.

Сондай-ақ, сот Е.-нің қылмыстық құқық бұзушылықтар жасау арқылы ауыр зардаптар келтіргенін көрсетіп, сотталғанның әрекеттері нәтижесінде

нақты қандай зардаптардың орын алғанын үкімнің сипаттау-уәждеу бөлігінде негіздемеген. Басты сот талқылауында және іс материалдарынан сотталғанның іс-әрекеттерінен ешқандай ауыр зардаптың келтірілмегені анықталған.

Сондықтан Е.-нің қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мән-жайлары алынып тасталуға жатады.

ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің 2) тармағына сәйкес жасалған қылмыс белгісі ретінде көзделмеген жеңілдететін мән-жай болған және ауырлататын мән-жайлар болмаған кезде, жаза мерзімін немесе мөлшерін ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында көзделген жазаның анағұрлым қатаң түрінің ең жоғары мерзімінің немесе мөлшерінің ауыр қылмыс жасаған кезде – үштен екісінен асыруға болмайды.

Е.-нің жасаған іс-әрекетіндегі қылмыстық құқық бұзушылық ауыр қылмыстар санатына жатады. ҚК-нің 135-бабы 2-бөлігінің санкциясында жеті жылдан он жылға дейін бас бостандығынан айыру жазасы көзделген.

Осыған байланысты ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігі 2) тармағының талаптарын ескере отырып, Е.-ге ҚК-нің 135-бабы 2-бөлігімен тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі 6 жыл 8 айдан аспауы тиіс.

ҚК-нің 56-бабы 3-бөлігіне сәйкес қылмысқа оқталғаны үшін жазаның мерзімін немесе мөлшерін ҚК-нің Ерекше бөлігінің тиісті бабында аяқталған қылмыс үшін көзделген жазаның анағұрлым қатаң түрінің ең жоғары мерзімінің немесе мөлшерінің төрттен үшінен асыруға болмайды.

Сол себепті Е.-ге ҚК-нің 24-бабы 3-бөлігі, 135-бабы 2-бөлігімен тағайындалған жаза ҚК-нің 56-бабы 3-бөлігінің, 55-бабы 2-бөлігі 2) тармағының талаптарын қолданумен белгіленуі тиіс. Яғни көрсетілген бап бойынша тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі 5 жылдан аспауы қажет.

№ 4 «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы нормативтік қаулысының 20-тармағына сәйкес тәркілеуге жататын мүлік үкімнің қарар бөлігінде анық көрсетілуі тиіс және тәркілеу сотталғанның және (немесе) үшінші тұлғалардың меншігінде тұрған, заңсыз тәсілмен табылған не заңсыз тәсілмен табылған қаражатқа сатылып алынған мүлікке ғана қолданылуы мүмкін екендігі көрсетілген.

Аталған қылмыстық іс бойынша Е.-нің жеке меншігінде заңсыз жолмен табылған қаражатқа сатылып алынған мүлік бар екендігі туралы ешбір деректер жоқ, сондай-ақ, іс құжаттарында сот орындаушының Е.-нің меншігінде ешқандай мүліктің болмауына байланысты оған қатысты атқару өндірісін тоқтату туралы қаулысы тіркелген. Сондықтан Е.-ге тағайындалған мүлікті тәркілеу түріндегі қосымша жаза алынып тасталуға жатады.

Сот алқасы жоғарыда көрсетілген заң талаптарын басшылыққа алып, Е.-нің жұмыс орнынан алған мақтау грамоталарын, жазасын өтеу орнынан, бірге жұмыс жасаған қызметкерлерінен, көршілерінен түскен жағымды

мінездемелерін, оның жасының ұлғайғандығын (жасы 57-де), денсаулығын ескеріп, сотталған Е.-ге тағайындалған жаза мерзімі төмендетілуге жатады деген қорытындыға келді.

Жоғарыда баяндалғандардың негізінде, Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Е.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертті. Яғни, Е.-ге қылмыстық жауаптылығы мен жазасын ауырлататын мәнжайлар: ауыр зардап және айрықша белсенді рөлі алып тасталып, ҚК-нің 55-бабы 2-бөлігінің негізінде ҚК-нің 135-бабы 2-бөлігімен тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі 4 жыл 6 айға дейін төмендетілді.

Ал, ҚК-нің 24-бабы 3-бөлігі, 135-бабы 2-бөлігімен тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасының мерзімі ҚК-нің 56, 55-баптарының негізінде 4 жылға дейін төмендетіліп, ҚК-нің 58-бабы 3-бөлігінің негізінде жазалардың жиынтығы бойынша онша қатаң емес жазаны неғұрлым қатаң жазаға сіңіру арқылы Е.-ге түпкілікті 4 жыл 6 ай бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Сот актілерінің қосымша жаза мүлкін тәркілеу бөлігінің күші жойылып, қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылды.

Е.-нің өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

Покушение на уголовное правонарушение

Уголовным законом не предусмотрена ответственность за покушение на совершение проступка и преступления небольшой тяжести

9 января 2018 года

№ 2уп-551-17

К., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 187 УК к штрафу в размере 25 МРП.

В апелляционном порядке уголовное дело не рассматривалось.

Судом К. признан виновным в том, что 6 марта 2017 года, находясь на смене в животноводческой базе № 20 ТОО «Б», с целью хищения на автомашине вывез 6 мешков сенажа стоимостью 450 тенге, чем причинил незначительный материальный ущерб ТОО «Б».

В соответствии с частью 3 статьи 24 УК покушением признаются действия, совершенные с прямым умыслом, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от лица обстоятельствам.

Согласно пункту 7 нормативного постановления Верховного Суда от 11 июля 2003 года № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» кража признается оконченной, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность пользоваться или распоряжаться им по своему усмотрению.

По делу достоверно установлено, что К. на своей автомашине пытался похитить 6 мешков сенажа, но был задержан участковым инспектором.

Таким образом, К. пытался тайно похитить с базы корм для своего домашнего скота, однако его действия были пресечены. При этом К. не имел реальной возможности пользоваться и распоряжаться похищенным сенажом.

При таких обстоятельствах действия К. образуют лишь покушение на мелкое хищение, то есть покушение на уголовный проступок.

Согласно же требованиям части 4 статьи 24 УК уголовная ответственность наступает только за покушение на преступления средней тяжести, тяжкой или особо тяжкой категории, а также за покушение на террористическое преступление.

В этой связи К. не может нести уголовную ответственность за содеянное, уголовное дело подлежит прекращению за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила приговор суда первой инстанции в отношении К. и прекратила производство по делу за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

Признано право К. на возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к уголовной ответственности.

Протест Генерального Прокурора удовлетворен.

Оценка доказательств

Доказательства, добытые с существенным нарушением порядка производства процессуального действия, согласно пункту 5) части 1 статьи 112 УПК, должны быть признаны недопустимыми в качестве доказательств

9 января 2018 года

№ 2уп-543-17

Приговором Шемонаихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 30 июня 2016 года М., ранее судимый:

1) 19 января 2007 года по части 2 статьи 259, статьями 55, 60 УК к 7 месяцам лишения свободы, освобожден 21 марта 2007 года по отбытию срока наказания;

2) 11 декабря 2007 года по пункту «в» части 3 статьи 175 УК к 6 годам лишения свободы, с конфискацией имущества, постановлением суда Абайского района Карагандинской области от 1 апреля 2010 года приговор суда от 11 декабря 2007 года изменен в связи с декриминализацией, исключен пункт «в» части 3 статьи 175 УК и по пункту «в» части 2 статьи 175 УК определено наказание в виде 5-ти лет лишения свободы, с конфискацией имущества, освобожден 30 октября 2012 года по отбытию срока наказания;

– осужден по части 1 статьи 297 УК к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, с конфискацией имущества, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании части 1 статьи 14 УК в действиях М. признан рецидив преступлений. Срок отбытия наказания исчислен с 16 января 2016 года.

В соответствии с пунктом 4) части 1 статьи 91, части 1 статьи 98 УК М. назначено принудительное лечение от гашишной наркомании по месту отбывания наказания.

Приговором суда М. признан виновным в незаконном приобретении путем сбора в середине августа 2015 года дикорастущей конопли, в незаконном хранении в целях сбыта марихуаны высушенной, часть из которой, весом 2,03 гр., хранил при себе, часть, весом 9,67 гр., хранил у себя дома, в жилом помещении и хозяйственных постройках по адресу: г. Шемонаиха, ул. Повстанческая, дом 144/1, а часть, весом 18,42 гр., сбыл 16 января 2016 года лицу под псевдонимом «Морозов», имитировавшему преступную деятельность.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 24 августа 2016 года приговор суда в отношении осужденного М. оставлен без изменения.

Согласно пункту 1) части 3 статьи 254 УПК, личный обыск может быть произведен без вынесения специального постановления и санкции следственного судьи, если есть достаточные основания полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором с соблюдением требований статьи 254 настоящего Кодекса производится обыск, скрывает при себе документы или предметы, могущие иметь значение для дела.

В соответствии с требованиями, изложенными в частях 1 и 3 статьи 254 УПК, постановление о производстве обыска должно быть санкционировано следственным судьей. В исключительных случаях, когда имеется реальное опасение, что разыскиваемый и (или) подлежащий изъятию объект может быть из-за промедления с его обнаружением утрачен, поврежден или использован в преступных целях либо разыскиваемое лицо может скрыться, обыск может быть произведен без санкции следственного судьи в порядке, предусмотренном частью четырнадцатой статьи 220 настоящего Кодекса.

Согласно требованиям части 14 статьи 220 УПК, если жилое помещение является местом происшествия и его осмотр не терпит отлагательства,

то осмотр жилого помещения может быть произведен по постановлению лица, осуществляющего досудебное расследование, но с последующим направлением материалов прокурору в суточный срок. Прокурор, незамедлительно рассмотрев представленные материалы, направляет их следственному судье для проверки законности. Следственный судья проверяет законность произведенного осмотра и выносит постановление о его законности или незаконности, которое приобщается к материалам уголовного дела.

Как следует из материалов уголовного дела, органом досудебного расследования личный обыск осужденного и обыск его места жительства 16 января 2016 года произведены без санкции следственного судьи в связи с неотложностью проведения следственных действий.

Несмотря на вышеизложенные требования уголовно-процессуального закона, прокуратурой Шемонаихинского района Восточно-Казахстанской области 17 января 2016 года вынесено незаконное постановление о законности личного обыска М., обыска его дома и хозяйственных построек, без направления материалов следственному судье.

Впоследствии, по истечении более чем трех месяцев, указанные следственные действия постановлениями следственного судьи Шемонаихинского районного суда Восточно-Казахстанской области от 7 мая 2016 года необоснованно признаны законными.

Согласно пункту 5) части 1 статьи 112 УПК, добытые с существенным нарушением порядка производства процессуального действия фактические данные должны быть признаны недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса, которые путем лишения или стеснения гарантированных законом прав участников процесса или нарушением иных правил уголовного процесса при досудебном расследовании или судебном разбирательстве дела повлияли или могли повлиять на достоверность полученных фактических данных.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Конституции Республики Казахстан жилище неприкосновенно. Проникновение в жилище, производство его осмотра и обыска допускаются лишь в случаях и в порядке, установленных законом.

Статья 77 Конституции гласит, что не имеют юридической силы доказательства, полученные незаконным способом.

Таким образом, следственные действия в виде личного обыска М. и обыска его дома, проведенные 16 января 2016 года, а также добытые при этом доказательства, признаны недопустимыми.

На основании изложенного судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда производство по делу, по эпизодам хранения наркотического средства, марихуаны высушенной, весом 2,03 гр. и 9,67 гр., с целью сбыта, прекращено.

В связи с тем, что исключение двух эпизодов обвинения существенно уменьшает объем всего обвинения, вмененного М., назначенное наказание снижено до 5 лет лишения свободы.

Кроме того, судебная коллегия приняла решение об отмене дополнительной меры наказания в виде конфискации имущества, назначенной судом М.

Мотивируя в приговоре суда назначение конфискации имущества, суд отметил, что с учетом корыстной направленности деяний М. указанное в санкции части 1 статьи 297 УК дополнительное наказание в виде конфискации имущества подлежит обязательному применению.

Тогда как Законом Республики Казахстан от 13 ноября 2015 года № 400-V изменена редакция статьи 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года, введенная в действие с 1 января 2016 года.

В соответствии с нормами части 1 статьи 48 УК, конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения.

Из материалов уголовного дела усматривается, что органом досудебного расследования не установлено имущество, находящееся в собственности М., добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, а также имущество, являющееся орудием или средством совершения преступления.

В обвинительном акте отсутствовали сведения о наличии у М. имущества преступного характера, по делу имущество осужденного вообще не установлено, в ходе судебного рассмотрения этот вопрос также не обсуждался.

В остальной части состоявшиеся судебные акты оставлены без изменения и протест Генерального Прокурора удовлетворен частично.

Оценка доказательств

Грубое нарушение правил исследования и оценки доказательств, вопреки требованиям уголовно-процессуального законодательства, повлекло осуждение невиновного

16 января 2018 года

№ 2уп-553-17

Приговором Казыбекбийского районного суда г. Караганда от 16 сентября 2016 года Т., ранее не судимый, признан невиновным и оправдан по части 3 статьи 188 УК за недоказанностью его участия в совершении уголовного правонарушения.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 10 ноября 2016 года приговор суда в отношении Т. отменен ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и одновременно постановлением отменено частное постановление суда первой инстанции от 16 сентября 2016 года, вынесенное в адрес органов досудебного расследования ввиду допущенных нарушений требований закона.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам Карагандинского областного суда от 10 ноября 2016 года Т. осужден по части 3 статьи 188 УК к 4 годам лишения свободы.

На основании статьи 63 УК наказание постановлено считать условным с установлением пробационного контроля на весь назначенный срок лишения свободы и возложением обязанностей, перечисленных в приговоре суда.

При рассмотрении данного дела апелляционным судом грубо нарушены правила исследования и оценки доказательств, установленные статей 124-125 УПК, пунктами 12-13, 19 Нормативного постановления Верховного Суда «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» от 20 апреля 2006 года № 4 (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда от 25 июня 2010 года № 11), а именно: не проведено всестороннее и объективное исследование каждого из предоставленных стороной обвинения доказательств через анализ и сопоставление с другими доказательствами, в том числе с оценкой каждого из них с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а также признания их совокупности достаточными для принятия по делу правильного решения; при оценке противоречий в показаниях различных свидетелей суд не указал мотивы, по которым приняты одни и опровергнуты другие показания, как не соответствующие действительности.

Так, оценивая показания осужденного Т., данные им в ходе досудебного расследования, согласно которым он полностью признал свою вину в краже имущества П., и, признавая данные показания допустимыми и достоверными, положив их в основу апелляционного приговора, судебная коллегия не дала оценки тому обстоятельству, что показания Т. в качестве подозреваемого и его же показания на видеозаписи при проверке показаний на месте имеют существенные противоречия о способе проникновения в квартиру потерпевшего.

В частности, на видеозаписи Т. указывает о том, что металлическая решетка была плохо закреплена и он оторвал её от окна полностью, после чего отверткой отжал пластиковое окно.

Эти сведения отсутствуют в содержании протокола проверки показаний Т. на месте и в материалах дела (несоответствие видеозаписи письменному протоколу), а также противоречат данным протокола осмотра места происшествия и показаниям потерпевшего П. о способе проникновения в квартиру.

Потерпевший П. в суде первой инстанции уверенно заявил о том, что Т. по своим физическим данным и при указанном последнем способе проникновения не мог самостоятельно вырвать или отогнуть решетку; кроме того, сообщенные Т. в признательных показаниях данные о местонахождении похищенного фотоаппарата в квартире противоречат фактическим обстоятельствам дела, то есть фотоаппарат находился на столе в зале, Т. же утверждал о похищении его с тумбочки из спальни комнаты.

При этом в содержании признательных показаний Т. и в материалах дела вообще не указывались детали о том, каким способом и с помощью каких предметов Т. отогнул металлическую решетку и отжал пластиковое окно, какие меры приняты для их отыскания.

Показания Т. на стадии досудебного расследования, согласно которым 23 января 2016 года у него не было постоянного места жительства и он ночевал в колодцах теплотрассы, весь день проспал, а вечером совершил кражу, противоречат показаниям допрошенных в суде первой инстанции свидетелей А., К., Ж., показавших, что в период совершения кражи Т. сожительствовал с А., проживал по определенному месту жительства, работал, не употреблял спиртные напитки.

Указанные данные о работе и поведении Т. на период совершения кражи судом первой инстанции были проверены и объективно подтверждены.

По смыслу уголовно-процессуального закона показания подозреваемого, обвиняемого, признающего свою вину и показывающего, где и при каких обстоятельствах им совершено уголовное правонарушение, являются прямым доказательством и могут быть положены в основу обвинительного приговора, если эти показания подтверждаются другими доказательствами по делу.

Однако суд апелляционной инстанции, не дав никакой оценки противоречиям в показаниях осужденного с другими доказательствами, не установив с достоверностью обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления), формально и односторонне оценила признательные показания Т., в том числе и данные им при проверке показаний на месте, положив их в основу обвинительного приговора.

Помимо этого, были проигнорированы существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при выемке у осужденного части похищенного имущества, процессуальном оформлении его задержания.

В частности, основания и порядок проведения выемки установлены статьями 253, 254 УПК, в соответствии с которыми выемка производится с целью изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для дела, и если точно известно, где и у кого они находятся, а также имущества, подлежащего конфискации. Выемка производится лицом, осуществляющим досудебное расследование, по мотивированному

постановлению и с обязательным применением научно-технических средств фиксации её хода и результатов.

Из показаний свидетеля С. следует, что он, располагая якобы со слов самого Т. о местонахождении золотых сережек, похищенных из квартиры П., не являясь лицом, осуществляющим досудебное расследование по уголовному делу, и, не имея обязательного по закону поручения такого лица, самовольно вывез Т. к месту нахождения похищенного имущества, где единолично произвел его выемку. После этого доставил осужденного в отдел полиции, где выемка золотых сережек лично у Т. была процессуально оформлена следователем. При этом научно-технические средства её фиксации якобы были применены, но в результате сбоя системного обеспечения при переносе файлов на стационарный компьютер были уничтожены.

Очевидное нарушение принципа законности при проведении выемки, несоблюдение установленной законом процедуры её проведения, фактическое производство выемки лицом, не имеющим права осуществлять её производство по данному уголовному делу, не получили никакой правовой оценки в апелляционном приговоре.

При этом за пределами оценки судебной коллегии остались и те обстоятельства, что признательные показания Т. в деле о местонахождении укрытого им краденого имущества противоречат показаниям оперуполномоченного С. о месте их фактического изъятия: Т. во всех своих признательных показаниях указывал, что серьги он спрятал за ковром на стене в доме своей матери по ул. Горноспасательная, 12, в то время как показания С. говорят о том, что они были обнаружены и изъяты среди поленицы дров во дворе этого дома.

Тем самым основные доказательства вины Т., положенные в основу обвинительного приговора, являются юридически ничтожными, как имеющие существенные противоречия с другими доказательствами либо полученные в результате грубого нарушения установленной уголовно-процессуальным законом процедуры их получения.

Указанные обстоятельства, как и другие фактические данные, установленные в ходе главного судебного разбирательства из показаний допрошенных по делу сотрудников полиции Р., Б., С., анализа содержания письменных процессуальных документов (протокола задержания, выемки золотых сережек, их опознания потерпевшим) по хронологии их составления, тщательного сличения с фактически установленными обстоятельствами в судебном заседании были подробно и обоснованно оценены на основании закона судом первой инстанции в приговоре. По результатам оценки, исходя из принципов законности и презумпции невиновности, суд первой инстанции правильно указал на недопустимость доказательств стороны обвинения, правомерно и обоснованно постановив в отношении Т. оправдательный приговор с одновременным вынесением частного постановления в адрес органов уголовного преследования.

Рассматривая доводы протеста прокурора, апелляционный суд формально, неполно и односторонне переоценив доказательства по делу, вынес обвинительный приговор, основав его на доказательствах, которым не дал надлежащей оценки с учетом всей их совокупности и без достаточных законных оснований отменил оправдательный приговор и частное постановление суда первой инстанции.

Тем самым при вынесении апелляционного приговора судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, нарушены принципы законности и презумпции невиновности, требования закона к оценке доказательств. В совокупности допущенные нарушения повлияли на решение вопроса о виновности осужденного.

Учитывая вышеописанные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что доводы Т. о самооговоре в совершении преступления под влиянием сотрудников полиции, которые воспользовались его зависимостью от алкоголя, состоянием запоя, беззащитным социальным положением, в обвинительном приговоре не опровергнуты, его вина по делу не доказана и Т. осужден невиновно.

Кроме того, по результатам рассмотрения дела судебная коллегия также считает незаконным решение апелляционного суда об отмене частного постановления, так как суд первой инстанции указал конкретные нарушения требований норм уголовно-процессуального закона, допущенные органом расследования при сборе доказательств, их ненадлежащего процессуального оформления при задержании Т., его личного обыска, проведения проверки и уточнений показаний на месте, выемки похищенного и их опознания потерпевшим, существенно повлиявших на достоверность и объективность установления по делу фактических данных о совершенном уголовном правонарушении и лицах его совершивших.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда отменила постановления и приговор судебной коллегии по уголовным делам в отношении Т. с оставлением без изменения оправдательного приговора и частного постановления суда первой инстанции.

Ходатайство осужденного Т. удовлетворено.

Назначение наказания

Осужденному должно быть назначено справедливое наказание, достаточное для его исправления и предупреждения новых уголовных правонарушений

23 января 2018 года

№ 2уп-566-2017

Приговором суда № 2 г. Актобе Актюбинской области от 29 августа 2017 года:

Т., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК к 3 годам лишения свободы, с конфискацией лично принадлежащего имущества, с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении средней безопасности;

П., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК к 3 годам лишения свободы, с конфискацией лично принадлежащего имущества, с отбыванием наказания в уголовно-исправительном учреждении средней безопасности.

Взысканы с Т. и П. процессуальные издержки по 8 151 тенге с каждого.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Актюбинского областного суда от 5 октября 2017 года приговор суда в отношении Т. и П. оставлен без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, доводы ходатайства, заслушав защитника - адвоката Ж., изменившего свои требования в части исключения квалифицирующего признака, а в остальной части поддержавшего ходатайство, заключение прокурора Н., поддержавшего ходатайство, коллегия считает, что состоявшиеся судебные акты в отношении осужденных Т. и П. подлежат изменению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Республикой Казахстан, каждый осужденный за совершение преступления имеет право на пересмотр вышестоящей судебной инстанцией согласно закону. Приговором суда Т. и П. признаны виновными в совершении грабежа – открытого хищения чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья потерпевшей Р., группой лиц по предварительному сговору.

Выводы суда о доказанности вины осужденных Т. и П. в инкриминируемом им деянии при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доказательства, подтверждающие виновность осужденных, являются достоверными, допустимыми, а в совокупности необходимыми и достаточными для правильного разрешения уголовного дела.

Судом действия осужденных по пунктам 1), 3) части 2 статьи 191 статьи УК квалифицированы правильно.

В соответствии с пунктом 5) части 1 статьи 485 УПК основанием к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является неправильное назначение наказания либо несоответствие назначенного наказания тяжести уголовного правонарушения и личности осужденного.

Коллегия полагает, что такое основание по данному уголовному делу имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 39 УК и пунктом 1, 3 нормативного постановления Верховного Суда № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами, и при его назначении судам следует неукоснительно соблюдать требования статьи 52 УК, учитывая характер и степень общественной опасности уголовного правонарушения, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность и наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи или лиц, находящихся на его иждивении.

Как следует из приговора, осужденные Т., П. ранее не судимы, молоды, вину в совершении преступления полностью признали и чистосердечно раскаялись в содеянном, вред, причиненный преступлением, полностью загладили. Т. имеет пятерых малолетних детей, супруга П. находится на учете в связи с беременностью. В ходе апелляционного рассмотрения дела потерпевшая Р. пояснила, что причиненный материальный ущерб возмещен в полном объеме, к осужденным претензий не имеет, прощает и просит назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Аналогичное заявление потерпевшая направила и в адрес кассационной инстанции.

Данные обстоятельства судом первой инстанции обоснованно признаны смягчающими ответственность и наказание. При этом отягчающих ответственность обстоятельств по делу не установлено.

Однако, назначая подсудимым наказание в виде лишения свободы, судами нижестоящих инстанций данные требования закона при определении размера наказания не соблюдены.

Отразив в приговоре обстоятельства, смягчающие уголовную ответственность и наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, суд ошибочно обосновал неприменение альтернативного вида наказания отсутствием гражданства Республики Казахстан и постоянного места жительства.

Судебная коллегия с учетом совокупности смягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств, данных о личности осужденных, полагает возможным применить статью 63 УК к оставшемуся неотбытому сроку наказания в виде 2 лет 4 месяцев 17 дней с установлением

пробационного контроля на указанный срок и возложением на осужденных обязанностей, предусмотренных частью 2 статьи 44 УК.

Дополнительное наказание в виде конфискации имущества подлежит отмене как не применяемое при условном осуждении.

В силу изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении Т. и П. На основании статьи 63 УК оставшийся срок наказания в виде 2 лет 4 месяцев 17 дней каждому осужденному определено условным.

Установлен в отношении обоих осужденных пробационный контроль на весь указанный срок.

Возложены на Т., П. обязанности не менять места жительства по адресу: г. Актобе ул. Парижской коммуны, 17, работы без уведомления уполномоченного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением осужденных, не посещать увеселительные заведения: кафе, бары, рестораны в ночное время.

Дополнительное наказание в виде конфискации имущества отменено.

Т., П. освобождены из-под стражи немедленно.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство адвоката Ж. в интересах осужденных Т., П. удовлетворено.

Назначение наказания

**Признавая отягчающее
уголовную ответственность и наказание обстоятельство,
суд в приговоре должен указать, какие именно и конкретно
в отношении кого причинены тяжкие последствия**

30 января 2018 года

№ 2уп-577-17

Приговором Алматинского районного суда города Астана от 31 декабря 2010 года О., ранее не судимый, осужден по пункту «б» части 3 статьи 177 УК к 8 годам лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего имущества, по пункту «б» части 3 статьи 176 УК к 10 годам лишения свободы с конфискацией всего принадлежащего имущества, с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до трех лет, по части 1 статьи 194 УК к 1-му году лишения свободы, по части 2 статьи 222 УК к 3 годам лишения свободы и права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до трех лет, со штрафом в размере 1000 МРП на сумму 1 413 000 тенге, с конфискацией имущества, и в соответствии с частью 3 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно к 12 годам

лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на три года, с конфискацией всего принадлежащего имущества, в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания исчислен с 5 мая 2009 года.

Судьба вещественных доказательств по делу разрешена в соответствии со статьей 118 УПК.

Постановлено взыскать с О. в пользу ликвидационной комиссии АО «В» сумму ущерба – 240 852 151 тенге, в пользу филиала АО «Т» г. Астана – 7 501 513,55 долларов США (1 125 227 032 тенге), а также в доход государства госпошлину в размере 33 756 811 тенге.

Гражданский иск АО «И» о взыскании ущерба оставлен без рассмотрения для обращения в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлено взыскать с О. в пользу филиала «Целиноградский» АО «Б» г. Астана 121 260 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 3 637 800 тенге, филиала «Целиноградский» АО «К» 151 983 147 тенге, в доход государства госпошлину в размере 4 559 495 тенге, филиала АО «Б» г. Кокшетау – 8 949 6204 тенге, в доход государства госпошлину в размере 2 684 886 тенге.

Постановлено взыскать с О. в пользу регионального филиала АО «Н» 90 500 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 2 715 000 тенге, филиала АО «У» г. Астана – 30 385 000 тенге, в доход государства госпошлину в размере 911 550 тенге.

Постановлено взыскать с О., Ж. в солидарном порядке в пользу Министерства транспорта и коммуникаций Республики Казахстан 126 926 426,5 тенге, в доход государства госпошлину в размере 3 807 793 тенге.

Постановлено взыскать с О., М., Т. в солидарном порядке в доход государства за проведение экспертиз 213 600 тенге, а с О., Ж. в солидарном порядке в доход государства за проведение экспертиз – 391 600 тенге.

Приговором суда О. признан виновным в том, что он, являясь учредителем и руководителем ТОО «Ж» и ряда других предприятий, из корыстных побуждений, путем обмана, неоднократно совершил ряд преступлений против собственности, а также в сфере экономической деятельности.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам суда города Астана от 3 июня 2011 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением суда № 2 города Павлодар от 8 февраля 2012 года приговор суда от 31 декабря 2010 года приведен в соответствие с Законом Республики Казахстан от 9 ноября 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной деятельности и дальнейшей гуманизации уголовного законодательства» и О. постановлено считать осужденным по пункту «в» части 3 статьи 177 УК к 7 годам лишения свободы, на основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения

наказаний окончательно считать осужденным к 11 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком до 3 лет и конфискацией имущества.

Постановлением судьи апелляционной судебной коллегии Павлодарского областного суда от 4 апреля 2012 года постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением Кокшетауского городского суда Акмолинской области от 1 августа 2017 года в удовлетворении ходатайства О. о применении статьи 6 УК отказано.

Данным приговором осуждены также Ж., М., Т., в отношении которых судебные акты в кассационном порядке не оспорены.

Выводы суда о виновности осужденного О. в инкриминируемых ему деяниях при обстоятельствах, изложенных судом первой инстанции в описательно-мотивировочной части приговора, основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в ходатайствах не оспариваются.

В соответствии со статьей 24 УПК суды первой и апелляционной инстанций приняли все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

Действиям О. судом дана надлежащая правовая оценка и по пункту «б» части 3 статьи 177, пункту «б» части 3 статьи 176, части 1 статьи 194, части 2 статьи 222 УК квалифицированы правильно.

Согласно пункту 4 нормативного постановления Верховного Суда от 22 декабря 2016 года № 15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан», если новый уголовный закон устанавливает такую же санкцию, как и прежний закон, и не улучшает каким-либо образом положение лица, совершившего уголовное правонарушение, то он не имеет обратной силы и не подлежит применению. В этом случае применяется положение статьи 5 УК о том, что преступность и наказуемость деяния определяются законом, действовавшим во время совершения этого деяния.

В этой связи оснований для переквалификации содеянного О. на нормы УК в редакции от 2014 года не имеется, поскольку часть 3 статьи 190 УК по сравнению с частью 3 статьи 177 УК не улучшает его положение, а для переквалификации части 2 статьи 222 УК на часть 1 статьи 245 УК оснований не имеется, кроме того, штраф, предусмотренный частью 2 статьи 222 УК, судом по совокупности преступлений не назначен.

Вместе с тем доводы ходатайства О. о том, что суд незаконно признал в качестве обстоятельства, отягчающего уголовную ответственность и наказание, причинение преступлением тяжких последствий, обоснованы.

Согласно части 1 статьи 54 УК к обстоятельствам, отягчающим уголовную ответственность и наказание, наравне с другими обстоятельствами, также относится и причинение преступлением тяжких последствий.

Однако, признавая данное обстоятельство в качестве отягчающего уголовную ответственность и наказание О., суд в приговоре не указал, кому и какие именно тяжкие последствия причинены, в связи с чем оно подлежит исключению из приговора.

Ссылка на пункт 4 статьи 3 УК (в редакции 2014 года) является необоснованной, так как на момент вынесения приговора такой нормы в УК не было.

В соответствии с пунктом 2) части 2 статьи 55 УК при наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать при совершении преступления тяжкого преступления – двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Между тем суд в качестве смягчающих уголовную ответственность и наказание О. обстоятельств признал привлечение его к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту жительства и работы, семейное положение.

При таких обстоятельствах наказание О. следует назначить с соблюдением требований по пункту 2) части 2 статьи 55 УК, согласно которой наказание, назначенное судом, не должно превышать: по части 3 статьи 177 УК – 4 лет 8 месяцев лишения свободы, по части 3 статьи 177 УК – 6 лет 8 месяцев лишения свободы, по части 2 статьи 222 УК – 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Также коллегия считает необходимым изменить приговор в части назначения О. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью, указав, что он не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, связанной с материальной ответственностью, в силу того, что суд, назначая ему дополнительное наказание, в приговоре не конкретизировал вид предпринимательской деятельности, которым он лишен права заниматься.

Кроме того, согласно части 1 статьи 48 УК (в редакции 2014 года) конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем.

Согласно статьи 6 УК, закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или

иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание.

В соответствии с пунктом 2) части 5 статьи 46 УК (в редакции 2014 года) местом отбывания О. лишения свободы следует определить учреждение уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В соответствии с пунктом 5) части 1 статьи 485 УПК одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов является допущенные при рассмотрении дела нарушения требований уголовного закона, которые повлекли неправильное назначение наказания.

На основании изложенного судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда изменила судебные акты местных судов в отношении О. и исключила из приговора указание о признании отягчающим уголовную ответственность и наказание осужденного О. обстоятельством - причинение преступлением тяжких последствий.

С учетом положений пункта 2) части 2 статьи 55 УК О. назначено наказание:

по пункту «б» части 3 статьи 177 УК – 4 года 8 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем;

по пункту «б» части 3 статьи 176 УК – 6 лет 8 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года,

по части 2 статьи 222 УК – 2 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года, со штрафом в размере 1000 месячных расчетных показателей на сумму 1 413 000 тенге, с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем,

по части 1 статьи 194 УК – 1 год лишения свободы.

На основании части 3 статьи 58 УК путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно О. назначено 10 лет лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с материальной ответственностью, сроком на 3 года, с конфискацией имущества, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения, ходатайство осужденного О. удовлетворено частично.

**Обобщение судебной практики
рассмотрения дел, вытекающих из
земельных споров, за 2015 и 2016 годы**

В соответствии с поручением Председателя Верховного Суда Республики Казахстан проведено внеплановое обобщение судебной практики по делам, вытекающим из земельных споров.

Целью данного обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике, выработка предложений по формированию правильного толкования и единообразного применения норм земельного законодательства, выявление наиболее типичных ошибок и нарушений, установление пробелов и недостатков законодательства, выявление устаревших и неэффективно реализуемых норм права, выработка предложений по их совершенствованию.

Обобщение проведено за период за 2015-2016 годы и основано на материалах, представленных судами области, судебных актах базы ЕАИАС, «Төрелік», надзорной и кассационной практики Верховного Суда.

В данном обобщении охвачены категории дел, возникшие из земельных правоотношений: споры, связанные с изъятием земельных участков, не используемых по целевому назначению и используемых в нарушение целевого назначения; споры, связанные с использованием земельных участков, не принадлежащих гражданину или юридическому лицу; о выделении и распределении земельных участков; установлении сервитута.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими земельные правоотношения, являются Конституция Республики Казахстан, Земельный кодекс Республики Казахстан (далее – Земельный кодекс), Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК), Законы Республики Казахстан «О государственном имуществе», «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан», «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», нормативное постановление Верховного Суда от 16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства», нормативное постановление Верховного Суда от 25 декабря 2006 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд», нормативное

постановление Верховного Суда от 24 декабря 2010 года № 20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» и др.

К земельным правоотношениям, сложившимся ранее, также применялись нормы Земельного кодекса Казахской ССР от 16 ноября 1990 года, Закона Казахской ССР «О земельной реформе в Казахской ССР» от 28 июня 1991 года, Указа Президента Республики Казахстан «О земле» от 22 декабря 1995 года.

Рассмотрение гражданских дел данной категории производится по правилам искового производства, предусмотренного нормами Гражданско-процессуального Кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК).

Статистические данные приведены в отдельном приложении.

Применение норм процессуального права

При рассмотрении дел по спорам, вытекающим из земельных правоотношений, особое значение для разрешения дел имеют соблюдение правил подсудности, предъявление иска лицами, имеющими право требования, правильное определение предмета иска.

Суды в основном правильно применяют нормы процессуального права.

Содержание исковых и иных заявлений по данной категории споров, как правило, соответствует требованиям статьи 148 ГПК.

Для требований о праве на земельные участки согласно статье 31 ГПК предусмотрена исключительная подсудность – по месту нахождения недвижимого имущества.

Изучение показало, что суды надлежащим образом проверяют соблюдение сторонами правил подсудности и порядка досудебного урегулирования спора.

Важное значение для правильного разрешения дела имеет стадия подготовки дела к судебному разбирательству, надлежащее проведение которой в последующем обеспечит всестороннее и полное исследование обстоятельств дела.

Порядок применения норм процессуального законодательства данной стадии судебного рассмотрения регламентирован нормативным постановлением Верховного Суда «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 13 декабря 2001 года № 21.

Так, при подготовке дела к судебному разбирательству судам следует устанавливать характер взаимоотношений сторон, причины и время возникновения спорных правоотношений, предложить сторонам предоставить правоустанавливающие и идентификационные документы на земельный участок.

Применение норм материального права

Принудительное изъятие земельных участков, не используемых по назначению или используемых с нарушением законодательства Республики Казахстан

Для принудительного изъятия земельных участков, не используемых по назначению или используемых с нарушением законодательства Республики Казахстан, требуется:

- 1) наличие условий изъятия, предусмотренных в статьях 92, 93 Земельного кодекса;
- 2) соблюдение порядка, предусмотренного статьей 94 Земельного кодекса.

Следует иметь в виду, что на момент внесения письменного предупреждения в соответствии с пунктом 2 статьи 94 Земельного кодекса должны наступить условия для изъятия земельного участка (неиспользование в течение периода, указанного в пункте 1 статьи 92 Земельного кодекса) и лишь по истечению года после внесения письменного предупреждения Земельная инспекция вправе обратиться в суд с иском.

Основанием для принудительного изъятия у собственника и землепользователя земельного участка является:

- 1) не использование в соответствующих целях в определенный период;
- 2) соблюдение порядка, предусмотренного статьей 94 Земельного кодекса (письменное предупреждение, сделанное не менее чем за 1 год до предъявления иска).
- 3) собственник, землепользователь не принял необходимые меры по использованию такого участка по целевому назначению после внесения письменного предупреждения.

Принудительное изъятие земельных участков у собственников и землепользователей, предусмотренное статьями 92 и 93 Земельного кодекса, производится в судебном порядке по иску территориального органа по управлению земельными ресурсами области, города республиканского значения, столицы (далее – территориальные органы по управлению земельными ресурсами) по месту нахождения земельного участка.

Следует обратить внимание на следующие новеллы Земельного кодекса: предписание о необходимости устранить нарушения законодательства РК как обременение права на земельный участок подлежит государственной регистрации (пункт 2 статьи 94 Земельного кодекса).

Центральным уполномоченным органом ведется реестр лиц, у которых принудительно изъяты земельные участки. Предоставление земельных участков физическим и юридическим лицам, находящимся в названном реестре, не допускается (статья 96-1 Земельного кодекса).

Принудительное изъятие земельного участка, не используемого по назначению и не освоенного, не распространяется на земельный участок,

принадлежащий на праве собственности детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, до достижения совершеннолетия.

При рассмотрении данной категории споров подлежит проверке соблюдение уполномоченным органом установленной процедуры принудительного изъятия.

Пример. ГУ «Управление земельных отношений и по контролю за использованием и охраной земель города Астана» обратилось в суд с иском к ТОО «Н» о принудительном изъятии земельного участка, не используемого по назначению.

Решением СМЭС города Астана от 26 мая 2016 года иск удовлетворен по тем основаниям, что земельный участок площадью 11,0587 га, с целевым назначением «для строительства и эксплуатации торгового центра» не освоен и не используется ответчиком по целевому назначению более 8-ми лет. Предписание-предупреждение, вынесенное ГУ по результатам проверки от 5 февраля 2015 года, ответчиком не исполнено и согласно акту обследования от 17 марта 2016 года работы по освоению земельного участка ответчиком не начаты.

Между тем решение суда отменено в апелляционном порядке с направлением дела на новое рассмотрение ввиду нижеследующего. Установлено, что земельный участок передан в залог компании «S», которая к участию в деле не привлечена. То есть суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, тогда как было достоверно известно о существующих обременениях на оспариваемый земельный участок. В нарушение требований части 1 статьи 94 Земельного кодекса залогодержатель не был уведомлен о начале процедуры изъятия земельного участка. Уполномоченным органом уведомление о начале процедуры изъятия земельного участка залогодержателю не было направлено.

При рассмотрении гражданского дела по иску ГУ «Управление земельных отношений и по контролю за использованием и охраной земель города Астана» к ТОО «А» об изъятии земельного участка площадью 8, 0014 га, с целевым назначением «строительство и эксплуатация производственной базы» установлено, что предупреждение-предписание вручено собственнику 17 июня 2015 года, согласно акту полевого обследования использования земельного участка на 18 июня 2016 года работы по строительству и эксплуатации производственной базы не производились. В то же время ответчиком суду представлены доказательства того, что он неоднократно обращался в местный исполнительный орган с заявлением о выдаче разрешения на проектирование производственной базы, однако протокольным решением комиссии по предоставлению земельных участков в городе Астана от 2 апреля 2014 года, а в последующем постановлением акимата от 20 февраля 2015 года данный земельный участок предоставлен ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования г.Астана» для проведения обследования и работ по строительству объектов промышленно-гражданского назначения. С учетом изложенного суд пришел

к выводу, что ответчик не имел возможности использовать принадлежащий ему земельный участок по целевому назначению, при этом предпринял необходимые меры по использованию земельного участка, доказательств обратного истцом суду не представлено. Судом отказано в удовлетворении требований истца.

Основанием для отказа в удовлетворении исковых требований уполномоченного органа по ряду дел явилось не установление истцом действительного собственника, поскольку в ходе рассмотрения дела выяснилось, что ответчик на момент рассмотрения дела в суде не являлся собственником земельного участка. Данные обстоятельства свидетельствуют не только о ненадлежащем исполнении уполномоченными органами своих функциональных обязанностей, но и некачественном проведении судами подготовки дела к судебному разбирательству.

Непоследовательность и несогласованность действий уполномоченных органов по регулированию земельных отношений прослеживается по гражданскому делу по иску ГУ «Управление земельных отношений и по контролю за использованием и охраной земель города Астана» к ТОО «К» о принудительном изъятии земельного участка, не используемого по назначению. Решением СМЭС города Астана от 17 февраля 2015 года иск удовлетворен. Апелляционной инстанцией решение суда оставлено без изменения. Между тем в суд кассационной инстанции ответчиком представлены доказательства освоения земельного участка. Так, постановлением акима города Астана от 5 мая 2015 года разрешено ТОО «К» завершение проектирования торгового центра, во исполнение указанного постановления акима был заключен договор от 5 мая 2015 года между ответчиком и ГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Астана» об условиях освоения земельного участка для гражданского и промышленного строительства. Указанные выше разрешительные документы были выданы после вынесения решения суда от 17 февраля 2015 года, которым постановлено принудительное изъятие у ответчика земельного участка, неиспользуемого по назначению более 9-ти лет. По этому поводу кассационной коллегией суда города Астана вынесено частное постановление в адрес государственных органов.

В качестве проблемного вопроса, возникающего при разрешении дел данной категории, судами, в частности Акмолинским областным судом, указывается отсутствие в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) нормы, предусматривающей ответственность за неиспользование земельного участка по назначению.

Тогда как в силу пункта 2 статьи 94 Земельного кодекса иск о принудительном изъятии земельного участка в случае, предусмотренном статьями 92 и 93 Земельного кодекса, предъявляется после применения мер взыскания, предусмотренных КоАП, и по истечении срока предписания, данного собственнику земельного участка или землепользователю для

принятия мер по использованию земельного участка по назначению и по устранению нарушений законодательства Республики Казахстан.

Из содержания вышеуказанной нормы закона вытекает, что предъявление иска в порядке статей 92, 93 Земельного кодекса возможно только после применения мер взыскания, предусмотренных КоАП, и по истечении срока предписания.

Существующие в КоАП нормы, а именно статьи 338, 339, предусматривают ответственность за нерациональное использование или неиспользование земель сельскохозяйственного назначения и за невыполнение обязанностей собственниками земельных участков и землепользователями по использованию земельных участков.

Отсутствие в КоАП нормы, предусматривающей ответственность за неиспользование земельного участка по назначению, безусловно, является пробелом, требующим восполнения.

На сегодняшний день дела данной категории следует разрешать при отсутствии постановления о привлечении собственника земельного участка и землепользователя к административной ответственности, с учетом других доказательств, представленных сторонами.

В суды республики стали поступать иски районных отделов земельных отношений к собственникам и землепользователям о расторжении договоров купли-продажи (аренды) земельных участков в связи с неиспользованием по назначению либо с использованием с нарушением законодательства Республики Казахстан.

Как правило, требования о расторжении договора приводятся со ссылкой на статью 401 ГК в связи с существенными нарушениями ответчиком его условий.

По мнению Западно-Казахстанского областного суда, местные исполнительные органы тем самым пытаются без особых усилий и в кратчайшие сроки лишить собственников (землепользователей) земельных участков.

Между тем, как указывалось выше, принудительное изъятие земельных участков у собственников земельных участков и землепользователей, предусмотренное статьями 92 и 93 настоящего Кодекса, производится в судебном порядке по иску органов, осуществляющих государственный контроль за использованием и охраной земель, по месту нахождения земельного участка.

Следовательно, при наличии требований о расторжении договора купли-продажи (аренды) по основаниям статей 92, 93 Земельного кодекса, судам следует при вынесении решения исходить из требований, предусмотренных специальным законом, и применять исключительно процедуру принудительного изъятия у собственника и землепользователя земельного участка, не используемого по назначению или используемого с нарушением законодательства Республики Казахстан.

Процедура изъятия земельного участка предусматривает соблюдение определенных сроков и порядка, обязывает к предоставлению определенных доказательств. Такие требования в условиях договора купли-продажи (аренды) обычно не содержатся.

Потому расторжение договора в вышеуказанной ситуации может ускорить и упростить прекращение права землепользования, то есть усугубить положение землепользователя.

Сравнивая данные правоотношения, представляется правильным прекращение права землепользования при нецелевом использовании земель в соответствии со специальными нормами – статьями 92, 94 Земельного кодекса.

Кроме того, в пунктах 3 и 4 статьи 94 Земельного кодекса регламентирован порядок последующей реализации земельного участка, предусматривающий продажу права собственности или права землепользования на торгах.

Так, в пункте 4 статьи 94 Земельного кодекса предусмотрен порядок исполнения решения суда о принудительном изъятии земельного участка, согласно которому в случае принудительного изъятия земельного участка у собственника или землепользователя по решению суда по основаниям, указанным в статьях 92 и 93 Кодекса, право собственности на земельный участок или право землепользования (по отношению выкупленных у государства прав аренды на земельный участок) продается на торгах (конкурсах, аукционах) в порядке, установленном гражданским процессуальным и исполнительным законодательством Республики Казахстан.

В случае, если земельный участок или право землепользования выступает в качестве обеспечения обязательства (к примеру, кредитного), то при изъятии такого земельного участка с последующей его продажей залог в отношении этого имущества прекращается, залогодержатель приобретает право преимущественного удовлетворения своего требования из суммы причитающегося залогодателю возмещения.

В некоторых регионах наблюдалось увеличение количества дел о признании недействительными договоров залога права землепользования при отсутствии согласия государства.

При оспаривании договора залога приводятся следующие доводы.

Так, землепользователь получает в кредитном учреждении (как правило, банки второго уровня) крупный заем, а в обеспечение исполнения обязательства по договору займа предоставляет в залог земельный участок, собственником которого он не является.

В случае неисполнения обязательств по кредитному договору залогодатель практически не несет имущественных потерь. В данном случае нивелируется значение залога как способа обеспечения исполнения обязательства.

Последующая реализация кредитным учреждением предмета залога – права землепользования на земельный участок, фактически влечет перераспределение земельных участков без ведома собственника – государства.

Согласно действующему законодательству не требуется согласия земельной инспекции или другого государственного органа на заключение договора залога. Нормы земельного законодательства, определяющие порядок залога земельных участков и прав землепользования, не содержат такого требования. Не прописана необходимость согласия и собственника земли на залог права землепользования, предоставленного в долгосрочную аренду.

Так, пунктом 3 статьи 77 Земельного кодекса предусмотрено, что залог права временного долгосрочного землепользования в форме аренды земельного участка допускается на срок действия договора аренды. Тем самым закон предоставляет землепользователю передавать право временного возмездного долгосрочного землепользования на земли в залог.

Судебная практика показывает, что суды Акмолинской области отказывают в иске об оспаривании договора залога по вышеуказанным основаниям.

Так, в удовлетворении иска акима Астраханского района Акмолинской области к ТОО «К», ТОО «А», АО «Б» о признании недействительным договора залога отказано по тем основаниям, что ответчиками при передаче в залог права землепользования на земельные участки нарушения требований действующего законодательства не допущено.

В то же время данным судом при анализе сложившейся судебной практики уместно ставится вопрос о том, насколько отвечает духу закона передача в залог невыкупленного права землепользования на земельные участки без согласия государства.

В этой связи следует учесть, что передачу и отчуждение права землепользования согласно пункту 1 статьи 33 Земельного кодекса могут производить только лица, выкупившие право временного возмездного землепользования (аренды).

Для урегулирования данного вопроса необходимо внесение изменений в земельное законодательство.

Споры о праве собственности на один и тот же земельный участок

Возникновение наложений границ земельных участков возникает в результате того, что ранее предоставленные землепользователям участки не внесены в базу данных информационной системы государственного земельного кадастра (далее – АИС ГЗК), при этом право собственности зарегистрировано в территориальных органах юстиции.

Координаты большинства земельных участков, предоставленных до 2006 года, в базе данных АИС ГЗК отсутствуют, несмотря на наличие регистрации права собственности в регистрирующем органе.

При оформлении разработчиками землеустроительных проектов и прохождении сверки в отделе АИС ГЗК Департамента земельного кадастра на предмет местонахождения участка отдел АИС ГЗК указывает земельный участок как свободный, поскольку координаты земельного участка в базе данных отсутствуют.

В этой связи оформляется второй пакет правоустанавливающих документов на один и тот же земельный участок. Имеют место случаи, когда права обоих собственников зарегистрированы в территориальных органах юстиции. При этом у одного владельца права зарегистрированы в 2000 годы, координаты угловых поворотных точек отсутствуют, а у другого права возникли в 2010-2017 годы и поворотные точки занесены в базу данных АИС ГЗК.

Как правило, возникший конфликт между собственниками земельного участка разрешается в судебном порядке.

Так, истец Х. обратился в суд с иском о признании постановления акимата г.Актобе от 28 сентября 2015 года № 3699 и договора купли-продажи недействительными, взыскании морального вреда с Департамента «НПЦ земельного кадастра», мотивируя тем, что постановлением акимата г.Актобе от 17 августа 2015 года № 3230 в его собственность предоставлен земельный участок № 267 для ведения садоводства. В дальнейшем ему стало известно о том, что спорный участок практически одновременно был предоставлен ответчику Н. на основании оспариваемого постановления.

Ответчики Н., К. обратились со встречным иском к акимату г.Актобе, Х. о признании постановления акима г.Актобе № 3230 от 17 августа 2015 года недействительным, мотивируя тем, что данный участок ранее был предоставлен Н. на основании решения города Актюбинска № 364 от 6 декабря 1993 года, им ежегодно оплачивался земельный налог, отказ от прав на спорный участок Н. не заявлял, спорный участок бесхозным не признан.

Суды при разрешении данного спора руководствовались положениями пункта 6 статьи 7 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», согласно которой при установлении приоритетов между несколькими правами (обременениями) на один и тот же объект недвижимости необходимо исходить из следующих требований:

– зарегистрированные в правовом кадастре права (обременение прав) на недвижимое имущество, которые подлежат государственной регистрации, имеют приоритет над незарегистрированными;

– приоритет ранее возникших прав (обременение прав) на недвижимое имущество устанавливается по дате возникновения права в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 122 Указа Президента Республики Казахстан от 22 декабря 1995 года «О земле», имеющего силу Закона и действовавшего

в период спорных отношений, граждане Республики Казахстан, которым до вступления в силу настоящего Указа земельные участки для личного подсобного хозяйства, садоводства, строительства и обслуживания жилого дома были предоставлены на праве пожизненного наследуемого владения, с даты вступления в силу настоящего Указа становятся собственниками земельных участков.

В соответствии со статьей 32 Указа Президента РК от 25 декабря 1995 года № 2727 «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», имеющего силу Закона и действовавшего в период спорных отношений, права, возникающие до вступления в силу настоящего Указа, признаются действительными при условии, если они соответствуют законам, действовавшим при их возникновении. При переходе ранее существовавших прав на недвижимое имущество к другому лицу, изменении или прекращении соответствующих прав они подлежат регистрации на общих основаниях в соответствии с настоящим Указом.

Установлено, что Н. спорный земельный участок предоставлен в 1993 году, а Х. - только в 2015 году, то есть право первоначального владельца Н. имеет приоритет перед правом последующего владельца на спорный земельный участок.

Таким образом, по данному делу установлено, что в результате ненадлежащего проведения землеустроительных работ один и тот же участок был предоставлен разным лицам.

Как показывает практика, такие факты предоставления одного и того же участка не единичны. Причиной наложения земельных участков является ненадлежащее проведение землеустроительных работ, которые осуществляются как Департаментом «НПЦ земельного кадастра» (преобразовано в Департамент земельного кадастра и технического обследования недвижимости филиала Некоммерческого АО «Государственная корпорация Правительства для граждан»), так и другими физическими и юридическими лицами в связи с передачей землеустроительных работ в конкурентную среду.

В этой связи Актюбинский областной суд считает, что во избежание возникновения наложений границ земельных участков и земельных споров необходимо предварительно перед совершением сделки с земельным участком производить уточнение границ земельного участка на местности (выделить в отдельную услугу). Данный вид деятельности предлагается отнести к государственной монополии и компетенции Государственной корпорации. Такое предложение заслуживает внимания, поскольку будет способствовать недопущению неэффективного распределения земли.

Таким образом, при внесении соответствующих изменений в статью 150 Земельного кодекса землеустроительные работы будут отнесены к монополии государства, что помимо повышения качества работ, упрощения прохождения процедуры согласования приведет к снижению рисков в этой сфере деятельности.

Позиция, изложенная Атырауским областным судом, в целом соответствует вышеуказанному предложению об установлении государственной монополии на данный вид деятельности.

*Споры об устранении нарушений
прав собственников земельных участков*

В соответствии со статьей 188 ГК собственник имущества осуществляет права по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Судебная практика показывает, что наиболее часто споры возникают между собственниками соседних (смежных) участков, где в зависимости от вида нарушения заявляется иск об истребовании имущества (виндикационный иск) либо об устранении нарушений, не соединенных с лишением владения (негаторный иск).

В этой связи следует отметить, что суды при подготовке дела к судебному разбирательству должны обратить внимание на суть нарушения или угрозы нарушения прав и свобод гражданина или законных интересов, заявленных в иске, и соответствие им требований истца.

Поскольку на практике имеют место случаи, когда из существа заявленного иска видно, что требования истца вытекают из нарушенного права владения земельным участком, хотя заявлен иск об устранении препятствий.

К примеру, ТОО «В» обратилось в суд с иском к Г. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, мотивируя его тем, что на земельном участке, принадлежащем ТОО на праве частной собственности для размещения и эксплуатации основной промышленной площадки Иртышского рудника, находится здание магазина, принадлежащее Г., которое препятствует истцу пользоваться, владеть и распоряжаться земельным участком.

В данном случае из существа требования усматривалось, что истец фактически лишен права владения частью своего земельного участка вследствие нахождения на нем построек, принадлежащих ответчику.

В таком случае подлежат применению положения статьи 260 ГК, предусматривающей предъявление иска об истребовании имущества в случае, если нарушение прав собственника соединено с лишением права владения.

Однако истцом ставился вопрос об устранении препятствий, но без указания способа устранения нарушения его права, например, путем сноса построек или иным путем.

В этой части судом не уточнены требования истца и принято решение о возложении на ответчика обязанности устранить препятствие в пользовании земельным участком, находящимся под зданием, освободив земельный участок.

Тем самым судом вынесено фактически неисполнимое решение, которое впоследствии было отменено.

Таким образом, необходимо иметь в виду, что в статье 264 ГК заложен способ защиты права собственности, применяемый в случае, когда нарушение прав собственника не повлекло прекращения прав владения имуществом.

Положения статьи 264 ГК обоснованно применены в следующем примере. А., Б. обратились в суд с иском к Л. о сносе ограждения на общем неделимом земельном участке, указывая, что металлическое ограждение возведено ответчиком без согласования с другими собственниками. Земельный участок, на котором воздвигнуто оспариваемое ограждение, находится в общей долевой собственности всех жильцов многоквартирного дома.

Согласно пункту 6 статьи 53 Земельного кодекса порядок пользования земельным участком, находящимся в общей собственности (общем землепользовании), определяется договором между участниками общей собственности (общего землепользования). При не достижении соглашения между ними порядок пользования определяется судом.

Ранее между сторонами заключено мировое соглашение по пользованию земельным участком, утвержденное определением суда. Однако данное решение о порядке пользования земельным участком в установленном порядке не зарегистрировано и не исполнено.

Суд, придя к выводу о недопустимости возведения ограждения или изменения границ земельного участка без согласования с участниками общего землепользования, постановил об устранении нарушений прав истца путем сноса ограждения (Восточно-Казахстанская область).

Положения подпунктов 6), 8) пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса налагают на собственников земельных участков и землепользователей обязанности при осуществлении хозяйственной и иной деятельности на земельном участке соблюдать строительные, экологические, санитарно-гигиенические и иные специальные требования (нормы, правила, нормативы); не нарушать прав других собственников и землепользователей.

На практике достаточно часто встречаются споры между собственниками соседних земельных участков, когда одним из них ставится вопрос о сносе строений на участке другого ввиду нарушения СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов», а именно - несоблюдения отступа от границы участка.

Так, собственники соседних земельных участков П. и К. обратились в суд с исками друг к другу об устранении препятствий в пользовании земельным участком, считая, что строения на участке другой стороны, возведенные с нарушением действующих строительных норм и правил, без разрешения уполномоченных органов, нарушают их права собственника.

Судебные инстанции отказали в удовлетворении иска и П., и К. и в обоснование решения указали, что земельные участки обеих сторон не имеют наложений друг на друга, а также являются не координированными.

Между тем, исковые требования сторон не содержали притязаний на земельные участки друг друга, не оспаривались границы, не ставился вопрос об освобождении либо истребовании земельных участков. Спор между собственниками смежных участков возник вследствие возведения ответчиком К. строений на своем участке.

Согласно доводам истца П., навес, сооруженный ответчиком, имеет скат на территорию истца, в результате осадки стекают на участок, вызывают затопление и постепенное разрушение построек, принадлежащих истцу. Кроме того, ответчиками без разрешительных документов возводится одноэтажный с мансардой объект на расстоянии 57 сантиметров от границы участка истца.

Данные обстоятельства подтверждены заключением специалистов ГУ «Отдел архитектуры и градостроительства Талгарского района», ТОО «С», Талгарского районного отделения АОФ РГП «Н», привлеченных судом первой инстанции.

Истец К. в свою очередь утверждал, что строения П. расположены ближе чем 1,5 метра к межевой границе, а также листья дуба, растущего на межевой границе, падают на их участок.

При пересмотре дела в кассационном порядке по ходатайству П. судебная коллегия пришла к выводу о том, что судом по существу не разрешены спорные отношения, длящиеся на протяжении многих лет.

В соответствии с пунктом 7.2. СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов» расстояние от границы участка должно быть не менее 3 метров до стены жилого дома, не менее 1 метра до хозяйственных построек.

Судом не дана надлежащая оценка доводам истца П. о несоблюдении ответчиком вышеуказанных строительных норм и правил при возведении сооружений, находящихся в непосредственной близости от границы участков. Не проверено, соответствуют ли спорные объекты установленным требованиям, не нарушаются ли действиями ответчика права истца.

В этой связи кассационная инстанция полагала, что без выяснения вышеуказанных вопросов разрешение дела является преждевременным.

Судебные акты местных судов отменены с направлением дела на новое рассмотрение.

При рассмотрении подобных споров судам следует обеспечить полноту исследования обстоятельств по делу, проверять доводы о нарушении ответчиком прав истца и законных интересов, имеется ли угроза безопасности жизни, здоровья и имущества истца.

Споры об установлении права ограниченного пользования земельным участком (сервитут)

Судами правильно применяются нормы закона, содержащиеся в главе 7 Земельного кодекса и регулирующие основания возникновения и порядок предоставления сервитута.

Сервитут возникает непосредственно из нормативно-правового акта, на основе договора заинтересованного лица с собственником или землепользователем, на основе акта местного исполнительного органа, на основании решения суда, и в иных случаях, предусмотренных законодательством.

При рассмотрении дел об установлении сервитута исследуется вопрос о том, на удовлетворение каких конкретно нужд направлено требование истца и относятся ли они к тем потребностям, которые могут быть обеспечены путем установления сервитута, учитывая его исключительный характер.

Пример. Решением суда от 22 ноября 2016 года иск ТОО «G» к Я. о предоставлении права прохода и проезда к нежилому помещению путем установления частного сервитута удовлетворен, постановлено обязать Я. предоставить ТОО «G» для эксплуатации ВП № 29 д. 2 «В» по проспекту Б. Момышулы города Астана право ограниченного целевого пользования (сервитута) путем предоставления беспрепятственного прохода и проезда через земельный участок, площадью 0,2983 га, расположенный по адресу: город Астана, проспект Б. Момышулы.

Судом установлено, что согласно протоколу собрания собственников квартир, собственников офисных помещений, собственники приняли решение о регистрации объекта кондоминиума дома № 2 по проспекту Б. Момышулы. Истец ТОО «G» является членом кондоминиума. Следовательно, ТОО «G» как собственник встроенного помещения в многоквартирном жилом доме, расположенном на земельном участке, принадлежащем ТОО «П» на основании договора аренды и зарегистрированного участником кондоминиума, является землепользователем согласно своей доли в кондоминиуме. Установлено, что на участке ответчика имеется шлагбаум и перекрыт проезд к объекту недвижимости истца. То есть ответчик своими действиями воспрепятствует проезду истца на свой земельный участок и нарушает его право по распоряжению своим имуществом по собственному усмотрению. Договор о предоставлении права ограниченного целевого пользования чужим земельным участком (сервитут) в добровольном порядке не заключен. Письменное обращение истца с предложением о заключении договора об установлении частного сервитута в срок до 31 октября 2016 года ответчиком оставлено без ответа. Все это послужило основанием для удовлетворения требований истца о предоставлении права прохода и проезда к нежилому помещению путем установления частного сервитута.

Другой пример. Исковые требования Т. к ТОО «Э» об установлении сервитута удовлетворены по тем основаниям, что при предоставлении

ответчику в частную собственность дополнительного земельного участка, площадью 0,3048 га, для обслуживания производственной базы, в постановлении акимата города Кокшетау от 22 декабря 2010 года и в договоре купли-продажи указано: установить сервитут для обеспечения доступа другим землепользователям к своим участкам.

Таким образом, ответчик приобрел право частной собственности на указанный земельный участок с ограничением в использовании и обременением соблюдения экологических, санитарно-гигиенических и иных специальных требований и нормативов, что также отражено в акте на право частной собственности.

Апелляционная инстанция Акмолинского областного суда, соглашаясь с выводами суда первой инстанции о праве истца на сервитут, изменила решение суда, установив для истца режим для прохода и проезда через участок ответчика в рабочие дни с понедельника по пятницу с 9 до 18 часов.

Вместе с тем в обоснование вышеизложенного режима для прохода и проезда истца через участок ответчика суд апелляционной инстанции не привел нормы закона либо обстоятельства, подтверждающие необходимость именно такого порядка пользования чужим земельным участком.

В соответствии со статьями 21, 25 Земельного кодекса собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему земельным участком. Данные права собственник земельного участка осуществляет по своему усмотрению.

Поскольку в отношении земельного участка истца не имеется каких-либо ограничений и обременений, то суд не может налагать на истца ограничения во времени для пользования своим земельным участком.

Учитывая изложенное, постановление апелляционной инстанции изменено в кассационном порядке с отменой в части установления режима для прохода и проезда через земельный участок ответчика.

По данной категории дел суды не испытывают особых затруднений при разрешении споров. Как показывает практика, вопросы возникают при определении платы за сервитут.

Величина платы должна быть равна размеру убытков, причиненных собственнику обремененного сервитутом земельного участка, в связи с ограничением его прав в результате установления сервитута.

При определении размера платы от лиц, в интересах которых установлен сервитут, суд вправе привлечь специалиста, принять во внимание сложившиеся определенные взаимоотношения сторон относительно пользования земельным участком (до установления сервитута), обычай делового оборота, разрешить споры, исходя из критериев справедливости и разумности.

Размер платы, установленной первоначально, в последующем может быть изменен по соглашению сторон, при недостижении соглашения – решением суда.

Следует отметить, что все областные суды сходятся в едином мнении, что споры об установлении сервитута имеют наибольший потенциал для разрешения с применением примирительных процедур.

Наряду с другими распространенными категориями споров по делам об установлении сервитута судами предлагается введение досудебного урегулирования спора, позволяющего разрешить конфликт сторон, восстановить доброжелательные отношения, сэкономить их материальные и моральные ресурсы.

Так, ИП Ж. обратился в суд с иском к ИП Ш. о предоставлении права ограниченного пользования (частный сервитут) земельного участка для прохода и проезда автотранспортных средств.

Определением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 10 ноября 2016 года между сторонами утверждено соглашение об урегулировании спора в порядке медиации, по условиям которого ИП Ш. предоставляет ИП Ж. право ограниченного пользования частью земельного участка размером 1,7 м х 35 м х 11,5 м, расположенного перед въездом в гараж ИП Ж.

ИП Ж. оплачивает ИП Шаханову А.Г. плату за право ограниченного пользования в размере 5,65 МРП, установленного законодательством на день оплаты, ежемесячно до 5 числа каждого месяца за текущий месяц. Истцу возвращена оплаченная госпошлина в сумме 1 061 тенге.

Об обжаловании действий государственного органа

Как видно, обжалование действий местных исполнительных органов в основном вызвано отказом в предоставлении права собственности на земельный участок, изменении целевого назначения земельного участка

Наиболее актуально проблема стоит в городе Алматы.

Указом Президента Республики Казахстан от 16 апреля 2014 года № 798 «Об изменении границ города Алматы» часть земель Алматинской области перешла на территорию города Алматы.

Так, собственники земельных участков обратились в акимат г. Алматы с заявлением об изменении целевого назначения земельного участка: с целевого назначения – для ведения крестьянского хозяйства на целевое назначение – для эксплуатации и обслуживания индивидуального жилого дома.

Однако, акимат г.Алматы своим постановлением отказывает в изменении целевого назначения, указывая, что согласно Генеральному плану г.Алматы и плану реализации градостроительных регламентов застройки функциональных зон территории г. Алматы, утвержденному решением XXVI-ой сессии маслихата г.Алматы III-го созыва от 20 ноября 2006 года № 284, земельный участок находится в пределах «красных линий» улицы, тогда как, согласно Закона «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в РК», а также Земельного кодекса, красные

линии, как правило, применяются для регулирования границ застройки, и не могут находиться в частной собственности земельные участки, занятые магистральными железнодорожными сетями, автомобильными дорогами общего пользования.

Постановление акимата г. Алматы вынесено с учетом отрицательного заключения земельной комиссии. При этом КГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Алматы» в земельную комиссию представлено заключение по земельному участку собственника, из которого следует, что согласно плану детальной планировки присоединенной территории земельный участок частично расположен в пределах красных линий, и изменение целевого назначения земельного участка возможно до красных линий, однако данное заключение при решении вопроса об изменении целевого назначения земельного участка было проигнорировано и у заявителя не выяснен вопрос о возможности корректировки границ земельного участка в сторону уменьшения площади. Из представленной КГУ «Управление архитектуры и градостроительства города Алматы» ситуационной схемы усматривается, что красная линия проходит лишь по незначительной части земельного участка, не пересекая его вдоль, и зарезервирована для расширения дороги. Тогда как на момент приобретения земельного участка красные линии отсутствовали. При этом собственник не возражал против уменьшения земельного участка до границы красных линий.

В соответствии с пунктом 1 статьи 109 Земельного кодекса все земли городов, поселков, сельских населенных пунктов используются в соответствии с их генеральными планами, проектами детальной планировки и застройки (при наличии этих проектов) и проектами земельно-хозяйственного устройства территории.

Из фрагмента проекта детальной планировки присоединенных территорий усматривалось, что земельный участок собственника зарезервирован под застройку индивидуальными малоэтажными жилыми домами с приусадебными участками. Аналогичное следует из дежурного плана-регламента (Плана реализации градостроительных регламентов застройки функциональных зон территории города Алматы), в котором месторасположение земельного участка собственника отмечено по виду и типу функционального зонирования территории как жилые зоны, усадебные застройки.

Суды пришли к выводу о том, что испрашиваемое заявителем целевое назначение принадлежащего ему земельного участка не противоречит функциональному зонированию территории, на которой он расположен.

В этой связи судом удовлетворены заявления собственников о признании незаконными действий, отмене постановления акимата г. Алматы, которым было отказано в изменении целевого назначения земельного участка.

Другой пример. Судом признан необоснованным отказ акимата города Алматы в представлении заявителю права на земельный участок, в связи

с тем, что на данной территории, присоединенной к городу Алматы, не разработан проект детальной планировки, тогда как на момент вынесения такого постановления имелся проект детальной планировки.

Решением Бостандыкского районного суда г.Алматы от 7 июня 2016 года частично удовлетворено заявление М. о признании действий акимата г.Алматы незаконными, отмене постановления акимата г.Алматы.

Постановлено признать незаконными действия акимата г.Алматы, отказавшего в предоставлении права частной собственности на земельный участок. Отменено постановление акимата г.Алматы от 16 февраля 2016 года за № 1/1-319 «Об отказе в предоставлении права на земельные участки для ведения садоводства», пункт 2 приложения в части, касающейся отказа в предоставлении права частной собственности на земельный участок М. Суд обязал акимат г.Алматы устранить в полном объеме допущенное нарушение и восстановить нарушенные права и законные интересы М. путем повторного рассмотрения заявления о предоставлении прав на земельный участок в течение одного месяца со дня вступления решения в законную силу.

Как установлено, на момент вынесения оспариваемого постановления имелось постановление акимата города Алматы от 26 января 2016 года № 1/26 об утверждении проекта детальной планировки присоединенных территорий с Алматинской области в г.Алматы. Поэтому отказ акимата по основанию отсутствия проекта детальной планировки судом признан незаконным.

З. обратился в суд с заявлением к акиму г.Костаная о признании постановления от 14 октября 2014 года об отказе в предоставлении земельного участка незаконным. В обоснование иска указал, что он обратился в уполномоченный орган с полным пакетом документов для получения земельного участка для обслуживания жилого дома по адресу: г.Костанай, 6, проезд Солнечный, дом 21. Постановлением акима № 2710 от 14 октября 2014 года в предоставлении земельного участка было отказано ввиду нахождения на земельном участке строений, правоустанавливающие документы на которых не представлены.

Судом установлено, что заявителю решением исполкома совета народных депутатов от 18 июня 1990 года был предоставлен жилой одноэтажный дом, с земельным участком площадью 491 кв.м, с надворными постройками. Право собственности истца на жилой дом и два сарая, расположенные на спорном земельном участке, зарегистрированы в регистрирующем органе в установленном порядке. Летняя кухня и гараж находятся в стадии регистрации. Не имеет регистрации баня, построенная в 2014 году.

Согласно пункту 5 статьи 26 Земельного кодекса, не допускается отказ в предоставлении в собственность гражданам и негосударственным юридическим лицам земельных участков, находящихся в государственной собственности, если в соответствии с настоящим Кодексом эти земельные участки могут находиться в частной собственности.

Удовлетворяя требование истца, суды исходили из тех обстоятельств, что спорная баня не является самовольной постройкой, поскольку на размещение и строительство бани заявителю выдано соответствующее разрешение Управления архитектуры и градостроительства г. Костанай от 2 июля 2011 года за № 989.

Выводы суда содержат ссылку на положения пункта 2 статьи 23 Земельного кодекса о том, что в частной собственности граждан Республики Казахстан могут находиться земельные участки, предоставленные (предоставляемые) под застройку или застроенные жилыми зданиями (строениями, сооружениями) и их комплексами, включая земли, предназначенные для обслуживания зданий (строений, сооружений) в соответствии с их назначением.

*О возврате самовольно захваченных
земель и сносе самовольных построек*

При рассмотрении исков о возврате самовольно захваченных земель и сносе самовольных построек суды должны учитывать, что самовольной постройкой являются жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданные на несформированной в земельные участки земле, принадлежащей государству, на земельном участке, который не принадлежит лицу, осуществившему постройку, а также созданные без получения на это разрешений, необходимых в соответствии с земельным законодательством Республики Казахстан, законодательством Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан и иным законодательством Республики Казахстан.

Пример. Решением Енбекшиказахского районного суда от 28 декабря 2015 года иск Г. к А. и З. о сносе самовольно возведенных строений удовлетворен частично, постановлено: обязать А. снести за свой счет крышу (шифер, балки) пристройки к квартире № 2, З., снести за свой счет крышу (шифер, балки) пристройки к квартире № 1, расположенных по адресу: Енбекшиказахский район, село Байдибек би, улица Байболова, дом 317.

В остальной части в иске отказано.

Установлено, что стороны проживают в многоквартирном доме, при этом согласно заключению АОФ РГП «Н» и Отдела архитектуры и градостроительства земельный участок истца площадью 0,0632 га (квартира № 4) координирован. Ответчиками земельные участки не координированы, и в государственных актах на земельный участок указаны предыдущие собственники участков.

На земельных участках, на которых расположены квартиры № 1 и № 2, ответчиками возведены пристройки к многоквартирному дому. При этом ответчики произвели реконструкцию общей кровли без учета нагрузки, которые могут привести к обрушению общей крыши, всего сооружения

или его части. Возведенные покрытия (крыши) пристроек без согласования с уполномоченными органами и истцом влекут угрозу для жизни и здоровья истца и подлежат сносу, что согласуется с положениями пункта 3 статьи 244 Гражданского кодекса.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что самовольная постройка ответчиков нарушает права и охраняемые законом интересы истца, в связи с чем решение суда в части отказа в удовлетворении требований о сносе самовольно возведенных строений отменено с вынесением в этой части нового решения об удовлетворении иска в полном объеме.

Как правило, иски о сносе незаконных строений и сооружений, возведенных без получения разрешений в порядке, предусмотренном земельным законодательством и законодательством об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, возложении обязанностей на собственников использовать земельные участки по целевому назначению подаются в суды акиматы, отделы земельных отношений, отделы архитектуры и градостроительства.

Право вышеназванных уполномоченных органов на подачу исков о сносе самовольных построек вызывает споры, с учетом того, что государственный контроль за целевым использованием земель осуществляет уполномоченный орган по контролю за использованием и охраной земель, архитектурно-строительный контроль возложен на орган государственного архитектурно-строительного контроля и надзора, которые в соответствии с Предпринимательским кодексом вправе проводить проверки и по результатам проверок принимать соответствующие меры реагирования.

В этой связи встает вопрос о необходимости законодательно закрепить за акиматами, отделом земельных отношений, отделом архитектуры и градостроительства право на предъявление иска о сносе самовольных строений и сооружений, возведенных без получения разрешений.

Право собственности застройщика на самовольную постройку на не принадлежащем ему земельном участке, за исключением земель, принадлежащих государству, может признаваться судом при наличии согласия на это собственника земельного участка с выплатой последнему компенсации при условии соответствия постройки требованиям законодательства Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Порядок предоставления права на земельный участок

В статье 43 Земельного кодекса детально регламентирован порядок предоставления права на земельный участок.

Требования данной нормы закона не всегда соблюдаются местным исполнительным органом.

Так, заявитель Ч. обратился в суд с жалобой о признании незаконными действий акима Кордайского сельского округа по вынесению решения об установлении границ земельного участка М., отмене решения от 2 февраля 2015 года № 29 об установлении границ земельного участка и обязанности акима сельского округа о предоставлении земельного участка.

Решением Кордайского районного суда Жамбылской области от 4 декабря 2015 года требования Ч. удовлетворены частично, признано незаконным и отменено решение акима Кордайского сельского округа от 2 февраля 2015 года № 29 об установлении границ земельного участка М.

Судом установлено, что за Ч. признано право собственности на домостроение по адресу: с.Кордай, ул.Мичурина, дом № 5, и фактически в его пользовании находится земельный участок площадью 0,1747 га.

Из указанной площади земельного участка на праве пожизненного наследуемого владения земельным участком для ведения личного подсобного хозяйства Ч. постановлением Совета председателей постоянных комиссий Георгиевского сельского совета народных депутатов от 28 октября 1993 года предоставлено 0,07 га.

Поскольку Ч. по настоящее время свои права на земельный участок не узаконил и не получил акт, соответственно он в январе 2015 года обратился к акиму Кордайского сельского округа с заявлением о вынесении решения для получения акта на земельный участок. Письмом от 19 января 2015 года аким сельского округа рекомендовал Ч. обратиться в Кордайское отделение Жамбылского филиала НПЦ земельного кадастра для оформления землеустроительного проекта.

В то же время аким сельского округа решением от 2 февраля 2015 года № 29 соседу заявителя Ч. - М. определил площадь земельного участка в 0,2800 га, из указанной площади 0,0990 га надлежало выкупить по цене 185 328 тенге. Тогда как ранее решением акима сельского округа от 8 июля 2010 года № 293 площадь земельного участка М. была определена в 0,1810 га, и последним 4 августа 2010 года получен акт на право частной собственности на земельный участок и его право на земельный участок зарегистрировано надлежащим образом.

Таким образом, оспариваемым решением акима сельского округа фактически дополнительно был предоставлен в собственность М. 0,1 га земли, тогда как фактически на момент предоставления указанного земельного участка спорным земельным участком владел и пользовался Ч.

Акимом сельского округа заявление М. о предоставлении земельного участка не передано на рассмотрение комиссии и земельный участок был предоставлен в собственность М. без положительного заключения комиссии, то есть с нарушением процедуры предоставления земельного участка.

Изложенные обстоятельства свидетельствовали о нарушении исполнительным органом требований статьи 43 Земельного кодекса.

Кроме того, при предоставлении земельного участка не учтено, что данный участок находился в пользовании Ч. более 30 лет, и между соседями имеется спор о принадлежности земельного участка.

В силу требований норм земельного законодательства предоставление земельных участков в собственность или землепользование является прерогативой местного исполнительного органа, в данном случае акима Кордайского сельского округа, поэтому суд не вправе возлагать на него такую обязанность. В этой связи суд обоснованно отказал в удовлетворении требования заявителя о возложении обязанности на акима сельского округа предоставить спорный земельный участок.

Предложения:

От правильного и своевременного разрешения земельных споров зависит развитие и совершенствование не только земельно-правовых отношений, но и социально-политического общества.

Одной из важных задач, поставленных Главой Государства в Плате нации «100 конкретных шагов», является широкое применение примирительных процедур при разрешении споров.

1. По наиболее распространенным категориям земельных споров:

- о признании и установлении сервитута;
- об устранении препятствий в пользовании земельными участками;
- об определении порядка пользования земельными участками;
- об определении границ земельных участков -

предлагается ввести обязательное досудебное регулирование спора с участием профессионального медиатора с юридическим образованием, имеющего опыт работы в области применения земельного законодательства.

Досудебное урегулирование позволит сторонам восстановить доброжелательные отношения, сэкономить их материальные и моральные ресурсы. Кроме того, судебная практика показывает наибольший потенциал таких дел для заключения мирных и медиативных соглашений.

2. Предлагается землеустроительные работы отнести к монополии государства, то есть по принципу действия «одного окна», в целях повышения качества работ и услуг, увеличения сборов в бюджет государства, упрощения прохождения процедуры согласования и снижения риска в этой сфере деятельности;

3. Предлагается дополнить статью 150 Земельного кодекса нормой: «Деятельность по проведению землеустроительных работ, связанных с предоставлением, продажей и оценкой земельных участков из земель государственной собственности в частную собственность или землепользование, а также работ по установлению границ административных образований, относится к государственной монополии и осуществляется Государственной корпорацией. Порядок проведения землеустройства устанавливается Правительством Республики Казахстан.».

4. Предлагается дополнить Земельный кодекс, статью 244 ГК, Закон «О местном государственном управлении и самоуправлении», Закон «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» нормой о том, что «местному исполнительному органу, уполномоченному органу в области земельных отношений, уполномоченному органу в области архитектуры и строительства предоставлены полномочия по обеспечению интересов граждан и населения на благоприятную и безопасную среду обитания и жизнедеятельности путем предъявления в публичных интересах иска о сносе самовольных строений и сооружений, возведенных без получения разрешений, не соответствующих архитектурным, строительным и градостроительным нормам и правилам»;

5. Предлагается в КоАП ввести норму, предусматривающую административную ответственность собственника и землепользователя за не использование по назначению (не освоение) земельного участка.

Выводы

Обобщение показало, что судами в основном правильно применяются нормы земельного законодательства. Причинами отмен и изменений решений по обобщаемым делам являются неправильное определение и выяснение судом обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения спора, неправильное толкование и применение норм земельного законодательства, ошибки в оценке доказательств, нарушение норм процессуального права.

При разрешении споров, вытекающих из земельных правоотношений, судам необходимо обеспечить строгое соблюдение норм материального и процессуального права.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**



**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
БЮЛЛЕТЕНІ**
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 20.02.2018 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $\frac{1}{8}$. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 3919 дана. Тапсырыс № 640.

Подписано в печать 20.02.2018 г.
Формат 60x84 $\frac{1}{8}$. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 3919 экз. Заказ № 640.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74