

## МАЗМҰНЫ

## СОДЕРЖАНИЕ

Жоғарғы Сот Төрағасы Ж.Асановтың хаты .....	2	Письмо Председателя Верховного Суда Ж.Асанова.....	3
«Қылмыстық істерді кассациялық тәртіппен қарауды регламенттейтін заңнаманы қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2022 жылғы 10 наурыздағы № 2 нормативтік қаулысы .....	4	Нормативное постановление Верховного Суда от 10 марта 2022 года № 2 «О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке» .....	14
«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2022 жылғы 10 наурыздағы № 3 нормативтік қаулысы .....	24	Нормативное постановление Верховного Суда от 10 марта 2022 года № 3 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству» .....	31
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	38	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	38
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....	52	Постановления судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	52
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары .....	58	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....	58

## **Құрметті әріптестер!**

Бүгін ақжолтай ақпарат алдық.

Үкімет «Қазақстан Республикасындағы мерекелік күндердің тізбесін бекіту туралы» Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2017 жылғы 31 қазандағы № 689 қаулысына толықтырулар енгізу туралы» қаулы жобасын мақұлдады.

Бұл тізім 24 маусымда атап өтілетін жаңа кәсіби мереке – **«Судья және сот қызметкері күнімен»** толықтырылды.

Бұл күн кездейсоқ таңдалған жоқ.

1992 жылы **24 маусымда** егемендік алғаннан кейін «Қазақ КСР-нің сот жүйесі туралы» Заңға алғашқы түзетулер енгізілген Заң қабылданды. Ол Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының, облыстық, қалалық, аудандық соттардың, сондай-ақ жаңадан құрылған әскери соттардың сот төрелігін жүзеге асыруын қамтамасыз етті.

Ол қабылданғаннан бергі 30 жыл ішінде сот жүйесі реформалау мен жаңғыртудың бірнеше кезеңінен өтті. Бүгінде өздеріңізбен бірге үздік әлемдік стандарттарға сай заманауи сот жүйесін қалыптастыру үдерісіне үлесімізді қосудамыз.

2019 жылдан бері 35 заң әзірленді. Оның 30-ы жұмыс істеп тұр.

Жаңа заңдар адамдар мен кәсіпкерлік субъектілерінің құқықтары мен заңды мүдделерін лауазымды тұлғалардың теріс қылықтарынан қорғауды күшейтті, сот төрелігі мен сот қызметкерлерінің сапасын арттыруға жағдай жасады, сот жүйесі мен судьялардың тәуелсіздігін нығайтты және т.б.

Біз сот қызметтерін тұтынушыларға арналған сервисті дамыту, сот төрелігіне қол жетімділікті жеңілдету, оны цифрландыру және роботтандыру, қызметкерлеріміздің әлеуметтік жағдайын жақсарту бойынша жұмыс істеп жатырмыз.

Біздің алдымызда сот жүйесінің беделін нығайту, оған халықтың сенімін арттыру бойынша әлі де көп міндеттер тұр.

Биылғы жылдан бастап атап өтілетін «Судья және сот қызметкері күні» олардың табысты жүзеге асуына тың серпін беретініне сенімдімін.

**Жоғарғы Сот Төрағасы**

**Ж. Асанов**

### **Уважаемые коллеги!**

Сегодня пришла хорошая новость.

Правительство одобрило проект постановления «О внесении дополнения в постановление Правительства РК от 31 октября 2017 года № 689 «Об утверждении перечня праздничных дат в РК».

Этот перечень дополнен новым профессиональным праздником **«День судьи и работника суда»**, который будет отмечаться **24 июня**.

Дата выбрана не случайно.

24 июня 1992 года принят Закон, которым внесены первые после обретения независимости поправки в Закон «О судеустройстве Казахской ССР». Он закрепил осуществление правосудия Верховным Судом Республики Казахстан, областными, городскими районными судами, а также вновь образованными военными судами.

За 30 лет со дня его принятия судебная система прошла не один этап реформ и модернизации. Свой вклад в процесс формирования современной судебной системы, отвечающей лучшим мировым стандартам, сегодня вносим и мы с вами.

С 2019 года разработаны 35 законов. 30 из них уже действуют.

Новые законы усилили защиту прав и законных интересов людей и бизнеса от злоупотреблений чиновников, создают условия для повышения качества правосудия и судейских кадров, укрепили независимость судебной власти и самих судей и многое другое.

Мы работаем над развитием сервиса для потребителей судебных услуг, упрощением доступа к правосудию, его цифровизации и роботизации, над улучшением социального статуса наших работников.

Впереди у нас еще много задач по укреплению авторитета судебной системы и повышению доверия к ней со стороны общества.

Уверен, что День судьи и работника суда, начало празднования которого будет положено в этом году, послужит новым стимулом для их успешной реализации.

**Председатель Верховного Суда**

**Ж.Асанов**

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 2 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

*2022 жылғы 10 наурыз*

*Нұр-Сұлтан қаласы*

### **Қылмыстық істерді кассациялық тәртіппен қарауды регламенттейтін заңнаманы қолдану туралы**

Заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау тәртібін регламенттейтін қолданыстағы заңнаманы біркелкі және дұрыс қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы қаулы етеді:

1. Қазақстан Республикасы Конституциясының (бұдан әрі – Конституция) 76-бабы 3-тармағының талаптарына сәйкес заңды күшіне енген сот үкімдері мен өзге де қаулыларының Республиканың аумағында міндетті күші бар екені және Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) ережелеріне сәйкес дереу орындалуға жататыны түсіндірілсін. Осыған байланысты қылмыстық істер бойынша заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау ерекше жағдайларда, қатаң түрде ҚПК-нің ережелеріне сәйкес жүзеге асырылуға және олардың орындалуына кедергі келтірмеуге тиіс.

Қылмыстық істер бойынша заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарауды Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы ҚПК-нің 446-бабы үшінші бөлігінің тәртібімен енгізілген Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының (бұдан әрі – Бас Прокурор) наразылығы, облыстық не оған теңестірілген сот төрағасының ұсынуы бойынша не Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының үш судьясының (бұдан әрі – Жоғарғы Сот судьялары) қаулысымен кассациялық сатыға берілген ҚПК-нің 486-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамдардың өтінішхаттары бойынша ғана жүргізеді.

2. ҚПК-нің 485-бабының бірінші және екінші бөліктерінде көзделген зардаптарға әкеп соққан қылмыстық және (немесе) қылмыстық-процестік заңдарды дұрыс қолданбау жағдайлары ғана заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарауға негіздер болып табылады. Бұл негіздердің тізбесі толық болып табылады және кеңінен түсіндіруге жатпайды.

ҚПК-нің 484-бабы екінші бөлігінің 2) және 3) тармақтарында санамаланған заңды күшіне енген сот актілері кассациялық тәртіппен қайта қарауға жатпайды.

Қылмыстық теріс қылықтар және онша ауыр емес қылмыстар туралы істер бойынша заңды күшіне енген сот актілері, оларға шағым жасаудың апелляциялық тәртібі сақталмаған жағдайда сот актілері

ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздер болған кезде Бас Прокурордың наразылығы бойынша ғана қайта қаралуы мүмкін.

Кассациялық сатыдағы соттың қаулылары Бас Прокурордың наразылығы бойынша: 1) сот актісі мемлекеттік немесе қоғамдық мүдделерді, мемлекеттің қауіпсіздігін қозғаған не адамдардың өмірі, денсаулығы үшін орны толмас ауыр зардаптарға әкеп соғуы мүмкін; 2) адам өмір бойы бас бостандығынан айыруды өтеген жағдайларда ғана қайта қаралуы мүмкін.

3. Ауырлығы орташа қылмыстар, ауыр және аса ауыр қылмыстар туралы істер бойынша бірінші сатыдағы соттардың үкімдері мен қаулылары, олар апелляциялық сатыдағы сотта қаралғаннан кейін, ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер болған кезде апелляциялық сатыдағы соттардың үкімдері мен қаулыларына Бас Прокурор наразылық білдіруі, сондай-ақ ҚПК-нің 486-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген адамдар кассациялық сатыдағы сотқа шағым жасауы мүмкін.

Ауырлығы орташа, ауыр немесе аса ауыр қылмыс жасағаны үшін айыптаумен сотқа берілген адамдарға қатысты істер бойынша олардың әрекетін төмен тұрған соттар қылмыстық теріс қылық немесе ауырлығы онша емес қылмыс ретінде саралаған кезде сот актілерін қайта қарау туралы өтінішхат осындай қайта саралаумен келіспеген және іс-әрекетті бұрынғы аса ауыр бап бойынша саралау туралы мәселе қойылған жағдайда ғана берілуі мүмкін.

ҚПК-нің 486-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген тұлғалардың заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау туралы өтінішхаттарын (бұдан әрі – кассациялық өтінішхат) кассациялық сатының сот отырысында қарау үшін іспен бірге кассациялық өтінішхатты беру үшін негіздердің бар-жоғы туралы мәселені шешу үшін Жоғарғы Соттың үш судьясы сот отырысында алдын ала қарайды. Бұл қағидалар ҚПК-нің 446-бабының үшінші бөлігіне сәйкес енгізілетін Бас Прокурордың наразылығына, облыстық не оған теңестірілген сот төрағасының ұсынымына, сондай-ақ өмір бойы бас бостандығынан айыруды өтеп жүрген адамдардың және олардың қорғаушыларының кассациялық өтінішхаттарына қолданылмайды және оларды кассациялық сатыдағы сот тікелей қарайды.

ҚПК-нің 29-бабында көзделген сот талқылауының жариялылығын шектеу жағдайларын қоспағанда, кассациялық өтінішхатты алдын ала қарау бойынша сот отырыстарын судьялар ашық өткізеді.

4. Бірінші сатыдағы соттың сот актісіне:

ешкім шағымданбаған (өтінішхат келтірілмеген) және ол заңды күшіне енген;

шағым жасалған (өтінішхат келтірілген), алайда заңда белгіленген тәртіппен апелляциялық (жекеше) шағым, прокурордың өтінішхаты ол қаралғанға дейін кері қайтарып алынған;

шағым жасалған (өтінішхат келтірілген), алайда апелляциялық шағым жасау мерзімінің өтіп кетуіне байланысты шағым, прокурордың өтінішхаты қараусыз қайтарылған;

сотталған (ақталған) адамға қатысты қайта қаралмаған, бірақ апелляциялық сатыдағы сотқа осы іс бойынша басқа адамдарға қатысты шағым жасалған (өтінішхат келтірілген) және қайта қаралған жағдайлар сот актілеріне шағым жасаудың апелляциялық тәртібін сақтамау деп танылады.

5. ҚПК-нің 486-бабының бірінші бөлігінде санамаланған адамдар ҚПК-нің 484-бабы бірінші бөлігінің талаптары сақталған кезде істі бірінші және апелляциялық сатылардағы соттарда қарау кезінде қатыспаған жағдайларда да кассациялық өтінішхат беруге құқылы.

Кассациялық өтінішхат беру құқығына ие басқа адамдардың қатарына белгіленген тәртіппен процеске қатысушы деп танылмаған, бірақ өзінің нақты жағдайын негізге ала отырып, өзінің құқықтары мен заңды мүдделерін сот арқылы қорғауға құқығы бар адамдар (бұдан әрі – мүдделі адам) жатады. Мұндай адамдарға мүлік иесі немесе мүлкі тәркіленген не мүлкіне тыйым салынған кепіл ұстаушы және басқа адамдар жатқызылуы мүмкін.

Мүдделі адамның өтінішхатында сот актісінің қандай бөлігінде олардың құқықтары мен заңды мүдделерін қозғайтыны, істі қарау кезінде заңның қандай нормалары бұзылғаны, сондай-ақ сот актілерін қайта қарауға әкеп соғатын нақты негіздер келтіріліп, өтініштің мәні көрсетілуі тиіс.

Сот актілеріне шағым жасаудың апелляциялық тәртібін міндетті түрде сақтау туралы ҚПК-нің 484-бабы бірінші бөлігінің талаптары мүдделі адамға да қолданылады. Мүдделі адам өзінің құқықтары мен заңды мүдделерінің бұзылғанын бірінші сатыдағы соттың сот актілеріне апелляциялық шағым жасау мерзімі өтіп кеткеннен кейін анықтаған жағдайда, мұндай адам ҚПК-нің 419-бабындағы тәртіппен өткізіп алған мерзімін қалпына келтіру туралы сотқа жүгінуге құқылы.

Кәмелетке толмаған сотталған адамның заңды өкілі заңды күшіне енген сот актілеріне сотталған адам кәмелетке толғанға дейін ғана кассациялық өтінішхат беруге құқылы.

6. Жәбірленуші, оның өкілі немесе заңды өкілі ҚПК-нің 484-бабының бірінші бөлігінде көрсетілген ауырлығы орташа қылмыстар, ауыр және аса ауыр қылмыстар туралы істер бойынша ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша сот актілеріне шағым жасауға құқылы.

ҚПК-нің 485-бабы бірінші бөлігінің 4) тармағында көзделген негіз бойынша жәбірленушінің ҚПК-нің 71 (алтыншы бөлік), 72 (үшінші және төртінші бөліктер) және 76 (үшінші бөлік)-баптарында көзделген құқықтары бұзылған жағдайда, атап айтқанда прокурор айыптаудан бас тартқан кезде жәбірленушіні жекеше айыптаушы деп танымау, оны сот талқылауына

катысу, сот жарыссөздерінде сөз сөйлеу құқығынан айыру, жәбірленуші (азаматтық талапкер) мәлімдеген азаматтық талап қоюды дұрыс шешпеу және қылмыстық істі мәні бойынша дұрыс шешуге әсер еткен басқа да бұзушылықтар жағдайында сот актілері қайта қаралуы мүмкін.

7. Соттың заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау туралы кассациялық өтінішхаттың, наразылықтың құрылымы мен мазмұны ҚПК-нің 488-бабының талаптарына қатаң сәйкес келуі тиіс.

Кассациялық өтінішхат пен наразылық Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасына жолданады және онда:

кассациялық өтінішхат берген адам туралы, оның процестік жағдайы, тұрғылықты жері немесе орналасқан жері, онымен байланыс құралдарының нөмірлері көрсетілген деректер;

шағым жасалатын сот актілерін нұсқау және оларды шығарған соттардың атауы;

сот актісінің қай бөлігіне немесе оған толық көлемде кассациялық өтінішхат берілетіні, наразылық келтірілетіні туралы нұсқау;

сот актісін қайта қарау үшін негізді көздейтін ҚПК-нің 485-бабы бірінші бөлігінің тиісті тармағына сілтеме;

сотқа дейінгі іс жүргізуді жүзеге асыру немесе істі алдыңғы сот сатыларында қарау кезінде заңның қандай нормалары бұзылғандығы және осы бұзушылықтар шығарылған сот шешімдеріне қалай әсер еткені туралы сот актісінің дұрыс еместігін негіздейтін дәлелдер және оның өтінішінің мәні;

кассациялық өтінішхаттың, наразылықтың талаптарын негіздейтін дәлелдер;

кассациялық өтінішхатты берген тұлғаның қатысуымен немесе қатысуынсыз қарау туралы нұсқау;

кассациялық өтінішхатқа, наразылыққа қоса берілетін материалдардың тізбесі;

кассациялық өтінішхат, наразылық берілген күн және өтінішхат иесінің, наразылық келтірген прокурордың қолы болуы тиіс.

Кассациялық өтінішхат, наразылық қылмыстық іс бойынша белгіленген сот ісін жүргізу тілінде жасалуы тиіс. Өтінішхатқа шағым жасалып отырған сот актілерінің көшірмелері қоса берілуі тиіс.

Бас бостандығынан айыру түріндегі жазасын өтеп жүрген сотталған адамның кассациялық өтінішхаты қылмыстық-атқару жүйесі мекемесінің әкімшілігі арқылы беріледі.

Бас Прокурордың ҚПК-нің 485-бабы екінші бөлігінің 1) тармағының негізінде енгізілген наразылығы кассациялық сатыдағы соттың қайта қарауға жататын қаулысының мемлекеттік немесе қоғамдық мүдделерді, мемлекеттің қауіпсіздігін қозғайтын не адамдардың өмірі, денсаулығы үшін

орны толмас ауыр салдарларға әкеп соқтыруы мүмкін екендігіне негіздемені қамтуы тиіс.

Жоғарыда көрсетілген талаптар орындалмаған кезде кассациялық өтінішхат, наразылық хатпен қараусыз қайтарылады.

Өтінішхат не өзге де өтініш ҚПК-нің 488-бабы бірінші бөлігінің талаптарына сәйкес келмейтін, сондай-ақ онда орынсыз сөздер, нормативтік емес лексика, сот ісін жүргізуге қатысушылар мен басқа да адамдарға тіл тигізу, сондай-ақ іске қатысы жоқ мән-жайлар болған жағдайларда да қайтарылуға жатады.

ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің 1) тармағы бойынша алғашқы өтінішхатты қайтаруға негіз болған кемшіліктер жойылғаннан кейін кассациялық сатыға өтінішхат қайта келіп түскен кезде ҚПК-нің

487-бабының екінші бөлігінде белгіленген сотталған адамның жағдайын нашарлатуға әкеп соғатын негіздер бойынша сот актілеріне шағым жасау мерзімі алғашқы өтінішхат берілген сәттен бастап есептеледі.

8. Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулысын қайта қарау туралы кассациялық өтінішхат ҚПК-нің 484-бабының бірінші және төртінші бөліктеріне сілтеме жасай отырып, Жоғарғы Сот судьясының хатымен қараусыз қайтарылуға жатады.

9. ҚПК-нің 490-бабы бірінші бөлігі 1) тармағының ережелеріне сәйкес кассациялық өтінішхаттар қаралмай ҚПК-нің 489-бабында көзделген негіздер бойынша Жоғарғы Сот судьясының хатымен өтінішхат судьяға берілген кезден бастап он тәуліктен аспайтын мерзімде қайтарылады.

10. Апелляциялық сатыдағы сот шығарған жекеше қаулыға кассациялық тәртіппен шағым жасалуы (наразылық келтірілуі) мүмкін.

Бірінші сатыдағы соттың жекеше қаулысын кассациялық сатыдағы сот құқықтары мен заңды мүдделері қозғалатын тұлғаның өтінішхаты бойынша оған шағым жасаудың апелляциялық тәртібі сақталған жағдайда ғана қайта қарауы мүмкін. Бұл шарт сақталмаған жағдайда өтінішхат оны берген адамға Жоғарғы Сот судьясының хатымен қайтарылады.

11. ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің 3) және 4) тармақтарында көзделген негіздер бойынша кассациялық өтінішхат ҚПК-нің 490-бабы бірінші бөлігінің 1) тармағында көзделген жағдайда Жоғарғы Сот судьясының хатымен, ал ҚПК-нің 491-бабы бірінші бөлігінің 3) тармағында көзделген жағдайда судьялардың қаулысымен қайтарылады. Егер осы негіздер кассациялық сатыдағы сот отырысында анықталса, онда өтінішхат, наразылық қараусыз қалдырылады және кассациялық іс жүргізу сот алқасының қаулысымен тоқтатылады.

12. ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің 6) тармағына сәйкес 2022 жылғы 1 шілдеге дейін шығарылған судьяның қаулысы не 2022 жылғы 30 маусымнан кейін шығарылған үш судьяның кассациялық өтінішхатты кассациялық сатыдағы сотқа беруден бас тарту туралы қаулысы



(бұдан әрі – судьяның (судьялардың) қаулысы) болған жағдайларда, егер өтінішхатта қандай да бір интерпретацияда бұрын қарау нысанасы болған және бұл туралы судьяның (судьялардың) қаулысында көрсетілген қайта қараудың сол негіздері келтірілсе, өтінішхат Жоғарғы Сот судьясының хатымен қараусыз қайтарылуға жатады.

Қайта қараудың бұрын қарау нысанасы болған сол негіздер деп сот актісінің заңдылығын және негізділігін, сотталған адамның кінәсінің дәлелденгенін немесе ақталған адамның кінәсі дәлелдемелерінің болмауын, іс-әрекет пен тағайындалған жазаның саралануының дұрыстығын тани отырып, судьяның (судьялардың) қаулысында олардың бар-жоғы туралы ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздерді растайтын кассациялық өтінішхатта келтірілген мән-жайлар танылады.

Судьялардың (судьяның) кассациялық сатының сот отырысында қарау үшін өтінішхатты беруден бас тарту туралы қаулысында дәлелдеріне қатысты жауаптар берілген нақ сол адамның мүддесі үшін және нақ сол іс бойынша әртүрлі қорғаушылардың өтінішхаттары да ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігі б) тармағының негізінде қайтарылуы тиіс өтінішхаттарға жатады.

Бас Прокурордың ҚПК-нің 484-бабы төртінші бөлігінің тәртібімен енгізілген кассациялық сатыдағы соттың қаулысын қайта қарау туралы наразылығы, егер бұрын осы іс бойынша сот актілері Бас Прокурордың наразылығы бойынша қайта қаралса және жаңа наразылықта бұрын қарау нысанасы болған және бұл туралы кассациялық сатыдағы соттың қаулысында көрсетілген қайта қараудың сол негіздері келтірілсе, қараусыз қайтарылуға жатады.

13. ҚПК-нің 490-бабының бірінші бөлігіне сәйкес Жоғарғы Соттың судьясы келіп түскен кассациялық өтінішхат бойынша мынадай: ҚПК-нің 489-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздер бойынша өтінішхатты қайтару туралы; қылмыстық істі талап етіп алдыру туралы; құрамында үш судья өтінішхатты алдын ала қарау туралы шешімдердің бірін қабылдайды.

Өтінішхатты алдын ала қарау туралы шешім қабылданған жағдайда, Жоғарғы Соттың судьясы оның қаралатын күнін айқындайды және қылмыстық процесс тараптарына: өтінішхаттың келіп түскені туралы; өтінішхаттың және оған қоса берілген құжаттардың мазмұны туралы; тараптардың сот отырысына, оның ішінде техникалық құралдарды қолдана отырып, онлайн режимде қатысу құқығы туралы; жазбаша қарсылықты белгілі бір мерзім ішінде ұсыну құқығы туралы; сот отырысының өткізілетін күні, уақыты және орны туралы; сот отырысына қатысу тараптардың міндеті емес, құқығы болып табылатындығы және тараптардың келмеуі өтінішхатты қарауға кедергі келтірмейтіні туралы тиісінше хабарлауды ұйымдастырады.

14. Кассациялық өтінішхатты алдын ала қарау бойынша сот отырысы төрағалық етушінің өтінішхаттың кімнен келіп түскенін және

қандай іс бойынша қаралатынын, соттың құрамына кім кіретінін және процеске қатысушылардың қайсысы сот отырысына қатысып отырғанын хабарлауымен ашылады. Мәлімделген қарсылық білдірулер мен өтінішхаттар шешілгеннен кейін судьялардың құрамы тыңдауды жалғастыру не оны кейінге қалдыру туралы шешім қабылдайды. Судьялар істі тыңдауды жалғастыру туралы шешім қабылдаған кезде төрағалық етуші өтінішхат берген процеске қатысушыға сөз береді. Оның сөзінен кейін процестің басқа қатысушыларына сөз беріледі.

Кассациялық өтінішхатты алдын ала қарау кезінде судьялар өтінішхаттың дәлелдерін, сонымен қатар ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздердің болуын тексереді.

Өтінішхатты алдын ала қарау нәтижелері бойынша судьялар ҚПК-нің 491-бабының бірінші бөлігінде көзделген шешімдердің бірін қамтуы тиіс қаулы шығарады. Судьялар қылмыстық істі талап етіп алдыру және осыған байланысты өтінішхатты қарауды кейінге қалдыру туралы қаулы қабылдауға да құқылы. Талап етілген іс келіп түскен кезде Жоғарғы Соттың судьясы өтінішхатты қайтадан алдын ала қарау күнін айқындайды және осы нормативтік қаулының 13-тармағында көзделген өзге де әрекеттерді жасайды.

15. Өтінішхатты алдын ала қарау нәтижелері бойынша судьялардың қаулысы ҚПК-нің 491-бабы екінші бөлігінің талаптарына сәйкес келуі тиіс.

Судьялардың өтінішхатты кассациялық сатыдағы сот отырысының қарауына беруден бас тарту туралы қаулысында өтінішхаттың дәлелдері бойынша, сонымен қатар ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздердің жоқтығы туралы уәжді тұжырымдар қамтылуы тиіс.

Өтінішхатты іспен бірге кассациялық сатыдағы сот отырысында қарауға беру туралы қаулы тек кассациялық сатыдағы сот шешуге құқылы мәселелерді алдын ала шешпеуі тиіс. Судьялардың қаулысында іс бойынша қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдарды бұзушылықтар туралы нұсқаулар және ҚПК-нің 485-бабының бірінші бөлігінде көзделген қандай да бір негіздің болуы туралы судьялардың тұжырымдары ғана қамтылуы тиіс.

16. ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздердің жоқтығы туралы тұжырымдарды қамтитын кассациялық сатының сот отырысында қарау үшін өтінішхатты беруден бас тарту туралы судьялардың қаулысы түпкілікті болып табылады және шағымдануға жатпайды.

ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігінің б) тармағына сәйкес бұрын қаралған және кассациялық сатының сот отырысында қарауға өтінішхатты беруден бас тарту туралы судьялардың (судьяның) қаулысында көрсетілген ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздер бойынша сот актісін қайта қарау туралы қылмыстық процестің сол бір тарабы берген жаңа өтінішхат қаралуға жатпайды және қайтарылуы тиіс.

Мұндай жағдайларда жаңа өтінішхатты қылмыстық процестің екінші тарабы ғана беруі (мысалы, егер судья (судьялар) сотталған адамның не оның қорғаушысының кассациялық өтінішхатты кассациялық сатыдағы сотқа беруден бас тарту туралы уәжді қаулы шығара отырып, өтінішхатын қараса, онда іс бойынша жаңадан қарау туралы өтінішхатты жәбірленуші не оның өкілі ғана бере алады) не Бас Прокурор наразылық келтіруі мүмкін.

17. Егер судьялар кассациялық өтінішхатты кассациялық сатының сот отырысына қарауға беру туралы қаулы шығарғаннан кейін осы іс бойынша шағымданудың басқа субъектілерінен өтінішхаттар түссе, онда олар судьялар тиісті қаулы шығармастан, алдыңғы берілген өтінішхатпен бірге қарау үшін кассациялық сатыдағы сотқа тікелей беріледі.

Прокурордың наразылығымен кассациялық сатының сот отырысында қаралуы тағайындалған іс бойынша кассациялық сатыдағы сотқа келіп түскен кассациялық өтінішхаттар да осыған ұқсас тікелей қаралады.

18. Кассациялық сатыдағы сот өтінішхаттың, наразылықтың барлық дәлелдерін, сондай-ақ іс бойынша сот актілерінің заңдылығын, негізділігін және әділдігін толық көлемде тексереді және қарау қорытындылары бойынша ҚПК-нің 494-бабының жетінші бөлігінде көрсетілген шешімдердің бірін шығарады.

Кассациялық сатыдағы сот сотталған адамның жағдайын бұл туралы прокурордың наразылығында немесе жәбірленушінің өтінішхатында көрсетілгенде ғана нашарлатуға құқылы. Кассациялық сатыдағы сот ақтау үкімінің не қылмыстық істі тоқтату туралы қаулының күшін жойған кезде адамды қылмыстық құқық бұзушылық жасауда кінәлі деп тануға құқылы емес. Бұл жағдайда қылмыстық іс ҚПК-нің 494-бабы жетінші бөлігінің

4) тармағына сәйкес апелляциялық немесе бірінші сатыдағы сотқа жаңадан сот қарауына жіберіледі.

Кассациялық сатыдағы сот өтінішхат, наразылық келтірілмеген басқа сотталған адамдарға – қылмыстық құқық бұзушылыққа сыбайлас қатысушыларға қатысты сот актісіне, егер бұл ретте олардың жағдайы нашарламайтын болса, кез келген өзгерістерді енгізуге құқылы.

19. Кассациялық сатыдағы соттың тексеру нысанасы тек құқық мәселелері, яғни сот актілерінің заңдылығы, соттардың қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдардың нормаларын дұрыс қолдануы болып табылады.

ҚПК-нің 494-бабы он төртінші бөлігінің талаптарына сәйкес кассациялық сатыдағы сот сот талқылауының нысанасы болмаған фактілерді анықтауға немесе дәлелденген деп санауға құқылы емес.

Үкім заңды күшіне енгеннен кейін анықталған, іс бойынша елеулі мәні бар мән-жайлар, оның ішінде сот актілері заңды күшіне енген соң ұсынылған сарапшылардың қорытындылары мен тұжырымдары кассациялық сатыдағы соттың қарау нысанасы бола алмайды, өйткені олар

бірінші немесе апелляциялық сатыдағы соттарда қаралмаған және қаралуы мүмкін болмаған. Бұл мән-жайлар ҚПК-нің 53-тарауында көзделген қағидалармен жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қайта бастау үшін ғана негіз бола алады.

Кассациялық өтінішхатқа (наразылыққа) қоса берілуі мүмкін қосымша материалдар деп анық мәліметтерді, оның ішінде сипаттамаларды, залалдың мөлшері туралы анықтамалар мен бағалауды және дәлелдемелер ретінде тануды талап етпейтін өзге де материалдарды қамтитын құжаттарды түсіну керек.

Бірінші немесе апелляциялық сатыдағы соттардың материалдық немесе процестік заңды қолдануының, дәлелдемелерді бағалауының қате екендігін куәландыратын, соның негізінде сот айыптаудың дәлелденгені (дәлелденбегені), сотталғанның ролі мен кінәсінің дәрежесі туралы тұжырым жасаған қосымша материалдар істі жаңадан сот қарауына жібере отырып, сот актілерінің күшін жоюға негіз бола алады.

Сот тергеуінің толық болмауы, оның ішінде бірінші және апелляциялық сатылардағы соттардың тараптар ұсынған дәлелдемелерге бағалауды жүзеге асырмауы да сот актілерінің күшін жоюға және істі жаңадан сот қарауына жіберу үшін негіз бола алады.

20. Соттың келісімдік іс жүргізу шеңберінде шығарған сот актілерін кассациялық сатыдағы сот кінәні мойындау туралы мәміле нысанындағы процестік келісімді жасасу және істі қарау кезінде қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдардың елеулі түрде бұзылуына жол берілген жағдайларда ғана сотталған (ақталған) адамның жағдайын нашарлату бағытында күшін жоюы, өзгертуі мүмкін.

21. Қылмыстық заңның кері күші туралы нормаларды (Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 6-бабы (бұдан әрі – ҚК)) не рақымшылық жасау туралы актіні ғана қолдану туралы жазылған өтінішхаттар, наразылықтар кассациялық тәртіппен қаралмайды, өйткені үкімді орындауға байланысты мәселелерді шешетін соттардың соттылығына жатқызылған. Мұндай өтінішхаттар ҚПК-нің 489-бабы бірінші бөлігі 5) тармағының талаптарына сәйкес ҚПК-нің 476, 477-баптарында көзделген тәртіппен үкім орындалатын орны бойынша сотқа жүгіну құқығы түсіндіріле отырып, кассациялық тәртіппен қайта қарауға жатпайтын болып, Жоғарғы Сот судьясының хатымен қараусыз қайтарылады.

Егер аталған мән-жайлар істі кассациялық сатыдағы соттың отырысында қарау кезінде анықталса, онда өтінішхатты, наразылықты қараусыз қалдыру сот алқасының қаулысымен ресімделеді.

Іс ҚПК-нің 485-бабында көзделген негіздер бойынша қаралатын, сонымен бір мезгілде ҚК-нің 6-бабының нормаларын не рақымшылық жасау туралы актіні қолдануға мүмкіндік беретін мән-жайлар белгілі болған

жағдайларда, кассациялық сатыдағы сот көрсетілген нормаларды қолдана отырып шешім қабылдайды.

22. Азаматтық талаптың дұрыс шешілмеуі заңды күшіне енген сот актілерін кассациялық тәртіппен қайта қарау негіздерінің бірі болып табылады. Егер азаматтық талап қоюды қарау кезде қойылған талапты мәні бойынша құқықтық бағалауды қажет етпейтін азаматтық талап қоюды қате есептеуге байланысты арифметикалық немесе техникалық қателер жіберілген болса, онда бұл мәселелер ҚПК-нің 406-1-бабының тәртібімен қосымша қаулы шығару жолымен не ҚПК-нің 476-бабының 23) тармағында көзделген тәртіппен үкімді орындау сатысында үкім заңды күшіне енгенге дейін соттың қарауына жатады.

23. «Кассациялық сатыда қылмыстық істер бойынша іс жүргізу тәртібі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2017 жылғы 29 маусымдағы № 5 нормативтік қаулысының күші жойылды деп танылсын.

24. Конституцияның 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және 2022 жылғы 1 шілдеден бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

**Ж. Асанов**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Г. Әлмағамбетова**



## **НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*10 марта 2022 года*

*город Нур-Султан*

### **О применении законодательства, регламентирующего рассмотрение уголовных дел в кассационном порядке**

В целях единообразного и правильного применения действующего законодательства, регламентирующего порядок пересмотра в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Разъяснить, что в соответствии с требованиями пункта 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан (далее - Конституция) вступившие в законную силу приговоры и иные постановления суда имеют обязательную силу на территории Республики и в соответствии с положениями Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) подлежат немедленному исполнению. В этой связи пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам должен осуществляться в исключительных случаях, строго в соответствии с положениями УПК и не препятствовать их исполнению.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по уголовным делам производится судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан только по протесту Генерального Прокурора Республики Казахстан (далее – Генеральный Прокурор), представлению председателя областного либо приравненного к нему суда, внесенному в порядке части третьей статьи 446 УПК, либо по ходатайствам лиц, указанных в части первой статьи 486 УПК, переданным в кассационную инстанцию постановлением трех судей Верховного Суда Республики Казахстан (далее – судьи Верховного Суда).

2. Основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов являются лишь такие случаи неправильного применения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, которые повлекли последствия, предусмотренные частями первой и второй статьи 485 УПК. Перечень этих оснований является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Не подлежат пересмотру в кассационном порядке вступившие в законную силу судебные акты, перечисленные в пунктах 2) и 3) части второй статьи 484 УПК.

Вступившие в законную силу судебные акты по делам об уголовных проступках и преступлениях небольшой тяжести, судебные акты в случае

несоблюдения апелляционного порядка их обжалования, могут быть пересмотрены только по протесту Генерального Прокурора при наличии оснований, предусмотренных статьей 485 УПК.

Постановления суда кассационной инстанции могут быть пересмотрены по протесту Генерального Прокурора лишь в случаях, когда: 1) судебный акт затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства либо может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей; 2) лицо отбывает пожизненное лишение свободы.

3. По делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях приговоры и постановления судов первой инстанции, после их рассмотрения в суде апелляционной инстанции, приговоры и постановления судов апелляционной инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью первой статьи 485 УПК, могут быть опротестованы Генеральным Прокурором, а также обжалованы лицами, указанными в части первой статьи 486 УПК, в суд кассационной инстанции.

По делам в отношении лиц, преданных суду по обвинению в совершении преступления средней тяжести, тяжкого либо особо тяжкого преступления, в случаях, когда их действия нижестоящими судами были квалифицированы как уголовный проступок или преступление небольшой тяжести, ходатайство о пересмотре судебных актов может быть подано лишь в случае несогласия с такой переквалификацией и постановки вопроса о квалификации деяния по прежней более тяжелой статье.

Ходатайства лиц, указанных в части первой статьи 486 УПК, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов (далее - кассационное ходатайство), предварительно рассматриваются тремя судьями Верховного Суда в судебном заседании для решения вопроса о наличии оснований для передачи кассационного ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. Эти правила на протест Генерального Прокурора, представление председателя областного либо приравненного к нему суда, вносимое в соответствии с частью третьей статьи 446 УПК, а также на кассационные ходатайства лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы, и их защитников не распространяются, и они рассматриваются судом кассационной инстанции непосредственно.

Судебные заседания по предварительному рассмотрению кассационного ходатайства проводятся судьями открыто, кроме случаев ограничения гласности судебного разбирательства, предусмотренных статьей 29 УПК.

4. Под несоблюдением апелляционного порядка обжалования судебных актов признаются случаи, когда судебный акт суда первой инстанции:

не был обжалован (не принесено ходатайство) и он вступил в законную силу;

был обжалован (принесено ходатайство), но в установленном законом порядке апелляционная (частная) жалоба, ходатайство прокурора были отозваны до ее рассмотрения;

был обжалован (принесено ходатайство), но в связи с пропуском срока апелляционного обжалования жалоба, ходатайство прокурора были возвращены без рассмотрения;

в отношении осужденного (оправданного) не был пересмотрен, а был обжалован (принесено ходатайство), и пересмотрен в суде апелляционной инстанции в отношении других лиц по данному делу.

5. Лица, перечисленные в части первой статьи 486 УПК, вправе при соблюдении требований части первой статьи 484 УПК подать кассационное ходатайство и в тех случаях, когда они не участвовали при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

К числу других лиц, обладающих правом на подачу кассационного ходатайства, относится лицо, не признанное в установленном порядке участником процесса, но исходя из своего фактического положения имеющее право на судебную защиту своих прав и законных интересов (далее – заинтересованное лицо). К таким лицам может быть отнесен владелец имущества либо залогодержатель, имущество которых конфисковано или на имущество которых наложен арест, и другие лица.

В ходатайстве заинтересованного лица должно быть указано, в какой части судебный акт затрагивает его права и законные интересы, какие нормы закона нарушены при рассмотрении дела, а также существо просьбы с указанием конкретных оснований, влекущих пересмотр судебных актов.

Требования части первой статьи 484 УПК об обязательном соблюдении апелляционного порядка обжалования судебных актов распространяются и на заинтересованное лицо. В случае обнаружения заинтересованным лицом нарушений его прав и законных интересов по истечении срока апелляционного обжалования судебных актов суда первой инстанции, такое лицо вправе обратиться в суд о восстановлении пропущенного срока в порядке статьи 419 УПК.

Законный представитель несовершеннолетнего осужденного вправе подать кассационное ходатайство на вступившие в законную силу судебные акты только до достижения осужденным совершеннолетия.

6. Потерпевший, его представитель или законный представитель вправе обжаловать судебные акты, указанные в части первой статьи 484 УПК, по делам о преступлениях средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 485 УПК.



По основанию, предусмотренному пунктом 4) части первой статьи 485 УПК, могут быть пересмотрены судебные акты в случае нарушения прав потерпевшего, предусмотренных статьями 71 (часть шестая), 72 (части третья и четвертая), и 76 (часть третья) УПК, в частности, непризнание потерпевшего частным обвинителем при отказе прокурора от обвинения, лишение его права участвовать в судебном разбирательстве, выступать в судебных прениях, неправильное разрешение заявленного потерпевшим (гражданским истцом) гражданского иска и другие нарушения, которые повлияли на правильность разрешения уголовного дела по существу.

7. Структура и содержание кассационного ходатайства, протеста о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов суда должны строго соответствовать требованиям статьи 488 УПК.

Кассационное ходатайство и протест адресуются судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан и должны содержать:

данные о лице, подавшем кассационное ходатайство, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения, номеров средств контактной связи с ним;

указание обжалуемых судебных актов и наименование судов, их постановивших;

указание о том, в какой части судебного акта или в полном объеме на него подается кассационное ходатайство, приносится протест;

ссылку на соответствующий пункт части первой статьи 485 УПК, предусматривающий основание для пересмотра судебного акта;

доводы, в чем заключается неправильность судебного акта, какие нормы закона были нарушены при осуществлении досудебного производства или рассмотрении дела в предшествующих судебных инстанциях и как эти нарушения отразились на вынесенных судебных решениях, и существо его просьбы;

доказательства, которыми обосновываются требования кассационного ходатайства, протеста;

указание о рассмотрении кассационного ходатайства с участием или без участия лица, его подавшего;

перечень прилагаемых к кассационному ходатайству, протесту материалов;

дату подачи кассационного ходатайства, протеста и подпись автора ходатайства, прокурора, принесшего протест.

Кассационное ходатайство, протест должны быть составлены на языке судопроизводства, установленного по уголовному делу. К ходатайству должны быть приложены копии обжалуемых судебных актов.

Кассационное ходатайство осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, подается через администрацию учреждения уголовно-исполнительной системы.

Протест Генерального Прокурора, внесенный на основании пункта 1) части второй статьи 485 УПК, должен содержать обоснование того, каким образом подлежащее пересмотру постановление суда кассационной инстанции затрагивает государственные или общественные интересы, безопасность государства либо может привести к тяжким необратимым последствиям для жизни, здоровья людей.

При невыполнении указанных выше требований кассационное ходатайство, протест возвращаются письмом без рассмотрения.

Ходатайство либо иное обращение подлежит возвращению как не соответствующее требованиям части первой статьи 488 УПК также в случаях, когда в нем содержатся некорректные выражения, ненормативная лексика, оскорбление участников судопроизводства и других лиц, а также не относящиеся к делу обстоятельства.

При повторном поступлении ходатайства в кассационную инстанцию после устранения недостатков, послуживших основанием для возврата первичного ходатайства по пункту 1) части первой статьи 489 УПК, установленный частью второй статьи 487 УПК срок обжалования судебных актов по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, исчисляется с момента подачи первичного ходатайства.

8. Кассационное ходатайство о пересмотре постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда подлежит возвращению без рассмотрения письмом судьи Верховного Суда со ссылкой на части первую и четвертую статьи 484 УПК.

9. В соответствии с положениями пункта 1) части первой статьи 490 УПК кассационные ходатайства возвращаются без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьей 489 УПК, письмом судьи Верховного Суда в срок не более десяти суток с момента передачи ходатайства судье.

10. В кассационном порядке может быть обжаловано (опротестовано) частное постановление, вынесенное судом апелляционной инстанции.

Частное постановление суда первой инстанции может быть пересмотрено судом кассационной инстанции по ходатайству лица, чьи права и законные интересы оно затрагивает, только лишь при условии соблюдения апелляционного порядка его обжалования. При несоблюдении этого условия ходатайство возвращается лицу, его подавшему, письмом судьи Верховного Суда.

11. По основаниям, предусмотренным пунктами 3) и 4) части первой статьи 489 УПК, кассационное ходатайство в случае, предусмотренном пунктом 1) части первой статьи 490 УПК, возвращается письмом судьи Верховного Суда, а в случае, предусмотренном пунктом 3) части первой статьи 491 УПК – постановлением судей. Если же эти основания установлены в заседании суда кассационной инстанции, то ходатайство,

протест оставляются без рассмотрения и кассационное производство прекращается постановлением судебной коллегии.

12. В соответствии с пунктом 6) части первой статьи 489 УПК ходатайство подлежит возвращению без рассмотрения письмом судьи Верховного Суда в случаях, когда имеется вынесенное до 1 июля 2022 года постановление судьи либо вынесенное после 30 июня 2022 года постановление трех судей об отказе в передаче кассационного ходатайства в суд кассационной инстанции (далее – постановление судьи (судей), если в ходатайстве в той или иной интерпретации приведены те же основания пересмотра, которые ранее были предметом рассмотрения и об этом отражено в постановлении судьи (судей).

Под теми же основаниями пересмотра, которые ранее были предметом рассмотрения, признаются приводимые в кассационном ходатайстве обстоятельства в подтверждение оснований, предусмотренных статьей 485 УПК, о наличии либо отсутствии которых уже отражено в постановлении судей (судьи) с признанием законности и обоснованности судебного акта, доказанности вины осужденного или отсутствия доказательств вины оправданного, правильности квалификации деяния и назначенного наказания.

Ходатайства разных защитников в интересах одного и того же лица, по одному и тому же делу, по доводам, на которые даны ответы в постановлении судей (судьи) об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, также относятся к ходатайствам, подлежащим возвращению на основании пункта 6) части первой статьи 489 УПК.

Протест Генерального Прокурора о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, внесенного в порядке части четвертой статьи 484 УПК, подлежит возвращению без рассмотрения, если ранее судебные акты по данному делу были пересмотрены по протесту Генерального Прокурора и в новом протесте приведены те же основания пересмотра, которые ранее были предметом рассмотрения и об этом отражено в постановлении суда кассационной инстанции.

13. В соответствии с частью первой статьи 490 УПК судья Верховного Суда по поступившему кассационному ходатайству принимает одно из следующих решений: о возврате ходатайства по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 489 УПК; об истребовании уголовного дела; о предварительном рассмотрении ходатайства в составе трех судей.

В случае принятия решения о предварительном рассмотрении ходатайства судья Верховного Суда определяет дату его рассмотрения и организует надлежащее извещение сторон уголовного процесса: о поступлении ходатайства; о содержании ходатайства и приложенных

к нему документов; о праве сторон на участие в судебном заседании, в том числе в режиме онлайн с применением технических средств; о праве представления письменного возражения в течение определенного срока; о дате, времени и месте проведения судебного заседания; о том, что участие в судебном заседании является не обязанностью, а правом сторон, и что неявка сторон не препятствует рассмотрению ходатайства.

14. Судебное заседание по предварительному рассмотрению кассационного ходатайства открывается объявлением председательствующего о том, от кого поступило ходатайство и по какому делу рассматривается, кто входит в состав суда и кто из участников процесса присутствует в судебном заседании. После разрешения заявленных отводов и ходатайств состав судей принимает решение о продолжении слушания либо об его отложении. При принятии судьями решения о продолжении слушания дела председательствующий предоставляет слово участнику процесса, подавшему ходатайство. После его выступления слово предоставляется другим участникам процесса.

При предварительном рассмотрении кассационного ходатайства судьями проверяются как доводы ходатайства, так и наличие оснований, предусмотренных статьей 485 УПК.

По результатам предварительного рассмотрения ходатайства судьями выносятся постановления, которое должно содержать одно из решений, предусмотренных частью первой статьи 491 УПК. Судьи также вправе принять постановление об истребовании уголовного дела и отложении в связи с этим рассмотрения ходатайства. При поступлении истребованного дела судья Верховного Суда определяет дату повторного предварительного рассмотрения ходатайства и совершает иные действия, предусмотренные пунктом 13 настоящего нормативного постановления.

15. Постановление судей по результатам предварительного рассмотрения ходатайства должно соответствовать требованиям части второй статьи 491 УПК.

Постановление судей об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции должно содержать мотивированные выводы, как по доводам ходатайства, так и об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 485 УПК.

Постановление о передаче ходатайства с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции не должно предрешать вопросы, которые вправе разрешить только суд кассационной инстанции. В постановлении судей должны содержаться лишь указания об имеющихся по делу нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законов и выводы судей о наличии того или иного основания, предусмотренного частью первой статьи 485 УПК.

16. Постановление судей об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, которое содержит выводы об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 485 УПК, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Новое ходатайство, поданное одной и той же стороной уголовного процесса о пересмотре судебного акта по предусмотренным статьей 485 УПК основаниям, которые ранее были рассмотрены и отражены в постановлении судей (судьи) об отказе в передаче ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, в соответствии с пунктом б) части первой статьи 489 УПК рассмотрению не подлежит и должно быть возвращено.

В таких случаях новое ходатайство может быть подано только другой стороной уголовного процесса (например, если судьей (судьями) рассмотрено ходатайство осужденного либо его защитника с вынесением мотивированного постановления об отказе в передаче кассационного ходатайства в суд кассационной инстанции, то ходатайство по делу о новом рассмотрении может быть подано только потерпевшим либо его представителем) либо внесен протест Генерального Прокурора.

17. Если после вынесения судьями постановления о передаче кассационного ходатайства для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции, по данному делу поступят ходатайства от других субъектов обжалования, то они без вынесения судьями соответствующего постановления передаются непосредственно в суд кассационной инстанции для рассмотрения совместно с ранее переданным ходатайством.

Аналогичным образом непосредственно рассматриваются и кассационные ходатайства, поступившие в суд кассационной инстанции по делу, рассмотрение которого назначено в судебном заседании кассационной инстанции по протесту прокурора.

18. Суд кассационной инстанции проверяет все доводы ходатайства, протеста, а также законность, обоснованность и справедливость судебных актов по делу в полном объеме и по итогам рассмотрения выносит одно из решений, указанных в части седьмой статьи 494 УПК.

Суд кассационной инстанции вправе ухудшить положение осужденного только в том случае, если об этом указано в протесте прокурора или ходатайстве потерпевшего. Суд кассационной инстанции при отмене оправдательного приговора либо постановления о прекращении уголовного дела не вправе признать лицо виновным в совершении уголовного правонарушения. В этом случае уголовное дело в соответствии с пунктом 4) части седьмой статьи 494 УПК направляется на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной или первой инстанции.

Суд кассационной инстанции вправе внести любые изменения в судебный акт в отношении других осужденных - соучастников уголовного

правонарушения, в отношении которых ходатайство, протест не принесены, если при этом не ухудшается их положение.

19. Предметом проверки судом кассационной инстанции являются только вопросы права, то есть законность судебных актов, правильность применения судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с требованиями части четырнадцатой статьи 494 УПК суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были предметом судебного разбирательства.

Установленные после вступления приговора в законную силу обстоятельства, имеющие существенное значение по делу, в том числе заключения и выводы экспертов, представленные после вступления в законную силу судебных актов, не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку они не были и не могли быть рассмотрены в судах первой или апелляционной инстанций. Эти обстоятельства могут служить лишь основанием для возобновления производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам по правилам, предусмотренным главой 53 УПК.

Под дополнительными материалами, которые могут быть приложены к кассационному ходатайству (протесту), следует понимать документы, содержащие достоверные сведения, в том числе характеристики, справки о размере ущерба и иные материалы, не требующие оценки и признания в качестве доказательств.

Дополнительные материалы, свидетельствующие об ошибочности применения судами первой или апелляционной инстанций материального или процессуального закона, оценки доказательств, на основе которой судом сделаны выводы о доказанности (недоказанности) обвинения, роли и степени вины осужденного могут служить основанием для отмены судебных актов с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

Неполнота судебного следствия, в том числе не осуществление судами первой и апелляционной инстанций оценки представленным сторонами доказательствам, также могут служить основанием для отмены судебных актов и направления дела на новое судебное рассмотрение.

20. Судебные акты, вынесенные судом в рамках согласительного производства, могут быть отменены, изменены судом кассационной инстанции в сторону ухудшения положения осужденного (оправданного) только в случаях существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенных при заключении процессуального соглашения в форме сделки о признании вины и рассмотрении дела.

21. Ходатайства, протесты, в которых изложено только о применении норм об обратной силе уголовного закона (статья 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее - УК)) либо акта об амнистии, в кассационном порядке не рассматриваются, так как отнесены к подсудности судов,

разрешающих вопросы, связанные с исполнением приговора. Такие ходатайства в соответствии с требованиями пункта 5) части первой статьи 489 УПК письмом судьи Верховного Суда возвращаются без рассмотрения, как не подлежащие пересмотру в кассационном порядке, с разъяснением права обращения в суд по месту исполнения приговора в порядке, предусмотренном статьями 476, 477 УПК.

Если указанные обстоятельства выяснятся при рассмотрении дела на заседании суда кассационной инстанции, то оставление ходатайства, протеста без рассмотрения оформляется постановлением судебной коллегии.

В тех случаях, когда дело рассматривается по основаниям, предусмотренным статьей 485 УПК, и одновременно усматриваются обстоятельства, позволяющие применить нормы статьи 6 УК либо акта об амнистии, то суд кассационной инстанции принимает решение с применением указанных норм.

22. Неправильное разрешение гражданского иска является одним из оснований к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов. Если же при рассмотрении гражданского иска были допущены арифметические или технические ошибки, связанные с неверным расчетом гражданского иска, не требующие правовой оценки по существу предъявленного иска, то эти вопросы подлежат рассмотрению судом до вступления приговора в законную силу в порядке статьи 406-1 УПК путем вынесения дополнительного постановления, либо в стадии исполнения приговора в порядке, предусмотренном пунктом 23) статьи 476 УПК.

23. Признать утратившим силу нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2017 года № 5 «О порядке производства по уголовным делам в кассационной инстанции».

24. Согласно статье 4 Конституции настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие с 1 июля 2022 года.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**Ж. Асанов**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**Г. Альмагамбетова**

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 3 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2022 жылғы 10 наурыз

Нұр-Сұлтан қаласы

### **Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнама бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы**

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының мынадай нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

**1. «Қылмыстық істерді апелляциялық тәртіппен қарау тәжірибесі туралы» 2003 жылғы 19 желтоқсандағы № 13** (Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2010 жылғы 25 маусымдағы № 18; 2015 жылғы 10 сәуірдегі №1; 2020 жылғы 11 желтоқсандағы № 6 нормативтік қаулыларымен енгізілген өзгерістермен және толықтырулармен):

1) 8-тармақта:

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Кассациялық саты үкімнің және барлық кейінгі қаулылардың күшін жойғаннан және істі апелляциялық сатыдағы сотқа жаңадан сот қарауына жіберген соң істі қарау ҚПК-нің 41-46-тарауларының нормалары сақталып, бірінші сатыдағы соттың қағидалары бойынша жүзеге асырылады.»;

екінші, үшінші және төртінші абзацтар тиісінше үшінші, төртінші және бесінші абзацтар болып саналсын;

2) 9-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«9. Істерді апелляциялық сатыда қарау кезінде соттың құрамы ҚПК-нің 52-бабының екінші бөлігіне сәйкес айқындалады.

Егер ауыр немесе аса ауыр қылмыс жасады деген айыптау бойынша сотқа берілген адамның әрекеттері сот үкімімен қылмыстық теріс қылық немесе онша ауыр емес немесе ауырлығы орташа қылмыс ретінде сараланса, онда қылмыстық іс апелляциялық сатыдағы сотта алқалы түрде қаралуға жатады.»;

3) 15-тармақта:

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Апелляциялық сатыдағы сот ҚПК-нің 431-бабы бірінші бөлігінің 1), 2), 3), 6), 7), 8), 9), 10) тармақтарында көзделген шешімдерді қабылдау кезінде қаулы шығарады. Апелляциялық сатыдағы сот ҚПК-нің 431-бабы бірінші бөлігінің 4), 5) тармақтарында көзделген шешімдерді қабылдаған кезде ҚПК-нің 46-тарауының талаптарын сақтай отырып, жаңа үкім шығарады, онда бірінші сатыдағы сот үкімінің күшін жоюдың себептері мен



негіздері келтіріледі. Апелляциялық үкімнің қарар бөлігі бірінші сатыдағы сот үкімінің күшін жою туралы шешімді жазудан басталады.»;

мынадай мазмұндағы төртінші, бесінші, алтыншы және жетінші абзацтармен толықтырылсын:

«Апелляциялық сатыдағы сот сотқа дейінгі іс жүргізу сатысында процестік келісімді жасасу кезінде ҚПК-ні бұзушылықтарды анықтағанда (айыпталушының өз еркімен келісім жасасуға ниетінің жоқтығы, жәбірленушілердің келісімінің болмауы, белгіленген мерзімнің, жазаның, түрі мен мөлшерінің заң талаптарына сәйкес келмеуі және тағы да басқа) үкімнің күшін жою және анықталған бұзушылықтарды жою үшін қылмыстық істі прокурорға жіберу туралы уәжді қаулы шығарады.

Прокурор процестік келісімді жасасу кезінде жіберілген бұзушылықтарды жойғаннан кейін іс бірінші сатыдағы сотқа қарау үшін жіберіледі.

Апелляциялық сатыдағы сот мынадай қылмыстық-процестік заңның бұзылғанын: үкімді соттың заңсыз құрамы шығарғанын, сотталушының немесе жәбірленушінің ана тілін немесе өзі білетін тілді не аудармашының қызметін пайдалану құқығы бұзылғанын және судьяның үкімге қол қоймағанын анықтаған жағдайда үкімнің күшін жояды және істі бірінші сатыдағы сотқа жаңадан қарауға жібереді.

Апелляциялық сатыдағы сот, егер іс мәні бойынша қаралмаса, сот қаулысының күшін жоюға және істі бірінші сатыдағы сотқа жаңадан қарауға жіберуге құқылы.»;

төртінші, бесінші, алтыншы абзацтар тиісінше сегізінші, тоғызыншы, оныншы абзацтар болып саналсын;

4) 21-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«21. Айыптау шегінде санкциясы неғұрлым қатаң жазаны көздейтін қылмыстық заңның басқа нормасы (бап, бөлік, баптың тармағы) қолданылатын жағдайларды аса ауыр қылмыстық құқық бұзушылық туралы заңды қолдану деп есептеген жөн. Қылмыстың ауырлығын немесе жеңілдеуін анықтау кезінде ҚК-нің тиісті бабында көзделген қылмыстық жазаның мөлшерін, түрін, сондай-ақ қылмыстық-құқықтық маңызы бар өзге де мән-жайларды бағалау қажет.

ҚПК-нің 442-бабының екінші бөлігіне сәйкес апелляциялық сатыдағы сот сотталған адамның жағдайын нашарлататын шешімдерді, егер осы негіздер бойынша прокурор өтінішхат келтірсе немесе жекеше айыптаушы, жәбірленуші, олардың өкілдері шағым берсе ғана, қабылдауға құқылы.

ҚПК-нің 442-бабының бірінші бөлігінде көзделген негіздермен соттың үкімі өзгертілген кезде апелляциялық сатыдағы сот қаулы шығарады.

Айыптау шегінде неғұрлым ауыр қылмыстық құқық бұзушылық туралы заңды қолданған кезде апелляциялық сатыдағы сот ҚПК-нің

431-бабы бірінші бөлігінің 4) тармағына сәйкес айыптау үкімінің күшін жояды және жаңа айыптау үкімін шығарады.»;

5) мынадай мазмұндағы 21-1-тармақпен толықтырылсын:

«21-1. ҚПК-нің 440-бабының екінші бөлігіне сәйкес, егер ақталған адамның кінәсіздігіне, ақтау негіздеріне немесе сотталушының пайдасына шығарылған өзге де шешімнің мәніне дау айтылмаса, ҚПК-нің 436-бабында көрсетілген қылмыстық-процестік заң елеулі түрде бұзылды деген уәжбен ғана ақтау үкімінің күші жойылуы мүмкін емес.

Бірінші сатыдағы соттың қағидаларымен жүргізілген сот талқылауының нәтижелері бойынша ақтау үкімінің күші жойылғаннан кейін апелляциялық сатыдағы сот сотталушының кінәсіздігі туралы түйінге келген жағдайда, ҚПК-нің 431-бабы бірінші бөлігі 5) тармағының негізінде ақтау үкімінің күші жойылып, жаңа ақтау үкімі шығарылуы мүмкін.»;

6) 26-тармақтың он үшінші абзацындағы «сот шығындарын бөлу туралы» деген сөздерден кейін «, Жәбірленушілерге өтемақы қорына өндіріп алынған соманың мөлшері туралы» деген сөздермен толықтырылсын;

7) 28-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«28. ҚПК-нің 442-бабында көзделген өкілеттіктерді негізге ала отырып, апелляциялық сатыдағы сот жәбірленушінің, жекеше айыптаушының шағымы, прокурордың өтінішхаты болған кезде үкімге азаматтық талап қою, процестік шығындарды өндіріп алу және Жәбірленушілерге өтемақы қорына мәжбүрлеп төлем жасау бөлігінде өзгерістер енгізуге негіздер болған кезде неғұрлым қатаң жаза тағайындауға немесе қосымша жаза қолдануға құқылы.

Апелляциялық саты, егер зерттеуді талап етпейтін негіздерді анықтаса және бұл туралы жекеше айыптаушы, жәбірленуші, олардың өкілдері шағымында немесе прокурор өтінішхатында көрсетсе не осы өзгерістер сотталған адамның жағдайын нашарлатпаса, рақымшылық жасау актісін дұрыс қолданбаудың, алдыңғы үкім бойынша шартты түрде соттаудың күшін жоюға, наградалар, контрабандалық заттар, мемлекеттік бажды өндіріп алу және басқалар туралы мәселені шешуге қатысты тиісті өзгерістерді сот үкіміне енгізуге құқылы.»;

8) 34-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«34. Апелляциялық үкімдер, қаулылар шығаруды ҚПК-нің 444-бабының қағидаларын сақтай отырып, жүзеге асыру қажет.

Судья (судьялар) кеңесу бөлмесінен отырыс залына оралған соң сот актісінің кіріспе және қарар бөліктері жария етіледі, одан кейін төрағалық етуші қабылданған шешімнің мәнін түсіндіреді, ол туралы сот отырысының хаттамасында белгі қойылады.

Үкім, қаулы жария етілген кезден бастап заңды күшіне енеді. ҚПК-нің 477-бабының үшінші бөлігіне сәйкес апелляциялық үкімді орындау

кезінде туындайтын күмәндар мен түсініксіздіктерді сот актісін шығарған сот қарайды.

Апелляциялық сатының үкімі мен қаулысын орындауға енгізу ҚПК-нің 445-бабының талаптарына сәйкес жүзеге асырылады.»;

**2. «Қылмыстық істер жөніндегі сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қараудың кейбір мәселелері туралы» 2018 жылғы 29 маусымдағы № 9:**

1) 1-тармақтың бесінші абзацындағы «қорытындысында» деген сөз «өтінішхатында» деген сөзбен ауыстырылсын;

2) 2-тармақта:

екінші сөйлем мынадай редакцияда жазылсын:

«ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 1), 2), 3), 5), 6) және 7) тармақтарында көзделген негіздер бойынша өтінішхаттар үкімді, қаулыны шығарған сотқа беріледі.»;

мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 4) тармағында көзделген жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қозғау туралы арыздар, хабарламалар прокурорға беріледі.»;

3) 4-тармақтағы үшінші және төртінші абзацтар алып тасталсын;

4) 5, 6, 7-тармақтар мынадай редакцияда жазылсын:

«5. Сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы іс жүргізуді қайта бастау екі сатыдан: жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қозғаудан және өтінішхатты қараудан тұрады.

Судья жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қозғау туралы өтінішхат сотқа келіп түскен кезде он тәулік ішінде өтінішхаттың ҚПК-нің 499-бабының талаптарына сәйкестігін тексеруге және ҚПК-нің 504-бабы бірінші бөлігінің 1) және 2) тармақтарында көзделген шешімдердің бірін қабылдауға міндетті.

Апелляциялық және кассациялық сатылардағы соттарда өтінішхаттың ҚПК-нің 499-бабының талаптарына сәйкестігін тексеруді тиісті соттың судьясы жеке-дара жүргізеді.

Судья өтінішхатты соттың іс жүргізуіне қабылдау және жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы қаулыны шығарған кезде, қылмыстық істі талап етіп алдыртады және түскен соң оны қаулымен сот отырысында қарауға береді. Қаулының көшірмесі өтінішхат берген адамға жіберіледі.

Өтінішхат қоса берілген құжаттармен бірге оны берген адамға, егер:

ол ҚПК-нің 499-бабының талаптарына сәйкес келмесе не үкімде көрсетілген дәлелдемелерге дау айтылса;

оған ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 1), 2), 3), 5), 6) және 7) тармақтарында көзделген негіздерді растайтын сот актілері немесе өзге де актілер қоса берілмесе;

онда ҚПК-нің 500-бабында көрсетілмеген және жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарауға жатпайтын сот шешімдерін қайта қарау туралы мәселе қойылса;

оны қанағаттандырудан бас тарту туралы шешім қабылданған нақ сол негіздер бойынша нақ сол тарап берсе, қараусыз қайтарылады.

Өтінішхатты қайтару судьяның хатымен жүзеге асырылады.

Өтінішхатты қайтаруға негіз болған кедергілер жойылғаннан кейін адам нақ сол сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау бойынша іс жүргізуді қозғау туралы өтінішхатпен жалпы негізде сотқа қайта жүгінуге құқылы.

6. Судьяның жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы қаулысы, оған қоса берілген құжаттармен және қылмыстық іспен бірге түскен кезде сот өтінішхатты іс жүргізу қайта басталған не прокурордың өтінішхаты келіп түскен күннен бастап отыз тәуліктен кешіктірілмейтін мерзімде ашық сот отырысында қарауға тиіс.

Сот отырысына арыз беруші, оның өкілі, қорғаушы, прокурор, процеске өзге де қатысушылар және сот отырысына сот шақырған өзге де адамдар қатысады. Сот талқылауының уақыты мен орны туралы тиісінше хабарланған жоғарыда аталған адамдардың келмеуі өтінішхатты қарауға кедергі келтірмейді.

Қажет болған жағдайда сот жеке адамның (адамдардың) сот отырысына келуі міндетті деп тануға құқылы, ол туралы қаулы шығарылады.

Сотталған адам сот талқылауына өзі қатысуы немесе бейнебайланыс арқылы қатысуы мүмкін.

Қарсылық білдіру мен өтінішхаттар қаралғаннан кейін сот отырысында бірінші болып сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау негіздері туралы өтінішхатты баяндайтын арыз беруші не сотқа тиісті өтінішхатпен жүгінген кезде прокурор сөз сөйлейді, одан кейін сот - сот отырысына келген басқа адамдардың сөздерін тыңдайды, жүргізілген тексеру немесе тергеп-тексеру нәтижелері бойынша арыз беруші, прокурор ұсынған материалдарды зерттейді.

Сот талқылауы ҚПК-нің 347-бабында көзделген тәртіппен хаттама толтырылып не ол аудио-, бейнежазба құралдарымен түсіріліп және жазбаша нысанда қысқаша хаттама толтырылып жүргізіледі. Хаттамаға ескертулер беру және оларды қарау ҚПК-нің 348, 348-1, 349-баптарында көзделген қағидалар бойынша жүзеге асырылады.

7. Бірінші сатыдағы соттың сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарауға қатысты іс жүргізуді қайта бастау туралы өтінішхатты осы соттың үкімді, қаулыны шығарған судьясы сот отырысында жеке-дара қарайды.

Егер жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы іс жүргізу қозғалған сот актілерін апелляциялық сатыдағы соттар алқалы түрде

шығарса, онда сот шешімдерін қайта қарау алқалы түрде жүзеге асырылады, егер істі апелляциялық сатыдағы сот жеке-дара қараған жағдайда, судья жеке-дара қарайды.»;

5) 8-тармақ алып тасталсын;

6) 10-тармақ мынадай мазмұндағы екінші, үшінші, төртінші, бесінші алтыншы және жетінші абзацтармен толықтырылсын:

«Сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы қаулыны сот кеңесу бөлмесінде шығарады. Сот қаулының толық мәтініне қол қойылғаннан кейін сот отырысының залына оралып, оны жариялайды.

Соттың заңды күшіне енген үкімінің және өзге де сот актілерінің күші жойылған жағдайда істі жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қарайтын сот мына: 1) іс бойынша іс жүргізуді тоқтату туралы; 2) қылмыстық істі прокурорға жаңадан тергеп-тексеруге жолдау туралы; 3) қылмыстық істі үкімді шығарған бірінші сатыдағы немесе апелляциялық сатыдағы сотқа істі мәні бойынша жаңадан қарау үшін жолдау туралы шешімдердің бірін қабылдайды.

Сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы өтінішхатты қарау қорытындысы бойынша шығарылған бірінші, апелляциялық сатылардағы соттың қаулысына шағымдарды, прокурордың өтінішхаттарын, наразылықтарды сотталған адам, ақталған адам, жәбірленуші немесе олардың заңды өкілдері мен қорғаушылары, сондай-ақ прокурор тиісті жоғары тұрған сотқа қаулы шығарылған күннен бастап он бес тәулік ішінде, ал күзетпен ұсталып отырған сотталған адам – оған қаулының көшірмесі тапсырылған күннен бастап сол мерзімде беруі мүмкін.

Он бес тәулік өткен соң берілген шағымдар, прокурордың өтінішхаттары, наразылықтар қараусыз қалдырылуы тиіс.

Сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау туралы өтінішхатты мәні бойынша қарау қорытындылары бойынша бірінші, апелляциялық сатылардағы соттың шығарған қаулылары олар шығарылған күннен бастап он бес тәулік өткеннен кейін, ал егер оларға шағым жасалса және оларды жоғары тұрған сот күшінде қалдырса, онда жоғары тұрған сот қаулы шығарған күні заңды күшіне енеді.

Егер сот немесе прокурор жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы өтінішхат бойынша оны қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешім қабылдаса және оның күші жойылмай, заңды күшіне енсе, онда оны нақ сол бір негіздермен басқа адам қайтадан берсе де, іс жүргізу қозғалмайды.»;

7) 12-тармақ алып тасталсын;

8) 13 және 14-тармақтар мынадай редакцияда жазылсын:

«13. Сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау қорытындылары бойынша шығарылған бірінші сатыдағы соттың

қаулыларына шағымдар, прокурордың өтінішхаттары қаулыны шығарған сот арқылы келтіріледі. Сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау қорытындысы бойынша шығарылған апелляциялық сатыдағы соттың қаулысына шағымдар, прокурордың наразылықтары тікелей кассациялық сатыдағы сотқа бұл туралы апелляциялық сатыдағы сотты хабардар ете отырып жолданады.

Сот актісін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау қорытындысы бойынша шығарылған бірінші сатыдағы соттардың қаулыларына шағымдарды, прокурордың өтінішхаттарын қарауды облыстық және оған теңестірілген соттар апелляциялық іс жүргізу тәртібімен жүзеге асырады және шағым, өтінішхат бойынша қабылданған апелляциялық сатыдағы соттың қаулысы түпкілікті болып табылады және одан әрі шағым жасауға, наразылық келтіруге жатпайды.

Жаңадан ашылған мән-жайларға бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы өтінішхат бойынша қабылданған апелляциялық сатыдағы соттың қаулыларына шағымдарды, прокурордың наразылықтарын қарауды кассациялық сатыдағы сот, оларды алдын ала қарамай, қылмыстық істі талап етіп алдыртып, тікелей жүзеге асырады.

14. Жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы соттың қаулысы бар кассациялық сатыға берілген өтінішхат алқалы түрде қаралуға жатады және оны қарау қорытындысы бойынша қабылданған қаулы түпкілікті болып табылады, ол жария етілген сәттен бастап заңды күшіне енеді және одан әрі шағым жасауға, наразылық білдіруге жатпайды.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

**Ж. Асанов**

**Қазақстан Республикасы  
Жоғарғы Сотының судьясы,  
жалпы отырыс хатшысы**

**Г. Әлмағамбетова**

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3  
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

*10 марта 2022 года*

*город Нур-Султан*

**О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по уголовному и уголовно-процессуальному законодательству**

1. Внести изменения и дополнения в следующие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан:

**1. «О практике рассмотрения уголовных дел в апелляционном порядке» от 19 декабря 2003 года № 13** (с изменениями и дополнениями, внесенными нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2010 года № 18; от 10 апреля 2015 года № 1; от 11 декабря 2020 года № 6):

1) в пункте 8:

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«После отмены кассационной инстанцией приговора и всех последующих постановлений и направлении дела на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции, рассмотрение дела осуществляется по правилам суда первой инстанции с соблюдением норм глав с 41 по 46 УПК.»;

абзацы второй, третий и четвертый считать соответственно абзацами третьим, четвертым и пятым;

2) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Состав суда при рассмотрении дел в апелляционной инстанции определяется в соответствии с частью второй статьи 52 УПК.

Если действия лица, преданного суду по обвинению в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, приговором суда квалифицированы как уголовный проступок или преступление небольшой тяжести или средней тяжести, то уголовное дело подлежит рассмотрению в суде апелляционной инстанции коллегиально.»;

3) в пункте 15:

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Суд апелляционной инстанции при принятии решений, предусмотренных пунктами 1), 2), 3), 6), 7), 8), 9), 10) части первой статьи 431 УПК, выносит постановление. При принятии решений, предусмотренных пунктами 4), 5) части первой статьи 431 УПК, судом апелляционной инстанции, с соблюдением требований главы 46 УПК постановляется новый приговор, в котором приводятся мотивы и основания для отмены приговора суда первой инстанции. Резолютивная

часть апелляционного приговора начинается с изложения решения об отмене приговора суда первой инстанции.»;

дополнить абзацами четвертым, пятым, шестым и седьмым следующего содержания:

«Суд апелляционной инстанции, установив нарушения УПК на стадии досудебного производства при составлении процессуального соглашения (отсутствие добровольного волеизъявления обвиняемого на заключение соглашения, отсутствие согласия потерпевших, несоответствие оговоренного срока, вида и размера наказания требованиям закона и тому подобное), выносит мотивированное постановление об отмене приговора и направлении уголовного дела прокурору для устранения выявленных нарушений.

После устранения прокурором нарушений, допущенных при составлении процессуального соглашения, дело направляется для рассмотрения в суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции отменяет приговор и направляет дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае установления следующих нарушений уголовно-процессуального закона: вынесение приговора незаконным составом суда, нарушение права подсудимого или потерпевшего пользоваться родным языком или языком, которым он владеет, либо услугами переводчика и если приговор не подписан судьей.

Суд апелляционной инстанции вправе отменить постановление суда и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, если дело не было рассмотрено по существу.»;

абзацы четвертый, пятый и шестой считать соответственно абзацами восьмым, девятым и десятым;

4) пункт 21 изложить в следующей редакции:

«21. Применением закона о более тяжком уголовном правонарушении следует считать случаи, когда в пределах обвинения применяется другая норма уголовного закона (статья, часть, пункт статьи), санкция которой предусматривает более строгое наказание. При определении большей или меньшей тяжести преступления необходимо оценивать размер, вид уголовного наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК, а также иные обстоятельства, имеющие уголовно-правовое значение.

В соответствии с частью второй статьи 442 УПК суд апелляционной инстанции вправе принять решения, ухудшающие положение осужденного только в том случае, если по этим основаниям было принесено ходатайство прокурором или подана жалоба частным обвинителем, потерпевшим, их представителями.

При изменении приговора суда по основаниям, предусмотренным частью первой статьи 442 УПК, суд апелляционной инстанции выносит постановление.



При применении закона о более тяжком уголовном правонарушении в пределах обвинения суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 4) части первой статьи 431 УПК отменяет обвинительный приговор и постановляет новый обвинительный приговор.»;

5) дополнить пунктом 21-1 следующего содержания:

«21-1. В соответствии с частью второй статьи 440 УПК оправдательный приговор не может быть отменен лишь по мотиву существенного нарушения уголовно-процессуального закона, указанного в статье 436 УПК, если невиновность оправданного, основания оправдания или сущность иного решения, вынесенного в пользу подсудимого, не оспариваются.

На основании пункта 5) части первой статьи 431 УПК оправдательный приговор может быть отменен с постановлением нового оправдательного приговора в случае, когда суд апелляционной инстанции после отмены оправдательного приговора по результатам судебного разбирательства, проведенного по правилам суда первой инстанции, придет к выводу о невиновности подсудимого.»;

6) в пункте 26 в абзаце тринадцатом после слов «судебных издержек» дополнить словами « , о размере взысканной суммы в Фонд компенсации потерпевшим»;

7) пункт 28 изложить в следующей редакции:

«28. Исходя из полномочий, предусмотренных статьей 442 УПК, суд апелляционной инстанции при наличии жалобы потерпевшего, частного обвинителя, ходатайства прокурора, вправе назначить более строгое наказание или применить дополнительное наказание, при наличии оснований внести в приговор изменения в части гражданского иска, взыскания процессуальных издержек и принудительного платежа в Фонд компенсации потерпевших.

Апелляционная инстанция вправе внести в приговор суда соответствующие изменения, касающиеся отмены неправильного применения акта амнистии, условного осуждения по предыдущему приговору, решения вопроса о наградах, предметах контрабанды, взыскании госпошлины и других, если установит основания, не требующие исследования и об этом указано в жалобе частным обвинителем, потерпевшим, их представителями либо в ходатайстве прокурора, либо если эти изменения не ухудшают положение осужденного.»;

8) пункт 34 изложить в следующей редакции:

«34. Вынесение апелляционных приговоров, постановлений необходимо осуществлять с соблюдением правил статьи 444 УПК.

После возвращения судьи (судей) из совещательной комнаты в зале заседания оглашаются вводная и резолютивная части судебного акта, затем

председательствующий разъясняет существо принятого решения, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Приговор, постановление вступают в законную силу с момента оглашения. В соответствии с частью третьей статьи 477 УПК, сомнения и неясности, возникающие при исполнении апелляционного приговора, рассматриваются судом, постановившим судебный акт.

Обращение к исполнению приговора и постановления апелляционной инстанции осуществляется в соответствии с требованиями статьи 445 УПК.»;

**2. «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам» от 29 июня 2018 года № 9:**

1) в пункте 1 в абзаце пятом слово «заключении» заменить словом «ходатайстве»;

2) в пункте 2:

второе предложение изложить в следующей редакции:

«Ходатайства по основаниям, предусмотренным пунктами 1), 2), 3), 5), 6) и 7) части второй статьи 499 УПК, подаются в суд, вынесший приговор, постановление.»;

дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Заявления, сообщения о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренным пунктом 4) части второй статьи 499 УПК, подаются прокурору.»;

3) в пункте 4 абзацы третий и четвертый исключить;

4) пункты 5, 6, 7 изложить в следующей редакции:

«5. Возобновление производства о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам состоит из двух стадий: возбуждение производства и рассмотрение ходатайства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судья при поступлении в суд ходатайства о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам обязан в течение десяти суток проверить соответствие ходатайства требованиям статьи 499 УПК и принять одно из решений, предусмотренных пунктами 1) и 2) части первой статьи 504 УПК.

В судах апелляционной и кассационной инстанций проверка соответствия ходатайства требованиям статьи 499 УПК производится единолично судьей соответствующего суда.

Судья при вынесении постановления о принятии ходатайства к производству суда и возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам истребует уголовное дело и по поступлении передает его с постановлением для рассмотрения в судебном заседании. Копия постановления направляется лицу, подавшему ходатайство.

Ходатайство, с приложенными к нему документами, возвращается без рассмотрения лицу, его подавшему, если:

оно не соответствует требованиям статьи 499 УПК либо оспариваются доказательства, указанные в приговоре;

к нему не приложены судебные или иные акты, подтверждающие основания, предусмотренные пунктами 1), 2), 3), 5), 6) и 7) части второй статьи 499 УПК;

в нем ставится вопрос о пересмотре судебных решений, не указанных в статье 500 УПК и не подлежащих пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам;

оно подано той же стороной по тем же основаниям, по которым уже принималось решение об отказе в его удовлетворении.

Возвращение ходатайства осуществляется письмом судьи.

После устранения препятствий, послуживших основанием для возвращения ходатайства, лицо вправе вновь обратиться в суд с ходатайством о возбуждении производства по пересмотру того же судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам на общих основаниях.

6. При поступлении постановления судьи о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, с приложенными к нему документами и с уголовным делом, суд обязан рассмотреть ходатайство в открытом судебном заседании в срок не позднее тридцати суток со дня возобновления производства либо поступления ходатайства прокурора.

В судебном заседании участвуют заявитель, его представитель, защитник, прокурор, иные участники процесса и лица, вызванные судом в судебное заседание. Неявка указанных лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению ходатайства.

В случае необходимости суд вправе признать явку отдельного лица (лиц) обязательной, о чем выносит постановление.

Участие в судебном разбирательстве осужденного возможно путем личного участия либо посредством видеосвязи.

После рассмотрения отводов и ходатайств первым в судебном заседании выступает заявитель, который излагает ходатайство об основаниях пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, либо прокурор при обращении в суд с соответствующим ходатайством, затем суд заслушивает выступления других лиц, явившихся в судебное заседание, исследует материалы, представленные заявителем, прокурором по результатам проведенных проверки или расследования.

Судебное разбирательство проводится с составлением протокола в порядке, предусмотренном статьей 347 УПК, либо с его фиксированием средствами аудио-, видеозаписи и составлением краткого протокола в письменной форме. Подача замечаний на протокол и их рассмотрение осуществляется по правилам, предусмотренным статьями 348, 348-1, 349 УПК.

7. Ходатайство о возобновлении производства по пересмотру судебного акта суда первой инстанции по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается в судебном заседании единолично судьей этого же суда, вынесшим приговор, постановление.

Если судебные акты, о пересмотре которых возбуждено производство об их пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, выносились судами апелляционной инстанции коллегиально, то пересмотр судебных решений осуществляется коллегиально, и единолично судьей в том случае, если дело судом апелляционной инстанции рассмотрено единолично.»;

5) пункт 8 исключить;

6) пункт 10 дополнить абзацами вторым, третьим, четвертым, пятым, шестым и седьмым следующего содержания:

«Постановление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам выносится судом в совещательной комнате. После подписания полного текста постановления суд возвращается в зал судебного заседания и оглашает его.

В случае отмены вступившего в законную силу приговора суда и иных судебных актов суд, рассматривающий дело по вновь открывшимся обстоятельствам, принимает одно из следующих решений:

1) о прекращении производства по делу;

2) о направлении уголовного дела на новое расследование прокурору;

3) о направлении уголовного дела в суд первой или апелляционной инстанции, постановивший приговор, для нового рассмотрения дела по существу.

Жалобы, ходатайства прокурора, протесты на постановления суда первой, апелляционной инстанций, вынесенные по итогам рассмотрения ходатайства о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, могут быть поданы осужденным, оправданным, потерпевшим или их законными представителями и защитниками, а также прокурором в соответствующий вышестоящий суд в течение пятнадцати суток со дня вынесения постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Жалобы, ходатайства прокурора, протесты, поданные по истечении пятнадцати суток, подлежат возвращению без рассмотрения.

Постановления суда первой, апелляционной инстанций, вынесенные по итогам рассмотрения по существу ходатайства о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, вступают в законную силу по истечении пятнадцати суток со дня их вынесения, а если они были обжалованы и вышестоящим судом оставлены в силе, то в день вынесения постановления вышестоящим судом.

Если по ходатайству о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам судом или прокурором принято решение

об оставлении его без удовлетворения, и оно не было отменено и вступило в законную силу, то при повторной его подаче по одним и тем же основаниям, хотя бы и другим лицом, производство не возбуждается.»;

7) пункт 12 исключить;

8) пункты 13 и 14 изложить в следующей редакции:

«13. Жалобы, ходатайства прокурора на постановления суда первой инстанции, вынесенные по итогам пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, приносятся через суд, вынесший постановление. Жалобы, протесты прокурора на постановление суда апелляционной инстанции, вынесенные по итогам пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, направляются непосредственно в суд кассационной инстанции, с извещением об этом суд апелляционной инстанции.

Рассмотрение жалоб, ходатайств прокурора на постановления судов первой инстанции, вынесенные по итогам пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется в порядке апелляционного производства областными и приравненными к ним судами, и принятое по жалобе, ходатайству постановление суда апелляционной инстанции является окончательным и дальнейшему обжалованию, опротестованию не подлежит.

Рассмотрение жалоб, протестов прокурора на постановления суда апелляционной инстанции, принятых по ходатайству о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется судом кассационной инстанции непосредственно, без предварительного их рассмотрения, с истребованием уголовного дела.

14. Поданное в кассационную инстанцию ходатайство, по которому имеется постановление судьи о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, подлежит рассмотрению коллегиально, и принятое по итогам рассмотрения постановление является окончательным, вступает в законную силу с момента его оглашения и дальнейшему обжалованию, опротестованию не подлежит.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан**

**Ж. Асанов**

**Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан,  
секретарь пленарного заседания**

**Г. Альмагамбетова**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер  
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии  
по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Споры о признании недобросовестным  
участником государственных закупок**

**В силу статьи 272 ГК обязательство может  
считаться исполненным надлежащим образом тогда,  
когда выполнены все условия и требования, относящиеся к  
предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения**

*1 февраля 2022 года*

*№ 6001-21-00-3зн/587*

Коммунальное государственное предприятие «Городской центр репродукции человека» (далее - КГП) на праве хозяйственного ведения Управления здравоохранения города Алматы обратилось в суд с иском к Товариществу с ограниченной ответственностью «І» (далее - Товарищество, Поставщик) о признании его недобросовестным участником государственных закупок.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 16 февраля 2021 года иск удовлетворен, распределены судебные расходы.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 25 мая 2021 года решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что между Предприятием и Товариществом заключен договор о государственных закупках товаров от 2 ноября 2020 года № 377 (далее – Договор).

Согласно Договору Поставщик обязался поставить товар (изделия для гинекологического осмотра) в количестве 11 500 комплектов на сумму 2 662 825 тенге. Заказчик обязался принять и оплатить товар.

Срок поставки установлен в течение 15 календарных дней по заявке Заказчика - до 17 ноября 2020 года.

Установлено, что 2 ноября 2020 года истцом в адрес ответчика посредством Веб-портала государственных закупок Республики Казахстан

была подана заявка по Договору на поставку товара в количестве 2 000 комплектов.

В установленный Договором срок Поставщик обязательства не исполнил, товар Заказчику не поставил.

18 ноября 2020 года аналогичным образом Предприятием направлена заявка на поставку 4 000 комплектов товара.

В срок до 1 декабря 2020 года (дополнительно установленный истцом досудебной претензией от 24 ноября 2021 года) обязательства ответчиком также не были исполнены, в связи с чем 14 декабря 2020 года Предприятием подан в суд иск о признании Товарищества недобросовестным участником государственных закупок.

При этом только 21 декабря 2020 года между сторонами был подписан акт о поставке товара в количестве 1 000 комплектов изделий.

Поскольку договорные обязательства Поставщиком в полном объеме и в установленный срок не были исполнены, то Договор расторгнут Заказчиком в одностороннем порядке 28 декабря 2020 года, с предварительным уведомлением ответчика о последствиях неисполнения обязательств.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что Товариществом условия Договора исполнены ненадлежащим образом.

Апелляционная коллегия, отменяя решение суда и отказывая в иске, свои выводы мотивировала тем, что Товарищество не отказывалось и не уклонялось от исполнения Договора. При этом Заказчиком не доказано причинение убытков и наступление негативных последствий.

Вместе тем, выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют установленным обстоятельствам дела и основаны на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно подпункту 3) пункта 4 статьи 12 Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» (далее - Закон) реестр недобросовестных участников государственных закупок представляет собой перечень поставщиков, не исполнивших либо ненадлежащим образом исполнивших свои обязательства по заключенным с ними договорам о государственных закупках.

По правилам статьи 458 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), по договору поставки продавец (поставщик), являющийся предпринимателем, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 272 ГК обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований -

в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из содержания приведенной нормы материального права следует, что обязательство может считаться исполненным надлежащим образом тогда, когда выполнены все условия и требования, относящиеся к предмету исполнения, субъектам, месту, сроку и способу исполнения.

Между тем Поставщиком обязательства по Договору надлежащим образом не исполнены, поставка товара в установленный Договором срок не осуществлена.

Согласно пункту 26 статьи 49 Закона документы об исполнении договора о государственных закупках оформляются в электронной форме.

В соответствии с пунктом 12 статьи 37 Закона договор о государственных закупках считается исполненным при условии полного выполнения заказчиком и поставщиком принятых обязательств по указанному договору.

В соответствии с пунктом 5.3 Договора поставка считается исполненной при условии полной передачи Поставщиком Заказчику товара в точном соответствии с требованиями, указанными в технической спецификации.

Поставщиком не представлены доказательства, подтверждающие поставку Товара в полном объеме в установленные Договором сроки и принятие его Заказчиком по акту приема-передачи.

Пунктом 8.3 Договора предусмотрено, что без ущерба каким-либо другим санкциям за нарушение условий Договора Заказчик может расторгнуть настоящий Договор полностью или частично, направив Поставщику письменное уведомление о невыполнении обязательств, если Поставщик не может поставить товар в сроки, предусмотренные Договором, или в течение периода продления настоящего Договора, предоставленного Заказчиком.

Нарушение Поставщиком обязательств послужило правовым основанием для направления ему Заказчиком уведомления о расторжении Договора, что Товариществом не оспорено.

При установленных обстоятельствах выводы апелляционной коллегии о том, что Заказчиком не доказано причинение убытков и наступление негативных последствий, и что он был не вправе расторгать Договор, являются несостоятельными. В результате недобросовестных действий Поставщика сотрудники Городского центра репродукции человека испытали риски в работе по обеспечению и оказанию медицинских услуг населению.



**Споры о признании завещания  
недействительным**

**В силу пункта 1-1 статьи 1046 Гражданского кодекса Республики  
Казахстан завещание совершается гражданином, обладающим  
в момент его совершения дееспособностью в полном объеме**

*2 февраля 2022 года*

*№ 6001-21-00-3zn/549*

З. обратился в суд с иском к Г., частному нотариусу Ж. о признании завещания недействительным, мотивируя требования тем, что его отец З. не мог завещать квартиру Г., так как она по отношению к умершему посторонний человек. При жизни его отец страдал алкоголизмом и в январе месяце 2019 года перенес инсульт, в связи с этим его подпись не соответствует действительности, либо сделана в тяжелом болезненном либо алкогольном состоянии. Учитывая, что после инсульта его отец продолжал злоупотреблять спиртными напитками, полагает, что указанное завещание оформлено в момент нахождения З. в таком состоянии, когда он не мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Решением Енбекшинского районного суда города Шымкент от 11 марта 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегия по гражданским делам суда города Шымкент от 1 июня 2021 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда оставила в силе судебные акты местных судов по следующим основаниям.

Суд первой инстанции отказ в удовлетворении иска мотивировал тем, что в момент оформления завещания З. был дееспособным, совершил завещание лично, свое волеизъявление выразил самостоятельно, имел полное право распорядиться принадлежащей ему квартирой, в том числе завещать её любому лицу, а также лишить наследства наследников по закону, поэтому оспариваемое завещание является действительным.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции признал законными и обоснованными.

В силу пункта 1-1 статьи 1046 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее - ГК) завещание совершается гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме.

Согласно пунктам 1,2 статьи 1056 ГК завещание, совершенное в ненадлежащей форме, ничтожно. Недействительность завещания основывается на правилах главы 4 настоящего Кодекса о недействительности сделок.

Завещание может быть признано недействительным по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные

последствия, вследствие нарушения установленного настоящим Кодексом порядка составления, подписания и удостоверения завещания.

Согласно пункту 9 статьи 159 ГК сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Пунктами 18,19 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 5 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о наследовании» разъяснено, что гражданин может завещать все свое имущество или часть его одному либо нескольким лицам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону, а также юридическим лицам и государству.

По смыслу вышеуказанных норм закона право завещать принадлежит только дееспособным гражданам. Проверка дееспособности осуществляется лицом, удостоверяющим завещание, поэтому нотариус или должностное лицо, уполномоченное на удостоверение завещания, при совершении данного нотариального действия проводит беседы с лицом, изъявившим желание составить завещание, и устанавливает истинную волю завещателя на распоряжение имуществом, а также правильность восприятия сложившейся ситуации и понимание своих действий.

Завещание может быть признано недействительным полностью или в части по иску лица, для которого признание завещания недействительным имеет имущественные последствия, вследствие нарушения, установленного статьями 1050, 1051, 1052 ГК порядка составления, подписания и удостоверения завещания, а также по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной (глава 4 ГК).

Из материалов дела следует, что З. умер 9 июня 2019 года, что подтверждается свидетельством о смерти от 16 сентября 2019 года.

18 мая 2019 года в присутствии свидетеля К. впоследствии умершим З. оформлено завещание, удостоверенное нотариусом Ж., согласно которому в случае своей смерти он завещал Г. квартиру, расположенную по адресу: город Шымкент, Енбекшинский район, улица Ш., дом № 13, квартира № 15, принадлежащую ему на праве собственности. Данное завещание зарегистрировано в реестре нотариуса от 18 мая 2019 года.

Согласно свидетельству о рождении от 12 мая 1981 года З. (истец) является сыном З.

З. обратился в суд с настоящим иском, в котором просит признать указанное завещание недействительным.

Из представленных суду доказательств следует, что З. в январе 2019 года перенес инсульт, с 13 по 15 января 2019 года находился на стационарном лечении. При выписке выставлен заключительный диагноз: церебральные ишемические атаки и связанные с ними синдромы. Сопутствующие заболевания: гипертензивная (гипертоническая) болезнь с преимущественным поражением сердца и почек с (застойной) сердечной недостаточностью. Назначено медикаментозное лечение: таблетки кавинтон форте, фозиноприл, кароним и аспирин кардио.

18 мая 2019 года З. подписано оспариваемое завещание дома в присутствии нотариуса и свидетеля.

4 июня 2019 года З. была вызвана бригадой скорой медицинской помощи, выставлен предварительный диагноз: «Закрытый компрессионный перелом поясничного отдела позвоночника», был доставлен бригадой скорой помощи в больницу.

9 июня 2019 года З. скончался в больнице.

Одним из сведений о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, является заключение эксперта (статья 63 ГПК).

Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами (часть 3 статьи 65 ГПК).

Согласно заключению Центра судебных экспертиз по городу Шымкент от 25 июня 2019 года выставлен судебно-медицинский диагноз: плоскоклеточный рак (злокачественное новообразование – опухоль) левого легкого и верхней части перикарда: наличие новообразований, спаянных с тканью легкого и перикарда, грязно-серо-белого цвета, неправильной овальной формы, плотной консистенции. Метастазы в мягких тканях позвоночного столба и позвонков поясничной области. Неравномерное кровенаполнение и дистрофия внутренних органов, жидкое состояние крови в просвете кровеносных сосудов и полостях сердца, отек вещества головного мозга. Интраальвеолярное кровоизлияние легочной ткани. Пневмосклероз. Хроническая интерстициальная пневмония. Хроническая ишемическая болезнь сердца.

Выводы заключения экспертизы: смерть З. наступила вследствие рака (злокачественное образование) левого легкого, сопровождавшегося метастазом в мягкую мозговую оболочку, осложнившегося общей интоксикацией организма.

Изложенный вывод подтверждается данными экспертизы трупа, при которой были выявлены характерные патоморфологические признаки

данного заболевания. Судя по степени выраженности трупных изменений, смерть наступила до 1 суток с момента проведения экспертизы трупа. При экспертизе трупа обнаружены сопутствующие заболевания сердца (хроническая ишемическая болезнь сердца) и легких (хроническая интерстициальная пневмония), которые в данном случае в прямой причинной связи с наступлением со смертью не находятся, но могли усугубить патологическое состояние основного заболевания и, тем самым, способствовать скорейшему наступлению смерти.

Таким образом, установлено, что смерть З. наступила не в связи с травмой позвоночника, а вследствие рака (злокачественное образование) левого легкого, сопровождавшегося метастазом в мозговую оболочку, осложнившегося общей интоксикацией организма и множественными поражениями костной структуры позвонков, крестца и подвздошных костей.

О том, что З. болен раком, было установлено лишь 5 июня 2019 года при проведении МРТ позвоночника и КТ легкого.

Из указанного заключения следует, что при экспертизе трупа каких-либо ссадин, синяков, гематом не было обнаружено.

Не было также обнаружено каких-либо повреждений и при поступлении З. в стационар 4 июня 2019 года, поскольку в выписке медицинской карты № 29706 таких сведений не имеется.

Из заключения посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 24 февраля 2021 года № 1304/222 следует, что на момент подписания завещания от 18 мая 2019 года у З. не обнаружены признаки хронического психического заболевания, слабоумия и иного болезненного состояния психики, мог понимать значение своих действий и руководить ими.

Из описательно-мотивировочной части заключения экспертов следует, что они приняли во внимание и исследовали все медицинские документы из историй болезни З.

Кроме того, судом дополнительно в судебном заседании был допрошен эксперт Б., которая подтвердила законность вышеуказанного заключения посмертной судебно-психиатрической экспертизы от 24 февраля 2021 года № 1304/222. В суде она пояснила, что З. хроническим психическим заболеванием, слабоумием и иным болезненным состоянием психики не страдал. На момент подписания завещания последний не обнаруживал признаков хронического психического заболевания и иного болезненного состояния психики, мог понимать значение своих действий и руководить ими.

По делу не установлено, что З. при жизни принимал какие-либо сильно действующие медицинские препараты, которые могли повлиять на его психику и сознание, в том числе и при подписании завещания.

Допрошенные в суде свидетели не говорили об имеющихся отклонениях в психическом состоянии З.

Таким образом, выводы экспертов, изложенные в заключении посмертной судебно-психиатрической экспертизы, соответствуют мотивировочной-описательной части заключения, согласуются с данными медицинской документации, не противоречат показаниям свидетелей, из которых следует, что у З. не имелось признаков неадекватного поведения, нарушений памяти.

Доводы ходатайства о том, что З. злоупотреблял спиртными напитками, возможно по этой причине и подписал завещание, документально по делу не подтверждаются, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Из заключения эксперта (ТОВ) от 25 ноября 2020 года № 4445 следует, что определить, кем выполнены рукописные записи в завещании от 18 мая 2019 года и в реестровом журнале под порядковым № 332, не представилось возможным, поскольку выявленный комплекс признаков, включающий нарушение двигательной стороны письма, может свидетельствовать о влиянии на исполнителя в момент выполнения подписей каких-то «сбивающих» факторов, не связанных с намеренным изменением подписи, включая как необычное внутреннее состояние исполнителя (тяжелое болезненное состояние, сильное душевное волнение, физическая усталость или утомление и др.), так и обычную внешнюю обстановку письма (измененная поза, неудобная подложка и др.).

При сравнении данных подписей между собой установлены совпадения общих и частных признаков в объеме, образующем индивидуальную совокупность, достаточную для вывода о выполнении их, соответственно, одним лицом.

Дальнейшим сравнением данных подписей со свободными образцами почерка и подписей З. не было выявлено совокупности совпадающих или различающихся частных признаков, достаточной для какого-либо категорического (положительного или отрицательного) вывода по следующим причинам:

- нарушение координации движения 1-й и 2-й групп;
- недостаточное количество свободных образцов подписей З. (на заявленное ходатайство эксперта от 4 ноября 2020 года № 20-10-28-16/6638 дополнительных материалов, ходатайство не было удовлетворено). Согласно методике почерковедческого исследования в связи с тем, что изменения подписей у лиц пожилого и старческого возраста при естественном физиологическом старении могут быть значительны, необходимо достаточное количество свободных образцов подписей предполагаемых исполнителей (не менее 10 подписей), максимально приближенных по времени выполнения к исследуемым подписям.

Разрешая возникший спор, суд также принял во внимание, что нотариусом Ж. оспариваемое завещание было удостоверено вне помещения

нотариальной конторы, по месту жительства наследодателя З., личность последнего была установлена. З., находясь в здравом уме и твердой памяти, сделал распоряжение о завещании квартиры в пользу Г., с которой сожительствовал долгое время. Завещание до подписания было полностью прочитано наследодателем, нотариусом была проверена его дееспособность.

В суде кассационной инстанции нотариус Ж. дала аналогичные пояснения, также уточнила, что спрашивала у З., на кого он решил оформить завещание, при этом в комнате они находились вдвоем. З. назвал фамилию Г. Также он не говорил о том, что кто-то на него оказывает давление по поводу завещания. О своем состоянии здоровья сказал, что чувствует себя хорошо, только не может ходить, поскольку чувствует боль в спине и ногах. З. лежал на диване, был ухожен.

При установленных обстоятельствах суд правильно исходил из того, что нотариус при удостоверении завещания разъяснила завещателю смысл и значение завещания как односторонней сделки, проверила, соответствует ли содержание завещания действительным намерениям завещателя, установила отсутствие пороков воли и волеизъявления, а также разъяснила соответствие совершаемой сделки требованиям закона.

Доказательств, подтверждающих нарушение порядка составления, подписания или удостоверения завещания, а также недостатков завещания, искажающих волеизъявление завещателя, истцом представлено не было.

Таким образом, доводы, изложенные в ходатайстве, опровергаются имеющимися в деле доказательствами.

## **Споры о недействительности сделок**

### **Приступая к рассмотрению дел о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, суды должны определить предмет и основание иска, по которым истец обращается в суд**

*1 февраля 2022 года*

*№ 6001-21-00-32п/546*

ТОО «А» обратилось в суд с иском к ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Туркестанской области», ТОО «Ш», акимату Туркестанской области о признании:

- незаконным протокола итогов конкурса по закреплению охотничьих угодий от 21 февраля 2020 года № 2 относительно охотничьего угодья «К», расположенного на территории Келесского района Туркестанской области;

- незаконным и отмене постановления акимата Туркестанской области от 7 сентября 2020 года № 179 о закреплении за ТОО «Ш» охотничьего угодья «Келес», площадью 10 000 га, расположенного в К. районе Туркестанской области;

- недействительным договора на ведение охотничьего хозяйства от 9 сентября 2020 года № 20, заключенного между ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Туркестанской области» (далее - Управление) и ТОО «Ш» сроком на 10 лет в отношении охотничьего угодья «К», площадью 10 000 га, расположенного в Келесском районе Туркестанской области (далее - Договор).

Определением специализированного межрайонного экономического суда Туркестанской области от 14 января 2021 года прекращено производство по делу в части исковых требований о признании незаконным протокола итогов конкурса от 21 февраля 2020 года № 2; признании незаконным и отмене постановления акимата Туркестанской области от 7 сентября 2020 года № 179.

Решением этого же суда от 14 января 2021 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Туркестанского областного суда от 15 апреля 2021 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска ТОО «А» «путем признания недействительным договора на ведение охотничьего хозяйства № 20, заключенного между ТОО «Ш» и ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Туркестанской области», обязав ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Туркестанской области» пересмотреть итоги конкурса по закреплению охотничьих угодий, расположенных на территории угодья «К» Туркестанской области».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Управлением организован конкурс по закреплению охотничьих угодий, расположенных на территории Туркестанской области.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 10 февраля 2020 года № 1, в целях закреплении охотничьего угодья «К» конкурсные заявки подали ТОО «А», ТОО «Ш» и Научно-производственное объединение «З» (далее – НПО «З»).

Протоколом об итогах конкурса от 21 февраля 2020 года № 2 для ведения охотничьего хозяйства в угодье «К» победителем конкурса признано ТОО «Ш», конкурсная заявка НПО «З» признана предпочтительной после победителя.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что результаты конкурса не нарушают права и интересы истца, поскольку итоговая оценка НПО «З» является наибольшей после рейтинговой оценки победителя - ТОО «Ш».

Апелляционная коллегия, отменяя решение суда и удовлетворяя исковые требования, свои выводы мотивировала тем, что материально-техническая база и объем комплекса охранных, биотехнических и воспроизводственных мероприятий, а также наличие высокопроходимых технических средств ТОО «А» преимущественно лучше, чем у ТОО «Ш» и НПО «З».

Вместе с тем, при установленных обстоятельствах выводы суда апелляционной инстанции являются необоснованными.

Согласно требованиям статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Стороны, участвующие в гражданском процессе, наделены настоящим Кодексом равными возможностями отстаивать свою позицию.

Стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела.

Статьей 412 ГПК определено, что по апелляционным жалобе, ходатайству прокурора суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и представленным в соответствии с требованиями части второй статьи 413 настоящего Кодекса материалам проверяет правильность установления фактических обстоятельств дела, применения и толкования норм материального права, а также соблюдение при рассмотрении и разрешении дела норм гражданского процессуального закона.

Частями 1, 2 статьи 413 ГПК установлено, что при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также представленные в соответствии с частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства в пределах заявленного иска.

Приведенные нормы гражданского процессуального законодательства апелляционной коллегией не соблюдены, законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме не проверена.

Так, не принято во внимание, что имеется вступившее в законную силу решение специализированного межрайонного экономического



суда Туркестанской области от 5 мая 2020 года, которым удовлетворен иск ТОО «Ш» к ГУ «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Туркестанской области» о признании действий незаконными и обязанности ответчика оформить протокол итогов конкурса от 21 февраля 2020 года № 2 по закреплению охотничьего угодья «Келес». Данное решение сторонами и заинтересованными лицами обжаловано не было.

На основании судебного решения от 5 мая 2020 года акиматом Туркестанской области вынесено постановление от 7 сентября 2020 года № 179.

9 сентября 2020 года заключен оспариваемый Договор.

Согласно нормам Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) сделка может быть недействительна по основаниям, установленным законом.

Приступая к рассмотрению дел о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, суды должны определить предмет и основание иска, по которым истец обращается в суд, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, каковы правоотношения сторон, и в зависимости от этого применять нормы материального права, которыми регулируется спорное правоотношение, и на основании этих норм разрешать иск (пункт 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности» от 7 июля 2016 года № 6).

При предъявлении исковых требований и их последующем уточнении (дополнении) ТОО «А» не указало конкретных оснований для признания договора недействительным, предусмотренных статьями 158-160 ГК.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции по собственной инициативе применены нормы пунктов 1 и 2 статьи 158 ГК.

В силу пункта 2 статьи 158 ГК сделка, направленная на достижение преступной цели, противоправность которой установлена приговором (постановлением) суда, ничтожна. Из содержания приведенной нормы права следует, что сделка по данному основанию может быть признана недействительной лишь в случае, когда ее противоправность установлена приговором (постановлением) суда, вынесенным в рамках уголовного судопроизводства.

Согласно части 3 статьи 65 ГПК, обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Таких доказательств (обвинительного приговора, постановления суда) ТОО «А» не предоставлено.

Довод стороны истца о том, что в части написания нормы права апелляционной коллегией допущена описка, не может быть принят во внимание, поскольку до настоящего времени данная описка, по правилам статьи 235 ГПК, судом не устранена, а представитель ТОО «А» обратился в суд с соответствующим заявлением об исправлении описки только после подачи ТОО «Ш» настоящего ходатайства о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

Пунктом 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о государственных закупках» от 14 декабря 2012 года № 5 разъяснено, что при признании договора недействительным по основаниям несоответствия его требованиям закона в мотивировочной части решения суды должны указывать выводы о незаконности решения об итогах государственных закупок.

Между тем, таких выводов постановление апелляционной коллегии не содержит. Также не указано, какие именно нормы Закона Республики Казахстан «О государственных закупках» и Правил проведения конкурса по закреплению охотничьих угодий и рыбохозяйственных водоемов и (или) участков, утвержденных приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 19 марта 2015 года № 18-04/245, были нарушены в ходе конкурса.

Судом апелляционной инстанции, несмотря на ходатайство стороны ответчика, не принято во внимание, что ТОО «А» пропущен установленный законом срок для обращения с заявлением в суд.

Так, исковое заявление о признании незаконным протокола итогов конкурса от 21 февраля 2020 года № 2 подано в суд 9 июля 2020 года.

Гражданские дела по заявлениям, поданным в порядке главы 29 ГПК (действовавшей на момент рассмотрения спора), вытекают из публичных правоотношений и рассматриваются в порядке особого искового производства. По делам указанной категории установлены сокращенные сроки для обращения в суд.

Пунктом 17 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 29 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» от 24 декабря 2010 года № 20 предусмотрено, что в соответствии с частью первой статьи 294 ГПК заявитель вправе обжаловать решение, действие (бездействие) в течение трех месяцев со дня, когда заявителю стало известно о нарушении его субъективных прав, свобод или законных интересов.

Обязанность доказывания времени, когда заявителю стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов, возлагается на заявителя.

Согласно пункту 17 данного нормативного постановления срок для обращения в суд, пропущенный по уважительным причинам, может быть восстановлен судом, о чем суд обязан указать в решении. Если срок не восстановлен, суд выносит решение об отказе в удовлетворении заявления, при этом иные фактические обстоятельства дела не исследуются, в качестве основания для отказа в решении указывается лишь пропуск срока обращения в суд без уважительных причин.

При кассационном рассмотрении ходатайства представитель ТОО «А» подтвердил, что о результатах конкурса, оформленных протоколом от 21 февраля 2020 года, истцу было известно с 3 марта 2020 года.

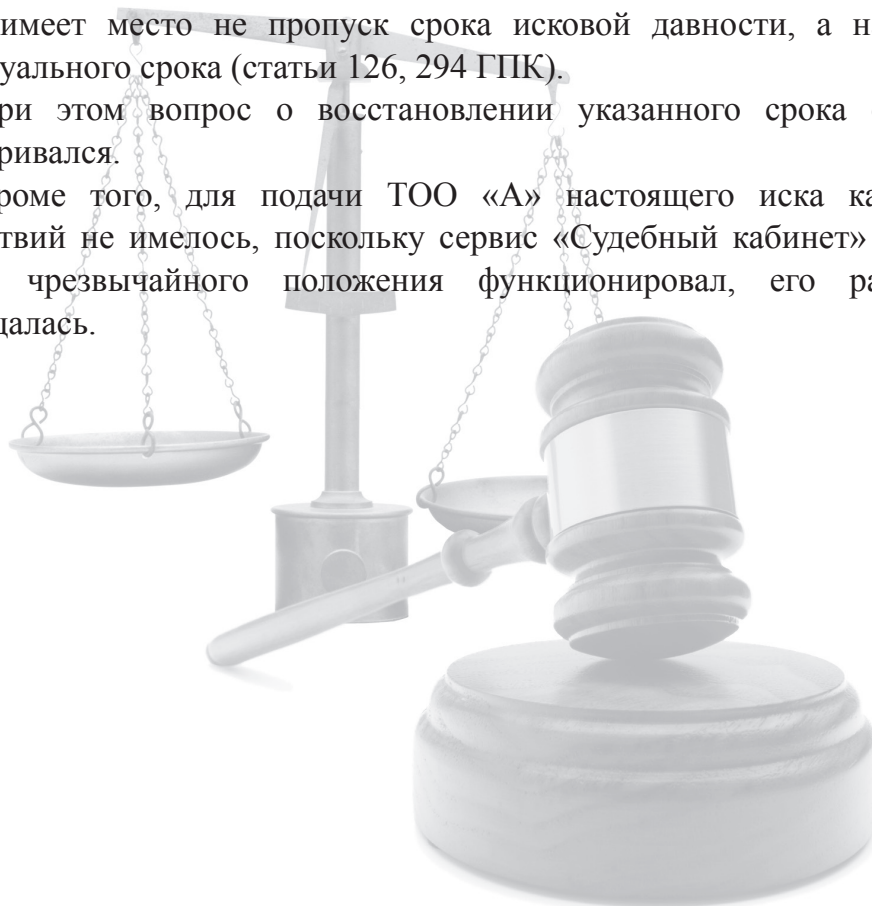
Соответственно, истец был вправе обжаловать итоги конкурса в вышестоящий орган или суд до 3 июня 2020 года.

Как установлено, настоящий иск ТОО «А» подало в суд 9 июля 2020 года посредством сервиса «Судебный кабинет» ИС «Төрелік», то есть по истечении трехмесячного срока, установленного статьей 294 ГПК (действовавшей на момент рассмотрения спора).

Ссылка представителя ТОО «А» на норму подпункта 1) пункта 1 статьи 182 ГК, в соответствии с которой течение срока исковой давности приостанавливается, если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях событие (непреодолимая сила), не может быть принята во внимание, поскольку в рассматриваемом случае имеет место не пропуск срока исковой давности, а нарушение процессуального срока (статьи 126, 294 ГПК).

При этом вопрос о восстановлении указанного срока судом не рассматривался.

Кроме того, для подачи ТОО «А» настоящего иска каких-либо препятствий не имелось, поскольку сервис «Судебный кабинет» в период режима чрезвычайного положения функционировал, его работа не прекращалась.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі  
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии  
по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Споры об обжаловании действий ЧСИ**

**В соответствии с пунктом 4 статьи 85 Закона Республики  
Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе  
судебных исполнителей» в рамках исполнительного производства  
процедура реализации арестованного имущества путем проведения  
электронного аукциона не может проводиться более двух раз**

*25 ноября 2021 года*

*№ 6001-21-06ан/5*

З. обратился в суд с иском к частному судебному исполнителю С. о признании незаконным и отмене её постановления о передаче арестованного имущества на реализацию от 18 июня 2021 года, мотивируя его следующим.

Ранее постановлениями частных судебных исполнителей (далее - ЧСИ) торги в форме электронного аукциона по реализации залогового имущества, принадлежащего на праве собственности истцу З. и И., признавались несостоявшимися четыре раза.

Оспариваемым постановлением ЧСИ С. данное имущество передаётся на реализацию в пятый раз.

Истец считает, что в этом усматривается нарушение процедуры реализации арестованного имущества, так как в соответствии с пунктом 4 статьи 85 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) в рамках исполнительного производства процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона не может проводиться более двух раз.

Решением специализированного межрайонного административного суда (далее - СМАС) Павлодарской области от 12 июля 2021 года:

- иск З. удовлетворен полностью;
- признано незаконным и отменено оспариваемое истцом постановление ЧСИ С. о передаче арестованного имущества на реализацию от 18 июня 2021 года;
- ответчику предписано исполнить решение суда в месячный срок со дня вступления его в законную силу, о чём он должен известить суд.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Павлодарского областного суда от 20 августа 2021 года решение СМАС Павлодарской области от 12 июля 2021 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ответчика - без удовлетворения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила без изменения по следующим основаниям.

Представитель ответчика Т., не согласившись с судебными актами первой и апелляционной инстанций, подал кассационную жалобу, в которой просил отменить судебные акты и принять решение об отказе в иске.

В судебном заседании кассационной инстанции Т. подтвердил, что смысл доводов, изложенных в его жалобе, заключается в следующем.

Первое. Содержанием решения Международного третейского суда «IUS» от 28 октября 2013 года определён порядок и способ его исполнения, то есть прямо предписано обратиться за взысканием на залоговое имущество, принадлежащее на праве собственности З. и И.

Второе. Если исполнительный документ поступил к ЧСИ впервые, то пункт 4 статьи 85 Закона, по его мнению, не запрещает этому ЧСИ снова передать имущество на реализацию, несмотря на то, что ранее другими ЧСИ торги по этому имуществу признаны несостоявшимися два и более раза.

Суды первой и апелляционной инстанций правильно применили и истолковали закон, подлежащий применению.

По первому доводу кассационной жалобы.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила без изменения по следующим основаниям.

Как указывает её заявитель, содержанием решения Международного третейского суда «IUS» от 28 октября 2013 года прямо предписано обратиться за взысканием на залоговое имущество.

При этом, ссылаясь на Конституцию Республики Казахстан, Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», постановление Конституционного Совета от 3 июля 2018 года № 5, нормативное постановление Верховного Суда от 14 мая 1998 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о судебной власти в Республике Казахстан», заявитель жалобы считает, что решение Международного третейского суда «IUS» от 28 октября 2013 года должно быть исполнено только путём реализации залогового имущества.

Заложенное имущество было обращено к взысканию, о чём свидетельствует исполнительный лист, выданный районным судом № 2 Алмалинского района г. Алматы от 6 декабря 2013 года.

Однако ни в исполнительном листе, ни в кассационной жалобе, в которой заявитель приводит решение Международного третейского суда «IUS» от 28 октября 2013 года, прямо не установлено, что заложенное имущество должно быть реализовано исключительно путём проведения электронного аукциона, не ограничиваясь количеством торгов.

Пункт 1 статьи 55 Закона устанавливает, что обращение взыскания на имущество должника включает изъятие и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Пункт 4 статьи 85 этого же Закона императивно ограничивает число возможных торгов путем проведения электронного аукциона по реализации арестованного имущества - не более двух раз.

В этой связи суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что судебный исполнитель, повторно возбудивший исполнительное производство, выяснив, что арестованное имущество передавалось на реализацию в форме электронного аукциона более двух раз, а взыскатель после этого не оставил имущество у себя, должен был прекратить обращение взыскания на это имущество и принять меры по обращению взыскания на иное имущество должника, как это прямо предписывает пункт 4 статьи 85 Закона.

По второму доводу жалобы (стр. 2 настоящего постановления).

Пунктом 4 статьи 85 Закона установлено, что в рамках исполнительного производства процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона не может проводиться более двух раз. В случае, если имущество не реализовано путем проведения электронного аукциона и взыскатель отказался от оставления имущества за собой, обращение взыскания на имущество прекращается и принимаются дальнейшие меры по обращению взыскания на иное имущество должника.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что передача арестованного имущества на торги в пятый раз прямо нарушает приведённую норму Закона, поскольку она не предполагает двойного понимания её смысла и является императивной.

В связи с этим доводы кассационной жалобы о том, что арестованное имущество не может быть выставлено на торги более двух раз только в рамках конкретного исполнительного производства судами первой и апелляционной инстанций правильно признаны несостоятельными.

Как следует из материалов дела, постановлениями частных судебных исполнителей о признании торгов несостоявшимися, принятых в период с 2018 по 2021 годы, взыскателю четырежды разъяснялось его право оставить имущество за собой.

Однако, в судебном заседании апелляционной инстанции и на предварительном слушании в кассационной инстанции представитель взыскателя подтвердил, что взыскатель – АО «А» отказывается от принятия

арестованного имущества на свой баланс, так как отсутствует возможность по его охране и дальнейшему использованию.

При таких обстоятельствах ответчику - ЧСИ С., по совокупности требований пункта 4 статьи 85 и подпункта 4) пункта 1 статьи 48 Закона, следовало возвратить взыскателю исполнительный документ, так как он отказался оставить за собой имущество должника, непроданное при исполнении исполнительного документа.

Истец З. в судебных инстанциях заявлял, что неоднократно обращался к взыскателю за разрешением самому реализовать арестованное имущество, но в этом ему было отказано. Истец также сообщил суду, что вынужден 8 лет за свой счёт охранять и содержать арестованное имущество, никаких доходов от его использования он не имеет.

**Споры, не подлежащие рассмотрению  
в порядке АПК**

**Согласно статье 166 Кодекса Республики Казахстан  
«О здоровье народа и системе здравоохранения» факт отсутствия  
либо наличия психического расстройства не устанавливается  
в судебном порядке, а устанавливается медицинской организацией,  
по результатам обследования которой выдается заключение врачебно-  
консультационной комиссии**

*4 ноября 2021 года*

*№ 6001-21-00-6ан/6*

М. обратилась в суд с иском к государственному учреждению (далее - ГУ) «Министерство здравоохранения Республики Казахстан» о признании факта отсутствия психического расстройства.

Определением специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султан от 2 августа 2021 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам города Нур-Султан от 24 августа 2021 года, иск возвращен как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Согласно частям 1, 4 статьи 142 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - АПК) изменение основания и предмета иска допускается до удаления суда первой инстанции для вынесения решения. Суд не принимает изменение иска в апелляционном и кассационном пересмотре. В этом случае рассмотрение административного дела продолжается в общем порядке.

От истца М. поступило заявление о рассмотрении дела без ее участия, что не преграждает возможность продолжения судебного заседания.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в рамках уголовного дела в отношении М., возбужденного по части 2 статьи 351 Уголовного кодекса Республики Казахстан (ложный донос), 7 мая 2010 года была назначена стационарная комплексная судебная психолого-психиатрическая экспертиза, производство которой поручено Республиканскому научно-практическому центру психиатрии и наркологии.

Заключением указанной экспертизы от 7 июля 2010 года за № 156 установлено, что М. страдала и страдает хроническим психическим заболеванием в форме хронического бредового расстройства (по МКБ-10-цифр F-22.0). Рекомендовано считать ее невменяемой и направить на принудительное лечение в психиатрический стационар специализированного типа.

Постановлением Балхашского городского суда Карагандинской области от 5 августа 2010 года М. была освобождена от уголовной ответственности и направлена на принудительное лечение в ГУ «Республиканская психиатрическая больница специализированного типа с интенсивным наблюдением», а 6 сентября 2011 года постановлением Талгарского районного суда Алматинской области принудительное лечение было изменено на амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у врача-психиатра в город Балхаш.

После отмены вышестоящей судебной инстанцией указанного судебного акта постановлением Балхашского городского суда от 26 июля 2012 года М. освобождена от уголовной ответственности без применения принудительных мер медицинского характера.

Вступившим в законную силу решением Балхашского городского суда от 20 августа 2013 года иск прокурора города Балхаш о принудительной госпитализации М. в психиатрический стационар удовлетворен. Постановлено направить М. в психиатрический стационар в КГКП «Областной психоневрологический диспансер». Основанием послужило заключение комиссии врачей-психиатров от 9 августа 2013 года № 2.

М. в своем административном иске просила признать факт отсутствия у нее психического расстройства.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласилась апелляционная судебная коллегия, иск возвратил ввиду того, что он не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Судебные акты мотивированы тем, что согласно статье 166 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» факт отсутствия либо наличия психического расстройства не устанавливается в судебном порядке, а устанавливается медицинской организацией,



по результатам обследования которой выдается заключение врачебно-консультационной комиссии.

Выводы местных судов являются обоснованными.

Согласно подпункту 11) части 2 статьи 138 АПК суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В своем иске М. выражает несогласие с заключениями судебно-психиатрических экспертиз, проведенных в рамках вышеуказанных уголовного и гражданского дел. Поэтому требует, чтобы ГУ «Министерство здравоохранения Республики Казахстан» выдало медицинское заключение о том, что она ранее не страдала и в настоящее время не страдает психическим расстройством.

Фактически суть иска М. сводится к переоценке доказательств по уголовному и гражданскому делам, то есть пересмотру судебных актов по этим делам.

Оспариваемые истцом заключения как доказательства были предметами исследования и оценки при рассмотрении уголовного и гражданского дел, то есть рассматривались в порядке уголовно-процессуального и гражданского процессуального законодательства. Следовательно, пересмотр судебных актов, принятых в уголовном или гражданском судопроизводстве, производится в порядке, установленном в этих же видах судопроизводств.

В соответствии с подпунктом 2) части 7 статьи 3 АПК не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства дела, порядок производства которых предусмотрен уголовно-процессуальным, гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан и законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Кроме того, порядок и основания прекращения принудительного лечения (прекращения динамического наблюдения и снятия с учета) предусмотрены пунктом 12 приказа Министра здравоохранения Республики Казахстан от 25 ноября 2020 года № ҚР ДСМ-203/2020 «О некоторых вопросах оказания медико-социальной помощи в области психического здоровья» и Приложением 2 к данному приказу (далее Приказ).

В силу указанного Приказа прекращение динамического наблюдения и снятие с учета осуществляется на основании решения врачебно-консультативной комиссии по представлению участкового врача-психиатра.

Поэтому иск М. не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер  
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Үкімнің заңдылығы мен негізділігі**

**Жергілікті соттар сотталғанның әрекетін ҚК-нің  
366-бабы үшінші бөлігінің 4) тармағымен дұрыс саралаған**

*2021 жылғы 23 желтоқсан*

*№ 2уп-321-21*

Жамбыл облысы Жамбыл аудандық сотының 2021 жылғы 21 қаңтардағы үкімімен:

С. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 366-бабы үшінші бөлігінің 4) тармағымен мемлекеттік қызметте, судья қызметін, жергілікті өзін-өзі басқару органдарында, Қазақстан Республикасының Ұлттық Банкінде және оның ведомстволарында, қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын реттеу, бақылау және қадағалау жөніндегі уәкілетті органда, мемлекеттік ұйымдарда және квазимемлекеттік сектор субъектілерінде лауазымдарды атқаруға өмір бойына тыйым салына отырып, 7 жылға бас бостандығынан айыруға сотталып, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемелерінде өтеу белгіленген.

Сот үкімімен С. лауазымды адам бола тұра, пара берушінің пайдасына жасаған әрекеті үшін ақша түрінде жеке өзі параны бірнеше рет алғаны үшін кінәлі деп танылған.

Жамбыл облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2021 жылғы 9 сәуірдегі қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Бас Прокурордың міндетін атқарушының наразылығында сотталған С.-ның іс-әрекетінің саралануы мен кінәсінің дәлелденгендігі дауланбай, сот оған аса ауыр жаза қолданылғандықтан, сот актілерін өзгертіп, сотталғанға айыппұл түріндегі жаза тағайындауды сұраған.

Соттың сотталған С.-ның қылмысты үкімде баяндалған мән-жайда жасаған деген тұжырымы сот отырысында егжей-тегжейлі, мұқият тексеріліп, тиісті бағасын алған дәлелдемелерге негізделген, ол наразылықта да дауланбайды.

Сотталған С.-ның кінәсі оның басты сот талқылауында кінәсін мойындағанымен қатар, куәлардың жауаптарымен және іс бойынша

жинақталған басқа да жазбаша дәлелдемелердің жиынтығымен толық дәлелденген.

Демек, сот алқасы сотталған С.-ның әрекеті ҚК-нің 366-бабы үшінші бөлігінің 4) тармағымен дұрыс сараланған деп есептейді.

Жаза сотталғанға ҚК-нің 52-бабының талаптарын сақтай отырып, әділ тағайындалған.

«Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының 2, 6-тармақтарының талаптарын басшылыққа ала отырып, сот үкімінде көрсетілгендей, сотталған С.-ға жаза тағайындағанда сот қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін және ауырлататын мән-жайларға жекелеп және олардың жиынтығына баға бере келе, жазаның әділетті болуын және сотталушының түзелуі жағдайына тиісті әсерін тигізуді қамтамасыз ету мақсатында, сотталушыға қоғамнан оқшаулайтын жаза тағайындау оның жасаған қылмыстық іс-әрекетіне сай болады деп, осы баптың санкциясында негізгі жаза ретінде көрсетілген бас бостандығынан айыру жазасын тағайындаған дұрыс деп шешкен.

Бұл ретте, сот С.-ның сыбайлас жемқорлыққа қатысты қылмыс жасағанын, ол ҚК-нің 11-бабына сәйкес ауыр қылмыстар санатына жататындығын және ол төтенше жағдай кезінде құқық қорғау органы қызметкерінің тарапынан бірнеше рет жасалғанын дұрыс негізге алған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы жергілікті соттардың сот актілерін өзгеріссіз қалдырды.

Бас Прокурордың міндетін атқарушының наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылды.

## **Жаза тағайындау**

**ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағына сай,  
сотталушының іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық  
құрамының болмауына байланысты іс тоқтатылып, оның жаза өтеу  
орны мен есептеу мерзімі өзгертілді**

*2022 жылғы 1 ақпан*

*№ 2уп-333-21*

Алматы қаласының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотының 2017 жылғы 26 қазандағы үкімімен:

К. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 297-бабы үшінші бөлігінің 1), 2), 3) тармақтарымен мүлкі тәркіленіп 11 жылға бас бостандығынан

айыруға, жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің қауіпсіздігі барынша жоғары мекемесінде өтеуге сотталған.

Сот үкімімен К. адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен, бірнеше рет, ірі және аса ірі мөлшердегі есірткі заттарын өткізу мақсатында заңсыз иемденіп, сақтап, тасымалдағаны және өткізгені үшін кінәлі деп танылған.

Алматы қалалық сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының 2017 жылғы 6 желтоқсандағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Адвокаттар Ж. мен А.-ның өтінішхаттарында сотталған К.-ге қатысты жоғарыда аталған сот актілерімен келіспей, олардың заңсыз әрі негізсіз екендігін, істің нақты мән-жайына сәйкес келмейтінін, сот тергеуі біржақты, тек қана айыптау бағытында жүргізілгенін, сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезінде қылмыстық-процестік заң талаптарының бұзылғанын көрсетіп, сот актілерінің күшін жойып, 2017 жылғы 5 мамырдағы ірі мөлшердегі есірткі заттарын өткізу және 2017 жылғы 14 мамырдағы аса ірі мөлшердегі есірткі заттарын өткізу мақсатында сақтау эпизодтары бойынша кінәсіз деп танып, аталған эпизодтармен тағылған айып бойынша іс-әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты оны ақтауды сұраған.

Сотталған К.-нің жалпы салмағы 50,39 грамм болатын ірі мөлшердегі «кептірілген марихуана» есірткі затын заңсыз сақтап, өткізудегі кінәсі, оны мойындамағанына қарамастан, куә С.-ның жауабымен, есірткі затын өз еркімен беру туралы хаттамамен, сот сараптама қорытындыларымен, сондай-ақ іс бойынша жинақталған басқа да бұлтартпас дәлелдемелермен толығымен дәлелденген.

Сот, Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 24-бабына сәйкес істі дұрыс шешуге қажетті және жеткілікті мән-жайларды жан-жақты, толық және объективті зерттеу үшін заңда көзделген барлық шараларды қолдануға міндетті. Іс бойынша сотталушыны әшкерелейтін де, ақтайтын да, сондай-ақ оның жауаптылығы мен жазасын жеңілдететін және ауырлататын мән-жайлар анықталуға жатады.

Алайда, К.-нің 2017 жылғы 14 мамырда сағат 00:19 шамасында Алматы облысы Қарасай ауданы Іргелі кенті Қ. көшесіндегі № 23 үйдің аумағында жалпы салмағы 5 768,81 грамм болатын аса ірі мөлшердегі «гашиш» есірткі затын заңсыз өткізу мақсатында сақтаған және сол күні сағат 01:20 шамасында жоғарыда аталаған көшенің № 35 үй аумағында адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен өткізу мақсатында жалпы салмағы 19 120 грамм болатын аса ірі мөлшердегі «кептірілген марихуана» есірткі затын бірнеше рет заңсыз сақтады деген сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы мен жергілікті соттардың тұжырымдары заң талаптарына сай келмейді.

ҚПК-нің 9-бабының екінші бөлігіне сәйкес қылмыстық процестің қағидаттарын бұзу оның сипаты мен елеулі болуына қарай процестік әрекетті немесе шешімді заңсыз деп тануға, осындай іс жүргізу барысында шығарылған шешімдердің күшін жоюға не осы тұрғыда жиналған материалдарды дәлелдемелік күші жоқ деп немесе іс бойынша болып өткен іс жүргізуді жарамсыз деп тануға әкеп соғады.

Іс материалдарынан анықталғандай, Алматы қаласының Ішкі істер департаменті (бұдан әрі – ІІД) тергеу бөлімінің тергеушісі М. 2017 жылғы 5 мамырда жедел бөлімше басшысының атына бұл қылмыстық іс бойынша жасырын тергеу әрекеттерін (бұдан әрі – ЖТӘ) жүргізу туралы тапсырма жолдап, онда Алматы қаласы ІІД-нің ЕСКБ қызметкерлеріне К.-ге қатысты қылмыстық мінез-құлық моделінің имитаторы ретінде қылмыстық әрекетті жасырын ендіру және (немесе) имитациялауды жүргізуді, сол сияқты жасырын бақыланатын есірткі заттарын сатып алуды тапсырған.

Мұндай жағдайда, ҚПК-нің 233-бабының талаптарына сәйкес уәкілетті лауазымды тұлға ЖТӘ жүргізу жөнінде тиісті қаулы шығаруға міндетті болған.

Бұл тәртіп, уәкілетті ведомстволардың, оның ішінде Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің 2014 жылғы 12 желтоқсандағы бірлескен бұйрығымен бекітілген ЖТӘ жүргізу қағидаларында да көзделген. Аталған қағидаларға жасырын бақыланатын сатып алуды өткізу, қылмыстық әрекетті жасырын ендіруді және (немесе) имитациялауды жүргізу туралы қаулылардың үлгілік нысандары да қоса берілген.

Алайда, уәкілетті лауазымды тұлға 2017 жылғы 13 мамырдағы бақыланатын есірткі затын сатып алуды жүргізу және қылмыстық әрекетті имитациялау туралы қаулыларды мүлдем шығармаған.

Мұндай жағдайда, ҚПК-нің 112-бабы бірінші бөлігінің 3), 5) тармақтары және төртінші бөлігінің талаптарына сәйкес, нақты деректер, егер олар осы Кодекстің талаптары бұзыла отырып, оның ішінде, осы қылмыстық іс бойынша іс жүргізуді жүзеге асыруға құқығы жоқ адамның процестік әрекетті жүргізуіне байланысты және процестік әрекетті жүргізу тәртібін елеулі түрде бұзу арқылы алынса, пайдалануға жол берілмейтін дәлелдемелер ретінде танылуға тиіс. Қылмыстық-процестік заңды бұза отырып алынған нақты деректер дәлелдемелер ретінде жол берілмейтін деректер деп танылады және олар айыптау негізіне жатқызыла алмайды, сондай-ақ осы Кодекстің 113-бабында көрсетілген кез келген мән-жайларды дәлелдеу кезінде пайдаланыла алмайды.

Сондықтан, қылмыстық-процестік заңнама талаптарын елеулі түрде бұзғандықтан, бұл ЖТӘ-нің нәтижелері заңсыз болып табылады.

Бұдан басқа, екінші эпизод бойынша ЖТӘ-нің де заңсыз жүргізілгені жөніндегі өтінішхаттың уәжідері назарға алынуға жатады.

«Есірткінің, психотроптық заттардың, сол тектестер мен прекурсорлардың заңсыз айналымына қатысты істер бойынша заңнаманы қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 1998 жылғы 14 мамырдағы № 3 нормативтік қаулысының 9-4-тармақтарына сәйкес, егер өткізудің бірінші фактісі расталса және жедел-ізвестіру қызметінің мақсатына толық қол жеткізілсе, қылмыстық әрекетті имитациялайтын сол бір адамды тарта отырып, сол бір күдіктіден есірткіні сатып алу бойынша қайталап жедел-ізвестіру іс-шараларын жүргізуге жол берілмейді. Осы күдіктіге қатысты қосымша жедел-ізвестіру іс-шаралары оның есірткіні сатып алу көздерін, қылмыстық топты анықтау мақсатында немесе қылмыстық процестің өзге де мақсаттарында ғана тиісті уәжді қаулы шығарылып жүргізілуі мүмкін.

«Мемлекеттік құпияларды қорғау мәселелерін реттейтін заңнаманың кейбір нормаларын қылмыстық сот ісін жүргізуде қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2013 жылғы 13 желтоқсандағы № 3 нормативтік қаулысының 18-тармағында, жедел сатып алу немесе өзге ЖІШ (арнайы немесе жалпы) өткізілгеннен кейін, жалғастырылмайтын, бір мезгілде ғана жүзеге асырылатын қылмыстық құқық бұзушылықты құжаттандыру үшін, мысалы, есірткі құралдарын өткізу, осындай қылмыстық құқық бұзушылықты анықтау үшін нақ сол адамға қатысты қайтадан АЖІШ өткізуге оны өткізудің заңда көзделген негіздері көрсетіле отырып тиісті қаулы шығару арқылы жол берілетіні түсіндірілген.

Алайда, осы іс бойынша жедел уәкіл Т. 2017 жылғы 13 мамырда К.-ге қатысты ЖТӘ-ні тиісті қаулы шығармай, заңсыз жүргізген.

Қазақстан Республикасы Конституциясының 77-бабының және қылмыстық-процестік заңнама нормаларының талаптарына сәйкес келмегендіктен қылмыстық қудалау органдары жүргізген бұл жасырын жедел бақыланатын сатып алу түріндегі ЖТӘ нәтижесінің дәлелдеме ретінде заңдық күші болмауы тиіс.

Бұдан басқа, іс бойынша нақты анықталғандай, 19 120 грамм «кептірілген марихуана», 5 768,81 грамм «гашиш» есірткі заттары табылған кезден бастап бір сағаттан кейін 20 метр жерден табылған, яғни екінші қылмыс оқиғасы орын алған.

Бірақ, 19 120 грамм «кептірілген марихуанаға» қатысты бөлек қылмыстық оқиға орын алғанына қарамай, сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы бұл есірткі затына қатысты қылмысты тиісті заңда бекітілген тәртіп бойынша сотқа дейінгі тергеудің бірыңғай тізіліміне тіркемеген.

Қылмыстық-процестік заң нормаларының мұндай елеулі түрде бұзылулары апелляциялық сатыдағы соттың да назарынан тыс қалған.

«Есірткінің, психотроптық заттардың, сол тектестер мен прекурсорлардың заңсыз айналымына қатысты істер бойынша заңнаманы қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының

1998 жылғы 14 мамырдағы № 3 нормативтік қаулысының 9-4-тармағына сәйкес сотқа дейінгі тергеп-тексерудің бірыңғай тізілімінде заңда белгіленген тәртіппен тіркелмеген айыптаудың жекелеген эпизодтары бойынша адамды қылмыстық жауаптылыққа тартуды болдырмау қажет.

Заңның осы тұрғысынан алғанда, төменгі сатыдағы соттардың бұл қылмыстық оқиға бойынша К.-ні кінәлі деп тану жөніндегі шешімдері негізді күмән тудырады.

Осылайша, Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 494-бабының тоғызыншы бөлігіне және 433-бабының 3) тармағына сәйкес қылмыстық-процестік заңның елеулі түрде бұзылуы 5 768,81 грамм «гашиш» және 19 120 грамм «кептірілген марихуана» есірткі заттары бойынша қатысты сот актілерінің күштерінің жойылуына негіз болып табылады.

Бұл есірткі заттарын өткізу мақсатында заңсыз сақтауға қатысты қылмыстық көріністер бойынша К.-ні соттаудың күші жойылып, қылмыстық іс ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағы негізінде құқықбұзушылық құрамының болмауына байланысты тоқтатылуға жататындықтан, оның 50,39 грамм болатын ірі мөлшердегі «кептірілген марихуана» есірткі затын заңсыз сақтап, өткізуге қатысты іс-әрекеті ҚК-нің 297-бабының екінші бөлігіне қайта саралануға жатады.

Сот алқасы, ҚК-нің 52-бабына және «Қылмыстық жаза тағайындаудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2015 жылғы 25 маусымдағы № 4 нормативтік қаулысының қағидаларына сүйене отырып, К.-нің қылмыстық іс-әрекетінің сипаты мен қоғамға қауіптілік дәрежесін, оның жеке басын, қылмыстық жауаптылық пен жазаны жеңілдететін мән-жай ретінде, асырауында зейнеткерлік жастағы шешесі мен кәмелетке толмаған балаларының бар екендігін, бұрын сотталмағанын, жағымды мінездемелерін және ауырлататын мән-жайлардың жоқтығын ескере отырып, қылмыстық заңның ол кінәлі деп танылған бабында көзделген бас бостандығынан айыру жазасын тағайындауды жөн деп санайды.

ҚК-нің 297-бабының екінші бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылық ауыр қылмыстар санатына жататындықтан, осы Кодекстің 46-бабы бесінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес, К.-ге бас бостандығынан айыру жазасын қылмыстық-атқару жүйесінің орташа қауіпсіз мекемесінде өтеуді тағайындау қажет.

К.-нің 2017 жылғы 14 мамырдан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейінгі күзетпен ұстау уақыты, ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағында бекітілген тәртіп бойынша, оның жаза өтеу мерзіміне жатқызылуы тиіс.

Айып көлемінің азайтылуына байланысты, өндірілген процестік шығындардың мөлшері 115 507,51 теңгеге дейін төмендетілуіне жатады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгертіп, 2017 жылғы 14 мамырдағы 5 768,81 грамм, аса ірі мөлшердегі «гашиш» және 19 120 грамм, аса ірі мөлшердегі «кептірілген марихуана» есірткі заттарын өткізу мақсатында заңсыз сақтауға қатысты қылмыстық көріністер бойынша К.-ні соттаудың күші жойылып, бұл қылмыстық көріністер бойынша қылмыстық іс ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағына сай, оның іс-әрекетінде қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты тоқтатылды.

2017 жылғы 5 мамырдағы 50,39 грамм, ірі мөлшердегі «кептірілген марихуана» есірткі затын заңсыз өткізуге қатысты қылмыстық көрініс бойынша К.-нің қылмыстық құқық бұзушылық іс-әрекеті ҚК-нің 297-бабының екінші бөлігіне қайта сараланып, осы бап бойынша оған 6 (алты) жылға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Жаза өтеу үшін К.-ге қылмыстық атқару жүйесінің қауіпсіздігі орташа мекемесі белгіленді.

ҚК-нің 62-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағына сай К.-нің 2017 жылғы 14 мамырдан бастап үкім заңды күшіне енгенге дейінгі күзетпен ұстау уақытының бір күні, оның қылмыстық атқару жүйесінің қауіпсіздігі орташа мекемесінде бас бостандығынан айыру түріндегі жазаны өтеудің бір жарым күні есебімен жаза өтеу мерзіміне жатқызылды.

К.-ден өндірілген процестік шығындардың мөлшері 115 507,51 теңгеге дейін азайтылып, сот актілерінің қалған бөліктері өзгеріссіз қалдырылды.

Адвокаттар Ж. мен А.-ның сотталған К.-нің мүддесін қорғап келтірген өтінішхаты ішінара қанағаттандырылды.

## **Қылмыс құрамы**

**Қылмыстық іс ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 2) тармағына сәйкес іс-әрекетте қылмыстық құқық бұзушылық құрамының болмауына байланысты тоқтатылуға жатады**

*2022 жылғы 8 ақпан*

*№ 2уп-343-21*

Оңтүстік Қазақстан облысы Мақтаарал аудандық сотының 2017 жылғы 26 желтоқсандағы үкімімен:

Қ. бұрын сотталмаған, Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің (бұдан әрі – ҚК) 189-бабы төртінші бөлігінің 2) тармағымен, ҚК-нің 55-бабының төртінші бөлігін қолданып, қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі тәркіленіп, мемлекеттік мекемелер мен ұйымдарда басшы лауазымдарын



атқару құқығынан өмір бойына айырып, 7 жылға бас бостандығынан шектеу жазасы тағайындалған;

- ҚК-нің 369-бабының екінші бөлігімен қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі тәркіленіп, мемлекеттік мекемелер мен ұйымдарда басшы лауазымдарын атқару құқығынан өмір бойына айырып, 2 жылға бас бостандығынан шектеу жазасы тағайындалған;

ҚК-нің 58-бабының үшінші бөлігінің талаптарына сәйкес түпкілікті қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкі тәркіленіп, мемлекеттік мекемелер мен ұйымдарда басшы лауазымдарын атқару құқығынан өмір бойына айырып, 7 жылға бас бостандығынан шектеу жазасы тағайындалған.

«Қазақстан Республикасы Тәуелсіздігің жиырма бес жылдығына байланысты рақымшылық жасау туралы» 2016 жылғы 13 желтоқсандағы Заңның 4-бабының 2-тармағына сәйкес тағайындалған жаза мерзімінің төрттен бір бөлігін қысқартып, түпкілікті қылмыстық жолмен табылған не қылмыстық жолмен табылған қаражатқа сатып алынған мүлкін тәркілеумен, мемлекеттік мекемелер мен ұйымдарда басшы лауазымдарын атқару құқығынан өмір бойына айырып, 5 жыл 3 айға бас бостандығынан шектеу жазасы тағайындалған.

Сотталған Қ.-ға тағайындалған жазаның барлық мерзіміне пробациялық бақылау белгіленген.

Сот үкімімен Қ. 2013-2016 жылдары Мақтарал ауданы Жылы су ауылдық округінің әкімі қызметін атқарып жүріп, «Балапан» бағдарламасы бойынша «Инзура», «Әбілхайыр», «Нажмедін Ханшатыры», Асыл Әшім», «Айбаршын ана», «Димаш-М», «Инжу-М» және «Ғажайып аспан» балабақшаларының тәрбиелеуінде болмаған балаларға қатысты жалған мәліметтерді қызмет көрсету актілеріне енгізген, қызметтік жалғандық жасау арқылы қол қойып, балабақшаларға заңсыз ақша аударып, сеніп тапсырылған бөтен мүлікті жымқырып, мемлекетке аса ірі мөлшерде, 4 434 892 теңгеге залал келтіргені үшін кінәлі деп танылған.

Қылмыстық іс апелляциялық және кассациялық тәртіппен қаралмаған.

Бас Прокурордың міндетін атқарушы наразылығында істі тергеп-тексеру және сотта қарау барысында қылмыстық және қылмыстық-процестік заңдардың дұрыс қолданылмауы кінәсіз адамның сотталуына әкеп соққандықтан, К.-ге қатысты сот үкімінің күшін жойып, оның әрекетінде қылмыс құрамының болмауына байланысты қылмыстық істі тоқтатуды сұраған.

Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы прокурордың және сотталған К.-нің наразылықты қолдаған пікірлерін тыңдап, қылмыстық іс материалдарымен наразылықтың уәждерін талқылап, сот үкімінің күшін жоюға жатады деп есептейді.

Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 393-бабының үшінші бөлігі бойынша айыптау үкімін болжамдарға негіздеуге болмайды және ол сот талқылауы барысында сотталушының қылмыстық құқық бұзушылық жасауға кінәлілігі соттың зерттеген дәлелдемелерінің жиынтығымен расталған жағдайда ғана шығарылады.

Бірақ, бірінші сатыдағы сот осы заңда көрсетілген талаптарды сақтамай, Қ.-ға заңсыз айыптау үкімін шығарған.

Себебі Қ.-ның бөтеннің мүлкін жымқырғаны және қызметтік жалғандық жасағаны іс бойынша дәлелденбеген.

Қылмыстық істің құжаттарына сәйкес Қ. «Балапан» бағдарламасы бойынша бала санының түгелдігін тексеруді Жылы су ауылдық округі әкімінің маман-есепшісі А.-ға тапсырған.

Бұл ауылдық округ әкімінің өкімдері және аппараттық жиналысының хаттамалық шешімдерімен расталады.

Куә А.-ның айғақтары бойынша, ол балабақшаларға барып, бала санын ғана түгендегенін, олардың жеке бастарының құжаттарымен сәйкестігін тексермеген, тексеру нәтижесімен құжаттар толтырмаған, заң бұзушылықтар анықтамаған.

Демек, аталған куә тексеру барысында тәрбиеленуде жоқ балаларды анықтамаған және оларды ресми түрде ресімдеп, Қ.-ге ұсынбаған.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында және сотта «Инзура» балабақшасының меңгерушісі А. балалардың келіп-кетуін есепке алу журналдарына келмеген балаларды заңсыз қосып, соның негізінде көрсетілген қызмет актілерін жасақтап, оларды әкімдіктің есепшісіне тексертіп, Қ.-ға қол қойдырып, тәрбиеленбеген балаларға мемлекеттен артық ақша алғанын, олай жасауына ешкімнің ықпалы болмағанын, тәрбиеленуде жоқ балалар туралы сотталғанға айтпағанын, Қ.-ға ешқандай ақша қаражатын бермегенін, мемлекеттен артық алған қаражатты балабақшаның қажетіне жұмсағанын көрсеткен.

Осы тектес айғақтарды «Әбілхайыр» балабақшасының құрылтайшысы Д., «Нажмедін Ханшатыры» балабақшасының құрылтайшысы Ж., «Асыл Әшім» балабақшасының меңгерушісі Б., «Айбаршын ана» балабақшасының меңгерушісі Ғ., «Димаш-М» балабақшасының меңгерушісі М., «Инжу-М» балабақшасының меңгерушісі Т. және «Ғажайып аспан» балабақшасының меңгерушісі З.-ға да берген.

Аталған айғақтар Қ.-ның балабақша меңгерушілерімен сөз байласпағанын және оларға қандайда бір ықпал жасамағанын көрсетеді.

Тергеу органы қылмыстық істің шеңберінде балабақша меңгерушілеріне қатысты ҚК-нің 189-бабы екінші бөлігінің 3) тармағымен, 385-бабының 1) және 2) тармақтарымен, ҚК-нің 65-бабының негізінде олардың айыптарын мойындап келулерін, тергеп-тексеруге ықпал

еткендерін, қылмыстық құқық бұзушылықпен келтірілген зиянды қалпына келтіргендерін ескеріп, қылмыстық қудалауды тоқтатқан.

Осы тұлғаларға мемлекетке келтірілген 4 434 892 теңгені Қ.-мен бірге сөз байласып жымқырған деп айып тағылмаған.

Мемлекетке келген ірі мөлшердегі залал балабақшалар тарапынан толық өтелген.

Демек, тергеу органы мемлекет қаржысын балабақша меңгерушілері өздері ғана жымқырған деген тұжырым жасап, прокурормен келісілген шешім қабылдаған.

Өз кезегінде, тергеу органы бір қылмыс оқиғасы бойынша қаржыларды балабақша меңгерушілері өз бетінше, ал әкім Қ. өз бетінше жымқырғандары ретінде бағалаған.

Қылмыстық істі тергеу барысында жинақталған және сотта зерделенген дәлелдемелермен Қ.-ның бөтеннің мүлкін балабақша меңгерушілерімен уағдаласып және алдын ала сөз байласып, аса ірі мөлшерде жымқырғанын бекітетін дәлелдемелер анықталмаған.

«Бөтеннің мүлкін заңсыз иемдену жөніндегі істер бойынша сот тәжірибесі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2003 жылғы 11 шілдедегі № 8 нормативтік қаулысының 8-тармағына сәйкес кінәлі адамдардың әрекеттерін топ болып алдын ала сөз байласып жасау белгілері бойынша саралау кезінде екі және одан да көп адамның кез келген түрдегі уағдаластығының, тікелей бөтеннің мүлкін заңсыз иемденуге бағытталған сөз байласудың болғанын анықтау қажет екені белгіленген.

Сондықтан, балабақша меңгерушілерімен Жылы су ауылдық округінің әкімі Қ.-ның әрекеттерінің арасында себепті байланыстың болмауы, сотталғанның әрекетінде ҚК-нің 189-бабының талабында көзделген қылмыстың құрамы жоқ екенін дәлелдейді.

Өйткені Қ. көрсетілген қызмет көрсету актілеріне қол қою барысында тәрбиеленуде балалардың жоқтығы туралы білмеген, оны білуге мүмкіндігі болмаған, балаларды санау оның міндетіне кірмеген, бұл жұмысты атқарған әкімдіктің мамандары және балабақшаның меңгерушілері ол туралы сотталғанды хабардар етпеген.

ҚК-нің 369-бабы бойынша қызметтік жалғандық жасау қылмысы объективтік жағынан пайдакүнемдік мақсатта келесі әрекеттерді жасаумен айқындалады.

Лауазымды адамның ресми құжаттарға көрінеу жалған мәліметтерді енгізуі, не аталған құжаттарға олардың шынайы мазмұнын бұрмалайтын түзетулер енгізуі, не жалған немесе қолдан жасалған құжаттар беруі.

Алайда, қылмыстық істің мән-жайларына қарағанда, Қ.-ның аталған әрекеттерді жасағаны анықталмаған.

Өйткені көрсетілген қызмет актілерін балабақшалардың меңгерушілері жалған жасап, ол жөнінде Қ.-ға айтпай, оның қолын қойдырған.

Сонымен бірге Қ. аталған құжаттарға қол қою барысында олардың мазмұнын бұрмалайтын түзетулер енгізбеген.

Сондықтан Қ.-ға қызметтік жалғандық жөнінде тағылған айып та өз дәлелін таппаған.

Бұл тұрғыда, Қ.-ның іс-әрекетінде ҚК-нің 189-бабы төртінші бөлігінің 2) тармағында және 369-бабының екінші бөлігінде көрсетілген қылмыстық құқық бұзушылықтардың құрамы жоқ болғандықтан, сот үкімінің күші жойылуға жатады.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған Қ.-ға қатысты аудандық соттың үкімінің күшін жойып, Қ.-ның іс-әрекетінде ҚК-нің 189-бабы үшінші бөлігінің 2) тармағында және 369-бабының екінші бөлігінде көзделген қылмыстық құқық бұзушылықтар құрамы болмағандықтан, қылмыстық іс тоқтатылды.

ҚПК-нің 4-тарауының негізінде Қ.-ға қылмыстық процесті жүргізген органдардың заңсыз әрекеттерінің салдарынан келтірген зиянды өтеткізуге құқығы бар деп танылды.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының міндетін атқарушының наразылығы қанағаттандырылды.

## **Назначение наказания**

### **При определении окончательного наказания суд неправильно применил нормы уголовного закона**

*15 февраля 2021 года*

*№ 2уп-325-21*

Приговором Казыбекбийского районного суда г. Караганды от 10 июля 2019 года:

Б., ранее судимый приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 20 июля 2015 года по части 3 статьи 200 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 5 годам условно,

- осужден по пункту 2) части 3 статьи 188 УК к 3 годам лишения свободы.

В действиях Б. признан рецидив преступлений, предусмотренный частью 1 статьи 14 УК.

В соответствии со статьями 60, 61 УК частично присоединено 6 месяцев от неотбытого наказания по предыдущему приговору и окончательно к отбытию назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Срок наказания исчислен с 1 апреля 2019 года.

В апелляционном порядке приговор не обжалован.

В протесте исполняющий обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан просит приговор суда изменить на основании статьи 6 УК, а также в связи с нарушением норм материального права, переквалифицировать действия осужденного на менее тяжкую статью, исключить признание рецидива преступлений на основании части 1 статьи 14 УК, со снижением окончательного срока наказания.

Отменить постановление Абайского районного суда Карагандинской области от 3 сентября 2018 года в отношении Б.

Изучив материалы уголовного дела, доводы протеста, заслушав прокурора, поддержавшего протест, судебная коллегия считает, что приговор суда подлежит изменению по следующим основаниям.

При определении окончательного наказания суд не применил необходимые положения уголовного закона.

В соответствии с пунктом 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года № 15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан» суды первой, апелляционной и кассационной инстанций могут приводить в соответствие предыдущие приговоры в отношении лиц, подпадающих под условия статьи 6 УК, в случае если эти приговоры не были пересмотрены в порядке исполнения (статья 476 УПК).

На момент вынесения судом последнего приговора было установлено, что приговором специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 20 июля 2015 года Б. осужден по части 3 статьи 200 УК к 5 годам лишения свободы условно (в апелляционном порядке не пересматривался).

Постановлением Октябрьского районного суда г.Караганды от 3 марта 2017 года условное осуждение по приговору от 20 июля 2015 года в отношении Б. отменено ввиду уклонения от исполнения наказания. Постановлено исполнить назначенное наказание в виде 5 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Срок отбывания наказания исчислен с 3 марта 2017 года.

Зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 14 февраля 2015 года по 20 июля 2015 года из расчета один к одному или 5 месяцев 6 дней. Остаток – 4 года 6 месяцев 24 дня.

Постановлением Абайского районного суда Карагандинской области от 3 сентября 2018 года назначенное наказание по приговору от 20 июля 2015 года в отношении Б. в виде 5 лет лишения свободы заменено на ограничение свободы согласно статье 73 УК, то есть на неотбытый срок 3 года 24 дня (4 года 6 месяцев 24 дня минус 1 год 6 месяцев - фактически отбытый с 3 марта 2017 года по 3 сентября 2018 года).

Постановлением Шахтинского городского суда Карагандинской области от 1 марта 2021 года Б. переведен из учреждения максимальной безопасности в учреждение минимальной безопасности на неотбытый срок 1 год 6 месяцев 29 дней (положительная степень поведения).

Ввиду изменений, внесенных в УК 12 июля 2018 года, сумма ущерба в размере 1 183 775 тенге не образует в силу пункта 38) статьи 3 УК крупный размер (не превышает 1000 МРП в 2015 году - 1 982 000 тенге).

В связи с исключением квалифицирующего признака части 3 статьи 200 УК «крупный размер», согласно и 2 статьи 200 УК по признаку «группой лиц по предварительному сговору», относящейся к преступлению средней тяжести.

Согласно пункту 1) части 1 и пункта 1) части 2 статьи 55 УК, если статья или часть статьи Особенной части УК, по которой лицо признано виновным, предусматривает менее строгий, чем лишение свободы, основной вид наказания, лишение свободы не назначается при осуждении лица за совершение преступления средней тяжести в случае, когда лицо добровольно возместило имущественный ущерб, загладило моральный и иной вред, причиненный преступлением.

При наличии смягчающего обстоятельства, не предусмотренного в качестве признака совершенного преступления, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер основного вида наказания не может превышать при совершении преступления средней тяжести – половины.

С учетом требований указанной нормы, отсутствием претензий и ущерба по указанной статье необходимо было назначить 2 года 6 месяцев ограничения свободы, и с зачетом времени содержания под стражей с 14 февраля 2015 года по 20 июля 2015 года (5 месяцев 6 дней) определить окончательно 2 года 24 дня ограничения свободы.

На основании пункта 1) части 6 статьи 62 УК при пересмотре приговора с назначением лицу иного вида наказания отбытый срок или исполненный размер наказания до пересмотра приговора засчитывается в срок или размер нового наказания. При зачете отбытого срока или исполненного размера наказания одному дню лишения свободы соответствуют один день ограничения свободы.

Согласно пункту 2) части 3 статьи 79 УК судимость погашается: в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы – по фактическому отбытию наказания.

Новое преступление по приговору от 10 июля 2019 года Б. совершил 7 марта 2019 года, к тому времени судимость от 20 июля 2015 года погашена 13 августа 2017 года ввиду истечения 2 лет 24 дней ограничения свободы, фактически назначенных к отбытию по пункту 1) части 2 статьи 200 УК.

Поэтому применение норм статей 60, 61 УК и признание рецидива преступлений, указание этого обстоятельства в качестве отягчающего подлежат исключению.

На основании пункта 2) части 3 статьи 62 УК необходимо зачесть в срок наказания время содержания под стражей с 1 апреля 2019 года до вступления приговора в законную силу - 30 июля 2019 года из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы, т.е. 5 месяцев 29 дней.

По состоянию на 1 октября 2021 года Б. считается отбывшим назначенное наказание по второму приговору суда от 10 июля 2019 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор суда первой инстанции в отношении Б.

Действия Б. переквалифицированы с части 3 статьи 200 на пункт 1) части 2 статьи 200 УК, по которой назначено наказание 2 года 6 месяцев ограничения свободы, с зачетом времени содержания под стражей с 14 февраля 2015 года по 20 июля 2015 года, окончательно - 2 года 24 дня ограничения свободы.

Приговор суда от 10 июля 2019 года в отношении Б. изменен. Отменено применение правил статей 60, 61 УК и признание на основании части 1 статьи 14 УК рецидива преступлений, а также признание его в качестве отягчающего ответственность и наказание обстоятельства.

Постановлено считать Б. осужденным по пункту 2) части 3 статьи 188 УК к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

На основании пункта 2) части 3 статьи 62 УК зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 1 апреля 2019 года до 30 июля 2019 года (время вступления приговора в законную силу) из расчета один день содержания под стражей за полтора дня лишения свободы.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

В связи с отбытием наказания Б. освобожден из-под стражи немедленно.

Постановление первой инстанции в отношении Б. отменено.

Протест и.о. Генерального Прокурора РК удовлетворен.

## **Состав преступления**

### **Уголовное дело прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения в действиях подсудимого**

*18 января 2022 года*

*№ 2уп-339-21*

Приговором Атбасарского районного суда Акмолинской области от 8 января 2019 года:

К., ранее судимый, по пунктам «в, г» части 2 статьи 179, пунктам «а, в, д, з» части 2 статьи 96, пункту «б» части 4 статьи 55, части 2 статьи 185 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), с применением частей 1, 4 статьи 58 УК (в редакции 1997 года) окончательно к 23 годам лишения свободы с отбыванием в ИК строгого режима,

- осужден по части 1 статьи 428 УК к 1 году 6 месяцам лишения свободы, на основании частей 1, 4 статьи 60 УК по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытого наказания окончательно назначено 18 лет лишения свободы, с отбыванием в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Приговором суда К. признан виновным в том, что, отбывая с 24 сентября 2014 года наказание в виде лишения свободы в Учреждении ЕЦ-166/4 ДУИС МВД РК по Акмолинской области, расположенном в городе Атбасар Акмолинской области, совершил злостное неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 27 февраля 2019 года приговор суда оставлен без изменения.

В ходатайстве адвокат С., выражая несогласие с состоявшимися судебными актами, указывает, что перечисленные в приговоре суда дисциплинарные нарушения осужденного К. не являются злостными или прямым неповиновением требованиям администрации учреждения. Просит отменить судебные акты в отношении осужденного К. и прекратить производство по уголовному делу за отсутствием в его действиях состава преступления.

Выводы суда о виновности К. в злостном неповиновении законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения не основаны на всесторонне полно и объективно исследованных доказательствах, судом не дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу обстоятельствам.

Судом К. признан виновным в том, что, прибыв в Учреждение ЕЦ-166/4 ДУИС по Акмолинской области, будучи ознакомленным с обязанностями осужденного и правилами внутреннего распорядка



уголовно-исправительного учреждения, не желая встать на путь исправления, совершил злостное неповиновение законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения.

Так, в период с 24 октября 2014 года по 21 июля 2018 года К. совершил ряд умышленных нарушений режима отбывания наказания, за которые получил 13 дисциплинарных взысканий.

При этом 6 дисциплинарных взысканий за период с 2014 года по сентябрь 2015 года являются погашенными и не могут учитываться при рассмотрении уголовного дела.

Вместе с тем, характер и содержание инкриминированных осужденному нарушений режима отбывания наказания в период с 30 декабря 2017 года по 21 июля 2018 года в их совокупности не свидетельствуют о злостном неповиновении законным требованиям администрации уголовно-исполнительного учреждения.

Нарушение осужденным К. установленного порядка отбывания наказания в виде отказа выполнить команду «подъем», сна в неустановленное время, отказа пройти личный досмотр, нахождения небритым и нанесения себе телесных повреждений в виде порезов, ни по своему содержанию, ни по характеру нарушения не может являться основанием для привлечения его к уголовной ответственности по части 1 статьи 428 УК.

По данным фактам вынесены постановления о признании К. злостным нарушителем и о наложении взысканий в виде выговоров, водворения в ДИЗО и одиночную камеру.

10 июля 2018 года К. совершил членовредительство, проткнув себе губы проволокой.

По данному факту осужденный пояснил, что нанес себе телесные повреждения в знак протеста против незаконных действий администрации учреждения, требовал вызвать прокурора и зафиксировать свою голодовку, о чем свидетельствует видеозапись, приобщенная к материалам уголовного дела.

О том, что К. действительно в знак протеста находился на голодовке, свидетельствуют показания свидетелей М., Б., из которых следует, что в январе 2018 года во время обхода камер ДИЗО им стало известно, что осужденному К. плохо, и они поместили его в санчасть, где оказали экстренную медицинскую помощь.

Таким образом, вменяемое К. нарушение в том, что он 6 января 2018 года не выполнил команду «подъем», не образует объективную сторону злостного неповиновения законным требованиям администрации учреждения, поскольку в тот момент К. находился в ослабленном полуобморочном состоянии ввиду длительной голодовки и к нему не могли быть применены меры дисциплинарного воздействия.

Кроме того, вменяемые осужденному нарушения от 13, 14, 15, 16 и 21 июля 2018 года о том, что он отказался пройти личный досмотр в камере ДИЗО, не сдал постельные принадлежности, находился в камере ДИЗО в майке, спал в дневное время и закрывал туалетной бумагой объектив камеры также не являются по своему характеру злостным неповиновением требованиям администрации учреждения.

Доводы и объяснения осужденного К. о том, что умысла на злостное неповиновение законным требованиям администрации учреждения у него не имелось, он не отказывался от отбывания наказания в ДИЗО, а лишь требовал соблюдения условий содержания, судом не проверены и им не дана надлежащая оценка.

Суд по вмененным нарушениям ограничился лишь перечислением таковых без выяснения причин, мотивов, способов и обстоятельств их совершения.

Вместе с тем, под злостным неповиновением следует понимать умышленный отказ от исполнения законных требований представителя администрации учреждения, которое совершается в открытой форме.

Из диспозиции пункта 2) части 2 статьи 130, пункта 3) части 3 статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (далее – УИК) следует, что нарушения режима образуют такие действия осужденных по совершению членовредительства, которые произведены с целью уклонения от отбывания наказания или исполнения установленных обязанностей, либо сопряжены с угрозой представителям администрации учреждения, их оскорблением, неповиновением им с целью нарушения режима отбывания наказания.

Такие мотивы действий К. по делу не усматриваются.

Действия, за которые привлекался К. к дисциплинарной ответственности, злостного характера не носят, поскольку они не повлекли нарушение нормальной деятельности уголовно-исполнительного учреждения и не подпадают под перечень, установленный частью 2 статьи 130 УИК.

Кроме того, квалифицируя действия К. как злостное неповиновение по факту совершения им членовредительства, судебные инстанции не учли положения нормативного постановления Конституционного Совета Республики Казахстан от 27 февраля 2008 года, согласно которым членовредительство, при котором вред человеком причиняется самому себе и не сопровождается применением насилия в отношении других лиц либо иными противоправными действиями, как крайняя форма протеста, является формой выражения мнения (протеста) и способом защиты своих прав осужденными к лишению свободы.

Таким образом, анализ нарушений, за которые привлекался К. к дисциплинарной ответственности, показал, что они не повлекли

нарушение нормальной деятельности исправительного учреждения и не свидетельствуют о злостном характере.

Все обвинение построено лишь на показаниях сотрудников учреждения, их рапортах и постановлениях о наложении взысканий на К., ни один из осужденных, отбывающих наказание вместе с К., не был допрошен, что свидетельствует об односторонности, необъективности судебного следствия и обвинительном уклоне.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила судебные акты местных судов в отношении К.

На основании пункта 2) части 1 статьи 35 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан производство по уголовному делу по части 1 статьи 428 УК прекращено в связи с отсутствием в действиях К. состава уголовного правонарушения.

Ходатайство адвоката С. удовлетворено.

### **Законность и обоснованность приговора**

**Судом имеющимся доказательствам дана  
оценка и на основании их анализа в совокупности,  
подсудимый обоснованно признан виновным по части  
3 статьи 28, по пункту 2) части 4 статьи 189 УК**

*15 февраля 2022 года*

*№ 2уп-360-21*

Приговором суда № 2 города Павлодара Павлодарской области от 26 марта 2021 года:

А., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 28, по пункту 2) части 4 статьи 189 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 8 годам лишения свободы с лишением права занимать должности, связанные с предпринимательской деятельностью в области строительно-монтажных работ сроком на 10 лет, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Взысканы с А. в доход государства процессуальные издержки в сумме 840,50 тенге, в Фонд компенсации потерпевшим принудительный платеж в размере 48 100 тенге.

А. признан невиновным и оправдан по первому эпизоду по части 3 статьи 28, по пункту 1) части 3 статьи 189 УК, по второму эпизоду по части 1 статьи 218 УК, по четвертому эпизоду по пункту 2) части 2 статьи 218 УК за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

Ж., ранее не судимый, признан невиновным по пункту 1) части 3 статьи 189 УК и оправдан за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

За Ж. признано право на реабилитацию и возмещение вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности по пункту 1) части 3 статьи 189 УК.

Приговором суда А. признан виновным как организатор хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенного группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, в особо крупном размере.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 21 июня 2021 года приговор суда оставлен без изменения.

В протесте исполняющий обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан указывает, что в результате неправильной оценки судом собранных и исследованных в судебном заседании доказательств А. и Ж. незаконно оправданы по первому эпизоду. Просит изменить состоявшиеся судебные акты, отменить оправдание А. и Ж. и уголовное дело в этой части направить на новое судебное рассмотрение.

В ходатайстве адвокат Т. указывает на то, что ТОО «М» было привлечено к административной ответственности на сумму 56 725 тенге. Кроме того, решением специализированного межрайонного экономического суда от 12 июня 2019 года с ТОО «М» взысканы в доход государства 7 867 500 тенге. Однако указанное постановление по делу об административном правонарушении не отменено, судом по данному факту не дана надлежащая правовая оценка. Таким образом, по одному и тому же правонарушению А. как руководитель указанного ТОО повторно был привлечен к уголовной ответственности. Также полагает, что его подзащитный по пятому эпизоду обвинения мог путем взаиморасчетов погасить ущерб. Просит отменить состоявшиеся судебные акты в отношении А. за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

Доводы протеста об отмене приговора в части оправдания Ж. и по первому эпизоду А. являются необоснованными.

Так, из показаний оправданного Ж. установлено, что им выполнены все работы по проектам домов № 6 и № 9 ЖК «С». Им также были приобретены три подъемных монолифта для инвалидов, но не установлены по причине нехватки денежных средств, поскольку им были произведены дополнительные работы, которые не были включены в смету. В апреле 2020 года им были установлены данные лифты.

Указанное подтверждается показаниями представителя потерпевшего К. и свидетеля О.

Из показаний представителя потерпевшего К. следует, что подрядчиком при проведении работ по строительству наружных сетей и благоустройству жилого дома № 6 ЖК «С» были выполнены

дополнительные работы: поднятие уровня тепловых камер, строительство колодцев, теплотрассы, посадка деревьев в количестве 47 сосен и другие работы, не предусмотренные сметой. В этой связи в проектно-сметную документацию вносились изменения. Работы на этих объектах были продлены на 2017 и 2018 годы. По этому эпизоду ГУ «Отдел строительства города Павлодар» к Ж. и А. претензий не имеет.

Монтаж лифтов не является скрытой работой и без их установки указанный объект не был бы принят в эксплуатацию заказчиком.

Согласно заключению экспертиз от 5 марта 2020 года № 216 и от 12 июня 2020 года № 756 сумма ущерба составила 7 730 171,67 тенге.

Общая сумма договора по двум объектам между ГУ «Отдел строительства города Павлодар» и ТОО «А» составила 109 761 740,48 тенге: дом № 6 - 71 680 870,24 тенге и дом № 9 - 38 080 870,24 тенге.

При этом ГУ «Отдел строительства города Павлодар» перечислило в ТОО «А» 106 460 501,51 тенге.

Согласно информации ГУ «Отдел строительства города Павлодар» установлено, что ТОО «А» в лице Ж. выполнило работы по наружным сетям и благоустройству жилого дома № 6 в ЖК «С» на сумму 77 515 196 тенге, а согласно заключенному договору стоимость работ составляла 71 680 870 тенге.

Так, по объекту № 6 подписаны и приняты к оплате 17 подтвержденных актов выполненных работ на общую сумму 76 443 130 тенге. По объекту № 9 подписаны и приняты к оплате 19 актов выполненных работ на общую сумму 39 381 777 тенге. Всего на общую сумму 115 524 943 тенге.

Таким образом, долг отдела строительства перед ТОО «А» с учетом 5% удержания составляет 9 064 441,49 тенге.

Кроме того, выполнение работ по асфальтному покрытию территории указанных жилых домов подтверждается показаниями представителя потерпевшего К., свидетеля З., осужденного А. и оправданного Ж.

Судебными инстанциями правильно признано необоснованным заключение дополнительной судебно-экономической экспертизы от 12 июня 2020 года № 756, поскольку с момента укладки асфальтного покрытия и до его осмотра произошел естественный износ и усадка полотна покрытия, что объективно влияет на уменьшение толщины покрытия.

О том, что подрядчиком было выполнено озеленение территории, подтверждается показаниями свидетелей Ж., К., Ж., И., З.

Таким образом, долг заказчика ГУ «Отдел строительства города Павлодар» перед подрядчиком ТОО «А» составил в общей сумме 9 064 441,49 тенге.

В этой связи суд обоснованно пришел к выводу о том, что полученные средства Ж. и А. использовали на выполнение своих договорных обязательств, то есть в их действиях по данному эпизоду отсутствуют объективная и субъективная стороны статьи 189 УК.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Выводы суда о доказанности вины А. в организации хищения чужого имущества, вверенного виновному, совершенного группой лиц по предварительному сговору, неоднократно, в особо крупном размере, основаны на всестороннем и полном исследовании собранных по делу доказательств с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов.

Судом достоверно установлено, что А. организовал преступную схему по хищению бюджетных денежных средств, причинив государству особо крупный ущерб на сумму 41 621 468 тенге при выполнении благоустройства жилых домов №13, 13А, 14 в ЖК «С» и 6 345 774 тенге при строительстве ФОК в поселке Ленинский Павлодарской области.

Указанное подтверждается показаниями свидетелей П., Т. и других о том, что по указанию А. они готовили и подписывали акты выполненных работ, в которых отражались фактически невыполненные работы, и после их подписания заказчиком производилась оплата, в том числе и за объемы работ, которые фактически не были выполнены; заключениями специалиста от 19 марта 2020 года № 43, от 24 марта 2020 года № 44, от 25 марта 2020 года № 45; заключением судебно-строительной экспертизы от 13 марта 2020 года № 215; протоколами очных ставок, а также другими доказательствами по делу.

Судом имеющимся доказательствам дана оценка и на основании анализа доказательств в их совокупности А. обоснованно признан виновным по части 3 статьи 28, по пункту 2) части 4 статьи 189 УК.

В этой связи оснований для отмены судебных актов в отношении А. в связи с отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения не имеется.

Мера наказания А. назначена в соответствии с требованиями статьи 52 УК, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного правонарушения, его личности, смягчающих ответственность и наказание обстоятельств, является соразмерной содеянному.

В силу указанного судебная коллегия доводы протеста прокурора и ходатайства адвоката Т. находит необоснованными и подлежащими отклонению.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан оставила без изменения судебные акты местных судов в отношении А. и Ж.

Протест исполняющего обязанности Генерального Прокурора Республики Казахстан и ходатайство адвоката Т. – без удовлетворения.

## **Оценка доказательств**

### **Нарушение судом апелляционной инстанции требований статьи 24 УПК и неверная оценка доказательств повлекли вынесение необоснованного судебного акта**

*15 февраля 2022 года*

*№ 2уп-344-21*

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Алматинской области от 12 апреля 2021 года:

Ш., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 2), 3) части 3 статьи 297 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК), к 11 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

К., ранее не судимый, осужден по части 2 статьи 296 УК к штрафу в размере 100 МРП, по части 4 статьи 296 УК к 4 годам лишения свободы, по пунктам 1), 2), 3) части 3 статьи 297 УК к 11 годам лишения свободы.

На основании части 3 статьи 58 УК по совокупности уголовных правонарушений путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

П., ранее не судимый, осужден по пунктам 1), 3) части 3 статьи 297 УК к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Т., ранее не судимый, осужден по статье 434 УК к 4 годам ограничения свободы.

Приговором суда Ш. и К. признаны виновными в том, что 25 сентября 2019 года незаконно сбыли за 130 000 тенге психотропное вещество «мефедрон» (*аналог психотропного вещества «меткатинон»*) в особо крупном размере, весом 1 г 7 мг условному закупщику «М».

Продолжая свои преступные действия, 6 декабря 2019 года в 03:16 часов Ш., К., П., в рамках ранее обусловленной сделки о приобретении у них условным закупщиком «М» 1 кг психотропного вещества «мефедрон» за 15 000 000 тенге, незаконно сбыли ему часть данного вещества, весом 354 г 04 мг, т.е. в особо крупном размере.

В ходе последующей встречи, в тот же день в 11:30 часов Ш., К., П. также в рамках вышеуказанной сделки сбыли условному закупщику «М» психотропное вещество «мефедрон» в трех пакетиках, весом 65 г 33 мг, 43 г 902 мг и 66 г 22 мг, т.е. в особо крупном размере.

Т., в свою очередь, достоверно зная о готовящемся особо тяжком преступлении (*сбыт психотропного вещества*), не сообщил об этом в правоохранительные органы.

Также в ходе осмотра автомашины марки «Mazda-6», принадлежащей К., последний выдал наркотическое средство «марихуана высушенная», весом 4 г 74 мг, т.е. в небольшом размере, и психотропное вещество «мефедрон», весом 23 г 4 мг, т.е. в особо крупном размере.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Алматинского областного суда от 13 июля 2021 года приговор суда изменен.

Отменено осуждение Ш., К. и П. по пунктам 1), 2), 3) части 3 статьи 297 УК (*все эпизоды сбыта психотропного вещества 6 декабря 2019 года*), в отношении К. по пунктам 2, 4 статьи 296 УК (*эпизод обнаружения «марихуаны» и «мефедрона» в его автомашине 6 декабря 2019 года*) и в отношении Т. по статье 434 УК.

Исключен из действий Ш. и К. квалифицирующий признак - неоднократность и постановлено считать их осужденными по пунктам 1), 3) части 3 статьи 297 УК со снижением наказания до 10 лет лишения свободы каждому.

Исключено применение части 3 статьи 58 УК в отношении К.

Производство по уголовному делу в отношении П. и Т. прекращено за отсутствием состава уголовного правонарушения.

За П. и Т. признано право на возмещение вреда, причиненного в результате незаконных действий органа, ведущего уголовный процесс.

В протесте и.о. Генерального Прокурора Республики Казахстан, не соглашаясь с судебным актом апелляционной инстанции, указывает, что доводы суда апелляционной инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просит постановление апелляционной инстанции отменить, приговор суда первой инстанции оставить без изменения.

В возражении адвокаты Б., С. просят постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что в отношении Т. и П. имели место провокационные действия, в ходе проведения дополнительных оперативных мероприятий не проверен источник приобретения психотропного вещества и не выявлены места закладок, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с пунктом 9-4 нормативного постановления Верховного Суда РК от 14 мая 1998 года № 3 «О применении законодательства по делам, связанным с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров» проведение дополнительных оперативно-розыскных мероприятий у одного и того же подозреваемого может иметь место лишь в целях выявления источников приобретения им наркотических средств, преступной группы или иных целях уголовного процесса с вынесением соответствующего мотивированного постановления.

Из стенограммы разговора от 23 ноября 2019 года между Ш. и конфиденциальным лицом «М» следует, что со слов Ш. их пятеро, всем этим «рулит чувак, который называет себя Т.»



Из материалов уголовного дела следует, что следователем 21 октября 2019 года и 6 декабря 2019 года вынесены постановления о производстве негласных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, т.к. их проведение необходимо для выявления источников приобретения психотропных средств, а также иных участников преступной деятельности.

По результатам дополнительных оперативно-розыскных мероприятий зафиксирован факт сбыта психотропного вещества в особо крупном размере (354 г «мефедрона»), а также дополнительно установлены соучастники преступления: П. (расфасовывал психотропные вещества, участвовал в сбыте 6 декабря 2019 г.) и Т. (со слов К., знал о совершаемом преступлении).

Поэтому органом уголовного преследования задачи оперативно-розыскной деятельности по выявлению других соучастников преступления выполнены в полной мере.

В этой связи выводы суда апелляционной инстанции о формальном вынесении вторичного постановления о проведении оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий не соответствуют действительности.

Выводы суда о неустановлении источника происхождения психотропного вещества неверны, поскольку в мобильном телефоне К. выявлены каналы мессенджера «Telegram» - «White Horse», «Express Magazine», «Snow God», которые предназначены для распространения психотропных средств.

В этой связи следователем от 10 апреля 2020 года дано поручение об установлении возможных участников и/или администраторов указанных каналов.

В ходе проведения проверки установлено, что у сервиса мессенджера «Telegram» имеется сквозное шифрование конечного пользователя и это является препятствием для установления его пользователей.

Постановлениями следователя от 30 мая 2020 года материалы в отношении неустановленного лица, который через канал «White Horse» в интернет мессенджере «Telegram» неоднократно сбывл К., в отношении неустановленного лица, который в интернет мессенджере «Telegram» подписан под логином «Т», в отношении неустановленного лица по именем «И» выделены в отдельное производство.

В пункте 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2006 года за № 4 «О некоторых вопросах оценки доказательств по уголовным делам» разъяснено, что технические ошибки (описки, исправления и т.п.) в протоколе, не ставящие под сомнение достоверность и законность следственных действий, не являются основанием для признания протокола недопустимым в качестве доказательства.

Несоответствие даты составления постановления о проведении негласного контрольного закупа в отношении Ш. и К. от 4 декабря 2019 года и его регистрации является технической ошибкой.

Достоверность и законность их судом не ставится под сомнение.

Признание виновными Ш., К. и П. в сбыте психотропного вещества 6 декабря 2019 года влечет уголовную ответственность Т. за недонесение им о совершаемом особо тяжком деянии. Этот вывод подтвержден совокупностью доказательств, которые имеются в деле.

Фактически судом апелляционной инстанции в нарушение требований статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан дана неверная оценка доказательствам, что повлекло вынесение необоснованного судебного акта.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила постановление и частное постановление апелляционной судебной инстанции в отношении Ш., К., П., Т.

Приговор суда первой инстанции в отношении Ш., К., П., Т. оставлен без изменения.

Протест и.о.Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

### **Законность и обоснованность приговора**

#### **Назначенное судом наказание соответствует требованиям уголовного закона, определяющего общие начала назначения наказания**

*1 февраля 2022 года*

*№ 2уп-335-21*

Приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Акмолинской области от 4 марта 2020 года:

Б., ранее не судимый, осужден по пунктам 2, 10 части 2 статьи 99 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 16 годам лишения свободы, по части 3 статьи 24, по пунктам 1), 2), 10) части 2 статьи 99 УК к 15 годам лишения свободы, по пунктам 2, 4 части 4 статьи 337 УК к 2 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании части 4 статьи 58 УК путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с лишением права заниматься любительской охотой сроком на три года, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы максимальной безопасности.

Признан невиновным по статье 339 УК и оправдан за недоказанностью вины в совершении уголовного правонарушения.

Взысканы с Б. в пользу Т. моральный вред в сумме 10 000 000 тенге, в пользу О. 1 500 000 тенге, государственная пошлина в сумме 2 651 тенге, в пользу государства материальный ущерб в сумме 5 681 250 тенге, государственная пошлина 170 438 тенге, судебные издержки в сумме 88 650 тенге, в Фонд компенсации потерпевшим Республики Казахстан принудительный платеж в размере 75 750 тенге.

Приговором суда Б. признан виновным в незаконной охоте с применением автотранспортного средства в отношении животных, на которых введен запрет на пользование, с причинением крупного ущерба, в покушении на противоправное умышленное причинение смерти двум лицам в связи с осуществлением ими служебной деятельности, с целью скрыть другое преступление, не доведенное до конца по независящим от него обстоятельствам, а также в противоправном умышленном причинении смерти другому человеку в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности, с целью скрыть другое преступление.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 9 сентября 2020 года приговор суда оставлен без изменения.

Автор ходатайства просит отменить судебные акты и оправдать осужденного в виду нарушения принципов объективности, всесторонности и полноты (непринятие во внимание оправдывающих показаний и доказательств, подмены вещественных доказательств (гильз с места происшествия) и, соответственно, незаконности экспертиз по ним, недоказанности незаконной охоты и умысла на убийство.

В возражениях на ходатайство защитника Н. потерпевшая Ж. и адвокат А. в интересах потерпевших просят отказать в его удовлетворении.

Суд первой инстанции обоснованно положил в основу приговора показания самого Б. при проверке и уточнении показаний на месте, где он добровольно в присутствии адвоката и двух понятых, с применением видеозаписи, показал, что, взяв охотничье ружье, выехал с сыном поохотиться, подстрелил одного сайгака, которого намеревался положить в багажник автомашины, но, заметив приближающуюся автомашину, бросил сайгака и попытался скрыться, также подтвердил производство выстрела из своего ружья в направлении автомашины, которая преследовала их.

25 апреля 2019 года Б. при допросе вину признал полностью, в содеянном раскаялся. От дачи показания отказался (т.2., л.д.160).

Кроме того, Б. в главном судебном разбирательстве показал, что с жалобой на противоправные действия сотрудников полиции не обращался.

Потерпевший О. в суде первой инстанции показал, что при проведении мероприятий по охране редких и исчезающих видов диких копытных

животных и сайгаков, заметили автомашину белого цвета на расстоянии около двух километров и стадо убегающих сайгаков. При преследовании указанная автомашина не реагировала на сигналы и продолжала движение. При приближении к автомашине услышал выстрел, после которого на него завалился Н. Он вынужден был свернуть и остановиться. Посмотрев на напарника, увидел, что он потерял сознание. Далее из «Нивы» вышли двое мужчин, при этом мужчина, который вышел с пассажирской стороны, быстро шел в их сторону с нацеленным на них ружьем. Испугавшись, О. уехал с этого места. В связи с шоковым состоянием от полученных ран лиц мужчин, находившихся в автомашине «Нива», он не рассмотрел. На служебной автомашине на передних дверях имелись опознавательные наклейки.

Из заключения эксперта судебно-баллистической экспертизы от 3 сентября 2019 года № 751 следует, что патрон, гильза которого изъята при ОМП на месте обнаружения туш животных (гильза синего цвета из пакета № 1), и патрон, гильза которого изъята при ОМП в салоне автомашины марки ВАЗ-21214 (гильза синего цвета из пакета № 8), выстрелены из правого ствола представленного на исследование ружья модели «ИЖ-43М», 12 калибра, с номером «8704249», выданного Б.

В исследовательской части заключения эксперт указал, что гильза поступила в упакованном виде, при нарушении целостности, согласно требованиям нормативных актов, имелась бы соответствующая запись либо составлен отдельный акт.

Кроме того, допрошенный в главном судебном разбирательстве специалист И. подтвердил выводы заключения баллистического исследования от 30 июля 2019 года № 12 и показал, что при поступлении на исследование гильзы (пакет № 1) были упакованы в установленном порядке, упаковка не была нарушена. На боковой поверхности имелось слабо видимое маркировочное обозначение, а также ржавчина в металлической части гильзы, что по ошибке не было указано в заключении. При изучении и увеличении цветных фотографий гильз № 34-35, которые были сделаны до исследования, обнаружено, что упаковка не нарушена и имеется слабо видимая маркировочная надпись. Маркировка патрона наносится красящим веществом, которое имеет свойство стираться при трении и транспортировке.

Свидетель М., согласно протоколу допроса от 24 июля 2019 года показал, что Б., по его словам, выстрелил в ответ на выстрелы, произведенные «инспекцией».

В дальнейшем свидетель М. изменил свои показания, указав, что слово «инспекция» он добавил от себя, поскольку в два часа ночи видел репортаж по телевизору о гибели инспектора.

В ходе судебного следствия суд правомерно посчитал необходимым отказать в удовлетворении ходатайства стороны защиты о признании

недопустимыми в качестве доказательств – протокола допроса свидетеля М. от 24 июля 2019 года и произведенную видеозапись его допроса.

Из показаний свидетеля М. следует, что протокол его допроса соответствует его показаниям и он ознакомился с текстом протокола допроса и в качестве подтверждения подписал его. Кроме того, свидетель является заинтересованным лицом, родственником осужденного.

Из показаний несовершеннолетнего свидетеля И. следует, что они выехали на охоту, Б. взял с собой 10 патронов, ружье и т.д. Находясь в степи, заметил приближающую к ним автомашину и предупредил отца. Сев за руль, они начали уезжать. Когда белый джип приближался к ним, то заметил на поверхности двери рисунок с изображением животного «Лось», какая надпись имелась, не разглядел. Белый джип находился на расстоянии 6-7 метров. Остановившись, Б., находясь в салоне, произвел выстрел через боковое стекло сзади автомобиля, от данного выстрела незнакомый автомобиль остановился.

В главном судебном разбирательстве свидетель С. показал, что работает врачом-ветеринаром в Жаркаинском районе. При осмотре туши сайгаков у первого обнаруженного сайгака была вскрыта брюшная полость, трупного запаха не было, у второго задняя нога повреждена, на трупах животных имелись овальные отверстия, похожие на огнестрельные раны. Рога у сайгака были спилены и имелись белые следы от них. Туши были мягкие, конечности «черствые», предположительно с момента наступления смерти сайгаков прошло около 1-1,5 суток.

Из вышеуказанных обстоятельств следует, что осужденный занимался незаконной охотой и по этой причине он с сыном попытался скрыться от инспекторов.

В этой связи действия осужденного по пунктам 2), 10) части 2 статьи 99, части 3 статьи 24, по пунктам 1), 2), 10) части 2 статьи 99, по пунктам 2, 4 части 4 статьи 337 квалифицированы правильно.

Назначенное судом наказание соответствует требованиям уголовного закона, определяющего общие начала назначения наказания, является соразмерным содеянному, личности виновного, обстоятельствам, смягчающим уголовную ответственность.

Поскольку совершение убийства с использованием оружия не предусмотрено в качестве признака состава преступлений и квалифицирующего признака преступлений, то судом правильно применены нормы пункта 10) части 1 статьи 54 УК - как обстоятельство, отягчающее уголовную ответственность и наказание осужденного.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан оставила без изменения судебные акты местных судов в отношении Б.

Ходатайство защитника осужденного Б. Н. оставлено без удовлетворения.

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ  
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ**  
ресми басылым

**БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
официальное издание

Басуға 05.04.2022 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 1983 дана. Тапсырыс № 094.

Подписано в печать 05.04.2022 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 1983 экз. Заказ № 094.

«Big Dream» ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, К.Байсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 37-70-74