

МАЗМҰНЫ

СОДЕРЖАНИЕ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....2	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан2
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....15	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан15
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....31	Постановления судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан31
Сот орындаушыларының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айту туралы әкімшілік істерді қараудың сот практикасын талдау43	Анализ судебной практики рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) судебных исполнителей.....43

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

Үкімнің заңдылығы мен негізділігі

**Айыптау үкімінің дәлелдемелері
заң талаптарына сай келеді**

2023 жылғы 28 наурыз

№ 2уп-67-23

Шымкент қаласы Әл-Фараби аудандық сотының 2014 жылғы 23 қазандағы үкімімен:

К. бұрын сотталмаған, ҚК-нің 307-бабының бірінші бөлігіне (1997 жылғы редакция) сәйкес 1 000 айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде, яғни 1 852 000 теңге айыппұл салуға сотталып, ҚК-нің 41-бабының екінші бөлігіне сәйкес мемлекеттік қазыналық кәсіпорындарда лауазым атқару құқығынан 2 жыл мерзімге айырылған.

Шымкент қаласы әкімдігінің азаматтық талап қою арызы қараусыз қалдырылған. Осы сот үкімімен М., А., К., Б. және Ж.-лар да сотталған, оларға қатысты сот актілеріне шағым келтірілмеген.

К. мемлекеттік қызмет атқаруға теңестірілген адам бола тұра, лауазымдық өкілеттігін басқа адамдарға пайда мен артықшылық беру мақсатында қолданып, мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделеріне елеулі нұқсан келтіріп, ресми құжаттарды өзінің қарамағындағы бағынышты адамға ресімдеуге жібергені үшін сот үкімімен кінәлі деп танылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының 2015 жылғы 14 қаңтардағы қаулысымен сот үкімі өзгеріссіз қалдырылған.

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының кассациялық сот алқасының 2015 жылғы 19 наурыздағы қаулысымен сот актілері өзгертілген. Атап айтқанда:

К.-ге тағайындалған айыппұл жазасы ҚК-нің 62-бабы бесінші бөлігінің негізінде 800 АЕК мөлшеріне, яғни 1 481 600 теңгеге дейін төмендетілген;

К.-ге қосымша жаза ретінде тағайындалған, яғни оны мемлекеттік қазыналық кәсіпорындарда лауазымды қызмет атқару құқығынан 2 жыл мерзімге айыру жазасы үкімнен алып тасталған.

Үкімнің қалған бөлігі өзгеріссіз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы іс материалдарын толық тексеріп, К.-ге қатысты сот актілері өзгеріссіз қалады деген тұжырымға келді.

Іс бойынша зерттелген дәлелдемелердің жиынтығы сотқа К. Шымкент қаласының Жер кадастры бөлімінің жетекшісі қызметін атқарып жүріп, мемлекеттік қызмет атқаруға теңестірілген адам бола тұра, лауазымдық өкілеттіктерін теріс пайдаланып, 4 томдық жер кадастры істеріндегі жер учаскесінің жерге орналастыру жобасын Шымкент қаласының Жер қатынастары бөлімі бекітпегеніне қарамастан, «Қ» ӨК-нің атынан берілген осы жер учаскесі электрондық карта бойынша іс жүзінде «Ж» ШҚ-ның жер учаскесі болып табылатынын біле тұра, 4 томдық жер кадастры істеріне кадастрлық нөмірлерді беруге нұсқау беріп, мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделерін елеулі түрде бұзып, сегменттелген жер учаскесіне жеке меншік құқығын беретін 208 дана актіні беріп, осы құжаттарға қолтаңба қою және мекеменің мөрімен бекіту үшін өзінің орынбасарына жіберу арқылы мемлекеттік қызмет мүддесіне және мемлекеттік басқаруға қарсы сыбайлас жемқорлық қылмысын жасады деп негізді тұжырым жасауға мүмкіндік берген.

Басты сот талқылауында берген жауабында К. Шымкент қалалық Жер кадастры бөлімінің басшысы қызметін атқарып жүргенде М. деген азаматтың «Қ» ӨК-нің жеріне қатысты құжаттарды тездетіп дайындап беруді сұрап, бірнеше рет келгенін, аталған жерге қатысты құжаттардың шын мәнінде «Ж» ШҚ-ның жері екенін білдім деп жауап берген. Сонымен бірге қарамағындағы бөлімнің сектор меңгерушісі Б. өз жауабында М.-ның өтініш жасап жүрген жер учаскесі бірыңғай электрондық базада «Ж» ШҚ-ның жерімен жапсарлас жатқаны жөнінде ескерткенін айтқан.

Оның қылмыстық әрекеті сотқа дейінгі тергеп-тексеруде және сот тергеуінде куә ретінде жауап алынған Шымкент қалалық Жер кадастры бөлімінің қызметкерлері Б., Р., И.-дің, сондай-ақ Шымкент қалалық Сәулет және қала құрылысы бөлімінің қызметкері А.-ның, облыстық Жер кадастры бөлімі филиалының бастығы З.-ның, «Серпін аудит» аудиторлық компаниясының басшысы Р.-ның жауаптарымен және іс бойынша жинақталған басқа да дәлелдемелермен толық бекітілген.

Бұдан басқа, наразылықта келтірілген К.-нің әрекеті мен жасалған қылмыстың арасындағы себепті байланыс және мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделеріне елеулі зиян келгені анықталмаған деген уәждер заң талаптарына сай келмейді және қылмыстық іс материалдарымен теріске шығарылады.

Айыптау үкімінің негізін құрайтын дәлелдемелер Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің талаптарына сәйкес келеді. Олардың жиынтығы сотталған адамның кінәсін дәлелдеу үшін жеткілікті.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасы сотталған К.-ге қатысты жергілікті соттардың сот актілерін өзгеріссіз қалдырды.

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының келтірген наразылығы қанағаттандырусыз қалдырылды.

Переквалификация действий подсудимого

Апелляционная инстанция дала надлежащую оценку имеющимся доказательствам по делу и пришла к правильному выводу о недоказанности совершения осужденными разбойного нападения на потерпевшую

28 марта 2023 года

№ 2уп-71-23

Приговором суда № 2 г. Семей Восточно-Казахстанской области от 23 мая 2022 года С. и О. осуждены по пункту 1) части 2 статьи 192 УК к 5 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

Приговором суда С. и О. признаны виновными в разбойном нападении с целью хищения чужого имущества, соединенном с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергшегося нападению, совершенному группой лиц по предварительному сговору.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 июля 2022 года приговор изменен.

Действия С. и О. переквалифицированы с пункта 1) части 2 статьи 192 УК на пункт 1) части 2 статьи 293 УК и назначено каждому наказание в виде ограничения свободы на 3 года с установлением пробационного контроля на весь срок наказания.

На основании пункта 1) статьи 3 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от 7 декабря 2021 года размер основного наказания С. и О. сокращен на ½ часть, с определением каждому к отбытию 1 год 6 месяцев ограничения свободы.

Судом апелляционной инстанции на основе исследованной совокупности доказательств, которые были тщательно проверены, проанализированы и детально приведены в судебных актах, правильно установлены фактические обстоятельства дела, согласно которым осужденные С. и О. в ночь с 18 на 19 сентября 2021 года, в состоянии

алкогольного опьянения, беспричинно стали приставать к потерпевшей А. Далее Н. ударил бутылкой пива в затылочную часть головы потерпевшей, в результате чего ей был причинен легкий вред здоровью, тем самым осужденные особо дерзко нарушили общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу.

Указанные обстоятельства подтверждены показаниями потерпевшей А., детализацией звонков, видеозаписью с камеры уличного видеонаблюдения, заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями осужденных, свидетеля Д. и другими доказательствами, подробно проанализированными в постановлении.

Так, из показаний потерпевшей А. следует, что в день происшествия она шла по улице и разговаривала по телефону со своим другом Д. В это время С. преградил ей путь и начал приставать к ней. Когда она оглянулась назад, Н. ударил ее бутылкой по голове, она закричала, после чего осужденные убежали. При этом А. указала, что телефон остался включенным и никто его не забирал.

По показаниям свидетеля Д. ночью, в день происшествия, в 2 часа 13 минут он разговаривал по телефону с А. и слышал, что она кому-то говорила «отпустите меня, не подходите, уйдите», а также посторонние голоса. Затем потерпевшая сказала, что ее ударили двое парней и убежали.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, при внешнем осмотре О. на наружной области правого предплечья в нижней трети обнаружены кровоподтек, в теменно-затылочной части области имеется рана, вокруг повреждения наблюдаются отеки мягких тканей, подсохшие кровянистые наложения, на наружной поверхности правого предплечья в нижней трети наличествует кровоподтек.

Вышеуказанные фактические обстоятельства дела подтверждаются исследованными по делу доказательствами, согласуются между собой и не оспариваются сторонами.

В соответствии с пунктом 18 нормативного постановления Верховного Суда от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» по делу должны исследоваться все возникшие версии. Имеющиеся противоречия между доказательствами подлежат выяснению и оценке. Неустранимые сомнения в виновности подсудимого, а также сомнения, возникающие при применении уголовного и уголовно-процессуального законов, толкуются в его пользу.

Суд апелляционной инстанции, соблюдая требования данной нормы, проверил факт причастности С. и Н. к эпизоду разбойного нападения и обоснованно направил прокурору материалы уголовного дела по факту хищения телефона потерпевшей для установления виновных лиц.

Из показаний потерпевшей А. по данному факту следует, что после происшествия она включила динамик телефона и пошла в сторону своего дома. Внезапно в переулке услышала мужской голос, затем ее кто-то ударил по животу и забрал телефон. Лица нападавшего она не видела.

Последующие показания А. в части хищения телефона были противоречивыми и непоследовательными.

Судом достоверно установлено, что осужденные были в состоянии сильного алкогольного опьянения и после совершения противоправных действий убежали в разные стороны, что подтверждается видеозаписью с камеры уличного видеонаблюдения.

Из протокола осмотра переписки между осужденными по мессенджеру «W» усматривается, что С. на следующий день рассказал Н. о факте нанесения последним удара бутылкой по голове потерпевшей. После этого О. пришел к потерпевшей А. вместе со своей женой и попросил прощения за содеянное.

Сам осужденный С. во время досудебного расследования и в суде показал, что не похищал телефон потерпевшей, Н. нанес один удар бутылкой по голове А., после чего оба убежали в разные стороны.

В этой связи суд апелляционной инстанции дал надлежащую оценку имеющимся доказательствам по делу и пришел к правильному выводу о недоказанности совершения осужденными разбойного нападения на потерпевшую.

При изложенных обстоятельствах коллегия сочла, что существенных нарушений требований уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих неправильную квалификацию действий Н. и С., не допущено.

Действия Н. и С. по пункту 1) части 2 статьи 293 УК квалифицированы верно.

Наказание осужденным назначено соразмерно содеянному, в соответствии с требованиями статьи 52 УК, с учетом характера и степени общественной опасности деяний, их личности, обстоятельств, смягчающих уголовную ответственность и наказание.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда оставила без изменения постановление апелляционной инстанции в отношении С.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.

Доказанность вины осужденного не вызывает сомнений

Состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 453 УК, предписывает ответственность за халатное отношение начальника или должностного лица к службе, повлекшее тяжкие последствия

28 марта 2023 года

№ 2уп-65-23

Приговором военного суда Алматинского гарнизона от 2 апреля 2019 года:

Р. осужден по части 2 статьи 453 УК к 2 годам лишения свободы.

На основании статьи 63 УК назначенное наказание определено условным с установлением пробационного контроля.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Военного суда Республики Казахстан от 6 июня 2019 года приговор суда оставлен без изменения.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан от 12 мая 2022 года судебные акты в отношении Р. также оставлены без изменения.

Приговором суда Р. признан виновным в том, что, являясь начальником воинской части, допустил халатное отношение к службе, повлекшее взрыв неустановленного снаряда при изготовлении его подчиненными мишеней для стрельбы с использованием подручных средств, в результате чего четверо военнослужащих получили тяжкие телесные повреждения, а пятеро военнослужащих – легкие телесные повреждения.

Состав преступления, предусмотренный частью 2 статьи 453 УК, предписывает ответственность за халатное отношение начальника или должностного лица к службе, повлекшее тяжкие последствия.

В соответствии с пунктом 24 Устава внутренней службы Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований Республики Казахстан, утвержденного Указом Президента Республики Казахстан от 5 июля 2007 года № 364 (далее – Устав), командиры (начальники) осуществляют контроль и отвечают за обеспечение безопасности воинской службы.

По делу установлено, что Р., являясь начальником артиллерии войсковой части 12740, в нарушение указанного требования, проявляя небрежность к выполнению своих должностных обязанностей, а именно: не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при должной внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, необоснованно отдал указание военнослужащему по контракту Д. и другим

военнослужащим изготовить из подручных средств и установить мишени на мишенном поле авиационного полигона «Казахстан».

Таким образом, Р., в нарушение требований подпункта 4 пункта 59 Правил по службе полигонов и учебных центров, допустил необученный и необеспеченный необходимыми материальными средствами и инструментами личный состав к подготовке мишенного поля авиационного полигона «Казахстан» к предстоящим стрельбам, а именно - к изготовлению и установке мишеней из подручных средств.

В результате халатного отношения Р. к своим должностным обязанностям 14 августа 2018 года примерно в 19:20 часов в ходе изготовления и установки военнослужащими мишеней из подручных средств на мишенном поле полигона «Казахстан» произошел взрыв снаряда, от которого здоровью военнослужащих 2-ой минометной батареи 2-го штурмового батальона воинской части 12740: Д., С., Т., К. причинен тяжкий вред, А., Б., С., К., А. – легкий вред.

Эти обстоятельства подтверждены показаниями потерпевших Д., С. и других о том, что указание изготовить и установить мишени из чего-либо, собранного на полигоне, давал им лично Р., а также заключением военно-уставного исследования от 15 октября 2018 года, заключениями комплексной взрывотехнической, судебно-медицинских экспертиз, показаниями специалистов Т., С.

Согласно подпункту 4) статьи 3 УК тяжким последствием признается причинение тяжкого вреда здоровью двум и более лицам.

Указанный квалифицирующий признак состава уголовного правонарушения по части 2 статьи 453 УК описан судом в приговоре.

В этой связи довод протеста о том, что Р. не вменен обязательный признак преступления, необоснован.

Также является несостоятельным довод протеста о том, что суд вышел за пределы обвинения, так как пунктом 24 Устава на Р. возложена обязанность по осуществлению контроля и обеспечения безопасности воинской службы, в нарушение которого осужденный, осуществляя слабое руководство и формальный подход, не проконтролировал на должном уровне соблюдение мер безопасности личным составом. Данное нарушение было вменено Р. согласно обвинительного акта.

Судом правильно отклонены доводы осужденного и его защиты о том, что он не является субъектом данного уголовного правонарушения. Эти доводы опровергнуты показаниями свидетеля К., заключением военно-уставного исследования от 15 октября 2018 года, установившим факт нарушения Р. пункта 24 Устава, повлекшего тяжкие последствия, заключением служебного расследования комиссии Министерства обороны Республики Казахстан, которым установлены нарушения со стороны Р., как начальника артиллерии воинской части 12740, при подготовке личного

состава к стрельбе на полигоне «Казахстан», письмом Первого заместителя начальника Генерального штаба Вооруженных Сил Республики Казахстан Ш. от 24 января 2019 года.

Доводы протеста о том, что по факту получения военнослужащими телесных повреждений установлена вина А., осужденного приговором военного суда Алматинского гарнизона от 5 февраля 2019 года, не опровергают вины Р.

Последнему вменено халатное отношение начальника к службе, выразившееся в даче указания военнослужащим изготовить из подручных средств и установить мишени на мишенном поле авиационного полигона, что впоследствии повлекло причинение тяжкого вреда здоровью четырех военнослужащих и легкого вреда здоровью пяти военнослужащих. А. же признан виновным в ненаправлении заявки на изготовление мишеней и недоведении до личного состава мер безопасности при нахождении на полигоне и обращении с неразорвавшимися снарядами.

Таким образом, материалами дела достоверно установлено, что в результате халатного отношения Р. к службе, выразившегося в неисполнении и ненадлежащем выполнении возложенных служебных обязанностей при подготовке к стрельбе на полигоне произошел взрыв снаряда, причинивший военнослужащим тяжкие и легкие телесные повреждения. Между действиями Р. и наступившими последствиями имеется причинная связь, так как осужденный дал указание подчиненным военнослужащим уже в вечернее время изготовить мишени из материалов, собранных на полигоне, и установить их на поле, при этом они не были подготовлены, не обеспечены материалами, необходимыми инструментами, инструктаж по мерам безопасности при обнаружении незнакомых предметов не прошли.

В связи с изложенным доказанность вины Р. не вызывает сомнений.

Его действия по части 2 статьи 453 УК квалифицированы верно.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан судебные акты местных судов в отношении Р. оставила без изменения, протест Генерального Прокурора Республики Казахстан – без удовлетворения.

Назначение наказания

Неприменение менее строгого наказания, предусмотренного санкцией статьи УК, должно быть мотивировано

31 марта 2023 года

№ 2уп-76-23

Приговором Кокшетауского городского суда Акмолинской области от 28 октября 2022 года:

Д., ранее не судимый, осужден по части 1 статьи 366 УК к 2 годам лишения свободы с конфискацией денежных средств в сумме 150 000 тенге, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Этим же приговором осуждена Ж. по части 1 статьи 367 УК, судебные акты в отношении которой не рассматриваются.

Приговором суда Д. признан виновным в том, что, будучи должностным лицом, получил взятку в сумме 150 000 тенге для себя, за действия в пользу взяткодателя, когда такие действия входили в его служебные полномочия, а равно за общее покровительство.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Акмолинского областного суда от 22 декабря 2022 года приговор суда оставлен без изменения.

Выводы суда о виновности осужденного Д. в получении взятки при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на совокупности исследованных доказательств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вина Д. подтверждается его же показаниями, данными им в ходе досудебного расследования в качестве подозреваемого с участием защитников, где он подробно рассказал о получении взятки в сумме 150 000 тенге, показаниями осужденной Ж., свидетелей С., А., М., материалами специальных оперативно-розыскных мероприятий и негласных следственных действий. Выпиской из АО «К» подтверждается пополнение карты осужденного на сумму 150 000 тенге.

Существенных нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не имеется.

Действия Д. правильно квалифицированы по части 1 статьи 366 УК.

Вместе с тем, судом не соблюдены требования уголовного закона при назначении осужденному наказания за совершенное уголовное правонарушение.

В соответствии с пунктом 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июня 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», если санкция статьи УК, по которой лицо признано виновным, предусматривает альтернативные виды наказаний, судам следует обсуждать вопрос о возможности назначения менее строгого из них, имея в виду, что в соответствии с частью второй статьи 52 УК более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий его вид не сможет обеспечить достижение целей наказания. Решение суда должно быть мотивировано в приговоре.

Санкция части 1 статьи 366 УК предусматривает наряду с лишением свободы другой альтернативный вид наказания в виде штрафа.

Совершенное Д. уголовное правонарушение относится к категории преступлений средней тяжести.

При назначении наказания суд правильно признал смягчающим уголовную ответственность и наказание обстоятельством наличие у осужденного двух малолетних детей, отягчающим обстоятельством - нарушение присяги государственного служащего.

Отсутствие признания вины и раскаяния осужденного, как указано в приговоре, не является основанием для безусловного назначения наказания в виде лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила судебные акты местных судов в отношении Д.

Назначено Д. наказание в виде штрафа в размере двадцатикратной суммы взятки - 3 000 000 тенге с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора, с конфискацией денежных средств в сумме 150 000 тенге в доход государства.

Д. освобожден из-под стражи немедленно.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство адвоката Е. удовлетворено частично.

Назначение наказания

Выводы суда о виновности осужденных основаны на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании

31 марта 2023 года

№ 2уп-78-23

Приговором суда № 2 города Костанай Костанайской области от 11 марта 2022 года:

К. осужден по части 2 статьи 366 УК к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности с конфискацией 80 000 тенге, с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

На основании части 1 статьи 49 УК К. лишен специального звания – подполковник полиции.

К. признан невиновным по части 2 статьи 371 УК и оправдан за отсутствием в его действиях состава уголовного правонарушения.

Б. осужден по части 1 статьи 367 УК к 3 годам лишения свободы с пожизненным лишением права занимать должности на государственной службе, судьи, в органах местного самоуправления, Национальном Банке Республики Казахстан и его ведомствах, уполномоченном органе по регулированию, контролю и надзору финансового рынка и финансовых организаций, государственных организациях и субъектах квазигосударственного сектора.

На основании подпункта 2) пункта 1 статьи 2 Закона Республики Казахстан «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» Б. освобожден от основного наказания.

Приговором суда К. признан виновным в получении как должностным лицом взятки в виде денег за незаконные действия, Б. - в даче взятки должностному лицу.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Костанайского областного суда от 28 апреля 2022 года приговор суда в отношении К. изменен: назначенное наказание в виде лишения свободы заменено на штраф в размере 60-кратной суммы взятки, что составляет 4 800 000 тенге.

К. освобожден из-под стражи.

С учетом зачета времени содержания под стражей и домашнего ареста в счет назначенного наказания в виде штрафа окончательная сумма штрафа составила 2 343 474 тенге. Отменена конфискация в сумме 80 000 тенге. Взыскан с К. предмет взятки в виде 80 000 тенге в доход государства.

В остальной части приговор суда оставлен без изменения.

Судом установлено, что К., работая на должности начальника Процессингового центра Департамента полиции Костанайской области, являясь должностным лицом, получил от Б. взятку в сумме 80 000 тенге за незаконную выдачу водительского удостоверения Ш., который в 2006 году был лишен водительских прав.

Выводы суда о виновности К. и Б. в совершении инкриминируемых им деяний при обстоятельствах, изложенных в приговоре, основаны на доказательствах, полученных в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании.

Вина осужденных подтверждается показаниями Б., данными в ходе досудебного расследования с участием адвоката, согласно которым к нему обратился К., директор ТОО «А», с просьбой помочь в восстановлении водительского удостоверения одному из водителей. 20 апреля 2021 года он приехал на рабочее место к К., где в кабинете передал ему денежные средства в сумме 80 000 тенге в виде 4-х купюр по 20 000 тенге за ускоренную выдачу водительского удостоверения Ш. и его удостоверения личности.

Согласно материалам оперативно-следственных мероприятий зафиксирована встреча К. с Б.

Из стенограммы их разговора следует, что речь идет о получении Ш. водительского удостоверения, затем Б. передает К. денежные средства, которые после ухода Б. он перекладывает в барсетку.

Согласно показаниям свидетеля Б. установлено, что после звонка К. и получения по мессенджеру «WhatsApp» фото удостоверения личности Ш. она выдала ему талон на замену водительского удостоверения, несмотря на отсутствие у последнего старого водительского удостоверения.

Из показаний свидетеля Ш. следует, что по звонку Б. в СпецЦОНе у девушки получил талон и сдал документы. На следующий день получил водительское удостоверение.

Постановлением Камыстинского районного суда Костанайской области от 20 сентября 2006 года Ш. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 471 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях (далее – КоАП) и подвергнут административному взысканию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 7 месяцев.

Согласно акту приема-передачи в Процессинговый центр передано водительское удостоверение серии АГД № 341923 на имя Ш., находящееся на хранении в ГЭР ОП г.Житикара и Житикаринского района за 2019 год.

По журналу учета материалов ПДД Камыстинского района следует, что 20 сентября 2006 года Ш. (водительское удостоверение серия АГД № 341923) лишен права управления транспортным средством на срок 7 месяцев.

Согласно акту об уничтожении не востребовавшихся водительских удостоверений по окончании срока лишения 2000-2015 годов, водительское удостоверение Ш. было уничтожено по окончании срока хранения.

Из пункта 97 Правил приема экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утвержденных Приказом МВД РК от 2 декабря 2014 года № 862, следует, что восстановление водительского удостоверения, уничтоженного с истечением срока хранения после лишения права управления, производится по предоставлению документов, согласно подпунктам 1), 2), 3) пункта 77 вышеуказанных Правил, и сдачи теоретического экзамена.

Таким образом, Ш. водительское удостоверение получено в отсутствие предусмотренных законом оснований и условий – без прохождения теоретического экзамена.

Достоверность приведенных в судебных актах доказательств сомнений не вызывает. Все доказательства судебными инстанциями проанализированы, им дана оценка и в совокупности они полностью изобличают осужденных.

На основании изложенного, при имеющихся доказательствах судом действия К. по части 2 статьи 366 УК, Б. по части 1 статьи 367 УК квалифицированы правильно.

Судом правильно применены нормы Закона «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости Республики Казахстан» от 7 декабря 2021 года и Б. освобожден от основного наказания обоснованно.

В этой связи правовых оснований для пересмотра судебных актов в отношении К. и Б. не имеется.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан оставила без изменения судебные акты местных судов в отношении К. и Б., протест Генерального Прокурора Республики Казахстан – без удовлетворения.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским
делам Верховного Суда Республики Казахстан**

Жалобы на нотариальные действия

**Выводы апелляционной инстанции, а также возражения
нотариуса не соответствуют требованиям закона**

7 марта 2023 года

№ 6001-23-00-32п/58

АО «Национальная Компания «К» (далее – АО «НК «К»)) обратилось в суд с жалобой на действия нотариуса Актюбинского нотариального округа К. и просило отменить исполнительную надпись.

Решением суда города Актюбе от 23 сентября 2022 года жалоба удовлетворена. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 30 ноября 2022 года решение суда первой инстанции отменено с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что основанием для обращения заявителя в суд с жалобой на действия нотариуса послужили факты совершения и последующего отказа последним в отмене исполнительной надписи о взыскании денежной суммы. Установлено, что нотариусом Актюбинского нотариального округа К. совершена исполнительная надпись от 11 июля 2022 года о взыскании с АО «НК «К» в пользу ТОО «И» денежной суммы в размере 28 333 885 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи.

По возражению АО «НК «К» нотариусом К. вынесено постановление от 2 августа 2022 года об отказе в отмене совершенной исполнительной надписи.

Рассмотрев гражданское дело, суд первой инстанции установил, что между АО «НК «К» и ТОО «И» заключен договор о закупках работ по разработке проектно-сметной документации. По указанному договору ТОО «И» выполнены работы, подтвержденные справкой от 20 апреля

2022 года. Данные обстоятельства послужили основанием для совершения нотариусом исполнительной надписи.

Свои возражения против заявленного требования, направленные нотариусу, АО «НК «К» обосновало наличием между сторонами спора в связи с условием пункта 12.9. договора о том, что все платежи осуществляются заказчиком по мере выделения финансирования из республиканского бюджета и отсутствием таких средств. Кроме того, АО «НК «К» в возражении указало на несоблюдение нотариусом пункта 3 статьи 92-2 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) о допустимости совершения исполнительной надписи по месту регистрации юридического лица либо по месту нахождения его постоянно действующего органа. Заявитель в возражении указал нотариусу, что местом регистрации и нахождения его постоянного органа является город Нур-Султан, в то время как исполнительная надпись совершена нотариусом Актыобинской области.

Суд первой инстанции признал доводы АО «НК «К» обоснованными, что послужило основанием для вынесения решения об удовлетворении жалобы заявителя.

Суд апелляционной инстанции в своих выводах о необоснованности обращения АО «НК «К» исходил из бесспорности его задолженности и указания в договоре адреса заказчика в городе Актобе.

Указанные выводы апелляционной инстанции, а также доводы возражений нотариуса не соответствуют требованиям закона. Подпунктом 2) пункта 2 статьи 92-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон) предусмотрено, что бесспорным требованием по письменной сделке может быть признано притязание об исполнении обязательства в случае признания его должником, в том числе в ответе на претензию. Бесспорность задолженности, подтвержденная документами, является одним из условий для совершения исполнительной надписи в силу подпункта 1) пункта 1 статьи 92-2 Закона.

Пунктом 3 статьи 92-2 Закона предусмотрено, что исполнительная надпись на основании подпунктов 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7) и 8) пункта 2 статьи 92-1 совершается по месту регистрации либо месту жительства должника (физического лица), в случае если должником является юридическое лицо, то по месту его регистрации либо месту нахождения его постоянно действующего органа.

Кроме того, в силу статьи 92-8 Закона возражение против заявленного требования является основанием для вынесения нотариусом постановления об отмене исполнительной надписи.

Из приобщенных к гражданскому делу справки о государственной регистрации, а также устава АО «НК «К» следует, что местом регистрации и местом нахождения данного юридического лица является город Астана.

Кроме того, имеющимся в деле договором подтверждается довод АО «НК «К» об осуществлении всех платежей по мере финансирования из республиканского бюджета. Следовательно, в отсутствие признания долга, при наличии возражения на требования, а также совершении исполнительной надписи не по месту регистрации юридического лица прямо нарушаются требования закона.

Пунктом 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года № 5 разъяснено, что согласно статье 224 ГПК решение суда должно быть законным и обоснованным.

Согласно части 1 статьи 6 ГПК суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов.

Споры об экспертизе отчета об оценке

Порядок проведения экспертизы отчета об оценке, требования к экспертному заключению и порядок его утверждения определяются уполномоченным органом в области оценочной деятельности

14 марта 2023 года

№ 6001-23-00-3зн/50

ТОО «D» (далее – Товарищество, истец) обратилось в суд с иском к АО «И» (далее – Фонд, ответчик – 1), ТОО «О» (ответчик – 2) о признании недействительными:

- отчетов ТОО «О» об оценке имущества от 10 декабря 2020 года № 08/12, от 2 марта 2021 года № 10/03;

- решения Правления Общества от 1 сентября 2021 года (протокол № 43) по пятому вопросу повестки дня заседания «О заключении с ТОО «К» договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: Алматинская область, Карасайский район, город Каскелен, улица Ж., строение 1, строение 1/6, строение 1/7 и улица К., участок 5» (далее – Спорное имущество).

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 30 июня 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 20 октября 2022 года решение суда отменено с вынесением нового решения об удовлетворении иска.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Из материалов дела следует, что Фонд ранее являлся одной из дочерних организаций АО «Национальный управляющий холдинг «Б» (далее – АО «НУХ «Б»).

В рамках исполнения комплексного плана приватизации на 2021-2025 годы АО «НУХ «Б» проведены мероприятия по реализации 100 % акций Фонда.

Установлено, что согласно пункту 2.6 Протокола аппаратного совещания Фонда от 9 августа 2021 года структурным подразделениям Фонда, в связи с проводимыми АО «НУХ «Б» мероприятиями по приватизации Фонда, поручено приостановить рассмотрение вопросов, связанных с управлением (аренда, доверительное управление, ссуда) и реализацией имущества Фонда, в том числе прав требований, до принятия соответствующего решения, за исключением вопросов, предусматривающих изменение/дополнение действующих договоров (сделок), реструктуризацию задолженности (обязательств) сторон и вопросов по управлению и реализации имущества Фонда, требуемых их рассмотрения с целью обеспечения и организации работоспособности/производственного цикла имущества Фонда.

В последующем, 17 августа 2021 года, состоялись торги по реализации 100 % акций Фонда, победителем которых признано Товарищество с ценовым предложением 10 602 471 183 тенге.

27 августа 2021 года между АО «НУХ «Б» и Товариществом заключен договор купли-продажи акций.

Также установлено, что согласно протоколу очного заседания Правления Фонда от 1 сентября 2021 года Правление решило заключить с ТОО «К» договор купли-продажи Спорного имущества за 1 181 609 159 тенге. 2 сентября 2021 года подписан соответствующий договор.

Товарищество, обращаясь в суд с иском, указало, что реализация имущества осуществлена с нарушением внутренних правил и на невыгодных для Фонда условиях.

В качестве обоснования требований о недействительности отчетов об оценке истец указал, что основания для проведения оценки не имелись, поскольку объекты оценки договором не были предусмотрены, оплата за проведение оценки не производилась, акты не подписывались. В свою очередь, актуализация оценки проводилась без проведения переоценки.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что:

- оспариваемые Отчеты составлены в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об оценочной деятельности в Республике

Казахстан» (далее – Закон) и требованиями к форме и содержанию отчета об оценке;

- все расчеты произведены в рамках действующего законодательства и методологии, путем визуального осмотра и описи объектов оценки;

- доводы иска, помимо отсутствия оснований для оценки и оплаты, другими доказательствами не подтверждены;

- факт использования недостоверных данных, приводящих к искажению рыночной или иной стоимости объектов оценки, не установлен;

- оспариваемое решение Правления было принято в соответствии с действующим законодательством, после положительных заключений структурных подразделений и рекомендаций Инвестиционного Комитета Фонда;

- признание иска Фондом противоречит закону, нарушает права и законные интересы третьих лиц.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая по делу противоположное решение, свои выводы мотивировал следующим.

Договором от 24 июня 2020 года не была предусмотрена услуга по проведению оценки объектов в городе Каскелене, что подтверждается отсутствием надлежащим образом оформленной заявки. Представленная истцом заявка от 17 ноября 2020 года судом не принята в качестве допустимого доказательства.

Недостоверность и недействительность Отчета № 10/03, по мнению коллегии, заключается также в том, что он составлен с нарушением требований законодательства, а именно: неправильно указана дата составления, поскольку отчет не может быть составлен 2 марта 2021 года, на основании заявки заказчика от 31 мая 2021 года.

В свою очередь, реализация имущества Общества на основании решения Правления влечет нарушение имущественных прав акционера ТОО «D», что подтверждает его право оспорить отчеты.

Кроме того, продажная цена Спорного имущества, установленная Правлением Фонда на основании Отчета № 10/03, не была актуальной на момент принятия решения об отчуждении имущества (с момента оценки прошло более шести месяцев).

Вместе с тем, с такими выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться.

Согласно подпункту 8) статьи 1 Закона недостоверный отчет об оценке – письменный документ, составленный с нарушением требований законодательства Республики Казахстан об оценочной деятельности, с использованием недостоверных данных, приводящих к искажению рыночной или иной стоимости объекта оценки.

Согласно пунктам 1,5 и 7 статьи 11 Закона в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете об оценке, в том числе и в связи с имеющимся иным ответом об оценке этого же объекта, может проводиться экспертиза отчета об оценке.

Экспертиза отчета об оценке проводится экспертным советом палаты оценщиков, членом которой является оценщик, проводивший оценку.

Экспертиза отчета об оценке проводится по инициативе заказчика и (или) третьего лица, оспаривающего отчет об оценке.

Порядок проведения экспертизы отчета об оценке, требования к экспертному заключению и порядок его утверждения определяются уполномоченным органом в области оценочной деятельности.

Споры, возникающие между лицом, оспаривающим отчет об оценке, и палатой оценщиков, выдавшей экспертное заключение, рассматриваются судом.

Таким образом, из содержания приведенных норм закона следует, что в суде подлежат рассмотрению только споры между лицом, оспаривающим отчет об оценке, и палатой оценщиков, выдавшей экспертное заключение.

Поскольку Товариществом не инициирована экспертиза отчета об оценке в экспертном совете палаты оценщиков, членом которой является оценщик – ТОО «О» по вопросу достоверности отчета; соблюдения оценщиком требований законодательства Республики Казахстан об оценочной деятельности, стандартов и правил палаты оценщиков; соблюдения оценщиком требований соответствующего договора об оценке, в том числе требованиям к содержанию и оформлению ответа об оценке, следовательно, заявленные требования о признании недействительным отчетов об оценке имущества не могут быть предметом рассмотрения в суде.

Судебная коллегия также признала неправомерными выводы суда апелляционной инстанции об удовлетворении иска Товарищества о признании недействительным решения Правления Общества от 1 сентября 2021 года о заключении с ТОО «К» договора купли-продажи Спорного имущества.

По делу установлено, что оспариваемое решение прекратило свое действие с момента исполнения его требований и содержащихся в нем поручений ввиду заключения договора купли-продажи имущества от 2 сентября 2021 года, поэтому оно не влечет каких-либо правовых последствий для сторон, что является основанием для отказа в удовлетворении иска.

Споры, связанные с взысканием задолженности

Местные суды правомерно удовлетворили иск Залогодателя о взыскании задолженности

14 марта 2023 года

№ 6001-23-00-ЗГП/39

ТОО «ТСО» (далее – ТОО «Т», Залогодатель) обратилось в суд с иском к ТОО «Агрофирма «Ж» (далее – ТОО «Ж», Заемщик) о взыскании задолженности в сумме 100 000 000 тенге.

Решением специализированного межрайонного экономического суда города Нур-Султана от 20 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Нур-Султана от 21 июня 2022 года, иск удовлетворен.

С ответчика в пользу истца взыскана задолженность в сумме 100 000 000 тенге и государственная пошлина в размере 3 000 000 тенге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда восстановила ТОО «Агрофирма «Ж» процессуальный срок на подачу ходатайства о пересмотре судебных актов в кассационном порядке и судебные акты местных судов оставила в силе.

Судом установлено, что между ТОО «Ж» и акционерным обществом «Банк «В» (далее – Банк) заключено соглашение об открытии кредитной линии от 28 декабря 2016 года № 27-01-03/16-1323/СКЛ (далее – Соглашение).

В рамках Соглашения между Заемщиком и Банком заключен договор банковского займа от 20 января 2017 года № -27-01-03\16-1323\ДБЗ, по которому Заемщику на условиях срочности, возвратности, платности и обеспеченности предоставлен заем в размере 749 143 150 тенге со сроком возврата до 20 апреля 2021 года (далее – Договор займа).

В обеспечение обязательств по возврату займа Залогодатель предоставил Банку в качестве залога земельный участок общей площадью 38236 га, кадастровый номер 01:277:013:001, по адресу: Акмолинская область, Есильский район, Свободненский сельский округ, село Свободное (далее – Залоговое имущество) на основании договора о залоге недвижимого имущества от 26 сентября 2014 года № 227-02-05/154/2-14, заключенного между Банком, Заемщиком, Залогодателем, ТОО «А» и ТОО «Элеватор «А» (далее – Договор залога).

Вступившим в законную силу решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 года удовлетворен иск Банка к Заемщику, Залогодателю, Н., Т., И., ТОО «С», ТОО «Элеватор

«А», ТОО «А», ТОО «І» о взыскании задолженности по Договору займа и обращении взыскания на залоговое имущество.

В пользу Банка с Заемщика, Залогодателя, Н., Т., И., ТОО «СХП С», ТОО «Элеватор «А», ТОО «А», ТОО «І» в солидарном порядке взыскана задолженность по Договору займа в размере 1 072 986 865,13 тенге.

В счет погашения задолженности обращено взыскание, в том числе на Залоговое имущество истца, с установлением первоначальной стоимости - 408 509 400 тенге.

Вступившим в законную силу определением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 18 августа 2021 года произведена замена взыскателя с Банка на ТОО «СТ».

Залогодатель, указывая, что согласно постановлению частного судебного исполнителя о передаче имущества и акту приема-передачи арестованного недвижимого имущества от 11 октября 2021 года им частично произведено погашение задолженности путем обращения взыскания и передачи Залогового имущества в пользу взыскателя ТОО «СТ», обратился с настоящим иском в суд.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, свою правовую позицию мотивировал следующими выводами:

- во исполнение обязательств Заемщика по Договору займа Залогодатель предоставил в залог Залоговое имущество, принадлежащее ему на праве собственности;
- Залогодатель имеет право требовать возмещение стоимости Залогового имущества с Заемщика.

Апелляционная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции, указав, что выводы суда первой инстанции согласуются с положениями статей 334 и 344 ГК, согласно которым к гаранту, исполнившему обязательство, переходят все права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором гарант удовлетворил требование кредитора. Гарант также вправе требовать от должника уплаты неустойки и вознаграждения (интереса) на сумму, выплаченную кредитору, и возмещение иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

Права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании законодательных актов и наступления указанных в них обстоятельств, вследствие исполнения обязательства его гарантом, поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

ТОО «Т», являясь Залогодателем, передавшим свое имущество в обеспечение обязательств Заемщика, после реализации заложенного имущества приобретает такие же права, какие возникают у поручителя в результате исполнения им обязательства за должника.

С выводами местных судов об удовлетворении иска кассационная коллегия соглашается.

Пунктом 1 статьи 6 ГК определено, что нормы гражданского законодательства должны толковаться в соответствии с буквальным значением их словесного выражения. При возможности различного понимания слов, применяемых в тексте законодательных норм, предпочтение отдается пониманию, отвечающему положениям Конституции Республики Казахстан и основным принципам гражданского законодательства, изложенным в настоящей главе, прежде всего – в ее статье 2.

Согласно подпункту 3) статьи 344 и пункту 7 статьи 319 ГК права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании законодательных актов и наступления указанных в них обстоятельств:

- вследствие исполнения обязательства его гарантом, поручителем или залогодателем, не являющимся должником по этому обязательству.

Должник и залогодатель, являющийся третьим лицом (вещный поручитель), вправе в любое время до того, как состоялась продажа предмета залога, прекратить обращение на него взыскания и его реализацию, исполнив обеспеченное залогом обязательство или ту его часть, исполнение которой просрочено. Соглашение, ограничивающее это право, ничтожно.

Пунктом 3 статьи 276 ГК предусмотрено, что третье лицо, подвергающееся опасности утратить свое право на имущество должника (право пользования, владения, залога и другие) вследствие обращения кредитором взыскания на это имущество, может за свой счет удовлетворить требование кредитора без согласия должника. В этом случае к третьему лицу переходят права кредитора по обязательству и применяются правила настоящего Кодекса об уступке требования (статьи 339-347 настоящего Кодекса).

Из буквального толкования приведенных норм материального права следует, что залогодатель, не имеющий какого-либо другого правового статуса в правоотношениях с кредитором и должником, вправе в целях сохранения своего имущества, исключительно добровольно и самостоятельно исполнить денежное обязательство должника. В этом случае к нему переходят права кредитора к должнику по исполненному обязательству.

Принудительная реализация заложенного имущества третьего лица по обязательствам заемщика исключает переход к нему права требования к должнику.

Такое понимание норм права согласуется с разъяснениями, данными в пунктах 20, 21 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 ноября 2016 года № 7 «О судебной практике рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа».

Вместе с тем из материалов дела следует, что помимо статуса залогодателя ТОО «Т», согласно договору гарантии от 11 апреля 2019 года, выступило гарантом и солидарным должником на всю сумму задолженности, предусмотренную Соглашением и Договором займа.

Это обстоятельство установлено вступившим в законную силу решением районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы от 4 декабря 2020 года, которым с Залогодателя наряду с Заемщиком и другими должниками в солидарном порядке взыскана в пользу взыскателя задолженность по Договору займа. Данное решение согласно части 6 статьи 240 ГПК имеет преюдициальное значение и факты, установленные в нем, не подлежат повторному доказыванию и оспариванию по настоящему делу.

Таким образом, юридическое положение ТОО «Т» дает ему как гаранту право в соответствии с пунктом 1 статьи 334 и подпунктом 3) статьи 344 ГК требовать от Заемщика исполнения обязательства в том объеме, в котором он удовлетворил требования взыскателя.

В этой связи местные суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении иска Залогодателя.

Касательно доводов ходатайства о том, что суды неправильно применили к спорным правоотношениям положения статьи 933 ГК, предусматривающие право регресса к лицу, причинившему вред.

Действительно, материальным законом, применимым к спорным правоотношениям, являются соответствующие положения Параграфа 4 Главы 18 и Главы 19 ГК, определяющие вопросы гарантии и перемены лиц в обязательстве.

Пунктом 1 статьи 339 ГК установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании законодательного акта.

Правила о переходе прав кредитора к другому лицу не применяются к регрессным требованиям.

Однако эти нарушения в силу части 3 статьи 427 ГПК не влекут отмену оспариваемых судебных актов, поскольку они не привели к принятию неправильного решения.

Споры в банковской сфере

Пропуск срока исковой давности, если об этом заявила заинтересованная сторона, является основанием для отказа в иске

15 марта 2023 года

№ 6001-23-00-3гп-49

О. обратилась в суд с иском к АО «Н» о признании недействительным договора банковского займа от 9 ноября 2012 года № 0401/2012/L/179587, заключенного между АО «Б» и ею, о предоставлении для целей рефинансирования займа в сумме 2 400 000 тенге. Указала, что с ответчиком в правоотношениях не состояла и не состоит, не заключала и не подписывала указанный договор.

Решением Медеуского районного суда города Алматы от 26 апреля 2022 года иск удовлетворен. Договор банковского займа признан недействительным. С АО «Н» (далее – Банк) в пользу О. взысканы расходы по оплате экспертизы 74 425 тенге, возврат государственной пошлины 1 458 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 13 июля 2022 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска О. к АО «Н» о признании недействительным договора банковского займа.

Из материалов дела следует, что 9 ноября 2012 года между АО «Б» (АО «К», ныне – Банк) и О. заключен договор банковского займа № 0401/2012/L/179587 на 2 400 000 тенге, сроком на 48 месяцев, на условиях срочности, платности и возвратности, с целевым назначением – рефинансирование.

В основу решения об удовлетворении заявленных требований о признании недействительным договора банковского займа местными судами положены выводы экспертного заключения Института судебных экспертиз по городу Алматы от 30 марта 2022 года № 2062 о том, что оспариваемый договор О. не подписан.

В этой связи суды посчитали, что договор между сторонами не заключался и истцом не пропущен срок исковой давности.

С такими выводами местных судов судебная коллегия не может согласиться.

При рассмотрении дела суду предоставлен оригинал кредитного досье, в котором имеются документы, предоставляемые заемщиком в рамках

сбора и обработки персональных данных, а именно: копия удостоверения личности, сверенная с оригиналом, справка по задолженности с АО «К», адресная справка, свидетельство налогоплательщика.

В рамках оформления займа заемщиком предоставлена справка от 8 ноября 2012 года № 001-123-231/2012/228 об имеющейся задолженности перед АО «К» по кредитным договорам от 6 июля 2011 года № R2627317-001 и № R2627317-001/CRD-2.

После выдачи займа с текущего счета истца сумма 255 096 тенге была направлена в счет погашения долга истца перед АО «К» по указанным выше кредитным договорам.

Однако местными судами приведенным обстоятельствам надлежащая правовая оценка не дана.

Тогда как названные документы могли быть выданы лишь истцу либо его доверенному лицу. НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» и налоговый орган также не могли выдать документы третьим лицам.

Кроме того, представитель истца пояснил, что О. документ, удостоверяющий личность, на период заключения займа не был утерян. Она пользовалась данным удостоверением до конца срока действия.

Таким образом, в судебном заседании доказательства, подтверждающие, что вышеуказанные документы предоставлены в Банк не истцом, а каким-либо другим лицом, не добыты.

То есть при оформлении займа заемщиком в банке было предоставлено удостоверение личности, с которого снята копия, сверенная с оригиналом. Наличие данного документа в кредитном досье подтверждает факт, что в банк предоставлен оригинал удостоверения личности.

В соответствии с пунктом 12 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении» от 11 июля 2003 года № 5 заключение эксперта не обладает преимуществом перед другими доказательствами и не является обязательным для суда. Оно должно оцениваться в совокупности с другими доказательствами. Оценка заключения эксперта должна быть дана в мотивировочной части решения. При этом суд должен указать, на чем основаны выводы эксперта, полно ли исследованы материалы, представленные на экспертизу, и сделан ли соответствующий анализ.

Согласно пункту 49 главы 5 Правил организации и производства судебных экспертиз и исследований в органах судебной экспертизы, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 27 апреля 2017 года № 484, свободные и экспериментальные образцы почерка, цифровых записей и подписей соответствуют исследуемым документам по содержанию и форме, по условиям их исполнения, по

качеству бумаги, красителя, по виду пишущего прибора, а свободные образцы, кроме того, и по времени их исполнения.

Удовлетворяя требования и признавая договор займа недействительным, местные суды исходили лишь из заключения эксперта от 30 марта 2022 года, в рамках которой истцом предоставлялись образцы почерка с 2015 по 2016 годы, а также образцы из тетради.

Вместе с тем судами не была дана оценка экспертному заключению, для проведения которой были предоставлены свободные образцы почерка, которые не могли быть использованы в качестве сравнительного материала в силу несоответствия их времени исполнения, что противоречит вышеуказанным Правилам.

Кроме того, судебная коллегия полагает, что местными судами необоснованно отклонено ходатайство Банка о применении срока исковой давности. По мнению судов, о наличии оспариваемого договора займа О. узнала в начале 2021 года.

Между тем, задолженность истца перед АО «К» погашена в ноябре 2012 года за счет денег по договору займа, выданного АО «Б».

При получении кредита, а также при закрытии кредита в АО «К» заемщиком в течение нескольких дней предоставлялись оригиналы документов, соответственно, проводилась идентификация клиента в двух банках и в государственных органах.

При таких обстоятельствах О. не могла узнать о заключении договора банковского займа лишь в августе 2021 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 177 ГК исковая давность – это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса.

В силу статьи 179 ГК требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Исковая давность – это не срок, в течение которого заинтересованное лицо может обратиться в суд за защитой своего права. Исковая давность является сроком, при соблюдении которого суд обязан предоставить защиту лицу, право которого нарушено. Пропуск срока, если об этом заявила заинтересованная сторона, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Земельные споры

Местные суды обоснованно удовлетворили иск о признании недействительным правоустанавливающего документа - акта о приемке объекта в эксплуатацию, в связи с нарушением водного законодательства

15 марта 2023 года

№ 6001-23-00-32п/59

РГУ «Ертисская бассейновая инспекция по регулированию использования и охране водных ресурсов Комитета по водным ресурсам Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» обратилось в суд с иском к Д., некоммерческому АО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства района Алтай», с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на стороне ответчиков, К., ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Восточно-Казахстанской области», индивидуального предпринимателя «V» о признании недействительными и отмене государственной регистрации объекта недвижимости, акта приемки объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно.

Решением суда № 2 района Алтай Восточно-Казахстанской области от 22 июня 2022 года иск удовлетворен частично.

Постановлено признать акт приемки Д. построенного объекта - летнего домика на земельном участке, кадастровый номер 05-070-062-1803, в эксплуатацию собственником самостоятельно от 1 июля 2020 года недействительным.

В части иска об отмене государственной регистрации объекта недвижимости и акта приемки объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно отказано.

С Д. в доход государства взыскана государственная пошлина в сумме 1 531 тенге.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанской области от 22 сентября 2022 года решение суда оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда оставила в силе постановление апелляционной судебной инстанции.

Из материалов дела следует, что ответчиком Д. на принадлежащем ему на основании договора дарения от 15 октября 2019 года земельном участке, кадастровый номер 05-070-062-1803, возведен летний домик с террасой.

Установлено, что строительство летнего домика производилось на основании следующих документов:

- архитектурно-планировочного задания (АПЗ) от 30 января 2020 года, выданного ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства района Алтай»

- эскизного проекта, разработанного ИП «V»

- согласования эскизного проекта, выданного ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства района Алтай».

Актом приемки от 1 июля 2020 года построенный объект принят в эксплуатацию собственником самостоятельно.

8 сентября 2020 года указанный акт приемки принят на учет ГУ «Отдел архитектуры, градостроительства и строительства района Алтай».

24 сентября 2020 года НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан» зарегистрировано право собственности на летний домик на основании договора дарения и акта приемки построенного объекта в эксплуатацию собственником самостоятельно.

Местные суды свое решение о частичном удовлетворении исковых требований обосновали тем, что земельный участок ответчика, кадастровый номер 05-070-062-1803, расположен на водоохранной полосе Бухтарминского водохранилища, которая установлена постановлением акимата Восточно-Казахстанской области от 14 июля 2011 года № 152 «Об установлении водоохранных полос и зон» (далее – Постановление).

Как усматривается из содержания договора дарения от 15 октября 2019 года, а также акта на право собственности на земельный участок, в качестве обременения указано на ограничение хозяйственной деятельности в водоохранной полосе и водоохранной зоне Бухтарминского водохранилища.

Между тем, расположение земельного участка и летнего домика Д. на водоохранной полосе подтверждено выкопировкой из электронной земельно-кадастровой карты учетного квартала 05-070-062 по материалам полевого обследования от 10 ноября 2021 года.

При таких обстоятельствах местные суды пришли к обоснованному выводу о том, что строительство летнего домика на данном земельном участке недопустимо в силу прямого запрета, установленного статьей 125 Водного кодекса Республики Казахстан (далее – Водный кодекс).

Так, в соответствии с подпунктом 2) пункта 1 статьи 125 Водного кодекса предусмотрено, что в пределах водоохранных полос запрещаются строительство и эксплуатация зданий и сооружений, за исключением водохозяйственных и водозаборных сооружений и их коммуникаций, мостов, мостовых сооружений, причалов, портов, пирсов и иных объектов транспортной инфраструктуры, связанных с деятельностью водного транспорта, промыслового рыболовства, рыбохозяйственных технологических водоемов, объектов по использованию возобновляемых

источников энергии (гидродинамической энергии воды), а также рекреационных зон на водном объекте, без строительства зданий и сооружений досугового и (или) оздоровительного назначения.

В силу пункта 7 статьи 125 Водного кодекса в водоохраных зонах и полосах запрещается строительство (реконструкция, капитальный ремонт) предприятий, зданий, сооружений и коммуникаций без наличия проектов, согласованных в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан, и получивших положительное заключение комплексной вневедомственной экспертизы проектов строительства (технико-экономических обоснований, проектно-сметной документации), включающей выводы отраслевых экспертиз.

Правомерность отнесения летнего домика к зданиям, с чем не соглашается ответчик, проверена местными судами с исчерпывающей полнотой и подтверждена ГУ «Управление государственного архитектурно-строительного контроля Восточно-Казахстанской области».

Кроме того, АПЗ на проектирование содержит архитектурные требования, а из технических характеристик, приложенных к акту приемки построенного объекта видно, что фундамент домика бетонный, стены кирпичные, кровля из металлочерепицы.

Из представленных суду доказательств установлено, что летний домик имеет признаки здания, изложенные в пункте 60 статьи 1 Закона Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республики Казахстан» (далее – Закон), а именно: здание – искусственное строение, состоящее из несущих и ограждающих конструкций, образующих обязательный наземный замкнутый объем, в зависимости от функционального назначения используемое для проживания или пребывания людей, выполнения производственных процессов, а также размещения и хранения материальных ценностей. Здание может иметь подземную часть.

Данный домик используется ответчиком для размещения спортсменов, съезжающихся на соревнования по различным видам спорта, проводимые на территории другого земельного участка, также принадлежащего ответчику.

Все указанные обстоятельства местными судами учтены с применением подпункта 1) пункта 6 статьи 13 Закона, предусматривающего, что, если архитектурная, градостроительная и (или) строительная деятельность на данной территории затрагивает интересы граждан, общественных объединений и юридических лиц, то они имеют право на отмену в административном или судебном порядке решения о размещении, проектировании, строительстве (реконструкции) или вводе объектов в эксплуатацию, осуществляемых с нарушением законодательства или государственных нормативов.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по
административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

Обжалование действий регистрационного органа

**Согласно пункту 1 статьи 551 Кодекса Республики
Казахстан «О налогах и других обязательных платежах
в бюджет» плательщиками сборов являются лица, в интересах
которых совершаются действия, предусматривающие взимание сборов**

21 февраля 2023 год

№ 6001-22-00-6ап/1778

У. обратился в суд с иском к государственному учреждению «Департамент полиции Жамбылской области Министерства Внутренних дел Республики Казахстан» (далее – Департамент полиции) о понуждении произвести регистрацию транспортного средства, мотивируя требования тем, что ответчиком незаконно отказано в регистрации автотранспортного средства, тем самым нарушены нормы Международного договора о Евразийском экономическом союзе, который по иерархии имеет приоритет перед национальным законодательством.

Решением специализированного межрайонного административного суда Жамбылской области от 25 марта 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Жамбылского областного суда от 7 июля 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила в силе по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что У. приобрел в Кыргызской Республике автотранспортное средство марки Хонда-Одиссей, 2003 года выпуска, регистрационный номер 0082 ТМ, владельцем которого является Д.

2 ноября 2021 года выдана нотариально удостоверенная доверенность на управление транспортным средством с правом отчуждения. Согласно техническому талону транспортного средства автомобиль зарегистрирован 23 декабря 2013 года в Кыргызской Республике.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, местные суды сделали вывод о правомерности действий Департамента полиции, поскольку

в действиях государственного органа отсутствуют какие-либо нарушения действующего законодательства Республики Казахстан.

Судебная коллегия соглашается с выводами местных судов, доводы кассационной жалобы представителя истца находит несостоятельными ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 5) пункта 2 статьи 550 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс) (далее – Кодекс) сборами являются разовые платежи в бюджет, которые взимаются налоговыми органами, местными исполнительными органами и другими уполномоченными государственными органами при совершении регистрационных действий государственной регистрации транспортных средств.

Согласно пункту 1 статьи 551 Кодекса плательщиками сборов являются лица, в интересах которых совершаются действия, предусматривающие взимание сборов.

В связи с тем, что У. желает осуществить первичную регистрацию автотранспорта, он обязан уплатить сбор установленный Кодексом по ставкам, указанным в пункте 4 статьи 553 Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 609 Налогового кодекса государственная пошлина взимается за определенные действия. В части оказания государственных услуг дорожной полицией применимы подпункты 16) и 17) вышеуказанного пункта (за выдачу водительских удостоверений, свидетельств о государственной регистрации механических транспортных средств; за выдачу государственных регистрационных номерных знаков (дубликатов).

В соответствии с пунктом 69 Правил государственной регистрации и учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 2 декабря 2014 года № 862 (далее – Правила № 862), для получения государственной услуги физические и юридические лица, имеющие постоянную или временную регистрацию места жительства на территории Республики Казахстан, представляют пакет документов согласно пункту 8 Стандарта государственной услуги «Государственная регистрация учета и снятия с учета отдельных видов транспортных средств по идентификационному номеру транспортного средства, а также выдачи свидетельства о регистрации транспортных средств и государственных регистрационных номерных знаков» согласно приложению 1 к настоящим Правилам через филиалы Госкорпорации или через портал «электронного правительства», где государственные услуги оказываются территориальными подразделениями ОВД (далее – Услугодатель).

Государственная услуга, за исключением снятия с учета транспортного средства, оказывается платно. Государственные пошлины и сборы оплачиваются в соответствии с Налоговым кодексом.

Для регистрации владельцы транспортных средств предоставляют документы, подтверждающие уплату пошлин и сборов, установленных Кодексом, а также подтверждающие исполнение расширенных обязательств производителями (импортерами) при первичной регистрации транспортных средств, установленных Экологическим кодексом.

Вышеуказанные нормы Закона и Кодекса, а также требования Правил не были исполнены истцом, в связи с чем нижестоящими судами сделан правильный вывод об отказе в удовлетворении иска.

Судами правомерно обращено внимание, что автомашина, которую истец просит понудить зарегистрировать, имеет правостороннее расположение органов управления, тогда как в силу статьи 67 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении» запрещается первичная регистрация транспортных средств, предназначенных для движения по дорогам и перевозки по ним людей или грузов с правосторонним расположением органов управления.

Судебная коллегия приходит к выводу, что отказ местных судов в удовлетворении иска является законным и обоснованным, поскольку судами обстоятельства дела установлены верно, нормы материального и процессуального права применены правильно, в оспариваемых действиях Департамента нарушений требований закона не допущено, обжалуемые действия совершены в пределах закона.

Споры об обжаловании действий частного судебного исполнителя

**В силу положений статьи 118 Закона
«Об исполнительном производстве и статусе судебных
исполнителей» (далее – Закон) оплата деятельности частного
судебного исполнителя производится в рамках исполнительного
производства за счет средств должника и только в случае полного
или частичного исполнения исполнительного документа**

2 марта 2023 года

№ 6001-22-00-6ап/1881

Д., О. обратились в суд с иском к частному судебному исполнителю (далее – ЧСИ) Ж. с привлечением заинтересованных лиц АО «F» и Д. о признании незаконными действий и отмене постановлений об

определении размера оплаты деятельности и внесении изменений в ранее вынесенные постановления.

Решением специализированного межрайонного административного суда Карагандинской области от 26 мая 2022 года в удовлетворении иска отказано в полном объеме.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Карагандинского областного суда от 21 июля 2022 года решение суда первой инстанции изменено. Отменено решение в части отказа в признании незаконными действий ответчика по вынесению постановлений от 4 и 8 апреля 2022 года об утверждении суммы оплаты деятельности в отношении Д., О., от 19 апреля 2022 года о внесении изменений в ранее вынесенные постановления в отношении Д., О., а также в отмене постановлений от 8 апреля 2022 года об утверждении суммы оплаты деятельности в отношении Д., О., от 19 апреля 2022 года о внесении изменений в ранее вынесенные постановления в отношении Д., О. с вынесением нового решения об удовлетворении данных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда постановление апелляционной судебной инстанции оставила в силе по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Костанайского городского суда от 21 декабря 2015 года в солидарном порядке с ТОО «Ж», ТОО «Д», Д., М. и О. в пользу АО «Ф» взысканы суммы долга в размере 50 055 551 тенге, вознаграждения – 14 398 413 тенге, пеня – 5 000 000 тенге, а также в долевом порядке расходы по оплате госпошлины в размере 2 083 619 тенге.

26 апреля 2021 года ответчиком ЧСИ Ж. возбуждены исполнительные производства за №№ 85/21-35-1048, 86/21-35-1048 и 84/21-35-1048 в отношении должников Д., М. и О.

В рамках исполнительного производства ответчиком приняты меры обеспечения принудительного исполнения в виде наложения ареста на банковские счета; запрещения должникам совершать определенные действия; о наложении ареста на имущество; о временном ограничении на выезд должников; о задержании транспортных средств; о розыске должников Д. и О.

Однако 26 ноября 2021 года от взыскателя в адрес ЧСИ поступило заявление о том, что в связи с реализацией имущества в рамках процедуры банкротства ТОО «Ж» и погашения требования второй очереди залогового кредита задолженность о взыскании в солидарном порядке в размере 57 892 478,62 тенге перед Банком погашена.

Постановлением от 30 марта 2022 года исполнительные документы в отношении должников Д. и О. были возвращены по заявлению взыскателя.

1 апреля 2022 года ответчиком вынесены постановления об утверждении сумм оплаты деятельности ЧСИ с Д. и О. в размере по 5% от суммы долга в размере 2 894 623 тенге с каждого.

4 апреля 2022 года ответчиком вынесено постановление об утверждении сумм оплаты деятельности ЧСИ солидарно с должника Д. в размере 5% от суммы долга в размере 2 894 623 тенге.

8 апреля 2022 года ответчиком вынесены постановления об утверждении сумм оплаты деятельности ЧСИ солидарно с должника Д. и с должника О. в размере 3% от суммы долга в размере 1 766 757 тенге.

19 апреля 2022 года ответчиком по обоим производствам вынесены постановления о внесении изменений в ранее вынесенные постановления от 8 апреля 2022 года об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя, изменен размер оплаты на 1 736 774 тенге.

Также постановлениями от 29 апреля 2022 года судебным исполнителем отменены ранее вынесенные постановления от 1 и 4 апреля 2022 года в отношении Д. и О. об определении размера оплаты деятельности.

Д., О. в иске указывали, что действия ответчика по вынесению постановлений об определении размера задолженности являются незаконными, поскольку задолженность перед взыскателем погашена в результате реализации недвижимого имущества ТОО «Ж» банкротным управляющим, ЧСИ фактическое взыскание средств с должников не производилось, в отношении ТОО исполнительное производство не возбуждалось.

Апелляционная коллегия, принимая новое решение об удовлетворении иска, указала, что ЧСИ может взыскивать с должника оплату своей деятельности лишь при условии исполнения непосредственно самим должником исполнительного документа либо третьим лицом за него. Основанием погашения должно быть исполнение должником решения суда.

В силу положений статьи 118 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) оплата деятельности частного судебного исполнителя производится в рамках исполнительного производства за счет средств должника и только в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа.

По смыслу статьи 120 Закона судебный исполнитель вправе взыскивать с должника оплату своей деятельности, при условии исполнения исполнительного документа непосредственно самим должником либо третьим лицом за него.

Как следует из судебного акта ТОО «Ж», также истцы несут солидарную обязанность перед Банком по выплате денежных сумм.

В силу пункта 3 статьи 287 Гражданского кодекса Республики Казахстан, при солидарной обязанности должников кредитор вправе

требовать исполнения как от всех должников, так и от любого из них в отдельности, причем как полностью, так и в части долга.

Установлено, что в отношении ТОО «Ж» исполнительное производство не возбуждалось, ТОО не является должником по исполнительному производству.

Соответственно, реализацией имущества в рамках процедуры банкротства ТОО «Ж» было исполнено собственное обязательство товарищества перед Банком.

Частичное исполнение обязательства солидарным должником, не являющимся стороной исполнительного производства, влечет лишь уменьшение требований взыскателя по исполнительному листу.

Такое исполнение не может считаться исполнением должником либо за него, а также исполнением в рамках исполнительного производства.

Поскольку истцами сумма по исполнительному производству не погашалась, то при возврате исполнительного документа судебный исполнитель в силу положений статьи 48 Закона имел право только на возмещение фактически понесенных расходов по исполнению.

Доводы ответчика о том, что им были приняты все необходимые меры для полного принудительного исполнения, частичное исполнение произведено в период нахождения исполнительного документа в его производстве, были предметом рассмотрения судом апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка, новых доводов ответчиком не заявлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового решения об удовлетворении иска о признании незаконными оспариваемых истцом действий ЧСИ по вынесению постановлений от 4 и 8 апреля 2022 года об утверждении суммы оплаты деятельности в отношении Д., О., от 19 апреля 2022 года о внесении изменений в ранее вынесенные постановления в отношении Д., О. и отмене постановлений от 8 апреля 2022 года об утверждении суммы оплаты деятельности в отношении Д., О., от 19 апреля 2022 года о внесении изменений в ранее вынесенные постановления в отношении Д., О.

Пунктом 1 статьи 60 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусмотрено, что при обращении взыскания на долю должника в общем имуществе судебный исполнитель обязан известить сособственников имущества и предоставить им право преимущественной покупки доли должника в общем имуществе. Стоимость доли указывается в извещении на основании письменного заключения специалиста

16 февраля 2023 года

№ 6001-22-00-6ап/1918 (4)

Т., Ш., Ә., Ю., К., Г., Н., Д., М., Б., Ә., Л. обратились в суд с иском к частному судебному исполнителю А. (далее – ЧСИ А., ЧСИ) со следующими требованиями:

I. о признании незаконными действий:

- а) по непривлечению специалиста;
- б) по неизвещению сособственников и непредоставлению им права преимущественной покупки доли должника;
- в) направленных на обращение взыскания на долю должника.

II. о признании незаконными действий и их отмене:

- а) по принятию на исполнение соглашения от 16 июля 2021 года;
- б) по принятию на исполнение соглашения от 23 августа 2021 года;
- в) по передаче доли должника;

III. о признании незаконными и отмене:

- а) постановления от 23 августа 2021 года о передаче имущества должника;
- б) акта приема и передачи от 23 августа 2021 года;
- в) протокола от 23 августа 2021 года;
- г) постановления от 21 сентября 2021 года о прекращении исполнительного производства;

IV. о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав товарищества с ограниченной ответственностью (далее – ТОО) «Проектный институт «А» (далее – Товарищество).

Решением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 13 мая 2022 года иск удовлетворен частично.

Признаны незаконными действия по непривлечению специалиста по правилам пункта 1 статьи 60 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» по оценке доли А. в уставном капитале ТОО «ПИ А», по неизвещению сособственников в количестве 97 участников и непредоставлению им права преимущественной покупки доли должника А. в общем имуществе

в уставном капитале ТОО «ПИ А», по принятию на исполнение соглашения от 16 июля 2021 года о порядке и условиях стоимости движимого имущества.

Признаны незаконными действия, направленные на обращение взыскания на долю Я в уставном капитале ТОО «ПИ А», действия по принятию на исполнение соглашения от 23 августа 2021 года о порядке и условиях исполнения исполнительного документа по передаче доли А. взыскателю ТОО «А».

Признаны незаконными и отменены: постановление от 23 августа 2021 года о передаче имущества должника, акт приема-передачи от 23 августа 2021 года, подписанный ЧСИ К. и представителем ТОО «А» К., протокол от 23 августа 2021 года, постановление от 21 сентября 2021 года о прекращении исполнительного производства.

В части отмены соглашения от 16 июля 2021 года о порядке и условиях стоимости движимого имущества, соглашения от 23 августа 2021 года о порядке и условиях исполнения исполнительного документа судом отказано.

Также в адрес Региональной палаты частных судебных исполнителей по городу Алматы вынесено частное определение о допущенных нарушениях ЧСИ К.

Постановлением и определением судебной коллегии по административным делам Алматинского городского суда от 30 июня 2022 года решение суда первой инстанции и частное определение оставлены без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила в силе по следующим основаниям.

Судами установлено, что на основании исполнительной надписи нотариуса от 3 июня 2021 года о взыскании с А. в пользу ТОО «А» задолженности в сумме 4 000 000 тенге ЧСИ К. возбуждено исполнительное производство.

В рамках исполнительного производства по заявлению должника А. ее доля в виде движимого имущества в размере 0,466% в уставном капитале ТОО «Проектный институт «А-1» с начальной покупной стоимостью 4 500 000 тенге передана в ТОО «А» в счет погашения задолженности.

19 июля 2021 года ЧСИ направила исполнительному органу ТОО «Проектный институт «А-1» предложение об осуществлении преимущественного права покупки доли Я.

23 августа 2021 года ЧСИ составил протокол и вынес постановление о передаче в собственность взыскателя вышеуказанного движимого имущества с произведением перерегистрации доли в уставном капитале ТОО «А-1» в размере 0,466% за ТОО «А», также был составлен акт приема-передачи имущества.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 7 апреля 2022 года иск ТОО «А-1» и Э. к Я., ТОО «А» и частному судебному исполнителю А. удовлетворен, признаны недействительными соглашение о порядке и условиях стоимости недвижимого имущества от 16 июля 2021 года, а также соглашение о порядке и условиях исполнения исполнительного документа от 23 августа 2021 года, заключенные между Я. и ТОО «А».

Также установлено, что ЧСИ возложила обязанность по извещению собственников имущества на исполнительный орган Товарищества.

Пунктом 3 статьи 31 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» (далее – Закон о товариществах) предусмотрено, что в течение семи дней с момента получения от участника товарищества с ограниченной ответственностью извещения о предложении доли к продаже исполнительный орган извещает об этом всех участников товарищества. Участник товарищества, желающий осуществить преимущественное право покупки, должен в семидневный срок уведомить об этом исполнительный орган товарищества, указав при этом, что намерен приобрести предлагаемую к продаже долю полностью или в определенной части.

Согласно подпунктам 1), 2) пункта 1 статьи 60-1 Закона о товариществах в обязанности исполнительного органа ТОО входит информирование всех участников товарищества:

- 1) о возбуждении в суде дела по корпоративному спору;
- 2) об инициировании участником товарищества любого порядка разрешения безвыходной ситуации.

То есть исполнительный орган товарищества извещает участников ТОО только в случае получения от одного из его участников предложения о продаже доли.

При этом в обязанности ТОО в силу Закона о товариществах не входит информирование его участников об исполнительских действиях.

Пунктом 1 статьи 60 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) предусмотрено, что при обращении взыскания на долю должника в общем имуществе судебный исполнитель обязан известить собственников имущества и предоставить им право преимущественной покупки доли должника в общем имуществе. Стоимость доли указывается в извещении на основании письменного заключения специалиста.

Способы направления извещений предусмотрены в главе 4 Закона.

В контексте изложенного следует, что действия по извещению собственников имущества о преимущественной покупке доли имущества в рамках исполнительного производства входят в непосредственные обязанности судебного исполнителя.

Однако ЧСИ возложил эту обязанность на исполнительный орган Товарищества, что местные суды обоснованно признали неверным, так как обязанности судебного исполнителя по извещению сособственников имущества фактически переложены на исполнительный орган Товарищества.

Ввиду этого судебная коллегия соглашается с выводами местных судов, установивших, что ЧСИ А. допустил нарушение прав других участников ТОО «П-1», имеющих преимущественное право покупки доли Я., а значит решения судов в удовлетворенной части иска обоснованны.

Споры о подсудности дел

Подпунктом 11) части второй статьи 138 АПК установлено, что суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства

21 февраля 2023 года

№ 6001-22-00-6ап/1624

Государственное коммунальное казенное предприятие «Шымкентский городской русский драматический театр» Управления культуры, развития языков и архивов города Шымкент (далее – Театр) обратился в суд с иском к государственному учреждению «Управление культуры, развития языков и архивов города Шымкент» (далее – Управление) о признании незаконным и отмене приказа от 20 сентября 2021 года № 49-ө «О внесении изменений в штатную численность государственных муниципальных предприятий и муниципальных государственных учреждений Управления культуры, развития языков и архивов города Шымкент» (далее – Приказ).

Решением специализированного межрайонного административного суда города Шымкент от 10 февраля 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Шымкент от 5 июля 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов

Иск государственного коммунального казенного предприятия «Шымкентский городской русский драматический театр» Управления культуры, развития языков и архивов города Шымкент к государственному

учреждению «Управление культуры, развития языков и архивов города Шымкент» возвращен по следующим основаниям.

Судами установлено, что 27 октября 2020 года постановлением акима города Шымкент Управлению дано поручение о проведении анализа деятельности подведомственных организаций для оптимизации, актуализации и сокращения штатной численности.

В целях исполнения поручения Управлением вынесен приказ от 9 ноября 2020 года «Об оптимизации, консолидации и внесении изменений и дополнений в лимиты штатной численности подведомственных учреждений», на основании которого обобщены и проанализированы сведения о деятельности подведомственных учреждений и наличии в них вакансий.

По результатам анализа принято решение о передаче 12 штатных единиц театра в другие государственные предприятия, подведомственные Управлению.

20 сентября 2021 года исполняющим обязанности руководителя Управления Д. вынесен Приказ.

Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, пришли к следующим выводам:

а) Приказом сокращены штатные единицы, которые являются вакантными, следовательно, права Театра и его работников не были нарушены;

б) Управление является уполномоченным органом Театра, в связи с этим он вправе выносить подобные приказы;

в) Приказ издан на основании постановления акима, то есть по поручению учредителя театра.

Вместе с тем, суды, рассматривая требования истца по существу, не учли следующие обстоятельства.

Подпунктом 4) части первой статьи 4 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК) определено, что административный акт – это решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц.

Статьей 5 АППК предусмотрено, что задачами административных процедур являются полная реализация публичных прав, свобод и интересов физических и юридических лиц, а также достижение баланса частных и общественных интересов в публично-правовых отношениях.

Из смысла приведенных норм следует, что административный акт должен иметь внешнюю направленность, то есть правовое воздействие акта

должно быть непосредственно вовне и адресоваться услугополучателям, которыми являются физические и юридические лица.

Управление для Театра является органом государственного управления (уполномоченным органом), соответственно оспариваемый Приказ для истца является правовым актом индивидуального применения.

То есть отсутствуют признаки, имеющие внешнюю направленность Приказа, а значит между ними отсутствуют публично-правовые отношения.

Часть вторая статьи 102 АПК гласит, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений.

Подпунктом 11) части второй статьи 138 АПК установлено, что суд выносит определение о возвращении иска, если дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.



**Талдау
Анализ**

**Анализ судебной практики рассмотрения
административных дел об оспаривании решений,
действий (бездействия) судебных исполнителей**

Законодательство

Использованные сокращения:

1. АППК – Административный процедурно-процессуальный кодекс Республики Казахстан;
2. ГПК Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан;
3. ГК Гражданский кодекс Республики Казахстан;
4. Закон об исполнительном производстве – Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»;
5. НП ВС Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан;
6. Правила – Правила реализации арестованного имущества, в том числе на торгах, в форме электронного аукциона;
7. АИАС Автоматизированная информационно-аналитическая система судебных органов Республики Казахстан «Төрелік»;
8. СКАД ВС судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан;
9. СКАД или коллегия судебная коллегия по административным делам;
10. СМАС специализированный межрайонный административный суд;
11. ДЮ Департамент(-ы) юстиции;
12. ГСИ государственный(-ые) судебный(-ые) исполнитель(-и);
13. ЧСИ частный(-е) судебный(-е) исполнитель(-и).

Введение

Анализ судебной практики проведен по результатам рассмотрения административных дел, связанных с оспариванием действий (бездействия) судебных исполнителей за второе полугодие 2021 года и первое полугодие 2022 года.

Целями анализа являются:

- изучение судебной практики по делам об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей;
- выявление проблемных вопросов, требующих разъяснения по применению действующего законодательства;
- выработка единообразной судебной практики по анализируемой категории дел;
- выработка предложений по совершенствованию законодательства и принятие мер по формированию единообразной практики по указанной категории дел;
- сокращение количества предъявляемых исков по анализируемой категории.

Анализ основан на изучении судебных актов из АИАС «Төрелік» по делам анализируемой категории, анализов областных и приравненных к ним судов, статистических данных, сформированных на основании сведений из АИАС «Төрелік».

В соответствии с пунктом 3 статьи 76 Конституции Республики Казахстан вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами, органами местного самоуправления, юридическими лицами, должностными лицами, гражданами и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

Обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя представляет собой форму судебного контроля в исполнительном производстве, целью которого является защита прав и интересов сторон исполнительного производства.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими вопросы исполнительного производства, являются:

- Конституция Республики Казахстан;
- АППК;
- ГК;
- ГПК;
- Закон об исполнительном производстве;
- Закон Республики Казахстан «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан»;
- НП ВС от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве»;
- НП ВС от 19 декабря 2003 года № 12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов»;

- Правила, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 20 февраля 2015 года № 100;
- Постановление Правительства Республики Казахстан от 4 мая 2014 года № 437 «Об утверждении размеров оплаты деятельности частного судебного исполнителя».

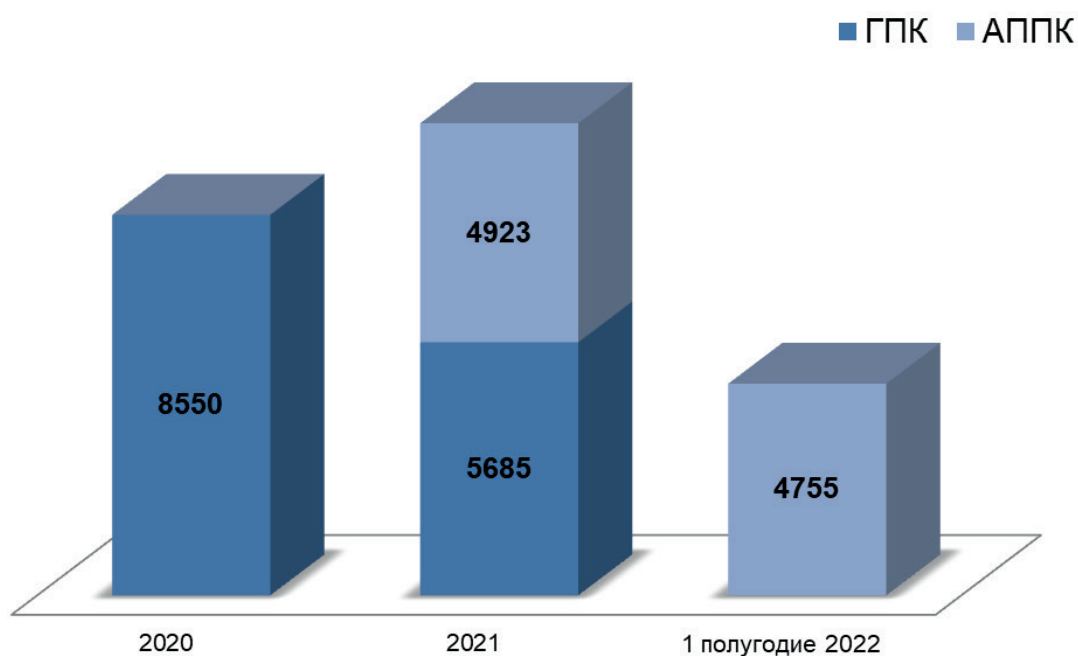
2. Статистические данные

2.1. Поступление исков в суды первой инстанции

За анализируемый период в суды республики всего поступило 9 140 исков (2020 год – 8 550, 1-я пол. 2021 года – 5 685, 2-я пол. 2021 года – 4 923, 2022 год – 4 217 исков).

Количество поступающих исков находится на одном уровне, существенного роста либо уменьшения не наблюдается.

Поступление исков по анализируемой категории дел за 2020-2022 гг.

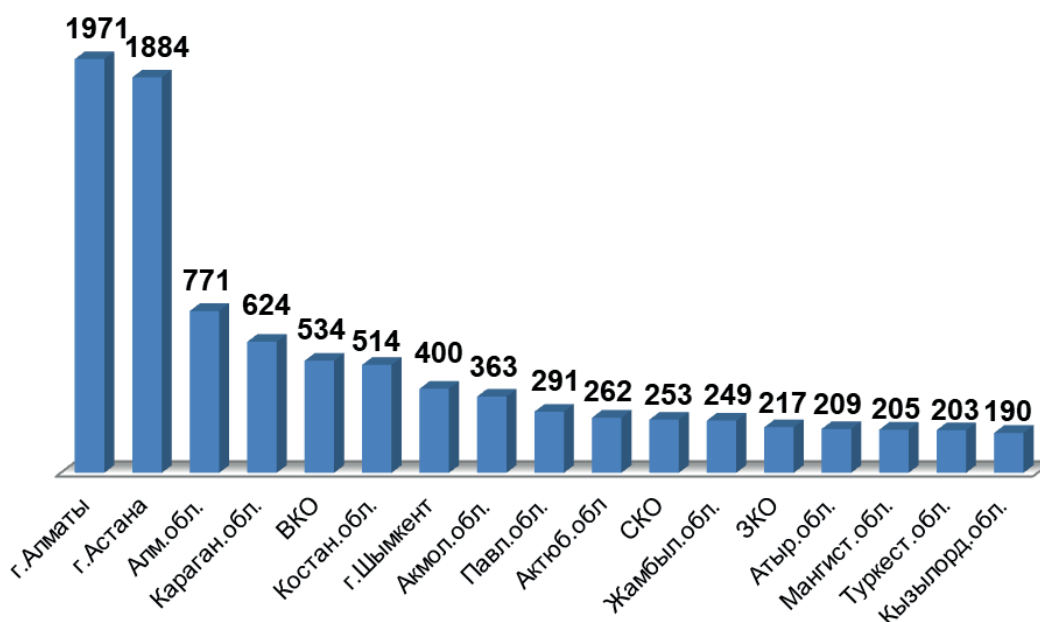


Показатель поступления в текущем году **уменьшился на 8%**.

Данное уменьшение не является значительным, однако усматривается тенденция к улучшению качества совершения исполнительных действий.

Наибольшее количество поступивших исков в рамках АПК наблюдается в городах Алматы – 1 971, Астана – 1 884.

Количество поступивших исков по анализируемой категории дел в разрезе регионов за 1 год работы АППК



2.2. Количество окончанных дел судами первой инстанции (в том числе рассмотренных с вынесением решения, возвращением исков, примирением сторон и направленных по подсудности)

За анализируемый период в рамках АППК всего окончено 8 273 дела или 90,5% (2021 год – 4 287, 2022 год – 3 986):

- с вынесением решения – 2 788 или 33,7% (2021 год – 1 471, 2022 год – 1 317):

- требования удовлетворены – 1 263 или 45,3% (2021 – 639, 2022 – 624) делам, в том числе частично – 393 (2021 год – 135, 2022 год – 258)

- отказано в удовлетворении – 1 525 или 54,7% (2021 год – 832, 2022 год – 693),

- с возвращением исков (без учета примирения) – 3 038 или 37% (2021 – 1 670, 2022 – 1 368),

- с примирением сторон – 2 378 или 28,8% (2021 – 1 100, 2022 – 1 278),

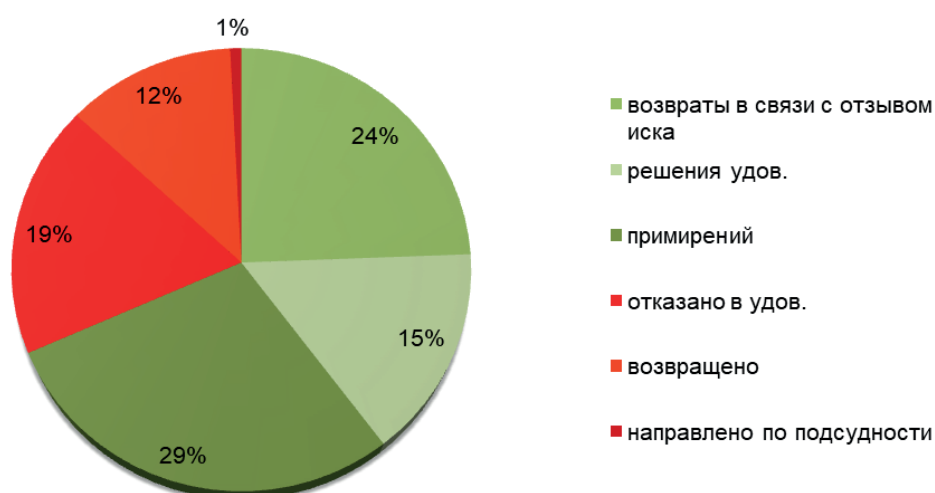
- направлено по подсудности – 69 дел или 1% (2021 год – 46, 2022 год – 23).

Фактически споры в пользу граждан разрешены в судебном и урегулированы во внесудебном порядке, то есть после обращения в суд по 5 658 делам или 68,4% (возвраты в связи с отзывом иска – 2 017 или 35,6%, решения об удов. – 1 263 или 22,4%, примирений- 2 378 или 42%).

Рассмотрение анализируемой категории споров по правилам АППК с применением принципов административной юстиции и инструментов административного судопроизводства положительно повлияло на результаты рассмотрения дел данной категории.

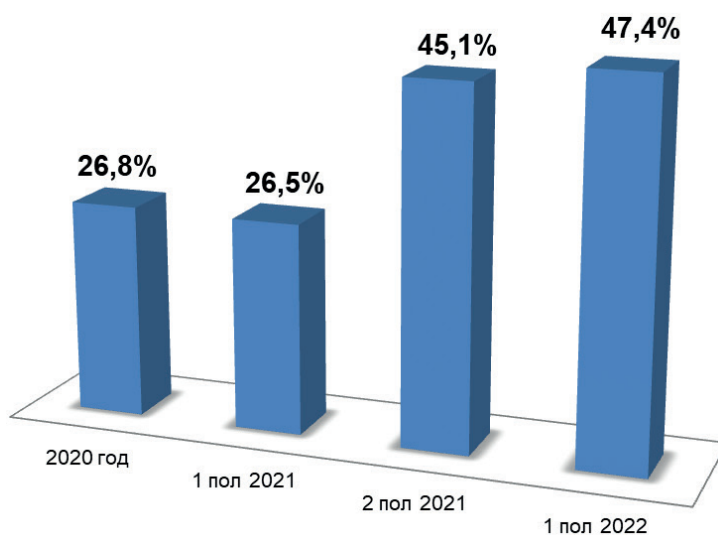
Реализация принципа активной роли способствует разрешению спора судом либо отзыву иска ввиду урегулирования спора во внесудебном порядке. К примеру, ответчик сам отменяет спорный акт либо производит действия, ввиду которых наличие спора отпадает.

Фактическое удовлетворение исков по анализируемой категории дел за 1 год работы АППК



Значительное количество составляют дела, при рассмотрении которых незаконность действий установлена судом либо признана самим ответчиком. Данные свидетельствуют о системных проблемах в рамках осуществления исполнительных действий, неверном применении судебными исполнителями норм законодательства, злоупотреблении правами со стороны участников исполнительного производства.

Удовлетворяемость исков по анализируемой категории дел за 2020-2022 гг.



Сравнительный анализ результатов рассмотрения анализируемой категории по правилам ГПК и АПК свидетельствует об эффективности норм АПК при рассмотрении исков об обжаловании действий (бездействия) судебных исполнителей.

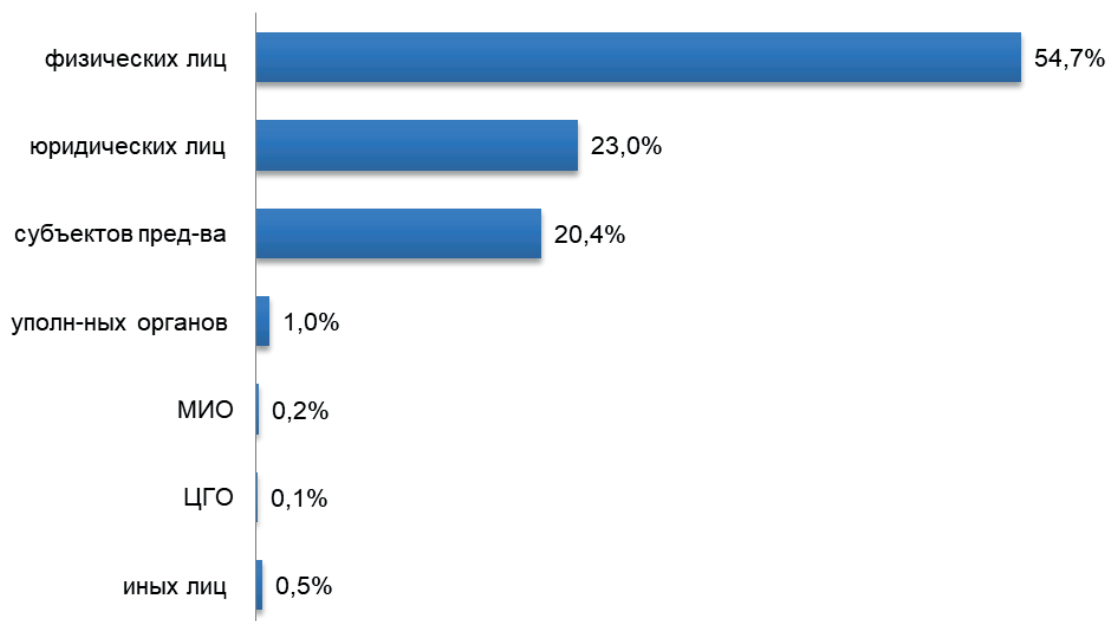
Рост количества подтвержденных жалоб не свидетельствует об ухудшении качества работы самих судебных исполнителей.

Применение в рамках административного процесса принципов АПК (активная роль суда, справедливость, соразмерность), мер процессуального принуждения (денежное взыскание) и примирительных процедур значительно повысило качество рассмотрения дел анализируемой категории.

2.2.1. Решения вынесены в пользу:

- физических лиц – 691 или 54,7%;
- юридических лиц – 291 или 23%;
- субъектов предпринимательства – 258 или 20,4%;
- уполномоченных органов – 12 или 1%;
- МИО – 3 или 0,2%;
- ЦГО – 2 или 0,1%;
- иных лиц – 6 или 0,5%.

Наибольшее количество удовлетворенных исков по анализируемой категории дел в разрезе сторон:



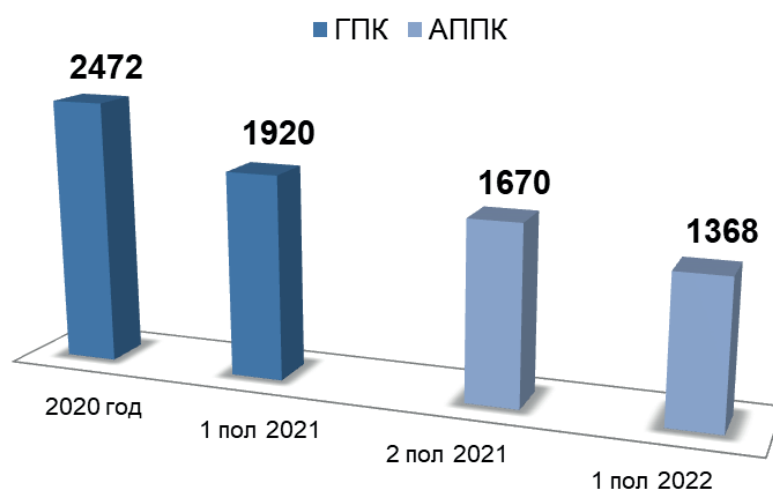
2.2.2. Возвраты исков судами первой инстанции

В 2020 году возвращено 2 472 или 41,2%, в 1-ом полугодии 2021 года 1 920 исков или 53,5%.

За анализируемый период судами возвращено 3 038 (2021 год – 1 670, 2022 год – 1 368) исков, что составляет 33,2% от общего количества поступивших дел.

В целом за анализируемые периоды этот показатель уменьшился на 4,9% (302).

Количество возвратов по анализируемой категории дел за 2020-2022 гг.



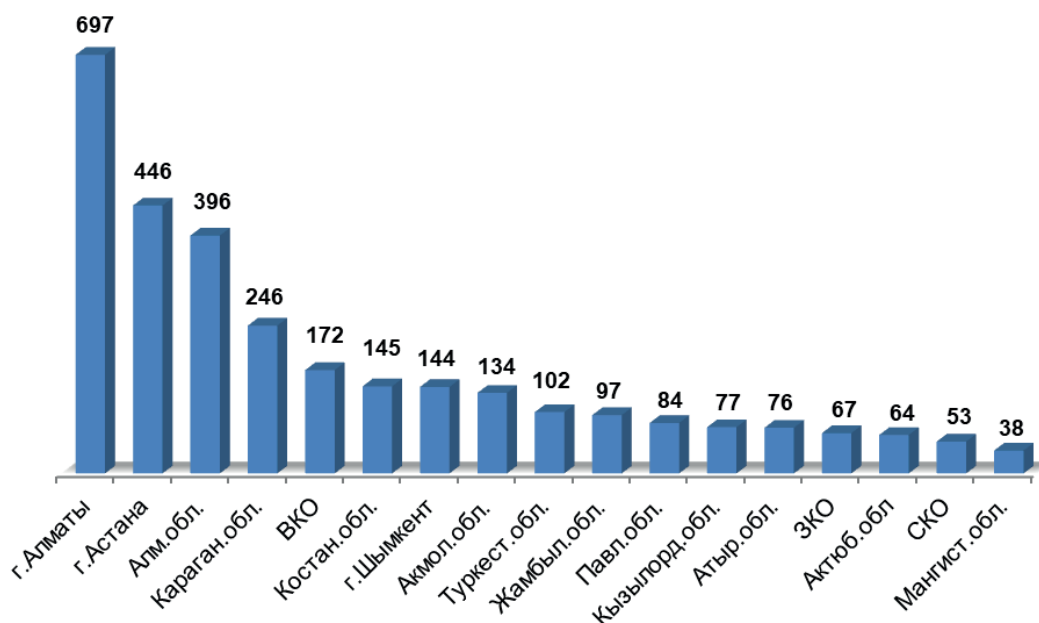
2.2.3. Наибольшее количество возвратов:

- истцом отозван поданный иск – 2017 (2021 – 995, 2022 – 638);
- судом отказано в восстановлении пропущенного срока на предъявление иска – 328 (2021 – 181, 2022 – 147);
- дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства – 220 (2021 – 149, 2022 – 71);
- дело не подсудно суду – 196 (2021 – 143, 2022 – 53);
- пропуск срока на подачу иска в суд без уважительной причины – 74 (2021 – 50, 2022 – 24);
- имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда об утверждении соглашения – 27 (2021 – 14, 2022 – 13).

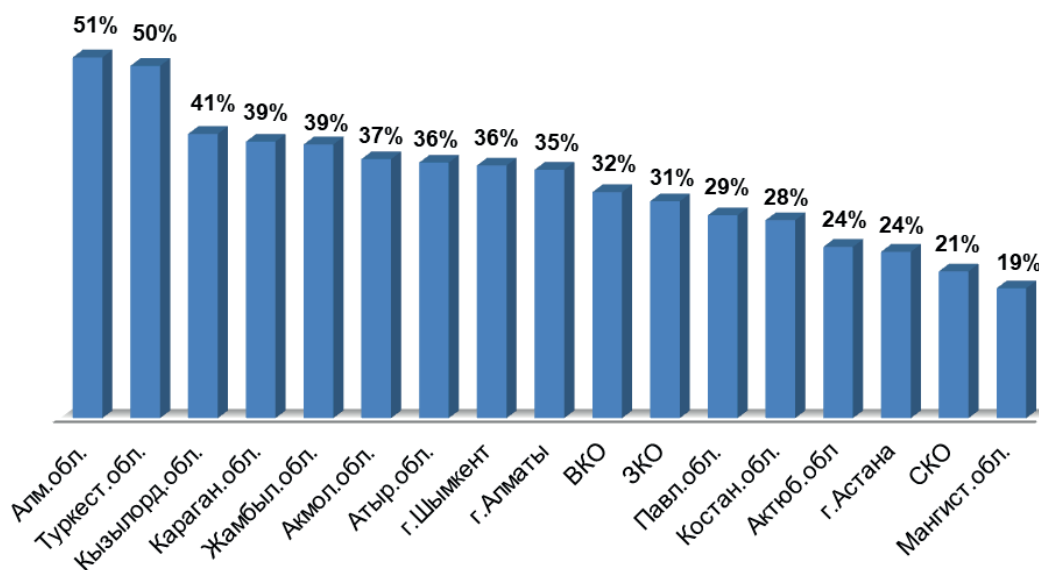
При этом в 2020 году в связи с отзывом возвращено 14 исков или 0,5%, в первом полугодии 2021 года – 8 или 0,4%.

Отзыв административного иска связан с разрешением спора мирным путем либо разъяснением перспектив рассмотрения дела судом.

Количество возвратов по анализируемой категории дел в разрезе регионов за 1 год работы АППК.

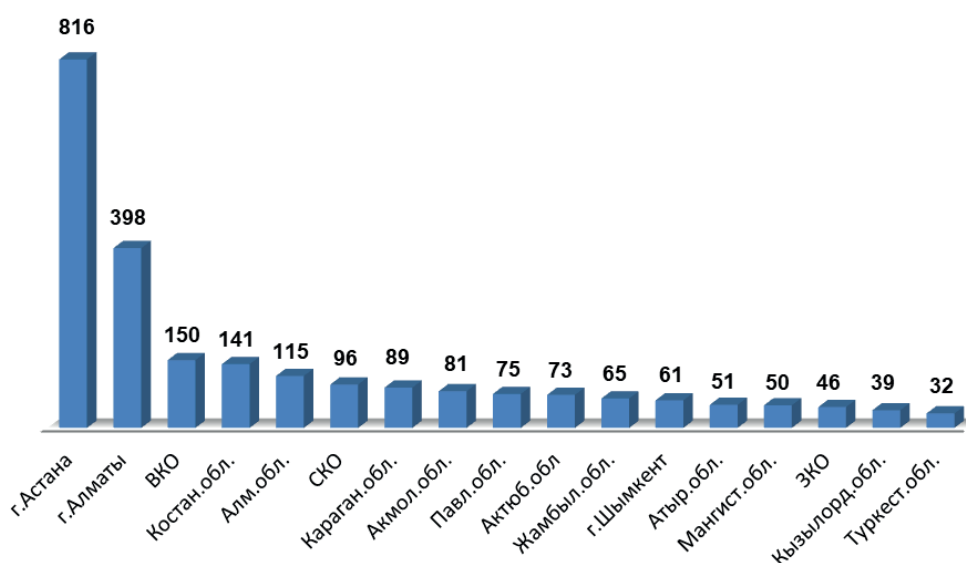


Доля возвратов по анализируемой категории дел в разрезе регионов за 1 год работы АППК



Наибольшее количество возвратов в Акмолинской (51,4%), Туркестанской областях (50,2%).

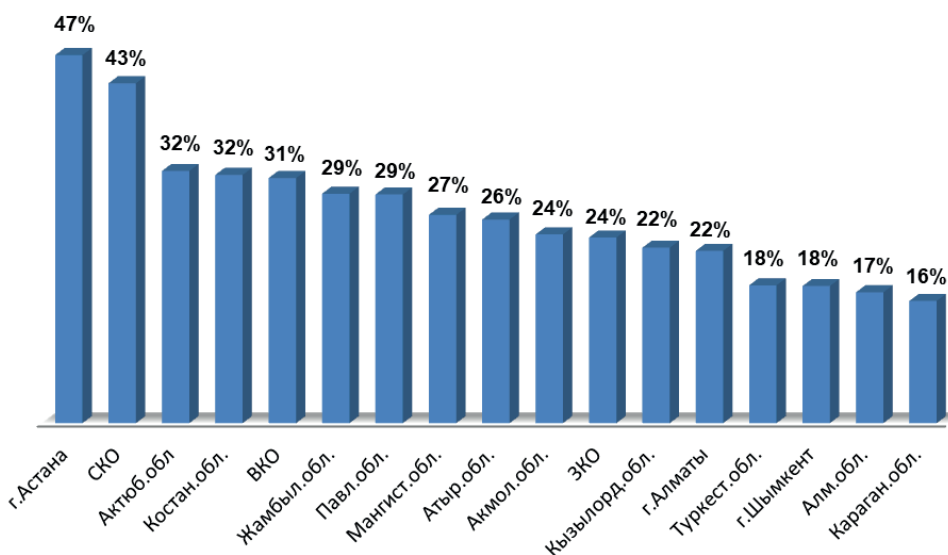
Количество примирений по анализируемой категории дел в разрезе регионов за 1 год работы АППК.



Судами окончено 2 378 дел или 29% (2021 – 1 100, 2022 – 1 278) примирением (пп.9), из них сторонами заключены:

- медиативные соглашения – 2 114 или 88,9% (2021 – 971, 2022 – 1 143);
- соглашения о примирении – 249 или 10,5% (2021 – 125, 2022 – 124);
- соглашения в порядке партисипативной процедуры – 15 или 0,6% (2021 – 4, 2022 – 11 дел).

Доля примирений по анализируемой категории дел в разрезе регионов за 1 год работы АППК



При этом следует отметить, что это самый высокий показатель из числа других категорий административных дел, рассмотренных за анализируемые периоды.

Установленное АППК право примирения по анализируемой категории споров позволяет значительное количество дел разрешать мирным способом.

Реализация принципа активной роли и применение судами алгоритмов проведения примирительных процедур позволяет разрешить спор без вынесения решения суда.

Так, если число примирений по всем категориям дел составило 3 414 (2021 – 1 414, 2022 – 2 000) или 14%, из них 70% примирений приходится на категорию споров по обжалованию действий (бездействия) судебных исполнителей.

2.3. Подкатегории дел по обжалованию действий судебных исполнителей

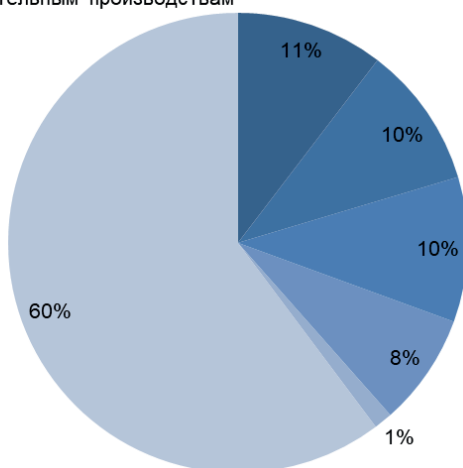
Из общего числа поступивших жалоб на действия судебных исполнителей следующие требования наиболее часто встречались в судебной практике:

- по определению задолженности по алиментам – 858;
- по принятию мер обеспечения исполнения – 841;
- по реализации арестованного имущества – 826;
- по взысканию исполнительской санкции, расходов по исполнению, пени и суммы оплаты деятельности ЧСИ и определения их размеров – 652;
- подано не сторонами исполнительного производства, споры о праве в порядке статьи 251 ГПК – 109.

Исходя из установленных данных, в анализе отражена судебная практика по указанным подкатегориям споров.

Наибольшее количество требований, встречавшихся в судебной практике по анализируемой категории дел за 1 год работы АППК

- по определению задолженности по алиментам
- по реализации арестованного имущества
- по принятию мер обеспечения исполнения
- по взысканию исполнительской санкции, расходов по исполнению, пени и суммы оплаты деятельности и определения их размеров
- подано не сторонами исполнительного производства, споры о праве в порядке ст.251 ГПК
- по иным исполнительным производствам



2.4. Вынесение частных определений

За анализируемые периоды судами первой инстанции вынесено 416 частных определений (2021 год – 191, 2022 год – 225), апелляционной инстанции 28 (2021 год – 12, 2022 год – 16), кассационной инстанции 2 (2021 год – 1, 2022 год – 1).

В основном частные определения вынесены в адрес частных судебных исполнителей, в том числе имело место их вынесение и в адрес:

- истца (представителя) – 2 или 0,5%;
- РП ЧСИ – 59 или 14,2%;
- ДЮ – 26 или 6,25%;
- иных лиц – 9 или 2,1%.

Значительное количество частных определений свидетельствует о наличии проблем в деятельности судебных исполнителей, неверном применении норм законодательства и необходимости качественного улучшения работы в данной сфере.

2.5. Денежные взыскания

Согласно сведениям АИАС «Төрелік» судами первой инстанции наложено 162 денежных взыскания (2021 – 85, 2022 – 77), апелляционной инстанцией 1 (2021 – 0, 2022 – 1), кассационной инстанцией 2 (2021 – 0, 2022 – 2).

Из них на истца – 1, на представителей истцов – 2, ГСИ – 3, заинтересованных лиц и их представителей – 13, ЧСИ – 143.

2.6. Количество отмененных и измененных решений судов первой инстанции

В суды апелляционной инстанции поступило 1 548 (2021 года – 658, 2022 год – 890) жалоб (ходатайств) на судебные акты местных судов.

С учетом количества вынесенных решений первой инстанцией процент обжалования составил 55,5% или каждое второе решение.

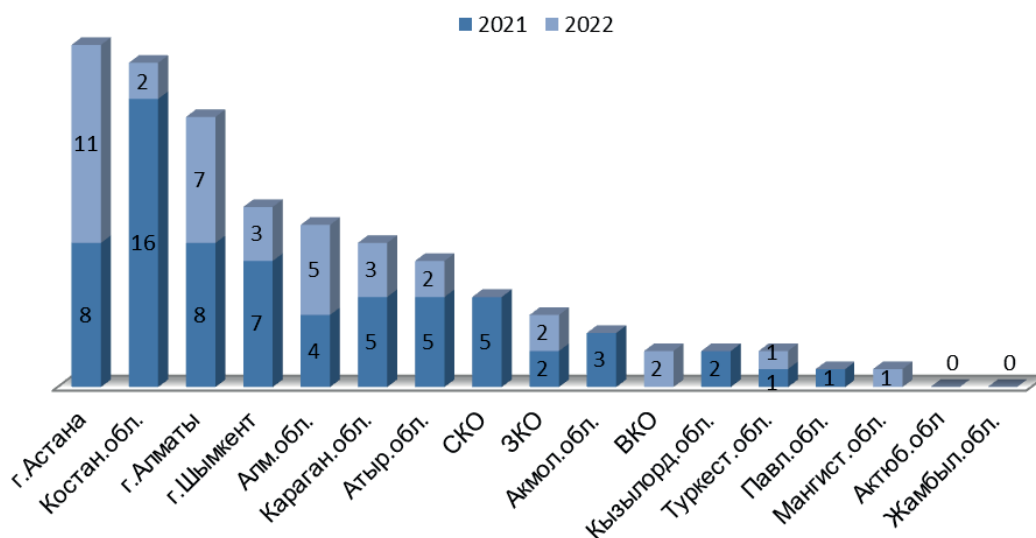
Из указанного количества всего:

- отменено – 106 (2021 – 67, 2022 – 39) или 6,8%,
- изменено – 76 (2021 – 28, 2022 – 48) или 4,9%,
- оставлено без изменения – 1 128 (2021 – 465, 2022 – 663) или 72,9%,
- отозвано, возвращено – 113 (2021 – 37, 2022 – 76) или 7,3%,
- в остатке – 125 (2021 – 61, 2022 – 64) или 8,1%.

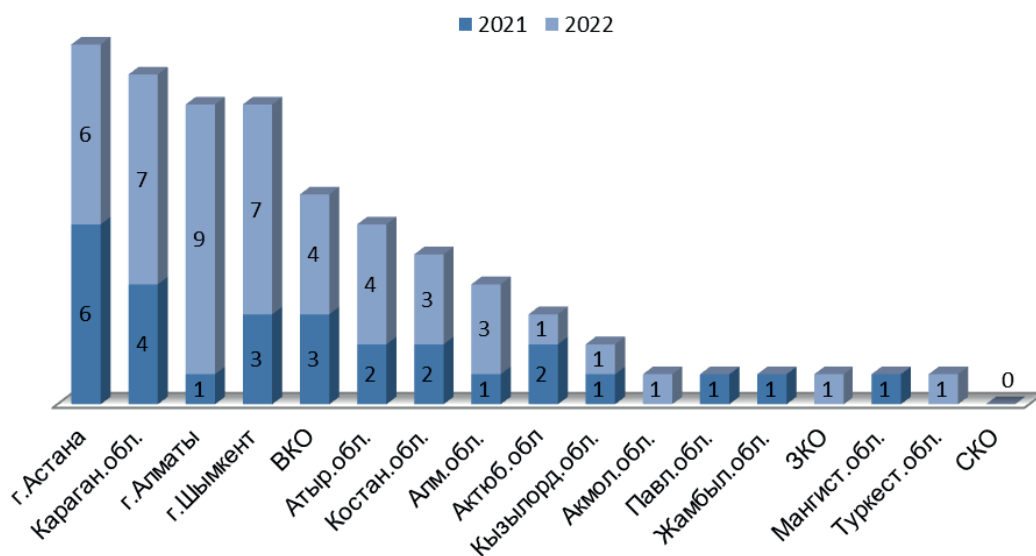
Количество судебных актов, подвергнутых корректировке, свидетельствует о хорошем качестве отправления правосудия по данной категории.

Вместе с тем, подача жалобы на каждое второе решение является причиной недостаточного разъяснения и мотивирования принятых первой инстанцией решений.

2.6.1. Отменено решений судов первой инстанции в разрезе регионов



2.6.2. Изменено решений судов первой инстанции в разрезе регионов



2.7. Количество отмененных и измененных постановлений судов апелляционной инстанции

В СКАД ВС по анализируемой категории дел поступило 481 кассационная жалоба (2021 – 95, 2022 – 386).

Всего окончено дел по жалобам и ходатайствам – 217 (2021 – 10, 2022 – 207).

Из указанного количества:

- отменено – 15 (2021 – 2, 2022 – 13) или 6,9%, из них с восстановлением решений судов первой инстанции 2 (ВКО – 1, Шымкент – 1),

- изменено – 5 (2021 – 0, 2022 – 5) или 2,3%,

- оставлено без изменений – 168 (2021 – 8, 2022 – 160) или 77,4%,

- возвращено без рассмотрения – 11 (2021 – 0, 2022 – 11) или 5,1%,

- возвращено с разъяснением – 18 (2021 – 0, 2022 – 18) или 8,3%,

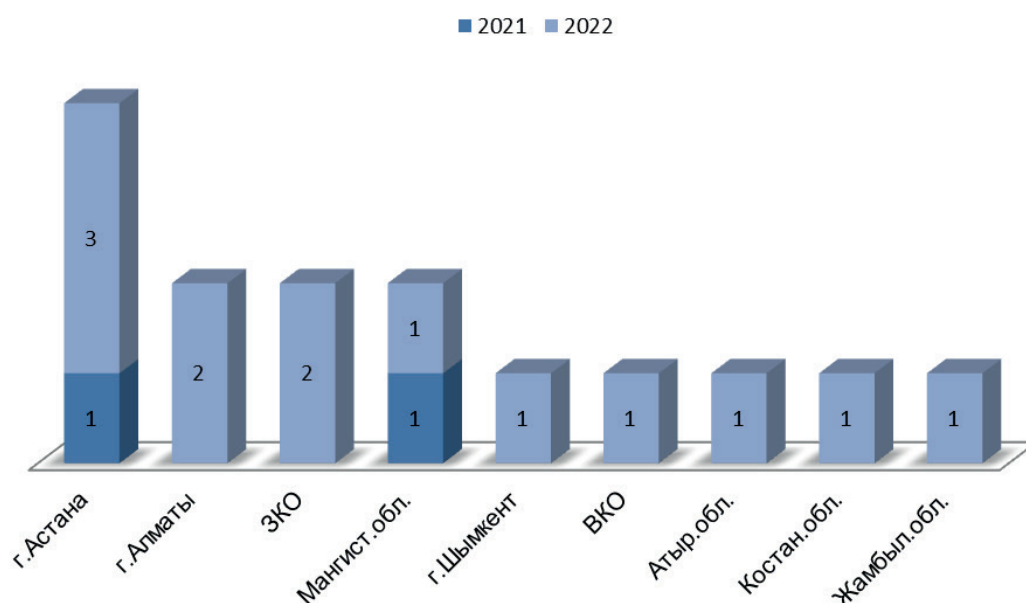
Остаток жалоб и ходатайств – 365 или 24,1% (2021 – 87, 2022 – 278).

Рассмотрено определений местных судов 25, из них 1 отменено (Мангистауская область), 27 без изменений.

В сравнении со 2-м полугодием 2021 года в 1-м полугодии 2022 года число поступивших жалоб и ходатайств увеличилось почти в четыре раза.

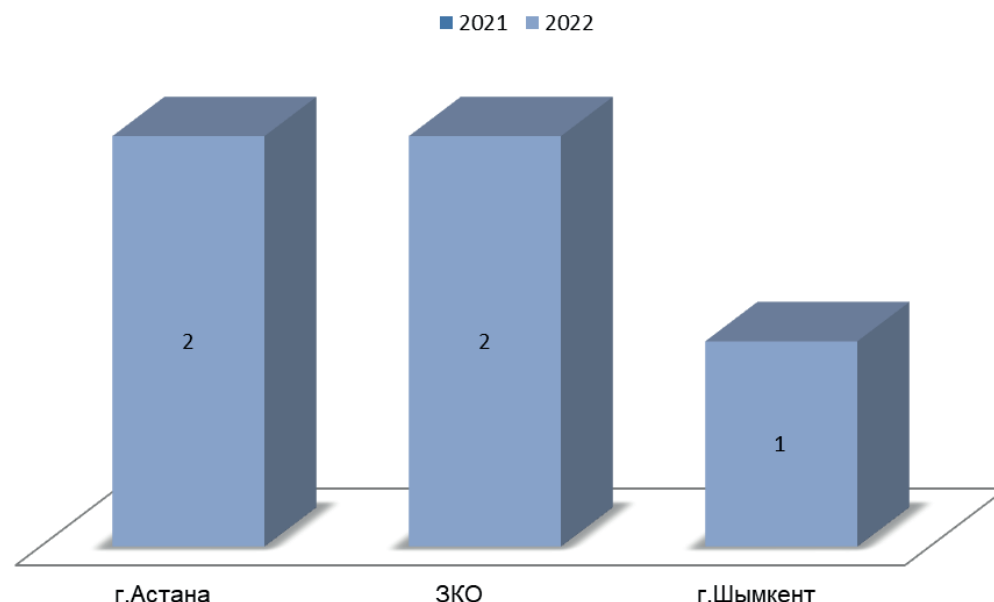
Основными нарушениями судов первой и апелляционной инстанций явились: неправильное применение норм материального и процессуального права, неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

2.7.1. Отменено постановлений судов апелляционной инстанции в разрезе регионов



В остальных регионах постановления апелляции не отменялись

2.7.2. Изменено постановлений судов апелляционной инстанции в разрезе регионов



В остальных регионах постановления апелляции не изменялись.

Процессуальные особенности

3.1. Возврат иска

Частью 2 статьи 138 АПК предусмотрено 17 оснований для возвращения административного иска.

Дела рассматриваемой категории наиболее часто возвращаются по следующим основаниям:

- подпункт 6) части 2 статьи 138 АПК – истцом отозван поданный иск;
- подпункт 9) части 2 статьи 138 АПК – стороны заключили соглашение о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры, и оно утверждено судом;
- подпункт 11) части 2 статьи 138 АПК – дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства;
- подпункт 17) части 2 статьи 138 АПК – дело не подсудно данному суду.

Также основание возвращения иска предусмотрено частью 8 статьи 136 АПК, согласно которой пропуск срока на подачу иска в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд являются основанием для возвращения иска.

Трудностей при разрешении вопроса о возврате исков по анализируемой категории у судов не возникает.

При этом реализация принципа активной роли суда позволила значительно увеличить количество дел, разрешенных мирным путем (заключение соглашения либо отзыв иска).

3.2. Срок предъявления иска (практика восстановления сроков)

Частью 4 статьи 136 АППК предусмотрено, что иски на действия (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов подаются в суд в течение десяти рабочих дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебным исполнителем, стало о нем известно.

Установление такого срока обусловлено необходимостью обеспечить непрерывность исполнительного производства и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту.

На практике встречаются дела, когда действия судебных исполнителей обжалуются должниками в целях затягивания сроков исполнительного производства, с приведением мотивов о том, что сторона не была ознакомлена с материалами исполнительного производства своевременно, в связи с чем иски подаются с нарушением установленных сроков обращения в суд.

Особое внимание при рассмотрении данной категории споров следует уделять изучению материалов исполнительных производств и устанавливать способы и даты извещения сторон исполнительного производства о совершенных действиях.

В силу части 7 статьи 134 АППК пропущенный по уважительной причине срок на подачу иска может быть восстановлен судом по правилам ГПК. Причины пропуска сроков на подачу иска в суд и их значение для правильного разрешения административного дела выясняются судом в предварительном слушании.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 ГПК сроки, установленные законом, могут быть восстановлены судом, если они пропущены по причине, признанной судом уважительной.

При этом уважительность пропуска срока должна быть подтверждена допустимыми и относимыми доказательствами.

Анализ показал, что суды возвращают иски, когда причины пропуска срока не являются объективными и не свидетельствуют о наличии каких-либо фактов, которые бы воспрепятствовали своевременному обращению истца в суд.

К примеру, в производстве ЧСИ находилось исполнительное производство об обращении взыскания на имущество. Электронные торги проведены 4 января 2019 года, результаты которого обжалованы должником. Возвращая иск, суды указали, что не представлены допустимые и достоверные доказательства уважительности причин пропуска срока для обжалования действий судебного исполнителя. Доводы истца о том, что срок обжалования электронных торгов составляет три года, несостоятельны, поскольку данный спор вытекает из действий судебного исполнителя по исполнению исполнительных документов (№ 6001-22-00-бап/726).

Другой пример также связан с отсутствием доказательств, уважительности причин пропуска срока. С материалами исполнительного производства истец ознакомлен 8 февраля 2021 года, о чем имеется в деле расписка. Однако в установленный 10-дневный срок в суд не обратился. В ходатайстве о восстановлении срока обращения в суд в качестве уважительности причин его пропуска указано, что о фактическом взыскании суммы задолженности истцу стало известно 29 сентября 2021 года. В период за октябрь-ноябрь 2021 года в связи с болезнью он не имел возможности подготовить иск в суд. Суд дал оценку предоставленным документам (справке от терапевта), указав, что они не подтверждают уважительность причин пропуска срока (№ 6001-22-00-бап/398).

3.3. Срок обжалования решения суда

Частью 4 статьи 168 АППК предусмотрено, что апелляционные жалоба, ходатайство прокурора по административным делам об оспаривании действий (бездействия) судебных исполнителей могут быть поданы в течение десяти рабочих дней со дня вынесения решения.

Датой вынесения решения считается дата оглашения судебного акта.

Судам надлежит при разъяснении решения суда указывать сторонам об особенностях сроков обжалования.

В целях обеспечения гарантий на скорое рассмотрение споров и исключения злоупотребления правом со стороны должников предусмотреть вступление решения суда в законную силу с даты оглашения постановления апелляционной инстанции.

3.4. Приостановление исполнительного производства

В соответствии с подпунктом 13) статьи 42 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит приостановлению в течение одного рабочего дня в случаях истребования исполнительного производства судом.

На практике суды в определениях о действиях по поступившему административному делу указывают об истребовании материалов исполнительного производства.

После получения материалов исполнительного производства суды до рассмотрения дела по существу либо до вступления решения суда в законную силу не возвращают материалы исполнительного производства.

Такая практика влечет длительное приостановление исполнительного производства, нарушение прав взыскателя, не всегда соответствует целям и задачам административного судопроизводства.

С целью исключения нарушений и соблюдения прав сторон исполнительного производства следует соблюдать следующую последовательность:

- истребование материалов исполнительного производства определением о действиях суда по поступившему административному делу;
- получение от судебного исполнителя оригиналов исполнительного производства на бумажном либо электронном носителе;
- приобщение необходимых для рассмотрения спора материалов к материалам административного дела;
- возвращение исполнительного производства по минованию надобности.

Исходя из предмета административного иска, ответчику следует воздержаться от исполнительных действий в рамках оспариваемой стадии.

Таким образом, при наличии определения суда, которым суд истребовал у судебного исполнителя материалы исполнительного производства, необходимо вынесение судебным исполнителем постановления о приостановлении исполнительного производства до официального возврата материалов судом.

Для формирования единообразной практики по данному процессуальному вопросу необходимо разъяснение в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве».

3.5. Взыскание государственной пошлины

Истцы по искам об обжаловании действия (бездействия) судебных исполнителей от уплаты государственной пошлины при подаче иска в суд освобождены согласно подпункту 15) статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет».

В соответствии с частью 1 статьи 122 АПК вопросы по распределению судебных расходов рассматриваются по правилам ГПК.

В силу части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, а также издержки, связанные с производством по делу, взыскиваются с ответчика, не освобожденного

от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

При удовлетворении иска государственная пошлина в доход местного бюджета подлежит взысканию с судебного исполнителя соразмерно удовлетворенной части иска.

Ставка государственной пошлины рассчитывается по правилам подпункта 8) пункта 1 статьи 610 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (0,5 МРП).

4. Подведомственность исков административным судам

В соответствии со статьей 127 Закона об исполнительном производстве решение и действие (бездействие) судебного исполнителя по исполнению исполнительного документа или отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы взыскателем или должником в суд. Жалоба подается в суд в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об административном судопроизводстве.

Исходя из содержания указанной нормы, правом на судебное обжалование действий судебного исполнителя обладают только стороны исполнительного производства.

Вместе с тем, на практике часто возникают споры с судебными исполнителями у лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства. Пунктом 2 НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» предусмотрено право заинтересованных лиц оспаривания действий ЧСИ.

В силу части 1 статьи 9 АППК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в административный орган, к должностному лицу или в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Данная норма предусматривает право защиты в судебном порядке при наличии интереса.

При поступлении исков лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства, судам надлежит проверять имеется ли иной способ защиты и восстановления оспариваемого права и возникли ли для истца непосредственные правовые последствия от совершенных действий.

К примеру, АО является взыскателем по исполнительному производству о взыскании с ТОО задолженности в сумме 220 989 149 тенге, судебных расходов.

Также ТОО является должником по исполнительному производству о взыскании задолженности по заработной плате в пользу 8 физических лиц на общую сумму 17 569 000 тенге. Действия ЧСИ в рамках исполнения взыскания задолженности по заработной плате обжалованы АО, который

обладает правом предъявления иска об оспаривании действий ответчика, порождающих для него правовые последствия, поскольку реализованное имущество было построено в рамках условий Договора об инвестировании и являлось предметом залога на основании Договора залога. Судами требования рассмотрены по существу, иск удовлетворен частично (№ 6001-22-00-бап/607).

Для исключения различного толкования норм Закона об исполнительном производстве в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» необходимо детализировать условия, при которых заинтересованное лицо вправе в судебном порядке обжаловать действия (бездействие) судебных исполнителей.

Истец обязан доказать свою материальную или правовую заинтересованность в обжаловании действий (бездействия) судебных исполнителей.

Однако при отсутствии реальной правовой заинтересованности и наличия иного способа защиты иски таких лиц подлежат возврату.

К примеру, возвращен иск лица, не являющегося залогодержателем реализованного имущества (№ 6001-22-00-бап/394).

5. Меры реагирования судов:

5.1. Вынесение частных определений

В соответствии с частью 1 статьи 270 ГПК при выявлении случаев нарушения законности суд вправе вынести и направить частное определение, а если нарушения допущены со стороны государственных органов, должностных лиц и государственных служащих, суд выносит и направляет частное определение соответствующим организациям, должностным или иным лицам, выполняющим управленческие функции, которые обязаны в месячный срок сообщить о принятых ими мерах.

Частные определения в отношении ГСИ и ЧСИ судами направляются в Республиканскую палату частных судебных исполнителей, региональные палаты частных судебных исполнителей, Министерство юстиции Республики Казахстан для принятия соответствующих мер реагирования.

Практика вынесения частных определений по анализируемой категории показывает, что судами частные определения выносятся по нарушениям, установленным решением суда.

При этом нарушения носят оценочный характер либо не могут быть оценены как грубые нарушения со стороны судебных исполнителей.

Частное определение как мера реагирования на установленные в ходе рассмотрения административного дела нарушения не должно дублировать установленные решением суда нарушения.

При вынесении частных определений в адрес судебных исполнителей необходимо учитывать следующие факторы:

- Систематичные нарушения норм законодательства судебным исполнителем в рамках одного исполнительного производства;
- Существенные правовые последствия, возникшие в результате нарушений, для сторон исполнительного производства;
- Нарушение конституционных прав граждан при совершении исполнительных действий.

5.2. Применение мер процессуального принуждения

В случае установления нарушения норм процессуального законодательства при рассмотрении дела применяются меры процессуального принуждения в виде наложения денежного взыскания.

В соответствии со статьей 127 АППК суд вправе наложить денежное взыскание на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами или не выполняющее процессуальных обязанностей, в том числе в случаях представления доказательств, исполнения поручений с нарушением установленного судом срока без уважительных причин, если это привело к затягиванию рассмотрения административного дела, за каждое действие (бездействие) в размере десяти месячных расчетных показателей.

За невыполнение требования, запроса суда, неявку в суд лица, участвующего в административном деле, несвоевременное извещение суда, несвоевременное представление отзыва, неподчинение распоряжениям председательствующего в судебном заседании, нарушение установленных в суде правил, а также иные действия (бездействия), явно свидетельствующие о неуважении к суду и (или) судье, суд вправе наложить денежное взыскание в размере двадцати месячных расчетных показателей.

За неисполнение решения суда, определения суда об утверждении соглашения сторон о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры суд налагает денежное взыскание на ответчика в размере пятидесяти месячных расчетных показателей с указанием в этом же судебном акте срока, не превышающего одного месяца, в течение которого оно подлежит исполнению.

За анализируемый период в судах сложилась практика применения меры процессуального принуждения в виде наложения денежного взыскания.

По категории споров об обжаловании действий (бездействия) судебных исполнителей наиболее часто денежное взыскание накладывается на ответчиков по следующим причинам:

- несвоевременное предоставление отзыва;
- несвоевременное предоставление материалов исполнительного производства;
- предоставление материалов исполнительного производства не в полном объеме;
- неявка (либо не подключение в онлайн формате) в судебное заседание без уважительной причины.

5.3. Формулирование требований

При подаче административного иска об обжаловании действий (бездействия) судебных исполнителей истцами требования заявляются в различных редакциях.

В силу статьи 132 АППК при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

В случае несогласия с вынесенным судебным исполнителем постановлением требования заявляются о признании данного постановления незаконным. Одновременной подачи иска о признании действий незаконными не требуется.

В соответствии с частью 2 статьи 84 АППК незаконный административный акт может быть отменен полностью или в части.

В случае признания постановления незаконным суд отменяет указанное постановление.

6. Категории споров:

6.1. Возбуждение исполнительного производства

Типичными ошибками судебных исполнителей на стадии возбуждения исполнительного производства являются:

- Неверный расчет срока предъявления исполнительного документа к принудительному исполнению;
- Возбуждение исполнительного производства с нарушением правила территориальности;
- Несоответствие исполнительного документа требованиям Закона об исполнительном производстве.

Судебный исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа.

Статьей 9 Закона об исполнительном производстве предусмотрен исчерпывающий перечень исполнительных документов.

Данный перечень расширительному толкованию не подлежит.

Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению регламентированы статьей 11 Закона об исполнительном производстве.

При этом пропущенный срок может быть восстановлен только судом, вынесшим судебный акт, или судом по месту исполнения.

Срок для предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается:

- 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению;
- 2) частичным исполнением исполнительного документа должником, о чем судебным исполнителем делается отметка в исполнительном документе;
- 3) на период розыска должника.

После перерыва течение срока начинается вновь, при этом истекшее до перерыва время засчитывается в новый срок.

Исходя из буквального толкования указанной нормы, для расчета срока предъявления к исполнению необходимо установить все периоды перерыва срока с даты первичного предъявления к исполнению.

К примеру, определением суда от 9 декабря 2016 года утверждено соглашение между Г. и А., по которому последняя приняла обязательство по погашению задолженности перед фондом. 20 октября 2021 года ЧСИ по заявлению фонда возбуждено исполнительное производство.

Признавая действия по возбуждению исполнительного производства незаконными, суды пришли к выводам, что срок предъявления к исполнению исполнительного листа по Соглашению истек в 2019 году. Кроме того, фонд не имеет права предъявлять к исполнению исполнительный лист. Кассационная инстанция выводы судов признала обоснованными, а судебные акты законными (№ 6001-22-00-6ап/537).

Ранее (до внесения изменения в Закон об исполнительном производстве 10 января 2020 года) перерыв срока фактически «обнулял» сроки предъявления к исполнению. В текущей редакции норма Закона об исполнительном производстве предусматривает включение в новый срок времени, истекшего до перерыва.

Следовательно, для расчета срока предъявления исполнительного листа к исполнению надлежит учитывать весь период (с даты выписки исполнительного листа), когда исполнительный документ не находился на принудительном исполнении.

Встречаются ситуации, когда ЧСИ неверно рассчитан срок предъявления исполнительного документа к исполнению. Например,

решением суда от 25 ноября 2014 года разрешен спор о разделе имущества между супругами. 17 апреля 2015 года судом выписан исполнительный лист. Ввиду наличия ошибок в исполнительном листе 29 июня 2018 года взыскатель получил исправленный исполнительный лист. 25 июня 2021 года возбуждено исполнительное производство. В данном деле ЧСИ не имел оснований для возбуждения исполнительного производства, так как истекли сроки для предъявления к принудительному исполнению (№ 6001-22-00-6ап/318).

Для исключения ошибок при расчете сроков предъявления исполнительного документа к исполнению в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» необходимо разъяснить порядок расчета сроков по статье 11 Закона об исполнительном производстве.

Судебный исполнитель также обязан проверять, имел ли должник время для добровольного исполнения.

Часто должники приводят довод о том, что такой срок им предоставлен не был.

В силу пункта 1-1 статьи 11 Закона об исполнительном производстве исполнительные документы могут быть предъявлены к принудительному исполнению не ранее пяти рабочих дней после вступления в законную силу судебного акта, за исключением документов, предусмотренных подпунктом 4) пункта 1 настоящей статьи.

Указанные сроки обязательны, их нарушение влечет отказ в возбуждении исполнительного производства.

К примеру, 1 октября 2021 года нотариусом учинена исполнительная надпись о взыскании с ТОО 1 в пользу ТОО 2 задолженности. Взыскателю исполнительная надпись выдана нотариусом 18 октября 2021 года, в этот же день предъявлена к исполнению ЧСИ.

Постановлением ЧСИ от 19 октября 2021 года возбуждено исполнительное производство, приняты меры принудительного исполнения.

Удовлетворяя требования об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства, суды пришли к выводу, что должнику не предоставлен срок для добровольного исполнения требований исполнительной надписи. Срок подлежит исчислению со следующего дня после выдачи исполнительной надписи на руки взыскателю (№ 6001-22-00-6ап/276).

Статьей 38 Закона об исполнительном производстве предусмотрено право судебного исполнителя и основания для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Судебный исполнитель обязан проверить наличие этих оснований до возбуждения исполнительного производства.

При разрешении споров по законности возбуждения либо законности отказа в возбуждении исполнительного производства проверке подлежат следующие обстоятельства:

- соответствие исполнительного документа требованиям законодательства;
- соблюдение срока предъявления (с расчетом сроков перерыва);
- адреса регистрации, проживания и работы должника;
- наличие у должника зарегистрированного имущества;
- правовой статус должника (состав учредителей, участие государства).

На практике одновременно с возбуждением исполнительного производства судебные исполнители применяют меры принудительного исполнения.

Главой 5 Закона об исполнительном производстве предусмотрены меры принудительного исполнения.

Основанием для применения мер принудительного исполнения является исполнительный документ, принятый судебным исполнителем к своему производству.

Меры принудительного исполнения подразделены на:

- меры по обеспечению исполнения исполнительных документов (статья 32 Закона об исполнительном производстве);
- временное ограничение на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан (статья 33 Закона об исполнительном производстве);
- временные ограничения в сфере выдачи и действия лицензий, разрешений и специальных прав (статья 34 Закона об исполнительном производстве).

Типичными ошибками судебных исполнителей можно определить:

- несоразмерность принятых мер;
- нарушение сроков принятия мер;
- несвоевременная либо незаконная отмена принятых мер.

Как следствие, проблемные вопросы и споры возникают как при несогласии с применением мер принудительного исполнения, так и при необходимости отмены указанных мер в случаях окончания исполнительного производства.

К примеру, в судебном порядке должник добился отмены мер принудительного исполнения. 26 мая 2021 года ЧСИ возбуждено исполнительное производство о взыскании с ТОО в пользу ООО задолженности. 19 августа 2021 года исполнительный документ возвращен по ходатайству взыскателя. Однако принятые меры принудительного исполнения (арест имущества, ограничение выезда)

ЧСИ не отменил. Суды указали об отсутствии оснований для сохранения мер принудительного исполнения (№ 6001-22-00-6ап/541).

Статьей 32 Закона об исполнительном производстве предусмотрены меры по обеспечению исполнения, направленные на сохранность имущества должника, за счет которого в последующем может быть произведено исполнение требований исполнительного документа.

Порядок снятия мер обеспечения регламентирован статьей 47 Закона и пунктом 6 статьи 48 Закона.

Законом предусмотрено 2 вида окончания исполнительного производства прекращение и возврат.

В силу пункта 1 статьи 48 Закона об исполнительном производстве исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено не в полном объеме, по постановлению судебного исполнителя возвращается взыскателю в следующих случаях:

- 1) по заявлению взыскателя;
- 2) если у должника отсутствуют имущество, в том числе деньги, ценные бумаги или доходы, на которые может быть обращено взыскание, и принятые судебным исполнителем все предусмотренные законом меры по выявлению его имущества или доходов оказались безрезультатными, за исключением исполнительного документа о конфискации имущества;
- 3) если по исполнительному документу неимущественного характера все предусмотренные законом меры по исполнению оказались безрезультатными;
- 4) если взыскатель отказался оставить за собой имущество должника, непроданное при исполнении исполнительного документа;
- 5) если взыскатель отказался от внесения на текущий счет частного судебного исполнителя, предназначенный для хранения взысканных сумм в пользу взыскателей, авансовых сумм, необходимых для покрытия расходов по исполнению;
- 6) в случае выбытия должника (смерти гражданина, реорганизации юридического лица, перевода долга) на момент исполнения исполнительного документа судебный исполнитель возвращает исполнительный документ без исполнения взыскателю с разъяснением ему права обращения в суд с требованием об установлении правопреемника и замене должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом;
- 7) если в процессе исполнения исполнительного документа выяснится, что должник выехал на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан, за исключением случаев, когда имущество должника находится в Республике Казахстан;
- 8) наличия оснований для отвода частного судебного исполнителя, указанных в пункте 1 статьи 54 настоящего Закона.

Возвращение исполнительного документа влечет за собой окончание исполнительного производства, следовательно, фактически возбужденное исполнительное производство в отношении должника отсутствует.

Однако возвращение исполнительного документа не влечет безусловную отмену мер обеспечения исполнения. При разрешении указанного вопроса необходимо неукоснительно руководствоваться требованиями статей 32, 33, 48 Закона об исполнительном производстве.

Статьей 33 Закона об исполнительном производстве предусмотрены основания снятия временного ограничения на выезд.

Снятие временного ограничения на выезд физического лица, руководителя (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан производится в течение одного рабочего дня в случаях:

- 1) прекращения исполнительного производства;
- 2) отсутствия задолженности по исполнительным производствам о периодических взысканиях;
- 3) возвращения исполнительного документа без исполнения по требованию суда или другого органа, выдавшего документ;
- 4) заявления взыскателя, за исключением взысканий в пользу государства;
- 5) смены руководителя юридического лица, являющегося должником, за исключением случаев, когда руководитель является единственным учредителем (участником) юридического лица;
- 6) отмены постановления судебного исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 АППК при осуществлении административного усмотрения административный орган, должностное лицо обеспечивают справедливый баланс интересов участника административной процедуры и общества. При этом административный акт, административное действие (бездействие) должны быть соразмерными, то есть являться пригодными, необходимыми и пропорциональными.

Статья 31 Закона об исполнительном производстве регламентирует принятие мер принудительного исполнения. Данная норма указывает, что основанием для применения мер принуждения является исполнительный лист. В случае его отсутствия в производстве должник вправе требовать отмены мер принудительного исполнения.

Однако не во всех случаях при возврате исполнительного листа меры подлежат отмене.

В соответствии с пунктом 1-1 статьи 99 Закона об исполнительном производстве в силу особенности исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов принятые меры обеспечения подлежат отмене только

при отсутствии задолженности по алиментам и другим периодическим платежам.

Аналогичное требование для снятия ограничения на выезд предусмотрено статьей 33 Закона об исполнительном производстве, в силу которой снятие временного ограничения на выезд физического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан производится в течение одного рабочего дня в случаях отсутствия задолженности по исполнительным производствам о периодических взысканиях.

К примеру, СКАД ВС отменила в этой части судебные акты местных судов. Судебным приказом с Н. в пользу А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка. 12 ноября 2013 года ГСИ возбуждено исполнительное производство. Постановлением ГСИ от 21 февраля 2020 года исполнительный документ возвращен взыскателю по его заявлению. При этом задолженность на дату возвращения исполнительного документа составляла 7 230 364 тенге. Поскольку задолженность не погашена, имеется неисполненное постановление об определении задолженности, у ответчика отсутствовали правовые основания для отмены мер обеспечения, в связи с чем действия ответчика по отказу в отмене указанных мер коллегией признаны законными (№ 6001-22-00-бап/551).

Таким образом, меры принудительного исполнения подлежат отмене по исполнительным производствам о взыскании алиментов только при отсутствии задолженности.

Судебным исполнителям надлежит в полной мере проверять наличие оснований для снятия мер принудительного исполнения по исполнительным производствам, имеющим социальное значение (взыскание алиментов, заработной платы и других периодических платежей).

6.2. Исполнение судебных актов об обеспечении иска

В соответствии с подпунктом 4-1) статьи 9 Закона об исполнительном производстве определения судов об обеспечении иска или отмене мер обеспечения иска являются исполнительными документами.

В силу части 3 статьи 156 ГПК меры по обеспечению иска должны быть соразмерны заявленному истцом требованию и не нарушать публичных интересов и интересов третьих лиц.

Пунктом 4 статьи 63 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что при исполнении определения об обеспечении иска судебный исполнитель в зависимости от исковых требований налагает арест на все имущество или его часть, соразмерную заявленному требованию.

Типичной ошибкой судебных исполнителей и, как следствие, основанием предъявления исков по данной категории является нарушение

соразмерности при исполнении определений судов по принятию обеспечительных мер.

На практике при поступлении к судебным исполнителям определения суда об обеспечении иска арест накладывается на все выявленное имущество, денежные средства на банковских счетах.

В случае, если данные действия обеспечивают исполнение судебного акта, они являются законными.

К примеру, АО обратилось в суд с иском к М., ТОО и М. о взыскании суммы 48 646 369 тенге. В целях обеспечения иска судом принято определение о наложении ареста на имущество ответчиков в пределах суммы иска. Ввиду отсутствия денежных средств на банковских счетах ответчиков судебный исполнитель наложил арест на движимое и недвижимое имущество ответчиков. Эти действия ЧСИ суды посчитали законными и соразмерными принятым обеспечительным мерам (№ 6001-22-00-бап/133).

Следовательно, при исполнении данного вида исполнительных документов судебному исполнителю надлежит проверять и выяснять наличие денежных сумм на банковских счетах, достаточных для исполнения определения суда.

Выставление инкассовых распоряжений при исполнении определения суда об обеспечении иска недопустимо.

При рассмотрении указанной категории споров судебным исполнителям должники предоставляют перечень имущества с указанием его рыночной стоимости, достаточной для обеспечения исковых требований.

Однако предоставляемые отчеты об оценке ЧСИ не принимаются, поскольку вопрос о реализации имущества не рассматривается, ЧСИ исполняет лишь требование суда о наложении ареста.

Также судебные исполнители при рассмотрении дел указанной категории указывают на невозможность совершения каких-либо действий, поскольку исполнительное производство по определению об обеспечении иска прекращено.

При этом законодательного запрета на вынесение постановления об отмене принятых судебным исполнителем мер обеспечения в виде ареста не имеется.

При предоставлении сведений о достаточности денежных средств на банковском счете (сумма обеспечения иска, указанная в определении суда) ЧСИ следует вынести постановления о снятии ареста с имущества (движимого и недвижимого) либо иных банковских счетов, по стоимости превышающих сумму обеспечения.

Одним из принципов исполнительного производства является принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

При исполнении определений судов об обеспечении иска судебные исполнители обязаны проверять соразмерность указанной в судебном акте сумме стоимости имущества, на которое наложен арест.

В случае отсутствия денежных средств судебному исполнителю надлежит определить имущество, стоимость которого будет в полной мере обеспечивать исполнение определения суда.

Наличие арестов на имущество, стоимость которого значительно превышает пределы обеспечения иска, влечет нарушение прав граждан и юридических лиц.

Порядок исполнения судебных актов о принятии обеспечительных мер также требует разъяснения в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» с указанием алгоритма действий судебного исполнителя.

6.3. Обращение взыскания на имущество должника

Главой 7 Закона об исполнительном производстве регламентированы процедура и порядок обращения взыскания на имущество должника

Процедура состоит из следующих стадий:

- выявление;
- арест;
- оценка;
- хранение;
- реализация имущества должника.

Пункт 1 статьи 55 Закона об исполнительном производстве указывает, что обращение взыскания на имущество должника включает его изъятие и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю.

Ввиду социальной значимости данной стадии исполнительного производства эти действия часто являются предметом обжалования.

В соответствии со статьей 68 Закона об исполнительном производстве судебный исполнитель в течение десяти рабочих дней с момента ареста и выявления принадлежности имущества должнику выносит постановление о назначении оценщика путем:

- самостоятельного назначения оценщика;
- назначения оценщика по предложению одной из сторон исполнительного производства;
- поручения одной из сторон исполнительного производства о проведении оценки имущества должника.

Оплата услуги по оценке арестованного имущества должника возлагается на стороны исполнительного производства и в последующем возмещается за счет должника.

Данная стадия не вызывает сложностей при разрешении возникающих споров.

Типичными ошибками на данной стадии исполнения являются:

- принятие недостоверного отчета об оценке;
- нарушение процедуры при проведении аукциона;
- проведение торгов более двух раз.

На практике наибольшую сложность представляют дела о несогласии с определенной стоимостью имущества должника и с проведенными торгами.

При совершении исполнительных действий судебные исполнители должны соблюдать рекомендуемый срок действия отчета об оценке.

К примеру, в рамках исполнительного производства на квартиру должника наложен арест. 5 марта 2021 года вынесено постановление о назначении специалиста по оценке арестованного имущества и изготовлен отчет о рыночной стоимости имущества. 9 апреля 2021 года судом предоставлена отсрочка исполнения решения суда до 1 сентября 2021 года.

Ввиду его неисполнения 7 октября 2021 года ЧСИ вынесено постановление о передаче арестованного имущества на реализацию с продажной стоимостью 10 778 000 тенге. Суды признали незаконными действия ЧСИ, так как с момента проведения оценки квартиры (5 марта 2021 года) до вынесения оспариваемого постановления о передаче квартиры на реализацию (7 октября 2021 года) прошло более шести месяцев, следовательно, сумма, указанная в отчете об оценке имущества на момент вынесения постановления от 5 марта 2021 года, являлась неактуальной (№ 6001-22-00-6ап/100).

Однако не во всех случаях рекомендуемый срок отчета об оценке составляет 6 месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 74 Закона об исполнительном производстве судебный исполнитель после наложения ареста и проведения оценки имущества и до реализации имущества одновременно с ознакомлением с отчетом об оценке предоставляет должнику по его письменному обращению право самостоятельной реализации арестованного имущества в срок не более одного месяца по стоимости не ниже семидесяти пяти процентов от его оценочной стоимости, указанной в отчете об оценке, с даты составления которого прошло не более одного года.

Указанная норма предусматривает более длительный период действия отчета об оценке в случаях, когда должник реализует свое право на самостоятельную реализацию.

В силу пункта 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве сторона исполнительного производства, не согласная с оценкой, может обратиться в экспертный совет за получением заключения по проведенной оценке в соответствии с Законом Республики Казахстан

«Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» либо обжаловать ее в суд в порядке, установленном законодательством Республики Казахстан об административном судопроизводстве. Отрицательное заключение экспертного совета либо признание судом отчета об оценке недействительным является основанием для назначения судебным исполнителем новой оценки. В случае выдачи отрицательного заключения экспертным советом оплата, произведенная заказчиком за экспертизу отчета об оценке, возмещается оценщиком, составившим отчет об оценке, или юридическим лицом, с которым оценщик заключил трудовой договор.

Толкование данной нормы вызывает трудности и различное применение в местных судах.

Ранее, до введения в действие АППК, в случае несогласия с оценкой согласно части 6 статьи 250 ГПК подлежали обжалованию действия судебного исполнителя.

В настоящее время в связи с введением в действие АППК при несогласии с отчетом об оценке истцами оспаривается как сам отчет, так и действия судебного исполнителя по принятию отчета.

Порядок проверки достоверности отчета об оценке экспертным советом регулируется статьей 11 Закона «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан».

Согласно статье 11 Закона «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете об оценке, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, может проводиться экспертиза отчета об оценке. Экспертиза отчета об оценке проводится экспертным советом палаты оценщиков, членом которой является оценщик, проводивший оценку. Экспертиза отчета об оценке проводится по инициативе заказчика и (или) третьего лица, оспаривающего отчет об оценке. Экспертиза отчета об оценке проводится за счет стороны, инициирующей экспертизу отчета об оценке. Экспертиза отчета об оценке проводится на основании договора между лицом, оспаривающим отчет об оценке, и палатой оценщиков.

Иным способом обжалования отчета об оценке является обращение в суд.

В соответствии с пунктами 15, 16 Правил арестованное имущество не выставляется на электронный аукцион без надлежащего уведомления или ознакомления должника и взыскателя о произведенной оценке и предоставления им десяти календарных дней для обжалования результатов оценки. Исчисление указанного срока начинается со дня уведомления или ознакомления должника и взыскателя о произведенной оценке.

Возникает вопрос, каким образом суд должен установить достоверность спорной оценки.

В регионах сложилась различная практика.

Суды проверяют законность принятого отчета об оценке следующими способами:

- назначение экспертизы отчета об оценке с направлением в экспертный совет;
- привлечение специалиста;
- назначение судебной товароведческой экспертизы для самостоятельного определения стоимости объекта оценки;
- самостоятельно проверяют законность составления отчета и соответствие его Стандартам оценки «Оценка стоимости недвижимого имущества», утвержденных Приказом Министра финансов Республики Казахстан от 5 мая 2018 года № 519.

К примеру, отчетом об оценке рыночная стоимость спорного имущества определена в размере 137 170 000 тенге. Суды признали действия по принятию отчета незаконными, так как должник не ознакомлен с отчетом об оценке, что повлекло нарушение его права на обжалование результатов и предоставление альтернативного отчета об оценке спорного имущества. Также оценщиком в состав оцениваемого имущества не включен один из трех земельных участков, прилегающий к зданию магазина, не применен доходный метод оценки (№ 6001-22-00-бап/237).

При анализе предоставленных сторонами исполнительного производства отчетов об оценке судебным исполнителям необходимо обеспечить соблюдение прав сторон исполнительного производства.

К примеру, в рамках исполнительного производства ЧСИ обязал должника предоставить отчет об оценке его имущества, однако в принятии отчета отказал. Суды, проанализировав предоставленный должником отчет, определили, что отчет верно отражает реальную рыночную стоимость недвижимого имущества. Достоверность отчета об оценке сомнений не вызывает, поскольку вместе с ним специалистом представлены документы, подтверждающие квалификацию и членство в палате оценщиков. Суды признали принятый ЧСИ отчет об оценке недействительным, обязав принять предоставленный должником отчет (№ 6001-22-00-бап/566).

В соответствии со статьей 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Следовательно, обращение в суд с иском продиктовано нарушением прав лица.

Правовые последствия отчета об оценке возникают для стороны исполнительного производства только с момента принятия этого отчета судебным исполнителем для совершения исполнительных действий.

Таким образом, при несогласии с отчетом об оценке обжалованию подлежат действия судебного исполнителя по принятию данного отчета.

Исходя из содержания статьи 68 Закона об исполнительном производстве, при несогласии стороны исполнительного производства с оценкой предусмотрены два способа защиты:

- обращение в экспертный совет;
- обращение в суд.

При обращении в суд при рассмотрении дела должна быть дана правовая оценка законности принятого судебным исполнителем отчета об оценке.

Суд вправе привлечь к участию в деле специалиста палаты оценщиков либо самостоятельно провести анализ принятого судебным исполнителем отчета об оценке.

Направление дела в экспертный совет приводит к затягиванию сроков рассмотрения дела и фактически заменяет иной способ защиты права стороны, не согласной с принятым отчетом об оценке.

Кроме того, определения суда о направлении дел в экспертный совет возвращаются в суд без исполнения, поскольку не произведена оплата услуг экспертного совета.

Также не соответствует задачам административного судопроизводства назначение судами товароведческой экспертизы.

Определение рыночной стоимости арестованного имущества входит в полномочия судебного исполнителя. Способы определены пунктом 1 статьи 68 Закона об исполнительном производстве.

Следовательно, действия судебного исполнителя по принятию обжалуемого отчета об оценке подлежат рассмотрению путем проверки законности данного отчета.

Указанные рекомендации необходимо отразить в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве».

К примеру, СКАД ВС признаны необоснованными выводы местных судов о понуждении ЧСИ принять составленное по определению суда заключение эксперта. Местными судами при рассмотрении административного иска об обжаловании действий судебного исполнителя назначена товароведческая экспертиза реализуемого объекта. Кассационная коллегия, отменяя судебные акты в этой части, установила, что назначение судом товароведческой экспертизы не соответствует задачам административного судопроизводства, затягивает рассмотрение дела, является процессуально необоснованным, приводящим к излишним

судебным издержкам решением. Определение рыночной стоимости арестованного имущества входит в полномочия частного судебного исполнителя, а их способы определены пунктом 1 статьи 68 Закона.

Ввиду сокращенного рекомендуемого срока действия отчета об оценке (6 месяцев) с учетом обжалования действий по принятию оценки судебные исполнители вынуждены даже после рассмотрения дела судом проводить повторную оценку. Указанные действия возлагают на должника дополнительные расходы, нарушают права взыскателей на своевременное исполнение.

Исходя из этого, в случае реализации имущества в принудительном порядке, рекомендуемый срок действия отчета об оценке необходимо пролонгировать до года.

В силу пунктов 1, 2 статьи 74 Закона об исполнительном производстве реализация арестованного имущества, кроме имущества, изъятого по закону из оборота, независимо от оснований ареста и видов имущества, за исключением имущества, указанного в пункте 3 статьи 77 настоящего Закона, производится судебным исполнителем на торгах в форме электронного аукциона на единой электронной торговой площадке государственной автоматизированной информационной системы исполнительного производства либо на единой электронной торговой площадке, выбор которой осуществляется Республиканской палатой в порядке, определяемом уполномоченным органом.

Судебный исполнитель после наложения ареста и проведения оценки имущества и до реализации имущества одновременно с ознакомлением с отчетом об оценке предоставляет должнику по его письменному обращению право самостоятельной реализации арестованного имущества в срок не более одного месяца по стоимости не ниже семидесяти пяти процентов от его оценочной стоимости, указанной в отчете об оценке, с даты составления которого прошло не более одного года. Получение должником разрешения на реализацию имущества не является основанием для приостановления процедур по реализации имущества. Срок самостоятельной реализации жилища составляет три месяца, в течение которого имущество не может быть выставлено на торги. Право самостоятельной реализации арестованного имущества может быть использовано должником не более одного раза по одному исполнительному производству.

Указанная норма применяется ЧСИ, проблемных вопросов не возникает.

К примеру, на исполнении ЧСИ находилось исполнительное производство об обращении взыскания на земельные участки. ЧСИ отказал в праве должника на самостоятельную реализацию. Данный отказ ЧСИ признан не соответствующим нормам Закона об исполнительном

производстве, так как истец с письменного разрешения судебного исполнителя и в установленный срок вправе реализовать заложенное имущество по стоимости не ниже оценочной, установленной решением суда (№ 6001-22-00-6ап/575).

Наибольшее количество административных исков по этой стадии исполнительного производства связано с обжалованием результатов аукциона.

Высокая социальная значимость данной стадии исполнительного производства вызывает несогласие должников с реализацией их имущества.

Согласно пункту 14 Правил решение о выставлении арестованного имущества на электронный аукцион принимает судебный исполнитель, о чем выносит соответствующее постановление.

К примеру, суды отменили протокол об итогах электронного аукциона, так как он был подписан ЭЦП судебного исполнителя, который не являлся участником данного исполнительного производства. Так, при рассмотрении дела установлено, что после передачи имущества на реализацию исполнительное производство передано другому ЧСИ (№ 6001-22-00-6ап/156).

Пунктом 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве установлено, что в рамках исполнительного производства процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона не может проводиться более двух раз. В случае, если имущество не реализовано путем проведения электронного аукциона и взыскатель отказался от оставления имущества за собой, обращение взыскания на имущество прекращается и принимаются дальнейшие меры по обращению взыскания на иное имущество должника.

В рамках исполнительного производства процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона не может проводиться более двух раз.

В случае, если имущество не реализовано путем проведения электронного аукциона и взыскатель отказался от оставления имущества за собой, обращение взыскания на имущество прекращается и принимаются дальнейшие меры по обращению взыскания на иное имущество должника. При этом арест с такого имущества снимается только после прекращения исполнительного производства по основаниям, предусмотренным статьей 47 настоящего Закона об исполнительном производстве.

К примеру, решением Международного третейского суда определен порядок и способ его исполнения, прямо предписано обратиться взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности А. и Т. Заложенное имущество обращено к взысканию. Торги по исполнению этого решения проводились 4 раза. Суды решили, что передача арестованного имущества на торги в пятый раз прямо нарушает норму

Закона, поскольку она не предполагает двойного понимания ее смысла и является императивной (№ 6001-21-00-бап/5).

Таким образом, исходя из буквального толкования норм Закона об исполнительном производстве, торги по реализации имущества в рамках исполнения требований одного исполнительного документа могут проводиться не более двух раз.

Возврат исполнительного документа одним судебным исполнителем и последующее возбуждение исполнительного производства другим судебным исполнителем не порождает право на проведение торгов более двух раз.

Также стороны исполнительного производства обжалуют торги, ссылаясь на нарушение процедуры, заинтересованность участников в исходе торгов.

В соответствии с пунктом 20 Правил лицо становится участником электронного аукциона с момента поступления заявки на ЕЭТП.

Пунктом 2 статьи 80 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что в электронном аукционе в качестве покупателей не могут принимать участие судебные исполнители и судьи, вынесшие решение по данному исполнительному производству, оценщик, оценивший арестованное имущество, а также их близкие родственники, супруг (супруга), должник.

Указанный перечень является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит.

К примеру, СКАД ВС изменила судебные акты местных судов, признав состоявшиеся торги законными. Коллегия установила, что нарушений при проведении торгов допущено не было. Имущество реализовано за стоимость, превышающую предоставленную самим должником, связи между участниками установлено не было, решение суда не исполняется в течение длительного времени (№ 6001-22-00-бап/658).

Однако при наличии допустимых и достоверных доказательств заинтересованности участников торгов в снижении стоимости и нарушениях процедуры проведения торгов иск подлежит удовлетворению.

К примеру, на реализацию передано имущество должника в виде торгового центра и жилого дома. Единственные участники торгов Х. и А. ранее состояли в браке, имеют общих детей и зарегистрированы по одному адресу, что ставит под сомнение, что электронный аукцион проведен с соблюдением принципа состязательности между потенциальными покупателями и ими намеренно была снижена стартовая цена. СКАД указала, что участники Х. и А. при проведении торгов действовали недобросовестно (№ 6001-22-00-бап/752).

Так, в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 85 Закона об исполнительном производстве при признании электронного аукциона несостоявшимся взыскатель вправе оставить за собой имущество по

стоимости оценки путем подачи заявления судебному исполнителю в течение пяти рабочих дней с даты признания электронного аукциона несостоявшимся. Отсутствие заявления взыскателя об оставлении за собой имущества признается отказом взыскателя от принятия имущества.

При отказе взыскателя от принятия имущества судебный исполнитель назначает процедуру электронного аукциона путем повторного размещения соответствующей заявки на единой электронной торговой площадке.

Согласно пункту 5 статьи 319 ГК при объявлении торгов несостоявшимися, ввиду участия в них менее двух покупателей, залогодержатель вправе либо обратиться с заложением имущества в свою собственность по его текущей оценочной стоимости, устанавливаемой решением суда или доверенным лицом на основании отчета об оценке, либо требовать назначения новых торгов.

Из смысла статьи 319 ГК и статьи 85 Закона об исполнительном производстве следует, что судебный исполнитель обязан выяснить у залогодержателя, желает ли он воспользоваться своим правом на обращение взыскания заложенного имущества в свою собственность.

При проведении данной процедуры важна прозрачность совершаемых действий. Должник должен быть надлежащим образом уведомлен о намерении взыскателя оставить имущество в своей собственности.

Также организатор торгов (площадка) обязана принимать меры для извещения о проводимых торгах в средствах массовой информации и других интернет платформах по продаже имущества для привлечения наибольшего количества участников.

6.4. Исполнение актов о взыскании алиментов

Параграф 2 Закона об исполнительном производстве регулирует порядок исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов.

Типичной ошибкой, допускаемой судебными исполнителями при исполнении исполнительных документов о взыскании алиментов, являются:

- бездействие (непринятие реальных мер) при исполнении исполнительного документа;
- неверный расчет задолженности по алиментам;
- неверная оценка исполнения/неисполнения обязательств по выплатам ежемесячных платежей.

В соответствии со статьей 99 Закона об исполнительном производстве при невозможности взыскания алиментных платежей из заработной платы или иных доходов в течение трех месяцев судебный исполнитель выносит постановление об определении задолженности и принимает меры обеспечения исполнения исполнительных документов в соответствии со статьей 32 настоящего Закона и обращает взыскание на имущество

должника, кроме имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии со статьей 61 настоящего Закона.

Размер задолженности по алиментам определяется судебным исполнителем по месту исполнения решения исходя из фактической заработной платы (дохода), получаемой должником за время, в течение которого взыскание не производилось, либо получаемой им к моменту определения задолженности, по выбору взыскателя. В случае, если должник в этот период не работал или не представлены документы, подтверждающие его заработок и иной доход, задолженность по алиментам определяется исходя из размера средней месячной заработной платы в Республике Казахстан на момент взыскания задолженности.

Законом об исполнительном производстве и приказом министра юстиции Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года № 372 «Об утверждении перечня видов заработной платы и (или) иного дохода, из которых производится удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей» определен исчерпывающий перечень видов дохода, с которых производится взыскание алиментов.

Так, пункты 7, 11 указанного перечня относят к доходам родителя, обязанного уплачивать алименты, доходы, полученные за выполнение работы, предоставленные услуги по гражданско-правовым договорам, не носящим разовый характер; от занятия предпринимательской деятельностью без образования юридического лица.

По данной категории наиболее часто оспариваются действия судебного исполнителя по определению задолженности, где должниками по роду своей трудовой деятельности являются индивидуальные предприниматели и учредители ТОО.

Определение задолженности по указанным категориям должников для судебных исполнителей является наиболее проблематичным, вследствие чего судебными исполнителями часто допускаются ошибки при определении задолженности по алиментам.

К примеру, ЧСИ определена задолженность по алиментам, расчет производился из среднемесячной заработной платы в Республике Казахстан. Не согласившись с расчетом, должник предоставил справки о заработной плате и документы о трудоустройстве. Однако ЧСИ данные документы не приняты. Должник обратился в суд с жалобой. Суды, отказывая в удовлетворении иска в части определения задолженности по алиментам из расчета представленной справки о заработной плате, пришли к выводу, что в представленных истцом документах имеются противоречия, которые не были устранены в судебном заседании. Так, должником суду предоставлены договор об оказании услуг, выписка из приказа, справка о заработной плате и других доходах. Суд установил, что должник оформлен на работу на основании договора об оказании услуг, тогда как из справки о заработной

плате усматривается, что данный документ выписан на основании трудового договора, то есть в представленных документах имеются противоречия. В данном случае судебный исполнитель правомерно отказал определять задолженность по алиментам исходя из указанной справки (№ 6001-22-00-6ап/584).

Также несогласие должников связано с тем, что судебные исполнители в качестве подтверждения выплаты алиментов не принимают квитанции о переводе денежных сумм на счета взыскателя.

При рассмотрении споров, связанных с определением и расчетом задолженности по алиментам, целесообразно давать правовую оценку законности действий судебного исполнителя по определению задолженности по алиментам.

При рассмотрении указанной категории споров необходимо учитывать интересы несовершеннолетних детей, алименты на содержание которых взысканы в принудительном порядке.

ЧСИ при оценке доказательств исполнения обязательств по выплате алиментов следует учитывать:

- источник поступления денежных сумм (плательщик алиментов либо третье лицо);
- периодичность и регулярность поступления сумм;
- одинаковый размер перечисляемых сумм;
- наличие между родителями иных денежных обязательств (кредитные обязательства, долговые и т.д.);
- соразмерность перечисляемых сумм доходам должника.

К примеру, судебным приказом взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей. Ранее судебный приказ находился на исполнении у ГСИ, который определил задолженность за период с марта 2016 года по апрель 2019 года. В октябре 2021 года исполнительное производство возбуждено ЧСИ, который определил задолженность за период с 3 апреля 2019 года по 3 сентября 2021 года, включив сумму ранее установленной задолженности.

СКАД ВС указала, что ЧСИ обоснованно учтена задолженность не только определенная в настоящее время, но и вся задолженность, определенная ранее ГСИ ввиду ее непогашения истцом. Указанное не свидетельствует о том, что ответчик вышел за пределы установленного законом трехлетнего срока, в связи с чем выводы судов первой и апелляционной инстанций о нарушении ЧСИ сроков являются неверными (№ 6001-22-00-6ап/1035).

Судебным исполнителям надлежит тщательно проверять предоставленные должниками документы, их заработную плату.

Установление и расчет действительной задолженности в пределы рассмотрения административного дела не входят. При обжаловании

постановлений об определении задолженности проверке подлежит правильность расчета судебного исполнителя, суду не следует брать на себя функции ЧСИ и самостоятельно просчитывать правильную сумму задолженности.

6.5. Расходы по совершению исполнительных действий и их возмещение

Частный судебный исполнитель самостоятельно финансирует свою деятельность.

В соответствии с подпунктом 7) статьи 3 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство осуществляется на принципе возмещения за счет должника расходов по принудительному исполнению исполнительного документа.

Согласно статье 114 Закона об исполнительном производстве расходы по совершению исполнительных действий взыскиваются с должника в пользу лиц или организаций, понесших эти затраты.

Должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий с иском об отсрочке или о рассрочке их взыскания, об уменьшении их размера или освобождении от взыскания (пункт 5 статьи 114 Закона об исполнительном производстве).

Самыми распространенными основаниями предъявления исков по данной стадии исполнения являются:

- неверный расчет суммы оплаты деятельности;
- неверный расчет фактически понесенных расходов;
- утверждение суммы оплаты деятельности вне рамок исполнительного производства.

Такая заинтересованность в отмене постановления продиктована также тем, что к исполнительным документам относятся:

- постановление о взыскании исполнительской санкции;
- постановление судебного исполнителя о возмещении расходов, понесенных при совершении исполнительных действий;
- постановление частного судебного исполнителя об утверждении сумм оплаты его деятельности.

Отсутствие оплаты влечет возбуждение исполнительного производства с применением мер принудительного исполнения.

В соответствии со статьей 118 Закона об исполнительном производстве оплата деятельности частного судебного исполнителя производится в рамках исполнительного производства за счет средств должника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом, и устанавливается в размере от трех до двадцати пяти процентов в зависимости от категории дел и суммы

взыскания с установлением предельных размеров не более десяти тысяч месячных расчетных показателей.

Методика расчета расходов по исполнительному производству утверждается уполномоченным органом.

На практике встречаются случаи, когда оплата произведена в обход судебного исполнителя, но в рамках возбужденного исполнительного производства.

При возникновении спора о добровольности исполнения требования исполнительного документа следует проверять следующие обстоятельства:

- надлежащее извещение должника о возбуждении исполнительного производства;
- принятые судебным исполнителем меры принудительного исполнения (наложение ареста на денежные средства, имущество и т.д.);
- период нахождения исполнительного документа на принудительном исполнении.

В силу буквального толкования норм Закона об исполнительном производстве предъявление к исполнению подразумевает отсутствие намерения на добровольное исполнение.

Оплата деятельности судебного исполнителя и расходов по совершению исполнительных действий является последствием недобросовестности должника.

Исполнение требований исполнительного документа в период исполнительного производства влечет обязанность должника оплатить услуги судебного исполнителя и расходы по совершению исполнительных действий.

Исполнение должником исполнительного документа, минуя частного судебного исполнителя, не освобождает его от уплаты фактически понесенных расходов по исполнению и оплаты деятельности частного судебного исполнителя.

К примеру, в подтверждение добровольного исполнения требований неимущественного характера (об удалении из соцсетей персональных данных взыскателя) должник предоставил видеозаписи. Однако до возбуждения исполнительных производств таких доказательств представлено не было. Исполнительное производство было возбуждено на основании направленного исполнительного листа. Фактическое исполнение зафиксировано ЧСИ в рамках возбужденного исполнительного производства (№ 6001-22-00-бап/612).

Добровольное исполнение судебного акта до возбуждения исполнительного производства должно быть подтверждено допустимыми и достоверными доказательствами.

Также споры возникают в части порядка возмещения понесенных расходов по оплате деятельности судебного исполнителя в случае

отмены решения соответствующего органа, на основании которого выдан исполнительный документ после прекращения исполнительного производства.

При рассмотрении данной категории споров проверке подлежат следующие обстоятельства:

- надлежащее уведомление должника о возбуждении исполнительного производства и ознакомление его с материалами исполнительного производства;

- дата возбуждения исполнительного производства, дата его прекращения и дата отмены решения соответствующего органа, на основании которого выдан исполнительный документ;

- надлежащее уведомление судебного исполнителя об отмене решения либо подачи должником соответствующего возражения.

В случае отмены соответствующего решения после фактического исполнения и прекращения исполнительного производства должник вправе обратиться с заявлением о повороте исполнения решения суда (если исполнительный лист выписан на основании судебного акта) либо с иском в гражданском порядке о взыскании понесенных убытков. При этом в качестве ответчика выступает взыскатель по исполнительному производству.

В соответствии с пунктом 6 статьи 48 Закона об исполнительном производстве меры принудительного исполнения подлежат отмене в случаях, если взыскателем возмещены фактически понесенные расходы по исполнению и произведена оплата деятельности частного судебного исполнителя.

Также споры возникают по порядку взыскания указанных расходов. Часто взыскатели не согласны с приведенным расчетом фактически понесенных расходов, указывая на отсутствие документального подтверждения.

К примеру, до полного исполнения взыскатель отозвал исполнительный документ, исполнительное производство окончено. Однако ЧСИ утверждена сумма оплаты его деятельности из расчета полной суммы взыскания. Это постановление судами признано незаконным и отменено (№ 6001-22-00-6ап/219).

Аналогичная ситуация допущена ЧСИ по нескольким исполнительным производствам. Так, в производстве ЧСИ находились на исполнении 32 исполнительных документа о взыскании сумм в пользу банка. Все исполнительные документы отозваны взыскателем. В возврате исполнительных листов ЧСИ отказал со ссылкой о необходимости оплатить его деятельность. При этом утвердил сумму оплаты своей деятельности в размере 10%, 15%, 20% от суммы задолженности по

исполнительным документам. Все постановления признаны незаконными (№ 6001-22-00-6ап/371).

В силу статьи 119 Закона об исполнительном производстве до возбуждения исполнительного производства взыскатель по указанию частного судебного исполнителя обязан внести на текущий счет, предназначенный для хранения взысканных сумм в пользу взыскателей, сумму, необходимую для осуществления исполнительных действий. При возбуждении исполнительного производства частный судебный исполнитель может назначить для взыскателя более поздний срок внесения этой суммы. Если в ходе исполнительного производства внесенных на текущий счет, предназначенный для хранения взысканных сумм в пользу взыскателей, средств окажется недостаточно для проведения дальнейших исполнительных действий, то взыскатель по указанию частного судебного исполнителя обязан внести на указанный текущий счет дополнительную сумму.

В контексте указанного РП ЧСИ рекомендуется предусмотреть внедрение минимального размера оплаты деятельности ЧСИ.

6.6. Иные споры об обжаловании действий (бездействия) судебных исполнителей

Также споры возникают по вопросу:

- исполнения решений судов об обращении взыскания на имущество с установлением начальной продажной стоимости;
- включение и исключение из реестра должников.

Согласно пункту 3 статьи 21 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке», принимая решения об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации.

В силу пункта 12 НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» при наличии вступившего в законную силу решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество, в котором суд определил его начальную продажную стоимость, проведение повторной оценки в рамках исполнения данного решения суда не требуется. Такие иски следует в соответствии с подпунктом 12) части второй статьи 138 АППК возвращать, так как в рамках АППК должниками обжалуются действия ЧСИ по реализации имущества по определенной судом стоимости.

В ходе исполнения решения судов об обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной стоимости возникают споры в части необходимости назначения оценки.

Стороны исполнительного производства мотивируют тем, что, как правило, с даты вынесения решения суда прошло значительное время, определенная судом стоимость является неактуальной и реализация имущества по заниженной цене приведет к нарушению прав сторон исполнительного производства.

Однако в силу статьи 21 ГПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех и подлежат исполнению на всей территории Республики Казахстан.

В силу части 4 статьи 241 ГПК в исполнительном документе должна содержаться резолютивная часть решения (дословно).

Таким образом, решения суда подлежат исполнению в строгом соответствии с его текстом.

Следовательно, оснований и необходимости для проведения повторной оценки не имеется.

Вместе с тем, с учетом стремительного изменения рыночной стоимости имущества ряд гражданских судов при вынесении решения об обращении взыскания на имущество не указывают конкретную стоимость, а указывают необходимость реализации имущества по рыночной стоимости, определенной ЧСИ на момент проведения принудительной реализации. Полагаем указанную практику более соответствующей интересам сторон.

Для реализации указанного предложения необходимо внесение изменений в НП ВС «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве».

Также административные иски должниками по исполнительным производствам предъявляются по вопросам включения/исключения из реестра должников.

В соответствии со статьей 36 Закона об исполнительном производстве уполномоченный орган в целях необходимых для осуществления задач по принудительному исполнению исполнительных документов ведет Единый реестр должников. Сведения о должниках размещаются на официальном интернет-ресурсе уполномоченного органа. Единый реестр должников формируется и ведется посредством автоматизированной информационной системы по исполнительному производству.

Уполномоченным органом, ответственным за формирование и ведение реестра, является Министерство юстиции Республики Казахстан.

При этом Единый реестр должников формируется и ведется посредством автоматизированной информационной системы по исполнительному производству.

Сведения для включения в Единый реестр должников, за исключением сведений по должникам, не имеющим задолженности по исполнительному производству о периодическом взыскании более трех месяцев, а также по исполнительным документам о принятии и отмене мер обеспечения иска,

направляются судебными исполнителями в течение трех рабочих дней после возбуждения исполнительного производства.

Пунктом 2 статьи 36 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что сведения включают в себя:

- фамилию, имя, отчество (при его наличии) должника либо наименование организации-должника;
- орган, выдавший исполнительный документ, дату выдачи и содержание неисполненной обязанности должника;
- фамилию, имя, отчество (при его наличии) судебного исполнителя, направляющего указанные сведения, наименование и адрес территориального отдела или адрес конторы частного судебного исполнителя.

Исключение должника из Единого реестра должников производится:

- 1) после прекращения исполнительного производства
- 2) при отсутствии задолженности по исполнительным производствам о периодических взысканиях;
- 3) после окончания исполнительного производства по основаниям, предусмотренным статьей 48 Закона об исполнительном производстве, при исполнении им требований исполнительного документа.

К примеру, в производстве ЧСИ находилось исполнительное производство об определении времени для встреч взыскателя с сыном, проживающим с матерью (должник). При возбуждении исполнительного производства ЧСИ внес данные истца в Единый реестр должников. Должник обжаловал действия ЧСИ по включению его в реестр должников. Суд в удовлетворении иска отказал. Так, у ЧСИ отсутствовали основания для исключения должника из реестра, поскольку исполнение не было произведено, исполнительный документ возвращен. Доводы о необходимости ограничения свободного доступа третьих лиц к сведениям о ее личной и семейной тайне, размещенной в Едином реестре, судами не приняты. Из анализа данных Единого реестра должников следует, что какие-либо сведения о содержании судебного акта и неисполненной обязанности истцом, данные несовершеннолетнего ребенка реестр не содержит (№ 6001-22-00-6ап/76).

**Судебная коллегия по административным делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ**
ресми басылым

БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
официальное издание

Басуға 02.06.2023 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 $\frac{1}{8}$. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 1 777 дана. Тапсырыс № 631.

Подписано в печать 02.06.2023 г.
Формат 60x84 $\frac{1}{8}$. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 1 777 экз. Заказ № 631.

«Big Dream» ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, К.Байсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 37-70-74