

## МАЗМҰНЫ

## СОДЕРЖАНИЕ

Президент Қасым-Жомарт Тоқаев Жоғарғы Сот Төрағасы Асламбек Мерғалиевті қабылдады .....2	Президент Касым-Жомарт Токаев принял Председателя Верховного суда Асламбека Мерғалиева.....3
Құттықтау сөз .....4	Поздравительная речь.....5
Жоғарғы Сот республика соттарының 2023 жылғы 1-жартыжылдықтағы жұмысын қорытындылады.....6	Верховный Суд подвел итоги работы судов республики за 1-ое полугодие 2023 года .....10
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....14	Постановления судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан .....14
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....35	Постановления судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....35
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының қаулылары.....44	Постановления судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан .....44
Неке бұзу туралы істер бойынша сот практикасын қорыту .....57	Обобщение судебной практики по делам о расторжении брака.....57

**Президент Қасым-Жомарт Тоқаев  
Жоғарғы Соттың Төрағасы Асламбек Мерғалиевті  
қабылдады**

Қасым-Жомарт Тоқаев елдегі сот жүйесін жаңғырту барысымен таныстырылды.

Жоғарғы Соттың Төрағасы соттар мен судьялардың тәуелсіздігін қамтамасыз ету, судьялар корпусын жоғары білікті заңгерлермен нығайту, сондай-ақ сот процесінде азаматтар мен бизнес құқықтарының кепілдіктерін күшейту жөніндегі міндеттерді іске асыру туралы айтып берді.

Президент сот қызметін талдамалық қамтамасыз етуді нығайтуға, облыстық сот төрағаларының жауапкершілігін арттыруға бағытталған шаралардың қабылданғаны туралы хабардар етілді.

Мемлекет басшысы сот жүйесінде жүргізіліп жатқан реформаларды сапалы іске асырудың маңыздылығына және қоғамның соттарға деген сенімін арттыру жөніндегі жұмысты жалғастыруға, сондай-ақ азаматтардың құқықтарын қорғауды күшейтуге назар аударды.



<https://www.akorda.kz/ru/prezident-kasym-zhomart-tokayev-prinyal-predseda...>

## **Президент Касым-Жомарт Токаев принял председателя Верховного Суда Асламбека Мергалиева**

Касым-Жомарт Токаев был ознакомлен с ходом модернизации судебной системы в стране.

Председатель Верховного Суда рассказал о реализации задач по обеспечению независимости судов и судей, укреплению судейского корпуса высококвалифицированными юристами, а также по усилению гарантий прав граждан и бизнеса в судебном процессе.

Президент был проинформирован о принятии мер, направленных на укрепление аналитического обеспечения судебной деятельности, повышение ответственности председателей областных судов.

Глава государства акцентировал внимание на важности качественной реализации проводимых в судебной системе реформ и продолжении работы по повышению доверия общества к судам и усилению защиты прав граждан.



<https://www.akorda.kz/ru/prezident-kasym-zhomart-tokaev-prinyal-predseda...>

## **Құрметті әріптестер!**



*Сіздерді кәсіби мерекелеріңіз – «Судья және сот қызметкері күнімен» құттықтаймын!*

*Ел Президентінің тапсырмалары аясында сот жүйесі ауқымды реформалар мен жаңғыртудың бірнеше кезеңінен өтті. Бұл процесс үздіксіз және ол жалпы қазіргі заманғы талаптар жағдайындағы шешімдермен айқындала түседі.*

*Көп жұмыстар атқарылды: судьялардың тәуелсіздігі күшейтілді, сот төрағалары мен Жоғарғы Сот судьяларын сайлау элементтері енгізілді, ауданаралық соттар құрылды, апелляцияның жұмысы қайта форматталды.*

*Біздің алдымызда сот билігінің беделін нығайту бойынша әлі де көптеген міндеттер тұр. Адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын тек мықты әрі әділ сот қана сенімді қорғай алады. Сондықтан мемлекеттің барлық институттарына деген қоғамның сенімі сіздердің кәсіби шеберліктеріңізге, адалдықтарыңызға, әділдіктеріңізге және төзімділіктеріңізге байланысты.*

*Қадірлі әріптестер! Бүгінгі мерекеге орай жұмысқа жауапкершілікпен қарап, құқық мұраттарына адал болғандарыңыз үшін сіздерге алғысымды білдіремін.*

*Судьялар корпусы мен аппарат қызметкерлеріне зор денсаулық, отбасылық амандық, сот төрелігін жүзеге асыру және Сот әкімшілігінің қызметін лайықты қамтамасыз ету жолында мол табыстар тілеймін!*

**Жоғарғы Сот  
Төрағасы**

**Асламбек Мерғалиев**

## **Уважаемые коллеги!**

*Поздравляю Вас с профессиональным праздником – «с Днем судьи и работника суда!»*

*«В рамках поручений Президента страны наша судебная система прошла не один этап масштабных реформ и модернизации. Этот процесс непрерывен и он всецело продиктован решениями в условиях современных вызовов.*

*Многое сделано: усилена независимость судей, внедрены элементы выборности председателей судов и судей Верховного Суда, созданы межрайонные суды, перестроена работа апелляции.*

*Впереди у нас еще много задач по укреплению авторитета судебной власти. Надежно защищать права и свободы человека и гражданина способен только сильный и эффективный суд. Поэтому именно от вашего профессионализма, добросовестности, самоотдачи и выдержки зависит стабильность в государстве и доверие общества ко всем его институтам.*

*В этот праздничный день, коллеги, позвольте поблагодарить вас за ответственное отношение к работе, принципиальность и верность идеалам права.*

*Желаю судейскому корпусу и сотрудникам аппаратов крепкого здоровья, семейного благополучия, профессиональных успехов во благо обеспечения высокого качества правосудия и судебного администрирования!*



**Председатель  
Верховного Суда**

**Асламбек Мерғалиев**

## Жоғарғы Сот республика соттарының 2023 жылғы 1-жартыжылдықтағы жұмысын қорытындылады

Жоғарғы Сот Төрағасы Асламбек Мерғалиев жоғары сот органының кеңейтілген кеңесін өткізді. Оның жұмысына Президент Әкімшілігі Басшысының орынбасары Ержан Жиенбаев пен Жоғары Сот Кеңесінің Төрағасы Денис Шипп қатысты.



Жоғарғы Соттың қылмыстық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Әбдірашид Жүкенов өткен жартыжылдықта қылмыстардың барлық санаттары бойынша (көбінесе онша ауыр емес және ауырлығы орташа) соттарға келіп түскен істердің 13,5%-ға (13 мың, 2022 жылдың осындай кезеңінде 11 мың) өскенін атап өтті. Сотты болғандардың саны артты (12 мың, 2022 жылдың осындай кезеңінде 10 мың), 3 мыңнан астам адам бас бостандығынан айыру жазасына кесілді (2022 жылмен салыстырғанда



2,7%-ға аз). Оның өсуіне 2022 жылғы қаңтардағы оқиғалар ықпал етті. Ал оның ішінде 174 адам ақталды (2022 жылдың 5 айында 11,5%-ға артық). Ауыр және аса ауыр қылмыстар бойынша 64 адам ақталды (2022 жылдың 5 айында – 44).

Апелляцияда 2 771 іс қаралды, бұл 2022 жылмен салыстырғанда бірдей көрсеткіш. Апелляцияда сот актілерінің күшін жоюдың және оларды өзгертудің

көбеюі істерді қайта қарау сапасының жақсарғанын көрсетеді. Кассацияда да 15 сотталушының үкімі қалпына келтірілді.

Жоғарғы Сот бірінші және апелляциялық сатыдағы соттардың 59 адамға қатысты үкімдерінің күшін жойды, 205 үкім өзгертілді. Әкімшілік құқық бұзушылық істер бойынша 38 қаулының күші жойылып, 4-еуі өзгертілді.

Соттардың күзетпен ұстауға санкция беруі 9,6%-ға азайған. (2022 жылдың



бірінші жартыжылдығында 5 мың адам қамауға алынса, ағымдағы жылдың тап осындай кезеңінде 3 мың адам қамалды).

Жоғарғы Соттың азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Нұрсерік Шәріпов өткен 5 айда соттарға 378 мың іс пен материал келіп түскенін (2022 жылдың бірінші жартыжылдығымен салыстырғанда 26,3%-ға артық) баяндады.

106 мыңнан астам шешім шығарылды. Талап қоюшылардың талап қою арыздарын қанағаттандыру 89%-ды құрады, яғни бұл сот төрелігінің әлеуметтік бағыты мен сот арқылы қорғалуға берілген өтініштердің негізділігін куәландырады.

Осы кезең ішінде 50 мыңға жуық дау татуласу арқылы аяқталды. Аяқталған істердің жалпы санының 34,6%-ы оңайлатылған тәртіппен қаралды (2022 жылы - 22,3%).

Апелляцияда 14,5 мыңнан астам іс, кассацияда 2 мыңнан астам іс қаралды.

Әкімшілік істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Аслан Тукиев, әкімшілік істердің 21%-ға артқанын атап өтті. Олардың басым бөлігін тұрғын үй, салық және жер даулары құрайды.

Жеке сот орындаушыларымен арадағы дауларды есепке алмағанда, шешімнің 64%-ы талап қоюшылардың пайдасына шығарылды, сондай-ақ мемлекеттік органдар және олардың аумақтық бөлімшелері арасындағы даулар



бойынша қанағаттанушылық осындай деңгейде, жергілікті атқарушы органдарға қарсы талап қоюлардың 73%-ы қанағаттандырылды.

Есепті кезеңде 1,5 мыңға жуық әкімшілік іс тараптардың татуласуы арқылы аяқталды.

Соттар ақшалай өндіріп алу туралы 276 шешім және 600 жеке ұйғарым шығарды.

Апелляцияда 4 мыңға жуық іс, кассацияда 1,5 мың іс қайта қаралды.

Спикер әкімшілік әділеттің қалыптасу кезеңіндегі негізгі міндетке сот және әкімшілік практикасының бірізділігін жатқызды.

Сот әкімшілігінің басшысы Наиль Ахметзакиров жаңа орталық мемлекеттік органның ірі қалаларда аудандық соттарды біріктіру, ювеналды соттардың соттылығын кеңейтетін заңның іске асырылуы, алқабилерге кандидаттарды автоматтандырылған іріктеу жобалары, инфрақұрылым және т.б. жүргізіліп жатқан жұмыстар туралы хабардар етті.



Жоғарғы Сот Төрағасы Асламбек Мерғалиев өз сөзінде, қылмыстық процесте тараптардың жарыспалылығы мен тең құқықтылығын дамыту, бұлтартпау шараларын қолдану аясын кеңейту, қамауда ұстаудың балама шаралары және төрешілдіктен арылу, сот ісін біріздендіруге және сот ісін жүргізудің ашықтығына қатысты заңнамалық бастамалар туралы атап өтті.

Ол ювеналды соттардың соттылығын кеңейту туралы заңнамалық түзетулерді іске асыруды судьялар корпусының алдында тұрған міндеттердің бірі ретінде атады. Сонымен қатар Жоғарғы Сот Төрағасы сот актісінің күші жойылған кезде істі бірінші сатыдағы сотқа қайтармай, мәні бойынша апелляциялық шешім қабылдау туралы процесік нормаларды дұрыс қолдануды қамтамасыз ету қажеттілігіне назар аударды. Осы новеллалар сот төрелігін іске асыруды әуре-сарсаңға салмай, судьялардың қателіктерін азайтып, бұзылған құқықтардың тез қалпына келуіне ықпал етуі керек.

Жоғарғы Сот Төрағасы әкімшілік әділеттің қалыптасуының екінші жылындағы сот практикасына талдау жүргізу қажеттігін және оның мемлекеттік органдардың әкімшілік актілерінің сапасына әсерін, процестік нормаларды дұрыс қолдану, оның ішінде әкімшілік практиканы қамтамасыз ету бойынша процестік мәжбүрлеу шараларын қолдану арқылы ден қою қажеттігін сөз етті. Ағымдағы жылдың 1 шілдесінен бастап алқабилер тізімін автоматтандырылған қалыптастыруды енгізу бөлігінде Заңның барлық талаптарының мүлтіксіз және нақты қолданылуын қамтамасыз етуге де назар аударды.

Барлық соттар сот практикасының біркелкілігін қамтамасыз ету үшін уақтылы шаралар қабылдауға тиіс.



Шара соңында Жоғарғы Соттың және Жоғарғы Сот Кеңесінің Төрағалары барлық судьялар мен сот қызметкерлерін келе жатқан кәсіби мерекелерімен құттықтады.

«Адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын тек күшті және тиімді сот сенімді қорғай алады. Сондықтан халықтың, қоғамның барлық институттарына деген сенімі сіздердің кәсіби шеберліктеріңізге, адалдықтыңызға және төзімділіктеріңізге байланысты» - деп атап көрсетті А. Мерғалиев.

**Жоғарғы Соттың баспасөз қызметі**

## **Верховный Суд подвел итоги работы судов республики за 1-ое полугодие 2023 года**

Председатель ВС Асламбек Мерғалиев провел расширенное совещание высшего судебного органа. В его работе участвовали Заместитель Руководителя Администрации Президента Ержан Жиенбаев и Председатель Высшего Судебного Совета Денис Шипп.



Выступая, председатель коллегии по уголовным делам ВС Абдрашид Жукенов отметил рост в прошедшем полугодии на 13,5% поступивших дел в суды (13 тыс. против 11 тыс. в сравнении с тем же периодом 2022г.) по всем категориям преступлений (чаще по небольшой и средней тяжести). Потому и осуждено больше лиц (12 тыс. против 10 тыс.), более 3 тыс. – к лишению свободы (меньше на 2,7%, чем в 2022-м). Одной из причин роста – дела по январским событиям 2022-го.



174 человека оправдано (на 11,5% больше, чем за 5 мес. 2022-го). Существенно больше оправдано по тяжким и особо тяжким преступлениям – 64 лица (за 5 мес. 2022-го – 44). Апелляцией рассмотрено 2 771 дело, столько же, как и в 2022-м. Рост отмен и изменений в апелляции говорит об улучшении качества пересмотра. Но и кассацией восстановлены приговоры по 15 осужденным.



Верховный Суд отменил приговоры судов первой и апелляционной инстанций в отношении 59 лиц, изменены – в отношении 205. По делам об административных правонарушениях изменены 4 и отменены 38 постановлений.

На 9,6% меньше санкционировано судами содержание под стражей (арестованы 3 тыс. против 5 тыс. лиц).

По словам председателя коллегии по гражданским делам ВС Нурсерика Шарипова, за прошедшие 5 месяцев в суды поступило 378 тыс. дел и материалов (на 26,3% больше, чем в 2022-м).

Вынесено более 106 тыс. решений. Удовлетворимость исков составила 89%, что, по мнению спикера, есть свидетельство обоснованности обращений за судебной защитой и социальной направленности правосудия.

Примирением завершены почти 50 тыс. споров. 34,6% дел от общего числа окончанных рассмотрены в упрощенном порядке (22,3% - 2022 г.).

В апелляции рассмотрено св. 14,5 тыс. дел, в кассации – св. 2 тыс. дел.

Председатель судебной коллегии по административным делам Аслан Тукиев отметил 21% роста поступивших административных дел, большей частью по жилищным, налоговым и земельным спорам.

В пользу истцов вынесено 64% решений, без учета споров с ЧСИ, причем столько же составляет удовлетворимость в спорах с центральными госорганами и их территориальными подразделениями, против местных исполнительных органов удовлетворено 73% исков. Примирение состоялось почти по 1,5 тыс. административных дел. Суды вынесли 276 денежных взысканий и 600 частных определений. В апелляции пересмотрено почти 4 тыс. дел, в кассации – 1,5 тыс. дел.

Основной задачей на этапе становления адмюстиции спикер назвал единообразие судебной и административной практики.



Руководитель Судебной Администрации Наиль Ахметзакиров проинформировал о проводимой новым центральным госорганом работе по объединению райсудов в мегаполисах, реализации закона, расширяющего подсудность ювенальных судов, проектов автоматизированного отбора кандидатов в присяжные заседатели, инфраструктуры и др.

Председатель ВС Асламбек Мерғалиев, выступая, отметил о законодательных инициативах по развитию состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе, расширении сферы применения мер пресечения, альтернативных содержанию под стражей и деbüroкратизации, унификации и открытости судопроизводства.



В числе задач, стоящих перед судебским корпусом, спикер назвал реализацию законодательных поправок о расширении подсудности ювенальных судов и обеспечение правильного применения процессуальных норм в аспекте принятия апелляции решения по существу, без возврата дела в суд первой инстанции при отмене судебного акта. Эти новеллы должны уменьшить волокиту, судебские ошибки и

способствовать быстрому восстановлению нарушенных прав.

Председатель ВС отметил необходимость проведения анализа судебной практики за 2 года становления адмюстиции и ее влияния на качество административных актов госорганов, правильного применения процессуальных норм, в т.ч. по обеспечению административной практики, при необходимости реагировать путем применения мер процессуального принуждения. В части введения с 1 июля т.г. автоматизированного формирования списков присяжных обращено внимание на обеспечение неукоснительного и четкого применения всех требований закона. Всем судам – принять своевременные меры для приведения судебной практики к единообразию.



В завершение председатели ВС и ВСС поздравили всех судей и работников судов с наступающим их профессиональным праздником.

«Надежно защищать права и свободы человека и гражданина способен только сильный и эффективный суд. Поэтому именно от вашего профессионализма, добросовестности, самоотдачи и выдержки зависит стабильность в государстве и доверие общества ко всем его институтам», - подчеркнул А.Мерғалиев.

**Пресс-служба Верховного Суда**

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының азаматтық істер жөніндегі  
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по гражданским  
делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Споры о возмещении вреда**

**Выводы суда апелляционной инстанции об  
отсутствии у истцов права на возмещение вреда в связи  
с потерей кормильца не основаны на законе и фактических  
обстоятельствах дела**

26 апреля 2023 года

№ 6001-23-00-32п/122

С., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней дочери Ж., обратилась в суд с иском к ТОО «В» о возмещении вреда в связи с потерей кормильца и взыскании компенсации морального вреда. Свои требования мотивировала тем, что 6 декабря 2021 года в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине работника ТОО «В» (далее – Товарищество) П., управлявшего транспортным средством ответчика, погиб ее супруг А., который являлся единственным кормильцем в семье. Просила взыскать с ответчика:

- 1) ежемесячные платежи в размере 132 697 тенге на содержание несовершеннолетней дочери Ж., 11 мая 2020 года рождения, до достижения восемнадцатилетнего возраста, с последующей индексацией;
- 2) ежемесячные платежи в размере 132 697 тенге на свое содержание как матери, занятой по уходу за ребенком до достижения четырнадцатилетнего возраста, с последующей индексацией;
- 3) единовременно 2 388 546 тенге за период с 6 декабря 2021 года по 6 сентября 2022 года;
- 4) компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 тенге.

Решением суда района «Байқоңыр» города Астаны от 14 октября 2022 года иск удовлетворен частично.

С Товарищества в пользу С. взысканы:

- ежемесячные платежи в связи с потерей кормильца в размере 132 697 тенге на содержание несовершеннолетней Ж., 11 мая 2020 года рождения, с 7 сентября 2022 года до достижения совершеннолетия, по 11 мая 2038 года;

- ежемесячные платежи на ее содержание в период ухода за ребенком в размере 132 697 тенге до достижения несовершеннолетней Ж., 11 мая

2020 года рождения, трехлетнего возраста, с 7 сентября 2022 года по 11 мая 2023 года;

- единовременно 2 388 546 тенге в счет возмещения вреда за период с 6 декабря 2021 по 6 сентября 2022 года;

- компенсация морального вреда в размере 5 000 000 тенге.

Взысканы с Товарищества в доход государства государственная пошлина в сумме 167 197 тенге, с Товарищества в пользу С. в возмещение расходов по оплате услуг представителя 400 000 тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Астаны от 11 января 2023 года решение суда первой инстанции изменено.

В части удовлетворения иска о возмещении вреда в связи с потерей кормильца отменено, с вынесением в этой части нового решения об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Размер взысканной с Товарищества в доход государства государственной пошлины снижен до 1 590 тенге.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда изменила постановление суда апелляционной инстанции.

Указанное постановление в части отмены решения суда первой инстанций об удовлетворении требования С. о взыскании с ТОО «В» ежемесячных платежей в связи с потерей кормильца в размере 132 697 тенге на содержание несовершеннолетней дочери Ж., 11 мая 2020 года рождения, с 7 сентября 2022 года до достижения совершеннолетия, по 11 мая 2038 года, и вынесении нового решения об отказе в удовлетворении данного требования - отменено.

Решение суда первой инстанций в этой части изменила, взыскано с ТОО «В» в пользу С. на содержание несовершеннолетней дочери Ж., 11 мая 2020 года рождения, с 7 сентября 2022 года до достижения совершеннолетия, по 11 мая 2038 года, ежемесячные платежи в связи с потерей кормильца в размере 118 558 тенге.

Как следует из материалов дела, 6 декабря 2021 года П., управляя автомашиной «Камаз 5490-024-87», госномер 373 ВС/10, принадлежащей Товариществу, на 229 километре автодороги «Карабутак-Костанай», нарушая пункты 10.1, 1.3, 9.1, 1.5.3 Правил дорожного движения, выехал на полосу встречного движения, где допустил столкновение с автомобилем «JAC», госномер kz 727BE/03, под управлением А. В результате полученных травм последний скончался на месте.

Постановлением следователя от 16 февраля 2022 года досудебное расследование по части 3 статьи 345 Уголовного кодекса Республики Казахстан в отношении П. прекращено вследствие акта амнистии.

С. состояла в зарегистрированном браке с А., 11 мая 2020 года у них родилась дочь Ж.

30 марта 2022 года страховщиком АО «Страховая компания «Н» в пользу С. произведена страховая выплата в размере 6 126 000 тенге.

С. обратилась в суд с иском к ответчику как владельцу источника повышенной опасности, обязанному возместить причиненный вред.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 917, 938-941, 951, 952 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК), иск удовлетворил частично. В части возмещения ущерба в связи с потерей кормильца признал обоснованными требования истца С. о взыскании с ответчика ежемесячных платежей до достижения дочерью восемнадцати лет, а также на ее содержание до достижения дочерью трехлетнего возраста. Размер возмещения вреда судом определен, исходя из ежемесячного заработка А. в качестве старшего менеджера СПК «С» в сумме 398 088 тенге, соответственно, доля истцов в нем (1/3 часть) - 132 697 тенге.

Касательно компенсации морального вреда суд, исходя из критериев добросовестности, справедливости и разумности, пришел к выводу о необходимости ее снижения с 10 до 5 миллионов тенге.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части взыскания компенсации морального вреда.

Вместе с тем признал незаконным решение суда в части возмещения истцам вреда, причиненного смертью кормильца. При этом указал на отсутствие между погибшим А. и Товариществом трудовых отношений, в силу чего суд первой инстанции не имел правовых оснований для применения к возникшим правоотношениям вышеназванных статей ГК. Также суд апелляционной инстанции указал, что истцу необоснованно взыскана утраченная заработная плата в размере 2 789 164 тенге, поскольку право на возмещение утраченного заработка имеет непосредственно сам потерпевший, если бы он был жив, но его здоровью причинен вред.

Судебная коллегия сочла, что выводы суда апелляционной инстанции об отсутствии у истцов права на возмещение вреда в связи с потерей кормильца не основаны на законе и фактических обстоятельствах дела.

В соответствии с пунктом 1 статьи 931 ГК юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (транспортные организации, промышленные предприятия, стройки, владельцы транспортных средств и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на любом другом законном основании (договоре

имущественного найма, доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения компетентного органа о передаче источника и т.п.).

Согласно пункту 1 статьи 940 ГК в случае смерти гражданина право на возмещение вреда имеют нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания, ребенок умершего, родившийся после его смерти, а также один из родителей, супруг либо другой член семьи, независимо от трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет (малолетними) либо хотя и достигшими указанного возраста, но, по заключению медицинских органов, нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе.

По делу установлено, что водитель П., в момент ДТП состоявший в трудовых отношениях с Товариществом, управлял автомашиной «Камаз 5490-024-87», находящейся во владении Товарищества на законном основании. Погибший А. являлся единственным кормильцем в семье.

Предусмотренных законом оснований для освобождения Товарищества от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, не имеется.

Следовательно, Товарищество обязано возместить истцам вред, причиненный смертью кормильца, и выводы суда первой инстанции в этой части являются правильными.

Оспариваемое постановление суда апелляционной инстанции содержит указание о необоснованном взыскании судом первой инстанции суммы утраченной заработной платы в размере 2 789 164 тенге и необходимости отмены решения суда в этой части. Между тем такое требование не заявлялось и предметом судебного разбирательства не являлось.

Также утверждение суда апелляционной инстанции, что для возмещения вреда необходимо наличие между погибшим А. и Товариществом трудовых отношений, противоречит приведенным выше нормам права.

Судом апелляционной инстанции неправильно истолкованы нормы материального права и сделаны необоснованные выводы о том, что статьи 940, 941 ГК регулируют правоотношения, указанные в статье 936 ГК, если бы смерть наступила при исполнении договорных обязательств, трудовых (служебных) обязанностей, то есть в результате несчастного случая на производстве.

Однако такого указания названные нормы не содержат, возмещению подлежит вред, причиненный жизни и здоровью гражданина и при других

обстоятельствах, в том числе источником повышенной опасности, что прямо предусмотрено статьей 931 ГК.

Глава 47 ГК определяет общие условия (основания, объем, характер) возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

Статья 936 ГК не устанавливает, что по правилам главы 47 ГК возмещается вред, причиненный только при исполнении договорных обязательств, трудовых (служебных) обязанностей, обязанностей воинской службы. Из дословного содержания данной статьи следует, что вред, причиненный при исполнении указанных обязанностей, возмещается по правилам названной главы.

В статье 940 ГК установлен перечень лиц, имеющих право требования по возмещению вреда, и срок, в течение которого причинитель вреда обязан его возмещать. Статья 941 ГК регулирует вопросы определения размера возмещения вреда, понесенного в случае смерти гражданина.

Судом первой инстанции правильно установлены лица, имеющие право на возмещение вреда в связи с потерей кормильца, а также срок его возмещения. Размер возмещения вреда определен на основании документально подтвержденных сведений о заработке С.

Вместе с тем при проведении расчета судом первой инстанции не учтена произведенная в пользу С. страховая выплата в размере 6 126 000 тенге.

Согласно разъяснению, данному в пункте 16 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 6 октября 2017 года № 8 «О судебной практике по спорам, вытекающим из договоров страхования», по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности объектом страхования является не жизнь и здоровье страхователя, а имущественный интерес застрахованного лица, связанный с его обязанностью, установленной гражданским законодательством Республики Казахстан, возместить вред, причинённый жизни, здоровью и имуществу третьих лиц.

Выгодоприобретателем по договору обязательного страхования гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств является потерпевший, в случае его смерти - лицо, имеющее согласно законам Республики Казахстан право на возмещение вреда в связи со смертью потерпевшего.

Перечень лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью выгодоприобретателя, а значит и на предусмотренную договором страхования страховую выплату, предусмотрен статьёй 940 ГК. Членам семьи или наследникам застрахованного, не относящимся к указанному перечню, страховая выплата не осуществляется.

Статьей 924 ГК предусмотрено, что юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного

или обязательного страхования, при недостаточности страховой суммы для полного возмещения причиненного вреда возмещают разницу между страховой суммой и фактическим размером ущерба.

Также из пункта 5 статьи 24 Закона Республики Казахстан «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» следует, что при недостаточности предельного объема ответственности для полного возмещения причиненного вреда страхователь возмещает потерпевшему разницу между страховой суммой и фактическим размером вреда.

В этой связи судебная коллегия сочла, что при определении размера вреда, подлежащего возмещению, необходимо учесть полученную истцом страховую выплату.

Судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении требований о взыскании единовременно 2 388 546 тенге в счет возмещения вреда за период с 6 декабря 2021 по 6 сентября 2022 года, а также ежемесячных платежей на содержание С. в размере 132 697 тенге с 7 сентября 2022 года по 11 мая 2023 года (срок 8 месяцев 4 дня, сумма возмещения 1 079 268 тенге, за месяц 132 697 тенге, за один день 4 423 тенге).

Ввиду того, что страховая выплата 6 126 000 тенге превышает эту сумму 3 467 814 тенге (2 388 546 + 1 079 268) и разница между ними составляет 2 658 186 тенге, постановление суда апелляционной инстанции в указанной части оставлено в силе.

Это же постановление в части отмены решения суда и вынесения нового решения об отказе в удовлетворении требования о взыскании с ответчика ежемесячных платежей в связи с потерей кормильца на содержание несовершеннолетней дочери до достижения ею совершеннолетия подлежит отмене, а решение суда - изменению в силу следующего.

Поскольку полученная страховая выплата подлежит учету, остаток суммы - 2 658 186 тенге следует учесть при определении размера возмещения вреда на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Определенный судом первой инстанции срок, в течение которого ответчик обязан возмещать вред, составляет 15 лет 8 месяцев 4 дня или 188 месяцев 4 дня (с 7 сентября 2022 года по 11 мая 2038 года). Соответственно, общая сумма возмещения составит 24 964 728 тенге (за месяц 132 697 тенге, за один день 4 423 тенге).

При вычете из данной суммы 2 658 186 тенге (остаток страховой выплаты) сумма возмещения составит 22 306 542 тенге и ежемесячный платеж будет равен 118 558 тенге. При таких обстоятельствах решение суда подлежит изменению в части определения размера ежемесячного платежа.

Судебные акты в части взыскания с ответчика компенсации морального вреда в размере 5 миллионов тенге не оспариваются, являются законными и обоснованными. При разрешении данного требования суды правильно применили пункт 4 статьи 8, пункт 1 статьи 917, пункт 1 статьи 951, статью 952 ГК, пункты 3 и 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда».

Также в пункте 13 данного нормативного постановления разъяснено, что при рассмотрении исков граждан о взыскании компенсации морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, судам необходимо иметь в виду, что владелец источника повышенной опасности обязан компенсировать моральный вред, если не докажет, что этот вред причинен потерпевшему вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего, либо в связи с тем, что источник повышенной опасности выбыл из его правомерного владения в результате противоправных действий причинителя вреда.

Ответчиком доказательства наличия указанных обстоятельств не представлены, поэтому судом на него правильно возложена обязанность по компенсации морального вреда.

Постановлением кассационной инстанции разрешены и вопросы возмещения судебных расходов.

### **Споры, связанные с отменой исполнительной надписи**

**Согласно нормам Закона «О нотариате» для совершения  
исполнительной надписи необходимо одновременно наличие  
следующих условий: обязательство должно быть основано на  
письменной сделке; должен наступить срок исполнения  
обязательства; неисполнение обязательства  
признаётся должником**

*12 апреля 2023 года*

*№ 6001-23-00-3гп/95*

Ю. обратилась в суд с иском на действия частного нотариуса города Шымкента Б., об отмене исполнительной надписи от 27 мая 2022 года, зарегистрированной в реестре под номером 2521 (далее – р/н 2521), о взыскании с Ю. в пользу Дочернего банка АО «С» (в настоящее время АО «В»; далее - Банк) по договору банковского займа от 24 декабря 2019 года

задолженности в сумме 916 465,16 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 11 377 тенге. Заявление мотивировано доводами о наличии спора с Банком касательно предъявленных к взысканию сумм, об отсутствии документа, свидетельствующего о признании ею задолженности.

Решением Аль-Фарабийского районного суда города Шымкента от 9 декабря 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам суда города Шымкента от 25 января 2023 года, в удовлетворении жалобы Ю. отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска Ю.

Как следует из материалов дела, 24 декабря 2019 года между Банком и Ю. заключен договор присоединения к договору банковского займа, по условиям которого последней сроком на шестьдесят месяцев выдан заем в сумме 4 712 153 тенге со ставкой вознаграждения 29 % годовых.

Банк по мотиву неисполнения заемщиком обязательств по погашению суммы займа обратился к частному нотариусу города Шымкента Б. за исполнительной надписью о взыскании с Ю. задолженности по вышеуказанному договору в размере 916 465,16 тенге и расходов по совершению исполнительной надписи в сумме 11 377 тенге.

В соответствии с пунктом 1 статьи 92-1 Закона Республики Казахстан «О нотариате» (далее – Закон «О нотариате») для взыскания денег с должника нотариус совершает исполнительную надпись на документе, устанавливающем задолженность, или выдаёт соответствующее постановление.

К материалам дела приобщена исполненная на отдельном листе исполнительная надпись нотариуса Б. от 27 мая 2022 года, р/н 2521, о взыскании с Ю. в пользу Банка задолженности в размере 916 465,16 тенге и расходов по совершению надписи в сумме 11 377 тенге.

15 сентября 2022 года Ю. направила нотариусу возражения против заявленных взыскателем требований, но 20 сентября 2022 года нотариусом Б. отказано в отмене исполнительной надписи.

Обратившись в суд с требованием об отмене исполнительной надписи, Ю. указала, что не признавала долг перед Банком, досудебная претензия ей не направлялась, при совершении исполнительной надписи нотариус не проверила бесспорность требований взыскателя.

Отказывая в удовлетворении жалобы Ю., местные суды исходили из того, что отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие доводы заявителя о неправильном определении суммы задолженности и наличии спора относительно её размера.

Такой вывод местных судов судебная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан считает несостоятельным, основанным на неправильном применении ими норм материального права.

В соответствии с подпунктом 2) пункта 2 статьи 92-1, статьёй 92-2 Закона «О нотариате» на основании исполнительной надписи производится взыскание задолженности по бесспорному требованию об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил, когда представленные документы подтверждают бесспорность задолженности должника перед взыскателем и со дня возникновения права на иск (заявление) прошло не более трёх лет, и неисполнение обязательства признаётся должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

Согласно вышеприведённым нормам для совершения исполнительной надписи необходимо одновременно наличие следующих условий: обязательство должно быть основано на письменной сделке; должен наступить срок исполнения обязательства; неисполнение обязательства признаётся должником.

Пунктом 222 Правил совершения нотариальных действий нотариусами, утверждённых приказом министра юстиции Республики Казахстан от 31 января 2012 года № 31 (далее – Правила № 31), также предусмотрено, что при подаче заявления взыскателем представляются документы, являющиеся основанием для совершения исполнительной надписи, подтверждающие бесспорность требования, а также расчёт задолженности. На основании представленных документов нотариус проверяет бесспорность задолженности должника перед взыскателем, размер задолженности, истечение срока по заявленному требованию.

В соответствии с пунктом 2 статьи 223 Правил № 31 для взыскания задолженности по обязательству, основанному на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признаётся должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора, представляются, в частности: подлинные договоры (купли - продажи, поставки, подряда, перевозки, возмездного оказания услуг, хранения и др.); документы, подтверждающие письменное признание должником суммы задолженности (акт сверки расчётов, подписанный взыскателем и должником и скреплённый печатями).

Как следует из соответствующей справки Банка, ссудная задолженность Ю. по состоянию на 29 ноября 2022 года составляет 5 074 368 тенге 83 тиын.

Вместе с тем, при обращении к нотариусу Банк в нарушение пункта 2 статьи 223 Правил № 31 не представил расчёт задолженности Ю., в том числе обоснование требования о взыскании части задолженности именно

в размере 916 465,16 тенге, а также в какой-либо форме, предусмотренной пунктом 2 статьи 223 Правил № 31, письменные доказательства признания заёмщиком той или иной суммы долга на момент, когда образовалась эта задолженность, или на день совершения нотариусом исполнительной надписи.

## Трудовые споры

### **В соответствии с подпунктом 13) пункта 1 статьи 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» сотрудник органов внутренних дел может быть уволен за совершение проступка, дискредитирующего правоохранительный орган**

28 марта 2023 года

№ 6001-23-00-3зн/75

Қ. обратился в суд с иском к ГУ «Департамент полиции Восточно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее – Департамент полиции) о признании незаконным приказа от 21 ноября 2021 года № 896 л/с, восстановлении на работе в должности оперуполномоченного зонально-территориальной группы отделения криминальной полиции Ульбинского отдела полиции Управления полиции города Усть-Каменогорска, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Решением Усть-Каменогорского городского суда от 12 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 16 июня 2022 года, в удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение об удовлетворении иска Қ.

Признан незаконным и отменен приказ ГУ «Департамент полиции Восточно-Казахстанской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» от 18 ноября 2021 года № 896 л/с в части увольнения Қ.

Қ. восстановлен в прежней должности оперуполномоченного зонально-территориальной группы отделения криминальной полиции Ульбинского отдела полиции Управления полиции города Усть-Каменогорска Департамента полиции Восточно-Казахстанской области.

Как установлено по делу, Қ. занимал должность оперуполномоченного зонально-территориальной группы отделения криминальной

полиции Ульбинского отдела полиции Управления полиции города Усть-Каменогорска (далее – Ульбинский ОП).

На основании уведомления следователя Управления специальных прокуроров Восточно-Казахстанской области о регистрации досудебного расследования № 21600011000047 по части 1 статьи 412 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) Департаментом полиции начато служебное расследование по факту привлечения заведомо невиновного П. к уголовной ответственности сотрудниками Ульбинского ОП.

По результатам служебного расследования заключением от 17 ноября 2021 года установлено, что 14-15 мая 2021 года в ходе оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ) Қ. задержан П., который признался в совершении кражи сотового телефона марки «Iphone 4», после чего по данному факту П. был допрошен, а сотовый телефон изъят.

Согласно пункту 13 Правил приёма и регистрации заявления, сообщения или рапорта об уголовных правонарушениях, а также ведения Единого реестра досудебных расследований (ЕРДР), утверждённых приказом Генерального прокурора Республики Казахстан от 19 сентября 2014 года № 89 (далее – Правила № 89), при получении информации об уголовном правонарушении, за исключением поводов, указанных в пунктах 9-11 Правил № 89, следователями, дознавателями и прокурорами, уполномоченными лицами, а также иными должностными лицами, которым поручено рассмотрение данной информации, незамедлительно, но не позднее 24 часов, обеспечивается принятие заявления, сообщения об уголовном правонарушении с соблюдением требований пунктов 9, 10 Правил № 89 и их регистрация в ЕРДР в соответствии с пунктом 12 Правил № 89.

В рамках уголовного дела установлено, что в нарушение пункта 13 Правил № 89 Қ. в тот же день или в течение 24 часов выявленное уголовное правонарушение в ЕРДР не зарегистрировано.

20 мая 2021 года в ходе ОРМ установлен владелец телефона, изъятого у П., - потерпевший Н., доставленный в Ульбинский ОП для дальнейшего разбирательства.

Оперуполномоченным Қ. рапорт о выявленном факте уголовного правонарушения подан только после установления потерпевшего, и досудебный материал в отношении П. зарегистрирован в ЕРДР по части 1 статьи 188 УК.

После регистрации производство досудебного расследования по уголовному делу поручено дознавателю отделения дознания Ульбинского ОП Д. (Т), которая лично на служебном компьютере изготовила фиктивные документы, в частности, протокол допроса П. в качестве свидетеля, имеющего право на защиту, постановление о признании в качестве подозреваемого и квалификации деяния последнего, протокол допроса

в качестве подозреваемого, протокол об ознакомлении с материалами уголовного дела. Указанные сфальсифицированные документы приобщены к материалам электронного уголовного дела. В тот же день Д. (Т) составила обвинительный акт по уголовному делу по подозрению П. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 188 УК, и в порядке статьи 190 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан направила электронное уголовное дело прокурору города Усть-Каменогорск в электронном формате.

Позже установлено, что Д. (Т.) фактически не проводила следственных действий с участием подозреваемого П., поскольку он с 18 мая 2021 года находился под стражей в изоляторе, где с нею контактов не имел.

Приговором суда № 2 города Усть-Каменогорска от 26 сентября 2022 года Д. (Т.) признана виновной в совершении уголовных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 412 УК (привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности), частью 4 статьи 416 УК (фальсификация доказательств и оперативно-розыскных материалов).

В рамках указанного уголовного дела в отношении Д. (Т) Қ. имел статус свидетеля, имеющего право на защиту, поскольку каких-либо правонарушений с его стороны не установлено.

18 ноября 2021 года по результатам проведённого служебного расследования решением дисциплинарной комиссии рекомендовано увольнение Қ. из органов внутренних дел.

Приказом Департамента полиции от 21 ноября 2021 года № 896 л/с (согласно представленной истцом выписки из приказа) Қ. уволен из органов внутренних дел на основании подпункта 13) пункта 1 статьи 80 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (далее – Закон).

Қ. с указанным приказом надлежаще не был ознакомлен.

Свои требования по настоящему делу Қ. мотивировал тем, что несвоевременная регистрация сведения об уголовном правонарушении в ЕРДР не свидетельствует об использовании служебного положения в корыстных целях, допущенное им нарушение не относится к проступкам, дискредитирующим правоохранительный орган. В связи с возбуждением уголовного дела по части 1 статьи 412 УК руководство Департамента полиции должно было в соответствии со статьей 38 Закона временно отстранить его от исполнения должностных обязанностей.

Усть-Каменогорский городской суд отказ в удовлетворении иска, а Восточно-Казахстанский областной суд оставление решения суда первой инстанции без изменения мотивировали указанием на то, что действия Қ., установленные при служебной проверке по факту несвоевременной регистрации правонарушения в ЕРДР, содержат признаки дисциплинарного

проступка, влекущего дисциплинарную ответственность, избрание же вида дисциплинарного взыскания относится к непосредственной прерогативе работодателя.

Кроме того, по мнению суда первой инстанции, факт несвоевременного ознакомления и направления копии приказа не является существенным нарушением порядка увольнения сотрудника правоохранительного органа и не может являться безусловным основанием для удовлетворения иска. В связи с этим суд ограничился частным определением в адрес руководства Департамента полиции о выявленном факте нарушения трудового законодательства, выразившемся в несоблюдении прав К. на своевременное получение оспариваемого приказа.

Судебная коллегия не согласилась с выводами судебных инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии со статьёй 144 Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс) труд сотрудников правоохранительных органов регулируется Трудовым кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, её прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

Согласно подпункту 15) статьи 1 Закона дисциплинарный проступок – противоправное, виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение сотрудником возложенных на него обязанностей, превышение должностных полномочий, нарушение служебной и трудовой дисциплины, нарушение Кодекса чести государственных служащих Республики Казахстан (Правил служебной этики государственных служащих) либо кодексов чести (правил служебной этики, действующих в правоохранительных органах), а равно несоблюдение установленных ограничений, связанных с пребыванием на правоохранительной службе.

Статья 56 Закона содержит перечень видов дисциплинарных взысканий, налагаемых на сотрудников за неисполнение или ненадлежащее исполнение служебных обязанностей. Увольнение из правоохранительного органа является одним из видов дисциплинарных взысканий. В свою очередь, не всякий дисциплинарный проступок влечёт взыскание в виде увольнения, а нарушение норм Этического кодекса вовсе не предусмотрено Законом в качестве самостоятельного основания для применения такого вида дисциплинарного взыскания.

Основания увольнения, в том числе по отрицательным мотивам, предусмотрены статьёй 80 Закона.

В соответствии с подпунктом 13) пункта 1 статьи 80 Закона сотрудник органов внутренних дел может быть уволен за совершение проступка, дискредитирующего правоохранительный орган.

В силу пункта 2 статьи 80 Закона (в редакции на дату вынесения оспариваемого приказа) проступками, дискредитирующими правоохранительный орган, являются действия, в том числе не связанные с исполнением служебных обязанностей, но явно подрывающие в глазах граждан достоинство и авторитет правоохранительной службы, а именно: появление сотрудников в общественных местах в состоянии алкогольного либо наркотического опьянения (очевидного для окружающих принадлежности к правоохранительному органу); разглашение информации оперативного характера, причинившее вред следствию; использование служебного положения в личных корыстных целях; неуставные взаимоотношения между сотрудниками, курсантами организаций образования правоохранительных органов, вызвавшие негативный общественный резонанс.

Под использованием служебного положения в личных корыстных целях следует понимать совершение сотрудником проступка с целью получения имущественной выгоды для себя или близких лиц.

Из материалов служебного расследования, решения дисциплинарной комиссии и приказа об увольнении следует, что в вину Қ. вменяется лишь несвоевременная регистрация сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР. Данный факт Қ. не отрицал, следовательно, мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей с применением одного из видов дисциплинарных взысканий, предусмотренных статьей 56 Закона. При этом, как правильно указал суд первой инстанции, избрание вида дисциплинарного взыскания является правом работодателя. Вместе с тем, для привлечения сотрудника к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по подпункту 13) пункта 1 статьи 80 Закона необходимо установление в ходе служебного расследования факта совершения им дисциплинарного проступка, дискредитирующего правоохранительный орган. Однако сведений о совершении истцом действий, перечисленных в пункте 2 статьи 80 Закона, в том числе использование служебного положения в личных корыстных целях, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах у ответчика не было оснований для увольнения Қ., поэтому его исковые требования подлежали удовлетворению.

В ходе рассмотрения данного дела установлено, что приказ об увольнении в установленном законом порядке истцу вручен не был.

В материалах дела имеются две копии приказа о наказании сотрудников Ульбинского ОП одинакового содержания за номером 896 л/с (896 ж/к), но с разными датами – 18 ноября 2021 года (т.1 л.д.82)

и 22 ноября 2021 года (т.1 л.д.24) и выписка из приказа л/с от 21 ноября 2021 года № 896 (т.1 л.д. 9). Представитель ответчика в суде кассационной инстанции пояснила, что приказ о наказании сотрудников, в том числе об увольнении истца, в Департаменте полиции зарегистрирован 18 ноября 2021 года. Следовательно, признан незаконным и отменен приказ Департамента полиции от 18 ноября 2021 года № 896 л/с в части увольнения Қ. Истец восстановлен в прежней должности, с выплатой заработной платы за все время вынужденного прогула, но не более чем за шесть месяцев.

### **О взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда**

#### **В силу статьи 16 Закона истец вправе предъявить иск о возмещении ущерба и морального вреда ввиду некачественного оказания медицинских услуг**

*29 марта 2023 года*

*№ 6001-23-00-3гн/76*

К. обратилась в суд с иском к КГП на ПХВ «Павлодарская областная больница имени Султанова» с привлечением третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, ГУ «Управление здравоохранения Павлодарской области», РГП на ПХВ «Больница Медицинского центра Управления делами Президента Республики Казахстан», РГУ «Департамент Контроля медицинского и фармацевтического контроля Министерства здравоохранения Республики Казахстан по Павлодарской области», КГП на ПХВ «Павлодарская городская больница № 1» Управления здравоохранения Павлодарской области акимата Павлодарской области, ГУ «Департамент полиции Павлодарской области», КГП на ПХВ «Экибастузская городская больница», Н. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда, мотивируя тем, что в результате необоснованного отказа ответчика в ее госпитализации она лишена права на получение бесплатной медицинской помощи, поэтому была вынуждена обратиться в РГП на ПХВ «Больница Медицинского центра Управления делами Президента Республики Казахстан» (далее – Больница Медцентра) на платной основе, в результате чего ей причинен материальный ущерб и моральный вред.

Решением Павлодарского городского суда от 18 мая 2022 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 10 августа 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила судебные акты местных судов и по делу вынесла новое решение о частичном удовлетворении иска.

Согласно статье 29 Конституции Республики Казахстан граждане Республики Казахстан имеют право на охрану здоровья и вправе получать бесплатно гарантированный объем медицинской помощи, установленный законом.

В силу статьи 2 Закона Республики Казахстан «О защите прав потребителей» (далее Закон) права потребителей в сферах финансовых, социальных, медицинских, туристских и иных услуг, а также вопросы их защиты устанавливаются законами Республики Казахстан.

В соответствии со статьей 134 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» пациент имеет право в том числе на медицинскую помощь в очередности, определяемой исключительно на основе медицинских критериев, без влияния каких-либо дискриминационных факторов; выбор, замену врача или медицинской организации, предоставляющей медицинскую помощь в рамках гарантированного объема бесплатной медицинской помощи и (или) в системе обязательного социального медицинского страхования, за исключением случаев оказания экстренной и неотложной помощи.

В силу статьи 16 Закона истец вправе предъявить иск о возмещении ущерба и морального вреда ввиду некачественного оказания медицинских услуг.

Согласно статье 21 Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом (изготовителем, исполнителем) его прав и законных интересов, предусмотренных законодательством Республики Казахстан о защите прав потребителей, подлежит возмещению при наличии вины продавца (изготовителя, исполнителя) в размере, определяемом судом, если иное не предусмотрено законами Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года № 7 «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» размер компенсации морального вреда следует считать разумным и справедливым, если при его установлении учтены обстоятельства, связанные с нарушением личных неимущественных прав гражданина. Мерой ответственности за совершенное противоправное деяние и его последствия для причинителя вреда служит размер денежной компенсации.

Обращаясь в суд с настоящим иском, К. мотивировала тем, что во время осмотра в Областной больнице у нее зафиксирована

высокая температура, анализ мочи показал плохой результат, однако в госпитализации ей было необоснованно отказано. На следующий день она обратилась в платное отделение Больницы Медцентра в городе Астане, где ее поместили в реанимационное отделение в тяжелейшем состоянии с диагнозом «Сепсис». За лечение ею была произведена оплата, о чем предоставлены соответствующие документы. В дальнейшем ей требовались операция по взятию биопсии и продолжение лечения, но в связи с высокой стоимостью операции в Больнице Медцентра ее направили санавиацией в Областную больницу с рекомендациями, указанными в выписке, которые ответчик не выполнил и спустя неделю выписал ее из больницы. Через 2 недели у истца случился паралич нижней части тела, она в срочном порядке была госпитализирована в Павлодарскую городскую больницу № 1, где провели операцию на позвоночник. В октябре 2019 года истцу установлена инвалидность 1 группы бессрочно. В настоящее время истец передвигается на инвалидной коляске, нуждается в помощи сиделки, принимает дорогостоящие лекарственные препараты. Уточнив иск, К. просила взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 1 250 284 тенге и компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 тенге.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции мотивировал тем, что К. самостоятельно выехала в Больницу Медцентра для получения лечения за счет личных средств, что является правом выбора больного на лечение. Нормами действующего законодательства компенсация затрат на лечение, потраченных истцом по своей инициативе, не предусмотрена. При обращении истца в Областную больницу со стороны медицинских работников бездействие не установлено.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Между тем указанные выводы местных судов противоречат фактическим обстоятельствам дела.

Так, материалами дела достоверно установлено, что К. медицинские услуги ответчиком оказаны некачественно и необоснованно отказано в госпитализации, в связи с чем по вине ответчика К. была вынуждена обратиться в Больницу Медцентра, оплатив за платные медицинские услуги 1 635 284 тенге, а после получения лечения была доставлена санавиацией в Областную больницу.

Обстоятельства некачественного оказания медицинских услуг и необоснованный отказ в госпитализации установлены заключением комиссионной судебно-медицинской экспертизы филиала РГКП «ЦСЭ МЮ РК» по Павлодарской области от 31 марта 2021 года, из которого следует, что недообследование больной не позволило выявить показания для госпитализации, учитывая данные лабораторного обследования 24 июня 2019 года и состояние больной, уже на момент обращения 21 июня 2019 года в Областную больницу при полноценном

обследовании могли быть выявлены показания для госпитализации. Ввиду отсутствия полноценного обследования при обращении в Областную больницу 21 июня 2019 года не представляется возможным решить вопрос о стадии заболевания на момент обращения больного и предотвращении развития осложнений.

Из заключения эксперта С. также следует, что при обращении в Областную больницу К. необоснованно отказано в госпитализации, запись не содержит обоснования причины отказа в госпитализации и интерпретации обследований. После госпитализации по санавиации в урологическое отделение Областной больницы во время лечения в стационаре не продолжена дальнейшая антибактериальная терапия по рекомендации врачей Больницы Медцентра, обоснования изменения тактики лечения в медицинской карте не имеются.

Судебная коллегия с учетом того, что по делу не требуется сбора и дополнительной проверки доказательств, обстоятельства спора установлены полно, требования истца о взыскании с ответчика материального ущерба и морального вреда являются обоснованными, судебные акты отменила с вынесением нового решения.

Судебная коллегия постановила ко взысканию расходы истца по оплате медицинских услуг в размере 1 250 284 тенге в пределах заявленного иска, в возмещение морального вреда 300 000 тенге.

## **Споры, связанные с исполнением договора**

**Суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, и дав им надлежащую правовую оценку, обоснованно удовлетворил заявление о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению**

*29 марта 2023 года*

*№ 6001-23-00-3zn/77*

Заместитель прокурора города Алматы обратился в суд с иском о восстановлении пропущенного срока для предъявления исполнительного документа к исполнению.

Доводы мотивированы тем, что решением Медеуского районного суда города Алматы от 26 апреля 2016 года в удовлетворении иска М. к И., Б. о признании недействительным договора купли-продажи, отмене государственной регистрации, признании сделки договором дарения отказано. Решением суда с истца в доход государства довызыскана государственная пошлина в размере 545 729 тенге.

После вступления решения суда в законную силу судом не был выписан исполнительный лист о взыскании в доход государства 545 729 тенге с М., поэтому решение суда в этой части осталось не исполненным.

Заместитель прокурора города Алматы просил восстановить срок предъявления исполнительного листа о взыскании в доход государства 545 729 тенге с М. к исполнению ввиду его пропуска по уважительной причине.

Определением Медеуского районного суда города Алматы от 21 апреля 2022 года заявление заместителя прокуратуры города Алматы удовлетворено.

Восстановлен срок для предъявления исполнительного документа к исполнению по вышеуказанному гражданскому делу в части взыскания с истца в доход государства государственной пошлины в размере 545 729 тенге.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 21 июня 2022 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда отменила определение апелляционной инстанции, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявление, выводы мотивировал тем, что причина пропуска срока предъявления исполнительного документа к исполнению уважительная, исполнительный лист о взыскании государственной пошлины в доход государства судом не выписывался.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. Отменяя определение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявления, апелляционная инстанция пришла к выводу, что фактически исполнительный лист судом был выписан.

Суд также исходил из того, что с даты выдачи исполнительного листа, где указаны к взысканию две суммы - 545 729 тенге и 80 000 тенге, взыскателем указан И., которому документ был выдан на руки шесть лет тому назад. Все это время исполнительный лист находился у взыскателя, который своевременно не обращался к судебному исполнителю, поэтому определением Медеуского районного суда города Алматы от 4 сентября 2019 года ему было отказано в удовлетворении заявления о восстановлении срока на предъявление исполнительного документа к исполнению. В связи с этим апелляционная инстанция пришла к выводу, что уважительных причин для удовлетворения заявления не имеется.

Судебная коллегия пришла к выводу, что постановление апелляционной инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что вступившим в законную силу решением Медеуского районного суда города Алматы от 20 апреля 2016 года в удовлетворении иска М. отказано.

С М. в доход государства довыскана государственная пошлина в размере 545 729 тенге, а также взысканы в пользу И. представительские расходы в сумме 80 000 тенге.

Согласно частям 2, 4, 5 статьи 241 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) после вступления в законную силу решения суда выписывается исполнительный лист.

В случаях конфискации имущества, взыскания в доход государства, а также взыскания ущерба, причиненного преступлением, взыскания алиментов, возмещения вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, потерей кормильца, где стороной является государство, суд по своей инициативе направляет исполнительный документ для исполнения в соответствующий орган юстиции по территориальности не позднее следующего рабочего дня со дня его выписки.

Исполнительный лист выписывается судом первой инстанции в течение трех рабочих дней со дня вступления решения в законную силу или возвращения дела из вышестоящего суда.

По каждому решению суда выдается один исполнительный документ.

Согласно статье 11 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) судебные приказы и исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, могут быть предъявлены к принудительному исполнению в течение трех лет.

В силу статьи 13 Закона взыскатель, пропустивший срок для предъявления к исполнению исполнительного документа, вправе обратиться в суд, вынесший судебный акт, или в суд по месту исполнения с заявлением о восстановлении пропущенного срока.

В случае признания судом причин пропуска срока для предъявления к исполнению исполнительного листа, судебного приказа уважительными срок может быть восстановлен.

По делу установлено, что после вступления решения в законную силу 12 декабря 2016 года судом выписан один исполнительный лист, в котором указаны к взысканию две суммы - 545 729 тенге и 80 000 тенге, стороной взыскателя указан И. Исполнительный лист выдан на руки И.

Последним исполнительный лист для исполнения судебному исполнителю в установленные законом сроки не предъявлен.

Из буквального содержания статьи 241 ГПК следует, что суду следовало выписать два исполнительных листа, один из которых в части взыскания государственной пошлины в доход государства в сумме 545 729 тенге направить в орган юстиции, а в части взыскания

представительских расходов в сумме 80 000 тенге выдать взыскателю И. для предъявления его к исполнению судебному исполнителю.

Судом требования статьи 241 ГПК не выполнены, в связи с чем решение суда в части взыскания с М. в доход государства государственной пошлины в размере 545 729 тенге не исполнено, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства, имеющие значение для дела, и дав им надлежащую правовую оценку, обоснованно удовлетворил заявление о восстановлении срока предъявления исполнительного листа к исполнению.

Доводы суда апелляционной инстанции о том, что исполнительный лист судом выписан своевременно и находился у И., не заслуживают внимания, так как последний взыскателем государственной пошлины в бюджет не является.



**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының әкімшілік істер жөніндегі  
сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по  
административным делам Верховного Суда Республики Казахстан**

**Трудовые споры**

**В силу статьи 8 Трудового кодекса законы  
Республики Казахстан не должны снижать уровень  
прав, свобод и гарантий, установленных Трудовым кодексом**

*12 января 2023 года*

*№ 6001-22-00-6ап/1257*

РГУ «Учреждение ЕЦ – 166/24» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее – Учреждение) обратилось в суд с иском к ГУ «Управление по инспекции труда Акмолинской области» (далее – Инспекция труда) о признании незаконным и отмене предписания за № 394 об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан.

Решением специализированного межрайонного административного суда Акмолинской области от 21 декабря 2021 года в удовлетворении административного иска Учреждения отказано.

Постановлением судебной коллегии по административным делам Акмолинского областного суда от 19 мая 2022 года решение суда отменено.

Постановлено признать незаконным и отменить предписание ГУ «Управление по инспекции труда Акмолинской области» об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан от 12 ноября 2021 года № 394, вынесенное в отношении РГУ «Учреждение ЕЦ – 166/24» Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства внутренних дел Республики Казахстан.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда отменила постановление апелляционной судебной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

В суде установлено, что Т. согласно приказу от 5 июня 2018 года был назначен на должность контролера контролерской службы в учреждении ЕЦ-166/24 города Кокшетау, и приказом от 30 апреля 2021 года № 115 л/с был переведен в учреждение ЕЦ 166/23 города Кокшетау, а в последующем уволен.

21 октября 2021 года Т. с письменным обращением обратился в Инспекцию по факту нарушения Учреждением трудового законодательства.

По результатам рассмотрения обращения Инспекцией 12 ноября 2021 года в адрес Учреждения было внесено предписание за № 394 об устранении нарушений требований трудового законодательства Республики Казахстан с указанием работодателю привести в соответствие табеля учета рабочего времени Т. согласно приказу Министра внутренних дел Республики Казахстан от 20 февраля 2017 года № 36 и статьи 79 Трудового кодекса, а также начислить и произвести оплату заработной платы Т. за работу в ночное время в соответствии со статьей 110 Трудового кодекса не ниже, чем в полуторном размере исходя из дней (часовой) ставки.

Не согласившись с указанным актом, Учреждение обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу, что требование истца о признании незаконным предписания и его отмене не подлежит удовлетворению, поскольку неправомерности в оспариваемом акте установлено не было.

Суд апелляционной инстанции, не соглашаясь с такими выводами суда первой инстанции, отменил решение суда первой инстанции, указав, что судом первой инстанции сделан необоснованный вывод об отказе в удовлетворении иска, поскольку для сотрудников органов внутренних дел предусмотрены особые условия труда и оплаты труда.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются необоснованными, они не соответствуют нормам материального права.

В соответствии с положениями статьи 132 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан при нарушении обременяющим административным актом прав, свобод и законных интересов истца он вправе предъявить иск об оспаривании с требованием отменить административный акт полностью или в какой-либо его части.

В соответствии с пунктом 15 главы 3 «Правил организации деятельности по осуществлению контроля и надзора за поведением лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, и производства досмотров и обысков», утвержденных приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан за от 20 февраля 2017 года № 36 (далее – Правила), дежурная смена в составе офицеров учреждения в ВНК (наряд контролеров), выделенная для выполнения задач по контролю и надзору за поведением осужденных, назначается на службу на 12 часов с 2-часовым, либо на 24 часа с 4-часовым перерывом для приема пищи и отдыха.

В силу статьи 8 Трудового кодекса законы Республики Казахстан не должны снижать уровень прав, свобод и гарантий, установленных Трудовым кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 73 Трудового кодекса при сменной работе продолжительность рабочей смены, переход из одной рабочей смены в другую устанавливаются графиками сменности.

В силу статьи 79 Трудового кодекса работодатель обязан вести учет рабочего времени, фактически отработанного работником, учету подлежит отработанное и неотработанное работником время. При этом отдельно учитываются время сверхурочных работ, работы в ночное время, выходные, праздничные дни, дни командировок.

В соответствии со статьей 144 Трудового кодекса труд сотрудников специальных государственных, правоохранительных органов регулируется Трудовым кодексом с особенностями, предусмотренными специальными законами Республики Казахстан и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, устанавливающими особые условия и порядок поступления на службу, ее прохождения и прекращения, особые условия труда, условия оплаты труда, а также дополнительные льготы, преимущества и ограничения.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку неправомерности в оспариваемом акте не установлено.

Судом первой инстанции также правильно указано, что регулирование труда отдельных категорий работников может иметь особенности, однако это не означает, что права этих работников могут быть ущемлены.

## **Налоговые споры**

**Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что при расчете налоговой базы по налогу на имущество физических лиц за 2020 год применены коэффициенты зонирования, являющиеся действующими по состоянию на 1 января 2021 года (в том числе и ранее утвержденные)**

*17 января 2023 года*

*№ 6001-22-00-6ап/1261*

Д. обратился в суд с иском к РГУ «Управление государственных доходов по Каратаускому району Департамента государственных доходов по городу Шымкент» (далее – Управление) с привлечением третьих лиц РГУ «Департамент государственных доходов по городу Шымкент», ГУ «Аппарат акима города Шымкент» об оспаривании уведомления о налоговой задолженности физических лиц от 2 октября 2021 года № 20000198714.

Решением специализированного межрайонного административного суда города Шымкента от 8 февраля 2022 года иск удовлетворен.

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Шымкент от 3 июня 2022 года решение суда отменено. В удовлетворении иска отказано.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда постановление апелляционной судебной инстанции оставила в силе по следующим основаниям.

В суде установлено, что на праве частной собственности Д. имеется индивидуальный жилой дом, расположенный по адресу: город Ш., К. район, микрорайон А., дом 48.

Управлением Д. было выставлено Уведомление о налоговой задолженности физических лиц от 2 октября 2021 года № 20000198714, которым Д. предъявлено требование исполнить налоговое обязательство по уплате налога на имущество физических лиц в сумме 1 107,53 тенге.

Д., не согласившись с уведомлением, обратился в суд с данным иском, мотивировав тем, что местным исполнительным органом города Шымкент не утверждены коэффициенты зонирования на 2018-2020 годы, являющиеся одним из переменных в формуле расчета оценочной стоимости, определяемой НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан».

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции указал, что для определения налоговой базы по жилищам необходимо установить стоимость имущества для целей налогообложения, которая в свою очередь определяется по указанной в пункте 1 статьи 529 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс) формуле с учетом коэффициента зонирования, являющегося одним из переменных в формуле расчета оценочной стоимости. Отсутствие коэффициента зонирования не дает право компетентным органам определять стоимость имущества для целей налогообложения и налоговую базу.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 529 Налогового кодекса налоговой базой по жилищам, дачным постройкам для физических лиц является стоимость объектов налогообложения, определяемая по состоянию на 1 января каждого года, следующего за отчетным, филиалом Государственной корпорации «Правительство для граждан» по городу Шымкент (далее – Корпорация).

В соответствии с пунктом 3 статьи 26 Налогового кодекса, Корпорация, осуществляющая учет и (или) регистрацию объектов налогообложения и (или) объектов, связанных с налогообложением, представляет сведения о налогоплательщиках, имеющих объекты налогообложения и (или) объекты, связанные с налогообложением, а также об объектах налогообложения

и (или) объектах, связанных с налогообложением, в налоговые органы в порядке, сроки и по формам ежегодно не позднее 15 числа второго месяца, следующего за отчетным годом.

Согласно пункту 1 статьи 532 Налогового кодекса исчисление налога по объектам налогообложения физических лиц производится налоговыми органами не позднее 1 июля года, следующего за отчетным налоговым периодом, по месту нахождения объекта налогообложения, независимо от места жительства налогоплательщика, путем применения соответствующей ставки налога к налоговой базе с учетом фактического срока владения на праве собственности по объектам налогообложения физических лиц, права на которые были зарегистрированы до 1 января года, следующего за отчетным налоговым периодом.

Тем самым налог на имущество за 2020 год исчисляется в 2021 году.

Приказ и.о. Министра по инвестициям и развитию Республики Казахстан от 28 января 2016 года № 91 «Об утверждении коэффициента зонирования, учитывающего месторасположение объекта налогообложения в населенном пункте» (далее – Приказ) был ранее принят в соответствии с пунктом 6 статьи 406 Налогового кодекса Республики Казахстан от 10 декабря 2008 года.

В соответствии с пунктом 6 статьи 529 Налогового кодекса коэффициент зонирования (К зон), учитывающий месторасположение объекта налогообложения в населенном пункте, утверждается в соответствии с методикой расчета коэффициента зонирования местными исполнительными органами в срок не позднее 1 декабря года, предшествующего году введения такого коэффициента и вводится в действие с 1 января года, следующего за годом его утверждения.

Установлено, что Корпорацией применен коэффициент зонирования, утвержденный Приказом, согласно постановлению Акима города Шымкент от 30 ноября 2020 года за № 752, зарегистрированный в Департаменте Юстиции 30 ноября 2020 года и действующий за период 2020 года по состоянию на 1 января 2021 года, что соответствует норме, указанной в пункте 6 статьи 529 Налогового кодекса.

Корпорация предоставила Управлению сведения налогооблагаемой базы в установленный срок и по форме 12 февраля 2021 года за отчетный налоговый период 2020 год по объектам, зарегистрированным на 1 января 2021 года, то есть с учетом всех изменений, составляющих формулу, и по собственникам объектов.

Формирование Корпорацией налогооблагаемой базы осуществлялось за отчетный налоговый период 2018 года в 2019 году по объектам, зарегистрированным на 1 января 2019 года, соответственно за отчетный налоговый период 2019 года в 2020 году по объектам, зарегистрированным на 1 января 2020 года, то есть следующего года за отчетным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что при расчете налоговой базы по налогу на имущество физических лиц за 2020 год применены коэффициенты зонирования, являющиеся действующими по состоянию на 1 января 2021 года (в том числе и ранее утвержденные).

При указанных обстоятельствах Управлением Д. обоснованно было выставлено уведомление о налоговой задолженности физических лиц от 2 октября 2021 года за № 20000198714, поскольку Д. был применен коэффициент зонирования, введенный по приказу Корпорации с учетом вышеуказанного постановления от 30 ноября 2020 года местного исполнительного органа, при этом примененный коэффициент зонирования в размере 1,65 не ухудшил его положения.

### **Споры в сфере интеллектуальной собственности (товарные знаки)**

**Суд первой инстанции правильно установил, что анализ представленных доказательств свидетельствует, что товарный знак «F» сам по себе не содержит ложных или способных ввести в заблуждение потребителя сведений**

*9 марта 2023 года*

*№ 6001-22-00-6ап/2543*

ООО «Н» (далее – истец, Общество) обратилось в суд с административным иском к ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» об отмене решения апелляционного совета от 17 марта 2022 года № 18/2022 о прекращении действия регистрации товарного знака «F» по международной регистрации № 1549319 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

Решением специализированного межрайонного административного суда города Нур-Султан от 22 июня 2022 года иск удовлетворен.

Постановлено: признать незаконным и отменить решение Апелляционного совета Министерства юстиции Республики Казахстан от 17 марта 2022 года № 18/2022 о прекращении действия регистрации товарного знака «F» по международной регистрации № 1549319 в отношении товаров 32 класса МКТУ на имя ООО «В».

На ответчика возложена обязанность исполнить решение суда в пятидневный срок со дня вступления в законную силу, о чем должны известить суд.

Постановлением судебной коллегии по административным делам суда города Астаны от 6 октября 2022 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда судебные акты местных судов оставила в силе по следующим основаниям.

Установлено, что 10 августа 2006 года товарный знак «FAN» компании «Т» (далее – Компания) признан общеизвестным на территории Республики Казахстан, регистрационный № 4.

8 июня 2020 года в РГП на ПХВ «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан» (далее – экспертная организация) истцом подана заявка на регистрацию согласно Мадридскому протоколу товарного знака «F» по международной регистрации № 1549319 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

8 апреля 2021 года экспертной организацией вынесено заключение об охране заявленного словесного обозначения по международной заявке ввиду отсутствия оснований для отказа в соответствии со статьями 6, 7 Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров».

27 сентября 2021 года от представителя Компании К. поступило возражение в апелляционный совет ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» (далее – апелляционный совет) против регистрации товарного знака «F» по международной регистрации № 1549319 в отношении товаров 32 класса МКТУ.

17 марта 2022 года Коллегия апелляционного совета удовлетворила возражение Компании и прекратила действие регистрации товарного знака «F» по международной регистрации № 1549319 в отношении товаров 32 класса МКТУ на имя Общества.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции обоснованно применил положения Закона Республики Казахстан «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон).

Суд первой инстанции правильно установил, что в нарушение требований пункта 3) статьи 46-1 Закона, предусматривающего требования к доверенности патентному поверенному, имеющаяся в административном деле доверенность выдана на трех языках, правильность ее перевода с английского на русский и казахский языки не заверена нотариусом. Госпожа Ю-Сан Парк, выдавшая доверенность, является главным управляющим юрисконсультom, имеется ли у нее право выдавать такого рода доверенности, доказательств не имеется, отсутствует апостиль.

Ввиду невозможности установить подлинность подписи, печати и полномочий подписанта, поскольку заявитель является иностранным

юридическим лицом, а также правильности ее перевода, коллегия апелляционного совета не могла рассматривать поданные возражения и они подлежали возврату.

Согласно подпункту 1) пункта 1 статьи 7 Закона, не подлежат регистрации в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени их смешения с товарными знаками, зарегистрированными в Республике Казахстан и охраняемыми в силу международных договоров с более ранним приоритетом на имя другого лица в отношении однородных товаров или услуг или с тождественными товарными знаками того же лица в отношении тех же товаров или услуг, за исключением товарных знаков, регистрация которых признана недействительной или действие ее прекращено согласно главе 6 настоящего Закона.

Пунктами 22, 25 Правил проведения экспертизы заявок на товарные знаки и наименования мест происхождения товаров, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 29 августа 2018 года № 1349 (далее – Правила), предусмотрено, что поиск на тождество и сходство до степени смешения на стадии полной экспертизы начинается с учетом срока для установления приоритета, предписанного статьей 10 Закона. При проверке на тождество и сходство: проводится поиск тождественных и сходных до степени смешения товарных знаков и заявленных на регистрацию обозначений; определяется степень сходства, определяется однородность заявленных товаров товарам, в отношении которых зарегистрированы (заявлены) выявленные тождественные или сходные знаки и обозначения. Сходство словесных обозначений определяется на основании таких критериев, как: фонетика (звуковое сходство), графика (визуальное сходство) и семантика (сходство по смыслу).

Судебная коллегия согласилась с выводами судов первой и апелляционной инстанции о том, что противопоставляемые товарные знаки «FAN» и «F» не сходны до степени смешения по фонетическому критерию, так как словесные элементы, несмотря на ряд совпадающих звуков, имеют различное звучание. Словесные элементы состоят из разного количества букв и слогов, ударение в них падает на несовпадающие гласные звуки «А» и «О» соответственно. Товарные знаки также не сходны до степени смешения по графическому критерию, поскольку имеют различную длину, состоят из разного количества букв, имеют разные окончания TA и OLA. Товарные знаки являются фантазийными, провести анализ их сходства по семантическому критерию не представлялся возможным.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений: являющихся ложными или способными ввести в заблуждение относительно товара или его изготовителя, услуги или лица,

предоставляющего услуги, а также наименований географических объектов, способных ввести в заблуждение относительно места производства товара.

Суд первой инстанции правильно установил, что анализ представленных доказательств свидетельствует, что товарный знак «F» сам по себе не содержит ложных или способных ввести в заблуждение потребителя сведений.

Кроме того, ответчиком, в нарушение подпункта 1) части 2 статьи 129 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, не представлены доказательства того, что потребитель ассоциирует оспариваемый товарный знак с каким-либо производителем, либо товарный знак вызывает не соответствующие действительности представления о производителе.

Поскольку противопоставляемые товарные знаки не сходны до степени смешения, указанное исключает введение потребителя в заблуждение, обратного ответчиком не доказано.

Апелляционная судебная коллегия, оставившая решение суда без изменения, с вышеуказанными выводами суда первой инстанции обоснованно согласилась, приняв во внимание выводы двух привлеченных к участию в деле специалистов.

Заключение специалиста ТОО «А» К. от 6 октября 2022 года показало, что смысловое сходство между указанными словесными обозначениями возможно при подобии заложенных в обозначения идей авторами торговых марок. Степень смешения во всех элементах отсутствует.

Заключение специалиста PhD доктора, заведующего кафедрой иностранной филологии и переводческого дела Казахского национального университета имени Аль-Фараби А. от 5 октября 2022 года показало, что смысловое сходство между двумя товарными знаками отсутствует. Анализом не выявлено никаких лингвистических оснований считать, что рассмотренные обозначения «FAN» и «F» являются сходными до степени смешения.

Основанием для признания решения апелляционного совета незаконным и его отмены является отсутствие сходства до степени смешения между товарным знаком истца «F» и товарного знака «FAN» компании «Т», поскольку выводы апелляционного совета, как следует из материалов дела, носят субъективный характер, не основаны на объективных доказательствах, ввиду чего оснований для удовлетворения возражения Компании не имелось.

В этой связи местные суды пришли к правомерному выводу об удовлетворении иска. Таким образом, местными судами спор разрешён верно.

**Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының қылмыстық істер  
жөніндегі сот алқасының қаулыларынан үзінділер**

**Извлечения из постановлений судебной коллегии по уголовным делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**Назначение наказания**

**Дополнительное наказание назначено  
с нарушением уголовного закона**

*18 апреля 2023 года*

*№ 2уп-103-23*

Приговором районного суда № 2 Бостандыкского района г.Алматы от 3 февраля 2021 года:

К., ранее судимый: 14 мая 2018 года по части 3 статьи 24, частям 2, 4, 5 статьи 28, пунктам 2), 3) части 2 статьи 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам 6 месяцам ограничения свободы, 22 июня 2020 года снят с учета по отбытию наказания,

- осужден по части 3 статьи 28, части 1 статьи 216 УК к штрафу в размере 2 525 000 тенге (1000 МРП).

В соответствии со статьей 51 УК назначено дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на 5 лет.

Т., ранее судимый: 26 июня 2020 года по части 4 статьи 28, по пункту 3) части 4 статьи 361 УК к 4 годам лишения свободы,

- осужден по части 3 статьи 28, части 3 статьи 216 УК к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в организациях вне зависимости от права собственности, в т.ч. занимать должности, связанные с выпиской счетов-фактур, сроком на 5 лет.

С применением частей 3, 6 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием по приговору от 26 июня 2020 года окончательно назначено 4 года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в организациях вне зависимости от права собственности, в т.ч. занимать должности, связанные с выпиской счетов-фактур, сроком на 5 лет с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы средней безопасности.

О., ранее судимый: 6 августа 2015 года по части 3 статьи 190 УК к 3 годам условно,

- осужден по части 3 статьи 28, части 3 статьи 216 УК к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в организациях вне зависимости от права собственности, в т.ч. занимать должности, связанные с выпиской счетов-фактур, сроком на 5 лет с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

Этим же приговором осужден К. по части 3 статьи 28, по пунктам 1), 2) части 2 статьи 216 УК, в отношении которого протест не принесен.

Приговором суда Т., О. признаны виновными в организации, К. – в пособничестве в выписке счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившими особо крупный ущерб государству, в группе лиц по предварительному сговору.

Постановлением апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 5 мая 2021 года приговор изменен.

Отменено взыскание с Т. принудительного платежа в Фонд компенсации потерпевшим в сумме 50 500 тенге.

Выводы суда о виновности осужденных Т., К., О. в инкриминируемых им деяниях при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, являются правильными и основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Основное наказание Т., К., О. назначено судом в соответствии со статьей 52 УК с учетом характера и степени общественной опасности содеянного.

Между тем назначение Т., О. дополнительного наказания в виде лишения права занимать руководящие должности в организациях вне зависимости от права собственности, в том числе занимать должности, связанные с выпиской счетов-фактур, сроком на 5 лет не соответствует закону и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 22 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения наказания» (далее – нормативное постановление), назначая дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, суд должен учитывать, что его назначение в качестве пожизненного предусмотрено только за отдельные категории преступлений, прямо перечисленные в части второй статьи 50 УК. За другие уголовные правонарушения, не входящие в данный перечень, пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не назначается, даже если данный вид дополнительного наказания предусмотрен в качестве обязательного в санкции статьи УК.

В таких случаях суд должен исходить из общих оснований и условий назначения этого вида дополнительного наказания, в соответствии с которыми оно назначается на срок от одного года до десяти лет.

Также в нарушение пункта 21 нормативного постановления нижестоящий суд при назначении осужденным указанного выше дополнительного наказания не мотивировал применение положений части 3 статьи 50 УК и не сделал в резолютивной части приговора ссылку на эту норму уголовного закона, как это требуется в соответствии с нормативным постановлением.

Однако в настоящее время назначить дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в коммерческих предприятиях со ссылкой на часть 3 статьи 50 УК не представляется возможным, т.к. 5 мая 2022 года истек годичный срок, предусмотренный для ухудшения положения осужденных Т., О.

Кроме того, назначая К. дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан, суд нарушил требования статьи 52 УК.

Согласно части 1 статьи 52 УК лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, назначается справедливое наказание в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части УК, и с учетом положений Общей части УК.

Санкция части 3 статьи 216 УК не предусматривает назначение дополнительного наказания в виде выдворения за пределы Республики Казахстан.

Статьей 51 УК также не предусмотрена возможность назначения такого наказания в случаях, когда оно не указано в санкции статьи, по которой лицо осуждено.

В связи с этим назначенное приговором суда дополнительное наказание К. подлежит отмене.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила судебные акты местных судов в отношении К., Т., О.

Отменено назначенное Т. и О. дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в организациях вне зависимости от права собственности, в том числе занимать должности, связанные с выпиской счетов-фактур, сроком на 5 лет.

Отменено назначенное К. дополнительное наказание в виде выдворения за пределы Республики Казахстан в принудительном порядке с установлением запрета на въезд на территорию Республики Казахстан сроком на пять лет.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

## **Назначение дополнительного наказания**

### **Суд первой инстанции должен исходить из общих оснований и условий назначения вида дополнительного наказания**

*18 апреля 2023 года*

*№ 2уп-104-23*

Приговором суда № 2 г.Павлодара Павлодарской области от 11 мая 2022 года:

Л. осужден по части 3 статьи 28, части 3 статьи 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в финансовых и коммерческих организациях сроком на 10 лет с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

На основании подпункта 1) пункта 4 статьи 3 Закона Республики Казахстан от 7 декабря 2021 года «Об амнистии в связи с тридцатилетием Независимости РК» (далее – Закон об амнистии) назначенное наказание сокращено на одну пятую часть и окончательно назначено 2 года 9 месяцев 18 дней лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в финансовых и коммерческих организациях сроком на 10 лет.

Р. осужден по части 3 статьи 28, части 3 статьи 216 УК к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в финансовых и коммерческих организациях сроком на 10 лет с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы минимальной безопасности.

На основании подпункта 1) пункта 4 статьи 3 Закон об амнистии назначенное наказание сокращено на одну пятую часть и окончательно назначено 2 года 9 месяцев 18 дней лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности в финансовых и коммерческих организациях сроком на 10 лет.

Приговором суда осужденные Л. и Р. признаны виновными в выписке счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров с целью извлечения имущественной выгоды, причинившими тем самым особо крупный ущерб государству, в группе лиц по предварительному сговору.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Павлодарского областного суда от 24 ноября 2022 года приговор суда оставлен без изменения.

Выводы суда о виновности Л., Р. в совершении инкриминируемых им деяний при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда, основаны на совокупности собранных по делу допустимых и достоверных, объективно

исследованных в судебном заседании доказательств, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями статьи 52 УК, соразмерно содеянному и с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими уголовного правонарушения, их личности, смягчающих и отягчающих уголовную ответственность и наказание обстоятельств.

Санкцией части 3 статьи 216 УК предусмотрено дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или без такового.

Согласно пункту 22 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 июля 2015 года № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания», назначая дополнительное наказание в виде пожизненного лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, суд должен учесть, что подобное назначение предусмотрено только за отдельные категории преступлений, прямо перечисленные в части 2 статьи 50 УК. За другие уголовные правонарушения, не входящие в данный перечень, пожизненное лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не назначается, даже если данный вид дополнительного наказания предусмотрен в качестве обязательного в санкции статьи УК.

В таких случаях суд первой инстанции должен исходить из общих оснований и условий назначения этого вида дополнительного наказания, в соответствии с которым оно назначается на срок от одного года до десяти лет.

В соответствии с частью 3 статьи 50 УК лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено и в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК в качестве дополнительного наказания за соответствующее уголовное правонарушение, если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного деяния и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила судебные акты местных судов в отношении Л. и Р.

На основании части 3 статьи 50 УК назначено Л., Р. дополнительное наказание в виде лишения права занимать руководящие должности в финансовых и коммерческих организациях сроком на 10 лет.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.

## **Состав преступления**

**В соответствии с требованиями части 4 статьи 19 УПК обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств**

*28 апреля 2023 года*

*№ 2уп-116-23*

Приговором Актауского городского суда Мангистауской области от 18 августа 2022 года:

Г., ранее судимый:

1) 3 ноября 2016 года по части 4 статьи 296 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) к 4 годам лишения свободы;

2) 20 ноября 2019 года по пункту 2) части 3 статьи 188 УК к 2 годам лишения свободы;

- осужден по пунктам 2), 3) части 3 статьи 188, части 3 статьи 24, по пунктам 2), 3) части 3 статьи 188, части 3 статьи 58 УК к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности.

Срок наказания исчислен с 18 августа 2022 года.

В соответствии с пунктом 1) части 3 статьи 62 УК зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 26 апреля 2022 года и до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей в СИЗО за один день отбытия наказания в учреждении уголовно-исполнительной системы чрезвычайной безопасности.

В соответствии с пунктом 1) части 2 статьи 14 УК в действиях Г. признан опасный рецидив преступления.

Гражданские иски потерпевших удовлетворены.

Взысканы с Г. в счет возмещения материального ущерба в пользу К. 150 000 тенге, в пользу Ф. 345 000 тенге, в пользу Ш. 500 000 тенге, в пользу Ж. 463 000 тенге, в доход государства государственная пошлина в размере 14 580 тенге, процессуальные издержки в сумме 840 тенге, в Фонд компенсации потерпевшим в сумме 61 260 тенге.

Приговором суда Г. признан виновным в тайном хищении чужого имущества, совершенном неоднократно, с незаконным проникновением в жилое помещение, а также в покушении на тайное хищение чужого имущества с незаконным проникновением в жилое помещение.

Постановлением судебной коллегии по уголовным делам Мангистауского областного суда от 16 ноября 2022 года приговор оставлен без изменения.

В соответствии со статьями 25, 125 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК) для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, суд должен исследовать собранные и представленные сторонами доказательства и дать им оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения дела. При этом исследование и оценка каждого отдельного доказательства осуществляется с учетом всей совокупности имеющихся в деле доказательств.

Вина Г. в хищении имущества потерпевшего К. объективно подтверждается показаниями самого осужденного, не отрицавшего факт незаконного проникновения в квартиру К. 19 ноября 2021 года и совершения кражи золотых изделий на сумму 150 000 тенге, показаниями потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия.

Вместе с тем выводы суда о доказанности вины Г. в хищении имущества потерпевших Ф., Ш., Ж. и Ю. не основаны на объективно исследованных и надлежаще оцененных в судебном заседании доказательствах.

Так, по версии обвинения, Г. путем подбора ключей проникал в квартиры потерпевших и тайно похищал имущество, в основном, золотые изделия.

В ходе досудебного расследования не установлены и не изъяты похищенные вещи, кроме бижутерии в количестве 4 штук и часов серебристого цвета, которые не были заявлены потерпевшими.

Ни в показаниях потерпевших, ни в исковых заявлениях данные предметы не указаны.

Между тем, потерпевшими Ш. и Ф. в ходе следствия бижутерия, часы опознаны в качестве похищенных предметов и возвращены им под сохранную расписку.

Обвинение в хищении данных предметов Г. не предъявлено, протокол изъятия в материалах дела отсутствует, что вызывает сомнение в достоверности показаний потерпевших.

Согласно протоколу задержания от 27 апреля 2022 года Г. был задержан 26 апреля 2022 года в 23 часа 50 минут.

Однако по показаниям осужденного и свидетеля С., их задержали 25 апреля 2022 года в районе 7-го микрорайона перед рынком «Волна».

Согласно протоколу обыска, у Г., кроме барсетки с содержимым: портмоне, зажигалки, пачки сигарет, носового платка, очков для зрения, уколов от сахарного диабета, копии удостоверения личности, больше ничего не обнаружено и не изъято.

Между тем в материалах дела имеется протокол осмотра предметов и документов от 25 апреля 2022 года, в ходе которого были осмотрены женские перчатки и связка ключей в количестве 7 штук, с помощью которых, по версии следствия, Г. проникал в квартиры потерпевших.

Вопрос о происхождении связки ключей и женских перчаток, остался открытым, ни следствием, ни судом не выяснялось, где, у кого и когда были изъяты указанные вещественные доказательства.

Согласно показаниям Г., данным им в ходе досудебного расследования, он нашел ключи от квартиры потерпевшей Ш. в подоконнике, расположенном в доме № 20 микрорайона 1.

По эпизоду кражи имущества потерпевшей Ж., Г. показал, что нашел возле 5 подъезда дома № 49 13-го микрорайона два ключа под деревом, один из этих ключей подобрал к квартире, расположенной на 4 этаже.

По эпизоду преступления в отношении потерпевшей Ф., Г. пояснил, что он зашел в открытую дверь квартиры дома № 13 5-го микрорайона.

Тогда как потерпевшая Н. и свидетель Ф. пояснили, что, уходя на работу, закрыли входную дверь на ключ.

По эпизоду покушения на хищение имущества потерпевшего Ю., имевшего место 25 апреля 2022 года, Г. отказался от дачи показаний в ходе следствия, а в суде вину не признал.

Кроме противоречивых показаний потерпевшего Ю. и протокола предъявления личности по фотографии от 10 мая 2022 года, других доказательств по данному эпизоду не установлено.

В соответствии с требованиями части 4 статьи 19 УПК, а также пункта 6 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре», обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и должен быть подтвержден достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила судебные акты местных судов в отношении Г.

Производство по уголовному делу по эпизодам преступлений в отношении Ф., Ш., Ж., Ю. прекращено на основании пункта 2) части 1 статьи 35 УПК за отсутствием в действиях Г. состава уголовных правонарушений.

По эпизоду преступления в отношении К. по пункту 3) части 3 статьи 188 УК назначено Г. наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года.

Взыскано с Г. в счет возмещения материального ущерба в пользу Ф. 345 000 тенге, в пользу Ш. 500 000 тенге, в пользу Ж. взыскание 463 000 тенге отменено.

Государственная пошлина в доход государства, взысканная с Г., снижена до 1500 тенге.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Ходатайство осужденного удовлетворено.

## **Законность и обоснованность приговора**

### **Действия осужденного правильно квалифицированы по части 3 статьи 222 УК**

*2 мая 2023 года*

*№ 2уп-131-23*

Приговором суда № 2 города Атырау Атырауской области от 10 июня 2016 года:

Д., ранее не судимый, осужден по части 3 статьи 222 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) и с применением частей 3, 4 статьи 55 УК ему назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 2 года.

На основании статьи 63 УК назначенное основное наказание постановлено считать условным с установлением пробационного контроля на тот же срок.

Приговор суда в апелляционном порядке не пересматривался.

Приговором суда Д. признан виновным в том, что, являясь учредителем и директором ТОО «С», уклонился от уплаты налога в бюджет в особо крупном размере на сумму 129 639 381 тенге путем внесения в налоговые декларации искаженные данные о доходах и расходах.

Суд обоснованно признал Д. виновным в совершении преступления. Органами досудебного расследования были собраны достаточные доказательства, являющиеся допустимыми, достоверными и относимыми, подтверждающие виновность осужденного.

По делу установлено, что Д. в период с 1 января по 31 декабря 2011 года, являясь учредителем и директором ТОО «С», то есть лицом, ответственным за достоверность сведений в декларациях, связанных с исчислением и уплатой налогов, подача которых является обязательной, умышленно предоставлял декларации с искаженными данными о расходах ТОО «С», внося в бухгалтерскую документацию заведомо ложную информацию об их хозяйственной и финансовой деятельности, что повлекло уклонение от уплаты налога в бюджет в особо крупном размере на общую сумму 129 639 381 тенге.

В ходе рассмотрения уголовного дела в суде Д., с участием защитника – адвоката Р., обратился к судье Атырауского городского суда № 2 с ходатайством о заключении по уголовному делу процессуального соглашения о признании вины, где он указал, что полностью признает предъявленное обвинение в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 222 УК, раскаивается в содеянном, не оспаривает обвинение

и имеющиеся доказательства по совершенному им преступлению, а также характер и размер причиненного им вреда.

В результате 10 июня 2016 года на добровольной основе было заключено процессуальное соглашение в форме сделки о признании вины между прокурором города Атырау и подозреваемым Д., с участием защитника Р., где Д. полностью признал вину, добровольно изъявил желание заключить процессуальное соглашение.

При этом условия для заключения данного процессуального соглашения, предусмотренные частью 1 статьи 613 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), были соблюдены. Основания для отказа в заключении процессуального соглашения, установленные в части 2 статьи 613 УПК, не имелись.

В связи с этим суд в порядке части 2 статьи 382 УПК и главы 64 УПК рассмотрел дело в согласительном производстве, путем допроса подсудимого Д., который подтвердил добровольность заключения процессуального соглашения в форме сделки о признании вины, что не оспаривает предъявленное обвинение и доказательства, согласен с определенным наказанием. При этом от процессуального соглашения он не отказался.

Также в ходе досудебного расследования Д. признавая вину в совершенном преступлении, указывал, что он купил в 2011 году ТОО «С» и, являясь единственным учредителем и директором, сам подписывал договора, декларации в налоговый орган.

Свидетель Р., работавшая бухгалтером в ТОО «С», в ходе досудебного расследования пояснила, что учредителем и руководителем данного товарищества являлся Д., который занимался переговорами и составлением договоров сам лично.

Согласно заключению акта документальной налоговой проверки от 21 сентября 2015 года № 216 за период с 1 января 2011 года по 31 декабря 2011 года сумма доначисления составила: НДС - 48 673 039 тенге, КППН - 80 966 342 тенге, общая сумма задолженности - 129 639 381 тенге.

Таким образом, материалами дела установлено, что договора, декларации, отчеты по налогам с искаженными данными о расходах ТОО «С» подписывал Д. как единственный учредитель и директор.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами обоснованность и доказанность вины Д. в совершении преступления не вызывает сомнений.

Действия осужденного Д. правильно квалифицированы по части 3 статьи 222 УК.

Также с 12 ноября 2012 года И. находится в международном розыске, местонахождение его неизвестно, по обстоятельствам данного уголовного дела он не допрошен, выводы об его ответственности за уклонение от уплаты налогов основаны на предположениях.

При таких обстоятельствах доводы протеста о том, что возникли сомнения в виновности Д., так как фактическим руководителем ТОО «С» являлся І., признаются необоснованными.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан приговор суда первой инстанции оставила без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан оставлен без удовлетворения.

## **Переквалификация действий подсудимого**

### **При отсутствии обязательного признака «безвозмездность» действия подсудимого не могут быть квалифицированы как мошенничество**

2 мая 2023 года

№ 2уп-135-23

Постановлением военного суда Семейского гарнизона от 1 февраля 2011 года:

К., ранее не судимый, признан виновным по части 1 статьи 177 Уголовного кодекса Республики Казахстан (далее – УК) и освобожден от уголовной ответственности на основании пункта «б» части 1 статьи 69 УК в связи с истечением срока давности.

В апелляционном порядке постановление суда не пересматривалось.

Постановлением суда К. признан виновным в совершении мошенничества путем предоставления заведомо подложного диплома и получении воинского звания с причинением ущерба в сумме 120 489 тенге.

В соответствии с пунктом 85 Правил прохождения воинской службы в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан, утвержденных Указом Президента от 25 мая 2006 года № 124 (далее – Правила), воинские звания присваиваются военнослужащим персонально. Оно может быть первым или очередным.

Первым званием для офицерского состава согласно пунктам 88, 89 Правил считается «лейтенант», который присваивается военнослужащему, не имеющему воинского звания офицерского состава, окончившему высшее военное учебное заведение по программе высшего образования (военный факультет).

Судом достоверно установлено, что звание «лейтенант» К. присвоено приказом Министра обороны РК на основании предоставленного им заведомо подложного документа (нотариально заверенной копии фиктивного

диплома об окончании Алма-Атинского автодорожного института), после чего он незаконно призван на воинскую службу.

Таким образом, К. использовал заведомо подложный документ и его действия подлежат квалификации по части 3 статьи 385 УК.

В соответствии с пунктом 1 нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2017 года № 6 «О судебной практике по делам о мошенничестве», обязательным признаком мошенничества является наличие у виновного лица корыстной цели, то есть стремление обратить противоправно и безвозмездно чужое имущество в свою собственность.

К. в период с 1998 по 2010 годы действительно проходил воинскую службу. С момента призыва, проявив добросовестное отношение к служебным обязанностям, прошел путь до командира воинской части, зарекомендовал себя с положительной стороны и имел неоднократные поощрения.

В данном случае К. присвоены очередные воинские звания не безвозмездно, а по истечении срока выслуги нахождения его в предыдущем воинском звании. Воинская должность, которую он занимал, позволяла в соответствии с перечнем должностей получить равное или более высокое воинское звание.

Согласно пункту 95 Правил очередное воинское звание присваивается военнослужащему по истечении срока выслуги в предыдущем, если он занимает воинскую должность, для которой перечнем предусмотрено равное или более высокое воинское звание.

В соответствии с пунктом 96 Правил к присвоению очередного воинского звания не представляются военнослужащие при наличии неснятого дисциплинарного взыскания, в отношении которых возбуждено уголовное дело, а также находящиеся в распоряжении соответствующих командиров (в том числе при временном исполнении обязанностей по вакантным или невакантным должностям).

Из имеющейся в деле характеристики от начальника Управления Тыла Вооруженных сил РК следует, что К. проявил себя с лучшей стороны, за особые заслуги Министром обороны РК дважды присвоены воинские звания досрочно (капитан, подполковник), за безупречную службу неоднократно награждался медалями. Повышения по службе имел в связи с профессиональными знаниями и достижениями в работе. Зарекомендовал себя как грамотный, исполнительный офицер.

Кроме того, судом не учтено и то обстоятельство, что К. как военнослужащий не реже 1 раза в три года проходил аттестацию, по итогам которой был признан соответствующим занимаемой должности.

Таким образом, К. имел все основания для присвоения вышестоящих воинских званий, каких-либо препятствий этому судом не установлено.

При указанных обстоятельствах отсутствует обязательный признак «безвозмездность» и действия К. не могут быть квалифицированы как мошенничество.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан изменила приговор суда первой инстанции в отношении К.

Действия К. переквалифицированы с части 1 статьи 177 УК на часть 3 статьи 385 УК, уголовное дело прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 71 УК в связи с истечением срока давности. К. освобожден от уголовной ответственности.

В остальной части постановление оставлено без изменения.

Протест Генерального Прокурора Республики Казахстан удовлетворен.



**Қорыту  
Обобщение**

**Обобщение  
судебной практики по делам о расторжении брака**

Обобщение судебной практики применения законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака проведено в соответствии с планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2023 года.

Целью обобщения является изучение сложившейся судебной практики по данной категории дел, выявление проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении дел и требующих разъяснения по применению действующего законодательства, выявление характерных ошибок и выработка рекомендаций по формированию единообразной судебной практики.

В рамках обобщения изучены кассационная практика Верховного Суда, информация по результатам проведенных анализов областными и приравненными к ним судами о практике рассмотрения дел данной категории, а также материалы гражданских дел, рассмотренных судами в 2020-2022 годы.

**Нормативная база**

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при рассмотрении дел по спорам о расторжении брака, являются:

- 1) Конституция Республики Казахстан;
- 2) Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК);
- 3) Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК);
- 4) Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс);
- 5) Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)» от 25 декабря 2017 года № 120-VI ЗРК (далее – Налоговый кодекс);
- 6) Закон Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» от 8 августа 2002 года № 345-ІІ;
- 7) Закон Республики Казахстан «О медиации» от 28 января 2011 года № 401-ІV;
- 8) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)»;

9) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2018 года № 15 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»;

10) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов»;

11) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам»;

12) Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам»;

13) Конвенция о правах ребенка (ратифицирована Постановлением Верховного Совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 года).

К правоотношениям с участием граждан СНГ также применяются положения Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года (Минская Конвенция) и Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 7 октября 2002 года (Кишиневская Конвенция).

Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены Законом, то применяются правила международного договора.

### **Статистические данные**

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел данной категории за обобщаемый период сформированы на основании сведений информационно-аналитической системы судебных органов «Төрелік», а также информации, представленной областными и приравненными к ним судами.

За анализируемый период **2020 года** в суды поступило **64 516** дел и заявлений о расторжении брака (супружества), что составляет 7,7% от общего количества поступивших дел и материалов в суды республики (838 958).

Всего окончено производством – 56 357 дел, из них с вынесением решения – 36 862 (удовлетворено – 36 759, отказано – 106), возвращено – 5 474 дел, прекращено производством – 11 951, оставлено без рассмотрения – 6 634 дел, направлено по подсудности – 639 дел, обжаловано – 200 дел (отменено – 11, изменено – 4, без изменений – 140).

В **2021 году** в суды поступило **80 148** заявлений и дел (что на 24,2% больше, чем в 2020 году), из них возвращено – 14 856. При этом всего

в суды республики в 2021 году поступило 705 833 дела и материала, что на 18,9% меньше, чем в 2020 году.

Всего окончено производством 62 164 дела, из них с вынесением решения – 41 167 (удовлетворено – 41 065, отказано – 115), прекращено производством – 11 371, оставлено без рассмотрения – 9 761 дело, направлено по подсудности – 468 дел, обжаловано – 249 дел (отменено – 20, изменено – 10, без изменений – 211).

В **2022** году в суды поступило **82 004** заявления и дела (что на 2,2% больше, чем в 2021 году), из них возвращено – 16 826. При этом всего в суды республики в 2022 году поступило 705 833 дела и материала, что на 15,9% меньше, чем в 2021 году.

Всего окончено производством 63 243 дела, из них с вынесением решения – 39 720 (удовлетворено – 39 622, отказано – 100), прекращено производством – 10 755, оставлено без рассмотрения – 11 660 дел, направлено по подсудности – 518 дел, обжаловано – 290 дел (отменено – 30, изменено – 24, без изменений – 232).

### Статистические данные в разрезе регионов:

Наибольшее количество заявлений поступило в суды города Алматы, Алматинской и Карагандинской областей. Увеличение количества поступивших заявлений наблюдается в Алматы. Наименьшее количество заявлений поступило в суды областей Жетісу и Ұлытау.

	Наименование региона	Период	Рассмотрено с вынесением решения	Из них				
				удов.		отказ.		
1.	Астана	2020 г.	2397	7 481	2382	7 439	15	42
		2021 г.	2609		2596		13	
		2022 г.	2475		2461		14	
2.	Алматы	2020 г.	3982	14 451	3978	14 424	4	27
		2021 г.	4958		4948		10	
		2022 г.	5511		5498		13	
3.	Шымкент	2020 г.	1886	6 063	1872	6 032	14	31
		2021 г.	2079		2070		9	
		2022 г.	2098		2090		8	
4.	Акмолинская область	2020 г.	1620	5 258	1617	5 244	2	12
		2021 г.	1875		1871		4	
		2022 г.	1763		1756		6	
5.	Актюбинская область	2020 г.	1587	5 360	1580	5 340	7	20
		2021 г.	2027		2016		11	
		2022 г.	1746		1744		2	
6.	Алматинская область	2020 г.	4145	13 547	4139	13 522	6	25
		2021 г.	4964		4956		8	
		2022 г.	4438		4427		11	

	Наименование региона	Период	Рассмотрено с вынесением решения		Из них			
					удов.		отказ.	
7.	Атырауская область	2020 г.	1042	3 492	1035	3 476	7	16
		2021 г.	1247		1242		5	
		2022 г.	1203		1199		4	
8.	Восточно-Казахстанская область	2020 г.	1814	5 231	1813	5 229	1	2
		2021 г.	1744		1743		1	
		2022 г.	1673		1673		-	
9.	Жамбылская область	2020 г.	1351	5 508	1347	5 495	4	13
		2021 г.	2165		2161		4	
		2022 г.	1992		1987		5	
10.	Западно-Казахстанская область	2020 г.	1538	4 493	1535	4 487	3	6
		2021 г.	1491		1489		2	
		2022 г.	1464		1463		1	
11.	Карагандинская область	2020 г.	3450	10 076	3446	10 065	4	11
		2021 г.	3556		3551		5	
		2022 г.	3070		3068		2	
12.	Костанайская область	2020 г.	1996	5 957	1994	5 954	2	3
		2021 г.	2019		2018		1	
		2022 г.	1942		1942		-	
13.	Қызылординская область	2020 г.	1449	4 498	1443	4 472	6	26
		2021 г.	1596		1586		10	
		2022 г.	1453		1443		10	
14.	Мангистауская область	2020 г.	1193	3 916	1193	3 916	4	20
		2021 г.	1328		1328		13	
		2022 г.	1395		1395		3	
15.	Область Абай	2020 г.	1266	3 912	1262	3 906	4	6
		2021 г.	1334		1333		1	
		2022 г.	1312		1311		1	
16.	Область Жетісу	2020 г.	-	321	-	319	-	2
		2021 г.	-		-		-	
		2022 г.	321		319		2	
17.	Область Ұлытау	2020 г.	511	1 488	510	1 486	1	2
		2021 г.	527		526		1	
		2022 г.	450		450		-	
18.	Павлодарская область	2020 г.	1992	5 591	1986	5 581	6	10
		2021 г.	1868		1866		2	
		2022 г.	1731		1729		2	
19.	Северо-Казахстанская область	2020 г.	1246	3 625	1245	3 620	1	5
		2021 г.	1171		1169		2	
		2022 г.	1208		1206		2	
20.	Туркестанская область	2020 г.	2397	7 481	2382	7 439	15	42
		2021 г.	2609		2596		13	
		2022 г.	2475		2461		14	
<b>ИТОГО:</b>		<b>2020 г.</b>	<b>36862</b>		<b>36759</b>		<b>106</b>	
		<b>2021 г.</b>	<b>41167</b>		<b>41065</b>		<b>115</b>	
		<b>2022 г.</b>	<b>39720</b>		<b>39622</b>		<b>100</b>	

Вышеуказанные данные свидетельствуют о том, что наибольшее количество решений об отказе в иске вынесено судами городов Астаны, Шымкента и Туркестанской области.

### **Обжалование решений в вышестоящую инстанцию**

В 2020 году в апелляционном порядке рассмотрено **64 516** дел, из которых отменено 11 решений (0,02%), изменено – 4 (0,01%). В кассационном порядке не пересматривались.

В 2021 году в апелляционном порядке рассмотрено **80 148** дел (что на 24,2% больше, чем в 2020 году), из которых отменено – 20 (0,02%), изменено – 10 (0,01%). В кассационном порядке отменено – 1 решение.

В 2022 году в апелляционном порядке рассмотрено **82 004** дела (что на 27,1% больше, чем в 2020 году (250) и на 2,3% больше, чем в 2021 году (401), из которых отменено – 30 (0,04%), изменено - 24 (0,03%) судебных актов. В кассационном порядке решения не отменялись.

### **В разрезе регионов**

	Наименование региона	Период	Вынесено решений I инстанций		Всего обжаловано	Из них					
						отмен.		измен.	без измен.		
1.	Астана	2020 г.	2397	7 481	12	-	1	-	1	12	29
		2021 г.	2609		8	-	-	-	7		
		2022 г.	2475		18	1	1	-	10		
2.	Алматы	2020 г.	3982	14 451	36	1	2	-	7	22	94
		2021 г.	4958		45	1	1	-	35		
		2022 г.	5511		54	-	6	-	37		
3.	ШЫМКЕНТ	2020 г.	1886	6 063	13	-	3	-	2	11	33
		2021 г.	2079		12	2	1	-	9		
		2022 г.	2098		15	1	1	-	13		
4.	Акмолинская область	2020 г.	1620	5 258	9	1	4	1	3	4	39
		2021 г.	1875		29	1	1	-	25		
		2022 г.	1763		15	2	1	-	10		
5.	Актюбинская область	2020 г.	1587	5 360	19	-	-	-	1	16	35
		2021 г.	2027		16	-	1	-	10		
		2022 г.	1746		10	-	-	-	9		
6.	Алматинская область	2020 г.	4145	13 547	11	-	1	-	3	11	44
		2021 г.	4964		15	-	-	-	15		
		2022 г.	4438		22	1	3	-	18		
7.	Атырауская область	2020 г.	1042	3 492	7	-	-	-	3	7	24
		2021 г.	1247		10	-	-	-	9		
		2022 г.	1203		11	-	3	-	8		
8.	Восточно-Казахстанская область	2020 г.	1814	5 231	8	-	2	1	4	7	24
		2021 г.	1744		9	-	-	-	9		
		2022 г.	1673		13	2	3	-	8		

	Наименование региона	Период	Вынесено решений I инстанций		Всего обжаловано	Из них					
						отмен.		измен.	без измен.		
9.	Жамбылская область	2020 г.	1351	5 508	5	1	2	-	1	2	28
		2021 г.	2165		13	-		1		12	
		2022 г.	1992		18	1		-		14	
10.	Западно-Казахстанская область	2020 г.	1538	4 493	7	-	2	1	3	5	22
		2021 г.	1491		12	-		-		10	
		2022 г.	1464		11	2		2		7	
11.	Карагандинская область	2020 г.	3450	10 076	16	-	3	-	5	16	54
		2021 г.	3556		26	1		5		13	
		2022 г.	3070		28	2		-		25	
12.	Костанайская область	2020 г.	1996	5 957	7	1	6	-	-	5 (1 возвращено)	16
		2021 г.	2019		7	3		-		3 (1 прераш)	
		2022 г.	1942		12	2		-		8	
13.	Кызылординская область	2020 г.	1449	4 498	15 (1 остаток)	2	3	-	1	11	26
		2021 г.	1596		8 (3 неоконченных)	-		-		9	
		2022 г.	1453		9	1		1		6	
14.	Мангистауская область	2020 г.	1193	3 916	3	-	-	-	-	3	16
		2021 г.	1328		4	-		-		4	
		2022 г.	1395		9	-		-		9	
15.	Область Абай	2020 г.	1266	3 912	6	1	3	-	1	5	24
		2021 г.	1334		12	-		-		12	
		2022 г.	1312		9	2		1		7	
16.	Область Жетісу	2020 г.	-	321	-	-	-	-	1	-	1
		2021 г.	-		-	-		-		-	
		2022 г.	321		2	-		1		1	
17.	Область Ұлытау	2020 г.	511	1 488	2	-	2	1	1	1	6
		2021 г.	527		2	1		-		1	
		2022 г.	450		2	1		-		4	
18.	Павлодарская область	2020 г.	1992	5 591	6	-	16	-	-	1	28
		2021 г.	1868		4	8		-		15	
		2022 г.	1731		2	8		-		12	
19.	Северо-Казахстанская область	2020 г.	1246	3 625	6	4	10	-	-	1	23
		2021 г.	1171		9	3		-		6	
		2022 г.	1208		12	3		-		16	
20.	Туркестанская область	2020 г.	2397	7 481	12	-	1	-	1	-	17
		2021 г.	2609		8	-		-		7 (1 прекращ)	
		2022 г.	2475		18	1		1		10 (6 остаток)	
<b>ИТОГО:</b>		<b>2020 г.</b>	<b>36862</b>		<b>200</b>	<b>11</b>		<b>4</b>		<b>140</b>	
		<b>2021 г.</b>	<b>41167</b>		<b>249</b>	<b>20</b>		<b>10</b>		<b>211</b>	
		<b>2022 г.</b>	<b>39720</b>		<b>290</b>	<b>30</b>		<b>24</b>		<b>232</b>	

Результаты апелляционного пересмотра, а именно: незначительное количество отмен - свидетельствует о законности и обоснованности решений, принятых судами первой инстанции.

Ниже представлена сводная таблица со сведениями, направленными областными судами.

**Практика применения брачно-семейного законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака**

№	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13			14	
								Из них						Из них				
	Наименование региона	Период	Поступило заявлений и дел	Возвращено	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения	в % от числа окончанных	удов.	отказ.	Производство по делу прекращено	Оставлено без рассмотрения	Дело направлено по подсудности	Всего обжаловано	отмен.	измен.	без измен.	Рассмотрено в кассации	
																		1.
2.	Алматы	2020 г. 2021 г. 2022 г.	8035 10 963 11796	1297 2 990 2741	5761 7007 8061	3982 4958 5511	49,5 45,2 46,7	3978 4948 5498	4 10 13	432 360 473	1265 1615 1972	74 59 55	36 45 54	1	1	1	22	
3.	Шымкент	2020 г. 2021 г. 2022 г.	3185 4229 4725	264 924 1206	2840 3182 3477	1886 2079 2098	63,7 65,3 60,3	1872 2070 2090	14 9 8	629 297 278	400 770 1062	25 36 39	13 12 15	-	-	2	11	
4.	Акмолинская область	2020 г. 2021 г. 2022 г.	2624 3458 3312	140 534 570	2513 2935 2749	1620 1875 1763	64,5 63,9 64,1	1617 1871 1756	2 4 6	707 831 607	163 215 359	23 14 7	9 29 15	1	1	1	4	2
5.	Актюбинская область	2020 г. 2021 г. 2022 г.	3109 4491 4524	440 1230 1409	2676 3279 3052	1587 2027 1746	59,3 61,8 57,2	1580 2016 1744	7 11 2	912 1067 878	145 170 412	32 15 16	19 16 10	-	-	-	16	
6.	Алматинская область	2020 г. 2021 г. 2022 г.	7663 9587 9358	608 1337 1360	6062 7445 7187	4145 4964 4438	69 67 62	4139 4956 4427	6 8 11	675 942 1132	1173 1485 1560	44 36 38	11 15 22	11	-	-	11	-
7.	Атырауская область	2020 г. 2021 г. 2022 г.	2159 3031 3200	87 616 822	1677 2062 1977	1042 1247 1203	62,1 60,5 60,8	1035 1242 1199	7 5 4	374 439 200	249 368 563	12 8 11	7 10 11	-	-	-	7	-

№	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13			14
								Из них						отмен.	измен.	без измен.	
	Наименование региона	Период	Поступило заявлений и дел	Возвращено	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения	в % отношении от числа оконченных	удов.	отказ.	Производство по делу прекращено	Оставлено без рассмотрения	Дело направлено по подсудности	Всего обжаловано	отмен.	измен.	без измен.	Рассмотрено в кассации
8.	Восточно-Казахстанская область	2020 г.	2868	68	2782	1814	65,2	1813	1	872	90	6	8	-	1	7	
		2021 г.	3288	518	2779	1744	62,8	1743	1	859	170	5	9	-	-	9	
		2022 г.	3549	710	2737	1673	61,1	1673	-	860	196	8	13	2	3	8	-
9.	Жамбылская область	2020 г.	3244	231	2427	1351	55,7	1347	4	863	190	20	5	1	-	2	-
		2021 г.	3863	540	3557	2165	61,0	2161	4	1003	363	21	13	-	1	12	-
		2022 г.	3803	700	3240	1992	61,5	1987	5	712	491	19	18	1	-	14	-
10.	Западно-Казахстанская область	2020 г.	2392	173	2350	1538	65	1535	3	312	484	16	7	-	1	5	-
		2021 г.	2806	390	2373	1491	63	1489	2	228	639	15	12	-	-	10	-
		2022 г.	2932	503	2426	1464	60	1463	1	321	626	11	11	2	2	7	-
11.	Қарағандиқсая область	2020 г.	5543	647	4897	3450	70	3446	4	21	604	180	16	-	-	16	-
		2021 г.	6761	1750	5035	3556	71	3551	5	11	379	109	26	1	5	13	-
		2022 г.	6152	1757	4583	3070	67	3068	2	21	218	170	28	2	-	25	-
12.	Қостанайсая область	2020 г.	2888	217	2572	1996	69,1	1994	2	576	297	16	7	1	-	5	(1 возвращено)
		2021 г.	3026	614	2649	2019	66,1	2018	1	630	365	9	7	3	-	3	(1 преран)
13.	Қызылордиқсая область	2022 г.	2946	833	2283	1942	65,9	1942	-	341	644	9	12	2	-	8	1
		2020 г.	2449	99	2343	1449	61,8	1443	6	552	317	25	15	2	-	11	-
		2021 г.	2810	216	2664	1596	60	1586	10	364	677	27	8	-	-	9	-
		2022 г.	2769	301	2447	1453	59,3	1443	10	235	741	18	9	1	1	6	-

№	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13			14	
								Из них						Из них				
№	Наименование региона	Период	Поступило заявлений и дел	Возвращено	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения	В % отношении от числа окончательных	удов.	отказ.	Привозвращено по делу прекращено	Оставлено без рассмотрения	Дело направлено по подсудности	Всего обжаловано	отмен.	измен.	без измен.	Рассмотрено в кассации	
14.	Мангистауская область	2020 г.	2200	115	2089	1193	57,1	1193	4	725	147	20	3	-	-	-	3	-
		2021 г.	2902	312	2572	1328	45,7	1328	13	856	361	14	4	-	-	-	4	-
		2022 г.	3101	581	2540	1395	44,9	1395	3	568	565	9	9	-	-	-	9	-
15.	Область Абай	2020 г.	2964	127	2810	1266	45	1262	4	1424	95	25	6	1	-	-	5	-
		2021 г.	3559	797	2648	1334	50,4	1333	1	1062	243	8	12	-	-	-	12	-
		2022 г.	3305	724	2631	1312	49,8	1311	1	977	326	16	9	2	1	-	7	-
16.	Область Жетісу	2020 г.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2021 г.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		2022 г.	832	106	549	321	58,5	319	2	129	84	2	2	2	-	1	1	-
17.	Область Ұлытау	2020 г.	788	54	732	511	69,8	510	1	37	181	1	2	-	-	1	-	
		2021 г.	923	154	758	527	69,5	526	1	20	213	2	2	2	1	-	1	-
		2022 г.	943	197	752	450	59,8	450	-	1	292	2	2	2	1	-	4	-
18.	Павлодарская область	2020 г.	3172	205	2956	1992	67,3	1986	6	728	226	10	6	-	-	-	1	-
		2021 г.	3718	737	2930	1868	63,7	1866	2	550	505	7	4	4	8	-	15	-
		2022 г.	3442	809	2887	1731	59,9	1729	2	914	234	8	2	2	8	-	12	-
19.	Северо-Казахстанская область	2020 г.	1819	146	1742	1246	71,5	1245	1	270	220	6	6	4	-	-	1	-
		2021 г.	2197	531	1693	1171	69,2	1169	2	292	225	5	9	3	-	-	6	-
		2022 г.	2401	751	1655	1208	73	1206	2	192	231	24	12	3	-	-	16	-
20.	Туркестанская область	2020 г.	3707	413	3564	2397	67,2	2382	15	921	194	52	12	-	-	-	-	-
		2021 г.	4268	333	3298	2609	79,1	2596	13	780	499	39	8	-	-	-	7	-
		2022 г.	4457	373	4005	2475	61,7	2461	14	958	542	28	18	1	1	-	10	-
<b>ИТОГО:</b>	2020 г.	<b>64516</b>	<b>5474</b>	<b>56357</b>	<b>36862</b>			<b>36759</b>	<b>106</b>	<b>11951</b>	<b>6634</b>	<b>639</b>	<b>200</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>140</b>		
	2021 г.	<b>80148</b>	<b>14856</b>	<b>62164</b>	<b>41167</b>			<b>41065</b>	<b>115</b>	<b>11371</b>	<b>9761</b>	<b>468</b>	<b>249</b>	<b>20</b>	<b>10</b>	<b>211</b>		
	2022 г.	<b>82004</b>	<b>16826</b>	<b>63243</b>	<b>39720</b>			<b>39622</b>	<b>100</b>	<b>10755</b>	<b>11660</b>	<b>518</b>	<b>290</b>	<b>30</b>	<b>24</b>	<b>232</b>		

**Сведения о результатах предварительного рассмотрения ходатайств  
о пересмотре судебных актов в кассационном порядке**

№		Остаток	Поступило	Возвращено	Передано	Отказано	Всего рассмотрено
<b>2020 год</b>							
1.	О расторжении брака (супружества)	2	22	9	-	13	13
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>2</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>13</b>
<b>2021 год</b>							
2.	О расторжении брака (супружества)	2	30	13	3	14	17
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>2</b>	<b>30</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>14</b>	<b>17</b>
<b>2022 год</b>							
3.	О расторжении брака (супружества)	1	27	11	1	12	15
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>12</b>	<b>15</b>

**Сведения о результатах пересмотра судебных актов в кассационном  
порядке**

№		Поступило дел	Всего рассмотрено	Отменено	НСП	Оставлено в силе одно из решений	Новое решение
<b>2020 год</b>							
1.	О расторжении брака (супружества)	-	-	-	-	-	-
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>2021 год</b>							
2.	О расторжении брака (супружества)	3	3	2 (1 решение отменено, 1 оставлено без рассмотрения)	1	1	-
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>2 (1 решение отменено, 1 оставлено без рассмотрения)</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>-</b>
<b>2022 год</b>							
3.	О расторжении брака (супружества)	1	Остаток на конец отчетного периода				
	<b>Итого дел и материалов</b>	<b>1</b>	Остаток на конец отчетного периода				

## **Подсудность**

По общему правилу подсудности иск о расторжении брака в соответствии со статьей 29 ГПК предъявляется по месту жительства ответчика.

В случае, когда с истцом совместно проживают несовершеннолетние дети, иск может быть предъявлен по месту жительства истца (часть седьмая статьи 30 ГПК).

Вопросы определения подсудности дел данной категории не вызывают трудности у судов, вместе с тем имеют место ряд судебных ошибок.

**Местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.**

16 июня 2022 года Ф.А. обратилась в Костанайский городской суд с иском к Ф.В. о расторжении брака по месту своего постоянного проживания в городе Костанай в соответствии с частью 7 статьи 30 ГПК.

Однако определением от 23 июня 2022 года гражданское дело направлено для рассмотрения по подсудности в суд района Магжана Жумабаева Северо-Казахстанской области по месту регистрации истца.

По представлению председателя Северо-Казахстанского областного суда Верховным Судом в соответствии с частью 6 статьи 34 ГПК разрешен спор между судами и дело направлено по подсудности в Костанайский городской суд по месту жительства истца, поскольку местом жительства признается тот населенный пункт, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (пункт 1 статьи 16 ГК).

**Иск о расторжении брака не затрагивает интересы военной службы и не связан с прохождением сторонами воинской службы, поэтому направление таких дел в военные суды является необоснованным.**

Талгарский районный суд Алматинской области 11 февраля 2020 года направил дело по иску Т.Н. к У.И. о расторжении брака по подсудности в военный суд Акмолинского гарнизона, мотивируя тем, что ответчик является военнослужащим.

Верховным Судом данное определение отменено и дело направлено по подсудности в Талгарский районный суд Алматинской области.

## **Государственная пошлина**

В силу подпункта 5) пункта 1 статьи 610 Налогового кодекса с подаваемого в суд иска о расторжении брака взимается государственная пошлина (далее – госпошлина) в размере 0,3 МРП.

Уплата госпошлины и приложение к иску доказательств её уплаты является обязательным для принятия иска к производству суда и его рассмотрения.

Плательщиком госпошлины является истец.

Однако имеются случаи, когда суды принимают иски с приложением квитанции об уплате госпошлины не истцом, а ответчиком.

К примеру, Тайыншинским районным судом Северо-Казахстанской области принят в производство иск Б.К. к Б.Н. о расторжении брака, иск подан Б.К., а госпошлина уплачена ответчиком Б.Н.

Изучение дел показало, что уплаченная истцом при подаче иска в суд госпошлина, согласно части 1 статьи 109 ГПК, присуждается истцу с ответчика при вынесении решения об удовлетворении иска.

**Между тем имеют место случаи, когда при удовлетворении иска судебные расходы по уплате госпошлины при подаче иска о расторжении брака с ответчика в пользу истца не были взысканы.**

Решением Талдыкорганского городского суда области Жетісу от 24 ноября 2022 года иск С.Т. к С.П. о расторжении брака удовлетворен. Суд не взыскал с ответчика госпошлину, уплаченную истцом при подаче иска о расторжении брака, мотивировав тем, что действия ответчика не способствовали предъявлению иска в суд.

**Другой пример:** 12 января 2021 года Темиртауским городским судом Карагандинской области было вынесено решение об удовлетворении иска А.О. к А.Е. о расторжении брака. Суд не разрешил вопрос о перераспределении судебных расходов, сославшись на то, что истец не просит возместить расходы, связанные с оплатой государственной пошлины.

По некоторым делам вопрос, связанный с возмещением судебных расходов, вообще не рассматривался и в решении об этом не указывалось (решение Саранского городского суда Карагандинской области от 17 мая 2021 года по иску К.Н. к К.А. о расторжении брака, решение районного суда № 2 Казыбекбийского района города Караганды от 27 мая 2020 года по иску К.А. к М.Е.).

Судам следует иметь в виду, что решение вопроса о возмещении расходов по уплате госпошлины предписано положениями части первой статьи 109 ГПК и подлежит отражению в резолютивной части решения суда независимо от того заявляет об этом истец или нет.

**Разная практика по разрешению вопросов об уплате госпошлины сложилась в судах и в случае взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей в силу подпункта 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса, то есть когда требования о взыскании алиментов не заявлены ни одной из сторон.**

Так, решением районного суда № 2 района Бәйтерек Западно-Казахстанской области от 29 июня 2020 года иск Г.(Д.) Б. к Г.А. о расторжении брака удовлетворен. Местожителство несовершеннолетнего ребенка определено с ответчиком. С истца в пользу ответчика взысканы алименты на содержание ребенка.

При этом вопрос о взыскании госпошлины в порядке статьи 117 ГПК судом не разрешен со ссылкой на то, что иск о взыскании алиментов не был заявлен, а вопрос о размере и порядке уплаты алиментов судом разрешен в порядке статьи 22 Кодекса, то есть в силу прямого указания закона.

Другие суды, разрешая вопрос о взыскании алиментов при отсутствии такого иска, взыскивали госпошлину исходя из подпункта 5) части 1 статьи 104 ГПК.

**К примеру,** решением суда № 2 города Уральска от 5 мая 2020 года иск И.А. к И.Н. о расторжении брака удовлетворен. Брак расторгнут. Определено местожительство несовершеннолетнего ребенка с матерью - ответчиком И.Н., с истца И.А. в пользу ответчика И.Н. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Судом с истца И.А. в доход государства на основании пункта 1 статьи 117 ГПК взыскана госпошлина в размере 6 258 тенге (цена иска определена согласно подпункту 5) части 1 статьи 104 ГПК, исходя из средней месячной заработной платы по Республике Казахстан).

**Поскольку в силу подпункта 4) статьи 616 Налогового кодекса истцы по искам о взыскании алиментов освобождаются от уплаты госпошлины, то представляется правильным взыскание госпошлины в порядке части первой статьи 117 ГПК в доход государства с лица, обязанного к уплате алиментов, если он в силу закона не освобожден от уплаты судебных расходов.**

#### **Возвращение иска в связи с несоблюдением внесудебного порядка урегулирования спора**

30 сентября 2021 года Верховным Судом принято нормативное постановление «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан по гражданскому и гражданско-процессуальному законодательству», которым внесены изменения и дополнения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака (супружества)» (далее – Нормативное постановление).

Внесение изменений было вызвано рассмотрением судами дел о расторжении брака между супругами, не имеющими общих несовершеннолетних детей, а также имущественных и иных претензий, тогда как согласно Кодексу, при взаимном согласии таких супругов расторжение брака производится в регистрирующем органе.

В силу пункта 6 Нормативного постановления, изложенного в новой редакции, для обращения в суд с иском о расторжении брака (супружества) супругов, не имеющих имущественных и иных претензий друг к другу и общих несовершеннолетних детей, необходимо представить

доказательства, подтверждающие отказ ответчика расторгнуть брак (супружество) в регистрирующем органе, либо его уклонение от расторжения брака (супружества), несмотря на отсутствие возражений. Представление указанных доказательств является обязанностью истца. При отсутствии таких доказательств заявление подлежит возвращению со ссылкой на подпункт 1) части первой статьи 152 ГПК ввиду несоблюдения установленного законом для данной категории дел внесудебного порядка урегулирования спора.

При этом даны разъяснения о том, какие документы могут быть представлены истцом в подтверждение отказа ответчика расторгнуть брак (супружество) в регистрирующем органе либо его уклонения от расторжения брака (супружества).

Как показал анализ, в 2020-2021 годах в судах была неоднозначная практика по делам о расторжении брака между супругами, не имеющими общих несовершеннолетних детей и имущественных споров.

Одними судьями письма руководителей РАГСa о том, что заявление не рассмотрено ввиду неявки второго супруга и рекомендовано обратиться в суд, принимались как доказательства невозможности расторжения брака в регистрирующем органе и соответственно брак расторгался в судебном порядке, а другие судьи возвращали иски, указывая, что такие письма не подтверждают уклонение супруга от явки в регистрирующий орган, либо его несогласие с расторжением брака.

В тех случаях, когда истцом были приняты все меры для расторжения брака в регистрирующем органе, суды принимали к рассмотрению иски и расторгали брак.

**Пример:** Федоровским районным судом Костанайской области принят иск К.С. к К.В. о расторжении брака.

Установлено, что истец неоднократно обращался в регистрирующий орган с заявлением о расторжении брака, имеется извещение, направленное в адрес ответчика. Однако ответчик на расторжение брака не явился.

Поскольку истцом представлены все необходимые доказательства, подтверждающие факт обращения истца в регистрирующий орган, а также направление второму супругу извещения о намерении расторгнуть брак, то иск обоснованно принят к производству суда и решением суда от 6 апреля 2022 года иск удовлетворен.

**Имеют место случаи, когда судами допускается формальный подход к проверке наличия доказательств уклонения ответчика от расторжения брака или отсутствия согласия на расторжение брака, в результате чего иски необоснованно возвращаются заявителям.**

**Пример:** 27 августа 2022 года определением судебной коллегии по гражданским делам Жамбылского областного суда отменено определение

Кордайского районного суда Жамбылской области от 17 июня 2022 года по делу по иску Ф.М. к Ф.Т. о расторжении брака.

Суд первой инстанции, возвращая иск в связи с несоблюдением внесудебного порядка, указал, что истец не представил доказательства обращения в регистрирующий орган. Тогда как к иску были приложены документы о получении ответчиком извещения о намерении расторгнуть брак и предложение совместно обратиться в регистрирующий орган.

**Еще один пример необоснованного возврата иска.**

Судом апелляционной инстанции 28 сентября 2021 года отменено определение суда № 3 города Актобе от 21 июля 2021 года по делу по иску Ю.Ш. к Б.А. о расторжении брака.

К иску в качестве доказательства уклонения ответчика от расторжения брака приложено сообщение регистрирующего органа о том, что ответчик не являлась в органы РАГС для расторжения брака, а также нотариально удостоверенное заявление Б.А., в котором она указывает, что категорически не согласна на развод.

Несмотря на то, что истцом были представлены достаточные доказательства соблюдения им досудебного порядка урегулирования спора, суд первой инстанции необоснованно возвратил иск со ссылкой на подпункт 1) части первой статьи 152 ГПК.

**Согласно подпункту 4) пункта 2 статьи 17 Кодекса независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей брак (супружество) расторгается в регистрирующих органах по заявлению одного из супругов, если другой супруг осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет.**

**Применение данной нормы не вызывает трудностей у судов, однако имеют место и случаи неправильного применения норм материального права.**

Решением Сатпаевского городского суда Карагандинской области от 25 марта 2021 года иск Б.М. к Б.А. о расторжении брака удовлетворен. Из материалов дела следует, что стороны имеют двоих несовершеннолетних детей, ответчик осужден за совершение преступления к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет, с отбыванием наказания в учреждениях уголовно-исполнительной системы средней безопасности с 19 октября 2018 года.

Отменяя решение суда, в своем постановлении от 28 июня 2021 года судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда указала, что в силу подпункта 4) пункта 2 статьи 17 Кодекса брак между сторонами по данному делу должен быть расторгнут в регистрирующих органах.

На основании подпункта 1) статьи 277 ГПК производство по делу прекращено в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Б.М. разъяснено право обращения с заявлением о расторжении брака в регистрирующий орган.

**В практике судов имело место необоснованное прекращение производства по делу о расторжении брака на основании подпункта 1) статьи 277 ГПК.**

Так, М.И. обратился с иском к Ч.Т. о расторжении брака, мотивируя тем, что ответчик, несмотря на отсутствие у нее возражений против расторжения брака, не является в регистрирующий орган.

Определением Павлодарского городского суда от 19 марта 2021 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, производство по делу прекращено, так как дело не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

Прекращая производство по делу, суды мотивировали тем, что в силу статьи 238 Кодекса расторжение брака между сторонами при отсутствии несовершеннолетних детей и имущественных претензий подлежит разрешению в регистрирующем органе.

Тогда как в силу подпункта 3) пункта 2 статьи 19 Кодекса в судебном порядке расторжение брака (супружества) производится, если один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений, своими действиями либо бездействием уклоняется от расторжения брака (супружества).

Верховный Суд, указав, что местные суды необоснованно прекратив производство по делу, лишили М.И. конституционного права на судебную защиту, отменили определения местных судов с направлением дела в суд первой инстанции для рассмотрения по существу. Судами не учтено, что рассмотрение иска о расторжении брака осуществляется в порядке гражданского судопроизводства.

**В ходе обобщения установлены факты, когда истцы, злоупотребляя правом, без обращения в регистрирующий орган, указывая на наличие спора по разделу имущества с незначительной стоимостью, просят рассмотреть дело в суде. Такие иски суды обязаны принимать к рассмотрению.**

**Пример:** в 2022 году в Усть-Каменогорский городской суд поступил иск Г.Н. к Ц.А. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества. Совместных детей стороны не имеют, брачные отношения прекращены. Истец просил расторгнуть брак в судебном порядке, поскольку имеется совместно нажитое имущество - сотовый телефон, стоимостью 79 000 тенге, которую просил разделить.

Решением суда от 26 мая 2022 года иск удовлетворен, брак расторгнут и произведен раздел стоимости сотового телефона путем оставления у ответчика и взыскания в пользу истца ½ стоимости, то есть 39 500 тенге.

**В других случаях при рассмотрении дела истцы отказываются от иска в части раздела имущества, но настаивают на расторжении брака в суде.**

Так, определением Талдыкорганского городского суда от 27 декабря 2022 года иск Т.З. к Т.Т. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества оставлен без рассмотрения.

По обстоятельствам спора стороны состоят в зарегистрированном браке с 1996 года, брачные отношения фактически прекращены, совместных несовершеннолетних детей не имеют, ответчик отказывается расторгнуть брак в регистрирующем органе в добровольном порядке.

Суд принял иск к производству, поскольку истцом было указано о разделе совместно нажитого имущества (бытовой техники).

Впоследствии по заявлению истца иск в части раздела имущества оставлен без рассмотрения, что свидетельствует об отсутствии между сторонами имущественного спора, а истцом не представлены доказательства уклонения ответчика от расторжения брака в регистрирующем органе и его надлежащем уведомлении о необходимости явки в указанный орган, иск оставлен без рассмотрения для урегулирования спора во внесудебном порядке.

**Обоснованность оставления иска без рассмотрения в данном случае вызывает сомнение, поскольку на момент подачи иска о расторжении брака был спор по имуществу, уплачена госпошлина, формально все соответствует Кодексу и нет оснований для оставления иска о расторжении брака без рассмотрения, истец не должен был соблюдать внесудебный порядок, так как иск о расторжении брака подан надлежащим образом при наличии имущественного спора.**

Изучение дел показало, что истцы, указывая в иске о наличии имущественного спора, избегают обращения в регистрирующие органы, преследуя цель быстрого и экономичного разрешения спора в суде (сроки, госпошлина).

В силу пункта 1 статьи 17 Кодекса расторжение брака (супружества) в регистрирующих органах производится при условии, если супруги не имеют общих несовершеннолетних детей и имущественных и иных претензий друг к другу.

Поскольку раздел имущества - это имущественные права супругов, а расторжение брака - это личные неимущественные права, то при отсутствии несовершеннолетних детей состояние в браке и прекращение брака затрагивает только права супругов, следовательно, возможность их

реализации никак не должна быть связана с имущественными правами супругов, возникшими во время брака. Более того, раздел имущества может быть осуществлен и после расторжения брака и в период, когда супруги состоят в браке такой спор может иметь место, но при этом Кодекс не связывает право на подачу иска о разделе имущества и возможность такого раздела только в судебном порядке с подачей иска о расторжении брака. Поэтому возможность расторжения брака регистрирующим органом при наличии имущественных претензий не должна быть исключена.

В связи с этим необходимо внесение изменений в Кодекс путем исключения из пункта 1 статьи 17 слов «и при отсутствии имущественных и иных претензий друг к другу», а также исключения подпункта 4) пункта 2 статьи 19.

**Анализ статистических данных показал увеличение количества возвращенных исков ввиду несоблюдения истцами внесудебного порядка урегулирования спора о расторжении брака при отсутствии у супругов несовершеннолетних детей и имущественных споров, в том числе в связи с неоднократным поступлением иска от одного и того же истца, когда ранее иски уже возвращались судьями по этим же основаниям**

Так, иск Ж.Г. к Ж.Л. о расторжении брака впервые в Октябрьский районный суд города Караганды поступил 27 мая 2021 года, возвращен на основании подпункта 1) части 1 статьи 152 ГПК в связи с несоблюдением установленного законом для данной категории дел порядка досудебного или внесудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Повторно данный иск поступил в суд 19 июля 2021 года, возвращен по тем же основаниям. Третий раз иск поступил в суд 5 августа 2021 года и также возвращен на основании подпункта 1) части 1 статьи 152 ГПК.

Аналогичные примеры имеются и в других судах

**В силу пункта 2 Нормативного постановления, к иску о расторжении брака прилагаются подлинник свидетельства о заключении брака (супружества), копии свидетельств о рождении детей, документы о заработке и иных источниках доходов супругов, другие необходимые документы. При подаче иска в электронном формате подлинник свидетельства о заключении брака (супружества) должен быть представлен суду до принятия иска в производство суда. В случае непредставления подлинника свидетельства о заключении брака (супружества) заявление подлежит возвращению.**

Анализ приведенной нормы свидетельствует о том, что судья при принятии иска к производству суда обязан проверить соответствие иска о расторжении брака по форме и содержанию требованиям ГПК и убедиться в приобщении к заявлению всех документов, предусмотренных

законодательством. В противном случае такое заявление подлежит возвращению со ссылкой на подпункт 3) части первой статьи 152, в порядке, предусмотренном частью второй статьи 152 ГПК.

**Пример:** А.А. обратился в суд с иском к Г.Ж. о расторжении брака.

Определением Атырауского городского суда от 21 февраля 2022 года иск возвращен со всеми приложенными документами в связи с непредставлением подлинника свидетельства о заключении брака.

**Имеют место факты вынесения судами решения об отказе в иске по основаниям непредставления подлинника свидетельства о заключении брака, тогда как само по себе непредставление данного документа не может свидетельствовать о необоснованности заявленного иска.**

Так, решением суда города Актобе от 9 ноября 2021 года отказано в удовлетворении иска К.З. к ответчику Н.М. о расторжении брака. Из содержания решения усматривается, что основанием для отказа в удовлетворении иска явилось непредставление подлинника свидетельства о заключении брака (супружества).

Отказ в удовлетворении иска только в связи с непредставлением подлинника свидетельства о заключении брака (супружества) является неправомерным, поскольку суд может отказать в удовлетворении иска в случае необоснованности заявленного иска и по основаниям, предусмотренным Кодексом.

По данному делу в порядке подготовки дела к судебному разбирательству судье следовало истребовать подлинник свидетельства о заключении брака (супружества).

В соответствии с подпунктом 3) части 1 статьи 152 ГПК судья возвращает исковое заявление, если исковое заявление не соответствует требованиям статьи 148 ГПК, подпунктов 1), 2) 3) и 5) части первой, части 1-1 статьи 149 ГПК и будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

### **Подготовка дела к судебному разбирательству**

В силу пункта 3 Нормативного постановления суды обязаны тщательно подготовить дело о расторжении брака (супружества) к судебному разбирательству. Судья, приняв заявление, должен, как правило, вызвать второго супруга и выяснить его отношение к этому заявлению, не имеется ли у супругов других подлежащих разрешению судом спорных вопросов, разъяснить, какие из требований могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака (супружества).

**Изучение судебной практики показало, что имеет место формальное отношение судей к подготовке дел к судебному разбирательству.**

В большинстве случаев судьями выносятся определения о подготовке дел к судебному разбирательству шаблонным способом, без указания конкретных действий по подготовке дела, некоторые судьи копируют определения из других дел.

Так, по гражданскому делу по иску Б.Э. к С.А. о расторжении брака в определении о подготовке дела к судебному разбирательству от 19 февраля 2020 года судья указала о необходимости решения вопроса о замене ненадлежащего ответчика Акимата города Алматы, о разрешении вопроса о назначении по делу экспертизы и другие действия, которые не могли быть совершены по делу о расторжении брака.

Судебной коллегией по гражданским делам Костанайского областного суда 1 сентября 2020 года решение суда отменено в связи с рассмотрением дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из определения Костанайского городского суда от 17 апреля 2020 года по делу по иску Б-К.В. к К.В. о расторжении брака, следует, что досудебная подготовка по данному делу проведена формально. Ответчик не был извещен о поступлении иска, не вызван в суд, его отношение к заявлению о расторжении брака не выяснено. Несмотря на это суд рассмотрел дело в его отсутствие.

### **Соблюдение сроков рассмотрения дела**

В силу пунктов 3, 4 статьи 19 Кодекса расторжение брака (супружества) в судебном порядке производится по истечении одного месяца со дня подачи в суд супругами заявления о расторжении брака (супружества). В исключительных случаях суд вправе произвести расторжение брака (супружества) до истечения срока, указанного в пункте 3 настоящей статьи.

В ходе обобщения установлено, что некоторые судьи в нарушение вышеназванных требований закона выносили решение о расторжении брака до истечения месячного срока.

К примеру, Аккайынским районным судом Северо-Казахстанской области решение по гражданскому делу по иску И.Л. к И.В. о расторжении брака вынесено 14 июля 2020 года, а иск в суд поступил 16 июня 2020 года.

Аналогично по делу по иску Б.Ю. к Б.С. о расторжении брака. Иск поступил 20 января 2021 года, решение вынесено 17 февраля 2021 года.

Из содержания указанных судебных актов не следует, что имелись исключительные основания, позволяющие расторгнуть брак до истечения установленного законом срока.

Следует отметить, что ни пункт 4 статьи 19 Кодекса, ни Нормативное постановление не приводят перечень обстоятельств, которые можно отнести к исключительным и произвести расторжение брака до истечения месяца после подачи заявления.

### **Примирительные процедуры**

В силу статьи 20 Кодекса и пункта 10 Нормативного постановления, суды принимают меры к примирению супругов только в случае, если отсутствует согласие одного из них на расторжение брака (супружества), и откладывают разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах шести месяцев.

Обобщение показало, что большая часть исков о расторжении брака оставлена без рассмотрения по просьбе истца на основании подпункта 8) статьи 279 ГПК в связи с примирением сторон, а также суды принимали отказ от иска в случае примирения сторон и прекращали производство по делу.

Определением Наурызбайского районного суда города Алматы от 27 сентября 2021 года супругам Ж.А. и Ж.К. в целях сохранения семьи предоставлен месячный срок. По истечении этого срока иск был возвращен без рассмотрения в связи с примирением сторон.

**Другой пример:** Судом № 2 города Уральска по делу по иску Д.М. к Д.А. о расторжении брака сторонам был предоставлен срок на примирение в 1 месяц, по результатам которого 10 марта 2021 года от истца поступило заявление об оставлении иска без рассмотрения в связи с примирением супругов.

Однако, если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суды расторгают брак, что соответствует требованиям Кодекса.

**Обобщение показало, что судами, наряду с предоставлением срока для примирения, принимаются меры к урегулированию спора (конфликта) в порядке медиации.**

Согласно частям 1, 2 статьи 174 ГПК, суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора на всех стадиях процесса. Стороны могут урегулировать спор в полном объеме взаимных требований либо в части, заключив мировое соглашение, соглашение об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации или соглашение об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо используя иные способы в порядке, установленном ГПК.

В соответствии со статьей 1 Закона «О медиации», процедура медиации может применяться к спорам, возникающим из гражданских

правоотношений, а также к спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Так, по иску Х.А. к Т.Т. Турксибским районным судом города Алматы 22 апреля 2021 года принято решение о расторжении брака.

При этом в ходе судебного разбирательства сторонами достигнуто медиативное соглашение по вопросам определения места жительства, содержания и воспитания двоих несовершеннолетних детей, в связи с чем судом вынесено определение об утверждении в данной части медиативного соглашения.

**Однако имеет место утверждение медиативных соглашений, когда стороны фактически примирились.**

**При этом в медиативных соглашениях указаны такие условия:**

«Стороны обязуются оказывать друг другу должные знаки внимания, относиться друг к другу с уважением и пониманием, помогать в моральном плане по воспитанию детей, поддерживать должную атмосферу в семье»,

либо: «Истец отказывается от иска, а ответчик обязуется прекратить совершать негативные действия и сохранить семью».

Такие условия, отраженные в медиативных соглашениях и в судебных актах, принудительно исполнить нельзя, так как отраженные в них действия неразрывно связаны с личностью стороны спора, понудить которого к их совершению в добровольном брачном союзе невозможно, к тому же подобные соглашения не соответствуют требованиям статьи 27 Закона «О медиации».

Другие судьи утверждают медиативные соглашения, в которых указано, что истец отказался от иска, никакие условия медиативного соглашения не приводятся.

В данном случае суду следовало принять отказ от иска и прекратить производство по делу, либо разъяснить право на подачу заявления о возвращении иска.

В случаях, когда истец отказывается от иска, судам следует разъяснять сторонам последствия прекращения производства по делу о расторжении брака за примирением сторон и возможности обращения в суд повторно по другим основаниям.

**Согласно пункту 23 Нормативного постановления, в случае примирения супругов после вынесения решения о расторжении брака (супружества) суд при наличии их письменного заявления об этом вправе прекратить своим определением исполнение решения до истечения срока вступления решения в законную силу.**

Установлено, что суды в аналогичных случаях прекращают исполнение решения.

**Пример:** Решением Кокшетауского городского суда от 18 марта 2021 года иск Б.О. к Б.Г. о расторжении брака удовлетворен. 26 марта

2021 года, то есть до вступления решения в законную силу, от обеих сторон поступило заявление с просьбой не направлять решение на исполнение, так как они примирились и не хотят расторгать брак.

Определением Кокшетауского городского суда от 30 марта 2021 года прекращено исполнение вышеуказанного решения суда. Подлинник свидетельства о заключении брака был возвращен истцу, тем самым брак считается сохраненным.

Судам следует разъяснять сторонам положения пункта 23 Нормативного постановления, о наличии возможности при примирении до вступления решения суда в законную силу обратиться с заявлением о прекращении исполнения решения суда.

Поскольку решение суда не вступило в законную силу, брак считается не расторгнутым, поэтому стороны вправе повторно обратиться в суд с иском о расторжении брака.

### **Практика рассмотрения дел**

Согласно пункту 11 Нормативного постановления, дела о расторжении брака (супружества) суды должны рассматривать, как правило, с участием обоих супругов. Необходимо всесторонне выяснять взаимоотношения сторон, мотивы, по которым ставится вопрос о расторжении брака (супружества), подлинные причины разлада между супругами. Однако при наличии взаимного согласия на расторжение брака (супружества) супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей, при отсутствии имущественных и иных претензий супругов друг к другу, а также, если один из супругов подает заявление на расторжение брака (супружества), а второй, несмотря на отсутствие у него возражений, своими действиями либо бездействием уклоняется от расторжения брака (супружества), суд расторгает брак, не выясняя мотивы расторжения брака (супружества). Расторжение брака в указанных случаях производится в срок до двух месяцев (статья 183 ГПК).

В силу пункта 2 статьи 22 Кодекса, в случае, если отсутствует соглашение между супругами по вопросам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, а также в случае, если установлено, что данное соглашение нарушает интересы детей или одного из супругов, суд обязан:

- 1) определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества);
- 2) определить, кто из родителей и в каком размере будет выплачивать алименты на содержание детей;
- 3) по требованию супругов произвести раздел имущества, находящегося в их общей совместной собственности, с учетом интересов несовершеннолетних детей и (или) интересов самих супругов;

4) по требованию супруга, имеющего право на получение содержания от другого супруга, определить размер этого содержания;

5) определить порядок общения родителя с ребенком (подпункт 5 дополнен в соответствии с Законом от 27 марта 2023 года и введен в действие с 8 апреля 2023 г.).

Согласно пункту 13 Нормативного постановления в случае, если соглашение между супругами по вышеуказанным вопросам отсутствует, а также в случае, если представленное суду соглашение нарушает интересы детей, суд обязан определить, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества), с кого из родителей и в каких размерах взыскиваются алименты на содержание детей. Суд также должен разъяснить, что проживающий отдельно от детей родитель обязан принимать участие в воспитании детей и имеет право общаться с ними, а другой родитель не вправе ему в этом препятствовать, о чем производится запись в протоколе судебного заседания.

Из судебной практики следует, что по всем окончанным делам с вынесением решений иски о расторжении брака судами, как правило, удовлетворялись. Суды отказывали в иске в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Кодекса, предусматривающего невозможность расторжения брака без согласия супруги в период ее беременности и в течение первого года жизни ребенка.

Так, решением Тупкараганского районного суда Мангистауской области от 19 июля 2022 года отказано в удовлетворении иска Е.Е. к Д.К. о расторжении брака со ссылкой на пункт 2 статьи 16 Кодекса, поскольку расторжение брака без согласия супруги в течении первого года жизни совместного ребенка невозможно.

**Изучение гражданских дел показало, что суды, несмотря на отсутствие соглашения сторон о том, с кем из родителей будут проживать несовершеннолетние дети после расторжения брака (супружества) и соглашения, либо судебного акта об уплате алиментов, данные вопросы не всегда разрешают, указывая различные причины, не соответствующие требованиям законодательства.**

Решением суда № 2 города Петропавловска Северо-Казахстанской области от 29 ноября 2021 года иск Б.А. к Б.М. о расторжении брака удовлетворен. Место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с матерью Б.А.

Вопрос о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка не разрешен. В мотивировочной части решения суд указал, что алименты ответчик будет выплачивать добровольно, что свидетельствует о наличии согласия родителя на уплату алиментов.

Однако в нарушение подпункта 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса суд не разрешил вопрос о том, в каком размере, в каком порядке и в какие сроки, с кого и в чью пользу подлежат взысканию алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

**Другой пример:** Решением Талдыкорганского городского суда области Жетісу от 10 ноября 2022 года иск С.М. к Ж.М. о расторжении брака удовлетворен. Место жительства несовершеннолетних детей определено с матерью С.М. В решении указано, что вопрос о взыскании алиментов не разрешен, поскольку оспаривается отцовство в отношении одного несовершеннолетнего ребенка, а истец не просит взыскать алименты.

Данное решение суда нарушает интересы несовершеннолетнего ребенка.

Судом не учтено, что само по себе заявление об оспаривании отцовства не препятствует взысканию алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. Отсутствие обязанности по уплате алиментов может быть констатировано судом при наличии решения суда, которым установлено, что лицо не является отцом ребенка.

По данному делу иск об оспаривании отцовства не заявлен.

В силу пункта 13 Нормативного постановления, если при обсуждении иска о взыскании алиментов на детей, другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, оба эти требования подлежат выделению из дела о расторжении брака (супружества) для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

**Имеются случаи, когда судьи не разрешают вопросы, указанные в подпунктах 1) и 2) пункта 2 статьи 22 Кодекса, ссылаясь на пределы иска.**

**Пример:** Решением Медеуского районного суда города Алматы от 20 апреля 2022 года брак между Б.К. и С.К. расторгнут. Алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка не взысканы. Суд указал, что иск заявлен только о расторжении брака и в силу части 2 статьи 225 ГПК суд не вправе выйти за пределы иска.

Указанное свидетельствует о том, что судья неправомочно не применяет Нормативное постановление Верховного Суда от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении», в пункте 16 которого разъяснено, что суд имеет право выйти за пределы заявленных требований в случаях, прямо предусмотренных законом. Статьей 22 Кодекса предусмотрено, что суд при расторжении брака обязан разрешить вопросы содержания несовершеннолетних детей и места их проживания после расторжения брака.

В другом случае суд района «Байконыр» города Астаны, рассмотрев дело о расторжении брака между Э.Д. и Э.В., в решении от 17 июня

2022 года указал, что вопрос взыскания алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, 5 января 2005 года рождения, не разрешен, поскольку ему скоро исполнится 18 лет.

На практике выявлены случаи, когда при поступлении в суд иска о расторжении брака судьи выделяли требования об определении места жительства ребенка и передавали такой спор на разрешение ювенального суда по подсудности, тем самым нарушая требования статьи 22 Кодекса, в которой указано, что в ходе рассмотрения иска о расторжении брака при наличии у супругов несовершеннолетних детей суд, рассматривающий спор о расторжении брака, обязан определить, с кем из родителей останутся проживать несовершеннолетние дети.

**Нарушения требований об обязательности разрешения вопросов, связанных с определением места жительства ребенка и его содержания, допускались и при апелляционном рассмотрении.**

Так, в апелляционном порядке было пересмотрено решение Атырауского городского суда от 25 февраля 2022 года по иску Б.А. к С.С. о расторжении брака. Судом первой инстанции брак был расторгнут, место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с матерью и с ответчика С.С. в пользу истца Б.А. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Атырауского областного суда от 2 июня 2022 года решение суда в части удовлетворения иска об определении места жительства ребенка с матерью и взыскании алиментов отменено. Место жительства несовершеннолетнего ребенка определено с отцом С.С.

При этом суд апелляционной инстанции, не разрешив вопрос о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, указал, что отец ребенка не просит взыскивать алименты.

**Другой пример:** Решением Илийского районного суда Алматинской области от 10 марта 2022 года иск Д.С. к А.М. о расторжении брака удовлетворён. Несовершеннолетние дети оставлены проживать с матерью. С истца Д.С. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей. Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского областного суда от 2 июня 2022 года решение изменено. В части взыскания алиментов с Д.С. отменено. Суд апелляционной инстанции мотивировал тем, что поскольку иск о взыскании алиментов сторонами не был заявлен и вопрос о содержании детей ими был разрешен в добровольном порядке, то возложение на истца обязанности по уплате алиментов на содержание несовершеннолетних детей является необоснованным.

По другому делу решением Илийского районного суда Алматинской области от 28 февраля 2022 года иск Д.М. к А.Е. о расторжении брака удовлетворён. Несовершеннолетний ребенок оставлен проживать с отцом.

С истца Д.М. взысканы алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка.

Постановлением коллегии Алматинского областного суда от 4 мая 2022 года решение суда первой инстанции было изменено. В части взыскания алиментов с Д.М. отменено в связи с тем, что иск о взыскании алиментов не был заявлен и ответчик, с которым оставлен проживать ребенок, отказался от алиментов на содержание дочери.

**Тогда как, согласно пункту 14 нормативного постановления Верховного Суда «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 29 ноября 2018 года № 15, отказ истца от взыскания алиментов на содержание ребенка противоречит закону и нарушает права ребенка.**

Решением Усть-Каменогорского городского суда Восточно-Казахстанской области от 8 июля 2021 года иск М.Е. к М.О. о расторжении брака удовлетворен. Вопросы о взыскании алиментов и месте жительства детей судом не разрешены.

В апелляционной жалобе ответчик указал на нарушение судом требований статьи 22 Кодекса. Однако постановлением судебной коллегии по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда от 14 октября 2021 года доводы ответчика признаны несостоятельными и решение оставлено без изменения.

**В анализах местных судов отражены вопросы о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей в случае, если при каждом из родителей остаются дети.**

**К примеру,** решением суда района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 22 декабря 2022 года удовлетворен иск К.А. к Ж.Б. о расторжении брака. Иск о взыскании алиментов сторонами не был заявлен. Суд, определив место жительства двоих несовершеннолетних детей с отцом, а одного ребенка с матерью, взыскал алименты на содержание двоих детей с Ж.Б. в пользу К.А. в размере 1/3 части ее доходов, а с К.А. в пользу Ж.Б. на содержание одного несовершеннолетнего ребенка в размере 1/4 части его доходов.

Здесь следует иметь в виду, что в силу пункта 4 статьи 141 Кодекса, если при каждом из родителей остаются дети, размер алиментов с одного из родителей в пользу другого, менее обеспеченного, определяется в твердой денежной сумме.

Поскольку в этом случае необходимо разрешать вопрос о взыскании алиментов в твердой денежной сумме, то следует разъяснить сторонам, что в случае, если при каждом из родителей остаются дети, менее обеспеченный супруг вправе обратиться в суд с иском, предоставив соответствующие доказательства.

**В случае, если ни одной из сторон иска о расторжении брака не заявлен иск о взыскании алиментов, суды по разному подходят к разрешению вопроса о начале срока взыскания алиментов.**

Одни суды, исходя из положений статьи 164 Кодекса о присуждении алиментов с момента обращения в суд, взыскивают с даты обращения в суд с иском о расторжении брака, другие определяют начало срока взыскания со дня вынесения решения суда.

**Пример:** Решением суда № 3 города Актобе от 15 марта 2022 года иск Ш.К. к Ш.А. о расторжении брака удовлетворен.

Взысканы с Ш.А. в пользу Ш.К. алименты на содержание двоих несовершеннолетних детей, начиная с момента поступления иска в суд, то есть с 7 февраля 2022 года.

**Другой пример:** Решением Атырауского городского суда от 7 июня 2022 года иск Т.А. к Т.У. о расторжении брака удовлетворен. Суд, взыскивая с Т.У. в пользу Т.А. алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, указал, что поскольку при подаче иска о расторжении брака и в ходе рассмотрения дела истцом не было заявлено требование о взыскании алиментов, то срок взыскания алиментов следует исчислять с 7 июня 2022 года, то есть со дня вынесения решения о расторжении брака.

Таким образом, у судов вызывает затруднение вопрос исчисления начала срока взыскания алиментов на содержание несовершеннолетних детей при отсутствии требований о взыскании алиментов, поскольку законодатель предусматривает взыскание алиментов с момента подачи иска, тогда как по указанным делам такие требования сторонами не заявлены.

Согласно пункту 2 статьи 164 Кодекса алименты присуждаются с момента обращения в суд. Алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

В силу пункта 33 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 6 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с взысканием алиментов», о мерах, принятых в целях получения алиментов, могут свидетельствовать, в частности, обращение истца к ответчику (например, посредством направления телеграмм, заказных писем с уведомлением либо посредством электронной почты) с требованием об уплате алиментов либо с предложением заключить соглашение об уплате алиментов, обращение с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

В свою очередь, на ответчика возложена обязанность по представлению доказательств, опровергающих доводы истца об уклонении от уплаты алиментов и подтверждающих уплату им алиментов в указанный период.

В целях единообразного и правильного применения действующего законодательства необходимо разъяснить данный вопрос в Нормативном постановлении.

Обобщение также показало, что по некоторым делам суды в резолютивной части решения, в нарушение подпункта 1) статьи 243 ГПК, не указывали о немедленном исполнении решения суда в части взыскания алиментов.

Кроме того, судами не выясняются позиции супруги (супруга) о присвоении фамилии после расторжения брака, а в решении не указывается фамилии супругов после расторжения брака, в силу части 1 статьи 22 Кодекса.

В последующем невыяснение данного обстоятельства судами влечет волокиту и дополнительные затраты в связи с необходимостью государственной регистрации перемены фамилии в органах РАГС.

Так, в силу пункта 4) статьи 257 Кодекса государственная регистрация перемены фамилии производится регистрирующими органами по личному заявлению лица, достигшего шестнадцатилетнего возраста и желающего поменять фамилию в связи с желанием носить добрачную фамилию, если об этом не заявлено при расторжении брака (супружества).

В практике имели место случаи, когда судебные акты подвергались корректировке в этой части.

Так, постановлением судебной коллегии по гражданским делам Карагандинского областного суда от 1 апреля 2021 года решение Балхашского городского суда Карагандинской области по иску Х.Н. к Х.Р. о расторжении брака отменено в части присвоения истцу Х.Н. девичьей фамилии – Г.

Изменяя решение, суд апелляционной инстанции указал, что истец не просила суд о присвоении ей добрачной фамилии. В силу пункта 3 статьи 31 Кодекса в случае расторжения брака (супружества) супруги вправе сохранить фамилию, выбранную при заключении брака (супружества), или восстановить свои добрачные фамилии.

**Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ  
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ**  
ресми басылым

**БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**  
официальное издание

Басуға 05.07.2023 ж. қол қойылды.  
Пішімі 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Қаріп түрі “Times New Roman”  
Офсеттік басылым. Таралымы 1 774 дана. Тапсырыс № 700.

Подписано в печать 05.07.2023 г.  
Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>. Шрифт “Times New Roman”  
Печать офсетная. Тираж 1 774 экз. Заказ № 700.

«Big Dream» ЖШС баспаханасында басылды.  
010000, Нұр-Сұлтан қаласы, К.Байсейітова көшесі, 114/2.  
Тел.: 37-70-74