

МАЗМҰНЫ

Жоғарғы Соттың жалпы отырысында бес нормативтік қаулының жобасы талқыланды.....3

«Қылмыстық істер жөніндегі сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қараудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 29 маусымдағы № 9 нормативтік қаулысы.....9

«Қылмыстық істер бойынша процестік шығындарды өндіріп алу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 29 маусымдағы № 10 нормативтік қаулысы.....19

«Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер жөніндегі заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 10 шілдедегі № 2 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 29 маусымдағы № 11 нормативтік қаулысы.....34

«Акционерлік қоғамдар жөніндегі заңнаманы қолдану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 28 желтоқсандағы № 8 нормативтік қаулысына өзгерістер енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 29 маусымдағы № 12 нормативтік қаулысы.....48

СОДЕРЖАНИЕ

На пленарном заседании Верховного Суда обсуждены проекты пяти нормативных постановлений.....6

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2018 года № 9 «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам»14

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2018 года № 10 «О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам».....26

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2018 года № 11 «О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»41

Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2018 года № 12 «О внесении изменений в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года № 8 «О применении законодательства об акционерных обществах».....49

«Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 29 маусымдағы № 13 нормативтік қаулысы.....	50	Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2018 года № 13 «О признании утратившими силу некоторых нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан».....	51
Өздерінің қызметін заңнаманы ерескел бұза отырып жүзеге асыратын заңды тұлғаларды тарату туралы азаматтық істер бойынша сот практикасын қорыту.....	52	Обобщение судебной практики по гражданским делам о ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства.....	52
Азаматты хабар-ошарсыз кетті деп тану немесе азаматты өлді деп жариялау туралы сот практикасын қорыту.....	78	Обобщение судебной практики о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим.....	78
Әке болуды анықтау және алименттерді өндіріп алу, әке болу фактісі және әке болуды тану фактісі туралы істер бойынша сот практикасын қорыту.....	93	Обобщение судебной практики по делам об установлении отцовства и взыскании алиментов, факта отцовства и факта признания отцовства.....	93

Жоғарғы Соттың жалпы отырысында бес нормативтік қаулының жобасы талқыланды

2018 жылғы 29 маусымда Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотында Жақып Асановтың төрағалығымен кезекті жалпы отырыс өтті.

Жалпы отырыстың жұмысына Жоғарғы Сот судьялары, ғылыми-консультативтік кеңес мүшелері, Конституциялық Кеңестің, Бас Прокуратураның, Жоғары Сот Кеңесінің, әділет, ішкі істер, инвестициялар және даму министрліктерінің, сондай-ақ «Атамекен» ҰКП, адвокатура және заңгерлер қауымдастықтарының өкілдері қатысты.

Жалпы отырыстың жұмысы Интернетте онлайн режимінде көрсетілді.

Отырыстың күн тәртібінде – Жоғарғы Соттың бес нормативтік қаулысының (НҚ) жобалары талқыланды.

Жоғарғы Соттың судьясы Ербол Рахымбеков «Жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қылмыстық істер жөніндегі сот актілерін қайта қараудың кейбір мәселелері туралы» НҚ жобасын көпшіліктің назарына ұсына келіп, жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша сот актілерін қайта қарау сот барлық заң талаптарын сақтағанымен, кейіннен қабылданған сот шешімі заңсыз деп табатын ахуалды шешуге ықпал ететіндігін атап өтті. Істерді осылай қайта қарау процеске қатысушылардың құқықтарын қорғау үшін қосымша кепілдіктерді қамтамасыз етуді көздейді. Әңгіме сот актісінің күшін автоматты түрде жою туралы болып отырған жоқ. Әрбір нақты жағдайда сот қылмыстық істі қайта қараудың қолда бар негіздерін қылмыстық процеске қатысушылар мүдделерінің көзқарасы, сот төрелігінің жалпы идеясы және анықталған мән-жайлар үкімнің (қаулының) заңдылығы мен негізділігіне қалай әсер ететіндігі тұрғысынан бағалайды», - деді Е.Рахымбеков.

НҚ жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қараудың тәртібін, тергеудің аяқталуға тиісті мерзімін, істі қозғау туралы өтінішхат беруге құқығы бар тұлғаларды, сондай-ақ іс жүргізуді қайта бастау туралы өтінішхат бойынша қабылданған шешімге шағым түсіру тәртібін анықтайды.





Өз кезегінде сөз алған Жоғарғы Соттың судьясы Гүлнар Мергенова «Қылмыстық істер бойынша процестік шығындарды өндіріп алу жөніндегі мәселелерді қарау бойынша сот практикасы туралы» НҚ жобасы туралы айта келе, қылмыстық-процестік заңнаманың процестік шығындарды өтеуді регламенттеу бөлігіне қатысты нормаларын жетілдіру, азаматтардың құқықтары мен бостандықтарын, қоғам мен мемлекеттің мүдделерін тиімді қорғау мақсатын көздейтіндігін атап өтті. Процестік шығындар институты қылмыстық сот ісін жүргізуге байланысты келтірілген шығындарды өтеу мүмкіндігін тек мемлекеттік бюджет есебінен ғана емес, сонымен қатар күдіктіден, айыпталушыдан, сотталушыдан өндіріп алу мүмкіндігін де көздейді.



НҚ-да жоғарыда аталған тұлғаларға қатысы бар процестік және басқа да шығындарды өндіріп алу тәртібін, сондай-ақ осы мәселелерді регламенттейтін процестік заңның кейбір нормалары түсіндіріледі.

Жоғарғы Соттың судьясы Асан Ескендіров «Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер жөніндегі заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» НҚ жобасын таныстырды. Бұл ретте ол шаруашылық серіктестіктер мүшелері мен соттардың құқық нормаларын дұрыс түсінуі мен қолдануы азаматтық-құқықтық қатынастардың тұрақтылығына, кәсіпорындарды салуға құйылған инвестициялардың қорғалуына тоқталып өтті, бұл өз кезегінде еліміздегі инвестициялық ахуалдың жақсаруына әсер ететінін атап өтті. НҚ-да даулардың соттылығы туралы қағидаларды сақтау мақсатында, корпоративтік даулардың мәні



мен оған қатысушы субъектілер шеңбері белгіленген, серіктестік мүшелерінің құқықтарын сақтау және олардың Заңда және құрылтай құжаттарында белгіленген міндеттерді орындамағаны үшін жауаптылық мәселелері түсіндірілген. Серіктестіктің жалпы жиналысының шешімдерін даулау туралы

талаптарды қараған кезде, оның қатысушылары үлес мөлшерінің тең бөлігінің елу пайызын иеленген және көпшілік даусы болмаған жағдайда шешім қабылдау жөніндегі соттардың өкілеттіктері регламенттеледі.

А.Ескендіров «Акционерлік қоғамдар жөніндегі заңнаманы қолдану туралы» НҚ-ға енгізілген түзетулер НҚ-ны процестік заңнама нормаларымен сәйкестендіру тұрғысынан әзірленгендігін түсіндіріп өтті. Корпоративтік даулар жария-құқықтық қатынастардан (билік пен бұқара арасындағы қарым-қатынас) туындамайтындықтан, олар талап қойып іс жүргізу арқылы қарауға жатады. Осыған байланысты, «ерекше талап қойып іс жүргізу» деген сөздерді «талап қойып іс жүргізу» деген сөздермен ауыстыру, акционерлік қоғам органдарының шешімін даулау туралы өтініш берудің үш айлық мерзімі туралы ескертулерді алып тастау ұсынылды, өйткені бұл мерзім АПК-нің нақ осы 29-тарауында белгіленген. Қолданыстағы нормативтік қаулының 7-тармағында «Акционерлік қоғамдар туралы» Заңда талап қоюдың арнайы мерзімінің өтуі ұғымының болмауына байланысты талап қоюдың жалпы мерзімінің өтуін қолдануға сілтеме жасалған.

Жоғарғы Соттың судьясы А.Кенжеғарин «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы» НҚ жобасының қабылданғанын Қылмыстық кодекстегі жалған кәсіпкерлік үшін жауаптылықты көздейтін 215-баптың алып тасталуымен және қазіргі таңда соттардың осы бап шеңберінде ешқандай қылмыстық істі қарамайтындығымен түсіндірді.

Талқылаудан кейін жалпы отырысқа қатысушылар НҚ жобаларын бекіту үшін бірауыздан дауыс берді.



Редакциялық алқа

На пленарном заседании Верховного Суда обсуждены проекты пяти нормативных постановлений



29 июня 2018 года состоялось очередное пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан под председательством Жакыпа Асанова.

В работе пленарного заседания приняли участие судьи Верховного Суда, члены научно-консультативного совета, представители Конституционного

Совета, Генеральной прокуратуры, Высшего Судебного Совета, министерств юстиции, внутренних дел, по инвестициям и развитию, а также представители НПП «Атамекен», адвокатуры и юридических сообществ.

Вся работа пленарного заседания транслировалась в Интернете в режиме онлайн.



В повестке дня заседания – обсуждение пяти проектов нормативных постановлений Верховного Суда (НП).

Представляя проект НП «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам», судья Верховного Суда Ербол Рахимбеков отметил,

что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам разрешает ситуацию, когда судом соблюдены все требования закона, ничто им не нарушено, но в последующем принятое судебное решение является незаконным. «Такой пересмотр призван обеспечить дополнительные гарантии для защиты прав участников процесса. Речь не идет об автоматической отмене судебного акта. В каждом конкретном случае суд

оценивает имеющиеся основания для пересмотра уголовного дела с точки зрения интересов участников уголовного процесса, общей идеи правосудия и того, как установленные обстоятельства повлияли на законность и обоснованность приговора (постановления)», - сказал Е.Рахимбеков.



НП определяет порядок пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам, срок, в течение которого расследование должно быть завершено, лиц, имеющих право на ходатайства о возбуждении производства, а также порядок обжалования решения, принятого по ходатайству о возобновлении производства.



Говоря о проекте НП «О судебной практике по рассмотрению вопросов о взыскании процессуальных издержек по уголовным делам», судья Верховного Суда Гульнара Мергенова отметила, что совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства в части регламентирования процессуальных издержек необходимо в целях эффективной защиты прав и свобод граждан, интересов общества и государства. Институт процессуальных издержек предусматривает возможность возмещения затрат, понесенных в связи с осуществлением уголовного судопроизводства, не только из государственного бюджета, но и за счет подозреваемого, обвиняемого, осужденного, путем взыскания с них расходов, понесенных при производстве по уголовному делу.



НП разъясняет понятия процессуальных издержек и иных расходов, относящихся к ним, порядок их взыскания, а также некоторые нормы процессуального закона, регламентирующие эти вопросы.

Судья Верховного Суда Асан Ескендиров представил проект НП по внесению поправок в НП по вопросам применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью. При этом он отметил, что правильное понимание и применение норм права участниками хозяйственных товариществ и судами гарантирует стабильность гражданско-правового оборота, защищенность вложенных в создание предприятий инвестиций, что, в конечном счете, влияет на инвестиционный климат в стране. В НП очерчен круг субъектов и предметов корпоративных споров в целях соблюдения правил о подсудности споров, разъяснены



вопросы соблюдения прав участников товариществ и их ответственности за невыполнение обязанностей, установленных Законом и учредительными документами. Регламентированы полномочия судов при рассмотрении исков об оспаривании решений общих собраний товарищества, когда его участники владеют равным размером долей (по 50 %) и не могут принять решение в силу отсутствия большинства голосов.

А. Ескендиоров также объяснил, что поправки в НП «О применении законодательства об акционерных обществах» обусловлены приведением НП в соответствие с нормами процессуального законодательства. Поскольку корпоративные споры не вытекают из публично-правовых отношений (отношений власти и подчинения), то они подлежат рассмотрению в исковом производстве. В связи с чем предложено слова «особого искового производства» заменить на слова «искового производства», исключить упоминание о трехмесячном сроке на подачу заявления об оспаривании решений органов акционерных обществ, так как данный срок установлен именно главой 29 ГПК. В пункте 7 действующего нормативного постановления имеется ссылка на применение общего срока исковой давности в связи с отсутствием в Законе «Об акционерных обществах» специального срока исковой давности.

Принятие проекта НП «О признании утратившими силу некоторых нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан» судья Верховного Суда А. Кенжегарин объяснил исключением из Уголовного кодекса статьи 215 об ответственности за лжепредпринимательство и тем, что на данный момент суды не рассматривают уголовные дела в рамках данной статьи.

Участники пленарного заседания обсудили проект НП и единогласно проголосовали за его утверждение.

Редакционная коллегия



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 9 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы «29» маусым

Астана қаласы

Қылмыстық істер жөніндегі сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қараудың кейбір мәселелері туралы

Қылмыстық іс жөніндегі іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау мәселелерін реттейтін заңнаманы сот практикасында дұрыс және біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді.

1. Қазақстан Республикасы Қылмыстық процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 53-тарауында көзделген қылмыстық істер жөніндегі сот актілерін жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарау бойынша іс жүргізу қылмыстық процестің сатысы болып табылып, осы мән-жайлар шешім қабылдау кезінде сотқа мәлім болмаған жағдайда, заңды күшіне енген сот актілерін қайта қарау үшін құқықтық негіздер мәселесінің бар-жоғы шешіледі.

Заңды күшіне енген сот үкімін, қаулысын, оның ішінде ҚПК-нің 71-тарауының тәртібімен шығарылған қаулыны да сот жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қарауы мүмкін. Сот актілерін қайта қарау үшін негіздер заңды күшіне енген үкімдегі, қаулыдағы сот түйіндерін теріске шығаратын мән-жайлар болып табылды. Көрсетілген негіздер ҚПК-нің 499-бабының екінші бөлігінде көрсетілген, олар түпкілікті болып табылады және кеңейтіп түсіндірілуге жатпайды.

Жаңадан ашылған мән-жайлар соттың заңды күшіне енген үкімімен анықталады және жәбірленушінің, куәнің айғақтарының, сарапшы қорытындысының көрінеу жалғандығын, заттай дәлелдемелердің, тергеу және сот әрекеттері хаттамаларының, өзге құжаттардың көрінеу жалған екенін, аударманың көрінеу дұрыс аударылмағандығын, анықтаушының, тергеушінің, прокурордың, судьяның заңсыз және негізсіз үкім немесе қаулы шығаруға әкеп соққан заңсыз әрекеттерін куәландырады.

Бұл мән-жайлар үкімнен басқа, ҚПК-нің 499-бабы үшінші бөлігінде көрсетілген қылмыстық істі ақталмайтын негіздер бойынша тоқтату туралы соттың, прокурордың, тергеушінің немесе анықтаушының қаулысымен анықталуы мүмкін.

ҚПК-нің 502-бабының екінші бөлігіндегі тәртіппен тексеру немесе тергеп-тексеру нәтижесінде анықталған және прокурордың қорытындысында баяндалған өзге мән-жайлар да іс жүргізуді қайта бастау үшін негіз болып табылады. Өзге мән-жайлар деп іс бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында анықталмаған және басты сот талқылауында мәлімделмеген мән-жайлар түсініледі, олар бұрын анықталған мән-жайлардан бөлек

немесе жиынтығында сотталғанның кінәсіздігін немесе оның аса ауыр не одан жеңілрек қылмыстық құқық бұзушылық жасағанын, не ақталған немесе ісі тоқтатылған адамның кінәлілігін куәландырады. Мысалы: осы қылмысты басқа адамның жасағандығы туралы деректер; өлді деп саналған жәбірленушіні тірі деп жариялау; сотталушының қылмыс жасауға қатыстылығын немесе қатысы жоқтығын анықтайтын фактілер және т.б.

ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 7) тармағына сәйкес жаңадан ашылған мән-жайларға Қазақстан Республикасының аумағынан тыс жердегі және сотқа келуден жалтарып жүрген сотталған адам өзінің қатысуынсыз қылмыстық іс қаралып, үкім шығарылғаннан кейін келіп, өзінің қатысуымен қылмыстық істі қайта қарау туралы өтінішхатты мәлімдеген жағдайлар жатқызылуға жатады.

2. Жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша аудандық және оған теңестірілген соттың, апелляциялық немесе кассациялық сатылардың үкімі (айыптау да, ақтау да), істі тоқтату туралы қаулысы, үкім шығарылғанға дейін заңсыз жолмен алынған мүлікті тәркілеу туралы қаулысы ғана қайта қаралуы мүмкін. Өтінішхат үкімді, қаулыны шығарған сотқа берілуі тиіс. Жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша іс жүргізуді қозғау туралы өтінішхат апелляциялық немесе қассациялық сатыдағы сотқа, олар сот актісін процестік шешім қабылдаумен мәні бойынша қайта қараған жағдайда беріледі. Егер сот актілері облыстық және оларға теңестірілген соттардың бұрын әрекет еткен кассациялық алқаларының қарау нысанасы болса, өтінішхатты осы соттардың апелляциялық сатылары алқалы түрде қарайды.

3. Айыптау үкімін немесе соттың үкімі шығарылғанға дейін заңсыз жолмен алынған мүлікті тәркілеу туралы айыптау үкімін немесе қаулыны қайта қарау және сотталғанның немесе ақталғанның пайдасына іс жүргізуді қайта бастау мерзімдері шектелмеген. Ақтау үкімін, істі тоқтату туралы қаулыны немесе айыптау үкімін сотталғанның жағдайын нашарлататын негіздер бойынша қайта қарауға екі негіздің жиынтығы сақталған кезде жол: егер Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің 71-бабында көзделген қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімі өтпесе және жаңа мән-жайлар ашылған күннен бастап бір жыл өтпесе жол беріледі. Жаңа мән-жайлардың ашылу мерзімінің басталуын есептеу ҚПК-нің 501-бабының төртінші бөлігінде реттелген.

4. Сотталған, ақталған адамның, оған қатысты іс тоқтатылған адамның, олардың қорғаушылары мен заңды өкілдерінің, жәбірленушінің, жәбірленуші өкілінің, сонымен қатар азаматтардың, оның ішінде осы іс бойынша процеске қатысушылардың арыздарынан, ұйымдардағы лауазымды адамдардың хабарламаларынан алынған ақпараттың, басқа қылмыстық істерді тергеп-тексеру және қарау барысында алынған деректердің негізінде прокурордың іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғау туралы өтінішхат беру құқығы бар.

Сотталған адамның қайтыс болуы, егер оның жақын туыстары оны

ақтау мақсатында өтінішхат берсе, іс бойынша іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастауға кедергі болып табылмайды.

Іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау екі сатыдан тұрады: іс жүргізуді қозғау және өтінішхатты жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қарау.

Іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғау туралы өтінішхат сот отырысында процеске қатысушылармен қатар басқа адамдарды да шақыру арқылы қаралады. Қарау нәтижелеріне сәйкес сот іс бойынша іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғау және сот отырысын тағайындау туралы қаулы шығарады не оны қозғаудан бас тартады.

5. Егер өтінішхатта ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 1), 2), 3) және б) тармақтарында көзделген негіздерге сілтеме болса, сот өзінің қаулысымен іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғайды және ҚПК-де белгіленген қағидалар бойынша прокурор мен қорғаушының қатысуымен сот талқылауын өткізеді. Осыған ұқсас іс қозғау тәртібі дау айтылған сот актісін шығарған кезде қолданылған заңды немесе нормативтік актіні Қазақстан Республикасының Конституциялық Кеңесінің конституциялық емес деп тануы қайта қарау үшін негіз болған жағдайда да қолданылады.

Егер өтінішхатта тексеруді талап ететін өзге мән-жайларға сілтеме жасалған жағдайда, сот іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғап, сот отырысында процеске қатысушыларды тыңдайды және тергеп-тексеруді ұйымдастыру үшін материалдарды прокурорға жібереді.

Азаматтық және саяси құқықтар туралы халықаралық пактінің 9-бабына (Нью-Йорк, 1966 жылғы 16 желтоқсан, Қазақстан Республикасының 2005 жылғы 28 қарашадағы № 91-III заңымен ратификацияланған, Қазақстан Республикасы үшін 2006 жылғы 24 сәуірде күшіне енді), ҚПК-нің 192-бабы бірінші бөлігіне сәйкес сот прокурорға тексеру не тергеп-тексеру жүргізудің қисынды мерзімдерін белгілейді. Прокурордың сот актілерін қайта қарау үшін негіздердің бар-жоғы туралы тергеп-тексеру материалдарымен қорытындысы түскеннен кейін сот қарауды жалғастырады және ҚПК-нің 505-бабының бірінші бөлігінде көзделген шешімдердің бірін қабылдайды.

6. Егер арызда ҚПК-нің 499-бабының екінші бөлігінің 1)-ден бастап 7)-ншіні қоса алғандағы тармақтарында көзделмеген негіздер (мысалы, үкімде көрсетілген дәлелдемелер шағымдалса) көрсетілген жағдайда, сот іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта қозғаудан бас тарту туралы қаулы шығарады. Мұндай арыздарды хатпен қайтаруға жол берілмейді.

7. Іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғау туралы өтінішхат іс бойынша іс жүргізуді қайта бастау туралы мәселені қарауға құқығы бар сотқа тікелей, сонымен қатар прокурорға берілуі мүмкін.

Өтінішхат қарауына түскен прокурор іс жүргізуді қайта бастауға негіздердің бар болуын анықтап, қылмыстық істің материалдарымен және жаңадан іске қоса тігілген құжаттармен бірге сотқа өтінішхатпен жүгінеді. Прокурорға ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 4) тармағында көзделген және тергеу әрекеттерінің іс жүргізуін талап ететін мән-жайлар көрсетілген іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғау туралы арыз, өтініш келіп түскен кезде прокурор тергеп-тексеруді ұйымдастырады.

Іс жүргізуді қозғауға негіздер анықталмаған жағдайда прокурор бас тарту туралы уәжді қаулы шығарады, оның көшірмесі арыз берушіге қабылданған шешімді жоғары тұрған прокурорға шағымдау немесе осыған ұқсас өтінішхатпен сотқа өз бетінше жүгіну мүмкіндігі түсінідіріліп үш тәулік ішінде жіберіледі.

8. Іс жүргізу жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қозғалған жағдайда сот отырысы арыз берушінің, оның өкілінің, қорғаушының, прокурордың, процеске өзге де қатысушылардың қатысуымен өткізіледі, олардың келмеуі істі қарауға кедергі келтірмейді. Сотталған адамның сот отырысына өзінің не бейнеконференцбайланыс арқылы қатысуы міндетті. Сот процеске қатысушылар болып табылмайтын өзге адамдарды сот отырысына шақыруға құқылы.

9. Бірінші, апелляциялық және кассациялық сатылардағы сотта істі қарауға қатысқан судья осы істі жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қарауға қатыса алмайды.

10. Сот талқылауы аяқталғаннан кейін сот өтінішхатты қанағаттандыру, өтінішхатты қанағаттандырусыз қалдыру туралы қаулылардың бірін шығарады. Егер ҚПК-нің 499-бабының екінші бөлігінде көрсетілген мән-жайлар анықталған және осы мән-жайлар заңсыз немесе негізсіз үкімді, қаулыны шығаруға себеп болған немесе әкеп соққан жағдайда, сот өтінішхатты қанағаттандыру туралы қаулы шығарады. Мұндай жағдайда сот актісі жойылуға, ал іс жаңадан сотқа дейінгі тергеп-тексеруге немесе көрсетілген мән-жайлар анықталған іс жүргізу сатысына қарай соттың қарауына жіберілуге жатады. Егер тергеп-тексеру немесе жаңадан сот қарауы талап етілмесе, сот негіздерді көрсете отырып, іс бойынша іс жүргізуді уәжді қаулымен тоқтатады.

11. ҚПК-нің 499-бабы екінші бөлігінің 7) тармағында көрсетілген іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау негізімен қатысуынсыз қылмыстық іс қаралған сотталғанның өз еркін білдіруі істі қайта қарау үшін сөзсіз мән-жай болып табылмайды. Сот егер қылмыстық процестің қағидаттарын бұзу сипаты мен мәнділігі шешімді заңсыз деп тануға әкеп соқса өтінішхатты қанағаттандырады.

12. Іс жүргізуді қайта бастауға негіздер болған кезде ҚПК-нің 347-бабында көзделген тәртіппен хаттаманы жасай отырып сот талқылауын жүргізу не жазбаша нысанда қысқа хаттама дайындалып, дыбыс-, бейнежазба құралдарымен оның тіркелуі ҚПК-нің 502-бабының үшінші бөлігінде бекітілген.

Егер іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау туралы өтінішхат бойынша оны қанағаттандырусыз қалдыру туралы шешім қабылданса, сол бір негіздер бойынша оны қайтадан берген кезде іс жүргізу қозғалмайды.

13. Бірінші сатыдағы соттардың қаулыларына шағымдарды, прокурордың өтінішхаттарын қарауды кассациялық тәртіппен қабылданған шешімге наразылық білдіру немесе оған өтінішхат келтіру құқығымен облыстық және оларға теңестірілген соттар апелляциялық қайта қарау тәртібінде жүзеге асырады.

Облыстық және оларға теңестірілген соттардың іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау туралы өтінішхат бойынша қабылданған қаулыларына прокурордың өтінішхаттарын, наразылықтарын қарауды Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты ҚПК-нің 52-тарауының қағидалары бойынша, яғни судьяның жеке-дара өтінішхатты алдын ала қарауы арқылы жүзеге асырады.

14. Кассациялық сатыға берілген іс жүргізуді жаңадан ашылған мән-жайлар бойынша қайта бастау туралы өтінішхат алқалы қаралуға тиіс, ал қабылданған қаулыға шағым берілмейді және ол жария етілген кезден бастап заңды күшіне енеді.

15. Үкімнің немесе қаулының күші жойылған және тергеп-тексеру жүргізілген соң кейінгі сот талқылауын алғашқы үкімді шығарған сот ҚПК-да белгіленген жалпы тәртіппен жүргізеді. Іс апелляциялық сатының іс жүргізуіне, егер бұрын осы саты үкімді өзгерткен немесе күшін жойған, сондай-ақ кассациялық саты оның күшін жойған жағдайда, қайта қарау үшін беріледі.

Жаңадан шығарылған үкімге немесе қаулыға шағым берілуі, олар прокурордың өтінішхатымен қайта қаралуы немесе оларға жалпы тәртіппен наразылық келтірілуі мүмкін.

16. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж.Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г.Әлмағамбетова

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 9 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

«29» июня 2018 года

город Астана

О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам

В целях правильного и единообразного применения в судебной практике законодательства, регулирующего вопросы возобновления производства по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет дать следующие разъяснения.

1. Производство по пересмотру судебных актов по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам, предусмотренное главой 53 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), является стадией уголовного процесса, в которой решается вопрос наличия или отсутствия правовых оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, когда данные обстоятельства не были известны суду при принятии решения.

Вступившие в законную силу приговор, постановление суда, в том числе и постановление, вынесенное в порядке главы 71 УПК, могут быть пересмотрены судом по вновь открывшимся обстоятельствам. Основаниями для пересмотра судебных актов являются обстоятельства, опровергающие выводы суда, содержащиеся во вступившем в законную силу приговоре, постановлении. Указанные основания перечислены в части второй статьи 499 УПК, они являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Вновь открывшиеся обстоятельства устанавливаются вступившим в законную силу приговором суда и свидетельствуют о заведомой ложности показаний потерпевшего, свидетеля, заключения эксперта, о подложности вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий, иных документов, заведомой неправильности перевода, о незаконных действиях дознавателя, следователя, прокурора, судьи, повлекших постановление незаконного и необоснованного приговора или постановления.

Эти обстоятельства, помимо приговора, могут быть установлены постановлением суда, прокурора, следователя или дознавателя о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, указанным в части третьей статьи 499 УПК.

Основанием для возобновления производства являются также иные обстоятельства, установленные в результате проверки или расследования в порядке части второй статьи 502 УПК и изложенные в заключении прокурора. Под иными понимаются обстоятельства, которые не были установлены

в ходе досудебного производства по делу и не заявлялись в главном судебном разбирательстве, которые в отдельности либо в совокупности с ранее установленными обстоятельствами свидетельствуют о невиновности осужденного или совершении им более или менее тяжкого уголовного правонарушения либо о виновности оправданного или лица, в отношении которого дело было прекращено. Например: данные о совершении этого преступления другим лицом; объявление живым потерпевшего, считавшегося умершим; факты, устанавливающие причастность или непричастность подсудимого к совершению преступления и т.п.

К вновь открывшимся обстоятельствам согласно пункту 7) части второй статьи 499 УПК следует относить случаи, когда осужденный, находящийся за пределами Республики Казахстан и уклоняющийся от явки в суд, после рассмотрения уголовного дела в его отсутствие и вынесения приговора явился и заявил ходатайство о пересмотре уголовного дела с его участием.

2. По вновь открывшимся обстоятельствам могут быть пересмотрены только приговор (как обвинительный, так и оправдательный), постановление о прекращении дела районного и приравненного к нему суда, апелляционной или кассационной инстанций, постановление о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора. Ходатайство подлжит подаче в суд, вынесший приговор, постановление. Ходатайство о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам подается в суд апелляционной или кассационной инстанции в случае пересмотра ими судебного акта по существу с принятием процессуального решения. Если судебные акты были предметом рассмотрения ранее действовавших кассационных коллегий областных и приравненных к ним судов, ходатайство рассматривается коллегиально апелляционными инстанциями этих судов.

3. Пересмотр обвинительного приговора или постановления о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора суда и возобновления производства в пользу осужденного или оправданного сроками не ограничен. Пересмотр оправдательного приговора, постановления о прекращении дела либо обвинительного приговора по основаниям, ухудшающим положение осужденного, допускается при соблюдении совокупности двух условий: если не истек срок давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренный статьей 71 Уголовного кодекса Республики Казахстан, и со дня открытия новых обстоятельств не прошел один год. Исчисление начала течения срока открытия новых обстоятельств регламентировано частью четвертой статьи 501 УПК.

4. Право на подачу ходатайства о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам имеет осужденный, оправданный, лицо, в отношении которого дело было прекращено, их защитники и законные представители, потерпевший, представители потерпевшего,

а также прокурор, на основании информации, полученной ими из заявлений граждан, в том числе и участников процесса по данному делу, сообщения должностных лиц организаций, данных, полученных в ходе расследования и рассмотрения других уголовных дел.

Смерть осужденного не является препятствием для возобновления производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам, если ходатайство подано близкими родственниками в целях его реабилитации.

Возобновление производства по вновь открывшимся обстоятельствам состоит из двух стадий: возбуждение производства и рассмотрение ходатайства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ходатайство о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается в судебном заседании с вызовом, наряду с участниками процесса, и других лиц. По результатам рассмотрения суд выносит постановление о возбуждении производства по делу по вновь открывшимся обстоятельствам и назначении судебного заседания либо отказывает в его возбуждении.

5. Если в ходатайстве имеется ссылка на основания, предусмотренные пунктами 1), 2), 3) и 6) части второй статьи 499 УПК, суд своим постановлением возбуждает производство по вновь открывшимся обстоятельствам и проводит судебное разбирательство по правилам, установленным УПК, с участием прокурора и защитника. Аналогичный порядок возбуждения и рассмотрения осуществляется и в случае, когда основанием для пересмотра является признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или нормативного акта, примененного при вынесении оспариваемого судебного акта.

В случае, если в ходатайстве имеется ссылка на иные обстоятельства, требующие проверки, суд, возбудив производство по вновь открывшимся обстоятельствам, в судебном заседании заслушивает участников процесса и направляет материалы прокурору для организации расследования.

В соответствии со статьей 9 Международного пакта о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 года, ратифицирован Законом Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91-III, вступил в силу для Республики Казахстан 24 апреля 2006 года), частью первой статьи 192 УПК суд устанавливает прокурору разумные сроки проведения проверки либо расследования. После поступления заключения прокурора с материалами расследования о наличии либо отсутствии оснований для пересмотра судебных актов суд продолжает рассмотрение и принимает одно из решений, предусмотренных частью первой статьи 505 УПК.

6. В случае, если в заявлении указаны основания, не предусмотренные в пунктах с 1) по 7) части второй статьи 499 УПК (например, оспариваются доказательства, указанные в приговоре), суд выносит постановление об отказе в возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Возврат таких заявлений письмом не допустим.

7. Ходатайство о возбуждении производства по вновь открывшимся

обстоятельствам может быть подано как непосредственно в суд, правомочный рассматривать вопрос о возобновлении производства по делу, так и прокурору. Прокурор, которому поступило ходатайство, установив наличие оснований для возобновления производства, обращается в суд с ходатайством, материалами уголовного дела и вновь приобщенными документами. При поступлении прокурору заявления, обращения о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, в котором указаны обстоятельства, предусмотренные в пункте 4) части второй статьи 499 УПК и требующие производства следственных действий, прокурор организует расследование.

В случае неустановления оснований для возобновления производства, прокурор выносит мотивированное постановление об отказе, копия которого направляется заявителю в течение трех суток с разъяснением возможности обжалования принятого решения вышестоящему прокурору либо самостоятельного обращения в суд с аналогичным ходатайством.

8. В случае возбуждения производства по вновь открывшимся обстоятельствам, судебное заседание проводится с участием заявителя, его представителя, защитника, прокурора, иных участников процесса, неявка которых не препятствует рассмотрению дела. Участие осужденного в судебном заседании обязательно путем его личного участия либо посредством видеоконференцсвязи. Суд вправе вызвать в судебное заседание иных лиц, не являющихся участниками процесса.

9. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде первой, апелляционной и кассационной инстанций, не может участвовать в рассмотрении этого же дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

10. По окончании судебного разбирательства суд выносит одно из следующих постановлений об: удовлетворении ходатайства; оставлении ходатайства без удовлетворения. Суд выносит постановление об удовлетворении ходатайства в том случае, если установлены обстоятельства, указанные в части второй статьи 499 УПК, и эти обстоятельства предшествовали или повлекли вынесение незаконного или необоснованного приговора, постановления. В этом случае судебный акт подлежит отмене, а дело направлено, в зависимости от стадии производства, на которой выявлены указанные обстоятельства, на расследование или новое судебное рассмотрение. Если расследование или новое судебное рассмотрение не требуется, суд с указанием оснований прекращает производство по делу мотивированным постановлением.

11. По основанию возобновления производства по вновь открывшемуся обстоятельству, указанному в пункте 7) части второй статьи 499 УПК, волеизъявление осужденного, в отсутствие которого рассмотрено уголовное дело, не является безусловным обстоятельством для пересмотра дела. Суд удовлетворяет ходатайство, если характер и существенность нарушения принципов уголовного процесса влекут признание решения незаконным.

12. Часть третья статьи 502 УПК предусматривает при наличии

оснований для возобновления производства проведение судебного разбирательства с составлением протокола в порядке, предусмотренном статьей 347 УПК либо его фиксирование средствами аудио-, видеозаписи, с составлением краткого протокола в письменной форме.

Если по ходатайству о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам принято решение об оставлении его без удовлетворения, при повторной его подаче по одним и тем же основаниям производство не возбуждается.

13. Рассмотрение жалоб, ходатайств прокурора на постановления судов первой инстанции осуществляется в порядке апелляционного пересмотра областными и приравненными к ним судами с правом опротестования принятого решения или принесения на него ходатайства в кассационном порядке.

Рассмотрение ходатайств, протестов прокурора на постановления областных и приравненных к ним судов, принятых по ходатайству о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется Верховным Судом Республики Казахстан по правилам главы 52 УПК, то есть с предварительным рассмотрением ходатайства единолично судьей.

14. Ходатайство о возобновлении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, поданное в кассационную инстанцию, подлежит рассмотрению коллегиально, а принятое постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его оглашения.

15. Последующее судебное разбирательство дела после отмены приговора или постановления и проведения расследования производится в общем порядке, установленном УПК, судом, вынесшим первоначальный приговор. В производство апелляционной инстанции дело для пересмотра передается в случае, если ранее приговор изменен или отменен данной инстанцией, а также в случае его отмены кассационной инстанцией.

Вновь вынесенный приговор или постановление могут быть обжалованы, пересмотрены по ходатайству прокурора либо опротестованы в общем порядке.

16. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 10 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы «29» маусым

Астана қаласы

Қылмыстық істер бойынша процестік шығындарды өндіріп алу туралы

Сот практикасының біркелкілігін және Қазақстан Республикасы Қылмыстық-процестік кодексінің (бұдан әрі – ҚПК) 22-тарауының процестік шығындарды өндіруді регламенттейтін нормаларын дұрыс қолдануды қамтамасыз ету мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы мынадай түсіндірмелер беруге қаулы етеді:

1. Процестік шығындар – бұл қылмыстық іс бойынша іс жүргізумен байланысты шығыстар, олар республикалық бюджет қаражаты немесе күдіктінің, айыпталушының, сотталған адамның, олардың заңды өкілдерінің қаражаты есебінен өтеледі, сонымен қатар қылмыстық сот ісін жүргізуге тартылған жеке тұлғаларға (жәбірленушілерге, жеке айыпталушыларға, куәлерге, сарапшыларға, аудармашыларға, куәгерлерге, адвокаттарға және т.б.) және заңды тұлғаларға (сараптамалық мекемелерге, қылмыстық қудалау органдарына және т.б.) төленетін төлемдер (сыйақылар).

ҚПК-нің 177-бабының 11) тармағы бойынша процестік шығындар түрлерінің тізбесі түпкілікті болып табылмайды.

2. Іс бойынша іс жүргізу кезінде қылмыстық-процестік заңнамада көзделген дәлелдемелерді жинаумен, зерттеумен және бағалаумен тікелей байланысты анықтау, тергеу органдарының және соттың шығыстарын процестік шығындарға жататын өзге де шығыстар деп түсінген жөн.

Оларға тергеу әрекеттерін жүргізу кезінде бүлінген немесе жойылған заттардың құнын өтеуге, тергеу әрекеттерін жүргізу кезінде зақым келтірілген мүліктің құнын өтеуге, эксгумациялау мен жерлеу бойынша және т.б. шығыстарға байланысты шығыстар жатады.

Арнайы жедел-ізвестіру іс-шараларын, жасырын тергеу әрекеттерін жүргізуге байланысты шығыстар процестік шығындарға жатпайды.

Жәбірленушілерді емдеуге жұмсалатын шығыстар процестік шығындар болып табылмайды, олар азаматтық қойылған талап бойынша ҚПК-нің 166-бабының бірінші бөлігіне сәйкес қылмыстық іспен бір іс жүргізуде қаралуы тиіс.

3. ҚПК процестік шығындарды өндіру туралы белгілі бір өтініш нысанын көздемейді.

Қылмыстық процесті жүргізетін органның тағайындаумен заң көмегін көрсететін қорғаушының, өкілдің және аудармашының еңбегіне ақы төлеуге байланысты процестік шығындар олардың арызы бойынша өндіріледі.

Сот сараптамаларын жүргізуге байланысты шығыстар жүргізілген

сот-сараптамалық зерттеу құнының есебі қоса берілген, сот сараптамалары органдарының растаушы құжаттарының негізінде өндірілуі тиіс.

Тергеу судьясы прокурордың ұсынуы бойынша процестік шығындарды өндіріп алуды қылмыстық процестің сотқа дейінгі сатысында жүргізеді.

Мүдделі адамдардың арыздарында процестік шығындарды өтеу негіздерін растайтын мәліметтер және өндірілуге жататын сома көрсетілуі тиіс. Арызға тиісті құжаттар (анықтамалар, бұйрықтар, есеп сомалары және т.б.) қоса беріледі.

4. Сот қылмыстық іс мәні бойынша шешілген кезде процестік шығындарды өтеу мәселесін қарайды. Бұл ретте сот процестік шығындардың негізділігін растайтын, ұсынылып отырған құжаттарды тексеруге және зерттеуге міндетті.

Сот отырысында сотталушы адамға өндірілетін шығындардың сомасына және өзінің мүліктік жағдайына қатысты өз ұстанымын соттың назарына жеткізуге мүмкіндік беріледі. Іс бойынша бірнеше адам сотталған кезде сотталғандардан сот шығындары әрқайсысының кінәсінің сипаты, жауаптылық дәрежесі және мүліктік жағдайы ескеріліп, үлестік тәртіппен өндірілуі тиіс.

«Сот үкімі туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2018 жылғы 20 сәуірдегі № 4 нормативтік қаулысының 44-тармағына сәйкес соттың процестік шығындарды өндіру туралы түйіндері үкімде уәжделуі тиіс. Үкімнің қарар бөлігінде процестік шығындардың қандай мөлшерде өндірілетіні және кімге жүктелетіні немесе мемлекет есебіне қабылданатыны көрсетіледі.

Қылмыстық іс бойынша процестік шығындарды өндіру азаматтық сот ісін жүргізу тәртібімен шешуге жатпайды.

5. Сот процестік шығындарды күдіктіге, айыпталушыға, сотталған адамға, олардың заңды өкілдеріне жүктеуі мүмкін немесе мемлекет есебінен қабылданады.

ҚПК-нің 67-бабының бірінші бөлігінде көзделген жағдайларда қылмыстық процесті жүргізетін орган тағайындаған қорғаушы міндетті түрде қатысқан кезде процестік шығындар мемлекет есебіне жатқызылады.

Қылмыстық процесті жүргізетін орган қорғаушыны тағайындаған басқа жағдайларда процестік шығындар күдіктінің, айыпталушының, сотталғанның мүліктік дәрменділігі ескеріле отырып, жалпы тәртіппен өндіріледі.

Егер сот процестік шығындарды өндіріп алу туралы мәселені шешу кезінде сотталған адамның не заңды өкілінің мүліктік жағынан дәрменсіздігі туралы түйінге келсе (кәмелетке толмағандарға қатысты медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын қолдану туралы істер бойынша), онда процестік шығындар ҚПК-нің 178-бабы алтыншы бөлігінің ережелері бойынша бюджет қаражатының есебінен толық немесе ішінара өтелуі тиіс. Бұл ретте шешім қабылдау кезінде адамның ақша қаражатының немесе

өзге де мүлкінің болмауы оны мүліктік жағынан дәрменсіз деп тану үшін жеткілікті негіз болып табылмайтынын назарда ұстаған жөн.

Аталған адамдарды процестік шығындарды төлеуден толық немесе ішінара босату және оларды мемлекет есебіне жатқызу соттың құқығы болып табылады. Соттар мүліктік жағдайды анықтау кезінде сотталған адамның, заңды өкілінің жұмысының бар-жоғын, олардың отбасылық жағдайын, асырауындағы адамдардың санын және отбасының материалдық жағдайына елеулі ықпал ететін басқа да мән-жайларды мұқият анықтауы тиіс.

6. Сот, аудармашыға төленетін соманы қоспағанда, сотталған адамнан процестік шығындарды өндіріп алуға құқылы.

Сонымен қатар процестік шығындар жазадан босатылған (қылмыстық жауаптылыққа тартудың ескіру мерзімінің өтуіне, шын өкінуіне, татуласуына, рақымшылық актісінің қолдануына байланысты) сотталған адамға жүктеледі.

Сотталушы ақталған немесе ҚПК-нің 35-бабы бірінші бөлігінің 1), 2) тармақтарына сәйкес іс тоқтатылған жағдайда процестік шығындар мемлекет есебіне қабылданады.

Қылмыстық іс бойынша сотталушы тағылған айыптың бір немесе бірнеше баптары бойынша ақталған немесе қылмыстық іс жекелеген эпизодтар бойынша ақтау негіздерімен тоқтатылған жағдайда, осы айыптаумен байланысты процестік шығындар мемлекет есебінен өтеледі.

Жекеше айыптау істер бойынша сотталушы ақталған кезде шағымы бойынша іс жүргізу басталған адамнан сот процестік шығындарды толық немесе ішінара өндіріп алуға құқылы. Егер қылмыстық іс тараптардың татуласуына байланысты тоқтатылса, онда процестік шығындар сотталушы адамнан өндіріліп алынады.

Жекеше айыптаушы айыптаудан бас тартып қылмыстық іс тоқтатылған жағдайда, шағымы бойынша іс жүргізу басталған адамнан сот процестік шығындарды толық немесе ішінара өндіруге құқылы.

7. Күдіктіге, айыпталушыға, сотталушыға, сотталған адамға заң көмегін көрсеткені үшін, сонымен қатар ҚПК-нің 76-бабының екінші бөлігінде белгіленген жағдайларда қылмыстық процесті жүргізетін органның тағайындауымен өкіл ретінде қатысқан адвокатқа төленуге тиіс соманы анықтау кезінде бас бостандығын шектеу немесе одан айыру орындарындағы күдіктіге, айыпталушыға, сотталушыға, сотталған адамға, медициналық сипаттағы мәжбүрлеу шараларын қолдану туралы іс жүргізіліп жатқан адамға бару, тергеу және өзге де процестік әрекеттердің жүргізілуін, сот отырысының өткізілуін күту, қылмыстық іс материалдарын зерделеу, сондай-ақ адвокаттың заң көмегін көрсету жөніндегі басқа да іс-әрекеттерін орындау үшін жұмсалған уақытты қоса алғанда, ҚПК-нің 70-бабының бірінші және екінші бөліктерінде көзделген өкілеттіктерді жүзеге асыруға жұмсалған уақыты, олар тиісті құжаттармен расталған жағдайда, есепке алуға жататыны соттарға түсіндірілсін.

Сот тағайындалған қорғаушыға, өкілге заң көмегін көрсеткені үшін төленуге тиіс сыйақы мөлшері туралы мәселелерді үкіммен қатар шығарылған жеке қаулыда немесе ол жария етілгеннен кейін шешеді.

Сот заң көмегіне ақы төлеу туралы қаулыны есептер және қорғауға немесе өкілдік етуге байланысты шығыстарды растайтын өзге де құжаттар қоса берілген адвокаттың жазбаша арызының негізінде шығарады.

Қаулы заң көмегіне ақы төлеу мәселесін реттейтін заңнама нормаларына сәйкес ресімделеді.

Қорғаушылардың, өкілдердің жұмыс уақытын есептеу кезінде адвокаттардың арыздарында көрсетілген мәліметтердің қылмыстық іске олардың қатысуына жұмсалған нақты уақытқа сәйкес келуін сот отырысының аудио,-бейне жазбасын тыңдау, қарау арқылы тексерген жөн.

Қорғаушының, өкілдің еңбекақысын төлеу туралы қаулыны шығару кезінде соттар қорғау мен өкілдік етуге байланысты заң көмегін көрсетуге жұмсалған нақты уақытты, іссапар және өзге де шығыстарды ескереді. Бұл ретте өндірілуге жататын сома қаулыда көрсетілуі тиіс емес, қорғаушының іс бойынша нақты жұмсаған уақыты және осы адам жасады деп күдіктелетін немесе айыпталатын қылмыстық құқық бұзушылықтың санаты көрсетіледі.

8. ҚПК-нің 175-бабының бірінші бөлігіне сәйкес, егер сарапшы өз функцияларын қызметтік тапсырма тәртібімен орындаған болса, оған еңбекақыны ол штатында тұрған ұйым төлейді.

Сот сараптамасы органдарында сараптама жүргізуге жұмсалған сомалар Қазақстан Республикасы Әділет министрінің 2017 жылғы 30 наурыздағы № 325 бұйрығымен бекітілген Сот сараптамасы органдарында сот сараптамасын жүргізудің құнын айқындау қағидаларына сәйкес өндіріледі.

Сараптама жүргізілген кезде сот сараптамасы органдарының сарапшылары мен персоналының жалақысы, әлеуметтік салық, әлеуметтік аударымдар, олар сот сараптамасын жүргізгенде тиісті жұмыстардың үстеме шығыстары процестік шығындар ретінде өтелуге жатпайды, өйткені олар бұл жұмысты қызметтік тапсырма ретінде жүзеге асырады және олардың лауазымдық міндеттерінің қатарына кіреді.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру барысында немесе сотта өз міндеттерін орындағаны үшін сарапшыға төленетін сыйақы, осы міндеттер қызметтік тапсырма тәртібімен орындалатын жағдайларды қоспағанда, Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 9 қазандағы № 1070 қаулысымен бекітілген Қылмыстық іс бойынша іс жүргізу кезінде адамдардың шыққан шығыстарын төлеу қағидаларының (бұдан әрі – Қағидалар) негізінде өндіріледі.

Сараптамалардың түйіндері қылмыстық істі дұрыс шешу үшін маңызды болған, осы сараптамаларды жүргізуге жұмсалған нақ сол процестік шығындар ғана сотталған адамға жүктелуі мүмкін екендігін соттардың ескергені жөн.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы жүргізілуі қажетті емес сараптамаларды тағайындаған жағдайларда, сот бюджет қаражатын негізсіз жұмсалуды болдырмау мақсатында осы органдарға қатысты ден қою шараларын қабылдауға құқылы.

9. ҚПК-нің 178-бабының үшінші бөлігіне сәйкес аудармашының іске қатысуымен байланысты процестік шығындар мемлекет есебінен қабылданады.

Егер аудармашы өзінің міндеттерін қызметтік тапсырма ретінде орындаса, аудармашыға еңбекақыны ол штатта тұрған ұйымға мемлекет өтейді.

Қағидалардың 10-тармағына сәйкес істі қарау кезінде аудармашы жасаған жазбаша және ауызша аудармаларға ақы төленуі тиіс.

Соттар аудармашыларға сыйақылар төлеу туралы шешімді аудармашының арызы негізінде қаулы нысанында қабылдайды, ол қылмыстық-процестік заңнаманың және Қағидалардың талаптарына сәйкес келуі тиіс.

10. ҚПК-нің 178-бабының сегізінші бөлігінде соттың кәмелетке толмаған адамдардың қылмыстық құқық бұзушылығы жөніндегі істер бойынша процестік шығындарды төлеуді олардың заңды өкілдеріне жүктей алатыны көзделген.

Соттар іс бойынша түпкілікті шешім шығару кезінде процестік шығындарды кәмелетке толмаған адамның жалақысы немесе басқа кірістері болғанда оның өз қаражатының есебінен өндіріп алу мүмкіндігін ескеруге, сондай-ақ оның заңды өкілінің мүліктік жағдайын анықтауға тиіс. Кәмелетке толмаған адамның және оның заңды өкілінің мүліктік жағынан дәрменсіздігі анықталған жағдайда процестік шығындар мемлекет есебінен қабылданады.

11. Тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктіні, айыпталушыны, сотталушыны іздестіруге байланысты жұмсалған сомаларды есептеу Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 21 қарашадағы № 1220 қаулысымен бекітілген Тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктіні, айыпталушыны, сотталушыны іздестіруге байланысты жұмсалған сомаларды есептеу қағидаларында регламенттелген.

Тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктіні, айыпталушыны, сотталушыны іздестіруге байланысты процестік шығындар:

іздестіру іс-шараларын жүргізу кезінде қылмыстық қудалау органының лауазымды адамдарының қызметтік іссапарларының шығыстарынан;

тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктінің, айыпталушының, сотталушының ұстап алу орнынан қылмыстық жауаптылыққа тарту орнына жол жүру құнынан;

тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктінің, айыпталушының, сотталушының ұстап алу орнынан қылмыстық жауаптылыққа тарту орнына жеткізу жолында тұруы үшін қажет болғанда тәуліктік шығыстардан тұрады.

Қылмыстық процесті жүргізуші орган процестік шығындардың сомаларын растайтын құжаттарды қылмыстық іс материалдарына қоса тігеді.

Тергеуден немесе соттан жасырынған күдіктіні, айыпталушыны, сотталушыны іздестіруге байланысты процестік шығындарды өндіру туралы мәселені сот қылмыстық іс мәні бойынша шешілген кезде қарайды. Сот отырысында іздестіруге байланысты шыққан шығыстардың негізділігін мұқият тексеру қажет.

12. Егер іс бойынша іс жүргізу қылмыстық процестің сотқа дейінгі сатысында тоқтатылса, қылмыстық іс ақталмайтын негіздермен тоқтатылған жағдайларда, онда тергеу судьясы ҚПК-нің 55-бабы екінші бөлігінің 5) тармағына сәйкес процестік шығындарды өндіру туралы мәселені прокурордың ұсынуы бойынша шешеді.

Соттардың ҚПК-нің 178-бабының бірінші бөлігіне сай тергеу судьясы өзінің құзыретіне кіретін мәселелерді қылмыстық іс бойынша сотқа дейінгі іс жүргізу барысында ғана қарайтынын ескергені жөн, сондықтан қылмыстық іс мәні бойынша қаралғаннан кейін прокурорлардың процестік шығындарды өтеу туралы ұсынуларын қарауға жол берілмейді.

Тергеу судьялары процестік шығындарды өтеу мәселесі бойынша прокурорлардың ұсынуларын қараған кезде қылмыстық істің материалдарындағы барлық қажетті құжаттардың қоса берілуін талап етуі тиіс.

13. Қылмыстық процесті жүргізетін органға куәлерді, жәбірленушілерді және олардың өкілдерін, куәгерлерді шақыруға байланысты процестік шығындар Қағидаларға сәйкес бюджет есебінен өтелуге жататыны түсіндірілсін.

Қылмыстық процесті жүргізетін органға адамның куә, жәбірленуші, оның өкілі, куәгер ретінде шақырылуына байланысты жұмсалған барлық уақыты үшін жұмыс орны бойынша сақталатын орташа жалақысы процестік шығындарға енгізілмейді.

14. Заттай дәлелдемелерді сақтау мен жіберуге байланысты шығыстар процестік шығындарға қосылады және Қазақстан Республикасы Үкіметінің 2014 жылғы 9 желтоқсандағы № 1291 қаулысымен бекітілген Соттың, прокуратура, қылмыстық қудалау және сот сараптамасы органдарының қылмыстық істер бойынша заттай дәлелдемелерді, алып қойылған құжаттарды, ұлттық және шетелдік валютадағы ақшаны, есірткіні, психотроптық заттарды алып қою, есепке алу, сақтау, беру және жою қағидаларының негізінде бюджет қаражаттарының есебінен өндірілуге жатады.

Сотқа дейінгі тергеп-тексеру органы аталған шығыстарды растайтын құжаттарды (хаттама, заттай дәлелдемелерді сақтау туралы акт, жіберілгені туралы пошта түбіртектері және т.б.) сотқа беруге міндетті.

15. Күдікті, айыпталушы қылмыстық процесті жүргізетін органға дәлелді себепсіз келмеген жағдайда, оларды күштеп әкелуге, сондай-ақ сотталушының сотқа дәлелді себепсіз келмеуіне не оның мас күйде келуіне байланысты сот талқылауын кейінге қалдыруға орай жұмсалған сомалар да процестік шығындарға жатады, оларды сот түпкілікті шешім шығарған кезде жоғарыда аталған адамдардан өндіруі тиіс.

Анықтаушыға, тергеушіге, прокурорға немесе сотқа шақырылған осы аталған адамдардан процестік шығындар сотта істі қарау кейінге қалдыру

немесе олардың дәлелді себептерсіз келмеуінен тергеу әрекетін жүргізуді кейінгі қалдыру жағдайларында өндірілетіні түсіндірілсін.

Әрбір нақты жағдайда қылмыстық процесті жүргізетін орган шақырылуы туралы тиісінше хабарланған адамдардың келмеу себептерін анықтауы тиіс.

Күштеп алып келу туралы қаулыны орындау жүктелген ішкі істер органы оның тиісінше орындалғанын растайтын мәліметтерді сотқа ұсынуға міндетті.

16. Процестік шығындар болған жағдайда қылмыстық қудалау органы ҚПК-нің 161-бабында көзделген оларды өндіріп алуды қамтамасыз ету бойынша шаралар қабылдауға тиіс. Айыптау актісіне процестік шығындар туралы мәліметтерді қамтитын анықтама қоса берілуі тиіс.

Осыған байланысты сот келіп түскен қылмыстық іс бойынша сотқа дейінгі тергеу органының ҚПК-нің 299-бабы жетінші бөлігінің талаптарын орындағанын немесе орындамағанын тексеруге міндетті.

Қылмыстық іс материалдарында процестік шығындар туралы мәліметтердің болмауы қылмыстық істі ҚПК-нің 323-бабының талаптарына сәйкес прокурорға қайтару үшін негіз болып табылмайды. Сонымен бірге, сот үкім шығару кезінде қылмыстық қудалау органының және айыптау актісін бекіткен прокурордың атына жекеше қаулы шығара алады.

17. ҚПК-нің 390-бабы бірінші бөлігінің 13) тармағына сәйкес сот үкімді шығару кезінде процестік шығындар кімге, қандай мөлшерде жүктелетіні туралы мәселені шешеді.

Егер процестік шығындар туралы мәселе үкім шығару кезінде шешілмесе, онда ол мүдделі адамдардың апелляциялық өтінішхаттары бойынша апелляциялық тәртіппен шешіледі.

Процестік шығындарды өндіріп алу туралы мәселе ҚПК-нің 485-бабында көзделген басқа негіздер болған кезде кассациялық тәртіппен қаралуы тиіс.

Сотталған адамның процестік шығындарды өндіру бөлігінде үкімнің орындалуын кейінге қалдыру, мерзімін ұзарту туралы арызы ҚПК-нің 476-бабының 16) тармағында көзделген тәртіппен қаралуға жатады.

18. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж.Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г.Әлмағамбетова

НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 10 ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

«29» июня 2018 года

город Астана

О взыскании процессуальных издержек по уголовным делам

В целях обеспечения единообразия судебной практики и правильного применения норм главы 22 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – УПК), регламентирующих взыскание процессуальных издержек, пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан, постановляет дать следующие разъяснения.

1. Процессуальные издержки – это связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств республиканского бюджета либо средств подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей, а также выплаты (вознаграждения) физическим лицам (потерпевшим, частным обвинителям, свидетелям, экспертам, переводчикам, понятым, адвокатам и др.) и юридическим лицам (экспертным учреждениям, органам уголовного преследования и т.д.), вовлеченным в уголовное судопроизводство.

Из пункта 11) статьи 177 УПК следует, что перечень видов процессуальных издержек не является исчерпывающим.

2. Под иными расходами, относящимися к процессуальным издержкам, следует понимать расходы органов дознания, следствия и суда, понесенные при производстве по делу, непосредственно связанные с собиранием, исследованием и оценкой доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом.

К ним относятся расходы, связанные с возмещением стоимости вещей, подвергшихся порче или уничтожению при производстве следственных действий, с возмещением стоимости поврежденного имущества при производстве следственных действий, расходы по эксгумации и захоронению и т.д.

Не относятся к процессуальным издержкам расходы, связанные с проведением специальных оперативно-розыскных мероприятий, негласных следственных действий.

Расходы, затраченные на лечение потерпевших, не являются процессуальными издержками, подлежат рассмотрению по предъявленному гражданскому иску в одном производстве с уголовным делом в соответствии с частью первой статьи 166 УПК.

3. УПК не предусматривает определенную форму обращения о взыскании процессуальных издержек.

Процессуальные издержки, связанные с оплатой труда защитника, оказывающего юридическую помощь по назначению органа, ведущего

уголовный процесс, представителя и переводчика, взыскиваются по их заявлению.

Расходы, связанные с производством судебных экспертиз, подлежат взысканию на основании подтверждающих документов органов судебных экспертиз с приложением расчета стоимости проведенного судебно-экспертного исследования.

Взыскание процессуальных издержек на досудебной стадии уголовного процесса производится по представлению прокурора следственным судьей.

В заявлениях заинтересованных лиц должны содержаться сведения, подтверждающие основания для возмещения процессуальных издержек, и сумма, подлежащая взысканию. К заявлению прилагаются соответствующие документы (справки, приказы, суммы расчетов и др.).

4. Вопрос о взыскании процессуальных издержек рассматривается судом при разрешении уголовного дела по существу. При этом суд обязан проверить и исследовать представленные документы, подтверждающие обоснованность процессуальных издержек.

В судебном заседании осужденному предоставляется возможность довести до сведения суда свою позицию относительно суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения. При осуждении по делу нескольких лиц судебные издержки подлежат взысканию с осужденных в долевом порядке с учетом характера вины, степени ответственности и имущественного положения каждого.

В соответствии с пунктом 44 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 апреля 2018 года № 4 «О судебном приговоре» выводы суда о взыскании процессуальных издержек должны быть мотивированы в приговоре. В резолютивной части приговора указывается, в каком размере и на кого возлагаются процессуальные издержки или принимаются на счет государства.

Взыскание процессуальных издержек по уголовному делу не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

5. Процессуальные издержки могут быть возложены судом на подозреваемого, обвиняемого, осужденного, их законных представителей или принимаются за счет государства.

При обязательном участии защитника, назначенного органом ведущим уголовный процесс, в случаях, предусмотренных частью первой статьи 67 УПК, процессуальные издержки относятся за счет государства.

В других случаях назначения защитника органом, ведущим уголовный процесс, процессуальные издержки взыскиваются в общем порядке, с учетом имущественной состоятельности подозреваемого, обвиняемого, осужденного.

Если суд при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек придет к выводу об имущественной несостоятельности осужденного

либо законного представителя (по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в отношении несовершеннолетних), то в силу положений части шестой статьи 178 УПК процессуальные издержки должны быть возмещены полностью или частично за счет бюджетных средств. При этом следует иметь в виду, что отсутствие на момент принятия решения у лица денежных средств или иного имущества само по себе не является достаточным основанием для признания его имущественно несостоятельным.

Полное или частичное освобождение указанных лиц от оплаты процессуальных издержек и их отнесение на счет государства является правом суда. При определении имущественного положения судам надлежит тщательно выяснять наличие или отсутствие работы у осужденного, законного представителя, их семейное положение, количество лиц, находящихся на их иждивении и другие обстоятельства, существенно влияющие на их материальное положение.

6. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику.

Процессуальные издержки также возлагаются на осужденного, освобожденного от наказания (в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, деятельным раскаянием, примирением, применением акта амнистии).

В случае оправдания подсудимого или прекращения дела в соответствии с пунктами 1), 2) части первой статьи 35 УПК процессуальные издержки принимаются за счет государства.

При оправдании подсудимого по уголовному делу по одной или нескольким статьям предъявленного обвинения либо прекращения уголовного дела по отдельным эпизодам по реабилитирующим основаниям процессуальные издержки, связанные с этим обвинением, возмещаются за счет государства.

По делам частного обвинения в случае оправдания подсудимого суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство. Если уголовное дело прекращается в связи с примирением сторон, то процессуальные издержки взыскиваются с подсудимого.

В случае прекращения уголовного дела при отказе частного обвинителя от обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство.

7. Разъяснить судам, что при определении сумм, подлежащих выплате адвокату за оказание юридической помощи подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, осужденному, а также принимавшему участие в качестве представителя в случаях, установленных частью второй статьи 76 УПК по назначению органа, ведущего уголовный процесс, подлежит учету время, затраченное им на осуществление полномочий, предусмотренных

частями первой и второй статьи 70 УПК, включая время, затраченное на посещение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного в местах ограничения и лишения свободы, лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера, на время ожидания производства следственных и иных процессуальных действий, судебного заседания, на изучение материалов уголовного дела, а также на выполнение других действий адвоката по оказанию юридической помощи при условии их подтверждения соответствующими документами.

Вопросы о размере вознаграждения, подлежащего выплате за оказание юридической помощи защитнику, представителю по назначению, суд решает в отдельном постановлении, вынесенном одновременно с приговором или после его провозглашения.

Постановление об оплате юридической помощи выносится судом на основании письменного заявления адвоката с приложением расчетов и иных документов, подтверждающих расходы, связанные с защитой или представительством.

Постановление оформляется в соответствии с нормами законодательства, регулирующего вопрос оплаты юридической помощи.

При подсчете рабочего времени защитников, представителей следует проверять сведения, указанные в заявлениях адвокатов на предмет соответствия их фактическому времени, затраченному ими на участие в уголовном деле с помощью прослушивания, просмотра аудио, - видео записи судебного заседания.

При вынесении постановления об оплате труда защитника, представителя судами учитывается фактически затраченное время на оказание юридической помощи, командировочные и иные расходы, связанные с защитой и представительством. При этом сумма, подлежащая взысканию, не подлежит отражению в постановлении, а указывается конкретное время, затраченное защитником по делу, и категория уголовного правонарушения, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется.

8. В соответствии с частью первой статьи 175 УПК, если эксперт выполнял свои функции в порядке служебного задания, оплата его труда возмещается организацией, в штате которой он состоит.

Суммы, израсходованные на проведение экспертизы в органах судебной экспертизы, взыскиваются в соответствии с Правилами определения стоимости производства судебной экспертизы в органах судебной экспертизы, утвержденными Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 30 марта 2017 года № 325.

Не подлежат взысканию в качестве процессуальных издержек при производстве экспертизы заработная плата экспертов органов судебной экспертизы и персонала, социальный налог, социальные отчисления, накладные расходы за осуществление ими соответствующих работ

при производстве судебной экспертизы, поскольку данная работа ими осуществляется в порядке служебного задания и входит в круг их должностных обязанностей.

Вознаграждение, выплачиваемое эксперту за выполнение им своих обязанностей в ходе досудебного расследования или в суде, кроме случаев, когда эти обязанности выполнялись в порядке служебного задания, взыскивается на основании Правил выплаты расходов лицам, понесенных при производстве по уголовному делу, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 9 октября 2014 года № 1070 (далее – Правила).

Судам следует иметь в виду, что на осужденного могут быть возложены лишь те процессуальные издержки за проведение экспертиз, выводы которых имели значение для правильного разрешения уголовного дела.

В случаях назначения органом досудебного расследования экспертиз, в проведении которых отсутствовала необходимость, суд вправе принять меры реагирования в отношении этих органов в целях исключения необоснованного расхода бюджетных средств.

9. Согласно части третьей статьи 178 УПК процессуальные издержки, связанные с участием в деле переводчика, принимаются за счет государства.

Если переводчик выполнял свои функции в порядке служебного задания, оплата его труда возмещается государством организации, в штате которой переводчик состоит.

В соответствии с пунктом 10 Правил письменные и устные переводы, произведенные переводчиком при рассмотрении дела, подлежат оплате.

Решение об оплате вознаграждения переводчикам принимается судами в форме постановления на основании заявления переводчика, которое должно соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства и Правил.

10. Частью восьмой статьи 178 УПК предусмотрено, что по делам об уголовных правонарушениях несовершеннолетних суд может возложить выплату процессуальных издержек на их законных представителей.

Суды при вынесении окончательного решения по делу должны учитывать возможность взыскания процессуальных издержек за счет средств самого несовершеннолетнего в случае наличия у него заработка либо других доходов, а также выяснять имущественное положение его законного представителя. В случае установления имущественной несостоятельности несовершеннолетнего и его законного представителя процессуальные издержки принимаются за счет государства.

11. Исчисление сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, регламентируется Правилами исчисления сумм, израсходованных в связи с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся

от следствия или суда, утвержденными постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1220.

Процессуальные издержки, связанные с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, состоят из:

расходов на служебные командировки должностных лиц органа уголовного преследования при проведении розыскных мероприятий;

стоимости проезда подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, с места их задержания к месту привлечения к уголовной ответственности;

суточных расходов, при необходимости для проживания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, в пути следования с места задержания к месту привлечения к уголовной ответственности.

Документы, подтверждающие суммы процессуальных издержек, приобщаются к материалам уголовного дела органом, ведущим уголовный процесс.

Вопрос о взыскании процессуальных издержек, связанных с розыском подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, скрывшихся от следствия или суда, рассматривается судом при разрешении уголовного дела по существу. В судебном заседании надлежит тщательно проверять обоснованность расходов, понесенных в связи с розыском.

12. Если производство по делу завершено на досудебной стадии уголовного процесса в случаях прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, то вопрос о взыскании процессуальных издержек разрешается следственным судьей по представлению прокурора в соответствии с пунктом 5) части второй статьи 55 УПК.

Судам следует иметь в виду, что согласно части первой статьи 178 УПК следственный судья рассматривает вопросы, входящие в его компетенцию только в ходе досудебного производства по уголовному делу, поэтому рассмотрение представлений прокуроров о взыскании процессуальных издержек после рассмотрения уголовного дела по существу не допускается.

Следственным судьям при рассмотрении представлений прокуроров по вопросу взыскания процессуальных издержек необходимо требовать приложения всех необходимых документов из материалов уголовного дела.

13. Разъяснить, что процессуальные издержки, связанные с вызовом свидетелей, потерпевших и их представителей, понятых в орган, ведущий уголовный процесс, подлежат возмещению за счет бюджетных средств в соответствии с Правилами.

Средняя заработная плата, сохраняемая по месту работы за лицом, вызванным в качестве свидетеля, потерпевшего, его представителя, понятого за все время, затраченное им в связи с вызовом в орган, ведущий уголовный процесс, не включается в процессуальные издержки.

14. Расходы, связанные с хранением и пересылкой вещественных доказательств, включаются в процессуальные издержки и подлежат взысканию за счет бюджетных средств на основании Правил изъятия, учета, хранения, передачи и уничтожения вещественных доказательств, изъятых документов, денег в национальной и иностранной валюте, наркотических средств, психотропных веществ по уголовным делам судом, органами прокуратуры, уголовного преследования и судебной экспертизы, утвержденных постановлением Правительства Республики Казахстан от 9 декабря 2014 года № 1291.

Орган, ведущий досудебное расследование, обязан предоставить суду документы, подтверждающие указанные расходы (протокол, акт о хранении вещественных доказательств, почтовые квитанции о пересылке и т.д.).

15. К процессуальным издержкам относятся также суммы, израсходованные в связи с приводом подозреваемого, обвиняемого в орган, ведущий уголовный процесс, в случае неявки их без уважительной причины, а также отложением судебного разбирательства из-за неявки подсудимого без уважительной причины либо явки его в суд в состоянии опьянения, которые подлежат с них взысканию судом при вынесении окончательного решения.

Разъяснить, что процессуальные издержки взыскиваются с указанных лиц, вызванных к дознавателю, следователю, прокурору или в суд - в случаях отложения рассмотрения дела в суде или отложения производства следственного действия из-за их неявки без уважительных причин.

В каждом случае орган, ведущий уголовный процесс, должен выяснять причины неявки лиц, надлежаще извещенных о вызове.

Орган внутренних дел, на которого возложено исполнение постановления о приводе, обязан предоставить суду сведения, подтверждающие надлежащее его исполнение.

16. При наличии процессуальных издержек орган уголовного преследования обязан принять меры по обеспечению их взыскания, предусмотренные статьей 161 УПК. К обвинительному акту должна прилагаться справка, содержащая сведения о процессуальных издержках.

В этой связи суд по поступившему уголовному делу обязан проверить, выполнены ли органом досудебного расследования требования части седьмой статьи 299 УПК.

Отсутствие в материалах уголовного дела сведений о процессуальных издержках не является основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии с требованиями статьи 323 УПК. Вместе с тем, суд при вынесении приговора может вынести частное постановление в адрес органа уголовного преследования и прокурора, утвердившего обвинительный акт.

17. Разъяснить, что в соответствии с пунктом 13) части первой статьи 390 УПК при постановлении приговора суд разрешает вопрос на кого, в каком размере возлагаются процессуальные издержки.

Если вопрос о процессуальных издержках не был решен при постановлении приговора, то он подлежит разрешению в апелляционном порядке по апелляционным ходатайствам заинтересованных лиц.

В кассационном порядке вопрос о взыскании процессуальных издержек подлежит рассмотрению при наличии других оснований, предусмотренных статьей 485 УПК.

Заявление осужденного об отсрочке, рассрочке исполнения приговора в части взыскания процессуальных издержек подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном пунктом 16) статьи 476 УПК.

18. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж.Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г.Альмагамбетова

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 11 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы «29» маусым

Астана қаласы

«Жауапкершілігі шектеулі және қосымша жауапкершілігі бар серіктестіктер жөніндегі заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2008 жылғы 10 шілдедегі № 2 нормативтік қаулысына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы

1. Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жоғарыда көрсетілген нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер мен толықтырулар енгізілсін:

1) мынадай мазмұндағы 1-1-тармақпен толықтырылсын:

«1-1. Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің (бұдан әрі – АПК) 27-бабының бірінші бөлігіндегі корпоративтік даулардың анықтамасы субъектілік және нысаналы өлшемшарттар арқылы ашылған.

Жауапкершілігі шектеулі серіктестіктің қатысуымен корпоративтік даулардың субъектілері:

заңды тұлға ретінде серіктестік, оның органы атынан шешім қабылдағанда;

серіктестіктің лауазымды адамдары – алқалы немесе жеке-дара атқарушы органның мүшелері, байқау кеңесінің мүшелері (Заңның 41-бабының 2-тармағы, АПК-нің 27-бабы бірінші бөлігінің 3), 5) және 10) тармақшалары);

серіктестікке қатысушылар (құрылтайшылар), оның ішінде бұрынғы қатысушылар;

серіктестікке қатысушылардың қатарына Заңда белгіленген тәртіппен (Заңның 22-бабы және 28-бабының 2-тармағы) үлесті сатып алу нәтижесінде қосылған адамдар болып табылады.

АПК-нің 27-бабы бірінші бөлігінің 1)-ден бастап 10)-ны қоса алғандағы тармақшаларында көрсетілген корпоративтік дауларға қатысушылардың құқықтары мен заңды мүдделерін қорғау тәсілдері толық болып табылмайды. Қазақстан Республикасының заңнамалық актілерінде құқықтарды қорғаудың өзге де тәсілдері көзделуі мүмкін.

АПК-нің 27-бабының бірінші бөлігіне сәйкес корпоративтік даулар мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың соттылығына жатқызылған және талап қою іс жүргізуі тәртібімен қаралуы тиіс.

Төрелік келісімі болған жағдайда корпоративтік дау «Төрелік туралы» Қазақстан Республикасының 2016 жылғы 8 сәуірдегі № 488-V Заңының 8-бабына сәйкес төреліктің қарауына берілуі мүмкін.»;

2) 2-1-тармақтағы «Заңда» деген сөз «Қазақстан Республикасының 2000 жылғы 30 қарашадағы № 109 Заңында» деген сөздермен ауыстырылсын;

3) 5 және 6-тармақтар мынадай редакцияда жазылсын:

«5. Серіктестік жалпы жиналыстың шешіміне сәйкес қатысушының үлесін мәжбүрлеп сатып алуды мынадай:

ол серіктестікке немесе оған қатысушыларға елеулі зиян келтірген (Заңның 34-бабының 2, 3-тармақтары, 43-бабы 2-тармағының 9) тармақшасы);

заңнамалық актілерде немесе құрылтай құжаттарында белгіленген (АК-нің 82-бабы) серіктестіктің алдындағы өз міндеттерін бұзған жағдайларда сот тәртібімен талап етуге құқылы.

ЖШС немесе оған қатысушылар үшін салдарларын жою қиынға түсетін немесе мүмкін болмайтын зиянды серіктестікке немесе оған қатысушыларға келтірілген елеулі зиян деп түсінген жөн.

Соттар ЖШС-ға немесе оған қатысушыларға келтірілген зиян елеулі болатыны-болмайтыны жөніндегі мәселені шешкен кезде әрбір нақты жағдайда істің барлық мән-жайларын, оның ішінде зиян келтіруден туындаған салдарларды, зиян келтірілгенге дейін немесе келтірілгеннен кейін ЖШС-ның мүліктік жағдайын, оның салдарларын жоюға қажет болған уақытты ескеруге тиіс. Соттың осы мәселе бойынша түйіндері уәжді болуы тиіс.

Үлесі мәжбүрлеп сатып алынатын серіктестікке қатысушы осы мәселе бойынша жалпы жиналыстың жұмысына қатысуға және Заңның 42-бабы 2 және 3-тармақтарының талаптарына сәйкес өз пікірін білдіруге құқылы, бірақ дауыс беруге қатыспайды және есептеу кезінде оған тиесілі дауыс саны ескерілмейді (Заңның 48-бабының 2-тармағы). Үлесі мәжбүрлеп сатып алынатын серіктестікке қатысушы жалпы жиналыстың осындай шешіміне шақыру рәсімінің және жалпы жиналысты өткізу тәртібінің бұзылу негіздері бойынша ғана дау айтуға құқылы. Серіктестікке қатысушының үлесті сатып алумен келіспейтіндігі туралы дәлелдері серіктестіктің үлесті сатып алу туралы қойылған талабын қарау кезінде бағалануға жатады.

Заңның 11, 12, 42-баптарының ережелеріне сәйкес қатысушы Заңда және серіктестіктің жарғысында көзделген тәртіппен серіктестіктің істерін басқаруға қатысуға құқылы. Егер заңнамалық актілерде, құрылтай құжаттарында өзгеше көзделмесе, онда серіктестікке қатысушының жалпы жиналыстың жұмысына қатысуын қамтамасыз етілмеуі ғана оның үлесін мәжбүрлеп сатып алу үшін жеткілікті негіз бола алмайды.

Сонымен қатар, егер құрылтай құжаттарында қатысушыға серіктестіктің ісіне қатысу міндеті жүктелген болса (Заңның 12-бабының 2-тармағы) және қатысушының осы міндетті бұзуы (серіктестіктің қызметіне және оның тиісті жұмыс істеуі үшін қажетті шешімдер қабылдауына кедергі келтіретін, Заңның 47-бабының 4-тармағына сәйкес жалпы жиналыстың шешімдер қабылдау заңдылығына әсер ететін оның үлесінің мөлшеріне байланысты) серіктестікке елеулі зиян келтірсе немесе

оны өзге де жағымсыз салдарларға алып келсе, онда серіктестік мұндай қатысушының үлесін серіктестікке қатысушының келісімімен айқындалған баға бойынша мәжбүрлеп сатып алуды сот тәртібімен талап етуге құқылы. Келісімге келмеген жағдайда мәжбүрлеп сатып алынатын үлестің бағасын сот халықаралық стандарттардың негізінде тәуелсіз бағалаушы анықтаған нарық құны бойынша белгілейді (Заңның 34-бабының 3-тармағына ұқсас).

6. Тарапы жеке тұлға болып табылатын шаруашылық серіктестіктен шығатын қатысушының серіктестік мүлкіндегі (жарғылық капиталындағы) үлесіне немесе оның бір бөлігіне құқығын иеліктен шығару (басқаға беру) шарты нотариаттық куәландырылуға жатады (АК-нің 59-бабының 2-тармағы).

Заңның 22-бабының 1-1-тармағы, АК-нің 42-бабының 6-тармағы талаптарының негізінде серіктестікке қатысушылар тізіліміне (оны жүргізуді тіркеуші жүзеге асырады) жазба енгізілмей, тиісінше заңды тұлға қайта тіркелмей, жаңа қатысушыны қабылдау және қатысушылар құрамындағы өзгерістер жарамсыз болып табылады.

Осыған байланысты, сатып алушының үлеске құқығы серіктестік қайта тіркелген немесе серіктестікке қатысушылар тізіліміне жазба енгізілген кезден бастап ауысады (Заңның 22-бабының 2-тармағы).»;

4) 8-тармақта:

бірінші абзацта:

мынадай мазмұндағы екінші сөйлеммен толықтырылсын:

«Қатысушы өз үлесін сатқан кезде серіктестікке қатысушы болып табылмайтын кез келген адамды үшінші тұлға деп түсінген жөн.»;

екінші, үшінші және төртінші сөйлемдер үшінші, төртінші және бесінші сөйлемдер деп есептелсін;

екінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Үлесті (оның бір бөлігін) сатып алуға басым құқықты бұза отырып сатқан кезде серіктестіктің кез келген қатысушысы өзіне белгілі болған немесе оның сатылғанын білуге тиіс болған күнінен бастап үш ай ішінде өзіне сатып алушының құқықтары мен міндеттерін аударуды сот тәртібімен талап етуге құқылы (АК-нің 80-бабының 2-тармағы, 180-бабының 1-тармағы). Осындай негізбен мәмілені жарамсыз деп тану туралы қойылған талап қанағаттандырылуға жатпайды.»;

бесінші абзац мынадай мазмұндағы екінші сөйлеммен толықтырылсын:

«Сот үлестің бағасын анықтау кезінде бағалау қызметі саласындағы мемлекеттік реттеуді жүзеге асыратын уәкілетті орган белгілеген талаптарға жауап беретін тәуелсіз бағалаушы халықаралық стандарттардың негізінде анықтаған нарық бағасы ескеріледі (Заңның 34-бабының 3-тармағына ұқсас).»;

5) 10-4-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«10-4. Серіктестіктің құрамынан шығу және шаруа (фермер) қожалығын құру немесе өзге де ауыл шаруашылығы өндірісін жүргізу

үшін нақтылы жер учаскесін бөліп беру (бөлісу) туралы қатысушының арызы құрылтай құжаттарында белгіленген тәртіппен серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысында қаралуға жатады. Арызда бөлінуі сұратылып отырған жер учаскесінің орналасқан орны көрсетілуі тиіс.

Жер учаскесінің орналасқан орны деп серіктестіктің жер пайдалану құрамындағы бөліп беруге сұратылып отырған учаскенің сәйкестендіру құжаттарына сәйкес тұрған орнын түсіну керек. Үлес есебіне бөлінетін нақтылы жер учаскесінің орналасқан орны, сонымен қатар серіктестіктен шығатын қатысушының бөлінетін жер учаскесінде шыққан шығындарды серіктестікке өтеуі серіктестіктің құрылтай құжаттарында немесе тараптардың келісімінде көзделген тәртіппен серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысында анықталады.

Құрылтай құжаттарында жер учаскесін бөліп беру (бөлісу) тәртібі көрсетілмеген жағдайда Жер кодексінің 101-бабы 4-тармағының нормалары қолданылады (Жер кодексінің 101-бабының 3-тармағы). Осы құқық нормасында белгіленген жер учаскесін бөлу тәртібі серіктестікке қатысушылардың жер учаскесін бөліп беру туралы шешімді қабылдау жөніндегі айрықша құзыретіне әсер етпейді.»;

6) 10-5-тармақта:

үшінші абзац мынадай редакцияда жазылсын:

«Сот осы дауды шешкен кезде серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысында қабылданған шешімнің заңдылығы туралы мәселені ғана қарауға құқылы.»;

7) 12-тармақ мынадай мазмұндағы екінші абзацпен толықтырылсын:

«Заңды тұлғаның басқару органдарының шешіміне дау айтылған кезде заңды тұлға ретінде серіктестік, оның органы атынан шешім қабылдағанда, тиісті жауапкер болады. Серіктестікке қатысушылар іске қатысуға дау нысанасына дербес талаптар мәлімдемеген үшінші тұлғалар ретінде тартылады.»;

8) мынадай мазмұндағы 13-1-тармақпен толықтырылсын:

«13-1. Кворум болмаған жағдайда серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысы бірінші шақырылған күнінен бастап қырық бес күннен кешіктірілмей және жиналыстың ашылу күніне дейін отыз күннен кешіктірілмей Заңның 46-бабында белгіленген қағидалар сақталып қайта шақырылады (Заңның 47-бабының 5-тармағы).

Қайта шақырылған жиналыс серіктестікке қатысушылардың жиналысқа қатысып отырғандары немесе оған өкілдік алғандар иеленген дауыс санына қарамастан заңды болып табылады. Егер оған қатысушылар жиынтығында жалпы дауыс санының жартысынан кемін иеленген жағдайда, мұндай жиналыс дауыстың айқын басым көпшілігін немесе бірауыздан берілуін талап ететін мәселелер бойынша шешімдер қабылдауға құқылы емес.

Егер оған қатысып отырғандар немесе оған өкілдік алған қатысушылар жиынтығында жалпы дауыс санының жартысын және жартысынан астамын иеленсе, онда қайта шақырылған жиналыстың дауыстың айқын басым көпшілігін немесе бірауыздан берілуін қажет ететін мәселелер бойынша шешімдер қабылдауға құқығы бар.

Мұндай жағдайларда Заңның 47-бабының 4-тармағында белгіленген жиынтығында жалпы дауыс санының үштен екісінен астамын иеленетін серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысының шешімдер қабылдауға құқығы туралы жалпы қағида қолданылмайды.»;

9) мынадай мазмұндағы 14-1-тармақпен толықтырылсын:

«14-1. Қатысушылардың жалпы жиналысының айрықша құзыретіне жататын мәселелер бойынша шешімдер, егер серіктестік жарғысы олардың қабылдануы үшін сан жағынан көпшілік дауысты немесе бірауыздан дауыс беруді талап етпесе, серіктестікке қатысушылардың жиналысқа қатысып отырғандары мен оған өкілдік алғандардың жай көпшілік дауысымен немесе төрттен үш айқын басым көпшілік дауысымен қабылданады (Заңның 43-бабының 2-тармағы және 48-бабының 2-тармағы).

Қатысушылардың арасында жалпы жиналыстың айрықша құзыретіне жатқызылған мәселелер бойынша дау туындаған жағдайда, қатысушылар жай не айқын басым көпшілік дауыстың немесе бірауыздан дауыс берудің болмауына байланысты шешім қабылдай алмаса, сот қатысушының талабы бойынша осы мәселе жөнінде жалпы жиналыс қабылдаған шешімнің заңдылығы туралы мәселені ғана қарауға құқылы. Бұл ретте жалпы жиналысқа қатысушылар дауыстарының көпшілігімен шешілмеген мәселелерді соттың өз шешімімен, олардың соттың ведомстволығына жатпауына орай, шешуге құқығы жоқ. Мұндай мүдделерге қатысты таласты Заңға және серіктестіктің құрылтай құжаттарының ережелеріне сәйкес қатысушылардың өздері шешуі тиіс.»;

10) 15-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«15. Заңның 43-бабының 2-тармағы 2) тармақшасының, 51-бабы 3-тармағының талаптарына сәйкес қатысушылардың жалпы жиналысы алқалы атқарушы органның және жеке-дара атқарушы органның мүшелерін белгіленген, бірақ бес жылдан аспайтын мерзімге сайлайды.

Егер тараптардың ешқайсысы еңбек шартының қолданылу мерзімі өткенге дейін соңғы жұмыс күнінен кешіктірмей еңбек қатынастарын тоқтату туралы хабардар етпесе, серіктестіктің жеке-дара немесе алқалы атқарушы органының өкілеттіктері олар сайланған (тағайындалған) мерзім аяқталғаннан кейін қатысушылардың жалпы жиналысы тиісті шешім қабылдағанға дейінгі мерзімге ұзартылады (Қазақстан Республикасы Еңбек кодексінің 30-бабының 4-тармағы).

Заңның 50-бабы және АПК-нің 27-бабының бірінші бөлігі талаптарының негізінде атқарушы органның мүшелерін (алқалы немесе жеке дара) сайлау және олардың өкілеттіктерін мерзімінен бұрын

тоқтату мәселелері бойынша жалпы жиналыстың шешімдеріне дау айту туралы серіктестікке қатысушылардың талаптары АҚ-нің және Заңның ережелеріне, сонымен қатар еңбек заңнамасының нормаларына сәйкес, егер бір мезгілде атқарушы органның мүшесі болып табылатын қатысушымен еңбек шарты жасалса, мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттарда қаралуы тиіс.

Серіктестіктің атқарушы органы (оған қатысушы болып табылмайтын, еңбек шарты бойынша серіктестіктің істерін жүргізуді жүзеге асыратын) мүшесінің өзінің өкілеттіктерін мерзімінен бұрын тоқтату мәселелеріне қатысты талабы бойынша дау АПК-нің 26-бабында белгіленген соттылыққа байланысты, Заң ережелерінің және еңбек заңнамасы нормаларының негізінде аудандық (қалалық) соттарда қаралуға жатады.»;

11) мынадай мазмұндағы 15-1-тармақпен толықтырылсын:

«15-1. Заңның 11-бабы 1-тармағының 3) тармақшасын қолданған кезде қатысушылардың арасында таза кірісті бөлу жалпы жиналыстың айрықша құзыретіне жатқызылғанын ескерген жөн, сондықтан мұндай шешім қабылданбаса, сот таза кіріс бөлігін өндіре алмайды (Заңның 40-бабы, 43-бабының 2-тармағы).

Қатысушының талап қоюы бойынша таза кіріс бөлігін өндіріп алу серіктестікке қатысушылардың арасында кірісті бөлу туралы серіктестікке қатысушылардың жалпы жиналысы шешім қабылдаған және шешім қабылданған күнінен бастап бір ай ішінде ақша түрінде таза кіріс төленбеген жағдайда ғана мүмкін болады.»;

12) 16-тармақ мынадай редакцияда жазылсын:

«16. Қатысушының үлесі серіктестіктің жарғылық капиталына «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Қазақстан Республикасы Кодексінің (бұдан әрі – НжОК) 33-бабының 2-тармағына сәйкес ерлі-зайыптылардың бірлескен ортақ меншігі болып табылатын некеде тұрған кезінде жинаған мүлкі есебінен енгізілуі мүмкін.

Серіктестіктің жарғылық капиталындағы ерлі-зайыптылардың бірлескен ортақ меншігіндегі үлесіне немесе оның бір бөлігіне қатысушының билік етуі НжОК-нің 34-бабының 3-тармағына сәйкес зайыбының (жұбайының) нотариатта куәландырылған келісімі бойынша жүзеге асырылуы мүмкін.

Көрсетілген мәмілені жасауға нотариатта куәландырылған келісімі алынбаған жұбай НжОК-нің 34-бабының 2-тармағында көзделген жағдайда осы мәміленің жасалғандығы туралы өзі білген немесе білуге тиіс болған күнінен бастап үш жыл ішінде мәмілені сот тәртібімен жарамсыз деп тануды талап етуге құқылы.

Ортақ мүлікті бөлу туралы дау туындаған кезде оның құрамына мүліктің (активтердің) құнына барабар серіктестіктің жарғылық капиталындағы үлестің құны қосылады және оның пассивтерінің

(қарыздарының) мөлшері есепке алынуға тиіс. Ерлі-зайыптылардың арасында серіктестіктің жарғылық капиталындағы үлес құнын анықтау туралы келісім болмаған жағдайда, сот үлес құнын анықтау үшін бағалаушы маманды (аудиторды) тартқаны не сараптама тағайындағаны жөн.».

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г.Әлмағамбетова



**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 11
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«29» июня 2018 года

город Астана

**О внесении изменений и дополнений в нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан от 10 июля 2008 года № 2
«О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах
с ограниченной и дополнительной ответственностью»**

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения и дополнения:

1) дополнить пунктом 1-1 следующего содержания:

«1-1. В части первой статьи 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) определение корпоративных споров раскрыто через субъектный и предметный критерии.

Субъектами корпоративного спора с участием товарищества с ограниченной ответственностью являются:

товарищество как юридическое лицо, от имени которого его органом принято решение;

должностные лица товарищества - члены коллегиального или единоличного исполнительного органа, члены наблюдательного совета (пункт 2 статьи 41 Закона, подпункты 3), 5) и 10) части первой статьи 27 ГПК);

участники (учредители) товарищества, в том числе бывшие;

лица, вступившие в число участников товарищества, вследствие приобретения доли, в порядке, установленном Законом (статья 22 и пункт 2 статьи 28 Закона).

Способы защиты прав и законных интересов участников корпоративного спора, перечисленные в подпунктах с 1) по 10) части первой статьи 27 ГПК, не являются исчерпывающими. Законодательными актами Республики Казахстан могут быть предусмотрены и иные способы защиты прав.

В соответствии с частью первой статьи 27 ГПК корпоративные споры отнесены к подсудности специализированных межрайонных экономических судов и подлежат рассмотрению в порядке искового производства.

При наличии арбитражного соглашения корпоративный спор может быть передан на рассмотрение арбитража в соответствии со статьей 8 Закона Республики Казахстан от 8 апреля 2016 года № 488-V «Об арбитраже»;

2) в пункте 2-1 после слов «установленным Законом» дополнить словами «Республики Казахстан от 30 ноября 2000 года № 109»;

3) пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5. Товарищество в соответствии с решением общего собрания вправе требовать в судебном порядке принудительного выкупа доли участника в следующих случаях:

при причинении им существенного вреда товариществу или его участникам (пункты 2, 3 статьи 34, подпункт 9) пункта 2 статьи 43 Закона);

при нарушении участником своих обязанностей перед товариществом, установленных законодательными актами или учредительными документами (статья 82 ГК).

Под существенным вредом, причиненным товариществу или его участникам, следует понимать такой вред, устранение последствий которого для ТОО или его участников становится затруднительным или невозможным.

Суды при разрешении вопроса о том, является ли вред, причиненный ТОО или его участникам, существенным, должны в каждом конкретном случае учитывать все обстоятельства дела, в том числе последствия, наступившие вследствие причинения вреда, имущественное положение ТОО до и после причинения вреда, время, потребовавшееся для устранения его последствий. Выводы суда по этому вопросу должны быть мотивированными.

Участник товарищества, чья доля выкупается в принудительном порядке, вправе принимать участие в работе общего собрания по данному вопросу и выражать свое мнение в соответствии с требованиями пунктов 2 и 3 статьи 42 Закона, но в голосовании не участвует и число принадлежащих ему голосов в подсчете не учитывается (пункт 2 статьи 48 Закона). Участник товарищества, чья доля выкупается в принудительном порядке, вправе оспорить такое решение общего собрания только по основаниям нарушения процедуры созыва и порядка проведения общего собрания. Доводы участника товарищества о несогласии с основаниями выкупа доли подлежат оценке при рассмотрении иска товарищества о принудительном выкупе доли.

Согласно положениям статей 11, 12, 42 Закона участник вправе в порядке, предусмотренном Законом и уставом товарищества, участвовать в управлении делами товарищества. Если иное не предусмотрено законодательными актами, учредительными документами, то само по себе только необеспечение участия в работе общего собрания участника товарищества не может быть достаточным основанием для принудительного выкупа его доли.

Вместе с тем, если учредительными документами на участника возложена обязанность участия в управлении делами товарищества (пункт 2 статьи 12 Закона) и нарушение данной обязанности участником (в связи с размером его доли, влияющим на правомочность принятия решений общим собранием в соответствии с пунктом 4 статьи 47 Закона, создающим препятствия деятельности товарищества и в принятии

им решений, необходимых для его надлежащего функционирования) причинило существенный вред товариществу или повлекло для него иные негативные последствия, то товарищество вправе требовать в судебном порядке принудительного выкупа доли такого участника по цене, определенной соглашением товарищества с участником. При недостижении соглашения, цена принудительно выкупаемой доли устанавливается судом по рыночной стоимости, определенной независимым оценщиком на основании международных стандартов (по аналогии с пунктом 3 статьи 34 Закона).

6. Договор отчуждения (уступки) права выбывающего участника хозяйственного товарищества на долю в имуществе (уставном капитале) товарищества или ее части, стороной которого является физическое лицо, подлежит нотариальному удостоверению (пункт 2 статьи 59 ГК).

Исходя из требований пункта 1-1 статьи 22 Закона, пункта 6 статьи 42 ГК, прием нового участника и изменения в составе участников, без внесения записи в реестр участников товарищества (ведение которого осуществляется регистратором) либо, соответственно, перерегистрации юридического лица, являются недействительными.

В этой связи право приобретателя на долю переходит к нему с момента перерегистрации товарищества либо внесения записи в реестр участников товарищества (пункт 2 статьи 22 Закона).»;

4) в пункте 8:

в абзаце первом:

дополнить предложением вторым следующего содержания:

«Под третьим лицом следует понимать любое лицо, не являющееся участником товарищества на момент продажи участником своей доли.»;

предложения второе, третье и четвертое считать третьим, четвертым и пятым;

абзац второй изложить в следующей редакции:

«При продаже доли (ее части) с нарушением преимущественного права покупки любой участник товарищества вправе в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о ее продаже, требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя (пункт 2 статьи 80, пункт 1 статьи 180 ГК). Предъявленный по такому основанию иск о признании сделки недействительной удовлетворению не подлежит.»;

абзац пятый дополнить предложением вторым следующего содержания:

«При определении цены доли судом учитывается рыночная цена, определенная независимым оценщиком, отвечающим требованиям, установленным уполномоченным органом, осуществляющим государственное регулирование в области оценочной деятельности на основании международных стандартов (по аналогии с пунктом 3 статьи 34 Закона).»;

5) пункт 10-4 изложить в следующей редакции:

«10-4. Заявление участника о выходе из состава товарищества и выделе (разделе) в натуре земельного участка для образования крестьянского (фермерского) хозяйства или ведения иного сельскохозяйственного производства, подлежит рассмотрению общим собранием участников товарищества в порядке, установленном учредительными документами. В заявлении должно быть указано расположение на местности испрашиваемого к выделу земельного участка.

Под местоположением земельного участка следует понимать место нахождения испрашиваемого к выделу участка в составе землепользования товарищества в соответствии с идентификационной документацией. Местоположение выделяемого в натуре земельного участка в счет доли, а также возмещение товариществу затрат, произведенных на выделяемом земельном участке, выбывающим участником, определяются общим собранием участников товарищества в порядке, предусмотренном учредительными документами товарищества или соглашением сторон.

В случае отсутствия порядка выдела (раздела) земельного участка в учредительных документах применяются нормы пункта 4 статьи 101 Земельного кодекса (пункт 3 статьи 101 Земельного кодекса). Установленный в данной норме права порядок выдела земельного участка не влияет на исключительную компетенцию общего собрания участников товарищества по принятию решения о выделе земельного участка.»;

6) в пункте 10-5:

абзац третий изложить в следующей редакции:

«Суд при разрешении данного спора вправе рассмотреть только вопрос о законности решения, принятого общим собранием участников товарищества.»;

7) пункт 12 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«При оспаривании решений органов управления юридического лица надлежащим ответчиком является товарищество как юридическое лицо, от имени которого его органом принято решение. Участники товарищества привлекаются к участию по делу в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора.»;

8) дополнить пунктом 13-1 следующего содержания:

«13-1. В случае отсутствия кворума общее собрание участников товарищества созывается повторно в срок не позднее сорока пяти дней со дня первого созыва и не позднее, чем за тридцать дней до дня его открытия с соблюдением правил, установленных статьей 46 Закона (пункт 5 статьи 47 Закона).

Повторно созванное собрание является правомочным независимо от числа голосов, которым обладают присутствующие или представленные на собрании участники товарищества. Такое собрание не вправе принимать решения по вопросам, требующим квалифицированного большинства

голосов или единогласия, если его участники обладают в совокупности менее половиной от общего числа голосов.

Если присутствующие или представленные на нем участники товарищества обладают в совокупности половиной и более от общего числа голосов, то повторно созданное собрание правомочно принимать решения по вопросам, требующим квалифицированного большинства голосов или единогласия.

В таких случаях общее правило о правомочности принятия решений общим собранием участников товарищества, обладающих в совокупности более чем двумя третями от общего числа голосов, установленное в пункте 4 статьи 47 Закона, не применяется.»;

9) дополнить пунктом 14-1 следующего содержания:

«14-1. Решения по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции общего собрания участников, принимаются простым большинством либо квалифицированным большинством в три четверти голосов присутствующих и представленных на собрании участников товарищества, если устав товарищества не требует для их принятия большего числа голосов или единогласия (пункт 2 статьи 43 и пункт 2 статьи 48 Закона).

При наличии спора между участниками по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции общего собрания, когда участники не могут принять решение ввиду отсутствия простого либо квалифицированного большинства голосов или единогласия, суд вправе по требованию участника рассмотреть только вопрос о законности принятого общим собранием решения. При этом суд не вправе своим решением разрешать вопросы, неразрешенные общим собранием большинством голосов участников, ввиду неподведомственности их суду. Разрешение такого конфликта интересов должно осуществляться самими участниками в соответствии с положениями Закона и учредительных документов товарищества.»;

10) пункт 15 изложить в следующей редакции:

«15. В силу требований подпункта 2) пункта 2 статьи 43, пункта 3 статьи 51 Закона члены коллегиального исполнительного органа и единоличный исполнительный орган избираются общим собранием участников на установленный срок, но не более пяти лет.

Полномочия единоличного или коллегиального исполнительного органа товарищества по истечении срока, на который они были избраны (назначены), продлеваются на срок до принятия общим собранием участников соответствующего решения, если ни одна из сторон не позднее последнего рабочего дня до истечения срока действия трудового договора не уведомила о прекращении трудовых отношений (пункт 4 статьи 30 Трудового кодекса Республики Казахстан).

Исходя из требований статьи 50 Закона и части первой статьи 27 ГПК, требования участников товарищества об оспаривании решений общего собрания по вопросам избрания и досрочного прекращения полномочий членов исполнительного органа (коллегиального или единоличного), подлежат рассмотрению в специализированных межрайонных экономических судах в соответствии с положениями ГК и Закона, а также нормами трудового законодательства, если с участником, являющимся одновременно членом исполнительного органа, заключен трудовой договор.

Спор по требованию члена исполнительного органа товарищества (не являющегося его участником, осуществляющего ведение дел товарищества по трудовому договору) по вопросам досрочного прекращения его полномочий, подлежит рассмотрению в районных (городских) судах в соответствии с подсудностью, установленной статьей 26 ГПК, на основании положений Закона и норм трудового законодательства.»;

11) дополнить пунктом 15-1 следующего содержания:

«15-1. При применении подпункта 3) пункта 1 статьи 11 Закона судам следует иметь в виду, что распределение чистого дохода между участниками отнесено к исключительной компетенции общего собрания участников, поэтому, если такое решение не принято, взыскание части чистого дохода судом не производится (статья 40, пункт 2 статьи 43 Закона).

Взыскание части чистого дохода по иску участника возможно лишь в случае принятия общим собранием участников товарищества решения о распределении дохода между его участниками и невыплаты чистого дохода в денежной форме в течение месяца со дня принятия решения.»;

12) пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16. Доля участника может быть внесена в уставный капитал товарищества за счет совместно нажитого имущества супругов, которое в силу пункта 2 статьи 33 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС) является совместной собственностью супругов.

Распоряжение долей или ее частью в уставном капитале товарищества, находящейся в совместной собственности супругов, может осуществляться участником по нотариально удостоверенному согласию супруги (супруга) участника товарищества в соответствии с пунктом 3 статьи 34 КоБС.

Супруг, нотариально удостоверенное согласие которого на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение трех лет со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 34 КоБС.

При возникновении спора о разделе совместно нажитого имущества в его состав включается стоимость доли в уставном капитале товарищества,

пропорциональная стоимости его имущества (активов) и должна учитывать размер его пассивов (долгов). При отсутствии соглашения между супругами об определении стоимости доли в уставном капитале товарищества, суду следует привлечь специалиста-оценщика (аудитора) либо назначить экспертизу для определения стоимости доли.».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ
№ 12 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ**

2018 жылғы «29» маусым

Астана қаласы

**«Акционерлік қоғамдар жөніндегі заңнаманы қолдану туралы»
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы
28 желтоқсандағы № 8 нормативтік қаулысына өзгерістер
енгізу туралы**

1. Жоғарыда аталған Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының нормативтік қаулысына мынадай өзгерістер енгізілсін:

1) бүкіл мәтін бойынша «ерекше талап қоюмен» деген сөздер «талап қоюмен» деген сөздермен ауыстырылсын;

2) 7-тармақтағы екінші абзац алып тасталсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқық құрамына қосылады, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы**

Ж. Асанов

**Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыс хатшысы**

Г.Әлмағамбетова

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 12
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«29» июня 2018 года

город Астана

**О внесении изменений в нормативное постановление
Верховного Суда Республики Казахстан от 28 декабря 2009 года № 8
«О применении законодательства об акционерных обществах»**

1. Внести в вышеуказанное нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан следующие изменения:

1) по всему тексту слова «особого искового производства» заменить словами «искового производства»;

2) в пункте 7 абзац второй исключить.

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда
Республики Казахстан**

Ж.Асанов

**Судья Верховного Суда
Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г.Альмагамбетова

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ СОТЫНЫҢ № 13 НОРМАТИВТІК ҚАУЛЫСЫ

2018 жылғы «29» маусым

Астана қаласы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларының күші жойылды деп тану туралы

Қазақстан Республикасы заңнамасының өзгеруіне байланысты Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының жалпы отырысы қаулы етеді:

1. Мыналардың:

1) «Жалған кәсіпкерлік туралы заңнаманы қолданудың кейбір мәселелері жөнінде» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2009 жылғы 12 қаңтардағы № 1 нормативтік қаулысының;

2) «Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының кейбір нормативтік қаулыларына өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2016 жылғы 7 шілдедегі № 5 нормативтік қаулысының 1-тармағы 1) тармақшасының күші жойылды деп танылсын.

2. Қазақстан Республикасы Конституциясының 4-бабына сәйкес осы нормативтік қаулы қолданыстағы құқықтың құрамына енгізіледі, жалпыға бірдей міндетті болып табылады және алғашқы ресми жарияланған күнінен бастап қолданысқа енгізіледі.

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының Төрағасы

Ж. Асанов

Қазақстан Республикасы
Жоғарғы Сотының судьясы,
жалпы отырыстың хатшысы

Г. Әлмағамбетова

**НОРМАТИВНОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 13
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

«29» июня 2018 года

город Астана

О признании утратившими силу некоторых нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан

В связи с изменением законодательства Республики Казахстан пленарное заседание Верховного Суда Республики Казахстан постановляет:

1. Признать утратившими силу:

1) нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 12 января 2009 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве»;

2) подпункт 1) пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 7 июля 2016 года № 5 «О внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан».

2. Согласно статье 4 Конституции Республики Казахстан настоящее нормативное постановление включается в состав действующего права, является общеобязательным и вводится в действие со дня первого официального опубликования.

**Председатель
Верховного Суда Республики Казахстан**

Ж. Асанов

**Судья
Верховного Суда Республики Казахстан,
секретарь пленарного заседания**

Г. Альмагамбетова

**Обобщение судебной практики по гражданским делам
о ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою
деятельность с грубым нарушением законодательства**

Предмет и цель обобщения

Предметом обобщения является правильное и единообразное применение местными судами практики рассмотрения гражданских дел о ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства.

Целью обобщения является изучение судебной практики обобщаемой категории гражданских дел, выявление проблемных вопросов, требующих разъяснения по применению действующего законодательства, выработка предложений по совершенствованию законодательства и принятие мер по формированию единообразной практики по указанной категории дел.

Актуальность обобщения

Актуальность обобщения обусловлена тем, что в статью 49 Гражданского кодекса, которая регламентирует основания ликвидации юридических лиц, были внесены изменения Законами от 25 марта 2011 года № 421-IV, от 12 января 2012 года № 539-IV, от 21 июня 2013 года № 106-V, от 7 марта 2014 года № 177-V и от 16 мая 2014 года № 203-V.

В то же время Нормативное постановление Верховного Суда от 18 июня 2004 года № 5 «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства» (далее – Нормативное постановление № 5), призванное обеспечить единообразное толкование и применение в судебной практике норм права относительно рассмотрения дел данной категории, не приведено в соответствие с изменениями в действующем законодательстве. Последние изменения в Нормативное постановление Верховного Суда № 5 были внесены 30 декабря 2011 года.

Обобщение судебной практики проведено за период с 2016 по 2017 годы, основано на изучении 249 дел гражданских дел и судебных актов базы ЕАИАС и Информационной системы «Төрелік» по делам обобщаемой категории, обобщений областных и приравненных к ним судов (далее – областные суды) и материалов кассационной практики Верховного Суда.

Нормативно-правовая база

При рассмотрении дел указанной категории судам следует руководствоваться Гражданским кодексом Республики Казахстан (далее – ГК), Предпринимательским кодексом, Кодексом «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый Кодекс), Законами Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве», «О прокуратуре», «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», «Об акционерных обществах», «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств», Нормативными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства» от 18 июня 2004 года № 5, «О практике применения законодательства о реабилитации и банкротстве» от 2 октября 2015 года № 5, Инструкцией по государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств, утвержденной приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 12 апреля 2007 года № 112.

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел обобщаемой категории

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел данной категории сформированы на основании проведенных областными судами обобщений.

По данной категории за обобщаемый период всего рассмотрено 249 дел, из них с вынесением решения – 176, в том числе с удовлетворением иска - 132, с отказом в удовлетворении иска – 44, прекращено – 23, оставлено без рассмотрения 50 дел.

Из указанного числа дел:

в 2016 году рассмотрено 64 дела, с вынесением решения – 55, в том числе с удовлетворением иска – 50, с отказом в удовлетворении иска – 5; прекращено – 1, оставлено без рассмотрения 8 дел;

в 2017 году – 185 дел, из них с вынесением решения – 131, в том числе с удовлетворением иска – 82, с отказом в удовлетворении иска – 49; прекращено – 22, оставлено без рассмотрения 32 дела.

В судебных формах отчета ведение отдельной статистической графы по делам обобщаемой категории не предусмотрено, в этой связи использованы данные, предоставленные областными судами.

Качество отправления правосудия по делам обобщаемой категории

В апелляционном порядке рассмотрено 21 дело; по 5 делам отменены решения судов первой инстанции с вынесением нового решения об удовлетворении исковых требований.

Из них:

в 2016 году отменено 1 решение или 1,8 % от общего числа решений, вынесенных по делам указанной категории;

в 2017 году отменено 4 решения или 1,5% от общего числа решений, вынесенных по делам указанной категории.

Кассационной инстанцией Верховного Суда в 2017 году рассмотрено 3 дела, по 1 делу изменены судебные акты местных судов, что составляет 0,7 % от общего числа решений. По 2 делам судебные акты местных судов оставлены в силе.

В разрезе регионов больше всего гражданских дел обобщаемой категории рассмотрено судами Северо-Казахстанской (21%), Карагандинской (20%), Восточно-Казахстанской (19%) областей, города Астана (13,6%).

Незначительное количество дел рассмотрено судами Костанайской (7,2%), Акмолинской (6,8%), Актубинской (5,2%), Западно-Казахстанской (3,2%), Алматинской (0,4%) областей, города Алматы (1,2%).

Судами Мангистауского, Кызылординского, Жамбылского, Атырауского, Южно-Казахстанского областей дела по обобщаемой категории не рассматривались.

Судебная практика

Подсудность дел о ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства

Иски о ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства, в соответствии со статьей 29 ГПК предъявляются по месту нахождения юридического лица.

В силу положений части 1 статьи 27 ГПК рассмотрение данной категории дел подсудно специализированным межрайонным экономическим судам (далее – СМЭС).

Нарушение правил подсудности при рассмотрении гражданского дела является безусловным основанием к отмене судебного постановления независимо от того, привело ли это нарушение к неправильному разрешению дела по существу или нет.

Обобщение показало, что требования о подсудности рассматриваемых исков СМЭС соблюдаются, нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 ГК по решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях:

- 1) банкротства;
- 2) признания недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер;
- 3) отсутствия юридического лица по месту нахождения или по фактическому адресу, а также учредителей (участников) и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение одного года;
- 4) осуществления деятельности с грубым нарушением законодательства:
 - систематического осуществления деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица;
 - осуществления деятельности без надлежащей лицензии либо деятельности, запрещенной законодательными актами;
- 5) предусмотренные другими законодательными актами.

В соответствии с подпунктом 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса (действовавшего на период рассмотрения дел обобщаемой категории) налоговые органы вправе были предъявлять в суды иски о ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) пункта 2 статьи 49 ГК, согласно которым налоговые органы вправе обращаться с заявлением о признании юридического лица банкротом, а также с иском о признании недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законодательства, которые носят неустранимый характер.

Верховным Судом проведено обобщение судебной практики по данной категории дел, по результатам которого принято Нормативное постановление Верховного Суда от 29 июня 2017 года № 4 «О практике применения налогового законодательства», разъясняющее применение и толкование требований подпункта 2) пункта 2 статьи 49 ГК.

Настоящее обобщение рассматривает вопросы правоприменительной практики судов республики по категории дел, предусмотренных подпунктами 3,4,5) пункта 2 статьи 49 ГК.

Одним из оснований ликвидации юридического лица по решению суда в силу подпункта 3) пункта 2 статьи 49 ГК является отсутствие юридического лица по месту нахождения или по фактическому адресу, а также учредителей (участников) и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение одного года.

Данная редакция нормы ГК введена Законом от 25 марта 2011 года № 421-IV.

Из смысла этой нормы закона следует, что перечисленные в ней признаки отсутствующего юридического лица в отдельности не являются самостоятельными основаниями для ликвидации юридического лица; они должны иметь место в совокупности. При этом в пункте 3 Нормативного

постановления № 5 указано, что отсутствие кредиторов у юридического лица также не является самостоятельным основанием для ликвидации юридического лица.

Как показал анализ дел обобщаемой категории, с иском о ликвидации юридического лица обращаются в большинстве случаев налоговые органы.

Основанием иска является непредставление в установленные сроки налоговой отчетности на протяжении двух и более лет, несмотря на то, что Законом от 25 марта 2011 года № 421-IV «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства» непредставление налоговой отчетности исключено из числа грубых нарушений закона.

Согласно пункту 3 Нормативного постановления № 5 основанием ликвидации отсутствующего юридического лица, не имеющего кредиторов, является непредставление декларации о корпоративном подоходном налоге (о совокупном годовом доходе и произведенных вычетах) или упрощенной декларации по истечении одного года, после установленного законом срока представления, что согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 49 ГК было отнесено к грубому нарушению законодательства.

Не учитывая, что положения указанного пункта Нормативного постановления № 5 противоречат подпункту 4) пункта 2 статьи 49 ГК в новой редакции от 25 марта 2011 года, суды, принимая во внимание, что налогоплательщик обязан своевременно и в полном объеме исполнять налоговые обязательства, предусмотренные пунктом 1 статьи 14 Налогового кодекса, принимали такие иски налоговых органов и рассматривали их по существу.

Применение вышеуказанных положений Нормативного постановления № 5 обусловлено также тем, что в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Конституции Республики Казахстан действующим правом являются и нормативные постановления Верховного Суда.

Анализ рассмотренных гражданских дел по данной категории показал, что в судах сложилась неоднозначная судебная практика по вопросу правомерности предъявления исков налоговыми органами.

Пунктом 15 Нормативного постановления № 5 предусмотрено, что при рассмотрении требования о ликвидации отсутствующего юридического лица и отсутствующего должника суду необходимо на основании учредительных документов установить круг лиц, без которых деятельность юридического лица невозможна, состав его учредителей (участников) и дать оценку достаточности представленных доказательств, подтверждающих отсутствие юридического лица и времени отсутствия.

Так, РГУ «Управление государственных доходов по Алгинскому району Департамента государственных доходов по Актюбинской области» обратилось в суд с иском о ликвидации юридического лица -

ТОО «С», мотивируя непредставлением им налоговой отчетности в течение продолжительного времени, отсутствием единственного учредителя М. и директора А. по месту жительства.

Решением СМЭС Актюбинской области от 13 июля 2017 года иск удовлетворен, так как судом достоверно установлено, что юридическое лицо отсутствует по месту нахождения и не представляет налоговую отчетность в течение одного года, отсутствуют его учредитель и руководитель, без которых оно не может функционировать в течение одного года.

Указанные обстоятельства судом признаны как осуществление юридическим лицом своей деятельности с грубым нарушением налогового законодательства, несмотря на то, вышеуказанные обстоятельства являются самостоятельными основаниями для предъявления иска в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 49 ГК ввиду отсутствия юридического лица по месту нахождения или фактическому адресу, а также учредителей и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение года.

Между тем согласно подпункту 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса налоговые органы вправе предъявлять в суды только иски о ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренным подпунктами 1) и 2) пункта 2 статьи 49 Гражданского кодекса, а также иные иски в соответствии с законодательством.

При этом в силу пункта 3 статьи 49 ГК требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи, может быть предъявлено в суд государственным органом, которому право на предъявление такого требования предоставлено законодательными актами, а в случаях банкротства - также кредитором.

СМЭС Карагандинской области, отказывая налоговым органам в удовлетворении таких исков, исходил из того, что они не уполномочены предъявлять иски о ликвидации юридического лица в связи с его отсутствием по месту нахождения или по фактическому адресу.

Так, РГУ «Управление государственных доходов по району имени Казыбек би города тем, что по месту регистрации данное юридическое Караганда» обратилось в суд о ликвидации ТОО «К» на основании подпункта 3) пункта 2 статьи 49 ГК, мотивируя лицо отсутствует, о чем составлен акт обследования 24 декабря 2015 года.

Решением суда от 12 июля 2017 года в удовлетворении иска отказано, ввиду того, что в силу положений пункта 3 статьи 49 ГК такое требование может быть предъявлено в суд государственным органом, которому право на его предъявление предоставлено законодательными актами, а в случае банкротства – кредиторами.

По данной категории гражданских дел сложилась неоднозначная практика и в СМЭС Костанайской области.

Определением СМЭС Костанайской области от 10 июля 2017 года иск РГУ «Управление государственных доходов по городу Рудный»

о ликвидации ТОО «А» оставлено без рассмотрения на основании подпункта 12) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса.

Тем же судом иск РГУ «Управление государственных доходов по Тарановскому району» о ликвидации ТОО «К» по основаниям, предусмотренным подпунктом 3) пункта 2 статьи 49 ГК, рассмотрено по существу и требования налогового органа удовлетворены.

СМЭС Кызылординской области аналогичные иски налоговых органов также оставались без рассмотрения на основании подпункта 3) статьи 279 ГПК со ссылкой на отсутствие полномочий на предъявление иска.

СМЭС Кызылординской области и СМЭС Костанайской области неправильно применены указанные нормы процессуального закона. По данной норме процессуального права иск подлежит оставлению без рассмотрения в случаях, если в суд обратилось лицо, не имеющее права на его подписание и предъявление, ввиду отсутствия специальных полномочий представителя, предусмотренных статьей 60 ГПК.

В данном случае налоговые органы, руководствуясь статьей 8 ГПК, обратились в суд с иском о принудительной ликвидации юридических лиц по указанным основаниям.

Из 17 рассмотренных дел по 16 искам СМЭС Акмолинской области отказано в удовлетворении иска. Основной причиной отказа в иске послужило то, что непредставление налоговой отчетности исключено из числа грубых нарушений согласно новой редакции подпункта 4) пункта 2 статьи 49 ГК.

Действительно, Налоговый кодекс, действовавший на период рассмотрения дел данной категории, не наделял полномочиями налоговые органы предъявлять такие иски в суд.

Поэтому при рассмотрении дел данной категории представляется правильной позиция СМЭС по Карагандинской области.

Следует отметить, что в подпункте 10) пункта 1 статьи 19 Налогового кодекса от 25 декабря 2017 года установлены полномочия налоговых органов на предъявление в суды исков о признании сделок недействительными, ликвидации юридического лица по основаниям, предусмотренными подпунктами 1) - 4) пункта 2 статьи 49 ГК.

По данной категории дел сложилась другая практика в СМЭС СКО.

Так, рассмотрев гражданское дело по иску ГУ «Департамент внутренних дел Северо-Казахстанской области» о ликвидации ГУ «Отдел уголовно-исполнительной полиции Управления уголовно-исполнительной системы Управления внутренних дел Северо-Казахстанской области», суд удовлетворил иск, так как ответчик по юридическому адресу не располагается, не предоставляет налоговую отчетность, отсутствуют его учредители (участники) и должностные лица.

Законность данного решения суда вызывает сомнения.

Судом в ходе рассмотрения дела не были проверены полномочия ГУ «Департамент внутренних дел Северо-Казахстанской области» на подачу

иска, поскольку, являясь учредителем или собственником имущества ответчика, истец мог произвести его ликвидацию во внесудебном порядке, самостоятельно, по правилам пункта 1 статьи 49 ГК.

Пунктом 3 Нормативного постановления № 5 предусмотрено, что не может быть ликвидировано в соответствии с подпунктом 3) пункта 2 статьи 49 ГК юридическое лицо, которое отсутствует по месту нахождения или по фактическому адресу, а также при отсутствии его учредителей (участников) и должностных лиц, если это юридическое лицо временно приостановило свою деятельность.

Не может быть также ликвидировано в указанном порядке юридическое лицо, у которого отсутствуют должностные лица, но имеются учредители (участники), которые несут ответственность за организацию деятельности юридического лица и вправе назначать (избирать) должностных лиц.

Нормы Нормативного постановления № 5 в основном судами применяются правильно.

Решением СМЭС города Астана от 14 июня 2016 года отказано в иске ГУ «Департамент государственного имущества и приватизации города Астана» о ликвидации отсутствующих ТОО «К», ТОО «А» и возложении обязанностей по организации и обеспечению их ликвидации.

Судами в ходе рассмотрения гражданских дел достоверно было установлено, что учредителями ТОО «К» являются: Н. - 10 %; Ж. - 30%; А. - 30%; Г - 30%.

Учредителями ТОО «А» являются: Н. - 33%; А. – 33%; Г. - 34%.

Учредители отсутствующих юридических лиц проживают по конкретному адресу, за пределы государства не выезжали.

СМЭС Актыбинской области, отказывая в удовлетворении аналогичных исков, исходил из того, что участники или учредители ликвидируемых юридических лиц известны, адреса их места жительства установлены.

При этом суды правильно исходили из того, что перечисленные в подпункте 3) пункта 2 статьи 49 ГК признаки отсутствующего юридического лица должны быть представлены в совокупности, так как каждое из них не является самостоятельным основанием для ликвидации юридического лица.

Следовательно, в совокупности должны быть представлены доказательства: отсутствия юридического лица по месту нахождения или по фактическому адресу; отсутствия учредителей (участников) и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение одного года.

Между тем дополнительным основанием для отказа в удовлетворении иска следовало указать и отсутствие полномочий у налоговых органов для предъявления таких исков.

СМЭС города Алматы на стадии подготовки дела на рассмотрение истребует регистрационные дела ликвидируемых юридических лиц из

уполномоченного органа в целях установления фактических обстоятельств дела, круга лиц, без которых деятельность юридического лица невозможна, и состава его учредителей (участников) на основании учредительных документов. В последующем направляются запросы в соответствующие органы для выяснения местонахождения учредителей для привлечения их к участию в деле.

В данном случае полагаем правильной практику СМЭС города Алматы.

В силу пункта 3 Нормативного постановления № 5 следует различать непредставление налоговой отчетности отсутствующим юридическим лицом от нарушения сроков представления отчетности действующим юридическим лицом. Юридические лица, учредители (участники) либо должностные лица, осуществляющие свою деятельность и находящиеся по месту регистрации (то есть не отсутствующие), но не представляющие в установленные сроки налоговую отчетность, несут ответственность за такое нарушение в порядке, установленном законодательством.

Так, по правилам статьи 272 Кодекса «Об административных правонарушениях» предусмотрена административная ответственность за непредставление налогоплательщиком в орган государственных доходов налоговой отчетности в срок, установленный законодательными актами Республики Казахстан.

Одним из оснований ликвидации юридического лица в соответствии с подпунктом 4) пункта 2 статьи 49 ГК является осуществление деятельности с грубым нарушением законодательства.

Под осуществлением деятельности с грубым нарушением законодательства следует понимать:

систематическое осуществление деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица;

осуществление деятельности без надлежащей лицензии либо деятельности, запрещенной законодательными актами.

Судами было рассмотрено 3 гражданских дела по искам о ликвидации юридических лиц за систематическое осуществление деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица и осуществление деятельности без надлежащей лицензии либо деятельности, запрещенной законодательными актами.

Согласно данной норме закона грубым нарушением признается систематическое осуществление деятельности, противоречащей уставным целям юридического лица; осуществления деятельности без надлежащей лицензии либо деятельности, запрещенной законодательными актами.

Под систематическим нарушением закона следует понимать неоднократное нарушение законодательства. Однако те же последствия могут быть вызваны единичным грубым нарушением закона.

ГУ «Департамент внутренних дел Павлодарской области» обратилось в суд с иском к ТОО «О» о лишении лицензии и ликвидации товарищества.

Иск мотивирован тем, что 3 октября 2016 года сотрудниками охраны Товарищества при исполнении трудовых обязанностей совершено уголовное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 252 УК.

Товариществом в нарушение требований подпункта 5) пункта 6 статьи 10 Закона «Об охранной деятельности» и пункта 3 приказа МВД от 30 декабря 2014 года № 959 «Об утверждении квалификационных требований и перечня документов, подтверждающих соответствие им, для осуществления охранной деятельности» принято на работу лицо, ранее уволенное с государственной службы по отрицательным мотивам менее трех лет назад.

Кроме того, 22 сентября 2015 года ответчик осуществил перерегистрацию товарищества ввиду продажи 100% доли в уставном капитале, однако при этом соответствующие сведения не были представлены лицензиару, что является нарушением пункта 3 статьи 17-1 указанного Закона.

Решением СМЭС Павлодарской области от 28 апреля 2017 года в удовлетворении иска отказано.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 9 августа 2017 года решение суда первой инстанции отменено, принято по делу новое решение об удовлетворении иска в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции лишил Товарищество государственной лицензии на осуществление охранной деятельности и одновременно принял решение о его ликвидации.

Удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия исходила из того, что вышеуказанные факты являются достоверными доказательствами осуществления Товариществом деятельности с грубым нарушением законодательства, противоречащими его уставным целям, которые носят систематический характер.

Изучение данного гражданского дела показало, что объединение истцом двух предметов иска как лишение юридического лица специальной лицензии и последующая его ликвидация в одно производство нецелесообразно, поскольку лишение специальной лицензии производится за систематические нарушения юридическим лицом деятельности, противоречащим его уставной деятельности. Следовательно, лишение его лицензии на основании вступившего в законную силу решения суда является в последующем самостоятельным основанием для иска о его ликвидации.

Поэтому суду по правилам части 1 статьи 167 ГПК следовало рассмотреть вопрос о целесообразности разделения исков на два самостоятельных гражданских дела и по результатам рассмотрения дела о лишении данного юридического лица специальной лицензии, рассмотреть вопрос о его ликвидации.

Правом предъявления иска о ликвидации юридического лица в связи с осуществлением деятельности без надлежащего разрешения (лицензирования) обладает только государственный лицензирующий орган.

Решением СМЭС Акмолинской области от 1 июня 2016 года отказано в удовлетворении иска ТОО «С» о ликвидации ТОО «Р».

Требование мотивировано тем, что ответчиком осуществляется деятельность по предоставлению банковских займов без надлежащей лицензии.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции правомерно указал, что в силу пункта 3 статьи 49 ГК требование о ликвидации юридического лица по основаниям, указанным в пункте 2 настоящей статьи, может быть предъявлено в суд только государственным органом, которому право на предъявление такого требования предоставлено законодательными актами.

Вызывает сомнение законность другого решения СМЭС Акмолинской области от 25 августа 2017 года, которым было отказано в удовлетворении иска ГУ «Департамент по контролю в сфере образования Акмолинской области Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан» о ликвидации средней школы.

Иск был мотивирован тем, что школой не получена лицензия на образовательную деятельность в течение 6 месяцев с момента государственной регистрации.

В соответствии с положениями подпункта 1) пункта 2 статьи 40 Закона «Об образовании» право на занятие образовательной деятельностью возникает у организаций образования для подвидов образовательной деятельности, требующих лицензирования, с момента получения лицензии, если иное не предусмотрено законодательством, и прекращается с момента вступления в законную силу решения суда о лишении лицензии или признания ее недействительной в порядке, установленном законами Республики Казахстан.

Согласно перечню разрешений первой категории (лицензий) приложения 1 к Закону «О разрешениях и уведомлениях» от 16 мая 2014 года № 202-V, лицензированию деятельности в сфере образования подлежат организации образования, реализующие общеобразовательные учебные программы начального, основного среднего, общего среднего образования.

Отказывая в удовлетворении иска, суд неправоммерно исходил из того, что истец не имеет права предъявлять иск о ликвидации школы в судебном порядке по правилам пункта 2 статьи 49 ГК, поскольку в силу подпункта 1) пункта 14 Положения о ГУ «Департамент по контролю в сфере образования Акмолинской области Комитета по контролю в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан» он обладает правом выдачи лицензии. Следовательно, истец имеет полномочия на предъявление иска.

По решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в порядке подпункта 5) пункта 2 статьи 49 ГК в случаях, предусмотренных другими законодательными актами.

Местными судами рассмотрен ряд гражданских дел по искам Национального Банка о ликвидации юридических лиц по основаниям, предусмотренным Законом «Об акционерных обществах».

Согласно пункту 3 Нормативного постановления № 5 грубым нарушением законодательства при осуществлении деятельности юридических лиц следует считать умышленное или неосторожное явное и существенное нарушение норм национального законодательства, ратифицированных международных договоров, регламентирующих и (или) регулирующих образование, реорганизацию, ликвидацию, а также деятельность соответствующего юридического лица, совершенное учредителем либо физическим лицом (лицами), выполняющим функции по управлению данным юридическим лицом, если такое нарушение повлекло либо создало реальную возможность наступления негативных фактических или юридических последствий.

Полномочия Национального Банка по обращению в суд с исками о ликвидации юридических лиц определены пунктом 2 статьи 90 Закона «Об акционерных обществах», в соответствии с которым он вправе обратиться в суд с иском о принудительной ликвидации в случае невыполнения юридическим лицом требований, предусмотренных пунктом 1 статьи 90 вышеуказанного закона.

В соответствии со статьей 10 вышеуказанного закона, минимальный размер уставного капитала общества составляет 50 000 - кратный размер месячного расчетного показателя, установленного Законом «О республиканском бюджете» на соответствующий финансовый год.

Судами достоверно установлено, что акционерными обществами минимальные размеры уставного капитала не приведены в соответствие с Законом «О республиканском бюджете» на соответствующий финансовый год, что является грубым нарушением требований законодательства при осуществлении уставной деятельности.

По искам, основанным на статье 90 Закона «Об акционерных обществах», проблемных вопросов в правоприменительной практике судов не возникало.

Рассматривая дела данной категории, суды в основном удовлетворяют иски уполномоченных органов. Но при этом у судов сложилась различная практика в части возложения обязанностей по осуществлению ликвидации юридического лица.

Из представленных на изучение гражданских дел следует, что их рассмотрение затрудняется тем, что ответчики в основном отсутствуют по месту своего нахождения, не являются на судебное заседание, учредители указанных юридических лиц также отсутствуют.

Согласно пункту 17 Нормативного постановления № 5 проведение процедур ликвидации и банкротства отсутствующих юридических лиц финансируется за счет средств республиканского бюджета, при этом

обязанность по организации и обеспечению ликвидации отсутствующего юридического лица возлагается на уполномоченный орган.

Отказывая в возложении обязанности по ликвидации юридического лица на уполномоченный орган, суды исходили из положения постановления Правительства от 24 апреля 2008 года № 387 «О некоторых вопросах Министерства финансов Республики Казахстан», согласно которому осуществление процедуры ликвидации вне рамок процедуры банкротства в компетенцию и полномочия уполномоченного органа не входит.

В настоящее время признаки отсутствующего юридического лица, указанные в подпункте 3) пункта 2 статьи 49 ГК, действовавшие на момент принятия Нормативного постановления № 5, исключены.

Между тем Законом «О республиканском бюджете на 2015-2017 годы» на проведение процедур ликвидации и банкротства на 2017 год было выделено 27 609 000 тенге. Администратором программы является Министерство финансов.

Департаменты государственных доходов областей являются юридическими лицами, входящими в структуру Министерства финансов. ГУ «Управление по реабилитации и банкротству» ДГД областей подведомственны Министерству финансов и осуществляют функции уполномоченного органа по ликвидации юридических лиц.

Таким образом, представляется правильным, что при решении вопроса о возложении обязанностей по ликвидации юридического лица судам необходимо указывать органы Министерства финансов.

Так, решением СМЭС города Астана от 15 декабря 2016 года иск Национального Банка о принудительной ликвидации АО «Ц» удовлетворен. Осуществление процедуры ликвидации поручено ГУ «Управление по реабилитации и банкротству» ДГД по городу Астана.

По аналогичному делу СМЭС города Алматы вынесено другое решение в части возложения обязанностей по ликвидации юридического лица.

ГУ «Министерство юстиции Республики Казахстан» основанием подачи иска к Общественному объединению «Коммунистическая партия Казахстана» указало нарушения требований Закона «О политических партиях» от 15 июля 2002 года N 344, выявленные по результатам проверки деятельности партии.

Судом установлены нарушения по расхождению учетных и фактических данных по юридическому адресу в 13 филиалах партии, согласно которым количественный состав партии не соответствует фактическим данным и сведениям базы данных документированного населения ГУ «Министерство внутренних дел Республики Казахстан».

Решением СМЭС города Алматы от 25 декабря 2014 года приостановлена деятельность партии на три месяца.

На основании указанных обстоятельств решением СМЭС города Алматы удовлетворен иск ГУ «Министерство юстиции Республики

Казахстан» о ликвидации Общественного объединения «Коммунистическая партия Казахстана» и на ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» возложена обязанность по выполнению ликвидационных мероприятий данного общественного объединения и его филиалов.

В данном случае решение суда в части возложения обязанности по ликвидации указанного юридического лица на органы Министерства финансов при наличии учредителей общественного объединения является неправомерным.

По мнению налоговых органов, при принятии решения о принудительной ликвидации соблюдение процедуры ликвидации, установленной статьей 50 ГК, является обязательным.

В соответствии со статьей 88 Закона «Об акционерных обществах» в случае принудительной ликвидации акционерного общества ликвидационная комиссия назначается решением суда. В этом случае, считают налоговые органы, при удовлетворении иска суд обязан создать ликвидационную комиссию, а не возлагать на уполномоченный орган обязанность по ликвидации отсутствующего юридического лица.

Указанные выводы органов государственных доходов ошибочные.

По решению суда юридическое лицо может быть ликвидировано в случаях, предусмотренных подпунктами 1-5) пункта 2 статьи 49 ГК.

Согласно пункту 3 статьи 49 ГК решением суда о ликвидации юридического лица обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица могут быть возложены на собственника его имущества, уполномоченный собственником орган, орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительными документами, либо иной орган (лицо), назначенный судом.

Из смысла и содержания приведенной нормы закона следует, что возложение обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица на соответствующий орган или лицо является правом суда, рассматривающим дело.

При этом законодатель под органами, на которых может быть возложена судом процедура ликвидации юридического лица, имел в виду не только органы управления ликвидируемого юридического лица, уполномоченных собственником имущества либо орган юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, но и государственные органы, которые в силу законодательных актов уполномочены проводить ликвидацию юридических лиц.

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 ГК собственник имущества юридического лица или орган, принявший решение о ликвидации юридического лица, назначает ликвидационную комиссию и устанавливает в соответствии с настоящим Кодексом порядок и сроки ликвидации. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению имуществом и делами юридического лица.

При таких обстоятельствах положения пункта 3 статьи 49 и пункта 2 статьи 50 ГК не противоречат друг другу в части ликвидации отсутствующего юридического лица.

Таким образом, лицо, назначенное судом для ликвидации юридического лица, заменяет ликвидационную комиссию, которое, соблюдая положения статьи 50 ГК, обязано принять меры по ликвидации отсутствующего юридического лица. Данная норма закона согласуется с пунктом 17 Нормативного постановления № 5.

Обобщением установлено, что в основном суды возлагают на конкретное лицо обязанность по ликвидации юридического лица и не создают по правилам пункта 2 статьи 50 ГК ликвидационную комиссию.

Так, постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 3 октября 2017 года оставлено в силе решение СМЭС города Астана от 2 марта 2017 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам суда города Астана от 12 мая 2017 года о принудительной ликвидации ЗАО «И».

Соглашаясь с выводами местных судов в части возложения ликвидации отсутствующего юридического лица на ГУ «Управление по реабилитации и банкротству», коллегия исходила из того, что проведение процедур ликвидации и банкротства юридических лиц финансируется за счет средств республиканского бюджета. По этой причине обязанность по организации и обеспечению ликвидации отсутствующего юридического лица, как и отсутствующего должника, должна возлагаться на уполномоченный орган в соответствии с требованиями подпункта 3) пункта 2 статьи 49 ГК.

Из материалов дела видно, что общество, по сведениям Комитета государственных доходов Министерства финансов, является длительное время бездействующим юридическим лицом; местонахождение учредителей не известно; расчетные счета закрыты; какого-либо имущества у него нет.

При установлении вышеуказанных обстоятельств обоснованными являются выводы судов о возложении обязанностей по ликвидации юридического лица на уполномоченный орган.

Другой пример, когда постановлением Верховного Суда обязанность по ликвидации юридического лица была возложена на его исполнительный орган.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 3 октября 2017 года решение СМЭС города Алматы от 10 января 2017 года и постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда от 28 июня 2017 года изменены и судебные акты в части возложения обязанности по ликвидации ООО «ОП» на ГУ «Министерство финансов Республики Казахстан» отменены.

Обязанность по ликвидации возложена на руководителя данного общественного объединения И., поскольку в процессе рассмотрения дела в суде он принимал в нем участие как его представитель и согласно уставу возглавлял его исполнительный орган.

СМЭС СКО, удовлетворяя искивые требования Национального Банка о ликвидации АО «К», при наличии учредителей и акционеров юридического лица возложил обязанность по его ликвидации на уполномоченный орган, в результате чего финансовые расходы по ликвидации необоснованно понесло государство.

Таким образом, судам при определении лиц, на которых может быть возложена обязанность по ликвидации юридического лица, необходимо тщательно изучить наличие или отсутствие учредителей, либо органа ликвидируемого юридического лица и, в зависимости от установленных обстоятельств, принять обоснованное и правомерное решение.

Имеют место факты, когда суды, приняв решение о ликвидации отсутствующего юридического лица, не указывают в судебном акте в соответствии с разъяснениями пункта 20 Нормативного постановления № 5 конкретное лицо, на которое возлагаются обязанности по проведению ликвидационных процедур.

Так, по гражданскому делу по иску РГУ «Управление государственных доходов по Мугалжарскому району Департамента государственных доходов по Актюбинской области» о ликвидации ТОО «Ж», суд, удовлетворив иск, не принял решение о возложении обязанности по его ликвидации на конкретное лицо, нарушив тем самым требования статьи 50 ГК.

Обобщением установлено, что иски о ликвидации юридических лиц подаются в суд лицами, не уполномоченными на предъявление таких исков.

Определением СМЭС Костанайской области от 27 сентября 2017 года иск ГУ «Управление по инспекции труда акимата Костанайской области» к ОО «П» о принудительной ликвидации оставлен без рассмотрения на основании подпункта 3) статьи 279 ГПК.

Согласно статье 33 Закона «О профессиональных союзах» при несоблюдении требований, предусмотренных настоящей статьей, профсоюзы ликвидируются в судебном порядке по обращению местных исполнительных органов областей, городов республиканского значения, столицы на основании сведений органов юстиции.

Суду следовало отказать в иске ввиду отсутствия у истца полномочий на его подачу, так как ГУ «Управление по инспекции труда акимата Костанайской области» в соответствии с пунктом 4 статьи 1 Закона «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан» не является местным исполнительным органом.

Статьей 50 ГК установлен порядок ликвидации юридического лица.

В силу требований подпункта 8) статьи 16 Закона «О государственной регистрации юридических лиц и учетной регистрации филиалов и представительств» государственная регистрация прекращения деятельности юридического лица, ликвидированного по решению суда, осуществляется на основании решения суда и определения суда о завершении ликвидационного производства.

Требования данной нормы закона согласуются с пунктом 18 Нормативного постановления № 5, в соответствии с которым решение суда о принудительной ликвидации отсутствующего юридического лица, либо о несостоятельности (банкротстве) отсутствующего должника не является основанием для исключения юридического лица из государственного регистра юридических лиц до завершения ликвидационных процедур.

Копия вступившего в силу решения суда о принудительной ликвидации отсутствующего юридического лица или о признании отсутствующего должника банкротом направляется для сведения соответствующему органу юстиции и территориальному подразделению уполномоченного государственного органа по статистике.

Из представленных на изучение материалов гражданских дел и обобщений местных судов следует, что вопросы об утверждении ликвидационного баланса отсутствующих юридических лиц судами в основном не рассматривались.

Так, СМЭС Костанайской области принял решение о ликвидации ТОО «К» ввиду смерти его руководителя и учредителя путем снятия его с регистрационного налогового учета, тогда как такие требования законом не предусмотрены.

СМЭС СКО вынесло решение от 14 июля 2017 года о ликвидации ТОО «Э» ввиду непредставления налоговой отчетности. При этом обязанности по ликвидации данного юридического лица судом ни на кого не возложены.

В последующем уполномоченными органами зарегистрирована регистрация принудительной ликвидации.

Эти обстоятельства противоречат требованиям статьи 50 ГК, так как судом не был утверждён ликвидационный баланс указанных юридических лиц. Следовательно, вызывает сомнения законность приказов уполномоченных органов о регистрации ликвидации юридических лиц и внесении записи об их ликвидации в Национальный реестр бизнес-идентификационных номеров.

Судам следовало возложить обязанности по ликвидации отсутствующих юридических лиц на конкретные лица и в последующем рассмотреть и утвердить определением ликвидационные балансы. Определения об утверждении ликвидационных балансов направить на исполнение в уполномоченный орган для исключения отсутствующих юридических лиц из государственного реестра.

Рассмотрение дел по искам налогового органа на основании смерти лица, являющегося учредителем и руководителем данного юридического лица в одном лице

Такие иски о ликвидации юридических лиц подаются в суд налоговыми органами или прокурорами ввиду отсутствия юридического лица по месту нахождения или по фактическому адресу, а также учредителей

и должностных лиц, без которых юридическое лицо не может функционировать в течение одного года.

Пунктом 7 Нормативного постановления № 5 разъяснено, что в качестве доказательств судом могут быть приняты документы о смерти, признании недееспособным, осуждении к лишению свободы либо лишению права заниматься определенными видами деятельности, признании безвестно отсутствующими должностных лиц или смерти единственных учредителей (участников) - физических лиц (при отсутствии правопреемства), без которых деятельность юридического лица невозможна.

При этом необходимо констатировать, что при достоверном исследовании материалов дела принятие законного решения по данной категории не представляет затруднений.

За обобщаемый период по искам прокуроров рассмотрено 13 дел.

Все иски правомерно удовлетворены со ссылкой на подпункт 3) пункта 2 статьи 49 ГК в связи с отсутствием по месту нахождения юридического лица и его органов управления.

Так, прокурор Уланского района ВКО в интересах государства обратился в суд с иском к ПКСК «О» о принудительной ликвидации юридического лица.

В ходе судебного заседания судом установлено, что единственный учредитель и руководитель отсутствующего юридического лица ПКСК «О» И. умер 14 марта 2011 года. Это обстоятельство подтверждено записью акта о смерти № 20-162-11-0000355 от 21 апреля 2011 года.

СМЭС СКО по искам налоговых органов по аналогичным мотивам ликвидированы бездействующие ТОО «Н», ТОО «L», ТОО «Т», ТОО «И», ТОО «Ш», ТОО «С», которые по месту регистрации отсутствуют, не имеют имущества, кредиторов, налоговой задолженности, длительное время не представляют декларацию по КПН, директор и единственный учредитель в одном лице умер и согласно информационной справке нотариальной палаты СКО после его смерти наследственное дело не заводилось, завещания не имеется. Ликвидация указанных лиц возложена на налоговые органы.

По причине неполного исследования обстоятельств дела по данной категории дел судами выносились преждевременные решения об удовлетворении исков.

Так, СМЭС Актюбинской области, удовлетворяя иск РГУ «Управление государственных доходов по Мугалжарскому району Департамента государственных доходов по Актюбинской области» о ликвидации ТОО «Ж», исходя из того, что единственный участник и одновременно руководитель А. умерла, юридическое лицо по месту нахождения отсутствует, налоговая отчетность не представляется, принял преждевременное решение, не проверив все обстоятельства дела.

Согласно свидетельству о смерти № 20-133-0000104 от 23 сентября 2013 года А. умерла 17 сентября 2013 года.

В ходе рассмотрения дела данные о наследниках А. на долю в уставном капитале ТОО «Ж» из органов нотариата судом не истребованы, в материалах дела сведений об отсутствии правопреемства не имеется.

Согласно пункту 6 статьи 80 ГК, статье 35 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» доли в уставном капитале товарищества с ограниченной ответственностью переходят к наследникам. Переход доли наследникам и ее раздел между несколькими наследниками производится в соответствии с нормами ГК.

Поэтому для полного и всестороннего рассмотрения дела суду следовало запросить сведения в органах нотариата и юстиции о наличии наследников на долю в уставном капитале.

Другое решение принято по аналогичному гражданскому делу.

Согласно подпункту 3 пункта 6 статьи 42 ГК юридическое лицо подлежит перерегистрации в случае изменения состава участников хозяйственного товарищества. Изменения, внесенные в учредительные документы по указанным основаниям, без перерегистрации юридического лица являются недействительными.

С. обратилась в суд с иском о ликвидации ТОО «Т», мотивируя тем, что в 2015 году унаследовала долю в уставном капитале товарищества после смерти супруга Г.

Из материалов дела следует, что перерегистрация товарищества в связи с изменением состава участников не произведена. Следовательно, С. не является участником Товарищества.

При таких обстоятельствах суд, отказывая в удовлетворении иска, правомерно указал на то, что иск предъявлен лицом, не обладающим правом на его предъявление. Право на предъявление иска о ликвидации товарищества по основанию отсутствия юридического лица принадлежит уполномоченному государственному органу.

Основания прекращения деятельности индивидуальных предпринимателей предусмотрены статьей 38 Предпринимательского кодекса.

СМЭС города Астана за обобщаемый период рассмотрено 8 гражданских дел по искам РГУ «Управление государственных доходов по Сарыаркинскому району ДГД по городу Астана» о прекращении в принудительном порядке деятельности индивидуальных предпринимателей и возложении обязанности по организации и обеспечению их ликвидации.

Иски удовлетворены в части прекращения в принудительном порядке деятельности ИП. Основанием для удовлетворения исков налоговых органов явилось осуществление деятельности ИП с неоднократными или грубыми нарушениями законодательства в течение календарного года, в связи с неисполнением налоговых обязательств и непредставлением налоговой отчетности в течение 8-9 лет.

В части возложения на налоговый орган обязанности по организации и обеспечению ликвидации ИП отказано со ссылкой на пункт 1 статьи 567 Налогового кодекса в связи с отсутствием необходимости дополнительного возложения таких обязанностей на него, так как в соответствии с данной нормой налогового законодательства снятие физического лица с регистрационного учета в качестве индивидуального предпринимателя производится налоговым органом в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Между тем по правилам указанной нормы закона снятие с регистрационного учета ИП производится налоговым органом на основании его заявления.

Поскольку налоговый орган обратился в суд с иском ввиду неисполнения ИП налоговых обязательств и непредставлением налоговой отчетности в течение длительного времени, исполнение решения суда представляется затруднительным. Поэтому суду следовало удовлетворить иск налогового органа в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 49 ГК по решению собственника его имущества или уполномоченного собственником органа, а также органа юридического лица, уполномоченного на то учредительными документами, юридическое лицо может быть ликвидировано по любому основанию.

По правилам статьи 133 Закона «О государственном имуществе» государственное предприятие, созданное Правительством, называется республиканским государственным предприятием, а предприятие, созданное местными исполнительными органами, – коммунальным государственным предприятием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 указанного Закона ликвидацию республиканского юридического лица осуществляет уполномоченный орган соответствующей отрасли по согласованию с уполномоченным органом по государственному имуществу, если иное не установлено законами. Ликвидацию коммунального юридического лица осуществляет местный исполнительный орган.

Обобщением установлено, что государственные учреждения безосновательно предъявляют иски о ликвидации бездействующих юридических лиц - государственных учреждений.

Так, ГУ «Департамент внутренних дел Карагандинской области Министерства внутренних дел Республики Казахстан» обратилось в суд с иском о принудительной ликвидации ГУ «Центр временной изоляции, адаптации и реабилитации несовершеннолетних» Департамента внутренних дел Карагандинской области, мотивируя требования тем, что ответчик бездействует, его расчетные счета заблокированы, учредительные документы отсутствуют, имеется задолженность по платежам в бюджет.

Определением суда от 24 февраля 2017 года прекращено производство по делу как не подлежащее рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем в силу пункта 2 Положения ГУ «Центр временной изоляции, адаптации и реабилитации несовершеннолетних» Департамента внутренних дел Карагандинской области собственником учреждения является Министерство внутренних дел Республики Казахстан в лице уполномоченного органа – Департамента внутренних дел Карагандинской области.

В соответствии со статьей 12.1 Положения деятельность учреждения прекращается по решению его собственника.

Поскольку порядок ликвидации государственного учреждения предусмотрен постановлением Правительства № 1009 от 30 сентября 2010 года «О некоторых мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан» и пунктом 1 статьи 49 ГК, суду надлежало отказать в иске, а не прекращать производство по делу.

Как следует из обобщения судебной практики СКО, по четырем искам РГП «Б» о ликвидации 4 врачебных амбулаторий определениями судов производства прекращены как не подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Судам следовало также отказать в иске, так как учредителем ответчиков - акимом района СКО 8 апреля 2013 года принято решение о ликвидации предприятий. Соответственно, процедура ликвидации должна быть произведена по правилам статьи 50 ГК, то есть органом, принявшим решение о ликвидации, а не судом.

Решением СМЭС по Костанайской области от 10 января 2017 года отказано в удовлетворении иска ГУ «Министерство внутренних дел Республики Казахстан», ГУ «Департамент внутренних дел Костанайской области» к ГУ «Госпиталь с поликлиникой УВД № 2 Медотдела УВД Костанайской области», акиму Костанайской области о принудительной ликвидации бездействующего юридического лица.

Иск был мотивирован тем, что данное учреждение по юридическому адресу не находится, отсутствуют учредительные документы и руководители данного учреждения, не имеет штата работников.

Суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении иска, поскольку учредителем учреждения является аким Костанайской области, который полномочия истцу на предъявление такого иска не передавал.

Имеет место и неправильное применение данной нормы закона.

Так, СМЭС ЗКО удовлетворил иск РГУ «Управление государственных доходов по городу Уральск Департамента государственных доходов по Западно-Казахстанской области» о ликвидации ГУ «Приемник-распределитель».

Данным судом рассмотрены три аналогичных гражданских дел и по ним иски удовлетворены, несмотря на то, что у государственных учреждений имеются учредители, которые наделены полномочиями по их ликвидации во внесудебном порядке.

Банкротство отсутствующего должника

Согласно подпункту 15 статьи 1 Закона «О реабилитации и банкротстве» (далее – Закон) отсутствующий должник – должник, место жительства или место регистрации которого или место нахождения постоянно действующего органа, а также участников и должностных лиц, без которых должник не может осуществлять свою деятельность, невозможно установить в течение шести месяцев.

В силу положений пункта 1 статьи 5 Закона основанием для обращения кредитора с заявлением в суд о признании должника банкротом или применении реабилитационной процедуры является неплатежеспособность должника.

Данная норма Закона определяет условия, при которых должник считается неплатежеспособным.

В соответствии со статьей 57 Закона решение о признании должника банкротом и его ликвидации без возбуждения процедуры банкротства выносится судом с согласия уполномоченного органа в отношении отсутствующего должника с учетом заключения временного управляющего об отсутствии должника по адресу, указанному в заявлении о признании должника банкротом, и об отсутствии имущества (активов), за счет которого возможно осуществить процедуру банкротства.

Ликвидация должника без возбуждения процедуры банкротства проводится уполномоченным органом в порядке, установленном статьей 118 настоящего Закона.

Так, налоговый орган обратился в суд с заявлением о признании отсутствующего должника ТОО «Т» банкротом, мотивируя тем, что должник имеет налоговую задолженность, отсутствует по месту нахождения.

Решением суда от 3 октября 2017 года заявление удовлетворено.

Суд, удовлетворяя заявление, принял во внимание наличие задолженности Товарищества перед бюджетом в сумме 177 388 249 тенге, отсутствие имущества, смерти учредителя и выезд на постоянное место жительства за пределы Республики Казахстан руководителя юридического лица.

Судом достоверно установлено, что должник длительное время бездействует, налоговую отчетность не представляет, не имеет имущества, за счет которых возможно осуществить процедуру банкротства.

Уполномоченный орган согласился с требованием заявителя о признании отсутствующего должника ТОО «Т» банкротом.

Решением суда в удовлетворении заявления налогового органа о признании отсутствующего должника ТОО «А» банкротом отказано.

Из положений подпункта 5 пункта 1 статьи 45 Закона следует, что к заявлению кредитора о признании должника банкротом прилагаются документы, подтверждающие, что должник является отсутствующим в случаях подачи заявления о признании банкротом отсутствующего должника.

В подтверждение отсутствия должника по юридическому адресу заявителем представлены акты налогового обследования фактического местонахождения налогоплательщика от 7 октября 2015 года, 21 сентября 2016 года, 15 февраля 2017 года и 19 октября 2017 года.

Согласно адресной справке учредитель и руководитель М. зарегистрирован по адресу: город Актобе, улица И., и снят с регистрации 5 мая 2017 года.

По правилам пунктов 5, 6 Нормативного постановления № 5 при обращении в суд с требованиями о возбуждении дела о банкротстве в отношении отсутствующего должника, имеющего кредиторскую задолженность, заявители обязаны представить доказательства отсутствия юридических лиц по месту нахождения, указанному в учредительных документах или по фактическому адресу, а также доказательства отсутствия учредителей, участников и должностных лиц, без которых это юридическое лицо не может осуществлять свою деятельность; при этом необходимо подтвердить истечение установленного законодательством срока отсутствия для отсутствующих должников - в течение шести месяцев, для отсутствующих юридических лиц - в течение одного года до момента обращения заявителя в суд.

При обращении заявителя в суд о признании отсутствующего должника ТОО «А» банкротом заявителем не соблюден установленный законодательством годичный срок отсутствия учредителя и руководителя юридического лица М.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления.

Рассмотрение требования о ликвидации отсутствующего юридического лица в случае наличия у последнего имущества и кредиторов

Так, РГУ «Управление государственных доходов по городу Актобе» обратилось в суд с заявлением о признании банкротом ТОО «А», мотивируя тем, что должник отсутствует по месту нахождения, имеет задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет в сумме 158 098 727 тенге.

Решением суда от 15 декабря 2017 года в удовлетворении заявления отказано.

Судом установлено, что должник по состоянию на 25 октября 2017 года имеет налоговую задолженность в сумме 158 098 727 тенге.

Принятые меры принудительного взыскания к положительным результатам не привели, поскольку имущество должника обременено залогом банка второго уровня. Заключение временного управляющего установлено, что должнику принадлежит движимое имущество в виде 2 единиц транспортного средства, недвижимое имущество в виде 5 квартир, предоставленных в залог банку.

Заявителем также не получено согласие уполномоченного органа на признание отсутствующего должника банкротом.

В силу положения подпункта 5) пункта 1 статьи 45 Закона не представлены суду доказательства отсутствия должника, его участников и руководителя по месту нахождения, месту жительства, а также не соблюден шестимесячный срок для обращения в суд с подобным заявлением.

Судом обоснованно отказано в удовлетворении заявления.

Правильность взыскания судебных расходов (государственной пошлины, судебных издержек).

Изучение дел показало, что при подаче исков в суд государственная пошлина оплачивается в соответствии с требованиями Налогового кодекса. При подаче исков уполномоченными государственными органами государственная пошлина не взимается на основании подпункта 16) статьи 541 Налогового кодекса.

Согласно пункту 9 Нормативного постановления № 5 иски налоговых органов и прокурора о ликвидации как отсутствующих юридических лиц, так и отсутствующих должников государственной пошлиной не облагаются. В силу положений части 1 статьи 117 ГПК государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в доход государства полностью или пропорционально удовлетворенной части иска.

Обобщением установлено, что в основном судами судебные расходы не распределяются, поскольку ответчики являются отсутствующими юридическими лицами, что делает невозможным исполнение решения суда в части взыскания с них государственной пошлины.

Некоторые суды не взыскивают государственную пошлину с юридического лица, так как решение суда практически не исполняется ввиду отсутствия имущества.

Представляется правильной позиция судов, которые в случае возложения судом обязанности по ликвидации отсутствующего юридического лица на уполномоченный орган судебные расходы относят на счет средств республиканского бюджета, в связи с тем, что проведение процедур ликвидации отсутствующих юридических лиц финансируется за счет этих средств.

Выявление судами нарушений законности и вынесение по этим вопросам частных определений, их качество и обоснованность.

Обобщением установлено, что частное определение вынесено только по одному гражданскому делу (СМЭС Актюбинской области 15 ноября 2017 года по иску РГУ «Управление государственных доходов по Байганинскому району Департамента государственных доходов по Актюбинской области» о ликвидации ПК «Ж»).

Так, судом установлено, что истец неоднократно обращался в суд с одними и теми исками о ликвидации и банкротстве одних и тех отсутствующих юридических лиц, по тем же основаниям. Однако каждый раз, обращаясь вновь в суд, им не устранялись недостатки, послужившие основанием к отказу в удовлетворении прежних исков.

Проблемные вопросы, возникающие в ходе рассмотрения дел анализируемой категории

Из анализа обобщаемой категории гражданских дел видно, что большинство из них возбуждены по искам налоговых органов по основанию непредставления налоговой отчетности свыше одного года.

При этом налоговые органы при предъявлении исков ссылались на положения пункта 3 Нормативного постановления № 5, в соответствии с которыми основанием ликвидации отсутствующего юридического лица, не имеющего кредиторов, является непредставление декларации о корпоративном подоходном налоге (о совокупном годовом доходе и произведенных вычетах) или упрощенной декларации по истечении одного года, после установленного законом срока представления, что согласно подпункту 3) пункта 2 статьи 49 ГК отнесено к грубому нарушению законодательства.

Между тем в редакцию пункта 2 статьи 49 ГК Законом от 25 марта 2011 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского законодательства» были внесены изменения, в силу которых положение о непредставлении декларации о корпоративном подоходном налоге (о совокупном годовом доходе и произведенных вычетах) или упрощенной декларации по истечении одного года, после установленного законом срока представления, отнесенные к грубому нарушению законодательства, были исключены. Следовательно, указанные обстоятельства должны рассматриваться как одно из доказательств отсутствия юридического лица.

Кроме того, приняты в новой редакции Закон «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года и кодекс «О налогах и обязательных платежах в бюджет», а также Предпринимательский кодекс.

В настоящее время отдельные нормы Нормативного постановления № 5 не соответствуют действующему законодательству.

При рассмотрении исков налоговых органов о ликвидации юридических лиц сложно установить местонахождение учредителей ликвидируемых юридических лиц, поскольку ими являются физические лица, которые поменяли место жительства, возможно, выехали за пределы Республики Казахстан, а также отсутствие имущества и наличие кредиторской задолженности.

Местными судами при принятии решения о ликвидации юридических лиц не всегда определялся орган, на который должна быть возложена обязанность по их ликвидации по правилам статьи 50 ГК, а также не утверждаются ликвидационные балансы ликвидируемых юридических лиц.

Представляется правильной позиция судов, которые при вынесении решений о ликвидации отсутствующего юридического лица на основании подпункта 3) пункта 2 статьи 49 ГК обязанности по его ликвидации

возлагали на уполномоченный орган ввиду отсутствия учредителей и органов юридического лица, соответственно и финансирования, а при ликвидации юридического лица на основании подпунктов 4), 5) пункта 2 статьи 49 ГК - на исполнительный орган либо на учредителей, которые должны нести бремя финансовых затрат, так как основанием ликвидации являются нарушения закона, допущенные самим юридическим лицом.

Положения пункта 4 статьи 118 Закона «О реабилитации и банкротстве», в соответствии с которыми при выявлении в ходе проведения ликвидации должника имущественной массы и (или) возврата в имущественную массу ранее выведенного имущества уполномоченный орган обязан обратиться в суд о пересмотре решения суда о признании должника банкротом без возбуждения процедуры банкротства по вновь открывшимся обстоятельствам и возбуждении процедуры банкротства, противоречат требованиям статьи 455 ГПК, поскольку основания для пересмотра вступивших судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Выводы и предложения

В целях обеспечения единообразной правоприменительной судебной практики по спорам данной категории:

- обсудить результаты обобщения на совещании судей судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан;
- обобщение направить в областные и приравненные к ним суды для практического использования в целях:

- а) надлежащим образом проводить подготовку к рассмотрению гражданских дел,

- б) правильно определять круг обстоятельств, имеющих значение для дела,

- в) обеспечить неукоснительное соблюдение требований статьи 49 ГК и Закона «О банкротстве и реабилитации»;

- внести изменения и дополнения в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 5 «О судебной практике ликвидации юридических лиц, осуществляющих свою деятельность с грубым нарушением законодательства»;

- внести изменения в пункт 4 статьи 118 Закона «О реабилитации и банкротстве».

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

Обобщение судебной практики о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим

Данное обобщение проведено в соответствии с планом работы Верховного суда на первое полугодие 2018 года, с целью изучения судебной практики по гражданским делам о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим, выявления проблемных вопросов при рассмотрении дел данной категории, выработки предложений по формированию единообразной судебной практики и совершенствованию законодательства.

Обобщение проведено в соответствии с Методическими рекомендациями по организации и проведению обобщений судебной практики рассмотрения гражданских дел, утверждёнными распоряжением председателя Верховного Суда 20 июня 2005 года № 115, Типовыми формами аналитических и информационных документов, направляемых местными судами в Верховный суд, на основании изучения гражданских дел, истребованных из судов республики, справок по результатам проведённых обобщений областными и приравненными к ним судами.

Ранее обобщение по указанной теме по поручению Верховного Суда проводилось Северо-Казахстанским областным судом в первом полугодии 2017 года посредством Информационной базы «Төрелік».

Нормативная правовая база

Нормативными правовыми актами, регулирующими данные правоотношения и подлежащими применению при рассмотрении дел данной категории являются:

- Конституция Республики Казахстан,
- Гражданский кодекс Республики Казахстан (далее – ГК),
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК),
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 сентября 1968 года № 9 «О судебной практике по делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении лица умершим» (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 18 июня 2004 года № 14, от 29 декабря 2012 года № 6, от 31 марта 2017 года № 2, от 20 апреля 2018 года № 7),
- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» от 13 декабря 2001 года № 21 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года № 5, от 25 декабря 2007 года № 12, от 22 декабря 2008 года

№ 19, от 30 декабря 2011 года № 5, от 29 декабря 2012 года № 6, от 31 марта 2017 года № 2, от 19 января 2018 года № 2, от 20 апреля 2018 года № 7),

- нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами некоторых норм гражданского процессуального законодательства» от 20 марта 2003 года № 2 (с изменениями и дополнениями, внесенными постановлениями Верховного Суда Республики Казахстан от 23 июня 2006 года № 5, от 25 декабря 2007 года № 12, от 22 декабря 2008 года № 19, от 30 декабря 2011 года № 5, от 29 декабря 2012 года № 6, от 20 мая 2016 года № 3, от 31 марта 2017 года № 2, от 19 января 2018 года № 2, от 20 апреля 2018 года № 7),

- Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее – Налоговый кодекс),

- Правила организации государственной регистрации актов гражданского состояния, внесения изменений, восстановления, аннулирования записей актов гражданского состояния, утвержденных приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 25 февраля 2015 года № 115,

а также другие нормативные правовые акты Республики Казахстан.

Статистика

Результаты рассмотрения дел о признании безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим за 2015 – 2017 г.г.

№	Суды	Период	Поступило заявлений	Всего окончено	Рассмотрено с вынесением решения (в % отношении)	Удовлетворено	Отказано	С прекращением производства по делу	С оставлением заявления без рассмотрения	Всего обжаловано
1	Акмолинская область	2015 г.	57	45	30/66,6%	27	3	1	14	1
		2016 г.	28	30	22/73,3%	19	3	0	8	0
		2017 г.	36	28	18/64,2%	16	2	2	8	0
2	суды города Астана	2015 г.	48	24	16/66,6%	14	2	0	8	1
		2016 г.	42	39	25/64,1%	20	5	0	14	2
		2017 г.	36	35	25/71,4%	23	2	0	10	2
3	Актюбинская область	2015 г.	46	25	21/84%	20	1	0	4	1
		2016 г.	33	35	31/88,5%	29	2	1	2	1
		2017 г.	33	30	22/73,3%	18	4	4	2	1
4	суды города Алматы	2015 г.	92	67	51/76,1%	45	6	0	16	0
		2016 г.	87	74	48/64,8%	45	3	2	23	0
		2017 г.	89	73	48/65,7%	46	3	1	19	0

5	Алматынская область	2015 г.	90	59	44/74,5%	44	0	1	14	0
		2016 г.	75	71	46/64,7%	45	1	0	23	0
		2017 г.	77	73	45/61,6%	43	2	3	23	0
6	Атырауская область	2015 г.	21	15	11/73,3%	7	4	0	4	0
		2016 г.	10	12	10/83,3%	8	2	0	2	0
		2017 г.	10	9	7/77,7%	7	0	0	2	0
7	ВКО	2015 г.	133	122	85/69,6%	81	4	11	26	2
		2016 г.	81	90	59/65,5%	57	2	20	11	1
		2017 г.	95	98	59/60,2%	57	2	15	22	3
8	Жамбылская область	2015 г.	52	39	29/74,3%	27	2	0	10	2
		2016 г.	48	56	44/78,5%	40	4	4	7	0
		2017 г.	50	51	35/68,6%	32	3	5	11	0
9	ЗКО	2015 г.	29	33	22/66,6%	22	0	1	10	0
		2016 г.	28	27	22/81,4%	20	2	2	3	1
		2017 г.	32	25	24/96%	23	1	0	1	2
10	Карагандинская область	2015 г.	211	189	134/70,8%	122	12	4	51	2
		2016 г.	209	193	128/66,3%	116	12	8	57	2
		2017 г.	146	165	127/76,9%	120	7	6	30	0
11	Костанайская область	2015 г.	94	102	84/82,3%	73	11	10	8	2
		2016 г.	93	83	58/69,8%	56	2	11	14	1
		2017 г.	128	129	96/74,4%	83	13	16	15	0
12	Кызылординская область	2015 г.	5	1	1/100%	1	0	0	0	0
		2016 г.	12	12	9/75%	9	0	1	2	0
		2017 г.	24	20	12/60%	12	0	1	3	0
13	Мангистауская область	2015 г.	22	17	12/70,5%	12	0	1	4	0
		2016 г.	16	17	11/64,7%	11	0	0	6	0
		2017 г.	18	17	11/64,7%	10	1	2	4	0
14	Павлодарская область	2015 г.	84	80	55/68,7%	52	3	0	25	1
		2016 г.	57	54	40/74%	36	4	0	13	1
		2017 г.	60	62	43/69,3%	36	7	1	18	3
15	СКО	2015 г.	36	36	25/69,4%	23	2	7	4	1
		2016 г.	39	34	21/61,7%	20	1	4	9	1
		2017 г.	45	41	23/56%	22	1	10	8	0
16	ЮКО	2015 г.	68	52	38/73%	36	2	1	13	1
		2016 г.	45	27	21/77,7%	21	0	1	5	1
		2017 г.	77	68	50/73,5%	47	3	3	15	0
17	Военный Суд Республики Казахстан	2015 г.	2	2	2/100%	2	0	0	0	0
		2016 г.	1	1	0/-	0	0	0	1	0
		2017 г.	0	0	0/-	0	0	0	0	0
ИТОГО:	2015 г.	1090	908	660	608	52	37	211	14	
	2016 г.	904	855	595	552	43	55	200	11	
	2017 г.	956	924	645	595	51	69	191	11	

Статистические данные о количестве и качестве рассмотрения дел указанной категории сформированы на основании проведенных областными судами обобщений.

По данной категории в обобщаемый период всего окончено 2 687 дел, из них с вынесением решения – 1 900, в том числе с удовлетворением иска – 1 755, с отказом в удовлетворении иска – 146; прекращено – 161, оставлено без рассмотрения 602 дела.

Из них в 2015 году число оконченных дел составило 908, из которых с вынесением решения – 660 или 72,6%, в том числе с удовлетворением заявления – 608, с отказом в удовлетворении – 52, с прекращением производства по делу – 37, с оставлением иска без рассмотрения 211 дел.

В 2016 году число оконченных дел составило 855, из которых с вынесением решения – 595 или 69,5%, в том числе с удовлетворением заявления – 552, с отказом в удовлетворении – 43, с прекращением производства по делу – 55, с оставлением иска без рассмотрения 200 дел.

В 2017 году число оконченных дел составило 924, из них с вынесением решения – 645 или 69,8%, в том числе с удовлетворением заявления – 595, с отказом в удовлетворении – 51, с прекращением производства по делу – 69, с оставлением иска без рассмотрения 191 дело.

Из приведенных статистических данных следует, что наибольшее количество дел указанной категории в данный период окончено районными и приравненными к ним судами Карагандинской (547), Костанайской (314), Восточно-Казахстанской (310) областей.

Таким образом, показатели поступления заявлений по обобщаемой категории в течение трех лет остаются неизменными.

Подсудность

Производство по делам о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении умершим регламентировано главой 34 ГПК.

Дела данной категории подсудны судам общей юрисдикции и рассматриваются в порядке особого производства.

Так, определением судьи специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Карагандинской области от 30 мая 2017 года заявление КГУ «Пионерский детский дом» о признании Р. безвестно отсутствующей направлено по подсудности в Осакаровский районный суд этой же области, в связи с тем, что согласно части 3 статьи 27 ГПК данное заявление не подсудно ювенальному суду.

Вместе с тем суду еще на стадии принятия следовало вернуть заявление в соответствии с подпунктом 2) части 1 статьи 152 ГПК, разъяснив, в какой суд следует обратиться заявителю.

Законом установлена альтернативная подсудность дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим.

Заявление подается в суд по месту жительства заявителя либо по последнему известному месту жительства безвестно отсутствующего гражданина (часть 1 статьи 317 ГПК).

27 февраля 2017 года О. обратилась в Байконырский городской суд Кызылординской области с заявлением о признании супруга М. безвестно отсутствующим.

Определением судьи этого суда от 6 марта 2017 года дело направлено по подсудности в Кармакшинский районный суд Кызылординской области, поскольку местом жительства М. является поселок Акай, расположенный на территории Кармакшинского района.

4 апреля 2017 года Кармакшинский районный суд направил дело по подсудности в Кызылординский городской суд, ссылаясь на то, что заявитель проживает в городе Кызылорде.

Решение по существу принято 13 сентября 2017 года Кызылординским городским судом.

Таким образом, Байконырский городской суд на стадии принятия заявления, не возбуждая гражданское дело, мог вернуть заявление, дав разъяснение О. об обращении с данными требованиями в Кызылординский городской суд по месту ее жительства.

Из данного примера видно, что судом допущено грубое нарушение закона, создана неоправданная волокита.

Подача и содержание заявления

Дело о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим может быть начато по заявлению членов семьи, прокурора, общественных объединений, органа опеки и попечительства и других заинтересованных лиц (часть 2 статьи 317 ГПК).

Понятие «заинтересованные лица» в законе не дается.

Вместе с тем в пункте 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении лица умершим» указано, что заинтересованными признаются физические и юридические лица, государственные органы, которые в соответствии со статьей 8 ГПК имеют право обратиться в суд с заявлением о защите прав и охраняемых интересов других лиц или неопределенного круга лиц, в случаях, предусмотренных законом, и для которых признание безвестно отсутствующим или объявление умершим влечет возникновение, прекращение или изменение личных и имущественных прав.

По смыслу к таким лицам относятся:

- супруг, поскольку он может быть заинтересован в расторжении брака;
- лица, состоящие на иждивении отсутствующего, так как в случае признания его безвестно отсутствующим приобретают в соответствии

с пенсионным законодательством право на пособие по случаю потери кормильца.

Заинтересованными в признании гражданина безвестно отсутствующим могут быть и другие лица, если это необходимо им для защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса (например, налоговые органы), а также прокурор, органы государственной власти, организации и отдельные граждане, если они по закону вправе обращаться в суд за защитой прав и интересов других граждан.

Содержание заявления (статья 318 ГПК) имеет особенность, которая заключается в том, что в нем обязательно должны быть указаны:

1) *цель* обращения заявителя в суд (например, получение наследства или пособия, расторжение брака в упрощенном порядке, необходимость усыновления);

2) *обстоятельства*, подтверждающие безвестное отсутствие гражданина, либо обстоятельства, угрожавшие пропавшему без вести смертью, или дающие предполагать его гибель от несчастного случая.

Эти обстоятельства могут быть подтверждены ответом органов полиции о розыске пропавшего и невозможности его найти, документов о несчастном случае и т.п.

В отношении военнослужащих или иных лиц, пропавших без вести в связи с военными действиями, в заявлении указывается день окончания военных действий. Эта дата может быть общеизвестным фактом, не требующим доказательств.

В случае невыполнения заявителем обязательных требований об указании цели обращения и обстоятельств, подтверждающих заявленные требования, в соответствии со статьей 152 ГПК заявление возвращается без рассмотрения (пункт 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении лица умершим»).

В этом случае заявителю должны быть разъяснены недостатки заявления для последующего приведения их в соответствие процессуальному закону.

Также в данном пункте нормативного постановления акцентировано внимание на том, что при наличии данных о смерти гражданина в определенное время и при определенных обстоятельствах суды должны решать вопросы об установлении факта смерти, а не об объявлении гражданина умершим.

Однако не все суды соблюдают эти требования. Примером тому является следующее дело.

Т. обратилась в суд с заявлением об объявлении К. умершим, указывая, что 14 октября 2013 года супруг поступил в больницу. С учетом тяжести заболевания и дальнейшего неблагоприятного прогноза 16 октября он был выписан. В этот же день супруг умер дома. 18 октября 2013 года

прошли похороны. Своевременно в отдел регистрации актов гражданского состояния (далее – РАГС) не обратилась по причине болезни. В мае 2016 года отделом РАГС ей было отказано в выдаче свидетельства о смерти. Признание супруга умершим необходимо для принятия наследства.

Решением Сарыаркинского районного суда города Астана от 7 ноября 2016 года К., 14 июня 1938 года рождения, уроженец Акмолинской области признан умершим (резолютивная часть изложена в редакции суда).

Такая позиция суда является неверной.

Так, в соответствии с пунктом 10 нормативного постановления Верховного Суда «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» заявление об установлении факта смерти лица в определенное время при определенных обстоятельствах (подпункт 8) части второй статьи 305 ГПК) принимается к производству суда и рассматривается только при представлении заявителем документа об отказе органа записи актов гражданского состояния в регистрации события смерти.

Заявителем суду в качестве доказательств были предоставлены отказ отдела РАГС в регистрации события смерти, справка врачебно-консультационной комиссии от 31 октября 2013 года о том, что К. состоял на диспансерном учете и 16 октября 2013 года умер.

В данном случае суду следовало установить факт смерти К., а не объявлять его умершим.

Таким образом, судам необходимо отличать объявление лица умершим от установления факта смерти при определенных обстоятельствах и в определенное время, поскольку при установлении факта смерти не требуется соблюдения временного отрезка отсутствия сведений о месте пребывания лица. А объявление гражданина умершим – это вероятное предположение о смерти лица, но не исключающее того, что это лицо может оказаться в живых.

Подготовка дела к судебному разбирательству

Срок подготовки дела к судебному разбирательству составляет три месяца после публикации в средствах массовой информации (пункт 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»).

Судья в соответствии с частью 1 статьи 319 ГПК при подготовке обязан предпринять действия, направленные на обнаружение гражданина:

I) *выяснить*, какие лица (родственники, друзья, коллеги, соседи и другие) могут дать сведения об отсутствующем лице;

II) *направить запрос* в соответствующие организации по последнему известному месту жительства, месту работы отсутствующего, государственные органы об имеющихся о нем сведениях, а также по месту возможного его нахождения (месту рождения, предыдущему месту работы и жительства, месту жительства родственников отсутствующего и т.д.).

Суды в зависимости от объема предоставленной заявителем информации, исходя из конкретных обстоятельств, должны получить максимум сведений об искомом лице.

Как правило, суды направляют запросы в органы внутренних дел, воинские части, об имеющихся о пропавшем лице сведениях, в том числе выезде, перемене гражданства, смерти, наличии исполнительных производств в отношении него, наличии имущества, привлекалось ли лицо к уголовной либо административной ответственности; а также запрашивают сведения о получении пенсий и пособий путем вынесения определения и направления его в РГКП «Государственный центр по выплате пенсий» Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан и др.

При этом обобщение показало, что некоторые суды проводят ненадлежащим образом подготовку дела к судебному разбирательству, ограничиваясь лишь запросами в органы внутренних дел, либо публикацией в СМИ, в последующем удовлетворяют заявленные требования.

Так, по делу по заявлению КГУ «Детский дом № 1» о признании Ф. безвестно отсутствующей судья Бостандыкского районного суда города Алматы в определении о подготовке предложил заявителю предоставить сведения и документы об отсутствующем, запросить соответствующие организации по последнему известному месту жительства, а также истребовать розыскное дело (если оно возбуждено).

Решение об удовлетворении требований основано на публикации и сведениях Системы информационного обмена правоохранительных и специальных органов (далее – СИОПиСО) об отсутствии сведений о Ф.

Аналогичная ситуация сложилась и по заявлению К. о признании Г. безвестно отсутствующим (Медеуский районный суд города Алматы).

Между тем по вышеуказанным делам судам следовало истребовать из органов полиции сведения о регистрации лиц, в отношении которых возбуждены дела, о наличии в отношении них розыскных дел, сведений о выезде за пределы Республики Казахстан; из отдела РАГС сведения об изменении фамилии, имени, отчества; из Управления Комитета по правовой статистике специальных учетов – о нахождении этих лиц в числе осужденных, объявленных в розыск; из Единого Национального пенсионного фонда сведения о наличии и движении денежных средств на индивидуальных пенсионных счетах; из КГУ «Центр социальной адаптации лиц, не имеющих определенного места жительства и документов»; из ГУ «Отдел занятости и социальных программ» и др.

Затем, получив ответы из государственных органов, по истечении трехмесячного срока с момента размещения публикаций в СМИ назначить судебное разбирательство и постановить законное решение.

Также примером формального подхода к подготовке дела к судебному разбирательству является определение судьи Шетского районного суда

Карагандинской области по заявлению Т. о признании Ж. безвестно отсутствующим, в котором указано на проведение таких процессуальных действий, как направление ответчику копии искового заявления и предоставление отзыва на иск. Кроме того, судом в адрес заявителя направлено письмо, в котором разъяснено о порядке применения Закона «О медиации».

Вышеперечисленные действия в данном случае явно неуместны в связи с отсутствием второй стороны, с которой возможно было бы примирение и спора как такового.

III) *предложить* органу, осуществляющему функции по опеке или попечительству, *назначить опекуна* для охраны и управления имуществом отсутствующего гражданина;

Такие меры необходимы для охраны имущественных прав пропавшего гражданина с целью предотвращения утраты, порчи и хищения его имущества.

IV) *обязать* заявителя за свой счет произвести публикацию в средствах массовой информации (районного, областного, республиканского уровня, в сети Интернет, на телевидении) о возбуждении дела о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении гражданина умершим.

Публикация должна быть произведена в срок, установленный судом.

Исходя из содержания части 2 статьи 319 ГПК, законодатель предусмотрел необходимость осуществления публикации от районного до республиканского уровня. Расширение диапазона оповещения вызвано свободным перемещением граждан и необходимостью уведомления максимально большего количества людей.

Вместе с тем данное требование не соблюдается практически всеми судами республики.

Суды по-прежнему ограничиваются возложением обязанности произвести публикацию в средствах массовой информации районного либо областного значения.

3. О публикации в средствах массовой информации заявитель обязан представить суду подтверждение не позднее трех рабочих дней со дня ее размещения. Непредставление подтверждения о публикации влечет оставление заявления без рассмотрения.

В этой связи судам в определении о производстве публикации следует перечислять периодические печатные издания, распространяемые на всей территории Республики Казахстан и соответствующей административно-территориальной единицы по месту нахождения заявителя, получивших в установленном порядке право официального опубликования правовых актов, при этом публикация должна быть размещена как на казахском, так и на русском языках.

В случае же отсутствия доказательств, подтверждающих публикацию в каком-либо из перечисленных судом средств массовой информации, заявление подлежит оставлению без рассмотрения.

Определением Павлодарского городского суда от 4 апреля 2017 года заявление Л. об объявлении умершим С. на основании статьи 319 ГПК оставлено без рассмотрения.

Оставление без рассмотрения судом мотивировано тем, что 6 марта 2017 года объявление опубликовано в местной газете «Версия». В то же время в республиканских СМИ, на телевидении и сети Интернет объявление не опубликовано, несмотря на прямое указание на это в определении о производстве публикации от 27 февраля 2017 года.

Поскольку заявителем не было представлено доказательств размещения публикации в средствах массовой информации, указанных в определении суда, то его требования обоснованно оставлены без рассмотрения.

В связи с цифровизацией общества, наряду с публикацией в печатных изданиях, полагаем необходимым для правильного разрешения дел данной категории проведение процедуры мониторинга на интернет-ресурсах, в социальных сетях сведений о лице, в отношении которого возбуждено дело о признании его безвестно отсутствующим либо объявлении умершим.

Результаты мониторинга могут быть представлены заинтересованными лицами, уполномоченным государственным органом или же добыты по инициативе суда.

Условия и последствия признания гражданина безвестно отсутствующим

Безвестное отсутствие – удостоверенный в судебном порядке факт длительного отсутствия гражданина в месте его жительства, если не удалось установить место его пребывания.

Согласно пункту 1 статьи 28 ГК гражданин может быть по заявлению заинтересованных лиц признан судом безвестно отсутствующим, если в течение одного года в месте его жительства нет сведений о нем.

То есть необходимым условием признания гражданина безвестно отсутствующим является отсутствие в месте его жительства сведений о месте его пребывания в течение не менее одного года.

День получения последних известий может быть подтвержден предъявлением последнего письма отсутствующего гражданина или иным способом (например, показания свидетелей).

В случае невозможности установить день получения последних известий началом безвестного отсутствия считается первое число месяца, следующего за тем, в котором были получены последние известия, а при невозможности установить этот месяц – первое января следующего года (пункт 2 статьи 28 ГК).

Последствия признания гражданина безвестно отсутствующим заключаются в следующем.

Над имуществом лица, признанного безвестно отсутствующим, на основании решения суда устанавливается опека. Из этого имущества выдается содержание лицам, которых безвестно отсутствующий был обязан содержать, и погашается задолженность по налогам и другим обязательствам безвестно отсутствующего (пункт 1 статьи 29 ГК).

По заявлению заинтересованных лиц орган опеки и попечительства может назначить опекуна для охраны и управления имуществом и до истечения одного года со дня получения последних сведений о месте пребывания отсутствующего лица (пункт 2 статьи 29 ГК).

В случае признания гражданина безвестно отсутствующим у нетрудоспособных членов семьи, состоящих на его иждивении, возникает право на социальное пособие по случаю потери кормильца.

В соответствии со статьей 170 ГК прекращается действие доверенности, выданной на имя безвестно отсутствующего, а также выданной им самим.

Супруг гражданина, признанного безвестно отсутствующим, имеет право на расторжение брака в упрощенном порядке через орган РАГС (подпункт 1) части 2 статьи 17 Кодекса «О браке (супружестве) и семье».

В случае явки или обнаружения места пребывания лица, признанного безвестно отсутствующим, суд отменяет решение о признании его безвестно отсутствующим и об установлении опеки над его имуществом (статья 30 ГК). На основании решения суда прекращаются юридические отношения, возникшие из факта признания его безвестно отсутствующим.

Объявление лица умершим

При длительном отсутствии гражданина, если невозможно установить место его пребывания, есть основания предполагать, что он умер.

Согласно пункту 1 статьи 31 ГК гражданин может по заявлению заинтересованных лиц объявлен умершим.

При этом не требуется, чтобы предварительно он был признан безвестно отсутствующим (пункт 3 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам о признании лица безвестно отсутствующим или объявлении лица умершим»).

Условиями объявления умершим являются:

- отсутствие в месте его постоянного жительства сведений о нем в течение трех лет, а если он пропал без вести при определенных обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от несчастного случая, в течение шести месяцев;
- неполучение в течение указанных сроков сведений о месте пребывания гражданина и невозможность, несмотря на принятые меры, установить, жив ли он.

Особо закон определяет условия объявления умершим гражданина, пропавшего без вести в связи с военными действиями: он может быть объявлен умершим не ранее, чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий (пункт 2 статьи 31 ГК).

Юридическим последствием объявления гражданина умершим является прекращение или переход к наследникам всех прав и обязанностей, которые принадлежали ему как субъекту права, то есть фактически это такие же последствия, которые влечет смерть человека.

Последствия явки лица, объявленного умершим

Объявление лица умершим, в отличие от смерти, устанавливает лишь презумпцию, но не сам факт смерти.

Поэтому в тех исключительных случаях, когда лицо, объявленное умершим, фактически живо, решение суда ни в коей мере не повлияет на его правоспособность. Если же гражданин действительно умер, то его правоспособность прекращается в силу естественной смерти независимо от того, когда будет вынесено решение суда об объявлении его умершим.

В случае явки или обнаружения места пребывания лица, объявленного умершим, соответствующее решение отменяется судом (пункт 1 статьи 32 ГК).

Решение суда является основанием для аннулирования записи о смерти в книге записи актов гражданского состояния (часть 1 статьи 322 ГК).

В этой связи гражданин может требовать от любого лица возврата сохранившегося имущества, которое перешло к этому лицу после объявления гражданина умершим (пункт 2 статьи 32 ГК).

Если имущество лица, объявленного умершим, было отчуждено его правопреемником третьим лицам, которые к моменту явки лица не уплатили полностью покупной цены, то к явившемуся переходит право требования неуплаченной суммы (пункт 3 статьи 32 ГК).

Лица, к которым имущество гражданина, объявленного умершим, перешло по возмездным сделкам, обязаны возвратить ему это имущество, а при отсутствии у них имущества - возместить его стоимость, если будет доказано, что в момент приобретения имущества они знали, что гражданин, объявленный умершим, находится в живых (пункт 4 статьи 32 ГК).

Если имущество лица, объявленного умершим, перешло по праву наследования к государству и было реализовано, то после отмены решения об объявлении лица умершим ему возвращается сумма, вырученная от реализации имущества с учетом его рыночной стоимости на день выплаты (пункт 6 статьи 32 ГК).

Отдельные нарушения, допускаемые при рассмотрении дел данной категории

Нередко суды признают безвестно отсутствующими и объявляют умершими таких граждан, которые умышленно скрываются с целью уклониться от исполнения каких-либо обязательств, а в некоторых случаях с целью избежать уголовной ответственности.

Заявитель Б. обратилась в суд о признании сына У. безвестно отсутствующим, указывая, что он со своей супругой и четырьмя несовершеннолетними детьми выехал из города Атырау. Через некоторое время она узнала, что дети находятся в Сирии. Позже сноха с пятью детьми вернулась в Казахстан, а сын остался в Сирии. Признание сына безвестно отсутствующим необходимо для получения его детям пособия.

В материалах дела имеется справка Комитета по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры по Атырауской области о том, что в отношении У., 31 января 1984 года рождения, возбуждено уголовное дело по статье 172 УК за участие в иностранных вооруженных конфликтах, постановлением суда от 15 июня 2016 года в отношении него избрана мера пресечения в виде содержания под стражей, последний находится в международном розыске.

Также к материалам дела приобщена копия решения суда Атырауского городского суда от 2 августа 2016 года об установлении факта рождения Х. 2 декабря 2015 года в городе Идлиб Кафер Сирийской Арабской Республики, матерью которой является Э., 3 октября 1984 года рождения, отцом - У., 31 января 1984 года рождения. Данным решением установлено, что У., его супруга Э. и четверо несовершеннолетних детей в мае 2015 года выехали в Астраханскую область РФ, откуда вылетели в Турцию, а затем по нелегальным каналам выехали на территорию Сирии. 8 мая 2016 года Э. вместе с пятью детьми вернулась в Казахстан. В период пребывания в Сирии 2 декабря 2015 года в населенном пункте Кафер Тахарим провинции Идлиб Сирийской Арабской Республики родила дочь.

Решением Атырауского городского суда от 6 ноября 2017 года У. признан безвестно отсутствующим.

В апелляционном и кассационном порядке дело не рассмотрено.

Полагаем, что при наличии вышеперечисленных сведений об У., а именно: о возбуждении уголовного дела, его нахождении в международном розыске, а также известности места пребывания, у суда не имелось каких-либо законных оснований для признания его безвестно отсутствующим.

При схожих обстоятельствах судами Актюбинской, Западно-Казахстанской и Павлодарской областей приняты законные и обоснованные решения, то есть в удовлетворении заявлений отказано.

Так, решением суда города Актобе от 27 февраля 2017 года отказано в удовлетворении заявления М. о признании Р. безвестно отсутствующим.

Из материалов дела следует, что с 2010 года заявитель состояла в браке с Р., который в апреле 2014 года расторгнут. Последний разговор между ними состоялся 8 мая 2015 года, из которого узнала, что последний находится в Сирийской Арабской Республике. Признание Р. безвестно отсутствующим необходимо для получения государственного пособия на детей.

В порядке досудебной подготовки дела судом сделаны запросы в правоохранительные, специальные и другие государственные органы в отношении Р.

Согласно представленным сведениям в отношении Р. возбуждено уголовное дело по факту пропаганды терроризма и экстремизма, участия в деятельности террористической группы, то есть по признакам преступлений, предусмотренных статьей 256 части 1, статьей 257 части 2 Уголовного кодекса (далее – УК).

Принимая во внимание, что в отношении Р. возбуждено уголовное дело по фактам совершения преступлений против мира, человечества, общественной безопасности и общественного правопорядка, последний объявлен в международный розыск, а также наличие сведения о возможном нахождении последнего в Сирии, суд оставил заявление без удовлетворения.

Другой пример

Решением Сарыаркинского районного суда города Астана от 13 апреля 2016 года А. признан безвестно отсутствующим. Удовлетворяя заявление его супруги У., суд мотивировал, что с апреля 2014 года по месту жительства в городе Астана сведения об А. отсутствуют, этот факт подтвержден показаниями офицера по особо важным делам Агентства по делам государственной службы и коррупции, согласно которым А. находится в международном розыске за совершение преступления, предусмотренного по пункту «г» части 3 статьи 177 УК («мошенничество»). Также судом указано, что в течение месяца после произведенной публикации сведений о месте его пребывания в суд не поступало.

Апелляционной инстанцией суда города Астана правильно отменено данное решение с принятием нового решения об отказе в удовлетворении заявления, поскольку нахождение в розыске лица не является бесспорным доказательством для признания лица безвестно отсутствующим. Других доказательств безвестного отсутствия в суде не добыто.

Таким образом, судами при рассмотрении заявлений в порядке главы 34 ГПК следует выяснять, не связано ли безвестное отсутствие либо объявление умершим с совершением уголовного преступления, и

пресекают тем самым недобросовестные действия заявителей, в том числе направленные на получение материальных благ.

Решение суда о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим имеет определенную особенность.

В решении суда о признании лица безвестно отсутствующим указывается день, с которого лицо считается безвестно отсутствующим.

Днем смерти гражданина, объявленного умершим, согласно пункту 3 статьи 31 ГК считается день вступления в законную силу решения суда.

Однако до сих пор имеют место случаи, когда суды в решениях не указывают начало безвестного отсутствия либо день смерти лица, тогда как определение этой даты имеет юридически значимые последствия и на основании судебных актов в последующем производится запись о его смерти в книгах записей актов гражданского состояния.

Также необходимо отметить, что некоторые суды не разграничивают понятия «признание безвестно отсутствующим» и «объявление умершим», неверно излагая данные правовые понятия по всему тексту решения, перенося их в резолютивную часть, признавая гражданина умершим либо объявляя лицо безвестно отсутствующим.

Выводы и предложения

Обобщение показало, что суды в основном правильно применяют нормы законодательства при рассмотрении дел обобщаемой категории.

Существенных правовых проблем при рассмотрении гражданских дел по заявлениям о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим перед судами республики не возникает.

Выявленные при проведении обобщения нарушения норм действующего законодательства не являются характерными и системными.

Вместе с тем, учитывая, что нормативное постановление по вопросам признания гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении умершим принято в 1968 году и за пятьдесят лет действующее законодательство претерпело существенные изменения, следует в этой связи принять новое нормативное постановление.

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

Обобщение судебной практики по делам об установлении отцовства и взыскании алиментов, факта отцовства и факта признания отцовства

Настоящее обобщение проведено в соответствии с Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2018 года.

Целью обобщения является изучение судебной практики по делам обобщаемой категории, анализ качества отправления правосудия, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике.

Обобщение проведено за период с 2016–2017 годы, основано на изучении гражданских дел и судебных актов базы ЕАИАС и Информационной системы «Төрелік» по делам обобщаемой категории, справок по результатам проведенных обобщений областными и приравненными к ним судами, а также кассационной практики Верховного Суда.

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими рассматриваемые правоотношения в настоящее время, являются Конституция Республики Казахстан, Кодекс Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс), Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК), Закон Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» от 8 августа 2002 года № 345 (далее – Закон), нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении отцовства и факта признания отцовства» от 30 сентября 1971 года № 7 (далее – Нормативное постановление № 7), нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» от 28 июня 2002 года № 13 (далее – Нормативное постановление № 13), нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении» (далее – Нормативное постановление № 5) и др.

Статистические данные сформированы на основании показателей единой базы данных ЕАИАС Верховного Суда.

Из статистических данных следует, что в сравнении с 2016 в 2017 году значительно возросло количество дел по спорам об установлении отцовства и факта признания отцовства.

Так, в 2017 году судами окончено производством 2 773 дела по искам об установлении отцовства с взысканием алиментов на содержание несовершеннолетних детей (в 2016 году – 2165 дел), из них с вынесением решения – 1661 дело (в 2016 году – 1276 дел), с удовлетворением исков 1611 дел (1245), отказано в удовлетворении исков по 50 делам (31).

В 2017 году окончено производством 576 дел по искам об установлении отцовства без взыскания алиментов (в 2016 году – 521 дело), из них с вынесением решения 307 дел (в 2016 году – 279), удовлетворено исков – 265 (261), отказано в удовлетворении исков по 42 делам (18).

По спорам об установлении факта признания отцовства судами окончено в 2017 году 978 дел (в 2016 году – 700), из них с вынесением решения – 821 (613), с удовлетворением исков – 806 (602), отказано в удовлетворении исков – 15 дел (11).

Приведенные данные в разрезе местных судов выглядят следующим образом:

Данные по гражданским делам по спорам, связанным с установлением отцовства и факта признания отцовства за 2017 год в сравнении с аналогичным периодом 2016 года																				
Регион	Поступило заявлений и дел 2016	Всего окончено			Рассмотрено с вынесением решения в % отношении			Удовлетворено			Отказано			С прекращением производства по делу						
		2017	+/-	2016	2017	%	2016	2017	%	2016	2017	+/-	2016	2017	+/-	2016	2017	+/-		
Об установлении отцовства с выисканием алиментов на содержание н/х детей	2417	2905	488	2165	2773	608	1276	58,9	1661	59,9	385	1245	1611	366	31	50	19	326	473	147
1. Акмолинская	109	115	6	88	106	18	37	42,0	41	38,7	4	37	40	3	0	1	1	20	42	22
2. г. Астана	151	199	48	143	183	40	83	58,0	128	69,9	45	79	119	40	4	9	5	7	1	-6
3. Актюбинская	137	146	9	112	144	32	60	53,6	57	39,6	-3	58	53	-5	2	4	2	24	65	41
4. г. Алматы	169	202	33	130	189	59	85	65,4	111	58,7	26	80	109	29	5	2	-3	7	6	-1
5. Алматинская	175	245	70	157	231	74	95	60,5	139	60,2	44	95	135	40	0	4	4	12	25	13
6. Атырауская	74	85	11	77	79	2	22	28,6	25	31,6	3	20	25	5	2	0	-2	37	43	6
7. ВКО	145	180	35	141	179	38	58	41,1	78	43,6	20	57	75	18	1	3	2	48	69	21
8. Жамбылская	149	193	44	126	188	62	84	66,7	137	72,9	53	81	135	54	3	2	-1	9	18	9
9. ЗКО	56	75	19	58	71	13	40	69,0	45	63,4	5	38	40	2	2	5	3	4	16	12
10. Карагандинская	266	284	18	213	278	65	120	56,3	165	59,4	45	118	163	45	2	2	0	16	21	5
11. Костанайская	110	132	22	106	124	18	54	50,9	68	54,8	14	54	66	12	0	2	2	23	30	7
12. Кызылординская	81	125	44	78	116	38	62	79,5	100	86,2	38	58	94	36	4	6	2	10	8	-2
13. Мангистауская	89	111	22	80	114	34	65	81,3	80	70,2	15	62	77	15	3	3	0	4	19	15
14. Павлодарская	134	150	16	132	142	10	74	56,1	79	55,6	5	73	78	5	1	1	0	28	27	-1
15. СКО	65	86	21	68	82	14	24	35,3	45	54,9	21	24	44	20	0	1	1	23	16	-7
16. ЮКО	507	577	70	456	547	91	313	68,6	363	66,4	50	311	358	47	2	5	3	54	67	13

Об установлении отцовства	682	680	-2	521	576	55	279	53,6	307	53,3	28	261	265	4	18	42	24	69	93	24
1. Акмолинская	32	47	15	16	47	31	7	43,8	18	38,3	11	7	15	8	0	3	3	3	9	6
2. г.Астана	57	30	-27	38	27	-11	15	39,5	12	44,4	-3	15	11	-4	0	1	1	3	1	-2
3. Актобинская	26	32	6	23	28	5	13	56,5	14	50,0	1	11	10	-1	2	4	2	5	8	3
4. г.Алматы	73	118	45	47	76	29	25	53,2	30	39,5	5	21	28	7	4	2	-2	4	4	0
5. Алматинская	61	59	-2	48	47	-1	27	56,3	22	46,8	-5	27	20	-7	0	2	2	8	5	-3
6. Атырауская	11	8	-3	11	7	-4	4	36,4	2	28,6	-2	3	1	-2	1	1	0	3	5	2
7. ВКО	40	72	32	35	60	25	17	48,6	32	53,3	15	16	27	11	1	5	4	6	15	9
8. Жамбылская	30	34	4	24	28	4	17	70,8	22	78,6	5	15	21	6	2	1	-1	2	4	2
9. ЗКО	33	38	5	28	37	9	16	57,1	29	78,4	13	16	19	3	0	10	10	5	5	0
10. Карагандинская	91	41	-50	59	37	-22	27	45,8	17	45,9	-10	26	15	-11	1	2	1	5	1	-4
11. Костанайская	21	17	-4	20	17	-3	14	70,0	10	58,8	-4	13	10	-3	1	0	-1	2	4	2
12. Кызылординская	19	21	2	19	19	0	16	84,2	12	63,2	-4	16	11	-5	0	1	1	1	2	1
13. Мангистауская	46	35	-11	32	41	9	23	71,9	28	68,3	5	19	21	2	4	7	3	2	5	3
14. Павлодарская	32	21	-11	28	19	-9	13	46,4	9	47,4	-4	13	9	-4	0	0	0	7	3	-4
15. СКО	12	13	1	11	13	2	5	45,5	7	53,8	2	5	7	2	0	0	0	2	5	3
16. ЮКО	98	93	-5	82	72	-10	40	48,8	43	59,7	3	38	40	2	2	3	1	11	16	5
17. Военный Суд	0	1	1	0	1	1	0	0,0	0	0,0	0		0	0		0	0		1	1

Об установлении факта признания отцовства	822	1020	198	700	978	278	613	87,6	821	83,9	208	602	806	204	11	15	4	12	30	18
1. Ақмолинская	62	54	-8	50	55	5	44	88,0	48	87,3	4	43	46	3	1	2	1	0	0	0
2. г. Астана	23	30	7	19	28	9	12	63,2	15	53,6	3	11	15	4	1	0	-1	0	0	0
3. Ақтөбінская	33	31	-2	27	31	4	25	92,6	25	80,6	0	24	23	-1	1	2	1	1	5	4
4. г. Алматы	59	78	19	45	55	10	31	68,9	32	58,2	1	29	30	1	2	2	0	1	0	-1
5. Алматынская	133	155	22	121	142	21	113	93,4	121	85,2	8	111	121	10	2	0	-2	0	4	4
6. Атырауская	8	10	2	7	11	4	4	57,1	10	90,9	6	4	10	6	0	0	0	0	1	1
7. ВКО	88	121	33	83	119	36	77	92,8	99	83,2	22	75	97	22	2	2	0	5	8	3
8. Жамбылская	32	60	28	29	57	28	26	89,7	55	96,5	29	26	55	29	0	0	0	0	0	0
9. ЗКО	22	32	10	14	32	18	11	78,6	29	90,6	18	11	27	16	0	2	2	1	2	1
10. Карагандинская	96	91	-5	73	91	18	61	83,6	73	80,2	12	60	72	12	1	1	0	0	1	1
11. Костанайская	62	96	34	55	95	40	55	100,0	93	97,9	38	55	93	38	0	0	0	0	0	0
12. Қызылординская	26	33	7	24	33	9	19	79,2	28	84,8	9	19	27	8	0	1	1	0	1	1
13. Маңғыстауская	15	4	-11	12	4	-8	10	83,3	4	100,0	-6	10	4	-6	0	0	0	0	0	0
14. Павлодарская	22	52	30	20	54	34	19	95,0	45	83,3	26	19	45	26	0	0	0	0	1	1
15. СКО	49	60	11	43	64	21	39	90,7	56	87,5	17	39	55	16	0	1	1	1	3	2
16. ЮКО	92	113	21	78	107	29	67	85,9	88	82,2	21	66	86	20	1	2	1	3	4	1

Качество отправления правосудия

В 2017 году вышестоящими инстанциями отменено и изменено всего 5 решений по делам указанных категорий. Из них по искам об установлении отцовства – 1 (Мангистауская область), об установлении отцовства и взыскании алиментов – 2 (Атырауская область, ЮКО), оспаривании отцовства – 1 (Актюбинская область), 1 – изменено (Карагандинская область) по делу об установлении отцовства и взыскании алиментов.

В 2016 году вышестоящими инстанциями отменено всего 3 решения, вынесенных по делам указанных категорий. Из них по искам об установлении отцовства и взыскании алиментов – 2 (Алматинская и Актюбинская области), 1 – прекращено (ЗКО) по делу об оспаривании отцовства.

В разрезе регионов больше всего гражданских дел обобщаемой категории рассмотрено судами Мангистауской области (16%), Костанайской области (15,6%), Жамбылской области (15,4%), Западно-Казахстанской области (14,4%), Северо-Казахстанской области (14%).

Незначительное количество дел рассмотрено судами Алматинской области (5%), Атырауской области (5%), Акмолинской области (6%).

Подсудность

В силу части 1 статьи 29 ГПК иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика.

Иски об установлении отцовства и о взыскании алиментов могут быть предъявлены истцом также по месту своего жительства в соответствии с частью 4 статьи 30 ГПК.

Споры обобщаемой категории в соответствии с частью 3 статьи 27 ГПК подлежат рассмотрению и разрешению в специализированных межрайонных судах по делам несовершеннолетних (далее – ювенальный суд).

Вместе с тем в целях обеспечения реализации права на доступ к правосудию по ходатайству законных представителей несовершеннолетнего лица дела, отнесенные к подсудности специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних, могут рассматриваться или могут быть переданы районному (городскому) суду по месту жительства (нахождения) ребенка, за исключением дел, подсудных районным (городским) судам, находящимся в пределах города республиканского значения и столицы, областных центров. Ходатайство может быть подано до окончания подготовки дела к судебному разбирательству.

Изучение показало, что в целом нормы процессуального закона о правилах подсудности соблюдаются.

Но имеют место единичные факты отмены судебных актов ввиду неправильного направления дела по подсудности в другой суд.

Так, по иску Ж. к М. об установлении отцовства и взыскании алиментов, первоначально принято в производство ювенального суда ЗКО.

По делу установлено, что отец ребенка – ответчик М. выехал в город Астана, где имеет постоянное место жительства.

Определением ювенального суда ЗКО от 25 января 2017 года данное дело направлено в ювенальный суд города Астана по подсудности по ходатайству истца о передаче дела для рассмотрения судом по месту жительства ответчика.

Согласно части 1 статьи 34 ГПК дело, принятое судом к производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудно другому суду.

Кроме того, иск находился на рассмотрении суда по месту жительства (нахождения) истца и ее ребенка, поэтому данный спор не подлежал рассмотрению в ювенальном суде города Астана.

Определением судьи Верховного Суда от 1 марта 2017 года данное гражданское дело направлено по подсудности в ювенальный суд ЗКО.

Судебная практика

В силу статьи 27 Конституции Республики Казахстан брак, семья, отцовство и детство находятся под защитой государства. Забота о детях и их воспитание являются естественным правом и обязанностью родителей.

Согласно статье 21 Закона каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей и других близких родственников, право на их заботу и воспитание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

Основанием для возникновения прав и обязанностей родителей и детей признается происхождение детей, удостоверенное в установленном законом порядке.

Установление происхождения детей следует понимать как способ защиты прав несовершеннолетних, направленный на восстановление (признание) нарушенных (оспоренных) прав ребенка.

На основании решения суда органами регистрации актов гражданского состояния (далее – РАГС) производится запись в книгу регистрации актов гражданского состояния, вносятся изменения в запись акта о рождении ребенка, выдается новое свидетельство о рождении (ранее выданное аннулируется).

В результате установления происхождения ребенка возникают взаимные права и обязанности между отцом (матерью) и ребенком.

Установление происхождения ребенка осуществляется судом в порядке искового либо особого судопроизводства.

Дела об установлении отцовства и взыскании алиментов (установление отцовства)

В соответствии со статьей 48 Кодекса в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке (супружестве) между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или заявления отца ребенка происхождение ребенка от конкретного лица (отцовство) устанавливается в судебном порядке по заявлению одного из родителей, опекуна или попечителя ребенка или по заявлению лица, на иждивении которого находится ребенок, а также по заявлению самого ребенка по достижении им совершеннолетия. При этом суд принимает во внимание доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица.

Как показывает судебная практика, инициатива установления отцовства чаще всего принадлежит матери, однако законодатель предусматривает возможность подачи исков и другими лицами (статья 48 Кодекса).

Таковыми могут быть:

- отец ребенка;
- опекун (попечитель);
- лица, у которых ребенок находится на иждивении;

Поскольку законом не установлен срок исковой давности по делам данной категории, отцовство может быть установлено судом в любое время после рождения ребенка.

При этом необходимо учитывать, что в силу пункта 7 статьи 47 Кодекса установление отцовства в отношении лица, достигшего возраста 18 лет, допускается только с его согласия, а если оно признано недееспособным, - с согласия его опекуна или органа опеки и попечительства.

Для подачи искового заявления об установлении отцовства необходимо:

- отсутствие зарегистрированных брачных отношений с отцом ребенка;
- отсутствие совместно поданного заявления в регистрирующие органы о добровольном согласии признания отцовства.

Изучение судебной практики показало, что споры об установлении отцовства инициируются матерью ребенка, в большинстве случаев с требованием взыскания алиментов (в 2016 году – 2 417 исков, в 2017 году – 2 905).

Дел об установлении отцовства без требований о взыскании алиментов значительно меньше (682 в 2016 году, 680 – в 2017 году).

При изучении дел указанной категории установлено, что суды в основном своевременно и правильно рассматривают дела, связанные с установлением отцовства, учитывают разъяснения, содержащиеся в Нормативном постановлении № 7.

Дела рассмотрены с участием сторон, в отдельных случаях, когда ответчик не являлся в судебное разбирательство по неизвестным суду

причинам, хотя о месте и времени судебного заседания был оповещен своевременно,- в порядке заочного производства.

Вместе с тем изучение показало, что судами при рассмотрении дел указанной категории не учитываются приводящие к неправильному разрешению дела следующие обстоятельства.

При принятии иска судьи должны проверять отсутствие между родителями ребенка зарегистрированного брака, отсутствие РАГС совместного заявления о добровольном признании отцовства, отсутствие записи об отце ребенка в свидетельстве о рождении ребенка.

Например, решением Железинского районного суда Павлодарской области от 4 сентября 2017 года удовлетворен иск Б. к И. об установлении отцовства.

По делу установлено, что с 1993 года стороны проживали в незарегистрированном браке. 2 июня 1999 года родился совместный ребенок – сын С., что ответчиком не оспаривалось. Так как истец на момент рождения ребенка состояла в браке с К., ребенка записали на фамилию «К.». Затем записанный отцом ребенка К. нотариально оформил заявление об отказе от родительских прав и дал согласие на его усыновление. Ответчик по делу И. признает себя отцом ребенка.

В данном случае иск предъявлен матерью ребенка об установлении отцовства и рассмотрен судом, тогда как в соответствии с частью 3 статьи 192 Кодекса в случае письменного признания лицом, не являющимся супругом родившей женщины, и при письменном согласии ее мужа отцом ребенка при регистрации установления отцовства и регистрации рождения записывается данное лицо (т.е. И.).

В данном случае суду следовало возвратить заявление, разъяснив сторонам о необходимости обращения в органы РАГС.

Изучение показало, что при рассмотрении дел ответчики без подтверждения судебно-генетической экспертизы признают исковое заявление, судами признание иска принимается и дело рассматривается на предварительном судебном заседании без подготовки дела к судебному разбирательству.

Судам необходимо учитывать, что доказательства по данной категории споров имеют специфику и без предварительного опроса сторон, выяснения их правовых позиций по делу сделать вывод о достаточности доказательств зачастую затруднительно. Поэтому в целях установления действительных взаимоотношений сторон судье следует обязательно проводить подготовку дела к судебному разбирательству, вызывать истца и ответчика на беседу.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству сторонам следует разъяснять положения статей 50, 192 Кодекса, выяснять, признает ли ответчик себя отцом ребенка, и при согласии предоставлять сторонам срок для оформления отцовства путем подачи совместного заявления в органы РАГС.

Так, по гражданскому делу по иску Г. к Ш. об установлении отцовства и взыскании алиментов при проведении беседы ответчик признал иск, о чем отобрано у него заявление (ювенальный суд Карагандинской области). Из заявления следует, что ответчику разъяснено, что при признании иска судом принимается решение без исследования доказательств. Тогда как суду следовало разъяснить о необходимости подать заявление в органы РАГС и предоставить сторонам срок для оформления отцовства в добровольном порядке.

Суд Хромтауского района Актюбинской области на основании искового заявления Х. об установлении отцовства в отношении рожденного ею вне брака ребенка вынес определение о возбуждении дела и подготовке его к судебному разбирательству, назначив предварительное судебное заседание. Подготовка дела к судебному разбирательству не проводилась, не разъяснялось право установления отцовства путем подачи заявления в РАГС. В указанном заседании ответчик О. признал исковые требования. Иск удовлетворен на основании признания ответчиком отцовства.

Аналогичным образом, без проведения подготовки дела к судебному разбирательству, при признании ответчиком исковых требований рассматриваются дела практически во всех регионах.

Между тем суды, принимая признание иска ответчиком (матерью ребенка либо лицом, записанным в качестве отца), должны выяснить, соответствуют ли эти действия интересам ребенка, не противоречат ли они закону, не нарушают ли прав и охраняемых законом интересов других лиц.

Одним из доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица, является заключение эксперта (молекулярно-генетическая экспертиза).

Вместе с тем судам следует иметь в виду, что нарушение порядка получения образцов для проведения экспертизы является основанием для отмены судебных актов.

Получение образцов крови и (или) эпителия от предполагаемого отца и ребенка производится в соответствии со статьями 83, 84 ГПК на основании определения суда, в котором указывается, у кого, какие образцы, в каком количестве должны быть получены, когда и к кому необходимо явиться для получения образцов и кому должны быть представлены образцы после их получения.

Так, в связи с нарушением указанных положений процессуального закона судебной коллегией Верховного Суда отменены судебные акты Сайрамского районного суда и апелляционной инстанции ЮКО об установлении отцовства и взыскании алиментов по гражданскому делу по иску С. к А.

Отказывая в удовлетворении иска, суды приняли во внимание акты молекулярно-генетической экспертизы и повторной молекулярно-генетической экспертизы. По заключению экспертов ответчик А. не является биологическим отцом несовершеннолетнего ребенка Б.

Однако коллегией установлено, что при проведении первой экспертизы имели место нарушения положений Инструкции по организации и производству судебно-медицинской экспертизы, действовавшей на момент рассмотрения дела (утратила силу 27 апреля 2017 года № 484), предусматривавшей необходимость для разрешения спорного происхождения детей (оспариваемого отцовства/материнства) взятия крови у обследуемых лиц в условиях лаборатории в количестве 0,5 - 1,0 миллилитров из вены или из пальца. В приобщенном к материалам дела протоколе о заборе образцов крови, которые получены не экспертом, а специалистом, не указано, в каком количестве были взяты образцы крови.

При проведении повторной экспертизы также были допущены нарушения Инструкции. На конвертах, в которых упакованы образцы крови, полученные повторно и приобщенные к материалам дела, отсутствовали подпись медицинского работника, взявшего кровь, и печать учреждения. Кроме того, в нарушение требований части 2 статьи 83 ГПК не вынесено определение о заборе образцов крови повторно. К материалам дела не приобщен протокол о заборе образцов крови.

При указанных обстоятельствах принятые по делу судебные акты нельзя было признать законными и обоснованными.

По гражданскому делу по иску Х. к П. об установлении отцовства и взыскании алиментов судом первой инстанции назначена молекулярно-генетическая экспертиза. Однако определение о получении образцов буккального эпителия судом не вынесено, в связи с чем судом апелляционной инстанции Алматинского городского суда была назначена повторно молекулярно-генетическая экспертиза. По результатам экспертизы вынесено решение об удовлетворении иска.

Уклонение предполагаемого отца от предоставления образцов для исследования не препятствует рассмотрению дела.

Согласно части 9 статьи 73 ГПК, если сторона удерживает у себя истребуемое судом доказательство и не представляет его по запросу суда, предполагается, что содержащиеся в нем сведения направлены против интересов этой стороны и считаются ею признанными.

Также согласно части 8 статьи 82 ГПК, если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия ее проведению (не является на экспертизу, не предоставляет экспертам необходимые для исследования материалы и возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы и от уровня ее значимости, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Пример: гражданское дело по иску У. к Б. об установлении отцовства и взыскании алиментов.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству при участии истца, ее представителя и представителя ответчика назначена молекулярно-генетическая экспертиза. Однако ответчик, трижды извещенный о явке в суд для получения образцов для проведения экспертизы, так и не явился, на судебные заседания также не являлся. Суд со ссылкой на подпункт 8) части 5 статьи 82 ГПК нашел установленным факт того, что ответчик является биологическим отцом ребенка. При этом судом исследованы другие доказательства, совместные фотографии, переписка, показания свидетелей.

При изучении дел указанной категории установлено, что в отдельных случаях, когда ответчик не являлся в судебное разбирательство по неизвестным суду причинам, хотя о месте и времени судебного заседания был оповещен своевременно, дела рассмотрены в порядке заочного производства либо по последнему известному месту жительства.

Основания рассмотрения и порядок заочного производства регламентированы главой 21 ГПК.

Согласно части 1 статьи 254 ГПК в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства, если против этого не возражает истец.

В соответствии со статьей 257 ГПК при рассмотрении дела в порядке заочного производства суд исследует доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, учитывает их доводы и выносит заочное решение.

В силу пункта 2 Нормативного постановления № 7 судам следует принимать во внимание доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица (совместное проживание, ведение общего хозяйства до рождения ребенка, совместное воспитание либо содержание ими ребенка, заключения экспертиз и др.).

Эти обстоятельства должны быть установлены с использованием средств доказывания, перечисленных в части второй статьи 63 ГПК. То есть при установлении отцовства суд, помимо заключения эксперта, может принимать во внимание и другие доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от предполагаемого отца.

Однако некоторыми судами указанные нормы закона не соблюдаются.

Ювенальный суд города Астана 5 января 2017 года вынес заочное решение об установлении отцовства М. в отношении несовершеннолетнего ребенка А., 11 марта 2016 года рождения. При этом в материалах дела, кроме объяснений истца Э., иных доказательств, подтверждающих отцовство М., не имеется.

Уведомление о вручении ответчику копии заочного решения в материалах дела также отсутствует, чем нарушены требования статьи

259 ГПК о том, что копия заочного решения высылается ответчику не позднее пяти дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Аналогичная ситуация по гражданским делам по иску Х. к Ж. (№ 7130-16-00-2/480), по иску Т. к Б. (№ 7130-16-00-2/447).

Если место пребывания ответчика неизвестно, суд при предъявлении исков об установлении отцовства одновременно с требованием о взыскании алиментов, на основании части 2 статьи 133 ГПК может объявить его розыск через территориальные органы внутренних дел.

В этой связи представляется правильным использование судом права объявления розыска ответчика с целью поиска и обнаружения места его пребывания.

Одновременно с исками об установлении отцовства истцами заявляются требования о взыскании алиментов на содержание детей.

Указание на немедленное исполнение решения суда в части взыскания алиментов согласно статье 243 ГПК содержится во всех решениях судов.

Резолютивная часть решения суда, которым удовлетворен иск об установлении отцовства в целях внесения соответствующих изменений в актовую запись о рождении ребенка и выдачи нового свидетельства о рождении ребенка, должна содержать исчерпывающие сведения для заполнения актовой записи о родителях ребенка.

Согласно статье 211 Кодекса при государственной регистрации установления отцовства по решению суда сведения об отце указываются в соответствии с решением суда.

Место постоянного жительства отца, место его работы, если данные сведения не указаны в решении суда, могут быть записаны со слов заявителя.

При отсутствии в судебном решении сведений о национальности отца графа о национальности в записи акта об установлении отцовства заполняется на основании документа, удостоверяющего его личность.

Фамилия ребенку присваивается в соответствии с решением суда, а при отсутствии такой записи - по указанию заявителя. В случае спора по этому вопросу фамилия записывается по решению суда.

В основном по данной категории дел суды правильно формулируют резолютивную часть решения.

Вместе с тем имеются случаи неправильного изложения резолютивной части.

Так, Тарановским районным судом Костанайской области рассмотрен иск З. к И. об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание ребенка.

Суд в резолютивной части указал: «Исковое заявление З. к И. об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка удовлетворить.

Установить факт отцовства И., 1977 года рождения, уроженца Костанайской области, казаха, в отношении сына – Р., 23 октября 2016 года рождения».

Суду следовало указать «установить отцовство», а не «установить факт отцовства».

Например, в деле по иску К. к М. об установлении отцовства и взыскании алиментов суд резолютивную часть изложил следующим образом: «Отцовство М., 29 октября 1978 года рождения, в отношении несовершеннолетнего ребенка А., 16 июля 2017 года рождения, установить».

По другому делу по иску Б. к М. об установлении отцовства и взыскании алиментов суд решил: «Установить отцовство М., 12 сентября 1984 года рождения, уроженца Актюбинской области, по национальности казах, ИИН: 840912302966, в отношении Р., 15 октября 2010 года рождения, ИИН:101015502222, родившегося у Б. 21 января 1995 года рождения».

Представляется, что резолютивную часть решения суда следует излагать следующим образом: «Исковое заявление Ф.И.О. к Ф.И.О. об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка удовлетворить».

Установить отцовство Ф.И.О., дата и год рождения, место рождения, национальность, ИИН, в отношении Ф.И. ребенка, дата и год рождения, ИИН, родившегося у Ф.И.О., дата и год рождения.»

Обобщение показало, что имеют место случаи, когда после возбуждения гражданского дела производство по делам об установлении отцовства прекращалось в связи с отказом истца от иска (подпункт 4) статьи 277 ГПК).

По большинству дел отказ истца от иска связан с добровольным урегулированием вопроса об установлении отцовства путем подачи совместного заявления в органы загса.

Как правило, при добровольном установлении отцовства стороны предоставляли суду копии свидетельства об установлении отцовства и нового свидетельства о рождении ребенка, выданного на основании записи об установлении отцовства.

Так, К. обратилась в суд с иском к Н. об установлении отцовства в отношении несовершеннолетнего Б., 30 августа 2015 года рождения.

В ходе судебного заседания от истца поступило заявление о прекращении производства по делу, так как сторонами установлено отцовство в отделе РАГС, о чем предоставлены подтверждающие документы.

Поскольку отказ не противоречит закону и не нарушает права, свободы и законные интересы третьих лиц, отказ принят в соответствии с подпунктом 4) статьи 277 ГПК. Судом вынесено определение о прекращении производства по делу в части установления отцовства.

В некоторых случаях истец отказывался от иска об установлении отцовства после ознакомления с результатами судебно-генетической экспертизы, исключавшей биологическое отцовство ответчика.

По иску Б. к Т. об установлении отцовства и взыскании алиментов судом отказ от иска удовлетворен (Павлодарская область).

Примирительные процедуры

Порядок проведения процедуры медиации в спорах, находящихся на рассмотрении суда, регулируется ГПК и Законом о медиации.

В соответствии со статьей 1 Закона о медиации процедура медиации может применяться к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, а также к спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Согласно статданным по делам об установлении отцовства и взыскании алиментов из 276 дел прекращено производством в связи с заключением медиативных соглашений в 2017 году 29 дел, в 2016 году из 167 дел окончено медиацией 24 дела.

Нарушений норм процессуального законодательства при утверждении медиативных соглашений не установлено.

При решении судом вопроса об утверждении заключенного между сторонами соглашения в порядке медиации в некоторых случаях суды не соблюдают требования статьи 48 ГПК о том, что суд не утверждает соглашение сторон об урегулировании спора в порядке медиации, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права, свободы и законные интересы.

Например, 21 декабря 2017 года ювенальный суд № 1 ВКО утвердил соглашение об урегулировании спора в порядке медиации по иску Б. к Р. об установлении отцовства и взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего Б., 7 ноября 2016 года рождения, вынес определение о прекращении производства по делу в соответствии с частью 4 статьи 179 ГПК. По условиям медиативного соглашения ответчик обязался ежемесячно выплачивать истцу 30 000 тенге на содержание их совместного ребенка, при наличии дополнительного дохода перечислять оговоренную сумму по согласованию с истцом. При этом сведений, подтверждающих установление отцовства в добровольном порядке, в материалах дела не имеется. Утверждая медиативное соглашение, суд не уточнил у сторон, каким образом разрешен спор в добровольном порядке, и не учел, что наличие определения суда о прекращении производства по делу препятствует повторному рассмотрению такого спора.

Кроме того, уплаченная истцом государственная пошлина при подаче иска по данному делу не возвращена, тогда как в соответствии с подпунктом 1-3) пункта 1 статьи 548 Налогового кодекса Республики Казахстан в связи с заключением соглашения о примирении сторон в порядке медиации судебные расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат возврату.

Применение медиации возможно и на стадии апелляционного и кассационного пересмотра дела, если стороны заключили соглашение об урегулировании спора до рассмотрения дела в судах апелляционной либо кассационной инстанций.

Дела об установлении факта признания отцовства и факта отцовства

Изучение дел, представленных на обобщение, свидетельствует о том, что суды не разграничивают заявления об установлении факта признания отцовства и установлении факта отцовства, в соответствии с главой 32 ГПК.

В силу статьи 305 ГПК суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или юридических лиц.

В подпункте 4) части 2 статьи 305 ГПК к делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, отнесены дела об установлении фактов признания отцовства, чего не было в редакции предыдущего ГПК.

В части 3 указанной статьи предусмотрено, что суд устанавливает и другие имеющие юридическое значение факты, если законодательством Республики Казахстан не предусмотрен иной порядок их установления. То есть возможность *установления факта* отцовства основана на положениях статьи 305 ГПК, оставивших открытым перечень юридических фактов, подлежащих установлению в порядке особого производства.

Надо отметить, что национальное законодательство – Кодекс, нормативное постановление № 6 не указывают на возможность установления данного факта и не содержат запрета на установление факта отцовства в судебном порядке.

К примеру, в Семейном кодексе РФ также напрямую не указано на возможность установления данного факта, однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ об установлении отцовства и взыскании алиментов на данное обстоятельство обращено внимание.

Представляется, установление факта отцовства как юридического факта возможно в случае смерти лица, являющегося биологическим отцом ребенка, но при жизни не признававшего себя его отцом. Данный факт не может быть установлен в ином порядке, поэтому он подлежит установлению как юридический факт в суде.

Заявления об установлении факта отцовства и установлении факта признания отцовства рассматриваются в порядке особого производства при условии отсутствия спора о праве.

Факт признания отцовства в силу статьи 49 Кодекса устанавливается в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке (супружестве) с матерью ребенка.

Указанный факт может быть установлен судом как в случае, когда ребенок находился на иждивении лица к моменту его смерти, так и ранее, если это лицо признавало себя его отцом.

Такой факт, с учетом конкретных обстоятельств, может быть установлен судом также в отношении ребенка, родившегося после смерти лица, которое в период беременности матери признавало себя отцом будущего ребенка.

Если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления об установлении факта признания отцовства или факта отцовства без рассмотрения с разъяснением заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (часть 2 статьи 304 ГПК).

Дела об установлении факта отцовства, а также признания отцовства могут быть возбуждены по заявлению:

- матери ребенка;
- опекуна (попечителя);
- лица, на иждивении которого находится ребенок;
- органа опеки и попечительства;
- прокурора;
- ребенка, достигшего совершеннолетия.

Факт признания отцовства подлежит установлению в судебном порядке, если:

- лицо, которое признавало себя отцом ребенка, умерло;
- между этим лицом и матерью ребенка не был заключен в установленном законом порядке брак;
- ребенок находился на иждивении этого лица к моменту смерти либо ранее.

В предмет доказывания должны войти следующие обстоятельства:

- смерть лица, которое признавало себя отцом;
- время рождения ребенка;
- отсутствие зарегистрированного брака между матерью ребенка и предполагаемым отцом;
- доказательства, подтверждающие факт признания умершего отцом ребенка;
- цель установления факта (получение свидетельства о праве на наследование, оформление пособия и т.д.).

При установлении факта признания отцовства принимаются любые доказательства, в том числе свидетельство о смерти, свидетельство о рождении ребенка, с достоверностью утверждающие о том, а также субъективное отношение предполагаемого отца к ребенку:

- публичное заявление о своем отцовстве;
- совместное проживание, ведение общего хозяйства до рождения ребенка, совместное воспитание либо содержание ребенка, заключение экспертизы;
- свидетельские показания;
- письма, видео-фотоматериалы, анкеты, заявления о постановке на учет для получения жилья, в детский сад, школу, выписки из домовой книги и другие.

Факт отцовства подлежит установлению в судебном порядке, если:

- предполагаемый отец ребенка умер;
- между этим лицом и матерью ребенка не был заключен в установленном законом порядке брак;

- предполагаемый отец не признавал ребенка.

В предмет доказывания должны войти следующие обстоятельства:

- смерть предполагаемого отца ребенка;
- время рождения ребенка;
- отсутствие зарегистрированного брака между матерью ребенка и предполагаемым отцом;
- доказательства, с достоверностью подтверждающие факт отцовства;
- цель установления факта (получение свидетельства о праве на наследование, оформление пособия и т.д.).

При установлении факта отцовства принимаются достоверные доказательства, в том числе свидетельство о смерти, свидетельство о рождении ребенка, подтверждающие об этом. Достоверным доказательством может быть заключение эксперта (молекулярно-генетической экспертизы), устанавливающее кровное родство с родственниками предполагаемого отца (родители умершего, дети, сестры, братья).

Как указано выше, некоторые суды при установлении юридического факта *не разграничивают понятия факт признания отцовства и факт отцовства.*

При поступлении заявлений в суд об установлении факта отцовства суды, не уточняя его предмет, рассматривают иск как об установлении факта признания отцовства и выносят соответствующие решения.

Например, гражданское дело по заявлению М. (суд № 2 города Уральск, ЗКО) об установлении факта отцовства (указано в исковом заявлении) в отношении несовершеннолетнего ребенка Г.

Суд своим решением установил факт признания отцовства В. в отношении Г. Тогда как доказательств, подтверждающих, что умерший признавал отцовство в отношении ребенка, не имеется, заявитель указывала о биологическом отце ребенка, который, как следует из материалов дела, отцовство не признавал. Кроме того, судом не выяснено, для чего необходимо установление юридического факта.

Представляется, что суду в ходе подготовки дела к судебному разбирательству следовало выяснить, для чего необходимо заявителю установление факта, какие лица могут быть заинтересованы в разрешении данного дела, привлечь родственников предполагаемого отца с целью проведения генетической экспертизы и с учетом всесторонне исследованных обстоятельств дела, разрешить дело об установлении факта отцовства.

Судом города Кокшетау Акмолинской области рассмотрено гражданское дело по иску В. к Т., заинтересованное лицо – нотариус города Кокшетау, об установлении отцовства (Кокшетауский городской

суд Акмолинской области). Основанием для обращения в суд явился вопрос наследства. Дело об установлении факта отцовства судом рассмотрено в порядке искового производства в связи с наличием спора о праве на наследство.

Истец является дочерью умершего Т., ответчиком указан отец покойного, предполагаемого отца. Из материалов дела усматривается, что привлеченные к участию в деле в качестве заинтересованных лиц другие дети умершего и бывшая жена покойного возражали против удовлетворения требований заявительницы, оспаривая происхождение истца от их отца. Судом назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза с целью достоверного установления отцовства в отношении истца. На основании заключения экспертизы и показаний отца умершего заявление удовлетворено. Судом достоверно установлено происхождение ребенка от умершего, иск удовлетворен, спор о праве был исчерпан.

Таким образом, как показывает судебная практика, смерть предполагаемого отца не является препятствием к проведению судебной экспертизы, допускающей взятие образцов ДНК для сравнительного исследования у родственников умершего. Как это имело место в рамках рассмотрения указанного дела, в ходе которого были взяты образцы крови у родного брата, детей умершего, свидетельствующих о кровном родстве с вероятностью 99,9999% и послуживших основанием для установления факта отцовства.

Изучение судебных актов по делам об установлении факта признания отцовства показало, что в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства, как правило, обращаются женщины, состоявшие в фактических брачных отношениях с мужчинами, родившие совместных детей, обращаются также дети, достигшие совершеннолетия.

Обращение в суд с данными требованиями обусловлено необходимостью получения пособия на содержание детей, а также принятия наследства.

В большинстве случаев по делам об установлении факта признания отцовства судами принимаются решения об удовлетворении таких требований. При этом основными доказательствами являются свидетельские показания родственников, близких и иных лиц, которые обладали соответствующими сведениями об отношениях сторон, фотографии, письменные документы и др.

Так, решением суда города Актобе от 11 мая 2017 года заявление Ж. и М. об установлении факта признания отцовства удовлетворено. Установлен факт признания отцовства Н., 15 апреля 1939 года рождения, умершего 20 августа 2003 года, в отношении сыновей Ж., 12 апреля 1968 года рождения, М., 12 октября 1966 года рождения.

В судебном заседании факт признания отцовства умершим своих детей подтвердили свидетели, являющие близкими родственниками умершего Н.

Из судебных актов следует, что Н. и мать заявителей проживали совместно с 1965 года по 2003 года, брак не был зарегистрирован, заявители родились вне брака, другой семьи умерший не имел. В период жизни Н. признавал свое отцовство в отношении детей. После его смерти открылось наследство в виде земельного участка. Спора между заявителями и другими наследниками умершего не имеется.

В данной ситуации суд установил наличие доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение детей от умершего на основании свидетельских показаний, длительного совместного проживания матери детей и предполагаемого отца, отсутствие спора о принятии наследства и его разделе между заявителями и другими заинтересованными лицами.

Вопросы привлечения заинтересованных лиц должны разрешаться при проведении подготовки дел к судебному разбирательству.

Изучение представленных дел показало, что суды в ряде случаев при рассмотрении дел указанной категории не выясняли, какие лица и организации заинтересованы в разрешении данного дела об установлении юридического факта и подлежат вызову в судебное заседание. Не привлечение юридически заинтересованных в исходе дела лиц к участию в судебном разбирательстве противоречит положениям статьи 304 ГПК, согласно которым суд дела особого производства рассматривает с участием заявителя и заинтересованных лиц.

Судья в ходе подготовки дела к судебному разбирательству обязан выяснить, для чего необходимо заявителю установление факта, какие лица и организации могут быть заинтересованы в разрешении данного дела и подлежат вызову в судебное заседание.

Заинтересованные лица могут быть привлечены по просьбе заявителя, по инициативе суда, или по просьбе самого заинтересованного лица.

В качестве заинтересованных лиц, как правило, привлекаются НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», городские отделы занятости, социальных программ и регистрации актов гражданского состояния при акиматах, органы опеки и попечительства при акимах, когда ставится вопрос об установлении факта признания отцовства в отношении несовершеннолетних детей, а также управление юстиции, отделы образования (Атырауский городской суд, Аксуский районный суд Алматинской области, суд № 2 города Уральск).

Как указано выше, в подавляющем большинстве случаев основание для обращения в суд и установления судом факта признания отцовства вызвано необходимостью назначения ребенку пенсии по случаю потери кормильца в соответствии с Законом Республики Казахстан «О государственных социальных пособиях по инвалидности, по случаю потери кормильца и по возрасту в Республике Казахстан», вступление в права наследования.

В этой связи представляется правильной практика судов Карагандинской, Павлодарской областей, которые при поступлении заявлений, связанных с необходимостью получения пенсии по случаю потери кормильца, привлекают в качестве заинтересованного лица РГУ «Департамент комитета труда и социальной защиты и миграции Министерства здравоохранения и социального развития Республики Казахстан по области». В компетенцию указанных органов отнесено рассмотрение вопросов назначения государственных социальных пособий по случаю потери кормильца.

Вместе с тем изучение показало, что некоторые суды не выясняли круг лиц и организаций, заинтересованных в исходе дела, и не принимали меры для привлечения их к участию в процессе.

Представляется, если установление факта признания отцовства либо факта отцовства необходимо заявителю для оформления наследства, судам следует истребовать информацию из нотариальной палаты о наличии открывшегося после смерти лица наследства, а также справку о зарегистрированных правах на имущество.

При получении положительного ответа следует установить круг наследников и привлечь их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

Изучением установлено, что определения о возбуждении дела, проведении подготовки дела к судебному разбирательству, о назначении дела к слушанию выносятся от одной даты. Судьи используют заранее заготовленные шаблоны определений о подготовке дела к судебному разбирательству по делам искового производства, где указано о необходимости пригласить на беседу истца, ответчика, разъяснить им права и обязанности и т.д., тогда как данные дела рассматриваются в особом производстве.

Факт признания отцовства может быть установлен судом по правилам особого производства при отсутствии спора о праве между заинтересованными лицами.

В соответствии с пунктами 1, 3 Нормативного постановления № 13 дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, возбуждаются по заявлению граждан, организаций, а также иных лиц, которые по закону вправе обращаться в суд в защиту интересов других лиц (статьи 55, 62 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан), и характеризуются возможным наличием спора о факте, но безусловным отсутствием спора о праве.

Если при принятии заявления об установлении факта, имеющего юридическое значение, или при совершении действий при подготовке дела к судебному разбирательству либо при рассмотрении дела по существу судья установит, что имеется спор о праве, подведомственный суду, он обязан вынести определение об оставлении заявления без

рассмотрения на основании подпункта 13) статьи 279 ГПК и разъяснить заявителю и другим заинтересованным лицам их право на обращение в суд в порядке искового производства.

Изучение показало, что если возникает спор о праве (например, по поводу наследственного имущества), заявление оставляется судьей без рассмотрения и заинтересованным лицам разъясняется их право на предъявление иска на общих основаниях.

Однако неоднозначной является практика судов Актюбинской области и суда города Астана при рассмотрении дел такой категории при наличии материального спора между заинтересованными лицами.

Так, постановлением судебной коллегии Верховного Суда от 6 декабря 2017 года отменены судебные акты судов Актюбинской области по делу по заявлению К. об установлении факта признания отцовства.

К. обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства М., установление факта ей необходимо для получения свидетельства о праве на наследство по закону.

Суды первой и апелляционной инстанций установили факт признания отцовства М. в отношении К.

Между тем установлено, что законным наследником умершего является заинтересованное лицо Ж., которым оспариваются родственные отношения К. с его отцом и права на наследство.

Однако при удовлетворении судом заявления приведенные обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, учтены не были и в этой связи выводы суда признаны незаконными.

По аналогичным основаниям апелляционной инстанцией Актюбинского областного суда отменено решение суда города Актобе от 17 января 2017 года по заявлению С. об установлении факта признания отцовства.

Изучение дел, представленных судом города Астана, показало, что судебная коллегия придерживается иной позиции.

Так, определением Алматинского районного суда города Астана дело по заявлению Х. об установлении факта признания отцовства было правильно оставлено без рассмотрения в связи с наличием спора о праве на долю в наследственной массе по наследственному делу, открытому после смерти предполагаемого отца заявителя.

Однако апелляционной инстанцией суда города Астана определение отменено и дело направлено на новое судебное рассмотрение. Коллегией указано, что иной порядок удостоверения факта признания отцовства, кроме судебного, отсутствует. Данный спор подлежит рассмотрению в порядке особого производства, но при этом суду следовало привлечь в качестве заинтересованных лиц наследников умершего, поскольку установление такого факта порождает для заявителя гражданско-правовые последствия, в том числе связанные с наследственными правами по отношению к имуществу умершего лица.

Между тем такая позиция апелляционной инстанции является неправильной, так как исходя из смысла и содержания части 1 статьи 305 ГПК и разъяснения Верховного Суда следует, что факт признания отцовства исключает спор о праве. В данном случае в связи с наличием спора о праве дело судом первой инстанции правильно было оставлено без рассмотрения с разъяснением сторонам и заинтересованным лицам их право обращения в суд в порядке искового производства.

Заинтересованные лица, желающие отстоять интересы ребенка, составляют новый иск, где несовершеннолетний фигурирует в качестве возможного наследника. Его необходимо предъявить другим претендентам на имущество покойного, которые будут выступать в качестве ответчиков в суде. При рассмотрении данного дела суду потребуется установить факт наличия родства и подтвердить или опровергнуть права ребенка на наследство умершего.

В заявлении должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов либо невозможность восстановления утраченных документов (статья 308 ГПК).

Изучение дел показало, что судьи принимают в производство заявления, не соответствующие требованиям, предъявляемым к оформлению заявления.

Так, по гражданскому делу заявление подано представителем заявителя Т., дословно оно звучит следующим образом: «Заявление. Прошу установить отцовство К.». В деле имеется также заявление самого К., где он также не указывает, для какой цели ему необходимо установление факта признания отцовства, не приведены доказательства.

Указанное свидетельствует о том, что судом не проведена подготовка дела к судебному разбирательству, тогда как при подготовке следовало уточнить требования заявителя, выяснить, для чего необходимо установление юридического факта и привлечь заинтересованных лиц к рассмотрению дела.

Если заявителем не указаны цели и мотивы, причины установления юридического факта, а также отсутствуют достаточные доказательства, подтверждающие признание предполагаемым отцом отцовства, в удовлетворении заявления об установлении факта признания отцовства отказывается.

Так, решением Мартукского районного суда Актюбинской области от 29 мая 2017 года отказано в удовлетворении заявления К. об установлении факта признания отцовства Л., умершего 6 июля 2016 года, в отношении несовершеннолетнего ребенка А., 27 апреля 2000 года рождения.

По данному делу установлено, что заявитель К. 18 сентября 1993 года зарегистрировала брак с Б. Данный брак расторгнут решением суда от 16 марта 2010 года.

Доказательств, достоверно свидетельствующих о том, что Л. признавал себя отцом ее ребенка, заявитель в суде не представила.

Опрошенные в качестве свидетелей В. и М. пояснили суду, что они являются единственными родственниками Л., им известно, что при жизни у Л. был один сын, который умер, других детей у него не было.

Таким образом, по данному делу суд дал верную оценку представленным доказательствам и отказал в установлении факта признания отцовства.

Решением Саранского городского суда Карагандинской области от 30 мая 2017 года в удовлетворении заявления Г. об установлении юридического факта отказано.

Г. обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства Л. по отношению к ее умершему сыну А. В суде Г. пояснила, что установление данного факта ей необходимо, чтобы внуки знали, что у них есть дедушка. Однако эти доводы не могут быть основанием для удовлетворения требований заявителя.

Суд апелляционной инстанции своим постановлением от 25 июля 2017 года решение суда оставил без изменения.

Изучение показало, что судами резолютивная часть решений по делам данной категории излагается по разному.

Например, по делу по заявлению К. об установлении факта признания отцовства суд решил: «Заявление К. об установлении факта признания отцовства удовлетворить.

Установить факт признания отцовства, а именно тот факт, что Д., 5 мая 1967 года рождения, умерший 8 августа 2013 года, признавал отцовство и, соответственно, действительно приходится отцом А., 25 апреля 2009 года рождения».

По другому делу по заявлению В. об установлении факта признания отцовства суд решил: «Установить факт признания отцовства С., умершего 17 ноября 1996 года, в отношении В., 20 июня 1963 года рождения». В другом случае решение звучит так: «Установить юридический факт признания отцовства Т., 3 апреля 1968 года рождения, уроженца РФ, Краснодарского края, национальность «русский», умершего 18 октября 2006 года, в отношении сына Г., 20 июня 2005 года рождения, уроженца г. Темиртау, Карагандинской области»; или же: «Установить юридический факт признания отцовства Ж., умершего 03 июля 2017 года, в отношении ребенка Ш., 03 января 2005 года рождения, родившейся у И.».

В связи с этим считаем, что соответствующим требованиям ГПК является изложение резолютивной части решения следующим образом:

«Заявление (Ф.И.О. заявителя) об установлении факта, имеющее юридическое значение, удовлетворить.

Установить факт признания отцовства (Ф.И.О. предполагаемого отца, дата рождения, место рождения, национальность, ИИН, умершего (дата) в отношении несовершеннолетнего ребенка - Ф.И.О., дата рождения ребенка.

Внести изменения в актовую запись о рождении Ф.И.О. ребенка, присвоив ребенку фамилию, имя, отчество «Ф.И.О.», в графе отец указать «Ф.И.О.». В силу требований статьи 309 ГПК решение суда об установлении факта, имеющего юридическое значение, является основанием для государственной регистрации соответствующего права и выдачи соответствующих документов, если такое право подлежит регистрации, не заменяя собой документов, выдаваемых этими органами, в резолютивной части решения должно быть полно раскрыто содержание этого факта.

В соответствии с Правилами организации государственной регистрации актов гражданского состояния, внесения изменений, восстановления, аннулирования записей актов гражданского состояния, утвержденными приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 25 февраля 2015 года № 112, одним из оснований для государственной регистрации установления отцовства является решение суда.

Внесение сведений об отце, а также изменение фамилии, имени, отчества ребенка осуществляются в соответствии с данными, указанными в решении суда.

Рассматривая дела данной категории, судам следует тщательно исследовать представленное в суд свидетельство о рождении ребенка, свидетельство о смерти предполагаемого отца, его персональные данные. В решении суда следует с точностью указать сведения об отце для внесения изменений в актовую запись о рождении ребенка.

Дела об оспаривании отцовства

Обобщение показало, что у судов трудностей при рассмотрении дел данной категории не имеется.

Требования, направленные на оспаривание отцовства, исключение записи об истце (ответчике) из актовой записи РАГСa о рождении ребенка или (и) внесение новых данных отца (запись отцом другого лица), рассматриваются судом в порядке искового производства.

Исходя из норм семейно-брачного законодательства (пункт 1 статьи 51 Кодекса) и сути самой правовой процедуры, оспаривать можно в судебных инстанциях и отцовство, и материнство. Однако в судебной практике материнство оспаривается намного реже, поскольку юридическая процедура установления материнства практически исключает возможность регистрацию женщины в качестве матери, если она по факту таковой не является.

Для исков, сопряженных с оспариванием отцовства, не применяется исковая давность.

В основном по изученным делам об оспаривании отцовства проведены судебные генетические экспертизы с целью установления родства, что является правильным.

При рассмотрении таких дел суды руководствовались разъяснениями, содержащимися в пункте 2 Нормативного постановления № 7 о том, что доказательствами, с достоверностью подтверждающими происхождение ребенка от конкретного лица, могут быть заключения экспертов.

Как правило, если в заключении эксперта по результатам проведенной генетической экспертизы указывалось, что биологическое отцовство истца по отношению к ребенку исключается, суды выносили решения об удовлетворении иска об оспаривании отцовства.

В случае, когда в заключении эксперта содержался вывод о том, что вероятность отцовства истца по отношению к ребенку составляет более 99%, суды с учетом других представленных по делу доказательств выносили решение об отказе в удовлетворении иска.

Вместе с тем по ряду дел об оспаривании отцовства судами вынесено решение в отсутствие заключения молекулярно-генетической экспертизы. По некоторым делам судом были вынесены определения о назначении судебной генетической экспертизы, которые по причине уклонения одной из сторон по делу от проведения экспертизы, не исполнялись. В большинстве случаев суды разъясняют сторонам предусмотренные частью 8 статьи 82 ГПК последствия уклонения от участия в экспертизе или воспрепятствования в ее проведении.

Однако суды не всегда учитывали положения части 8 статьи 82 ГПК, что влекло отмену судебных решений.

Постановлением судебной коллегии Верховного Суда от 24 января 2018 года отменены решение Абайского районного суда города Шымкент от 18 апреля 2017 года и постановление апелляционной инстанции ЮКО от 26 июля 2017 года об удовлетворении иска М. к Ш. об оспаривании отцовства.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции, ссылаясь на отказ ответчика от участия в экспертизе, исключил истца М. в актовой записи об отцовстве в отношении четырех несовершеннолетних дочерей.

Судебная коллегия Верховного Суда не согласилась с выводами местных судов.

Так, кассационной инстанцией установлено, что истец М. не предоставил суду ни одного доказательства в обоснование своих требований, заявил лишь о своих сомнениях и просил назначить судебную молекулярно-генетическую экспертизу.

Ответчик отказалась от прохождения процедуры отбора образцов для производства экспертизы в интересах несовершеннолетних детей, чтобы не травмировать их.

М. не представлены суду доказательства, достоверно подтверждающие его сомнения в отцовстве в отношении четверых несовершеннолетних детей.

В силу пункта 11 Нормативного постановления № 7 решение суда не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела.

Кассационная инстанция отменила судебные акты и вынесла новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Судам следует иметь в виду, что согласно пункту 2 статьи 51 Кодекса требование лица, записанного отцом ребенка на основании совместного заявления отца и матери, по заявлению отца ребенка или согласно решению суда об отмене отцовства, не может быть удовлетворено, если в момент записи этому лицу было известно, что он фактически не является отцом ребенка. То есть при вынесении решения судам необходимо учитывать то обстоятельство, когда именно истец узнал о том, что он не является отцом ребенка.

Так, судьи Алматинского городского суда полагают, что недостоверная запись об отце нарушает права отца, но не матери. Она может оспорить свое материнство, оспорить отцовство не может. Иски об исправлении записей в документах могут подавать только те лица, чьи права нарушаются этими записями.

Такая позиция прямо противоречит пункту 1 статьи 51 Кодекса, которым предусмотрено, что запись родителей в книге записей актов о рождении может быть оспорена только в судебном порядке по требованию лица, записанного в качестве отца или матери ребенка, лица, фактически являющегося отцом или матерью ребенка, самого ребенка по достижении им совершеннолетия, опекуна или попечителя ребенка и др.

То есть запись об отце может быть оспорена:

- лицом, записанным в качестве отца;
- лицом, фактически являющимся отцом ребенка;
- самим ребенком после достижения им совершеннолетия, матерью ребенка либо законным представителем ребенка.

Выводы и предложения

Обобщение судебной практики выявило, что в целом судами соблюдаются требования норм материального и процессуального права при разрешении дел, связанных с установлением отцовства и взысканием алиментов, установлением факта признания отцовства и факта отцовства.

Вместе с тем обобщение показало, что у судей имеются трудности при разграничении понятий «установление отцовства», «установление факта отцовства», «установление факта признания отцовства».

Действующим законодательством не урегулировано, в каких случаях суд устанавливает именно факт отцовства и в чем его отличие от факта признания отцовства. Тогда как в статье 210 Кодекса предусмотрен порядок государственной регистрации установления отцовства, в том числе и на основании решения суда об установлении факта отцовства.

В связи с этим полагаем необходимым дать следующие разъяснения.

«Установление отцовства» рассматривается в исковом порядке,

где ответчиком является живое лицо, предполагаемый биологический отец ребенка, который не признает свое отцовство в отношении ребенка. Судом принимаются доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от конкретного лица, чем является заключение эксперта (молекулярно-генетическая экспертиза).

«Установление факта отцовства» и «установление факта признания отцовства» рассматривается в порядке особого производства, в соответствии с положениями главы 32 ГПК, как установление юридического факта.

Юридический факт отцовства устанавливается в отношении умершего, являющегося биологическим отцом ребенка, не признававшего себя отцом ребенка.

Юридический факт признания отцовства устанавливается в отношении умершего, признававшего себя отцом ребенка. В этом случае, если умерший необязательно является биологическим отцом ребенка, необходимо подтвердить признание отцовства.

Судам следует принимать все возможные меры для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, в целях исключения случаев необоснованного установления фактов отцовства и признания отцовства.

Для исключения фактов нарушения чьих-либо прав, свобод и охраняемых интересов, а также для выяснения наличия каких-либо споров между заявителями и заинтересованными лицами, рекомендовать судам на стадии подготовки дел к судебному разбирательству выяснять весь круг заинтересованных лиц, подлежащих привлечению для участия в деле.

Если установление факта признания отцовства необходимо заявителю для оформления наследства, судам рекомендуется истребовать информацию из нотариальной палаты о наличии открывшегося после смерти лица наследства, а также справку о зарегистрированных правах на имущество.

При получении положительного ответа следует установить круг наследников и привлечь их к участию в деле в качестве заинтересованных лиц.

В случае установления наличия спора о праве, подведомственного суду, следует выносить определение об оставлении заявления без рассмотрения с разъяснением заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства (часть 2 статьи 304 ГПК).

**Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Республики Казахстан**

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ЖОҒАРҒЫ
СОТЫНЫҢ БЮЛЛЕТЕНІ
арнайы басылым**

**БЮЛЛЕТЕНЬ
ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
специальное издание**

Басуға 25.07.2018 ж. қол қойылды.
Пішімі 60x84 1/8. Қаріп түрі “Times New Roman”
Офсеттік басылым. Таралымы 0000 дана. Тапсырыс № 000.

Подписано в печать 25.07.2018 г.
Формат 60x84 1/8. Шрифт “Times New Roman”
Печать офсетная. Тираж 0000 экз. Заказ № 000.

“Жасыл Орда” ЖШС баспаханасында басылды.
010000, Астана қаласы, К. Бәйсейітова көшесі, 114/2.
Тел.: 28-99-25, 28-99-15, 37-70-74