**М А Т Е Р И А Л Ы**

**региональных семинаров на тему**

**«Актуальные вопросы исполнительного производства»**

**Н.У.Сисенова**

судья Верховного Суда

Республики Казахстан

**Судебная практика рассмотрения дел и материалов**

**по вопросам исполнительного производства**

Каждый гражданин и юридическое лицо в соответствии с требованиями статьи 13 Конституции Республики Казахстан и статьи 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан имеет право на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов.

Однако во многих случаях вынесение судебного акта еще не означает, что нарушенные права восстановлены. Судебный марафон завершается приведением судебного акта в реальное исполнение.

Вопросам исполнения судебных решений и других исполнительных документов в нашей стране на протяжении последних лет уделяется много внимания. Приняты действенные меры по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве, изменена система и структура органов исполнительного производства, улучшено материально–техническое обеспечение судебных исполнителей. Вышеуказанные своевременные решения принесли, в целом, положительные результаты.

Актуальные проблемы, связанные с исполнением судебных актов, находятся в поле зрения судебных органов. Так, Верховным Судом Республики Казахстан, в частности, проводятся региональные семинары, на которых обсуждается широкий круг тем, связанных с исполнением судебных актов, с рассмотрением гражданских дел об обжаловании действий судебных исполнителей.

Анализ статистических сведений показал, что количество дел, связанных с обжалованием действий судебных исполнителей в течение последних четырех лет, остается практически на прежнем уровне. За последние четыре года в среднем в год рассматривается примерно 3700 дел данной категории. Практически 60% дел заканчивается вынесением решения, из которых 40% - с удовлетворением иска.

Таким образом, из статистических сведений видно, что при прежнем уровне количества рассмотренных дел количество дел, оконченных удовлетворением иска, несколько снизилось. То есть можно констатировать, что суды, судебные исполнители в своей работе более строго стали руководствоваться требованиями закона.

В целях единообразной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием действий судебных исполнителей, и применения Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве), судами на постоянной основе анализируются проблемные вопросы, вызывающие затруднения в повседневной работе.

Вопросы подсудности.

В соответствии со статьей 240-5 ГПК жалоба взыскателя или должника на действия (бездействие) судебного исполнителя в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий рассматривается районным судом обслуживаемого судебным исполнителем участка.

Согласно подпункту 5) пункта 19 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2010 года №20 «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 ГПК» заявление об оспаривании действия (бездействия) судебного исполнителя, совершенного им в исполнительном производстве при исполнении судебного акта, в соответствии с [частью 1 статьи 240-5](jl:1013921.240050000%20) ГПК подается в районный (городской) суд по месту совершения исполнительных действий.

Между тем, требования о подсудности судами первой инстанции не всегда соблюдаются.

Например, определением Медеуского районного суда города Алматы возвращена жалоба ТОО «R» на действия частного судебного исполнителя, поскольку оспариваются исполнительные действия в отношении реализации земельного участка должника, находящегося в Талгарском районе Алматинской области. Ссылаясь на положения исключительной подсудности исков о правах на земельные участки, здания, помещения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей (недвижимое имущество), предусмотренной статьей 33 ГПК, суд первой инстанции пришел к выводу, что жалоба должна предъявляться по месту нахождения этих объектов.

Судом апелляционной инстанции определение отменено с направлением материалов для рассмотрения по существу, в связи с тем, что исполнительные действия судебным исполнителем произведены на территории Медеуского района.

Статья 52 Закона об исполнительном производстве регламентирует норму о месте совершения исполнительных действий.

Согласно пункту 1 указанной статьи исполнительный документ предъявляется по месту регистрации физического лица - должника либо по месту его постоянного проживания, либо по месту его работы с осуществлением исполнительных действий по месту предъявления, а также по месту регистрации либо нахождения его имущества.

Если должником является юридическое лицо, то исполнительный документ предъявляется по месту регистрации либо фактического нахождения его органа (учредителя) с осуществлением исполнительных действий по месту предъявления, а также по месту регистрации либо нахождения его имущества.

В соответствии со статьей 152 Закона об исполнительном производстве территория деятельности частного судебного исполнителя в городах Астане и Алматы распространяется на всю территорию городов Астаны и Алматы. Территория деятельности частного судебного исполнителя в пределах областных центров и районов областей, являющихся исполнительными округами, распространяется на всю территорию области.

В соответствии со статьей 240-5 ГПК жалоба рассматривается судом обслуживаемого судебным исполнителем участка**.**

Местом совершения исполнительных действий является место нахождения конторы частного судебного исполнителя.

Таким образом, жалоба подается в суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка либо по месту совершения исполнительных действий (место регистрации частного судебного исполнителя). В связи с чем, вывод суда апелляционной инстанции по вышеуказанному делу является законным.

Вопросы оценки имущества.

В соответствии со статьей 68 Закона об исполнительном производстве в редакции от 15 января 2014 года, сторона исполнительного производства, несогласная с оценкой специалиста, вправе оспорить ее в течение 10 календарных дней с момента ознакомления (получения копии, извещения) в порядке, установленном ГПК.

Положения названной нормы закона согласуются с требованиями статьи 240-5 ГПК, которая регламентирует порядок обжалования действия (бездействия) судебного исполнителя в процессе исполнительного производства в течение 10 календарных дней.

Поэтому законность отчета об оценке при рассмотрении дел по данной категории должна определяться в совокупности с другими доказательствами, при обжаловании действий судебного исполнителя в суде по правилам, предусмотренным статьей 240-5 ГПК.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 11 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года №2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» (далее – нормативное постановление от 20 июня 2005 года), в случае обжалования действий судебного исполнителя по мотивам несоответствия стоимости имущества его оценке, произведенной в ходе исполнения исполнительного документа, суд должен проверить выполнение судебным исполнителем требований статьи 68 Закона об исполнительном производстве. Суд проверяет соблюдение требований Закона об оценочной деятельности к проведению оценки имущества, а установленные обстоятельства оценивает с учетом требований статьи 257 ГК, предусматривающий, что при прекращении права собственности имущество оценивается исходя из его рыночной цены.  Под рыночной стоимостью имущества следует понимать наиболее вероятную цену, по которой имущество может быть отчуждено в условиях конкуренции, когда представлена об этом имуществе вся доступная информация для возможных покупателей.

Такие споры рассматриваются судом по правилам, установленным [статьей 240-5](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z911) ГПК.

В соответствии с законодательством об исполнительном производстве имущество должника должно реализоваться по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа.

Поэтому дела, по которым должник или взыскатель оспаривает оценку имущества, проведенную в рамках исполнения решения суда, суды должны рассматривать только по правилам, предусмотренным статьей 240-5 ГПК. Это обусловлено тем, что задачами исполнительного производства в силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве является своевременное исполнение исполнительных документов.

Вопросы проведения торгов.

В практике судов имелись проблемы с рассмотрением гражданских дел об обжаловании действий судебных исполнительных по проведению торгов.

В частности, заочным решением Таразского городского суда с К. и Б. в пользу Банка взыскана задолженность путем судебной реализации заложенной квартиры, с установлением начальной продажной цены в сумме 2.950.148 тенге. Частным судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство по исполнению решения суда. Должнику вручено уведомление о необходимости исполнения решения суда.

25 сентября 2013 года частным судебным исполнителем проведены торги залогового имущества. По результатам торгов И. приобрела спорную квартиру за 3.215.661,32 тенге.

Суд первой инстанции, признавая проведенные торги незаконными, пришел к выводу о нарушении частным судебным исполнителем требований статьи 68 Закона об исполнительном производстве, то есть судебный исполнитель не принял меры по назначению оценки имущества, ограничившись установленной начальной ценой в размере 2950148 тенге, тогда как согласно оценке от 17 марта 2014 года рыночная стоимость имущества составила 6.423.395 тенге.

С таким выводом согласились апелляционная и кассационная судебные коллегии.

Надзорная судебная коллегия состоявшиеся по делу судебные акты отменила с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении жалобы по следующим основаниям.

Статьей 2 Закона об исполнительном производстве установлено, что задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.

Согласно подпункту 3) пункта 3 статьи 21 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке недвижимого имущества», принимая решения об обращении взыскания на недвижимое имущество, заложенное по ипотечному договору, суд должен определить и указать в решении начальную продажную цену заложенного недвижимого имущества при его реализации.

Судом надзорной инстанции установлено, что при вынесении решения о взыскании суммы судом первой инстанции уже решен вопрос об определении начальной продажной стоимости недвижимого имущества.

Согласно части 2 статьи 21 ГПК вступившие в законную силу судебные решения судов обязательны для всех без исключения и подлежат неукоснительному исполнению.

В связи с этим, судебный исполнитель, получив на исполнение судебный акт, в котором уже определена начальная продажная стоимость имущества, не обязан проводить повторную оценку этого имущества.

В этом случае, действия судебного исполнителя по проведению торгов заложенного имущества должника являются правомерными.

Изучение материалов исполнительного производства также показало, что исполнительные действия частного судебного исполнителя совершены в строгом соответствии с нормами действующего законодательства.

В связи с имеющимися в судебной практике проблемами в разрешении вышеуказанных спором относительно оценки имущества, постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года №3 нормативное постановление от 20 июня 2005 года дополнено пунктом 11-1, регламентирующим, что при наличии вступившего в законную силу решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество, в котором суд определил его начальную продажную стоимость, проведение повторной оценки в рамках исполнения данного решения суда не требуется.

Таким образом, при решении суда об обращении взыскания на заложенное имущество, в котором определена его начальная продажная стоимость, после вступления такого решения в законную силу, никто не вправе отменять или изменять решение либо подвергать сомнению изложенные в нем выводы, в том числе в части начальной стоимости подлежащего реализации имущества.

Поскольку вопрос о способе исполнения решения путем обращения на конкретное имущество с определенной стоимостью входил в предмет спора при рассмотрении иска и представлял собой существо требования, разрешенного судом, то изменение установленной судом стоимости имущества будет свидетельствовать об изменении существа вступившего в законную силу судебного решения, что является недопустимым.

Если цена имущества с момента вступления решения в законную силу изменилась, а исполнение не было своевременно произведено, то заинтересованные стороны вправе решить его в судебном порядке путем признания незаконным бездействие судебного исполнителя и предъявления иска о взыскании убытков.

В данной статье кратко изложены, на мой взгляд, основные проблемы, с которыми сталкиваются судебные исполнители в процессе исполнения судебных актов.

В Республике Казахстан в сфере исполнительного производства с каждым годом растет количество судебных актов, подлежащих исполнению. Значительная нагрузка отражается на качестве работы судебных исполнителей по каждому отдельному исполнительному производству. Вместе с тем, судебный исполнитель, безусловно, обязан совершать исполнительные действия в строгом соответствии с законом и не ущемлять законных прав и интересов граждан и организаций, знакомить стороны исполнительного производства со всеми материалами дела, рассматривать заявления и ходатайства сторон исполнительного производства. Несоблюдение судебными исполнителями требований действующего законодательства влечет обжалование их действий в судебном порядке, волокиту, справедливые нарекания сторон исполнительного производства.

Залогом восстановления нарушенных прав и повышения авторитета судебной власти является своевременное и полное исполнение судебных актов.

Необходимо учитывать, что обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя представляет собой форму судебного контроля в исполнительном производстве, имеющую своей целью своевременную и реальную защиту прав и интересов физических и юридических лиц.

**А.С. Кайсарова**

судья Алматинского областного суда

**Законодательство об исполнительном производстве: проблемы, перспективы развития. Последние изменения законодательства**

Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон) от 2 апреля 2010 года, опубликован 20 апреля 2010г., направлен на кардинальное реформирование системы исполнительного производства путем создания института частных судебных исполнителей.

Закон наделяет новыми полномочиями, как частных, так и государственных судебных исполнителей, ограничивает возможности должников выезжать за пределы страны, предусматривает отказ должникам в выдаче лицензии (в отношении лиц, занимающихся лицензируемыми видами деятельности).

В Законе предусмотрено параллельное существование частного и государственного судебного исполнения. Причем только государственные судебные исполнители наделены исключительным правом принудительного исполнения документов о взыскании в доход государства, а также по взысканиям с государства.

Относительно мер принудительного исполнения, основанием для их применения являются исполнительный документ, принятый судебным исполнителем к своему производству, и истечение срока для добровольного исполнения, предусмотренного Законом.

Мерами по обеспечению исполнения исполнительных документов являются:

1) наложение ареста на имущество должника, включая деньги и ценные бумаги, находящиеся у него либо у иных физических или юридических лиц (в том числе в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях);

2) изъятие имущества должника, находящегося у него либо у иных физических или юридических лиц;

3) запрещение должнику совершать определенные действия;

4) запрещение должнику пользоваться принадлежащим ему на праве собственности имуществом, в том числе деньгами, либо указание пользоваться им в пределах, установленных судебным исполнителем;

5) опечатывание имущества должника;

6) изъятие правоустанавливающих документов;

7) запрещение другим лицам передавать имущество, в том числе деньги, должнику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В необходимых случаях может быть применено несколько видов обеспечения исполнения.

Вопрос о замене одного вида обеспечения другим рассматривается судебным исполнителем по заявлению сторон исполнительного производства или по собственной инициативе. Рассмотрение вопроса о замене одного вида обеспечения другим не приостанавливает применения ранее установленных мер обеспечения.

Приостановление, отложение, отсрочка или рассрочка исполнительного производства не влечет  отмены ранее установленных мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Частный судебный исполнитель принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

При неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном  ограничении на выезд должника из Республики Казахстан.

Постановление о временном ограничении на выезд подлежит санкционированию судом в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством РК. Копии постановления направляются должнику для сведения, в уполномоченные органы по управлению миграционными процессами и в органы пограничной службы Республики Казахстан для исполнения.

Если исполнительный документ не является судебным актом и выдан не на основании судебного акта, то взыскатель или государственный судебный исполнитель вправе обратиться в суд с представлением об установлении для должника временного ограничения на выезд из Республики Казахстан.

В статье 56 рассмотрены условия обращения взыскания на имущество юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

При отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности (при наличии соответствующей информации банка, осуществляющего обслуживание банковского счета должника), взыскание может быть обращено на любое другое принадлежащее ему имущество, а также на имущество учредителей (участников) юридического лица, если законом не установлены ограничения в отношении этого имущества и предусмотрена имущественная ответственность учредителей (участников) юридического лица.

Если в ходе исполнения будет установлено, что имущества должника – юридического лица или индивидуального предпринимателя окажется недостаточно для погашения задолженности, а гражданское законодательство Республики Казахстан допускает признание должника несостоятельным (банкротом), судебный исполнитель обязан поставить об этом в известность взыскателя.

Обращение взыскания на имущество должника, признанного в установленном порядке несостоятельным (банкротом), осуществляется в соответствии с законодательством Республики Казахстан о банкротстве.

В случае реорганизации юридического лица на момент исполнения исполнительного документа судебный исполнитель устанавливает правопреемство должника и направляет представление в суд, вынесший решение, о замене должника на его правопреемника.

Статья 86 Закона содержит информацию об обращении взыскания на дебиторскую задолженность.

Со дня получения дебитором постановления судебного исполнителя об обращении взыскания на дебиторскую задолженность исполнение дебитором соответствующего обязательства осуществляется путем внесения (перечисления) денег на указанный в постановлении контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя. Такое исполнение обязательства дебитором считается исполнением надлежащему кредитору. Права дебитора по отношению к должнику при этом не изменяются.

Дебитор обязан незамедлительно информировать судебного исполнителя и должника о внесении (перечислении) денег на контрольный счет наличности территориального органа или текущий счет частного судебного исполнителя.

В целях обеспечения исполнения исполнительных документов взыскатель вправе произвести авансовый взнос, который подлежит отнесению к расходам по совершению исполнительных действий на контрольный счет наличности территориального органа либо текущий счет частного судебного исполнителя в размере, достаточном для производства соответствующих расходов.

Создание института частного судебного исполнения несет с собой ряд однозначных преимуществ, ведь общепризнанное право человека на обращение в суд – это еще и право на полное и своевременное исполнение судебного решения.

Тем не менее проблема эффективности исполнительного производства до настоящего времени является актуальной, поскольку надлежащее и эффективное исполнение судебных решений является исключительно важным условием для укрепления и развития эффективной и пользующейся доверием со стороны граждан судебной системы. От того, насколько быстро и качественно исполняются судебные решения, зависит степень доверия граждан и всего общества к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов.

Нередки случаи явного воспрепятствования должниками исполнению судебного решения, что проявляется в отказе должников допустить судебного исполнителя в помещение, где находится имущество, а также в применении в отношении судебных исполнителей физического насилия и угроз.

Следующую значительную проблему составляют вопросы кадрового состава, недостаточного уровня квалификации судебных исполнителей и отсутствие материальной заинтересованности. Обязательное и своевременное исполнение требует грамотного совершения исполнительных действий и высокого профессионализма. В то время как на практике имеет место острая нехватка кадров и постоянное их обновление, что оказывает негативное влияние на функционирование всей системы исполнительного производства. Имеет место утери исполнительных производств, чем пользуются должники, оспаривая действия судебных исполнителей, указывают, что они не были надлежаще извещены о производимых тех или иных действиях. Восстановление исполнительного производства не восполняет указанные моменты, зачастую основанием для признания действий судебных исполнителей незаконным является именно ненадлежащее извещение участников исполнительного производства. Влекущее нарушение их прав.

Помимо перечисленных выше организационных проблем в деятельности судебных исполнителей существуют также определенные несоответствия Закона об исполнительном производстве с другими нормативными правовыми актами Республики Казахстан, что порождает ряд противоречий и делает некоторые его положения неисполнимыми на практике.

Имеется ряд несоответствий и с банковским законодательством. Так, согласно Закону об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные суммы должника, в том числе и находящиеся в банковских учреждениях, если иной порядок не определен в исполнительном документе. Таким образом, прежде всего судебный исполнитель обязан проверить наличие у должника расчетных счетов и денежных средств на указанных счетах, что возможно сделать только с суда. В соответствии с Законом «О банках и банковской деятельности» банки не вправе сообщать подобную информацию судебным исполнителям, в связи с чем направляют ответы на запросы судебного исполнителя в суд, вынесший решение. Таким образом, в общей сложности процесс собирания информации со всех банков республики может занять несколько месяцев. Кроме того, в случае наличия расчетного счета у должника арест на указанные средства налагается также только с санкции прокурора, а инкассовое распоряжение принимается банком только вместе с оригиналом исполнительного листа, где он может находиться в картотеке банка до одного года, после чего в случае непоступления денежных средств на указанный счет будет возвращен судебному исполнителю для дальнейшего исполнения. Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о невозможности в данном случае соблюдения установленных для судебного исполнителя сроков исполнения.

Кроме того, по банковским делам по договору залога залогодержатель вправе обратить взыскание на предмет залога во внесудебном порядке. В договоре оговаривают, что для обращения взыскания на предмет залога решение судебных органов не требуется. Однако на практике Банки этим правом не пользуются, поэтому есть необходимость законодательно закрепить соблюдение условий договора о внесудебной реализации залогового имущества. Поскольку в большинстве случаев Банк, минуя эту стадию, передают на исполнение судебным исполнителям.

Таким образом, причины неудовлетворительного исполнения могут быть связаны как с объективными обстоятельствами (например, отсутствие имущества у должника) и недоработками в законодательной базе, так и субъективными – отношением судебного исполнителя к исполнению своих обязанностей.

Проблемы, связанные с исполнением различных исполнительных документов, требуют безотлагательного разрешения. Для повышения эффективности системы исполнительного производства необходимо:

разработать и внести в законодательство ряд норм, предусматривающих жесткие санкции в отношении лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений;

обеспечить прозрачность деятельности судебных исполнителей, законодательно и четко определив порядок работы с документами от начала поступления исполнительного листа до его исполнения, устранив несоответствия как внутри самой законодательной базы по исполнительному производству, так и ее несоответствия с другими нормативными правовыми актами Республики Казахстан;

законодательно обязать должника предоставлять полную информацию о принадлежащем ему имуществе или банковских счетах, предусмотрев ответственность за сокрытие или непредоставление всех запрашиваемых данных. На практике сталкиваемся и с тем, что электронные сведения о наличии имущества бывают недостоверными. По одному гражданскому делу при оспаривании действий судебного исполнителя, который обратил взыскание на заложенное имущество, должником в суд были предоставлены правоустанавливающие документы на земельный участок

Осуществление этих и других мер должно повысить качество исполнения и осуществления правосудия, поскольку неисполнение судебных решений, пусть даже и по объективным причинам, наносит вред авторитету судебной власти и государству в целом.

# Последние изменения в законодательство Республики

# Казахстан об исполнительном производстве

        Введена частичная отмена исполнительных листов в вопросах о принятии мер по обеспечению иска

Ст. 161 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан была изложена в новой редакции. В соответствии с ней, для исполнения определения суда о принятии мер по обеспечению иска больше не требуется получение исполнительного листа и инициирование исполнительного производства, если имущество, в отношении которого принята мера по обеспечению иска, установлено. Определение суда об обеспечении иска исполняется напрямую. Оно направляется судом для исполнения в соответствующие органы и организации (например, Департамент юстиции).

В случае отсутствия перечня имущества, к которому применены обеспечительные меры, определение суда должно быть направлено для исполнения судебному исполнителю, который, как мы понимаем, будет заниматься поиском имущества.

      Регламентация деятельности частных судебных исполнителей: увеличены их компетенция, географические полномочия, ответственность, детализированы правила оплаты стоимости услуг

Если раньше бывали случаи, когда некоторые частные судебные исполнители отказывались браться за некоторые исполнительные производства, посчитав их менее привлекательными, сейчас необоснованный отказ частного судебного исполнителя (далее – «**ЧСИ**») от принятия исполнительного документа к производству может привести к приостановлению действия его лицензии.

  Одним из наиболее важных изменений является то, что с 1 января 2016 года ЧСИ будут наделены исключительной компетенцией по исполнению судебных актов в пользу юридических лиц. То есть с указанной даты, подобные дела не будут подлежать передаче государственным судебным исполнителям в местный Департамент по исполнению судебных актов.

        Изменения также коснулись размеров вознаграждения ЧСИ. Вместо фиксированных ранее 10%, теперь размер вознаграждения устанавливается в пределах от 3% до 25% от взысканной суммы или стоимости взысканного имущества. На наш взгляд, это разумно, учитывая, что размеры требований взыскателей могут существенно отличаться, и применение 10% ставки вознаграждения к, например, многомиллионному исполнительному производству, наверное, не всегда обоснованно.

             Были увеличены географические полномочия ЧСИ

  Если раньше ЧСИ мог принять дело к производству только по месту регистрации должника – юридического лица (его органа), при условии, что сам ЧСИ был зарегистрирован в этом регионе, теперь исполнительное производство может быть инициировано по месту нахождения его органа, по месту регистрации либо фактического нахождения его органа (учредителя) с осуществлением исполнительных действий по месту предъявления, а также по месту регистрации либо нахождения его имущества. Иными словами, теперь ЧСИ в осуществлении своей деятельности более не ограничен географическими границами области или города республиканского значения, где он был зарегистрирован.

            Впредь к исполнению ЧСИ не могут быть приняты исполнительные документы о взыскании с юридических лиц, пятьдесят и более процентов голосующих акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежат государству и аффилиированным с ним юридическим лицам. Это ограничение действует в дополнение к существовавшему ранее запрету на принятие ЧСИ к производству исполнительных документов о взыскании с государства.

  Отменено понятие срока на добровольное исполнение судебного акта по просьбе судебного исполнителя. Вместо этого, изменениями предусмотрен минимальный пятидневный срок, исчисляемый с момента вступления исполняемого акта в законную силу, который подлежит истечению до предъявления исполнительных документов к исполнению. В течение указанного срока должник вправе самостоятельно исполнить исполнительный документ и избежать уплаты санкции (вознаграждения ЧСИ). Иными словами, теперь, во избежание уплаты санкции (вознаграждения ЧСИ), в течение пяти дней после вступления судебного акта в силу - его следует исполнить, не дожидаясь, как раньше, обращения судебного исполнителя с просьбой об этом.

Соответственно, исполнительская санкция, расходы по исполнению, пени и сумма оплаты деятельности ЧСИ подлежат взысканию не только после полного или частичного исполнения исполнительного документа, но и если взыскатель отказался от взыскания, было заключено мировое соглашение или соглашение о медиации. То есть, сам факт обращения взыскателя к судебному исполнителю уже служит основанием для взыскания исполнительской санкции (вознаграждения ЧСИ).

        Упрощены процедуры уведомления лиц, участвующих в исполнительном производстве

Впредь стороны должны оповещать об изменении адреса, должник оповещает также о смене работы и наличии дополнительных доходов, только в письменном виде и в течение трех рабочих дней. Иначе оповещения доставляются по последнему известному судебному исполнителю адресу, и считаются доставленными даже, если адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Также предусмотрена обязательная явка должника к судебному исполнителю с частотой один раз в месяц, а также по вызову последнего.

Изменения предусматривают случаи, когда юридическое лицо бездействует или отсутствуют работники  аппарата управления юридического лица. В такой ситуации повестка вручается первому руководителю или его заместителю, а при их отсутствии -бухгалтеру компании. В противном случае повестка вручается учредителю юридического лица.

        Изменения в процедуре торгов

Существенные изменения коснулись процедуры проведения аукциона. Были введены дополнительные виды торгов. Так, в период до 1 января 2015 года имущество должника, стоимостью до 300 месячных расчетных показателей (далее – «**МРП**») будет подлежать реализации на комиссионной основе. Имущество стоимостью от 300 до 1 000 МРП будет подлежать реализации посредством электронных торгов. Как мы понимаем, имущество стоимостью свыше 1 000 МРП будет подлежать реализации посредством аукциона. Как упоминалось выше, этот порядок будет действовать до 1 января 2015 года. К указанной дате уполномоченным органом должны быть разработаны правила проведения торгов и их критерии.

Эти и другие изменения и дополнения, внесенные в действующее законодательство по вопросам исполнительного производства, направлены на повышение эффективности механизма исполнения судебных актов.

**Д.Н.Нурлыбаева**

судья Жамбылского областного суда

Медиация в исполнительном производстве

Закон Республики Казахстан "О медиации" направлен в первую очередь для урегулирования споров в досудебном порядке, а также для применения примирительных процедур во время судебного процесса. Одной из основных задач этого нормативного правового акта является разгрузка судебной системы от огромного количества обращений. В то же время не исключается возможность использования предусмотренных данным законом процедур и для урегулирования спора на стадии исполнения судебного акта.

Каковы предпосылки применения медиации после вступления судебного решения в силу?

Дело в том, что на стадии исполнительного производства могут сложиться объективные условия для достижения сторонами договоренностей. Например, взыскатель, как это чаще всего бывает, сталкивается с проблемами взыскания, которые могут сложиться как помимо воли должника, так и при его активном участии. Вследствие отсутствия результатов от попыток получить причитающееся, взыскатель, движимый соображениями «время - деньги», может проявить готовность рассмотреть различные варианты удовлетворения своих требований. С другой стороны, должник, поставленный перед реальной угрозой применения к нему мер принудительного взыскания, также может смягчить свою некогда непримиримую позицию.

Надо исходить из особенностей взаимоотношений сторон после разрешения спора судом. Следует отметить, что договоренности, которые могут быть достигнуты на данном этапе, уже несколько иные, чем те, которые могли бы быть до вынесения судебного решения. Теперь, когда спор de jure уже разрешен судом, стороны (особенно проигравший ответчик, должник) исходят не из тех материально-правовых интересов, которые у них были изначально, а из тех задач, которые перед ними возникают в новых условиях. Так, если до разрешения спора судом стороны ставили перед собой задачу отстоять свое право, что зачастую означает доказать себе и другим свою правоту, абстрактно, без привязки к реальной возможности реализации, то после попыток претворения судебного решения в жизнь, первоначальные цели уже не являются для сторон актуальными.

В результате с изменением задач, стоящих перед сторонами на новом этапе, может измениться и позиция как взыскателя, так и должника относительно удовлетворения требований взыскателя.

Таким образом, на стадии исполнительного производства могут сложиться предпосылки для полного завершения противостояния сторон на взаимоприемлемых для них условиях.

Какова правовая основа применения медиации на стадии исполнительного производства?

Согласно Закону Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнении в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства» №164-V от 15 января 2014 года пункт 1 статьи 47 Закона РК «Об испонительном производстве и статусе судебных исполнителей» был дополнен подпунктом 2-1. В частности, дополнено еще одно основание прекращения исполнительного производства, согласно которому стороны в исполнительном производстве могут с помощью медиатора (профессионального или непрофессионального) заключить соглашение об урегулировании спора в порядке медиации и прекратить исполнительное производство, после чего меры обеспечения исполнения подлежат отмене.

Государство заинтересовано в том, чтобы лица, считающие, что их права кем-то нарушены, не обращались напрямую за защитой в правоохранительные органы и суды, а изначально пробовали решить проблему внесудебным способом урегулирования споров, избираемым сторонами на добровольной основе, для достижения определенных целей, которые были бы выгодны обеим конфликтующим сторонам.

Дополнения, внесенные в закон, расширяют область применения процедуры медиации, то есть после вынесения судебного акта и направления его на исполнение у сторон сохраняется возможность урегулировать спор и выбрать способ исполнения исполнительного документа.

На практике мы иногда сталкиваемся с такими ситуациями, когда должники сообщают судебным исполнителям о своей готовности добровольно погасить долг, но при определенных обстоятельствах, зависящих от других участников исполнительного производства. Кроме того, сам судебный исполнитель может прийти к выводу, что между сторонами возможен диалог или к выводу, что встречные действия взыскателя позволили бы произвести взыскание.

Вместе с тем, в настоящее время, если стороны и достигнут соглашения о начале переговоров с целью самостоятельного выхода из сложной

ситуации, у них нет правовой возможности на основании данного обстоятельства приостановить процесс исполнительного производства.

Вполне естественно, что Закон об исполнительном производстве не предусматривает права судебного исполнителя или суда приостановить исполнительное производство для заключения сторонами мирового соглашения. Считается, что материально-правовой спор между сторонами разрешен судом, а споры, связанные с исполнением судебного решения (которые чаще представляют собой возражения должника), не принимаются во внимание. Кроме того, в отличие от судов, перед судебным исполнителем, как должностным лицом не ставится задача примирения сторон и содействия им в урегулировании между ними споров.

Однако, как мы видим, могут складываться ситуации, которые не имеют другого разрешения. Полагаем, для того чтобы практика применения процедур медиации на стадии исполнения показала свою эффективность, целесообразно закрепить в законодательстве об исполнительном производстве правила, сходные с теми, которые теперь предусмотрены в ГПК в целях процессуального обеспечения процедур медиации.

Например, 1. Полномочие судебного исполнителя по разъяснению сторонам исполнительного производства их права обратиться в целях урегулирования спора за содействием к посреднику, в том числе к медиатору, в порядке, установленном законом, и последствий совершения таких действий (подобно соответствующему полномочию суда на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и при рассмотрения дела по существу).

2. Полномочие судебного исполнителя отложить исполнительные действия по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к посреднику в целях заключения медиативного соглашения на срок, не превышающий 60 дней (подобно отложению судебного разбирательства). При этом стороны должны представить судебному исполнителю соглашение о проведении процедуры медиации, заключенное в письменной форме и соответствующее требованиям Закона. Представляется, что при надлежащем выполнении такой процедуры права и законные интересы всех участников исполнительного производства будут соблюдены.

Кроме того, представляются целесообразными предложения о закреплении в законодательстве об исполнительном производстве норм, устанавливающих перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению в связи с осуществлением сторонами процедур медиации.

Дальше мы должны, на наш взгляд, более активно внедрять систему принудительного исполнения такие процедуры, как отсрочка исполнения, рассрочка исполнения. Понятно, что это все прерогатива суда, и сам судебный исполнитель не может скорректировать сроки и порядок исполнения судебного решения, но в суд должник и взыскатель должны приходить уже с определенной позицией. Было бы весьма правильно, если бы эта позиция формировалась в рамках взаимодействия должника и взыскателя с профессиональными медиаторами, с предложением каких-либо понятных и профессиональных программ погашения долга.

Вывод. На сегодняшний день трудно прогнозировать, на сколько востребованной будет услуга, связанная с проведением примирительных процедур в порядке медиации на «пост-судебном» этапе. Однако очевидным является тот факт, что вступление судебного решения в силу еще не означает, что разногласия между сторонами исчерпаны. В некоторых случаях, напротив, должник, не согласный с решением, старается не допустить его реального исполнения. Поэтому иногда только альтернативный, удовлетворяющий интересы обеих сторон способ разрешения сложившейся ситуации может позволить поставить точку в затянувшемся споре.

Исходя из имеющегося опыта принудительного исполнения исполнительных документов, мы убеждены, что в большинстве случаев целесообразнее руководствоваться старым правилом: Victoria Concordia gignitur – Победа достигается согласием.

Шарипбаев Б.Б.

НачальникУправления прокуратуры г. Алматы

Проблемы исполнительного производства и предложения по изменению действующего законодательства

Прокуратурой города Алматы на постоянной основе осуществляется надзор и анализируется состояние законности при исполнении судебных актов.

На сегодняшний день, в целом по республике, и в городе Алматы в частности, наблюдается увеличение количества поступающих исполнительных документов, при этом процент их реального исполнения остается на прежнем уровне и не превышает 50 процентов в количественном и 2-3 % в денежном выражении.

К примеру, в 2014 году из находившихся на исполнении в органах исполнительного производства Алматы 106 тыс. исполнительных документов на сумму 1,1 трлн.тенге, реально исполнено только 56 тысяч на сумму 23,8 млрд.тенге, или 2,2% в суммовом выражении.

Основную массу исполнительных производств составляют административные штрафы, наложенные как судами, так и уполномоченными государственными органами.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что наряду с неплатежеспособностью должников, причинами длительного неисполнения являются чрезмерная нагрузка на государственных судебных исполнителей, незаинтересованность уполномоченных органов, в чью пользу состоялись судебные акты или по материалам проверок которых наложены административные штрафы, в их исполнении, а также отсутствие надлежащего взаимодействия между государственными органами и судебными исполнителями.

К примеру, согласно ст. 887 КоАП РК (в новой редакции, ранее ст. 700), на орган (должностное лицо), вынесший постановление о наложении административного взыскания, возлагается разрешение вопросов, связанных с исполнением этого постановления, и контроль за его исполнением.

Между тем, на практике эти нормы не приводят к ожидаемым результатам, поскольку соответствующий механизм и порядок их реализации, а также ответственность за их неисполнение отсутствуют.

Введение института частных судебных исполнителей не решило проблему неисполнения до конца, поскольку ими, как правило, принимаются на исполнение судебные акты, по которым у должников имеется имущество или денежные средства.

С учетом изложенного, в целях повышения эффективности исполнения судебных актов предлагаем разработать и ввести в действие Исполнительный кодекс Республики Казахстан, в котором систематизировать цели, задачи, порядок, способы, сроки и другие вопросы исполнения, а также права, обязанности и ответственность не только судебных исполнителей, но и должностных лиц уполномоченных государственных органов в сфере исполнительного производства, и порядок их взаимодействия.

Кроме того, предлагаем в этом же Исполнительном кодексе возложить функции по исполнению отдельных категорий исполнительных документов на уполномоченные государственные органы в той или иной сфере, к примеру:

- сносы - на органы архитектурно - строительного контроля;

- приостановление или запрещение деятельности — на органы противопожарной безопасности и чрезвычайных ситуаций, а также санитарно-эпидемиологического надзора;

- изъятие и освобождение земельных участков — на местные исполнительные органы;

- определение места жительства несовершеннолетнего ребенка, а также определение времени и места общения родителей с ребенком — на органы по защиты прав несовершеннолетних или внутренних дел;

- наложение и снятие ареста на имущество — на государственные регистрирующие органы;

Так, при исполнении судебного акта о сносе незаконно возведенного строения, судебным исполнителем после возбуждения исполнительного производства, принимаются меры по уведомлению должника о необходимости исполнения судебного акта в добровольном порядке.

В случае неисполнения добровольно принимаются меры по его исполнению принудительно, а именно: извещение государственных органов о необходимости обеспечения порядка при исполнении судебного акта, о выделении ответственных лиц, а также предоставлении специальной техники для исполнения судебного акта.

При этом требования судебного исполнителя государственными органами зачастую игнорируются.

В результате судебные акты длительное время находятся без исполнения.

Полагаем, что при возложении обязанности по исполнению отдельной категории исполнительных документов на уполномоченные органы значительно сократятся и сроки исполнения.

Например, после составления административного материала по факту незаконно строения, протокол передается в суд для рассмотрения по существу и привлечения виновного лица к административной ответственности. После вынесения судебного акта о сносе строения и вступления его в законную силу, постановление суда будет направлено для исполнения в уполномоченный государственный орган (ГАСК), у которого имеются все необходимые ресурсы для исполнения судебного акта.

Уполномоченным органам предоставить право на возбуждение исполнительного производства, принятие мер по обеспечению исполнения, вплоть до постановки вопроса о привлечении должников к предусмотренной ответственности за неисполнение судебных и иных постановлений.

За судебными исполнителями предлагаем оставить исполнение таких документов, которые не входят в компетенцию и задачи уполномоченных органов и могут быть принудительно исполнены лишь судебными исполнителями (взыскание суммы, выселение, истребование имущества из чужого незаконного владения, конфискация имущества осужденных и возмещение ущерба, причиненного преступлением и т.п.)

Внесение подобных изменений позволит, на наш взгляд, прежде всего, систематизировать систему принудительного исполнения судебных и иных актов государственных органов, установить порядок взаимодействия судебных исполнителей и уполномоченных государственных органов, а также существенно снизить нагрузку на органы исполнительного производства, что в конечном счете будет способствовать более скорому и полному исполнению судебных актов и постановлений уполномоченных государственных органов.

Благодарю за внимание!

**И.М. Заурбеков**

Руководитель отдела

организационно – аналитической работы

Департамента юстиции г. Алматы

**Вопросы улучшения деятельности органов исполнительного производства**

Одной из важнейших и актуальных задач в области гражданского судопроизводства является надлежащее исполнение судебных актов.

1. В первую очередь хотелось бы уделить внимание вопросам взаимодействия органов исполнительного производства и судебных органов при исполнении судебных актов.

Развивающиеся экономические отношения и связанные с этим судебные споры приобретают массовый характер. Выносимые судом решения с каждым днем становятся сложнее в их испол­нении. В настоящее время на судебных исполнителей возложена роль последней точки, логического завершения исполнения воли судебной власти.

На сегодняшний день, в отношении между органами исполнительного производства и судом сохранился процессуаль­ный контроль за исполнением судебных решений. Однако, процессуальный судебный контроль реализуется лишь только в процессе исполнительного производства и только в случаях обращения взыскателя, должника и заинтересо­ванных лиц в суды по вопросам исполнения судебных актов, а также судебного исполнителя по от­дельным вопросам, разрешение которых отнесено к компетенции судов.

До принятия законодательства об исполнительном производстве вопросы по исполнению судебных реше­ний регулировались Инструкцией об исполнительном производстве, утвержденной приказом Мини­стра юстиции СССР № 22 от 15.11.85 г. Исполнительное производство в советский период однознач­но рассматривалось как часть гражданского процесса. В этих условиях суду отводилась важная роль в обеспечении принудительного исполнения и практической реализации судебных актов.

Общее руководство и контроль за деятельностью всех судебных исполнителей осуществлялись председателем суда, а непосредственный контроль за правильным и своевременным исполнением — соответствующим судьей. За каждым судьей был закреплен судеб­ный исполнитель. Такие формы контроля за деятельностью судебного исполнителя были обусловле­ны тем, что судебные исполнители в соответствии с ч.2 ст. 19 Закона Казахской ССР от 23.11.90 г. «О судоустройстве Казахской ССР» состояли при судах и назначались на должность по представлению председателя народного суда приказом начальника управления юстиции соответствующей области.

В Казахстане непродолжительный период существовал институт судей по административному и исполнительному производству. Такой судья, по поручению председателя районного или городского народного суда, осуществлял контроль за работой судебных исполнителей, рассматривал вопросы, связанные с исполнением в порядке гражданского судопроизводства решений судов и других орга­нов.

Сегодня, такой контроль со стороны суда отсутствует, также отсутствует и контроль за выносимыми судебными актами со стороны судов, постановивших решение, что в целом является не правильным, суд постановив решение снимает с себя ответственность за дальнейшее исполнение судебного акта, такая ответственность полностью возлагается на судебных исполнителей. При этом, не редко судами выносятся решения исполнение которых является крайне затруднительным.

На основании изложенного, считаю, что создание специализированного межрайонного суда, который рассматривал бы вопросы, связанные с исполнением в порядке гражданского судопроизводства, не только улучшило бы контроль за исполнением судебных актов, но и существенно уменьшило бы нагрузку на районные суды, по вопросам рассмотрения жалоб на действия судебных исполнителей, представлении судебных исполнителей и санкционировании постановлений судебных исполнителей, более того, на такие суды в целом могло бы быть возложена обязанность по рассмотрению гражданских дел предусмотренных 27 главой ГПК РК.

Еще одним из актуальных вопросов концепции по совершенствованию системы принудительного исполнения судебных актов, было бы совершенствование системы взаимодействия государственных органов с органами исполнительного производства, в частности взаимодействие с судебными органами в электронном формате.

В соответствии с п. 3 ст. 240-7 ГПК РК Постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд. Однако на практике буквальное соблюдение данной нормы закона невозможно, учитывая загруженность судей города Алматы, а также несвоевременность предоставления канцелярией судьям материалов исполнительных производств, большинство судов города Алматы осуществляют прием материалов исполнительных производств в период с 17:00 часов до 18:30 часов, следовательно, рассмотрение в день поступления материалов процессуально невозможно.

В настоящее время в органах исполнительного производства функционирует автоматизированная система учета и контроля исполнительных производств (АСУКИП), перешедшая из Верховного Суда в 2011 году.

Предоставление нарочно в судебные органы материалов исполнительных производств для санкционирования постановлений, как ранее указывалось, занимает большие временные и материальные затраты. Закрепление возможности осуществлять санкционирование постановлений посредством электронного обмена документацией на законодательном уровне существенно улучшило бы ситуацию.

Перспективы – судебный исполнитель не будет тратить рабочее время, чтобы явится в суд для предоставления материалов исполнительных производств для получения санкции, находится в очереди в канцелярии судебных органов, для повторной явки в судебные органы с целью получения обратно материалов. Данные изменения положительно отразятся на оперативности принятия мер по обеспечению исполнения исполнительных документов.

Взаимодействие с судебными органами в электронном формате, также значительно уменьшат и сроки рассмотрения гражданских дел по оспариванию действий судебных исполнителей, в связи с тем, что суд рассматривающий такое дело будет иметь доступ к электронному формату исполнительного производства и в краткие сроки сможет получить информацию о принятых судебным исполнителям мерах в том или ином исполнительном производстве.

Однако данные изменения также могут повлечь и негативные последствия ввиду того, что оргтехника в частности сканер присутствуют не у каждого судебного исполнителя.

Более того взаимообмен документацией только на электронном уровне может привести к тому, что судебный исполнитель вместо того, чтобы осуществлять непосредственное исполнение судебных актов будет производить сканирование материалов исполнительных производств. В связи с чем также выделение штатных единиц непосредственно каждому судебному исполнителю для осуществления данных действий разрешило бы данную проблему.

Одним из неурегулированных законодательно вопросов по сегодняшний день является истребование информации о наличии расчетных счетов и остатке денежных средств на них, зарегистрированных за физическими лицами, являющихся должниками по исполнительному производству.

В соответствии с Законом РК «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты регулирующие деятельности органов исполнительного производства» от 15.01.2014г. были внесены соответствующие изменения в ряд нормативно-правовых актов в том числе Закон РК «О банках и банковской деятельности». Вместе с тем, на сегодняшний день у судебных исполнителей отсутствует законодательное право истребования сведений из банков в отношении физических лиц.

Стоит отметить, что согласно сведениям статистической отчетности порядка 60% исполнительных производств возбуждены в отношении физических лиц.

Ст. 55 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» регламентировано, что взыскание по исполнительным производствам в первую очередь обращается на денежные средства должника, в том числе находящиеся на расчетных счетах в банках второго уровня.

Однако истребование сведений из банков второго уровня затягивает процесс исполнения на длительное время, так, судебному исполнителю необходимо внести представление об истребовании соответствующих сведений из банков второго уровня, в случае его удовлетворения необходимо выждать 15-ти дневный срок по истечению которого осуществить направление определения в адрес 42 банков второго уровня. Вместе с тем, осуществление указанных действий влечет как временные затраты в среднем на срок не менее 2-х месяцев, так и расходы на осуществление исполнительских действий (выезд в банки, направление почтовой корреспонденции), что в свою очередь влечет нарушение требований ст.39 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», а также поступления обоснованных жалоб на бездействие судебного исполнителя.

Более того, практика показывает, что банки в свою очередь при рассмотрении данных определений направляют соответствующие сведения в адрес судов вынесших определение, что еще больше затягивает исполнение судебных актов. В этой связи, считаю необходимым, совместно рассмотреть вопрос внесения предложений в уполномоченные государственные органы о включении органов исполнительного производства в перечь лиц, имеющих полномочия истребовать информацию из банков второго уровня в отношении физических лиц.

Одной из важнейших и актуальных задач в области гражданского судопроизводства является надлежащее исполнение судебных актов в целях защиты прав несовершеннолетних детей.

Во исполнение данной задачи Республикой Казахстан были изданы соответствующие нормативно-правовые акты, внесены изменения в действующие законодательство, ратифицированы Международные конвенции регламентирующие данные правоотношения.

Вместе с тем, необходимо отметить, что с учетом состоявшихся изменений в законодательстве Республики Казахстан, вопрос надлежащего и своевременного исполнения судебных актов в области защиты прав несовершеннолетних детей остается актуальным и по сей день.

15.01.2014г. был издан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства».

Данным нормативно-правовым актом были расширены и усилены полномочия органов исполнительного производства, вместе с тем, в новой редакции Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» имеются нормы статей, которые при неверном толковании, а также злоупотреблении должниками могут повлечь ущемление законных прав и интересов несовершеннолетних детей.

Так, например, статья 99 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в соответствии с Законом РК от 15.01.2014г. дополнена подпунктом 1-1, При погашении задолженности принятые меры обеспечения исполнения исполнительных документов подлежат отмене.

Анализ практики исполнения исполнительных производств о взыскании алиментов, показывает, что большинство официально не трудоустроенных должников уклоняются от исполнения требований судебного акта и только принятия соответствующих обеспечительных мер, начинают принимать меры по погашению образовавшейся задолженности по алиментным платежам.

Снятие мер обеспечения в соответствии с подпунктом 1-1 пункта 1 статьи 99 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» могут повлечь в дальнейшем невозможность исполнения требований судебного акта.

Ранее в старой редакции Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» отсутствовал подпункт 1-1 пункта 1 статьи 99, что в свою очередь позволяло судебному исполнителю не снимать меры обеспечения, в случае наличия ранее факта уклонения должника от надлежащего и своевременного исполнения.

В свою очередь недобросовестный должник мог только подать жалобу в суд в случае несогласия с принятым решением судебного исполнителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 16 ГПК РК, Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности, руководствуясь при этом законом и совестью.

Согласно статье 47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» меры обеспечения подлежат отмене только после прекращения исполнительного производства.

В связи с чем, суд, установив, что должник по алиментным платежам, ранее уклонявшийся от надлежащего и своевременного исполнения, произвел оплату задолженности только после принятия обеспечительных мер, мог отказать в удовлетворении жалобы в признании действий по отказу в снятии ограничений судебного исполнителя незаконными на основании требований ст. 47 Закона.

Разрешит вопросов связанный со взысканием алиментов в пользу несовершеннолетних детей, также может и введение новых и жестких норм закона в отношении лиц намеренно уклоняющихся от оплаты алиментов.

Предлагаю рассмотреть вопрос о введении нормы законы на основании которого, судебный исполнитель, путем внесения представления в суд, мог бы обязать должника трудоустроится добровольно, либо в определенное место в принудительном порядке.

В соответствии с. п.1 ст.24 Конституции РК, Каждый имеет право на свободу труда, свободный выбор рода деятельности и профессии. Принудительный труд допускается только по приговору суда либо в условиях чрезвычайного или военного положения.

На данный момент имеются нормы закона, по которым лиц привлеченных к административной/уголовной ответственностям могут привлечь к исправительным/общественным работам.

Вместе с тем, из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Такая же мера могла бы быть применена в отношении должников уклоняющихся от исполнения судебного акта о взыскании алиментов.

**В соответствии с п.1 ст.362** Злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению -

наказываются штрафом в размере до двухсот месячных расчетных показателей, либо привлечением к общественным работам на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо ограничением свободы на срок до одного года.

**Принятие таких мер обеспечить полную защиту прав несовершеннолетних детей, а также понудит должников самостоятельно искать заработок.**

На основании вышеизложенного предлагаю совместно обсудить перечисленные проблемные вопросы, возникающие при взаимодействия органов исполнительного производства с судами, а также по вопросам действующего законодательства.

**Г.С. Турганова**

частный судебный исполнитель

исполнительного округа

**Актуальные вопросы исполнительного производства**

На сегодняшний день отсутствует единая практика рассмотрения судами вопроса об обращении взыскания на имущество должника.

Так согласно п.4 ст.55 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при отсутствии у должника денежных сумм, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое принадлежащее должнику имущество. Пункт 8 ст. 55 Главы 7 закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусматривает, что обращение взыскания на имущество частным судебным исполнителем осуществляется с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан, следовательно, руководствуясь данной нормой закона действия судебного исполнителя подлежат санкционированию.

Согласно п. 3 Статья 57 Закона «Обращение взыскания на заложенное имущество» Обращение взыскания на заложенное имущество, за исключением недвижимости, являющейся обеспечением по обязательству ипотечного жилищного займа, допускается в целях удовлетворения требований взыскателя (взыскателей), не имеющих преимущества перед требованием залогодержателя, если отсутствует иное имущество, на которое может быть обращено взыскание в целях удовлетворения требований этих взыскателей, или такого имущества недостаточно. В этом случае обращение взыскания на заложенное имущество допускается по определению суда с соблюдением прав залогодержателя.

Так, к примеру, судьей апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам города Алматы определением от 09.10.14г., определение Алатауского районного суда города Алматы от 01.08.14г. об обращении взыскания на залоговое имущество отменено, ссылкой на п.8 ст.55 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», а также одно лицо взыскатель и залогодержатель не может иметь преимущество перед самим собой.

Однако, по аналогичному исполнительному производству о взыскании в пользу АО «ЦеснаБанк» в размере 8 952 882 тенге определением Бостандыкского районного суда г. Алматы от 11мая 2014 года отказано в санкционировании постановления об обращении взыскания на квартиру, расположенную по адресу:г. Алматы, ул. Навои д. 208 кв. 411, с разъяснением об обращении взыскания на имущество в порядке п. 3 ст. 57 Закона, при указанном в данной статье положении обращение взыскания на заложенное имущества производится на основании определения суда, которое выносится по обращению судебного исполнителя.

Далее по данному исполнительному производству было внесено в суд представление, однако, определением было отказано в представлении судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество, в виду того, что Банк, как Залогодержатель, имеет право реализовать предмет залога во внесудебном порядке в соответствии с требованиями действующего законодательства РК (при этом норма статьи и закона не указаны).

Так же возникает вопрос о применении ст. 240 ГПК РК об изменении способа и порядка исполнения судебного акта

Так, к примеру, по исполнительному производству о взыскании суммы в размере 12 293 765 тенге судебным исполнителем в процессе исполнения проведены торги по реализации имущества, которые в последующем были отменены решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам, одним из доводов которых явилось то, что ни взыскатель, ни судебный исполнитель не инициировали изменение способа или порядка исполнения решения суда о взыскании с должника денежной суммы путем подачи в суд заявления или представления по правилам части первой статьи 240 Гражданского процессуального кодекса, а санкционировали постановление судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество, в соответствии со статьей 55 Закона, регулирующей порядок и основания обращения взыскания на имущество должника, и иных его норм.

В свою очередь в пункте 12 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» Под изменением способа и порядка исполнения решения суда понимается замена указанного в решении суда способа и порядка другим способом.

 Изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.  К примеру, судебным решением предусмотрена передача имущества должника взыскателю. В ходе исполнения выясняется, что имущество, к примеру, подлежащее передаче автомашина либо сгорела, либо разобрана должником по запчастям. В этом случаи применительно действие об обращении судебного исполнителя с представлением в суд об изменении способа исполнения судебного решения путем взыскания стоимости имущества, подлежащего передаче.

Таким образом, данная норма полностью противоречит требованиям ст. 55, 57 Закона

С учетом изложенного, на сегодняшний день возникает вопрос о создании единой практики по обращению взыскания на имущество должника.

Так же хотелось бы остановиться и на практике рассмотрения вопросов об обращении взыскания на имущество третьего лица, находящееся в залоге в Банке (залогодержателя).

Так, по исполнительному производству о взыскании суммы с К. в пользу АО «Казкоммерцбанк» судебным исполнителем со ссылкой на требования ст. 240 ГПК РК было внесено в суд представление об изменении способа и порядка исполнения судебного решения, а именно путем обращения взыскания на заложенное имущество в АО «Казкоммерцбанк» в виде 1 комнатной квартиры, зарегистрированное на праве собственности за залогодателем С. (не являющееся стороной в исполнительном производстве)., в обоснование своих требований судебный исполнитель указал на то, что за должником К. отсутствует какое –либо имущество, в том числе денежные средства, на которые возможно обратить взыскание, но имеется заложенное имущество в АО «Казкоммерцбанке», в виде данной квартиры, зарегистрированное за матерью должника С., которое должником по договору залога было представлено в банк в обеспечения исполнения возврата заемных средств.

Данное представление было удовлетворено судом и обращено взыскание на данное имущество.

По аналогичной ситуации по исполнению судебного решения в пользу того же банка, судом в представлении судебного исполнителя было отказано, с ссылкой на то, что имущество на которое возникла необходимость обратить взыскание должнику не принадлежит, а принадлежит другому лицу, которым в обеспечения займа был представлен в банк залог в виде недвижимости (залогодатель), который не является должником в исполнительном производстве. Вместе с тем, было разъяснено, что данный исполнительный лист подлежит возврату ввиду отсутствия у должника имущества, а взыскатель (то бишь банк) в свою очередь вправе обратиться в суд с иском к залогодателю (вещному поручителю) об обращении взыскания на залоговое имущество, в виду невозможности возврата долга непосредственно с должника.

В данной ситуации необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что отказ суда с разъяснением об обращением в суд в порядке иска для продолжения исполнения по возврату возникших обязательств сторонами- это и есть предусмотренные требования ст. 240 ГПК РК, где по изменению способа и порядка исполнения судебного решения вправе обратиться в суд как судебный исполнитель (с представлением, так и сторона исполнительного с производства (взыскатель) с заявлением), так как это следствие невозможности исполнения обязательства одной из сторон по договору банковского займа.

В практике исполнительного производства судебные исполнителей столкнулись с еще одной немаловажной проблемой, а именно оценкой арестованного имущества, подлежащего реализации.

Так, к примеру, по исполнительному производству о разделе совместно нажитого имущества и выделении ½ доли в совместно нажитом имуществе в денежном выражении 15 000 000 тенге, судебным исполнителем в процессе исполнения проведены торги по реализации имущества, которые в последующем были отменены решением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам.

Одним из доводов которых явилось то, что судебным исполнителем не принято мер по оценке имущества на предмет определения рыночной стоимости на момент реализации на торгах, при организации и проведении торгов за основу принято заключение эксперта, производившего по рассмотренному гражданскому делу судебно-товароведческую экспертизу, согласно которому рыночная стоимость имущества определена в сумме 24 344 089 тенге.

Согласно ст.68 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», оценка имущества должника производится судебным исполнителем с учетом его рыночной стоимости и фактического износа. При этом может учитываться соглашение об оценке, достигнутое между взыскателем и должником. Если оценка отдельных предметов является затруднительной либо должник или взыскатель возражают против произведенной судебным исполнителем оценки, судебный исполнитель для определения стоимости имущества назначает специалиста. В случае несогласия с произведенной оценкой оплату специалиста по повторной оценке производит та сторона исполнительного производства, которая была не согласна с оценкой.

Из названной нормы закона следует, что судебный исполнитель производит оценку при ее отсутствии и отсутствии соглашения между взыскателем и должником, а также в случае, если определение стоимости является затруднительным.

В соответствии с решением суда первой инстанции был произведен раздел совместно нажитого имущества и выделена ½ в денежном выражении, которая составила – 12 172 045 тенге.

Стоимость реализованной недвижимости, была определена судом в соответствии с заключением судебной товароведческой экспертизы № 2314 от 16.05.2013 года, и составила – 24 344 089 тенге. Из этой стоимости была определена ½ доля, которая составила 12 172 045 тенге.

Если стоимость недвижимости установлена (определена) вступившим в законную силу решением суда то в производстве оценки имущества нет необходимости, если достигнуто соглашение между взыскателем и должником в процессе рассмотрения гражданского дела.

Более того, новая оценка может нарушить принцип равенства долей супругов установленных решением суда.

Ведь стоимость недвижимости при новой оценке может быть ниже или выше установленной судом. Следовательно, в первом случае были бы нарушены права должника, так как при заниженной стоимости с него подлежит взыскать 15 000 000 тенге и его доля составила бы менее установленной решением суда. Во втором случае, были бы нарушены права взыскателя, так как при завышенной стоимости, взыскатель получил бы лишь 15 000 000 тенге, а должнику осталась доля с более завышенной стоимостью.

В изложенных случаях, наличие новой оценки, однозначно будет противоречить решению суда и принципу равенства долей супругов.

При таких обстоятельствах возникает вопрос, необходимо ли проведении оценки, если судом при вынесении решения была определена стоимость недвижимого имущества, из стоимости которой выделена доля истца в денежном выражении.

В заключение хотелось бы обратить внимание судов на создание и применение единообразной практики при рассмотрении дел возникающих в процессе исполнения судебных актов в исполнительном производстве.

**Р.Е.Кабиев**

судья Мангистауского

областного суда

**Проблемы и перспективы исполнения судебных решений**

Своевременное исполнение судебных актов на сегодняшний день является актуальным вопросом.

Несмотря на все принимаемые меры Министерством Юстиции и Верховным Судом РК по устранению всех причин, препятствующих своевременному и качественному исполнению судебных актов, добиться 100 % исполнения судебных актов не представляется возможным по ряду причин.

Препятствием тому служат вопросы, требующие законодательного урегулирования.

Одним из моментов, затягивающим процесс исполнения решений является, на мой взгляд, институт санкционирование судом действий частных судебных исполнителей по исполнительным документам.

Согласно ч.6 ст. 32 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» Закон Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV частный судебный исполнитель принимает меры по обеспечению исполнения исполнительных документов с санкции суда, получаемой в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Необходимо отметить, что в деятельности государственных судебных исполнителей, данное требование закона не предусмотрено.

Согласно ч.3 ст. 240-7 ГПК РК постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов.

На практике, вопросы санкционирования действий судебных исполнителей, судами рассматриваются в большинстве случаев не в соответствии с указанными нормами закона из-за большого количества материалов.

Далее, после рассмотрения материала суды держат их у себя, ожидая прохождения сроков на обжалование.

Итого, материалы лежат без движения, порою месяцами, что не способствует скорейшему исполнению судебного акта.

Представляется, было бы правильнее отменить институт санкционирования действий частного судебного исполнителя в судебном порядке и отдать его на откуп самим частным судебным исполнителям, в целях ускорения исполнения решений судов.

В любом случае, действия частного судебного исполнителя по обращению взыскания на имущество, могут быть обжалованы в суде в любое время, что дает гарантию соблюдения прав лица, на имущество которого обращено взыскание.

Если же, законодатель идет по пути необходимости санкционирования всех постановлений частного судебного исполнителя, то необходимо в законодательном порядке детальнее регламентировать процедуру прохождения рассмотрения материалов с указанием конкретного срока по часам. Хорошие примеры в законах РК тому имеются, например санкционирование ареста по УПК РК, где все расписано по часам и минутам.

Данному аспекту мной уделено большое внимание по причине того, что задержка в санкционировании постановлений является настоящей головной болью у частных судебных исполнителей и реально тормозит исполнение решений.

Определенное количество времени отнимает у частного судебного исполнителя исполнение постановлений о взысканий штрафов других госорганов, но не судов, т.е. СЭС, дорожной полиции, пожарные службы, архитектура и др.

Между тем, частный судебный исполнитель призван, согласно смыслу закона, осуществлять исполнение судебных актов. Если же идет исполнение всех актов госорганов необходимо, наверное, изменить статус судебного исполнителя и пересмотреть название и может увеличить полномочия, в связи со спецификою. Нужно разобраться в этом вопросе.

Имеет место процессуальное неравенство между государственными и частными судебными исполнителями в законе Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Так, при наличий оснований для составления протоколов об административном правонарушении в отношении каких-либо лиц, частный судебный исполнитель вправе лишь направить материалы в территориальный орган для составления. Однако государственный судебный исполнитель таким правом наделен.

Однако, внедрение данного института имело бы большое практическое значение и безусловно бы, способствовало бы скорому исполнению судебных актов, так как у частных исполнителей появились бы полномочия по привлечению должника к административной ответственности, в случае злостного неисполнения акта.

Согласно п.6 ст. 9 Закона исполнительными документами являются: постановления органа (должностного лица), уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях.

Считаю, указание постановлений органов исполнительными документами излишним, так как в законе предусмотрена ответственность за неисполнение только судебных актов. Например, банки принимают инкассовое распоряжение для изъятия денег должника на основании исполнительных листов, выдаваемых по судебным актам о взыскании денег, т.е. требуется изменения в законы.

Имеются вопросы и в сфере определения нагрузки деятельности как государственного судебного исполнителя, так и частного.

Полагаю неправильным наличие в производстве у одного исполнителя свыше 1000 производств по исполнению. Большое количество вызывает перегрузку, теряется качество исполнения, нарушаются сроки, что ведет к обоснованным жалобам и бесконечным проверкам со стороны контролирующих органов.

Считаю нужным в правовом поле определить степень нагрузки судебных исполнителей и придерживаться установленных норм.

Отдельно считаю необходимым остановиться на излишнем количестве обязанностей, возложенных на судебных исполнителей законодательством, что, по сути, мешает исполнению. Действующее законодательство, слишком заботится о правах должника, в ущерб интересам взыскателя, что препятствует исполнению судебных актов, затягивает, затрудняет и запутывает процесс исполнения, что на руку недобросовестным должникам.

В частности, на судебного исполнителя возложена обязанность извещения должника о совершаемых действиях, высылки ему постановлений и иных документов. Не получение должником или собственником имущества какого либо постановления, в последствии гарантированно приводит к признанию незаконными аукционов и других действий судебного исполнителя в судебном порядке. Зная это, должники сознательно идут на неполучение документов, скрываются от судебных исполнителей и уклоняются от явки к ним. Это явление имеет повсеместный характер. Некоторые недобросовестные адвокаты и юристы прямо советуют своим доверителям - должникам избегать получения от судебного исполнителя документов - постановлений и т.д., зная судебную практику.

Для искоренения этого явления, считаю нужным обратиться к опыту некоторых других государств и создать в специальном порядке специализированный государственный сайт, на котором судебные исполнители размещали бы в электронном виде ( по аналогии с размещением в интернете судебных актов) выносимые ими постановления и иные документы, доведение которых до сведения сторон необходимо, согласно закону, в том числе и требования о предоставлении сведений об имущественном положении сторон, извещения об аукционах и т.д..

В этом случае, документ считался бы доведенным до сведения необходимых лиц, при условии извещения их о возбуждении исполнительного производства и вручении им судебным исполнителем уведомления об электронном адресе данного сайта. Отказ от получения такого уведомления, или невозможность его вручения, должны фиксироваться с участием понятых и (или) с применением средств аудио и (или) видео фиксации. В случае такого зафиксированного отказа, отказывающееся лицо считалось бы извещенным.

Данные нововведения значительно дисциплинировали бы должников, ликвидировали бы возможность злоупотребления ими своими правами, значительно ускорили бы исполнение.

Законом установлено совершение исполнительных действий, фиксация фактов в исполнительном производстве в присутствии понятых. Однако, на практике, привлечение понятых невозможно по причине их отсутствия, либо в случаях отказа граждан быть понятыми. В некоторых регионах, с учётом их менталитета, это особенно актуально. В этой связи предлагается фиксировать исполнительные действия так – же и с участием представителей полиции без вынесения предварительного постановления об участии сотрудников органов внутренних дел в совершении исполнительных действий, или с применением технических средств, в зависимости от ситуации.

На практике зачастую встречаются случаи не предоставления должниками сведений об имущественном положении. Согласно п. 3. ст. 35 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», это является неисполнением исполнительного документа, т.е. уголовным правонарушением. Однако, процедура привлечения виновного лица к ответственности громоздка, а кроме того, органы уголовного преследования, в силу сложившейся практики, отказывают судебным исполнителям в возбуждении уголовных дел. В результате, судебный исполнитель лишен возможности воздействовать в этом случае на должника. Представляется целесообразным ввести в законодательство об административном производстве норму о наложении значительного штрафа на должника в гос.доход, либо в доход взыскателя, и об аресте должника в совокупности с со штрафом за не предоставление сведений об имущественном положении, а так – же сведений о дебиторской задолженности. При этом, как уже указывалось, необходимо наделить частных судебных исполнителей правом возбуждения административных производств. Знание должником о наличии такой нормы повлечет, в большинстве, случаев, исполнение им требований судебного исполнителя.

В соответствии с п.п.2 пункта 6 ст. 50 Закона «О банках банковской деятельности в Республике Казахстан» (банковская тайна) справки о наличии и номерах банковских счетов юридического лица и (или) его структурного подразделения, а также текущих счетов физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются судебным исполнителям по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления частного судебного исполнителя, заверенного личной печатью и санкционированного судом, либо его копии, заверенной личной печатью.

При этом, выдача сведений о счетах физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью, законом не предусмотрена. И судебные исполнители данных о счетах физических лиц не получают. Ясно, что данная норма закона продиктована экономической целесообразностью и направлена на сохранение финансовой базы банковских учреждений. Но с другой стороны, она приводит к ситуации, при которой денежные средства должников - физических лиц, находящиеся на их счетах, недоступны для судебных исполнителей, что входит в противоречие с принципом обязательности исполнения судебных актов, поскольку препятствует исполнению. Считаю, необходимым обратить внимание на это.

Согласно п. 2 ст. 58 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»,взыскание на денежные суммы должника, находящиеся в банках или организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, осуществляется судебным исполнителем путем выставления инкассового распоряжения.

Согласно п. 3 этой же статьи, при отсутствии либо недостаточности денег на банковском счете, к которому предъявлено инкассовое распоряжение, взыскание денег производится с другого (других) банковского (банковских) счета (счетов) должника в тенге либо иностранной валюте с применением рыночного курса обмена валют, определенного в порядке, устанавливаемом Министерством финансов Республики Казахстан совместно с Национальным Банком Республики Казахстан, на день совершения платежа. Хранение и исполнение инкассового распоряжения в случаях, предусмотренных настоящим пунктом, производятся по мере поступления денег на банковские счета должника до его полного исполнения.

Между тем, согласно п. 40 «Инструкции по оформлению, использованию и использованию и исполнению платежных поручений, платежных требований-поручений, инкассовых распоряжений» утв. Постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан» от 25 апреля 2000 г. N 179, исполнительный документ, подтверждающий обоснованность изъятия денег с банковского счета отправителя денег без его согласия, является основанием для предъявления в банк только одного инкассового распоряжения, если иное не установлено в тексте исполнительного документа.

Работники банков всегда трактуют инструкцию по своему и не производят перевод денежных средств с других счетов, на которые инкассовые распоряжения не выставлены, на счет на котором инкассовое распоряжение имеется, как того требует норма п. 2 ст. 58 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В этой связи необходимо скорректировать инструкцию в соответствии с требованиями Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В заключении, хотелось бы остановиться на вопросах финансирования деятельности частных судебных исполнителей, которые сами финансируют свою деятельность и несут бремя расходов по содержанию конторы, заработной плате работников, страхованию и т.д..

Ранее пункт 1 стати 117 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предусматривал оплату деятельности частного судебного исполнителя за счет средств, взысканных с должника, и складывается из суммы, уплачиваемой по тарифам, утверждаемым Правительством Республики Казахстан, выплачиваемой по окончании исполнительного производства в случае полного или частичного исполнения исполнительного документа.

Пунктом 2 статьи 118 указанного закона, сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя, уплачиваемая по окончании исполнительного производства, устанавливалась в размере десяти процентов от взысканной суммы.

В этом году, вышеуказанная статья 117 Закона была исключена, а пунктом 1 статьи 188 Закона, оплата деятельности частного судебного исполнителя за счет средств, взысканных с должника, устанавливается в размере от 3 до 25 процентов в зависимости от категории дел и суммы взыскания.

Новая норма резко ухудшило положение частных судебных исполнителей, что безусловно сказалось на темпах исполнения решений судов. Учитывая тот факт, что государством запущена программа по переводу всего исполнения в частные руки данный вопрос требует безотлагательного решения.

Решение всех указанных вопросов будет способствовать, по моему мнению, наилучшему и скорейшему исполнению судебных актов.

По моему глубокому убеждению, исполнению судебных актов должно присутствовать такое свойство как неотвратимость.

Если граждане страны будут знать, что после вступления в законную силу решение суда будет 100 % исполнено в любом случае, граждане нашей страны будут ответственнее, осторожнее, повысится их правовое сознание.

Это усилит роль судов, улучшит авторитет суда и государства в целом.

**Б.Ш.Алматова**

судья Актюбинского

обласного суда

**Рассмотрение судами Актюбинской области дел и материалов,**

**связанных с исполнением судебных решений**

Защита нарушенного или оспариваемого субъективного права и законного интереса заключается не только в подтверждении права одного лица и обязанности другого по отношению к нему, либо установлении юридического факта судебным решением или иным актом, но в реальном восстановении права, законного интереса.

Во многих случаях вынесение судебного решения еще не означает, что нарушение права устранено, защита прав и законного интереса осуществлена. Необходимо приведение акта суда в исполнение. Только после исполнения судебного акта, причем своевременного, задачи гражданского судопроизводства по защите нарушенного или оспариваемого права и законного интереса гражданина, организации выполнены.

Рассмотрение представлений судебного исполнителя

В соответствии с требованиями п. 1 статьи 240 - 4 ГПК представление судебного исполнителя разрешается судьей в течение десяти дней со дня его поступления в суд.

Согласно статистическим данным в 2014 году в суды области поступило:

- 4081 представлений судебного исполнителя, рассмотрено 3 985,

За 1-квартал 2015 года поступило:

-1609 представлений судебного исполнителя, из них рассмотрено 1557 представлений.

Согласно пункту 1 статьи 45 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при неизвестности места пребывания должника судебный исполнитель обязан обратиться в суд по месту исполнения исполнительного документа с представлением об объявлении розыска должника через органы внутренних дел или финансовой полиции. При объявлении розыска должника и отсутствии за ним имущества, на которое можно обратить взыскание, оригинал исполнительного документа возвращается взыскателю, который вправе предъявить его к принудительному исполнению при установлении места нахождения должника или выявлении его имущества, а копия находится у судебного исполнителя на контроле на период розыска должника.

Таким образом, из смысла Закона следует, что решению вопроса об объявлении розыска должно предшествовать проведение судебным исполнителем мероприятий, направленных на обнаружение должника и его имущества.

В частности судебный исполнитель должен запросить адресное бюро по последнему известному месту регистрации (прописки) должника и получить там сведения о регистрации должника по последнему месту жительства, дате снятия с регистрационного учета и предполагаемом месте выбытия должника; опросить соседей и родных должника, не располагают ли они информацией о возможном месте жительства должника; проверить должника по месту работы; запросить все регистрирующие органы на предмет наличия в собственности должника соответствующего имущества, запросить банковские учреждения на предмет наличия там его вкладов (счетов), запросить пенсионный фонд должника и совершить иные действия по установлению места нахождения должника и его имущества.

Судебный исполнитель в соответствии со статьями 28, 31-34 вышеуказанного Закона обязан вручить извещение при отсутствии должника жилищно-эксплуатационной организации, органу местного самоуправления или соответствующему исполнительному органу по месту жительства адресата, или администрации по месту его работы, принять меры по обеспечению исполнения исполнительных документов. Только после проведения предварительной работы, в случае ее безрезультатности, судебный исполнитель вправе обратиться в суд с представлением об объявлении розыска должника.

Проверкой установлено, что данные нормы материального права судебными исполнителями не выполняются, поскольку по многим материалам судебные исполнители действия по установлению места жительства должника и его имущества не предпринимали, и их действия ограничены только составлением акта о не проживании должников по месту регистрации.

Так, вступившим в законную силу решением суда города Актобе от 3 октября 2013 года с Д. в пользу Ф. взыскана сумма долга в размере 38800 тенге и судебные расходы в сумме 488 тенге.

В ходе исполнительного производства государственный судебный исполнитель Департамента по исполнению судебных актов Актюбинской области Казимов А.А. обратился с представлением об объявлении розыска должника Д. по тем основаниям, что последняя не проживает по месту регистрации в городе Актобе.

Определением суда г.Актобе от 22 января 2014 года представление судебного исполнителя удовлетворено, в отношении должника Д. объявлен розыск.

Между тем, установлено, что должник Д., в отношении которой объявлен розыск, постоянно проживает по месту регистрации г.Актобе, намерений скрывать свое место жительства не имеет. Судебным исполнителем не опрошены соседи, родственники должника, не совершены предварительные действия до объявления должника в розыск.

При составлении определении о розыске должников по представлению судебных исполнителей имеются расхождения между протоколами судебных заседаний, в котором отражено, что в судебное заседание должники не явились, однако вводной части судебных актов указано, что материалы рассмотрены с участием должников, фамилии не указаны.

Из материалов усматривается, что некоторые судьи в нарушение требований ст.240-4 ГПК РК рассмотрели представление судебных исполнителей по розыску должников без проведения судебного заседания.

Проверкой установлено, что по некоторым делам суды необоснованно отказывают в удовлетворении представления судебных исполнителей.

Так, старший судебный исполнитель Департамента по исполнению судебных актов по Актюбинской области обратилась в суд с представлением об изменении способа и порядка исполнения судебного акта и обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее должнику Дж. мотивируя тем, что решением суда г.Актобе от 28.10.2011 года с Дж. в пользу АО «БТА Банк» взыскана сумма задолженности в размере 16 900 333 тенге, в ходе исполнительного производства должником решение суда не исполнено, за должником зарегистрировано указанное недвижимое имущество, которое находится в залоге в АО «БТА Банк». Кроме того, за должником зарегистрировано транспортное средство марки «Lexus GS 430», на которое постановлением от 18.01.2013 года наложен арест с водворением на штрафную стоянку, однако местонахождение автомашины не установлено. В связи с невозможностью исполнения исполнительного документа просит обратить взыскание на заложенное имущество.

Определением суда города Актобе от 30 апреля 2014 года в удовлетворении представления отказано.

В силу статьи 240-4 ГПК представление судебного исполнителя разрешается судьей в течение десяти дней со дня его поступления в суд. Суд извещает должника и взыскателя о поступившем представлении судебного исполнителя, сообщает время и место проведения судебного заседания. Неявка должника или взыскателя, надлежащим образом извещенного о времени и месте проведения судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению дела. Рассмотрев представление судебного исполнителя, судья выносит определение.

Как видно из материалов дела, 30 апреля 2014 года суд рассмотрел представление старшего судебного исполнителя Департамента по исполнению судебных актов по Актюбинской области Абдикаримовой А.А. об изменении способа и порядка исполнения судебного акта и обращении взыскания на заложенное имущество, принадлежащее должнику Дж.

Однако достоверных данных, подтверждающих надлежащее уведомление лиц, участвующих в исполнительном производстве, права и интересы которых затрагиваются данным спором, в материалах дела не имеется. Почтовые извещения, направленные судебному исполнителю, взыскателю и должнику, ими не получены.

Не приняв необходимых мер к надлежащему извещению взыскателя, должника, суд ограничил их процессуальные права, в том числе право на предоставление отзыва на заявление, чем нарушил статьи 13,15 ГПК, гарантирующих осуществление правосудия на началах равенства всех перед законом и судом.

Анализ рассмотрения представлений судебных исполнителей свидетельствует о том, что в некоторых случаях суд первой инстанции неправильно определяет и выясняет круг обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, частный судебный исполнитель обратился в суд с представлением об обращении взыскания на заложенное имущество в виде жилого дома, принадлежащего должнику ИП Б., мотивируя тем, что решением СМЭС Актюбинской области от 01.10.2014 года с Б. в пользу АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» взыскано 2 250 000 тенге. За должником зарегистрировано недвижимое имущество в виде жилого дома. Поскольку на сегодняшний день должником не исполнено решение суда, просит обратить взыскания на указанное недвижимое имущество должника Б. находящееся в залоге.

Определением суда от 29 января 2015 года в удовлетворении представления частного судебного исполнителя отказано.

Из материалов дела следует, что 19 апреля 2013 года между АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» и ИП Б. заключен договор о предоставлении микрокредита № 059-2013-2020, по условиям которого ИП Б. предоставлено микрокредит на развитие животноводства в размере 3 000 000 тенге со сроком возврата до 19 апреля 2017 года.

В обеспечение исполнения указанного договора в залог предоставлена недвижимость в виде жилого дома с земельным участком.

Из материалов исполнительного производства усматривается, что решением специализированного межрайонного экономического суда Актюбинской области от 03.07.2014 года и 01.10.2014 года постановлено взыскать с ИП Бекжан С.Е. в пользу АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» сумму 234739 тенге и 2 250 000 тенге, в доход государства госпошлину в сумме 7042 тенге и 67500 тенге.

Постановлениями частного судебного исполнителя от 03 и 06.11.2014 года возбуждено исполнительное производство.

По данным Департамента юстиции Актюбинской области за должником ИП Б. зарегистрировано недвижимое имущество, состоящее в залоге в АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства», жилой дом с земельным участком.

Отказывая в удовлетворении представления частного судебного исполнителя, суд первой инстанции процессуальные действия мотивировал тем, что недвижимое имущество является общей собственностью супругов.

Между тем из материалов дела усматривается, что микрокредит в размере 3 000 000 тенге получен с согласия супруги Б. – Б.А., что подтверждается письменным заявлением последней, удостоверенной нотариусом Актюбинского нотариального округа от 15.04.2013 года.

Из материалов исполнительного производства следует, что решение суда не исполняется с ноября 2014 года.

При указанных обстоятельсвтах представление судебного исполнителя об обращении взыскания на предмет залога недвижимого имущсевта подлежало удовлетворению.

Санкционирование постановлений судебных исполнителей

Согласно требованиям статьи 2 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное исполнение судебных решений, определений и постановлений.

Во исполнение указной нормы материального права в соответствии с требованиями статьи 240-7 ГПК РК судебным исполнителям предоставлено право в установленных законом случаях, вынести постановление о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию судом. В постановлении должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий.

Анализ показал, что суды испытывают затруднения при выполнении требований п. 3 статьи 240-7 ГПК РК, которым предусмотрено что постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд.

Согласно статистическим данным в суды Актюбинской области в 2014 году поступило 14013 постановлений о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию, из числа которых 13 235 постановлений санкционировано, а в 753 случаях в даче санкции отказано.

В 1 квартале 2015 года поступило 5 483 постановлений, из которых 5197 санкционировано, а в 278 случаях в санкционировании постановлений отказано.

Проверкой установлено, что суды первой инстанции нарушают требования процессуального и материального права при даче санкции на производство исполнительных действий.

Хотелось остановиться на существенных науршениях допускаемые судами при применении правил статьи 240-7 ГПК.

Судом города Актобе 5 ноября 2013 года в порядке статьи 240-7 ГПК санкционировано постановление частного судебного исполнителя об обращении взыскания на заложенное имущество должника К. в виде однокомнатной квартиры.

Вступившим в законную силу решением суда города Актобе от 7 апреля 2011 года с К. в пользу АО «БТА Банк» взыскана сумма задолженности в размере 4 515 640 тенге. Судом решение об обращении взыскания на заложенное имущество по иску залогодержателя согласно пункту 1 статьи 21 Закона Республики Казахстан «Об ипотеке» не принималось.

Суд первой инстанции, принимая решение о даче санкции на обращение взыскания на заложенное имущество, не принял во внимание нормы действующего законодательства.

Так, досрочное обращение взыскания на заложенное имущество производится в судебном порядке в случаях, предусмотренных статьей 321 Гражданского кодекса.

Пунктом 2 статьи 321 ГК предусмотрено, что залогодержатель вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а если его требование не будет удовлетворено, обратить взыскание на предмет залога в случае:

1) нарушения залогодателем правил о последующем залоге;

2) невыполнения залогодателем обязанностей, предусмотренных подпунктами 1 и 2 пункта 1 и пунктом 2 статьи 312 настоящего Кодекса;

3) нарушения залогодателем правил о распоряжении заложенным имуществом (пункт 2 статьи 315 настоящего Кодекса).

Однако установлено, что срок действия банковского займа истекает 17 июня 2030 года, оснований для досрочного обращения взыскания на заложенное имущество не имеется.

Таким образом, действия частного судебного исполнителя по обращению взыскания на предмет ипотеки в рамках исполнительного производства при отсутствии решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество не основано на законе.

Судами первой инстанции допускается неправомерный отказ в санкционировании процессуальных действий судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество должника.

Так, частный судебный исполнитель Сагинбазаров А.К. обратился в суд в порядке статьи 240-7 ГПК за санкционированием постановления об обращении взыскания на трехкомнатную квартиру в г. Кандагаче, Актюбинской области, принадлежащей должнику Т., в связи с неисполнением решения Мугалжарского районного суда от 17 сентября 2012 года о взыскании с должника в пользу К. суммы долга в размере 2 773 000 тенге. На основании п.3 ст.55, 126 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» просил дать санкцию на обращение взыскания на квартиру.

Судом города Актобе 06 мая 2014 года в порядке статьи 240-7 Гражданского процессуального кодекса отказано в санкционировании постановления частного судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество должника Т. в виде трехкомнатной квартиры.

Как установлено материалами дела должник имеет на праве частной собственности трехкомнатную квартиру в г. Кандагаче, Актюбинской области.

Действительно, по сведениям Департамента юстиции Актюбинской области на квартиру зарегистрировано обременение в виде залога АО «Народный банк Казахстана».

Вместе с тем, в материалах исполнительного производства имеется сообщение банка о том, что данный залог прекращен в связи с полным погашением суммы займа.

Следовательно, выводы суда, что судебный исполнитель не должен был обращаться в суд с представлением об обращении взыскания на заложенное имущество, противоречат обстоятельствам дела, поскольку из материалов исполнительного производства данная квартира не имеет обременений в виде залога.

Так, определением вышеуказанного суда утверждено мировое соглашение по делу по иску ТОО «Виток LTD» к ТОО «Профиль ХХ1» о взыскании задолженности в сумме 1 131 000 тенге, расходы по государственной пошлине в сумме 69 972 тенге и по услугам на представителя в сумме 150 000 тенге, всего 1 350 972 тенге.

Определение вступило в законную силу и поскольку ответчиком не исполнено, выписан исполнительный лист и передан для исполнения.

В ходе исполнительного производства частный судебный исполнитель обратился в суд для санкционирования постановления от 12 марта2014 года о наложении ареста на движимое имущество должника, как меры по обеспечению исполнения исполнительного документа.

Определением судьи специализированного межрайонного экономического суда ВКО от 12 марта 2014 года в даче санкции отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в даче санкции на постановление судебного исполнителя о наложении ареста на движимое имущество должника, сослался на статью 63 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», в соответствии с положением п.1 и п. 2 которой, при обращении взыскания на имущество судебный исполнитель выясняет принадлежность его должнику, действительную стоимость и имеющееся на нем обременение. Удостоверившись в принадлежности имущества должнику, судебный исполнитель включает его в опись, в зависимости от размера взыскания налагает арест на имущество или его часть и направляет постановление о наложении ареста в соответствующие органы государственной регистрации.

Отсутствие данных о стоимости имущества, явилось основанием для суда полагать, что постановление частного судебного исполнителя вынесено преждевременно и по этим основаниям суд отказал в даче санкции.

Из материалов исполнительного производства видно, что исполнительное производство возбуждено 17 февраля 2014 года на основании исполнительного листа.

В силу п.2 статьи 32 Закона мерами по обеспечению исполнения исполнительных документов являются в первую очередь наложение ареста на имущсевто должника, включая деньги и ценные бумаги, находящиеся у него либо у иных физических или юридических лиц (в том числе в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях).  
 Руководствуясь требованиями п. 4 статьи 37 Закона судебный исполнитель обоснованно для принятия мер по обеспечению исполнения исполнительных документов, предусмотренных Законом, вынес постановление от 12 марта 2014 года о наложении ареста на выявленное движимое имущество должника – транспортные средства. Принадлежность имущества должнику подтверждается данными регистрирующего органа.

Ссылка суда первой инстанции на статью 63 Закона, регламентирующую порядок наложения ареста при обращении взыскания на имущество, применена не правильно, и данная норма материального права не регулирует правоотношения при принятии мер обеспечительного характера, а потому не является основанием для отказа в санкционировании действий судебного исполнителя по принятии мер по обеспечению исполнения исполнительного документа в рамках возбужденного исполнительного производства, путем наложения ареста на движимое имущсевто должника в целях сохранения и невозможности произвести действия по отчуждению, либо сокрытию.

Подготовка дела к судебному разбирательству

Согласно статьи 170 ГПК РК подготовка гражданских дел к судебному разбирательству является необходимой частью стадии производства в суде первой инстанции и создает необходимые условия для полного, всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, действительных прав и обязанностей сторон, подлежащих применению норм материального права, вынесения законного и обоснованного решения.

Анализ гражданских дел данной категории свидетельствует о том, что подготовка дел к судебному разбирательству не проводилась ни по одному делу, и данная стадия судопроизводства носит формальный характер. Подготовка дел к рассмотрению заключается в основном, в перенесении в определение о подготовки дела к судебному разбирательству содержания статьи 170 ГПК ПРК. Такой подход представляется неверным и не способствует созданию необходимых условий для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела.

Дела данной категории имею свою специфику. Целью подготовки этих дел к судебному разбирательству является выяснение таких вопросов, какие права и свободы граждан или охраняемые законом интересы юридических лиц нарушены обжалуемым действием (бездействием), какие нормы материального права должны быть применены судом при рассмотрении дела.

Правоприменительная практика исполнения судебных актов и рассмотрения споров об исполнительном производстве не всегда соответствует требованиям закона, поскольку подготовка дела не проводится, хотя именно на этой стадии судопроизводства судам следует определить вид оспариваемых действий судебных исполнителей, в зависимости от этого определяется бремя доказывания заявленных требований.

В результате недостаточной подготовки дела к судебному разбирательству и не уточнения предмета требований, суды после проведения подготовки дела к судебному разбирательству, дополнительно осуществляют процессуальные действия об истребовании сведений по оспариваемым действиям.

Таким образом, по данным категориям дел подготовка дел к судебному разбирательству не проводится и в этом случае суды ограничиваются лишь приобщением к материалам дела определении о проведении подготовки к судебному разбирательству.

Так, по заявлению Т. об отмене постановления частного судебного исполнителя Жанасаева Б.С. при подготовке дела к судебному разбирательству судья определил провести следующие процессуальные действия: пригласить стороны на 12 часов 00 минут 15 января 2014 года для проведения беседы по существу заявленных требований и по обстоятельствам дела; уточнить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; определить правоотношения сторон и материальный закон, которым следует руководствоваться; обязать лиц, участвующих в деле представить документы, уполномочивающие их на право участия в деле; разъяснить, что в случае участия в деле представителя полномочия на совершение действий предусмотренных п.1 ст.61 ГПК РК должны быть специально предусмотрены в доверенности; разъяснить лицам, участвующим в деле их процессуальные права и обязанности предусмотренные статьями 15, 47, 49, 65, 66 ГПК РК, в том числе об обязанности каждой стороны доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основания своих требований и возражений; решить вопросы о вступлении в дело соответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований, о замене ненадлежащего ответчика и о вызове свидетелей.

Однако в деле нет сведений о том, что вышеуказанные процессуальные действия проводились.

Обжалование действий (бездействия) судебного исполнителя

при исполнении решения (статья 240-5 ГПК)

Исполнительное производство явлется завершающей стадией процесса восстановления нарушенных прав, защита которых произведена в судебном порядке. В связи с этим особенно важна законность процесса исполнения судебного акта.

Законодательством установлено несколько видов порядка оспаривания действий судебного исполнителя и законности проведения торгов по реализации арсетованного имущсевта.

Действия судебного исполнилея могут быть оспороены должником и взыскателем путем подачи жалобы в течнние 10 дней со дня совершения действия или со дня, когда им стало о нем известно. Такая жалоба подлежит рассмотрению в течние 10 дней согласно статьи 240-5 ГПК.

Второй порядок оспаривания дейстивий судебного исполнителя предусмотрен ч.1 ст.240-6 ГПК: заинтресованное лицо в порядке устанволенном ст. 240-5 ГПК, вправе также подать жалобу в случае допущения судебным исполлнителем при производстве ареста имущества нарушения закона, которое является основанием к отмене ареста независимо от принадлежности имущества должнику или другим лицам.

Данный порядок имеет два ограничения: иные лица могут подать жалобу при производстве ареста судебным исполнителем, но не при совершении иных испольнительных действий, и такое заяваление может быть подано только до реализации арестованного имущесвта.

Пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» предусмотрено, что другие лица вправе подавать жалобы в порядке, установленном главой 27 ГПК.

В исковом порядке рассматривается спор о гражданском праве, связанный с принадлежаностью имущества, на которое обращается взыскание (статья 240-6 ГПК). Как правило это споры об освобождении имущества от ареста, порядок рассмотрения которых разъяснен в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Кахзахстан от 24 марта 1975 года «О судебной практике по делам об осовобожении имущсевта от арсета».

Особенности каждого вида судопроизводства влияют на определение процессцального положения сторон спора, предмета доказывания, распределение бремени доказывания между сторонами спора, сроки обращения за судебной защитой и сроки рассмотрения дела. В связи с чем важно при рассмотрениии дела правильно определить вопрос о виде судопроизводства.

Приведенные доводы свидетельствуют о том, что вопросы правильного определения вида судопроизводства при оспаривании действий судебных исполнителей заинтресованными лицами могли бы стать предметом разъяснения в номративном постановении Верховного Суда Республики Казахстан.

Поскольку вид судопроизводства – исковой или особый исковой влияет на распределение бремени доказывания между сторонами спора.

Так при исковой форме защиты прав бремя доказывания обоснованности заявленных требований возложено на заявителя.

В особом исковом производстве на заявителя возлагается бремя доказать обстоятельства, предусмотренные ч. 1 статьи 279 ГПК:

-нарушение прав, совбод и охраняемых законом интересов гражданина и юридического лица,

-создание препятсствий к осущесвтлению. Гражданином его прав и свобод, а также юридическим лицом его прав и охраняемых законом интересов.

-незаконное наложение на гражданина или юридическое лицо какой-либо обязанности или незаконное привлечение их к ответственности.

Таким образом, по правилам процессуального права судебный исполнитель должен доказать законность своих действий.

Изучение дел свидетельствует о том, что суды возлагают на заявителя обязанность доказать незаконность действий судебного исполнителя. Однако такое перераспределение бремени доказывания не соответствует требованиям закона.

Так, при рассмотрении дел, в котором должник просил признать незаконными действия судебного исполнителя, обратившего взыскание на имущество, стоимость которого значительно превышает сумму долга по исполнительному документу.

При разрешении данных споров суды отказывают в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что должник не представил доказательств в качестве подтверждения доводов, и, применяя требования статьи 65 ГПК, суды отказывают в удовлетворении требований.

Вышеуказанная позиция судов первой инстанции несколько противоречит ребованиям процессуального права о распределении бремени доказывания, поскольку заявителю достаточно доказать факт обращения взыскания на имущество и изложить довод о превышении стоимости арестованного имущества над суммой долга, что влечет нарушение его прав. Судебный исполнитель в этом случае должен доказать, что взыскание произведено с соблюдением требований п. 4 статьи 35 Закона об исполнительном производстве.

Судебный исполнитель в соответствии требованиями статей 55,56 Закона об исполнительном производстве: должен был предложить имущество в натуре по сниженной цене, провести повторно торги, предложить взыскателю по последней объявленной цене, затем снять арест с этого имущества и обратить взыскание на иное имущество. Анализ дел показывает, что судебные исполнители сразу приступают к обращению взыскания на иное имущество – объекты недвижимости, не проверив наличие иного имущества, стоимость которого соразмерна сумме долга.

В судебной практике достаточно часто встречаются случаи оспаривания такого этапа процедуры проведения торгов, как публикация объявления о проведении торгов. При этом имеют место ситуации, которые законом прямо не предусмотрены.

Так, в суд обратилась Б. с заявлением о признании незаконными публикаций о проведении торгов по реализации имущсевта должников, признании недействительныими протокола торгов. В обоснование требований заявитель сослась на то, что в объевлении о торгах судебным исполнителем был указан несуществующий адрес, в публикации было не правильно указано время проведения торогов. Для участия в торгах не была допущена, со ссылкой, что не оплатила полностью гарантийный взнос.

Определением суда города Актобе от 4 декабря 2013 года требования о признании незаконным публикацию о проведении торогов по реализации арестованного имущества, производством прекращено со ссылкой на ч. 1 статьи 247 ГПК РК, что дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Процессуальные действия суда необоснованны и незаконны, поскольку согласно требованиям статей 79, 80, 81 Закона «Об исполнительном производстве» при реализации имущсевта должника на аукционе судебный исполнитель оповещает в периодических печатных изданиях о предстоящем аукционе. Оповещение о предстоящих торгах, безусловно, явлется исполнительным действием, направленным на подготовку имущества должника к реализации на торгах или аукцитонах, этапом обращения взыскания на имущество.

Следовательно, выводы суда, что данный спор не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводсвта противоречит требованиям материального права, ибо оповещение о предстоящих торгах, безусловно явлется исполнительным действием, направленным на подготовку имущества должника к реализации на торгах, этапом в процедуре обращения взыскания на имущество.

На действия (бездействие) судебного исполнителя при производстве ареста имущества в процессе исполнительного производства либо на отказ в совершении таких действий взыскателем или должником и другими лицами может быть подана жалоба, которая подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 240-5 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Из данной нормы закона следует, что участниками исполнительного производства обжалование действий судебного исполнителя по аресту имущества должно рассматриваться в порядке особого искового производства.

Однако изучение показало, что требования должника нередко рассматриваются в исковом порядке без обжалования самих действий судебного исполнителя.

Так, решением суда города Актобе от 21 февраля 2012 года, оставленным без изменения в апелляционном и кассационном порядке, отказано в удовлетворении иска У. к частному судебному исполнителю об освобождении имущества от ареста. Установлено, что постановлением государственного судебного исполнителя от 19 августа 2011 года возбуждено исполнительное производство о взыскании с У., У.Б. в пользу Б., Б.Г. суммы в размере 5 587 947 тенге. Должниками уведомление и требование об исполнении исполнительного производства в добровольном порядке не исполнено. Судебным исполнителем в ходе исполнительного производства наложен арест на домовладение должников.

Выводы суда о том, что действия частного судебного исполнителя по наложению ареста на имущество должника соответствует требованиям законодательства и обстоятельствам дела, являются правильными и сомнений не вызывают.

Вместе с тем, истец на момент разрешения спора являлся должником по исполнительному производству и согласно нормам Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» вправе обжаловать действия (бездействие) судебного исполнителя.

В этой связи у судов имеются следующие проблемы и вопросы при рассмотрении дел данной категории.

В связи с внесенными 30 декабря 2011 года изменениями и дополнениями в нормативное постановление "О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста" в порядке гражданского судопроизводства защита имущественных прав взыскателя, должника и третьих лиц осуществляется в порядке обжалования действий (бездействия) судебного исполнителя либо в исковом порядке.

      На действия (бездействие) судебного исполнителя при производстве ареста имущества взыскателем или должником и другими лицами может быть подана жалоба, которая подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 240-5 Гражданского процессуального кодекса.

Споры о праве гражданском, связанные с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматриваются в порядке искового производства (часть первая статьи 240-6 ГПК)";

В связи с изложенным, возникает вопрос, в каком порядке должны обращаться участники исполнительного производства в случае принятия мер обеспечения исполнения: обжаловать действия судебного исполнителя либо обратиться с иском об освобождении имущества от ареста?

На наш взгляд, как показывает практика, правильным является не предъявление иска об освобождении имущества в порядке искового производства, а обжалование должником постановления судебного исполнителя и его действий по наложению ареста. Полагаем, данный вопрос необходимо урегулировать в нормативном постановлении.

Согласно п.5-2 ст.1 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» ипотечный жилищный заем - это ипотечный заем, предоставляемый в целях строительства жилища либо его покупки и (или) ремонта.

Статьей 57 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» установлено, что обращение взыскания на заложенное имущество, за исключением недвижимости, являющейся обеспечением по обязательству ипотечного жилищного займа, допускается в целях удовлетворения требований взыскателя (взыскателей), не имеющих преимущества перед требованием залогодержателя.

Из вышеуказанных норм закона следует, что обращение взыскания не допускается на недвижимое имущество, являющееся предметом ипотечного жилищного займа, целевым назначением которого является приобретение жилья.

Вместе с тем, по искам банковских учреждений об освобождении от ареста квартир, жилых домов, являющихся предметом ипотечного жилищного займа, на которые арест наложен в ходе исполнительного производства по другим искам кредиторов к должнику, являющегося залогодателем по ипотечному жилищному займа, суды, принимают решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Свои решения суды мотивировали тем, что судебным исполнителем арест может быть наложен на любой вид имущества, принадлежащего должнику на праве собственности или являющегося его долей в общей собственности, за исключением имущества, указанного в статье 61 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (предметы домашней обстановки, утвари, топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи, транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов и др.)

Вместе с тем, согласно п.9 нормативного постановления "О судебной практике по делам об освобождении имущества от ареста", если выяснится, что арест наложен на предметы, на которые по закону не может быть обращено взыскание, суд вправе освободить указанные предметы от ареста, с согласия истца, с учетом положений пункта 2 статьи 219 ГПК.

В этой связи, предлагаем, дополнить пункт 9 нормативного постановления и статью 61 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» нормой о включении недвижимость, являющуюся обеспечением ипотечного жилищного займа, в состав имущества, на которое не может быть наложен арест.

Жалоба на действия (бездействия),

решения судебных исполнителей

Указанная категория дел рассматривается в порядке, предусмотренном главой 27 ГПК РК.

Основными видами споров являются:

- признание решения государственного судебного исполнителя незаконными, отмена постановления об отказе в возбуждении исполнительного производства, отмена постановления о возвращении исполнительного документа, обязании возобновить исполнительное производство;

- отмена постановления частного судебного исполнителя, признание результатов оценки передаваемого имущества взыскателю недействительной;

- признание решения государственного судебного исполнителя незаконным, отмена постановления о прекращении исполнительного производства;

- признание действий судебного исполнителя по взысканию суммы долга, выставлению уведомления незаконными, обязание прекратить исполнительное производство;

- признание действий по наложению ареста на имущество незаконными, освобождение имущества из под ареста;

- отмена протокола об аресте и изъятия, признание действий по истребованию сведений о семейном положении должника незаконными;

- признании действий незаконными, отмена акта изъятия и передачи, обязание возврата имущества;

- признание действий незаконными, отмена постановления об утверждении сумм оплаты деятельности частного судебного исполнителя;

- признание действий незаконными, отмена постановления о передаче в собственность;

- признание бездействий незаконными.

Основными причинами обращения в суд с жалобами на действия судебных исполнителей являются не согласие участников исполнительного производства с действиями либо бездействия судебных исполнителей, также имеют место факты затягивания участниками хода исполнения того или иного судебного акта.

Так, решением суда города Кокшетау от 05 февраля 2014 года в удовлетворении заявления Даулиевой М.Д. о признании действий государственного судебного исполнителя Алимовой Г.Х. по реализации движимого имущества незаконными и отмене договора купли-продажи отказано.

Судебный акт постановлением апелляционной инстанции от 29 апреля 2014 года изменен в части отказа в удовлетворении требования о признании действий по проведению торгов незаконными и принято решение о прекращении производства по делу.

При изменении решения суда первой инстанции, апелляционная судебная коллегия постановление мотивировала тем, что поскольку торги уже состоялись и на основании торгов совершены сделки купли-продажи, то согласно ст.279 ГПК РК, ст.8 Закона РК «Об административных процедурах», действия судебного исполнителя по реализации движимого имущества не могут быть предметом оспаривания в суде.

Необходимо отметить, что по данным категориям дел судебная практика в Республике неоднозначная, ибо по одним делам принимаются решения о прекращении дела производством в части обжалования результатов торгов, по другим делам вынесены решения об удовлетворении требований.

В некоторых случаях суды необоснованно прекращают производство по делу со ссылкой, что спор не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Так, ГУ «Департамент по исполнению судебных актов Актюбинской области» к А., АО «Би-Логистикс», ТОО «АктобеОргСинтез», А.Р., У. в судебном порядке оспорил протокол и постановление судебного исполнителя.

Определением суда города Актобе от 15 июля 2014 года дело производсвтом прекращено со ссылкой, что спор не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Определением апелляционной инстанции Актюбинского областного суда от 22 сентября 2014 года судебный акт первой инстанции отменен, по основаниям, что согласно ст.5 ГПК РК задачами гражданского судопроизводства являются защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений. В соответствии с п.1 ст.8 ГПК РК каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

При изучении судебной практики об оспаривании в суде должником и взыскателем результатов оценки имущества необходимо отметить, что согласно статьями 4,17 Закона об оценочной деятельности предусмотрено, что споры, возникающие между оценщиком и заказчиком при осуществлении оценочной деятельности, разрешаются в судебном порядке. Субъектами оценочной деятельности являются оценщики, заказчики и третьи лица.

Из смысла названной нормы закона следует, что возникающий между оценщиком, заказчиком и третьим лицом при осуществлении оценочной деятельности спор, подлежит рассмотрению в суде. В том случае если должник или взыскатель оспаривает оценку имущества, проведенную в рамках исполнения решения суда, суды должны рассматривать спор по правилам статьи 240-5 ГПК. Эта позиция обусловлена тем, что задачами исполнительного производства в силу статьи 2 Закона об исполнительном производстве является своевременное исполнение исполнительных документов. Рассмотрение жалоб в исковом порядке приведет к нарушению принципа своевременности исполнения судебных решений.

При таких обстоятельствах, позиция судов первой инстанции об отказе в принятии заявления о признании недействительным отчета об оценке недвижимого имущества, противоречит требованиям материального права, ибо согласно статье 17 Закона об оценочной деятельности споры, возникающие с оценщиком при осуществлении им оценочной деятельности, разрешаются в судебном порядке.

Выводы и предложения

Своевременное и полное исполнение судебных актов - это залог восстановления нарушенных прав граждан, торжества справедливости и повышения авторитета судебной власти.

Исполнение вынесенного судом решения является одним из критериев оценки обществом деятельности судов по отправлению правосудия, неотъемлемой ее стадией и логическим завершением гражданского, административного или уголовного дела.

Исходя из приведенных доводов, считаем необходимым, выработать, примерные рекомендации по данным категориям дел.

1. Не допускать рассмотрения гражданских дел по заявлениям об обжаловании действий судебных исполнителей в порядке заочного производства и прекращение их путем утверждения мировых соглашений.

2. При предоставлении отсрочки и рассрочки исполнения решения суда обращать внимание на обстоятельства дела, на повторность обращения с таким заявлением, удовлеторять заявления лишь при наличии к этому законных оснований. Принимать во внимание правила пункта 7 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по граждаснким делам» отсрочка исполнительных действий не может превышать установенных статьей 39 Закона об исполнительном производсвте сроки.

3. В соответствии с пунктом 12 Нормативного постановления Верховного Суда РК от 29 июня 2009 года «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражадснким делам» изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается только в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено.

4. При проведении исполнительных действий обеспечить надлежащее извещение должника и других участников исполнительного производства, поскольку зачастую основанием для признания действии судебного исполнителя незаконными является именно ненадлежащее извещение участников исполнительного производства, влекущение нарушение их прав.

5. Рассмотреть вопрос о включении отдельной Главой об обжаловании действий судебных исполнителей в ГПК РК в раздел «Особое исковое производство».

6. Дополнить пункт 9 Нормативного постановления и статью 61 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» нормой о включении недвижимость, являющуюся обеспечением ипотечного жилищного займа, в состав имущества, на которое не может быть наложен арест.

**Р.Ж.Тулеуов**

Заместитель прокурора г.Актобе

**Разрешение проблемных вопросов при исполнении исполнительных документов**

При исполнении исполнительных документовсудебными исполнителями принимаются меры принудительного характера, такие как вынесение постановлений о временном ограничении выезда должников за пределы Республики Казахстан, вынесения представлений о временном приостановлении выданного должнику специального права в виде водительского удостоверения, об объявлений должников в розыск, представление об обращении взыскания на заложенное имущество.

Зачастую при направлении постановленийо наложении временного ограничения на выезд за пределы Республики Казахстан для санкционирования судом, судебные исполнители сталкиваются с тем, что вышеуказнные постановления несвоевременно санкционируются и длительное время находятся в суде, что отрицательно сказывается на результатах исполнения исполнительных документов.

Однако согласно п.3 ст. 240-7 ГПК РК постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд.

Также одной из проблем судебных исполнителейявляется -отказ судами в удовлетворении представленийо временном приостановлении выданного должнику специального права в виде водительского удостоверения в порядке ст. 34 Закона, где в определениях суды ссылаются на то, что все способы, меры и пути исполнения решения суда в отношении должника полностью не исчерпаны, имеются несколько отдельных способов и мер исполнения решения суда ввиде реализации имущества должника, на которые наложен арест.Временное приостановление выданное должникам специального права в виде водительского удостоверения позволит не допускать должникам увеличения долгов по алиментам, а также повлияет на своевременное исполнение решение суда.

Основанием для применения мер принудительного исполнения является исполнительный документ, принятый судебным исполнителем к своему производству. Таким образом,временное приостановление водительского удостоверенияявляетсяобеспечительной мерой исполнения исполнительных документов.

Не редкосудыотказывают судебным исполнителям в удовлетворении представлений об объявлений должников в розыск, где в определениях суды ссылаются на то, что судебный исполнитель не произвел действий по установлению фактического места жительства должников и его имущества, т.е. его действия ограничены лишь только составлением акта о не проживании должника по указанному в исполнительном документе адресу.До обращения в суд с представлением об объявлении розыска должника судебный исполнитель производит ряд исполнительских действий, в частности, запрашивает с базы «АСУКИП» полные сведения о должнике. После чего, совершает всего лишь два исполнительских действия: устанавливает фактическое местонахождение должника, осуществляет выход по указанному в исполнительном документе адресу и адресу указанному в адресной справке, для установления фактического место проживания.В случае отсутствия должника и место проживания должника по указанному адресу, судебный исполнитель в присутствии понятых составляет соответствующий акт.

Однакосудомданные обстоятельствав большинстве случаях не учитываются.

В соответствии со ст. 57 Закона РК "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей" судебными исполнителями в судынаправляются представления об обращении взыскания на заложенное имущество, которыесудом зачастую остаютсябез удовлетворения по различным основаниям (не истек срок пользования займом; по основаниям ст. 321 ГК РК досрочное исполнение обязательства, обеспеченного залогом, и обращениевзыскания на заложенное имущество;взыскание может быть обращено в рамках исполнительного производства, взысканиев рамках исполнения обращено на заработную плату и т.д.), тогда как в соответствии с п. 1 ст. 318 ГК РК удовлетворение требования залогодержателя из стоимости заложенного имущества производится в судебном порядке. Тогда как, в п. 2 ст. 317 ГК РК указано,что в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требованийзалогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества.

Стоит отметить, что при вынесении решения суда о взыскании суммы долга должниками утрачивается возможность ежемесячного частичного погашения кредита по графику. При предъявлении исполнительного документа на исполнение действуют конкретные сроки его исполнения, предусмотренные ст. 39 Закона. В свою очередь, «взыскатель и залогодержатель совпадают в одном лице, однако судами отказываются в удовлетворении представления и по этим причинам, что банк не лишен права внесудебной реализации залогового имущества, с соблюдением предусмотренной законом процедуры».Тогда как исполнительный документ уже предъявлен взыскателем на принудительное исполнение, и банк также не может быть лишен и права судебной реализации, где согласно ст.31 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»- основанием для применения мер принудительного исполнения являются исполнительный документ. В порядке ст.104, 125 Закона судебными исполнителями в суд направляются представления о взыскании пени с должников в пользу взыскателей в доход государства для вынесения определения.

В соответствии со ст. 240-4 ГПК РК представление судебного исполнителя разрешается судьей в течение десяти дней со дня его поступления в суд. Рассмотрев представление судебного исполнителя, судья выносит определение. Копия определения суда высылается должнику и взыскателю в трехдневный срок.

В соответствии ст.236 ГПК РК после вступления в законную силу решения суда выписывается исполнительный лист. По вступившим в законную силу определениям о взыскании пениисполнительные листы не выписываются, а направляются лишь определения суда. Согласно требованиям п. 4 ст. 9 Закона указано, что исполнительными документами являются исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда.

Согласно п.3 ст.125 Закона РК "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей" судебные исполнители обязаныпо исполнительным документам имущественного характера внести представления в суд о взыскании с должников пени в доход взыскателяза каждый просроченный день в размере 0,1 процента.

Как показывает практика, в большинстве случаев судебные исполнители направляют представления, где сумма пени составляет от 1 тенге до 100 тенге. На все это судебные исполнители затрачивают не малое время. Кроме того, в банках второго уровня с должника при оплате пени взыскивается комиссия, которая составляет не менее 100 тенге.

На основании изложенного, необходимо решить вопрос по направлению представлении о взыскании пени с указанием минимального размера пени.

Стоит также отметить, что судами на исполнение судебным исполнителям направляются определения об обеспечения иска. Тогда как вст.161 ГПК РК указано, что определение об обеспечении иска направляется судом для исполнения в соответствующие органы и организации. По результатам исполнения органы и организации в течение трех рабочих дней с момента поступления определения извещают суд, направивший определение. В случае отсутствия перечня имущества, к которому применены обеспечительные меры, определение суда должно быть направлено для исполнения судебному исполнителю.

Однако, до настоящего времени судами обеспечительные меры не направляются для исполнения в соответствующие органы и организации, а направляются напрямую для исполнения судебным исполнителям.

В связи с этим необходимо разрешить указанную проблему.

Также необходимо отметить, что привлечение к административной ответственности лиц, уклоняющихся от исполнения исполнительных документов, является основным и сильным рычагом воздействия на должников.

Однако в настоящее время за неисполнение судебных актов предусмотрена санкция до 5 суток административного ареста.

В связи с чем с целью ужесточения ответственности за неисполнение судебных актов и исполнительных документов должниками, полагаю необходимым внести изменения в КоАП РК, в части увеличения срока административного взыскания в виде административного ареста до 45 суток

**Р.Б.Балгазин**

Заместитель рукововодителя

Департамента юстиции

Актюбинской области

**Разрешение проблемных вопросов при исполнении**

**исполнительных документов**

Подводя итоги за 1 квартал 2015 года, можно отметить о неплохих результатах исполнения исполнительных документов. Так, на исполнении в Департаменте находилось – 24 742 исполнительных документов на сумму 21 351 636 691тенге, из них окончено производством:8 290документов на сумму 10 970 066737 тенге, остаток исполнительных документов на исполнении составляет–16452 исполнительных документов на сумму 10 381 569954 тенге, из них направленодля удержания из заработной платы- 4 640исп.документов на сумму 1 583 710599 тенге.

Данные показателисвидетельствует о результативной работе судебных исполнителей. При исполнении исполнительных документовсудебными исполнителями принимаются меры принудительного характера, как вынесения постановлений о временном ограничений на выезд за пределы Республики Казахстан, вынесения представлений о временном приостановлении выданного должнику специального права в виде водительского удостоверения, об объявлений должников в розыск, представление об обращении взыскания на заложенное имущество. Зачастую при направлении постановлении о наложении временного ограничения на выезд за пределы Республики Казахстандля санкционирования судом, судебные исполнители сталкиваются с тем, что вышеуказнные постановления несвоевременно санкционируются и длительное время (месяцами) находятся в суде, что отрицательно сказывается на результатах исполнения исполнительных документов.

Однако согласно п.3 ст. 240-7 ГПК РК постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд. Также одной из проблем судебных исполнителей является - отказ судами в удовлетворении представленийо временном приостановлении выданного должнику специального права в виде водительского удостоверения в порядке ст. 34 Закона, где в определениях суды ссылаются на то, что все способы, меры и пути исполнения решения суда в отношении должника полностью не исчерпаны, имеются несколько отдельных способов и мер исполнения решения суда ввиде реализации имущества должника, на которые наложен арест.

Временное приостановление выданное должникам специального права в виде водительского удостоверения позволит не допускать должникам увеличения долгов по алиментам, а также повлияет на своевременное исполнение решение суда. Основанием для применения мер принудительного исполнения является исполнительный документ, принятый судебным исполнителем к своему производству. Таким образом, временное приостановление водительского удостоверения является обеспечительной мерой исполнения исполнительных документов.

Не редко суды отказывают судебным исполнителям в удовлетворении представлений об объявлений должников в розыск, где в определениях суды ссылаются на то, что судебный исполнитель не произвел действий по установлению фактического места жительства должников и его имущества, т.е. его действия ограничены лишь только составлением акта о не проживании должника по указанному в исполнительном документе адресу.

До обращения в суд с представлением об объявлении розыска должника судебный исполнитель производит ряд исполнительских действий, в частности, запрашивает с базы «АСУКИП» полные сведения о должнике.

После чего совершает всего лишь два исполнительских действия: устанавливает фактическое местонахождение должника, осуществляет выход по указанному в исполнительном документе адресу и адресу указанному в адресной справке, для установления фактического место проживания. В случае отсутствия должника и место проживания должника по указанному адресу, судебный исполнитель в присутствии понятых составляет соответствующий акт.

Однако судом данные обстоятельства в большинстве случаев игнорируются.

В порядке ст.104, 125 Законасудебными исполнителями в суд направляются представления о взыскании пени с должников в пользу взыскателейи в доход государства для вынесения определения.

В соответствии со ст. 240-4 ГПК РК представление судебного исполнителя разрешается судьей в течение десяти дней со дня его поступления в суд. Рассмотрев представление судебного исполнителя, судья выносит определение.Копия определения суда высылается должнику и взыскателю в трехдневный срок. В соответствии ст.236 ГПК РК после вступления в законную силу решения суда выписывается исполнительный лист. По вступившим в законную силу определениям о взыскании пени исполнительные листы не выписываются, а направляются лишь определения суда.

Согласно требованиям п. 4 ст. 9 Закона указано, что исполнительными документами являются исполнительные листы, выдаваемые на основании определения суда.

Согласно п.3 ст.125 Закона РК "Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей" судебные исполнители обязаны по исполнительным документам имущественного характера внести представления в суд о взыскании с должников пени в доход взыскателя за каждый просроченный день в размере 0,1 процента.

Как показывает практика, в большинстве случаев судебные исполнители направляют представления, где сумма пени составляет от 1 тенге до 100 тенге. На все это судебные исполнители затрачивают не малое время. Кроме того, в банках второго уровня с должника при оплате пени взыскивается комиссия, которая составляет не менее 100 тенге.

На основании изложенного, считаем необходимым решить вопрос по установлению минимального размера пени.

Стоит также отметить, что судами на исполнение судебным исполнителям направляются определения об обеспечения иска. Тогда как вст. 161 ГПК РК указано, что определение об обеспечении иска направляется судом для исполнения в соответствующие органы и организации. По результатам исполнения органы и организации в течение трех рабочих дней с момента поступления определения извещают суд, направивший определение.   
      В случае отсутствия перечня имущества, к которому применены обеспечительные меры, определение суда должно быть направлено для исполнения судебному исполнителю.

Однако, судом не направляется для исполнения в соответствующие органы и организации, а направляются напрямую для исполнения судебным исполнителям.

Хотелось бы отметить, что судебным исполнителям направляются в случае отсутствия перечня имущества, к которому применены обеспечительные меры.

В связи с чем, просим Вас оказать содействие в решении вышеизложенных вопросов.

В соответствии с частью 1 статьи 240–5 ГПК жалоба на действия (бездействие) судебного исполнителя подается в районный суд в течение десяти дней со дня совершения действия (отказа в совершении действия) или со дня, когда взыскателю или должнику, не извещенному о времени и месте совершения действия судебного исполнителя, стало известно о нем. Жалоба рассматривается судом в десятидневный срок.

Установленный законом срок подачи жалобы является процессуальным сроком, поэтому на него распространяются положения, предусмотренные главой 10 ГПК.Обязанность доказывания времени, когда заявителю стало известно о принятом решении, совершенном судебным исполнителем действии (бездействии), возлагается на заявителя.

По этому, если взыскателем или должником подана жалоба по истечению процессуального срока, установленного статьей 240-5 ГПК, и отсутствует ходатайство о восстановлении пропущенного срока, то такие жалобы судом рассмотрению не подлежат и возвращаются заявителю определением суда по правилам статьи 126 ГПК. Если имеется ходатайство о восстановлении пропущенного срока, то судом решается вопрос о восстановлении пропущенного срока в судебном заседании. Если судом срок будет восстановлен, жалоба подлежит рассмотрению по существу. Вместе с тем, суды, отказывая в удовлетворении жалобы выносят частные определения в адрес Департамента. Тогда как, решением суда действия судебного исполнителя не признаны не законными и постановление судебного исполнителя не отменены, не ущемлены права должника или взыскателя по исполнительному производству.

Также, в Департаментна исполнение поступают исполнительные документы по приговорам суда №2 г.Актобе по снятию арестов наложенных постановлением следователей на имущество, на банковские счета. Однако, в соответствии с п.14 ст. 161 УПК РК наложение ареста на имущество отменяется постановлением лица или органа, в производстве которого находится дело, когда в этой мере отпадает необходимость. Постановление следователя, дознавателя об отмене ареста на имущество выносится с согласия прокурора.

Таким образом, судебные исполнители не снимают аресты наложенные следователями в ходе следствия уголовного дела, данные аресты отменяется постановлением лица или органа, в производстве которого находится дело, когда в этой мере отпадает необходимость. В соответствии с п.8 ст.161 УПК РК судебным исполнителем наложение ареста на имущество производится по решению суда.

Кроме того, на исполнение поступают исполнительные документы, где в приговоре указано, меру пресечения Ш. под залогом уч.72, расположенный в с/к «Поиск-2» г.Актобе, до вступления приговора в законную силу оставить прежней. Меру пресечения У. в виде залога по вступлению приговора в законную силу отменить и залог в виде автомашины марки «DailmerChrysler» государственный номер 238 BWA 04, возвратить залогодателю К.

**С.А.Абдигалымов**

главный специалист отдела

организационно-аналитической работы

и обеспечения исполнительных производств

Департамента юстиции
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**Обращения взыскания на заложенное имущество должника**

Одна из самых актуальных проблем на сегодняшний день обращения взыскания на заложенное имущество в исполнительном производстве. В соответствии с п.1ст.57 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» на заложенное имущество может быть обращено взыскание при недостаточности прочего имущества должника для полного удовлетворения всех предъявленных к нему требований, не обеспеченных залогом, с соблюдением установленных гражданским законодательством Республики Казахстан прав залогодержателя. Пункты 2,3 статьи 57 Закона, конкретно указывают – в каких случаях может быть обращено взыскание на заложенное имущество, на основании определения суда.   
      Согласно с п.6 и п.7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года № 2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве», в силу которого при отсутствии у должника денег, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое имущество должника. В большинстве случаях заложенное имущество представляет собой недвижимое имущество в виде жилых и нежилых помещений, различных объектов производственного назначения, а также движимое имущество в виде транспортных средств, спецтехники.   
 Правоотношения, возникающие по залогу, регулируются нормами Гражданского Кодекса РК, Законом РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» Законом РК "Об ипотеке недвижимого имущества".   
 Законом РК «Об ипотеке недвижимого имущества» и Гражданским Кодексом Республики Казахстан определены основания отказа в обращении взыскания на заложенное имущество. Так в силу п. 2 ст.317 ГК РК в обращении взыскания на заложенное имущество может быть отказано, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Согласно п. 2 ст. 21 Закона РК «Об ипотеке недвижимого имущества» в обращении взыскания на имущество, заложенное по ипотечному договору, может быть отказано, если допущенное должником нарушение основного обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя вследствие этого явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Судебными исполнителями в суды направляются представления об обращении взыскания на заложенное имущество, которые судом зачастую остаются без удовлетворения по различным основаниям (не истек срок пользования займом; по основаниям ст. 321 ГК РК досрочное исполнение обязательства, обеспеченного залогом, и обращениевзыскания на заложенное имущество;взыскание может быть обращено в рамках исполнительного производства, взысканиев рамках исполнения обращено на заработную плату и т.д.), тогда как в соответствии с п.1 ст.318 ГК РК удовлетворение требования залогодержателя из стоимости заложенного имущества производится в судебном порядке. В соответствии с п.1 ст.317 ГК РК, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя может быть обращено в случае неисполнения должником обеспеченного залогом обязательства, за которое он отвечает. Неисполнение должником обязательств, в принципе, выражается и устанавливается решением суда о взыскании суммы задолженности. Однако, при исполнении исполнительных документов о взыскании сумм задолженности, состоявшихся в пользу банков второго уровня, имеет место неоднозначная правоприменительная практика норм материального и процессуального права, относительно обращения взыскания на заложенное имущество, в целях удовлетворения требований взыскателя-залогодержателя. Стоит отметить, что при вынесении решения суда о взыскании суммы долга должниками утрачивается возможность ежемесячного частичного погашения кредита по графику. При предъявлении исполнительного документа на исполнение действуют конкретные сроки его исполнения, предусмотренные ст. 39 Закона. В свою очередь, «взыскатель и залогодержатель совпадают в одном лице, однако судами отказываются в удовлетворении представления и по этим причинам, что банк не лишен права внесудебной реализации залогового имущества, с соблюдением предусмотренной законом процедуры». Тогда как исполнительный документ уже предъявлен взыскателем на принудительное исполнение, и банк также не может быть лишен и права судебной реализации, где согласно ст.31 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»- основанием для применения мер принудительного исполнения являются исполнительный документ. Суды нередко отказывает в удовлетворении представлений судебных исполнителей об обращении взыскания на заложенное имущество должника. Суд, отказывая в удовлетворении представления, основывается не на норме закона, а все больше на человеческих «понятиях»где, указывает на то, что предметом залога является единственное жилье залогодателя. Но оснований для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество как единственное жилье залогодателя законом не предусмотрено. Тем самым суд встает на сторону должника и залогодателя, ограничивая права залогодержателя. Также с ссылкой о наличии за должником автотранспортного средства», тогда как данную автомашину должник продает другому лицу несколько лет назад, и в отношении должника предпринимаются меры по объявлению в розыск, где в соответствии с п. 6 ст 55 Закона РК «нахождение должника в розыске не является препятствием для обращения взыскания на его имущество». И таким образом, не устанавливается не только автотранспортное средство, но и сам должник скрывается от судебного исполнителя, и от исполнения решения суда. Далее, что «судебным исполнителем не приняты все исчерпывающие меры по установлению другого имущества должника, не проверено семейное положение должника, наличие имущества, являющегося общей совместной собственностью». При указанных обстоятельствах, судебный исполнитель не вправе применять исполнительские действияв отношении супруги (а) должника, если непосредственно за должником установлено наличие недвижимого имущества, и еще не предприняты исчерпывающие меры по его реализации. Хочу отметить, что в соответствии со ст.321 ГК РК- залогодержатель (банк) вправе потребовать досрочного исполнения обеспеченного залогом обязательства, а если его требование не будет удовлетворено, обратить взыскание на предмет залога в случае: нарушения залогодателем правил о последующем залоге. В свою очередь, судом отказываются в удовлетворении…-и по этим причинам, с ссылкой на данную норму статьи Закона, что у должника имеется право досрочного погашения до окончания нормы графика погашения, тогда как данным должником не погашаются и текущие суммы кредитования, а равно и суммы по вынесенному принудительному судебному акту. На основании изложенного, необходимо обсудить указанные вопросыи решении изложенных выше вопросов. По нашему мнению и исходя из практики других областей, если залогодатели и взыскатели в одном лице, то обращение на заложенное имущество предусмотрено ст.57 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

**С.Е.Мукашева**

судья суда г.Актобе

**Вопросы, возникающие при рассмотрении постановлений судебных исполнителей о санкционировании исполнительных действий**

Основными нормативными правовыми актами, регламентирующими вопросы исполнительного производства, являются Конституция Республики Казахстан, [Гражданский процессуальный кодекс](jl:1013921.0%20) Республики Казахстан (далее – ГПК), [Закон](jl:30617206.0%20) Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон об исполнительном производстве), Закон Республики Казахстан «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон об оценочной деятельности), а также нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан.

Кроме того, Нормативным Постановлением № 3 Верховного Суда Республики Казахстан от 24 декабря 2014 года «О внесений изменений и дополнений в некоторые нормативные постановления Верховного суда Республики Казахстан и признании утратившим силу некоторых постановлений Пленума Высшего Арбитражного суда Республики Казахстан и нормативных постановлений Верховного Суда Республики Казахстан» внесены изменения по вопросам санкционирования.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 76](jl:1005029.760300%20) Конституции Республики Казахстан и [статьей 21](jl:1013921.210000%20) ГПК вступившие в законную силу судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами и их должностными лицами, физическими или юридическими лицами, которых эти судебные акты касаются.

В соответствии с Законом об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей *(далее – Закон)* ряд действий судебных исполнителей подлежит санкционированию судом.

Вместе с тем, в основном в суды за санкцией обращаются частные судебные исполнители, поскольку в отличие от государственных, все меры, принимаемые ими по обеспечению исполнения исполнительных документов, подлежат судебному санкционированию.

Представленные на санкцию материалы в судах не подлежат раздельному учету по таким критериям: кем представлены материалы государственным либо частным судебным исполнителем; какие исполнительские действия подлежат санкционированию.

Так, за январь–март 2015 года в суд города Актобе поступило 5 455 материала, связанных с исполнительным производством, наибольшую часть составляют материалы по санкционированию постановлений судебного исполнителя – 3 429 материала. По санкционированию постановлений рассмотрено 3 277 материала, из них с удовлетворением (санкционировано судом) 3 159 материала, с отказом 115 материала. Наибольшую часть составляют материалы по санкционированию постановлений судебного исполнителя (89%).

Для сравнения, за аналогичный период в 2014 году поступило материалов 2 422 материала, из них по санкционированию 1 570 материала, рассмотрено 1566, из них с удовлетворением в количестве 1 321, и отказом в удовлетворении 245.

Таким образом, судами поддерживается большинство решений судебных исполнителей о принятии обеспечительных мер.

Причинами отказа в даче санкции, в основном, являются отсутствие оснований и документов, подтверждающих необходимость принятия такого решения.

В целом следует отметить, что в среднем дела и материалы, связанные с исполнительным производством, составляют почти четвертьвсех рассмотренных гражданских дел.

Следует отметить, что согласно последним изменениям в законодательстве об исполнительном производстве, с 2016 года исполнение документов о взысканиях в пользу юридических лиц отнесено к исключительной компетенции частных судебных исполнителей.

Таким образом, ожидается значительный рост обращений в суды частных судебных исполнителей за получением санкции на проведение исполнительных действий, следовательно, увеличение нагрузки на суды.

Рассмотрение жалоб на действия судебного

исполнителя, санкционированных судом

Статьей 240 -7 ГПК РК в установленных законом случаях судебный исполнитель выносит постановление о производстве исполнительских действий, подлежащих санкционированию судом. В постановлении должны быть изложены мотивы и основания , в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий.

С принятием [статьи 240-7](jl:1013921.240070000%20)ГПК на практике возникали вопросы о порядке рассмотрения жалоб на действия судебного исполнителя, санкционированных судом: - подлежат ли они рассмотрению в суде первой инстанции в порядке [статьи 240-5](jl:1013921.240050000%20) ГПК как жалоба на действия судебного исполнителя, или в суде апелляционной инстанции в связи с санкционированием постановления судебного исполнителя судом первой инстанции.

Законом об исполнительном производстве предусмотрен ряд мер, направленных на безусловное обеспечение исполнения решений и постановлений судов.

Согласно статье 33 Закона об исполнительном производстве при неисполнении должником в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан, которое подлежит санкционированию судом в порядке, установленном ГПК.

Постановление о производстве исполнительных действий, подлежащих санкционированию, представляется судебным исполнителем в суд.

К постановлению прилагаются материалы исполнительного производства, подтверждающие обоснованность принятия санкционируемых действий.

Рассмотрев постановление судебного исполнителя и приложенные к нему материалы исполнительного производства, суд дает санкцию на совершение исполнительных действий или отказывает в даче санкции.

Согласно части 2 статьи 240-7 ГПК к постановлению должны быть приложены материалы исполнительного производства, подтверждающие обоснованность принятия санкционируемых действий, поэтому суды при невыполнении названных требований закона вправе отказать в санкционировании, о чем должно быть вынесено определение суда, в котором указывается причина отказа в даче санкции.

Вопросыдачи санкции судами не всегда решаются правильно.

Судом апелляционной инстанции Актюбинского областного суда отменены 3 санкции суда на постановления судебного исполнителя о временном ограничении на выезд за пределы Республики директора ТОО, поскольку не является должностным лицам ТОО, в связи с прекращением трудовых отношений и не может нести ответственность по обязательствам созданного ими юридического лица.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 240-7 ГПК в постановлении должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость в принятии санкционируемых действий.

В случае несогласия с санкцией суда либо отказом в даче санкции участники исполнительного производства могут обжаловать (опротестовать) не саму санкцию, а постановление (определение) в суд апелляционной инстанции путем подачи частной жалобы (протеста) в порядке, установленном статьей 344 ГПК.

Определение об отказе в даче санкции вправе обжаловать участники исполнительного производства. Участники исполнительного производства являются лица, указанные в статье 14 Закона РК.

Судом города Актобе рассматриваются и санкционируются постановления судебных исполнителей о предоставлении из банков информации в отношении физических лиц.

Подпунктом д-1) пункта 6 статьи 50 Закона «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что органам исполнительного производства по находящимся в их производстве делам исполнительного производства на основании постановления судебного исполнителя, заверенного печатью органа исполнительного производства и санкционированного судом, может быть предоставлена только информация, касающаяся юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Право же судебного исполнителя на получение справок о наличии и номерах банковских счетов физического лица*,* об остатках и движении денег на этих счетах, а также имеющихся сведений о характере и стоимости его имущества, находящегося на хранении в сейфовых ящиках, шкафах и помещениях банка*,* законом не предусмотрено (пункт 7 статьи 50 Закона РК «О банках и банковской деятельности»).

Следовательно, санкционирование постановлений судебных исполнителей об истребовании из банков информации, касающейся физических лиц, противоречит положениям норм закона.

В отношении физических лиц такие сведения могут быть выданы судебному исполнителю только в случае обращения его в суд с представлением об истребовании сведений о банковских счетах должников – физических лиц в порядке статьи 240-4 ГПК.

Неоднозначно судами решается вопрос по субъекту обжалования определения суда в части отказа в даче санкции судом первой инстанции.

Одни суды принимают частные жалобы судебных исполнителей, другие суды считают, что судебные исполнители не вправе обжаловать определение судьи об отказе в даче санкции.

В соответствии с Нормативным постановлением № 3 от 24 декабря 2014 года, субъектами обжалования определения суда об отказе в даче санкции являются участники исполнительного производства. В силу статьи 14 Закона об исполнительном производстве судебный исполнитель не является участником исполнительного производства, а является лицом, осуществляющим исполнительное производство (статья 7 Закона об исполнительном производстве), поэтому жалобы судебных исполнителей в соответствии с частью 4 статьи 337 ГПК подлежат возврату.

Выводы

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и от того, насколько быстро и качественно исполняются судебные решения, зависит не только степень доверия граждан к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов, но в целом уровень эффективности правосудия.

За последние годы в Казахстане система исполнительного производства коренным образом была реформирована. С 2011 года функционирует институт частных судебных исполнителей. Приняты важные законодательные акты, улучшено материально-техническое обеспечение судебных исполнителей.

Недавно принятым Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур» предусмотрены, в том числе нормы, направленные на улучшение качества исполнительного производства путем законодательного закрепления возможности:

- направления судом исполнительного листа по заявлению взыскателя в орган юстиции по территориальности в электронном формате;

- представления судебным исполнителем в суд постановления о санкционировании исполнительных действий в электронном формате, а также прилагаемых к нему материалов исполнительного производства;

- дачи судом санкции на постановление судебного исполнителя, представленное в форме электронного документа, путем удостоверения электронной цифровой подписью судьи. При этом в случае отказа в даче санкции, судья выносит определение в форме также электронного документа.

Указанные законодательные новеллы будут способствовать своевременному и качественному исполнению судебных актов, экономии времени и ресурсов судов и органов исполнительного производства.

**А.Ж.Садыкова**

судья суда г.Актобе

**Предложения по усовершенствованию законодательства**

**об исполнительном производстве**

Нововведения в законодательство об исполнительном производстве успешно разрешили основные спорные моменты, препятствовавшие своевременному исполнению судебных актов, законодателем внесены правильные коррективы в систему принудительного исполнения.

Вместе с тем на сегодняшний день назрела необходимость озвучить те правовые коллизии, которые имеются в настоящее время.

Так, в силу требования ст.33 Закона подлежат санкционированию судом постановление судебного исполнителя о временном ограничении на выезд физического лица, должностного лица, (исполняющего обязанности) юридического лица, являющегося должником, из Республики Казахстан. Так, в соответствии с указанной нормой при неисполнении физическим лицом, должностным лицом (исполняющим обязанности) юридического лица, являющегося должником, в установленный срок без уважительных причин требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный исполнитель вправе, а по заявлению взыскателя обязан вынести постановление о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан.

Из смысла данной статьи следует, что должнику должно быть известно о возбужденном исполнительном производстве, а также суд должен усмотреть отсутствие уважительности причин неисполнения. Считаем выполнение данных условий излишним, поскольку в силу ст.36 Закона об исполнительном производстве ведется единый реестр должников, по которому любой должник может проверить сведения об отсутствии задолженности перед другими лицами. Кроме того наложение данного ограничения обязательно в случае наличия заявления взыскателя, тогда какая необходимость санкционировать такое постановление суду. Также полагаем, что в данной норме должно быть предусмотрена обязанность судебного исполнителя наложение данного ограничения в отношении должника по исполнительным документам в доход государства, поскольку в настоящее время интересы государства косвенным образом ущемляются.

Поскольку с момента санкционирования судом постановлений судебных исполнителей данный акт приобретает силу судебного акта, а согласно ст.7 Закона исполнение исполнительных документов возлагается на судебных исполнителей и никто вправе вмешиваться в служебную деятельность судебного исполнителя, считаем, что все постановления судебного исполнителя должны утверждаться непосредственными руководителями территориальных отделов и региональной коллегии частных судебных исполнителей, на которых в соответствии со ст.134 и 162 Закона возложена обязанность по осуществлению профессионального контроля за соблюдением законодательства Республики Казахстан об исполнительном и статусе судебных исполнителей при совершении исполнительных действий. Однако на сегодняшний день данные нормы носят лишь декларативный характер, тогда как деятельность судебных исполнителей передана в ведомство органов юстиции на местах, которые вполне состоятельны осуществлять подобную работу.

Также имеется необходимость минимизировать состав принудительных действий, производящихся на основании представлений судебных исполнителей путем вынесения определений суда. Здесь в противоречие с последовательностью исполнительных действий, хочется привести такое обстоятельство, что представления судебных исполнителей в порядке исполнения, рассматриваются судом в 10-тидневный срок. Обычно по спорным исполнительным производствам вышестоящей инстанцией отменяются определения суда по основаниям ненадлежащего извещения сторон, впоследствии ставятся под сомнение все вытекающие исполнительные действия судебного исполнителя, которые произведены на основании отмененного определения суда как правовое последствие.

Вместе с тем судебный контроль за совершением исполнительных действий судебными исполнителями должен производиться не иначе как в порядке ст.240-5 ГПК. В ином случае суды, санкционируя исполнительные действия судебных исполнителей, становятся невольным участником исполнения исполнительного документа, по этим основаниям заявляются отводы судьям по делам, рассматриваемым в порядке ст.240-5 ГПК, якобы, чтобы «поддержать свою санкцию». Таким образом в настоящее время полагаем, что ответственность за принятие процессуальных документов в рамках исполнительного производства возложены на суды, хотя последние изменения в Закон придали больше полномочий судебным исполнителям, что также закрепилось в административном и уголовном законодательстве.

Наряду с этим в правовое поле деятельности судебных исполнителей внесено дополнение в ст.125 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», где указано, что в случае несвоевременного исполнения должником требований исполнительного документа имущественного характера судебный исполнитель с момента прекращения исполнительного производства обращается с представлением в суд о взыскании с должника пени в доход взыскателя в размере 0,1 процента от суммы взыскания или стоимости имущества, подлежащего передаче, за каждый день просрочки с момента возбуждения исполнительного производства. Однако, понимая, что данная норма направлена на укрепление исполнимости судебных актов, предлагаем внести изменение в данную статью следующего характера. Так, в ст.11 Закона законодатель четко различает виды исполнительных документов, выданных на основании судебных актов в части имущественных взысканий и при исполнении постановлений в административном производстве. Тогда следует считать, что представления о взыскании по исполнительным документам на основании постановлений органов, налагающих административные взыскания, не подлежат внесению в суд порядке ст.125 Закона. Здесь же необходимо исключить обращения в суд с представлением о взыскании пени по исполнительным документам, касающиеся взыскания государственной пошлины, поскольку законодатель отнес это взыскание к судебным расходам. Таким образом рассмотрение представления судебного исполнителя о взыскании с должника в доход государства либо в пользу Акционерного общества пени в 1 тенге, подвергает суды к неоправданным административным расходам и издержкам по извещению сторон, изготоволению процессуальных документов и направление сторонам определения суда, а также на исполнение исполнительного документа, что представляется нецелесообразным, тогда как в силу требований ст.6 Гражданского процессуального кодекса суд обязан разрешать вопросы, исходя из критерия справедливости и разумности. Здесь можно предложить, чтобы в случае образования пени в размере более 2МРП взыскивалась на основании постановления судебного исполнителя наряду со взыскиваемой исполнительской санкцией и расходами частного судебного исполнителя по исполнению. Не видим необходимости даже в санкционировании судом таких постановлений, так как эта статья изложена в категорично обязательной форме, ст.297 ГПК РК не применима. Если подойти к этому вопросу абсолютно критично, можно сказать, что вменение в обязанность судебного исполнителя проявления данной инициативы противоречит основным принципам гражданских правоотношений, потому как данное право должно сохраняться лишь за взыскателем, судебный исполнитель должен придерживаться нейтральной позиции.

Можно также поставить под сомнение законность исполнительных производств, возбужденных на основании предписаний должностных лиц УАП по нарушениям Правил дорожного движения, поскольку предписание не входит в перечень исполнительных документов, предусмотренных ст.9 Закона об исполнительном производстве. В связи с чем видится правильным предусмотреть такое основание для возбуждения исполнительного производства.

Кроме того в силу статей 50 и 51 Закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» предусмотрены основания предоставления судебным исполнителям с санкции суда справок о наличии и номерах банковских счетов должника, а также наложение ареста и обращение взыскания на денежные средства. Однако полагаем, что в дальнейшем судебные исполнители могут самостоятельно производить такие действия без санкции суда. Поскольку в данных статьях уже имеется оговорка, что такие действия могут производиться только по находящимся в производстве органов юстиции и у частных судебных исполнителей исполнительным производствам. То есть излишне говорить о том, что в случае превышения или злоупотребления служебным положением законодателем предусмотрена уголовная ответственность за подобное деяние. Также данные статьи содержат условия наложения ареста в пределах суммы взыскания и расходов судебных исполнителей. Именно этот вид обеспечения исполнения исполнительного документа является первостепенной задачей с момента возбуждения, так как в силу ст.55 Закона об исполнительном производстве взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные суммы должника. Таким образом судебный исполнитель, приняв исполнительный документ, автоматически должен производить принудительные исполнения, потому полагаем излишним санкционирование судом данного запроса, тем самым дублируя основание для исполнения, поскольку судом уже принято решение по делу, которое подлежит исполнению, порой немдленному.

Практика показывает, что обсуждение проблемных вопросов приводит к усовершенствованию законодательства, что позволит ускорить процесс исполнения судебных актов, чтобы не порождать иные споры в рамках исполнительного производства. Надеемся, что нормотворчество исполнительного производства будет оптимизировано в свете принимаемых процессуальных кодексов.

**Г.С.Джаппарова**

судья Павлодарского

областного суда

**Актуальные вопросы правоприменительной практики**

**законодательства об исполнительном производстве:**

**проблемы, перспективы развития**

Уважаемые коллеги и участники семинара!

Своевременное и полное исполнение судебных актов - это залог восстановления нарушенных прав граждан и логическое завершение процесса отправления правосудия.

Исполнение решения является одним из критериев оценки обществом деятельности судов и повышения уровня доверия к государству в целом.

Именно поэтому тема сегодняшнего семинара всегда будет актуальна.

Ведь правосудие настолько необходимое для общества дело, что оно никогда не находит своего идеального состояния и велением времени требует постоянного совершенствования.

Восстановление нарушенных прав не могло бы быть таким эффективным, если бы отсутствовало взаимодействие судов и органов исполнительного производства. Поэтому, время от времени, требуется некая синхронизация, обозначение общих целей и единых механизмов их достижения.

Из года в год исполнение судебных актов является одной из главных тем проводимых судами обобщений, семинаров и Круглых столов. Организованный на базе нашего Учебного центра Круглый стол в 2013 году не остался без внимания Верховного Суда, направленные по его итогам предложения, нашли свое отражение как в обобщении Верховного Суда от 30 сентября 2014 года, так и в нормативном постановлении №3 от 24 декабря 2014 года, что для нас, как регионального Учебного центра, в общем то, отрадно.

Тогда мы тоже говорили, что по делам данной категории имеется место различная судебная практика, по которым на сегодняшний день также назрела пора нормативного разъяснения**,** к примеру:

1. По вопросам определения подсудности, когда при приеме жалоб на действия судебных исполнителей, некоторые суды исходят из места нахождения конторы частного судебного исполнителя, другие по месту производства исполнительных действий, третьи – в зависимости от того, каким районным судом выдан исполнительный лист, а некоторые вовсе по месту нахождения территориального органа – Департамента юстиции (с учетом требований ст.35 ГПК, в силу которой иск к нескольким ответчикам, проживающим или находящимся в разных местах, предъявляется по месту жительства или нахождения одного из ответчиков по выбору истца).

2. По применению сроков подачи жалоб и заявлений, когда ст. 240–5 ГПК жалоба на действия судебного исполнителя подается в суд в течение десяти дней со дня совершения действия или со дня, когда **взыскателю или должнику**, не извещенному о времени и месте совершения действия, стало известно об этом. Жалоба рассматривается судом также в десятидневный срок. А в случае подачи жалобы лицом, не являющимся должником или взыскателем в исполнительном производстве, данные действия обжалуются в порядке статьи 280 ГПК. Возникает вопрос, может ли являться пропуск, указанных в ст.280 и в ст.240-5 ГПК сроков, единственным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Полагаю, что во избежание злоупотребления правом со стороны должника и бесконечного обжалования им действий судебного исполнителя, с целью затягивания исполнительного производства, срок рассмотрения жалоб следует оставить 10 дневным. хотя в наше области существует другое мнение, наоборот о необходимости его увеличения до одного месяца, в связи с необходимостью истребования исполнительного производства. Полагаю, что для этого исчисление 10 дневного срока можно было бы просто установить с момента окончания срока подготовки дела, в ходе которого оперативно есть возможность истребовать необходимые документы.

3. Не допускать рассмотрение гражданских дел по заявлениям об обжаловании действий судебных исполнителей в порядке заочного производства и прекращение их путем утверждения мировых соглашений.

При наличии решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество, где определена его начальная, продажная стоимость, после вступления такого решения в законную силу никто не вправе отменять или изменять решение либо подвергать сомнению, изложенные в нем выводы, в том числе в части определенной стартовой стоимости подлежащего реализации имущества.

Поскольку вопрос о способе исполнения решения, путем обращения на конкретное имущество с определенной стоимостью входил в предмет спора при рассмотрении иска и представлял собой существо требования, разрешенного судом, то изменение установленной судом стоимости имущества будет свидетельствовать об изменении существа вступившего в законную силу судебного решения, что недопустимо.

В соответствии с п. 12 Нормативного постановления Верховного суда Республики Казахстан от 29 июня 2009 года № 6 «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» изменение способа и порядка исполнения решения суда допускается только в том случае, если взыскатель, должник или судебный исполнитель представят доказательства того, что указанным в решении суда способом и порядком оно не может быть исполнено. Никаких препятствий к исполнению судебного решения при обращении взыскания на заложенное имущество практически никогда не имеется, имущество имеется в наличии не утрачено и не уничтожено.

Если цена имущества с момента вступления решения в законную силу изменилась и исполнение было заволокичено судебным исполнителем, то заинтересованные стороны могут в судебном порядке признать незаконным бездействие судебного исполнителя и предъявить иск о взыскании убытков. При этом надо учитывать и вину должника, который не исполняет ни обязательство перед кредитным учреждением, ни судебное решение

4. О порядке обращения взыскания на заложенное имущество, в том числе на единственное жилье.

Обоснование:

а) Поскольку судебные исполнители считают, что при взыскании задолженности в рамках предоставленных им полномочий, судебный исполнитель вправе без обращения в суд об изменении порядка и способа исполнения решения, самостоятельно обратить взыскание на заложенное имущество, даже если оно является единственным жильем.

Данная позиция согласуется с п.6 и п.7 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года N2 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве», в силу которого при отсутствии у должника **денег, достаточных для погашения задолженности, взыскание обращается на другое имущество должника.** При обжаловании таких действий судебного исполнителя о незаконности обращения взыскания на другое (кроме денег) имущество, принадлежащее должнику, суд проверяет, какие именно действия в рамках исполнительного производства выполнены судебным исполнителем, соответствуют ли эти действия требованиям статьями 62, 63 Закона, а именно, выяснена ли принадлежность имущества должнику, действительная его стоимость и лежащие на нем обременения. При установлении принадлежности имущества должнику судебный исполнитель должен включить его в опись и наложить в зависимости от размера взыскания на все или часть имущества, арест. Указанные действия совершаются судебным исполнителем без обращения в суд с ходатайством об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

Из смысла этого разъяснения следует, что каких либо ограничений для обращения на жилье не имеется и обращения с ходатайством об изменении порядка и способа исполнения решения не требуется.

б) Вместе с тем, имеется другое мнение, что согласно ст. 25 Конституции Республики Казахстан никто не может быть лишен своего жилища, иначе как по решению суда, поэтому судебный исполнитель дополнительно обязан обратиться в суд об изменении порядка и способа исполнения решения.

5. Пункт 3 ст.57 Закона предусматривает обращение взыскания на заложенное имущество, за исключением недвижимости, являющейся обеспечением по обязательству ипотечного жилищного займа.

Данная норма полагаем также несовершенна и может привести к злоупотреблению правом со стороны должника, с целью увода имущество из - под залога. Из практики рассмотрения таких дел видно, что у должников, получивших кредит в банке, появляются другие кредиторы физические лица с расписками о наличии у этого же должника задолженности перед ними. Принимаются решения о взыскании такой задолженности, поскольку в параллельных делах не виден подвох, далее же ставится вопрос об обращении взыскания на заложенное имущество и т.д., только на стадии исполнительного производства выявляется наличие кредитора банка. На что следует обращать особое внимание.

6. В части обжалования действий судебного исполнителя, санкционированных судом.

Обоснование: Отказ в санкционировании действий судебного исполнителя выносится в форме определения, которое в порядке ст. 240-7 ГПК может быть обжалован. Вместе с тем, на практике при санкционировании действий судебного исполнителя просто проставляется печать суда о санкционировании на постановлении судебного исполнителя. Данная санкция суда, то есть печать в соответствии с рекомендациями Верховного Суда на сегодняшний день обжалуются непосредственно в суд апелляционной инстанции, хотя порядок и основания обжалования санкции статья 240-7 ГПК не предусматривает. Данный вопрос, как оказалось, разъяснен уже в последнем нормативном постановлении от 24 декабря 2014 года в силу которого при санкционировании действий судебного исполнителя необходимо вынесение мотивированного постановления. Тогда как суд первой инстанции продолжает ставить печать о санкционировании, а суду апелляционной инстанции на практике приходится выносить по этому поводу судебный акт на 4-5 листах, мотивируя, почему же не нужно было санкционировать данные действия судебного исполнителя.

В этой связи, во избежание таких недостатков и в целях экономии времени, затрачиваемого сторонами на обжалование немотивированной санкции ввести на законодательном уровне необходимо все таки вынесения краткого постановления и в случае положительного санкционирования действий судебного исполнителя, что отражено в нормативном постановлении. С одной стороны это ответственность судей на данной стадии процесса, с другой стороны и самих судебных исполнителей (к слову, санкционирование меры пресечения в уголовном процессе, помимо проставления печати производится также путем вынесения мотивированного постановления).

7. Возникают вопросы в части санкционирования постановления судебных исполнителей об ограничении на выезд, которая должна применяться только в качестве крайней меры, но на практике она применяется более часто, чем следовало бы.

По вопросу ограничения выезда за пределы республики руководителей юридических лиц - должников.

Обоснование: Существует мнение, что руководитель ТОО не отвечает по обязательствам товарищества, запрет на выезд руководителя ТОО за пределы республики нарушает его конституционное право на свободу передвижения. Вместе с тем, по мнению работников прокуратуры, запрет на выезд руководителя ТОО за пределы республики является вполне обоснованным, поскольку закон позволяет привлекать таких лиц и к административной и к уголовной ответственности за уклонение от исполнения судебного акта в отношении возглавляемого им юридического лица.

Поэтому было бы правильным законодательно определить более четкие основания для применения такой меры принуждения, как ограничение на выезд, например такие, как: определенный размер взыскиваемой с должника суммы, ниже которой ограничение выезда не применяется; надлежащее уведомление должника о возбуждении исполнительного производства; истечение срока, установленного судебным исполнителем для добровольного исполнения решения; определять срок, в течение которого действует это ограничение, срок не превышал бы шести месяцев или года; исключить применение такой меры в отношении участников ТОО, которые несут ответственность лишь в пределах своего вклада в уставной капитал. И в случае исполнения судебного акта возложить на судебного исполнителя обязанность немедленно вынести постановление об отмене временного ограничения.

В целях недопущения возможных злоупотреблений со стороны уже взыскателя думаем необходимо исключить обязанность судебного исполнителя ограничивать выезд должника при наличии на то заявления взыскателя. Оставив такое только за судебным исполнителем право, а не обязанность как сейчас предусмотрено в Законе.

В перспективе в части санкционирования можно было бы также рассмотреть вопрос о внесении изменений в законодательство в части расширения полномочий судебных исполнителей,отменить судебное санкционирование их действий, поскольку они действуют в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании судебного акта, вынесенного от имени Республики Казахстан, а незаконные их действия могут быть обжалованы в установленном законом порядке. Либо путем ужесточения ответственности при установлении незаконных действий.

Исходя из содержания п.8 ст. 55 З РК Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей для исполнения судебного решения частный судебный исполнитель должен получить санкцию, то есть разрешение суда на совершение исполнительных действий, а государственный судебный исполнитель нет. Что влечет неравное положение частного судебного исполнителя с государственным.

Таким образом, тезисно я пыталась остановиться на актуальных проблемных вопросах исполнительного производства ив рамках данного семинара предлагаю обсудить данные предложения и высказаться при наличии к ним возражений.

Спасибо за внимание!

**И.Д.Сагаев**

судья Карагандинского

областного суда

**Проблемные вопросы, связанные с оспариванием сторонами оценки имущества в исполнительном производстве**

Задачами исполнительного производства является обязательное и своевременное исполнение судебных решений, определений и постановлений, а также в предусмотренных законом случаях решений и постановлений иных органов.

Исполнение судебных актов представляет собой заключительную стадию гражданского судопроизводства и определяет эффективность правосудия в государстве. Целью исполнительного производства является обеспечение реального восстановления нарушенных или оспариваемых прав или охраняемых законом интересов.

Проблема эффективности исполнительного производства является чрезвычайно актуальной, поскольку надлежащее и эффективное исполнение судебных решений является исключительно важным условием для укрепления и развития эффективной и пользующейся доверием со стороны граждан судебной системы. От того, насколько быстро и качественно исполняются судебные решения, зависит степень доверия граждан и всего общества к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов.

Одним из эффективных способов исполнения судебных и иных актов, является арест и опись имущества должника, а также обращение взыскания на это имущество. Однако, при реализации этих способов, встречаются проблемные вопросы.

Так, одним из проблемных вопросов при аресте имущества является произведение оценки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 68 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» в целях ускорения процедуры оценки судебному исполнителю предоставлено право производить оценку имущества с учетом соглашения об оценке, достигнутым между долж­ником и взыскателем. Однако в случае, если оценка является затруднительной, либо взыска­тель или должник возражают против произведенной судебным исполнителем процедуры, привлека­ется специалист. Теоретически применение данной статьи не вызывает никаких осложнений, однако на практике возникают некоторые затруднения. Как было изложено выше, при несогласии сторон с оценкой судебному исполните­лю необходимо назначить специалиста. Оценка имущества производится на платной основе. В связи с этим возникает вопрос оплаты проводимой оценки. Из сложившейся практики мы знаем, что если с оценкой не согласен взыскатель, то он, как заинтересованное лицо, производит расходы по оценке имущества и с этим вопросы не возникают. Совсем другое дело, если с оценкой не согласен должник. Как правило, должник не заинтересован в скорейшем проведении оценки и оплате услуг специалиста- оценщика. Данные обстоятельства приводят к затягиванию процесса исполнения решения суда.

Некоторые юристы, выход из создавшейся ситуации видят в создании внебюджетного фонда, из которого и необходимо производить оплату оценки, в случае отказа сторон, с последующим отнесением расходов на счет стороны.

На наш взгляд, выход из данной ситуации имеется, к данной ситуации по аналогии необходимо применить правила ч.8 ст.91 ГПК, т.е. в случае, если сторона возражает против произведенной оценки, но уклоняется от оплаты повторной оценки, то судебный исполнитель берет за основу оспариваемую оценку. При этом полагаем, что в статью 68 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» следует внести дополнение о последствиях уклонения стороны от оплаты оценки.

Другая проблема, связанная с проводимой в рамках исполнительного производства оценки имущества, заключалась в отсутствии четкого определения каким образом оспаривать оценку имущества в судебном порядке.

В суды поступали разного рода заявления об оспаривании оценки или обжаловании действий судебного исполнителя.

На наш взгляд это было вызвано тем, что ранее действующая редакция п.11Нормативного постановления Верховного суда РК от 20.06.2005г. «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» разъясняла, что в случае обжалования действий судебного исполнителя по мотивам несоответствия стоимости имущества его оценке, произведенной в ходе исполнения исполнительного документа, суд должен проверить выполнение судебным исполнителем требований статьи 68 Закона. При предъявлении иска об оспаривании оценки имущества, проведенного специалистом, рассмотрение дела производится в исковом порядке, в случае необходимости судебный исполнитель привлекается в качестве соответчика. Суд проверяет соблюдение требований Закона РК «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан», при проведении оценки имущества, а установленные обстоятельства оценивает с учетом требований ст.257 ГК, предусматривающий, что при прекращении права собственности имущество оценивается исходя из его рыночной цены.

Нормативным постановлением Верховного Суда РК №3 от 24.12.2014 года в п.11 были внесены соответствующие поправки в Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве». Так, в пункте 11 названного нормативного постановления судам дано разъяснение о том, что споры, связанные с оценкой имущества должника в исполнительном производстве, рассматриваются судом по правилам, установленным статьей 240-5 ГПК (действующая редакция), т.е. в порядке обжалования действий (бездействия) судебного исполнителя при исполнении решения.

Внесение изменений вышеуказанный пункт Нормативного постановления обусловлено тем, что задачами исполнительного производства является своевременное исполнение исполнительных документов. Рассмотрение жалоб в исковом порядке приведет к нарушению принципа своевременности исполнения судебных решения.

Однако, возникает вопрос, как суд должен рассматривать такую категорию дел, если вся процедура, предусмотренная ст.68 Закона судебным исполнителем соблюдена, однако сторона не согласна с оценкой имущества произведенной специалистом, который привлечен судебным исполнителем.

В действующем процессуальном кодексе вопросы обжалования оценки имущества должника при исполнении решения не урегулированы, в нормативном постановлении абзац, позволяющий оспаривать оценку имущества проведенного специалистом, исключен. Назначение судом судебной оценочной экспертизы приведет к затягиванию исполнения решения суда. Кроме того, обжалование действий (бездействий) судебного исполнителя предусматривает сокращенный срок его рассмотрения 10 календарных дней.

Поскольку бремя доказывания законодатель возложил на стороны, опять же возникает вопрос, какие доказательства в обоснование своих требований должен предоставить несогласное с оценкой лицо. Допустим, сторона предоставила другой отчет об оценке этого имущества, который значительно отличается от проведенного в рамках исполнительного производства. Как устранить эти разногласия между отчетами об оценке без назначения экспертизы?

Согласно разъяснениям пункта 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 20 июня 2005 года «О некоторых вопросах применения судами законодательства об исполнительном производстве» в случае обжалования действий судебного исполнителя по мотивам несоответствия стоимости имущества его оценке, произведенной в ходе исполнения исполнительного документа, суд должен проверить выполнение судебным исполнителем требований статьи 257 ГК, предусматривающий, что при прекращении права собственности имущество оценивается исходя из его рыночной цены. Под рыночной стоимостью имущества следует понимать наиболее вероятную цену, по которой имущество может быть отчуждено в условиях конкуренции, когда представлена об этом имуществе вся доступная информация для возможных покупателей.

В соответствии с законодательством об исполнительном производстве имущество должника должно продаваться по рыночным ценам, действующим на день исполнения исполнительного документа.

Данное разъяснение не содержит детального разъяснения возникающих вопросов при рассмотрении категории дел по рассмотрению споров, связанных с оценкой имущества. В связи с чем, имеется необходимость внесения изменений и дополнений в нормативное постановление в части вопросов, связанных с оценкой имущества.

*Сноска. Статья 51 с изменениями, внесенными законами РК от 11.07.1997* [N 154](npa:Z970000154_#0)*; от 29.03.2000* [N 42](npa:Z000000042_#0)*; от 09.08.2002* [N 346](npa:Z020000346_#0)*; от 22.06.2006 N* [147](npa:Z060000147_#0)*; от 10.12.2008* [N 101-IV](npa:Z080000101_#61) *(вводятся в действие с 01.01.2009); от 28.08.2009* [N 192-IV](npa:Z090000192_#21) *(вводятся в действие с 08.03.2010); от 02.04.2010* [№ 262-IV](npa:Z100000262_#202) *(вводятся в действие с 21.10.2010); от 10.02.2011* [№ 406-IV](npa:Z1100000406#24) *(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования); от 21.07.2011* [№ 467-IV](npa:Z1100000467#819) *(вводится в действие с 01.01.2012); от 21.06.2012* [№ 19-V](npa:Z1200000019#50) *(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования); от 05.07.2012* [№ 30-V](npa:Z1200000030#258)*(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования); от 21.06.2013* [№ 106-V](npa:Z1300000106#100) *(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после его первого официального опубликования); от 15.01.2014* [№ 164-V](npa:Z1400000164#60) *(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования); от 10.06.2014* [№ 206-V](npa:Z1400000206#52) *(вводится в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования); от 28.11.2014* [№ 257](npa:Z1400000257#525) *(порядок введения в действие см.* [пп. 12)](npa:Z1400000257#653) *ст. 10).*

**К.С.Манакаева**

судья Восточно-Казахстанского

областного суда

**Особенности реализации арестованного имущества**

В соответствии со статьей 13 Конституции Республики Казахстан и статьей 9 Гражданского кодекса Республики Казахстан, каждый гражданин имеет право на защиту своих, прав, свобод и законных интересов в судебном порядке. И многие граждане нашей Республики реализуют это право в суде. При этом каждый гражданин желает, чтобы вынесенное судом решение было своевременно и в полном объеме исполнено.

Исполнение судебных актов представляет собой важнейший участок правовой практики, который отражает эффективность правосудия в государстве.

Одним из видов исполнительных действий, проводимых судебным исполнителем в целях исполнения исполнительного документа, находящегося в его производстве является реализация арестованного имущества.

О передаче имущества должника на реализацию судебным исполнителем выносится постановление, которое может быть обжаловано.

Статьей 77 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей » предусмотрено, что реализация скоропортящегося имущества производится путем его передачи судебным исполнителем на продажу субъектам торговой деятельности по договору комиссии немедленно после наложения ареста и описи независимо от волеизъявления сторон исполнительного производства.

Следовательно, судебный исполнитель вправе предложить взыскателю забрать в счет погашения указанное имущество, однако в целях его сохранения, не дожидаясь предложений сторон исполнительного производства по его реализации, обязан принять все меры к сохранности и скорейшей продаже.

В случае, если арестованное имущество однородное по своему составу, то может продаваться судебным исполнителем единым лотом.

В связи со внесенными изменениями в Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» с 1 января 2015 года исключена комиссионная продажа имущества через специализированные торговые организации.

Реализация арестованного имущества производится судебным исполнителем на торгах в форме электронного аукциона.

Необходимо отметить, что должник после наложения судебным исполнителем ареста и проведения оценки и до изъятия или реализации имущества с письменного разрешения судебного исполнителя и в установленный им срок вправе реализовать арестованное имущество по стоимости не ниже оценочной.

При этом, получение должником разрешения на реализацию имущества не является основанием для приостановления процедур по реализации имущества.

Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 20 февраля 2015 года №100 утверждены Правила реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона.

В соответствии с данными Правилами, электронный аукцион представляют собой торги, при котором арестованное имущество реализуется с использованием единой электронной торговой площадки на основе равного доступа к ним всех потенциальных покупателей.

В мире развитых информационных технологий, это очень удобная система торгов, которая экономит время, как участников аукциона, так и ее организаторов, необходимое требование участников подобного аукциона, это наличие электронной цифровой подписи, которую, как известно несложно получить в любом центре обслуживания населения.

Решение о выставлении арестованного имущества на электронный аукцион принимает судебный исполнитель, о чем выносит постановление.

Перед тем, как выставить имущество на электронные торги, судебный исполнитель обязан уведомить или ознакомить должника и взыскателя о произведенной оценке и предоставить указанным сторонам исполнительного производства 10 календарных дней для обжалования результатов оценки.

После истечения срока ознакомления или уведомления арестованное имущество выставляется на электронный аукцион.

Исключение могут составить случаи нахождения должника в розыске, что не является препятствием для обращения взыскания на его имущество.

Выставление имущества на электронный аукцион судебным исполнителем производится путем направления на единую электронную торговую площадку заявки, посредством автоматизированной информационной системы по исполнительному производству с приложением копии исполнительного документа, постановления о выставлении имущества на реализацию, документов, подтверждающих надлежащее уведомление или ознакомление должника и взыскателя с оценкой имущества.

Объявление о предстоящем электронном аукционе публикуется, не позднее, чем за десять календарных дней до проведения аукциона.

Порядок проведения электронного аукциона подробно (пошагово) отражен в Правилах.

При признании электронного аукциона несостоявшимся, взыскатель вправе оставить за собой имущество по стоимости оценки путем подачи заявления судебному исполнителю в течение пяти рабочих дней с даты признания электронного аукциона несостоявшимся. Отсутствие заявления взыскателя об оставлении за собой имущества признается отказом взыскателя от принятия имущества.

Установлено на законодательном уровне, что процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона не проводится более двух раз.

Поэтому, в случае, если имущество не реализовано путем проведения электронного аукциона и взыскатель отказался от оставления имущества за собой, обращение взыскания на имущество прекращается, обременения, наложенные на это имущество в ходе исполнения, снимаются.

То есть, законодатель четко установил границы совершения исполнительных действий по реализации арестованного имущества и в какой – то мере ответственность за принятое решение взыскателя при отказе им принятия имущества.

При всем удобстве проведения электронного аукциона, есть и отрицательный момент, в частности для потенциальных участников торгов - покупателей, а именно в случае, если они не могут войти к оператору организации, предоставляющей услуги по реализации имущества, в виду отсутствия выхода в интернет, либо по другим от них независящим причинам, то аукцион может состояться без их участия, если в онлайн-режиме участвуют не менее двух участников.

Поскольку Правила реализации арестованного имущества, новые полагаю правильным, в целях недопущения нарушений требований исполнительного законодательства, необходимым возложение проведения территориальными отделами государственных судебных исполнителей, а также региональной палатой частных судебных исполнителей разъяснительной работы, касающейся реализации арестованного имущества посредством электронного аукциона, путем сообщений об этом в средствах массовой информации.

В завершении доклада казать, что многое зависит и от добросовестного отношения к своим обязанностям судебных исполнителей, их профессионализма.

Обес­печение судебным исполнителем объективности, стабильности и оперативности исполне­ния судебных решений является гарантией защи­ты прав граждан и юридических лиц в исполнительном производстве. Только высокая квалификация судебного исполнителя позволяет обеспечить открытость и прозрачность исполнительных действий и способствует эффективному разрешению проблемы защиты прав сторон в исполнительном производстве.

Полагаю, что от соблюдения судебным исполнителем требований Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» при выполнении этих мероприятий напрямую зависит действительность заключенных впоследствии сделок. Ненадлежащее оповещение о предстоящих торгах, проведение оценки недвижимости с нарушением установленного порядке являются достаточными основаниями для признания их недействительными, а, следовательно, и основаниями для признания действий судебных исполнителей незаконными.

**М.М.Сабаншиев**

Заместитель руководителя

Департамента юстиции

Павлодарской области

**Проблемы исполнительного производства**

**и пути их решения**

Сәлеметсіздер ме құрметті семинарға қатысушылар,

жиналған қауым, әріптестер!!!

Біріншіден, семинарға шақырғандарыңызға және осы өзекті семинарды ұйымдастырғаны үшін облыстық сотқа алғысымды білдіремін.

Бүгінгі күнде, семинарда қозғалып отырған атқару өндірісінің мәселелері өте маңызды және өзекті болып отыр.

Под судебной защитой прав и законных интересов понимается осуществляемая деятельность судов, направленная на восстановление нарушенных прав и законных интересов, посредством правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел.

На реализацию конституционного права на судебную защиту направлены и нормы законодательства об исполнительном производстве, поскольку исполнительное производство, как неотъемлемая часть судебной власти, есть не что иное, как механизм действий по реализации защиты прав и законных интересов граждан путем исполнения судебных решений.

Неисполнение судебных актов не только лишает граждан возможности реализовать свои гражданские права, но одновременно, лишает их возможности восстановить права и законные интересы, за защитой которых они были вынуждены обратиться в судебные органы.

Таким образом, своевременное и правильное исполнение судебных актов является средством эффективной защиты прав и законных интересов граждан в конкретных сферах правоотношений – социальных, жилищно-коммунальных, финансовых, медицинских и других, и является главным способом восстановления нарушенных прав.

Поднимая проблемы исполнительного производства, начну с нагрузки судебных исполнителей.Общество развивается, правовая просвещенность населения возрастает, все больше граждан обращаются как за защитой своих прав, так и чаще, можно сказать с каждым разом усерднее обжалует действия или бездействие должностных лиц. При все возрастающем количестве поступающих исполнительных документов органы исполнительного производства претерпели очередную реорганизацию, штаты снова были сокращены. А документооборот только возрастает, все автоматизировано, внедряются новые технологии, отчетности, всему этому надо обучиться, нужно еще своевременно рассмотреть обращения, привести в порядок остатки и архивы и т.д., времени на исполнение практически не остается. При этом сама профессия всилу своей специфики, низкооплачиваемости была и остается не престижной, вакансии постоянно не заполнены.

Определенную и весьма значительную долю исполнительных производств составляют административные штрафы, наложенные как судами, так и уполномоченными государственными органами.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что, наряду с неплатежеспособностью должника, причинами длительного не исполнения являются чрезмерная нагрузка на государственных судоисполнителей, незаинтересованность уполномоченных органов в чью пользу состоялись судебные акты или по материалам проверок которых наложены административные штрафы в их исполнении, а также отсутствие надлежащего взаимодействие между государственными органами и судебными исполнителями.

Здесь приведу еще одну существенную проблему. Речь идет об исполнении постановлений о взыскании административных штрафов с таких категорий лиц, как иностранные граждане либо вовсе без определенного места жительства.

Нередко, наряду с выдворением таких граждан из РК, на иностранцев налагаются штрафы, взыскание которых заведомо невыполнимо из-за отсутствия правовой регламентации международных отношений по взысканию административных штрафов.

Уполномоченные органы в силу исполнения своих функциональных обязанностей, а нередко и в погоне за показателями привлекаютк административной ответственности лиц без определенного рода деятельности и жительства. Суды, в свою очередь, при рассмотрении данных материалов за неисполнение требований исполнительного документа налагают этим же гражданам еще один штраф, который также заведомо невозможно исполнить, что приводит к росту остатка неисполненных производств. Ведь для исполнения нужно установить личность должника, наличие имущества, провести другую рутинную работу.

Здесь следует сказать и об отсутствии должного взаимодействия с уполномоченными органами, не конкретизируя отмечу, что имею в виду ненадлежащее оформление материалов с неполными данными о должнике, работу в порядке добровольного погашения задолженности, последующее игнорирование законных требований судоисполнителей. Не имея собственных структурных подразделений по обеспечению физической защиты, силового воздействия для принудительного исполнения судоисполнитель нередко остается наедине с должниками в конфликтной среде. К нам часто обращаются граждане, уже давно в добровольном порядке погасившие задолженности по штрафам, которые своевременно представляли квитанции об оплате в уполномоченные органы, но соответствующего запроса с отзывом исполнительного документа по ним не последовало. Ведь по многим из них исполнительное производство не возбуждалось бы при должном отношении должностных лиц к своим обязанностям.

В стратегических планах развития органов юстиции заложено совершенствование института исполнения судебных актов.

Так, в соответствии с Конституцией Республики Казахстан судебные акты обязательны для исполнения всеми государственными органами, физическими и юридическими лицами.

Ввиду длительного отсутствия эффективной системы и действенных рычагов воздействия на должников, в обществе сложилось устойчивое мнение о возможности безнаказанного неисполнения решений судов, что оказывает существенное влияние на состояние дел в данной сфере. В Концепции правовой политики на период с 2010 до 2020 года также отмечается о необходимости добиваться неукоснительного исполнения судебных актов. Если скажу, что причина кроется только в правовом нигилизме определенных слоев общества, то буду не прав. Но на практике к нам поступают исполнительные документы на далеко не безграмотных людей.

Анализа низкой эффективности исполнения вскрыл ряд причин:

1) несовершенство действующего законодательства;

2) ежегодный рост служебной нагрузки на судебных исполнителей;

3) отсутствие достаточных мер воздействия на должников;

4) слабое материально-техническое обеспечение органов исполнительного производства;

5) несовершенство существующей информационной системы автоматизированного учета и контроля исполнительных производств.

Анализ существующей правоприменительной практики по привлечению должников к уголовной ответственности за злостное неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта показал низкую эффективность применения этой нормы.

При неуклонном росте исполнительных документов и увеличении материалов, направляемых в правоохранительные органы для возбуждения уголовных дел, наблюдается обратная тенденция снижения числа должников, привлекаемых к уголовной ответственности за неисполнение судебных актов.

Кроме того, проведена оценка основных внешних и внутренних факторов.

К внешним факторам можно отнести сложившуюся ситуацию по отсутствию достаточных рычагов воздействия на должников, возможности самостоятельного использования методов принуждения.

Проблемами, с которыми сегодня сталкиваются судебные исполнители в процессе исполнения судебных актов, являются также воспрепятствование их деятельности, вплоть до физического сопротивления, неисполнения и игнорирования их требований, неявка, умышленное сокрытие местонахождения должника.

Законом Республики Казахстан «О судебных приставах» предусмотрено оказание судебными приставами содействия судебным исполнителям в принудительном исполнении исполнительных документов.

Судебные приставы законодательно наделены полномочиями, которые позволили бы судебным исполнителям беспрепятственно производить необходимые исполнительные действия.

Одной из эффективных мер по обеспечению исполнения исполнительных документов являются временные ограничения на выезд должников из Республики Казахстан, предусмотренных статьей 33 Закона.

Постановления судебного исполнителя о временном ограничении на выезд должника из Республики Казахстан, о наложении ареста на расчетные счета должника подлежат санкционированию судом в порядке, установленном гражданско-процессуальным законодательством Республики Казахстан.

Согласно нормы статьи 240-7 ГПК РК постановление судебного исполнителя должно быть рассмотрено судом в день поступления материалов в суд.

Также при неизвестности места пребывания должника судебный исполнитель обязан обратиться в суд по месту исполнения исполнительного документа, с представлением об объявлении розыска должника через органы внутренних дел.

При этом представление судебного исполнителя согласно ст. 240-4 ГПК РК судом должно быть рассмотрено в течение десяти дней со дня его поступления в суд.

На практике вышеуказанные нормы судом не соблюдаются, постановления и представления судебных исполнителей с исполнительными производствами находятся в суде от 2-х недель до 2-х месяцев, что является одной из причин нарушения сроков исполнения исполнительных документов, которые должны быть закончены не более чем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, предусмотренные статьей 39 Закона.

Вместе с тем, в настоящее время возникает ряд проблемных вопросов о дальнейшем исполнении исполнительных документов в части конфискации имущества в доход государства**.**

Так, на сегодняшний день открытым остается вопрос о дальнейшей поэтапной работе судебного исполнителя с имуществом, подлежащего конфискации в доход государства по поступающим на исполнение исполнительным документам, а также касательно отнесения акта приема-передачи, подписанного между Департаментом юстиции *(далее - ДЮ)* и Департамент государственного имущества и приватизации *(далее - ДГИП)* к основаниям для прекращения исполнительного производства.

Кроме того, не урегулирован порядок передачи конфискованного имущества в ДГИП по поступающим исполнительным документам.

Наряду с вышеизложенным, на сегодняшний день ДГИП не заключили договор с организацией, предоставляющей услуги по реализации, хранению, уничтожению и т.д., что значительно затрудняет передачу конфискованного имущества по поступающим на исполнение исполнительным документам о конфискации имущества, к тому же может привести к потере товарного вида имущества, находящееся на хранении у третьих лиц и нарушению сроков исполнения исполнительного производства.

При этом по исполнительным документам в части конфискации в доход государства оружия и боеприпасов согласно правил "О порядке работы по приему, учету, хранению и обеспечению сохранности в органах внутренних дел изъятого, добровольно сданного, найденного оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и материалов, пороха, холодного оружия" изъятие, учет, хранение, уничтожение и реализацию оружия производят органы внутренних дел. Согласно пп. 18 главы 2 вышеуказанного нормативного акта в случае принятия решения судом о конфискации оружия и боеприпасов они передаются на склад ХОЗУ ДТ, УТО, ОТО).

Проблемный вопрос состоит в том, что у судебного исполнителя не имеется разрешения на изъятие, хранение, уничтожение и реализацию такого вида имущества, однако судами направляется значительное количество материалов о конфискации в доход государства оружия, что увеличивает остаток исполнительных производств на исполнении, так как прекращение указанных исполнительных производств затруднено.

Также по исполнительным документам о частичной конфискации имущества, при направлении на принудительное исполнение исполнительного документа, где зачастую суды не прилагают документы о сохранности имущества, а также опись имущества.

К примеру, исполнительное производство по уголовному делу о конфискации прицепа, где в материалах направленных на исполнение не приложена сохранная расписка, а также опись данного имущества, в ходе исполнения установлено, что по адресу указанному в исполнительном документе данного прицепа не имеется, что значительно затрудняет исполнение, так как владелец имущества отбывает наказание.

По исполнительным документам о взыскании с осужденных в пользу потерпевших лиц, доход государства, а также в части конфискации имущества имеются факты, где в некоторых случаях в ходе следствия аресты на имущество в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества не налагаются, в следствий, чего должник отчуждает имущество, и обратить взыскание на имущество должника не представляется возможным.

Одной из процессуальных гарантий исполнения судебных актов является выписка дубликата исполнительного листа.

Однако в Гражданском процессуальном Кодексе Республики Казахстан отсутствуют нормы, регламентирующие порядок выписки дубликатов исполнительных листов. Только в п.8 статьи 412 ГПК РК указано, что при утрате исполнительного производства до исполнения решения, когда может быть выдан дубликат исполнительного листа, суд мотивированным определением отказывает в возбуждении дела о восстановлении утраченного исполнительного производства.

Отсутствие регламентации выписки дубликатов исполнительных документов создает ряд проблем.

Так, в Павлодарской области дубликаты исполнительных листов выдаются только взыскателям, хотя, по нашему мнению, многие проблемы при утратах исполнительных документов можно было бы решить, если бы дубликаты выдавались по запросам судебных исполнителей по результатам служебной проверки.

Взыскатели, чьи исполнительные документы утрачены, при получении дубликатов в соответствии с налоговым законодательством должны оплачивать государственную пошлину. После ее уплаты и выписки судом дубликата исполнительного документа взыскатели предъявляют иски к Департаменту по исполнению судебных актов, а в связи с тем, что установить конкретных виновных в утрате лиц в большинстве случаев невозможно, фактически материальная ответственность за утрату возлагается на государство.

Необходимо отметить, что по нашим сведениям отказывают суды в выдаче дубликатов исполнительных документов по запросам органов исполнительного производства только в Павлодарской области.

Полагаем необходимым в законодательном порядке предусмотреть возможность выписки дубликатов исполнительных документов по запросам органов исполнительного производства, что позволит снизить нагрузку на суды, которым приходится рассматривать заявления о восстановлении утраченных исполнительных производств.

**А.К.Атжанова**

судья Костанайского

областного суда

**Общие условия совершения исполнительного производства**

Исполнительное производство с одной стороны представляет собой совокупность самых различных исполнительных процедур, отличных по содержанию. Вместе с тем, любое исполнительное производство осуществляется по определенным этапам, стадиям и совершение исполнительных действий происходит планомерно и поступательно.

[Закон](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1001399722) РК от 02.04.2010 г. № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) не содержит понятия «стадия исполнительного производства», однако под стадией необходимо понимать такую относительно обособленную и сравнительно самостоятельную часть исполнительного производства (совокупность действий и т.д.), которая, наряду с его общими задачами имеет свойственные только ей задачи и особенности.

На каждой стадии имеют место определенные действия, которые являются частными по отношении к общей цели исполнительного производства. Стадии органично связаны между собой, и каждая последующая стадия начинается только после окончания предыдущей стадии.

Первой и обязательной стадией исполнительного процесса является возбуждение исполнительного производства. Возбуждение исполнительного производства - единственное основание не только для осуществления принудительного исполнения, но и в целом для совершения каких-либо исполнительных действий.

По одному из гражданских дел, рассмотренному Костанайским областным судом, должник оспаривал законность возбуждения судебным исполнителем исполнительного производства по дубликату исполнительного листа, выданному спустя 5 лет после вынесения решения суда. Согласно материалов дела по представлению судебного исполнителя судом был выдан дубликат исполнительного листа, по которому судебным исполнителем возбуждено исполнительное производство. Решением суда в удовлетворении жалобы должника о признании действий судебного исполнителя по возбуждению исполнительного производства было отказано. Судом апелляционной коллегии решение отменено с вынесением нового решения о признании действий судебного исполнителя незаконными на том основании, что порядок восстановления утраченного судебного или исполнительного производства и выдачи дубликата исполнительного документа определен соответствующим разделом - 4 ГПК РК. В соответствии со ст. 410 указанного раздела дело о восстановлении утраченного судебного или исполнительного производства возбуждается по заявлению лиц, участвующих в деле, либо прокурора. Между тем, по настоящему делу дубликат исполнительного листа судом был выдан по представлению судебного исполнителя. Кроме того, вопрос о выдаче дубликата исполнительного листа должен был разрешаться в судебном заседании с вынесением соответствующего определения, однако судом этот порядок также был нарушен, судебное заседание с вызовом лиц, участвовавших в деле, не проводилось, обстоятельства утраты исполнительного производства не выяснялись, процессуальное решение в форме определения не выносилось. При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции признал действия судебного исполнителя по возбуждению исполнительного производства по дубликату исполнительного листа, выданного с нарушением процессуальных норм, незаконным. При рассмотрении данного дела выяснилось, что судебный исполнитель, обращаясь в суд с представлением о выдаче дубликата исполнительного листа, и суд, выдавая дубликат, руководствовались п.2 ст. 9 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», в соответствии с которым «в случае утраты исполнительного документа основанием для взыскания является его дубликат, выдаваемый в предусмотренном законодательством Республики Казахстан порядке органом, выдавшим исполнительный документ». В данном случае такой порядок выдачи дубликата судом был нарушен.

Статьёй 38 Закона предусмотрены основания для отказа в возбуждении исполнительного производства. Одним из которых, является непредставление уполномоченными органами сведений и документов, предусмотренных КоАП. Данная норма корреспондирует к статье 896 КоАП, обязывающей суды проверять исполнение судебного акта о взыскании штрафа по административным делам. В частности, согласно статье 896 КоАП постановление о наложении штрафа направляется судебным исполнителям в течение десяти календарных дней после истечения срока добровольного исполнения постановления о наложении штрафа. При направлении судебному исполнителю постановления о наложении штрафа к нему прилагаются сведения о не поступлении суммы штрафа в доход государства.

В связи с этим, на практике имеют место факты возвращения исполнительных листов в суды без исполнения по мотивам отсутствия таких сведений.

Данная функция несвойственна судам, влечет необоснованную нагрузку. Эти вопросы должны выясняться в рамках исполнительного производства.

В связи с чем, в адрес Генеральной прокуратуры, как разработчика плана мер по совершенствованию системы исполнения административных взысканий, направлены предложения о внесении изменений в указанную выше статью КоАП, путем исключения второго предложения.

В качестве альтернативы предлагается рассмотреть вопрос о дополнении статьи 896 КоАП положением о том, что в случае непредставления должником уведомления в суд об исполнениипостановления в месячный срок, оно направляется судебному исполнителю для принудительного исполнения.

По рассмотренному Костанайским областным судом делу исполнительное производство было возбуждено на основании постановления о принудительном исполнении, вынесенного главным государственным экологическим инспектором Костанайской области.

ТОО обратилось в суд с жалобой на действия частного судебного исполнителя, считая незаконными и преждевременными его действия о возбуждении исполнительного производства о взыскании с Товарищества в доход государства административного штрафа, наложенного постановлением главного государственного экологического инспектора от 26 февраля 2014 года, так как на день возбуждения исполнительных производств указанные постановления в законную силу не вступили, обжалованы в специализированный административный суд гор. Костаная, по жалобам возбуждены гражданские дела.

Решением Костанайского городского суда от 19 июня 2014 года жалоба удовлетворена частично. Постановлением апелляционной коллегии от 26.08.2014 года вынесено новое решение об удовлетворении жалобы на основании статьи 709 КоАП от 30 января 2001 года.

Согласно выводов суда апелляционной коллегии самостоятельное решение вопроса о принудительном исполнении постановлении должностным лицом уполномоченного органа противоречит пункту 18 Нормативного постановления Верховного Суда РК «О некоторых вопросах применения судами законодательства об административных правонарушениях» от 26 ноября 2004 года № 18, в котором разъяснено, что постановление уполномоченного государственного органа (должностного лица) о привлечении к административной ответственности в виде штрафа, исполняется принудительно после вынесения судьей районного, либо специализированного административного суда, в соответствии со статьями 708, 709, 709-1 КоАП, постановления о принудительном взыскании штрафа.

Таким образом, в рассматриваемом случае, главный государственный экологический инспектор Костанайской области принял на себя полномочия суда.

В стадии исполнения решения суда возможны отсрочка, рассрочка, изменение способа и порядка исполнения решения, индексация присужденных сумм.

Несмотря на то, что в законе не приведен примерный перечень оснований рассрочки или отсрочки исполнения решений, сложилась достаточно единообразная практика по применению данных инструментов защиты прав должника, без ущемления прав взыскателя. Руководствуясь разъяснениями ВС, содержащимся в НП ВС «О некоторых вопросах исполнения судебных актов по гражданским делам» от 29 июня 2009 года № 6 вопросы отсрочки и рассрочки исполнения, основания применения и продолжительность, определяются судом с использованием таких предусмотренных [статьей 6](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z14) ГПК критериев как разумность и справедливость, чтобы не были нарушены законные права взыскателя, а должник не уклонялся от исполнения судебного акта.

Анализ судебной практики по исполнительному производству показал, что в последние годы в нашей области наблюдается тенденция к увеличению поступлений обращений об отсрочке исполнения решения суда. Чаще всего с такими заявлениями обращаются должники, ссылаясь на затруднительность исполнения решения в данный момент. Проведенным областным судом обобщением, установлено, что примерно половина заявлений об отсрочке удовлетворятся судами первой инстанции. Однако, согласно апелляционной практики нередки случаи предоставления должникам отсрочки исполнения решения необоснованно.

В судебной практике при рассмотрении заявления об отсрочке о выселении из жилища, нередко вызывало затруднение то, что отсрочка испрашивалась в зимнее время, в большинстве случаев у должников были в семье несовершеннолетние дети, выселение которых из жилища в учебное время, затрагивало их интересы. А при предоставлении отсрочки на несколько месяцев, с учетом таких обстоятельств, нарушало права взыскателя на своевременное исполнение в пределах предусмотренного Законом 2-х месячного срока.

Данный вопросов был разрешен законодательным путем, внесением изменений Законом от 29.12.2014г. В Законе РК «О жилищных отношениях» статья 29 дополнена пунктом 3.1., предусматривающим запрет на выселение в отопительный сезон при прекращении права собственности на единственное жилище при обращении взыскания на жилище. Данный запрет распространяется на граждан, относящихся к социально уязвимым слоям населения.

Аналогичная норма введена и в Закон «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», статья 42 дополнена пунктом 6-1, предусматривающим обязанность судебного исполнителя приостановить исполнительное производство в случае принудительного выселения граждан, относящихся к социально уязвимым слоям населения, из единственного жилища на территории Республики Казахстан в период отопительного сезона в соответствии с пунктом 3-1 [статьи 29](http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000261_#z35) Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях».

Заявления о рассрочке исполнения решения возникают реже. В Костанайской области составляют примерно 10 % от обращений о предоставлении отсрочки.

Законом «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования исполнительного производства» от 15 января 2014 года № 164-V ЗРК внесены существенные изменения в Закон, в частности в главу 6.

Так, исключена статья 41, предусматривающая такую факультативную стадию исполнительного производства, как отложение исполнительных действий.

Приостановление исполнительного производства также является факультативной стадией исполнительного процесса, находящей, тем не менее, широкое применение на практике. Ранее Законом были определены обязательные и возможные случаи приостановления исполнительного производства. Внесенными 15.01.2014г. изменениями право судебного исполнителя на приостановление исполнительного производства исключено.

Исходя из анализа судебной практики установленные статьями 42, 44 Закона основания и сроки приостановления исполнительного производства судебными исполнителями применяются правильно.

Согласно статье 46 Закона после устранения обстоятельств, вызвавших приостановление, исполнительное производство возобновляется по заявлению взыскателя или инициативе судебного исполнителя. Вместе с тем, представляется, что обязанность своевременного возобновления исполнительного производства должна лежать на судебном исполнителе, как органе принудительного исполнения, ответственном за своевременное и полное исполнения требований исполнительного документа, в связи с чем, в заявлении взыскателя не должно быть необходимости. Тем более, что изменениями в Закон от 15.01.2014г., установлено, что по заявлению взыскателя исполнительное производство приостанавливается на срок до 10 дней (ранее до поступления заявления от взыскателя).

Прекращение исполнительного производства означает прекращение каких-либо мер (в том числе, исполнительных действий), направленных как на добровольное, так и на принудительное взыскание. В силу п.2 ст. 49 Закона прекращение исполнительного производства является одним из оснований для его окончания. Статьёй 47 Закона предусмотрен исчерпывающий перечень оснований прекращения исполнительного производства. Однако, иногда суды, применяя данную норму, расширительно толкуют закон.

В Костанайский городской суд обратилась взыскатель Б. с заявлением о признании действия ЧСИ по прекращению исполнительного производства незаконными, отмене постановления о прекращении, исполнительного производства по взысканию с Г. денежных средств. Мотивируя тем, что ею было написано заявление судебному исполнителю о прекращении исполнительного производства вследствие юридической неграмотности, должник фактически ей деньги не выплатил.

Решением городского суда требования удовлетворены, действие ЧСИ по прекращению исполнительного производства признано незаконным, постановление о прекращении производства недействительным. Удовлетворяя заявление, суд указал, что судебный исполнитель в нарушение требования закона прекратил исполнительное производство только лишь на основании письменного заявления взыскателя об исполнении решения суда без выяснения и проверки реального исполнения судебного акта, суду ни судебным исполнителем, ни должником по исполнительному производству не предоставлены доказательства реального исполнения судебного акта.

Постановлением апелляционной судебной коллегии решение судаизменено, отменено в части признания действий судебного исполнителя и постановления о прекращении незаконными. Апелляционная коллегия установила, что судебный исполнитель действовал и выносил постановление о прекращении исполнительного производства в соответствии с требованиями подпункта 1 пункта 1 статьи 47 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», согласно которому исполнительное производство прекращается, если взыскатель отказался от взыскания. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что взыскатель написала в заявлении судебному исполнителю, дословно: «прошу прекратить исполнительное производство о взыскании с Г. в пользу Б. суммы задолженности в размере 1 452883 тенге, в связи с реальным исполнением».

Закон предусматривает общие основания возвращения исполнительного документа. Так, в соответствии с п. 1 ст. 48 Закона исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, по постановлению судебного исполнителя, в случаях прямо установленных данной нормой. В частности, по заявлению взыскателя. Эта норма также свидетельствует о диспозитивности отношения взыскателя к исполнению исполнительного документа: взыскатель может самостоятельно решить - нужно ему принудительное исполнение или нет.

Окончание исполнительного производства является обязательной стадией исполнительного процесса. Любое исполнительное производство в предусмотренных законом случаях должно быть окончено. Окончание исполнительного производства - естественное завершение исполнительного процесса.

Окончание недопустимо смешивать с прекращением исполнительного производства: это близкие, хотя и не тождественные понятия, предусмотренные Законом в различных статьях. Как указывалось выше, прекращение является лишь одним из оснований окончания исполнительного производства, прекращения производства может и не быть, но оно оканчивается по другим основаниям.

В последние годы в обществе сложилось устойчивое понимание того, что исполнение судеб­ного акта представляет собой важнейший участок правовой практики, а полнота и своевременность исполнения судебных решений определяют не только эффективность правосудия, авторитет судеб­ной власти, но и престиж самого государства. От того, насколько быстро и качественно исполняются судебные решения, зависит степень доверия граждан и всего общества к судебной процедуре как способу защиты нарушенных прав и интересов.

**М.Б.Батырбаев**

адвокат Павлодарской

областной коллегии адвокатов

**Обжалование торгов арестованного в исполнительном производстве имущества**

Конституция Республики Казахстан гарантирует гражданам государственную защиту прав и свобод. Исполнительное производство является инструментом реализации указанной гарантии, поскольку при отсутствии такого инструмента решение суда не имеет смысла.

Одной из важных стадий исполнительного производства является реализация арестованного имущества должника.

Однако, добиться массового добровольного исполнения судебных актов гражданами и организациями без применения принуждения не удавалось еще ни в одном государстве. До сих пор добровольная уступка должником денежных средств или имущества не стала неотъемлемой частью правовой культуры. Иначе говоря, решение имущественного спора осуществляется чаще всего только в результате упорной борьбы сторон.

Реализация арестованного имущества является итоговым результатом деятельности судебных исполнителей при взыскании долгов, поскольку по результатам торгов либо имущество продается, и деньги направляются в погашение долга, либо имущество не продается и передается взыскателю в зачет суммы долга.

На сегодняшний день реализация арестованного имущества регламентирована Правилами реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона, утвержденного Приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 20 февраля 2015 года.

Считаю, что введение системы электронных торгов прогрессивной идеей, поскольку, такая система является наиболее прозрачной и открытой, исключает возможность сговора за счет анонимности подачи заявок, а помимо этого позволяет добиться экономии средств на рекламу. Покупателями могут выступить люди с любого уголка страны и даже из-за рубежа.

Как показывает зарубежный опыт, реализация имущества на электронных торгах не только позволяет в разы увеличить полученную выручку, но и исключает коррупционные проявления в указанной отрасли.

Если сравнивать с другими странами, то в Германии подобная система аукционов с помощью общедоступной Интернет-платформы действует уже несколько лет.

Порядок принудительного электронного аукциона по реализации имущества должников действует также в Армении с 2006 года.

При этом, законодательство Республики Армения предусматривает возможность выставления имущества на электронный аукцион до шести раз. В случае не реализации имущества на шестом электронном аукционе допускается отчуждение лота путем прямой продажи, за исключением недвижимости, доли имущества и культурных ценностей.

Нашим законодательством процедура реализации арестованного имущества путем проведения электронного аукциона ограничена двумя разами.

Между тем, полагаю, что возможность выставления имущества на электронный аукцион более двух раз увеличит вероятность продажи имущества.

Не предусмотрена и в Казахстане реализация имущества путем прямой продажи, хотя считаю, что целесообразнее попытаться продать имущество путем прямой продажи, чем возвращать имущество должнику в случае, если взыскатель откажется от получения имущества в счет долга.

Законодательство соседней Российской Федерации об исполнительном производстве не предусматривает возможность продажи имущества должников на электронных торгах, но внедрение электронных торгов рассматривается как одно из приоритетных направлений развития исполнительного производства.

В связи с тем, что Правила реализации арестованного имущества, в том числе на торгах в форме электронного аукциона были введены в действие относительно недавно, т.е. только в марте 2015 года, то судебная практика в Казахстане как таковая еще не выработалась.

Вместе с тем, при реализации арестованного имущества возникает множество вопросов и на мой взгляд суды не единообразно подходят к их разрешению.

Так, много вопросов возникает при реализации арестованных объектов недвижимости, которые расположены на земельных участках, находящихся в аренде у государства и срок которых к моменту реализации истек.

Бывают случаи, когда заемщик предоставлял банку залог земельный участок с находящимся на нем зданием, но впоследствии на этом же участке земли построил дополнительно другое здание.

На торги выставляется только имущество, предоставленное в залог, но как быть тогда с находящимся на этом участке земли зданием, которое не находится в залоге.

Статья 52 Земельного Кодекса РК предусматривает, что отчуждение права собственности либо права постоянного или права временного землепользования на земельный участок, который занят зданиями (строениями, сооружениями), а также предназначен для их эксплуатации, без соответствующего отчуждения указанной недвижимости, а равно отчуждение недвижимости без соответствующего отчуждения земельного участка, который занят указанной недвижимостью, не допускаются.

Также считаю, что не защищены надлежащим образом права и законные интересы залогодателей в исполнительном производстве, так как в исполнительных листах судами данные лица не указаны в качестве должников.

Судебные исполнители в большинстве случаев не извещают указанных лиц о совершении исполнительных действиях, в том числе о выставлении имущества на торги, ссылаясь на то, что данные лица не являются должниками и поэтому на них не распространяются права, которые предусмотрены законодательством об исполнительном производстве.

Другая большая проблема – это реализация доли должника в квартире на торгах.

Как известно, реализовать долю в квартире на торгах порой бывает очень сложно исходя из того, что покупатели хотят приобрести квартиру полностью.

Предлагаю в этом случае пойти по пути, по которой пошла соседняя Белоруссия.

В случаях, когда доля должника в общем (совместном) имуществе не может быть выделена, а иного имущества должника не имеется, судебный исполнитель письменно предлагает лицам, имеющим общую совместную собственность, в число которых входит  и должник, выкупить долю должника, а в случае их отказа или невозможности выкупить долю по назначенной стоимости судебный исполнитель должен обратиться в суд о наложении ареста на данное имущество  и принудительной его реализации на основании отдельно вынесенного определения суда.

Рассмотрение вопроса о принудительной реализации квартиры целиком именно в судебных инстанциях будет служить определенной гарантией защиты всех участников исполнительного производства.

Мое мнение, что в целях правильного и единообразного применения законодательства необходимо вынесение Верховным Судом РК нормативного постановления в этой области либо внесение на законодательном уровне изменений и дополнений в действующее законодательство по вопросам исполнительного производства, касающегося именно реализации имущества на торгах.

Также хочется отметить, что реализация имеющегося у должника имущества на торгах зачастую не ставит точку.

Реализация имущества в большинстве случаев происходит по цене, которая составляет 50 % от первоначальной стоимости имущества, т.е. по самой низкой цене, до которой законодательство позволяет снизить размер при торгах.

Из этого следует, что за многочисленными должниками все равно остается задолженность перед взыскателями-банками, которые они не в состоянии погасить, так как их единственное жилье уже реализовано.

Поэтому полагаю, что в Казахстане необходимо принять Закон «О банкротстве физических лиц», который принят в соседней России и который заработает 01 июля 2015 года.

Однако, считаю, что в закон имеет смысл прописать, например, определённое количество часов обязательных работ. Тогда, если должник будет работать на благо государства и получать за это какие-то деньги, они могут сразу списываться на счёт кредиторов.

Введение такой вот ответственности в виде обязательных работ еще и поспособствовало бы тому, что человек, прежде чем брать в долг, как-то анализировал бы свою финансовую ситуацию, поскольку, у нас к кредитам относятся слишком просто и не понимают, что это большая ответственность.

**Г.М. Абдильдинова**

начальник юридического отдела

филиала АО «ForteBank» в г.Павлодар

**Проблемы исполнения судебных актов о взыскании**

**задолженности по кредитным договорам**

За последние годы количество обращений Банков второго уровня в судебные органы Павлодарской области о взыскании задолженности с физических и юридических лиц значительно увеличилось, и назрела необходимость обсудить проблемные вопросы по исполнению судебных решений по взысканию кредиторской задолженности.

Стадия исполнения является заключительной и обязательной стадией гражданского процесса и поэтому для банков- кредиторов очень важно наличие судебного акта, который впоследствии может быть исполнен.

В настоящее время в производстве судебных исполнителей находятся более 500 решений и большая часть из них по обязательствам обеспеченным недвижимым имуществом.

Продолжают оставаться актуальными:

1. Проблема обращения взыскания на залоговое имущество, принадлежащее третьим лицам:

До 2010 года суды удовлетворяли исковые требования банков о взыскании задолженности путем обращения взыскания на заложенное имущество, что в дальнейшем значительно облегчало работу судебного исполнителя, так как судом был установлен порядок исполнения исполнительного документа. И такие вынесенные решения исполняются быстрее и эффективнее потому, что должники, понимая реальную угрозу его утраты, стараются исполнить судебный акт, не доводя до реализации имущества.

В последнее время судебная практика существенно изменилась и, как правило, в обращении взыскания на залоговое имущество суды отказывают. Одним из оснований отказа в обращении взыскания является тот факт, что залоговое недвижимое имущество является единственным жильём должников. Банки второго уровня считают, что судебные решения о взыскании долга без обращения взыскания на залоговое имущество нарушают права кредитора/залогодержателя и затрудняют исполнения решения судебным исполнителям.

Возникают проблемы и при исполнении решений, где залоговое имущество принадлежит нескольким собственникам, не являющихся должниками, но давшими согласие на залог. В тех случаях, когда суд отказывает в обращении взыскания на долю сособственников, судебный исполнитель не может реализовать выделенную долю должника оставшимся сособственникам, поскольку те не торопятся её приобрести отчасти из-за отсутствия средств, отчасти зная, что на практике долю в квартире никто не захочет приобрести. Такие решения не исполняются годами.

2. Освобождение принятого на баланс имущества от арестов третьих лиц:

В силу требования ст 413 ГК РК, продавец обязан передать покупателю товар свободным от любых прав третьих лиц, за исключением случаев, когда покупатель согласился принять товар, обремененный правами третьих лиц

Кроме неисполненных обязательств перед кредитором/залогодержателем должники, как правило, имеют долги перед третьими лицами, по искам которых также имеются исполнительные листы.

В силу требований ст. 57 Закона РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» обращение взыскания на заложенное имущество, за исключением недвижимости, являющейся обеспечением по обязательству ипотечного жилищного займа, допускается в целях удовлетворения требований взыскателя. Таким образом, на имущество, приобретенное посредством получения ипотечного жилищного займа обращение взыскания по требованиям третьих лиц, не допускается.

При передаче такого имущества в собственность взыскателю возникает проблема снятия арестов. Имеются случаи, когда банк по несколько месяцев снимал аресты с имущества (пока решения суда об освобождении имущества от одних арестов вступают в законную силу, на имуществе возникают новые аресты).

Разрешение данной проблемы видим в том, чтобы судебный исполнитель самостоятельно обращался в суд с вопросом о снятии всех обременений. Это значительно упростило бы и ускорило процедуру исполнения и окончания исполнительного производства.

Законом 15.01.2014 года № 164-V были внесены значительные изменения в законодательство об исполнительном производстве, что также вызвало различное толкование отдельных норм.

Так, статья 48 была дополнена пунктом 5, предусматривающим возмещение взыскателем фактически понесенных расходов при возврате исполнительных документов, по которым взыскание произведено не в полном объеме и по которым объявлены торги.

При обращении Банка о возвращении исполнительных документов для последующего предъявления частному судебному исполнителю ГСИ потребовал возмещения понесенных расходов за действия совершенные до внесения в Закон изменений.

В соответствии со ст.6 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 02.04.2010 года исполнительное производство осуществляется в соответствии с нормами, действующими во время совершения исполнительных действий.

Статья 48 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 02.04.2010 года № 261-IV, действовавшая в период проведения исполнительских действий, за которые орган исполнительного производства требует возмещения понесенных расходов, не предусматривала возмещение взыскателем фактически понесенных расходов.

Отказ в возвращении исполнительных листов Банку пришлось обжаловать в суд и только после удовлетворения нашей жалобы судебный исполнитель, спустя 4 месяца, вернул исполнительные документы.

3.Необходимость санкционирования судами постановлений о наложения ареста на имущество:

При обращении к судебным исполнителям с заявлением на длительное неисполнение судебного акта нам объясняют, что постановления о наложении ареста на имущество находятся на санкционировании в суде и зачастую на получение этих постановлений из судебного органа уходят недели.

Не видим необходимости в санкционировании судами указанных постановлений, поскольку право на обжалование такого постановления стороны имеют. Отмена санкции судами разгрузила бы судей и ускорила процесс проведения исполнительских действий.

4. Отсутствует единая практика по рассмотрению заявлений сторон в исполнительном производстве об изменении способа или порядка исполнения решения суда:

В соответствии с п.1 ст. 240 ГПК РК суд, постановивший решение или вынесший приказ по делу, а также суд по месту исполнения судебного постановления могут по ходатайству государственного судебного исполнителя по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство, и по заявлению сторон в исполнительном производстве при наличии обстоятельств, делающих совершение исполнительных действий затруднительным или невозможным, изменить способ или порядок его исполнения.

На исполнении находятся судебные решения о взыскании задолженности путем обращения взыскания на заложенное имущество с установленной стартовой ценой его реализации. При определении первоначальной продажной стоимости суд указывал либо стоимость имущества согласованную сторонами в договоре о залоге, либо стоимость, указанную в отчете независимого оценщика, актуальную на дату вынесения судебного акта.

Учитывая, что решения, вынесенные в 2009-2010 году, еще не исполнены, стартовая стоимость реализации, указанная в них не соответствует рыночной стоимости имущества на момент проведения торгов. Есть такие объекты, рыночная стоимость которых в 2-3 раза ниже установленной судом продажной цены. Судебный исполнитель, снижая цену на аукционе даже на 50%, не может реализовать такое имущество.

Хотя взыскатель предоставляет доказательства невозможности исполнения судебного акта таким способом, некоторые судьи отказывая в изменении способа и порядка исполнения решения, считают это изменением вступившего в законную силу судебного акта и вышестоящая инстанция поддерживает такую позицию.

По тем решениям, где отказано в изменении порядка и способа исполнения создалась тупиковая ситуация, имущество с такой стартовой стоимостью не реализуется и взыскатель не желает его принимать на баланс.

Наряду с этим, другие судьи изменяют способ и порядок, ссылаясь на п.1 ст. 240 ГПК и п.12 Нормативного Постановления ВС РК № 6 от 29.06.2009 г. и эти определения также «засилены» апелляционной инстанцией.

Для эффективного исполнения принятых решений хотелось, чтобы суды изменяли способ и порядок их исполнения при предоставлении доказательств того, что указанным в них способом и порядком они не могут быть исполнены.

Отсутствие единой практики в части исполнения судебных актов приводит к многочисленным жалобам, как со стороны должников, так и со стороны взыскателей, что приводит к волоките и нарушению сроков исполнения исполнительных документов.

Считаем, что для однообразного применения норм исполнительного производства и сокращения количества жалоб на действия судебного исполнителя необходимо вынесение Верховным Судом РК Нормативного Постановления по назревшим проблемным вопросам.

**Р Е К О М Е Н Д А Ц И И**

по итогам проведения региональных семинаров

«Актуальные вопросы исполнительного производства»

Участники региональных семинаров, обсудив проблемные вопросы исполнительного производства, приняли решение рекомендовать судам принять во внимание, что:

1. действия судебного исполнителя по исполнению судебного документа или отказ в совершении таких действий могут быть обжалованы должником или взыскателем (в порядке статьи 240-5 ГПК). Заявления о нарушенных правах иных лиц действиями (бездействиями) судебного исполнителя рассматриваются в порядке и сроки, предусмотренные главой 27 ГПК. Если исполнением решения затронуты имущественные интересы третьих лиц, то такие дела рассматриваются в исковом порядке;
2. юридические и физические лица при подаче жалоб на действия судебных исполнителей освобождены от уплаты государственной пошлины;
3. необходимо строго соблюдать требования, предусмотренные статьей 240-5 ГПК, не допускать волокиты и рассматривать дела в установленный законом 10-дневный срок;
4. при рассмотрении жалобы на действия (бездействие) судебного исполнителя необходимо проверить обоснованность возбуждения исполнительного производства;
5. в вопросах подсудности необходимо строго исходить из требований законодательства, предусматривающего, что жалоба подается в суд обслуживаемого судебным исполнителем территориального участка, либо по месту совершения исполнительных действий (место регистрации частного судебного исполнителя);

1. при поступлении жалобы на действия судебных исполнителей без заявления ходатайства о восстановлении пропущенного срока в соответствии с требованиями статьи 126 ГПК необходимо возвращать жалобу без рассмотрения;
2. при рассмотрении дел необходимо обеспечить явку судебных исполнителей, не допускать рассмотрение дел в порядке заочного производства и прекращение их путем утверждения мировых соглашений;
3. реализация арестованного имущества, кроме имущества, изъятого по закону из оборота, производится судебным исполнителем только на торгах в форме электронного аукциона;
4. действия судебного исполнителя по передаче арестованного имущества взыскателю без продажи на комиссионных началах через торговые организации или на торгах, следует признать незаконными, за исключением случаев, предусмотренных законодательством;
5. споры, связанные с обжалованием действий судебного исполнителя по мотивам несоответствия стоимости имущества его оценке, произведенной в ходе исполнительного производства, рассматриваются судами по правилам, установленным статьей 240-5 ГПК;
6. при наличии решения суда об обращении взыскания на заложенное имущество, где определена его начальная, продажная стоимость, проведение повторной оценки в рамках исполнения данного решения суда не требуется;
7. необходимо исключить факты признания незаконными действий судебных исполнителей по таким надуманным основаниям, как не соблюдение сроков исполнения, неправильно указанная дата решения в исполнительном листе и т.п.
8. необходимо принять за основу, что отказ в санкционировании действий судебного исполнителя выносится в форме определения. Санкция суда первой инстанции и отказ в даче санкции в порядке статьи 240-7 ГПК могут быть обжалованы в порядке пересмотра судебных актов (в апелляционном, кассационном и надзорном порядках);
9. в случае выявления грубых нарушений норм Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», прав, свобод и охраняемых законом интересов физических и юридических лиц, реагировать вынесением частных определений;
10. в целях реального и надлежащего исполнения судебных актов необходимо предусмотреть проведение регулярных круглых столов, семинаров с судебными исполнителями по актуальным вопросам исполнительного производства.