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Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам, являются Конституция Республики Казахстан, глава 44 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан*,* а также Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2007 года № 12 «О некоторых вопросах пересмотра судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам» *(далее – Нормативное постановление).*

В соответствии с пунктом 1 Нормативного постановления производство по пересмотру судебных актов по гражданским делам по вновь открывшимся обстоятельствам является самостоятельной стадией гражданского процесса, в которой судом проверяется наличие или отсутствие правовых оснований для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов.

В 2013 году согласно данным Единой автоматизированной информационно-аналитической системы судебных органов (ЕАИАС), подтвержденным информациями областных судов, всего поступило в суды республики **3 827** заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, что выше аналогичного показателя 2012 года на 519 или 15,7%.

Из числа поступивших заявлений, **3538** были поданы в суды первой инстанции, **225** – в суды апелляционной инстанции, **62** – в кассационные коллегии и **2** – в порядке надзора в Верховный Суд.

По сравнению с 2012 годом, число поступивших в суды первой инстанции заявлений о пересмотре дел по данному основанию возросло на 17%.

**Количество заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поступивших в суды первой инстанции**

**В разрезе регионов эти данные выглядят следующим образом:**

Таким образом, наибольшее число таких заявлений поступило в суды Карагандинской области (518), Южно-Казахстанской области (443), города Алматы (427) и Алматинской области (324).

Напротив, наименьшее число таких обращений в суды Мангистауской (68) и Атырауской (76) областей.

По результатам рассмотрения 1824 заявления или 51,5% от общего числа поступивших возвращены судами без рассмотрения, **удовлетворено 916** или 26% заявлений и отказано в удовлетворении по 759 заявлениям или 21,5%.

При этом, количество удовлетворенных заявлений возросло на 18% по сравнению с 2012 годом (755).

При этом по судам Акмолинской, Западно-, Северо- и Южно-Казахстанской областей число решений, отмененных по вновь открывшимся обстоятельствам, возросло более чем в два раза, а по военным судам – почти в четыре раза, тогда как в ряде регионов имело место существенное их снижение (Костанайская, Актюбинская, Мангистауская, Атырауская области).

Наиболее высокий удельный вес числа судебных актов первой инстанции, отмененных по вновь открывшимся обстоятельствам, по отношению к числу дел, оконченных с вынесением решения (определения), имеет место по военным судам, судам Северо-Казахстанской, Акмолинской и Кызылординской областей.

Количество удовлетворенных заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам за 2013 год, в сравнении с 2012 годом (916/785), в разрезе регионов:

**Обоснованность судебных актов о пересмотре дел**

**по вновь открывшимся обстоятельствам**

По данным областных судов, основанным на изучении поступивших дел, в 2013 году из обжалованных судебных актов о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам в апелляционном и кассационном порядке отменено 107 или 12%.

Наибольшее число незаконных судебных актов о пересмотре дел допущено в судах Северо-Казахстанской *(15)*, Алматинской, Жамбылской *(по 14)* областей.

Напротив, наименьшее их число отмечается в Кызылординской, Южно-Казахстанской и Восточно-Казахстанской областях *(по 1)*. В судах Атырауской области такие судебные акты не отменялись.

**Данные об отменяемости судебных актов о пересмотре дел по вновь открывшимся обстоятельствам в разрезе регионов:**

**Основания для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам**

**В соответствии со статьей 404 ГПК основаниями**

**пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются:**

**>** существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю;

**>** установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомо ложные показания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, подложность документов либо вещественных доказательств, повлекшие за собой постановление незаконного либо необоснованного решения;

**>** установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия сторон, других лиц, участвующих в деле, либо их представителей или преступные деяния судей, совершенные при рассмотрении данного дела;

**>** отмена решения, приговора, определения или постановления суда либо постановления иного органа, послужившего основанием к вынесению данного решения, определения или постановления;

**>** признание Конституционным Советом Республики Казахстан неконституционным закона или иного нормативного правового акта, который был применен судом при вынесении судебного акта.

**Примеры из судебной практики:**

1. Определением СМЭС Алматинской области от 4 марта 2013 года удовлетворено заявление ГУ «Т» об отмене решения СМЭС от 3 января 2013 года по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявление мотивировано тем, что при вынесении решения судом не были исследованы существенные обстоятельства дела.

Поскольку в качестве существенных обстоятельств фактически были указаны доводы о несогласии с решением суда, которые являлись основанием для обращения в вышестоящий суд с соответствующей жалобой в установленном порядке, постановлением апелляционной инстанции определение суда отменено по частной жалобе истца АО «С».

1. Решением Степногорского городского суда от 25 декабря 2012 года по заявлению акимата города квартира, принадлежавшая Д., признана поступившей в коммунальную собственность, в связи с тем, что с 2002 года никто в ней не проживает. Д. прописанной или выписанной из города Степногорска не значится, с 9 декабря 2009 года квартира поставлена на учет как бесхозяйная.

22 ноября 2013 года представитель Д., проживающей в городе Санкт-Петербург, обратилась в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что Д. никогда не бросала квартиру, участвует в восстановлении дома, 2 июня 2008 года заключила договор с ЖСК, заплатив 225 000 тенге, по поводу восстановления дома неоднократно обращалась в акимат.

Определение об удовлетворении данного заявления суд мотивировал тем, что квартира зарегистрирована за Д., об обстоятельствах, на которые указывает заявитель, суду не было известно и они являются существенными.

Между тем, указанные факты свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела суд не выяснил, каким образом и кем выявлена бесхозяйность квартиры, где находится собственик, какие действия, свидетельствующие об отказе собственника от квартиры, были совершены. Таким образом, неполнота исследования обстоятельств дела послужила основанием для отмены решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

При новом рассмотрении дела суд оставил заявление без рассмотрения на основании заявления акимата.

1. Решением специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 30 мая 2013 года отказано в иске ГУ «Д» к ИП «К» о взыскании неустойки в размере 21 355 тенге в связи с пропуском сроков предъявления иска, предусмотренных статьей 37 Закона «О государственных закупках».

01 августа 2013 года от представителя ГУ «Д» поступило заявление о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве вновь открывшегося обстоятельства названо представление Министерства об устранении выявленных нарушений, где указано о взыскании в доход республиканского бюджета суммы неустойки в виде 0,1 % от цены договора за просрочку выполнения работ по государственным закупкам.

Суд, признав это обстоятельство вновь открывшимся и существенным для дела, удовлетворил поданное заявление и отменил вступившее в законную силу решение.

В последующем решением специализированного межрайонного экономического суда Жамбылской области от 23 июля 2013 года иск ГУ «Д» к ИП «К» о взыскании неустойки в размере 21 355 тенге удовлетворен.

1. Решением СМЭС Актюбинской области от 14 июня 2013 года в иске ГУ «О» к ТОО «А» о взыскании суммы отказано.

В дальнейшем, ГУ «О» обратилось за разъяснениями к генеральным проектировщикам, которые пояснили, что возвратные суммы подлежат уплате в доход государства. Указывая, что эта переписка с проектировщиками является вновь открывшимся обстоятельством, которое имеет важное значение для дела, ГУ обратилось в суд с просьбой отменить вышеуказанное решение в порядке ст. 404 ГПК РК.

Определением суда от 4 декабря 2013 года заявление ГУ «О» удовлетворено, состоявшееся решение СМЭС отменено.

Однако судом не принято во внимание, что данное обстоятельство возникло после вынесения судебного акта. Решение состоялось 14 июня 2013 года, тогда как переписка ГУ «О» с генеральными проектировщиками имела место в период с 26 июля по 5 августа 2013 года.

При повторном рассмотрении решением СМЭС от 6 января 2014 года исковые требования ГУ «О» к ТОО «А» о взыскании суммы удовлетворены, постановлено взыскать с ответчика в пользу истца 9040 тенге.

1. Заочным решением Жаркаинского районного суда от 31 января 2011 года удовлетворен иск Ж. к М. о возмещении материального ущерба, причиненного ДТП, со взысканием ущерба в сумме 317 457 тенге и расходов на лечение в сумме 22 153 тенге.

2 мая 2013 года ответчик обратился в суд с заявлением о пересмотре заочного решения по вновь открывшимся обстоятельствам, указывая, что в марте 2013 года ему стало известно о том, что ущерб в сумме 317 457 тенге 25 апреля 2011 года оплачен истцу страховой компанией.

Жаркаинским районным судом данное заявление принято к производству суда и определением от 14 мая 2013 года удовлетворено по основанию, предусмотренному подпунктом 1) статьи 404 ГПК.

При новом рассмотрении дела суд отказал в иске, мотивируя тем, что 25 апреля 2011 года страховая компания выплатила Ж. ущерб в полном объеме.

Судом не учтено, что возмещение ущерба потерпевшему страховой компанией состоялось после вынесения судебного акта.

1. Постановлением кассационной инстанции Акмолинского областного суда от 20 июня 2013 года оставлено без изменения решение по иску ГКП «Б» к У., ГУ «О» о направлении на принудительное лечение Ч., поступившее по кассационной жалобе Ч. на решение Бурабайского районного суда Акмолинской области от 19 марта 2013 года.

Спустя месяц, 29 июля 2013 года от Ч. поступило в суд заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

В качестве основания заявитель указала, что суду не были представлены сведения о несовершеннолетнем ребенке, который находится на ее иждивении.

Определением Бурабайского районного суда от 1 августа 2013 года заявление удовлетворено, решение суда от 19 марта 2013 года отменено.

В последующем, определением суда от 5 августа 2013 года заявление оставлено без рассмотрения по подпункту 9) статьи 249 ГПК (в связи с отзывом).

**Отдел анализа и планирования**