**Доклад: « Проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении дел об административных правонарушениях».**

Не смотря на множество позитивных, прогрессивных новелл в действующем с 01 января 2015 года Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях, в нём отсутствует правовое регулирование по ряду важных вопросов, а некоторые изменения усложнили работу судей.

*Качество составления протоколов должностными лицами уполномоченных органов и представленных ими доказательств по делам, значительно упало.*

В настоящее время статья 808 КоАП позволяет уполномоченным органам направлять в суд протоколы об административных правонарушениях в электронном формате.

Приведу пример: 18 августа посредством «Судебного кабинета» в Карабалыкский районный суд Костанайской области поступил протокол об административном правонарушении отношении Ыбраева Артема Владимировича, затем имя и отчество исправлено на Жанузак Кабдыразакович. Приложено сопроводительное письмо. Излагая фабулу административного правонарушения, должностное лицо указало, что 13 августа 2016 года в 00.24 Ыбраев Ж.К. передал управление автомашиной Лагутину А.В., который находился в состоянии алкогольного опьянения.

Действия правонарушителя квалифицировал по ст. 608 КоАП без указания части статьи. При этом в сопроводительном письме указана ч. 6 ст. 608 Ко АП. Правонарушитель в суд доставлен не был. Поскольку протокол поступил через судебный кабинет, он подлежит немедленной регистрации, а дело распределению. Само административное дело поступило спустя несколько дней. При изучении материалов дела установлено, что согласно данным информационного сервиса по правовой статистике и специальным учетам 18 мая 2016 года Ыбраев Ж.К. подвергнут взысканию в виде лишения права управления транспортным средством по ч. 1 ст. 608 КоАП. Возможно, указав в сопроводительном письме часть 6, сотрудник полагал, что Ыбраев-лицо не имеющее права управления транспортными средствами. Между тем, он –лицо, лишенное такого права. Однако, поскольку само лицо убыло из поселка, его доставка в суд не возможна, в протоколе не указана часть статьи, из которых часть первая арест не предусматривает.

Что может сделать суд? Лицо в суд не явилось, все меры принятые судом для его доставки успеха не возымели, рассмотреть дел в отсутствии лица не возможно.

Лицо, привлекаемое к ответственности, должностным лицом даже не опрошено. В протоколе только указано, что имеется объяснение на отдельном листе.

Проблемы: 1) не понятно, по какой части статьи 608 КоАП лицо привлечено, если по 6, то предусмотрен арест, значит, дело подлежит рассмотрению в день поступления. Если по части первой, поскольку именно признаки этого состава описаны в протоколе, то постановление будет изначально незаконным, поскольку лицу, в отношении которого ведется производство по делу не представлено право дать объяснения об обстоятельствах дела. Согласно ст. 843 КоАП это безусловное основание к отмене. Кроме того, оно не уведомлено о времени и месте слушания дела.

Прекратить производство по делу предложат некоторые в связи с грубыми процессуальными нарушениями, но состав правонарушения имеется(во всяком случае части 1), вина материалами дела доказана, правонарушение имеет большую общественную опасность.

Вопрос: почему суд должен самостоятельно домышлять, какой состав имело в виду должностное лицо.

В действующем КоАП не существует нормы, позволяющей судье возвратить протокол и другие материалы дела должностному лицу в случае неправильного составления, либо неполноты. И вряд ли такая норма появится.

Поэтому считаю необходимым предложить инициирование правовой нормы, устанавливающей ответственность должностных лиц за умышленное или вследствие халатности, уведение виновных лиц от административной ответственности, в том числе и за предоставление дел с пропущенным сроком давности наложения взысканий.

Возможно, это устранит проблемы судов с рассмотрением дел при отсутствии лиц, привлекаемых к ответственности, неполноты собранных материалов и доказательств.

Кто скажет, что имеется у суда форма реагирование-частное постановление. Однако все мои коллеги могут подтвердить, что ответы вышестоящих органов на частные постановления являются ничем иным как отпиской о недопущении впредь и постановке на вид, а в некоторых случаях, ответы приходят примерно такого содержания: «Доводы частного постановления не подтвердились».

Относительно направления протоколов через «судебный кабинет», достаточным было бы дополнение статьи 808 КоАП указанием на возможность направления протоколов в электронном формате только в отношении составов, не предусматривающих взыскание в виде ареста.

Поскольку уполномоченные органы не установив лицо, направив протокол в суд, перекладывают с себя ответственность на нас.

Какой в этом смысл, ведь мы призваны осуществлять общее дело Правонарушитель, причем злостный, может остаться безнаказанным, какова тогда цель административного производства вообще?

*Был и остается проблемным вопрос возмещения лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении в качестве потерпевшего, расходов на представителя.*

К таким лицам относятся, прежде всего, потерпевшие: физические лица, а также юридические лица, не имеющие в штате юриста.

Действующее законодательство в должной мере гарантирует оплату помощи лицам, привлекаемым к административной ответственности, потерпевшие же находятся в уязвленном положении.

Так Закон «Об адвокатской деятельности» не содержит в статье 6, регулирующей вопросы оказания бесплатной юридической помощи, потерпевших (даже несовершеннолетних) в качестве лиц, имеющих право на гарантированную государством юридическую помощь, оказываемую адвокатом за счет бюджетных средств.   
 Правила оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатом,  
и возмещения расходов, связанных с защитой и представительством № 124344 от 21.12.2015 года также предусматривают оплату юридической помощи лицу, привлеченному к административной ответственности, и о возмещении расходов на адвоката, связанных с его защитой.

Возмещение расходов потерпевшего на представителя не предусмотрено самим КоАП, поэтому лица, которым оказана правовая помощь представителя по договору (адвоката), обращаются в суд за возмещением расходов с виновного лица в порядке гражданского судопроизводства.

«Гражданские» суды либо отказывают в принятии таких заявлений к производству, как не подлежащих разрешению в порядке гражданского судопроизводства, либо, разрешая их по существу, подходят с разных правовых позиций. Есть решения об удовлетворении таких заявлений, однако расходы взыскиваются без какой-либо мотивировки и ссылки на правовые нормы.

Иногда представительские расходы взыскиваются как убытки, и напротив, когда в их взыскании отказывается по причине того, что это не убытки.

Так, п.1. ст.59 КоАП, гласит: споры о размере имущественного вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства. Требования о защите деловой репутации или возмещении морального вреда, причиненного административным правонарушением, рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Республики Казахстан. Пункт 2: возмещение имущественного вреда по делам об административных правонарушениях, рассматриваемым иными уполномоченными органами (должностными лицами), в случае отказа виновного лица от его добровольного возмещения производится в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку понятие процессуальных издержек (в том числе, расходов на представителя), понесенных лицом при производстве по делу об административном правонарушении, а также порядок их возмещения в Кодексе отсутствует, они не могут быть взысканы в этом деле ни судом, ни уполномоченным органом.

При существующем положении имеет место нарушение прав потерпевших, участвующих в производстве по делам об административных правонарушениях, поскольку отсутствие должного правового регулирования вопроса возврата расходов на представителя противоречит Конституции и общим началам административного законодательства.

В статье 1 КоАП указано, что настоящий Кодекс основывается на Конституции Республики Казахстан, общепризнанных принципах и нормах международного права.

Статья 13 Конституции определяет, что каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод; каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных [законом](http://10.61.43.123/rus/docs/Z970000195_#z4), юридическая помощь оказывается бесплатно.

Это же положение Основного закона нашло отражение в статье 20 КоАП.

Представляется наиболее правильным урегулировать данный вопрос самим КоАП. Вместе с тем эти расходы могут взыскиваться в порядке гражданского судопроизводства (через дополнение существующей нормы ст. 59 КоАП такой возможностью).

*В статье 741 КоАП об обстоятельствах, исключающих производство по делу, отсутствуют некоторые правовые основания для прекращения производства по делу, которые предусмотрены кодексом.*

Кодекс не содержит нормы, позволяющей признав, что в действиях лица содержится состав правонарушения, освободить его от отбывания меры взыскания по не реабилитирующим основаниям.

Если исходить из того, что статьей 741 КоАП не реабилитирующие основания в виде истечения срока давности привлечения к ответственности, ликвидация юридического лица отнесены к обстоятельствам, исключающим производство по делу, то и другие подобные основания должны содержаться в названной статье.

Так, статья 63 КоАП предусматривает освобождение от ответственности за примирением сторон. Таких категорий дел достаточно, основные из них предусмотрены статьями 73, 79 ч.1 КоАП.

Однако такого основания для прекращения начатого производства по делу, как наличие соглашения о примирении потерпевшего с лицом, совершившим правонарушение, не имеется.

Поэтому суды просто освобождают такое лицо от ответственности, ссылаясь на ст. 63 КоАП.

Остаётся проблемным вопрос возможности примирения лиц в стадии пересмотра дела вышестоящим судом.

Большинство дел, по которым предусмотрена возможность прекращения за примирением - это дела, возникающие из противоправных действий в области семейно - бытовых отношений. А значит, такие лица мирятся вплоть до заключительной стадии производства по делу. Зачастую в суде первой инстанции их позиции непримиримы, а уже в стадии пересмотра дела, они просят дело прекратить в связи с примирением.

Имеют место случаи, когда в жалобе в областной суд потерпевшие просят прекратить производство, указывая, что они примирились, а в судебное заседание представляют соглашение о примирении.

Мнения судей по вопросу возможности примирения на данной стадии производства по делу разнятся. Некоторые судьи областных судов полагают, что поскольку такая возможность не предусмотрена законодателем в стадии пересмотра, и коль стороны не заявили о примирении при рассмотрении дела по существу, примирение в стадии пересмотра не возможно.

Действительно такое основание для отмены постановления суда и прекращения производства по делу за примирением лица, виновного в правонарушении, с потерпевшим, статьей 840 КоАП не предусмотрено.

Полагаю, что отказ в возможности примирения в любой стадии является необоснованным и нарушает права лиц, участвующих в производстве по делу.

В соответствии со ст. 64 частью 1   примирение осуществляется на основе письменного соглашения, подписанного потерпевшим и лицом, совершившим административное правонарушение.

Как видно из содержания статьи законодатель не ограничил стадии производства по делу, когда может быть достигнуто соглашение сторон.

Если исходить из того, что пересматриваемое постановление по делу об административном правонарушении, не вступило в законную силу, а также из отсутствия прямого запрета на примирение в стадии пересмотра дела, необходимо принимать за основу соглашение о примирении на любой стадии производства по делу.

Следовательно, необходимо наличие такого основания как примирение среди обстоятельств, исключающих производство по делу либо освобождающих лицо от отбывания меры взыскания.

Поскольку Кодекс об административных правонарушениях является основным, кодифицированным источником административного права в государстве, то есть, базовым, основополагающим законодательным актом в этой сфере, он должен содержать максимум ответов на вопросы, возникающие в правоприменительной практике.

Формат Круглого стола не позволяет одновременно рассказать о всех проблемах, возникающих при рассмотрении дел, однако они могут быть минимизированы путем не только совершенствования законодательства, но и дальнейшего взаимодействия уполномоченных органов и судов.

Судья Костанайского областного суда Г.Зинина.