



# ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ  
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 3 (188) 2017

## НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

- ОҢАЛТУ ЖӘНЕ БАНКРОТТЫҚ ТУРАЛЫ ЗАҢНАМАНЫ ҚОЛДАНУ БОЙЫНША СОТ ПРАКТИКАСЫ ТУРАЛЫ



### АКАН ЖУМАГУЛОВ

ВЫСОКАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ИМПУЛЬС ДЛЯ БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННОГО И ЭФФЕКТИВНОГО ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ

..... 6

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ  
МЕЖРАЙОННЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
СУД г. АСТАНА – ЛУЧШИЙ СУД-2016

### АМАНГЕЛЬДЫ САРСЕНБАЕВ

Особенности реформирования судебной системы в Республике Казахстан и перспективы ее модернизации

..... 10



### ЖУМАГЕЛЬДЫ ЕЛЮБАЕВ

Международный Совет – новый общественно-правовой институт при высшей судебной инстанции Республики Казахстан

..... 17



### МАРАТ КОГАМОВ

Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий комментарий к нормам раздела 15 главы 71 УПК

..... 57



# ЖОҒАРҒЫ СОТ ТӨРАҒАСЫ ВЕНЕЦИЯЛЫҚ КОМИССИЯ САРАПШЫЛАРЫМЕН КЕЗДЕСТІ



Жоғарғы Сот Төрағасы Қайрат Мәми Венециялық комиссияның сарапшылары Сергей Кузнецовпен және Георгий Папуашвилимен кездесті.

Әңгіме барысында Қ.Мәми судьялардың VII съезінде қабылданған Судьялық әдеп кодексінің жобасы бойынша қорытынды әзірлегені үшін сарапшыларға алғысын білдірді. Өз кезегінде, С.Кузнецов құқықтық жаңғыртудың өзекті әрі сұранысқа ие тақырыптары бойынша бірлескен іс-шаралар өткізуді Комиссия қызметінің маңызды бөлігі деп атап өтті.

Қ.Мәми Комиссия сарапшыларын билік тармақтары арасындағы өкілеттіктерді қайта бөлу бойынша жүргізіліп жатқан конституциялық реформа туралы, соның ішінде Жоғарғы Соттың енгізген ұсыныстары жөнінде хабардар етті. Олар Конституцияның 79-бабына сәйкес судьяларға

қойылатын талаптарды тиісті Конституциялық заңға ауыстыру, Конституцияның 81-бабына сәйкес Жоғарғы Соттың үш сатылы сот жүйесіне көшуі және оған кассациялық сатының мәртебесін беруге қатысты. Бұған қоса, еліміздің жоғары сот органы Ұлт Жоспарын одан әрі практикалық іске асыру және Экономикалық ынтымақтастық және даму ұйымының ұсынымдарын орындау шеңберінде қолданыстағы заңнамаға бірқатар түзетулер енгізуді ұсынуда.

Сарапшылар Конституцияға сот төрелігін жүзеге асыру бойынша ұсынылған түзетулерге қатысты сарапшылық пікір дайындауға әзірліктерін жеткізді.

Кездесу соңында тараптар бірлескен жұмысты жалғастырудың маңыздылығын атап өтті.

*«Заңгер-ақпарат»*





# ЗАҢҒЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ  
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

## РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы**  
Қазақстан Республикасы Судьялар  
одағының төрағасы  
Председатель Союза судей Республики Казахстан

**Асанов Жақып Қажыманұлы**  
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры  
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

**Бекетаев Марат Бақытжанұлы**  
Қазақстан Республикасының Әділет министрі  
Министр юстиции Республики Казахстан

**Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы**  
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі  
Министр внутренних дел Республики Казахстан

**Мәми Қайрат Әбдразақұлы**  
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы  
Председатель Верховного Суда  
Республики Казахстан

**Рогов Игорь Иванович**  
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің  
Төрағасы  
Председатель Конституционного Совета  
Республики Казахстан

**Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы**  
«Назарбаев қорының» президенті  
Президент «Назарбаев фонда»

**Сыдықов Ерлан Бәтташұлы**  
Л.Н. Гумилев атындағы  
Еуразия ұлттық университетінің ректоры  
Ректор Евразийского национального университета  
им. Л.Н. Гумилева

**Ударцев Сергей Федорович**  
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»  
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор  
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-  
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

## РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

**Борчашвили Исидор Шамилович**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

**Қаудыров Төлеш Ерденұлы**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела  
«Интеллектуальная собственность»

**Қоғамов Марат Шекішұлы**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

**Мороз Светлана Павловна**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «Частное право»

**Подопригора Роман Анатольевич**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,  
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор разделов «Административное  
право», «Налоговое право»

**Порохов Евгений Викторович**  
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»  
бөлімдерінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор разделов «Финансовое  
право», «Налоговое право»

**Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы**  
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас  
редакторы  
Главный редактор раздела «Частное право»

**Тлепина Шолпан Валерьевна**  
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»  
бөлімінің жауапты редакторы  
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,  
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала  
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: [zanger-press@mail.ru](mailto:zanger-press@mail.ru)

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

#### ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

#### ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Жоба жетекшісі:

**С.К. Байбатыров**

Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**

Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

#### Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шаялипин к-сі, 13/19.

Тел. +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды [zanger-press@mail.ru](mailto:zanger-press@mail.ru) электронды почтасына жолдау керек

#### «VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов к-сі, 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

#### Теруге берілген күні

28.02.2017 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: 4806 дана

№ 99 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

#### УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей

Республики Казахстан»

#### ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Руководитель проекта:

**С.К. Байбатыров**

Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**

Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шаяпина д. 13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: [zanger-press@mail.ru](mailto:zanger-press@mail.ru)

#### Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 28.02.2017 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: 4806 экз.

Заказ № 99

## Мазмұны

### I. СОТ БИЛІГІ

#### I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Заседание Центрального Совета Союза судей РК ..... 5

Акан Жумагулов

Высокая оценка деятельности суда придает дополнительный импульс для более качественного и эффективного отправления правосудия..... 6

Амангельды Сарсенбаев

Особенности реформирования судебной системы в Республике Казахстан и перспективы ее модернизации..... 10

Жумагельды Елюбаев

Международный Совет – новый общественно-правовой институт при высшей судебной инстанции Республики Казахстан ..... 17

### II. ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ

#### II. ТЕОРИЯ ПРАВА

Мусабек Алимбеков

Обеспечение единства судебной практики и вопросы компетенции судей по толкованию правовых норм..... 21

### III. АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС

#### III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Алексей Ан

Зарубежный опыт примирительных процедур ..... 26

Жанна Егорова

Ломбардные операции. Порядок взыскания по залоговым билетам ..... 30

Бахытжан Ельчибаев

Вопросы упрощения процессуальной формы и облегчения судебных процедур в гражданском судопроизводстве ..... 33

Бақыткүл Жәңгірова

Сот жүйесінде ақпараттық технологияларды қолданудың артықшылықтары ..... 35

Ғалымжан Үкшебаев

Сотты құрметтемеушіліктің салдары ..... 38

Айгуль Абайдельдинова

Эффективность исполнения пилотного проекта зависит от добровольности и добросовестности сторон..... 40

**IV. ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС  
IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Калидула Шаухаров  
**Уголовные правонарушения в сфере  
информатизации и связи..... 43**

Гульсара Байгенжинова  
**Конфискация имущества как дополнительная  
мера наказания..... 49**

Қанат Естай  
**Мемлекеттік тілдегі қылмыстық сот өндірісінің мәселелері..... 53**

Марат Когамов  
**Конфискация имущества до вынесения приговора: краткий  
комментарий к нормам раздела 15 главы 71 УПК..... 57**

Индира Айтыкова  
**Новеллы уголовного законодательства, касающиеся досрочного  
освобождения осужденных из мест лишения свободы ..... 64**

**V. ОҢАЛТУ ЖӘНЕ БАНКРОТТЫҚ ТУРАЛЫ ЗАҢНАМАНЫ  
ҚОЛДАНУ БОЙЫНША СОТ ПРАКТИКАСЫ ТУРАЛЫ**

**V. О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О РЕАБИЛИТАЦИИ И БАНКРОТСТВЕ**

Ирина Букина  
**Банкротство физических лиц в Российской Федерации ..... 70**

Ернар Ерболатов  
**Субсидиарная ответственность должностного лица-должника ..... 73**

Ержан Калымханов  
**Проблемные вопросы судебной практики при рассмотрении  
дел о привлечении к субсидиарной ответственности  
должностных лиц предприятий-банкротов ..... 76**

Алия Назарова  
**О судебной практике применения законодательства  
о реабилитации и банкротстве ..... 78**

Гульмира Рахимбаева  
**Сделка должника с кредиторами, когда не можешь  
выплатить долг..... 81**

Аягоз Тажина  
**Вопросы правоприменения в сфере  
реабилитации и банкротства ..... 84**





I ТАРАУ  
ГЛАВА

# СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ





## ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА СОЮЗА СУДЕЙ РК

На очередном заседании Центрального Совета Союза судей Республики Казахстан, которое состоялось 9 февраля 2017 года, было рассмотрено новое Положение о комиссии по судейской этике филиала Союза судей.

Заседание Центрального Совета провел председатель Союза судей Республики Казахстан М.Алимбеков.

С докладом о новом Положении о комиссии по судейской этике филиала Союза судей выступил секретарь Союза судей РК Ж. Абдиев.

Члены Центрального Совета внесли некоторые дополнения и уточнения. После обмена мнениями Положение было утверждено.

Центральный Совет заслушал информацию об участии казахстанских судей в заседании 59 встречи Международной Ассоциации судей в Мексике, которая прошла 17-20 октября 2016 года. Обсуждению членов Центрального Совета были предложены отдельные аспекты, которые могли бы позитивно повлиять на повышение роли РОО «Союз судей Республики Казахстан» на международной арене. Речь идет о мерах, предложенных Президентом МАС о поддержке каждого члена Ассоциации и коллег в судебной системе в случае возникновения каких-либо других нестандартных или чрезвычайных ситуаций, затрагивающих судебную власть на мировой арене, путем создания специального «резервного фонда», который будет использоваться для оказания при необходимости конкретной помощи.

Члены Центрального Совета отметили, что участие судейского сообщества Республики Казахстан в подобных международных проектах свидетельствует об активной позиции Союза судей РК в рамках деятельности МАС, что найдет должную оценку на предстоящем заседании МАС в Сантьяго. Было решено направить соответствующие письма в Секретариат Международной Ассоциации Судей, в том числе в связи с избранием нового Президента Международной Ассоциации Судей.

На заседании Центрального Совета были обсуждены вопросы текущей деятельности: об утверждении концепции журнала «Зангер» на 2017 год, дифференциации размера членских взносов для судей, штатного расписания и должностных окладов аппарата Центрального Совета, в целом бюджет Союза судей на 2017 год.



## ВЫСОКАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА ПРИДАЕТ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ИМПУЛЬС ДЛЯ БОЛЕЕ КАЧЕСТВЕННОГО И ЭФФЕКТИВНОГО ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ



### **Акан ЖУМАГУЛОВ**

Председатель  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
г. Астана

## ЛУЧШИЙ РАЙОННЫЙ СУД – 2016

27 января 2017 года в Верховном Суде Республики Казахстан состоялась церемония награждения победителей Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2016 год, проведенного Союзом судей Республики Казахстан. По его итогам специализированный межрайонный экономический суд г.Астана занял первое место среди районных судов. Коллектив суда-победителя конкурса награжден дипломом.



Год текущий ознаменован 15-й годовщиной образования специализированного межрайонного экономического суда г. Астана, созданного Указом Президента Республики Казахстан от 9 февраля 2002 года для рассмотрения экономических споров, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Создание специализированных судов обусловлено тем, что с переходом страны к рыночной экономике правовое регулирование многих сфер деятельности государства значительно изменилось, усилилась роль суда в защите прав и законных интересов граждан и организаций. Возросло число обращений в суды, для рассмотрения которых необходима специализация в определенных отраслях права (финансового, налогового, таможенного, земельного и т.д.), что связано со сложностью правоприменительного процесса, требующего от судей более широкого юридического кругозора, глубоких знаний, как теоретических вопросов конкретных отраслей права, так и практики их применения.

Безусловно, создание судов, предназначенных для рассмотрения споров между хозяйствующими субъектами, способствовало оптимальному решению вопросов специализации и квалификации судей, уменьшению нагрузки на суд основного звена, и в целом повышению эффективности судебной деятельности.

Судьи специализированного межрайонного экономического суда г. Астана с момента образования прошли путь своего становления, выработали устойчивую практику рассмотрения гражданских дел, обеспечили их стабильное качество и оперативность. Это подтвердило правильность политики государства по созданию в стране специализированных судов, успешное функционирование которых позитивно отражается на развитии рыночных институтов, инвестиционного режима в стране.

В связи с введением в действие нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, который значительно упростил судопроизводство для населения, одной из его задач стало содействие

мирному урегулированию спора. В гражданском процессе появилось понятие «судебная медиация».

Данное нововведение ГПК активизировало применение примирительных способов урегулирования спора.

В 2016 году производство по 1 434 гражданским делам прекращено, более половины из них - в связи с примирением сторон. Это один из высоких показателей среди судов г. Астана.

Если в 2015 году посредством процедуры медиации споры урегулированы по 242 делам, то в 2016 году – 656.

Рост числа дел, прекращенных в связи с заключением сторонами медиативного соглашения, обусловлен расширением возможности ее применения новым ГПК, согласно которому медиация проводится не только профессиональным медиатором, но и судьей по ходатайству сторон. Бесспорно, расширение использования в Казахстане примирительных процедур и альтернативных способов разрешения конфликтов способствует улучшению условий для ведения бизнеса в стране.

Принятые организационные меры позволили нам значительно снизить количество заявлений, возвращенных судом при решении вопроса об их принятии в производство суда (с 1 161 до 961). Указанная положительная тенденция сложилась ввиду того, что по новому ГПК заявление подлежит возвращению, только если будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. По большей части возвращение заявлений обусловлено их неподсудностью.

Судом оставлены без рассмотрения 1 174 исковых заявления, подавляющее большинство – по инициативе истцов. В остальных случаях основанием явилось несоблюдение

досудебного порядка урегулирования спора. Необходимо отметить, что данное процессуальное решение судом принимается на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, что исключает волокиту по делу.

Более широкое использование форм упрощенного производства позволило в максимально короткие сроки рассмотреть и разрешить имеющиеся правовые споры, позволив сэкономить материальные и временные ресурсы. Так, рассмотрено 1 006 заявлений с вынесением судебного приказа против 533 в 2015 году.

В порядке упрощенного (письменного) производства без вызова сторон и проведения судебного заседания рассмотрено 4 841 гражданских дел, или 32,7 % от их общего количества, тогда как в 2015 году указанный показатель составлял всего 348.

Новшество ГПК об увеличении категорий дел, которые следует рассматривать в упрощенном (письменном) производстве, повлекло значительное снижение нагрузки на судей. И как следствие, специализированным межрайонным экономическим судом г. Астана только 33 решения по указанным делам отменены по заявлениям ответчиков ввиду ненадлежащего извещения о поступлении иска и рассмотрении его в упрощенном (письменном) производстве, из-за чего они не смогли представить отзыв, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание судебного акта.

Как средство реагирования суда на случаи нарушения законности вынесено 165 частных определений о принятии мер по устранению причин и условий, им способствовавших. По результатам их рассмотрения 62 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности, в том числе 6 уволены с занимаемой должности, 6 – административной, возбуждено 7 уголовных дел, ведется следствие.

С целью повышения доступности, открытости и прозрачности правосудия приняты системные организационные меры по расширению использования в судах информационных технологий. Успешно функционирует сервис «Судебный кабинет» как единое окно доступа к онлайн-услугам судебных органов. Заявитель в любое удобное ему время может подать заявление, просмотреть судебный документ, а также статус по делу через Интернет.

**В 2016 году в электронном виде посредством «Судебного кабинета» в специализированный межрайонный экономический суд г. Астана подано 16 177 исковых заявлений, что составляет 100 % от общего количества поступивших в суд заявлений.**

На официальных сайтах для граждан доступны такие модули, как «Списки слушаний дел», «Справочник по судебным делам», «Банк судебных актов». Обеспечен оперативный доступ к документам через сервис «Оз-накомление с судебными документами». Реализован проект внедрения электронных извещений участников судопроизводства отправкой повесток посредством SMS-сообщений на абонентский номер сотовой связи, что существенно экономит бюджетные средства. Специализированным межрайонным экономическим судом г. Астана за 2016 год направлено 5 354 SMS-уведомлений, из них 2 564 уведомлений доставлено. Использование данной технологии повысило явку участников процесса на судебное заседание, положительно отразилось на непрерывном рассмотрении дел.

Посредством Единой системы электронного документооборота государственных органов Республики Казахстан направлено 5 703 извещения в государственные органы о вызове в суд, что обеспечило явку их представителей на судебное разбирательство. Все судебные акты в государственные и правоохранительные органы направляются только через Единую систему

электронного документооборота государственных органов Республики Казахстан.

Введена аудио-видеофиксация судебных заседаний без какой-либо возможности приостановить или редактировать запись. Оснащенность 21 зала судебных заседаний специализированного межрайонного экономического суда г. Астана системами технической фиксации судебных процессов составляет 100%, что обеспечивает полноту и качество протокола судебного разбирательства.

Верховным Судом РК совместно с Министерством юстиции РК запущена интеграция информационных систем судебных органов и органов исполнительного производства в части получения исполнительных документов из судов в электронном формате и электронного санкционирования судами постановлений судебных исполнителей. В 2016 году специализированным межрайонным экономическим судом г. Астана направлено свыше 1738 исполнительных листов в электронном виде и санкционировано 13593 постановлений судебных исполнителей.

Особое значение придается вопросам повышения профессионализма судей. В этих целях в специализированном межрайонном экономическом суде г. Астана в течение года организовано 207 право-разъяснительных мероприятий в формате семинаров, тренингов, круглых столов, Дней открытых дверей с участием неправительственных организаций. Самообразование судей организовано на базе Учебного центра.

Успешно налажен процесс наставничества, направленный на повышение деловой квалификации впервые назначенных судей, на становление начинающего судьи как грамотного, всесторонне развитого юриста.

Принимаемые нами меры по совершенствованию отправления правосудия, пресечению фактов судебной волокиты позволили достичь оперативного рассмотрения исков в течение трех месяцев с момента поступления в суд; вынесения решения после одного судеб-

ного заседания по 70 % гражданских дел; значительного снижения процессуальных решений об отказе в принятии заявлений - с 171 в 2015 году до 96 в 2016 году; их возвращения - с 1 161 до 961; дел, рассмотренных судом в порядке заочного производства - с 549 до 70.

В центре внимания находятся вопросы полноты и своевременности рассмотрения обращений участников гражданского процесса. Для приема предложений и жалоб установлен специальный ящик, и комиссией, созданной по распоряжению председателя суда, поступившие письма берутся на учет и проверяются. Для оценки правильной организации работы суда установлен ящик социологического опроса. В фойе здания размещен моноблок, посредством которого через «Справочник по судебным делам» посетители могут самостоятельно узнать о результатах рассмотрения дела в суде. В информационно-справочном киоске каждый может получить необходимую справочную информацию относительно находящихся в производстве суда дел.

В целях обеспечения доступа к правосудию, соблюдения принципов открытости и гласности председателем суда осуществляется регулярный прием граждан. На каждый из поставленных вопросов предоставляются развернутые ответы с разъяснением норм действующего законодательства, не допуская вмешательства в процесс отправления правосудия. В 2016 году на приеме у председателя суда побывало 107 граждан и представителей юридических лиц.

Внедрены в практику еженедельные встречи в формате Дня открытых дверей с представителями бизнес-сообществ, ассоциаций предпринимателей, неправительственных организаций, субъектов малого и среднего бизнеса, квазигосударственного сектора экономики, адвокатами, судебными экспертами, частными судебными исполнителями.

Повышенное внимание уделено обеспечению открытости судебной информации. По инициативе суда проведено 30 пресс-конференций и брифингов, опубликовано 387 материалов, организовано 52 вы-

ступления на телеканалах и радио, 5 целевых передач на телеканале «ТДК-42» о работе СМЭС г.Астана с участием судей.

В целях популяризации деятельности журналистов, специализирующихся на судебно-правовой тематике, в канун их профессионального праздника организован конкурс среди печатных и электронных средств массовой информации и журналистов на лучшую публикацию, теле-, радиорепортаж о деятельности СМЭС г. Астана, победители поощрены грамотами.

В преддверие Дня Независимости Республики Казахстан подведены итоги конкурса среди судей и работников суда на лучшую публикацию в средствах массовой информации. Для активизации работы по взаимодействию со средствами массовой информации определена группа судей-координаторов, с целью усиления сотрудничества сформирован пул из числа журналистов республиканских и региональных СМИ, освещающих правовую тематику. Ежедневно пополняется новостная лента ведомственного сайта, откуда журналисты черпают информацию на постоянной основе.

Принятые меры по обеспечению открытости и доступности правосудия, повышению эффективности и качества рассмотрения гражданских дел, предотвращению коррупции в органах судебной власти направлены на повышение уровня доверия граждан к правосудию и укрепление статуса судебной системы в целом.

Таков основной индикатор оценки работы судебного органа, достижению которого посвящена деятельность специализированного межрайонного экономического суда г. Астана. Все годы своего существования суд достойно выполняет свою миссию по отправлению экономического правосудия, неизменно обеспечивая реализацию конституционных принципов деятельности судебной системы. Сегодня наш суд по праву считается авторитетным, независимым судебным органом, обеспечивающим эффективную защиту нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Все это является результатом сплоченной

работы высококвалифицированного состава судей и работников аппарата суда.

Подтверждение тому – участие суда в Республиканском смотре-конкурсе на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2016 год, проведенном Союзом судей Республики Казахстан. По его итогам специализированный экономический суд г.Астана занял первое место среди районных судов.

Конкурс проводится среди судов ежегодно. Его задачами являются повышение уровня организации работы районных судов – основного звена судебной системы; усиление ответственности председателей судов, руководителей канцелярий за достижение лучших результатов в обеспечении своевременного и качественного отправления правосудия; выявление лучших судов, а также судов, где организация работы находится на ненадлежащем уровне; определение потребности судов в материально-технических средствах, внедрении электронного правосудия; распространение положительного опыта лучших судов; повсеместное внедрение передовых методов работы.

Оценка производилась комиссией по 10-балльной шкале за каждый критерий (всего 8). Для объективного анализа суды представляли в комиссию развернутые данные по каждому критерию: помещению суда; планирование деятельности, состояние аналитической и предупредительно-профилактической работы; оперативность и пресечение скрытых форм волокиты; качество отправления правосудия; организация судебных процессов; использование современных технологий в судопроизводстве; микроклимат в коллективе; обеспечение доступа к информации о деятельности суда.

Безусловно, высокая оценка деятельности суда придает дополнительный импульс для более качественного и эффективного отправления правосудия, защиты нарушенных прав и законных интересов хозяйствующих субъектов.

Данное достижение поднимет работу суда на новый уровень по обеспечению верховенства права.

## АКЦЕНТЫ

Принятые организационные меры позволили нам значительно снизить количество заявлений, возвращенных судом при решении вопроса об их принятии в производство суда (с 1 161 до 961). Указанная положительная тенденция сложилась ввиду того, что по новому ГПК заявление подлежит возвращению, только если будет установлена невозможность устранения недостатков на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. По большей части возвращение заявлений обусловлено их неподсудностью.

Судом оставлены без рассмотрения 1 174 исковых заявления, подавляющее большинство – по инициативе истцов. В остальных случаях основанием явилось несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

\* \* \*

Более широкое использование форм упрощенного производства позволило в максимально короткие сроки рассмотреть и разрешить имеющиеся правовые споры, позволив сэкономить материальные и временные ресурсы. Так, рассмотрено 1 006 заявлений с вынесением судебного приказа против 533 в 2015 году.





# Особенности реформирования судебной системы в Республике Казахстан и перспективы ее модернизации



**Амангельды  
САРСЕНБАЕВ**

Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан

За 25 лет независимости Казахстана в сфере защиты прав и свобод человека произошли достаточно серьезные перемены, которые повысили доступ граждан к правосудию и способствуют преодолению отчуждения и недоверия к суду со стороны населения.

Судебная власть является одной из составляющих механизма современного демократического, правового государства. основополагающим принципом такого государства служит разделение власти, выражающееся в относительно независимом и самостоятельном функционировании основных ее ветвей: законодательной, исполнительной и судебной.

Впервые принцип разделения власти был закреплен в седьмом положении Декларации о государственном суверенитете Казахской ССР от 25 декабря 1990 года: «Государственная власть в Республике осуществляется по принципу ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Законодательная власть осуществляется Верховным Советом Казахской ССР. Президент является главой Республики и обладает высшей распорядительно-исполнительной властью. Высшая судебная власть принадлежит Верховному суду Казахской ССР» [1]. Сходные положения содержались в основных законах страны в определенные исторические периоды: Конституционный закон «О государственной независимости Республики Ка-

захстан» от 16 декабря 1991 года (статья 9), Конституция Республики Казахстан от 28 января 1993 года (статья 6).

С приобретением Казахстана статуса суверенного государства начались процессы преобразования в политической, социальной, экономической и правовой сферах.

В процессе формирования судебной системы Республики Казахстан в статусе независимого и суверенного государства К.А. Мами выделяет четыре этапа, которые, по нашему мнению, наиболее полно характеризуют процессы ее становления и дальнейшего развития:

- 1) предреформенный (1990-1992);
- 2) начальный (1993-1995);
- 3) этап реализации судебной правовой реформы (1995–2000);

4) текущий этап (с сентября 2000 года) [2].

Принятие в 1990 году Закона «Структура суда в Казахской ССР» и Концепции судебно-правовой реформы в 1992 году были весьма своевременны.

16 декабря 1991 года был принят Конституционный закон Республики Казахстан «О государственной независимости Республики Казахстан», который провозгласил государственную независимость республики. Формирование судебной власти в условиях становления независимого государства происходило путем введения наиболее эффективных правовых механизмов деятельности судов в юридическую практику для полноценной охраны общественных и государственных интересов. Значительными для правовой системы независимого Казахстана явились принятые в 1992 году законы: «О Конституционном судопроизводстве в Республике Казахстан», «О Прокуратуре Республики Казахстан», «Об арбитражном суде Республики Казахстан», «Об органах национальной безопасности Республики Казахстан», «Об органах внутренних дел Республики Казахстан» и др.

Первая Конституция Республики от 28 января 1993 года объявила Казахстан демократическим, светским и унитарным государством, а человека, его жизнь и свободу неотъемлемыми и высшей ценностью (преамбула Конституции). В отличие от ныне действующей Конституции правовой статус суда и прокуратуры определялся в различных главах (главы 16–17). По сути, первая Конституция обозначила курс на формирование правового государства и признание приоритета прав человека, многие ее положения носили принципиальный характер и обусловили дальнейшее направление судебно-правовой реформы.

Впервые Конституция независимого Казахстана закрепила, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и законам Республики Казахстан (ст. 101). Согласно статье 95 Конституции 1993 года судебная власть в Республике Казахстан принадлежала Конституционному суду, Верховному суду, Высшему арбитражному суду и нижестоящим судам, учреждаемым законом. Конституционный суд являлся высшим органом судебной власти по защите Конституции Республики Казахстан. Верховный суд, Высший арбитражный суд являются высшими органами судебной власти по вопросам своей компетенции и осуществляют судебный надзор за нижестоящими судами. Срок полномочий судей составлял 10 лет [3].

Однако эти законодательные преобразования при всей их значительности, тем не менее, отставали от развития рыночной экономики, процессов разгосударствления и приватизации, становления парламентаризма и иных демократических институтов в республике. Требовалось такое реформирование юридической сферы общества, которое бы соответствовало изменениям в политической и экономической сферах, что требовало создания новых правовых институтов, при-

нятия качественного законодательства, высокопрофессионального и цивилизованного правоприменения, эффективной работы правоохранительных органов, признания непререкаемости авторитета суда.

Принятое 12 февраля 1994 года постановление Президента Республики Казахстан «О государственной программе правовой реформы в Республике Казахстан» стало документом, определившим приоритеты развития судебной системы, и ознаменовало новый этап совершенствования и демократизации законодательства о суде. Исключительная роль в этом преобразовании отводилась возвышению роли суда, признанию непререкаемости его авторитета в жизни государства и общества, превращению его в реальную самостоятельную и независимую власть.

Основные положения вышеуказанной государственной программы получили закрепление в новой Конституции республики. Конституция, принятая на республиканском референдуме 30 августа 1995 года, явилась основным и важнейшим актом в системе нормативных правовых актов, определяющих организацию и деятельность суда. В ее нормах нашли свое закрепление наиболее принципиальные положения, определяющие основы организации и деятельности судебной власти в республике. Президентом Республики Казахстан был принят ряд указов, имеющих силу законов, регулирующих основы организации и деятельности судебной системы, органов прокуратуры, внутренних дел, национальной безопасности и других правоохранительных органов, упразднены Конституционный суд и арбитражные суды.

В нормах Конституции 1995 года нашли свое закрепление следующие положения: основы осуществления судебной власти, как самостоятельной ветви государственной власти; нормативные постановления Верховного Суда как источники действующего права в республике; формы осуществления и назначение судебной власти; система судебных органов; порядок принятия законов, устанавливающих основы судостроительства и судопроизводства; система принципов правосудия; требования, предъявляемые к кандидатам на должности судей, порядок формирования судейского корпуса; правовой статус судей; ресурсное обеспечение судов. Важно отметить, что впервые на конституционном уровне было закреплено, что финансирование судов, обеспечение судей жильем производится за счет средств республиканского бюджета, что явилось гарантией возможности полного и независимого осуществления правосудия.

Указ Президента Республики Казахстан, имеющий силу Конституционного закона, «О судах и статусе судей в Республике Казахстан» от 20 декабря 1995 года явился основным в системе нормативных правовых актов, после Конституции, регламентирующих вопросы организации судебной власти в республике. В нормах этого закона нашли закрепление и развитие принципиальные конституционные положения о судебной ветви власти и гарантиях ее осуществления: судьи были провозглашены носителями судебной власти в государстве, предусматривалась система гарантий их независимости (неприкосновенность, несменяемость, порядок назначения и избрания судей, недопустимость вмешательства в судебную деятельность, привлечение к ответственности за проявление неуважения к суду и др.).

Таким образом, на начальном этапе создания судебной системы сложилась прочная основа для дальнейшего ее реформирования.

Продиктованные временем потребности современного общества и требования правового государства привели к внесению изменений и дополнений в Конституцию.

7 октября 1998 года был принят Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан». Этот Закон учредил суд присяжных заседателей, привлекаемых к участию в рассмотрении уголовных дел, в случаях и порядке, предусмотренных законом (пункт 2 статьи 75 Конституции). Тем самым, законодательством республики установлено, что уголовное правосудие осуществляется как профессиональными судьями единолично, так и с привлечением присяжных заседателей.

Последующее укрепление и совершенствование судебной власти в республике характеризуется принятием Указа Президента Республики Казахстан от 22 января 1999 года №29 «О мерах по дальнейшей оптимизации системы государственных органов Республики Казахстан»; законов: «О судебных приставах» от 7 июля 1997 года, «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» от 30 июня 1998 года; Положением о дисциплинарных коллегиях Верховного суда Республики Казахстан, областных и приравненных к ним коллегиях, утвержденным Указом Президента от 12 ноября 1997 года №3746; Положением о порядке и условиях обязательного государственного страхования судей и их имущества, медицинского обслуживания и санаторно-курортного лечения, утвержденным Постановле-

нием Правительства Республики Казахстан от 19 марта 1997 года №365 и др.

Несмотря на вышеперечисленные успехи, Указ Президента о судах и статусе судей не смог в полной мере обеспечить подлинную самостоятельность и финансово-экономическую независимость судов. Конституционный принцип разделения властей диктовал необходимость реформирования судебной системы, путем, в том числе, решения вопросов о выводе судов из-под опеки исполнительной власти, радикального реформирования организационных, материально-технических, финансовых и кадровых вопросов.

Важным шагом в дальнейшем развитии судебной системы явилось принятие Концепции правовой политики Республики Казахстан, одобренной Указом Президента от 20 сентября 2002 года №94, в которой было предусмотрено решение следующих задач в сфере судебной власти: дальнейшее совершенствование органов правосудия, прежде всего на уровне районного (городского) суда; укрепление реальной независимости судей путем создания необходимых социальных гарантий; разработка эффективных мер защиты судей, свидетелей и потерпевших от угроз со стороны преступных сообществ; рассмотрение вопроса развития института экономических, административных, а в перспективе ювенальных (по делам несовершеннолетних) и других специализированных судов; предусмотреть альтернативные методы разрешения гражданско-правовых споров, законодательно урегулировав, в частности, деятельность третейских судов, приблизив их к международным стандартам; подготовка и обучение кадров судейского корпуса, принятие мер по повышению образовательного и профессионального мастерства судей; законодательное расширение применения процессуального судебного контроля за исполнением судебных решений и др. [4].

Принятый 25 декабря 2000 года Конституционный закон «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» сконцентрировал нормы около 50 законов и других нормативных правовых актов, касающиеся вопросов деятельности судебной системы и отправления правосудия. Данный закон укрепил социальную и правовую защищенность судей, жестче сформулировал требования об обязательности исполнения на всей территории страны вступившего в законную силу судебного решения, предусмотрел объединение судебных коллегий по хозяйственным и гражданским делам, упразднил военную коллегию Верховного Суда. Тем самым, достигнута определенная унификация судопроизводства, предусмотренная процессуальным законодательством.

В целях обеспечения прозрачности и гласности процедуры назначения на должность



судьи введены нормы, устанавливающие порядок осуществления отбора кандидатов строго на конкурсной основе, прохождения ими обязательной стажировки. Получил дальнейшую реализацию принцип гарантии независимости судей [5].

С сентября 2000 года по 2004 год в республике проделана большая работа по утверждению в стране профессиональной судебной власти: независимость судьи защищается Конституцией и Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», процедура осуществления правосудия регламентирована процессуальными законами; установлена ответственность за осуществление вмешательства в деятельность судьи по отправлению им правосудия, а также за проявление неуважения к суду и судьям; неприкосновенность судьи; закреплён порядок избрания, назначения на должность, прекращения и приостановления полномочий судьи и др. Указом Президента от 9 февраля 2002 года №803 в республике образованы специализированные межрайонные экономические и административные суды.

Дальнейшее реформирование судебной системы охватывает период с 2004 по 2010 годы и связан с принятием Закона Республики Казахстан от 21 мая 2007 года «О внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики Казахстан» и реализацией основных направлений развития правовой системы страны, закреплённых в Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2002 до 2010 года.

районных судов по делам несовершеннолетних», в порядке эксперимента в городах Астана и Алматы созданы первые ювенальные суды. Принципиальные изменения произошли и в системе отбора судебных кадров. Суды освобождены от несвойственных им функций путем передачи функции по исполнению судебных актов органам юстиции и образования при Верховном Суде самостоятельного Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан (аппарат Верховного Суда Республики Казахстан).

Кроме того, на данном этапе была разработана Концепция создания единой для всех судов системы автоматизации судопроизводства и внедрены прогрессивные технологии (средства фиксации судебной информации, Единая автоматизированная информационно-аналитическая система судебных органов), позволяющие обеспечить оперативную информационно-правовую поддержку процессу отправления правосудия.

Утвержденные Главой государства положения новой Концепции правовой политики на период с 2010 по 2020 годы и Стратегии «Казахстан–2050» определили основные векторы и перспективы совершенствования судебной системы, закрепив, что важнейшим вопросом правовой политики является реализация гражданами права на судебную защиту, гарантированная Конституцией. Для этого необходимо упростить процесс отправления правосудия, избавив от излишних бюрократических процедур.

С 2010 по 2014 годы особое внимание в совершенствовании судебной системы уделяется формированию эффективной, профессиональной судебной власти и урегулированию споров в порядке медиации. С 1 января 2010 года учреждены специализированные межрайонные суды и специализированные межрайонные военные суды по уголовным делам, которым подследны дела об особо тяжких преступлениях.

Внесены поправки в Конституционный закон от 16 февраля 2012 года №559-IV, согласно которым упразднен институт дисциплинарно-квалификационных коллегий с передачей полномочий по возбуждению дисциплинарного производства, рассмотрения дисциплинарных дел в отношении судей Судебному жюри, укреплены материальные и социальные гарантии независимости судей, усилена роль Высшего Судебного Совета и др.

Законом от 17 февраля 2012 года «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования апелляционного, кассационного и надзорного порядка рассмотрения дел, повышения уровня доверия и обеспечения доступности к правосудию», трехзвенная судебная система Казахстана, дей-

В связи с изменениями и дополнениями в Конституцию Республики Казахстан санкционирование ареста и содержание под стражей допускаются лишь с санкции суда; упразднена Квалификационная коллегия юстиции с передачей ее функций по отбору кандидатов на должности судей в ведение Высшего Судебного Совета; председатели и судьи местных и других судов назначаются на должности Президентом Республики по рекомендации Высшего Судебного Совета. Изменения претерпел и раздел VII Конституции.

Внесенные поправки в Конституционный закон от 11 декабря 2006 года №199-III, 17 ноября 2008 года №80-IV, от 29 декабря 2010 года №370-IV были направлены на повышение правового и социального статуса судей, гарантии их независимости и неприкосновенности и др.

Указом Президента от 23 августа 2007 года «Об образовании специализированных меж-

## АКЦЕНТЫ

Таким образом, считаем, что в условиях построения независимого государства состоялась судебная система с оптимальными формами судопроизводства, расширяющая доступ к правосудию и отвечающая требованиям правового государства, способная выполнять возложенные на нее задачи по защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, своевременно и адекватно реагировать на актуальные потребности современного общества и государства.

Перспективы развития судебной системы закономерно связаны с общими тенденциями развития страны, и на наш взгляд, видятся в совершенствовании существующих институтов в области защиты прав, свобод человека и гражданина в условиях демократического развития страны на пути социальной, экономической и политической модернизации, а также во внедрении в национальное законодательство международного опыта передовой судебной практики.

существовавшая с 1 января 2010 года, реформировалась путем введения в структуру областных судов двух судебных инстанций: апелляционной – по обжалованию судебных актов, не вступивших в законную силу, и кассационной – по пересмотру судебных актов, вступивших в законную силу.

28 января 2011 года принят Закон «О медиации», призванный урегулировать споры между сторонами при содействии независимого физического лица в целях достижения ими взаимоприемлемого решения, реализуемого по добровольному согласию сторон.

Следует отметить, что на современном этапе модернизации судебной системы, основанной также и на стратегических документах страны, повышаются требования к эффективности отправления правосудия и, соответственно, приоритетными становятся вопросы упрощения судопроизводства, модернизации системы подготовки и отбора судебных кадров, содействия мирному урегулированию спора и т.д. Так, «100 конкретных шагов» по реализации пяти институциональных реформ Главы государства – План нации, одной из которых является обеспечение верховенства закона, закрепил для судебной системы конкретную реализацию 11 шагов [6].

В этой связи, вступили в силу 59 законов. С 1 января 2016 года введен в действие Конституционный закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам Высшего Судебного Совета, судебной системы и статуса судей», которым в том числе внесены принципиально новые поправки в отраслевой закон о судебной системе. В частности, оптимизированы судебные инстанции, в настоящее время это трехуровневая система правосудия, созданы специализированные составы по рассмотрению инвестиционных споров в г.Астана и в Верховном Суде, функционирование Академии правосудия при Верховном Суде, радикально обновлены процессуальные законы страны. С 1 января 2015 года вступили в дей-

ствие новые Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы и Кодекс об административных правонарушениях. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан в новой редакции от 31 октября 2015 года введен в действие с 1 января 2016 года.

Таким образом, считаем, что в условиях построения независимого государства состоялась судебная система с оптимальными формами судопроизводства, расширяющая доступ к правосудию и отвечающая требованиям правового государства, способная выполнять возложенные на нее задачи по защите конституционных прав, свобод и законных интересов граждан, своевременно и адекватно реагировать на актуальные потребности современного общества и государства.

Перспективы развития судебной системы закономерно связаны с общими тенденциями развития страны, и на наш взгляд, видятся в совершенствовании существующих институтов в области защиты прав, свобод человека и гражданина в условиях демократического развития страны на пути социальной, экономической и политической модернизации, а также во внедрении в национальное законодательство международного опыта передовой судебной практики.

Институт административной юстиции с учетом ее моделей в мировой практике характеризуется следующими чертами: система правовых средств, принципов, способов, позволяющих частным лицам оспорить неправомерные акты, действия публичной власти и принуждение их к выполнению обязанностей; круг лиц, являющихся субъектами отношений «власть-подчинение»; наличие административно-правового спора между этими субъектами; система органов административной юстиции (в зависимости от конкретной модели административной юстиции), предназначенных для рассмотрения административно-правовых споров; особый процессуальный порядок рассмотрения спора, отличный от обычного судебного порядка рассмотрения гражданского или уголовного дела; правовым последствием разрешения спора

является, как правило, признание недействительным и (или) отмена неправомерного акта (действия или бездействия), а также исполнение государственным органом возложенных на него обязанностей.

Концепцией правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года, утвержденной Указом Президента от 24 августа 2009 года №858, заложены положения по формированию самостоятельной административной юстиции, в том числе и разработка Административного процессуального кодекса, которая должна стать полноправной формой осуществления правосудия, наряду с уголовным и гражданским судопроизводством. В данном контексте сохраняют актуальность вопросы предмета регулирования административно-процессуального законодательства; процессуального обособления и легитимации порядка разрешения конфликтов публично-правового характера.

Глава государства Н.А. Назарбаев на VI съезде судей республики обозначил, что в юрисдикции системы административной юстиции судебной власти должны быть вопросы разрешения споров, возникающих между гражданином и государством [7].

До настоящего времени отсутствует законодательное определение административного судопроизводства, являющегося важнейшим административно-правовым средством обеспечения и защиты публичных интересов, что вызывает постоянные споры на практике и двусмысленности в теории. Указанное подтверждает и Б.А. Жетписбаев: «В административно-правовой науке Казахстана в настоящее время отсутствуют специальные научные исследования, посвященные вопросам специализированного, комплексного, концептуального и теоретико-методологического обоснования проблем административных процессуальных отношений и административно-процессуального права как молодой, развивающейся от-

способно значительно разгрузить работу судов вследствие низкого уровня затрат. Альтернативное урегулирование споров может стать популярным благодаря упрощенной и понятной сторонам процедуре разбирательства, конфиденциальности, возможности участников конфликтов получить контроль над деятельностью лиц, которые будут урегулировать их конфликт, способствуя минимизации коррупционной составляющей.

Важность внесудебного разрешения правовых споров на протяжении нескольких лет подчеркивалась в выступлениях Главы государства. Еще 14 лет назад, 20 сентября 2002 года Президентом Казахстана был издан Указ «О Концепции правовой политики Республики Казахстан» [9]. В Стратегии «Казахстан-2050» Глава государства подчеркнул, что «следовало бы все споры по незначительным вопросам передать во внесудебные способы урегулирования спора - т.е. в медиацию, ...» [10]. Необходимости внедрения медиации большое внимание уделялось в выступлениях Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на V и VI съездах судей, в программной статье «Социальная модернизация Казахстана: Двадцать шагов к Обществу Всеобщего труда», в Послании народу Казахстана. В этой связи, актуальным остается вопрос дальнейшего развития института медиации. Медиация получила широкое признание в мире, как популярная форма урегулирования споров.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Закона Республики Казахстан «О медиации» установлено, что сферой применения медиации являются споры (конфликты), возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений с участием физических и (или) юридических лиц, а также рассматриваемые в ходе уголовного судопроизводства по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, об уголовных проступках, если иное не установлено законами Республики Казахстан, и отношения, возникающие при исполнении исполнительного производства.

Одним из дискуссионных при исследовании медиации является вопрос об использовании медиации в области управления при решении публично-правовых споров. В современном мире она стала крайне необходимой, поскольку при высоком уровне сложности проблем в общественной сфере, требующих решения, сбора информации, поиска вариантов

**В нашей стране медиация перешла с этапа становления на этап расцвета как научного, так и практического**

Разработка Верховным Судом проекта Административного процессуального кодекса Республики Казахстан позволит выровнять правовые возможности человека и государства в судебном процессе и будет способствовать укреплению доверия со стороны казахстанского общества к государственным органам.

расли казахстанского права». [8].

Достаточно перспективным в сфере развития правосудия представляется альтернативное урегулирование споров. Как совокупность процедур, способствующих внесудебному разрешению противоречий и конфликтов, оно



и альтернатив, не может быть осуществлена путем авторитарного принятия решений. Медиация выступает своеобразным барометром соблюдения органом власти демократических принципов в управлении.

Как свидетельствует опыт зарубежных стран (Германия, Нидерланды), одним из направлений реформирования системы разрешения публично-правовых споров может стать именно внедрение и развитие медиации. Возможность проведения медиации по публично-правовым спорам с участием граждан и организаций, не связанным с оспариванием законности административных актов общего действия, прямо предусматривается Рекомендацией Комитета министров Совета Европы от 05. 09. 2001 г. № R (2001) 9 «Об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами».

Процесс интеграции медиации в систему разрешения публично-правовых споров требует взвешенного подхода и планомерной работы. Изучение данного вопроса не может осуществляться без учета позитивного опыта других стран, при этом считаем, что медиация не посягает на функции государственного управления, не деформирует сущность государственно-властных полномочий, а совершенствует их, компенсируя присущую им формальность.

Стремительно развивающиеся новые технологии, всевозможные гаджеты делают наше существование комфортным, но и одновременно заставляют каждого работать быстрее, эффективнее, профессиональнее. Меняется сознание человека - меняется само общество, совершенствуются институты, обслуживающие его. Судебная система – не исключение.

Модернизация сервисов электронного правосудия также должна стать одним из направлений суда будущего. Вместе с тем понятие «электронное правосудие» не закреплено

законодательно, из-за чего под ним понимают только возможность подачи документов в суд или выдачи судебных актов в виде электронного документа, то есть до одного из его элементов. Вместе с тем, удобными были бы онлайн-участие в судебных заседаниях и онлайн-трансляция судебных заседаний.

Интернет и цифровые технологии, бесспорно, призваны усовершенствовать судопроизводство. С одной стороны, новации упростят доступ к правосудию и информации о нем для граждан, а с другой, облегчат работу самих судей, станут гарантом большей прозрачности и независимости судебных процедур.

Внедрение элементов электронного правосудия требует как внесения изменений в процессуальное законодательство, так и масштабной организационной работы, технического (программного) оснащения.

С учетом изложенного, считаем, что современная судебная система непрерывно модернизируется, в связи с чем, еще рано говорить о том, что все задачи, поставленные перед судебским сообществом, разрешены, поскольку конечной целью проводимых реформ является наличие в Республике Казахстан профессиональной, сильной и независимой судебной власти, оказывающей положительное влияние на высокий уровень правосознания судебного корпуса. Это призвано содействовать укреплению важнейшей ценности – демократии и верховенства закона, и, следовательно, признанию прав, свобод и законных интересов граждан, а также росту авторитета органов судебной власти и полного доверия к ним со стороны граждан при разрешении споров в суде.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Декларация о государственном суверенитете Казахской ССР от 25 октября 1990 года // Ведомости Верховного Совета КазССР. – 1990. – №44.
2. Маами К.А. Конституционная законность и судебная власть в Республике Казахстан: Основные тенденции и приоритеты. – М.: Наука, 2004. – 310 с.
3. Первая Конституция Республики Казахстан: принята 28 января 1993 года // ru.wikisource.org.
4. Указ Президента Республики Казахстан. Концепция правовой политики Республики Казахстан: утв. 20 сентября 2002 года, №94.
5. Маами К.А., Омарханов К.А. Комментарий к Конституционному закону Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан». – Астана: Институт законодательства Республики Казахстан, 2003. – 468 с.
6. План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева (май 2015 года) // [http://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31977084](http://online.zakon.kz/document/?doc_id=31977084)
7. Выступление Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева на VI съезде судей Республики Казахстан (Астана, 20 ноября 2013 года) // [http://akorda.kz/ru/page/page\\_215293\\_vystuplenie-prezidenta-kazakhstan-nursultana-nazarbaeva-na-vi-sezde-sudei-respubliki-kazakhstan/](http://akorda.kz/ru/page/page_215293_vystuplenie-prezidenta-kazakhstan-nursultana-nazarbaeva-na-vi-sezde-sudei-respubliki-kazakhstan/).
8. Административная юстиция: зарубежный опыт и перспективы реформирования в Республике Казахстан: сб. матер. II междунар. шк. научн.-прак. семинара административного права / под ред. Ж.Д. Бусурманова, А.Б. Габбасова. – Астана: ГУ «Институт законодательства Республики Казахстан», 2012. – 149 с.
9. Указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 года № 858 «О Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года». Казахстанская правда. 27.08.2009 г., № 205 (25949).
10. Послание Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана Стратегия «Казахстан-2050» Новый политический курс состоявшегося государства от 14 декабря 2012 года // [akorda.kz/ru/page/page\\_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-nazarbaeva-narodu-kazakhstan-14-dekabr-2012-g\\_1357813742](http://akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-nazarbaeva-narodu-kazakhstan-14-dekabr-2012-g_1357813742)



## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ – НОВЫЙ ОБЩЕСТВЕННО- ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ПРИ ВЫСШЕЙ СУДЕБНОЙ ИНСТАНЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



### **Жумагельды ЕЛЮБАЕВ**

Член Международного Совета при Верховном Суде РК, Президент Казахстанской ассоциации юристов нефтегазовой отрасли (KPLA), заместитель Председателя Управляющего Совета Коллегии коммерческих юристов «Kazakhstan Bar Association», Управляющий правовой советник Евразийского подразделения корпорации Шеврон, д.ю.н., профессор

Проведенная в 2015 году реформа судебной системы Казахстана основывается на приоритетных направлениях развития государства и общества, обозначенных в стратегии Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева - «100 шагов». Так, в соответствии со вторым приоритетом реформ «Обеспечение верховенства закона» предусмотрено 19 целевых шагов по вопросам развития правовой системы страны. Из них 11 шагов посвящены вопросам реформирования судебной системы, за реализацию которых ответственен Верховный Суд РК.

Наиболее важными из них, на мой взгляд, являются: оптимизация инстанций судебной системы для упрощения доступа граждан к правосудию, переход от пятиступенчатой системы правосудия к трехуровневой; создание отдельного судопроизводства по инвестиционным спорам и организация в Верховном Суде РК инвестиционной коллегии для рассмотрения споров с участием крупных инвесторов по первой инстанции; создание в Астане Международного арбитражного центра AIFC, который не будет входить в судебную систему страны; создание Международного совета при Верховном Суде РК для внедрения лучших международных стандартов в сферу отправления правосудия.

При этом следует отметить, что создание Международного Совета при высшей судебной инстанции страны является правовой новел-

лой на постсоветском пространстве. Основанием деятельности этого общественно-правового института служит Положение «О Международном Совете при Верховном Суде Республики Казахстан», утвержденное Постановлением пленарного заседания Верховного Суда РК от 15 января 2016 года, № 4, в котором определен статус Международного Совета, его полномочия и стоящие перед этим органом задачи. Согласно Положению Международный совет является консультативно - совещательным органом по вопросам совершенствования системы правосудия. Определено, что правовую основу деятельности Совета составляют Конституционный закон Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и законодательство Республики Казахстан.

Целью создания Совета является внедрение передовых между-

народных стандартов правосудия в судебно-правовой системе Республики Казахстан, обеспечение совершенствования правового регулирования судебной деятельности и правоприменительной практики судов. Основными задачами Совета, в частности, являются: подготовка рекомендаций и предложений по совершенствованию судебной системы Республики Казахстан, повышению эффективности механизмов судебной защиты субъектов права; содействие в реализации инициатив по имплементации международных стандартов правосудия в практику казахстанских судов, включая подготовку экспертных заключений по отдельным вопросам, проектам нормативно-правовых актов по запросам Верховного Суда Республики Казахстан; выработка рекомендаций по актуальным направлениям исследований в системе правосудия; анализ судебной практики по отдельным категориям дел, рассмотренным в судах, по запросу Верховного Суда Республики Казахстан; дача заключений по конкретным судебным делам, связанным с рассмотрением инвестиционных споров, в порядке, установленном процессуальным законом.

Председателем Международного Совета является Глава высшей судебной инстанции. При этом состав Совета формируется из числа казахстанских и иностранных экспертов, авторитетных судей, специалистов в области правосудия, государственного и судебного управления, а также представителей различных отраслей науки.

Весьма важным является то, что члены Совета должны осуществлять свою деятельность в рамках деловой и профессиональной этики. Они не вправе использовать полученные сведения, документы и иную информацию в противоречии с целями деятельности Совета, нормами законодательства о конфиденциальности. Ими не должны допускаться действия, которые могут повлечь нарушение прав и охраняемых законом интересов других субъектов права, умаление имиджа и деловой репутации других членов Совета, судей и судебных органов Республики Казахстан.

Общее руководство деятельностью Международного Совета по поручению Председателя Верховного Суда РК осуществляет пред-

седатель специализированной судебной коллегии Верховного Суда. Эта коллегия была учреждена для рассмотрения по первой инстанции инвестиционных споров с участием крупных инвесторов, она также выступает апелляционной инстанцией для суда г. Астана по делам, вытекающим из инвестиционных споров и иных споров, связанных с инвестиционной деятельностью.

Прошедший 2016 год можно признать успешным, как с точки зрения адаптации нового общественно-правового института в рамках деятельности Верховного Суда РК, так и с точки зрения формирования определенной практики предоставления независимых экспертных заключений и рекомендаций судебным инстанциям. На основе экспертных заключений Международного Совета были подготовлены важные разъяснения по вопросам разграничения «инвестиционных споров» от «споров, связанных с инвестиционной деятельностью», что позволило в некоторой степени сформировать практику рассмотрения таких дел и определить их подсудность. Эти разъяснения в виде «вопросов – ответов» размещены на сайте Верховного Суда РК, письменная версия разъяснений направлена во все суды Казахстана.

Членами Совета даны экспертные заключения и по ряду конкретных дел, которые были исследованы в ходе судебного заседания. Хочется надеяться, что эти независимые экспертные заключения способствовали вынесению законных и справедливых решений. При этом следует отметить, что экспертные персональные заключения членов Совета или коллективное заключение всего Совета не являются обязательными для суда и должны быть исследованы наравне с другими материалами дела, поскольку суды и судьи независимы и подчиняются только закону. Для единообразной практики предоставления персональных и коллективных экспертных заключений одним из членов Совета разработаны формы и образцы таких заключений, которые одобрены на расширенном заседании Международного Совета с участием судей специализированных судебных инстанций.

**В 2016 году членами Международного Совета разработан ряд Рекомендаций, в частности, по взаимодействию национальных судов с иностранными судами и арбитражами; разрешению споров по защите прав на интеллектуальную собственность; судебному образованию на основе зарубежного опыта; развитию альтернативных способов разрешения споров; дальнейшему развитию судебных IT-технологий.**

Советом совместно с Верховным Судом РК организовано изучение международного опыта по рассмотрению инвестиционных споров с подготовкой итоговой аналитической справки. Международный Совет также рассмотрел проект Административного процессуального кодекса РК и подготовил несколько персональных экспертных заключений, а также внес соответствующие предложения и замечания по проекту этого законодательного акта.

Проведено две встречи за круглым столом под эгидой высшей судебной инстанции страны и при участии общественных объединений, уполномоченных государственных органов, инвесторов по обсуждению актуальных вопросов нового судопроизводства и проблем правоприменительной практики.

Таким образом, Международный Совет в течение неполного года зарекомендовал себя действенным, высокопрофессиональным и независимым консультативно-совещательным органом при высшей судебной инстанции Республики Казахстан. Его создание стало свидетельством нового этапа в совершенствовании судебной системы страны во благо утверждения принципов законности и справедливости в сфере отправления правосудия.

На 2017 год Советом разработан серьезный план работы, который утвержден Председателем Верховного Суда РК. В Плане предусмотрен перечень актуальных исследований по вопросам судебной практики рассмотрения инвестиционных споров; международной практики в сфере применения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа; института пред-



ставительства в судах; расширения полномочий следственных судей; международной практики применения прецедентного права и перспективы его имплементации в национальное законодательство.

Таким образом, перед Международным Советом стоят большие задачи и хочется верить, что их осуществление будет способствовать обеспечению независимости судов и судей, укреплению судебной системы; формированию единообразной судебной практики, утверждению законности и правопорядка в стране.

Недавно утвержден и расширен новый состав Международного Совета при Верховном Суде РК. Так, его членами стали действующие судьи Республики Казахстан, национальные и зарубежные специалисты: Маами Кайрат Абдразакович, председатель Верховного Суда РК, доктор юридических наук, профессор; Кыдырбаева Айгуль Куанышбаевна, председатель специализированной судебной коллегии Верховного Суда РК; Шаухаров Калидула Адылович, судья Верховного Суда РК, секретарь пленарного заседания Верховного Суда РК; Сулейменов Майдан Кунтуарович, председатель Казахстанского международного арбитража, директор научно-исследовательского института частного права Каспийского университета, академик Национальной академии наук РК, доктор юридических наук, профессор; Диденко Анатолий Григорьевич, арбитр Международного арбитража, доктор юридических наук, профессор; Елюбаев Жумагельды Сакенович, управляющий правовой советник Евразийского подразделения корпорации «Шеврон», президент Казахстанской ассоциации юристов нефтегазовой отрасли (KPLA), заместитель председателя Управляющего Совета Республиканской коллегии коммерческих юристов «Kazakhstan Bar Association», доктор юридических наук, профессор; Каудыров Толеш Ерденович, директор Института гражданско-правовых исследований Казахского гуманитарно-юридического университета, доктор юридических наук, профессор; Кенжебаева Айгуль Толлеухановна, председатель Управляющего Совета Республиканской коллегии коммерческих юристов «Kazakhstan Bar Association»,

управляющий партнер юридической фирмы «Dentons» в Казахстане, кандидат юридических наук, магистр права (LLM); Марк Биир, регистратор судов Дубайского международного финансового центра (DIFC), президент Международной ассоциации по судебному администрированию; Хвачжун Ли, адвокат юридической компании «Юльчон», Республика Корея; Куртис Мастерс, директор филиала компании «Бейкер и Макензи – Си-Ай-Эс Лимитед», сопредседатель рабочей группы по вопросам законодательства и секретарь правления Ассоциации «Казахстанский Совет иностранных инвесторов»; Йорг Пуделька, глава представительства GIZ в Казахстане, судья административного суда г.Берлин, руководитель программы «Содействие правовой государственности в странах Центральной Азии»; Зенин Кирилл Иванович, адвокат Высоких судов Англии и Уэльса (Великобритания), адвокат штата Нью-Йорк (США), участник Инвестиционного штаба при Премьер-Министре Республики Казахстан; Качалова Оксана Валентиновна, заведующая отделом проблем уголовного судопроизводства Российского государственного университета правосудия, доктор юридических наук, профессор; Гончаров Павел Петрович, судья Палаты по уголовным делам Таллинского окружного суда (апелляционная инстанция), советник/судья Европейского Суда по правам человека (Страсбург, Франция) советник/судья Надзорного органа EUROJUST (Гаага, Нидерланды).

Как видно из вышеизложенного, новый состав Международного Совета при Верховном Суде РК весьма авторитетный и высокопрофессиональный, состоящий из представителей юридической науки, практиков, международных экспертов. Этот фактор позволяет прийти к выводу, что рекомендации и экспертные заключения Совета в действительности могут быть значительным интеллектуальным ресурсом для повышения качества отправления правосудия, формирования реально независимого суда, повышения статуса судей, формирования единообразной законной и справедливой судебной практики в стране, создания привлекательного инвестиционного климата в Республике Казахстан.

## АКЦЕНТЫ

Прошедший 2016 год можно признать успешным, как с точки зрения адаптации нового общественно-правового института в рамках деятельности Верховного Суда РК, так и с точки зрения формирования определенной практики предоставления независимых экспертных заключений и рекомендаций судебным инстанциям.

На основе экспертных заключений Международного Совета были подготовлены важные разъяснения по вопросам разграничения «инвестиционных споров» от «споров, связанных с инвестиционной деятельностью», что позволило в некоторой степени сформировать практику рассмотрения таких дел и определить их подсудность. Эти разъяснения в виде «вопросов – ответов» размещены на сайте Верховного Суда РК, письменная версия разъяснений направлена во все суды Казахстана.

Членами Совета даны экспертные заключения и по ряду конкретных дел, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

II ТАРАУ  
ГЛАВА

## ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ

## ТЕОРИЯ ПРАВА



# ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ И ВОПРОСЫ КОМПЕТЕНЦИИ СУДЕЙ ПО ТОЛКОВАНИЮ ПРАВОВЫХ НОРМ



## Мусабек АЛИМБЕКОВ

Председатель  
Карагандинского  
областного суда,  
доктор юридических наук

Подводя итоги работы судов страны за 2016 год, Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А. Маами подчеркнул, что суды добились позитивных результатов. Независимые зарубежные эксперты в своих объективных оценках подчеркивают о реальном прогрессе судебной системы нашей страны. Вместе с тем, серьезное внимание было обращено на ошибки, допускаемые судами. Анализ отмененных судебных актов и последующее обсуждение позволяет обозначить ряд причин, которые приводят к судебным ошибкам. Одна из них - так называемая «судебная практика», которая имеет свойства меняться из-за субъективного взгляда правоприменителя, что допустимо называть «зигзагами правоприменения». Недостатки возможно устранить при детальном и профессиональном анализе ошибочных или признанных таковыми судебных актов по конкретным делам, однако недостаточный уровень кругозора отдельных представителей судебной системы исключает возможность обсуждения, ими выдвигается упрощенное обоснование со ссылкой на сложившуюся «судебную практику». Именно такая реальность послужила основанием для данной публикации. Судебная практика, «как разновидность практики вообще, представляет собой всю предметно-практическую деятельность судебных органов по разрешению уголовных и гражданских дел, независимо от того, объективируются ее результаты в форме правоположений или просто реше-

ний по конкретным делам»<sup>1</sup>. В этой связи формирование ее единства, т.е. когда на всей территории государства при единообразном подходе к содержанию правовых предписаний каждому гарантируется равенство перед законом и судом, обеспечивается в процессе реализации судьями норм законодательства, характеризующейся общими подходами к толкованию и применению норм права.

Некоторые исследователи подходили к понятию «судебная практика» несколько шире, вкладывая в нее возможность конкретизации и детализации правовых норм в ходе выработки правоположений в конкретном решении. Так, С.Н. Братусь и А.Б. Венгеров рассматривали судебную практику как вид судебной деятельности по применению правовых норм, который связан с выработкой правоположений на основе раскрытия смысла и содержания применяемых норм, а в необходимых случаях их конкретизации и детализации<sup>2</sup>. В целом, соглашаясь с таким подходом, хочется отметить, что конкретизация и детализация правовых норм должна осуществляться лишь при принятии правовых актов нормативного содержания, т.е. в нормативных правовых актах, к которым следует относить,

<sup>1</sup> Сырых В.М. Логические основания общей теории права. В 2-х томах. Т. 1. Элементный состав. М., 2001. С.119. с.528.

<sup>2</sup> Судебная практика в советской правовой системе. / Ответ редактор С.Н. Братусь.- М., 1975. с.328. С.16-17.



## АКЦЕНТЫ

Вследствие разрешения проблем по применению оценочных понятий и выражений, которое в основном осуществляется через их толкование, конкретизацию и детализацию, в значительной мере формируется наша судебная практика.

В этом аспекте определенные сложности вызывает применение гражданско-правовых норм, которые особенно изобилуют различного рода оценочными понятиями, закрепление точного содержания которых в правовых нормах невозможно, и всякий раз возникает необходимость их специального истолкования в зависимости от данного конкретного правового случая, с учетом всех его обстоятельств.

кроме актов классического характера, и нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан. В процессе же судебной практики конкретизация и детализация правовых норм возможны лишь при одном условии, когда в правовых установлениях имеются оценочные понятия, категории и выражения. Во всех других случаях судья должен обеспечить точное и правильное соблюдение, исполнение и применение правовых предписаний. В свое время известные советские исследователи проблем толкования правовых норм правильно отметили недопустимость разграничения буквального, грамматического и логического толкования норм права. Так, А.С. Пиголкин отмечал: «Разве есть какая-то разница между буквальным текстом закона и его смыслом? Именно текст закона выражает действительный смысл закона. Очень трудно, если не невозможно, понять, что из себя представляет этот действительный смысл правовой нормы в отличие от буквального смысла»<sup>3</sup>. И далее он подчеркивает, что «выделение логического толкования, устанавливающего смысл правовой нормы, в отличие от грамматического толкования, устанавливающего значение текста правовой нормы, теоретически неверно, а практически способно привести к отходу от точного смысла правовых норм под предлогом того, что буквальный смысл правовой нормы якобы может отличаться от действительного смысла этой нормы и даже противоречить ему»<sup>4</sup>.

В судебной практике правоприменения, к сожалению, встречаются судебные акты обратного характера, которые противоречат действующему закону. Например: Истец Я. обратился с иском к страховой компании Н. в качестве выгодоприобретателя о взыскании страховой суммы, так как туроператор не обеспечил его поездку на летний отдых. Факт оплаты расходов на поездку и наступление страхового случая не оспаривается.

Постановлением апелляционной коллегии требование несостоявшегося туриста Я. удовлетворено.

Постановлением от 26 марта 2016 года судебной коллегией по гражданским делам Верховного

Суда апелляционное постановление областного суда отменено и в удовлетворении иска отказано по мотивам: во-первых, страховая компания возвратила турагенту страховую премию в сумме 6 924 000. Во-вторых, иск Я. к турагенту удовлетворен, и повторное взыскание этой суммы означает двойное обогащение.

Такое решение является, мягко говоря, не бесспорным с позиции законности, и с точки зрения справедливости по следующим основаниям:

а) ТОО, которое оказывает туристические услуги, является туроператором, а не турагентом. (п.п. 2, 3 ст. 1 Закона «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности туроператора и турагента» от 31 декабря 2003 года № 513 (далее Закона));

б) Объектом страхования является имущественный интерес туроператора, а также гражданско-правовая ответственность страхователя перед туристом - выгодоприобретателем (п. 4 ст. 1 и ст. 4 Закона);

в) Закон направлен на обеспечение законных интересов, в первую очередь, выгодоприобретателя, как полноценного участника страховой конструкции, так как страхование осуществляется за счет денег туриста - выгодоприобретателя, а не за счет средств туроператора. Следовательно, возврат страховой премии страхователю после наступления страхового случая без согласия выгодоприобретателя недопустим (ст. 3 п.4 ст. 8 Закона);

г) Договор обязательного страхования вступил в силу, и страховым случаем наступил до признания туроператора банкротом, т.е. для досрочного расторжения страхового договора, предусмотренных ст. 841 ГК РК, оснований не имеется. Следовательно, страховая компания не имеет права без согласия выгодоприобретателя вернуть страхователю, в данном случае туроператору, страховую премию. По обязательным видам страхования фигура выгодоприобретателя определяется законодателем. Права выгодоприобретателя определены предписанием закона и не зависят от воли других участников договора - участников страховой конструкции<sup>5</sup>. По сути, в случае банкротства туроператора все взыскатели

3 Пиголкин А.С. Толкование нормативных актов в СССР. М., 1962. С. 43.

4 Пиголкин А.С. Указ. соч. С. 43-44.

5 Худяков А.И. Теория страхования

зачисляются в список кредиторов, однако это не означает, что они получили свои деньги, а в случае получения выгодоприобретателями, в данном случае туристом Я., страховой суммы, при расчете кредиторская задолженность банкрота уменьшается пропорционально и двойное обогащение исключается в принципе. Данный пример еще раз убеждает в том, что при принятии практикообразующего постановления следует исходить исключительно из норм права, т.к. авторитет системы правосудия, в первую очередь, зависит от законности принятых судебных актов.

**Следовательно, функционирование законов, имеющих ясные и четкие формулировки и их адекватное применение, являются залогом эффективности всей правоприменительной деятельности судебных органов. Вместе с тем, сложность механизма правового регулирования, быстрое развитие общественных отношений нередко вынуждают законодателя формулировать правовые нормы таким образом, чтобы на их основании можно было решить как типичные, так и нетипичные для практики случаи.**

Весьма важным в связи с этим является использование в правотворчестве оценочных категорий, которые, «обладая значительной обобщающей силой, делают правовое регулирование более глубоким, поскольку позволяют выделить качественные признаки явлений и ситуаций, охватить правовым регулированием действия (процессы, явления), которые ранее не подвергались юридической регламентации или регулировались неэффективно. Данный вывод основан на том, что нравственно-правовые оценочные категории, имманентно присущие праву, позволяют смягчить дефекты законодательства и приспособить правовое регулирование к конкретным общественным отношениям»<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> Рясина, А. С. Оценочные категории:

**Однако, когда оценочные категории не снабжены легальным определением, когда соответствующие компетентные органы не раскрывают их содержание, возникает необходимость судьям уяснять и разъяснять суть оценочных понятий по отношению к каждой конкретной жизненной ситуации, что является одной из основных проблем правоприменительной деятельности судей.**

Для ясности проанализируем судебный акт по конкретному делу. Истец Д. не состояла в законном браке с К. и родила от него ребенка (отцовство не оспаривается), предъявила иск о взыскании суммы на свое содержание по уходу за ребенком до достижения 3-х лет; обозначив требование как иск о взыскании алиментов.

Местные суды удовлетворили требование, взыскали сумму в размере 7-кратного МРП, ежемесячно.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 08.09.2016 года судебные акты местных судов отменены с вынесением нового решения об отказе в иске и указанием, что стороны не состояли в зарегистрированном браке и между ними не возникает алиментных обязательств, предусмотренных ст. 147 Кодекса о браке и семье.

Соглашаясь с формальной формулировкой, следует учесть, что норма второго абзаца ст. 47 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее Кодекс) регламентирует, если достоверность отцовства мужчины, не являющегося супругом матери, установлена, мать ребенка вправе в судебном порядке требовать с него соответствующие денежные средства на расходы по ее содержанию в течение дородового и послеродового периодов, что означает обеспечение законных интересов ребенка в условиях недопустимости дискриминации в за-

висимости рождения от родителей, состоящих в зарегистрированном браке или нет.

Кроме того, согласно п.п.4,4 ст. 27 «Конвенции о правах ребенка» от 20 ноября 1989 г., ратифицированной Постановлением Верховного совета Республики Казахстан от 8 июня 1994 г., на что была сделана ссылка в постановлении местного суда, родители несут основную ответственность, в том числе финансовую, необходимую для содержания ребенка. Следовательно, на возмещение расходов по уходу за малолетним ребенком от законных родителей, имеют права не только женщины, не состоящие в зарегистрированном браке с отцом ребенка, а также лица, не подпадающие в число субъектов брачных отношений, в частности, медицинские, детские учреждения и иные физические лица, фактически ухаживающие за ребенком, исходя из общих норм гражданского законодательства.

Вместе с тем, следует учитывать, что «является спорным мнение авторов, считающих, что оценочные понятия перестают таковыми считаться, если они раскрыты в нормативно-правовом акте органа государственной власти. Объясняется это тем, что субъект, осуществляющий разъяснение оценочных понятий, не всегда дает исчерпывающий перечень всех составляющих оценочного понятия, а лишь перечень определенных признаков, которые составляют его природу. Такой перечень обычно заканчивается словами «и иные обстоятельства», «и так далее», «и иным образом»<sup>7</sup>, которые уже можно относить к оценочным понятиям. Так, в нормативном постановлении Верховного Суда РК от 25 ноября 2016 года №7 «О судебной практике рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа» указывается, что при рассмотрении требования о взыскании задолженности по договору банковского займа необходимо устанавливать, имеются ли обстоятельства, позволяющие уменьшить долю ответственности должника и другие обстоятельства, необходимые для правильного и

общетеоретический и нравственно-правовой аспекты: автореферат диссертации... кандидата юридических наук. Саратов, 2013. С. 2-3.

<sup>7</sup> Мкртчян В. Г. Оценочные признаки как проблема уголовного права // Молодой ученый. — 2015. — №11. — С. 1086-1088.

объективного разрешения дела<sup>8</sup>. Однако это не означает, что в процессе формирования судебной практики правоприменения суды могут выдумывать обстоятельства, позволяющие изменить условия договора банковского займа, несмотря на то, что такие отдельные факты имеют место. Так, отмена судебного акта местного суда по мотиву о необходимости поиска иных путей решения, так как заемщики банка находятся на пенсии и не имеют возможности вернуть сумму банковского займа, несмотря на то, что срок возврата банковского займа истек и при беспорности требования банка не согласуется правоустановлением в изложенном нормативном постановлении. Представляется, что нормативное постановление имеет в виду наличие или форс-мажорных обстоятельств, или оснований для уменьшения размера неустойки в случае неоднократного превышения предмета займа. Ключевым в данной конструкции нормы является слово «ответственность», следовательно «иные условия» применимы к этому термину, а к обязательству отношений не имеют.

Вследствие разрешения проблем по применению оценочных понятий и выражений, которое в основном осуществляется через их толкование, конкретизацию и детализацию, в значительной мере формируется наша судебная практика.

В этом аспекте определенные сложности вызывает применение гражданско-правовых норм, которые особенно изобилуют различного рода оценочными понятиями, закрепление точного содержания которых в правовых нормах невозможно, и всякий раз возникает необходимость их специального истолкования в зависимости от данного конкретного правового случая, с учетом всех его обстоятельств. Об этом автор писал в предыдущих работах, отмечая, что такой способ отражения особенностей гражданско-правовых отношений в нормах гражданского законодательства объективно обусловлен новизной, сложностью, многообразием обще-

ственных отношений и вполне допустим, но в то же время требует конкретизации этих понятий в процессе судебной практики. К числу оценочных можно отнести, например, часто употребляемые законодателем понятия: «мелкая бытовая сделка» (пункт.2 ст.22, п.1 ст.27 ГК РК (общая часть)), «разумный срок» (п.1 ст. 436, ст.698 ГК РК (особенная часть)), «без промедления», «незамедлительно» (п.1 ст.439, п.3 ст.789, п.1 834 ГК РК (особенная часть)), «существенное нарушение» (п.2 ст.401 ГК РК (общая часть)), «при наличии достаточных оснований» (п.3 ст. 22 ГК РК (общая часть)), «узнал или должен был узнать» (п.1 ст. 263 ГК РК (общая часть)), «ненадлежащее качество» (п.1 ст.455 ГК РК (особенная часть)) и т.д. При уяснении и разъяснении подобных категорий необходимо опираться на выработанные официальным толкованием и практикой правоположения и объективные критерии. Само собой разумеется, что пределами в процессе толкования, детализации и в определенной степени конкретизации являются также общие принципы, как добросовестность, разумность, достаточность, соразмерность, целесообразность и справедливость. Судебная практика раскрывает такие понятия, вырабатывается единый подход к применению гражданско-правовых норм, устанавливаются пределы, границы действия данных норм, возникают образцы решения аналогичных дел. Создается прецедент толкования в результате правильной правоприменительной конкретизации оценочных категорий, объективно способный служить ориентиром для решения однотипных гражданских дел, и который можно назвать обыкновением правоприменительной практики<sup>9</sup>.

Такое же положение характерно для уголовного права, поскольку его «излишняя формализация создает предпосылки для неоднозначной трактовки чрезмерно «жестко» сконструированных дефиниций с отсылочными бланкетными и формальными составами. Использование оценочных категорий в уголовном праве призвано обеспечивать дифференцированный подход к

рассмотрению того или иного противоправного деяния»<sup>10</sup>.

Учитывая, что оценочное понятие - это «выраженное в нормах права положение (предписание), в котором закрепляются наиболее общие признаки, свойства, качества, связи и отношения разнообразных предметов, явлений и действий, детально не разъясняемое законодателем»<sup>11</sup>, следует иметь в виду, что восприятие и наполнение оценочного понятия содержанием нередко зависит от конкретного судьи, системы его ценностей, интеллектуальных возможностей и других параметров<sup>12</sup>, что вызывает определенные опасения. Как отмечает А.Ю. Акашкин, «получается, что возможна такая ситуация, когда в одно и в то же время по одному и тому же спору могут быть вынесены разные решения только по той причине, что дела разрешались разными людьми. Но такое недопустимо, потому что эти люди руководствуются одними и теми же нормами права, а соответственно, и решения в своих принципиальных моментах должны быть максимально приближены друг другу»<sup>13</sup>.

В этой связи гарантиями правильного применения оценочных понятий помимо высокого уровня профессиональной подготовки судей является их конкретизация и детализация в нормативных постановлениях Верховного Суда РК, качество которых зависит от тщательного изучения и обобщения материалов судебной практики в целях обеспечения ее единства. Кроме того, важным средством обеспечения единообразного толкования и применения оценочных понятий являются организационные мероприятия по выпуску комментариев к законам, методической литературы, учебных семинаров и т.д.

<sup>10</sup> Джинджолия Р.С. Проблемы систематизации оценочных категорий при квалификации преступлений против личности и назначении за них наказания: анализ теории и практики // Автореферат диссертации... доктора юридических наук. Рязань, 2005. С. 4.

<sup>11</sup> Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. №1. С.25.

<sup>12</sup> Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: общее и особенное. // Государство и право. 2007. №8. С.45.

<sup>13</sup> Акашкин А.Ю. Использование оценочных категорий в гражданском законодательстве. // Актуальные проблемы российского права. 2009. №3. С. 238.

<sup>8</sup> Нормативное постановление Верховного Суда РК от 25 ноября 2016 года № «О судебной практике рассмотрения гражданских дел по спорам, вытекающим из договоров банковского займа» // <http://sud.gov.kz/rus/legislation/CAT01/79693/2016>

<sup>9</sup> См. Алимбеков М.Т., Абдрасулов Е.Б., Абдрасулова Г.Э. Судебное применение и толкование гражданско-правовых норм. - Астана, 2007. С. 90. с.304.



III ТАРАУ  
ГЛАВА

# АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС



# ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПРИМИРИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР



## **Алексей АН**

Председатель  
Астраханского районного  
суда Акмолинской  
области,  
член Центрального  
Совета Союза судей  
Республики Казахстан

В последние десятилетия общемировой тенденцией стало внедрение в национальные правовые системы процедур альтернативного разрешения споров, наиболее распространенной из которых является медиация.

В своем выступлении на VII Съезде судей Республики Казахстан Глава государства отметил, что «нужен тщательный анализ, почему меры по расширению действия примирительных процедур и механизмов внесудебного урегулирования споров не дают ожидаемого результата». В Постановлении, принятом съездом, указано на необходимость изучить и выработать необходимые меры по снижению судебной нагрузки с использованием современных подходов, в том числе с совершенствованием судебных и внесудебных процедур разрешения споров.

В Плате нации «100 конкретных шагов» особое внимание уделено кардинальным изменениям в развитии судебной системы, в связи с этим судейский корпус Казахстана принимает активные меры к исполнению задач, поставленных перед судебной системой по реализации пяти институциональных реформ, 11 направлений, касающихся дальнейшего развития судопроизводства и судостроительства. В соответствии с этими

направлениями уже внесены изменения в Закон «О судебной системе и статусе судей», принят новый Гражданский процессуальный кодекс, в который введена новая глава «Примирительные процедуры» с детально расписанным порядком и последствиями заключения сторонами соглашений.

В связи с чем особый интерес представляет зарубежный опыт альтернативного разрешения спора, медиативных процедур, имею-

щих общие и особенные черты. Всеобщим фактически для всех стран считается то, что процедуры посредничества между жертвой и правонарушителем в большинстве ситуаций проводятся по относительно мелким преступлениям против собственности или нетяжким насильственным действиям, совершаемым, как правило, впервые несовершеннолетними правонарушителями. Практически в каждой стране существует интерес и готовность расширить область применения медиации, включив в нее более тяжкие преступления. Однако во многих странах отсутствуют необходимые кадры и материальная база.

Термин «альтернативное разрешение споров» впервые появился в США при активном участии общественных организаций. Его стали использовать в отношении альтернативных судебному разбирательству процедур разрешения споров, призванных заменить сложную, дорогостоящую процедуру обычного судопроизводства. Данные процедуры направлены на снижение количества дел, поступающих в суд за счет достижения сторонами

**Испания – одна из немногих европейских государств, где отсутствует нормативное регулирование процедур внесудебного разрешения споров**

спора соглашения. Под альтернативными формами разрешения правовых споров и конфликтов предполагали такие процедуры и методы, которые применяются как вне государственной судебной системы, так и внутри ее. Внесудебное урегулирование споров может осуществляться в самых различных формах.

Альтернативность процедуры рассмотрения споров (по отношению к суду) не означает параллельность и автономность по отношению к традиционному (в первую очередь, судебному) рассмотрению споров и конфликтов. В различных странах примирительные процедуры закреплены в процессуальном законодательстве, выступая в том числе в качестве этапа разбирательства.

Институт медиации может развиваться по двум направлениям - внесудебному и судебному. Соответственно право на обращение к медиатору может быть реализовано как до обращения в суд, так и после возбуждения дела в суде. В этом аспекте институт медиации в целом является универсальным институтом. Существующая в мире практика указывает,

что либо получает развитие одно из них (например, в Республике Беларусь первоначально на законодательном уровне была внедрена только судебная медиация), либо оба направления могут развиваться параллельно (например, США).

По своей природе процедура медиации, основанная на соглашении сторон, является добровольной. Тем не менее, добровольность процедуры медиации не исключает возможности установления обязательной явки к медиатору. Законом такая обязательность может быть установлена только в рамках судебной процедуры. Необходимо отметить, что установление такой обязательности по отдельным категориям споров ускорило успешное внедрение медиации.

**Подход, основанный на добровольных началах, характерный в настоящее время преимущественно для европейских стран, заключается в том, что сторонам спора необходимо добровольно обратиться к услугам медиатора. В странах общего права этот принцип не прижился в силу непонимания населением, представителями бизнеса преимуществ внесудебного урегулирования споров.**

Первые попытки сделать процедуру медиации обязательной были предприняты высшими судебными органами Великобритании, Соединенных Штатов Америки и некоторых других стран.

Тем не менее, введение обязательной медиации так и не принесло желаемого результата, так как стороны и их представители рассматривали досудебное урегулирование не как средство снятия противоречий, а как одну из обязательных бюрократических процедур, которую необходимо дополнительно пройти для принятия дела к рассмотрению. Со временем процедура досудебного урегулирования приобретает не столько обязывающую, сколько стимулирующую форму. Суть подхода заключается в возложении судебных издержек и расходов на сторону, отказавшуюся от медиации, даже в случае если решение выносится в ее пользу.

Существенным шагом по реализации на практике норм о медиации в законодательстве европейских стран стало принятие Директивы от 21 мая 2008г.



2008/52/ЕС «О некоторых аспектах медиации по гражданским и коммерческим делам», которая легла в основу формирования собственных законов о досудебном разрешении споров стран Восточной Европы.

**При обсуждении проблем медиации в Западной Европе было принято решение о создании так называемых мультифункциональных судов, в которых имеются служащие, оценивающие дело и совместно со сторонами вырабатывающие тактику разрешения спора: посредством либо консультирования, либо медиации и т.д.**

---

Примирительные процедуры активно используются для урегулирования споров, возникающих в бракоразводном процессе. В данной ситуации содействие посредника или посредников способно сгладить острые противоречия между супругами (бывшими супругами). В разрешении внутрисемейных конфликтов посредничеству отдается предпочтение перед судебным разрешением спора. В соответствии со ст. 404 Единообразного закона о разводе в США суд вправе назначить примирительную процедуру в том случае, если посчитает возможным сохранение семьи. Такое решение может быть вынесено вне зависимости от желания самих супругов. Примирительная процедура осуществляется во внесудебном порядке силами постоянно действующих служб по примирению или посредством специально создаваемых для урегулирования конкретного спора органов.

С досудебной формой примирения супругов при разводе и разделе имущества также связана история появления института медиации в правовой системе Германии. В современном немецком законодательстве существуют четыре различные формы медиации:

- свободная - осуществляемая без обращения к судебным и иным государственным органам;

- внутрисудебная - посредниками выступают судьи, осуществляющие свою деятельность при суде;

- адвокатская - медиатором выступает профессиональный адвокат, помогающий сторонам урегулировать спор, уже находящийся в судебном производстве;

- медиация с участием эксперта - аналогична предыдущей форме, но в роли медиатора выступает эксперт, обладающий специальными познаниями в определенной сфере.

Одной из главных характеристик правового регулирования Нидерландов является ориентированность на достижение консенсуса, демократичность, стимулирование применения неформальных процедур, несостязательность. Такой подход подразумевает наличие целого ряда концепций, советов, методических актов, не имеющих статуса закона и не требующих беспрекословного соблюдения. В данном случае законодатель не устанавливает для сторон правоотношения жестких правовых рамок, но лишь направляет их поведение в нужную сторону.

Других позиций придерживается французское законодательство. Процедуры медиации регулируются в рамках действующего Гражданского процессуального кодекса.

В основе итальянского законодательства о медиации лежит Декрет от 17 января 2003 года о посредничестве по корпоративным и страховым спорам. 24 июля 2006 года был принят декрет, закрепивший условия внесения посреднической организации в реестр медиаторов. В настоящее время центральным актом в этой области является Законодательный декрет от 4 марта 2010 г. № 28, которым вводится в действие статья 60 Закона от 18 июня 2009 г. № 69 в сфере медиации, направленной на примирение по гражданским и торговым спорам. Декрет был принят и вступил в силу практически одновременно с отечественным Федеральным законом «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Сходны также основные понятия и предусмотренные законодательством процедуры примирения, основанные на принципах, закрепленных в Директиве 2008/52/ЕС.

Испания - одна из немногих европейских государств, где отсутствует нормативное регулирование процедур внесудебного разрешения споров. Страны с традиционным укладом жизни, испытывающие сильное воздействие обычного права, используют исторически сложившиеся социальные институты внесудебного разрешения конфликтов.

---

**В Индии медиативной деятельностью занимаются панчаяты - органы, в которых состоят наиболее авторитетные, состоятельные представители - члены общины. Разрешение споров происходит в тесной связи с религиозными и нравственными принципами, на основе внутриобщинных норм.**

---

За основу австрийского Закона о медиации, принятого в 2003 году, взято законодательство о медиации по уголовным делам. К особенностям можно отнести приоритет судебной медиации перед досудебной, приостановление сроков исковой давности при обращении к медиатору, профессиональный характер деятельности посредника.

С 1 января 2011 года вступил в силу Закон КНР «О народной медиации». Система народной медиации в КНР разработана для разрешения споров среди граждан на низовом уровне. Комитеты народной медиации могут создаваться комитетами городского населения, комитетами сельского населения, при необходимости - предприятиями и учреждениями. За последние пять лет комитеты народной медиации разрешили 27950000 споров (96% рассматриваемых споров завершилось соглашением о медиации).

Процесс правовой легализации медиации осуществляется и на территории стран СНГ. В России, Молдове, Кыргызстане, Грузии законы о медиации уже вступили в силу. В ноябре 2016 года Верховная Рада Украины приняла в первом чтении законопроект №3665 о медиации – альтернативном (внесудебном) урегулировании споров с привлечением посредника (медиатора), который помогает сторонам конфликта наладить процесс коммуникации и проанализировать конфликтную ситуацию таким образом, чтобы они сами смогли выбрать тот вариант решения, который бы удовлетворял интересы и потребности всех участников конфликта. Законы, как правило, регламентируют следующие вопросы: сферу применения медиации, статус медиатора, определяют компетенцию государственных и иных органов в регулировании деятельности медиаторов, а также условия допуска лиц к осуществлению деятельности медиатора и порядок создания и функционирования организаций, обеспечивающих проведение медиации.



В Молдове парламентом страны Закон о медиации был принят в 2007 году. В связи с тем, что в УПК Республики Молдова в ст.276 есть упоминание о допущении медиации в уголовном процессе: «Примирение сторон может осуществляться и с использованием посредничества», возникла необходимость принятия отдельного закона.

**С 1 января 2011 года вступил в силу Закон КНР «О народной медиации». Система народной медиации в КНР разработана для разрешения споров среди граждан на низовом уровне.**

В Киргизии в 2002 году был принят Закон «О судах аксакалов», особо подчеркивающий связь данного института с «обычаями и традициями народов Киргизии». Закон позволяет разрешать бытовые конфликты сельских жителей, не имеющих возможности получить квалифицированную юридическую помощь, не выходя за рамки правового поля.

Можно с уверенностью сказать, что альтернативные процедуры разрешения споров – это часть правовой системы большинства ведущих стран мира.

Различные правовые порядки проходили свои уникальные пути развития медиации исходя из собственных правовых традиций и социально-правовых институтов. Посредничество могло развиваться как в среде профессиональных юристов, так и под контролем государственных органов. В тех случаях, когда медиацию реализовывали государственные органы, также возможно было несколько основных вариантов: судебная медиация и медиация, проводимая специальным государственным органом (министерством, агентством или службой). В настоящее время примирительные процедуры существуют в рамках разнообразных процедур в большинстве наиболее развитых стран мира. Использование мирового опыта применения института медиации и внедрение его в систему правосудия влечет огромные перспективы медиации. Эта процедура сможет существенно снизить нагрузку на судебную систему, уменьшить количество споров и конфликтов, повсеместно возникающих в различных сферах жизни человека.

Жизнеспособность примирительных процедур в Республике Казахстан зависит не только от медиаторов, судей и адвокатов, но и прежде всего от правосознания граждан, которые будут стремиться разрешить спор альтернативным способом, экономя свое время, финансы и, что немаловажно, сохраняя дальнейшие отношения.



## ЛОМБАРДНЫЕ ОПЕРАЦИИ. ПОРЯДОК ВЗЫСКАНИЯ ПО ЗАЛОГОВЫМ БИЛЕТАМ



**Жанна ЕГОРОВА**  
Судья Карагандинского  
областного суда

Залог вещей в ломбарде является особой разновидностью залога. Имея все признаки залога – передача предметов залога залогодержателю, залог вещей в ломбарде имеет и ряд особенностей в виде специального правового регулирования, специфики способа оформления, законодательного определения как лиц, являющихся залогодержателями и залогодателями, так и перечня имущества, используемого в качестве предмета залога.

Какого-либо специального законодательного акта о деятельности ломбардов не имеется. Источником правового регулирования деятельности ломбардов ранее являлось «Положение о ломбардах», которое утратило силу постановлением Правления Национального Банка Республики Казахстан от 5 сентября 2001 года № 332.

Деятельность ломбардов в Республике Казахстан регулируется такими законодательными актами, как Гражданский кодекс Республики Казахстан (общей частью), ст. 328 «Залог вещей в ломбарде»; Указами Президента Республики Казахстан, имеющими силу закона «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан», «О Национальном Банке Республики

Казахстан», в которых закреплены полномочия Национального Банка Казахстана по контролю и надзору за соблюдением проверяемыми субъектами требований, установленных законодательством страны о микрофинансовых организациях.

В Казахстане ломбардными операциями может заниматься только юридическое лицо, исключительным видом деятельности которого являются предоставление гражданам краткосрочных займов под залог движимого имущества, учет, хранение и продажа ювелирных изделий, содержащих драгоценные металлы и драгоценные камни, а также инвестиционная деятельность.

Зачастую ломбарды принимают в залог только ювелирные изделия,



содержащие драгоценные металлы и драгоценные камни. Это соответствует требованиям закона, так как для приема в залог аффинированных драгоценных металлов в слитках и монет из драгоценных металлов исходя из смысла пп. 1 п.11 ст. 30 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» требуется лицензия уполномоченного органа.

Ломбард может принимать в залог только движимое имущество, предназначенное для личного пользования. Принимать движимое имущество, предназначенное для личного пользования, или имущество, принадлежащее юридическим лицам, ломбард не может.

Таким образом, в зависимости от специализации, ломбарды принимают бытовые вещи, теле-видео технику, фото-кино-аппаратуру, сотовые телефоны, меховые изделия, автотранспорт и другое имущество для личного пользования.

Залогом вещей в ломбарде обеспечиваются только краткосрочный кредит (заем), предоставляемый гражданам для личного потребления. Так как выдача кредитов (займов) в качестве предпринимательской деятельности является лицензируемым видом деятельности, и в связи с тем, что залогодержателем может быть только кредитор по обеспечиваемому обязательству (см. комментарий к ст.ст. 299, 325 ГК), залогодержателем залога вещей в ломбарде может являться только специализированная организация, занимающаяся выдачей краткосрочных кредитов (займов) гражданам под залог их личных вещей и имеющая на это лицензию – ломбард.

Краткосрочными Закон называет займы на срок не более одного года.

Согласно пп.1 п.1 ст. ст. 328 ГК РК исключительной деятельностью ломбарда является предоставление краткосрочных займов:

- ломбарды могут предоставлять краткосрочные займы только под залог движимого имущества (п.1 ст. 328 ГК РК);
- договор о залоге вещей в ломбарде должен быть оформлен выдачей ломбардом залогового билета (п.2 ст. 328 ГК РК);
- ломбард не вправе пользоваться и распоряжаться заложенными вещами (п.3 ст. 328 ГК РК);
- ломбард несет ответственность за утрату и повреждение заложенных вещей, если не докажет, что утрата или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы (п.4 ст. 328 ГК РК);

- договор хранения вещи в ломбарде должен быть оформлен выдачей ломбардом именной сохранной квитанции (п.1 ст.784 ГК РК).

Ломбарды могут осуществлять свою деятельность только при наличии Правил проведения ломбардных операций (далее – Правила), которые утверждаются высшим органом ломбарда и должны содержать следующую информацию:

- предельные суммы и сроки предоставляемых кредитов;
- предельные величины ставок вознаграждения по предоставляемым кредитам;
- ставки и тарифы за проведение операций;
- права и обязанности ломбарда и его клиентов, их ответственность;
- порядок выдачи залогодателю дубликатов при утере залогового билета;
- иные условия.

Во многих Правилах указано, что по истечении срока погашения займа, указанного в залоговом билете, предусматривается дополнительный гарантированный период ожидания от 10 до 30 дней, в течение которого залоговое имущество по займам с просроченными сроками погашения не передается на реализацию.

Однако данные положения Правил противоречат нормам Гражданского кодекса. Согласно ст. 785 ГК РК при уклонении залогодателя от обратного получения вещи ломбард обязан хранить ее в течение трех месяцев. По истечении этого срока невостребованная вещь может быть продана ломбардом в порядке, установленном пунктом 2 статьи 781 ГК РК.

В соответствии с п.6 ст. 328 ГК РК условия договора о залоге вещей в ломбарде, ограничивающие права залогодателя по сравнению с правами, предоставленными ему Гражданским кодексом, не действительны с момента заключения договора. Вместо таких условий применяются соответствующие положения Гражданского кодекса.

Поэтому залогодатели вещей в ломбард имеют право требовать свое залоговое имущество в течение 3 месяцев. При нарушении этих правил залогодатель вправе обратиться в суд с иском о возмещении причиненного материального ущерба.

Отсутствие четкого регламентированного порядка и правовых последствий обращения взыскания на заложенную в ломбарде вещь требует изучения всех норм права, позволяющих определить порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Анализ таких норм позволяет сделать следующие выводы.

## АКЦЕНТЫ

В соответствии с п.6 ст. 328 ГК РК условия договора о залоге вещей в ломбарде, ограничивающие права залогодателя по сравнению с правами, предоставленными ему Гражданским кодексом, не действительны с момента заключения договора. Вместо таких условий применяются соответствующие положения Гражданского кодекса.

Поэтому залогодатель вещей в ломбард имеет право требовать свое залоговое имущество в течение 3 месяцев. При нарушении этих правил залогодатель вправе обратиться в суд с иском о возмещении причиненного материального ущерба.

Отсутствие четкого регламентированного порядка и правовых последствий обращения взыскания на заложенную в ломбарде вещь требует изучения всех норм права, позволяющих определить порядок обращения взыскания на заложенное имущество.

Во-первых, следует учитывать, что согласно Правилам проведения ломбардных операций залог вещей в ломбарде может обеспечивать обязательства заемщика перед ломбардом только в части:

- суммы предоставленного займа;
- процентов за пользование займом. В данном случае не применяется предусмотренное в ст. 302 ГК общее правило, согласно которому залог обеспечивает, в том числе, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Во-вторых, ст.785 ГК предусматривает льготный 3-х месячный срок (после невозвращения в установленный срок суммы займа), в течение которого ломбард не вправе обратиться взыскание на заложенную вещь.

В-третьих, после продажи заложенной вещи требования ломбарда к заемщику погашаются, даже если сумма, вырученная при реализации вещи, недостаточна для их полного удовлетворения.

В то же время Закон не предусматривает никаких правил на тот случай, если заложенную в ломбарде вещь не удалось продать, либо, например, ломбард по собственной инициативе отказался от обращения взыскания на заложенную вещь (допустим, в связи с ее неликвидностью) и при этом не желает оставлять заложенную вещь за собой. Вправе ли ломбард в данном случае претендовать на возврат суммы займа с процентами в общем порядке, без получения преимущества перед другими кредиторами заемщика?

В некоторых научных источниках, исходя из отсутствия в действующем законодательстве специальных указаний по этому вопросу, вынужденно приходят к выводу о наличии у ломбарда данного права.

В то же время, по нашему мнению, такая ситуация противоречит существу правоотношений, возникающих при залоге вещей в ломбарде. Полагаем, ломбард должен нести риск последствий невозможности реализации, неликвидности либо снижения рыночной стоимости заложенной вещи, и в любом случае, даже если не было обращено взыскание на заложенную вещь, должно полностью исключаться право ломбарда на возврат суммы займа с процентами в общем порядке, в том числе за счет иного имущества должника. На наш взгляд, соответствующие императивные положения следует внести в действующее законодательство.

В-четвертых, следует учитывать, что согласно п.9 ст.135 ГПК по требованиям об обращении взыскания на предмет залога по истечении срока возврата кредита, предъявленного ломбардом к должнику-залогодателю, выносится судебный приказ. К примеру, в России по ст.12 Закона о ломбардах обращение взыскания на заложенные вещи осуществляется в бесспорном порядке на основании исполнительной надписи нотариуса.

Таким образом, следует сделать вывод, что залог вещей в ломбарде – самостоятельный и весьма специфический вид залога, обладающий существенными особенностями по всем аспектам:

- квалифицирующие признаки;
- оформление залога;
- основания, порядок и правовые последствия обращения взыскания на заложенную в ломбарде вещь.

В то же время некоторые вопросы, касающиеся залога вещей в ломбарде, до настоящего времени и в науке, и в правоприменительной практике остаются спорными.

Это обусловлено некоторым несовершенством законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения, что предполагает дальнейшее развитие этого востребованного института.



## Вопросы упрощения процессуальной формы и облегчения судебных процедур в гражданском судопроизводстве

В своем выступлении на расширенной коллегии по итогам 2016 года Председатель Верховного Суда Республики Казахстан К.А. Мами отметил: «Важным для нас является реализация данных Президентом на съезде поручений по снижению судебной нагрузки. Общее число поступивших в суды заявлений и дел в 2016 году вновь возросло и составило свыше 1 млн. 160 тыс. За последние 5 лет число гражданских дел, рассмотренных судами, возросло на четверть, или на 200 тысяч дел. Как показал анализ, более трети или 105 875 от всех заявлений относятся к взысканию налоговой недоимки, таможенных и коммунальных платежей».

Как решение проблемы возрастающей нагрузки на суды, в рамках судебной реформы в гражданском процессе предусмотрено и успешно внедрено упрощенное производство, которое влияет на общую динамику судопроизводства, его ускорение.

Надо сказать, в истории развития отечественного гражданского процессуального права оно займет особое место. Новым Гражданско-процессуальным кодексом, введенным с 1 января 2016 года, институт упрощенного производства усовершенствован, расширены пределы его применения, что позволяет в соответствии со ст.144 ГПК РК рассмотреть ряд категорий дел по правилам упрощенного производства. Все они приводятся в ст.145 ГПК РК, в котором указан перечень дел, рассмотрение которых предусматривает упрощенный (письменный) порядок:

- по исковым заявлениям о взыскании денег, если цена иска не превышает для юридических лиц семисот месячных расчетных показателей, для индивидуальных предпринимателей, граждан – двухсот месячных расчетных показателей;

- независимо от цены иска по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору;

- об исполнении соглашений об урегулировании споров (конфликтов) в порядке медиации, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений об урегулировании спора, удостоверяемых нотариусом в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных Законом Республики Казахстан «О нотариате» или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений об урегулировании споров, заключенных с участием адвоката по договору поручения сторон или адвокатов и сторон в порядке партисипативной процедуры в соответствии с Законом Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности»;

- об исполнении соглашений по спорам, связанным с предпри-



**Бахытжан  
ЕЛЬЧИБАЕВ**

Судья Алматинского  
городского суда



нимательской, инвестиционной деятельностью, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по страховым спорам и спорам, вытекающим из договоров банковского займа, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере защиты прав потребителей, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере защиты прав на интеллектуальную собственность, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам в сфере брачно-семейных отношений, заключенных в порядке досудебного урегулирования в случаях, установленных законом или предусмотренных договором;

- об исполнении соглашений по спорам о публикации опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина и деловую репутацию юридического лица, либо ответа в средстве массовой информации;

- об исполнении иных соглашений, заключенных в порядке досудебного урегулирования споров в случаях, установленных законом или предусмотренных договором.

В статье 147 главы 13 нового ГПК указывается, что при раз решении дела по существу в порядке упрощенного (письменного) производства суд выносит краткое решение. Он должно состоять из вводной, мотивировочной и резолютивной частей.

По письменному ходатайству сторон, заявленному до вступления решения в законную силу, либо по своему усмотрению суд выносит мотивированное решение, состоящее из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Закон предусматривает также и возможности перевести рассмотрение дела из упрощенного порядка в

процедуру обычного режима искового производства.

Появление этого института процессуального права, не используемого ранее процессуальным законодательством, отражает обусловленную объективными причинами актуальность его внедрения. Основополагающие правила, предъявляемые к системе отправления правосудия – сделать суд правым и скорым, с течением времени и возрастанием нагрузки на суды, становятся все более актуальными. На это направлена концепция судебной и законодательной реформ, конечной целью которых является восстановление нарушенных или оспоренных прав сторон судебного процесса. Речь идет об оперативном, эффективном правосудии.

Анализ сравнительно-правовых аспектов упрощенного производства, его правовая природа в гражданском процессе, выработка моделей упрощенных форм судопроизводства, перспективы их совершенствования – дело времени. Но, по мнению экспертов, на основе зарубежного опыта можно говорить о явных преимуществах и особенностях упрощенного производства, когда рассмотрение дела ведется без присутствия непосредственно участников спора, без ведения протокола и отложения рассмотрения дела, рассмотрением иска после истечения срока на предоставление всех доказательств и пояснений судом единолично.

Согласно ГПК Российской Федерации: «Решение суда в упрощенном порядке выносится в виде только резолютивной части и высылается сторонам в течение 5 дней с момента его принятия. При подаче апелляционных жалобы или представления, а также по заявлению сторон, поданному в течение 5 дней с момента получения резолютивной части, суд выносит мотивированное решение. Существенно сокращен срок на вступление в силу решения – 15 суток с момента его принятия, то есть в два раза по сравнению с общим порядком. Рассмотрение

жалоб в апелляционной инстанции будет проводиться также без участия сторон судьей единолично».

Как отмечает в статье «Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве» российский ученый З. Папулова: «Судопроизводство по каждому гражданскому делу – это следование обязательному процессуальному регламенту, движение по установленным этапам и стадиям, что гарантирует ограничение субъективизма и снижает возможности судебных ошибок при установлении фактических обстоятельств. Однако соединение задач нескольких отдельных стадий и объединение этапов судопроизводства создает иное сочетание процессуальных действий, за счет которых происходит значительное ускорение процесса».

Многие страны, столкнувшиеся с проблемой необходимости реформирования модели отправления правосудия, гораздо раньше России, убедились, что именно такие ускоренные формы позволяют достичь поставленных целей – в максимально короткие сроки обеспечить качественную защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций».

Таким образом, задачи упрощенного производства, как в законодательстве Российской Федерации, так и Казахстана, актуальны и имеют конкретную направленность – сократить, учитывая возрастающее количество дел, время на судебное разбирательство, не допуская затягивания процесса. Эта модель судопроизводства позволяет судьям больше времени уделять изучению дел, имеющих бесспорный характер, по которым требования истца признаны ответчиком, и тех дел, которые при рассмотрении не представляют большой сложности и связаны с исками по незначительным суммам требований.

Новые процессуальные формы упрощенного производства экономят средства и время участников судопроизводства и непосредственно суда. При этом рассмотрение дел по упрощенной модели судопроизводства не снимает ответственности за выполнение всех существующих норм и принципов, в том числе, главенствующих – соблюдения равноправия сторон, состязательности и диспозитивности.

## СОТ ЖҮЙЕСІНДЕ АҚПАРАТТЫҚ ТЕХНОЛОГИЯЛАРДЫ ҚОЛДАНУДЫҢ АРТЫҚШЫЛЫҚТАРЫ



Сот төрелігін жүзеге асыру процесіне ақпараттық технологияларды кеңінен енгізу – уақыт талабы. Бүгінде республика соттарында сот төрелігін іске асыру процесін анағұрлым жетілдіріп, сот қызметіне ғаламтор арқылы қол жеткізуді қамтамасыз ететін және сот процесінің ашықтығын қамтамасыз етуге ықпал ететін жаңа ақпараттық технологиялар кеңінен қолданылуда. Қарыштап дамыған ақпараттық технология ескіліктің сарқыншағындай болып бара жатқан қағазбастылық пен бюрократиялық кедергілерден арылуға да зор мүмкіндіктер ашып отыр. Заманауи технологиялардың мақсаты – халықтың сотқа деген сенімін нығайту, сот жұмысының ашықтығы мен жариялылығын қамтамасыз ету, жеке және заңды тұлғалардың сот отырыстарына қолжетімділігін арттыру.



### Бақыткүл ЖӘҢГІРОВА

Батыс Қазақстан облысы  
Қаратөбе аудандық  
сотының төрағасы

Көпшіліктің көкейінде жүрген мәселелердің бірі – сот төрелігінің әділдігі, судьялар қатарының тазалығы. Себебі, сотқа деген халық сенімінің қалыптасуында бұл мәселелердің маңызы зор. Еліміз тәуелсіздік алған кезден бастап сот жүйесін, жалпы, құқықтық жүйені дамытуға ерекше көңіл бөлінді. Соның нәтижесінде судьялардың беделі көтеріліп, тәуелсіздігі нығайды, сот жүйесі толықтай атқару органдарының ықпалынан босатылды. Сот жүйесін реформалау үшін жүргізілген және оң нәтиже берген іс-шаралар да баршылық. Қазіргі кезде соттың жұмысы баршаға жария.

Қазақстанның сот жүйесі, тұтас алғанда, азаматтардың құқықтары мен бостандығының, ұйымдар мен мемлекеттің заңмен қорғалатын мүдделерінің сотта тиімді қорғалуын қамтамасыз етудің қажеттіліктеріне сай келеді. Сот-құқық жүйесін дамыту сабақтастық және кезеңділік негізінде жүзеге асырылады, оның бағыттары Қазақстан Республикасының 2010 жылдан 2020 жылға дейінгі кезеңге арналған құқықтық саясат тұжырымдамасында және «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарында айқындалған.

Міндеттелген тапсырмалардың уақытылы орындалуы судьялар

## БАСЫМДЫҚТАР

«Төрелік» электронды бағдарламасында сот кеңсесіне түсетін барлық құжаттар, арыздар, істер тіркеліп, оларға карточкалар ашылады, тиімді бақылау жасалады. Істердің қозғалысы, соттың құрылымы жайлы ақпарат, сонымен қатар ішкі хат-хабарлар құжаттары тіркеліп отыр. Барлық мемлекеттік органдармен хат алмасу тек «Төрелік» ақпараттық жүйесімен орындалады. Барлық операциялар автоматтандырылған.

«Төрелік» жүйесінің жұмыс істеу барысы, оның ішінде сот отырысының тараптарына (SMS) хабарламаларды жолдау, тағы да басқа қызметтер көрнекті түрде көрсетілген. Сот хатшылары түскен істер бойынша тараптардың ұялы телефонына (SMS) хабарлама немесе электронды поштасына хабарлама жіберу арқылы сотқа шақырады.

мен сот мамандарының біліктілігін ұдайы көтеруге, жаңа технологияны игеру арқылы сот қызметкерлерінің одан әрі мамандануына ықпалын тигізеді.

Қазіргі таңда заманауи ақпараттық технологиялардың қолданысқа енгізілуі сот жұмысын едәуір жақсартты. Өр істің де нұрлы бастауы бар. Іс жүргізудің озық технологияларын пайдаланып, электронды құжаттар айналымын және электронды мұрағаттарды қалыптастыруға, электронды ақпарат тасымалдаушы құжаттарды сақтауға бет бұрысқа жол ашқан, қазіргі кезде күші жойылған, Қазақстан Республикасы Президентінің «Қазақстан Республикасында «Электрондық үкімет» қалыптастырудың 2005-2007 жылдарға арналған мемлекеттік бағдарламасы туралы» 2004 жылғы 10 қарашадағы Жарлығы еді. Жарлықтың мақсаты азаматтар мен ұйымдардың мемлекеттік қызмет көрсетудің жылдам әрі сапалы, қолжетімді болуын қамтамасыз етіп, ақпараттық-коммуникациялық технологияларды кеңінен қолдану жолымен мемлекеттік органдардың жұмыс істеу тиімділігін арттыру болған болатын.

Тәуелсіз мемлекетіміздегі биліктің бір тармағы сот төрелігі де озық технологиялардан шет қалмай, заман ағымына сай, іс жүргізудің жаңа жүйесін тез игерді. Сот жүйесіне заманауи технологиялардың енгізілуі мен қолданылуы сот өндірісін жеңілдетіп, төрешілдікті жоюға, сот жүйесі қызметкерлерінің арасында сыбайлас жемқорлықтың орын алу ықтималдығын төмендетуге септігін тигізді. Сонымен қатар, бұл бастама еліміздің тұрғындары үшін сот жүйесінің ашық әрі қолжетімді болуына барынша жағдай жасады. Сот жүйесін оңтайландыру әлемдік өркениетке қадам басу жолындағы қажеттіліктен туындады. Ең бастысы – соттағы істердің қаралу жағынан уақытты үнемдейді, содан кейін сот сатыларының ықшамдалуы судьялардың жұмысын едәуір жеңілдетеді, әрі объективтілігін арттырады. Бұл әлемнің дамыған елдерінде көптен бері қолданыста келе жатқан озық заманауи сот жүйесі.

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты 2006 жылдан бастап республикадағы барлық об-

лыстық, аудандық, қалалық соттардың кеңселеріне «Бірыңғай автоматтандырылған ақпараттық-талдау жүйесі» бағдарламасын орнатып, оны игеруге облыстардағы сот мамандарына көмек берді.

Сот әділдігінің ашықтығын жүзеге асыру және сот жұмысын ұйымдастыруды жетілдіру мақсатында облысымыздың барлық соттарында «Сот кабинеті» және сот құжаттарымен танысу электронды сервистері іске қосылған. Аталған қызметтерді электронды сандық қолтаңбасы бар азаматтар ала алады.

Қазіргі уақытта сот төрелігі заман талабына сай жетілдіріліп, 2015 жылдан бастап сот органдары «Төрелік» электронды түрде іс жүргізудің жаңа жүйесіне көшті. Іс жүргізудің электронды жаңа жүйесін игерген сот кеңселерінің мамандары қазіргі таңда бағдарламаның сот жұмысындағы тиімділігін сезініп отыр.

«Төрелік» электронды бағдарламасында сот кеңсесіне түсетін барлық құжаттар, арыздар, істер тіркеліп, оларға көртішкелер ашылады, тиімді бақылау жасалады. Істердің қозғалысы, соттың құрылымы жайлы ақпарат, сонымен қатар ішкі хат-хабарлар құжаттары тіркеліп отыр. Барлық мемлекеттік органдармен хат алмасу тек «Төрелік» ақпараттық жүйесімен орындалады. Барлық операциялар автоматтандырылған. «Төрелік» жүйесінің жұмыс істеу барысы, оның ішінде сот отырысының тараптарына (SMS) хабарламаларды жолдау, тағы да басқа қызметтер көрнекті түрде көрсетілген. Сот хатшылары түскен істер бойынша тараптардың ұялы телефонына (SMS) хабарлама немесе электронды поштасына хабарлама жіберу арқылы сотқа шақырады.

Соттарда «Төрелік» бағдарламасымен істерді толықтай автоматты түрде бөлу және т.б. іс-шаралар көзделген. Сонымен қатар, сот отырыстары өтетін сот залдар заманауи дыбыстық-бейне жазбалармен жабдықталған.

Ұлт Жоспарында сот жұмысының ашықтығын барынша қамтамасыз ету, сот отырыстарында дыбыс-бейнежазу құрылғыларын кеңінен пайдалану керектігі айтылған еді. Жоғарғы Сот тарапынан сот жұмысын оңтайлы ұйымдастырып,



электронды тәсілдің игілігін пайдалана отырып судьялар қызметін жедел, ашық, қолжетімді етуге қадам жасалуда. Жаңа технологияларды енгізу және оларды пайдалану сот ісін жеңілдетеді, бюрократиялық тосқауылдарға соққы береді, сот жүйесі қызметкерлерінің азаматтармен тікелей қарым-қатынастарын азайтады. Сот залдарындағы арнайы қондырғы бүгінгі күні сот отырыстарында сот әділдігінің ашықтығын, шынайлығының дәлелдеудің бірден бір кепілі деп айтуға болады.

2014 жылдан бастап қолданысқа енгізілген «Сот кабинеті» сервисі сот ісін жүргізуде ерекше орын алды. Еліміздің барлық соттарында «Сот кабинеті» атты электронды ақпараттық сервисі жұмыс істейді. Ол сот органдарының онлайн сервисіне қолжетімді бірыңғай терезе болып саналатын, сот ісін жүргізуді жеңілдету және азаматтар үшін сот жүйесінің қолжетімділігін қамтамасыз ету мақсатында іске қосылған жүйе.

Әрбір сотқа жүгінген азамат «Сот кабинеті» арқылы арыз беру үшін халыққа қызмет көрсету орталығынан электронды сандық қолтаңба алуы қажет. Сот кабинеті сервисі арқылы тұлғалардың мемлекеттік баж төлеу мәселесі шешімін тапты. «Сот кабинеті» ақпараттық қызметі - бұл талап арыз, өтініш, талап арызға қарсылық білдіру, апелляциялық шағым, сот қадағалауы тәртібімен өтінішхат беру, мемлекеттік баж салығын онлайн арқылы төлеу, мемлекеттік бажды тексеру, тағы басқа да қызметтерді қамтиды. Арыз беруші бұдан кейін бірден электронды түрде құжаттың жіберілгенін растайтын мәлімет алады. Осы аталған қызметтер кеңседен, немесе үйден шықпай-ақ, тікелей қарым қатынассыз жүзеге асырылады.

«Сот кабинеті» арқылы түсетін талап арыздар күннен күнге заман талабына сай артып келеді. Ең алдымен, қарапайым азаматтар мен заңды тұлғалар арыз-

шағымын, өтініштерін және басқа да құжаттарын тәуліктің кез келген уақытында электронды әдіспен сотқа жолдауға мүмкіндігі бар. Заманауи технологиялардың көмегімен әр азамат электронды түрде сотқа арызын ұсынып, арыздың қозғалысын кедергісіз бақылай алады. Яғни, тұрғындардың арызды соттың іс жүргізуіне қабылдауы, істің тағайындалуы, ол бойынша шығарылған шешімдер жөнінде толық мәлімет алып отыруға мүмкіндігі бар. Халыққа сот органдарының қызметіне қатысты барлық сұрақтар бойынша жүгінуге және кеңес алуға бірыңғай байланыс орталығының «1401» қысқа нөміріне тегін қоңырау шалу арқылы мүмкіндік берілген. Судьялардың істі сапалы қарауына, уақытын үнемдеуіне, ізденуіне жағдай жасалып отыр.

Сонымен қатар, Жоғарғы Соттың сайтында азаматтар үшін «Істерді қарау тізімдері», «Сот істері жөніндегі анықтамалық»,

«Сотқа шақыру қағазы», «Сот актілерінің банкі» сияқты электрондық ақпараттық ресурстар жұмыс істейді. Бұл арқылы тұлғалар істердің қозғалысын біле алады, шыққан сот актілерін, соның ішінде үкімді, шешімді, қаулыны толық мәлімет ретінде ала алады.

Сонымен қатар республика, облыстық, қалалық, аудандық соттарда «Е-Қызмет» электронды ақпараттық жүйесі орнатылып, қолданысқа енгізілді. «Е-Қызмет» ақпараттық жүйесінің негізгі бөлігі судьялардың, мемлекеттік әкімшілік қызметшілердің және еңбек шартымен жұмыс жасайтын қызметкерлердің электронды жеке карточкаларынан тұрады.

Соттың ашықтығы мен жариялылығын қамтамасыз ететін сот жүйесіндегі жаңа өзгерістер қоғамның сот қызметіне деген

сенімін арттырып келеді. Бұл мәселеге Елбасының да ұдайы көңіл бөліп отыруы судьяларға үлкен жауапкершілік жүктейді. Әдетте, адамдар сотқа басына түскен жағдайды шеше алатын мүмкіндік деп жүгінеді. Сондықтан, сот қызметкерлері де арыз берушілерді қабылдау сәтінен бастап, сот актісі шыққанша барынша әдепті де, мәдениетті қарсы алып көмектесуге міндетті.

Әрине, судья – сот төрелігінің әділдігін қамтамасыз ететін жауапты тұлға. «Тура биде туған жоқ, туғанды биде иман жоқ» деп бекер айтпаған халқымыз. Судья әділ, әрі турашыл болуы керек. Судья заң талабына сүйеніп әділ шешім қабылдаушы тұлға ғана емес, үлкен мәдениет пен парасат иесі де болуы қажет. Жергілікті соттарда аталған бағдарламалар сот жүйесінің айқындығы мен ашықтығын қамтамасыз етіп қана қоймай, алға қарай даму жолы қарастырылған. Сот жүйесіндегі бұл бағдарламаның барлығы да халықтың игілігі үшін, олардың сотқа сенімін, оң көзқарасын арттыру мақсатында жасалып отырған іс-шаралар.

Жаңа бастаманы халыққа таныстырып, жеке және заңды тұлғалардың аталмыш электронды сервисі тиімді пайдалануы үшін жергілікті соттардың тарапынан көптеген түсіндіру жұмыстары мен іс-шаралар қолға алынуда. Соның нәтижесінде электронды технологияларды пайдаланушылар қатары күннен-күнге артып келеді. Заманауи электронды қызмет сот жүйесінің ашықтығы мен қолжетімділігіне бағытталған. Сот жүйесінде қазіргі заманғы технологияларды енгізу және қолдану – сот ісін жүргізуді жеңілдетеді, бюрократиялық кедергілерді жояды, тұтастай алғанда, қоғамды уақыт талабына сай жаңғырта береді.



## СОТТЫ ҚҰРМЕТТЕМЕУШІЛІКТІҢ САЛДАРЫ



**Ғалымжан  
ҮКШЕБАЕВ**

Ақтөбе облысы  
Алға аудандық сотының  
судьясы

Сот отырысына дер кезінде келмеген азаматтар сотқа қатысушылардың ғана емес, сонымен қатар судьяның да уақытын алып, жұмысына кедергі келтіреді. Ал, сотқа құрметтемеушілік білдіргендерге заң талаптарына сай, жауапкершілік көзделетінін көпшілік біле бермейді.

Ол сот отырысына төрағалық етушінің өкімдеріне бағынбауынан, рұқсатсыз орнынан сөйлеу, балағаттау, алкогольдік ішімдік ішкен күйде келу, сот отырысына дәлелді себептерсіз келмеу сияқты әрекеттерден көрінеді. Іс қаралған тараптар өз уәждерін айтып, әркім өзі таңдаған қорғау әдісін қолданады. Процеске келмей, қасақана істің қаралуын созбалаңға салатын жағдайлар да аз емес. Кейде судьяға тіл тигізіп сөйлеп, төрағалық етушінің заңды өкімдеріне мән бермейтіндер, тәртіп бұзып, сот отырысын жүргізуге кедергі жасайтындар, судьяны дәлелсіз қаралап, негізсіз шағым жазатындар да кездеседі. Соған қарамастан судьялар сот отырысын талапқа сай өткізуге, тараптардың әділдік тауып кетуіне күш салуда.

Адамның тағдырын таразылау үлкен жауапкершілікті талап етеді. Ал осы істі мемлекет атынан атқарып отырған судьяның біліміне парасаты сай болғаны абзал. Елдегі әділеттің айнасы,

тура төрелік айтудың кепілі болған судьялар бұл жоғары міндетті атқару үшін үлкен сыннан өтеді. Сондықтан, халық сенетін, әділдікті шешеді деп үміт артатын сотты құрметтеу азаматтардың парызы.

Сот ғимаратының табылдырығын аттағаннан бастап бұл жауапкершілікті әрбір адам сезінуі керек. Тура би алаңында жалған сөйлеп, көрер көзге шындыққа жанаспайтын куәгерлік көрсету – сотты сыйламаудың бір түрі. Әсіресе, шақыртуға себепсіз келмегендер сотты құрметтемей тұрғандарын түсінуі керек. Шақырту қағаздары дер кезінде жеткізіліп, тіпті SMS хабарламалардың көмегімен жеделдік артқан мына заманда сот отырысының уақытында өтуіне кедергі жасау сотты ғана емес, Қазақстан Республикасының заңын сыйламау болып табылады. Сотқа шақыруға келмеген немесе жалтарған азаматтардың кесірінен сот процесіндегі дәлелдемелердің зерттелуі қиындайды.

Қазақстан Республикасының  
Өкімшілік құқық бұзушылық ту-

ралы кодексінің 653-бабының 1 және 2 бөліктерінің талаптарына сай, процеске қатысушылардың және өзге де адамдардың қатысуынсыз соттың істі одан әрі қарауы мүмкін болмайтын жағдайларда, олардың шақыру қағазы, хабарлау, хабардар ету немесе шақыру бойынша сотқа дәлелді себептерсіз келмеуінен, сот отырысында төрағалық етушінің өкімдеріне бағынбаудан, сотта белгіленген қағидаларды бұзудан көрінген сотты құрметтемеушілік, сондай-ақ сотты және (немесе) судьяны құрметтемеушілік туралы анық көрінетін өзге де әрекеттер (әрекетсіздік) – ескерту жасауға не жиырма айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде (45380 теңге) айыппұл салуға не бес тәулікке дейінгі мерзімге өкімшілік қамаққа алуға әкеп соғады. Сондай-ақ осы баптың бірінші бөлігінде көзделген, өкімшілік жаза қолданылғаннан кейін бір жыл ішінде қайталап жасалған әрекеттер (әрекетсіздік) – отыз айлық есептік көрсеткіш мөлшерінде (68 070 теңге) айыппұл салуға не он тәулікке дейінгі мерзімге өкімшілік қамаққа алуға әкеп соғады.

Мысалы, заңды некеден ажырасу процестерінде осы мәселеге қатысты жағдайлар кейде өткір болып тұрады. Жауапкерлердің сот отырысына дәлелді себептерсіз келмеуі, Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 653-бабында көрсетілген жауапкершілікке әкеліп соғуы мүмкін. Бұл екі тарапқа да кесірін тигізеді.

Азаматтардың сотқа жүгінуінің артуы жұртшылық тарапынан сот жүйесіне деген сенімнің артқанын дәлелдейді. Дегенмен, аталған бапқа қатысты істер де қаралып жатады. Онда бірнеше рет сот отырысына шақырту алғанына қарамастан, келуден себепсіз бас тартқан азаматтарға қатысты өкімшілік іс қаралады.

**Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексінің 188-бабының талаптарына сәйкес, процеске қатысушы тұлға тарапынан тікелей сот талқылауы барысында сотты құрметтемеу фактісі анықталған кезде сот кінәлі адамға Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінің 120-бабында белгіленген тәртіппен өкімшілік жаза қолдануға құқылы. Егер сот отырысында тәртіп бұзушының әрекеттерінде қылмыстық құқық бұзушылық белгілері болса, бұл адам осы Кодекстің 120-бабында белгіленген тәртіппен қылмыстық жауапқа тартылуы мүмкін.**



Аталған баптың талаптарына сай, егер сотқа құрметтемеушілік сот отырысында білдірілсе және тәртіп бұзушы сот отырысының залынан шығып кеткен жағдайда, сот отырысынан тыс сотқа құрметтемеушілік білдірілмеген кезде, сондай-ақ егер сот отырысына келуден жалтару белгіленсе, сот приставы немесе соттың өзге жұмыскері сот төрағасының немесе сот отырысына төрағалық етушінің ауызша өкімі бойынша құқық бұзушылық туралы хаттама жасайды, бұл туралы құқық бұзушылық туралы хаттамада көрсетіледі. Егер сот отырысында тәртіп бұзушының әрекеттерінде қылмыстық құқық бұзушылық белгілері болса, сот бұл туралы қаулы шығарады, ол өзіне қатысты қаулы шығарылған адамға үш жұмыс күні ішінде тапсырылады және (немесе) жіберіледі және растайтын материалдармен бірге прокурорға сотқа дейінгі іс жүргізуді ұйымдастыру үшін жолданады.

Сот отырысының дер кезінде уақытылы басталуына және сапалы жүргізілуіне кедергі болатын басты себептерінің бірі іске қатысушы тараптардың, яғни жауапкерлердің, жәбірленушілер мен куәгерлердің дәлелді себептерсіз келмеулері. Бұл кезде жоғарыда аталып өткендей Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің талаптарына сәйкес, өкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттама тиісті соттардың приставтары арқылы толтырылады.

Заң сот процесіне қатысушылардан мемлекеттік сот билігі институты ретінде сотты құрметтеуді талап етеді және азаматтар заң талаптарына бағынуы тиіс.



## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА ЗАВИСИТ ОТ ДОБРОВОЛЬНОСТИ И ДОБРОСОВЕСТНОСТИ СТОРОН



**Айгуль  
АБАЙДЕЛЬДИНОВА**

Судья Бостандыкского  
районного суда  
г. Алматы

Суды приступили к осуществлению пилотного проекта по досудебному урегулированию споров (конфликтов) по отдельным категориям споров в порядке медиации. Ответственность за эффективную его реализацию ложится на непосредственных участников - специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних; районные и приравненные к ним суды, рассматривающие гражданские дела, специализированные межрайонные экономические суды и медиаторов.

Особую значимость проекту придает то, что обязательное досудебное проведение медиации по отдельным категориям споров (конфликтов) проводится в рамках реализации поручения Главы государства.

Сам проект и Положение, разработанные Верховным Судом Республики Казахстан, бесспорно, перспективны в плане предстоящей работы и преимуществ расширения категории споров, по которым необходимы обязательные процедуры медиации.

В нем прописана процедура медиации, определены сроки проведения - февраль-июль 2017 года. Заинтересованность в его внедрении выражают не только судьи, но и представители НДП «Нур-Отан», Ассамблеи народа Казахстана, местные исполнительные органы, неправительственные организации - международные центры защиты прав человека и потребителя, цен-

тры развития медиации, нотариальной палаты, коллегии адвокатов, палаты предпринимателей, страховых компаний, инспекции по труду, департаментов образования, юстиции, жилищно-коммунального сектора, профессиональные и непрофессиональные медиаторы.

Важность проекта в том, что весь спектр внимания в ходе его реализации районными и приравненными к ним судами, специализирующимися на гражданских делах, будет сосредоточен на регулировании в досудебном порядке так называемых житейских споров и конфликтов, особенно в интересах ребенка. Это алиментные обязательства в отношении детей, определении места жительства и порядка общения ребенка с родителем, отобрании его от других лиц, а также взыскании алиментов на содержание совершеннолетних детей. Помимо этого, в категорию досудебного регулирования вошли дела о расторжении брака, разделе имущества и наследства, выселении, трудовые споры. Речь идет и о спорах вокруг коммунальных проблем - управлении кондоминиумом, определении границ земельного участка, заливе квартир, договоров займа, страховых споров.

Практика, нарабатанная судами в этот период, позволит расширить сферы применения примирительных процедур и докажет, что эти процедуры приведут к реальным результатам, снижению конфликтности в обществе, способствуют

минимизации судебных расходов населения.

В формате консенсуса можно решить все те противоречия, проявление которых привело к конфликту, и появляется уверенность в том, что благодаря проекту развитие института медиации получит в дальнейшем новый импульс.

Есть бесспорное преимущество и в том, что во внесудебном урегулировании спора заинтересовано и гражданское общество. Реализация пилотного проекта привлекательна в плане принципов добровольности, равноправия сторон, независимости и беспристрастности медиатора, который осуществляет примирительные процедуры. Заранее оговорены вопросы конфиденциальности, соответствия требованиям действующего законодательства, недопустимости вмешательства в процедуру медиации.

Актуальность проекта в том, что, сохраняя основные принципы медиации, он затрагивает интересы многих слоев населения, поэтому для его успешной реализации, необходимо объединить усилия по разъяснению задач и целей, информационной поддержке, широкой пропаганде реформы, столь значимой для государства.

Это новый этап развития медиации, продолжение реализованного ранее по инициативе Верховного Суда проекта по внедрению в судопроизводство судебной медиации как эффективного института примирения сторон. Уже тогда в полной мере проявились преимущества медиации по ускорению процесса восстановления нарушенных прав созданием благоприятных условий для ведения переговорного процесса с участием медиатора в целях урегулирования спора (конфликта) с учетом интересов сторон, вовлеченных в спор, и в преодолении конфликтных отношений.

Как мы знаем, положительный практический опыт применения медиации нашел свое воплощение в новеллах Гражданского процессуального кодекса.

Доступность нового проекта и его эффективность дадут мощный импульс дальнейшему совершенствованию института примирительных процедур, закреплению новшества на законодательном уровне.

Охватив не только семейные и трудовые конфликты, но и имущественные споры, досудебная медиация поможет максимально минимизировать материальные и моральные потери сторон. Медиатор, взамен привычной ситуации поиска виновных и доказывания своей правоты, настраивает стороны на совместное решение проблемы. Поэтому одним из важнейших отличий медиации от судебного разбирательства является сопричастность сторон к процессу выработки решения. Достигнутое в результате переговоров соглашение удовлетворит их интересы, приведет в норму изначальные, существовавшие до возникшего конфликта, семейные и деловые отношения.

В разработанном к пилотному проекту Положении указано, что: «в связи с проведением в суде пилотного проекта по внедрению досудебного урегулирования споров (конфликтов) по отдельным категориям дел, согласно части первой статьи 48 ГПК, сторонам разъясняется право окончить дело соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации».

Сторонам предлагается письменно выразить свою позицию по участию в пилотном проекте и в случае согласия, в течение пяти дней направить в суд письменное соглашение, заключенное с медиатором о проведении медиации. Они получают право на выбор: заключить соглашение в указанный срок о проведении медиации с медиаторами, или обратиться в суд с ходатайством о проведении медиации судьей. Причем, допускается, что медиатор, осуществляющий примирительные процедуры, если это необходимо для достижения целей медиации, по ходатайству сторон вправе допустить к участию в примирительных процедурах других лиц.

Предусмотрены и случаи отказа от участия: в таких обстоятельствах сторонам рекомендовано направить соответствующее заявление, и приступить к выполнению действий, изложенных в определении о подготовке дела к судебному разбирательству. В том случае, если стороны не достигли соглашения при проведении медиации, то производство по делу возобновляется, и подготовка дела к судебному разбирательству проводится в общем порядке. Об этом указывается в определении суда о возобновлении производства по делу.

В Положении детализирован и порядок действий, когда соглашение об урегулировании спора (конфликта) сторонами медиации при проведении примирительных процедур достигнуто. Оно заключается в письменной форме и подписывается сторонами. В данном соглашении должны содержаться данные о сторонах медиации, предмете спора (конфликта), медиаторе, осуществляющем примирительные процедуры. Также указываются и согласованные сторонами условия соглашения, способы и сроки их исполнения, обязательство сторон о конфиденциальности медиации и последствия их неисполнения или ненадлежащего исполнения.

В рамках проекта предусмотрены возможности изменения одновременно предмета и основания иска для урегулирования всех взаимных требований сторон в пределах одного дела в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 169 ГПК, возврате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в полном объеме в соответствии с требованиями ст. 548 Кодекса РК «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс).

Эффективность исполнения пилотного проекта в каждом конкретном случае зависит не только от добровольности, но и добросовестности сторон. Только при этом условии медиативное соглашение, закрепляющее результат разрешения спора, не будет вызывать сомнений в его исполнении.

**IV** ТАРАУ  
ГЛАВА

**ҚЫЛМЫСТЫҚ  
ПРОЦЕСС**

**УГОЛОВНЫЙ  
ПРОЦЕСС**





# УГОЛОВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ИНФОРМАТИЗАЦИИ И СВЯЗИ



**Калидула  
ШАУХАРОВ**

Судья Верховного Суда  
Республики Казахстан

Впервые о преступлениях в сфере компьютерной информации (программ) упоминается в УК в редакции 1997 года. Это была статья 227 УК (неправомерный доступ к компьютерной информации, создание, использование и распространение вредоносных программ для ЭВМ) в главе 7 (преступления в сфере экономической деятельности).

В дальнейшем появилась еще одна статья 227-1 УК, а затем и целая глава 7-1 (преступления против безопасности информационных технологий).

Ныне действующая глава 7 (уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи) состоит из 9 статей. Введение в УК главы «Уголовные правонарушения в сфере информатизации и связи» обусловлено возможностью расширения сферы совершения противоправных деяний

с использованием электронных средств.

Согласно статистическим данным за 2015 год и 9 месяцев 2016 года судами республики уголовные дела по ст.ст. 205, 206, 207, 208, 209, 211, 212, 213 УК не рассматривались.

За 9 месяцев 2016 года судами республики были рассмотрены согласно статистическим данным 14 уголовных дел по статье 210 УК. Из них три - судами Кызылординской области и 11 - судами Южно-Казахстанской области. Все указанные уголовные дела были прекращены на основании ст. 68 УК в связи с примирением сторон и лица, совершившие преступление, были освобождены от уголовной ответственности.

По всем рассмотренным делам установлены факты незаконного использования объектов авторского права и внесения изменений в существующую программу с целью неправомерного копирования, а именно: подсудимые, скачав по сети Интернет программное обеспечение «Counter-Strike», внесли изменения в существующую программу, неправомерно модифицировали ее и с целью извлечения выгоды установленное программное обеспечение «Counter-Strike 1.6» сдавали напрокат за определенную сумму.

В ходе контрольного закупа были установлены факты незаконного использования в режиме проката игровой программы «Counter-Strike 1.6», принадлежащей ЗАО «БУКА» РФ. В результате преступных действий ЗАО «БУКА» в лице ТОО ЮА «KZ SHIELD» был причинен материальный ущерб.

Действия подсудимых квалифицированы по ст. 198 ч. 2 УК, как незаконное использование объектов авторских и смежных прав, а равно приобретение, хранение контрафактных экземпляров объектов авторских и смежных прав в целях сбыта, причинившее значительный ущерб и по ст. 210 ч.1 УК как внесение изменений в существующую программу с целью неправомерной модификации. Постановлением суда вся контрафактная продукция, изъятая в ходе досудебного расследования, была уничтожена.

Данное преступление окончено с момента создания, использования или распространения таких программ или информации, создающих угрозу наступления указанных в законе последствий, вне зависимости от того, наступили ли реально последствия. Уголовная ответственность возникает уже в результате создания, использования или распространения программы, независимо от того, наступили ли в результате этого какие-либо общественно опасные последствия.

При этом виновный должен осознавать, что создаваемые и используемые им программы заведомо приведут к указанным в законе общественно опасным последствиям. Мотив и цель не влияют на квалификацию преступления.

Уголовная ответственность по ст. 205 УК наступает за умышленный неправомерный доступ к охраняемой законом информации, содержащейся на электронном носителе, в информационную систему или сеть телекоммуникаций, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объектом данного преступления следует считать общественные отношения, связанные с охраной безопасности компьютерной информации, информационной системы и сети телекоммуникаций.

Объективная сторона преступления выражается в совершении неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной

информации, информационной системе и информационно-коммуникационной системе. Под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, содержащиеся в информационных системах (банк данных). Под неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации следует понимать самовольное получение информации без разрешения ее собственника или владельца.

В связи с тем, что речь идет об охраняемой законом информации, неправомерность доступа к ней потребителя характеризуется еще и нарушением установленного порядка доступа к этой информации. Если нарушен установленный порядок доступа к охраняемой законом информации, согласие ее собственника или владельца не исключает неправомерности доступа к ней. Собственником информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения является субъект, в полном объеме реализующий права владения, пользования, распоряжения указанными объектами.

Владельцем информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения является субъект, осуществляющий владение и пользование указанными объектами и реализующий права распоряжения в пределах, установленных законом. Пользователем (потребителем) информации является субъект, обращающийся к информации.

---

Способы достижения неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации могут быть различными: соединение с тем или иным компьютером, подключенным к телефонной сети, использование чужого имени (пароля), выявление слабых мест в защите автоматизированных систем (взлом системы), представление фиктивных документов на право доступа к информации, изменение кода или адреса технического устройства, кража носителя информации.

---

Обязательным признаком состава рассматриваемого преступления является причинная связь между деянием виновного и наступившим последствием, которую необходимо установить.

С субъективной стороны преступление, предусмотренное ст.ст. 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213 УК характеризуется прямым умыслом.

Часть 2 ст. 205 УК применяется, если неправомерный доступ был осуществлен в отношении национальных электронных информационных ресурсов или информационных систем государственных органов.

Часть 3 ст. 205 УК применяется, если виновное деяние повлекло по неосторожности тяжкие последствия. К тяжким последствиям можно отнести причинение смерти или тяжкого вреда здоровью человека, крупного материального ущерба, наступление таких последствий, как банкротство, авария, катастрофа, дезорганизация работы предприятия, организации и т.п.

Специфика ч. 3 ст. 205 УК заключается в том, что неправомерный доступ лицо осуществляет умышленно, а к наступлению тяжких последствий своего деяния относится неосторожно, т.е. предвидит возможность наступления таких последствий, но без достаточных к тому оснований легкомысленно рассчитывает на предотвращение тяжких последствий, или не предвидит возможности наступления тяжких последствий своего деяния, хотя при должной внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Уголовная ответственность по ст. 206 УК наступает за умышленное неправомерное уничтожение или модификацию охраняемой законом информации, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникаций, а равно ввод в информационную систему заведомо ложной информации, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объектом данного преступления следует считать общественные отношения, связанные с охраной безопасности информации, содержащейся в информационной системе или передаваемой по информационно-коммуникационной сети, использование компьютерной информации самим создателем, потребление ее иными пользователями. Объективная сторона преступления выражается:

- в уничтожении информации, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникации,
- модификации информации, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникации,
- введении в информационную систему заведомо ложной информации, если указанные деяния повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Как указывалось выше, под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, фактах, событиях, явлениях и процессах, содержащиеся в информационных системах (банк данных).

Уничтожение информации - это приведение информации или ее части в непригодное для использования состояние независимо от возможности ее восстановления. Уничтожением информации не является переименование файла, где она содержится, а также само по себе автоматическое «вытеснение» старых версий файлов последними по времени. Модификация информации - внесение изменений в компьютерную информацию, т.е. изменение ее содержания по сравнению с той информацией, которая первоначально была в распоряжении собственника или законного пользователя. Преступление окончено с момента наступления любого из указанных последствий.

Устанавливая причинную связь между указанными действиями и наступлением вредных последствий, следует иметь в виду, что в компьютерных системах возможны уничтожение и модификация компьютерной информации в результате технических неисправностей или ошибок при функционировании операционной среды или иных программ. В этих случаях лицо, совершившее неправомерный доступ к компьютерной информации, не подлежит ответственности по данной статье ввиду отсутствия причинной связи между его действиями и наступившими последствиями.

Ответственность по ч. 2 ст. 206 УК наступает, если указанные деяния совершены в отношении государственных электронных информационных ресурсов или информационных систем государственных органов, а также при совершении группой лиц по предварительному сговору.

Часть 3 ст. 206 УК применяется, если деяние совершено преступной группой, или повлекло тяжкие последствия.





К тяжким последствиям можно отнести причинение смерти или тяжкого вреда здоровью человека, крупного материального ущерба, наступление таких последствий, как банкротство, авария, катастрофа, дезорганизация работы предприятия, организации и т.п.

Уголовная ответственность по ст. 207 УК наступает за умышленные действия (бездействие), направленные на нарушение работы информационной системы или сети телекоммуникаций.

Компьютерные системы в настоящее время все больше влияют на нашу жизнь, и выход из строя компьютерного оборудования либо информационно - телекоммуникационных сетей может привести к катастрофическим последствиям. Поэтому законодателем установлена уголовная ответственность за нарушение работы информационной системы или сети телекоммуникации.

Предметом данного преступления является компьютерная информация.

Объективная сторона преступления состоит в нарушении правил хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо по сетям телекоммуникации, а также правил доступа к информационно- телекоммуникационным сетям.

Часть 2 этой статьи в качестве квалифицирующего признака предусматривает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные в ч.1, если совершены в отношении государственных электронных информационных ресурсов или информационных систем государственных органов, группой лиц по предварительному сговору.

Ответственность по ч. 3 наступает только в том случае, если совершено преступной группой или повлекло тяжкие последствия.

Уголовная ответственность по ст. 208 УК наступает за умышленное неправомерное копирование или иное неправомерное завладение охраняемой законом

информацией, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникаций, если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Объектом данного преступления следует считать общественные отношения, связанные с охраной безопасности компьютерной информации, или передаваемой по информационно-коммуникационной сети.

---

Под охраняемой законом информацией понимается информация, для которой в специальных законах, иных нормативных правовых актах установлен специальный режим ее правовой защиты, например, государственная, служебная, коммерческая и банковская тайны, персональные данные и т.д.

---

Копирование информации - создание копии имеющейся информации на другом носителе, то есть перенос информации на обособленный носитель при сохранении неизменной первоначальной информации, воспроизведение информации в любой материальной форме - от руки, фотографированием текста с экрана дисплея, а также считывания информации путем любого перехвата информации и т.п.

Объективная сторона данного преступления состоит в копировании или ином неправомерном завладении компьютерной информации, повлекшем существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Субъект данного преступления - специальный. Это лицо, которое в силу должностных обязанностей имеет доступ к средствам хранения, обработки или передачи охраняемой компьютерной информации либо информационно- телекоммуникационным сетям и оконечному оборудованию.

Часть 2 в качестве квалифицирующего признака предусматривает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные в ч. 1, если совершены в отношении государственных электронных информационных ресурсов или информационных систем государственных органов, группой лиц по предварительному сговору.

Ответственность по ч. 3 наступает, если совершено преступной группой или повлекло тяжкие последствия.

Уголовная ответственность по ст. 209 УК наступает за принуждение к передаче охраняемой законом информации, хранящейся



на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникаций, под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Объектом данного преступления следует считать общественные отношения, связанные с охраной безопасности компьютерной информации, или передаваемой по сетям телекоммуникации,

Под охраняемой законом информацией понимается информация, для которой в специальных законах, иных нормативных правовых актах установлен специальный режим ее правовой защиты, например, государственная, служебная, коммерческая и банковская тайны, персональные данные и т.д.

Объективная сторона данного преступления состоит в принуждении к передаче охраняемой законом информации, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникации, под угрозой применения насилия либо уничтожения или повреждения имущества, а равно под угрозой распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, оглашение которых может причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких.

Часть 2 в качестве квалифицирующего признака предусматривает уголовную ответственность за деяния, предусмотренные в ч. 1, сопряженные с применением физического насилия над лицом или его близкими, совершенное группой лиц по предварительному сговору, совершенное с целью получения информации из государственных электронных информационных ресурсов или информационных систем государственных органов.

Уголовная ответственность по ст. 210 УК наступает за создание компьютерной программы, программного продукта или внесение изменений в существующую программу или программный продукт с целью неправомерного уничтожения, блокирования, модификации, копирования, использования информации, хранящейся на электронном носителе, содержащейся в информационной системе или передаваемой по сетям телекоммуникаций, нарушения работы компьютера, абонентского устройства, компьютерной программы, информационной системы или сетям телекоммуникаций, а равно умышленное использование и распространение такой программы или программного продукта.

Компьютерная программа - это объективная форма представления совокупности данных и команд, предназначенных для функционирования компьютерного устройства с целью получения определенного результата. Очевидно, что под компьютерными программами по смыслу данной статьи в основном понимаются программы, известные как компьютерные вирусы (черви, троянские кони, кейлоггеры, руткиты и др.)

Основной объект преступления - общественные отношения, обеспечивающие безопасность в сфере компьютерной информации.

Объективная сторона преступления включает действия, состоящие:

- а) в создании программ, заведомо предназначенных для несанкционированного уничтожения, блокирования, модификации, копирования компьютерной информации или нейтрализации средств ее защиты;
- б) в распространении таких программ или носителей с такими программами;
- в) в использовании таких программ или носителей с ними.

Создание программ представляет собой деятельность, направленную на разработку, подготовку программ, способных по своему функционалу несанкционированно уничтожать, блокировать, модифицировать, копировать компьютерную информацию или нейтрализовать средства защиты компьютерной информации.

Под распространением таких программ понимается предоставление доступа к ним любому постороннему лицу любым из возможных способов, включая продажу, прокат, бесплатную рассылку по электронной сети, то есть любые действия по предоставлению доступа к программе сетевым или иным способом.

Использование программы - это работа с программой, применение ее по назначению и иные действия по введению ее в хозяйственный оборот в изначальной или модифицированной форме. Под использованием вредоносных программ понимается их применение (любым лицом), при котором активизируются их вредные свойства.

Состав преступления, предусмотренный ч. 1, формальный, считается оконченным с момента совершения указанных действий, независимо от наступивших последствий.

Ответственность наступает за любое действие, предусмотренное диспозицией. Например, кто-то может нести ответственность за создание вредоносной программы, другой - за ее использование, третий - за распространение вредоносных программ.

В ч. 3 предусмотрены квалифицирующие признаки совершения преступной группой, повлекшие тяжкие последствия. Следует учитывать, что в случае наступления тяжких последствий данный квалифицированный состав преступления является материальным, то есть деяние окончено с момента наступления общественно опасных последствий. При этом тяжесть последствий должна определяться с учетом всей совокупности обстоятельств дела (причинение особо крупного материального ущерба, серьезное нарушение деятельности предприятий или организаций, наступление аварий и катастроф, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью людей или смерти, уничтожение, блокирование, модификация или копирование привилегированной информации особой ценности, реальность созданной угрозы и др.).

Использование вредоносной компьютерной программы для личных нужд (например, для уничтожения собственной компьютерной информации) ненаказуемо.

Уголовная ответственность по ст. 211 УК наступает за неправомерное распространение электронных информационных ресурсов, содержащих персональные данные граждан и иные сведения, доступ к которым ограничен законами РК или их собственником или владельцем.

Основной объект преступления - общественные отношения, обеспечивающие безопасность электронных информационных ресурсов, содержащих персональные данные граждан или иные сведения, доступ к которым ограничен.

Объективная сторона преступления включает действие, состоящее в неправомерном распространении информационных ресурсов, касающихся данных граждан и иные сведения, доступ к которым ограничен.

Под неправомерным распространением таких программ понимается самовольное, без разрешения ее собственника или владельца предоставление доступа к ним любому постороннему лицу любым из возможных способов, включая продажу, прокат, бесплатную рассылку по электронной сети, то есть любые действия по предоставлению доступа к программе сетевым или иным способом.

Собственником информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения является субъект, в полном объеме реализующий право владения, пользования, распоряжения указанными объектами.

Владельцем информационных ресурсов, информационных систем, технологий и средств их обеспечения является субъект, осуществляющий владение и пользование указанными объектами и реализующий права распоряжения в пределах, установленных законом.

Рассматриваемое преступление будет окончено с момента неправомерного распространения такой информации.

Состав преступления, предусмотренного ч. 1, формальный, преступление считается оконченным с момента совершения указанных действий независимо от наступивших последствий.

Уголовная ответственность по ст. 212 УК наступает за заведомо противоправное оказание услуг по предоставлению аппаратно-программных комплексов, функционирующих в открытой сети телекоммуникаций, для размещения интернет-ресурсов, преследующих противоправные цели.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в противоправном оказании услуг по предоставлению аппаратно-программных комплексов, функционирующих в открытой информационно-коммуникационной сети, для размещения интернет ресурсов, преследующих противоправные цели.

Преступление считается оконченным с момента совершения указанных действий независимо от наступивших последствий.

Уголовная ответственность по ст. 213 УК наступает за неправомерное изменение идентификационного кода абонентского устройства сотовой связи, создание дубликата карты идентификации абонента сотовой связи, если эти действия совершены без согласия производителя или законного владельца.

Объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие право граждан на использование сотовой связи.

Предметом преступления являются идентификационный код абонентского устройства сотовой связи, карта идентификации абонента сотовой связи.

Объективная сторона рассматриваемого преступления выражается в совершении одного из следующих действий:

- 1) неправомерное без согласия производителя или законного владельца изменение идентификационного кода абонентского устройства сотовой связи;
- 2) создание дубликата карты идентификации абонента сотовой связи;
- 3) неправомерное создание, распространение, использование программ, позволяющих изменять идентификационный код абонентского устройства сотовой связи или создавать дубликат карты идентификации абонента сотовой связи.



# КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА КАК ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ

Конфискация имущества, как один из видов дополнительного наказания, применяемого к лицу, признанному виновным в совершении уголовного правонарушения, охвачена статьей 48 Уголовного кодекса, действующего с 1 января 2015 года.



**Гульсара  
БАЙГЕНЖИНОВА**  
Судья Жезказганского  
городского суда

Конфискация имущества представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства имущества, находящегося в собственности осужденного, добытого преступным путем либо приобретенного на средства, добытые преступным путем, а также имущества, являющегося орудием или средством совершения уголовного правонарушения. Из данного определения и содержания такого наказания как конфискация имущества следует, что принудительному безвозмездному изъятию и обращению в государственный доход подлежат имущество осужденного:

- добытое незаконным путем;
- приобретенное на средства, добытые незаконным путем;
- орудие или средство совершения уголовного правонарушения.

Согласно части 2 статьи 48 УК конфискации подлежат деньги и иное имущество:

- полученные в результате совершения уголовного правонарушения и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

- в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

- используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

- являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения;

- переданное осужденным в собственность других лиц.

В соответствии с частями 3,4 статьи 48, если конфискация определенного предмета, входящего в имущество, указанное в частях 1 и 2 настоящей статьи, на момент принятия судом решения о конфискации данного предмета невозможна вследствие его использования, продажи или по иной причине, по решению суда подлежит конфискации денежная сумма, которая соответствует стоимости данного предмета.

В случаях, предусмотренных разделом 15 УПК РК (Доказательства), конфискация имущества может применяться по решению суда

## АКЦЕНТЫ

Бремя доказывания источника происхождения, а именно незаконного происхождения имущества у подозреваемого, обвиняемого лежит на лице, осуществляющем досудебное расследование.

На практике, к сожалению, приходится сталкиваться с такими сложностями, когда в уголовном деле вопреки требованиям части 3 статьи 113 УПК зачастую отсутствуют доказательства, подтверждающие природу либо источник происхождения или приобретения имущества.

Это вызывает сложности и при исполнении приговора суда в части конфискации имущества осужденного, поэтому наказание в виде конфискации имущества остается неисполненным, поскольку нет механизма его исполнения при том, что орган, осуществляющий досудебное расследование, не выполняет свои обязанности, вытекающие из главы 15 УПК в части обеспечения доказательств по уголовному делу.

как мера уголовно-правового воздействия. Из нормы данного закона следует, что в случае установления судом того факта, что имущество было продано или иным образом использовано, конфискации подлежит денежная сумма, соответствующая стоимости данного предмета.

Но законодатель не указал конкретно о необходимости в уголовном деле актов ревизий, оценки специалистов, заключения соответствующих экспертиз, на основании которых можно было бы определить стоимость подлежащего конфискации имущества. Сложность возникает в связи с тем, что имущество продано или иным образом использовано.

Статья 48 УК вступила в силу с 1 января 2016 года, а до того времени суды руководствовались нормами статьи 51 УК в редакции от 16 июля 1997 года, согласно которой конфискации имущества устанавливается за преступления, совершенные из корыстных побуждений, и может быть назначена только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями особенной части УК. Согласно части 3 статьи 51 УК в старой редакции не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством.

В примечании к статье 51 УК в старой редакции указано о том, что не подлежат конфискации деньги и иное имущество, легализованное в соответствии с Законом РК «Об амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией имущества», в случае, если они получены в результате совершения уголовного правонарушения, по которому этим же законом предусмотрено освобождение от уголовной ответственности. При этом положе-

ния примечания к указанной статье не применяются к вступившим по состоянию на 1 сентября 2014 года в законную силу судебным актам, а также не распространяются на легализованные имущество и деньги, которые не подлежали легализации.

При применении конфискации имущества орудие и средства уголовного правонарушения в порядке статьи 118 УПК (Вещественные доказательства) при прекращении уголовного дела или вынесении приговора, подлежащие конфискации, в судебном порядке передаются в соответствующие учреждения определенным лицам или уничтожаются.

В целях правильного и единообразного применения норм действующего уголовного и уголовно-процессуального

законодательства, регулирующего вопросы назначения наказания, Верховным Судом Республики Казахстан 25 июня 2015 года принято нормативное постановление № 4 «О некоторых вопросах назначения уголовного наказания» (далее – НП).

В соответствии со статьей 20 НПА конфискации имущества может назначаться только в тех случаях, когда санкция статьи УК, по которой подсудимый признан виновным, предусматривает его в качестве дополнительного наказания. Имущество, подлежащее конфискации, должно быть четко оговорено в приговоре. Конфискации может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного, полученное незаконным способом либо приобретенное им на средства, добытые незаконным способом.

При решении вопроса о конфискации имущества, в том числе оформленного на третьих лиц, суды в обязательном порядке должны проверять доказательства, которые обосновывают происхождение этого имущества и средств, на которые оно приобретено. При установлении, что имущество и денежные средства не добыты преступным

путем, суд обязан решить вопрос об их судьбе с приведением мотивов принятого решения.

Конфискация не может быть обращена на имущество, указанное в приложении к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан. В случае если санкция статьи Особенной части УК предусматривает конфискацию имущества как обязательное дополнительное наказание, однако преступление совершено лицом в несовершеннолетнем возрасте либо имеет место условное осуждение, то с учетом положений Общей части УК дополнительное наказание в виде конфискации имущества не применяется. Такое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора суда со ссылкой соответственно на статью 48 (Конфискация имущества), часть четвертую статьи 63 (Условное осуждение) или статью 81 (Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним) УК. Ссылки на статью 55 УК (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное уголовное правонарушение) в этих случаях не требуется.

Таким образом, согласно части 4 статьи 63 УК, на которую должна быть сделана ссылка в описательно-мотивировочной части приговора, при условном осуждении могут быть назначены дополнительные виды ограничений и наказаний, кроме конфискации имущества.

В соответствии со статьей 81 УК несовершеннолетним назначаются такие наказания как:

- лишение права заниматься определенной деятельностью;
- штраф;
- исправительные работы;
- привлечение к общественным работам;
- ограничение свободы;
- лишение свободы, - кроме конфискации имущества!

По части 5 статьи 63 УК при условном осуждении к несовершеннолетнему могут быть назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные статьей 84 УК, и одновременно несколько таких мер.

Из вышеизложенной нормы пункта 20 НП следует, что когда санкция уголовного закона предусматривает возможность применения или неприменения дополнительного наказания в виде конфискации имущества, суды обязаны мотивировать в приговоре решение о его назначении либо не назначении. Необходимо помнить, что конфискация имущества может назначаться лишь тогда, когда санкция статьи УК, по которой подсудимый признан виновным, предусматривает ее в качестве дополнительного наказания. Имущество, подлежащее конфискации, должно быть четко оговорено в приговоре. Конфискация может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного, полученное незаконным способом, либо приобретенное им на средства, добытые незаконным способом.

Ныне применяемые на практике положения статьи 51 УК в старой редакции определяют конфискацию имущества как принудительное и безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося орудием или средством совершения преступления, совершенного из корыстных побуждений и только если она предусмотрена статьями особенной части УК.

**В отличие от статьи 51 УК в старой редакции статья 48 УК не предусматривает конфискацию имущества, приобретенного подсудимым законным путем, и кроме того, не конкретизировано, за какие преступления может быть назначена конфискация имущества.**

Находящееся в собственности осужденного или переданное им другим лицам имущество, приобретенное законным путем, конфискация не подлежит.

В пункте 20 НП указано следующее: «Положение о сроке введения в действие (с 1 января 2018 года) статьи 48 УК распространяется на все случаи применения

конфискации имущества в соответствии с санкциями норм Особенной части УК и разделом 15 УПК. В этой связи в соответствии с пунктом 1) части третьей статьи 467 УК, до 1 января 2018 года действует положение статьи 51 УК в редакции от 16 июля 1997 года».

В вышеизложенном абзаце пункта НП обнаружено несоответствие положения о сроке введения в действие статьи 48 УК с нормами УК.

В УК в редакции «Алматы. Издательство «Норма-К», 2016, в части 1 статьи 467 указано, что статья 48 вводится в действие с 1 января 2016 года, а согласно НП она вводится в действие с 1 января 2018 года.

Согласно иерархии закона, подлежат применению положения норм УК.

Возможно, такое расхождение между нормами НП и УК было вызвано тем, что УК в редакции Алматы. Юрист, 2014 в заключительных положениях в части 1 статьи 467 указано на то, что статья 48 вводится в действие с 1 января 2018 года.

Законом Республики Казахстан от 13 ноября 2015 года № 400-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам амнистии граждан Республики Казахстан, оралманов и лиц, имеющих вид на жительство в Республике Казахстан, в связи с легализацией ими имущества» внесены изменения в статью 467 УК, в частности, часть первая изложена в следующей редакции:

1. Настоящий Кодекс вводится в действие с 1 января 2015 года, за исключением статьи 45, которая вводится в действие с 1 января 2017 года, и статьи 48, которая вводится в действие с 1 января 2016 года».

Чтобы исключить подобное разночтение, в целях единообразного толкования необходимо инициировать внесение в НП в пункт 20 изменений в части срока действия статьи 48 УК.



Вопросам конфискации имущества посвящены не только статьи УК и НП, но и УПК. Так, в УПК в редакции от 4 июля 2014 года Раздел 15 регламентирует производство о конфискации имущества до вынесения приговора. Статьей 667 УПК предусмотрена возможность возбуждения производства о конфискации имущества в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый объявлены в международный розыск либо в отношении них уголовное преследование прекращено на основании пунктов 3), 4) и 11) части 1 статьи 35 УПК.

Это действие производит лицо, осуществляющее досудебное расследование.

Материалы о конфискации выделяются, выносятся постановлением, к которому приобщаются копии материалов уголовного дела о преступлении, послужившем основанием для конфискации, в том числе подтверждающие обстоятельства, предусмотренные частью 3 статьи 113 УПК (обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу).

Часть 3 статьи 113 УПК гласит, что наряду с другими обстоятельствами по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со статьей 48 УК, получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходами от этого имущества либо исполь-

зовалось в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской деятельности либо преступной группы.

Из всего вышеизложенного следует, что бремя доказывания источника происхождения, а именно незаконного происхождения имущества у подозреваемого, обвиняемого лежит на лице, осуществляющем досудебное расследование.

На практике, к сожалению, приходится сталкиваться с такими сложностями, когда в уголовном деле вопреки требованиям части 3 статьи 113 УПК зачастую отсутствуют доказательства, подтверждающие природу либо источник происхождения или приобретения имущества. Это вызывает сложности и при исполнении приговора суда в части конфискации имущества осужденного, поэтому наказание в виде конфискации имущества остается неисполненным, поскольку нет механизма его исполнения при том, что орган, осуществляющий досудебное расследование, не выполняет свои обязанности, вытекающие из главы 15 УПК в части обеспечения доказательств по уголовному делу.

Подводя итоги по данной теме, хочется обратить внимание на следующие основные моменты.

Конфискации имущества может назначаться только в тех случаях, когда санкция статьи УК, по которой подсудимый признан виновным,

предусматривает его в качестве дополнительного наказания.

Имущество, подлежащее конфискации, должно быть четко оговорено в приговоре.

Конфискации может быть обращена лишь на то имущество, которое находилось в собственности осужденного, полученное незаконным способом либо приобретенное им на средства, добытые незаконным способом.

Конфискации не может быть обращена на имущество, добытое законным путем, и не может быть обращена на имущество, указанное в приложении к Уголовно-исполнительному кодексу Республики Казахстан.

Конфискации имущества не применяется в случае, если преступление совершено лицом в несовершеннолетнем возрасте либо имеет место условное осуждение.

Решение о применении или не применении конфискации имущества должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора суда со ссылкой соответственно на статью 48, часть четвертую статьи 63 или статью 81 УК без ссылки на статью 55 УК.

Решение о конфискации имущества может быть вынесено как в форме приговора, так и в форме постановления (Раздел 15 УПК).

Конфискации не может быть назначена в качестве основного наказания.

Наряду с основным наказанием кроме конфискации имущества могут быть применены одновременно и другие дополнительные виды наказаний.

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что, равно как и назначаемое виновному лицу основное наказание, конфискации имущества в качестве дополнительной меры наказания преследует те же общие цели, направленные, прежде всего, на восстановление социальной справедливости, общую и частую превенцию, исправление личности осужденного.



# Мемлекеттік тілдегі қылмыстық сот өндірісінің мәселелері

Қазақ тілінің тарихы әр түрлі кезеңдерді бастан кешкен ел өмірімен тығыз байланысты болғандықтан, қазақ тілі – өзіндік әдеби, ғылыми және саяси жазу нормасы қалыптасқан бай тіл. Мемлекетіміз тәуелсіздікке қол жеткізгелі бері оның қалыптасу барысында қазақ тілі - мемлекеттік тіл болып танылып, оны дамытудың келешегін анықтайтын нақты стратегиясы қабылданған болатын.



## Қанат ЕСТАЙ

Алматы гарнизоны әскери сотының судьясы

Қазақстан Республикасының Президенті – Елбасы Н.Ә.Назарбаевтың «Қазақстан-2050» стратегиясы қалыптасқан мемлекеттің жаңа саяси бағыты» атты 2012 жылғы 14 желтоқсандағы Қазақстан халқына Жолдауында: «Біз алдағы уақытта да мемлекеттік тілді дамыту жөніндегі кешенді шараларды жүзеге асыруды табандылықпен жалғастыра береміз» деген болатын.

Мемлекеттік тіл мәселесі мемлекеттік деңгейде көтерілгендіктен, соңғы уақытта бұқара халық та мемлекеттік тіл үшін белсендік танытуда. Сонда да болса, шешілмей жатқан түйткілді мәселелер жоқ емес. Нақтылар болсақ, заң шығарушылар қабылдап, қазіргі уақытта қолданыстағы құқықтық актілердің мемлекеттік тіл нұсқасындағы мәтіндерде пайдаланылған сөз тіркестері мен сөйлемдерді құрастырудағы кемшіліктер құқықтық актілер нормаларының мәнісін түсініксіз, мағынасыз етуде.

Сонда да болса, Парламент депутаттары тарапынан нормативтік құқықтық актілердің мемлекеттік және орыс тілдеріндегі нұсқаларының өзара сәйкестігіне

аса назар аударатынын да атап кеткен жөн. Р.Сарпеков өз сұхбатында 2014 жылғы қабылданған Қазақстан Республикасы Қылмыстық кодексінің жобасын Парламент Мәжілісінде талқылау барысында осы заң нормаларының қазақша және орысша нұсқаларында сәйкессіздіктің бар екенін атап өткен болатын. Орыс тілінде жазылған мәтін мемлекеттік тілге аударылған мәтінге сай келмейтіндігіне тоқталып, мәтінді орыс тілінен мемлекеттік тілге аудару барысында кейбір сөйлемдер мүлдем «шетте» қалатындығын айтып отыр. Осы олқылықтар жаңадан қабылданған Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінде әлі де болса кездесіп отыр.

Атап айтар болсақ, қолданыстағы Қылмыстық кодекстің 11-бабында аталған қылмыс санаттары бойынша да заң нормалары дұрыс аударылмаған. Аталған заң нормасының екінші, үшінші және төртінші бөліктері келесідей қарастырылған:

«2. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бас бостандығынан айыру екі жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны

үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бас бостандығынан айыру бес жылдан аспайтын абайсызда жасалған іс-әрекеттер онша ауыр емес қылмыстар деп танылады.

3. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бас бостандығынан айыру бес жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны үшін бес жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген абайсызда жасалған іс-әрекеттер ауырлығы орташа қылмыстар деп танылады.

4. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бас бостандығынан айыру он екі жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер ауыр қылмыстар деп танылады». Аталып отырған заң нормасын 1997 жылғы Қылмыстық кодекспен салыстырар болсақ, онда қылмыс санаттары 10-бапта келесідей белгіленген:

«2. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза екі жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет, сондай-ақ жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын абайсызда жасалған әрекет онша ауыр емес қылмыс деп танылады.

3. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет, сондай-ақ жасалғаны үшін бес жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген абайсызда жасалған әрекет ауырлығы орташа қылмыс деп танылады.

4. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет ауыр қылмыс деп танылады». 1997 жылы қабылданған заңда қарастырылған нұсқасы мәнді де мағыналы болып отыр. Сондықтан Қылмыстық кодекстің 11-бабының екінші, үшінші, төртінші бөліктерін келесідей мәтінде өзгерту қажет:

«2. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза екі жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет, сондай-ақ жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын абайсызда

жасалған әрекет онша ауыр емес қылмыс деп танылады.

3. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет, сондай-ақ жасалғаны үшін бес жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген абайсызда жасалған әрекет ауырлығы орташа қылмыс деп танылады.

4. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған әрекет ауыр қылмыс деп танылады».

«Заңсыз сыйақыалу» қылмыстық құқықбұзушылық қарастырылған Қылмыстық кодекстің 247-бабының 1-бөлігіне көз жүгіртер болсақ, онда: «Мемлекеттік органның не мемлекеттік ұйымның мемлекеттік функцияларды орындауға уәкілеттік берілген адамы болып табылмайтын жұмыскерінің немесе оған теңестірілген адамның, сол сияқты мемлекеттік емес ұйымның басқару функцияларын орындамайтын жұмыскерінің өз міндеттері аясына кіретін жұмысты орындағаны немесе қызметтер көрсеткені үшін материалдық сыйақыны, жеңілдіктерді немесе мүліктік сипатта көрсетілетін қызметтерді заңсыз алуы» болып қарастырылған.

Қарастырып отырған заң нормасы Қазақстан Республикасының 2014 жылғы 7 қарашадағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне мемлекеттік басқару жүйесін одан әрі жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Заңының 15-бабының 3-тармағына сай мынадай мазмұндағы ескертуден толықтырылды: «Ескерту: Егер сыйлықтың құны бес айлық есептік көрсеткіштен аспаса, осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген адамның өзінің міндетіне кіретін жұмыстарды бұрын орындағаны немесе қызметтер көрсеткені үшін алдын ала уағдаластық болмаған кезде сыйлық ретінде материалдық сыйақы, жеңілдік немесе мүліктік сипаттағы қызметті алуы маңызы аз болуына байланысты қылмыстық құқықбұзушылық болып табылмайды және ол тәртіптік ретпен қудаланады».

Қарастырып отырған заң нормасы ескертуінің мағынасы ашылмаған және заң нормасының

бірінші бөлігінде көрсетілгеннен өзара алшақтығы бар деуге негіз бар. Аталған заң нормасы ескертуінің орыс тіліндегі нұсқасын қарастырсақ ол келесідей көрсетілген: «Примечание: Не является уголовным правонарушением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение лицом, указанным в части первой настоящей статьи, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее выполненную работу или оказанную услугу, входящую в круг его обязанности, если стоимость подарка не превышала пяти месячных расчетных показателей».

Орыс тілінде берілген нұсқаны мәні мен мағынасын сақтай отырып аударар болсақ, ол келесідей болады: «Егер сыйлықтың құны бес айлық есептік көрсеткіштен аспаса, осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген адамның өз міндеттері аясына кіретін жұмысты орындағаны немесе қызметтер көрсеткені үшін материалдық сыйақыны, жеңілдіктерді немесе мүліктік сипатта көрсетілетін қызметтерді алдын ала уағдаластық болмаған кезде сыйлық ретінде алуы маңызы аз болуына байланысты қылмыстық құқықбұзушылық болып табылмайды және ол тәртіптік ретпен қудаланады».

Қылмыстық кодексте кездесетін мемлекеттік тілдегі қателіктер мен олқылықтар Қылмыстық-процестік кодексте де орын алған. Атап айтқанда, осы кодексте қарастырылған «Бұлтартпау шараларын қолдану үшін негіздер» деп аталатын 136-бабы мемлекеттік тілде келесідей берілген: «Күдікті, айыпталушы қылмыстық қудалау органдарынан немесе соттан жасырынып жүр не істі объективті тергеп-тексеруге немесе сотта талқылауға кедергі келтіреді, не қылмыстық әрекетпен айналысуды жалғастырады деп пайымдауға жеткілікті негіздер болған кезде, сондай-ақ қылмыстық процесті жүргізетін орган үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін өз өкілеттіктері шегінде осы адамдарға осы Кодекстің 137-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолдануға құқылы».

Осы заң нормасының орыс тіліндегі нұсқасы келесідей: «При



наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 настоящего Кодекса».

Ал, 1997 жылы қабылданған Қылмыстық іс жүргізу кодексінде осы заң нормасы келесідей қарастырылған болатын: «Айыпталушы анықтаудан, алдын ала тергеуден немесе соттан жасырынады, не істі сотта объективті зерттеуге және талдауға бөгет жасайды, немесе қылмыстық әрекетпен шұғылдануды жалғастырады деп ойлауға жеткілікті негіздер болған

кезде, сондай-ақ үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін қылмыстық процесті жүргізуші орган өз өкілеттігі шегінде ол адамға осы Кодекстің 140-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолданады».

Қылмыстық-процестік кодекстің 136-бабын келесі мазмұнда өзгерту қажет: «Күдікті, айыпталушы қылмыстық қудалау органдарынан немесе соттан жасырынады, не істі объективті тергеп-тексеруге немесе оны сотта талқылауға кедергі келтіреді, не қылмыстық әрекетпен айналысуды жалғастырады деп пайымдауға жеткілікті негіздер болған кезде, сондай-ақ үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін қылмыстық процесті жүргізетін орган өз өкілеттіктері шегінде ол адамға осы Кодекстің 137-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолданады».

«Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған

ауданаралық соттың соттылығына жататын қылмыстық істер» деп аталатын Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің 307-бабы 1-бөлігінің мемлекеттік тілдегі нұсқасы келесідей белгіленген:

«1. Мамандандырылған ауданаралық сот бірінші сатыдағы сот ретінде әрекет етеді, оның соттылығына:». Осы заң нормасының орыс тіліндегі нұсқасы: «1. Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних действует в качестве суда первой инстанции, которому подсудны уголовные дела:». Мемлекеттік тілдегі нұсқада «Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі» деген мәтін қалып қойған. Сондықтан Қылмыстық-процестік кодекстің 307-бабындағы «Мамандандырылған» деген сөзді «Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған» деген мәтіндегі сөздермен өзгерту қажет.

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ПРОЦЕСТІК КОДЕКСІ БОЙЫНША САЛЫСТЫРМАЛЫ КЕСТЕ

р/с	Мемлекеттік тілдегі нұсқасы	Орыс тіліндегі нұсқасы	Ұсынылып отырған нұсқасы
1	<p><b>136-бап. Бұлтартпау шараларын қолдану үшін негіздер</b></p> <p>1. Күдікті, айыпталушы қылмыстық қудалау органдарынан немесе соттан жасырынып жүр не істі объективті тергеп-тексеруге немесе сотта талқылауға кедергі келтіреді не қылмыстық әрекетпен айналысуды жалғастырады деп пайымдауға жеткілікті негіздер болған кезде, сондай-ақ қылмыстық процесті жүргізетін орган үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін өз өкілеттіктері шегінде осы адамдарға осы Кодекстің 137-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолдануға құқылы.</p>	<p><b>Статья 136. Основания для применения мер пресечения</b></p> <p>1. При наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 настоящего Кодекса.</p>	<p><b>136-бап. Бұлтартпау шараларын қолдану үшін негіздер</b></p> <p>1. Күдікті, айыпталушы қылмыстық қудалау органдарынан немесе соттан жасырынады, не істі объективті тергеп-тексеруге немесе оны сотта талқылауға кедергі келтіреді не қылмыстық әрекетпен айналысуды жалғастырады деп пайымдауға жеткілікті негіздер болған кезде, сондай-ақ үкімнің орындалуын қамтамасыз ету үшін қылмыстық процесті жүргізетін орган өз өкілеттіктері шегінде ол адамға осы Кодекстің 137-бабында көзделген бұлтартпау шараларының бірін қолданады.</p>
2	<p><b>307-бап. Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың соттылығына жататын қылмыстық істер</b></p> <p>1. Мамандандырылған ауданаралық сот бірінші сатыдағы сот ретінде әрекет етеді, оның соттылығына:</p>	<p><b>Статья 307. Уголовные дела, подсудные специализированному межрайонному суду по делам несовершеннолетних</b></p> <p>1. Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних действует в качестве суда первой инстанции, которому подсудны уголовные дела:</p>	<p><b>307-бап. Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық соттың соттылығына жататын қылмыстық істер</b></p> <p>1. Кәмелетке толмағандардың істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сот бірінші сатыдағы сот ретінде әрекет етеді, оның соттылығына:</p>

## ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚЫЛМЫСТЫҚ КОДЕКСІ БОЙЫНША САЛЫСТЫРМАЛЫ КЕСТЕ

р/с	Мемлекеттік тілдегі нұсқасы	Орыс тіліндегі нұсқасы	Ұсынылып отырған нұсқасы
1	<p><b>11-бап. Қылмыс санаттары</b></p> <p>2. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылдан аспайтын абайсызда жасалған іс-әрекеттер онша ауыр емес қылмыстар деп танылады.</p> <p>3. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны үшін бес жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген абайсызда жасалған іс-әрекеттер ауырлығы орташа қылмыстар деп танылады.</p> <p>4. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылдан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер ауыр қылмыстар деп танылады.</p> <p>5. Жасалғаны үшін осы Кодексте он екі жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру, өмір бойына бас бостандығынан айыру немесе өлім жазасы түріндегі жаза көзделген қасақана жасалған іс-әрекеттер аса ауыр қылмыстар деп танылады.</p>	<p><b>Статья 11. Категории преступлений</b></p> <p>2. Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двух лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы.</p> <p>3. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет.</p> <p>4. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает двенадцати лет лишения свободы.</p> <p>5. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых настоящим Кодексом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двенадцати лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни.</p>	<p><b>11-бап. Қылмыс санаттары</b></p> <p>2. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза екі жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын абайсызда жасалған іс-әрекеттер онша ауыр емес қылмыс деп танылады.</p> <p>3. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза бес жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер, сондай-ақ жасалғаны үшін бес жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру түріндегі жаза көзделген абайсызда жасалған іс-әрекеттер ауырлығы орташа қылмыс деп танылады.</p> <p>4. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза он екі жылға бас бостандығынан айырудан аспайтын қасақана жасалған іс-әрекеттер ауыр қылмыс деп танылады».</p> <p>5. Жасалғаны үшін осы Кодексте көзделген ең ауыр жаза он екі жылдан астам мерзімге бас бостандығынан айыру, өмір бойына бас бостандығынан айыру немесе өлім жазасына қасақана жасалған іс-әрекеттер аса ауыр қылмыс деп танылады».</p>
2	<p><b>247-бап. Заңсыз сыйақы алу</b></p> <p><i>Ескерту.</i> Егер сыйлықтың құны бес айлық есептік көрсеткіштен аспаса, осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген адамның өзінің міндетіне кіретін жұмыстарды бұрын орындағаны немесе қызметтер көрсеткені үшін алдын-ала уағдаластық болмаған кезде сыйлық ретінде материалдық сыйақы, жеңілдік немесе мүліктік сипаттағы қызметті алуы маңызы аз болуына байланысты қылмыстық құқықбұзушылық болып табылмайды және ол тәртіптік ретпен қудаланады.</p>	<p><b>Статья 247. Получение незаконного вознаграждения</b></p> <p><i>Примечание.</i> Не является уголовным правонарушением в силу малозначительности и преследуется в дисциплинарном порядке получение лицом, указанным в части первой настоящей статьи, материального вознаграждения, льгот или услуг имущественного характера в качестве подарка при отсутствии предварительной договоренности за ранее выполненную работу или оказанную услугу, входящую в круг его обязанностей, если стоимость подарка не превышала пяти месячных расчетных показателей.</p>	<p><b>247-бап. Заңсыз сыйақы алу</b></p> <p><i>Ескерту.</i> Егер сыйлықтың құны бес айлық есептік көрсеткіштен аспаса, осы баптың бірінші бөлігінде көрсетілген адамның өз міндеттері аясына кіретін жұмысты орындағаны немесе қызметтер көрсеткені үшін материалдық сыйақыны, жеңілдіктерді немесе мүліктік сипатта көрсетілетін қызметтерді алдын-ала уағдаластық болмаған кезде сыйлық ретінде алуы маңызы аз болуына байланысты қылмыстық құқықбұзушылық болып табылмайды және ол тәртіптік ретпен қудаланады.</p>

# КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ДО ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА:

## КРАТКИЙ КОММЕНТАРИЙ К НОРМАМ РАЗДЕЛА 15 ГЛАВЫ 71 УПК

В УПК 2014 года впервые предусмотрен раздел 15, регламентирующий институт производства конфискации имущества до вынесения приговора (глава 71), то есть совокупность норм, позволяющих принудительно, безвозмездно изъять и обратить в собственность государства имущество, находящееся в собственности подозреваемого, обвиняемого, добытое преступным путем либо приобретенное на средства, добытые преступным путем, а также имущество, являющееся орудием или средством совершения уголовного правонарушения задолго до вынесения обвинительного приговора, как правило, в стадии досудебного расследования либо после прекращения производства по уголовному делу в данной стадии.

Как известно, стандартная конфискация имущества при наличии оснований применяется наряду с основным наказанием в качестве дополнительного наказания к лицу, признанному обвинительным приговором суда виновным в совершении уголовного правонарушения (здесь необходимо иметь в виду, что с 1 января 2016 года существенные изменения претерпела юридическая природа имущества, подлежащего конфискации по уголовным делам, см. для сравнения ч. 1 ст. 51 УК 1997 года и ст. 48 УК 2014 года).

Однако практика противодействия преступности и возмещения вреда от уголовных правонарушений привнесла свои коррективы в данный вопрос. В целях полного и оперативного восстановления вреда потерпевшим от уголовного правонарушения, а также лишения материальной основы для совершения подозреваемыми, обвиняемыми новых преступлений

законодатель предоставил дополнительные возможности органам, ведущим уголовный процесс, предусмотрев в новом УПК институт производства конфискации имущества до вынесения приговора.

Такое решение соответствует следованию Казахстана нормам пп. «с» п. 1 ст. 54 Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 года (ратифицирована законом РК от 4 мая 2008 года) о том, что каждое государство-участник рассматривает вопрос о принятии таких мер, какие могут потребоваться с тем, чтобы создать возможность для конфискации имущества, приобретенного в результате совершения какого-либо из преступлений, признанных таковыми в соответствии с Конвенцией, или использованного при совершении таких преступлений, без вынесения приговора в рамках уголовного производства по делам, когда преступник не может быть подвергнут преследованию по



### Марат КОГАМОВ

Директор НИИ  
уголовно-процессуальных  
исследований и  
противодействия  
коррупции Университета  
КАЗГЮУ, доктор  
юридических наук,  
профессор



причине его смерти, укрывательства или отсутствия либо в других соответствующих случаях.

Итак, какой смысл вкладывает УПК в допустимость производства конфискации имущества до вынесения приговора. Ниже приводится краткий комментарий к нормам главы 71 УПК.

## Раздел 15. ПРОИЗВОДСТВО О КОНФИСКАЦИИ ДО ВЫНЕСЕНИЯ ПРИГОВОРА

**Глава 71.** Порядок осуществления производства о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора

**Статья 667.** *Возбуждение производства о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора*

1. В случаях, когда подозреваемый, обвиняемый объявлены в международный розыск либо в отношении них уголовное преследование прекращено на основании пунктов 3), 4) и 11) части первой статьи 35 настоящего Кодекса, лицо, осуществляющее досудебное расследование, при наличии сведений об имуществе, полученном незаконным путем, возбуждает производство о конфискации имущества в порядке, установленном настоящей главой.

2. О выделении материалов для производства о конфискации лицом, осуществляющим досудебное расследование, выносится постановление, к которому приобщаются копии материалов уголовного дела о преступлении, послужившем основанием для конфискации, в том числе подтверждающие обстоятельства, предусмотренные частью третьей статьи 113 настоящего Кодекса.

1. Необходимо отметить, что положения главы 71 УПК о порядке осуществления производства о конфискации имущества, полученного незаконным путем, до вынесения приговора вводятся в действие с 1 января 2018 года.

2. Производство о конфискации до вынесения приговора является самостоятельным видом судебного разбирательства и осуществляется по вопросам, которые по объективным причинам разрешаются не по правилам стандартного судебного порядка: подозреваемый, обвиняемый объявлены в международный розыск либо дело в отношении них прекращено в силу истечения срока давности, амнистии, смерти лица, совершившего преступление (ч. 4 ст. 292 УПК, п.п. 3-4, 11 ч. 1 ст. 35 УПК). Иначе говоря, это судебный процесс без подсудимого, а его объектом является имущество, полученное или нажитое преступным путем (ч.1 ст.667 УПК).

3. К началу производства о конфискации должны быть четко очерчены процессуальные статусы лица в качестве либо подозреваемого, либо обвиняемого по уголовному делу, в котором имеются доказательства, указывающие на преступное происхождение имущества данных лиц,

то есть его возникновение в результате совершения преступления.

4. Основанием для возбуждения производства о конфискации, таким образом, являются содержащиеся в материалах уголовного дела доказательства, указывающие на связь преступления с имуществом, полученным незаконным путем. К доказыванию преступной природы имущества подозреваемого, обвиняемого, подлежащего конфискации, органы уголовного преследования ориентирует ч. 3 ст. 113 УПК. В частности, в ее нормах прямо указано, что наряду с другими обстоятельствами по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства, подтверждающие, что имущество, подлежащее конфискации в соответствии со ст. 48 УК, получено незаконно, в том числе в результате совершения уголовного правонарушения, или является доходом от этого имущества либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия правонарушения либо финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы (ч. 1 ст. 667 УПК).

5. При наличии связи имущества подозреваемого, подлежащего конфискации, с преступлением следователь выносит постановление о возбуждении производства о конфискации имущества, к которому приобщает копии материалов соответствующего уголовного дела (ч. 3 ст. 113, ч. 2 ст. 667 УПК).

6. Производство о конфискации имущества по результатам изучения дела, поступившего к нему с обвинительным актом, вправе инициировать также прокурор, по которому им может быть объявлен с санкции следственного судьи международный розыск (не был своевременно объявлен следователем), либо которое прекращено производством с его согласия, в том числе по усмотрению прокурора после поступления к нему дела с обвинительным актом для передачи в суд (см. пп. 3-4, 11 ч. 1 ст. 35, ч. 2 ст. 289, п.п. 1, 3 ст. 290 УПК).

Постановление по данному вопросу и необходимые материалы дела направляются прокурором следователю для исполнения.

### Статья 668. Досудебное производство о конфискации

1. Досудебное производство о конфискации осуществляется с соблюдением положений настоящей Кодекса, если настоящей главой не установлено иное.

2. В досудебном производстве о конфискации, помимо обстоятельств, предусмотренных частями первой и третьей статьи 113 настоящего Кодекса, доказыванию подлежит следующее:

1) принадлежность имущества подозреваемому, обвиняемому или третьему лицу;

2) связь имущества с преступлением, являющимся основанием для применения конфискации;

3) обстоятельство приобретения имущества третьим лицом либо дающие основание полагать,

что имущество приобретено в результате правонарушения.

3. В случае установления обстоятельств, свидетельствующих о сокрытии подозреваемым, обвиняемым имущества путем его переоформления на других лиц, лицо, осуществляющее досудебное расследование, обращается к прокурору с ходатайством о решении вопроса об обращении в суд в интересах государства или потерпевших по уголовному делу с иском о признании недействительными сделок (купли-продажи, дарения, передачи в аренду, доверительное управление и других) в порядке гражданского судопроизводства.

4. Признав, что в производстве о конфискации собраны достаточные доказательства о том, что имущество получено незаконным путем, лицо, осуществляющее досудебное расследование, составляет заключение, в котором указываются:

1) фамилия, имя, отчество (при его наличии), место жительства или нахождения и адрес подозреваемого, обвиняемого, дата рождения;

2) сведения о преступлении, являющимся основанием для применения конфискации, квалификация преступления, обстоятельства его совершения, характер и размер вреда, причиненного преступлением;

3) описание и место нахождения имущества, подлежащего конфискации;

4) доказательства, подтверждающие обстоятельства, предусмотренные частью второй настоящей статьи;

5) вывод о необходимости обращения в суд с ходатайством о конфискации.

5. Заключение по производству о конфискации с материалами незамедлительно после его окончания направляется прокурору.

6. Прокурор, рассмотрев заключение, обращается с ходатайством о конфискации в суд, которому подсудно уголовное дело о преступлении, расследуемое органом уголовного преследования.

В ходатайстве о конфискации указываются:

1) время и место составления ходатайства;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего ходатайство;

3) сведения о преступлении, являющимся основанием для применения конфискации, квалификация преступления, обстоятельства его совершения;

4) фамилия, имя, отчество (при его наличии), место жительства и адрес подозреваемого, обвиняемого, дата рождения;

5) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

6) сведения о наложении ареста на имущество, подлежащее конфискации;

7) описание и место нахождения имущества, подлежащего конфискации;

8) перечень доказательств, подтверждающих обстоятельства, предусмотренные частью второй настоящей статьи;

9) доводы, служащие основанием для обращения в суд с ходатайством о конфискации;

10) предполагаемый размер расходов на производство о конфискации.

О направлении ходатайства извещаются защитник (при его участии), потерпевший, его представитель.

К ходатайству прилагается список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание. В списке указываются фамилия, имя, отчество лица, его процессуальное положение, место жительства.

7. В случае отсутствия оснований для обращения в суд с ходатайством прокурор возвращает заключение и материалы лицу, осуществляющему досудебное расследование, с указанием о необходимости сбора дополнительных доказательств или прекращения производства о конфискации.

8. Действия, предусмотренные частями шестой и седьмой настоящей статьи, прокурор осуществляет в течение десяти суток.

1. Производству о конфискации имущества предшествует, судя по смыслу норм ст. 667 УПК, досудебное расследование в форме дознания либо предварительного следствия, которое осуществляется по общим правилам УПК с соблюдением закона о подследственности уголовных дел и с учетом особенностей этого производства (ч. 1 ст. 668 УПК).

2. В этой связи ч. 2 ст. 668 УПК указывает на круг вопросов, которые необходимо решить для обеспечения законности и обоснованности производства о конфискации. То есть, наряду с обстоятельствами, подлежащими установлению по всякому уголовному делу, предусмотренными ст. 113 УПК, при производстве о конфискации выяснению дополнительно подлежат: кому принадлежит имущество, послужившее основанием для конфискации; является ли приобретение имущества результатом совершения преступления; какими доказательствами подтверждается связь имущества с преступлением, в том числе имущества, находящегося у третьего лица (ч. 2 ст. 668 УПК).

3. При обнаружении имущества, подлежащего конфискации, на него налагается арест в порядке, установленном ст.ст. 161–164 УПК.

Право санкционирования ареста на имущество принадлежит следственному судье (ч. 1 ст. 163 УПК). Арест не может быть наложен на имущество, являющееся предметами первой необходимости, а также на иные предметы, перечень которых определен Примечанием к Уголовно-исполнительному кодексу и ст. 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Арест в ходе досудебного расследования может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия уголовного правонарушения либо для финансирования экстремизма, терроризма, организованной группы, незаконного воин-

ского формирования, преступного сообщества (ч.ч. 7-8 ст. 161 УПК).

Рассмотрев постановление лица, осуществляющего досудебное расследование, о возбуждении ходатайства о наложении ареста на имущество, поддержанное (согласованное) прокурором, следственный судья выносит постановление о санкционировании либо об отказе в санкционировании ареста на имущество. При решении вопроса о наложении ареста на имущество для обеспечения возможной конфискации имущества следственный судья должен указать на фактические обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущество принадлежит подозреваемому, обвиняемому и использовалось им при совершении уголовного правонарушения либо получено в результате его совершения.

При наличии достоверных данных о том, что имущество добыто преступным путем, но его установление не представляется возможным, следственный судья вправе наложить арест на другое имущество, эквивалентное по стоимости (ч. 4 ст. 163 УПК).

4. В том случае, если в ходе доказывания обстоятельств приобретения и дальнейшего движения имущества подозреваемого, обвиняемого будут получены доказательства о его сокрытии путем переоформления на других лиц посредством купли-продажи, дарения, мены, ренты, передачи в аренду, доверительного управления и т.д., прокурор по ходатайству дознавателя, следователя принимает меры к аннулированию данных сделок в порядке гражданского судопроизводства путем подачи в суды исковых заявлений.

Данное право вытекает из общего права прокурора на подачу исков в соответствии с ч. 2 ст. 58 УПК, согласно которой прокурор вправе предъявить подозреваемому, обвиняемому, подсудимому или лицу, которое несет имущественную ответственность за их действия, иск в защиту интересов: 1) потерпевшего, не способного самостоятельно воспользоваться правом на предъявление и отстаивание иска в силу своего беспомощного состояния, зависимости от подозреваемого,

обвиняемого, подсудимого или по иным причинам; 2) государства.

Полученные таким образом судебные решения в порядке гражданского процесса передаются прокурором дознавателю, следователю для приобщения к материалам производства о конфискации имущества (ч. 3 ст. 668 УПК).

5. По итогам расследования в рамках производства о конфискации дознаватель, следователь составляют заключение, форма и содержание которого приведены в ч. 4 ст. 668 УПК. Обязательными элементами заключения выступают сведения о подлежащем конфискации имуществе и месте его нахождения (п.3 ч.4 ст.668 УПК), а также подробный анализ данных (доказательств), обуславливающих принадлежность имущества, его связь и обстоятельства приобретения, последующего использования именно в связи с совершением преступления подозреваемым, обвиняемым (п. 4 ч. 4 ст. 668 УПК).

6. Закон не устанавливает конкретных сроков производства о конфискации имущества, но требует при завершении данного производства немедленно направить прокурору заключение и материалы к нему (ч. 5 ст. 668 УПК).

7. Дальнейший ход событий зависит от прокурора. При его согласии с результатами производства о конфискации (получены достаточные доказательства) это производство он направляет в суд, которому подсудно дело о преступлении, чьи материалы послужили основанием для возбуждения производства о конфискации (ч. 6 ст. 668 УПК).

В противном случае прокурор вправе его возвратить для устранения недостатков или прекратить производство о конфискации со ссылкой на ч. 7 ст. 668 УПК.

8. Решение прокурора о направлении в суд производства о конфискации облается в форму ходатайства о конфискации. Данное ходатайство если полностью

не воспроизводит заключение следователя, то, во всяком случае, отличается от него некоторыми параметрами содержания. Так, прокурор просто перечисляет доказательства, положенные в основу ходатайства о необходимости конфискации (ч. 2, п. 8 ч. 6 ст. 668 УПК); в качестве доводов обращения в суд с ходатайством прокурор приводит условия, делающие невозможными проведение стандартного уголовного преследования и осуждение лица (нахождение подозреваемого, обвиняемого лица в международном розыске, смерть подозреваемого, обвиняемого и т.д.) (ч. 1 ст. 667 УПК).

К ходатайству прокурор прилагает финансовые расчеты, характеризующие фактические расходы, вызванные производством о конфискации в ходе досудебного расследования (п. 10 ч. 6 ст. 668 УПК).

При участии в производстве о конфискации, о направлении ходатайства о конфискации в суд обязательно информируются защитник, потерпевший и его представитель, которые включаются в список лиц, подлежащих вызову в суд (ч. 6 ст. 668 УПК).

9. Закон предоставляет прокурору не более десяти суток для принятия решений, указанных в ч.ч. 6-7 ст. 668 УПК, которые начинают исчисляться с момента поступления производства о конфискации в прокуратуру (ч. 8 ст. 668 УПК).

### *Статья 669. Рассмотрение судом ходатайства о конфискации*

*1. Вопрос о применении конфискации судья решает единолично.*

*2. Судебное разбирательство проводится с соблюдением положений настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.*

*При необходимости исследования дополнительных материалов судья вправе истребовать уголовное дело.*

*3. В судебном заседании участвует прокурор, обратившийся с ходатайством.*

*4. По ходатайству защитника подозреваемого, обвиняемого при его участии в судебное заседание для дачи показаний относительно рассматриваемого ходатайства могут быть вызваны другие лица.*



1. Нормы ст. 669 УПК регулируют процессуальную форму проведения судебного заседания по производству о конфискации, в ходе которого судья обязан придерживаться стандартов общего порядка рассмотрения дела в суде первой инстанции (открытие судебного заседания, проверка явки участников процесса, объявление состава суда и участвующих в судебном заседании лиц, разрешение отводов и т.д.), однако с изъятиями применительно к рассматриваемому производству.

2. Судебное заседание судья проводит единолично, но с обязательным участием прокурора, поскольку ходатайство исходит от него, а также лиц, указанных в ч. 6 ст. 668 УПК, неявка которых не препятствует проведению судебного заседания.

3. Постановление о конфискации имущества может быть обжаловано и опротестовано, поэтому ведение протокола судебного заседания обязательно (ст.ст. 347–349, 672 УПК).

4. В ходе судебного заседания могут быть истребованы и изучены материалы основного уголовного дела, послужившего основанием для начала производства о конфискации, и при необходимости допрошены лица, вызванные в суд по ходатайству защитника подозреваемого, обвиняемого (ч.ч. 2, 4 ст. 669 УПК).

**Статья 670.** Вопросы, разрешаемые судом в совещательной комнате в производстве о конфискации

1. Суд по результатам рассмотрения ходатайства о конфискации выносит постановление.

2. При вынесении постановления судом разрешаются следующие вопросы:

1) связано ли имущество подозреваемого, обвиняемого с преступлением, являющимся основанием для конфискации, в случаях, предусмотренных статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

2) приобретено ли имущество третьего лица способом, предусмотренным статьей 48 Уголовного кодекса Республики Казахстан;

3) подлежит ли применению конфискации и к какой части имущества она должна быть применена;

4) как поступить с арестованным или изъятым имуществом, в отношении которого не применяется конфискации;

5) каков размер расходов на производство о конфискации и на кого они возлагаются.

1. Производство о конфискации до вынесения приговора завершается вынесением судьей в совещательной комнате постановления.

2. Часть 2 ст. 670 УПК содержит ключевые вопросы, которые судья должен разрешить в постановлении. Естественно, что данные вопросы он выясняет в ходе судебного заседания с участием сторон: прокурора, а также других лиц, если они участвуют. В компетенцию судьи при этом не входит собирание дополнительных доказательств, его работа по делу сводится к

анализу имеющихся в производстве материалов, их исследованию методами судебного следствия. Итоги данной работы должны убедить судью в том, что имущество, которое планируется конфисковать, действительно связано с преступлением, материалы основного уголовного дела о котором легли в основу производства о конфискации (п. 1 ч. 2 ст. 670 УПК).

3. В ходе исследования материалов дела судья одновременно обязан выяснить и конкретно указать способ приобретения имущества, подлежащего конфискации, описания и установления которого требуют нормы ч. 2 ст. 48 УК (п. 2 ч. 2 ст. 670 УПК).

4. В частности, ч. 2 ст. 48 УК устанавливает, что конфискации подлежат деньги и иное имущество:

1) полученные в результате совершения уголовного правонарушения, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

2) в которые имущество, полученное в результате совершения уголовного правонарушения, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или образованы;

3) используемые или предназначенные для финансирования или иного обеспечения экстремистской или террористической деятельности либо преступной группы;

4) являющиеся орудием или средством совершения уголовного правонарушения;

5) переданные осужденным в собственности других лиц.

5. Определившись с вопросом о необходимости производства о конфискации, судья должен исключить из подлежащей конфискации массы имущества ту его часть, на которую наложен арест и которая в соответствии с законом не подлежит конфискации по приговору суда или на которую не может быть обращено взыскание (п. 3 ч. 2 ст. 670 УПК).

Перечень такого имущества приведен в Приложении к УИК и ст. 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

В частности, в Приложении к УИК указано, что конфискации не подлежат следующие необходимые для осужденного и лиц, находящихся на его иждивении, виды имущества и предметы, принадлежащие ему на праве частной собственности или являющиеся его долей в общей собственности:

1) единственное жилье осужденного и его семьи, площадь которого не превышает нормативов, установленных жилищным законодательством, на каждого члена семьи;

2) земельные участки, на которых расположены дом и хозяйственные постройки, не подлежащие конфискации, а также земельные

участки, необходимые для ведения личного подсобного хозяйства;

3) у лиц, основным занятием которых является сельское хозяйство, хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей его семьи, а также корм для скота;

4) семена, необходимые для очередного посева сельскохозяйственных культур;

5) предметы домашней обстановки, утварь, одежда:

одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, кухонная и столовая утварь, находившиеся в употреблении. Могут быть конфискованы меховая, другая ценная одежда, столовые сервизы, предметы, сделанные из драгоценных металлов, а также имеющие художественную ценность;

мебель, минимально необходимая для осужденного и членов его семьи;

все детские принадлежности;

6) продукты питания в количестве, необходимом для осужденного и его семьи до нового урожая, если основным занятием осужденного является сельское хозяйство, а в остальных случаях – продукты питания и деньги на общую сумму в размере, устанавливаемом Правительством Республики Казахстан;

7) топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи;

8) инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий осужденного, за исключением случаев, когда осужденный приговором суда лишен права заниматься соответствующей деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления;

9) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов;

10) международные, государственные и иные призы, которыми награжден осужденный.

В статье 61 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» дополнительно указано, что взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующие виды имущества, принадлежащего должнику на праве собственности или являющегося его долей в общей собственности, необходимого для должника и лиц, находящихся на его иждивении:

1) предметы домашней обстановки, утвари:

а) одежда, обувь, белье, постельные принадлежности, кухонная и столовая утварь, находившиеся в употреблении, за исключением меховой и другой ценной одежды (если имеется иная одежда, способная заменить ее для обеспечения прожиточного минимума), столовых сервизов, предметов, сделанных из драгоценных металлов, а также имеющих художественную ценность;

б) мебель, минимально необходимая для должника и членов его семьи (по одной кровати и стулу на каждое лицо, один стол, один шкаф и один сундук на семью);

в) все детские принадлежности;

2) продукты питания в количестве, необходимом для должника и его семьи до нового урожая, хозяйственные постройки и домашний скот в количестве, необходимом для удовлетворения потребностей должника и его семьи, а также корм для скота, если основным занятием должника является сельское хозяйство, а в остальных случаях – продукты питания и деньги на общую сумму в объеме не более минимальной заработной платы;

3) топливо, предназначенное для приготовления пищи и отопления жилого помещения семьи;

4) инвентарь (в том числе пособия и книги), необходимый для продолжения профессиональных занятий должника, за исключением случаев, когда должник приговором суда лишен права заниматься определенной деятельностью или когда инвентарь использовался им для совершения преступления;

5) транспортные средства, специально предназначенные для передвижения инвалидов;

6) международные, государственные и иные призы, которыми награжден должник.

Взыскание на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, может быть обращено только после закрытия данных операций репо.

6. Судьба имущества и доходов от него, в том числе арестованного или изъятого имущества, в отношении которого не применяется конфискация, определяется в порядке, установленном ч. 3 ст. 118, ст. 221 УПК, в том числе с его возвратом законному владельцу (п. 3 ч. 2 ст. 670 УПК).



7. Размер расходов на производство о конфискации и на кого они возлагаются нормами УПК и комментируемой главы не определены.

Надо полагать, речь идет о тех фактических финансовых расходах, которые наступили при производстве о конфискации имущества в ходе досудебного расследования и в суде. В него входит выявление, осмотр, оценка имущества, организация и проведение описи, наложение ареста на имущество, его перевозка и хранение, оплата труда привлеченных специалистов и другие процедуры (п. 4 ч. 2 ст. 670 УПК).

Согласно ст. 75 Закона от 2 апреля 2010 года «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», имущество, арестованное на основании приговора суда по уголовному делу в части конфискации имущества либо на основании решения о передаче имущества государству, реализуется или используется в порядке, установленном уполномоченным органом по управлению государственным имуществом.

В свою очередь, ст. 22 Закона от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» устанавливает, что поступление в состав государственного имущества конфискованного имущества осуществляется в порядке и на условиях, которые определены ст.ст. 210–212, 214, 215 данного Закона.

**Статья 671.** Судебное решение в производстве о конфискации

1. Суд выносит постановление в совещательной комнате об:

- 1) удовлетворении ходатайства и конфискации имущества;
- 2) отказе в удовлетворении ходатайства о конфискации.

2. Копия постановления вручается прокурору и другим участникам процесса либо высылается по почте тем участникам, которые не участвовали в судебном разбирательстве по производству о конфискации.

Копия постановления вручается лицу, у которого имущество конфискуется.

3. После вступления постановления в законную силу суд, вынесший постановление, направляет исполнительный лист, копию описи имущества и копию постановления в соответствующий орган юстиции для исполнения в порядке, установленном для исполнения приговоров о конфискации имущества.

1. По итогам рассмотрения вопросов (в совещательной комнате) судья выносит одно из решений, указанных в п.п. 1–2 ч. 1 ст. 671 УПК.

2. Постановление о конфискации имущества выносится, если в производстве о конфискации имущества собрана и судом исследована совокупность доказательств, указывающая с необходимой глубиной и точностью на приобретение имущества и доходов от

него в результате совершения лицом преступления (п. 1 ч. 1 ст. 671 УПК).

3. И, наоборот, прокурору может быть отказано в удовлетворении его ходатайства, если материалами дела и их исследованием в суде достоверно не доказана преступная природа происхождения имущества и доходов от него. В этом случае производство о конфискации возвращается прокурору, который обязан его прекратить со ссылкой на постановление судьи, вынесенное в порядке п.2 ч.1 ст.671 УПК.

4. Во всех случаях копия принятого решения доводится до сведения заинтересованных лиц способами, указанными в ч.2 ст.671 УПК.

5. Как и всякое иное постановление суда, постановление о конфискации либо отказе в этом вступает в силу в порядке и сроки, установленные ст.ст. 418, 471 УПК.

6. После вступления в законную силу постановления судьи и иные документы направляются в соответствующий орган юстиции (служба судебных исполнителей) для выполнения его предписаний через уполномоченный государственный орган по управлению государственным имуществом в порядке и сроки, установленные ст.ст. 212, 214, 215 Закона от 1 марта 2011 года «О государственном имуществе» (ст.ст. 77–82 УИК РК).

**Статья 672.** Обжалование, опротестование постановления о конфискации

Постановление суда о конфискации может быть обжаловано либо опротестовано в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

1. Постановление о производстве конфискации может быть обжаловано, опротестовано в порядке апелляции, кассации.

2. В качестве важнейшей гарантии законности и обоснованности производства о конфискации имущества до вынесения приговора судом, а также защиты прав личности в уголовном процессе выступают положения УПК о том, что в случае освобождения лица от уголовной ответственности за преступление, послужившее основанием для указанной конфискации, в порядке, предусмотренном главой 71 УПК, на основании вступившего в законную силу оправдательного приговора суда либо постановления о прекращении уголовного преследования за отсутствием события или состава уголовного правонарушения либо частичного или полного неприменения конфискации имущества в приговоре суда, рассмотревшего дело по существу, допускается возобновление производства по делу о конфискации имущества до вынесения приговора суда по вновь открывшимся обстоятельствам (п. 6 ч. 2 ст. 499, пп. 4 ст. 500, ч. 3 ст.ст. 502, 504, 505 УПК).



# МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ НОВЕЛЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩИЕСЯ ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ИЗ МЕСТ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ



## **Индира АЙТЫКОВА**

Полковник юстиции  
в запасе,  
в составе рабочих групп  
принимала непосредственное  
участие в разработке  
всех законодательных  
и подзаконных актов  
пенитенциарной системы с  
1993 года по настоящее время

В целях снижения уровня «тюремного населения» в новом Уголовном Кодексе переработан институт условно-досрочного освобождения (далее - УДО) осужденных. Кодексом предусмотрены более мягкие, «щадящие» условия УДО уязвимых слоев населения (беременные, женщины, имеющие малолетних детей, пенсионеры, мужчины, в одиночку воспитывающие малолетних детей). Установлена обязательность применения УДО к осужденным, полностью возместившим причиненный ущерб. Возвращен существовавший институт УДО лиц, ранее досрочно освобождавшихся.

Неотбытая часть наказания является своего рода испытательным сроком для осужденного, освобожденного условно-досрочно, а существование в законодательстве данного института служит важным стимулом для исправления осужденных – любой осужденный должен понимать, что достигнуть скорейшего освобождения от наказания можно только при правоопослушном поведении.

Введено понятие процессуального соглашения, заключаемого между прокурором и подозреваемым, обвиняемым, подсудимым на любой стадии уголовного процесса или осужденным в порядке и по основаниям, предусмотренным Уголовно-процессуальным кодексом.

К примеру, лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. В случае если лицо, отбывающее назначенное судом пожизненное лишение свободы, выполнило все условия процессуального соглашения, оно может быть освобождено условно-досрочно после фактического отбытия не менее пятнадцати лет лишения свободы (ч.6 ст.72 УК).

Сокращены на порядок сроки применения замены неотбытой части наказания более мягким видом

наказания (далее - ЗМН) осужденным за совершение преступлений по всем категориям тяжести. В ст. 73 УК введена новая норма, регламентирующая сокращение оставшейся неотбытой части наказания (далее - ССН) не более чем наполовину лицу, отбывающему лишение свободы за преступления небольшой, средней тяжести, тяжкие или особо тяжкие преступления, в случае, если оно в период отбывания наказания способствовало раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, либо выполнило все условия процессуального соглашения.

Кроме того, в соответствии со ст.96 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан (далее - УИК) осужденные, находящиеся в облегченных или льготных условиях отбывания наказания, имеющие не менее одного поощрения, состоящие в добровольной организации осужденных, не имеющие взысканий в течение шести месяцев либо одного года, имеют право подать ходатайство в суд об изменении вида учреждения средней или максимальной безопасности на учреждение минимальной безопасности по отбытии установленной законом части срока наказания.

### Основания применения условно-досрочного освобождения

Главное основание применения условно-досрочного освобождения к осужденному заключается в исправлении последнего. Если суд приходит к выводу о нецелесообразности полного отбывания осужденным срока наказания, назначенного судом, он применяет этот вид освобождения.

Согласно п.5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания и сокращения срока назначенного наказания» от 2 октября 2015 года № 6 (далее – НП ВС №6-2015г.) «условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания могут быть применены к осужденному после

фактического отбытия сроков, указанных, соответственно, в частях третьей, четвертой и пятой статьи 72, части второй статьи 73, а к несовершеннолетним осужденным в части первой статьи 86, части первой статьи 87 УК».

Категорию преступлений следует определять в соответствии с правилами ст.7-1 УК КазССР, ст. 10 УК (1997г.) и ст. 11 УК (2014 г.) с учетом требований ст. 6 УК (2014 г.).

Суды, разрешая вопрос о возможности применения УДО, ЗМН, обеспечивают строго индивидуальный подход к каждому осужденному. В связи с этим, необходимо выяснить, отбыл ли осужденный предусмотренную законом часть срока наказания, тщательно исследовать его поведение за весь

**Только два вида наказания при замене наказания предусмотрены новым УК – это ограничение свободы и штраф**

период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства. Снятые и погашенные дисциплинарные взыскания при решении данного вопроса не учитываются.

Согласно пп. 10) ст. 3 УИК исправление осужденного - это формирование у него правопослушного поведения, позитивного отношения к личности, обществу, труду, нормам, правилам и этике поведения в обществе. Такое поведение не должно носить временного характера, непосредственно предшествующего рассмотрению вопроса о возможности УДО, оно должно быть постоянным за весь период отбывания наказания.

При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденных, к которым были применены дополнительные наказания, возникает вопрос о возможности освобождения осужденного и от дополнительного наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от от-

бывания дополнительного вида наказания.

Согласно п.14 НП ВС № 6-2015г. «...если приговором суда наряду с основным наказанием назначено дополнительное наказание, при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от основного наказания либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос освобождения осужденного от этого дополнительного наказания не рассматривается. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от отбывания оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не было исполнено, суд вправе освободить осужденного от его отбывания полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления...».

Нововведение в принятом УК является разделение видов наказаний на основные и дополнительные таким образом, что они не могут пересекаться, т.е. дополнительные виды наказаний не могут для отдельных составов становиться основными, как это было в УК-1997 года.

### Обязательность применения УДО

Законодательно установлена обязательность применения условно-досрочного освобождения к осужденным, полностью возместившим причиненный преступлением ущерб и не имеющим злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания. В данном случае, как и в других, УДО может быть применено только после фактического отбытия осужденным установленной законом части срока



наказания по категории тяжести статей. Под полным возмещением ущерба, причиненного преступлением, как условия, предусмотренного законодательством, необходимого для применения УДО, понимается, что осужденный сознательно всеми доступными законными средствами возмещает ущерб, причиненный его преступными деяниями здоровью или имуществу потерпевшего либо имущественный ущерб государству.

Согласно п.2 НП ВС №6-2015г. «осужденный, к которому не предъявлены искивые требования по возмещению материального ущерба, причиненного преступлением, в случае отсутствия злостных нарушений подлежит обязательному освобождению условно-досрочно по отбытии установленной части срока наказания. К ущербу, подлежащему возмещению, не относятся процессуальные издержки, взысканные с осужденного по приговору суда».

«В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, и т. п., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только по этому основанию.

**Установленные факты уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. (п.10 НП ВС № 6 -2015 г.).**

## Подготовка документов к УДО, ЗМН

Для того, чтобы администрация учреждения направила в суд документы с ходатайством об условно-досрочном освобождении в порядке ст. 72 УК, ст.162 УИК, осужденный должен отвечать определенным критериям формального и материального характера. К формальному критерию относится отбытие осужденным определенной законом части срока наказания, назначенного судом (ст. 72 УК). Причем, закон дифференцирует указанные сроки в зависимости от общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного.

Согласно п. 3 НП ВС № 6-2015г. суды не должны принимать к рассмотрению ходатайства осужденных об УДО, ЗМН, не отбывших требуемой законом части срока наказания, они подлежат возвращению без рассмотрения.

Возобновлен институт применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, ранее условно-досрочно освобождавшихся. Если срок неотбытой части наказания исчерпан, а лицо вновь осуждено и отбыло установленный законом срок наказания, необходимый для возможного условно-досрочного освобождения, то в соответствии с применяемой нормой ст.72 УК оно может быть судом освобождено условно-досрочно по тяжести статей.

Учреждение или орган, исполняющие наказание, предоставляют суду мнение о степени исправления осужденного к данному моменту и необходимости отбывания им всего срока наказания или об отсутствии таковой. Также суду должны быть представлены учреждением или органом, исполняющими наказание, и самим осужденным данные о предполагаемом месте проживания осужденного после освобождения и перспективе его трудоустройства (письменное согласие родственников, предоставление жилья, места работы организацией, органами местного самоуправления) (ст.480 УПК).

Обязательным условием при подготовке материалов к УДО для администрации учреждения, исполняющего наказание, является необходимость проверять, истребовать у компетентных инстанций и прилагать к ходатайству об УДО документы, подтверждающие принадлежность осужденного лица к уязвимым слоям населения: к беременным женщинам, женщинам, имеющим малолетних детей, мужчинам, воспитывающим в одиночку малолетних детей, женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет, мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет, инвалидам первой или второй группы.



Если суд, рассмотрев материалы, характеризующие осужденного, отказал в УДО от отбывания наказания или ЗМН, то повторная подача в суд ходатайства об УДО или ЗМН может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

### Рассмотрение ходатайства судом

Вопросы об УДО либо ЗМН разрешаются районным и приравненным к нему судом, действующим по месту исполнения приговора, а при его отсутствии – вышестоящим судом, по ходатайству самого осужденного (ст.ст.477, 478 УПК).

Участие в судебном заседании представителей учреждений и органов, исполняющих наказание, а также осужденного и прокурора обязательно. Осужденный вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять доказательства. Участие в судебном заседании защитника обязательно в тех случаях, когда рассматривается ходатайство несовершеннолетних, лиц, не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство по делу, а также лиц, которые в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свои права.

Кроме того, согласно ч.9 ст.478 УПК при рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в судебном заседании вправе участвовать потерпевший либо его представитель. То есть, во вновь принятом УПК данное положение об учёте мнения потерпевшего является необязательным условием, а правом потерпевшего принимать или не принимать участие в заседании.

В соответствии с ч.5 ст.72 УК фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев. Это условие не распространяется на другие виды наказания, следовательно, вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания такого вида наказания как ограничение свободы может быть постав-

лен и до истечения шестимесячного срока.

Согласно п.7 НП ВС № 6-2015г. «в тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или помилования либо постановлением вышестоящего суда, фактически отбытый срок наказания при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или помилования либо постановлением вышестоящего суда».

«Если лицо осуждено по совокупности преступлений либо по совокупности приговоров за совершение правонарушений различных категорий тяжести, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять срок, после фактического отбытия которого возможно применение условно-досрочного освобождения или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, по правилам, предусмотренным частью третьей статьи 72, частью второй статьи 73, частью первой статьи 86 УК, по отношению к наиболее тяжкому преступлению, входящему в совокупность» (п.8 НП ВС № 6-2015г.).

Кроме того, если осужденный отбывает наказание, назначенное по совокупности приговоров за преступления, одни из которых совершены до достижения 18 лет, а другие в совершеннолетнем возрасте, то в данном случае отбытие срока, дающего основание для применения УДО, исчисляется в соответствии со ст. 72 УК, т.е. за основу берутся преступления, совершенные в совершеннолетнем возрасте.

В соответствии со ст. 86 УК лица, осужденные к лишению свободы, ограничению свободы или исправительным работам, совершившие преступления в несовершеннолетнем возрасте, в случае отсутствия у них злостных нарушений установленного порядка отбывания или исполнения наказания подлежат УДО после фактического отбытия или исполнения определенного законодательством срока или размера наказания.

## АКЦЕНТЫ

Возобновлен институт применения условно-досрочного освобождения в отношении лиц, ранее условно-досрочно освобожденных. Если срок неотбытой части наказания исчерпан, а лицо вновь осуждено и отбыло установленный законом срок наказания, необходимый для возможного условно-досрочного освобождения, то в соответствии с применяемой нормой ст.72 УК оно может быть судом освобождено условно-досрочно по тяжести статей.

Учреждение или орган, исполняющие наказание, предоставляют суду мнение о степени исправления осужденного к данному моменту и необходимости отбывания им всего срока наказания или об отсутствии таковой. Также суду должны быть представлены учреждением или органом, исполняющими наказание, и самим осужденным данные о предполагаемом месте проживания осужденного после освобождения и перспективе его трудоустройства (письменное согласие родственников, предоставление жилья, места работы организацией, органами местного самоуправления) (ст.480 УПК).

### Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания

Законодательно определены только два условия, при которых судом возможно применение ЗМН после фактического отбытия осужденным установленной законом части срока наказания – это полное возмещение осужденным ущерба, причиненного преступлением, либо отсутствие у него злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

В отличие от УДО, ЗМН не может быть отменена из-за ненадлежащего поведения осужденного (п. 20 НП ВС № 6-2015г.).

При применении ЗМН лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания, за исключением наказаний, назначенных пожизненно. В данном случае речь идет о лишении права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, регламентированном ст.50 УК.

Приговор суда о пожизненном запрете занимать определенные должности исполняется администрациями государственных учреждений и организаций, принимающих на работу и, как правило, проверяющих сведения о судимости кандидата.

Формальные сроки наступления ЗМН, по отбытии которых осужденный может претендовать на ЗМН, сокращены на порядок. Вместе с тем, только суд определяет применение либо не применение к осужденному ЗМН, т.е. отсутствие злостных нарушений либо погашение иска не гарантирует ЗМН. Суд, рассматривая все характеризующие материалы при направлении ходатайства осужденного о ЗМН, принимает решение о готовности того или иного осужденного выйти на свободу и продолжить исполнять более мягкий вид наказания.

Только два вида наказания при ЗМН предусмотрены новым УК – это ограничение свободы и штраф.

Уголовно-правовая сущность ограничения свободы заключается в наложении на осужденного судом определенных обязанностей, ограничивающих его свободу. В случае замены лишения свободы ограничением свободы последнее может быть назначено судом на срок менее одного года, при этом осужденный к принудительному труду не привлекается (ч.2 ст.44 УК).

Осужденные, имеющие иски, могут, как правило, претендовать только на ЗМН в виде штрафа и только при полном воз-

мещении ущерба. Вполне закономерным будет решение суда о применении ЗМН в виде ограничения свободы к лицам, не имеющим иска о погашении ущерба, причиненного преступлением, и не имеющим злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

### Изменение вида учреждения

Подача ходатайства осужденного об изменении вида учреждения является его правом, которым он может воспользоваться в любое время после наступления формального срока.

Изменение вида учреждения, предусматривающее смягчение условий отбывания наказания и, соответственно, расширение правового статуса осужденных, осуществляется судом по следующим исходным критериям: хорошее поведение осужденного; добросовестное отношение к труду, обучению и т.д.

Вывод о хорошем поведении осужденного вытекает из психолого-педагогических показателей, требующих индивидуального подхода к оценке личности осужденного. Для получения достоверного вывода необходимо учитывать выполнение осужденным возложенных на него обязанностей, соблюдение правил отбывания наказания, участие в добровольных организациях осужденных, бережное отношение к имуществу учреждения, досрочное возмещение материального ущерба, причиненного преступлением и другие обстоятельства, характеризующие личность осужденного.

Таким образом, полагаю, что новеллы уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в части рассмотрения вопросов условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, изменения вида учреждения, введены с целью дифференциации процесса исполнения наказания и освобождения от него.

Большую роль в данном вопросе играет подготовка осужденных к освобождению из мест лишения свободы либо переводу в учреждение с более мягким видом режима, осуществляемая непосредственно сотрудниками учреждений УИС. Данная работа по ресоциализации и реабилитации осужденных начинается с момента прибытия осужденного в места лишения свободы, продолжается на протяжении всего срока наказания и оканчивается в тот момент, когда осужденный выходит на свободу. В дальнейший постпенитенциарный период к процессу реинтеграции в общество освобожденного лица подключается служба пробации и социальные службы.

V ТАРАУ  
ГЛАВА

НӨМІР ТАҚЫРЫБЫ

**ОҢАЛТУ ЖӘНЕ БАНКРОТТЫҚ  
ТУРАЛЫ ЗАҢНАМАНЫ ҚОЛДАНУ  
БОЙЫНША СОТ ПРАКТИКАСЫ  
ТУРАЛЫ**

ТЕМА НОМЕРА

**О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ  
ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
О РЕАБИЛИТАЦИИ  
И БАНКРОТСТВЕ**







## БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



**Ирина БУКИНА**  
Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В Российской Федерации банкротами раньше могли объявить себя юридические лица и индивидуальные предприниматели. С 1 октября 2015 года это могут делать обычные граждане.

Согласно Федеральному закону от 29 июня 2015 года № 154-ФЗ рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве) гражданина отнесено к компетенции арбитражных судов.

Производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено при наличии следующих обстоятельств:

- сумма просроченной задолженности превышает 500 тыс. руб.;
- требования об уплате за-

долженности не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

Обратиться в суд с заявлением о банкротстве могут как непосредственно гражданин, так и конкурсный кредитор и уполномоченный орган.

При этом Закон о банкротстве предусматривает как обязанность гражданина на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом, так и право (ст. 213.4).

Обязанность гражданина по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании себя банкротом на основании п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве возникает при одновременном наличии двух условий:

- размер неисполненных должником денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей (как с наступившим сроком исполнения, так и с не наступившим) в совокупности составляет не менее чем 500 тыс. руб. независимо от того, связаны они с осуществлением предпринимательской деятельности или нет;

■ удовлетворение требования одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполне-

**Банкротство  
граждан – новое  
для российского  
законодательства**

ния обязательств и (или) обязанностей по уплате обязательных платежей перед другими кредиторами.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет.

Конкурсный кредитор и уполномоченный орган могут обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам (п. 1 ст. 213.5), за исключением случаев, указанных в п. 2 ст. 213.5.

Для граждан предусмотрены следующие процедуры банкротства:

- реструктуризация долгов;
- реализация имущества гражданина;
- мировое соглашение.

Согласно новой редакции ст. 2 Закона о банкротстве реструктуризация долгов и реализация имущества гражданина - реабилитационные процедуры, применяемые в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов, а также в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (абзацы 17 и 18).

Таким образом, процедуру реструктуризации долга гражданина можно расценивать, как шанс в течение трех лет погасить этот долг без процентов и без продажи имущества.

Особенности реализации имущества гражданина:

- все имущество передается в конкурсную массу, за исключением имущества, на которое согласно гражданскому процессуальному законодательству не может быть обращено взыскание;

- с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

- финансовым управляющим проводится описание и оценка имущества, подлежащего реализации;

- финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества; по поводу утверждения этого положения суд выносит определение;

- имущество гражданина-должника подлежит продаже на торгах;

- имущество, переданное в конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, возвращается гражданину.

При этом у должника-гражданина никто не может забрать последнее имущество или лишить его единственного жилья.

Статьей 213.9 установлено, что участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина - обязательное условие. Финансовый управляющий утверждается судом и должен соответствовать требованиям, установленным к арбитражному управляющему.

Финансовый управляющий получает все права на распоряжение имуществом должника. Размер вознаграждения финансового управляющего должен будет оплатить должник.

После завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от своих обязательств перед кредиторами. Однако в течение пяти лет с даты признания его банкротом он не вправе принимать на себя обя-

## АКЦЕНТЫ

Особенности реализации имущества гражданина:

- все имущество передается в конкурсную массу, за исключением имущества, на которое согласно гражданскому процессуальному законодательству не может быть обращено взыскание;

- с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично;

- финансовым управляющим проводится описание и оценка имущества, подлежащего реализации;

- финансовый управляющий представляет в суд положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества; по поводу утверждения этого положения суд выносит определение;

- имущество гражданина-должника подлежит продаже на торгах;

- имущество, переданное в конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим, возвращается гражданину.

зательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства; кроме того, дело о его банкротстве не может быть возбуждено по его заявлению (ст. 213.30).

Кредиторы или уполномоченные органы и должник вправе в любое время заключить мировое соглашение. Заключение мирового соглашения является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве гражданина (ст. 213.31). Мировое соглашение утверждается судом, после чего гражданин или участвующее в мировом соглашении третье лицо приступает к погашению задолженности перед кредиторами.

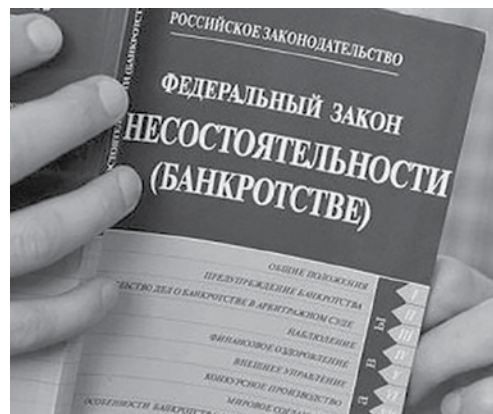
с 1 октября 2015 в России появился механизм, который позволяет гражданам освободиться от бремени неподъемных долгов. Однако новые положения законодательства о банкротстве, к сожалению, не исключают возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных заемщиков.

Последствия возможности злоупотреблений со стороны недобросовестных заемщиков как раз учтены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Закон о банкротстве также предусматривает процедуру оспаривания сделок должника. Поэтому должники не смогут переоформить имущество на третьих лиц.

Закон о банкротстве физических лиц воспринял в своих положениях мировой опыт несостоятельности и в качестве социально-экономической цели направлен на стимулирование развития финансового рынка и цивилизованных отношений участников процесса банкротства.

Важно отметить, что вновь принятое законодательство все-таки направлено на обеспечение механизмов реструктуризации задолженности граждан-должников в



судебном порядке. До недавнего времени должники зачастую не имели возможности прийти к соглашению с кредиторами относительно порядка и условий погашения задолженности, поскольку в законодательстве отсутствовала обязанность, как досудебного урегулирования спора, так и судебного рассмотрения подобных ситуаций. Поэтому у кредитора, как правило, оставался единственный вариант решения проблемы - обращение взыскания на имущество должника.

Банкротство граждан – новое для российского законодательства. В связи с этим судебная практика уже показывает, какие проблемы возникают при рассмотрении этих дел. Несомненно, будет совершенствоваться законодательство, а вопросы, возникающие у судов, будут анализироваться Верховным Судом Российской Федерации и найдут отражение в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данной проблематике.

Необходимо отметить, что в связи с введением в действие новых положений Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», регулирующих процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан, в целях правильного и единообразного их применения Пленум Верховного Суда Российской Федерации уже 13.10.2015 принял постановление № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан». Судебная практика показала, что это оказалось своевременным и сыграло свою положительную роль.



# СУБСИДИАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА-ДОЛЖНИКА



## Ернар ЕРБОЛАТОВ

Судья  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
Павлодарской области

Действующим Законом Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 07 марта 2014г. (далее - Закон) предусмотрена субсидиарная ответственность учредителя (участника) и должностного лица-должника. Такая ответственность определена ст.6 и п.5 ст.11 Закона.

В данном случае, считаю необходимым более подробно остановиться на ответственности, предусмотренной ст. 11 Закона. Согласно п.5 ст.11 за нарушение положений подпунктов 1) - 6) пункта 2 настоящей статьи в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов должностные лица должника, в обязанности которых входит выполнение требований, предусмотренных подпунктами 1) - 6) пункта 2 настоящей статьи, солидарно несут субсидиарную ответственность в соответствии с законами Республики Казахстан.

Пунктом 2 названной статьи предусмотрено следующее: должник обязан:

- обратиться в суд о признании его банкротом в случае, когда собственником его имущества, уполномоченным им органом, органом юридического лица, уполномоченным на то учредительными

документами, принято решение о его ликвидации, а стоимости имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме;

- обратиться в суд о признании его банкротом, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения им денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами;

- в течение шести месяцев обратиться в суд о признании его банкротом со дня, когда должник узнал или должен был знать о наступлении неплатежеспособности, за исключением случая, когда в отношении должника вступило в законную силу решение суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности;

- предоставить суду и администратору в течение трех рабочих

дней с даты назначения администратора информацию о финансово-хозяйственной деятельности, в том числе сведения об имеющемся у должника имуществе, в том числе имуществе, обремененном залогом, находящемся в имущественном найме (аренде) и (или) в лизинге, о деньгах, находящихся на банковских счетах, номерах счетов и месте нахождения банков, о сумме дебиторской задолженности;

- передать реабилитационному управляющему в течение трех рабочих дней с даты его назначения учредительные документы, печати, штампы, в течение пятнадцати рабочих дней – учетную документацию, в течение двух месяцев – материальные и иные ценности;

- со дня назначения временного управляющего обеспечить ему доступ к учетной документации для изучения путем просмотра.

**То есть, данная норма права предполагает субсидиарную ответственность за невыполнение должностными лицами должника вышеуказанных обязанностей.**

**В настоящее время судебная практика по таким вопросам в полной мере не состоялась. Как известно, согласно п.2 ст.3 Закона дела о банкротстве, реабилитации или ускоренной реабилитационной процедуре рассматриваются судом по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными настоящим Законом.**

Статьей 355 ГПК РК определено, что дела об урегулировании неплатежеспособности, о банкротстве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, ускоренной реабилитации и реабилитации юридических лиц рассматриваются судом по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными Законом Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве».

Данные нормы права показывают, что дела о банкротстве, реабилитации или ускоренной реабилитационной процедуре подлежат рассмотрению судами с особенностями, установленными настоящим Законом и подсудны специализированным межрайонным экономическим судам, рассматриваются также с учетом ч.8, 9 ст.35 ГПК РК.

- Субсидиарная ответственность - это дополнительные (сопутствующие обязательства самого должника) обязательства контролирующих должника лиц и/или его руководителя, которые в установленных законом случаях несут ответственность по обязательствам должника. Наступление субсидиарной ответственности определено ст. 357 ГК РК, а исполнение – ст. 288 ГК РК.

Основной нормой, предусматривающей субсидиарную ответственность участников (учредителей) юридического лица, является ст.44 ГК РК, согласно которой (п.2) учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) юридического лица или собственника его имущества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, иными законодательными актами либо учредительными документами юридического лица. Если же банкротство юридического лица вызвано действиями его учредителя (участника) или собственника его имущества, то при недостаточности средств у юридического лица, учредитель (участник) или соответственно собственник его имущества несет перед кредиторами субсидиарную ответственность (п.3).

- Кто будет являться надлежащим истцом по искам о привлечении должностного лица должника к субсидиарной ответственности.

В п.3 ст.96 Закона указано следующее: в случаях, когда законами Республики Казахстан предусмотрена субсидиарная ответственность иных лиц за доведение должника до банкротства, размер этой ответственности определяется как разница между общей суммой требований кредиторов и имущественной массой банкрота. Банкротный управляющий обязан предъявить к таким лицам требования в интересах всех кредиторов должника. Предъявление таких требований отдельными кредиторами в своих интересах не допускается. Также согласно п.10) п.2 ст.89 Закона банкротный управляющий обязан выявить лиц, установленных пунктом 5 статьи 11 настоящего Закона.

Из указанных норм права следует, что надлежащим истцом по искам о привлечении должностного лица должника к субсидиарной ответственности за ненадлежащее исполнение требований (обязанностей), предусмотренных подпунктами 1) – 6) пункта 2 ст.11 Закона, является банкротный управляющий.

Поскольку иск предъявляется в интересах всех кредиторов, то соответственно в случае удовлетворения судом такого иска взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника (имущественную массу), за счет которого удовлетворяются требования кредиторов.

■ Кто будет являться надлежащим ответчиком.

Исходя из п.5 ст.11 Закона солидарно несут субсидиарную ответственность должностные лица должника. Согласно п.22) ст.1 Закона должностное лицо – это член совета директоров акционерного общества, руководитель (заместитель руководителя) юридического лица – несостоятельного должника, а также иное лицо, входящее в коллегиальный исполнительный орган юридического лица, наделенное постоянными или временными полномочиями по управлению юридическим лицом, главный бухгалтер юридического лица (заместитель главного бухгалтера) – несостоятельного должника, а равно иное лицо, временно исполняющее его обязанности.

Таким образом, надлежащим ответчиком по искам банкротного управляющего будет лицо, соответствующее понятию определенного ст.1 п.22) Закона, п.2 ст.1 ЗРК «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

■ На какой стадии, и в каком случае подлежит подаче исковое заявление в суд.

Данная стадия прямо определена Законом, а именно при наличии нарушения обязанности и в случае недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов (п.5 ст.11), то есть, после принятия законом установленных мер по установлению имущества, реализации, но до согласования собранием кредиторов заключительного отчета и необходимости направления заявления в суд об утверждении его. Это также обусловлено общими условиями гражданского законодательства, а именно п.3 ст.44, ст.288, 357 ГК РК.

Вместе с тем, кроме необходимых общих правил привлечения должностного лица должника к ответственности, а именно признание такого юридического лица банкротом, недостаточность его имущества для удовлетворения требований кредиторов, считаю необходимым учитывать причинно-следственную связь между действием (бездействием) должностного лица юридического лица и его банкротством, а также вину такого должностного лица.

Кроме того, необходимо помнить, что срок исковой давности при обращении в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности подлежит применению в общем порядке и составляет 3 (три) года, исчисляется с момента принятия судом решения о признании должника банкротом, назначения уполномоченным органом банкротного управляющего.

Таким образом, привлечение должностного лица к субсидиарной ответственности является одной из мер по оптимизации имущественной массы банкрота и направлено на дисциплинирование должностных лиц юридического лица по исполнению возложенных обязанностей.

К примеру, специализированным межрайонным экономическим судом Павлодарской области за 12 месяцев 2016г. рассмотрено 15 дел рассматриваемой категории. Из них по 10 делам в удовлетворении исков отказано, по 3 делам исковые заявления удовлетворены, остальные по заявлению самих истцов оставлены без рассмотрения. Одним из основных оснований для оставления исков без удовлетворения явилась недоказанность истцами доведения юридического лица до банкротства действиями должностных лиц. В тех случаях, где судом исковые заявления были удовлетворены напротив - доказанность.

Вместе с тем, изучая практику других судов республики посредством «справочника по судебным делам» установлена положительная практика в части удовлетворения и привлечения должностных лиц к субсидиарной ответственности.

Учитывая актуальность изучаемого вопроса, полагаю необходимым и своевременным в целях повышения уровня правовой определенности, формирования стабильной и предсказуемой судебной практики в настоящее время произвести обобщение по делам данной категории.







**Ержан  
КАЛЫМХАНОВ**

Судья  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
Акмолинской области

## Проблемные вопросы судебной практики при рассмотрении дел о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц предприятий-банкротов

В судебной практике за последние два года появилась новая категория дел, подсудных специализированным межрайонным экономическим судам, о привлечении учредителей, руководителей предприятий-банкротов к субсидиарной ответственности.

Субсидиарная ответственность необходима как правовой механизм обеспечения имущественных прав кредиторов.

Согласно статье 6 Закона «О реабилитации и банкротстве» к ответственности за преднамеренное и ложное банкротство могут быть привлечены как учредители, так и должностные лица должника.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона «О реабилитации и банкротстве», если заявление о признании банкротом подано должником в суд с целью ложного банкротства, кредиторы вправе потребовать от должника возмещения причиненных убытков и обратиться в суд о привлечении лиц, принявших такое решение, к субсидиарной ответственности.

Пунктом 3 статьи 6 Закона «О реабилитации и банкротстве» предусмотрено, что банкротный управляющий в случае выявления в ходе процедуры банкротства фактов преднамеренного банкротства, обязан в месячный срок, а кредиторы вправе обратиться в суд с иском к такому лицу о взыскании сумм требований кредиторов, оставшихся неудовлетворенными из-за недостатка имущества бан-

крота по результатам процедуры банкротства.

Отдельно хотелось бы остановиться на положениях подпунктов 1) – 6) пункта 2 и пункта 5 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве», которые предусматривают основания привлечения к субсидиарной ответственности должностных лиц банкрота за неисполнение обязанности:

- по обращению в суд с заявлением о признании его банкротом в случае, когда соответствующим органом данного юридического лица, учредителем, собственником имущества принято решение о его ликвидации, а стоимости имущества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов в полном объеме;

- по обращению в суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения им денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами;

- по обращению в суд с заявлением о признании его банкротом в течение шести месяцев со дня, когда должник узнал или должен был знать о наступлении неплатежеспособности, за исключением случая, когда в отношении должника вступило в законную силу решение суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности;

- в случае непредоставления суду и администратору в течение трех рабочих дней с даты назначения администратора информации о финансово-хозяйственной деятельности;

- при необеспечении доступа временному управляющему к учетной документации для изучения;

- не передачи реабилитационному управляющему в течение трех рабочих дней с даты его назначения учредительных документов, печати, штампов, в течение пятнадцати рабочих дней - учетной документации, в течение двух месяцев - материальных и иных ценностей.

Ранее утративший силу Закон «О банкротстве» такие основания привлечения должностных лиц к субсидиарной ответственности не предусматривал.

Думается, что данное нововведение Закона в целом является правильным и логичным. Должник должен своевременно заявить о своей неплатежеспособности, его финансово-хозяйственная деятельность в добанкротный период должна быть прозрачна, не должно быть никаких препятствий для суда и администратора изучить его финансово-хозяйственную деятельность, выяснить причины наступления неплатежеспособности.

Установление обязанности своевременного обращения должника в суд связано также с недопущением истечения сроков исковой давности по пересмотру, при наличии, совершенных в ущерб интересам кредиторов сделок в предбанкротный период, а также взыскания дебиторской задолженности банкрота, поскольку законодательство не предусматривает отсчет начала срока исковой давности с момента возбуждения дела о банкротстве или признания должника банкротом.

Между тем, на практике возникают вопросы:

- достаточно ли установить невыполнение должником положений подпунктов 1) – 6) пункта 2 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве»;

- влечет ли это безусловное привлечение должностных лиц (под которыми в соответствии со ст. 1 Закона «О реабилитации и банкротстве» понимаются член совета директоров акционерного общества, руководитель (заместитель руководителя) юридического лица - несостоятельного должника, а также иное лицо, входящее в коллегиальный исполнительный орган юридического лица, наделенное постоянными или временными полномочиями по управлению юридическим

лицом, главный бухгалтер юридического лица (заместитель главного бухгалтера) - несостоятельного должника, а равно иное лицо, временно исполняющее его обязанности) к субсидиарной ответственности в полном объеме;

- необходимо ли устанавливать причинно-следственную связь между бездействием исполнительного органа и банкротством. Если исходить из буквального толкования нормы пункта 5 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве», то фактически это не требуется. Также неясно как быть с ответственностью должностных лиц за нарушение положений подпунктов 1) – 6) пункта 2 статьи 11 Закона «О реабилитации и банкротстве», если они действовали по указанию учредителей.

Также в рамках данной тематики хотелось бы осветить следующий важный, на наш взгляд, вопрос.

Решение суда о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании суммы с учредителей (должностных лиц) принимается в пользу банкрота. На практике могут быть случаи, что у указанных лиц отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, но есть стабильный доход (заработная плата, к примеру). В этом случае в ходе исполнительного производства судебным исполнителем выносится постановление о взыскании периодических платежей у источника дохода в пользу взыскателя (банкрота).

Процедура банкротства ограничена сроками и не может длиться, пока учредитель или бывший руководитель, привлеченный к субсидиарной ответственности, окончательно не рассчитается по всем оставшимся долгам предприятия. В данном случае процедура банкротства подлежит завершению в порядке, предусмотренном законодательством о реабилитации и банкротстве. Вопрос последующего взыскания сумм с учредителя или бывшего руководителя по исполнительному листу законодательством не урегулирован. Поэтому считаем, что требуется законодательно разработать механизм, по которому исполнение решения суда будет производиться не в пользу банкрота, а конкретных кредиторов, которые не получили удовлетворения своих требований по результатам завершённой процедуры банкротства.

Таким образом, считаем, что нормы законодательства, регулирующие вопросы привлечения к субсидиарной ответственности должностных лиц-банкротов, требуют обсуждения и совершенствования по основаниям, механизму определения размера ответственности, субъекту привлечения к данной ответственности.

# О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕАБИЛИТАЦИИ И БАНКРОТСТВЕ



**Алия НАЗАРОВА**  
Судья  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
Актюбинской области

Дела о банкротстве, реабилитации, ускоренной реабилитации, а также дела по привлечению к субсидиарной ответственности должностных лиц (должника) рассматриваются судами по общим правилам гражданского судопроизводства с особенностями, установленными Законом «О реабилитации и банкротстве», который регулирует общественные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, устанавливает основания для применения ускоренной реабилитационной процедуры, реабилитационной процедуры и признания должника банкротом, а также определяет порядок и условия проведения процедур реабилитации и банкротства.

Основанием для обращения кредитора с заявлением в суд о признании должника банкротом является неплатежеспособность должника, при отсутствии возможности восстановления его платежеспособности.

Законодательство Республики Казахстан о процедурах реабилитации и банкротства основывается на Конституции Республики Казахстан и состоит из ГК РК, ГПК РК, Закона Республики Казахстан от 7 марта 2014 года «О реабилитации и банкротстве», иных законов и нормативных правовых актов, устанавливающих особенности применения процедур реабилитации и банкротства в отношении отдельных хозяйствующих субъектов.

Должник является неплатежеспособным при наступлении одного и более условий:

- обязательства перед кредиторами по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, взысканию алиментов, оплате труда, компенсациям по трудовым договорам, социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, обязательным пенсионным взносам и обязательным профессиональным пенсионным взносам, а также вознаграждениям по авторским договорам не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее ста месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете;

- обязательства перед кредитором по налогам и другим обязательным платежам в бюджет по налоговой задолженности, включая задолженность филиалов и представительств должника, не испол-



нены в течение четырех месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее ста пятидесяти месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете;

- обязательства перед иными кредиторами не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления срока их исполнения и в совокупности составляют сумму не менее трехсот месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, для индивидуальных предпринимателей, не менее одной тысячи месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, - для юридических лиц.

То есть, при установлении факта несостоятельности должны быть учтены денежные обязательства должника, срок исполнения которых наступил, а также принятые и (или) находящиеся на исполнении.

Следует отметить, что в статьях 4 и 5 Закона «О реабилитации и банкротстве» установлен исчерпывающий перечень оснований для вынесения судом решения о признании должника банкротом или применении реабилитационной процедуры. Суд не вправе объявить должника банкротом или применить реабилитационную процедуру по иным не установленным законом основаниям.

Основанием для обращения о применении реабилитационной процедуры является его неплатежеспособность или угроза неплатежеспособности, когда должник будет не в состоянии исполнить денежные обязательства при наступлении срока их исполнения в ближайшие двенадцать месяцев, при наличии возможности восстановления платежеспособности. То есть законодатель дает возможность должнику заранее принимать меры для выведения предприятия из указанного состояния.

Под угрозой неплатежеспособности должника следует понимать такое состояние его платежеспособности, когда в ближайшее время может наступить его неспособность в полном объеме удовлетворить

требования кредиторов по денежным обязательствам.

Под возможностью восстановления платежеспособности должника следует понимать наличие комплекса взаимосвязанных реальных мероприятий, направленных на оздоровление финансовой деятельности должника и осуществляемых на основе взаимного согласия между должником и кредиторами, группой однородных кредиторов.

Реабилитационная процедура применяется лишь в отношении коммерческих организаций в судебном порядке. Срок проведения реабилитационной процедуры устанавливается судом в соответствии с планом реабилитации. Суд вправе по ходатайству реабилитационного управляющего с согласия собрания кредиторов продлить этот срок, но не более чем на шесть месяцев.

План реабилитации должен содержать конкретные мероприятия по восстановлению платежеспособности должника (реабилитационные меры) и график погашения задолженности перед кредиторами. Срок реализации плана реабилитации не должен превышать пять лет. При осуществлении реабилитационной процедуры первое собрание кредиторов проводится должником в срок не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда о применении реабилитационной процедуры в законную силу.

**Ускоренная реабилитационная процедура применяется при условиях, если: 1) в отношении должника не возбуждено дело о реабилитации или о банкротстве; 2) должник является коммерческой организацией; 3) должник является неплатежеспособным либо будет не способен исполнить денежные обязательства при наступлении срока их исполнения в ближайшие двенадцать месяцев.**

Субъектами в деле об ускоренной реабилитационной процедуре являются: 1) должник; 2) кредиторы, входящие в группу (группы) однородных кредиторов, включенные в план реабилитации. С заявлением о применении ускоренной реабили-

тационной процедуры вправе обратиться только должник.

Срок рассмотрения ускоренной реабилитационной процедуры не должен превышать двух лет. Данный срок может быть продлен, но не более чем на шесть месяцев.

Срок проведения процедуры банкротства определяется решением суда и не может превышать девяти месяцев. Этот срок может быть продлен судом по ходатайству банкрота управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на три месяца (срок проведения процедуры банкротства исчисляется со дня вступления решения суда о признании должника банкротом в законную силу).

Срок проведения процедуры банкротства может быть продлен по следующим основаниям:

- наличие в производстве суда дела, затрагивающего имущественные интересы должника и его кредиторов;

- наличие нереализованного имущества;

- обращение банкрота управляющего в органы уголовного преследования по признакам преднамеренного или ложного банкротства, иных правонарушений или преступлений против интересов должника и его кредиторов;

- необходимость устранения нарушений законодательства Республики Казахстан, указанных в определении суда об отказе в утверждении заключительного отчета;

- необходимость устранения нарушений законодательства Республики Казахстан, выявленных уполномоченным органом.

В тех случаях, когда по делу имеются одно или несколько оснований для продления срока проведения процедуры банкротства, предусмотренные пунктом 2 ст.84 Закона «О реабилитации и банкротстве», срок процедуры банкротства может быть продлен судом несколько раз с соблюдением требований абзаца 1 пункта 1 ст.84 Закона «О реабилитации и банкротстве», то есть по ходатайству банкрота управляющего с согласия собрания кредиторов не более чем на три месяца, а для сельскохозяйственных производителей – не более чем на один год при каждом продлении срока.

Нередко на практике банкротный управляющий обращается с такими

ходатайствами только потому, что кредитор-Банк не согласовывает заключительный отчет, в то же время кредитор – Банк отказывается получать имеющееся имущество в счет погашения задолженности, а назначаемые торги признаются несостоявшимися.

Ликвидация банкрота считается завершённой, а банкрот – прекратившим существование после внесения об этом записи в государственные регистры юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

**Законом РК от 14 декабря 2015 года в Закон «О реабилитации и банкротстве» были внесены изменения – новые процедуры урегулирования неплатежеспособности и заключения мирового соглашения, то есть законодатель дает возможность должнику и кредитору применить меры примирительного характера.**

Мировое соглашение – процедура, применяемая на любой стадии процедуры банкротства в целях ее прекращения путем заключения соглашения между должником (банкротом) и кредиторами, утверждаемого судом. Со стороны банкрота мировое соглашение подписывается собственником имущества, учредителем (участником) банкрота либо уполномоченным им лицом и банкротным управляющим. От имени кредиторов мировое соглашение подписывается председателем собрания кредиторов. Мировое соглашение может быть утверждено только после погашения задолженности по требованиям кредиторов первой очереди. Утверждение мирового соглашения является основанием для прекращения процедуры банкротства. Полномочия банкротного управляющего прекращаются с даты вступления в законную силу определения суда об утверждении мирового соглашения.

Законом предусмотрено расторжение мирового соглашения, которое рассматривается судом, утвердившим его. В этом случае процедура банкротства подлежит возбуждению, назначается временный управляющий.

Должник при наступлении одного или более условий, установленных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 1 статьи 5 настоящего Закона, вправе принять решение об урегулировании своей неплатежеспособности до обращения должника и (или) кредиторов в суд с заявлением о применении реабилитационной процедуры и (или) признании должника банкротом, если иное не установлено настоящей статьей.

Должник обращается в суд с заявлением об урегулировании неплатежеспособности с приложением документов, подтверждающих неплатежеспособность. Одновременно при подаче заявления в суд должник уведомляет кредиторов.

С даты вступления в законную силу решения суда о применении в отношении должника процедуры урегулирования неплатежеспособности наступают следующие последствия:

- прекращается начисление неустойки (пени, штрафов) по всем видам задолженности должника;

- кредитору (кредиторам) запрещается подавать в суд заявление о признании должника банкротом в период заключения соглашения об урегулировании неплатежеспособности;

- должнику запрещается совершать какие-либо сделки по отчуждению имущества (активов).

В течение двух месяцев с даты вступления в законную силу решения суда о применении процедуры урегулирования неплатежеспособности должник обязан заключить со всеми кредиторами соглашение об урегулировании неплатежеспособности, затем обратиться в суд с заявлением об утверждении.

Соглашение об урегулировании неплатежеспособности может быть заключено на условиях:

- отсрочки и (или) рассрочки исполнения обязательств должника;

- уступки прав требования должника;

- полного или частичного прощения долга;

- списания неустойки (пени, штрафы);

- уменьшения размера вознаграждения по полученным кредитам (займам);

- удовлетворения требований кредитора (кредиторов) иными способами, не противоречащими законодательству Республики Казахстан.

Новеллой также является переход от процедуры банкротства к реабилитационной процедуре.

Банкротный управляющий обязан в течение трех рабочих дней с даты поступления ходатайства собственника имущества или учредителя (участника), или уполномоченного им лица уведомить кредиторов о проведении собрания кредиторов. Собственник имущества должника, учредитель (участник) либо уполномоченное им лицо вправе обратиться в суд с заявлением о прекращении процедуры банкротства, применении реабилитационной процедуры и утверждении плана реабилитации при наличии согласия собрания кредиторов и заключения банкротного управляющего об эффективности (неэффективности) плана реабилитации.

По результатам рассмотрения дела суд выносит решения о прекращении процедуры банкротства, применении реабилитационной процедуры и утверждении плана реабилитации либо об отказе.

В случае вынесения судом решения о применении реабилитационной процедуры и утверждении плана реабилитации решение о признании должника банкротом и его ликвидации с возбуждением процедуры банкротства подлежит отмене судом, вынесшим решение.



## СДЕЛКА ДОЛЖНИКА С КРЕДИТОРАМИ, КОГДА НЕ МОЖЕШЬ ВЫПЛАТИТЬ ДОЛГ

Необходимость нормативного регулирования ситуации, при которой должник оказывался не в состоянии выполнить имеющиеся у него денежные обязательства, осознавалась с древнейших времен. Первоначально неспособность выплатить долг повсеместно воспринималась как противозаконное деяние, требующее наказания.



**Гульмира  
РАХИМБАЕВА**

Судья  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
Костанайской области

Нормы, регулирующие личную ответственность должника перед кредиторами, содержались в римских Законах XII таблиц, где устанавливалось право кредитора обратить в рабство несостоятельного должника после установления факта долга (решением суда или признанием самого должника) и отсутствия его оплаты должником или третьими лицами в течение 90 дней.

С исчезновением институтов личного исполнения в римском праве постепенно развивался институт имущественного исполнения требований кредиторов. В рамках процедуры кредитору допускались к владению имуществом должника (с целью «надзора и охранения»), и при отсутствии в течение 30 дней удовлетворения требований кредиторов имущество должника продавалось в счёт долга. Тем не менее, даже продажа имущества должника не разрывала его отношений с кредиторами. Если впоследствии он приобрел любым путем некоторое имущество, то оно должно было снова

перейти кредиторам, пока долг не погашался полностью.

Средневековое итальянское право создало способ прекращения производства, который был неизвестен Риму: мировую сделку должника с кредиторами.

Со временем процедура банкротства приобретала в разных странах все более четкие процессуальные правила. Так, с 1543

года в Англии появляется

необходимость доказывания прекращения платежей для подтверждения несостоятельности, а также вводится период времени для выяснения экономического положения должника.

Только к началу

XVIII века в английской правовой системе впервые в мире сформировалось понимание того, что добросовестный банкрот, содействующий наиболее полному возмещению убытков кредиторов, может рассчитывать на прощение невыплаченных долгов, что и нашло законодательное закрепление статутом 1705 года. С этого времени устраняется уголовная от-

**Закон «О банкротстве и реабилитации» является как процессуальным, так и материальным законом, регулирующим банкротство.**



## АКЦЕНТЫ

В 2014 году в Закон «О реабилитации и банкротстве» были введены нормы, обязывающие в определенных случаях лицо, у которого имеются обязательства перед кредиторами, обратиться в суд с заявлением о своем банкротстве. Невыполнение этого требования может повлечь наступление имущественной ответственности должностных лиц и участников должника.

На практике банкротными управляющими подаются иски о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц и учредителей, но анализ дел показывает, что банкротные управляющие обращаются в суд только когда близится срок завершения процедуры банкротства, установленный судом, что впоследствии из-за незаконности работы по привлечению к субсидиарной ответственности приводит к продлению срока процедуры ликвидации.

Считаю, что на это надо обратить внимание уполномоченного органа в процедурах банкротства, коим является ДГД.

ответственность при неумышленном банкротстве.

Возрождение интереса к регулированию отношений, связанных с несостоятельностью, происходит в России в XVIII веке. Впервые упоминания о банкротстве датируются 15 декабря 1740 года, когда принят «Банкротский устав», регулирующий взаимоотношения должника и кредиторов. В дальнейшем в 1800 году принят «Устав о банкротах», через 2 года – «Устав о несостоятельности».

31 октября 1922 года принят Гражданский Кодекс РСФСР, имевший силу до 01.10.1964 года. Так, в главе X - Товарищества, в ряде статей нашел свое отражение и институт банкротства. Так ст. 305 предусматривала, что кредиторы могут обратиться взыскание на имущество, принадлежащее отдельным товарищам, лишь при установленной фактически или по суду несостоятельности товарищества, а в статьях 308, 309, 365 предусмотрен порядок назначения ликвидаторов товарищества, признанного судом несостоятельным, а также полномочия ликвидаторов и их обязанности.

После отмены в России частной собственности, реализация социалистических идей и начало массовой коллективизации привели к утрате указанными нормами практического значения, поскольку хозяйствующие субъекты были государственными, а экономика плановой. За время существования Советского Союза новых норм о банкротстве не принималось.

Поскольку Казахская Республика в свое время находилась в составе СССР, то, как следствие, в формировании законодательной базы огромную роль играла РСФСР.

В результате обретения Казахстаном суверенитета, развития рыночных механизмов, в экономике возникла необходимость принятия соответствующих законов. Закреплением в законодательстве взаимоотношений должника и кредитора в рамках процедуры банкротства стало принятие 14 января 1992 года Закона РК «О банкротстве». В дальнейшем 7 апреля 1995 года был издан Указ Президента РК,

имеющий силу закона, «О банкротстве», состоящий из 25 статей. С 21 января 1997 года стал действовать Закон РК «О банкротстве». Ныне действует Закон РК «О реабилитации и банкротстве» от 07 марта 2014 года, который и регулирует данную область правоотношений в Казахстане.

Дальнейшее развитие законодательства привело к увеличению роли восстановительных или реабилитационных процедур, имеющих целью восстановление платежеспособности должника.

В законодательной и финансовой практике существует несколько разновидностей банкротства предприятий.

**Реальное банкротство.** Этот вид банкротства характеризует полную неспособность предприятия восстановить в предстоящем периоде свою финансовую устойчивость и платежеспособность в силу реальных потерь используемого капитала. Катастрофический уровень потерь капитала не позволяет такому предприятию осуществлять эффективную хозяйственную деятельность, вследствие чего оно юридически объявляется банкротом.

**Техническое банкротство.** Используемый термин характеризует состояние неплатежеспособности предприятия, вызванное существенной просрочкой его дебиторской задолженности. При этом размер дебиторской задолженности превышает размер кредиторской задолженности предприятия, а сумма его активов значительно превосходит объем его финансовых обязательств. Техническое банкротство при эффективном антикризисном управлении предприятием, включая его санирование, обычно не приводит к его юридическому банкротству.

**Криминальное банкротство.** Это инструмент недобросовестного зачисления собственности. В любой стране с рыночной экономикой банкротство является одним из ин-

струментов естественного процесса реструктурирования экономики. Криминальное банкротство включает в себя преднамеренное банкротство, ложное банкротство.

Криминальные банкротства являются феноменом с несколькими неизвестными, которые следует выявить и обосновать для того, чтобы ответственность по ним могла наступить.

Хозяйственная деятельность любого субъекта предпринимательской деятельности является многоплановой, получение и предоставление кредитов и заключение сделок не всегда оказываются выгодными и удачными операциями. Так как четких рецептов выгодного бизнеса не существует, то нельзя законодательно установить однозначные обязательные рамки предпринимательской деятельности. В связи с этим иногда трудно бывает установить умысел тех или иных действий хозяйствующих субъектов при банкротстве, повлекших нанесение крупного ущерба. Кроме того, преступными действия предпринимателей в сфере банкротства становятся лишь при наличии причинной связи между самими действиями и их последствиями, выражающимися в имущественном ущербе.

В 2014 году в Закон «О реабилитации и банкротстве» были введены нормы, обязывающие в определенных случаях лицо, у которого имеются обязательства перед кредиторами, обратиться в суд с заявлением о своем банкротстве. Невыполнение этого требования может повлечь наступление имущественной ответственности должностных лиц и участников должника.

На практике банкротными управляющими подаются иски о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц и учредителей, но анализ дел показывает, что банкротные управляющие обращаются в суд только когда близится срок завершения процедуры банкротства, установленный судом, что впоследствии из-за незаконченности работы по привлечению к субсидиарной ответственности приводит к продлению срока процедуры ликвидации.

Считаю, что на это надо обратить внимание уполномоченного органа в процедурах банкротства, коим является ДГД.

Однако даже и при привлечении и взыскании с данных лиц денежных сумм, на практике оказывается, что у них отсутствует имущество или ими предприняты меры по их отчуждению.

В зависимости от того, какие факторы (внешние или внутренние) стали коренной причиной несостоятельности предприятий, в экономике различают следующие типы банкротства:

- специфическое банкротство предприятия, функционирующего в сбалансированной экономике, возникшее по субъективным причинам, когда данное предприятие не смогло выполнить взятые на себя обязательства;

- массовое банкротство предприятий, функционирующих в условиях кризисного состояния экономики, когда они не способны решать экономические задачи в перспективе.

Ст.49 Гражданского кодекса предусматривает основания ликвидации юридического лица. Подпункт 1 п. 2 указанной статьи устанавливает, что по решению суда оно может быть ликвидировано в случае банкротства. Такие дела ст. 289 ГПК отнесены к делам, рассматриваемым судом в порядке особого производства. Поэтому наличие или отсутствие оснований для признания должника несостоятельным устанавливается на момент обращения в суд. Ст. 313 гл. 35 ГПК отсылает к законодательству о банкротстве. Закон «О банкротстве и реабилитации» является как процессуальным, так и материальным законом, регулирующим банкротство.

При этом профессиональным ведением процедур банкротства организаций-должников занимаются временные банкротные управляющие, временный администратор, реабилитационный управляющий. Деятельность управляющего необходима, прежде всего, для координации под контролем уполномоченного органа в процедурах банкротства и суда всей хозяйственной деятельности должника в целях максимального удовлетворения требований его кредиторов.

Хотела бы обратить внимание, как указывалось выше, на роль реабилитационной процедуры. Так, предприятие, обратившись в суд, доказывает

о возможности применения к нему реабилитационной процедуры. Суд применяет к должнику процедуру реабилитации, при этом законодатель определил, что с момента применения реабилитационной процедуры должник обязан представить в суд в срок не позднее трех месяцев согласованный с собранием кредиторов план реабилитации должника.

На практике кредиторы, владеющие большинством голосов, которые в период рассмотрения судом дела о применении реабилитационной процедуры возражали против ее применения, под любыми причинами не согласовывают план реабилитации.

В результате должник несколько раз пересматривает свой план реабилитации, изменяет, вносит дополнения, пытается включить иные меры восстановления платежеспособности, ищет инвестора, а когда находит, то оказывается, что трехмесячный срок для предъявления в суд плана реабилитации истек. При этом надо учесть, что для проведения собрания кредиторов необходимо соблюсти все требования закона по его созыву – опубликование объявления, выдержки сроков его созыва.

В случае если план реабилитации не согласован собранием кредиторов, то наступают иные последствия. Так, в соответствии с действующим законодательством временный администратор обязан обратиться в суд с заявлением о прекращении процедуры реабилитации.

Поскольку Закон «О банкротстве и реабилитации» является как процессуальным, так и материальным законом, регулирующим банкротство, считаю необходимым законодательно закрепить право на отсрочку предоставления в суд согласованного с собранием кредиторов плана реабилитации должника.

Правильное применение, понимание назначения и эффективности института банкротства является определяющим с точки зрения результатов его функционирования.



## Вопросы правоприменения в сфере реабилитации и банкротства

*С принятием Закона Республики Казахстан «О реабилитации и банкротстве» от 7 марта 2014 года (далее - Закон) связано установление ряда новых институтов в этой сфере.*



### **Аягоз ТАЖИНА**

Судья  
специализированного  
межрайонного  
экономического суда  
Карагандинской области

К таким институтам относятся: установление ответственности за ложное и преднамеренное банкротство (статьи 6, 11 Закона), государственный контроль за проведением процедур банкротства и реабилитации (статья 17 Закона), процедура урегулирования неплатежеспособности (глава 2-1 Закона), ускоренная реабилитационная процедура (глава 3) и другие. Институты, установленные Законом, имеют свои особенности, с которыми связано появление споров, практика разрешения которых в судах еще складывается.

Принимая во внимание широкий спектр вопросов в сфере реабилитации и банкротства, среди новелл Закона хочу обратить внимание в этой статье на вопросы, связанные с установлением ответственности за ложное и преднамеренное банкротство, процедурой урегулирования неплатежеспособности, процессуальным статусом комитета кредиторов в спорах между участниками процедуры банкротства.

### **Ответственность за преднамеренное и ложное банкротство**

Правоприменительную практику в специализированном межрайонном экономическом суде Карагандинской области по спорам о привлечении к субсидиарной ответственности должностных лиц, учредителей (участников) должника нельзя признать состоявшейся, поскольку такие споры с участием учредителей (участников), являющихся в большей степени физическими лицами, в соответствии с частью 8 статьи 35 ГПК отнесены к подсудности экономических судов, начиная с 01.01.2016 года.

В подпунктах 2) и 13) статьи 1 Закона определены следующие понятия преднамеренного и ложного банкротства:

■ преднамеренное банкротство – умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное в результате действий (бездействия) учредителя (участника), должностного лица, ор-



ганов юридического лица, а равно индивидуального предпринимателя в личных интересах или в интересах иных лиц;

■ ложное банкротство – заведомо ложное объявление в результате действий и (или) принятых решений учредителем (участником), должностным лицом, органами юридического лица, а равно индивидуальным предпринимателем о своей неплатежеспособности с целью введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей или скидки с долгов, а равно для неуплаты долгов.

В соответствии со статьей 60 Закона, при наличии признаков ложного банкротства суд выносит решение об отказе в признании должника банкротом с указанием на право кредиторов потребовать от должника возмещения убытков, причиненных ложным банкротством, путем привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона. Обращает внимание, что Закон не содержит аналогичную норму, обязывающую суд отказать в признании должника банкротом при обнаружении признаков преднамеренного банкротства. Из содержания пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона следует, что учредитель (участник) и (или) должностные лица должника несут субсидиарную ответственность перед кредиторами несостоятельного должника принадлежащим им имуществом за преднамеренное и ложное банкротство.

В соответствии с пунктом 3 названной нормы, банкротный управляющий в случае выявления в ходе процедуры банкротства фактов преднамеренного банкротства обязан, а кредиторы вправе обратиться в суд с иском к такому лицу о взыскании сумм требований кредиторов, оставшихся неудовлетворенными за недостатком имущества банкрота по результатам процедуры банкротства. Пунктом 4 названной нормы установлена аналогичная обязанность администратора (временного управляющего в период рассмотрения дела о банкротстве) при обнаружении признаков ложного или преднамеренного банкротства обратиться в правоохранительные органы для привлечения соответствующих лиц к ответственности, предусмотренной законами Республики Казахстан.

Подпунктом 3) пункта 1 статьи 88 Закона также установлена обязанность временного управляющего обратиться в суд при выявлении случаев ложного или преднамеренного банкротства. Такая ответственность учредителя (участника), должностных лиц, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, органов юридического лица, а равно индивидуального предпринимателя в личных интересах или интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб или иные тяжкие последствия за преднамеренное банкротство - если деяния причинили крупный ущерб, установлена статьями 238 и 240 Уголовного кодекса.

Из содержания пункта 2 статьи 6 Закона следует, что надлежащими истцами по требованиям о возмещении убытков, связанных с подачей заявления с целью ложного банкротства, могут выступать только кредиторы должника, ответчиками - учредители (участники), должностные лица, лица, выполняющие управленческие функции должника.

Таким образом, из содержания пункта 3 статьи 6 Закона можно сделать вывод о том, что за преднамеренное банкротство должника иски о привлечении к ответственности учредителя (участника) и (или) должностных лиц должника могут подать банкротный управляющий и кредиторы после установления имущественной массы банкрота и реализации этой массы, или после установления факта отсутствия активов (имущественной массы) банкрота.

**Полагаю, что при разрешении вопросов об ответственности участников товарищества с ограниченной ответственностью необходимо разрешать вопросы применения (исключения применения) положений части 1 статьи 77 ГК, пунктов 2 и 3 статьи 44 ГК.**

В соответствии с частью 1 статьи 77 ГК участники товарищества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных

с деятельностью товарищества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Исключения из этого правила могут быть предусмотрены Гражданским кодексом и законодательными актами.

В силу положений пунктов 2 и 3 статьи 44 ГК учредитель (участник) юридического лица или собственника его имущества не отвечает по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) юридического лица или собственника его имущества, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом, иными законодательными актами либо учредительными документами юридического лица. Если банкротство юридического лица вызвано действиями его учредителя (участника) или собственника его имущества, то при недостаточности средств у юридического лица, учредитель (участник) или соответственно собственник его имущества несет перед кредиторами субсидиарную ответственность.

Вместе с тем, на стадии рассмотрения дел о банкротстве установление признаков ложного или преднамеренного банкротства, достаточных для отказа в признании должника банкротом, представляется сложным, особенно когда банкротство инициируется самим должником.

**В процедуре банкротства банкротным управляющим могут быть установлены факты неоднократной государственной перерегистрации должника путем реорганизации с выводом активов, совершенных с целью избежать уплаты долгов. В свою очередь, такие факты препятствуют завершению процедуры банкротства. Но этот блок вопросов представляется самостоятельной темой, заслуживающей отдельного обсуждения.**

На момент предъявления банкротными управляющими, кредиторами требований о взыскании сумм требований кредиторов, и на момент рассмотрения таких дел,

## АКЦЕНТЫ

При рассмотрении дел также возникает вопрос о том, какими доказательствами могут быть подтверждены доводы истца о ненадлежащем осуществлении членами исполнительного органа управления товариществом, достаточных для привлечения должностных лиц юридического лица к субсидиарной ответственности.

Обращает внимание, что пункт 5 статьи 11 Закона не содержит указание на то, кто именно: кредитор или банкротный управляющий вправе ставить такое требование о привлечении должностных лиц должника к ответственности.

Представляется правильным предъявление таких требований в интересах всех кредиторов банкротным управляющим.

процессуальные решения правоохранительных органов о наличии (отсутствии) в действиях учредителей (участников), должностных лиц, выполняющих управленческие функции должника, признаков (фактов) ложного или преднамеренного банкротства, как правило, отсутствуют.

**На практике закономерно возникает вопрос о том, какими доказательствами могут быть подтверждены признаки (факты) ложного или преднамеренного банкротства, достаточные для привлечения участников должностных лиц юридического лица и индивидуального предпринимателя к субсидиарной ответственности.**

К рассматриваемой теме также относятся установленные пунктом 5 статьи 11 Закона дополнительные основания привлечения должностных лиц должника к субсидиарной ответственности. Условием привлечения к такой ответственности является установление факта недостаточности имущества должника для удовлетворения требований всех кредиторов. То есть, требования по указанным в названной норме основаниям также могут быть заявлены после установления имущественной массы банкротства и реализации этой массы, или после установления факта отсутствия активов банкротства.

Пунктом 4 статьи 52 Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» установлено, что члены исполнительного органа товарищества могут быть солидарно привлечены к субсидиарной с товариществом ответственности перед третьими лицами за убытки, которые эти лица понесли вследствие несостоятельности (банкротства) товарищества, вызванной ненадлежащим осуществлением членами исполнительного органа управления товариществом.

В качестве оснований привлечения должностных лиц должника к субсидиарной ответственности в пункте 5 статьи 11 Закона указаны нарушения положений подпунктов

1) – 6) пункта 2 статьи 11 Закона в форме бездействия должностных лиц должника. На практике, в основаниях таких исков банкротные управляющие чаще указывают несоблюдение шестимесячного срока обращения в суд, непредставление администратору информации о финансово-хозяйственной деятельности в определенный Законом срок. В этой связи при рассмотрении дел также возникает вопрос о том, какими доказательствами могут быть подтверждены доводы истца о ненадлежащем осуществлении членами исполнительного органа управления товариществом, достаточных для привлечения должностных лиц юридического лица к субсидиарной ответственности.

Обращает внимание, что пункт 5 статьи 11 Закона не содержит указание на то, кто именно: кредитор или банкротный управляющий вправе ставить такое требование о привлечении должностных лиц должника к ответственности.

Представляется правильным предъявление таких требований в интересах всех кредиторов банкротным управляющим.

К рассматриваемой теме также относится применение пункта 3 статьи 96 Закона, которым определено, что в случаях, когда законами Республики Казахстан предусмотрена субсидиарная ответственность иных лиц за доведение должника до банкротства, размер этой ответственности определяется как разница между общей суммой требований кредиторов и имущественной массой банкротства. Названная норма обязывает банкротного управляющего предъявить к таким лицам требования в интересах всех кредиторов должника и запрещает предъявление таких требований отдельными кредиторами в своих интересах.

Вместе с тем, названная норма не содержит указания, каких лиц следует понимать под «иными лицами». Принимая во внимание отсылку на нормы, регулирующие вопросы ответственности за доведение должника до банкротства, можно предположить, что под «иными лицами» надлежит понимать учредителей (участников) и (или) должностных лиц должника, в действиях которых обнаружены признаки (выявлены факты) преднамеренного или ложного банкротства. Однако при таком подходе к

разрешению вопроса о надлежащем истце положения пункта 3 статьи 96 Закона будут противоречить положениям пунктов 2 и 3 статьи 6 Закона, которыми определено, что кредиторы вправе предъявлять требования о взыскании убытков и сумм требований, неудовлетворенных по результатам процедуры банкротства при обнаружении признаков (выявлении фактов) преднамеренного или ложного банкротства.

**В целях обеспечения единообразного применения законодательства по рассматриваемому вопросу полагаю, что вопросы ответственности учредителей (участников) банкрота и его должностных лиц требует разъяснения в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан или урегулирования на законодательном уровне.**

### Процессуальный статус комитета кредиторов в процедуре банкротства

В ходе процедур реабилитации и банкротства интересы всех кредиторов представляет собрание кредиторов (пункт 1 статьи 22 Закона), которое формирует и утверждает состав комитета кредиторов. Комитет кредиторов является представительным органом кредиторов (подпункт 19) статьи 1 Закона). Полномочия комитета кредиторов предусмотрены статьей 94 Закона, в том числе осуществление оперативного контроля за проведением процедуры банкротства, заключение и расторжение договора с банкротным управляющим.

Если обратиться к полномочиям банкротного управляющего, согласно пункту 13) статьи 89 Закона, к его компетенции относится обязанность представить в определенный срок комитету кредиторов судебный акт, затрагивающий интересы банкрота и его кредиторов, для рассмотрения вопроса об обжаловании данного судебного акта, если иное не установлено договором о проведении процедуры банкротства с банкротным управляющим.

Пунктом 3 статьи 8 Закона установлены случаи, когда банкротный управляющий связан пределами решения комитета кредиторов. К таким случаям относится обязанность банкротного управляющего изменить, расторгнуть, отказаться от исполнения или оспорить действительность договора, заключенного до возбуждения дела о банкротстве, потребовать возврата имущества, переданного должником.

Вместе с тем, пунктом 3 статьи 22 Закона определено право кредитора самостоятельно обжаловать решение суда, действие администратора в ходе процедур реабилитации и банкротства. В соответствии со статьей 47 ГПК, сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик.

Таким образом, принимая во внимание, что в силу прямого указания в Законе интересы всех кредиторов представляет собрание кредиторов, которое не может выступать стороной в гражданском процессе, представляется правильным считать надлежащей стороной самого кредитора, который имеет право обжаловать решение суда.

Полагаю, что указанный вопрос также требует урегулирования на законодательном уровне или посредством разъяснения в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан.

### Ускоренная реабилитационная процедура

В соответствии с пунктом 2 статьи 28-1 Закона к заявлению об урегулировании платежеспособности должник должен приложить документы, подтверждающие его неплатежеспособность. В главе 2-1 Закона отсутствует норма, устанавливающая требования к заявлениям об урегулировании неплатежеспособности, что вызывает затруднения при принятии заявления должника к производству суда. В главе 2-1 Закона также нет нормы, на основании которой судья вправе возвратить заявление должника без рассмотрения.

Представляется неправильным распространять на правоотношения, регулируемые главой 2-1, действие статей 41 и 43 Закона, которыми определены требования к форме и содержанию заявления

## АКЦЕНТЫ

В главе 2-1 Закона отсутствует норма, устанавливающая требования к заявлениям об урегулировании неплатежеспособности, что вызывает затруднения при принятии заявления должника к производству суда. В главе 2-1 Закона также нет нормы, на основании которой судья вправе возвратить заявление должника без рассмотрения.

Представляется неправильным распространять на правоотношения, регулируемые главой 2-1, действие статей 41 и 43 Закона, которыми определены требования к форме и содержанию заявления должника о признании банкротом и право судьи возвратить такое заявление, если оно не соответствует предъявляемым требованиям. Такой вывод связан с тем, что при подаче заявления должника о признании его банкротом в заявлении должника должны быть указаны обстоятельства, обосновывающие не только его неплатежеспособность, но и несостоятельность.





должника о признании банкротом и право судьи возратить такое заявление, если оно не соответствует предъявляемым требованиям. Такой вывод связан с тем, что при подаче заявления должника о признании его банкротом в заявлении должника должны быть указаны обстоятельства, обосновывающие не только его неплатежеспособность, но и несостоятельность.

В пункте 13 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 апреля 2000 г. № 3 «О некоторых вопросах применения судами Республики Казахстан законодательства о банкротстве» содержится разъяснение, в соответствии с которым несостоятельность должника является основанием для объявления его банкротом в судебном порядке, а неплатежеспособность, которая возникает при неисполнении должником обязательств, является основанием для обращения кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 28-1 Закона, основанием для отказа в применении такой процедуры является отсутствие признаков неплатежеспособности должника, установленных подпунктами 1), 2) и 3) пункта 1 статьи 5 Закона. Названной нормой установлены следующие условия для признания должника неплатежеспособным:

1) обязательства перед кредиторами по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, взысканию алиментов, оплате труда, компенсациям по трудовым договорам, социальным отчислениям в Государственный фонд социального страхования, обязательным пенсионным взносам и обязательным профессиональным пенсионным взносам, а также по вознагражде-

ниям по авторским договорам не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее ста месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете;

2) обязательства перед кредитором по налогам и другим обязательным платежам в бюджет по налоговой задолженности, не исполнены в течение четырех месяцев с момента наступления срока их исполнения и составляют сумму не менее ста пятидесяти месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете;

3) обязательства перед иными кредиторами не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления срока их исполнения и в совокупности составляют сумму не менее трехсот месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, для индивидуальных предпринимателей, не менее одной тысячи месячных расчетных показателей, установленных на соответствующий финансовый год законом о республиканском бюджете, – для юридических лиц.

Принимая во внимание цели и задачи введения в Закон института примирительных процедур в процедуре банкротства, исходя из содержания вышеприведенных норм, представляется правильным считать, что к заявлению об урегулировании неплатежеспособности достаточно приложения документов, подтверждающих обязательства должника перед кредитором (кредиторами). Также представляется правильным требовать от должников перечисления в заявлении обяза-

тельств перед всеми кредиторами, с указанием момента наступления срока их исполнения.

**При представлении мотивированного заявления и приложения к заявлению исчерпывающих первичных документов, подтверждающих неплатежеспособность должника, представляется правильным принимать судебный акт в форме решения, как то прямо указано в части 3 статьи 28-1 Закона, принимая во внимание, что в соответствии со статьей 28-4 Закона в последующем вопрос об утверждении или отказе в утверждении соглашения урегулирования неплатежеспособности должен разрешаться путем вынесения судебного акта в форме определения.**

Предусмотренный ст. 28-4 Закона порядок утверждения соглашения урегулирования неплатежеспособности, по сути, равнозначен порядку утверждения плана реабилитации. В этой связи обращает внимание, что согласно пункту 10 статьи 73 Закона план реабилитации утверждается определением суда.

По рассматриваемому вопросу следует также заметить, что Законом не установлен срок утверждения соглашения урегулирования неплатежеспособности.

Таким образом, полагаю, что требуют урегулирования на законодательном уровне или разъяснения в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан вопросы, связанные с применением норм главы 2-1 Закона, определением специальных требований к форме и содержанию заявлений об урегулировании неплатежеспособности и перечня документов, которые должник обязан приложить к заявлению, определением полномочий судьи по возвращению такого заявления без рассмотрения в случае, если оно не соответствует установленным требованиям, установлением срока утверждения соглашения урегулирования неплатежеспособности.

В декабре 2016 года Центрально-Казахстанская Академия прошла международную институциональную и специализированную аккредитацию в институте Аккредитации, сертификации и обеспечения качества

ACQUIN, Германия



В 2015 году выдан сертификат на систему менеджмента качества (СМК), подтверждающий соответствие СМК требованиям международного стандарта.



В 2016 году Центрально-Казахстанской Академии выдано свидетельство об институциональной (национальной) аккредитации (IA № 0073 от 07.06.2016).

## ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТЫ



ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ (ЦКА) ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КРУПНЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ В ЦЕНТРАЛЬНОМ КАЗАХСТАНЕ И ВЕДУЩИМ ВУЗОМ РЕГИОНА.

Золотая медаль «Безупречная деловая репутация»



Награда «Европейское качество»

Обучение ведется на основе лучших традиций классического образования с применением инновационных методик. Подготовка осуществляется по 18 специальностям бакалавриата и 5 магистратуры. В 2012 году Академии выдана бессрочная лицензия на право осуществления образовательной деятельности по высшему и послевузовскому образованию (№0142755 от 11.06.2012, серия АБ).

По результатам финансово-экономического рейтинга предприятий Республики Казахстан Академия была удостоена медали и национальных сертификатов с присвоением звания «ЛИДЕР ОТРАСЛИ 2015».



КАК НАС НАЙТИ:  
Приемная комиссия:  
г. Караганда, ул. Пичугина, 259,  
тел.: 8(7212) 47-50-69.

WWW.C-K-A.KZ



**НАШ ДИПЛОМ ГАРАНТИЯ УСПЕШНОЙ КАРЬЕРЫ!**





## НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА

- Гибкая, доступная ценовая система оплаты за обучение;
- Современная техническая база:
  - учебные аудитории;
  - кабинет криминалистики;
  - компьютерные классы;
  - интернет классы с технологией дистанционного обучения;
  - зал судебных заседаний;
  - лингфонные кабинеты;
  - конференц-зал;
  - спортивный зал;
  - спортивные площадки;
  - общежития;
  - зона отдыха в Каркаралинске;
- -обучения по программе подготовки офицеров запаса
- Продолжение обучения в магистратуре и аспирантуре в зарубежных ВУЗах;
- Стажировка в государственных учреждениях, крупных компаниях и за рубежом.

## ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ

*Наши выпускники могут работать в:*

- Правоохранительных органах;
- Исполнительных органах;
- Налоговой и банковской системах;
- Сфере образования;
- Консультационных и аудиторских фирмах;
- Средствах массовой информации;
- Сфере международных связей;
- Судебной системе;
- Органах прокуратуры и др.

## МАГИСТРАТУРА

(научно-педагогическая)

- Юриспруденция
- Экономика
- Филология
- Иностранная филология
- Казахский язык и литература

**Вступительные экзамены: иностранный язык и по специальности**

ISSN 1999-4184



9 771999 418008

## БАКАЛАВРИАТ

Подготовка осуществляется по 18 специальностям:

### Юридический факультет

- Юриспруденция  
профилирующий предмет - Всемирная история

### Финансово-экономический факультет

- Финансы
  - Экономика
  - Учет и аудит
  - Государственное и местное управление
  - Дизайн
- профилирующий предмет - география

### Факультет языка и перевода

- Переводческое дело
  - Иностранная филология
  - Иностранный язык (два иностранных языка)
- Профилирующий предмет - английский язык
- Казахский язык и литература
- профилирующий предмет - казахская литература

### Факультет Педагогики и социальной работы

- Информатика
  - Информационные системы
- профилирующий предмет - физика
- Психология
  - Педагогика и психология
  - Дефектология
  - Педагогика и методика начального обучения
- профилирующий предмет - биология
- Химическая технология орг.веществ
- профилирующий предмет - химия
- Социальная работа
- профилирующий предмет - география

### Перечень необходимых документов

- документ об образовании (оригинал, копия) ;
- фото 3\*4- 6 шт;
- мед.справка формы 086-у;
- сертификат ЕНТ или КТА;
- копия удостоверения личности;
- скоросшиватель;
- конверт с марками по Казахстану - 3 шт.
- копия прививочной карты (для очного обучения)

### Перечень необходимых документов

- документ о высшем образовании с приложением (оригинал, копия);
- личный листок по учету кадров;
- документ, подтверждающий трудовую деятельность;
- фото 3\*4 - 6 шт.

Формы обучения: очная, с применением дистанционных технологий, заочная

Сроки обучения: 2,3,4 и 5 лет