



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 4 (189) 2017

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

ЖЕР ДАУЛАРЫН ҚАРАУ БОЙЫНША СОТ ПРАКТИКАСЫ



АЛИЯ МАРДАНОВА

Совершенствовать процесс
отправления правосудия
– высший приоритет
и общее стремление

..... 5

ЛУЧШИЙ СУД-2016
ОКТЯБРЬСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
г. КАРАГАНДА – 2 место

ХАНС-ЙОАХИМ ШРАММ

Недействительность
сделок и стабильность
гражданско-правового
оборота

..... 15



**ТЫНЫШТЫК
МОЛДАХМЕТОВА**

Защита гражданских
прав в избирательном
законодательстве

..... 27



ЕВГЕНИЙ ПОРОХОВ

Право налогоплательщика на
вычеты расходов при расчете
налогооблагаемого дохода:
понятие, основания возник-
новения, общие условия
и особенности реализации

..... 29





ҚАЗАҚСТАННЫҢ СУДЬЯЛАРЫ ИНВЕСТИЦИЯЛЫҚ СОТ ІСІН ЖҮРГІЗУ ТӘЖІРИБЕСІН ЗЕРДЕЛЕУ МАҚСАТЫНДА АҚШ-қа ЖҰМЫС САПАРЫМЕН БАРДЫ

Инвестициялар және инвестициялық сот ісін жүргізу саласындағы халықаралық құқық нормаларын зерделеу мақсатында Қазақстанның судьялар делегациясы ағымдағы жылғы 17-18 наурызда Америка Құрама Штаттарына жұмыс сапарымен барып қайтты.

Делегация құрамында Жоғарғы Соттың мамандандырылған сот алқасының төрағасы Айгүл Қыдырбаева, Жоғарғы Соттың судьялары Айгүл Сапарова, Денис Шипп және Мадияр Балкен, Қарағанды облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы Жанна Сейдалина, Астана қалалық сотының судьясы Айман Майқыбаева, Атырау облысы мамандандырылған ауданаралық экономикалық сотының төрағасы Рүстем Жаңсықбаев пен Соттардың қызметін қамтамасыз ету жөніндегі департамент басшысының орынбасары Қайрат Елібаев бар.

Сапар шеңберінде қазақстандық делегация АҚШ-тың Жоғарғы Сотына, Федералдық сотына, АҚШ Мемлекеттік департаменті жанындағы халықаралық наразылықтар мен инвестициялық даулы мәселелер бойынша заң консультантының кеңсесінде болды. Сонымен қатар, қазақстандық делегацияның Инвестициялық дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталықтың арбитрларымен, АҚШ-тың Патенттер мен тауарлық белгілерді тіркеу бюросының, Халықаралық сауда жөніндегі комиссиясының, сондай-ақ Құқық үстемдігі бастамасы – Америкалық заңгерлер қауымдастығының өкілдерімен кездесулері ұйымдастырылды.

Кездесулер барысында инвестициялық дауларды шешуге, америкалық инвестициялық сот ісін жүргізудің ерекшеліктеріне, Инвестициялық дауларды реттеу жөніндегі халықаралық орталықтың істерді қарау тәжірибесіне, АҚШ соттарында инвестициялық дауларды шешудің қолданыстағы тетіктері мен тәсілдерін (келіссөздер, медиация, арбитраж) таныстыруға байланысты және т.б. мәселелер талқыланды.

Сапардың қорытындысы халықаралық құқықтық реттеу нормаларын ескере отырып, инвестициялық сот ісін жүргізу саласындағы отандық соттардың қызметі мен құқық қолдану практикасын одан әрі дамыту мен жетілдіруге ықпал ететін болады.

«Заңгер-ақпарат»



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар
одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күелік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ
«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР
Жоба жетекшісі:
С.К. Байбатыров
Бас редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн және беттеуші: **Г.А. Джаббарова**

Редакцияның мекен-жайы:
050050, Алматы қ., Шалаяпин к-сі, 13/19.
Тел. +7 (727) 228 13 42.
Материалдарды zanger-press@mail.ru электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»
баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Айманов к-сі, 140, 30а.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні
03.04.2017 ж.
А-4 форматы қағазы жылтыр,
офсеттік баспа,
Таралымы: 4203 дана
№ 99 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ
РОО «Союз судей Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ
Руководитель проекта:
С.К. Байбатыров
Главный редактор: **А.К. Беркімбаева**
Дизайн и верстка: **Г.А. Джаббарова**

Адрес редакции: 050050
Республика Казахстан.
г. Алматы, ул. Шалаяпина д.13/19
Тел.: +7 (727) 228 13 42.
Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии
ТОО «VEDA PRESS».
Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,
30а. ЖК «Арай», блок Б-7.
тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.
Сдано в печать: 03.04.2017 г.
Формат А-4. Бумага мелованная,
печать офсетная, 5,5 п.л.
Тираж: 4203 экз.
Заказ № 99

Мазмұны

I. СОТ БИЛІГІ I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Алия Марданова
Совершенствовать процесс отправления правосудия – высший приоритет и общее стремление 5

Алмас Күзекөв
Президент Жолдауы шеңберінде сот жүйесін дамытудың басымдықтары 8

Гульназ Ганиева
Практико-ориентированный подход к обучению магистрантов Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан 11

II. ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ II. ТЕОРИЯ ПРАВА

Ханс-Йоахим Шрамм
Недействительность сделок и стабильность гражданско-правового оборота..... 15

Сымбат УКИН
Соотношение по юридической силе конституционных законов Республики Казахстан и международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан 23

III. АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Тыныштық Молдахметова
Защита гражданских прав в избирательном законодательстве 27

Евгений Порохов
Право налогоплательщика на вычеты расходов при расчете налогооблагаемого дохода: понятие, основания возникновения, общие условия и особенности реализации 29

Тотай Ерімбетов
Оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізуде туындаған мәселелер..... 34

Жолдыбай Метаев
Проблемные вопросы усыновления детей и пути их решения 36

IV. ЖЕР ДАУЛАРЫН ҚАРАУ БОЙЫНША СОТ ПРАКТИКАСЫ IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА РАССМОТРЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ

Нурлан Султанов
Об определении стоимости земельных участков и недвижимого имущества, изымаемых для государственных нужд 41

Мазмұны

Түгел Бекімбетов Әркімге ұлтарақтай жер қымбат, алайда, оны заңдастыру мүлтіксіз орындалуы тиіс	45
Оспан Мамытбеков Жер заңнамасын сақтау – жерге қатысты дауды дұрыс шешу кепілі	47
Роза Ертаева О судебной практике рассмотрения споров, связанных с изъятием земель для государственных нужд	50
Айжан Молбаева Жер дауларын сотта шешу тәртібі	53
Шолпан Маликова Жер дауында Заң жеңер	56
Сайран Алимбаева Основания и порядок принудительного отчуждения земельных участков для государственных нужд и некоторые проблемные вопросы судебной практики	59
Мария Шәріпова Жер құқығы қатынастарынан туындайтын дауларды қарау	63
Бакытгуль Баймагамбетова Рассмотрение споров по сносу строений и определению границ земельных участков	67
Жулдыз Камалова О применении норм законодательства при рассмотрении споров по земельным правоотношениям	71
Александра Сидорова Особенности рассмотрения земельных споров: негаторный и виндикационный иски	75
V. ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС	
V. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС	
Алма Есымова К вопросу о статусе судьи и присяжного заседателя в свете обновленного антикоррупционного законодательства	81
Нурлан Султанов Уголовная ответственность за распространение наркотиков	85
Варвара Дмитриенко Арест как вид наказания за уголовные проступки	87



I ТАРАУ
ГЛАВА

СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ





СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ПРОЦЕСС ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ – ВЫСШИЙ ПРИОРИТЕТ И ОБЩЕЕ СТРЕМЛЕНИЕ



Алия МАРДАНОВА
Председатель
Октябрьского районного
суда г. Караганда

ЛУЧШИЙ СУД – 2016

По итогам Республиканского смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда за 2016 год Октябрьский районный суд г. Караганда занял второе место.

По итогам конкурса была дана положительная оценка уровню организации деятельности суда и качеству отправления правосудия, внедрению электронного судопроизводства, искоренению бюрократии, укреплению связи с общественностью.

Основанный в 1958 году тогда ещё народный суд Сталинского района прошёл длинный путь до Октябрьского районного суда. На данный момент он имеет статус суда общей юрисдикции и представлен судейским составом в лице председателя и восемнадцати судей.

Суд оснащен всем необходимым для работы судей и канцелярии, оборудован для создания удобств для граждан. Это информационные стенды, информационный киоск, в котором, не дожидаясь, пока освободится секретарь судебного заседания, от специалиста можно получить копию судебного акта, исполнительные документы. Для обеспечения безопасности граждан и сотрудников суд оборудован кон-

трольно-пропускной системой, металлодетектором.

Важная роль в организации работы суда уделяется вопросам планирования мероприятий, направленных на взаимодействие со СМИ, противодействие коррупционным правонарушениям, развитие государственного языка, пропаганду здорового образа жизни. Это положительно сказывается не только на качестве отправления правосудия и общей работе суда, но и способствует сплоченности коллектива.

В течение года Октябрьский районный суд принимал активные меры по улучшению организации своей деятельности в повышении качества отправления правосудия. На плановой основе проводится

аналитическая работа. По находившимся в их производстве делам судьи ведут накопительные папки, содержащие судебные акты, подвергшиеся отмене или изменению вышестоящими судебными инстанциями. Каждую неделю проводятся совещания с участием всех работников суда для оперативного обсуждения судебных актов, отмененных/измененных вышестоящими судебными инстанциями, анализируются ошибки материального, процессуального законодательства, допущенные при вынесении судебных актов, подвергшихся корректировке. Опыт проведения подобных оперативных совещаний положительно сказывается на качестве отправления правосудия, способствует формированию единой практики рассмотрения дел отдельных категорий.

Судья Октябрьского районного суда Г.З. Базылова, чей стаж работы судьей составляет 13 лет, все эти годы работает в Октябрьском районном суде г. Караганда, считает, что на высокую эффективность работы суда влияют многие факторы, один из которых - систематическая работа всех судей по обсуждению на оперативных совещаниях причин корректировки судебных актов, не только нашего суда, но и других судов, как по Карагандинскому региону, так и по всему Казахстану.

На совещаниях также подводятся итоги прошедшей недели, канцелярией предоставляется статистика подачи исковых заявлений, поступления и рассмотрения дел. На совещаниях контролируются сроки рассмотрения дел для недопущения волокиты при отправлении правосудия, контролируются сроки их рассмотрения, анализируются основания приостановления производства по тем или иным делам.

При возникновении проблемных вопросов судом проводятся круглые столы, семинарские и лекционные занятия, с приглашением представителей общественности, средств массовой информации и государственных учреждений. В целях профилактики бесконфликтной работы суда с населением организуются

«Дни открытых дверей» с участием председателя Карагандинского областного суда. В данных встречах принимают участие жители района, что дает им возможность высказать замечания и предложения по улучшению работы суда.

Каждые полгода утверждается план мероприятий, ведется анализ рассмотрения дел определенных категорий, который доводится до сведения судей и обсуждается на оперативном совещании для дальнейшего применения судьями при

Прежний опыт работы в судебной сфере помогает в профессиональной деятельности, и такой судья быстрее проходит адаптационный период

отправлении правосудия. Положительно влияют на качество рассмотрения дел ежемесячные семинары-совещания в Карагандинском областном суде. Судьи областного и районных судов, имеющие большой стаж работы, в докладах поднимают актуальные вопросы, волнующие судей районных судов, или делятся обобщением судебной практики.

Главный приоритет работы суда - качество отправления правосудия. Несмотря на высокую судебную нагрузку, основная часть дел рассматривается в первых судебных заседаниях, что свидетельствует о надлежащей досудебной подго-

товке, правильной организации судебного процесса.

Важным аспектом является работа по применению Закона Республики Казахстан «О медиации». За 11 месяцев 2016 года в связи с утверждением судом соглашений об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации было прекращено 113 гражданских дел, тогда как за аналогичный период 2015 года – 1 дело. Судьями активно применяются примирительные процедуры путем утверждения мировых соглашений между сторонами процесса. Стоит отметить, что, несмотря на свой небольшой судейский стаж, вновь назначенные судьи в рассмотрении гражданских и уголовных дел активно практикуют примирительные процедуры.

Хочется привести мнение судьи Октябрьского районного суда М.А. Жумагулова: «Я работаю в должности судьи 27 лет, из них в Октябрьском районном суде г. Караганда – 13 лет. Слаженная работа всех сотрудников суда, деловая и спокойная обстановка в коллективе благотворно влияют на весь процесс отправления правосудия. За последние два года в наш суд были назначены семеро судей, не имеющих стажа судейской работы. Благодаря положительному микроклимату в коллективе, они быстро адаптировались в новой должности и успешно исполняют возложенные на них обязанности».

Суд проводит активную работу по недопущению волокиты при рассмотрении судебных дел. Согласно проведенной экспертизе, гражданских дел с поздним назначением не имеется. Контроль надлежащей организации судьями судебных процессов положительно сказывается и на качестве работы суда, и на создании положительного имиджа суда



среди граждан. Организация судебных процессов отвечает соответствующему законодательству Республики Казахстан и ведется на высоком профессиональном уровне. Целью судейского состава и работников канцелярии является строгое соблюдение регламента проведения судебных процессов для удобства участников процесса, чтобы исключить факты срыва судебного процесса по вине судьи, секретаря судебного заседания или конвойной службы.



Октябрьский районный суд ведет большую праворазъяснительную работу, активно взаимодействует с общественностью и средствами массовой информации. Немаловажной составляющей работы суда является повышение прозрачности, внедрение и широкое использование передовых информационных технологий - системы «Төрелік», сервиса «Судебный кабинет», который пользуется всё большей популярностью, существенно облегчив процедуры ознакомления с судебными актами. Введение электронной цифровой подписи помогло сократить бумажный документооборот в суде. Все эти меры позволили повысить производительность и эффективность работы, для удобства граждан - сократить сроки подачи исковых заявлений. Направление электронных заявлений в суд совместно с центром обслуживания населения Октябрьского района существенно упростило процесс подачи исковых заявлений, благодаря чему возросла популярность сервиса электронной подачи исков. Постоянно обновляется и содержит полезную для граждан информацию и контактные данные суда web-портал суда.

Немаловажным фактором слаженной работы суда является микроклимат в коллективе, сплоченность судейского состава, что создает плодотворную профессиональную атмосферу. На профессионализм судей повлиял и образовательный уровень в области юриспруденции – большинство судей Октябрьского районного суда являются магистрами права.

Как отмечает судья Е.А.Амирханов: «До назначения в июне 2014 года на должность судьи в Октябрьский районный суд г. Караганда я работал главным специалистом Верховного Суда Республики Казахстан. Навыки и знания, приобретенные в период работы специалистом, помогли быстрее адаптироваться в новой должности. Судьи и специалисты суда оказали в период становления меня как судьи профессиональную и моральную поддержку. Не только судья-наставник, но и остальные старшие коллеги оказали мне помощь советами и человеческую поддержку, что очень помогло в работе».

Вновь назначенных судей в суде охватывают заботой, помогая в профессиональном росте. В августе 2016 года молодые судьи успешно преодолели двухлетний адаптационный период, без замечаний прошли собеседование на межпленарном заседании Карагандинского областного суда. За этим стоит существенная поддержка их наставников. В августе 2016 года 10 судей Октябрьского районного суда, имеющие стаж свыше пяти лет, показали высокие итоги оценки профессиональной деятельности при сдаче аттестации.

Если перефразировать известную цитату, то любой «суд начинается с канцелярии». Большинство судей начинали свою деятельность с работы в канцелярии или в долж-

ности секретаря судебного заседания. Препятствием в судебной сфере помогает в профессиональной деятельности, и такой судья быстрее проходит адаптационный период.

Судья Октябрьского районного суда Д.М. Шушаева отмечает: «С февраля 2014 года я являюсь судьей Октябрьского районного суда г.Караганда. С 2001 года, до назначения на должность судьи, работала секретарем судебного заседания в районном суде №2 Казыбейского района и затем - в

Карагандинском областном суде. После обучения в Карагандинском государственном университете получила степень магистра по специальности «Юриспруденция». Знания, приобретенные в период обучения и работы специалистом суда, сегодня мне очень помогают».

Работа судей не раз отмечалась Карагандинским областным судом. Председатель Октябрьского суда награждена Благодарственным письмом председателя Карагандинского областного суда за вклад в повышение имиджа судебной системы и безупречную работу при отправлении правосудия. Судья А.Ж. Абдыкамалов награжден Почетной грамотой за безупречную работу при отправлении правосудия на государственном языке. Судья З.Ж. Момбаева награждена Почетной грамотой за квалифицированную работу и активное участие в жизни судейского сообщества.

Судейский состав и работники канцелярии не раз поощрялись за достижения в спортивной жизни, высокие результаты в Спартакиаде Союза судей. Сплочению коллектива способствуют различные культурные мероприятия, проводимые судом.

Слаженная работа судейского состава, секретарей судебного заседания и работников канцелярии, высокий профессионализм и общее стремление совершенствовать процесс отправления правосудия помогают достигать соответствия суда современным нормам, модернизации и упрощению доступа к правосудию. Это находит отклик среди граждан и в целом создает положительный образ судебной системы.

ПРЕЗИДЕНТ ЖОЛДАУЫ ШЕҢБЕРІНДЕ СОТ ЖҮЙЕСІН ДАМУДЫҢ БАСЫМДЫҚТАРЫ



Алмас КҮЗЕКОВ

Павлодар облыстық сотының азаматтық істер жөніндегі сот алқасының төрағасы

Тәуелсіз еліміз ширек ғасырға жуық уақыт ішінде небір қиындықтарға қарсы тұра білді, тұрақты даму жолына түсіп, биік белестерді бағындырды. Ұлт көшбасшысы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев осы белестерге бұдан әрі арқау болатын маңызды екі саяси жалпыхалықтық үндеу жариялады. Бірі – «Қазақстанның үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекеге қабілеттілік» атты халыққа Жолдауы болса, екіншісі – мемлекеттік билік тармақтары арасында өкілеттіктерді қайта бөлуге қатысты үндеуі.

Елбасы атап өткендей, аталған маңызды құжаттардың орындалуы бес институционалдық реформаны жүзеге асыру бойынша «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарының шеңберінде жүзеге асырылатын болады. Елбасы Жолдауын жүзеге асыру тұрғысында еліміздің жаһандық бәсекеге қабілеттілігін қамтамасыз ететін экономикалық өсімнің жаңа моделіне бағытталған Қазақстанның стратегиялық бағдары анықталды. Оған қол жеткізу мақсатында бес негізгі басымдық жария етілді. Олардың әрқайсысы сот жүйесінен алшақ емес, қоғамда заң үстемдігін қамтамасыз етуге бағытталған тиімді сот төрелігін жүргізудің алғышарттары.

Бірінші басымдық – экономиканың жеделдетілген технологиялық жаңғыртылуы. Бұл ретте Елбасы цифрлық индустрияны дамыту бағытын ұсынып отыр. Цифрлық технологияларды қолда-

нудың сот жүйесіне де қатысы бар. Сот жүйесінің ашықтығы мен қолжетімділігін қамтамасыз ету, азаматтардың соттарға деген сенімін арттыру мақсатында сот ісін жүргізуде жаңа электронды технологияларды қолдану аясын кеңейте түсу біздің басым бағытымыз болып табылады. Аталған бағытта жасалып жатқан шаралар легі аз емес. Бүгінгі таңда халықтың көпшілігі сотқа келмей-ақ, ғаламтор арқылы «Сот кабинеті» сервисін пайдаланып, талап арызын немесе шағымын беруде. Әрине, жүз пайыздық электронды сот төрелігіне көше қойғанымыз жоқ. Бұған қарапайым халықтың электронды технологияларға қызығушылығы артпай, оны күнделікті тіршілікте қолданбай, аталған мақсатқа қол жеткізу мүмкін емес.

Ұлт Жоспарының 20-қадамын жүзеге асыру мақсатында Павлодар облысы соттарының сот оты-

рысы залдары аудиобейнетіркеу құралдарымен толық көлемде жарақтандырылып, барлық сот процестері бүгінгі таңда міндетті түрде аталған құрылғылармен жабдықталған залдарда өткізілуде. Аталған жұмыстың бірден бір жетістігі судьяларға қатысты сот процесі барысында туындап келген арыз-шағымдар легі жойылды.

Елбасы судьялардың VI съезінде соттардың ашықтығын қамтамасыз етуде бірінші сатыдағы соттарды сот төрелігін қашықтықтан жүргізуге бағытталған бейнебайланыс құрылғыларымен жабдықтауды тапсырған болатын. Бүгінгі таңда аталған құрылғының азаматтық істерді қарауда тиімділігі артып отыр. Бір тарап республиканың өзге өңірінде немесе басқа мемлекетте болса, оның іске онлайн режимде қатысу мүмкіндігін қарастыру қажет. Оны бейнебайланыс құрылғыларымен жабдықтау арқылы жүзеге асыру қаржылық тұрғыда тиімсіз.

Бүгінгі таңда тұрғындардың басым бөлігінің ұялы телефоны бар. «Сот кабинеті» электронды жүйесінің мобильді нұсқасын қолданып, «Skype» жүйесімен интеграциялау арқылы іске онлайн режимде қатысу мүмкіндігін қарастыруға болады. Бұл ретте сот отырысы залдары тиісті құрылғылармен (ғаламтор, теледидар, компьютер) жабдықталған.

Жолдаудағы екінші басымдық – бизнес ортаны түбегейлі жақсарту және кеңейту болса, үшінші басымдық – макроэкономикалық тұрақтылық. Судьялар қауымдас­тығының VII съезінде Елбасы судьяны заңдылықтың жаршысы ғана емес, қоғамдағы қарама-қайшылықтарды жоюшы, адамдар арасындағы қатынасты үйлестіруші тұлға деп бағалап, қоғамның әрбір мүшесінің құқықтарын қорғау соттың басым міндеті екенін тағы бір ескерткен болатын. Бұл ретте, кәсіпкерлердің құқықтарын қорғауда соттардың рөлі өте маңызды.

Соттар аталған салада орын алуы мүмкін даулардың алдын алуда жүйелі түрде тиісті заңнамаларға саралау жасап, кәсіпкерлердің арасындағы дауларды шешуде тиімді сот төрелігін жүзеге асыруы қажет. Осы орайда оңалту және банкроттық туралы қолданыстағы заңнаманы біркелкі қолдану мақсатында Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының тиісті

нормативтік қаулысы қабылданды. 2016 жылғы 1 қаңтардан бастап қолданысқа енгізілген «Мемлекеттік сатып алу туралы» Заңды соттардың қолдану практикасын зерделей келе, бүгінгі таңда аталған сала бойынша тиісті нормативтік қаулыны қабылдау қажеттілігі туындап отыр. Бұл ретте Павлодар облыстық соты тұрақты түрде мемлекеттік сатып алу саласына қатысты азаматтық істердің сот практикасын зерделеп келеді.

Үкіметтің кеңейтілген отырысында Елбасының салық заңнамасына қатысты айтқан сыни пікірін судьялар қауымдас­тығы толық қолдайды. Күрмеуі мол күрделі саланы реттеуші тұжырымдамалық заңнама қажет. Қолданыстағы Салық кодексі бұл талапқа сай келеді деп айта алмаймыз.

Ұлт Жоспарының 45-қадамы қолданыстағы салық режимін оңтайландыруға бағытталған. Салық-бюджет саясаты экономиканың күре тамыры екенін ескерсек, салық жинау, бюджет түсімдерін реттеу саласы құқықтық өзгерістерді қажет етеді. Салық органдары сотқа бұйрық өндірісі арқылы жүгініп, сот құжатының күшіне енгенін, кейін оның орындалуын күтіп, уақыт жоғалтуда. Көбіне аталған санаттағы істерде даудың жоқтығын, өндіріліп алынатын сома мардымсыз екенін ескерсек, сот арқылы салық жинау үрдісі тиімсіздігін көрсетіп отыр. Осы тұста баламалы әдістерді қолдана отырып, салық сомасын өндіру бойынша іс жүргізуге сотқа дейінгі реттеу тәртібін енгізген жөн. Бұл ретте, салық органдарының лауазымды тұлғаларының салық бұйрығын шығару тәртібін енгізу қажет деп санаймыз.

Салық бұйрығын атқарушылық құжат тізіміне қосып, сот орындаушысына орындау үшін тікелей жолдау мүмкіндігін қарастырған тиімді. Аталған баламалы әдісті кедендік алым тәртібіне де енгізу сол саланың жұмысын тиімді жүргізудің бір тетігі. Еліміздің ақша-несие саясаты сот төрелігін жүзеге асыруда судьялар назарынан тыс қалған емес. Себебі, қаржылық дағдарыс ықпалымен туындаған екінші деңгейлі банктер мен азаматтардың арасындағы даулардың ауқымы жыл өткен сайын кеңейіп, қоғамдағы әлеуметтік мәселеге айналууда. Бұл ретте, құр айыптаудан аулақпыз, алайда банктердің өз мүддесін

БАСЫМДЫҚТАР

Сот практикасында жеке сот орындаушылар тарапынан борышкердің мүлкін өндіріп алумен байланысты даулар жиі кездеседі. Бар мәселе жеке сот орындаушысының сотқа санкциялау тәртібімен борышкердің үй-жайын, жер телімін өндіріп алуында болып отыр. Азаматтық процестік заңнама бойынша сот орындаушысының қаулысын санкциялау бір күндік мерзімде жүзеге асырылады, яғни, азаматты үй-жайынан немесе жер телімінен бір-ақ күнде айыру әділдік пен заңдылық қағидасына еш сыйыспайды.

Алайда, бұған жол беріп отырған «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі» туралы Заңның 55-бабының 8-тармағы. Осы нормаға сәйкес сот орындаушысы борышкердің мүлкінен, соның ішінде ортақ мүліктегі үлесінен өндіріп алуды Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен алынатын сот санкциясымен жүзеге асырады. Осы орайда аталған заң нормасын алып тастау қажет.

күйттеуі басымырақ екені, қарызға батқан қарапайым халықтың мұң-мұқтажы олардың тарапынан ескерусіз қалып жатқаны жасырын емес. Өз кезегінде, аталған тараптардың арасында туындаған дауды шешуде заңдылық пен әділдік қағидасы судьялардың басты ұстанымы болуы тиіс.

Төртінші басымдық – адами капитал сапасын жақсарту.

Бірінші кезекте, Мемлекет басшысы атап өткендей, білім беру жүйесінің рөлін өзгерту маңызды. Біздің міндетіміз – білім беруді экономикалық өсудің жаңа моделінің орталық буынына айналдыру, оқыту бағдарламаларын сыни ойлау қабілетін және өз бетімен іздену дағдыларын дамытуға бағыттау қажет. Сонымен қатар, жаңа технологияларды меңгерген, қаржылық тұрғыдан сауатты, ұлтжанды кадрлар даярлау қажет.

Білікті де білімді, сауатты сот кадрларын даярлау жоғарғы оқу орнынан бастау алатыны анық. Ендеше, сот қауымдастығы бұл міндеттен шеткері қала алмайды. Бүгінгі таңда заңгерлер даярлауда оқылдықтар мен кемшіліктердің орын алып отырғаны жасырын емес. Осы орайда соттар жоғарғы оқу орындарымен тығыз байланыс орнатып, білікті заңгер даярлау процесіне қатысуы қажет. Бұл үрдіс жас буынның ұлтжандылығын дамытуға, бойындағы азаматтық ұстанымын бекітуге де бағытталатыны сөзсіз. Осы ретте айта кетерлігі, Павлодар облыстық сотының жанынан құрылған «Жас судьялар кеңесі» қаламыздағы жоғарғы оқу орындарымен тығыз байланыс орнатып, бірнеше игі шаралардың бастамашысы болды. Өткен жылы біздің сот «Қоғамдық келісім» медиация орталығының базасында жоғарғы оқу орындары студенттерінен құралған «Жас медиатор» клубының ашылуына ұйытқы болып, студенттер арасында «Татуластыру рәсімдерінің қалыптасуы және даму болашағы» тақырыбында эссе сайысын өткізді. Жас толқын заңгерлердің тың ойлары мен идеяларына зер салу, сауатты, ұлтжанды сот кадрларын даярлаудың, оларды рухани-адамгершілік тұрғыда тәрбиелеуге зор мән берген жөн.

Бесінші басымдық – институционалдық өзгерістер, қауіпсіздік, сыбайлас жемқорлықпен күрес. Ұлт Жоспарын іске асыру шеңберінде 2016 жылғы 1 қаңтардан бастап ұлттық сот жүйесі дамудың жаңа сатысына аяқ басты. Бүгінгі ішкі-сыртқы сұраныстарға жауап беретін Азаматтық процестік кодекс қабылданды. Үш сатылы сот жүйесі өз жұмысын бастап, істерді жедел және тез қарауға бағытталған оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу, дауларды татуластыру рәсімдері арқылы шешу тәртіптері құқықтық жүйеге енді.

Судьялар қауымдастығының VII съезінде Елбасы ұлттық сот жүйесінің дамуы жолында жасалып жатқан шараларға оң баға беріп, соттарға деген қоғамның сенімі төмен екенін баса атап өткен болатын. Судья үшін екі тарапқа да тиімді, әділдік қағидасына сәйкес шешім қабылдау қиынға соғары анық. Бұдан шығар жол, әлбетте, екі тарапты татуластыру, бітімге келтіру болмақ.

Жаңа азаматтық процестік заңнамаға сәйкес, судьяның басты міндеті – дауды бейбіт жолмен реттеуге жәрдемдесу. Бұл ретте, аталған қағида барлық мемлекеттік құрылымдардың негізгі ұстанымы болуы қажет. Сол себепті үкіметтің, облыстық, аудандық, қалалық және ауылдық әкімдіктерге медиация институтын дамыту бойынша мемлекеттік бағдарламаларды қабылдау және оларды жүзеге асыру құзіретін заңнамамен бекіту қажет. Бұл шараны атқарушы билікке жүктеу заң талабынан туындап отыр, яғни «Медиация туралы» заңның 16-бабына сәйкес, Қазақстан Республикасының аумағында медиацияны жүзеге асыратын кәсіби емес медиаторлардың тізімін жүргізу аталған билік тармағына жүктелген.

Елбасы аталған басымдық аясында жеке меншікті қорғауды күшейтуге қатысты бүкіл заңнамаға тексеру жүргізуді тапсырды. Конституцияда өзгеше көзделмесе, заңды түрде алған мүлікке меншік құқығын шектейтін немесе айыратын заңдар мен өзге де құқықтық актілерді қабылдауға жол берілмейді.

Сот практикасында жеке сот орындаушылар тарапынан борышкердің мүлкін өндіріп алумен байланысты даулар жиі кездеседі. Бар мәселе жеке сот орындаушысының сотқа санкциялау тәртібімен борышкердің үй-жайын, жер телімін өндіріп алуында болып отыр. Азаматтық процестік заңнама бойынша сот орындаушысының қаулысын санкциялау бір күндік мерзімде жүзеге асырылады, яғни, азаматты үй-жайынан немесе жер телімінен бір-ақ күнде айыру әділдік пен заңдылық қағидасына еш сыйыспайды. Алайда, бұған жол беріп отырған «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі» туралы Заңның 55-бабының 8-тармағы. Осы нормаға сәйкес сот орындаушысы борышкердің мүлкінен, соның ішінде ортақ мүліктегі үлесінен өндіріп алуды Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен алынатын сот санкциясымен жүзеге асырады. Осы орайда аталған заң нормасын алып тастау қажет.

Борышкердің мүлкінен өндіріп алумен байланысты атқарушылық әрекеттер сот орындаушысының ұсыныстарын қарау тәртібімен, не сот шешімін орындау тәсілін өзгерту ережесімен шешілуі керек. Қорыта келе, еліміздің бұдан әрі даму үрдісін айқындайтын Елбасының саяси ұстанымдарын жүзеге асыруда барынша табандылық пен жігерлік танытуымыз қажет.



В целях реализации 18 шага Плана нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева - для усиления взаимосвязи обучения и судебной практики Институт правосудия на базе Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан выделен из ее структуры, Указом Президента от 18 февраля 2016 года создана Академия правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан с особым статусом. Ее задачи - подготовка, переподготовка, повышение квалификации кадров судебной системы и научная деятельность.



Гульназ ГАНИЕВА
Директор Института
послевузовского
образования Академии
правосудия, кандидат
социологических наук

Практико-ориентированный подход к обучению магистрантов Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан

Институт послевузовского образования является одним из структурных подразделений Академии. К основным задачам Института относятся:

- подготовка магистров в рамках государственного заказа;
- организация учебного процесса, ориентированного на новые специальные знания, приобретение умений и навыков, необходимых для профессиональной деятельности;
- участие в разработке и совершенствовании учебных программ, учебников, учебно-методических пособий.

Реализация этих задач предполагается через двухлетнюю программу магистратуры по специальности «6M030100 – Юриспруденция».

Образовательная деятельность в институте осуществляется в соответствии с Конституционным законом РК «О судебной системе и ста-

туте судей Республики Казахстан», Законами РК «Об образовании», «О науке», постановлением Правительства РК «Об утверждении государственных общеобязательных стандартов образования соответствующих уровней образования», приказом Министра образования и науки РК «Об утверждении Правил организации учебного процесса по кредитной технологии» и другими нормативно-правовыми актами.

Планирование содержания, организации и структуры учебной и учебно-методической деятельности осуществляется Академией на основе кредитной технологии обучения. Обучение в Академии проводится на государственном и русском языках. Количество магистрантов составляет 117 человек, из них на 1 курсе обучается 60 человек (в т.ч. 49 магистрантов из судебной системы, или 82% от их общего числа, 11 из других государственных органов), на 2 курсе - 57 человек (21

АКЦЕНТЫ

В целях повышения качества контингента магистрантов в рамках реализации 17 шага Плана нации, в Правила приема на обучение в Академию правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан включены новые требования к наличию на момент зачисления стажа работы:

- для лиц, зачисляемых на обучение с должностей секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора – не менее 3-х лет в данной должности либо не менее 8-ми лет по юридической профессии;

- для лиц, зачисляемых на обучение с других должностей по юридической профессии – не менее 5-ти лет в должности секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора, адвоката либо не менее 8-ми лет по юридической профессии;

- для лиц, зачисляемых на обучение с должностей по не юридической специальности – не менее 5-ти лет в должности секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора, адвоката либо не менее 10-ти лет по юридической профессии.

магистрант из судебной системы, или 37%, 36 магистрантов из других государственных органов).

Прослеживается динамика роста обучающихся из судебной системы на 45%.

В целях повышения качества контингента магистрантов в рамках реализации 17 шага Плана нации, в Правила приема на обучение в Академию правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан включены новые требования к наличию на момент зачисления стажа работы:

- для лиц, зачисляемых на обучение с должностей секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора – не менее 3-х лет в данной должности либо не менее 8-ми лет по юридической профессии;

- для лиц, зачисляемых на обучение с других должностей по юридической профессии – не менее 5-ти лет в должности секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора, адвоката либо не менее 8-ми лет по юридической профессии;

- для лиц, зачисляемых на обучение с должностей по не юридической специальности – не менее 5-ти лет в должности секретаря судебного заседания, консультанта (помощника) суда, прокурора, адвоката либо не менее 10-ти лет по юридической профессии.

Новеллой явилась процедура сдачи вступительного экзамена в магистратуру на базе Высшего Судебного Совета в целях открытости и объективности оценки знаний поступающих.

Таким образом, осуществляется целевой подход к отбору наиболее компетентных и мотивированных работников судебной системы и государственных органов.

Учебный план разработан в соответствии с требованиями действующего законодательства, с учетом специфики деятельности Академии и по согласованию с Верховным Судом Республики Казахстан.

На основе изучения мирового опыта реализации образовательных программ по специальности «Юриспруденция» (ENM, LSE, вузов Российской Федерации, Беларуси, Турции, Кореи, Сингапура и т.д.) Академией правосудия при

Верховном Суде Республики Казахстан внедрен практико-ориентированный подход к обучению.

Во-первых, в учебные планы введены практико-ориентированные дисциплины. К примеру, «Судебная практика применения брачно-семейного законодательства», «Практика применения инвестиционного законодательства», «Особенности рассмотрения гражданских дел с участием иностранных лиц», «Особенности рассмотрения дел об уголовных проступках», «Практика рассмотрения уголовных дел о правонарушениях против личности», «Судебная практика рассмотрения дел об административных правонарушениях в области таможенного законодательства» и др. Они составляют более 70% учебной программы.

С нового учебного года содержательная часть ряда дисциплин переориентирована с теоретической на практическую направленность. К примеру, «Ювенальная юстиция» заменена дисциплиной «Правосудие в отношении несовершеннолетних», «Преступление против собственности» - дисциплиной «Практика рассмотрения уголовных дел о правонарушениях против собственности».

Во-вторых, порядка 30% преподавателей Академии являются действующими судьями, в том числе, 8 судей Верховного Суда Республики Казахстан.

В начале учебного года Департаментом по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде организована встреча Председателя Верховного Суда с профессорско-преподавательским составом и магистрантами 1 курса Академии. Обращаясь к магистрантам, К.А.Мами подчеркнул, что уже первый выпуск Академии правосудия при Верховном Суде должен пополнить судебную систему кадрами новой формации, имеющими основательную теоретическую подготовку, грамотно применяющими знания на практике. Председатель Верховного Суда поставил ряд задач перед профессорско-преподавательским составом – это развитие учебного и научно-исследовательских процессов, дальнейшая модернизация учебного заведения и др.



К проведению гостевых лекций приглашаются Председатель и члены Высшего Судебного Совета, председатели судебных коллегий Верховного Суда, члены Конституционного Совета и другие практики высокого ранга.

В Академии имеет место периодическое проведение бинарных занятий (где теоретики проводят занятия совместно с приглашенными юристами-практиками).

В-третьих, проводятся выездные занятия по различным дисциплинам на базе районных и приравненных к ним судах г.Астана. В частности, в Специализированном межрайонном суде по делам несовершеннолетних г.Астана - по дисциплине «Составление процессуальных документов по уголовным делам», Специализированном межрайонном административном суде г.Астана - по дисциплине «Практика применения административного законодательства» и др.

В-четвертых, совершенствуются методы преподавания за счет перехода от передачи знаний к вовлечению обучающихся в образовательный процесс, повышения уровня профессиональных компетенций посредством применения интерактивных методов преподавания. Активно используются ролевые игры в специализированных аудиториях (залах судебных заседаний по гражданским и уголовным делам), кейсовые технологии преподавания, подготовка эссе, презентаций, проектов формирования судебного дела, «мозгового штурма» и т.д.

В-пятых, с 6 до 9 кредитов увеличена производственная практика, что составляет 5,6 месяцев. Увеличение сроков прохождения практики в районных судах г.Астана

будет способствовать не только апробации теоретических знаний на практике, но и устойчивому закреплению практических навыков под руководством судей-наставников.

Усовершенствованы и расширены формы контроля знаний, разработаны критерии оценки по данным формам. Они включают тесты по уровням сложности, защиту проекта, комбинированный контроль (устно, письменное задание, решенные задачи), ролевые игры, кейс-стади, эссе.

**Прослеживается
динамика роста
обучающихся из
судебной системы
на 45%**

Усилены требования к сдаче квалификационного экзамена по итогам обучения в Академии: обучающиеся сдают его в два этапа (компьютерное тестирование и в устной форме). Ранее сдача квалификационного экзамена ограничивалась только устной формой.

И, наконец, совершенствуется научно-исследовательская работа магистрантов в части усиления научного анализа и обобщения судебной практики. Тематика магистерских проектов направлена на исследование проблем укрепления деятельности судов, повышение компетенций судей, совершенствование нормотворческой и правоприменительной деятельности, изучение проблем законодательства и правоприменительной практики в разных отраслях права.

В Академии функционирует собственная библиотека с читальным залом на 20 мест и доступом к Интернет-ресурсу. Общий фонд учебной и научной литературы составляет 18 173 экземпляров книг, переданных Академией государственного управления при Президенте Республики Казахстан, а также дарственных, среди которых труды профессорско-преподавательского состава.

На 2016-2017 учебный год запланирован выпуск 13 научных трудов. Из них 85% носят практико-ориентированный характер: к примеру, У.А. Сулейменова (в соавторстве) - учебное пособие «Методика разбирательства отдельных категорий гражданских дел»; С.М. Рахметов, С.С. Каржаубаев - практическое пособие для судей из серии «Проблемы применения уголовного законодательства» - «Проблемы квалификации хулиганства»; К.К. Мусин, М.М. Нарбинова - «Практикум по международному праву»; А.Ж. Куркбаев, М.А. Утанов - учебное пособие «Суд присяжных в Республике Казахстан» и др.

Подготовлено около 40% запланированных изданий. Среди них учебное пособие под авторством Б. А. Жетписбаевой «Законодательные ресурсы противодействия коррупции в Республике Казахстан», монография под редакцией Ш.Ш. Ормановой «Конституционное производство: порядок и принципы» и другие.

Все эти меры позволяют Академии при поддержке Верховного Суда, при активном участии профессорско-преподавательского состава повысить качество обучения, совершенствовать учебный процесс, модернизируя образовательные программы, внедряя практико-ориентированные дисциплины, увеличив сроки прохождения производственной практики, используя компетентностный подход к учебным программам.

II ТАРАУ
ГЛАВА

ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ

ТЕОРИЯ ПРАВА





Исполнитель:

giz Deutsche Gesellschaft
für Internationale
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК И СТАБИЛЬНОСТЬ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ОБОРОТА

Исходная проблема, о которой пойдет речь в этой статье, по существу стара так же, как и само изучаемое право. Истец утверждает, что у него на основе договора есть право требовать что-либо от ответчика, например, перехода права собственности на имущество. Ответчик отказывается выполнить это требование. С одной стороны, в этих целях он может отрицать, что имеются предпосылки для права требовать. Например, он может в отношении договора выдвинуть претензию, что он не был заключен. Однако он может защищать себя и тем, что не будет оспаривать наличия предпосылок для требования, например, заключения договора с истцом, а предъявит специальные основания того, почему истец не может извлечь из этого договора никаких прав. Например, сошлется на то, что его ввели в заблуждение, или, что у истца отсутствует лицензия на осуществление таких сделок.

Задачей правовой науки является систематизация предпосылок, необходимых для осуществления права, и оснований, которые могут быть приведены против какого-либо правопритязания. Римские юристы решили эту задачу путем концепций «actio» и «exsertio», то есть «иск» и «исключение». Они сформулировали предпосылки, при которых иск должен удовлетворяться, и одновременно утвердили обстоятельства, которые могут быть выдвинуты против иска. Немецкие юристы

19 века переняли эту конструкцию, но отделили от гражданского процесса и ограничили материальным правом. Римское «actio»/иск в ГГУ стало «Anspruch»/правопритязание, субъективное право, возможность требовать от другого лица действия или бездействия¹. Exsertio/исключение в германском праве стало «Einrede»/возражение.² Значение

1 § 194 ГГУ. «Правопритязание» Ср. Ян Шапп Система Германского Гражданского Права, с. 43 (2006)

2 Происходящие еще из римского права



**Ханс-Йоахим
Шрамм**

Доктор права,
профессор, содиректор
Института Восточного
права, г. Висмар,
эксперт GIZ

различия между правопритязанием и встречным правом раскрывается из разделения в процессе бремени доказывания. Как правило, каждая сторона должна доказывать факты, которые ей благоприятны. Истец должен доказывать факты, обосновывающие правопритязание, а ответчик - факты, которые обосновывают наличие встречного права.

Несмотря на то, что это деление в исходном пункте звучит просто, с него в принципе только и начинаются вопросы. Какие обстоятельства обосновывают правопритязание, у каких юридическим последствием будет недействительность, наступает ли недействительность в обязательном порядке, или для этого необходимы дополнительные дальнейшие обстоятельства? Ответы на эти вопросы формировались постепенно в процессе развития. Некоторые из них будут подробнее освещены в нижеследующем с точки зрения сравнительного правоведения.

Урегулирования в немецком праве

Систематизация оснований недействительности

Предпосылки фактических обстоятельств дела и условия действительности

Исходным пунктом систематики в немецком праве является различие между обстоятельствами, являющимися предпосылками правопритязания («признаки фактических обстоятельств дела»), и обстоятельствами, препятствующими действительности права («условия действительности»).³ Если не выполнены признаки фактических обстоятельств дела, то правовая сделка отсутствует. Если отсутствует условие действительности, то правовая сделка является все же законно состоявшейся, однако не вызывает никаких последствий.

Так, если представитель без права на представительство заключает договор, то его действительность в отношении представленного зависит только от его одобрения. В противоположность ему представитель без доверенности может освободиться от договора только в соответствии с общими правилами.⁴

Римскими юристами не были систематизированы различные обстоятельства, которые можно противопоставить какому-либо правопритязанию. Хотя и обсуждались вопросы дееспособности, заблуждения, предписания о соблюдении определенной формы (напр. при заключении сделок) или нарушения юридического запрета. Однако их предпосылки и последствия рассматривались не-

Каждая сторона должна доказывать факты, которые ей благоприятны. Истец - факты, обосновывающие правопритязание, ответчик - факты, обосновывающие наличие встречного права

зависимо друг от друга. И только в 19 веке в Германии были приняты попытки систематизации различных оснований, по которым правовая сделка могла быть недействительной.⁵ При этом критерием был выбран вопрос, должен ли юридическим последствием недействительности воспользоваться один из участников сделки или третье лицо (оспоримые сделки) или нет (ничтожные сделки). Здесь немецкие юристы ограничили категорию оспоримости случаями недостатка волеизъявления (заблуждение, обман,

угроза).⁶ Основанием послужило размышление о том, что целью норм о защите свободного осуществления воли является защита индивидуума. Но тогда это является лишь делом заинтересованного лица, принимать или нет решение о приведении к недействительности. При других основаниях, напротив, затрагивается общественный интерес. Поэтому такая ошибка должна была бы привести к ничтожности сделки.⁷

Однако эта классификация является неточной с разных точек зрения. С одной стороны, сомнительной представляется дифференциация исходя из того, касается это только частного или также общественного интереса.⁸ С другой стороны, из дифференциации не следует однозначной систематизации юридических последствий.

Как ничтожная, так и оспори-мая сделки являются после оспаривания в принципе с самого начала недействительными.⁹ Но есть ли исключения из этого правила? Есть ли случаи, когда оспаривание не приводит к недействительности с самого начала?¹⁰ Можно ли исправить недействительные сделки иным образом, нежели как путем повторного совершения сделки?¹¹ Действует ли недействительность

6 Об этом Ян Шапп Система германского Гражданского Права, § 10 с. 229 (2006).

7 Об этом Ян Шапп Система германского Гражданского Права, § 12 с. 268 (2006).

8 При угрозе или обмане вполне возможно представить, что здесь имеет место и общественный интерес.

9 § 142 ГГУ.

10 Исключения действуют в трудовом и корпоративном праве. Там оспаривание приводит только к недействительности ex nunc/с настоящего момента.

11 Так, исправление правовой сделки возможно посредством того, что правомочное лицо соглашается с задержкой/дополнительно, напр. лицо, имеющее право на воспитание детей, § 108 ГГУ, представляемое лицо, это сделка, заключенная представителем без права на представительство, § 177 ГГУ, или лицо, полномочное распоряжаться, это сделка, заключенная неправомочным от собственного имени, § 185 ГГУ.

«возражения» являются возражением о противоправном осуществлении права («Возражение о злом умысле» = *exsertio doli*), §§ 242, 853 ГГУ.

3 Паландт – Элленбергер обзор перед § 104, п. 26.

4 Это следует из § 178 ГГУ: «До утверждения договора другая сторона имеет право на отказ, если она знала об отсутствии права на представительство при заключении договора».

5 Дорн §§ 134 – 137 п. 31, в Шмекель, Рюкерт, Циммерманн Исторически критический комментарий к ГГУ, том I 2003.

по отношению ко всем (абсолютно) или только в отношении определенных лиц (относительно)?¹²

Во всех случаях ответ является положительным, так что речь не может идти об однозначной систематике. Объяснить эти результаты можно ссылаясь на историю права. Различные основания, по которым правовая сделка могла быть недействительной, были сначала сформированы юристами. Попытка систематизации последовала позже и до сегодняшнего дня не привела к всесторонне удовлетворяющему результату.

Высшим понятием в немецкой догматике является понятие «ошибочно совершенной сделки».¹³ Им охватываются все правовые сделки, у которых хотя и выполнены все признаки фактических обстоятельств дела, но имеется другая ошибка.

Внутри группы ошибочно совершенных сделок, наряду с ничтожностью и оспоримостью, была введена категория «относительной недействительности». Это те случаи, когда действительность сделки зависит от одобрения третьего лица.

Расширения и ограничения действительности судебной практикой

При изучении оснований недействительности сделки далее необходимо подчеркнуть особую роль судебной практики. Она действительно привязана к праву. Но, с одной стороны, возможно дальнейшее формирование права по аналогии. К тому же, начиная с римского права, есть общие предписания, по-

зволяющие судье в отдельных случаях признавать правовые сделки недействительными.¹⁴ Примеры можно найти в области представительства. Здесь в отношении обстоятельств, обосновывающих правопритязания, нужно решать, могут ли также иметься ситуации, в которых с кем-то обращаются так, как будто он выдал доверенность, хотя в действительности доверенность отсутствует. Как в немецком, так и казахстанском и российском праве имеются нормы, из которых следует эта мысль.¹⁵ Немецкие судьи вывели из этих норм общий принцип, что то лицо, которое создает обстоятельства и заставляет поверить третьи лица в наличие законной доверенности, должно заставить

При переходах права собственности последствием недействительности одной сделки становится недействительность всех последующих в этой цепи

обойтись так, как будто эта доверенность действительно имеется.¹⁶ То есть, правовая сделка, которая заключена незаконно, судебной практикой признается действительной на основе принципа защиты добросовестности.

С другой стороны, нужно решать проблему, какие последствия возникают, если представитель работает формально в рамках полагающегося ему права на представительство, но по содержанию действует против интересов представляемого.

Отправление правосудия в Германии в этих случаях обращалось к общему запрету противозаконного осуществления права. Согласно ему решающее значение придается тому, знала ли сторона договора о «злоупотреблении правом на представительство». Так как при этом речь идет о субъективном обстоятельстве, то отправление правосудия иногда удовлетворяется и доказательствами объективных обстоятельств, если из этих обстоятельств следует, что партнер по договору должен был знать об этом.¹⁷

Оба примера должны служить доказательством того, что в вопросах действительности или недействительности правовой сделки редко имеют однозначные ответы. Чаще речь идет о взвешивании обоюдных интересов, распределении рисков и ориентации на общие принципы. При этом, в отношении вопроса о действительности правовой сделки первостепенное значение придается принципу защиты добросовестного делового оборота.¹⁸ Суды стараются защитить добросовестного делового партнера в его ожиданиях того, как поведет себя другая сторона договора.

Юридические последствия недействительности

Юридическим последствием недействительности в немецком праве является применение положений о неосновательном обогащении.¹⁹ В соответствии с ними все незаконно полученное («без юридического основания») должно быть возвращено. Конечно, авторы ГГУ понимали, что переход права собственности вызовет проблему для безопасности гражданско-правового оборота. Из римского права дошла фраза *nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipso habet*

12 Согласно §§ 135, 136 ГГУ на основе судебного решения возможно наложение запрета какому-либо лицу на распоряжение вещью. Если заинтересованное лицо нарушит это, то распоряжение (вещью) все же является законным относительно всех других, но является недействительным в отношении правомочного лица.

13 Паландт – Элленбергер обзор перед § 104, п. 26.

14 В римском праве имелось возращение о злом умысле («*exceptio doli*»). От него последовал запрет противозаконного осуществления права, который в немецком праве исходит от требования к задолжнику добросовестно выполнять свои обязанности, § 242 ГГУ (ср. ст. 8 (б) ГК РК, ст. 10 ГК РФ). К тому же, запрет нарушения хороших нравов и морали, § 138 ГГУ (ср. ст. 158 (1) ГК РК, ст. 169 ГК РФ).

15 §§ 170d до 172 ГГУ, ст. 171 (2) ГК РК, ст. 189 (2) ГК РФ.

16 Ян Шапп Система германского Гражданского Права, § 14.5 и 14.6 с. 43 (2006)

17 Возражение о злоупотреблении правом на представительство, Ян Шапп Система германского Гражданского Права, с. 319 (2006), Шмекель §§ 164 – 181 п. 25 и сл, в Шмекель, Рюкерт, Циммерманн Исторически критический комментарий к ГГУ, том I 2003.

18 Шмекель §§ 164 – 181 п. 20 сл., в Шмекель, Рюкерт, Циммерманн Исторически критический комментарий к ГГУ, том I 2003.

19 §§ 812 ГГУ.



(никто не может передать другому больше прав, чем он сам имеет).²⁰ Из нее следует, что при переходах права собственности последствием недействительности одной сделки становится недействительность всех последующих в этой цепи. О несовместимости этого последствия с требованиями торгового оборота было ясно и римским юристам. Они решили проблему на основе приобретения права собственности по давности владения, которое согласно римскому праву наступало в случае движимого имущества уже через год и через два года в случае недвижимого имущества.²¹

Законодатель ГГУ, в противоположность этому, нашел другое решение. §§ 932, 935 ГГУ предусматривается, что и у неправомочного лица собственность может быть приобретена законно, если отчуждатель владел имуществом, и оно не было краденым или, иным образом, пропавшим у правомочного лица. Действительный собственник может предотвратить потерю своей собственности только путем доказывания того, что приобретатель знал или должен был знать об отсутствии полномочия у отчуждателя. При этом не возникает конфликта с вышеприведенным принципом, так как приобретение согласно § 932 ГГУ осуществлено по закону.

Однако, с одной стороны, из возможности добросовестного приобретения и применения положе-

ний о неосновательном обогащении возникает проблема конкуренции. Может ли собственник в отношении добросовестного приобретателя ссылаться на положения о неосновательном обогащении? Этот вопрос однозначно решен в § 816 ГГУ. Закон определяет, что у теряющего собственника в отношении отчуждателя имеются права на истребование выручки.²² Что касается распоряжения (вещью) неправомочным лицом, то закон, напротив, ясно исходит из того, что оно является «законным». И этим законодатель утверждает юридическое действие приобретателя и исключение неосновательного обогащения. Другими словами: в немецком праве приобретение права собственности на основе добросовестности является «*kondiktionsfest*» «устойчивым по отношению к требованию о возвращении» (к незаконно обогатившемуся лицу).

Урегулирования касательно недействительности в Казахстане и России

Как казахстанское, так и российское гражданское право продолжают традиции континентального права. Это следует из того обстоятельства, что юристы царской империи были вдохновлены,

²² § 816 абз. 1 ГГУ: Если неправомочное лицо дает распоряжение вещью, которое в отношении правомочного лица является законным, то он в отношении правомочного лица обязан выдать все полученное на основе распоряжения.

не в последнюю очередь, немецкими юристами. Концепции гражданского права, в частности о «Недействительности правовых сделок», сохранились в период Советского Союза²³ и позже вошли в модель гражданского кодекса для стран СНГ.²⁴ И здесь примечательно то, что уже в кодексе 1922 года можно найти разделение оснований недействительности по тому, приводят ли они самостоятельно к недействительности правовой сделки

или о них нужно заявлять в суде. Модельным гражданским кодексом была введена и понятийная дифференциация между «ничтожными» и «оспоримыми» правовыми сделками²⁵, а также особое урегулирование относительно последствий недействительности.²⁶

Из совместных источников российского и казахстанского права последовала обширная идентичность гражданских кодексов Российской Федерации и Республики Казахстан. Так, соответствующим положениям российского Гражданского кодекса о недействительности правовых сделок в статьях 166 до ст. 181 ГК РФ найдутся сравнимые положения казахстанского права в ст. 157 до ст. 162 ГК РК.²⁷ При этом главным различием является то, что казахстанское право, в

²³ Она доказывается на примере гражданских кодексов 1922 и 1964г. Гражданский кодекс 1922 года содержит различные положения, приводящие к «недействительности» правовых сделок, ст. 29 до ст. 31 ГК РСФСР. Также было изложено право лиц требовать, при определенных обстоятельствах, от суда признания правовой сделки недействительной, ст. 32 ГК РСФСР. В ст. 41 ГК РСФСР 1964 года эта концепция была поддержана. Закон исходит из единого правового последствия, недействительности. Она наступает при определенных обстоятельствах, но не при всех сама самостоятельно, ср. ст. 57, 58 ГК РСФСР 1964г.

²⁴ Модельный Гражданский Кодекс принят Межпарламентской Ассамблеей государств - участников Содружества Независимых Государств 1994 года.

²⁵ ст. 165 Модельный Гражданский Кодекс.

²⁶ ст. 166 Модельный Гражданский Кодекс.

²⁷ Сравни ст. 167 ГК РФ и ст. 157 ГК РК; ст. 168, 169 ГК РФ и ст. 158 ГК РК, ст. 170 ГК РФ и ст. 160 ГК РК, ст. 171 до ст. 179 ГК РФ и ст. 159 ГК РК; ст. ГК РФ и ст. 180 ГК РК, ст. 181 ГК РФ и ст. 181 ГК РК.

²⁰ Харке Римское право, § 14 п. 32.

²¹ Харке Римское право, § 14 п. 32.

отличие от российского, не приняло дифференциацию между оспори-мой и ничтожной сделкой.²⁸ В казах-станском праве, как и в советском праве, имеется только категория недействительности. В Казахстане исходят из того, что нет необходи-мости дифференциации оснований недействительности, ни в отноше-нии предъявления претензий, ни касательно правовых последствий.

В Казахстане, в отличие от России, во всех случаях недействительности не-обходим судебный иск.²⁹ В противоположность этому, в России следуют концепции модельного гражданского кодекса, т.е. дифференциации оспори-мых и ничтожных пра-вовых сделок.³⁰

При этом более определенно, нежели в модельном гражданском кодексе, подчеркивается, что ни-чтожные сделки, независимо от судебного решения, не имеют правовых последствий. Все же, и в российском праве в случае оспари-вания недействительность должна быть установлена в судебном по-рядке. Если ответчик хочет предъ-явить это возражение, то он должен предъявить встречный иск.³¹

Что касается обратной реализа-ции недействительных сделок, то и в российском, и в казахстанском ГК имеются положения, отдельно ре-гулирующие эти вопросы.³² Однако, как это следует из соответствующих положений, в основном здесь речь идет о положениях права неосно-вательного обогащения.³³ И напро-тив, неоднозначно урегулированы вопросы добросовестного приобре-тения³⁴ и отношения между правом

добросовестного приобретателя, отказаться от истребования вещи, и правом обогащения. Согласно кон-цепции как российского, так и казах-станского законодателя только при-обретение права собственности по давности владения может привести к приобретению права собственности. Все же, российский законодатель уже признал исключение из этого принципа, сделанное для земель-ных участков.³⁵ Однако, решающим является то, что добросовестному приобретателю, как по российскому, так и казахстанскому праву, в прин-ципе принадлежит только право от-каза от истребования. И отсюда сле-дует проблема взаимоотношения

**Казахстанское право,
в отличие от
российского, не приняло
дифференциацию между
оспоримой и ничтожной
сделкой**

между ст. 167 ГК РФ и ст. 302 ГК РФ. Российский Конституционный суд решил эту проблему в Постановле-нии «Точка зрения в пользу защиты добросовестного приобретателя» в апреле 2003 г.³⁶ Согласно этому Постановлению собственник может ссылаться лишь на права согласно ст. 302 ГК РФ, но не на статью 167 абз.2 ГК РФ³⁷

35 Ст. 223 № 2 ГК РФ.

36 Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2003 г. N 6-П "По делу о про-верке конституционности положений пун-ктов 1 и 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан О.М.Мариничевой, А.В.Немировской, З.А.Скляновой, Р.М.Скляновой и В.М.Ширяева".

37 П. 3.1. «Следовательно, права лица, считающего себя собственником имущества, не подлежат защите путем удовлетворения иска к добросовестному приобретателю с использо-ванием правового механизма, установленного пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК Российской Федерации. Такая защита возможна лишь путем удовлетворения виндикационного иска, если для этого имеются те предусмотренные статьей 302 ГК Российской Федерации основа-ния, которые дают право истребовать иму-щество и у добросовестного приобретателя (безвозмездность приобретения имущества добросовестным приобретателем, выбытие имущества из владения собственника помимо его воли и др.).»

Реформы в Казахстане и России

Тенденция поддержания правовых сделок

Во всех правопорядках в каче-стве общей тенденции наблюдается стремление сократить случаи, в ко-торых сделка может быть признана недействительной, для того чтобы таким образом усилить деловой оборот. Примером является судеб-ная практика по законному пред-ставительству/заместительству. В России и Казахстане эта проблема возникает в связи с вопросом, при каких обстоятельствах действие представителя юридического лица может быть опротестовано. В ис-ходном пункте допускалось опро-тестование в каждом случае, когда представитель нарушал устав или внутренние оговорки о необходи-мости разрешения. Эта обширная возможность опротестования в про-цессе развития была ограничена. В России, как и в немецком праве, ее ограничили случаями, в кото-рых партнер по договору знал или должен был знать о нарушении внутренних правил.³⁸ В Казахстане ввели возражение о противозакон-ном осуществлении права.³⁹

Эта тенденция поддержания правовых сделок в целях защиты делового оборота была продол-жена в России в рамках реформы гражданского кодекса.⁴⁰ Так, право на обжалование договора связы-вается с нарушением интересов, защищенных законом, ст. 166 абз. 2 ГК РФ. Кроме этого, право на опротестование теряет силу, если правомочное лицо действует недо-бросовестно, ст.166 абз.5 ГК РФ. В то время, как до реформы сделка, нарушающая закон, в принципе была ничтожной, то теперь такая правовая сделка, как правило, яв-ляется только оспоримой, ст.168

38 Ст. 174 ГК РФ ст. 79 (б), 84 (1) Закон РФ об акционерных обществах,

39 Ст. 74 (3) Закон РК об акционерных об-ществах. Но ср. ст. 158 (11) ГК РК. Согласно общему гражданскому праву точно так же за-висит от осведомленности стороны договора.

40 Федеральный закон от 07.05.2013 N 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Фе-дерации"

28 Ст. 166 ГК РК и ст. 157 абз.1 ГК РК.

29 Ст. 157 (1) ГК РК.

30 Ст. 157 (3) ГК РК, ст. 166 абз. 2 ГК РФ.

31 П. 71 Постановление Пленума Верховно-го Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 О применении судами некоторых поло-жений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации («Постановле-ние 25»).

32 Ст. 167 абз. 2 ГК РФ.

33 Ст. 954 № 1 ГК РК ст. 1103 № 2 ГК РФ.

34 Ст. 261 ГК РК, ст. 302, 303 ГК РФ.

ГК РФ. Положения в случае превышения права на представительство или распоряжения без права распоряжаться были решены в рамках расширенной защиты делового оборота. Здесь последствие недействительности наступает только тогда, когда контрагент знал или должен был знать об отсутствующем полномочии.⁴¹

Кроме этого, были уточнены предпосылки, при которых можно опротестовать правовую сделку в связи с заблуждением или обманом, также было уточнено истечение срока.⁴² В итоге примечательно то, что деление на оспоримые и ничтожные правовые сделки было перенесено и на уровень решений участников общества.⁴³ В соответствии с этим, так же как и в немецком праве, особо грубые нарушения прав участников общества приводят к недействительности решения, в других случаях только к опротестованию.

Проект нормативного постановления в Казахстане

В Казахстане реформа этих положений нашла отражение в виде нормативного постановления.⁴⁴ В этом постановлении имеется ряд интересных пунктов, некоторые из которых здесь будут обсуждены.

Основное значение имеет указание, что «согласно нормам ГК недействительность может наступить в соответствии с четкими указаниями в законе или на основе признания недействительности решением суда» (п.1, 8). Таким образом, в казахстанское право вводится деление на ничтожные и оспоримые правовые сделки. При этом проект постановления может опираться на текст закона. Там различают формулировки «является недействительной» (абзацы 2,3, 5 ст. 159 ГК РК) и «может быть признана судом недействитель-

ной» (абзацы с 7 по 11 ст. 159 ГК РК).

Кроме этого, Верховный Суд указывает на то, что согласно ст. 157 абз.3 ГК РК в случае недействительности правовой сделки обязательство обратной реализации между сторонами является соответствующим только тогда, когда «этот кодекс не предвидит других правовых последствий». К таким отклоняющимся урегулированиям относятся ст. 260, 261 ГК РК. В соответствии с ними собственник может истребовать имущество, на-



ходящееся во владении третьего лица. Однако тот может отказаться от выдачи, если он добросовестно достиг владения и нет никаких оснований, исключающих добросовестность приобретения (п. 12 до 14). Эти нормы находят применение и в случае отчуждения по цепочке (п.15). Все же Верховный Суд не высказывается в этом месте однозначно касательно вопроса о том, обладает ли виндикационный иск преимуществом перед реституцией. Напротив, там зафиксировано, что суд «должен применить ст. 260, 261 ГК РК или другое последствие недействительности».

В завершение здесь необходимо остановиться еще на предпоследнем пункте проекта постановления. Там авторы рассматривают вопрос о том, как влияет признание правовой сделки недействительной, если на ее основе совершена запись в реестре прав на недвижимое имущество. В принципе, на основании судебного решения можно потребовать аннулировать занесение в реестр. С этой целью в

постановлении зафиксировано, что существование обременения недвижимого имущества не препятствует исполнению судебного решения. Если исполнение судебного решения происходит в виде аннулирования записи, то необходимо проинформировать кредитора обременения. К этому присоединяется формулировка о том, что «в связи с этим» не удовлетворяются иски о признании регистрации прав на недвижимое имущество недействительной. Эту формулировку в данном отношении следует понимать так, что обременение продолжает существовать.

Некоторые замечания с точки зрения сравнительного права

Разница между незаключенным и ничтожным договором

В казахстанской и российской литературе и практике обсуждается вопрос о дифференциации несостоявшихся (незаключенных) и ничтожных договоров.⁴⁵ Насколько известно, значение этого различия признается, потому что хотя правовые последствия и являются идентичными, но, однако, не предпосылки, при которых наступают эти предпосылки. В то время, как незаключенный договор является правовым *pullum* и не имеет юридических последствий, оспоримые договоры в России и Казахстане и ничтожные договоры в Казахстане являются действительными до того момента, пока суд законно не установит недействительность.

Подобное различие есть и в немецком праве.⁴⁶ Обоснование для необходимости такого различия гласит: незаключенный договор не имеет правовых последствий, а также не может быть исправлен. Недействительная сделка при обстоятельствах может быть исправлена⁴⁷, а также может привести к

41 Ст. 173, 173.1, 174.1 ГК РФ.

42 Ст. 178, 179, 181 ГК РФ.

43 Ст. 181.3 ГК РФ.

44 Проект нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении последствий их недействительности судами»

45 Сулейменов Недействительные сделки в гражданском праве, с. 17.

46 Паландт Элленбергер, ГГУ, 75 изд., обзор с § 104 п.3

47 Утверждение ничтожной сделки § 141 ГГУ, исправление посредством исполнения правовых сделок, являющихся ничтожными из-за несоблюдения надлежащей формы, §§ 311 b абз.1 с.2, 765 с. 3 ГГУ.

правовым последствиям, даже если и нежелательным.⁴⁸

Признание недействительности судебным решением

С немецкой точки зрения, к особенностям казахстанского права относится то, что правовые последствия, как ничтожности, так и оспоримости сделки наступают только тогда, когда судом вынесен соответствующий приговор. По немецкой терминологии процессуально здесь речь идет о конститутивном приговоре, а не просто об устанавливающем приговоре. Последствия, вытекающие отсюда, относятся с одной стороны к материальному, а с другой стороны к процессуальному праву. В немецком праве установление ничтожности, в отличие от оспаривания,⁴⁹ не подлежит сроку давности.⁵⁰ Насколько известно, в Казахстане, наоборот, право подачи иска о недействительности после трех лет теряет силу за давностью срока.⁵¹ Последствие этого направленного решения все же смягчается посредством расширения круга лиц, полномочных обжаловать установление недействительности.⁵² Так, государственные органы и прокуратура имеют право предъявить иск. В Германии круг лиц, имеющих право обжаловать, ограничивается непосредственно потерпевшими. Так как эти положения служат защите воли, то в Германии исходят из того, что третьи лица не должны иметь возможности определять, осуществлять им право опротестования или нет. В частности, здесь невозможно представить вмешательство прокурора.

С процессуальной точки зрения из-за требования установить недей-

ствительность в судебном порядке, бремя ведения процесса переносится. В Германии сторона, полагающая, что у нее есть на это право, предъявляет иск, а ответчик защищает себя, возражая, что он оспаривал. В Казахстане наоборот, то лицо, которое полагает, что у него есть право требовать признания недействительным, обязано со своей стороны предъявить иск. Однако и в других правовых порядках имеется обязательство предъявления претензии о недействительности сделки на основе иска.⁵³ В противополож-

В российском праве защиту добросовестности недавно ввели в содержание реестра. Это положение является значительным шагом к защите гражданско-правового оборота

ность этому, всемирно унифицированные нормы следуют начинанию, согласно которому предъявление претензии в судебном порядке не является необходимым.⁵⁴

Различие между оспоримыми и ничтожными правовыми сделками

В то время как с точки зрения немецкого юриста различие между оспоримыми и ничтожными сделками является очевидным, в казахстанской литературе оно наталкивается на критику.⁵⁵ Приводимые контраргументы базируются, с одной стороны, на ст. 157 (1) ГК РК. Согласно историческому законодателю статья гласит, что для признания сделки недействительной в каждом случае требуется судебное решение. С другой стороны, как будто на

практике невозможно установить наличие потребности в изменении и, наконец, реформа ст. 168 (1) ГК РФ показала, что в России категорию ничтожной сделки хотят оттеснить в сторону оспоримой сделки.⁵⁶

Согласно представляемой здесь точке зрения, формулировка ст. 157 (1) ГК РК не исключает различия между оспоримыми и ничтожными сделками. Суть дифференциации обоих понятий кроется в вопросе о том, может ли происходить установление недействительности сделки в официальном порядке судом или только по иску указанных в статье лиц. Возможным в этом отношении кажется такое толкование, что под понятие «надлежащего государственного органа» подводятся также и суды.

Воля исторического законодателя представляет, в противоположность этому, менее важный аргумент. В частности, он теряет силу убеждения тогда, когда меняются обстоятельства. Необходимость судебного решения и привлечение прокурора в частноправовые отношения является выражением влияния государства, которое не соответствует более роли и значению гражданского права.

Второе основание различия между ничтожными и оспоримыми сделками касается вопроса о сроке давности. Согласно настоящему казахстанскому правовому статусу, после истечения срока давности нельзя заявить об основаниях для недействительности сделки. Примечательным образом сам казахстанский закон в ст. 161 (2) ГК проводит в этом отношении различие приведенным там утверждением, что определенные основания недействительности могут быть предъявлены только в течение одного года. Но не урегулировано то, какие сроки являются действительными для других оснований. Для них, должно быть, действует общий срок в три года ст. 178 ГК РК. Вызывает сомнение приемлемость такого решения о сроке давности. Ведь по казахстанскому праву течение срока давности начинается

48 Согласно § 122 ГГУ то лицо, которое оспаривает свое волеизъявление в связи с введением в заблуждение, обязуется возместить стороне договора ущерб, понесенный ею на основе того, что она поверила в законность.

49 §§ 121, 124 ГГУ, «незамедлительно» (заблуждение) или в течение одного года (обман, угроза) после осведомленности. Через 10 лет право опротестования теряет силу за давностью срока, даже если полноправное лицо не достигло осведомленности.

50 Паландт Эллленбергер ГГУ, 75 изд., § 194 п. 6.

51 Ст. 162, 177, 178 ГГУ.

52 Ст. 157 (1) ГК РК.

53 Ст. 1117 французск. Code Civil, ст. 1441 итальянск. Codice Civil, ст. 3:49 Burgerlijk Wetboek.

54 Ст. 3.2.11 Unidroit principles of Commercial Contracts.

55 Сулейменов Недействительные сделки в гражданском праве, с. 11.

56 Сулейменов Недействительные сделки в гражданском праве, с. 15

только тогда, когда узнают об обстоятельстве.⁵⁷ Но это значит, что срок давности не наступает до тех пор, пока потерпевший не узнает об обстоятельствах. Возникающая в связи с этим неопределенность является неблагоприятной для правовой безопасности.

В этой связи интересно указать, что в Казахстане до сих пор не возникало потребности в дифференциации. Если исходить из того, что оценка является корректной, то возникает вопрос, почему суды до сих пор не потребовали полномочия, чтобы по собственной инициативе устанавливать недействительность сделки. Условным ответом было бы то, что судам легко инициировать соответствующее заявление стороны договора (или прокурора). А для решения проблематики «бесконечного срока давности» суды, возможно, прибегают к изложенному в ст. 8 (5) ГК РК запрету противозаконного осуществления права. Это положение разрешает судам по собственной инициативе отказать сделке в правовых последствиях, не признавая ее формально недействительной.

Если бы это объяснение соответствовало действительности, то это значило бы, что суды другим способом решали бы проблемы, связанные с отсутствующей дифференциацией. Однако этим нарушается правовая безопасность, потому как именно мысли о правовой безопасности говорят в пользу введения дифференциации оспоримых и ничтожных сделок.

Ссылка на реформу ст. 168 ГК РФ не в состоянии повлиять на этот результат. В российской литературе все же подтверждается исходный пункт аргументации, согласно которому целью изменения закона является ограничение объявления правовых сделок недействительными.⁵⁸ Однако, как это следует из ст. 168 (2) ГК РФ, этим не преследуется задача дифференциации между оспоримыми и ничтожными сделками.

57 Ст. 180 (1) ГК РК.

58 Тузов *Lex quai perfecta?* О новой редакции ст. 168 Гражданского Кодекса РФ и фундаментальных цивилистических понятиях, Закон 2015, № 9, С. 34.

Реституция и виндикация

В качестве последнего пункта здесь будет рассмотрен вопрос о добросовестном приобретении и отношениях виндикации и реституции.

Необходимость защиты добросовестного приобретателя

Исходным пунктом аргументации здесь служит тезис о том, что защита добросовестного приобретателя является необходимой для того, чтобы обеспечить функционирование рыночной экономики. Признаком функционирования является то, что незнакомые друг другу стороны имеют возможность заключать друг с другом договоры. Вместе с тем, этот образец действует только тогда, когда гарантировано, что приобретатель, с полным основанием исходящий из того, что отчуждатель имеет право распоряжаться имуществом, может приобрести права, которые другая сторона обещала передать.

Казахстанское и российское право утвердили эту концепцию в положении ст. 261 ГК РК. Однако тогда практическое применение требует того, чтобы в отношениях между тремя лицами признавалось преимущество виндикации над реституцией. Как уже было решено российским конституционным судом в 2003г., собственник не может в отношении лица, которое приобрело у третьего лица имущество, принадлежащее ему (собственнику), сослаться на ст. 260 ГК РК, если имеются предпосылки ст. 261, 262 ГК РК. Собственнику полагаются только права из неосновательного обогащения в отношении отчуждателя, на истребование выручки и компенсацию ущерба.

Оставшиеся вопросы

Из признания необходимости защиты добросовестного приобретателя согласно ст. 261 ГК РК вытекает ряд последующих проблем, некоторые из которых здесь могут быть лишь обозначены.

Хотя согласно ст. 261 ГК РК добросовестный приобретатель и по-

лучает возражение в отношении собственника, однако сам не становится собственником. Также исключается и приобретение права собственности по давности владения. Какие права приобретает то лицо, которому добросовестный приобретатель отчуждает имущество в дальнейшем? Какие имеются последствия, если первоначальный собственник сообщает о том, что он является действительным собственником, однако не может истребовать имущество? Исключается ли тогда дальнейшее приобретение по цепочке? Кому принадлежит право на компенсацию ущерба, если имущество повреждено другим лицом? Немецкое право решает эту проблему посредством того, что делает приобретателя собственником имущества, добросовестно приобретенного им.

Ст. 265 ГК РК признает применимыми ст. 260 и последующие ГК РК относительно прав оперативного управления и хозяйственного ведения. Это указание целесообразно в отношении ст. 260 ГК РК. Но что следует из ст. 261 ГК РК? Может ли приобретатель объектов государственной собственности уклоняться от истребования, ссылаясь на его добросовестность? Немецкое право отвечает на этот вопрос в зависимости от того, идет ли здесь речь об имуществе, которое необходимо для выполнения задачи государственного интереса. Если это тот случай, то преобладает государственный интерес, и приобретатель должен выдать имущество, невзирая на его добросовестность.

В российском праве защиту добросовестности недавно ввели в содержание реестра.⁵⁹ Это положение является значительным шагом к защите гражданско-правового оборота. Из него следует целесообразное решение проблематики касательно того, какие возникают последствия, если лицо, занесенное в реестр, обременит недвижимость, например, ипотекой, а позже внесение в реестр будет признано недействительным. И здесь тоже нужно применить принцип защиты добросовестного приобретателя, в данном случае к приобретателю ипотеки.

59 Ст. 8-1 (6) ГК РФ.

Соотношение по юридической силе конституционных законов Республики Казахстан и международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан



Сымбат УКИН

Заведующий кафедрой теории государства и права Костанайского государственного университета им. А. Байтурсынова, кандидат юридических наук, доцент

Вопрос о соотношении по юридической силе конституционных законов Республики Казахстан и международных договоров, ратифицированных Республикой Казахстан, имеет не только доктринальное, но и важное правотворческое и правоприменительное значение. Поэтому четко закрепленная иерархия законов и иных нормативных правовых актов в соотношении с международными договорами Республики Казахстан ориентирует суды и иные правоприменительные органы на правильное разрешение коллизий нормативных правовых актов.

В той или иной степени вопросы разрешения коллизий нормативных правовых актов нашли свое отражение в Конституции Республики Казахстан, а также в Законе Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года «О правовых актах». Кроме того, коллизионные нормы, касающиеся вопросов международного частного права, содержатся в главе 62 раздела 7 Особенной части Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Однако, несмотря на то, что конституционный постулат, закрепленный в пункте 3 статьи 4 Конституции РК ориентирует правоприменительные органы на то, что международные договоры, ратифицированные республикой, имеют приоритет перед ее законами и что порядок и условия действия на территории государства международных договоров, участником которых явля-

ется Казахстан, определяются законодательством республики, в свете принятого Конституционного закона «О Международном финансовом центре «Астана», требует дополнительного юридического анализа.

Венская Конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года устанавливает, что «участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора», который подкреплён в этой же Конвенции принципом «Pacta sunt servanda» - «каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться» (ст. 27 Конвенции). Поэтому пункт 3 статьи 4 Конституции РК 1995 года закрепил, что международные договоры, ратифицированные республикой, имеют приоритет перед ее законами. Поря-

док и условия действия на территории государства международных договоров, участником которых является Казахстан, определяются законодательством республики.

Как правило, Парламент страны может издавать законы разной формы: в форме законов, вносящих изменения и дополнения в Конституцию, конституционных законов, кодексов, законов, которые отличаются не только различной юридической силой, но и процедурой принятия.

Подписанный 7 декабря 2015 года Президентом Республики Казахстан Конституционный закон Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» в пункте 4 статьи 4 установил следующее: «Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Конституционном законе, то применяются правила международного договора». Из действующих конституционных законов Республики Казахстан данный Конституционный закон пока является единственным, в котором установлен приоритет международного договора, ратифицированного Республикой Казахстан, перед этим Конституционным законом. Получается, что суд Центра будет применять международный договор, ратифицированный Республикой Казахстан, если Конституционный закон «О Международном финансовом центре «Астана» будет содержать иные правила, чем указанный договор.

Как правило, во многих обычных законах страны, включая кодексы Республики Казахстан, в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конституции оговаривается приоритет ратифицированных государством международных договоров перед этими законами в случае, если в таком договоре содержатся иные правила, чем установленные в законе.

Однако известно, что с точки зрения внутригосударственного (национального) права ратифицированные Республикой Казахстан международные договоры, хотя и имеют приоритет перед её законами, но не имеют приоритета перед её Конституцией, так как категория «закон», употребляемая в пункте 3 статьи 4 Конституции, не имеет в виду Конституцию Республики Казахстан, а также законы, которые вносят изменения и дополнения в Конституцию. Главными критериями юридической силы тех или иных нормативных правовых актов в правовой системе Казахстана являются не только их соответствующая форма: «консти-

туционный закон», «кодекс», «закон», «постановление» и т.п., но и процедура их принятия (издания), место правотворческого органа, издавшего нормативный правовой акт в соответствующей форме, в системе нормотворческих органов.

Международные договоры Республики Казахстан имплементируются в национальном праве Казахстана в соответствии с Законом Республики Казахстан от 30 мая 2005 года «О международных договорах Республики Казахстан» путем подписания, ратификации, утверждения, принятия и присоединения. Имплементация международных договоров Республики Казахстан в национальные законы и подзаконные акты республики допускается в форме прямой, опосредованной и смешанной трансформации.

Как отмечалось выше, юридическая сила того или иного нормативного правового акта зависит не только от формы его принятия (издания), но и от процедуры принятия акта. Как правило, чем сложнее процедура принятия нормативного правового акта по сравнению с другими актами в одном и том же правотворческом (нормотворческом) органе, тем большей юридической силой он обладает. В Парламенте страны принятие конституционного закона отличается более усложненной процедурой, чем процедура принятия законов и кодексов. На это указывают пункты 4 и 5-1 статьи 61 Конституции. Так, пункт 4 статьи 61 Конституции устанавливает, что законопроект, рассмотренный и одобренный большинством голосов от общего числа депутатов Мажлиса, передается в Сенат, где рассматривается не более шестидесяти дней. Принятый большинством голосов от общего числа депутатов Сената проект становится законом и в течение десяти дней представляется Президенту на подпись.

В данном случае речь идет о процедуре принятия обычного закона, под которым в строго юридическом смысле понимаются собственно законы и кодексы, издаваемые Парламентом РК, хотя термин «кодекс» не упоминается в нормах Конституции республики.

Что же касается процедуры принятия конституционного закона в Парламенте, то подпункт 5-1 статьи 61 Конституции предусматривает такой же порядок их принятия, как при принятии обычного закона, с той лишь разницей, что в отличие от проекта закона для одобрения проекта конституционного закона необходимы не менее двух третей голосов депутатов Мажлиса и Сената Парламента, после которого такой проект становится конституционным законом.

Какова же процедура ратификации международных договоров в Парламенте? Подпункт 7 пункта 1 статьи 54 Конституции устанавливает, что Парламент в раздельном заседании Палат путем последовательного рассмотрения вопросов вначале в Мажлисе, а затем в Сенате принимает конституционные законы и законы, ратифицирует и денонсирует международные договоры республики.

Однако ни в Конституции, ни в Конституционном законе от 16 октября 1995 года «О Парламенте Республики Казахстан и статусе его депутатов» не установлено количество голосов депутатов каждой из Палат Парламента, необходимое для ратификации международных договоров. Лишь Закон РК от 30 мая 2005 года «О международных договорах Республики Казахстан» в статье 14 устанавливает, что законы о ратификации международных договоров принимаются Парламентом в соответствии со статьей 62 Конституции РК. Однако и в этом случае, исходя из данной нормы Конституции, невозможно конкретно определить, какой формы должны быть законы о ратификации международных договоров – в форме обычных законов или конституционных законов.

Правотворческая практика показывает, что законы о ратификации международных договоров Республики Казахстан обычно принимаются в форме законов Республики Казахстан. Следовательно, такие законы принимаются Парламентом в соответствии с процедурой принятия обычного закона в порядке пункта 4 статьи 61 Конституции, а не конституционного закона, порядок принятия которых предусмотрен в подпункте 5-1 статьи 61 Конституции. Тем самым, исходя из правотворческой практики процедура ратификации международных договоров в Парламенте отличается от процедуры принятия конституционного закона менее усложненной процедурой.

Это говорит о том, что в ситуации пункта 3 статьи 4 Конституции международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, не могут иметь приоритета перед конституционными законами Республики Казахстан, а могут иметь приоритет перед законами, кодексами и иными нижестоящими по юридической силе нормативными правовыми актами.

Если признать, что международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет не только перед обычными законами, но и перед конституционными законами республики, то в таком случае сфера применения ратифицированных международных договоров распространится и на те вопросы, которые регулируются конституционными законами государства. Как известно, конституционные законы в соответствии с пунктом 4 статьи 62 Конституции принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией, т.е. в случае, если есть на то прямое указание Конституции. Это общественные отношения, связанные с вопросами описания и порядка официального использования государственных символов, избирательного права, статуса первого Президента Казахстана, Парламента и его депутатов, Правительства, Конституционного Совета, судебной системы. Правда, основания, порядок организации и проведения республиканского референдума не указаны в Конституции РК как вопросы, подлежащие регулированию конституционным законом, хотя принят и действует отдельный Конституционный закон РК от 2 ноября 1995 года «О республиканском референдуме».

Принятие Конституционного закона РК от 7 декабря 2015 г. «О Международном финансовом центре «Астана» до 10 марта 2017 г. не предусматривалось Конституцией РК 1995 г. именно в форме конституционного закона.

В самом деле, трудно представить себе, чтобы международные договоры Республики Казахстан содержали иные правила, чем, например, установленные в Конституционном законе от 4 июня 2007 года «О государственных символах Республики Казахстан». В данном случае международный договор, в случае приоритета перед данным Конституционным законом, напрямую касался бы государственных символов Республики Казахстан как одного из неотъемлемых атрибутов суверенитета и независимости государства.

Что касается соотношения по юридической силе ратифицированных международных договоров Республики Казахстан и нормативных постановлений Конституционного Совета, то в соответствии с пунктом 2 статьи 5 Закона «О правовых актах» нормативные постановления Конституционного Совета обладают юридической силой тех норм Конституции РК, на основании которых они приняты. Соответственно, международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, не могут обладать большей юридической силой, чем нормативные постановления Конституционного Совета.

Проведенный краткий юридический анализ позволяет нам прийти к выводу, что в иерархии нормативных правовых актов международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, по правовому (юридическому) уровню находятся после Конституции, законов, вносящих изменения и дополнения в Конституцию, нормативных постановлений Конституционного Совета и конституционных законов.

Тем самым, международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, имеют приоритет перед законами, кодексами и другими нижестоящими по уровню актами, но не могут иметь приоритета перед конституционными законами. С этой точки зрения указанное в пункте 4 статьи 4 Конституционного закона Республики Казахстан «О Международном финансовом центре «Астана» положение о том, что «Если международным договором, ратифицированным Республикой Казахстан, установлены иные правила, чем те, которые содержатся в настоящем Конституционном законе, то применяются правила международного договора», требует дальнейшего исследования правового процесса и правоприменительной деятельности.

III ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСС ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС





ЗАЩИТА ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ В ИЗБИРАТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Право избирать и быть избранным, гарантии реализации и защиты избирательных прав граждан гарантированы Конституцией Республики Казахстан.



**Тыныштық
МОЛДАХМЕТОВА**
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Организационное и процедурное обеспечение избирательных прав граждан, равно как и гарантии их процессуальной защиты – одна из основных целей совершенствования избирательной системы.

Вопрос об обеспечении и защите избирательных прав - это вопрос защиты прав и свобод человека и гражданина. Способом защиты избирательных прав граждан является обращение заинтересованных лиц в суд с заявлением о защите избирательных прав граждан, нарушенных решениями или действиями (бездействием) избирательных комиссий, их должностных лиц.

Производство в суде по заявлениям о защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах, регулируется главой 27 ГПК (особое исковое производство). По делам о защите избирательных прав в силу скоротечности избирательных кампаний установлены специальные (сокращенные) сроки обращения в суд и рассмотрения заявлений. Сроки рассмотрения заявлений зависят от стадии избирательной кампании и от характера предъявленных требований и составляют, как правило, в ходе избирательной кампании от трех до пяти дней.

Так, заявления, касающиеся вопросов проведения голосования, в том числе о нарушениях законода-

тельства о выборах, поступившие в период подготовки и проведения выборов должны быть рассмотрены в пятидневный срок. Немедленному рассмотрению подлежат заявления, поступившие менее чем за пять дней до голосования и в день голосования, если иное не предусмотрено Конституционным законом «О выборах в Республике Казахстан» (далее – Закон).

В соответствии с нормами нового Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, введенного в действие с 1 января 2016 года, и Закона разграничена подсудность, установлены порядок и срок обжалования решений по выборным делам.

Перечень дел, подсудных Верховному Суду Республики Казахстан, определен подпунктом 1) статьи 28 ГПК. Это дела об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан, решений и действий (бездействия) Центральной комиссии референдума.

Статьей 286 ГПК и Законом определен круг лиц, правомочных обращаться с заявлением в суд. Это граждане, общественные объединения, члены избирательной комиссии, доверенные лица кандидатов и политических партий, представители политических пар-

тий с правом совещательного голоса, наблюдатели политических партий, иных общественных объединений, некоммерческих организаций, считающие, что решением, действием (бездействием) государственного органа, органа местного государственного управления и самоуправления, избирательной комиссии, предприятия, организации, их должностными лицами нарушается право избирать или быть избранным, участвовать в выборах, референдуме.

Так, в соответствии со статьей 49 Закона суды обязаны принимать заявления членов избирательных комиссий, граждан, представителей зарегистрированных в установленном законом порядке общественных объединений, касающиеся вопросов проведения голосования, в том числе о нарушениях законодательства о выборах, поступившие в период подготовки и проведения выборов.

Решения и действия органов местного государственного управления и самоуправления, предприятий и организаций, их должностных лиц, нарушающие законодательство о выборах, обжалуются в суде.

В силу прямого предписания ст. 49 Закона суды организуют свою работу во время избирательного процесса, в том числе в выходные дни и в день выборов, таким образом, чтобы обеспечить прием и рассмотрение жалоб в сроки, установленные Законом.

Решение суда, которым заявление признано обоснованным, является основанием для восстановления нарушенного избирательного права, которое в установленном законом порядке может быть обжаловано, опротестовано в апелляционном порядке в течение трех дней со дня вручения копии решения, а постановления суда апелляционной инстанции обжалованию и опротестованию не подлежат.

Решение суда по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) Центральной избирательной комиссии Республики Казахстан (далее – ЦИК), вынесенное Верховным Судом по правилам суда первой инстанции, может быть обжаловано, опротестовано в кассационном порядке в течение трех дней со дня вручения копии решения.

Жалоба, ходатайство, протест на решения рассматриваются в трехдневный срок со дня поступления в суд, а поступившие менее чем за пять дней до голосования – в день голосования и до объявления итогов выборов, республиканского референдума – немедленно.

Особенность данной категории дел, предопределяющая более активную роль суда при осуществлении судебного разбирательства, сокращенные сроки рассмотрения заявлений обязывают суд предпринимать все зависящие от него меры к рассмотрению дела по существу.

Так, гражданка Д. обратилась в ЦИК 9 февраля 2016 года с заявлением о предоставлении ей списков всех членов участковых избирательных комиссий города А. избирательного округа с указанием их места работы, контактных телефонов и места проживания. 17 февраля 2016 года она повторно обратилась в ЦИК, указывая в заявлении, что на её обращение от 9 февраля 2016 года не был получен ответ. 19 февраля 2016 года ей был направлен ответ на заявление от 17 февраля 2016 года.

Определением судьи Верховного Суда РК от 14 марта 2016 года (рассмотревшим дело в порядке суда первой инстанции) в принятии заявления гр-ки Д. было отказано, при этом суд пришел к выводу о том, что заявление Д. не подлежит принятию в производство Верховного Суда по следующим основаниям.

Согласно пункту 5 статьи 51 Конституции Республики Казахстан выборы депутатов Парламента Республики регулируются конституционным законом.

Общая часть Закона регулирует отношения, возникающие при подготовке и проведении выборов Президента, депутатов Сената и Мажилиса Парламента, маслихатов и членов иных органов местного самоуправления Республики Казахстан. Пунктом 9 статьи 20 Общей части Закона предусмотрено, что решения и действия (бездействие) избирательной комиссии могут быть обжалованы в вышестоящую избирательную комиссию и (или) в суд в течение десяти дней со дня принятия решения или совершения действия (бездействия), если иные

сроки обжалования не установлены Законом.

В силу императивной нормы пункта 9 статьи 20 Закона по истечении указанного срока заявления на решение и действия (бездействие) избирательной комиссии рассмотрению не подлежит. При этом возможность восстановления срока подачи заявления об оспаривании решения и действий (бездействия) избирательной комиссии Законом не предусмотрена.

Ответы ЦИК на заявление Д. датируются 11 и 19 февраля 2016 года. Однако заявление об оспаривании действий (бездействия) ЦИК поступило в Верховный Суд лишь 11 марта 2016 года через «Судебный кабинет», то есть через 21 день. Кроме того, требование о привлечении ЦИК к ответственности не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку не входит в компетенцию суда.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан 17 марта 2016 года данное определение было оставлено без изменения. Это свидетельствует о том, что строгое соблюдение выборного законодательства Республики Казахстан в случае обращения граждан неукоснительно обеспечивается судами страны.

Невозможность утверждения судом мирового соглашения, а следовательно, и невозможность прекращения производства по делам такой категории в отличие от дел искового производства обусловлена специфическим характером дел о защите избирательных прав, так как данные требования вытекают из публично-правовых отношений. Зачное производство по делам о защите избирательных прав граждан исключается.

Суды, разрешая споры по делам, связанным с применением выборного законодательства, обеспечивают вынесение законных и обоснованных решений, соответствующих требованиям материального и процессуального права. Таким образом, путем проверки соблюдения законности деятельности избирательных комиссий, органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц обеспечивается защита избирательных прав граждан.



Право налогоплательщика на вычеты расходов при расчете налогооблагаемого дохода: понятие, основания возникновения, общие условия и особенности реализации



Евгений ПОРОХОВ

Профессор Высшей школы права «Әділет» Каспийского университета, директор НИИ финансового и налогового права, доктор юридических наук

Признание государством и законодательное закрепление права налогоплательщика на вычеты из совокупного годового дохода расходов, связанных с осуществлением деятельности, направленной на получение этого дохода, является следствием сознательной и целенаправленной реализации государством в налоговом праве принципов законности, определенности, справедливости и однократности налогообложения.

Согласно данным принципам, ни на кого не может быть возложена обязанность уплаты налогов, не установленных налоговым законом; никто не может быть подвергнут налогообложению при отсутствии у него определенных в налоговом законе оснований возникновения налоговых обязательств (объектов налогообложения); никто не может быть подвергнут налогообложению дважды по объектам, которые ранее уже были обложены у него налогом; каждый имеет право на компенсацию из совокупного годового дохода до его налогообложения всех понесенных с целью его получения расходов.

Принцип справедливости налогообложения требует, чтобы оставшийся у налогоплательщика после налогообложения чистый доход, в случае его последующего инвестирования в предпринимательство, не подвергался повторному (двойному, тройному) налогообложению, а возмещался налогоплательщику из совокупного годового дохода (возвращался до налогообложения) в том же размере.

Для того чтобы подоходное налогообложение было справедливым, налогоплательщику нормой п. 1 ст. 100 Налогового кодекса РК от 10.12.2008 г. (НК РК) предоставляется право на вычеты из совокупного

дохода всех расходов, которые были произведены им в связи с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода. При этом под расходами понимается уменьшение экономических выгод в течение отчетного периода в форме оттока или уменьшения активов или возникновения обязательств, которые приводят к уменьшению капитала, отличному от уменьшения, связанного с распределением лицам, участвующим в капитале¹. А слово «вычеты» указывает на сущность совершаемого для исчисления налогооблагаемого дохода арифметического действия: из совокупного годового дохода вычитаются все понесенные налогоплательщиком в налоговом периоде и соответствующие законодательным критериям расходы.

Таким образом, вычеты расходов – это влекущая уменьшение налогооблагаемого дохода форма возмещения (компенсации) налогоплательщиком из полученного совокупного годового дохода до налогообложения всех своих расходов (затрат), произведенных в отчетном налоговом периоде в связи с осуществлением деятельности, направленной на получение доходов. При подоходном налогообложении государство претендует на обложение только полученного налогоплательщиком налогооблагаемого дохода (прибыли, прироста стоимости) – положительной разницы между полученными доходами и произведенными расходами за один и тот же налоговый период, а также убытками прошлых налоговых периодов. Соответственно, подоходным налогом не может облагаться весь полученный налогоплательщиком совокупный годовой доход, в особенности та его часть, которая необходима для возмещения понесенных им расходов (за исключением случаев, когда такие расходы фактически отсутствовали, не связаны с направленной на получение совокупного годового дохода деятельностью или не были подтверждены документально). В противном случае подоходный налог перестает отвечать своей изначальной экономической природе и превращается в налог на выручку или на затраты и убытки.

Право на вычеты расходов возникает у налогоплательщика по окончании налогового периода по подоходному налогу в случае наличия таких расходов в налоговом периоде, документального их подтверждения и отражения в бухгалтерском и налоговом учете налогоплательщика. Если первичные документы появятся позднее и отражение расходов в учете станет возможным только в будущем, налогоплательщик вправе воспользоваться своим правом на вычеты расходов и в таком случае (даже после проведения у него налоговой проверки) путем подачи дополнительной налоговой отчетности за предыдущие налоговые периоды или отражения расходов в текущем налоговом периоде

в зависимости от характера расходов и даты составления подтверждающих их документов.

Право на вычеты из совокупного годового дохода всех расходов, связанных с его получением, реализуется налогоплательщиком самостоятельно, по усмотрению, но в соответствии с предусмотренными налоговым законом специальными правилами и ограничениями.

Налоговые органы обязаны признавать право налогоплательщика на вычеты и не должны препятствовать его законной реализации.

Налоговые вычеты нельзя отождествлять с налоговыми льготами. Вычеты по своей экономической сути не являются преимуществом в налогообложении отдельных категорий налогоплательщиков в связи с их особым социальным статусом. Они предоставляются, как правило, всем налогоплательщикам в рамках общего налогового режима по подоходному налогу. В отдельных случаях, в рамках специальных налоговых режимов, вычеты могут не предоставляться в силу специфики правового положения налогоплательщиков.

Для реализации налогоплательщиками права на вычет расходов из совокупного дохода в налоговом законе установлены общие правила и ограничения отнесения расходов на вычеты.

Общие правила отнесения расходов на вычеты:

1. Правило реальности расходов. Расходы для отнесения их на вычеты должны быть фактически понесены налогоплательщиком. Под реальным осуществлением расходов (по применимому в налоговом учете методу начисления (п. 1 и 2 ст. 57 НК РК)) понимается получение налогоплательщиком отгруженных товаров, выполненных в его пользу работ и их результатов, оказанных ему услуг или иного переданного имущества и, соответственно, принятие им на себя обязательств по их оплате. Операции по движению товаров, работ, услуг, денег и иного имущества у налогоплательщика и его контрагентов по сделкам являются доказательствами реальности понесенных расходов.

2. Правило деловой цели и экономической обоснованности расходов. Расходы налогоплательщика должны быть связаны с осуществлением деятельности, направленной на получение дохода. Налогоплательщик при планировании своей деятельности и совершении расходов должен стремиться к ее конечной цели – доходу, независимо от факта получения этого дохода в итоге.

Таким образом, сформулированное в нормах ст. 100 НК РК условие обоснованности

¹ Ст. 13 Закона РК «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» от 28.02.2007 г. №234-III ЗРК (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.01.2012 г.).

расходов указывает только на направленность таких расходов на получение дохода.

Факт наличия или отсутствия у налогоплательщика доходов в налоговом периоде не влияет на возможность отнесения понесенных им расходов на вычеты. При этом налоговые органы не вправе подвергать сомнению необходимость указанных расходов, их объем и целесообразность для налогоплательщика.

3. Правило документальной подтверждения расходов. Согласно п. 3 ст. 100 НК РК, вычеты производятся налогоплательщиком при наличии документов, подтверждающих расходы, связанные с его деятельностью, направленной на получение дохода. Следует учитывать, что в соответствии с п. 2 ст. 56 НК РК налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Требования, предъявляемые к оформлению бухгалтерской документации, в том числе первичных документов, на основании которых отражаются операции или события в бухгалтерском учете, определяются ст. 7 Закона РК от 28.02.2007 г. «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности». Кроме того, составляемые налогоплательщиком при совершении им гражданско-правовых сделок первичные документы должны соответствовать требованиям, предъявляемым гражданским законодательством РК к сторонам, подписантам, содержанию, форме и порядку совершения сделок. Хранить у себя первичные документы налогоплательщик должен в течение установленных в ст. 46 НК РК сроков давности.

Излюбленной темой налоговых органов является документальная неподтвержденность расходов налогоплательщика при непризнании их в качестве вычетов: первичные документы, подтверждающие расходы, подвергаются критической оценке на предмет соответствия их формы, содержания, порядка совершения и подписания требованиям законодательства.

В ряде случаев такие документы и удостоверяемые ими сделки и операции признаются недействительными в актах налоговой проверки во внесудебном порядке; они игнорируются как «ничтожные сделки», которые в свою очередь утрированно понимаются и определяются налоговыми органами «как сделки, законные по форме, но фиктивные по содержанию» (по-видимому, при этом проводится аналогия с притворными сделками, но и они по закону не

являются недействительными (п. 2 ст. 160 ГК РК)).

Следует также учитывать, что в некоторых, прямо предусмотренных законом, случаях устанавливаются дополнительные условия отнесения расходов на вычеты (например, производство расходов только в рамках осуществления конкретной деятельности и определенного обязательства). В этих случаях налогоплательщик, как правило, обязан вести отдельный налоговый учет по видам деятельности или по контрактам, для которых установлены различные налоговые режимы или условия налогообложения. Так, в соответствии с п. 2 ст. 58, ст. 310 НК РК, недропользователь обязан вести отдельный налоговый учет по каждому контракту на недропользование. При этом расходы, понесенные по одному контракту, относятся на вычеты только по нему и не могут быть отнесены на вычеты в рамках других контрактов того же недропользователя или отнесены к вычитаемым расходам от его внеконтрактной деятельности. Однако, если налогоплательщик не осуществляет видов деятельности, для которых установлен отдельный налоговый учет, то для реализации им права на вычеты расходов от деятельности, направленной на получение дохода, не имеет значения, по какому основанию или договору они понесены.

Специальные ограничения отнесения расходов на вычеты:

1. **Однократность.** В соответствии с п. 5 ст. 100 НК РК, в случае если одни и те же виды расходов предусмотрены в нескольких статьях расходов, то при расчете налогооблагаемого дохода они вычитаются только один раз.

2. **Единовременность.** Расходы относятся на вычеты в том налоговом периоде, в котором они фактически произведены. Расходы будущих периодов относятся на вычеты в том налоговом периоде, к которому они относятся (п. 3 ст. 100 НК РК). Накопленные расходы налогового периода при отсутствии у налогоплательщика доходов для их возмещения переносятся в составе убытков в следующие налоговые периоды для их погашения за счет доходов будущих налоговых периодов.

3. **Нормативная ограниченность отдельных видов расходов.** В налоговом законе прямо указаны случаи, в которых расходы должны относиться налогоплательщиком на вычеты в налоговом периоде в пределах установленных норм (например, командировочные и представительские расходы). В превышающей эти нормативы части налогоплательщик должен компенсировать такие расходы за счет чистого дохода (т.е. после налогообложения).

Налоговый кодекс РК устанавливает также правила, по которым расходы могут относиться на вычеты не полностью и единовременно в том периоде, в котором они фактически произведены, а поэтапно в пределах нескольких налоговых периодов. Например, затраты налогоплательщика на строительство, приобретение фиксированных активов и другие затраты

капитального характера должны относиться на вычеты в составе соответствующих амортизационных групп (подгрупп) в пределах норм их амортизации (п. 9 ст. 100 НК РК).

Особой разновидностью налоговых вычетов являются убытки налогоплательщика. Общеизвестно, что вследствие риска предпринимательской деятельности даже при получении доходов в течение налогового периода в итоге общий финансовый результат деятельности налогоплательщика может быть как положительным, так и отрицательным. Убыток (отрицательный финансовый результат) – это превышение расходов налогоплательщика над его доходами за налоговый период или цены приобретения над ценой реализации актива. Это согласуется с определением предпринимательской деятельности, как инициативной деятельности, направленной на получение чистого дохода, осуществляемой от имени, за риск и под имущественную ответственность предпринимателя (п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса РК, п. 1 ст. 2 Предпринимательского кодекса РК). В этой связи в налоговом и бухгалтерском учете, помимо понятия «доход», существует также понятие «убыток» (подп. 1) п. 1 ст. 136 НК РК).

Вычитаемые расходы не привязаны к срокам заключения, исполнения и прекращения договоров, в рамках которых налогоплательщик планирует получить доход. Они могут быть фактически понесены как до заключения договоров, так и после их исполнения и прекращения.

Например, для отражения договоров на строительство в финансовой отчетности подрядчиков предусмотрен Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) №11 «Договоры на строительство» (далее – МСФО №11). Этот стандарт учитывает особенности отражения в бухгалтерском учете выручки и затрат, связанных с договорами на строительство. В соответствии с п. 21 МСФО №11, затраты по договору включают относимые к нему расходы за период с даты, когда заключение договора обеспечено, до даты, когда его выполнение закончено. При этом расходы, которые были произведены для обеспечения заключения договора, также включаются в состав затрат по договору, если они могут быть отдельно определены и надежно оценены, а также если заключение договора являлось вероятным.

Подтверждением того, что заключение договора являлось вероятным, могут быть фактические действия сторон по исполнению своих обязательств, следующих из договора на строительство. Например, факт выдачи подрядчику письменных распоряжений о начале работ, а также необходимой для этого технической информации, проектной документации, а со стороны подрядчика – факт принятия таких распоряжений к исполнению и фактическое начало работ. Налогоплательщик, в соответствии с правилами МСФО отразивший затраты, понесенные до заключения договора на строительство, в своем бухгалтерском учете, вправе отнести их на вычеты, так как они связаны с деятельностью, направленной на получение дохода. При этом решение подрядчика о начале работ до заключения договора на строительство является его управленческим решением и охватывается его предпринимательским риском. Налоговые органы не вправе вмешиваться в предпринимательскую деятельность налогоплательщика и вопросы компетенции его органов управления, а также подвергать сомнению обоснованность, необходимость, целесообразность принятия им управленческих решений.

По общему правилу, предусмотренному п. 3 ст. 100 Налогового кодекса, расходы подлежат отнесению на вычеты в том налоговом периоде, в котором они были понесены. Однако в законе предусмотрены исключения для ситуаций, в которых расходы налогоплательщика классифицируются как расходы будущих периодов, в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности и законодательством о бухгалтерском учете, и подлежат отнесению на вычеты в другом налоговом периоде.

Основываясь на определении, содержащемся в Национальном стандарте финансовой

В налоговом законе учитывается вероятность возникновения убытков у налогоплательщика и отдельно регламентируется их правовой режим. По общему правилу, налогоплательщику предоставляется право компенсировать понесенные им убытки за счет доходов будущих периодов. Механизм компенсации предусматривает перенос убытков из года в год до тех пор, пока они не будут полностью погашены за счет доходов либо пока не истечет установленный законом срок их переноса. Налогоплательщик, соответственно, не платит подоходный налог с той части дохода, которая направляется на возмещение убытков. В Казахстане убытки от предпринимательской деятельности, а также от выбытия фиксированных активов I группы переносятся на последующие 10 лет включительно для погашения за счет налогооблагаемого дохода данных налоговых периодов (п. 1 ст. 137 НК РК).

В прямо предусмотренных налоговым законом случаях (ст. 115 НК РК) расходы налогоплательщика не подлежат отнесению на вычеты вообще (невывчитаемые расходы). Исчерпывающий перечень таких расходов определяется законодателем и не подлежит расширительному толкованию. Расходы, не включенные в этот перечень, являются, соответственно, вычитаемыми.

отчетности, к расходам будущих периодов (отложенным) относят расходы по использованию активов субъекта в текущем отчетном периоде с целью получения доходов или для осуществления деятельности в будущем. Согласно принципу начисления и соответствия, расходы будущих периодов отражаются в балансе субъекта в качестве актива до момента признания дохода по этой операции, и равномерно списываются на расходы в периоде, в котором признается соответствующий доход. Например, п. 27 МСФО №11 предусматривает, что подрядчик может понести затраты, связанные с будущей деятельностью по договору на строительство. Они признаются в качестве актива, если их возмещение является вероятным. Такие затраты представляют собой суммы, подлежащие получению от заказчика, и часто классифицируются как незавершенное производство по договору. Для их учета, в соответствии с п. 11 Типового плана счетов, используется подраздел 1300 «Запасы», который включает счет «Незавершенное производство».

Часть затрат налогоплательщика, связанных с его деятельностью, направленной на получение дохода, может быть понесена им и после подписания актов выполненных работ, оказанных услуг, накладных о приемке товаров. Так, например, расходы, связанные с исполнением гарантийных обязательств, в большинстве случаев возникают уже после исполнения обязательств по договору и подписания накладных и актов приема-передачи. С учетом этого можно утверждать, что факт завершения договора не свидетельствует о том, что расходы налогоплательщика, понесенные после этого, не связаны с деятельностью, направленной на получение дохода, и что они не могут быть отнесены на вычеты.

Несвязанность расходов налогоплательщиков рамками и сроками действия каких-либо договоров, по которым они планируют получить доходы, объясняется тем, что договоры являются только одним, но не единственным, из допускаемых законом правовых оснований возникновения обязательств, а сроки их действия – одним из способов определения моментов возникновения, изменения, исполнения или прекращения обязательств.

Также следует иметь в виду, что расходы производятся налогоплательщиком, как пра-

вило, в рамках одних договоров по приобретению товаров, работ, услуг, а доходы получаются в рамках других самостоятельных договоров по реализации товаров, работ, услуг или иного имущества, не связанных по срокам своего действия с первыми договорами.

При отнесении расходов на вычеты также следует учитывать наличие в налоговом законодательстве РК особенностей бухгалтерского и налогового учета доходов и расходов по долгосрочным контрактам.

Долгосрочным контрактом, согласно ст. 130-1 НК РК, является договор на производство, установку, строительство, не заверченный в пределах налогового периода, в котором были начаты предусмотренные по контракту производство, установка, строительство. Необходимость законодательного закрепления особенностей налогового учета доходов по долгосрочным контрактам вызвана особенностями их исполнения и, соответственно, признания и равномерного (или пропорционального) распределения по разным налоговым периодам в целях налогообложения полученного по ним общего дохода.

Согласно правилам бухгалтерского и налогового учета, на конец отчетного налогового периода в отношении долгосрочных контрактов, в частности, договоров на строительство, налогоплательщик имеет право отнести на вычеты только те затраты, которые он может документально подтвердить. Однако это не лишает его права на вычет расходов, понесенных в следующих налоговых периодах и связанных с исполнением долгосрочного контракта, при условии их надлежащего документального подтверждения. В любом случае налогоплательщик может реализовать свое право на вычет из совокупного годового дохода фактически понесенных и документально подтвержденных расходов в соответствующем налоговом периоде в общем порядке, предусмотренном ст. 100–125 НК РК.

Зная о предстоящих расходах, связанных с исполнением обязательств по долгосрочному контракту, налогоплательщик вправе признать часть своего дохода и уже существующих и документально подтвержденных расходов в том налоговом периоде, в котором они образовались. Оставшаяся часть дохода по долгосрочному контракту подлежит признанию после фактического исполнения всех принятых налогоплательщиком обязательств, с учетом расходов, связанных с таким исполнением, понесенных в последующих налоговых периодах и документально подтвержденных.

Кроме договоров, согласно ст. 271 ГК РК, обязательства возникают также из причинения вреда, из неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ст. 7 ГК РК. В соответствии со ст. 7 ГК РК, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законодательством, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.



Тотай ЕРІМБЕТОВ

Қарағанды облыстық
сотының судьясы

ОҢАЙЛАТЫЛҒАН (ЖАЗБАША) ІС ЖҮРГІЗУДЕ ТУЫНДАҒАН МӘСЕЛЕЛЕР

Қазақстан Республикасының Азаматтық процесстік кодексінде (бұдан әрі - Кодекс) азаматтық дауларды жедел әрі сапалы шешуге бағытталған қазіргі заман талабына сай жаңа нормалар қолданысқа енгізілді. Солардың бірі – Кодекстің 13-тарауында белгіленген оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібі.

Осы іс жүргізу тәртібі арқылы көптеген даулар: жеке тұлғалар арасындағы жазбаша қолхатқа негізделген қарыз өндіру, шағын кредиттік, ломбардтық, банктік несиелер мен коммуналдық төлемдерге қарыздарды, келісім-шартқа негізделген өзге де несие-қарыздарды өндіру жайлы азаматтық істер қаралады. Мысалы, 2016 жылы Қарағанды облысы бойынша оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен 17553 азаматтық іс қозғалып, қаралды.

Кодекстің 145-бабының 1-бөлігінде осы салада қаралатын істер санаты 12-тармақта нақтылап көрсетілген. Алайда, сот практикасында, негізінен, оңайлатылған іс

жүргізу тәртібімен: егер талап қою бағасы заңды тұлғалар үшін – жеті жүз айлық есептік көрсеткіштен, жеке кәсіпкерлер, азаматтар үшін екі жүз айлық есептік көрсеткіштен аспаса, ақша сомаларын өндіріп алу туралы талап қою арыздары бойынша және талап қою бағасына қарамастан, талап қоюшы ұсынған, жауапкердің ақшалай міндеттемелерін белгілейтін құжаттарға және (немесе) шарт бойынша берешекті растайтын құжаттарға негізделген талап қою арыздары бойынша азаматтық істер қаралған.

Оңайлатылған іс жүргізу тәртібін қолдану нәтижесінде азаматтар мен мекемелердің, сонымен қатар,

судьялардың да жұмыстары жеңілдеп, уақыты үнемделіп, даулар жедел шешімін табуда.

Судья істерді арыз қабылдаған күннен бастап бір ай мерзімде оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен қарайды. Сот талап қою арызын іс жүргізуге қабылдау туралы ұйғарым шығарады, онда істің оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен қаралатындығы көрсетіледі. Сот тараптарды хабарландырып, жауапкердің өзі негіздейтін құжаттар мен дәлелдемелерді қоса беріп, он бес жұмыс күні ішінде талап қою арызына пікір (қарсылық) ұсынуы үшін мерзім белгілейді. Біздің облыс соттарында тараптарға дау бойынша татуласудың тиімділігі жайлы жазбаша ұсыныс жасау үрдісі бар.

Пікірге (қарсылыққа) оның көшірмелері талап қоюшыға жіберілгенін растайтын құжат қоса беріледі. Пікірді, дәлелдемелерді және өзге де құжаттарды ұсыну үшін сот белгілеген мерзімдер өткеннен кейін сот тараптарды шақырмай-ақ істі оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен қарайды. Істерді оңайлатылған іс жүргізу тәртібімен қарау мерзімі ұзартылуға жатпайды. Істі қарау мерзімі талап қою арызы алғаш қабылданған күннен бастап есептеледі.

Талап қою арызы жазбаша нысанда немесе электронды құжат нысанында бірінші сатыдағы сотқа беріледі. Қазіргі күнде өкілдер тарапынан сотқа талап қою арызын электронды құжат нысанында беру үрдісі жиілеуде. Бұл жағдайда сот кеңсесінің қызметкері мен судья өкіл ұсынған сенімхаттың Кодекстің 61-бабының талабына сай болуын, яғни сенімхат сенім білдірушінің электронды цифрлық қолтаңбасымен куәландырылған электронды құжат нысанында берілгендігін тексереді.

Сот кеңсесінің қызметкері электронды талап қою арызын қабылдап алып, ол туралы электронды түрде қабылданғаны жайлы арыз иесіне жауап қайтарады. Талап қою арызы құжаттармен бірге істерді автоматты бөлу жолымен судьяның қарауына беріледі. Судья талап қою арызына тіркелген құжаттардың электронды көшірмелерінің түгел және дұрыс болуын, баж салығын төлегені жайлы құжат көшірмесін немесе электронды ақша арқылы баж салығын төлегендігін, оны растайтын түбіртек тіркелгенін анықтап алуы тиіс.

Егер тарап өтінішхат беріп, сот үшінші тұлғаның іске қатысуы туралы өтінішхатты қанағаттандырса, қарсы талап қоюды қабылдаса, осы іс бойынша қабылданған сот актісіне сәйкес басқа тұлғалардың құқықтары мен заңды мүдделері бұзылуы мүмкін болса, дәлелдемелерді олардың тұрған жерінде қарап тексеру және зерттеу жүргізу, сараптама тағайындау немесе куәнің айғақтарын тыңдау, қосымша мән-жайларды анықтау немесе қосымша дәлелдемелерді зерттеу қажет болса, судья істі процесілік қағидалар бойынша жалпы тәртіппен қарау туралы ұйғарым шығарады.

Біздің пайымдауымызша, осы көрсетілген жағдайларға қосымша «тараптар татуласу келісімін жасап, оны соттан бекітуді сұраса», - деген тармақты қосу қажеттігі байқалады. Себебі, тараптар он бес жұмыс күні ішінде татуласып келісімге келсе, Кодекстің 177-бабының талабына сәйкес сот тараптардың татуласу келісімін бекіту туралы өтінішхатын сот отырысында тараптардың қатысуымен қарауы тиіс. Кодекстің 144-бабында «тараптар татуласу келісімін жасап, оны соттан бекітуді сұраса, олардың жазбаша өтінішімен тараптардың қатысуынсыз сот татуласу келісімін бекітеді», - деген қосымша норманың көзделгені жөн болар еді.

Оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қаралған кейбір істер бойынша өкілдің көмегіне ақы төлеуге қатысты шығындарды өндіруден бас тартқан шешімдер бар, оған негіз ретінде Кодекстің 113-бабындағы сот пайдасына шешім шығарылған тараптың өтінішхаты бойынша процеске қатысқан және осы тараппен еңбек қатынастарында тұрмаған өкілдің көмегіне ақы төлеу бойынша шығындарын тараптың іс жүзінде жұмсаған шығындары мөлшерінде басқа тараптан алып беретінін көрсеткен, яғни оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібі бойынша өкілдердің процеске қатыспайтынын ақы өндіруден бас тартуға негіз ретінде көрсеткен. Алайда, біздіңше, өкілдің көмегіне ақы төлеу

бойынша шығындарды, олар процеске қатыспаса да, талап арыз жазу, құжаттарды жинау, қарсы пікір жазу, дәлелдемелерді сотқа ұсыну секілді жұмыстары үшін ақы талап етуі орынды деп санаймыз және ол сот тарапынан өндірілуі тиіс. Сондықтан Кодекстің 113-бабына «процеске қатысқан» деген сөз тіркесінен соң «оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізуге қатысқан» деген сөздерді қосу қажеттілігі байқалады.

Оңайлатылған (жазбаша) іс жүргізу тәртібімен қаралған іс бойынша қысқаша шешім шығарылады. Кодекстің 224-бабының 1-бөлігіне сәйкес сот шешімі заңды және негізді болуы тиіс.

Осы Кодекстің 223-бабы 5-бөлігінің талабына сәйкес, шешімнің уәждеу бөлігінде істің сот анықтаған мән-жайлары; соттың құқықтар мен міндеттер туралы түйіндері негізделген дәлелдемелер; соттың қандай да бір дәлелдемелерді қабылдамау себептері және сот басшылыққа алған заңдар көрсетілуі керек. Алайда, кейбір судьялардың азаматтық істер бойынша қабылдаған кейбір шешімдерінде өндірілетін ақшаның талап арызда көрсетілген мөлшерін өзгерткенде, оның себебі дәлелденіп, негізделіп жазылмайтыны анықталды. Мысалы, айып төлеу мөлшерін кеміткенде, яғни егер заңда немесе дауласушы тараптардың келісімінде тиісті мәселелерді соттың шешуі көзделсе (судьяның өз қарауына қалдырылса), сот бұл мәселелерді әділдік пен ақылға сыйымдылық өлшем шарттарын негізге ала отырып шешуге міндетті.

Судья шешімде жауапкерден өндірілетін ақшаны талап арызда көрсетілген мөлшерден едеуір кеміткен жағдайда оның себебін негіздеп, мәнін анық көрсетіп, талдап көрсеткені жөн.

Еліміздің қарқынды даму кезеңінде экономикалық өзгерістер орын алатындықтан және жаңа технологиялық жаңалықтар игерілетіндіктен, азаматтық істер бойынша дауларды жедел әрі сапалы шешу сот органдарының негізгі міндеті болып табылатындықтан, Азаматтық процесілік кодекстің де уақыт талабына сай өзгеріп, дамып отыруы қажет деп санаймыз.



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ УСЫНОВЛЕНИЯ ДЕТЕЙ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ



Жолдыбай МЕТАЕВ

Судья
специализированного
межрайонного
суда по делам
несовершеннолетних
Костанайской области

«Дети - наиболее уязвимая и самая незащищенная часть нашего общества, и они не должны быть бесправными. Как Лидер нации я буду требовать защиты прав каждого ребенка. Любой ребенок, который родился на нашей земле - казахстанец. И государство должно заботиться о нем!».

*Нурсултан Назарбаев
Президент Республики Казахстан*

Правовое положение детей в Республике Казахстан определено в Конституции Республики Казахстан, где статья 27 говорит о том, что брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Обеспечение соблюдения конституционных прав ребенка является приоритетным направлением государственной социальной политики.

Одним из эффективных инструментов защиты прав ребенка является процедура усыновления. Право ребенка жить и воспитываться в семье, а также право быть усыновленным закреплено в Законе «О правах ребенка в Республике Казахстан». Это свидетельствует о том, что государство признает детство наиболее важным этапом жизни человека и исходит из принципов приоритетности подготовки детей к полноценной жизни в обществе именно в семье.

Действующим законодательством Казахстана допускается усыновление как детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, так и усыновление ребенка родственниками, отчимом (мачехой). Гражданские дела об усыновлении (удочерении) ребенка отнесены к подсудности специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних (ювенальные суды).

Правовые механизмы усыновления детей детально регламентированы Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан, Кодексом «О браке (супружестве) и семье» (далее – Кодекс), подзаконными нормативными правовыми актами, нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей».

Вместе с тем, в данном направлении имеются проблемные вопросы, требующие, по мнению судей ювенального суда, законодательного решения.

Так, согласно подпункту 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса не могут

быть усыновителями лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено на основании подпунктов 1) и 2) части первой статьи 35 УПК РК) за уголовные правонарушения: убийство, умышленное причинение вреда здоровью, против здоровья населения и нравственности, половой неприкосновенности, за экстремистские или террористические преступления, торговлю людьми.

Статья 91 Кодекса дополнена указанным подпунктом Законом Республики Казахстан от 9 апреля 2016 года № 501-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты прав ребенка».

В целом судьи ювенального суда согласны с данным нововведением, направленным в первую очередь на защиту усыновляемого ребенка от возможных преступных посягательств со стороны усыновителя.

Как показывает правоприменительная практика, редакция подпункта 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса подлежит изменению и дополнению по следующим основаниям. Так, к разряду умышленного причинения вреда здоровью относится уголовное правонарушение, предусмотренное статьей 108 Уголовного кодекса Республики Казахстан. При этом, учитывая меньшую общественную опасность, по сравнению с преступлением, законодатель отнес данное уголовное правонарушение к разряду уголовных проступков.

Зачастую на практике уголовные дела, возбужденные по статье 108 УК, прекращаются в связи с примирением сторон, либо в связи с отказом частного обвинителя от обвинения, при этом следует отметить, что последнее основание является реабилитирующим.

Прекращение уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения, предусмотрено подпунктом 5) части первой статьи 35 УПК РК. Соответственно, данное основание не предусмотрено

подпунктом 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса, где указаны лишь подпункты 1) и 2) части первой статьи 35 УПК. Полагаем, что в будущем это может быть необоснованным препятствием для реализации права лица быть усыновителем, опекуном или попечителем.

Как указано выше, подпункт 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса также предусматривает, что усыновителями не могут быть лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию за уголовные правонарушения: убийство, умышленное причинение вреда здоровью, против здоровья населения и нравственности, половой неприкосновенности, за экстремистские или террористические преступления, торговлю людьми.

Глава 11 УК содержит 21 состав уголовных правонарушений против здоровья населения и нравственности, некоторые из которых при наличии погашенной судимости не должны быть препятствием для лица, желающего усыновить ребенка. В частности, это такие уголовные правонарушения, как нарушение санитарных правил или гигиенических норм, выпуск или продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности, организация незаконного игорного бизнеса.

Запрет на усыновление ребенка лицом, имеющим погашенную судимость, за совершение им уголовных правонарушений, которые не направлены против прав несовершеннолетних и не могут отрицательно повлиять на выполнение им обязанностей родителя, нарушает не только права этого лица, но и право несовершеннолетнего ребенка быть усыновленным. Это также противоречит как национальному законодательству, так и международным договорам, ратифицированным Республикой Казахстан.

Так, согласно пункту 7 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого в Нью-Йорке 16 декабря 1966 года и ратифицированного Законом Республики Казахстан от 28 ноября

АКЦЕНТЫ

Предлагаем внести изменения и дополнения в подпункт 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса, где указать, что усыновителями не могут быть лица:

- имеющие или имевшие судимость;
- подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям);
- за уголовные правонарушения:
- убийство, убийство матерью новорожденного ребенка, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, против семьи и несовершеннолетних, половой неприкосновенности, за экстремистские или террористические преступления, торговлю людьми, вовлечение в занятие проституцией, изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних либо их привлечение для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера.

АКЦЕНТЫ

На наш взгляд имеются три варианта решения данной проблемы.

Первое. Внести изменение в действующее законодательство и запретить установление отцовства через органы регистрации актов гражданского состояния, указав, что установление отцовства может осуществляться лишь в судебном порядке.

Второе. Внести изменение в действующее законодательство, где указать, что при установлении отцовства через органы регистрации актов гражданского состояния мужчина обязан представить заключение молекулярно-генетической экспертизы, подтверждающей его отцовство в отношении ребенка.

Третье. Внести дополнение в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей», где прямо указать, что при рассмотрении гражданского дела об усыновлении ребенка мачехой, судья вправе назначить судебную молекулярно-генетическую экспертизу, возложив оплату за её проведение на заявителя.

2005 года № 91, никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

В соответствии с частью 9 статьи 79 УК, погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, за исключением ограничений, установленных назначенным пожизненно дополнительным видом наказания.

Вместе с тем, полагаем, что запрет на усыновление ребенка лицам, имеющим или имевшим судимость за ряд преступлений против личности, половые преступления, экстремистские или террористические преступления, а также преступления, направленные против прав и интересов несовершеннолетних, обоснован и соответствует международной практике.

При этом следует отметить, что подпункт 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса не запрещает быть усыновителями лицам, имеющим или имевшим судимость, подвергавшимся или подвергавшимся уголовному преследованию за уголовные правонарушения против семьи и несовершеннолетних.

В связи с изложенным, предлагаем внести изменения и дополнение в подпункт 14) пункта 2 статьи 91 Кодекса, где указать, что усыновителями не могут быть лица, имеющие или имевшие судимость, подвергавшиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям), за уголовные правонарушения: убийство, убийство матерью новорожденного ребенка, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, против семьи и несовершеннолетних, половой неприкосновенности, за экстремистские или террористические преступления, торговлю людьми, вовлечение в занятие проституцией, изготовление и оборот материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних

либо их привлечение для участия в зрелищных мероприятиях порнографического характера.

Аналогичные изменения и дополнения предлагаем также внести в подпункт 12) пункта 1 статьи 122 Кодекса.

Следующей проблемой, которая, на наш взгляд, требует более четкой правовой регламентации, является вопрос усыновления (удочерения) ребенка мачехой.

Действующим законодательством Республики Казахстан предусмотрен институт установления отцовства в отношении ребенка. Согласно пункту 5 статьи 47 Кодекса, отцовство лица, не состоящего в браке (супружестве) с матерью ребенка, устанавливается путем подачи в регистрирующий орган совместного заявления отцом и матерью ребенка.

Наличие указанной нормы в действующем законодательстве позволяет мужчине, являющемуся биологическим отцом ребенка, рожденного вне брака, без каких-либо дополнительных проверок и постановки на учет, с согласия матери ребенка, юридически закрепить свое отцовство в отношении ребенка и в дальнейшем принимать участие в его воспитании и содержании. Это отвечает интересам ребенка и соответствует международной практике.

Вместе с тем, данная норма позволяет недобросовестным гражданам, фактически не являющимся биологическим отцом ребенка, незаконно обходить установленный законом порядок усыновления.

К примеру, бездетная супружеская пара, желающая усыновить ребенка, договаривается с женщиной, не состоящей в браке, у которой родился или в скором времени родится ребенок. Супруг вместе с матерью ребенка обращаются в органы регистрации актов гражданского состояния, где устанавливают отцовство в отношении ребенка. Затем женщина передает ребенка в семью «отца» и в последующем супруга в качестве «мачехи» ребенка обращается в суд с заявлением об усыновлении ребенка. В ходе судебного разбирательства так называемый «биологический отец»

ребенка и биологическая мать дают своё согласие на усыновление, и у суда не имеется законных оснований отказать в усыновлении.

При усыновлении ребенка «отчимом» или «мачехой» действующим законодательством предусмотрен менее упрощенный порядок, чем при усыновлении ребенка, оставшегося без попечения родителей. В частности, ребенок не ставится на учет в органе опеки и попечительства в качестве ребенка, оставшегося без попечения родителей и подлежащего усыновлению, а лицо, желающее усыновить ребенка, в данном случае «мачеха» не становится на учет в качестве кандидата в усыновители, и соответственно не проходит предусмотренную для кандидатов в усыновители проверку.

В соответствии с пунктом 3 статьи 93 Кодекса, в случае усыновления ребенка его отчимом (мачехой) или усыновления ребенка по согласию родителей родственниками заключение о соответствии усыновления интересам ребенка, выдаваемое органом опеки и попечительства, не требуется. Наличие такого пробела в действующем законодательстве создает предпосылки для торговли детьми. Подобной незаконной схемой могут воспользоваться не только граждане Республики Казахстан, но и иностранные граждане, обходя, таким образом, процедуру международного усыновления.

просьбы юридического оформления фактов незаконной передачи детей, за денежное вознаграждение предлагались услуги по оказанию содействия лицам, желающим усыновить детей, в обход установленной процедуры. Матери новорожденных детей, ссылаясь на материальные трудности, указывая свои контактные данные, за вознаграждение предлагали передать своих детей в обеспеченные семьи, желающие усыновить детей, в том числе и по схеме установления отцовства через органы регистрации актов гражданского состояния не биологическим отцом ребенка. Следует отметить, что некоторые комментарии свидетельствовали о том, что благодаря данному интернет-ресурсу некоторые дети уже были незаконно переданы в чужие семьи. К сожалению, таких сетей очень много и не все они зарегистрированы в доменной зоне kz, в связи с чем, представляется весьма затруднительным оперативное прекращение их деятельности.

На наш взгляд имеются три варианта решения данной проблемы.

Первое. Внести изменение в действующее законодательство и запретить установление отцовства через органы регистрации актов гражданского состояния, указав, что установление отцовства может осуществляться лишь в судебном порядке.

Второе. Внести изменение в действующее законодательство, где указать, что при установлении отцовства через органы регистрации актов гражданского состояния мужчина обязан представить заключение молекулярно-генетической экспертизы, подтверждающей его отцовство в отношении ребенка.

Третье. Внести дополнение в нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 31 марта 2016 года № 2 «О практике применения судами законодательства об усыновлении (удочерении) детей», где прямо указать, что при рассмотрении гражданского дела об усыновлении ребенка мачехой, судья вправе назначить судебную молекулярно-генетическую экспертизу, возложив оплату за её проведение на заявителя.

Полагаем, что третий вариант является наиболее приемлемым, так как первые два варианта создают излишние препятствия и являются материально затратными для большинства добросовестных и законопослушных граждан, которые действительно являются биологическими отцами детей, и желают установить в отношении них своё отцовство.



Прокуратурой г. Алматы выявлен интернет-ресурс www.karapuz.kz, где была размещена статья «Усыновление в Казахстане». В комментариях под указанной статьей пользователями обсуждались во-

IV ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**ЖЕР ДАУЛАРЫН
ҚАРАУ БОЙЫНША
СОТ ПРАКТИКАСЫ**

ТЕМА НОМЕРА

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
РАССМОТРЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ
СПОРОВ**





Об определении стоимости земельных участков и недвижимого имущества, изымаемых для государственных нужд

Право собственности граждан на законно приобретенное имущество является одним из основополагающих прав, гарантированных Конституцией Республики Казахстан.



Нурлан СУЛТАНОВ
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

Статьей 26 Конституции регламентировано, что никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения.

В силу названной конституционной нормы судебные споры, связанные с изъятием земельных участков для государственных нужд, представляют собой исключительную категорию дел, возлагающую на суды особую ответственность, связанную, как с обеспечением прав и законных интересов собственников изымаемых земельных участков либо землепользователей, так и поддержкой программ, утвержденных правительством или местными ис-

полнительными органами, направленными на исполнение международных обязательств; связанных с нуждами обороны и национальной безопасности; особо охраняемых природных территорий; специальных экономических зон; обнаружения и разработки месторождения полезных ископаемых; строительства дорог и транспортной инфраструктуры, объектов энергетических систем и связи; реализацию концессионных проектов, объектов общего пользования населенных пунктов; исполнение генеральных планов населенных пунктов.

Особенность данной категории гражданских дел вытекает из содержания статьи 255 Гражданского кодекса Республики Казахстан, согласно пункту 1 которой прекращение права собственности на недвижимость в связи с решением государственного органа, не направленным непосредственно на изъятие имущества у собственника, в том числе решением об изъятии земельного участка, на котором находятся принадлежащие

собственнику дом, иные строения, сооружения или насаждения, допускается лишь в случаях и порядке, установленных законодательными актами, с представлением собственнику равноценного имущества и возмещением иных понесенных убытков или возмещением ему в полном объеме убытков, причиненных прекращением права собственности.

Нормами Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» определен порядок принудительного отчуждения, осуществляемый только при невозможности использования всех иных возможных случаев отчуждения имущества, предусмотренных Гражданским кодексом и законами Республики Казахстан.

Проведенное Верховным Судом Республики Казахстан обобщение судебной практики определения стоимости изымаемых для государственных нужд земельных участков показало, что применение судами норм законодательства, связанных с соблюдением местными исполнительными органами процедуры изъятия земельных участков в целом соответствует установленным требованиям законодательства.

Пунктом 1 статьи 63 Закона установлено, что о начале принудительного отчуждения земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных статьей 84 Земельного кодекса, принимается постановление Правительства Республики Казахстан или местного исполнительного органа в соответствии с компетенцией, предусмотренной Земельным кодексом.

Перечень исключительных случаев установлен пунктом 2 статьи 84 Земельного кодекса Республики Казахстан.

Не выполнение местными исполнительными органами требований статьи 64 Закона, предусматривающей обязательный порядок вручения собственнику или негосударственному землепользователю письменного уведомления о принудительном отчуждении земельного участка с приложением к нему проекта договора о выкупе земельного участка, является основанием для оставления иска без рассмотрения в связи с несоблюдением уста-

новленного законом для данной категории дел предварительного досудебного порядка разрешения спора.

Судебная практика свидетельствует о том, что собственники изымаемых для государственных нужд земельных участков, как правило, признают иски в части принудительного изъятия их имущества для государственных нужд.

Определенные сложности возникают при разрешении вопросов, связанных с определением размера компенсации стоимости изымаемого имущества.

Земельный кодекс в редакции, действовавшей до 1 марта 2011 года, в статье 87 устанавливал, что цена за земельный участок, выкупаемый при принудительном отчуждении для государственных нужд, сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником земельного участка или негосударственным землепользователем.

При определении цены за выкупаемый земельный участок при принудительном отчуждении для государственных нужд в нее включаются рыночная стоимость зе-

мели собственника или землепользователя с решением о выкупе у него земельного участка для государственных нужд либо не достижения с ним соглашения о цене за выкупаемый земельный участок или других условиях выкупа, местный исполнительный орган, принявший решение о выкупе, может предъявить в суд иск о выкупе земельного участка.

В период действия указанных норм земельного законодательства определение стоимости изымаемых земельных участков и расположенного на нем имущества осуществлялось путем установления рыночной стоимости земельного участка в соответствии с законодательством об оценочной деятельности.

Принятым 1 марта 2011 года Законом Республики Казахстан «О государственном имуществе» определены размер, формы платежа и сроки выплаты возмещения стоимости земельного участка при его принудительном отчуждении для государственных нужд.

Определенные сложности возникают при разрешении вопросов, связанных с определением размера компенсации стоимости изымаемого имущества

мельного участка или прав на него и находящегося на нем недвижимого имущества на момент прекращения права собственности или землепользования, а также все убытки в полном объеме, причиненные собственнику земельного участка или негосударственному землепользователю в связи с принудительным отчуждением земельного участка, включая убытки, которые он несет в связи с досрочным прекращением обязательств перед третьими лицами.

В соответствии со статьей 88 Земельного кодекса, в случае не-

Порядок определения размера возмещения стоимости земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд регламентирован статьей 67 Закона.

Для более четкого уяснения оснований и механизма определения стоимости земельных участков и недвижимого имущества необходим детальный правовой анализ положений статьи 67 Закона, из содержания которой следует, что законодатель предусматривает определение размера возмещения с учетом следующих составляющих (пункт 4 статьи 67 Закона): 1) стоимость имущества; 2) убытки.

Стоимость имущества определяется из: 1) стоимости земельного участка (пункты 1, 2 статьи 67 Закона); 2) стоимости объектов недвижимости, расположенных на земельном участке (пункт 3 статьи 67).

Стоимость изымаемого земельного участка определяется в зависимости от основания возникновения прав на земельный участок у собственника и землепользователя:

■ если земельный участок приобретен собственником у государства - стоимость определяется в размере суммы уплаченной государству.

Исключение составляют случаи неполной оплаты суммы за земельный участок, при которых размер компенсации должен соответствовать выплаченной государству сумме.

■ если земельный участок предоставлен под индивидуальное жилищное строительство, для ведения личного подсобного хозяйства, на котором находится жилой дом – стоимость земельного участка определяется в размере, не превышающем их рыночную стоимость.

Положения части 1 пункта 2 статьи 67 Закона предусматривают случаи, когда земельный участок предоставлен государством безвозмездно не для коммерческих целей, а только под размещение жилого дома, ведение личного подсобного хозяйства.

■ если земельный участок перешел к собственнику по гражданско-правовой сделке или по решению суда.

Законодатель предусматривает различный порядок определения стоимости в зависимости от того указана стоимость земельного участка в договоре или нет. Если она указана, то стоимость определяется в размере стоимости, указанной в гражданско-правовом договоре или в решении суда, но не превышающей рыночную стоимость. Если стоимость земельного участка в договоре не указана, то размер компенсации определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Следует отметить, что приведенный различный порядок определения стоимости относится лишь к вопросу определения стоимости земельного участка, а не иного недвижимого имущества, расположенного на земельном участке.

Применение норм пункта 1 статьи 67 Закона, регламентирующих порядок определения стоимости земельного участка, приобретенного у государства, затруднений в судебной практике не вызывает, судами соблюдается установленное Законом требование об определении стоимости земельного участка, приобретенного у государства, в размере суммы, уплаченной государству.

В соответствии с частью 2 пункта 2 статьи 67 Закона стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, перешедшего к собственнику по гражданско-правовой сделке или по решению суда, определяется в размере стоимости, указанной в гражданско-правовом договоре или в решении суда, но не превышающей рыночную стоимость. В случае если в гражданско-правовом договоре цена за земельный участок не указана, стоимость земельного участка определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Вызывает сложность вопрос определения стоимости земельного участка по цене сделки в тех случаях, когда цена приобретения земельного участка значительна ниже рыночной и не отвечает принципу равноценного возмещения.

Установленный Конституцией принцип равноценного возмещения за изымаемое у собственника имущество предполагает возможность правообладателя за выплаченную ему компенсацию приобрести такое же имущество, однако реализация указанного принципа должна осуществляться в рамках правового поля.

Закон однозначно определяет стоимость земельного участка по цене сделки. Отступление от этого правила возможно лишь в случае, когда стоимость земельного участка по цене сделки выше рыночной стоимости земельного участка. Ошибочным является определение в этом случае стоимости земельного участка по его рыночной цене.

Применение судами рыночной стоимости в таких случаях зачастую мотивируется тем, что действие Закона, принятого 1 марта 2011 года, не распространяется на правоотно-

шения, существовавшие до введения его в действие.

При этом суды ссылаются на пункт 1 статьи 37 Закона Республики Казахстан «О нормативных правовых актах», согласно которому действие нормативно-правового акта не распространяется на отношения, возникшие до его введения в действие.

Однако в судебной практике имеется иная позиция.

Признавая ошибочными выводы судов о том, что действие Закона не распространяется на спорные правоотношения, поскольку сделки были совершены до принятия Закона, надзорная инстанция Верховного Суда Республики Казахстан в постановлении от 23 декабря 2015 года по гражданскому делу по иску акимата г. Астаны к ТОО «С» о принудительном отчуждении (выкупе) для государственных нужд земельных участков указала следующее.

В силу пункта 2 статьи 88 Земельного кодекса в качестве юридически значимого события в данном случае следует рассматривать получение собственником уведомления о предстоящем принудительном отчуждении земельного участка. Сам факт заключения гражданско-правовых сделок не свидетельствует о возникновении спорных отношений.

Данные выводы соответствуют положениям статьи 67 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе».

Как показывает обобщение судебной практики, суды при определении размера компенсации руководствовались необходимостью определения как размера рыночной стоимости изымаемого имущества, так и причиненных таким изъятием убытков.

Требованиями законодательства о равноценном возмещении отчуждаемого имущества суды обосновывают свои выводы об увеличении суммы компенсации. К примеру, акимат г. Астаны обратился в суд с иском к К. о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд с выплатой компенсации в размере 4 тенге со ссылкой на договор купли-продажи от 1986 года.

Суды г.Астаны размер компенсации за изымаемый участок определили по рыночной стоимости в сумме 1 978 000 тенге, исходя из представленного истцом отчета об

оценке объекта недвижимости, которому судом дана оценка на предмет достоверности как доказательств, наиболее реально отражающего рыночную цену земельного участка.

В другом случае, акимат г.Астана, обратившись в суд с иском к Р. о принудительном отчуждении земельного участка, сумму компенсации обозначил в размере 13 тенге. Предложенная истцом сумма компенсации установлена из цены договора купли-продажи, совершенной в 1991 году в денежных единицах СССР – рублях, переведенных по курсу в тенге. Суд, сопоставив отчеты об оценке недвижимого имущества, приобщенных к делу стороной истца – на сумму 14 248 000 тенге, стороной ответчика – 14 604 000 тенге, принял за основу первую оценку, по которой рыночная цена установлена на день уведомления ответчика об изъятии имущества.

Вышеприведенные примеры свидетельствуют о том, что суды первой инстанции увеличивают размер компенсации ввиду явной несоразмерности цены, указанной в гражданско-правовой сделке.

Изучение дел показало, что суды апелляционной инстанции, в свою очередь, увеличивают постановленные судом к выплате суммы компенсации при наличии следующих обстоятельств. Так, акимат г.Астана обратился в суд с иском к И. о принудительном отчуждении земельного участка с выплатой компенсации в сумме 18 тенге. Судом первой инстанции взыскана компенсация в размере 15 608 000 тенге, исходя из первоначальной оценки, инициированной истцом. При апелляционном рассмотрении гражданского дела по иску установлено, что при оценке имущества не приняты во внимание строения, легализованные ответчиком в январе 2015 года.

В этой связи, первоначальная оценка коллегией признана недостоверной. Ответчиком в свою очередь представлен другой отчет на сумму 34 675 000 тенге, который также не принят судом, поскольку стоимость имущества по нему определена на день оценки. Судом апелляционной инстанции по делу назначена строительно-товароведческая экспертиза, с заключением которой о стоимости имущества в сумме 25 009 751 тенге суд апелляционной инстанции согласился.

В то же время, необходимо отметить, что в случае предложения адекватной суммы компенсации собственники соглашались с предъявленными исковыми требованиями. К примеру, ответчиком П. в полном объеме признан иск акимата г.Астана о принудительном отчуждении земельного участка с расположенным на нем гаражом с выплатой компенсации в размере 1 930 000 тенге.

Увеличение суммы компенсации, как видно из вышеизложенного, вызвано очевидным несоответствием предложенной истцом компенсации стоимости изымаемого имущества.

В то же время, суды стремятся обеспечить конституционное право собственников отчуж-

даемого для государственных нужд имущества на равноценное возмещение.

Различное толкование норм закона, неоднозначность сложившейся судебной практики, установленные Законом различные методы определения стоимости земельного участка (по рыночной цене, по цене сделки, по кадастровой стоимости), в зависимости от основания возникновения прав на земельный участок, приводят к установлению различных цен на земельные участки, что не способствует реализации установленного статьей 14 Конституции Республики Казахстан принципа равенства всех перед законом и судом.

При одинаковых основаниях принудительного отчуждения имущества применяемый различный метод определения стоимости позволяет предоставлять более выгодные условия для лиц, которым земельный участок был выделен государством безвозмездно. Таким лицам обеспечивается полное возмещение рыночной стоимости изымаемого земельного участка.

Положение же лиц, которыми земельные участки приобретены по гражданско-правовой сделке, существенно отличается.

Практика показывает, что земельные участки приобретались в различное время. Истекший длительный период после приобретения недвижимого имущества, претерпеваемые периоды финансово-экономического кризиса, инфляции, изменяемые цены на недвижимость, зачастую приводят к несоответствию цены фактического приобретения в прошлом земельного участка ныне существующим рыночным ценам. Соответственно лицо, земельный участок которого изъят государством, не имеет возможности на определенную согласно Закону компенсацию приобрести равнозначную недвижимость.

Вопросы необходимости обеспечения конституционного права собственников отчуждаемого для государственных нужд имущества на равноценное возмещение, в то же время обязанность соблюдения норм Закона «О государственном имуществе», явились предметом обсуждения, проведенного в сентябре минувшего года круглого стола по реализации совместного проекта Верховного Суда и Генеральной прокуратуры «Справедливость – главный критерий правовой защиты». По итогам обсуждения выработаны рекомендации, в том числе об инициировании изменений и дополнений в Закон РК «О государственном имуществе», предусматривающих унификацию порядка определения стоимости земельных участков, изымаемых для государственных нужд, направленные на справедливое возмещение и пресечение схем незаконного получения завышенных компенсаций при изъятии имущества для государственных нужд.

ӘРКІМГЕ ҰЛТАРАҚТАЙ ЖЕР ҚЫМБАТ, алайда, оны заңдастыру мүлтіксіз орындалуы тиіс

Жер мәселесі – қазақтың ең өзекті мәселесі. Сондықтан қасиетті Жер-Анаға қатысты дүние өткен дәуірде де, осы дәуірде де және келешекте де маңыздылығын жоймақ емес.

Халық даналығында «Ұлтарактай болса да туып-өскен жер қымбат, ат төбеліндей болса да туып-өскен ел қымбат» демей ме?! Сондықтан, жер – халық қазынасы, тарихы, тәуелсіздігінің бір бөлшегі. Осы орайда қазіргі әлем елдерінде жерге қатысты әр түрлі ұстанымдар бар. Кейбірі жерді табыстың көзіне айналдырып, сатып, басқа да мақсаттарға беріп отырады. Ал, біздің халықтың ұстанымы өзгешелеу. Біз әлі жерді қасиетті мекен санаймыз. Туған жердің тасын да, тауын да қымбат санағандықтан, әлем елдеріндегі кейбір нормалардың еліміздің заңдарында көрініс табуына азаматтарымыз түбегейлі қарсы екендігін көрдік.

Қазақ халқында дауға себеп екі нәрсе болса, бірі – жер дауы, екіншісі – жесір дауы. Сол себептен де халықтың жерге деген құштарлығы мен жанкештігі әлі де бар. Әйтсе де, жерге жеке меншіктің енгізілуі жер төңірегіндегі дау-дамайлардың, заң бұзушылықтар мен қылмыстың, соның ішінде, жең ұшынан жалғасқан жемқорлықтың белең алуына түрткі болғаны жасырын емес.

Жерге байланысты туындап отырған өзекті мәселелер бүгінде жергілікті билік ауқымынан

шығып, үкіметтік деңгейге көтерілді. Өсіресе, үй салатын жер телімдерін беруге қатысты заңсыздықтар соңғы онжылдықта қатты белең алғаны ешкімге жасырын емес. Жерге қатысты дау-дамайды шешудің бірден-бір жолы – сот шешімі екені даусыз. Жер заңнамасын бұзу – даудың ерекше ауыр санатын құрайтындықтан, талдау көрсеткендей, бұл мәселенің ауқымы соңғы жылдары күрт өскендігі байқалады.

Статистикалық деректерге сүйенсек, егер 2015 жылы Оңтүстік Қазақстан облысының соттарында жерге қатысты 1490 іс түсіп, соның 916-ы шешім шығарумен аяқталса, 2016 жылы 1265 істің 795-не шешім шыққан. Былтырғы көрсеткіштің едәуір кемігеніне қарағанда облыс соттары жерге қатысты құқықтық қатынастар саласындағы өзінің реттеуші қызметін толығымен орындап отыр деуге болады.

Тәуелсіздігімізді алған 25 жылдан астам уақыт ішінде жерге қатысты заңдар да уақыт талабына сай дамып, салада көптеген ілгерілеушіліктер орын алды. Еліміздің жер заңнамалары сатылап, нарықтық қатынас ескеріле отырып, жетілдірілуде. Осылайша, бүгінгі күні жерге қатысты дау-дамайларды реттейтін заңнамалық



Түгел БЕКІМБЕТОВ
Оңтүстік Қазақстан
облыстық сотының
азаматтық істер жөніндегі
сот алқасының төрағасы

база толық қалыптасты деуге болады. Бұл заңдар үй салатын жер телімдерінен бастап, шаруашылық, өндірістік мақсаттағы жерлерге қатысты дауларды да толыққанды реттеуге мүмкіндік беріп отыр.

Несін жасырамыз, кейбір аудан, қала әкімдері халыққа жер үлестіргенде, бей-берекетсіздікке жол береді. Мәселен, үш азаматқа қала әкімінің шешімімен бір ғана жер телімі берілген. Осы себепке байланысты дау пайда болып, олар сотқа жүгінген. Ал әділдік осы үшеуінің қайсысына тән? Әрине, сотта жерді бөлген әкімнің шешімі негізінде Жер комитетінен өзіне бөлінген жерге мемлекеттік актіні алған, оны жылжымайтын мүліктерді тіркеу орталығынан тіркеуден өткізген арыз иесі – жердің заңды иегері.

Кейбір жер алушылар өздерінің жерге деген құқықтарын уақытында заңдастырмайды. Ал, ол жерді екінші бір азаматқа бергенде, жер өзіне бөлінген деп дауласады. Бөлінген жерді сол уақыттан бастап пайдаланбайды әрі заңдастырмайды. Ал, екінші адам оған жерді белгілеп берген күннен бастап, сол жерде құрылыс жұмыстарын жүргізеді. Оған дейін ол жерді заң талаптарына сай өзінің атына заңдастырып та алады. Құжаттары толық реттелген мұндай жерді алуға ешқандай заңсыздыққа жол берілмейді. Өйткені, жерді уақытында игермегендіктен, азаматтар жер пайдалану құқығынан айрылады.

Тоқсаныншы жылдардан бастап, қала әкімдерінің шешімдерімен азаматтарға тұрғын үй салу үшін жерлер бөлініп берілген. Бірақ бұл азаматтар Жер комитетінен осы жерге акт алмаған, осы себепті ол жерлер тіркеуден өтпеген. Сонымен қатар, ол жерлер нысаналы мақсатта пайдаланылмай жата бергендіктен, ол жерлер комитеттің есебіне бос жерлер ретінде мемлекетке қайтарылып, басқа азаматтарға бөлініп беріледі. Олар берілген жерді тазалап, үй сала бастағанда, осы жерге әкімнің бұрынғы шешімі

негізінде оған ие болған азамат дауласады. Мұндай талап арыздардағы азаматтарға берілген жерлер уақытында және нысаналы мақсатта пайдаланбағандықтан, заң талаптарына сәйкес заңдастырылмағандықтан, мемлекеттік акт алынбағандықтан және осы құжаттар тіркеу органдарынан өтпегендіктен, ондай шағымдар сот шешімімен қанағаттандырылмайды. Ал, кейде берілген жерді жеке азамат өзінің атына заңдастырып алғандығына қарамастан, аудан әкімдері оны елемей, өз құзыретінің шегінен шығып, бұрынғы шешім негізінде берілген жерді екінші шешімімен басқа адамға беру жайттары да кездеседі. Егер азаматқа жер әкімнің шешімі негізінде бөлініп, жер туралы акті беріліп, ол жылжымайтын мүліктерді тіркеу органдарынан өткен болса, онда мұндай азаматтың жері тек сот шешімінің негізінде ғана алынуы мүмкін.

Мәселен, Шымкент қаласының әкімі жауапкер К.М. Баубековке мемлекет мұқтажы үшін алынуға байланысты жер телімі мен онда орналасқан жылжымайтын мүлікті мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы сотқа талап арызбен жүгінген. Өз кезегінде, К.М.Баубеков жер телімі мен жылжымайтын мүлік үшін жергілікті атқарушы органдардан 53 млн. 71 мың теңге көлемінде өтемақы өндіру туралы сотқа қарсы талап арызбен жүгінген.

Іс құжаттарына қарағанда, 2012 жылғы 12 мамырда сатып алу-сату келісім-шарты негізінде К.Баубеков 10 млн. 360 мың теңгеге Шымкент қаласы, Төлеби көшесі, №9 мекенжайда орналасқан жалпы алаңы 168,5 шаршы метрді құрайтын сауда павильонын уақытша өтеулі жер пайдалану құқығымен, жалпы алаңы 0,0192 гектар жер телімін сатып алған. Шымкент қаласы әкімінің 2014 жылғы 14 тамыздағы №1590 қаулысына сәйкес аталған жер телімі мемлекет мұқтажы үшін алынады деп шешілген.

Сотта анықталғандай, аталған мүліктің мемлекет мұқтажы үшін алынатыны туралы жауапкерге ескерту 2014 жылғы 15 тамызда тапсырылған. Алайда, жауапкер К.Баубеков өзіне берілген ескертуге қарамастан, жер учаскесінде орналасқан бітпеген құрылыс нысандарын аяқтау үшін құрылыс

жұмыстарын жүргізіп, құрылыс нысанын аяқтап, оны 2015 жылғы 24 қыркүйекте қабылдау комиссиясының актісімен пайдалануға қабылдаған.

Істі қарау барысында бірінші сатылы сот заңның бұл талаптарын сақтамай, К.Баубековке даулы жер учаскесі мемлекет мұқтажы үшін алынуға жататындығы туралы ескерту табысталған кезде құрылыс нысанының пайдалануға қабылданбағандығын, онымен құрылысқа шығындардың тәуекелге салып жұмсағандығын ескермей, К.Баубековтің пайдасына жылжымайтын мүліктің өтемақысы ретінде мемлекеттен 45 млн. теңгені негізсіз өндірген. Осыған қарап-ақ, жерге қатысты даулардың күрделі екенін аңғаруға болады.

Жергілікті жерлерде атқарушы биліктің бір жер телімін бірнеше адамға беруі, жерге қатысты шаралардың құқықтық бекіту құжаттарысыз жасалатын жайлары, жерге иелік ету құқығын оны қай мақсатта пайдалану қажеттігін айқындамастан беруі сияқты жайтар кездесіп жатады. Сонымен қатар, жергілікті атқарушы органдардың жерге иелік етуші тұлғаның құқығын бұзатын заңдық нормаларға қайшы келетін актілерді шығару оқиғалары да кездеседі. Осылардың барлығы, өз кезегінде, жерге қатысты дауламайлардың туындап, сотқа шағымданушылар қатарының көбейе түсуіне өзінің әсерін тигізеді.

Атқарушы және жерге қатысты тиісті органдар тарапынан жерді азаматтар мен заңды тұлғаларға берген кезде жерге қатысты заң талаптары қатаң сақталса, бұл, өз кезегінде, жеке және заңды тұлғалар арасындағы жер дауының азаюына өзінің үлкен септігін тигізеді. Бұған қоса, құзырлы органдар заңды жетік біле бермейтін қарапайым халыққа жер мәселесі жөнінде қосымша түсіндіру жұмыстарын жүргізіп отырса, дұрыс болар еді.



Жер заңнамасын сақтау - жерге қатысты дауды дұрыс шешу кепілі



**Оспан
МАМЫТБЕКОВ**
Жамбыл облыстық
сотының судьясы

Адамзаттың өмірге келуі, содан кейінгі барлық тыныс-тіршілігі жер бетінде өтеді, яғни адамның саналы өмірі жермен тығыз байланысты. Әр адам тұрмысында өзіне тиесілі үй-жайына, сол үй маңындағы жер теліміне меншік құқығына ие болады. Жерге деген меншік құқығына иелік біреуде бір қалыпты жағдайда пайда болса, кейбіреуде дау туындатуы мүмкін. Сондықтан жерге қатысты дау бүгінгі күні туындаған мәселе емес, адамзаттың пайда болуымен қалыптасқан десек, қателік болмайды.

Қазіргі кезде әлемнің кейбір мемлекеттерінің арасында жер аумақтарына қатысты даулар орын алып, оның соңы мемлекетаралық шиеленіске ұласып жатқаны баршамызға мәлім.

Қазақ халқында: «Жерді бергенің – елді бергенің» деген даналық сөз бар. Елбасымыз Н.Ә. Назарбаевтың көреген саясатының арқасында еліміз егемендік алған алғашқы жылдардан бастап мемлекетіміздің шекарасын көрші жатқан мемлекеттермен нақты анықтап алу алғашқы мәселенің бірі болды және бұл орасан жұмыс нәтижелі атқарылды. Қазіргі кезде мемлекетіміздің шекарасы нақты анықталған, көршілерімізбен жер мәселесіне қатысты дауымыз жоқ, мұның өзі бейбітшілікке бастаған үлкен жетістік емес пе?!

Сонау өткен ғасырдың соңын ала, еліміз егемендікке қол жеткізген соң мемлекетімізде жер қатынастарын реттеу жөнінде Қазақстан Республикасы Президентінің «Жер туралы» 1995 жылғы 22 желтоқсандағы № 2717 заң күші бар Жарлығы шықты, ол 1996 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа

енгізілді. Осы Жарлық алғаш рет жерге жеке меншік құқығын белгіледі.

Заңның толықтырылуы, өзгерілуі уақыт талабына сай әр кезеңдегі қоғамдық қатынастардан туындайды. Сондықтан болар, жер қатынастарын реттейтін «Жер туралы» заң 2001 жылғы 24 қаңтарда жаңа редакцияда қабылданып, кейіннен, 2003 жылғы 20 маусымда бұл заң Жер кодексі болып қайта қабылданды.

Қолданыстағы Жер кодексінің 5-бабында жер теліміне меншік құқығы мен жер пайдалану құқығы туындауының, өзгертілуі мен тоқтатылуының негіздерін, шарттары мен шектерін, жер телімдерінің меншік иелері мен жер пайдаланушылардың құқықтары мен міндеттерін жүзеге асыру тәртібін белгілеу, жерді ұтымды пайдалану мен қорғауды, топырақ құнарлылығын ұдайы қалпына келтіріп отыруды, табиғи ортаны сақтау мен жақсартуды қамтамасыз ету мақсатында жер қатынастарын реттеу, шаруашылық жүргізудің барлық нысандарын тең құқықпен дамыту үшін жағдайлар жасау,

жеке және заңды тұлғалар мен мемлекеттің жерге құқықтарын қорғау, жылжымайтын мүлікті нарығын дамыту, жер қатынастары саласындағы заңдылықты нығайту жер заңдарының міндеттері ретінде көрсетілген.

Жер қатынастарынан туындайтын даулар сотта қарауға жатады және оның соттылығы Қазақстан Республикасының Азаматтық процесстік кодексінің 31-бабында көрсетілген айрықша соттылыққа жатады, яғни талап қою арызы жер телімінің орналасқан жері бойынша сотқа беріледі.

Жер қатынастарынан туындайтын дауларға, негізінен, жер телімін беру немесе беруден бас тарту, жер телімін бөлу, сервитут тағайындау, жер телімін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару, мақсаты бойынша пайдаланылмаған және игерілмеген жер телімін меншік иесінен және жер пайдаланушыдан мәжбүрлеп алып қою сияқты даулар жатады.

Еліміздің жер заңдары Қазақстан Республикасының Конституциясына негізделеді және Жер кодексі мен осы заңға сәйкес қабылданатын нормативтік құқықтық актілерден тұрады.

Жер теліміне құқық берудің тәртібі Жер кодексінің 43-бабында толық қамтылған. Осы Кодекстің 44, 44-1 және 45-баптарында көзделген жағдайларды қоспағанда, мемлекеттік меншіктегі жерден, сондай-ақ 48-бабына сәйкес сауда-саттыққа (конкурстарға, аукциондарға) шығарылатын жерден жер теліміне құқық беру мынадай тәртіппен жүргізіледі:

1) жер теліміне тиісті құқық беру туралы өтінішті қарауға қабылдау;

2) сұралып отырған жер телімін аумақтық аймақтарға бөлуге сәйкес мәлімделген нысаналы мақсаты бойынша пайдалану мүмкіндігін айқындау;

3) жер телімін алдын ала таңдау (елді-мекен шегінде объектілер салуды қоспағанда, объектілер салу үшін жер телімі сұралған кезде);

4) тиісті жергілікті атқарушы органдар құратын комиссияның жер телімін беру туралы қорытындысын дайындауы;

5) жерге орналастыру жобасын әзірлеу және бекіту;

6) облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар

қаланың жергілікті атқарушы органының, аудандық маңызы бар қала, кент, ауыл, ауылдық округ әкімінің жер теліміне құқық беру туралы шешім қабылдауы;

7) сатып алу-сату немесе уақытша (қысқа мерзімді, ұзақ мерзімді) өтеулі (өтеусіз) жер пайдалану шартын жасасу;

8) жергілікті жердегі жер телімінің шекарасын белгілеу;

9) елді-мекен шегінде объектілер салуға арналған жер телімін қоспағанда, жер теліміне сәйкестендіру құжатын дайындау және беру. Яғни жер теліміне құқықты алу үшін жоғарыда аталған талаптар толық орындалуы тиіс.

Осы баптың 2-тармағына сәйкес, жер телімдерін меншікке немесе пайдалануға беруді облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың жергілікті атқарушы органдары, аудандық маңызы бар қалалардың, кенттердің, ауылдардың, ауылдық округтердің әкімдері Жер кодексінде белгіленген өз құзыреті шегінде жүзеге асырады.

Жер телімін беру туралы шешім комиссияның оң қорытындысы және жерге орналастыру жобасы негізінде қабылданады. Жер теліміне меншік және (немесе) жер пайдалану құқықтарының өздеріне берілуіне мүдделі жеке және заңды тұлғалар өтініш берушіге өтініштің берілгенін растайтын құжатты беретін, жер телімі орналасқан жер бойынша жергілікті атқарушы органға, яғни, әкімнің атына өтініш береді.

Жер телімін беру туралы шешім комиссияның оң қорытындысы және жерге орналастыру жобасы негізінде қабылданады. Жер теліміне меншік және (немесе) жер пайдалану құқықтарының өздеріне берілуіне мүдделі жеке және заңды тұлғалар өтініш берушіге өтініштің берілгенін растайтын құжатты беретін, жер телімі орналасқан жер бойынша жергілікті атқарушы органға, яғни, әкімнің атына өтініш береді.

Өтініште жер телімін пайдалану мақсаты, оның болжамды көлемі, орналасқан жері, сұралып отырған пайдалану құқығы, басқа жер телімінің болуы (болмауы) көрсетілуге тиіс. Пайдалы қазбалар шығарылатын жағдайда

өтінішке жер қойнауын пайдалануға арналған келісім-шарттың көшірмесі қоса беріледі.

Сұралып отырған жер телімін аумақтық аймақтарға бөлуге сәйкес мәлімделген нысаналы мақсаты бойынша пайдалану мүмкіндігін айқындау үшін жер теліміне құқық беру туралы өтініш жер телімі орналасқан жер бойынша облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың уәкілетті органдарына үш жұмыс күні ішінде келіп түседі.

Жер телімі орналасқан жер бойынша облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың уәкілетті органы және тиісті жергілікті атқарушы органдардың сәулет және қала құрылысы саласындағы функцияларды жүзеге асыратын құрылымдық бөлімшелері сұралып отырған жер телімін аумақтық аймақтарға бөлуге сәйкес мәлімделген нысаналы мақсаты бойынша пайдалану мүмкіндігін айқындайды.

Сұралып отырған жер телімін мәлімделген нысаналы мақсаты бойынша пайдалану мүмкіндігі туралы ұсыныстарды әзірлеу мерзімі өтініш келіп түскен кезден бастап он жұмыс күніне дейінгі мерзімді құрайды.

Жер телімдерін беру жоғары тұрған атқарушы органның құзыретіне кіретін жағдайларда облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың жергілікті атқарушы органы,

аудандық маңызы бар қаланың, кенттің, ауылдың, ауылдық округтің әкімі жерге орналастыру ісін өз шешімімен бірге жоғары тұрған органға түпкілікті шешім қабылдау үшін жібереді.

Жер теліміне құқық беру туралы өтінішті қараудың жалпы мерзімі ол түскен кезден бастап екі айға дейінгі мерзімді құрайды. Егер өтініш беруші жер телімдері мәжбүрлеп алып қойылған тұлғалардың тізілімінде тұрған немесе өтініш беруші жер теліміне құқық беру туралы не оны беруден бас тарту туралы шешім қабылдау үшін қажетті құжаттар топтамасын толық ұсынбаған жағдайларда жер телімі орналасқан жер бойынша уәкілетті орган екі жұмыс күні ішінде өтініш

берушіге өтінішті қараудан бас тартуды жазбаша түрде береді.

Ал, жер телімін беруден бас тарту туралы шешім комиссияның қорытындысы шығарылған күннен бастап жеті жұмыс күні ішінде комиссияның теріс қорытындысы негізінде қабылданады. Жер телімін беруден бас тарту уәждепген болуға тиіс.

«Қазақстан Республикасындағы жергілікті мемлекеттік басқару және өзін-өзі басқару туралы» 2001 жылғы 23 қаңтардағы заңның 1-бабының 1) және 2) тармақшаларында көрсетілгендей, әкім – жергілікті атқарушы органды (ол құрылған жағдайда) басқаратын және тиісті аумақта мемлекеттік саясаттың жүргізілуін, Қазақстан Республикасы орталық мемлекеттік органдарының барлық аумақтық бөлімшелерінің үйлесімді қызмет істеуін, тиісті бюджеттен қаржыландырылатын атқарушы органдарға басшылықты қамтамасыз ететін, Қазақстан Республикасының заңнамасына сәйкес жергілікті мемлекеттік басқару өкілеттігі және өзін-өзі басқару функциялары берілген, тиісті аумақтың әлеуметтік-экономикалық дамуының жай-күйіне жауапты Қазақстан Республикасының Президенті мен Үкіметінің өкілі; әкім аппараты – жергілікті атқарушы органның (ол құрылған жағдайда) және әкімнің қызметін қамтамасыз ететін мемлекеттік мекеме; әкімшілік – аумақтық бөліністі басқару схемасы – тиісті аумақта орналасқан, тиісті әкімшілік-аумақтық бөліністің бюджетінен қаржыландырылатын атқарушы органдар жүйесі.

Сот тәжірибесінде жерге қатысты туындайтын даулар бойынша көбінесе талап әкімнің аппаратына немесе әкімдікке қойылады. Жоғарыда аталған заң талабына сәйкес, әкімнің аппаратының, әкімдіктің құзыретіне жер қатынастарын реттеу мәселесін қарау жатпайды. Сондықтан, осы санаттағы даулардан туындайтын талап жергілікті атқарушы органды басқаратын әкімге қойылуы тиіс.

Облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың жергілікті атқарушы органының, аудандық маңызы бар қала, кент, ауыл, ауылдық округ әкімінің жер теліміне құқық

беру туралы шешімі облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың тиісті уәкілетті органы бекіткен жерге орналастыру жобасы келіп түскен кезден бастап жеті жұмыс күніне дейінгі мерзімде қабылданады.

Жер қатынастары жөніндегі уәкілетті орган жер теліміне құқық беру туралы шешім қабылданған күннен бастап он жұмыс күнінен кеш емес мерзімде, сол шешімнің негізінде сатып алу-сату немесе уақытша (қысқа мерзімді, ұзақ мерзімді) өтеулі (өтеусіз) жер пайдалану шартын жасасады.

Жергілікті жердегі жер телімінің шекарасын белгілеу өтініш берушінің Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртіппен өтініш беруі негізінде жүзеге асырылады.

Жер теліміне сәйкестендіру құжатын дайындауды және беруді мемлекеттік жер кадастрын жүргізетін Мемлекеттік корпорация Қазақстан Республикасының заңнамасында белгіленген тәртіппен алты жұмыс күні ішінде жүзеге асырады.

Мемлекеттік меншіктегі жер телімдері мен сол жер телімдерін жалдау құқығы осы Кодекстің 48-бабында белгіленген ережелер ескеріле отырып, сауда-саттықта (конкурстарда, аукциондарда) сату объектілері болуы мүмкін.

Мемлекеттік жер кадастрын жүргізетін Мемлекеттік корпорация беретін құжаттарға мыналар жатады: жер телімі жеке меншікте болған кезде – жер теліміне жеке меншік құқығы актісі; тұрақты жер пайдалану кезінде – тұрақты жер пайдалану құқығы актісі; уақытша өтеулі жер пайдалану (жалдау) кезінде – уақытша өтеулі (ұзақ мерзімді, қысқа мерзімді) жер пайдалану (жалдау) құқығы актісі; уақытша өтеусіз жер пайдалану кезінде – уақытша өтеусіз жер пайдалану құқығы актісі.

Сот тәжірибесінде жер телімін беру туралы шешіммен бірге актіге де дау айтылып жатады. Алайда, жер теліміне берілетін акт сәйкестендіру құжаты болып табылады және ол жер телімін беру туралы шешімнің негізінде дайындалады. Мұндай акт өздігінен жер теліміне құқықты туындатпайтындықтан, оған дау айту сот тәртібімен қарауға жатпайды.

Жер теліміне құқықтар ауысқан кезде сәйкестендіру құжаты сатып алушыға немесе өзге де құқық иеленушіге беріледі. Жер телімінің сәйкестендіру сипаттамаларында өзгерістер болмаған жағдайда, мемлекеттік жер кадастрын жүргізуді жүзеге асыратын орган жаңа сәйкестендіру құжатын бермейді, жер кадастры кітабына және жердің бірыңғай мемлекеттік тізіліміне жер теліміне құқықтардың ауысуы туралы мәліметтер енгізіледі.

«Жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеу туралы» Қазақстан Республикасының 2007 жылғы 26 шілдедегі заңының 4-бабының 4) тармақшасына сәйкес, кемінде бір жыл мерзімге берілген жер пайдалану құқығы мемлекеттік тіркеуге жатады. Сонымен қатар, жер теліміне құқықтардың ауысуы туралы мәліметтерді енгізу жылжымайтын мүлікке құқықтарды мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын орган ұсынатын материалдар негізінде жүргізіледі.

Жергілікті атқарушы органның жер телімін беру туралы шешімінде өзгеше көзделмесе, жер телімінің нақтылы (белгілі бір жердегі) шекарасы белгіленгенге дейін және құқық белгілейтін құжаттар берілгенге дейін жер теліміні пайдалануға жол берілмейді. Осы норманы сақтамау жер телімін өз бетінше иеленіп алу деп бағаланады және Қазақстан Республикасының әкімшілік

құқық бұзушылық туралы заңнамасына сәйкес әкімшілік жауаптылыққа әкеліп соқтырады.

Жер теліміне меншік құқығын тиісінше заңда көрсетілген тәртіппен тіркеген меншік иесі Жер кодексінің 25-бабына сәйкес, жеке меншігіндегі жер телімін өз қалауынша пайдалануға, иеленуге және билік етуге құқылы. Ал, құқық белгілейтін құжаттары ресімделмеген жер телімдеріне қатысты мәмілелер жасасуға жол берілмейді.

Жер қатынастарынан туындайтын дау өзекті мәселе болғандықтан, мұндай санаттағы дауларды сотта қарауға тағайындауға дейінгі дайындау кезінде қойылған талаптың нысанасын, оның негіздемесін, істің мән-жайын айқындайтын дәлелдемелерді нақтылап алу қажет. Істің сотта қаралуына тиянақты дайындық жүргізген жағдайда даудың дұрыс және жылдам шешілуіне мүмкіндік болады.



О судебной практике рассмотрения споров, связанных с изъятием земель для государственных нужд



Роза ЕРТАЕВА
Судья Акмолинского
областного суда

Среди всех богатств, которыми владеет человек, самое ценное, несомненно, земля - источник нашей силы и богатства. Наше благосостояние зависит от того, как мы ее бережем, насколько умело и рачительно хозяйствуем на ней.

В силу статьи 26 Конституции Республики Казахстан принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено в исключительных случаях, предусмотренных законодательством, при условии равноценного его возмещения.

Согласно данным за 2014, 2015 годы и 1 полугодие 2016 года дела данной категории рассматривались только Аршалынским, Шортандинским районными судами, специализированным межрайонным экономическим судом Акмолинской области и Кокшетауским городским судом.

Статистика свидетельствует о незначительном количестве дел указанной категории и о тенденции уменьшения числа гражданских дел о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд. Так, за 12 месяцев 2014 года: из 95 дел и заявлений, поступивших в суды, возвращено 49, принято к производству суда – 39 фактически, оставлено без рассмо-

трения - 21, по 5 делам вынесены решения об удовлетворении иска, по 1 делу отказано в удовлетворении иска. За 12 месяцев 2015 года:

в суды области поступило исковых заявлений – 46, возвращено – 1, принято – 45, оставлено без рассмотрения – 25 заявлений. 15 дел окончены с вынесением решения об удовлетворении иска, 1 дело направлено по подсудности. За 1 полугодие 2016 года: поступило 8 исковых заявлений, принято – 6, возвращено - 1, оставлено без рассмотрения - 1, по 2 делам вынесены решения об удовлетворении иска, направлено по подсудности – 2 дела.

Принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд может осуществляться исключительно в отношении земельного участка. Вместе с тем, пунктом 1 статьи 61 Закона «О государственном имуществе» предусмотрено исключение.

Так, данная норма предусматривает возможность принудительного отчуждения для государственных нужд в отношении зданий, сооружений и иных объектов недвижимости (жилищ, жилых домов (жилых зданий), жилых помещений (квартир), нежилых помещений), расположенных на земельном участке, если право частной собственности на земельный участок не может быть подтверждено на основании сведений из правового кадастра и (или) правоустанавливающих документов.

С момента получения уведомления о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества государство имеет преимущественное право его покупки.

Принципы осуществления принудительного отчуждения земельного участка или иного недвижимого имущества, в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд:

- является исключительным случаем отчуждения имущества, находящегося в собственности физических лиц и негосударственных юридических лиц;

- может быть осуществлено только при невозможности использования всех иных возможных случаев отчуждения имущества, предусмотренных Гражданским кодексом Республики Казахстан и законами Республики Казахстан;

- допускается только в том объеме, в каком это необходимо для удовлетворения государственных нужд;

- не допускается принудительное отчуждение земельного участка при наличии иного (альтернативного) способа удовлетворения государственных нужд;

- не может быть признано изъятием имущества для государственных нужд любое изъятие имущества:

- преследующее коммерческие цели негосударственных юридических лиц;

- цели удовлетворения негосударственных интересов;

- не вытекающее из целей осуществления государственных функций;

- не преследующее общественно значимые цели.

Последствия нарушения принципов осуществления принудительного отчуждения земельного участка являются основанием для отказа судом в принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд и отмены принятого постановления о начале принудительного отчуждения земельного участка.

Иски по спорам предъявляются местным исполнительным органом в районный (городской) суд по месту нахождения земельного участка, подлежащего принудительному отчуждению для государственных нужд.

В случаях, когда в исках ответчиками указаны собственники, землепользователи, являющиеся негосударственными юридическими лицами, гражданами, осуществляющими предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, использующими домостроение или земельный участок для предпринимательской деятельности, такие иски предъявляются в специализированные межрайонные экономические суды.

При этом судам следует иметь в виду, что местный исполнительный орган в соответствии со статьей 88 Земельного кодекса, пунктом 7 статьи 65 и пунктом 4 статьи 69 Закона вправе обратиться в суд с соответствующим иском при не достижении соглашения о передаче имущества с кем-либо из заинтересованных лиц, указанных в пункте 3 Закона.

Рыночная стоимость земельного участка определяется:

- независимым оценщиком в соответствии со статьей 208 Закона.

- на момент получения собственником или негосударственным землепользователем уведомления

о предстоящем принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд.

Согласно п.2 ст.67 Закона стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, перешедшего к собственнику по гражданско-правовой сделке или по решению суда, определяется в размере стоимости, указанной в гражданско-правовом договоре или в решении суда, но не превышающей рыночную стоимость.

В случае, если в гражданско-правовом договоре цена за земельный участок не указана, стоимость земельного участка определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Так, решением Шортандинского районного суда от 10 апреля 2014 года иск акима Шортандинского района к М. о принудительном изъятии земельного участка для государственных нужд удовлетворен, произведено принудительное изъятие земельного участка, принадлежащего М., для государственных нужд с выплатой М. компенсации в размере 300 000 тенге. Согласно договору купли-продажи земельного участка от 24 августа 2012 года стоимость земельного участка составляет 300000 тенге.

Таким образом, при определении компенсации суд обоснованно исходил из суммы, указанной в договоре купли-продажи.

Следует отметить, что документы, связанные с оценочной деятельностью, не имеют заранее установленной силы, и подлежат оценке судом наряду с другими доказательствами по делу.

Акима г.Кокшетау обратился к Т. с иском о принудительном отчуждении земельного участка с выплатой денежной компенсации в размере 14 977 073 тенге. Решением Кокшетауского городского суда от 29 октября 2015 года иск удовлетворен.

Из материалов дела следует, что согласно постановлению акимата г. Кокшетау от 15 апреля 2015 года, земельный участок изымается во исполнение утвержденного Генерального плана г. Кокшетау, участок подпадает под зону принудительного отчуждения для государственных нужд - под обустройство объекта «Дворец бракосочетания». Установлено, что ответчик не оспаривает принудительное изъятие земельного участка, не согласна только с размером компенсации.

Согласно статье 67 Закона при несогласии с оценкой, собственник в течение одного месяца вправе инициировать согласительные процедуры. Ответчик с 18 апреля 2015 года в течение одного месяца не воспользовалась этим правом.

Суд, удовлетворяя иск, при определении стоимости земельного участка исходил из оценки ТОО «Альянс Риэлт Сервис» от 5 февраля 2015 года, согласно которой рыночная стоимость земельного участка со строениями и насаждениями определена в сумме 14 977 073 тенге, что не превышает ее рыночную стоимость.

По ходатайству ответчика судом была назначена судебная строительно-товароведческая экспертиза, в ходе которой стоимость определена – 17 469 715 тенге. Судом данный документ не принят во внимание, так как указанная в нем оценка не отображает рыночной стоимости изымаемого земельного участка, поскольку в качестве аналогов взяты земельные участки, несопоставимые с изымаемым земельным участком по размеру – от 0,050 га до 0,1311 га, также по месту расположения.

В суд апелляционной инстанции ответчиком представлен новый отчет от 30 ноября 2015г. об оценке недвижимости, где рыночная стоимость земельного участка составляет 20 878 000 тенге. Коллегией данное доказательство не принято, поскольку изготовление оценки после вынесения решения суда является процессуальным упущением ответчика. Эти доводы могли быть приведены оценщику для проведения согласительной процедуры или

повторной оценки, если бы ответчик своевременно провела такую работу.

Практика показывает, что не всегда местным исполнительным органом соблюдается процедура проведения принудительного отчуждения земельного участка.

Так, акимат г. Кокшетау обратился в суд с иском к Н. о принудительном отчуждении земельного участка с выплатой Н. денежной компенсации в размере 10 015212 тенге в связи с изъятием для государственных нужд, мотивируя свои требования тем, что согласно генеральному плану застройки г. Кокшетау на месте расположения земельных участков ответчиков запланировано обустройство сквера имени 60-летия Победы в Великой Отечественной войне.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил требования, определив сумму компенсации в 7 039 134 тенге. Решением Кокшетауского городского суда от 9 октября 2015 года иск акимата города удовлетворен. Указанное дело было предметом кассационного рассмотрения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Казахстан отменила судебные акты местных судов.

Кассационная инстанция указала, что согласно статье 15 Закона «О жилищных отношениях» при сносе жилого дома в связи с принудительным отчуждением земель-

ных участков для государственных нужд собственнику до сноса его жилища по его выбору предоставляется в собственность благоустроенное жилище или выплачивается компенсация в размере рыночной стоимости жилища.

Компенсация за изымаемый земельный участок и (или) домостроение должна быть равноценной, позволяющей в зависимости от интересов собственника имущества использовать его по назначению и извлекать полезные свойства в соответствии с назначением, либо, если она осуществляется в денежном выражении, позволяет приобрести аналогичное имущество в соответствующем населенном пункте.

По данному делу собственнику земельного участка предложена лишь денежная компенсация. Таким образом, истцом процедура изъятия земельного участка и другого недвижимого имущества не была соблюдена, поскольку ответчику не было предложено равноценное жилье.

Согласно п.7 ст.65 Закона гражданские дела по искам о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд рассматриваются и разрешаются в месячный срок со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству.



Қазақ халқының әдет-ғұрып заңдарындағы жерге меншік құқығының бұзылуынан туатын даулар жер дауы деп аталған. Ертеде жер дауының дұрыс шешілмеуі руаралық сенімге селкеу түсіріп, ел бірлігінің бұзылуына және ағайынның араздығына әкеліп соқтырған.

Сондықтан, жер даулары белгілі заңдар арқылы өз шешімін тауып отырған. Мәселен, «Қасым ханның қасқа жолы», «Есім ханның ескі жолы» деген атпен белгілі заңдар жүйесінде, Тәуке хан тұсындағы «Жеті жарғыда» жер дауларын шешудің барынша тиімді жолдары қарастырылған.

ЖЕР ДАУЛАРЫН СОТТА ШЕШУ ТӘРТІБІ



Айжан МОЛБАЕВА
Маңғыстау облыстық
сотының судьясы

Қазақстан – жер көлемі жағынан әлемде тоғызыншы орын алатын мемлекет. Ата-бабамыз осынау кең байтақ жерді ақ білектің күшімен, ақ найзаның ұшымен қорғап, бізге аманат етіп қалдырды. Сондықтан да, жер – біздің басты байлығымыз. Қазіргі таңда еліміздегі жер дауына қатысты барлық мәселелер азаматтық заңнамаға сәйкес реттеледі.

Бүкілхалықтық референдумда қабылданған Конституциямыздың 6-бабында жерге мемлекеттік меншікпен қатар, жеке меншік құқығы танылатындығы жазылған. Осыған байланысты 1995 жылдың 22 желтоқсанында Президенттің заң күші бар Жарлығы қабылданып, елімізде тұңғыш рет жерге меншік құқығы енгізілді. Аталған Жарлықты одан әрі жетілдіру мақсатында елімізде 2001 жылы 24 қаңтарда «Жер туралы» заң қабылданды. 2003 жылы 20 маусымда Жер кодексі қабылданды. Осы жылдар ішінде аталған заңдарды іске асыру мақсатында Жер ресурстарын басқару агенттігі Үкіметтің

бірнеше актілерін дайындаған болатын. Жер кодексі іс жүзінде жер қатынастарының реттелуіне негіз болды.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 22-бабына сәйкес, жер теліміне меншік құқығын табыстау меншік құқығын беру, меншік құқығының әмбебап құқықтық мирасқорлық тәртібімен (мұраға қалдыру, заңды тұлғаның қайта ұйымдастырылуы) ауысуы арқылы туындайды.

Жер телімінің меншік құқығы мемлекеттік органдар актілерінің, азаматтық-құқықтық мәмілелердің, Қазақстан Республикасының заңында көзделген өзге де негіздер арқылы пайда болады. Азаматтық кодекстің 188-бабына сәйкес, меншік құқығы дегеніміз – субъектінің заң құжаттары арқылы танылатын және қорғалатын өзіне тиесілі мүлікті өз қалауынша иелену, пайдалану және оған билік ету құқығы.

Меншік құқығы мәміле жасалған кезде болған барлық міндеттемелерімен бірге басқа адамға

беріледі. Иелену құқығы дегеніміз – мүлікті іс жүзінде иеленуді заң жүзінде қамтамасыз ету. Меншік иесі өз мүлкін иеленіп, пайдаланумен қатар, оған билік ете алады. Меншік иесі өзінің құқығы бұзылған жағдайда пайда болған құқық бұзушылықтарды жоюды талап етуге құқылы.

Жер кодексінің 25-бабының 1-тармағына сәйкес, жер телімінің меншік иесі мемлекеттік органдардан қандай да бір рұқсат алмай-ақ өз қалауынша жерге иелік ету, пайдалану, билік ету құқығын жүзеге асыра алады.

Жер телімінің меншік иесі немесе жер пайдаланушы өзінің жер телімін өзгенің заңсыз иелігінен босатуды талап етуге құқығы бар. Өз бетінше мемлекеттік меншіктегі және жер пайдалануға берілмеген жер құрамынан иеленіп алған жер телімін кері қайтаруды талап етуді жер телімі орналасқан жергілікті атқарушы органдар жүзеге асырады.

Заңсыз иеленуші әкімшілік құқығын бұзушылық туралы заңнамада көзделген жазалау шараларын қолдану сәтінен бастап күнтізбелік отыз күн ішінде өз бетінше иеленіп алған жер телімін босатуға міндетті және сол жер телімінде Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында көзделген жағдайларды қоспағанда, өз бетінше иеленіп алған жер телімін босату және сондай-ақ телімінде салынған құрылыстарды бұзу бойынша заңсыз иесіз міндеттерді орындамауға байланысты даулар сот тәртібімен шешіледі.

Жер теліміне құқық белгілейтін құжат – туындаған заңды фактілерді растайтын құжат. Сол құжаттардың негізінде жер теліміне берілген құқық туындайды, өзгереді немесе тоқтатылады, соның ішінде шарттар, соттардың шешімдері, атқарушы органдардың құқықтық актілері, мұраға құқық куәлігі, жер телімін меншік құқығында иеленген өтеулі жер пайдалану құқығын (жалдау) сатып алған мемлекеттік емес заңды тұлғалардың қайта құрылған кезде мұраға құқық куәлігін өткізу актісі немесе бөлу балансы, сонымен қатар, жер теліміне сәйкестендіру құжаттары болуы тиіс. Бұл дегеніміз – жер, құқықтық және қала құрылысы кадастрларын жүргізу мақсатында қажет жер телімінің сәйкестендіру сипаттамаларын қамтитын құжат.

Істердің аталған санаты бойынша сотқа, әдетте, мынадай талаптар түсіп жатады:

- 1) Жер телімін өзгенің заңсыз иелігінен талап ету туралы;
- 2) Мәміленің жарамсыздығын мойындау туралы;
- 3) Жер телімін пайдалану тәртібін белгілеу туралы;
- 4) Меншік құқығын айырумен байланысты емес құқық бұзушылықтарды жою туралы.

Жер теліміне меншік құқығы және жер пайдалану құқығы Азаматтық кодексте және

басқа да заң актілерінде көзделген тәртіппен қорғалады. Жер телімін өзгенің заңсыз иелігінен қайтару талабы туралы дауларды шешу, жер телімін пайдаланудағы кедергілерді жою кезінде талапкердің атына талап етілетін жер ресурстарын басқару жөніндегі аумақтық органның талап арызы бойынша жер телімін белгілі-бір тәртіппен алып қою заңда көзделген және сот тәртібіне сәйкес шешіледі. Осы ретте, дауды сотқа дейін алдын-ала реттеудің тәртібі заңда көзделген.

Өз бетімен басып алынған жерлерді қайтару және заңсыз салынған құрылыстарды бұзу туралы талап арыздарды қарау кезінде соттар заңда белгіленген өз бетінше салынған тұрғын үй құрылысын, басқа да құрылыс, ғимарат немесе өзге де жылжымайтын мүлік бұл мақсаттарға бөлінбеген жер теліміне тұрғызылғанын, сондай-ақ рұқсатсыз салынғанын ескеруі қажет.

Жер теліміне құқық орнататын құжаттар талап арызға қоса берілуі тиіс. Істі сот талқылауына дайындау аясында сот тараптардың өзара қатынастарын, даулы қатынастардың пайда болған уақытын, себебін анықтауы, тараптарға даулы жер телімдеріне құқығын орнататын және сәйкестендіру құжаттарын ұсынуы қажет. Даулардың ауқымды бөлігін жер телімдерін босату бойынша талап арыздарға қатысты істер құрайды.

Жер телімдерін босату туралы талап арыздардың берілуіне жеке және заңды тұлғалардың рұқсатсыз жер телімін өз бетінше иеленуі негіз болып табылады. Бұл мәселені дұрыс шешу үшін жер телімін алып қою және өз бетінше иеленіп алынған жер телімін босатуға қойылатын талаптарды ажырата білу керек. Егер тұлға өз бетімен құрылыс салған жағдайда Азаматтық кодекстің 244-бабы, 3, 4-тарауында көзделген жағдайларды қоспағанда, тұлғаның өз есебінен бұзуына негіз болады. Осы жер телімі белгіленген тәртіп бойынша тұрғызылған құрылысты салуды жүзеге асырған жағдайда салынған құрылыс сот шешімінің негізінде тұлғаның меншігі деп танылады.

Бір жер теліміне құқықты белгілейтін құжат түрлі тұлғаларға берілген жағдайда туындайтын даулардың елеулі бөлігін құрайды, сондай-ақ жер телімдерінің меншік иелері арасындағы даулар жер телімінің шекарасы бұзылған жағдайда пайда болады. Өзінің жер телімін бөлу және қайта бөлу процесінде жерге орналастыруды жүргізу кезінде берілген жер телімін пайдалану құқығы жайлы мемлекеттік органдардың

және жергілікті өзін-өзі басқару органдарының шешімін, меншік құқығын және жер пайдалану құқығы туралы мемлекеттік актілерді жарамсыз деп танылған кезде істер қозғалады.

Меншік құқығын және жерді пайдалану құқығын ұсынған немесе тоқтатқан кезде жер заңнамасы нормаларының бұзылуы, азаматтарға жер телімдеріне құқық беру, олардың шекарасын белгілеу туралы әкім шешімдері мен әкімдік қаулыларының заңсыздығы, жер қатынастары саласындағы мемлекеттік уәкілетті органдардың әрекетсіздігі туындайтын даулардың негізгі себептері болып табылады. Жер телімдерінің көбі кадастрлық есепке мүлдем алынбағаны немесе олардың шекарасы анықталмай, кадастрлық есепке қойылмағаны даулардың пайда болуына себеп болып табылады.

Кадастрлық жұмыстарды жүзеге асыру процесінде жер телімі шекараларының орналасқан жерін анықтау бойынша шекараларды белгілеу кезінде даулар пайда болады. Тараптарға тиесілі, құқықтары белгіленбеген құжаттары бар жер телімдері алаңдарының сәйкес келмеген фактісі талап қоюшының жер телімінің бір бөлігін жауапкер пайдаланғаны нақты болмауы мүмкін, өйткені, мұндай сәйкес келмеушілік басқа да себептерге байланысты болуы мүмкін.

Екі немесе одан да көп меншік иесі бір жер теліміне меншік құқығының пайда болғаны жөнінде дауды шешу, аралас жер телімдерінің шекарасын бұзу кезінде соттар Жер кодексінің 43-бабында белгіленген талаптарды ұстанады. Жер телімінің шекарасын нақты белгілегенге дейін және жер ресурстарын басқаратын уәкілетті органдар, егер жер телімін бөліп беру атқарушы органдардың шешімінде өзгеше көзделмесе, жер теліміне иелік құқығын куәландыратын құжаттардың берілуіне рұқсат етпейді. Бұл талаптардың орындалмауы жер телімін өз бетінше иелену деп қарастырылады. Құқықты куәландыратын құжаттары рәсімделген жер телімдеріне мәмілелер жасауға жол берілмейді.

Істі сот талқылауына дайындау және қарау шеңберінде соттар:

- даулы жер теліміне құқықты қайтару құжаттарын;
- жер телімінің пайда болу кезінде оның өлшемі, конфигурациясы, жер телімінің орналасқан жерінің шекарасын анықтайтын басқа да құжаттарды;
- мемлекеттік жылжымайтын мүлік кадастрынан дауласып жатқан тараптардың жер телімдері жайлы құжаттарын;
- бүгінгі күні (нақты) шекаралардың орналасқан жеріне қатысты анықтаманы;



- даулы жер телімдерінің арасында шекараның өзгергенін анықтау, заң тәртібімен белгіленген жағдайда, әлде, тараптардың өз бетінше жасаған іс-әрекеттері нәтижесінде мұндай өзгерістер болған немесе болмағанын, осы себепті аралас жер телімдері көлемдерінің өзгерген немесе өзгермегеніне қатысты анықтаманы талап ете алады.

Талапкер жергілікті атқарушы органның шешімдерін даулау туралы немесе уәкілетті органдар мен осы тұлғалар арасында жасалған мәмілелерді, жер теліміне иелену құқығының бұзылуына байланысты аталған органдар мен тұлғалардың іс-әрекеттерін жарамсыз деп тану туралы талаптарды қойған жағдайда сот мыналарды анықтауы қажет:

- талапкердің жер теліміне құқығының бар-жоқтығын, бар болса оның немен расталатынын;
- осы құқықтың бұзылуына не себеп болғанын (жер телімінің бір-біріне жапсарлас алынуы, жер телімін басып алу, басқа тұлға пайдасына жер телімін иеліктен шығару және т.б.

«Ұлтарақтай болса да, ата қоныс – жер қымбат» демекші, жер біздің стратегиялық қорымыз болғандықтан, оны халықтың мүддесіне пайдалану – негізгі міндет. Соңдықтан да, жерімізді заң шеңберінде барынша тиімді және ұтымды пайдалансақ, онда жерге қатысты даулардың туындау ықтималдығы азая түсер еді.

ЖЕР ДАУЫНДА ЗАҢ ЖЕҢЕР

Қазақ тарихында шешуі қиын даудың бірі ежелден жер дауы болып келсе, бүгінде жер-құқықтық қатынастардан туындаған даулар соттар үшін күрмеуі қиын дауларға айналған.



Шолпан МАЛИКОВА
Қызылорда облыстық
сотының судьясы

Жерге дауласқан тараптардың басым көпшілігі жеке тұлғалар, яғни, кінәні өзінің бейғамдығынан, заңды білмеуінен, уақытылы құжат ресімдемеуінен, өзінің құқықтарын қорғауға құлықсыздығынан іздемей, заңға, билікке, сотқа өкпелеп, кейде тіпті қара күйе жағып кететіні таң қаларлық емес.

Тіптен олардың қолындағы бар жиған-терген ақшасын «Жер алып беремін» деген жылпосқа бере салатынын қайтерсіз. Онымен қоймай, «Құжатын жасап жатыр» деген сөзге малданып, әлгі жылпостың көрсеткен жеріне барып, бес бөлмелі үй тұрғызатыны да бар. Үйі бітіп, адам тұратындай жағдай туғанда жердің нағыз иесі келіп, жерді босатуды, тұрғызылған үйді өз есебінен бұзуды сұрап, сотқа талап қояды. Үй салу үшін құрылыс материалдарын сатып алу, тасымалдау, құрылысшы жалдау оңай шаруа емес. Оған қыруар қаржы, уақыт, адам күші қажет. Сондықтан да, жер даулары оңай бітпейді, ал дауласушы тараптар ең соңғы сатыдағы соттың шешімін алғанға дейін көңілдері көншімейді.

Конституцияның 26-бабында Қазақстан Республикасының азаматтары заңды түрде алған қандай да болсын мүлкін жеке меншігінде ұстай алатыны, соттың шешімінсіз ешкімді де өз мүлкінен айыруға болмайтыны, заңмен көзделген ерекше жағдайларда ғана мемлекет мұқтажы үшін мүлктен күштеп айыру оның құны

тең бағамен өтелген кезде жүргізілуі мүмкін екені нақтыланған.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 43-бабының 10-бөлігіне сәйкес, егер облыстың, республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың жергілікті атқарушы органының, аудандық маңызы бар қала, кент, ауыл, ауылдық округ әкімінің жер телімін беру туралы шешімінде өзгеше көзделмесе, жер телімінің нақтылы (белгілі бір жердегі) шекарасы белгіленгенге дейін және құқық белгілейтін құжаттар берілгенге дейін жер телімін пайдалануға жол берілмейді.

Осы норманы сақтамау жер телімін өз бетінше иеленіп алу деп бағаланады және Қазақстан Республикасының әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнамасына сәйкес әкімшілік жауаптылықты көздейді. Құқық белгілейтін құжаттары ресімделмеген жер телімдеріне қатысты мәмілелер жасауға жол берілмейді.

Аталған Кодекстің 164-1 бабының 1, 2-бөліктеріне сәйкес, меншік иесі жер телімін бөгденің заңсыз иеленуінен қайтаруды талап етуге құқылы. Мемлекет меншігіндегі және пайдаланылуға берілмеген жер құрамынан өз бетінше иеленіп алынған жер телімін қайтаруды

талап етуді жер телімі орналасқан жергілікті атқарушы органдар жүзеге асырады.

Заңсыз иеленуші өз бетінше иеленіп алған жер телімін Қазақстан Республикасының әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнамасында көзделген әкімшілік жазалар қолданылған кезден бастап күнтізбелік отыз күн ішінде босатуға және өз бетінше иеленіп алған жер телімінде салынған (салынып жатқан) құрылысты, Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында көзделген жағдайларды қоспағанда, өзі немесе өз есебінен бұзуды жүзеге асыруға міндетті. Заңсыз иеленушінің өз бетінше иеленіп алған жер телімін босату және мұндай телімде салынған (салынып жатқан) құрылысты бұзу жөніндегі міндеттерді орындамауына байланысты даулар сот тәртібімен шешіледі. Өз бетінше салынған құрылыс коммуналдық меншікке берілген жағдайда құрылысты жүзеге асырған тұлғаға сот айқындаған мөлшерде құрылысқа жұмсалған шығындар өтеледі.

жер телімінде электр жарығы, газ жүйесіне қосылған уақытша тұрғын үйдің салынып тұрғанын, жер телімдерінің орналасқан орындары сәйкес келмейтінін көрсетіп, талап қою арызын қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 21-бабының 1-тармағына сәйкес, меншік иесінің өзіне тиесілі жер телімін иеленуге, пайдалануға және оған билік етуге құқығы бар.

Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 264, 188, 260-баптарының талаптарына сәйкес, меншік иесі өз құқықтарының бұзылуына иеліктен айыруға байланысты болмағанымен, оларды бұзудың қайсысын болса да жоюды талап етуге құқылы. Меншік иесі өз мүлкін өзгенің заңсыз иелігінен талап етуге құқылы.

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының 2007 жылғы 16 шілдедегі «Соттардың жер заңдарын қолдануының кейбір мәселелері туралы» №6 нормативтік қаулысының 8-тармағына сәйкес, бір жер теліміне екі және одан да көп меншік иелерінің (жер пайдаланушылардың) меншік құқығының туындауы, сондай-ақ аралас жер телімдерінің шекарасын бұзу туралы дауды шешкен кезде сот Жер кодексінің 43-бабында белгіленген талаптарды назарға алуы керек.

Қазақстан Республикасы Азаматтық процестік кодексінің 8-бабының талабына сәйкес, әркім бұзылған құқықтарын, бостандықтарын немесе заңды мүдделерін қорғау үшін осы Кодексте белгіленген тәртіппен сотқа жүгінуге құқылы.

Іс құжаттарынан және сотта анықталғандай, талап қоюшы А. 2012 жылғы 23 мамырда жасалған сату-сатып алу шарты негізінде У-дан бағбандықпен айналысу үшін жер телімін сатып алған.

Өуел бастан бағбандықпен айналысу үшін берілген жер телімі марқұм болған соғыс, еңбек ардагері У-ға Қызылорда қаласы әкімінің 1993 жылғы 11 қазандағы шешімі негізінде табысталғаны, кейіннен баласына мұра есебінде берілгені көрінеді. 2008 жылғы 25 қарашадағы жер теліміне 000-000-000 санды кадастрлық нөмірлі жеке меншік құқығын беретін акт берілген, жер телімі координатталған, автоматтандырылған ақпараттық жүйенің мемлекеттік жер кадастрына енгізілген.

Жауапкер Е. 2008 жылғы 7 ақпанда жасалған сатып алу-сату шартының негізінде, В-дан бағбандық үшін жер телімін сатып алған. Бағбандыққа арналған жер телімі В-ға Қызылорда қаласы әкімінің 2005 жылғы 9 қыркүйектегі шешімі негізінде табысталған. Алайда, жер телімі координатталмаған, автоматтандырылған ақпараттық жүйенің мемлекеттік жер кадастрына енгізілмеген. Алайда, даулы жер телімдерінің жеке меншік құқығын беретін актілерінен, кадастрлық ісіне тіркелген жер телімінің далалық зеттеу сызбаларынан, жер телімдерінің орналасу схемаларынан, талап қоюшы А-ның жер телімінің конфигураци-

Жер телімін заңсыз иеленушінің жеке деректерін анықтау мүмкін болмаған жағдайда аумағында осындай жер телімі анықталған республикалық маңызы бар қаланың, астананың, ауданның, облыстық маңызы бар қаланың уәкілетті органы иесі жоқ жылжымайтын зат ретінде есепке қою үшін жылжымайтын мүлікке құқықты мемлекеттік тіркеуді жүзеге асыратын органға өтініш жібереді. Сондықтан, жер телімінің иесінде жер заңнамасына сәйкес құқық беретін және сәйкестендіретін құжаттары болып, жерге меншік құқықтары тиісті тәртіппен тіркелген жағдайда ғана жерге меншік иесінің құқығы қорғалады.

Қызылорда облысы соттарының өндірісінде жер дауы бойынша қаралған істердің басым көпшілігі жер телімінің меншік иелерінің өзіне тиесілі жер телімін өзгенің заңсыз иелігінен қайтару туралы талаптарына қатысты қозғалған.

Азаматтық істерді қарауда байқағанымыз, жер қатынастарынан туындаған даулар, көбінесе, мемлекеттік органдардың кінәсінен орын алған. Мысалы, Қызылорда қалалық сотының шешімімен талап қоюшы А-ның талабы ішінара қанағаттандырылған.

Апелляциялық шағымында жауапкер Е., құрылысты өзіне тиесілі, сатып алған жер теліміне салғанын, оған меншік құқығы тіркелгенін, Жер кадастры және жылжымайтын мүлікті техникалық тексеру департаментінің Қызылорда облыстық филиалында А. деген инженер 2008 жылы талап қоюшының жер телімінің өлшеу жұмыстарын жасап, координаттағанын, ал 2013 жылы автоматтандырылған жүйеге өзінің жер телімі енгізілмегенін, өзінің даулы

БАСЫМДЫҚТАР

Заңсыз иеленуші өз бетінше иеленіп алған жер телімін Қазақстан Республикасының әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнамасында көзделген әкімшілік жазалар қолданылған кезден бастап күнтізбелік отыз күн ішінде босатуға және өз бетінше иеленіп алған жер телімінде салынған (салынып жатқан) құрылысты, Қазақстан Республикасының азаматтық заңнамасында көзделген жағдайларды қоспағанда, өзі немесе өз есебінен бұзуды жүзеге асыруға міндетті.

Заңсыз иеленушінің өз бетінше иеленіп алған жер телімін босату және мұндай телімде салынған (салынып жатқан) құрылысты бұзу жөніндегі міндеттерді орындамауына байланысты даулар сот тәртібімен шешіледі. Өз бетінше салынған құрылыс коммуналдық меншікке берілген жағдайда құрылысты жүзеге асырған тұлғаға сот айқындаған мөлшерде құрылысқа жұмсалған шығындар өтеледі.

ясы, орналасу орны, көлемі, ені, ұзындығы сол аймақта табысталған жер телімдерінің кескін-келбетіне нақты сәйкес келген. Керісінше, жауапкер Е-нің жер телімінің сызбасы төрт бұрышты, оның жер телімінің кескін-келбеті сәйкес келмеген.

Жауапкердің қазіргі таңда иеленіп отырған жер телімінің орналасу орны, В-ға табысталған жер телімінің сызбасына, схемасына сәйкес келмеген, оның үстіне жауапкер Е-нің құжат бойынша жер телімі өзінің көрсетуі бойынша зерттелген, жер телімінің орналасу орны, мекен-жайы нақты дәлелдемелермен бекітілмеген. Даулы жер телімі жауапкерге тиесілі екендігі құжаттарымен өз дәлелін таппаған. Сызбадан В-ға берілген жерден 1,5 метр қашықтықта арық орналасқаны нақтыланған. Сондықтан, бірінші сатыдағы сот талап қоюшы А-ға тиесілі жер теліміне жауапкер Е-нің уақытша тұрғын үй салғанын анықтады. Бұл ретте, талап қоюшының өзіне тиесілі жер телімін жауапкерден қайтаруды және онда заңсыз салынған құрылысты өз есебінен бұздыруға міндеттеу жайлы талабы негізді және заңды болып табылады.

Қалалық жер қатынастары бөлімінің, «Азаматтарға арналған үкімет» мемлекеттік корпорациясының Қызылорда облысы бойынша филиалы «Жер кадастры және жылжымайтын мүлікті техникалық тексеру департаментінің өкілдері апелляциялық алқа сотында екі тараптың жері қабаттаспағанын, нақты координатталған соң бұл даулы жердің талап қоюшы А-ға тиесілі екенін көрсетті.

Сонымен қатар, жауапкер Е-нің жер телімінің нысаналы мақсаты жеке тұрғын үй немесе саяжай құрылысы үшін емес, бағбандық жүргізуге берілген. Алайда, бұған қарамастан жауапкер уақытша тұрғын үй салған. Бірақ, уақытша тұрғын үй оның жалғыз баспанасы болып табылмаған, жауапкер Е. ол жерде тұрмаған.

Даулы жердегі жауапкер тұрғызған уақытша тұрғын үй жүйелі түрде жалдауға беріліп келген. Апелляциялық сатыдағы сотта бұл фактіні Е-нің өзі де теріске шығармаған.

Істің мұндай жағдайында бірінші сатыдағы соттың А-ға тиесілі жер бөлігін өзгенің заңсыз иелігінен қайтару, заңсыз салынған уақытша тұрғын үйді өз есебінен бұздыру

туралы тұжырымдары заңды болып табылып, бірінші сатыдағы сот зерттелген дәлелдемелерге сәйкес заңды, әрі негізді шешім қабылдаған. Сол себепті бірінші сатыдағы соттың шешімі өзгеріссіз, апелляциялық шағым қанағаттандырусыз қалдырылған.

Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 18-бабының талабына сәйкес, облыстық маңызы бар қаланың атқарушы органының қала шекарасының шегінде және оған әкімшілік бағыныстылығына берілген аумақта жер қатынастарын реттеу саласындағы құзыретіне жерді мемлекеттік қажеттіліктер үшін, соның ішінде, сатып алу арқылы алып қою жатады. Алайда, Қазақстан Республикасы Жер кодексінің 84-бабының 4-тармағына сәйкес, жер телімін мәжбүрлеп иеліктен шығаруға, мемлекет мұқтажын қанағаттандыру үшін қаншалықты қажет болса, сондай көлемде ғана жол беріледі. Бұл дегеніңіз, мемлекет қажеттілігі үшін талапкердің жер телімін толық немесе ішінара сатып алу арқылы алып қою, тек қана атқарушы органның құзыретіне берілген. Осы ретте, атқарушы орган өз құзыретін тек заң шегінде жүзеге асыруы тиіс.

Жер телімін меншік иесінен мемлекеттік қажеттілік үшін жер қорына кері қайтарып алып қою (сатып алу) жөнінде қала әкімі арнайы шешім қабылдауы қажет. Жер телімін, онда тұрғызылған жылжымайтын мүліктерді бағалау, өтемақы мөлшері туралы есеп, меншік иесіне жерін алып қоюға байланысты тең бағадағы басқа жер телімін беру туралы ұсынысын растайтын құжаттар дәлелдеме ретінде сотқа тапсырылуы қажет. Яғни, тұлғаның жеке меншік жерін мемлекет қорына алып қоюға қажеттілігі болуы тиіс.

Жерге құқықтық қатынастардан туындаған азаматтық істерде қолданыстағы заңнамаларда даулардың шешу тәртібі толық қамтылғандықтан, сот практикасында бұл істерді қарауда қиындықтар туындамаған. Сонымен қатар, нақты заң бұзушылықтың бары анықталған жағдайда соттар мемлекеттік органдарға жеке ұйғарым шығарып отырған. Алайда, мемлекеттік қызметкерлердің заңсыз әрекетінен туындаған, кейбір алаяқтардың арам пиғылынан меншігінен айырылуға мәжбүр болған бұл санаттағы істер маңызы жағынан күрделі істерге жатады.

Основания и порядок принудительного отчуждения земельных участков для государственных нужд и некоторые проблемные вопросы судебной практики



Принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд может осуществляться исключительно в отношении земельного участка.



**Сайран
АЛИМБАЕВА**
Судья суда г.Астана

В случае, если право частной собственности на земельный участок не может быть подтверждено на основании сведений из правового кадастра и (или) правоустанавливающих документов, то принудительное отчуждение для государственных нужд осуществляется в отношении зданий, сооружений и иных объектов недвижимости (жилищ, жилых домов (жилых зданий), жилых помещений (квартир), нежилых помещений), расположенных на данном земельном участке.

Принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд может быть произведено при соблюдении гласности процедуры принудительного отчуждения. Отсутствие гласности при наличии требований со стороны собственника изымаемого имущества является основанием для отказа в изъятии имущества для государственных нужд.

С момента получения собственником или негосударственным землепользователем уведомления о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества

в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд государство имеет преимущественное право его покупки. Защита прав собственника изымаемого для государственных нужд имущества осуществляется в судебном порядке.

В то же время, законом предусмотрен и досудебный порядок урегулирования спора, то есть собственник изымаемого для государственных нужд имущества в любой момент после принятия Правительством Республики Казахстан или местным исполнительным органом постановления о принудительном отчуждении земельного участка, и до обращения исполнительного органа в суд с иском о принудительном отчуждении земельного участка или недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд, вправе инициировать согласительные процедуры.

Исполнительный орган или по поручению вышестоящего органа нижестоящий исполнительный орган обязан не позднее трех календарных дней после опубликования постановления исполнительного органа о принудительном отчуждении земельного участка, направить

АКЦЕНТЫ

В договоре о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд должны содержаться:

- цена за изымаемый земельный участок,
- идентификационные характеристики объекта недвижимости либо земельного участка, предоставляемого собственнику или землепользователю взамен изымаемого; разница в стоимости в случае, если цена изымаемого земельного участка окажется выше цены (стоимости) земельного участка, предоставляемого взамен изымаемого;
- размер подлежащих возмещению убытков, в том числе стоимости недвижимого имущества, изымаемого в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд, в случае их причинения в связи с принудительным отчуждением;
- срок уплаты цены (стоимости) за изымаемый земельный участок или иное недвижимое имущество в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд или передачи земельного участка (иного недвижимого имущества), предоставляемого собственнику взамен изымаемого для государственных нужд;
- состав имущества, отчуждаемого для государственных нужд; перечень лиц, права которых в отношении отчуждаемого имущества будут прекращены или ограничены;
- порядок финансирования расходов государства на приобретение имущества для государственных нужд.

собственнику или негосударственному землепользователю письменное уведомление о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд с приложением к нему проекта договора о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд по почте с обязательным получением уведомления о получении почтового отправления.

В случае отсутствия уведомления о получении почтового отправления документы направляются повторно.

Уведомление о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд как юридическое притязание подлежит государственной регистрации.

Местный исполнительный орган представляет в соответствующий местный представительный орган проект договора о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд в двухмесячный срок с момента получения собственником или негосударственным землепользователем уведомления о принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд или прав на него. Проект данного договора рассматривается постоянной комиссией местного представительного органа не позднее двухнедельного срока с момента его внесения с обязательным приглашением собственника и лиц, права которых в отношении отчуждаемого имущества будут прекращены или ограничены.

При достижении соглашения с собственником или негосударственным землепользователем отчуждаемого для государственных нужд имущества и другими лицами, права которых в отношении отчуждаемого имущества будут прекращены или ограничены при принудительном отчуждении, договор о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд утверждается исполнительным ор-

ганом по согласованию с местным представительным органом и подписывается собственником или землепользователем.

В договоре о выкупе земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд должны содержаться:

- цена за изымаемый земельный участок,
 - идентификационные характеристики объекта недвижимости либо земельного участка, предоставляемого собственнику или землепользователю взамен изымаемого; разница в стоимости в случае, если цена изымаемого земельного участка окажется выше цены (стоимости) земельного участка, предоставляемого взамен изымаемого;
 - размер подлежащих возмещению убытков, в том числе стоимости недвижимого имущества, изымаемого в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд, в случае их причинения в связи с принудительным отчуждением;
 - срок уплаты цены (стоимости) за изымаемый земельный участок или иное недвижимое имущество в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд или передачи земельного участка (иного недвижимого имущества), предоставляемого собственнику взамен изымаемого для государственных нужд;
 - состав имущества, отчуждаемого для государственных нужд; перечень лиц, права которых в отношении отчуждаемого имущества будут прекращены или ограничены;
 - порядок финансирования расходов государства на приобретение имущества для государственных нужд.
- При не достижении соглашения с собственником изымаемого для государственных нужд имущества или негосударственным землепользователем по вопросу о принудительном отчуждении, и (или) о стоимости изымаемого для государственных нужд имущества и размере убытков, подлежащих возмещению, по истечении трех месяцев с момента получения уведомления собственником или негосударственным землепользователем, но не позднее срока (даты) осуществления принудительного отчуждения, местный исполнительный орган вправе обратиться в суд с иском о принудительном отчуждении земельного участка

или недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд.

Судебная практика по земельным спорам свидетельствует о том, что данные споры относятся к одной из самых непростых категорий дел.

Сложность рассмотрения дел данной категории связана, во-первых, с тем, что эта категория споров в нашем государстве практически возникла только в конце 90-х годов прошлого века в связи с возникновением альтернативных видов частной собственности на землю. В период же существования социалистического общества в нашем государстве земля как объект права собственности длительное время находилась исключительно в государственной собственности и земельные споры как таковые в тот период не возникали. Во-вторых, быстро развивающиеся новые экономические и социальные отношения требуют кардинальных изменений в законодательстве, в том числе, касающемся земельного права. Изменение в законодательстве, безусловно, вызывает изменение и судебной практики.

Как следует из судебной практики, споры относительно земельных отношений в основном касаются принудительного изъятия земельных участков для государственных нужд, изъятия самовольно захваченных земельных участков, изъятия земельных участков в связи с нецелевым использованием, споров между собственниками соседних земельных участков по вопросам сервитута и других.

Наибольшее количество дел данной категории в судах г. Астана составляют дела, связанные с принудительным отчуждением (выкупом) земельного участка для государственных нужд с выплатой компенсации, что вызвано ускоренным развитием инфраструктуры города в статусе столицы, ростом строительных объектов, расширением границы города.

Рассматривая иски исполнительных органов, суды должны соблюдать следующие принципы:

1) принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд является исключительным случаем отчуждения имущества, находящегося в собственности физических и юридических лиц, и может быть осуществлено только при невозможности использования всех иных возможных случаев отчуждения имущества, предусмотренных ГК РК и законами Республики Казахстан;

2) не допускается принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд при наличии иного (альтернативного) способа удовлетворения государственных нужд;

Судебная практика по земельным спорам свидетельствует о том, что данные споры относятся к одной из самых непростых категорий дел

3) не может быть признано изъятием имущества для государственных нужд любое изъятие имущества, преследующее коммерческие цели негосударственных юридических лиц и цели удовлетворения негосударственных интересов, либо иное изъятие имущества, не вытекающее из целей осуществления государственных функций и не преследующее общественно значимые цели. В этих случаях отчуждение имущества допускается по соглашению между собственником имущества и лицом, преследующим коммерческие цели, на основании договора купли-продажи имущества между ними;

4) принудительное отчуждение земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд допускается только в том объеме, в каком это необходимо для удовлетворения государственных нужд.

Невыполнение данных требований закона служит основанием для

отказа судом в принудительном отчуждении земельного участка или иного недвижимого имущества в связи с изъятием для государственных нужд и отмены принятого постановлением исполнительных органов о принудительном отчуждении земельных участков. Поэтому судам при рассмотрении данных споров следует тщательно соблюдать указанные принципы.

Как показывает практика, собственники в основном, за исключением редких случаев, иск о принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд признают. Спорным является вопрос о стоимости компенсации за изымаемый земельный участок и находящегося на нем недвижимого имущества.

Основополагающей нормой при разрешении данного вопроса для суда, безусловно, является положение части третьей статьи 26 Конституции Республики Казахстан, которая гласит: «Никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд в исключительных случаях, предусмотренных законом, может быть произведено при условии равноценного его возмещения».

В соответствии со статьей 67 Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе» стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд (без учета убытков), приобретенного собственником у государства, определяется в размере суммы, уплаченной государству, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

При неполной оплате суммы за земельный участок (без учета убытков), проданный государством в рассрочку, и изъятии его при принудительном отчуждении для государственных нужд цена отчуждаемого земельного участка определяется в размере выплаченной государству суммы.

Стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, предоставленного под

индивидуальное жилищное строительство, для ведения личного подсобного хозяйства (кроме полевых наделов), на котором находится индивидуальный жилой дом, определяется в размере стоимости земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества в размере, не превышающем их рыночную стоимость.

Стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, перешедшего к собственнику по гражданско-правовой сделке или по решению суда, определяется в размере стоимости, указанной в гражданско-правовом договоре или в решении суда, но не превышающей рыночную стоимость. В случае, если в гражданско-правовом договоре цена за земельный участок не указана, стоимость земельного участка определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Стоимость недвижимого имущества, находящегося на земельном участке, определяется в размере, не превышающем его рыночную стоимость. Рыночная стоимость земельного участка или иного недвижимого имущества, отчуждаемого для государственных нужд, определяется независимым оценщиком на момент получения собственником или негосударственным землепользователем уведомления о предстоящем принудительном отчуждении земельного участка для государственных нужд.

Размер возмещения определяется исходя из стоимости имущества и убытков в полном объеме, причиненных собственнику или негосударственному землепользователю в результате принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд и (или) вызванных досрочным прекращением исполнения собственником или негосударственным землепользователем обязательств перед третьими лицами. Размер возмещения иным лицам, права которых в отношении принудительно отчуждаемого для государственных нужд земельного участка будут прекращены или ограничены, определяется исходя из убытков, которые возникнут у них в результате такого принудительного отчуждения. Размер возмещения определяется в тенге.

По соглашению с собственником земельного участка или негосударственным землепользователем ему может быть предоставлен

взамен земельного участка, изымаемого при принудительном отчуждении для государственных нужд, другой земельный участок с учетом стоимости предоставляемого земельного участка или права на него в стоимость отчуждаемого земельного участка или права на него по кадастровой (оценочной) стоимости.

Казалось бы, что законодателем четко разграничен порядок определения размера изымаемого земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества. Тем не менее, в судебной практике возникают проблемы при определении размера компенсации за изымаемый земельный участок. Решающую роль в данном вопросе, конечно, играет проводимая имеющим соответствующую государственную лицензию независимым оценщиком оценка.

Часто стороны предоставляют суду отчеты по оценке, имеющие значительную разницу в стоимости изымаемого земельного участка и находящегося на нем имущества. Для устранения противоречий в таких случаях судами назначается повторная независимая оценка или экспертиза, по которым в основном и определяется размер компенсации.

При этом судам необходимо тщательно изучить, проведена ли оценка на момент вручения уведомления; соответствуют ли аналоги, использованные экспертом при оценке имущества, подлежащему изъятию имуществу; какие методы для оценки использованы, учтены ли все объекты, находящиеся на земельном участке; соответствует ли отчет Требованиям к форме и содержанию отчета об оценке от 25 февраля 2015 года №115, и требованиям, предусмотренным Законом РК «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан».

Немаловажное значение при разрешении спора имеет выяснение наличия незарегистрированного и нелегализованного имущества на земельном участке.

На практике при рассмотрении дел о принудительном изъятии земельных участков с целевым назначением «индивидуальное

жилищное строительство» и «садоводство», возникают также вопросы о необходимости установления и привлечения всех проживающих лиц. По данному поводу в судах имеется два мнения. Первое - необходимо установить и привлечь всех лиц, прописанных и проживающих совместно с собственником изымаемого имущества с указанием в резолютивной части решения о выселении каждого из спорного жилья. Второе - привлечь только собственников имущества с указанием в резолютивной части решения о выселении собственника со всеми проживающими лицами.

По мнению автора статьи, правильным является второе мнение, поскольку при первом случае, на момент исполнения решения и сноса объекта, находящегося на изымаемом земельном участке, там могут находиться другие проживающие лица, которые не указаны в решении суда.

При наличии несовершеннолетних членов семьи собственника в их интересах следует привлечь органы опеки и попечительства.

Суды при рассмотрении дел данной категории руководствуются нормами Конституции Республики Казахстан, Гражданского кодекса Республики Казахстан, Земельного кодекса Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О государственном имуществе», Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях», законами «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», «Об индивидуальном жилищном строительстве», «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», «Об оценочной деятельности в Республике Казахстан», «О статусе столицы Республики Казахстан», «Об особом статусе города Алматы», положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд» № 8 от 25 декабря 2006 года с изменениями и дополнениями, внесенными нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан №2 от 25 июня 2010 года, другими законами и нормативными актами.

Жер құқығы қатынастарынан туындайтын дауларды қарау



Мария ШӘРІПОВА

Ақтөбе облысының
мамандандырылған
ауданаралық
экономикалық сотының
судьясы

Қазақстан Республикасында жер мемлекет меншігіне, заңда белгіленген негіздерде, шарттар мен шектерде жеке меншікте де болуы мүмкін деп көзделген. Қазақстан Республикасы Жер кодексінің (бұдан әрі - Жер кодексі) 167-бабына сәйкес, жер құқығы қатынастарынан туындайтын даулар сот тәртібімен қаралады.

Жер құқығы қатынастары дегеніміз – жерге меншік құқығын және өзге де құқықтарды жүзеге асыра отырып, жер ресурстарын, жеке-леген субъектілерге бекітілген жер учаскелерін басқаруға байланысты жерді пайдалану және қорғау жөніндегі құқықтық қатынастар.

Жер құқығы қатынастарынан туындайтын талаптарға (арыздарға), атап айтқанда: жер учаскелерін беру және оларды алып қою; жер учаскелерін алып қоюға байланысты шығындарды өтеу; меншік құқығы және жер пайдалануды даулау; өкімдердің жер учаскелерін беру тәртібіне шағымдануы; кепіл шартына шағымдану; Жер кодексінің 92, 93, 94-баптарына сәйкес, жер учаскелерін алып қою; сервитут белгілеу немесе тоқтату; жер учаскесіне меншік құқығын немесе жер пайдалануын куәландыратын мемлекеттік актілерді тіркеуден және беруден бас тарту және тағы басқалары туралы талаптар жатқызылады.

Жер дауы – субъектілердің жерге деген өз құқықтарын дәлелдеуі және

талқылауы. Аталған даулар жерге мүлкітік құқығы бар тұлғалардың арасында, сонымен қатар, жер қатынастарын реттеуші мемлекеттік органдар мен тұлғалардың арасында туындайды.

Жер дауларының объектісі әрқашан жер болып табылады. Жер учаскелеріне құқық туралы талаптарға айрықша соттылық қарастырылған, яғни олардың орналасқан орны бойынша сотқа берілуі тиіс, сонымен қатар, мемлекеттік органның, жергілікті өзін-өзі басқару органының, лауазымды адамның, шешіміне келтірілген арыздар азаматтың тұрғылықты жері бойынша сотқа не әрекеттеріне дау айтылып отырған мемлекеттік органының, жергілікті өзін-өзі басқару органының, лауазымды адамның, орналасқан жері бойынша сотқа берілуі мүмкін.

Қазақстан Республикасы жер заңдарының міндеттері:

- жер учаскесіне меншік құқығы мен жер пайдалану құқығы туындауының, өзгертілуі мен тоқтатылуының негіздерін, шарттары

мен шектерін, жер учаскелерінің меншік иелері мен жер пайдаланушылардың құқықтары мен міндеттерін жүзеге асыру тәртібін белгілеу;

- жерді ұтымды пайдалану мен қорғауды, топырақ құнарлылығын ұдайы қалпына келтіріп отыруды, табиғи ортаны сақтау мен жақсартуды қамтамасыз ету мақсатында жер қатынастарын реттеу;

- шаруашылық жүргізудің барлық нысандарын тең құқықпен дамыту үшін жағдайлар жаасау;

- жеке және заңды тұлғалар мен мемлекеттің жерге құқықтарын қорғау;

- жылжымайтын мүлік нарығын дамыту;

- жер қатынастары саласында заңдылықты нығайту.

Соттар істі сот талқылауына өзірлеген кезде тараптардың өзара қатынасының сипатын, даулы құқықтық қатынастың туындау себебін және уақытын анықтауы, тараптардың жер учаскесіне құқығын белгілейтін және осы құқықты куәландыратын құжаттардың болуын анықтауы керек.

Құқық белгілейтін құжаттардың негізінде

Осы ретте азаматтар мен заңды тұлғалардың жер учаскесіне тиісті құқықтары (жеке меншік құқығы, жер пайдалану құқығы, сервитуттар және жер учаскесіне өзге де заттық құқықтар) туындайтын құжаттар жер учаскесіне құқық белгілейтін құжаттар болып табылады. Оларға, атап айтқанда, әкімдердің жер учаскесіне құқық беру туралы құқықтық актілері, сатып алу - сату шарттары (айырбастау, сыйға тарту немесе жер учаскесін иеліктен шығару туралы өзге де мәмілелер) және жер учаскесіне жеке меншік құқығын, жер пайдалану құқығын және жерге өзге де заттық құқықтарды тану туралы сот шешімдері жатқызылуы мүмкін.

жер учаскелерінің меншік иелеріне және жер пайдаланушыларға жер қатынастары жөніндегі уәкілетті орган берген жер учаскесінің ұқсастырылған сипаттамаларын көрсететін құжаттар жер учаскесіне құқықты куәландыратын құжаттар болып табылады. Құқықты куәландыратын құжаттарға жер учаскесіне жеке меншік құқығы актісі, тұрақты жер пайдалану құқығы актісі және уақытша (өтеулі, өтеусіз) жер пайдалану құқығы актісі жатады. Құқықты куәландыратын құжаттарды жер қатынастары жөніндегі уәкілетті орган ғана береді.

Жерге қатысты даулардың басым бөлігін жер учаскелеріне меншік құқығы немесе жер пайдалану құқығы туралы даулар құрайды. Осы санаттағы істерге жер учаскесін бөгденің заңсыз иеленуінен қайтаруды талап ету, келісімді заңсыз деп тану, жер учаскесін пайдалану тәртібін анықтау, меншік құқығы заңдарының бұзылуын жою жатады.

Жер учаскелеріне меншік құқығы және жер пайдалану құқығы Азаматтық кодекске және басқа заң актілеріне сәйкес қорғалады. Жер учаскесін бөгденің заңсыз иеленуінен қайтару туралы, жер учаскелерін пайдаланудағы кедергілерді жою туралы талап арыздарды қараған кезде соттар жер учаскесіне құқығын белгілейтін және құқықты куәландыратын құжаттардың болуы керектігін ескеруі қажет. Даулардың келесі ең көп бөлігін жер учаскелерін босату туралы арыздар құрайды. Аталған арыздардың негізі азаматтардың және заңды тұлғалардың жер учаскелерін өз бетінше иеленіп алуынан туындайды.

Жер учаскесін мәжбүрлеп алып қою және жер учаскелерін босату туралы талаптардың ара-жігін ажырата білу қажет. Жер кодексінің 92, 93-баптарына сәйкес мақсаты бойынша пайдаланылмаған және Қазақстан Республикасының заңнамасын бұза отырып пайдаланылған жер учаскесі меншік иесінен және жер пайдаланушыдан мәжбүрлеп алып қойылуы мүмкін.

Жер учаскелерінің меншік иелері мен жер пайдаланушылар жерді оның нысаналы мақсатына сәйкес, ал уақытша жер пайдалану кезінде – жер учаскесін беру актісіне немесе жалдау шартына (өтеусіз уақытша жер пайдалану шартына) сәйкес пайдалануға міндетті.

Жер учаскесін игерудің мерзімі мен шарттарын облыстардың, республикалық маңызы бар қалалардың, астананың, аудандардың, облыстық маңызы бар қалалардың жергілікті атқарушы органдары, аудандық маңызы бар қалалардың, кенттердің, ауылдардың, ауылдық округтердің әкімдері, ал арнайы экономикалық аймақ аумағында – тиісті әкімшілік-аумақтық бірліктің жергілікті атқарушы органдары немесе арнайы экономикалық аймақтың басқару органы жер учаскелерін беру жөнінде осы Кодексте белгіленген өз құзыреті шегінде, осы аумақта жерді аймақтарға бөлуге және қала құрылысы регламенттеріне сәйкес белгіленіп, берілетін жер учаскесінің нысаналы мақсаты мен жердің құқықтық режиміне қарай айқындайды және ол сатып алу - сату немесе жер пайдалану (жалдау) шарттарында көрсетіледі.

Егер құрылысқа арналған жер учаскесі оны беру туралы шешім қабылданған күннен бастап үш жыл (егер жобалау-сметалық құжаттамада анағұрлым ұзақ мерзім көзделмесе) ішінде мақсаты бойынша пайдаланылмаған жағдайда, онда Қазақстан Республикасы азаматтарының

жеке тұрғын үй құрылысына арналған жеке меншігіндегі жер учаскесін қоспағанда, мұндай жер учаскесі осы Кодекстің 94-бабында көзделген тәртіппен мәжбүрлеп алып қоюға жатады.

Егер жеке тұрғын үй құрылысына арналған жер учаскесі дайын емес алаңдарда жер пайдалану құқығында берілген жағдайларда, мұндай жер учаскесін игеру мерзімі оны тиісті инженерлік (коммуналдық) инфрақұрылыммен қамтамасыз еткен кезден бастап есептеледі.

Егер ауыл шаруашылығы өндірісін, соның ішінде, шаруа немесе фермер қожалығын жүргізуге арналған жер учаскесі пайдаланбау фактісі алғаш рет анықталған кезден бастап бес жылдық кезеңде жалпы алғанда екі жыл мақсаты бойынша пайдаланылмаған жағдайларда, мұндай жер учаскесі осы Кодекстің 94-бабында көзделген тәртіппен мәжбүрлеп алып қоюға жатады.

Жер учаскесін еңсерілмейтін күш салдарынан мақсаты бойынша пайдалану мүмкін болмаған уақыт бұл кезеңдерге кірмейді. Жер кодексінде жер учаскесін мәжбүрлеп алып қоюдың тәртібі көзделген. Яғни, жер учаскесін мәжбүрлеп алып қою туралы талап арыз Қазақстан Республикасының Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінде көзделген жаза-лау шаралары қолданылғаннан кейін және жер учаскесін мақсаты бойынша пайдалану жөнінде және Қазақстан Республикасының заңнамасын бұзушылықтарды жою жөнінде шаралар қолдану үшін жер учаскесінің меншік иесіне немесе жер пайдаланушыға берілген нұсқаманың мерзімі өткеннен кейін беріледі.

Жер учаскесін мақсаты бойынша пайдалану жөнінде шаралар қолдану үшін мерзім – бір жыл, ал Қазақстан Республикасының заңнамасын бұзушылықтарды жою жөнінде жер учаскесін мақсаты бойынша пайдаланбау не Қазақстан Республикасының заңнамасын бұзу фактісі анықталған кезден бастап үш ай болып белгіленеді.

Соттар өз бетінше басып алынған жерлерді қайтару және өз бетімен салынған құрылыстарды бұзу туралы талап арыздарды

қарау кезінде заңдарда белгіленген тәртіппен осындай мақсаттарға арнап бөлінбеген жер учаскесінде салынған, сондай-ақ, қажетті рұқсат алынбай салынған тұрғын үй, басқа қосалқы құрылыстар, құрылыс немесе өзге де жылжымайтын мүлік өз бетімен салынған құрылыс болып табылатындығын ескеруі керек.

Өз бетімен салынған құрылыс, Азаматтық кодекстің 244-бабының 3 және 4-тармақтарында көзделгеннен басқа реттерде, оны жүзеге асырған тұлғаның есебінен бұзылуы тиіс, егер құрылысты жүзеге асырған тұлғаға осы жер учаскесі белгіленген тәртіппен, салынған құрылысты орналастыруға берілген жағдайда, сот өз бетімен салынған құрылысқа меншік құқығын тануы мүмкін.

Аталған даулардың келесі санаты – жер учаскесінің шекарасы туралы талап арыздар. Жер кодексінің 12-бабының 21-тармақшасына сәйкес жер учаскесі – осы Кодексте белгіленген тәртіппен жер қатынастары субъектілеріне бекітіліп берілетін, тұйық шекара ішінде бөлінген жер бөлігі. Осы дауларды қараған кезде, соттар, жер учаскесі орналасқан жерді қарап және сот ұйғарымымен тағайындалған мамандар жер учаскесінің шекарасын анықтайды.

Жер учаскесінің нақтылы шекарасын белгілеу, жер учаскесін пайдаланудағы кедергілерді жою туралы даулардың негізгі мәселелеріне азаматтардың жер учаскесін алып отырған алаңдары құқық белгілейтін құжаттарына сәйкес келетіндігі, жер учаскесінің бөлігін басып алу фактісі орын алғандығы немесе алмағандығы жатады.

Жер дауларының келесі бөлігін жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алып қою туралы даулар құрайды.

Қазақстан Республикасы Конституциясының талаптарына сай соттың шешімінсіз ешкімді де өз мүлкінен айыруға болмайды. Заңмен көзделген ерекше жағдайларда мемлекет мұқтажы үшін мүлктен күштеп айыру оның құны тең бағамен өтелген кезде жүргізілуі мүмкін.

Жер учаскесі мемлекет мұқтажы үшін ерекше жағдайларда, бұл мұқтажды өзге де тәсілмен қа-

БАСЫМДЫҚТАР

Жерге қатысты даулардың басым бөлігін жер учаскелеріне меншік құқығы немесе жер пайдалану құқығы туралы даулар құрайды. Осы санаттағы істерге жер учаскесін бөгденің заңсыз иеленуінен қайтаруды талап ету, келісімді заңсыз деп тану, жер учаскесін пайдалану тәртібін анықтау, меншік құқығы заңдарының бұзылуын жою жатады.

Жер учаскелеріне меншік құқығы және жер пайдалану құқығы Азаматтық кодекске және басқа заң актілеріне сәйкес қорғалады. Жер учаскесін бөгденің заңсыз иеленуінен қайтару туралы, жер учаскелерін пайдаланудағы кедергілерді жою туралы талап арыздарды қараған кезде соттар жер учаскесіне құқығын белгілейтін және құқықты куәландыратын құжаттардың болуы керектігін ескеруі қажет. Даулардың келесі ең көп бөлігін жер учаскелерін босату туралы арыздар құрайды. Аталған арыздардың негізі азаматтардың және заңды тұлғалардың жер учаскелерін өз бетінше иеленіп алуынан туындайды.



нағаттандыру мүмкін болмаған және мүлікті меншік иесінің немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушының келісімімен тең құны өтелген кезде не сот шешімі бойынша мәжбүрлеп иеліктен шығарылуы мүмкін.

Конституцияның талаптарына сәйкес жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін алып қою туралы даулар айрықша санаттағы істер болып табылады және соттарға ерекше жауапкершілік жүктейді. Себебі, жер учаскесі меншік иесінің және жер пайдаланушының құқықтары мен заңды мүдделерінің сақталуын қамтамасыз етуді, сонымен қатар Қазақстан Республикасы ратификациялаған шарттардан туындайтын халықаралық міндеттемелерді; қорғаныс және ұлттық қауіпсіздік мұқтаждары, ерекше қорғалатын табиғи аумақтар, сауықтыру, рекреациялық және тарихи-мәдени мақсаттар үшін жер беру және арнайы экономикалық аймақтардың құрылуы мен олардың жұмыс істеуі; пайдалы қазба кен орындарының табылуы және оларды қазу; автомобиль және темір жолдардың құрылысы (реконструкциясы), әуежайлар, әуеайлақтар, аэронавигация объектілерінің және авиатехникалық орталықтардың, теміржол көлігі объектілерінің, көпірлердің, метрополитендердің, жер асты жолдарының, энергетика жүйелері мен электр тарату желілері, байланыс желілері объектілерінің, ғарыш қызметін қамтамасыз ететін объектілердің, магистральдық құбырлардың, инженерлік-коммуникациялық желілердің, стратегиялық объектілерге жататын мұнай өңдеу өндірісі объектілерінің, концессиялық жобаларды іске асыру, елді-мекендердің ортақ пайдалануындағы объектілердің құрылысы (реконструкциясы); елді-мекендердің бас жоспарларын осы бапта белгіленген ерекше жағдайлардың тізбесіне жатқызылатын объектілерді салу бөлігінде орындау, сондай-ақ Қазақстан Республи-

касы Мемлекеттік жоспарлау жүйесінің құжаттарында көзделген объектілерді бюджет қаражаты есебінен салу ерекше жағдайларды қамтамасыз ету болып табылады.

Аталған санаттағы істердің ерекшелігі Қазақстан Республикасының Азаматтық кодексінің 255-бабы 1-тармағының мазмұнынан шығады, яғни, мемлекеттік органның меншік иесінен мүлікті алып қоюға тікелей бағытталмаған шешіміне, соның ішінде, меншік иесіне тиесілі үй, өзге де қора-қопсы, құрылыстар немесе өсімдіктер бар жер учаскесін алып қою туралы шешіміне байланысты қозғалмайтын мүлікке меншік құқығының заң құжаттарымен белгіленген реттер мен тәртіп бойынша ғана меншік иесіне құны тең мүлік беріп және өзге де келтірілген залалдарын өтей отырып немесе меншік құқығының тоқтатылуынан келтірілген залалдарын толық көлемінде өтей отырып тоқтатылуына жол беріледі.

Жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарған кезде оның құнын өтеу мөлшері, төлем нысандары және төлеу мерзімдері «Мемлекеттік мүлік туралы» Қазақстан Республикасы Заңының 6-тарауында белгіленеді. Егер меншік иесі немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушы жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарудың басталуы туралы қаулымен келіспесе не алып қойылатын жер учаскесінің құны немесе басқа шарттар туралы онымен келісімге қол жеткізілмесе, жергілікті атқарушы орган жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы талап арызбен сотқа жүгінуге құқылы.

Жер учаскесінің меншік иесі немесе мемлекеттік емес жер пайдаланушы жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы хабарламаны алған сәттен бастап үш ай өткен соң, бірақ, жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығарудың басталуы туралы қаулыда көрсетілген мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығаруды жүзеге асыру мерзімінен (күнінен) кешіктірмей жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы талап арыз келтіруі мүмкін.

Жер учаскесін мемлекет мұқтажы үшін мәжбүрлеп иеліктен шығару туралы талап арыз бойынша азаматтық істер істі сотта қарауға дайындау аяқталған күннен бастап бір ай мерзімде қаралып, шешімін табуы тиіс.

РАССМОТРЕНИЕ СПОРОВ ПО СНОСУ СТРОЕНИЙ И ОПРЕДЕЛЕНИЮ ГРАНИЦ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ



Согласно статье 22 Земельного кодекса Республики Казахстан право собственности на земельный участок возникает путем: предоставления права собственности; передачи права собственности; перехода права собственности в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) и на основе: актов государственных органов; гражданско-правовых сделок; иных оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.



**Бакытгуль
БАЙМАГАМБЕТОВА**

Судья суда № 2
г. Уральск

Предоставление, передача и переход права собственности должны осуществляться с учетом целевого назначения земельного участка.

В соответствии со статьей 31 Земельного кодекса Республики Казахстан право землепользования возникает путем: предоставления права землепользования; передачи права землепользования; перехода права землепользования в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица).

В силу п.п.1, 2 ст.188 ГК право собственности есть признаваемое и охраняемое законодательными актами право субъекта по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом. Право пользования представляет собой юридически обеспеченную возможность осуществлять фактическое обладание имуществом, извлекать из имущества его полезные естественные свойства, а также получать от него выгоды. Право распоряжения представляет собой юридически обеспе-

ченную возможность определять юридическую судьбу имущества.

В соответствии со ст.264 ГК собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно п.1 ст.25 Земельного кодекса Республики Казахстан собственник земельного участка осуществляет права владения, пользования и распоряжения земельным участком по своему усмотрению без получения каких-либо разрешений государственных органов.

В соответствии со ст.164-1 Земельного кодекса Республики Казахстан собственник земельного участка или землепользователь вправе истребовать свой земельный участок из чужого незаконного владения.

Истребование самовольно занятого земельного участка из состава земель, находящихся в государственной собственности и не предоставленных в землепользование, осуществляется местными исполнительными органами по месту

АКЦЕНТЫ

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству от сторон затребовать следующие доказательства:

- доказательства владения земельным участком, на котором осуществлена самовольная постройка;
- для производства строительно-монтажных работ разрешение уполномоченного государственного органа по делам архитектуры, градостроительства и строительства и его территориальных подразделений;
- заключение соответствующего государственного пожарного надзора о соответствии помещений требованиям пожарной безопасности;
- заключение о соответствии помещений строительным нормам и правилам и документы, подтверждающие полномочия организации, выдающей указанное заключение на осуществление работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений;

нахождения земельного участка. Незаконный владелец обязан освободить самовольно занятый земельный участок в течение тридцати календарных дней с момента применения мер взыскания, предусмотренных законодательством Республики Казахстан об административных правонарушениях, и осуществить снос строения, возведенного (возводимого) на таком участке, самостоятельно либо за свой счет, кроме случаев, предусмотренных гражданским законодательством Республики Казахстан. Споры, связанные с неисполнением незаконным владельцем обязанности по освобождению самовольно занятого земельного участка и сносу строения, возведенного (возводимого) на таком участке, разрешаются в судебном порядке.

Правоустанавливающим документом на земельный участок является документ, подтверждающий наступление юридических фактов (юридических составов), на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права на земельный участок, в том числе договоры, решения судов, правовые акты исполнительных органов, свидетельство о праве на наследство, передаточный акт или разделительный баланс при реорганизации негосударственных юридических лиц, владеющих земельным участком на праве собственности или выкупивших право временного возмездного землепользования (аренды).

Идентификационный документ на земельный участок - документ, содержащий идентификационные характеристики земельного участка, необходимые для целей ведения земельного, правового и градостроительного кадастров.

Иски о правах на земельные участки должны предъявляться в суд в соответствии с частью 1 статьи 33 ГПК по месту их нахождения.

Судебный порядок рассмотрения земельных споров подразделяется на стадии, среди которых особое место занимает стадия обращения в суд с исковым заявлением и подготовка дела к судебному разбирательству. Согласно положениям нормативного постановления Верховного Суда РК последняя стадия является необходимой частью производства в суде первой инстан-

ции. Это создает необходимые условия для полного, всестороннего и объективного исследования в судебном заседании представленных сторонами доказательств, действительности прав и обязанностей сторон, подлежащих применению норм материального права, вынесения законного и обоснованного судебного акта.

Как правило, основной причиной возникновения споров является нарушение норм земельного законодательства при предоставлении или прекращении права собственности и права землепользования, незаконность решений акимов и постановлений акиматов о предоставлении гражданам прав на земельные участки, определении их границ, неправомерность действий либо бездействие уполномоченных в сфере земельных отношений государственных органов.

Причиной возникновения споров по границам земельных участков является то, что многие земельные участки не поставлены на кадастровый учет либо поставлены на кадастровый учет без определения их границ.

В процессе осуществления кадастровых работ по уточнению местонахождения границ земельного участка (например, в связи с предстоящим отчуждением дома, земельного участка) возникают споры по установлению границ. При этом факт несовпадения площадей земельных участков, принадлежащих сторонам, с правоустанавливающими документами на них не всегда свидетельствует о занятии ответчиком части земельного участка истца. Такое несовпадение может быть вызвано занятием земельного участка истца со стороны другого смежного землевладельца (пользователя), либо размещением на землях общего пользования.

При разрешении спора о возникновении права собственности на один и тот же земельный участок у двух и более сосособственников (землепользователей), а также нарушении границ смежных земельных участков в соответствии с п.8 нормативного постановления Верхов-

ного Суда Республики Казахстан от 16.07.2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» при разрешении спора о возникновении права собственности на один и тот же земельный участок у двух и более собственников (землепользователей), а также о нарушении границ смежных земельных участков судам следует принимать во внимание требования, установленные статьей 43 Земельного кодекса.

Следует обратить внимание на требования ст. 43 Земельного кодекса, согласно которой пользование земельным участком до установления его границ в натуре (на местности) и выдачи уполномоченным органом по управлению земельными ресурсами документов, удостоверяющих право на земельный участок, не допускается, если иное не предусмотрено в решении исполнительного органа о предоставлении земельного участка. Несоблюдение этих требований квалифицируется как самовольное занятие земельного участка. Совершение сделок с земельными участками, на которые не оформлены правоудостоверяющие документы, не допускается.

В рамках подготовки и разбирательства дела по существу судам следует истребовать:

- правоустанавливающие документы на спорные земельные участки;
- другие документы, где бы были определены размеры, конфигурация и местоположение границ земельного участка при его образовании (планы, чертежи, карты, технические паспорта на дом, материалы инвентарных дел);
- документы о земельных участках спорящих сторон из государственного кадастра недвижимости;
- выяснить местоположение существующей (фактически) на сегодняшний день границы;
- выяснить, изменилась ли граница между спорными земельными участками, происходило ли такое изменение в установленном законом порядке либо в результате самовольных действий сторон, в связи с чем произошло изменение площади смежных земельных участков.

Рассмотрение данных споров связано с разрешением вопроса о принадлежности спорной части участка истцу или ответчику, что невозможно без точного определения границ.

В том случае, если точные границы земельного участка не установлены по результатам кадастровых работ (сведения о его координатах отсутствуют в Государственном кадастре недвижимости (далее - ГКН)), в связи с чем установить их местоположение на местности не представляется возможным, судом от истца истребуют доказательства того, что спорная часть входит в состав принадлежащего ему участка, а ответчик своими действиями соз-

дает препятствия в его использовании. Установление местонахождения спорной границы участка осуществляется судом путем сравнения фактической площади с указанной в правоустанавливающих документах (первичных землеотводных документах) с помощью существующих на местности природных или искусственных ориентиров (многолетних насаждений, жилого дома, хозяйственных и бытовых построек, трубопроводов и др.) при условии, что они зафиксированы в планах обмеров органов технической инвентаризации, топографических съемках или иных документах, отражающих ранее существовавшие фактические границы.

В ситуации, когда площадь земельного участка истца с учетом фактических границ больше или меньше площади, указанной в правоустанавливающем документе, суд проверяет, за счет каких земель образовалась данная разница, производился ли кем-либо из сторон или прежних владельцев участков перенос спорной границы, осуществлялась ли истцом или ответчиком дополнительная прирезка к своему земельному участку и имеет ли данная прирезка отношение к той части участка, по поводу которой заявлен спор, а также как давно стороны пользуются участками в имеющихся границах.

Поскольку споры о границах смежных земельных участков относятся к вещным правам, заинтересованное лицо при обращении в суд должно представить доказательства принадлежности ему смежного земельного участка, границы которого нарушены. В предмет доказывания по спорам о границах земельных участков должны включаться следующие факты:

- принадлежность смежных земельных участков сторонам спора;

Еще на стадии принятия искового заявления к производству надо определить, является ли истец надлежащим



- смежность данных земельных участков;
- фактическое изменение границ смежного землепользования по отношению к тому, как границы определены в соответствии с правоустанавливающими документами;
- обстоятельства такого изменения;
- иные обстоятельства в зависимости от конкретных требований и возражений сторон.

Обязанность доказать принадлежность участка, смежность землепользований, фактическое изменение границ смежного землепользования и нарушение прав таким изменением лежит на истце. Ответчик, возражая против иска, должен доказать, что изменение конкретной границы не связано с его противоправным поведением, а само изменение не нарушает прав истца, поскольку связано с наличием объективных обстоятельств (например, при равномерном изменении границ всех земельных участков в квартале).

В соответствии с пп. 8) п. 1 ст. 65 Земельного кодекса собственники земельных участков и землепользователи обязаны не нарушать прав других собственников и землепользователей.

Истцами по делам о сносе строений выступают в основном органы местного самоуправления и граждане - сособственники имущества либо не являющиеся собственниками имущества, которым принадлежат другие вещные права на него, а также лиц, чьи права и законные интересы нарушены возведением постройки. Поэтому еще на стадии принятия искового заявления к производству надо определить, является ли истец надлежащим. В исковом заявлении должно быть указано, в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца (какие права затрагиваются), а также обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. К исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

В соответствии со ст.ст.12,13 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», использование земельных участков собственниками либо землепользователями для застройки (включая прокладку коммуникаций, инженерную подготовку территории, благоустройство, озеленение и другие виды обустройства) может осуществляться только в соответствии с утвержденной в установленном законодательством порядке проектной доку-

ментацией и соблюдением целевого назначения или сервитута, зонирования территории, красных линий регулирования застройки, правил застройки и эксплуатации.

Согласно СНиП РК 3.01-01-2008 г. «Градостроительство», расстояние от границы участка должно быть не менее: 3 м. – до стены жилого дома; 1 м. – до хозяйственных построек в соответствии с п.7.2 СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство» - в районах усадебной застройки расстояния от окон жилых помещений (комнат, кухонь и веранд) до стен дома и хозяйственных построек (сарая, гаража, бани), расположенных на соседних земельных участках, должны быть не менее шести метров. В примечании к СНиП указано: допускается блокировка жилых домов, а также хозяйственных построек на смежных приусадебных участках по взаимному согласию домовладельцев.

В порядке подготовки дела к судебному разбирательству от сторон затребовать следующие доказательства:

- доказательства владения земельным участком, на котором осуществлена самовольная постройка;

- для производства строительно-монтажных работ разрешение уполномоченного государственного органа по делам архитектуры, градостроительства и строительства и его территориальных подразделений;

- заключение соответствующего государственного пожарного надзора о соответствии помещений требованиям пожарной безопасности;

- заключение о соответствии помещений строительным нормам и правилам и документы, подтверждающие полномочия организации, выдающей указанное заключение на осуществление работ по обследованию строительных конструкций зданий и сооружений;

При рассмотрении гражданских дел по спорам между соседями о сносе строений, возведенных на отдельных земельных участках с нарушением норм отступа от границ смежных соседей, друг друга, необходимо проверять соблюдение этих норм и истцом, и ответчиком. Необходимо установить, допущены ли при их возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью, суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности, вправе назначить экспертизу по правилам процессуального производства.

При застройке лицами соседних участков, вопрос о сносе таких строений может быть разрешен при условии наличия угрозы безопасности, нарушения доступа и освещения, и других, прямо причиняющих ущерб интересам другого собственника.



О ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СПОРОВ ПО ЗЕМЕЛЬНЫМ ПРАВООТНОШЕНИЯМ



Жулдыз КАМАЛОВА
Судья Павлодарского
городского суда

Разрешение земельных споров в суде является одним из способов защиты прав и законных интересов собственников земельных участков и землепользователей.

Земельные правоотношения регулируются Конституцией Республики Казахстан, Земельным кодексом Республики Казахстан, Гражданским кодексом Республики Казахстан, Законами Республики Казахстан «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество», «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан», «О местном государственном управлении и самоуправлении в Республике Казахстан», нормативными постановлениями Верховного Суда «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» № 6 от 16 июля 2007 года, «О некоторых вопросах применения судами законодательства о принудительном отчуждении земельных участков для государственных нужд» № 8 от 25 декабря 2006 года, «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального

кодекса Республики Казахстан» № 20 от 24 декабря 2010 года.

В силу статьи 169 Земельного кодекса РК от 20 июня 2003 года Кодекс применяется к земельным отношениям, возникшим после введения в действие. Принятые до введения в действие настоящего Кодекса нормативные правовые акты, регулирующие земельные отношения, применяются в части, не противоречащей настоящему Кодексу.

Земельные споры в основном касаются возникновения, изменения и прекращения прав пользователей земель. Споры могут быть как между пользователями земель, так и между ними и органами государственного регулирования земельных отношений. Согласно статье 167 Земельного кодекса споры, вытекающие из земельных правоотношений, рассматриваются в судебном порядке. Споры (конфликты), связанные с земельными участками, находящимися в част-

ной собственности, по соглашению сторон могут рассматриваться в порядке медиации.

Согласно практике, в основном поступают иски о принудительном выкупе земельного участка для государственных нужд, оспаривании законности актов государственных органов по предоставлению земельных участков, отказу в изменении целевого назначения, оспаривании права собственности и землепользования, определении порядка пользования земельным участком, истребовании земельного участка в натуре, определении границ земельных участков и т.д.

В зависимости от существа спора, дела подлежат рассмотрению с участием акима соответствующей административно-территориальной единицы согласно статье 29, 33 Закона РК «О местном государственном управлении в Республике Казахстан», органа, ведущего земельный кадастр, уполномоченного органа по контролю за использованием и охраной земель.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству необходимо выяснить права сторон на владение и пользование спорным земельным участком, исходя из представленных правоустанавливающих и идентификационных документов. Согласно пункту 9 статьи 43 Земельного кодекса идентификационными документами на земельный участок, выдаваемыми Государственной корпорацией, ведущей государственный земельный кадастр, являются:

- при частной собственности на земельный участок - акт на право частной собственности на земельный участок;
- при постоянном землепользовании - акт на право постоянного землепользования;
- при временном возмездном землепользовании (аренде) - акт на право временного возмездного (долгосрочного, краткосрочного) землепользования (аренды);
- при временном безвозмездном землепользовании - акт на право временного безвозмездного землепользования.

Правоустанавливающие и идентификационные документы на земельные участки, предоставленные до введения в действие настоящего Кодекса, сохраняют юридическую силу с учетом изменения прав на земельные участки, установленных земельным законодательством Республики Казахстан, замена осуществляется по желанию правообладателей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 117 Гражданского кодекса РК земельные участки относятся к недвижимому имуществу, поэтому право частной собственности, право землепользования на срок свыше года, залог земельных участков или право землепользования, сервитуты и другие вещные права на земельный участок возникают с момента государственной регистрации, подлежат обязательной государственной регистрации.

При разрешении дел об оспаривании законности актов государственных органов по пре-

доставлению земельных участков, по отказу в изменении целевого назначения граждане и юридические лица обращаются в суды с заявлениями в порядке особого искового производства по главе 29 ГПК РК.

Следует учесть, что исполнительный орган может самостоятельно изменить или отменить свое решение о предоставлении права на земельный участок до получения лицом государственного акта на земельный участок. После получения указанных документов землепользователь наделяется правом на земельный участок в виде частной собственности, постоянного или временного землепользования, в таких случаях правильным является предъявление требования в порядке искового производства.

Статьей 43 Земельного кодекса установлен порядок предоставления права на земельный участок. Решение о предоставлении земельного участка принимается на основании положительного заключения комиссии и землеустроительного проекта, об отказе на основании отрицательного заключения комиссии. Отказ в предоставлении земельного участка должен быть мотивированным.

Согласно пункту 4 статьи 44-1 Кодекса при предоставлении земельного участка для строительства объекта в черте населенного пункта структурное подразделение местного исполнительного органа, осуществляющее функции в сфере архитектуры и градостроительства, с утвержденными градостроительными документами подготавливает акт выбора земельного участка с его ситуационной схемой и направляет его на согласование одновременно всем заинтересованным государственным органам, соответствующим службам и Государственной корпорации, ведущей государственный земельный кадастр. Согласующие органы представляют соответствующее заключение о возможности предоставления земельного участка по заявленному целевому назначению.

К примеру, гражданин М. обратился в суд с заявлением к акимату г. Павлодар, акиму г. Павлодар об обжаловании действия государственного органа. Требования мотивированы тем, что ему на праве частной собственности принадлежат гараж и земельный участок, предназначенный для строительства и эксплуатации гаража. При обращении в акимат г. Павлодар об изменении целевого назначения земельного участка было отказано. В ходе судебного заседания было установлено, что постановление акимата г. Павлодар от №552/9 от 26 мая 2016 г. не содержит мотивировку отказа,

в связи с чем решением Павлодарского городского суда от 4 августа 2016 г. заявленные требования удовлетворены в данной части.

Споры, связанные с изъятием земельных участков для государственных нужд составляют значительную часть споров данной категории. В соответствии со статьей 84 Земельного кодекса земельный участок может быть принудительно отчужден для государственных нужд в исключительных случаях при невозможности иного способа удовлетворения этих нужд и условии равноценного возмещения имущества с согласия собственника или негосударственного землепользователя либо по решению суда.

При подготовке дела к судебному разбирательству проверяется наличие публикации постановления местного исполнительного органа о начале принудительного отчуждения земельного участка для государственных нужд, письменное уведомление органа о принятом решении собственника с отметкой о получении, правоустанавливающие и идентификационные документы на земельный участок, сведения правового кадастра о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, отчет об оценке или иной документ, подтверждающий рыночную стоимость земельного участка, документ, подтверждающий предложения местного исполнительного органа о предоставлении другого равноценного земельного участка, благоустроенного жилища.

Сторонами зачастую оспаривается размер денежной компенсации за принудительно отчуждаемый земельный участок, недвижимое имущество и убытки.

В соответствии с п. 2 ст. 67 Закона РК «О государственном имуществе» стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, предоставленного под индивидуальное жилищное строительство, для ведения личного подсобного хозяйства (кроме полевых наделов), на котором находится индивидуальный жилой дом, определяется в размере стоимости земельного участка и находящегося на нем недвижимого имущества в размере, не превышающем их рыночную стоимость. Стоимость земельного участка, отчуждаемого для государственных нужд, перешедшего к собственнику по гражданско-правовой сделке или по решению суда, определяется в размере стоимости, указанной в гражданско-правовом договоре или в решении суда, но не превышающей рыночную стоимость. В случае если в гражданско-правовом договоре цена за земельный участок не указана, стоимость земельного участка определяется по его кадастровой (оценочной) стоимости.

Стоимость недвижимого имущества, находящегося на земельном участке, определяется в размере, не превышающем его рыночную стоимость. Рыночная стоимость земельного

участка или иного недвижимого имущества, отчуждаемого в связи с изъятием земельного участка для государственных нужд, определяется независимым оценщиком, имеющим лицензию на осуществление оценочной деятельности.

Помимо земельных участков, плановых строительных оценке подлежат многолетние зеленые насаждения и другие объекты недвижимости, также учитывается рыночная стоимость хозяйственно-бытовых построек и элементов благоустройства, на возведение которых согласно п.2 ст. 68 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» не требуется получение разрешения местных исполнительных органов.

Так, при рассмотрении дела по иску акимата г.Павлодар к К. о принудительном отчуждении (выкупе) земельного участка в связи с изъятием для государственных нужд с выплатой компенсации определением судебной коллегии по гражданским делам Павлодарского областного суда от 4 февраля 2016 г. была назначена дополнительная экспертиза ввиду необходимости определения рыночной стоимости земельного участка ответчика с учетом расположенных на нем строений и зеленых насаждений.

В соответствии со ст. 53 Земельного кодекса земельный участок может находиться в общей собственности или общем землепользовании двух или нескольких лиц. В свою очередь общая собственность на земельный участок или общее землепользование выступает в форме долевой собственности или долевого землепользования с определением доли каждого из собственников и землепользователей или общей совместной собственности, совместного землепользования без определения долей.

Раздел земельного участка судом производится на основании статей 56-58 Земельного кодекса. При не достижении соглашения участник общей долевой собственности вправе выделить свою земельную долю из общего участка в натуре. Раздел земельного участка, находящегося в общей совместной собственности, возможен при предварительном определении долей каждого участника. Если иное не предусмотрено соглашением или законодательством доли считаются равными.

Право ограниченного целевого пользования чужим земельным участком, в том числе для прохода, проезда, прокладки и эксплуатации необходимых коммуникаций и иных нужд, является сервитутом

В случае технической невозможности выдела в натуре идеальной доли земельного участка одному из собственников суд вправе взыскать с другого собственника денежную компенсацию для устранения несоразмерности раздела.

Если в соответствии со ст. 51 настоящего Кодекса земельный участок признан неделимым, его раздел и выдел из него земельной доли в натуре не допускаются. Выделяющийся участник долевой или совместной собственности (землепользования) в этом случае имеет право на выплату ему стоимости его земельной доли другими участниками общей собственности (общего землепользования) на земельный участок либо продать ее другому лицу в соответствии с правилами, установленными п.2 ст. 55 настоящего Кодекса, за исключением объектов кондоминиума.

Неделимость земельного участка отражается в идентификационном документе.

В соответствии с пп. 5) п.1 ст. 14-1 Земельного кодекса определение делимости и неделимости земельных участков относится к компетенции уполномоченного органа по земельным отношениям - структурного подразделения местных исполнительных органов области, города республиканского значения, столицы, района, города областного значения, осуществляющего функции в области земельных отношений.

Споры собственников об определении порядка пользования земельным участком являются наиболее распространенной категорией гражданских дел. Стороны вправе определить порядок пользования и в случае, если земельный участок является неделимым. Например, оставить в общем пользовании сторон дорожку для подхода к частям дома собственников либо к их частям земельного участка.

При рассмотрении споров о наложении земельных участков, нарушении границ земельных участков, возведении ответчиками ограждений или иных строений при необходимости суду следует истребовать земельно-кадастровые дела, сведения из регистрирующего органа, привлечь специалиста, обладающего специальными знаниями для проведения замера земельного участка на выездном судебном заседании.

Например, решением Павлодарского городского суда от 29 февраля 2016 г. исковые требования гражданина А. к акиму села Мойылды, ГУ «Акимат поселка Мойылды», гражданину А. в части признания незаконным и отмене решения акима села Мойылды о предоставлении дополнительного участка от 07 ноября 2014 года удовлетворены. Судом установлено, что имеется наложение земельных участков двух

собственников земельных участков, в землеустроительном проекте отсутствует согласование с собственником смежных земельных участков. Оспариваемым решением ответчику предоставлен земельный участок, который ранее был предоставлен истцу решением о легализации недвижимого имущества от 09 февраля 2007 года.

В соответствии со ст. 82 ЗК РК при отказе собственника или землепользователя от своих прав на земельный участок этот участок принимается органами, ведущими земельный кадастр, с уведомлением органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, на учет как бесхозяйное имущество. По истечении года со дня взятия на учет как бесхозяйного имущества соответствующий исполнительный орган может обратиться в суд с требованием о признании земельного участка поступившим в государственную собственность.

Для вынесения решения о признании участка поступившим в государственную собственность суду необходимо истребовать доказательств, свидетельствующие об отказе от своих прав на земельный участок собственника или землепользователя, установить, что к моменту обращения заявителя в суд земельный участок не менее года состоял на учете как бесхозяйное имущество.

Право ограниченного целевого пользования чужим земельным участком, в том числе для прохода, проезда, прокладки и эксплуатации необходимых коммуникаций и иных нужд, является сервитутом. Право ограниченного целевого пользования земельным участком может возникать: на основании решения суда, из нормативного правового акта, на основании договора заинтересованного лица с собственником или землепользователем, на основании акта местного исполнительного органа, иных случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

Однако не всегда заявленные требования истцов об установлении сервитута являются обоснованными. К примеру, решением Павлодарского городского суда от 11 мая 2016 года в удовлетворении искового заявления ТОО «Ш» к А. об установлении сервитута отказано. При проведении выездного судебного заседания с привлечением специалистов судом установлено, что к земельному участку имеется возможность проезда и прохода с другой стороны участка самого истца, на котором расположены его складские помещения.

Таким образом, при правильном применении норм законодательства споры по земельным правоотношениям, возникшие вследствие нарушения уполномоченными органами земельного законодательства, в результате допущенных ошибок в земельно-кадастровых документах, несоблюдения собственниками земельных участков и землепользователями своих обязанностей по их использованию находят своё разрешение именно в суде.



ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ СПОРОВ: **НЕГАТОРНЫЙ И ВИНДИКАЦИОННЫЙ ИСКИ**



**Александра
СИДОРОВА**

Судья суда № 2
Зеленовского района
Западно-Казахстанской
области

Рассмотрение земельных споров является одной из актуальных проблем в теории земельного права и практике применения земельного законодательства.

Иски об устранении препятствий в праве пользования земельными участками (негаторный иск), иски об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения (виндикационный иск) довольно распространены в судебной практике, поэтому считаю необходимым на основании действующего законодательства и материалов судебной практики рассмотреть обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данной категории дел.

Негаторный иск позволяет собственнику или законному владельцу земельного участка добиться защиты своего права от различных нарушений, когда собственник или законный владелец не лишены владения своим участком. Так, посредством негаторного иска устраняются препятствия в пользовании имуществом. Например, если сосед возводит забор, заслоняющий участок от солнечного света, либо отводит водосток на стену чужого дома,

собственник земельного участка или дома вправе воспользоваться негаторным иском для устранения таких помех. Присуждением по негаторному иску может быть возложение на нарушителя обязанности устранить помехи – снести забор, отвести водосток, убрать строительный мусор, прекратить проезд по участку и т.д.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворе-

нию в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

В предмет доказывания по негаторному иску входит совокупность следующих обстоятельств:

- наличие права собственности или иного вещного права у истца на земельный участок, в пользовании которым ему чинятся препятствия;
- наличие самих препятствий в осуществлении права собственности или иного вещного права на участок;
- противоправность действий ответчика, создающего препятствия в пользовании земельным участком.

Другим немаловажным способом защиты прав на земельный участок является виндикация - истребование невладельцем собственником имущества из незаконного владения не-собственника путем предъявления иска.

В предмет доказывания по виндикационному иску входит совокупность следующих обстоятельств:

- Наличие права собственности (или иного вещного права) истца на истребуемый объект. В соответствии со ст. 260 ГК РК лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Доказывание данного обстоятельства обусловлено тем, что истцом по виндикационному иску является только собственник или титульный владелец спорного имущества.

- Факт нахождения спорного имущества у ответчика. Виндикация возможна лишь постольку, поскольку в наличии имеется само имущество. «Поскольку виндикационный иск направлен на возврат именно того самого имущества, владение которым было утрачено, истребуемое имущество (объект виндикации) должно быть определено индивидуализирующими признаками». Доказывание данного обстоятельства обусловлено природой виндикации как истребования в натуре индивидуально-определенного имущества из чужого незаконного владения. Таким образом, истец должен доказать, что у ответчика находится именно то имущество, которое выбыло из владения истца.

В случае недоказанности одного из перечисленных выше обстоятельств иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения удовлетворен быть не может.

При рассмотрении дел данной категории суды должны руководствоваться следующими нормативными правовыми актами: Конституцией Республики Казахстан; ГК РК; Земельным кодексом РК от 20 июня 2003 года, глава 7; нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства» от 16 июля 2007 года № 6. При применении нормативных правовых актов следует иметь в виду:

- нормативные правовые акты, утратившие силу, применяются при оспаривании спорного правоотношения в период действия утратившего силу акта;

- В соответствии со ст. 169 Земельного кодекса РК от 20 июня 2003 года, Кодекс применяется к земельным правоотношениям, возникшим после введения его в действие. Принятые до введения в действие Кодекса нормативные правовые акты, регулирующие отношения, применяются в части, не противоречащей настоящему Кодексу.

Представляет интерес с точки зрения судебной практики гражданское дело по иску П. к Б. об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса летней кухни, переноса металлического забора. Исковые требования П. мотивированы тем, что ответчик Б. незаконно возвела частично расположенную на не принадлежащем ей земельном участке хозяйственную постройку Г1 (согласно техпаспорту ответчика), а также при установке металлического забора, разделяющего смежные земельные участки сторон, захватила часть земельного участка истца.

В ходе рассмотрения дела, судом было достоверно установлено, и не оспаривалось сторонами, что когда истец П. продал, а ответчик Б. приобрела смежный земельный участок, когда-то бывший единым земельным участком, с тем собственником, которым является истец, спорная постройка Г1 уже существовала и была возведена самим истцом. При этом истец утверждал в суде, что ответчик изменила площадь постройки, захватив частично его земельный участок. В то же время сторонами не оспаривалось, что на момент приобретения земельного участка смежная граница, разделяющая когда-то единый земельный участок, не была определена каким-либо забором, ограждением, контрольный обмер земельных участков при оформлении сделки не проводился. Только спустя 2 года, в 2015 году, ответчик Б. поставила металлический забор, разделяющий смежные земельные участки.

Из пояснений истца П., данных им в ходе подготовки с выездом в с. М., следовало, что кирпичный мангал, установленный вблизи смежной границы земельных участков, возведен истцом в 2013 году, до установки металлического забора между земельными участками.

Для разрешения спора судом были привлечены специалисты РГП НПЦзем, Отдела земельных отношений и Отдела архитектуры,

строительства и градостроительства Зеленовского района для проведения контрольного обмера. Согласно контрольному обмеру специалистов судом установлено, что уменьшение площадей земельных участков у сторон отсутствует. Напротив, имеется ее увеличение. В связи с чем, суд посчитал, что утверждение истца П. о захвате по межевой границе части земельного участка, в результате установки ответчиком забора, облицовки ранее существующего сарая кирпичом является необоснованным, противоречащим установленным по делу обстоятельствам. Кроме того, в суде из пояснений специалиста НПЦЗем Зеленовского района установлено, что наложение земельных участков по идентификационным документам произошло вследствие постройки истцом П. мангала, который был возведен до установки металлического забора. В результате чего произошло наложение границ земельного участка истца по госакту на земельный участок ответчика.

При этом увеличение площади земельного участка ответчика Б. произошло за счет земельного участка, огороженного с фасадной части дома при замене ранее имевшегося забора. По делу так же установлено, что координирование земельных участков сторон отсутствует. В связи с чем, П. и Б. необходимо привести в соответствие свои правоустанавливающие документы на земельные участки, обратиться в уполномоченный орган о предоставлении дополнительного земельного участка, изменить конфигурации земельных участков по фактическим границам, получив идентификационные документы.

Кроме того, из обозреваемых в суде технических паспортов, представленных сторонами, акта приемки построенного объекта в эксплуатацию от 17.05.2013 года, договора купли продажи от 22.05.2013 года спорная постройка ответчика сарай Г1 была отражена на момент составления техпаспорта, то есть 16.11.2010 года, и была продана самим истцом ответчику Б. При этом площадь постройки составляет согласно техническому описанию 26,9 кв.м, высота 1 метр., расположена практически на смежной границе земельных участков сторон.

Согласно заключению специалистов площадь спорной постройки Г1 на момент рассмотрения дела составила 33, 29 кв.м., высота строения согласно заключению специалиста БТИ от отмостки до карниза составила 2, 98 см., при этом постройка расположена 0,18 метра от границы смежного земельного участка. Изменение площади спорной постройки сарая Г1, на 6,39 кв. м. в сторону увеличения не свидетельствовало о захвате земельного участка истца, тогда как именно это являлось основанием заявленных им исковых требований, в пределах которых суд рассмотрел дело.

Таким образом, пока не доказано обратное, ответчик Б. законно приобрела спорное строение, правомерно владеет им, а потому требование о сносе строения является требованием о принудительном прекращении ее права собственности на это имущество.

Указанный пример свидетельствует о выяснении судом правильного круга обстоятельств, с выездом на место, где именно в ходе подготовки из пояснений самих сторон были установлены обстоятельства, которые повлияли на результат рассмотрения дела, это наличие стационарного мангала, который истец возвел до установки ответчиком металлического забора на межевой границе. Обязательным и необходимым условием правильного разрешения земельного спора является привлечение специалистов для проведения контрольного обмера земельных участков сторон, истребование правоустанавливающих документов на участки, сведений о регистрации прав собственности, инвентарных дел, где отражены постройки с привязкой к участку.

Так, истец Т. обратился в суд с иском к П. о понуждении убрать строительные материалы, вырубить дикорастущие деревья, пересадить плодовые деревья. Дело было соединено с гражданским делом по иску П. к Т. об устранении препятствий в пользовании земельным участком. Уточненные иски требования истца Т. мотивированы тем, что ответчик П. в нарушение требований закона не принимает меры к вырубке вдоль его дома дикорастущего дерева «карагач», а также высадил плодовые деревья, которые вырастут и будут затенять жилой дом, и при развитии корневой системы могут поднять фундамент жилого дома. Старый шифер, складированный напротив его дома, создает затенение, что способствует развитию зеленой плесени на внешней стене дома.

Требования ответчика (истца) П. мотивированы тем, что ответчик Т. при замене старого забора на сетку рабица захватил часть его земельного участка, а также незаконно забил на земельном участке, принадлежащем ему, два металлических штыря (арматуры) и не убирает две газовые стойки, установленные в нарушение проектно-технической документации газификации жилого дома ответчика.

Материалами дела было установлено, что истец (ответчик по соединённому иску) Т. и ответчик П. являются собственниками смежных земельных участков.

Судом установлено и не оспаривалось сторонами, что на месте старого деревянного штакетника, разделяющего земельные участки, истец (ответчик по соединённому иску) Т. в 2013 году поставил сетку «рабица», разделяющую на момент рассмотрения земельные участки сторон. Вместе с тем, П. в суде утверждал, что при замене забора Т. изменил границы своего земельного участка, сдвинув в его сторону, тем самым захватив часть земельного участка. По результатам контрольного обмера земельных участков судом достоверно установлено, что уменьшение площадей земельных участков у сторон отсутствует. Утверждение ответчика (истца по соединённому делу) П. о захвате по межевой границе части земельного участка в результате замены ответчиком забора суд посчитал необоснованным, противоречащим

При рассмотрении земельных споров немаловажную роль играет выяснение судом времени предоставления земельных участков сторонам, поскольку от этого зависит законность принятого по делу решения

установленным по делу обстоятельствам.

Из пояснений специалистов НПЦЗем, Отдела земельных отношений установлено, что наложение земельных участков по идентификационным документам произошло вследствие технической погрешности при проведении обмеров в отсутствие на тот момент (1997 г. и 2004 г.) технической возможности более достоверного отражения фактических границ земельных участков. В данном случае была установлена ошибка, допущенная органом, проводившим землеустроительные работы. Поэтому сторонам необходимо было привести в соответствие свои правоустанавливающие документы на земельные участки, обратившись в уполномоченный орган о предоставлении дополнительного земельного участка, а также изменить конфигурации земельных участков по фактическим границам, получив идентификационные документы.

Из обзораемых в суде технических паспортов, представленных сторонами, а также истребованных из БТИ района, установлено, что по хронологии первоначально был изготовлен технический паспорт на жилой дом с земельным участком, принадлежащий П. по состоянию на 27.05.1990 года, где уже на тот момент межевая граница земельных участков имела выступ, который был и на момент рассмотрения дела. При этом земельный участок под существующее строение также был предоставлен первоначально бабушке П. – П. на основании решения акима Дарьинского с/о от 03.04.1997 года за № 9, площадь 0, 0513 га.

Тогда как земельный участок под существующее строение истца (ответчика) Т., прежнему собственнику З. был предоставлен только 28.10.2004 года на основании решения акима за № 55, при этом в техническом паспорте на жилой дом, который приобрел Т., изготовленный 25.08.2000 года, жилой дом расположен на меже земельного участка, а не внутри земельного участка. Аналогично расположение жилого дома и в новом техпаспорте, изготовленном уже по заявлению Т. 29.08.2013 года.

В связи с чем, доводы истца Т., согласно которым его жилой дом расположен не на меже земельного участка, а внутри его,

противоречили установленным обстоятельствам, согласно которым жилой дом, принадлежащий Т., изначально был возведен на меже земельного участка. При этом предоставление земельного участка семье П. не могло нарушить права соседа, на тот момент З., так как земельный участок ей в 1997 году не принадлежал. Не могли быть нарушены права и законные интересы истца (ответчика) Т., который приобрел земельный участок и жилой дом только в 2005 году.

Так, истец (ответчик), Т. не возражал против предлагаемого ему в натуре земельного участка, согласился с его границами, а продавец, бывший владелец земельного участка З., на момент совершения договора купли-продажи, о нарушении своих земельных прав со стороны владельца смежного земельного участка не заявляла.

В соответствии со ст. 264 ГК РК собственник вправе требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения

В соответствии с п. 5.30 СНиП РК 3.01-01-2008 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских населенных пунктов» в районах усадебной застройки следует предусматривать озеленение, благоустройство и инженерное оборудование территории, размещение учреждений и предприятий обслуживания повседневного пользования с учетом СНиП РК 3.01-02-2001 и при соответствующем обосновании объекты периодического обслуживания.

В соответствии с п.4.9 СНиП РК 3.01-02-2001 «Планировка и застройка районов индивидуально-жилищного строительства» деревья и кустарники на усадебном и при квартирном участке рекомендуется располагать от зданий и сооружений на расстоянии в соответствии с таблицей 2 - расстояние

до оси ствола дерева от наружных стен зданий и сооружений должно составлять 5 метров, кустарников - 1,5 метров. Согласно п.1.2 СНиП РК 3.01-02-2001 настоящие нормы и правила обязательны для всех предприятий, организаций, а также физических лиц, осуществляющих, в том числе, благоустройство на вновь осваиваемых и реконструированных территориях индивидуально-жилищного строительства в городах и других населенных пунктах.

В ходе выездного судебного заседания судом установлено, что на земельном участке ответчика (истца по соединённому иску) П. напротив глухой стены жилого дома истца (ответчика) Т. растут два плодовых дерева «абрикос» и «слива», а также дикорастущее «карагач», кустарник «смородина». Сторонами в присутствии состава суда произведен замер расстояния от оси стволов указанных деревьев до стены жилого дома истца (ответчика) Т. Согласно замерам, расстояние от стволов оси деревьев до стены жилого дома истца (ответчика) Т. составляет: «абрикос» - 1 м 95 см., «слива» - 1 м.96 см., «карагач» - 2 м.70 см., кустарник «смородина» - 2 м.

На день рассмотрения гражданского дела из пояснений П. установлено, что дерево «карагач» он спилил, что также подтверждено Т., следовательно, в этой части предмет спора отсутствует в результате добровольного удовлетворения требований. Вместе с тем, минимальные расстояния расположения деревьев установлены с целью соблюдения интересов владельцев смежных земельных участков в использовании этих участков в соответствии с целевым назначением. Нарушение минимальных расстояний может привести в том числе к разрушению глухой стены жилого дома истца (ответчика) Т., расположенного на меже земельных участков, что подтверждено специалистом архитектуры, градостроительства и строительства Зеленовского района. Согласно этому требования истца (ответчика) Т. в части понуждения ответчика (истца) П. пересадить плодовые деревья являлись обоснованными, поэтому были удовлетворены судом.

Требования Т. в части понуждения ответчика (истца) П. убрать

складированный на земельном участке последнего шифер, были отклонены судом по следующим основаниям. В соответствии со ст. 21 Земельного кодекса РК собственнику принадлежит право владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему земельным участком. Истец Т., на котором лежит бремя доказывания причинно-следственной связи между находящимся на земельном участке П. шифере, размещенном за пределами отмослки жилого дома истца Т., и появившейся по его словам «зелёной плесени» на участке глухой стены его жилого дома, таких доказательств, вопреки требованиям ГПК, не представил.

Судом установлено, что годом постройки жилого дома истца Т. является 1960 год, что подтверждается сведениями инвентарного дела, обзрваемого в ходе судебного заседания. При этом судом также установлено, что на крыше жилого дома истца Т. водоотвод отсутствует. Осадки в виде дождя и снега стекают на земельный участок ответчика П., в том числе и под глухую стену дома, принадлежащего истцу Т. Поэтому утверждение истца о том, что именно затенение от шифера является причиной появления «зеленой плесени» в отсутствии надлежащего водоотвода от глухой стены жилого дома Т., суд посчитал необоснованным, что не доказуется установленными обстоятельствами.

В соответствии со ст. 188 ГК РК, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, а учитывая, что от стены жилого дома истца до шифера, принадлежащего ответчику (истцу) П. достаточно места для обслуживания и его ремонта, то Т. имеет возможность провести все необходимые работы, связанные с обслуживанием своего жилого дома.

Проверяя законность требования ответчика (истца) П. в части понуждения истца (ответчика) Т. убрать две газовые опоры, установленные в нарушение проектно-технической документации газификации жилого дома ответчика, суд пришел к следующему. Как было указано выше, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Приведенная норма права дает собственнику возможность предъявлять требования об устранении нарушений права собственности во всех случаях, когда нарушение не связано с лишением владения имуществом.

Не признание требований ответчика (истца) П. – Т. мотивировал тем, что газовые опоры установлены при газификации его жилого дома еще в 1995 году согласно технической документации и теперь принадлежат ему, а два металлических штыря (арматуры) он забил для установления условной границы земельного участка.

В связи с чем, в суде был допрошен мастер участка АО «КазТрансГазАймак», а также обозревался подлинник проектно-технической документации, схемы газопровода дома Т. от 01.11.1995 года, в ходе чего установлено, что газовые опоры вдоль глухой стены жилого дома не предусмотрены. Газопровод к дому должен проходить по фасаду дома над окнами, с креплениями к стене на кронштейнах. Более того, согласно новой схеме газоснабжения, измененной в 2013 году, жилой дом истца (ответчика) Т. запитан с фасадной части стороны жилого дома, то есть с другой стороны.

Таким образом, истцом (ответчиком) Т. не представлено ни одного доказательства, свидетельствующего о законности расположения на земельном участке ответчика (истца) П. двух газовых опор, которые, как утверждал Т., принадлежат ему и двух металлических штырей (арматур), самовольно забитых истцом (ответчиком) Т. Таким образом, требования П. в этой части суд посчитал обоснованными и удовлетворил их, обязав истца (ответчика) Т. демонтировать две газовые опоры и два металлических штыря (арматуры).

Приведенный пример, в котором судом был рассмотрен как негаторный иск, так и виндикационный, свидетельствует о многообразии требований, которые заявляют стороны в суде. И от того, какую суд даст оценку каждому из представленных стороной доказательств, будет зависеть судьба вынесенного им судебного акта. Приведу слова одного из тех многочисленных граждан, которые ежедневно принимают участие в судах: «Я очень благодарен суду первой инстанции, который выяснил все обстоятельства. Когда мне пришлось принять участие в заседании тогда еще надзорной инстанции Верховного Суда Республики Казахстан, было приятно слышать, что суд вынес законное и обоснованное решение, дав оценку всем обстоятельствам и доводам сторон, поэтому для отмены либо изменения судебного акта оснований нет».

При этом, значимыми основаниями для предъявления требований об устранении нарушений права собственности являются как наличие права на имущество, так и факт нарушений своего права. Если нарушитель прав собственника не сможет доказать правомерность своего поведения, нарушения прав собственника должны быть устранены. При этом такое обстоятельство, как наличие или отсутствие вины нарушителя, значения не имеет.



V ТАРАУ
ГЛАВА

ҚЫЛМЫСТЫҚ ПРОЦЕСС

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС



К вопросу о статусе судьи и присяжного заседателя в свете обновленного антикоррупционного законодательства



Алма ЕСЫМОВА

Судья суда г. Астана,
Член Центрального
Совета Союза судей РК

Период истории Республики Казахстан, исчисляемый со времени приобретения независимости до настоящих дней, можно определить как время поэтапных реформ законодательства. Анализ отечественных реформ указанного периода показывает, что они представляют собой эволюционное развитие - движение нашего законодательства от наследия советской эпохи к формированию нормативно-правового комплекса, необходимого для построения правового государства.

Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» (далее Стратегия) в качестве основных стратегических задач рассматривает дальнейший рост экономики, повышение благосостояния народа, воплощение в жизнь амбициозной задачи по вхождению Республики Казахстан в число тридцати наиболее конкурентоспособных стран мира.

В качестве опаснейшего препятствия на пути к построению правового государства Стратегия рассматривает коррупцию, как прямую угрозу национальной без-

опасности и нацеливает общество на объединение усилий в борьбе с этим негативным явлением. В Послании народу Казахстана Президент Республики Казахстан Н.А.Назарбаев отметил, что государство и общество должны выступить единым фронтом против коррупции. Коррупция – не просто правонарушение. Она подрывает веру в эффективность государства, подрывает национальную безопасность.

Мы должны усилить борьбу с ней посредством совершенствования антикоррупционного законодательства для достижения конечной цели – ее искоренения как явления.

**Для право-
применительной
практики необходимо
внесение четкого
разъяснения того, что
понимать «под специ-
альным полномо-
чием»**

АКЦЕНТЫ

Отнесение судей к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, является, на наш взгляд, неудачным, не способствующим борьбе с коррупционными преступлениями.

* * *

В ст.23 Закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» статус судьи определен как должностное лицо: «Судья является должностным лицом государства, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и настоящим Конституционным законом порядком полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти».

В данном случае мы сталкиваемся с противоречием нормативно-правовых актов по определению статуса субъекта коррупционных правонарушений.



В настоящее время в Республике Казахстан сформирован антикоррупционный законодательный комплекс, в основе которого Указ Президента Республики Казахстан от 26 декабря 2014 года № 986 «Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы». В апреле 2015 года утвержден План Правительства по реализации данной Стратегии, мерам по противодействию коррупции и теневой экономике на ближайшие три года. Комплексный подход к противодействию коррупции реализован в законодательных актах «О государственной службе», «О противодействии коррупции», «Об общественных советах», «О доступе к информации», «О всеобщем декларировании», «О государственных закупках», «О государственном аудите и финансовом контроле», «Об информатизации», Предпринимательском и Этическом кодексах.

Кроме этого, введены в действие четыре новых кодекса: уголовный, уголовно-процессуальный, уголовно-исполнительный, об административных правонарушениях.

Одной из особенностей обновленного антикоррупционного законодательства является четкое определение правового статуса субъектов коррупционных правонарушений. Как отметил господин И.Ш. Борчашвили в Комментарии к прежнему Уголовному Кодексу РК (Особенная часть), особую категорию лиц, уполномоченных на выполнение государственных функ-

ций, составляют судьи. Судебная власть осуществляется от имени Республики Казахстан и имеет своим назначением защиту прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции РК, законов и иных нормативно-правовых актов, международных договоров республики (п.1 ст.76 Конституции РК). Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на территории республики (п.3 ст.76 Конституции РК).

Согласно Конституционному закону РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000 года, судебная власть в РК принадлежит только судам в лице постоянных судей, а также присяжных заседателей, привлекаемых к уголовному судопроизводству в случаях и порядке, предусмотренных законом. Судьи при отправлении правосудия независимы и подчиняются только Конституции и закону. Не допускается принятие законов и иных нормативно-правовых актов, умаляющих статус и независимость судей. Судья наделен полномочиями по осуществлению правосудия, выполняет свои обязанности на постоянной основе и является носителем судебной власти. На судью не могут быть возложены внесудебные функции и обязанности, не предусмотренные законом. Судья не может быть включен в состав государственных структур по вопросам борьбы с преступностью, соблюдения законности и правопорядка.

Таким образом, закономерен вывод, что судьи являются носителями самостоятельной власти – судебной. Их следует относить к должностным лицам, осуществляющим функции представителя власти. Поэтому отнесение судей к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, является, на наш взгляд, неудачным, не способствующим борьбе с коррупционными преступлениями.

В настоящее время указанный недостаток устранен. Судья отнесен к категории лиц, занимающих ответственную государственную должность. В Законе Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции» и в Уголовном кодексе РК закреплены идентичные понятия: «лицо, занимающее ответственную государственную должность, – лицо, занимающее должность, которая установлена Конституцией Республики Казахстан, конституционными и иными законами Республики Казахстан для непосредственного исполнения функций государства и полномочий государственных органов, в том числе депутат Парламента Республики Казахстан, судья, а равно лицо, занимающее, согласно законодательству Республики Казахстан о государственной службе, политическую государственную должность либо административную государственную должность корпуса «А».

Однако в ст.23 Закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» статус судьи определен как должностное лицо: «Судья является должностным лицом государства, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и настоящим Конституционным законом порядке полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти».

В данном случае мы сталкиваемся с противоречием нормативно-правовых актов по определению статуса субъекта коррупционных правонарушений.

Закон РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» является конституционным законом и в соответствии с иерархией нормативно-правовых актов, установленных ст.10 Закона Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах», расположен выше кодексов и консолидированных законов. И, как далее отмечается в Законе РК «О правовых актах»: «Каждый из нормативных правовых актов нижестоящего уровня не должен противоречить нормативным правовым актам вышестоящих уровней».

Из этого следует, что положения нижестоящих законов не должны противоречить положениям Конституционного закона.

Однако, с учетом того, что нижестоящие законы представлены в новой редакции, для устранения выявленных несоответствий представляется целесообразным без учета иерархии нормативно-правовых актов внести изменение в ст.23 Закона РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» и окончательно изложить ее в следующей редакции: «Судья является лицом, занимающим ответственную государственную должность, наделенным в установленном Конституцией Республики Казахстан и настоящим Конституционным законом порядке полномочиями по осуществлению правосудия, выполняющим свои обязанности на постоянной основе и являющимся носителем судебной власти».

Кроме того, вышеуказанный закон гласит, что судебная власть в Республике Казахстан принадлежит только судам в лице постоянных судей, а также присяжных заседателей, привлекаемых к уголовному судопроизводству в случаях и порядке, предусмотренных законом.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 121 «О присяжных заседателях»: присяжный заседатель - гражданин Республики Казахстан, призванный к участию в рассмотрении судом уголовного дела в порядке, установленном законом, и принявший присягу; наделен полномочиями по участию в осуществлении правосудия по уголовному делу в порядке, установленном УПК РК; присяжному заседателю уполномоченным государственным органом, осуществляющим материально-техническое и иное обеспечение деятельности областного и приравненного к нему суда, выплачивается по окончании рассмотрения конкретного дела, а в случае, если рассмотрение дела затягивается, ежемесячно за счет бюджетных средств вознаграждение в размере половины должностного оклада судьи областного и приравненного к нему суда, но не менее среднего заработка присяжного заседателя по месту его основной работы пропорционально времени (количеству рабочих дней) присутствия в суде.

Таким образом, получается, что присяжный заседатель по сути осуществляет функцию судебной власти наравне с судьей и за это ему выплачивается вознаграждение (заработная плата) за счет бюджетных средств государства. Однако присяжный заседатель в антикоррупционных нормативно-правовых актах в качестве субъекта коррупционного правонарушения не

назван. Хотя при участии в отправлении правосудия присяжный заседатель по сути выполняет функцию представителя власти.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 26 ст.3 УК РК, должностное лицо – лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан.

Статус присяжного заседателя можно было бы подвести под определение лица «временно и по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти». Однако ни в одном нормативно-правовом акте рекомендаций по подобной трактовке нет (в том числе и в нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан от 27 ноября 2015 года №8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений»).

Вместе с тем, следует отметить, что в статье 10 Модельного закона «О противодействии коррупции», принятого на тридцать первом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (постановление № 31-20 от 25 ноября 2008 года) закреплено: субъектами коррупционных правонарушений являются (в случаях констатации правонарушающего поведения, деяния): 1) все лица, являющиеся публичными (государственными, муниципальными) и иными служащими, в соответствии с законодательством государства; 2) должностные лица центрального (национального) банка государства, его учреждений и представительств, а равно государственных внебюджетных и иных фондов; 3) должностные лица органов государственного контроля и

надзора; 4) судьи судов общей и специальной юрисдикции; 5) арбитражные, народные и присяжные заседатели; 6) должностные лица и иные сотрудники международных организаций, должностные лица иностранных государств, признаваемые таковыми в соответствии с законодательством страны происхождения, судьи и должностные лица международных судов; 7) депутаты законодательных (представительских) органов власти, органов местного самоуправления и их помощники; 8) должностные лица правоохранительных органов; 9) судьи конституционного суда; 10) должностные лица вооруженных сил государства и других воинских формирований; 11) лица, занимающие назначаемую или выборную должность в государственном органе иностранного государства, а также любое лицо, отправляющее государственные функции для иностранного государства, в том числе и для государственного агентства или государственного предприятия, равно как и любое должностное лицо или представитель государственной международной организации; 12) должностные лица юридических лиц; юридические лица, физические лица, в том числе физические лица – предприниматели, незаконно предоставляющие блага лицам, указанным в настоящей статье, и/или при участии этих лиц другим лицам.

Таким образом, для правоприменительной практики необходимо внесение четкого разъяснения того, что понимать «под специальным полномочием». Для этого следует дополнить нормативное постановление Верховного Суда РК от 27 ноября 2015 года № 8 «О практике рассмотрения некоторых коррупционных преступлений» следующим: «Под специальным полномочием следует понимать поручение лицу, не занимающему штатной должности, осуществление функции представителя власти, в том числе в качестве присяжного заседателя, выполнение определенных организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей либо функций представителей власти, оформленное специальным правовым актом».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Послание Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050» – новый политический курс состоявшегося государства». Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1200002050>

Обращение Президента Республики Казахстан по вопросам перераспределения полномочий между ветвями власти. (г.Астана, 25 января 2017 год). Электронный ресурс: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/N1700001140>

Борчашвили И.Ш. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Казахстан (Особен-

ная часть) Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Закон Республики Казахстан от 18 ноября 2015 года № 410-V ЗРК «О противодействии коррупции». Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года. Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Закон РК «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25 декабря 2000. Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Закон Республики Казахстан от 6 апреля 2016 года № 480-V «О правовых актах». Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Закон Республики Казахстан от 16 января 2006 года N 121 «О присяжных заседателях». Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_

Модельный закон «О противодействии коррупции», принятый на тридцать первом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ (постановление № 31-20 от 25 ноября 2008 года). Электронный ресурс: http://adilet.zan.kz/rus/docs/T9700167_1_



УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАСПРОСТРАНЕНИЕ НАРКОТИКОВ



Нурлан СУЛТАНОВ
Председатель
специализированного
межрайонного суда
по уголовным делам
Актыбинской области

Наркомания является одной из самых злободневных социальных проблем, волнующих общество, а к одним из наиболее опасных преступлений относится сбыт наркотических средств, вовлекая в эту пагубную страсть все больше граждан, и особенно молодежь, что вызывает особую обеспокоенность.

Наша страна участвует во многих международных антинаркотических проектах, созданы правовые инструменты для организации международных операций, ликвидации каналов транзита и пресечения транснациональных преступных групп, правоохранные органы предпринимают последовательные меры в организации эффективной борьбы с распространением этого зла.

Уголовная ответственность за незаконные изготовление, переработку, приобретение, хранение, перевозку в целях сбыта, пересылку либо сбыт наркотических средств предусмотрена в 1-4 частях статьи 297 УК РК. Мера наказания по разным частям варьируется в пределах от пяти до двадцати лет лишения свободы, в зависимости от количества сбытого наркотического средства, количества лиц, принимавших участие в совершении преступления, мест реализации, должност-

ного положения лица, совершившего преступление и т.д.

Судебная статистика по делам квалифицированных видов наркопреступлений по нашему региону в последние годы остается стабильной. Это в основном уголовные дела, связанные с незаконным оборотом наркотических средств в особо крупном размере по ст.297 ч.3 п.п.2,3 УК. Специализированным межрайонным судом по уголовным делам Актыбинской области в 2014 году рассмотрено 5 уголовных дел указанной категории в отношении 7 лиц, в 2015 году 5 уголовных дел на 8 лиц, в 2016 году 4 дела на 4 лица, за 2 месяца 2017 года 1 дело на 1 лицо.

Для успешной борьбы с преступлениями, связанными с незаконным сбытом наркотических средств, большое значение имеет правильное применение органами досудебного расследования и судами законодательства, предусматри-

вающего ответственность за незаконный оборот наркотических средств. Эта борьба только тогда будет эффективной, когда она ведется законными способами, на законных основаниях, с соблюдением всех процедур, установленных процессуальным законодательством.

Анализ рассматриваемых уголовных дел свидетельствует о фактах нарушений законодательства со стороны органов уголовного преследования, что влечет признание судом части доказательств недопустимыми и это дает возможность виновным лицам понести менее строгое наказание за совершенные ими преступления, а то и вовсе уклониться от ответственности.

Преступления названной категории носят скрытый, изощренный характер, что требует от органов уголовного преследования, помимо оснащения специальными техническими средствами, и хорошего знания и правильного применения уголовно-процессуального закона в части оперативно-розыскной деятельности, производства дознания и досудебного расследования. Надлежащее процессуальное оформление всех действий по выявлению и закреплению доказательств по делу является залогом успешного расследования дела и привлечения всех виновных к уголовной ответственности.

В силу требований ст.112 ч.4 УПК РК фактические данные, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона, признаются недопустимыми в качестве доказательств и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться при доказывании обстоятельств преступления.

В соответствии с законами Республики Казахстан «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах и мерах противодействия их незаконному обороту и злоупотреблению ими», «О разрешениях и уведомлениях», «Об органах внутренних дел», «О государственном контроле и надзоре в Республике Казахстан» на органы внутренних дел, как на уполномоченный государственный орган в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, возложена обязанность координации борьбы против незаконного оборота наркотических средств и злоупотребления ими. Кроме того, согласно Инструкции по организации органами внутренних дел РК борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, утвержденной приказом Министра Внутренних Дел РК № 690 от 29 декабря 2011 года, на сотрудников органов ВД возлагается обязанность профилактики преступлений в этой сфере.

Вместе с тем, из судебной практики видно, что нарушения законодательства, направлен-

ного на борьбу с незаконным оборотом наркотических средств и профилактику правонарушений в данной сфере, иногда исходят от самих сотрудников уполномоченных органов. Так, приговором специализированного межрайонного суда по уголовным делам Актюбинской области от 25 июля 2016 года Н.Карекенов осужден по п.3 ч.3 ст. 297 УК РК к лишению свободы сроком на 10 лет с конфискацией имущества. В ходе судебного разбирательства было установлено, что следователем СУ ДВД Актюбинской области С. в ходе досудебного расследования допущены грубые нарушения требований УПК РК.

В соответствии со ст.24 УПК РК суд, прокурор, следователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. По предъявленному Н. Карекенову обвинению в незаконном хранении наркотических средств в особо крупном размере с целью сбыта фактически указаны его действия в отношении марихуаны высушенной весом 4835,00 грамм, а действия в незаконном хранении 119,96 гр. марихуаны с целью сбыта в обвинительном акте не указаны и соответственно не квалифицированы наряду с п. 3 ч.3 ст.297 УК по ч.2 ст.297 УК РК.

В этой связи суд вынужден был исключить из обвинения Каракенова незаконное хранение наркотического средства - марихуаны высушенной весом 119,96 гр. с целью сбыта, поскольку суд в силу требований ст.340 УПК рассматривает дело в пределах предъявленного обвинения, не может ухудшить положение подсудимого и назначить наказание по совокупности преступлений. В результате допущенных нарушений требований УПК Н. Карекенов избежал уголовной ответственности по ч.2 ст.297 УК РК.

Чтобы исключить подобные обстоятельства, и в целом решить проблему наркомании необходимо объединение усилий всех государственных органов и общества, ибо реализация антинаркотической политики государства одними силовыми методами невозможна.



АРЕСТ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ ЗА УГОЛОВНЫЕ ПРОСТУПКИ



**Варвара
ДМИТРИЕНКО**
Судья Уральского
городского суда

Статья 1 Конституции Республики Казахстан провозглашает, что высшими ценностями Республики Казахстан являются человек, его жизнь, права и свободы. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года в ст. 9 закрепил, что «каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишён свободы иначе как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установлены законом».

Введение ареста как уголовного наказания в новые уголовные кодексы стран СНГ было предложено еще в 1993 году на Международной научно-практической конференции по вопросам реформ уголовного и пенитенциарного законодательства, состоявшейся в Алма-Ате. Участники конференции сравнивали переполненные пенитенциарные учреждения стран СНГ с паровым котлом, в котором давление пара достигло высших пределов, готовых взорваться в любой момент, что всегда чревато нежелательными последствиями.

Всестороннее, полное и объективное рассмотрение дела и назначение наказания согласно требованиям законодательства было и остается важным в отправлении правосудия. В новых УК РК и УПК РК появились такие понятия, как «процессуальное соглашение», «уголовный проступок», установлен перечень наказаний за совершение уголовных проступков. Одним из них является арест. Остановимся на процедуре назначения уголовного наказания в виде ареста, регламентированной УК РК.

Уголовным проступком признается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста. За совершение

уголовных проступков не назначаются лишение свободы, ограничение свободы, смертная казнь.

По Уголовному кодексу Республики Казахстан наказание является мерой государственного принуждения, которое назначается исключительно по приговору суда и применяется только к лицам, признанным виновными в совершении уголовного правонарушения. В ст. 40 УК РК вид наказания «арест» может применяться к лицу, признанному виновным лишь за совершение уголовного проступка. Арест устанавливается на срок от тридцати до девяноста суток. Срок задержания включается в арест. Круг лиц, которым не может быть назначен арест, ограничен уголовным законом. Арест не назначается: несовершеннолетним; беременным женщинам; женщинам, имеющим малолетних детей; женщинам в возрасте пятидесяти восьми и свыше лет; мужчинам в возрасте шестидесяти трех и свыше лет; инвалидам первой и второй группы.

Осужденные отбывают наказание в виде ареста по месту осуждения в специальных приемниках. Военнослужащие отбывают наказание в виде ареста на гауптвахте. Арест как вид наказания согласно закону состоит в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества в камерах, на весь срок назначенного наказания. Мужчины и женщины, а также лица, ранее отбывавшие наказание в учреждениях и имеющие судимость, содержатся отдельно. Осужденные, больные разными инфекционными заболеваниями, содержатся раздельно и отдельно от здоровых осужденных. Изолировано от других осужденных содержатся осужденные – бывшие работники судов, правоохранительных и специальных государственных органов, лица, уполномоченные на осуществление контроля и надзора за поведением осужденных (ст.85 УИК РК).

Сущность ареста состоит в совокупности лишений или ограничений прав и законных интересов осужденного, сопряженной со строгой кратковременной изоляцией от общества в предназначенном для этого учреждении. По существу, арест и является разновидностью наказаний, связанных с изоляцией от общества, в Уголовно-исполнительном кодексе РК, глава 15 «Исполнение наказания в виде

ареста», содержится в Разделе 4 «Исполнение наказаний, связанных с изоляцией осужденных от общества». Это и правильно, поскольку характер правоограничений, вытекающих из содержания обоих видов наказания, во многом совпадает.

Ст. 86 УИК РК предусмотрены права и обязанности осужденных, отбывающих наказание в виде ареста.

Для лиц, отбывающих наказание в виде ареста, данный вид наказания является средством «моральной встряски», особенно если правонарушитель осуждается впервые

Арест, как основная мера наказания, может назначаться судом только в случаях, прямо предусмотренных законом. Как вид наказания, арест применяется и в зарубежных странах, в частности, закреплен в Уголовном кодексе Республики Беларусь 1999 г., Грузии 1999 г., Италии 1930 г., КНР 1979 г., Швейцарии 1937 г., Японии 1907 г. и др. Хотелось бы отметить, что специального комплексного исследования ареста, как вида наказания, в уголовном законодательстве указанных зарубежных стран фактически не проводилось.

Для лиц, отбывающих наказание в виде ареста, данный вид наказания является средством «моральной встряски», особенно если правонарушитель осуждается впервые. Как уже говорилось выше, условия отбывания данного наказания достаточно жесткие и суровые. Арест, как вид наказания, оказывает сильное психологическое воздействие на осужденного, характеризуется возложением на него определенных физических тягот, связанных со строгой изоляцией от общества, подчинением условиям режима отбывания.

Хотелось бы обратить внимание, что норма о применении на-

казания в виде ареста (ст.45 УК РК) введена в действие с 01.01.2017 года. Поэтому говорить, насколько на сегодняшний день эффективен данный вид наказания, преждевременно.

Согласно статье 83 п.1 УИК РК лица, осужденные к аресту, должны отбывать наказание в специальных приемниках по месту осуждения. Поэтому такие специальные учреждения должны быть в каждом регионе республики.

Как уже говорилось выше одним из видов наказаний за уголовные проступки, является штраф. При этом законодательством предусмотрено применение ареста за неисполнение наказания в виде штрафа. Так, согласно статье 41 ч.3 УК РК, в случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение уголовного проступка, он заменяется привлечением к общественным работам из расчета один час общественных работ за один месячный расчетный показатель либо арестом из расчета суток ареста за четыре месячных расчетных показателя.

Несмотря на то, что арест является краткосрочным видом наказания, он, в силу значительной репрессивности (строгой изоляции от общества), способен оказать значительное предупредительное воздействие на лиц, совершивших правонарушения.

В связи с тем, что при аресте устанавливается строгая изоляция от общества, много ограничений даже в сравнении с наказанием в виде лишения свободы, считаю, что арест будет необходимым и достаточным наказанием для исправления и предупреждения новых правонарушений.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что арест, как вид уголовного наказания, не является новшеством для уголовного права Казахстана и других государств и имеет достаточно давнюю историю. Анализ законодательства Казахстана и зарубежных стран показывает, что во многих аспектах существуют сходства ареста как вида уголовного наказания.

В декабре 2016 года Центрально-Казахстанская Академия прошла международную институциональную и специализированную аккредитацию в институте Аккредитации, сертификации и обеспечения качества

ACQUIN, Германия



В 2015 году выдан сертификат на систему менеджмента качества (СМК), подтверждающий соответствие СМК требованиям международного стандарта.



В 2016 году Центрально-Казахстанской Академии выдано свидетельство об институциональной (национальной) аккредитации (IA № 0073 от 07.06.2016).

ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТЫ



ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ (ЦКА) ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КРУПНЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ В ЦЕНТРАЛЬНОМ КАЗАХСТАНЕ И ВЕДУЩИМ ВУЗОМ РЕГИОНА.

Золотая медаль «Безупречная деловая репутация»



Награда «Европейское качество»

Обучение ведется на основе лучших традиций классического образования с применением инновационных методик. Подготовка осуществляется по 18 специальностям бакалавриата и 5 магистратуры. В 2012 году Академии выдана бессрочная лицензия на право осуществления образовательной деятельности по высшему и послевузовскому образованию (№0142755 от 11.06.2012, серия АБ).

По результатам финансово-экономического рейтинга предприятий Республики Казахстан Академия была удостоена медали и национальных сертификатов с присвоением звания «ЛИДЕР ОТРАСЛИ 2015».



КАК НАС НАЙТИ:
Приемная комиссия:
г. Караганда, ул. Пичугина, 259,
тел.: 8(7212) 47-50-69.

WWW.C-K-A.KZ



НАШ ДИПЛОМ ГАРАНТИЯ УСПЕШНОЙ КАРЬЕРЫ!



НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА

- Гибкая, доступная ценовая система оплаты за обучение;
- Современная техническая база:
 - учебные аудитории;
 - кабинет криминалистики;
 - компьютерные классы;
 - интернет классы с технологией дистанционного обучения;
 - зал судебных заседаний;
 - лингфонные кабинеты;
 - конференц-зал;
 - спортивный зал;
 - спортивные площадки;
 - общежития;
 - зона отдыха в Каркаралинске;
- -обучения по программе подготовки офицеров запаса
- Продолжение обучения в магистратуре и аспирантуре в зарубежных ВУЗах;
- Стажировка в государственных учреждениях, крупных компаниях и за рубежом.

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ

Наши выпускники могут работать в:

- Правоохранительных органах;
- Исполнительных органах;
- Налоговой и банковской системах;
- Сфере образования;
- Консультационных и аудиторских фирмах;
- Средствах массовой информации;
- Сфере международных связей;
- Судебной системе;
- Органах прокуратуры и др.

МАГИСТРАТУРА

(научно-педагогическая)

- Юриспруденция
- Экономика
- Филология
- Иностранная филология
- Казахский язык и литература

Вступительные экзамены: иностранный язык и по специальности

ISSN 1999-4184



9 771999 418008

БАКАЛАВРИАТ

Подготовка осуществляется по 18 специальностям:

Юридический факультет

- Юриспруденция
профилирующий предмет - Всемирная история

Финансово-экономический факультет

- Финансы
 - Экономика
 - Учет и аудит
 - Государственное и местное управление
 - Дизайн
- профилирующий предмет - география

Факультет языка и перевода

- Переводческое дело
 - Иностранная филология
 - Иностранный язык (два иностранных языка)
- Профилирующий предмет - английский язык
- Казахский язык и литература
- профилирующий предмет - казахская литература

Факультет Педагогики и социальной работы

- Информатика
 - Информационные системы
- профилирующий предмет - физика
- Психология
 - Педагогика и психология
 - Дефектология
 - Педагогика и методика начального обучения
- профилирующий предмет - биология
- Химическая технология орг.веществ
- профилирующий предмет - химия
- Социальная работа
- профилирующий предмет - география

Перечень необходимых документов

- документ об образовании (оригинал, копия) ;
- фото 3*4- 6 шт;
- мед.справка формы 086-у;
- сертификат ЕНТ или КТА;
- копия удостоверения личности;
- скоросшиватель;
- конверт с марками по Казахстану - 3 шт.
- копия прививочной карты (для очного обучения)

Перечень необходимых документов

- документ о высшем образовании с приложением (оригинал, копия);
- личный листок по учету кадров;
- документ, подтверждающий трудовую деятельность;
- фото 3*4 - 6 шт.

Формы обучения: очная, с применением дистанционных технологий, заочная
Сроки обучения: 2,3,4 и 5 лет