



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

№ 8 (193) 2017

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

ҚР Қылмыстық кодексінен жалған кәсіпкерлік бабының алынып тасталуы – экономика саладағы қылмыстық құқық-бұзушылықтарды гуманизациялауға бағытталған нақты қадам



**БАЗАРҒАЛИ
КАДЫРҒАЛИЕВ**

**ҚОЛЖЕТІМДІЛІК –
ЖҰМЫСЫМЫЗДЫҢ
БАСТЫ ӨЛШЕМІ**

..... **11**

КАЙРАТ ЧАКПАНТАЕВ

На пути
правовых реформ

..... **56**



ГҮЛЖАН АЖИГАЛИЕВА

Алқабилер сотының
он жылдық тәжірибесі:
жетістіктер мен
қиындықтар

..... **59**



ТАЛГАТ ТОКБУЛАТОВ

Новые изменения в уго-
ловном законодательстве
как свидетельство отхода
от карательной правовой
практики

..... **68**





ВЕРХОВНЫЙ СУД ПОДВЕЛ ИТОГИ ОТПРАВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ ЗА ПЕРВОЕ ПОЛУГОДИЕ 2017 ГОДА

Председатель Верховного Суда Кайрат Мами провел расширенное совещание судей республики по итогам отправления правосудия за первое полугодие 2017 года.

В мероприятии приняли участие Председатель Высшего Судебного Совета Анатолий Смолин, Заведующий Государственно-правовым отделом Администрации Президента Алия Ракишева, председатели судебных коллегий и судьи Верховного Суда, председатели областных и приравненных к ним судов, а также руководство Департамента, его структурных и территориальных подразделений.

Работа совещания транслировалась в Интернете в режиме он-лайн.

Открывая совещание, К.Мами проинформировал об основных итогах работы по обеспечению верховенства закона, отметив прогрессивность проведенных в рамках Плана Нации реформ, позитивно отразившихся на эффективности отправления правосудия. Так, за отчетный период вдвое сокращен срок прохождения гражданских дел в судах. 62,5% дел рассматриваются посредством упрощенного производства. Значительно возросло приказное производство, применение



альтернативных способов разрешения спора и медиации. На 43% выросло число уголовных дел, рассмотренных в согласительном производстве, в 3,5 раза – в сокращенном порядке.

По новым правилам отобран 191 судья. Проведена оценка профессиональной деятельности 140 судей. В целом судейский корпус страны подтвердил свою профессиональную компетентность.

На расширенном совещании выступили председатели судебных коллегий Верховного Суда РК: по гражданским делам – Е.Абдыкадыров, по уголовным делам – А.Рахметулин, председатель специализированной судебной коллегии – А.Кыдырбаева, руководитель Департамента Н.Шарипов, председатель ВСС А.Смолин, председатель Судебного Жюри М.Шегенов, ректор Академии правосудия Т.Каудыров, а также председатели ряда областных судов.

Подводя итоги работы совещания, К.Мами остановился на некоторых вопросах деятельности судебной системы, перспективных направлениях поэтапной модернизации уголовного процесса и комплексного совершенствования института представительства в суде, обозначил ряд дальнейших приоритетных задач.



ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Әлімбаев Мұсабек Тұрғынбекұлы
Қазақстан Республикасы Судьялар
одағының төрағасы
Председатель Союза судей Республики Казахстан

Асанов Жақып Қажыманұлы
Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Бекетаев Марат Бақытжанұлы
Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы
Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы
Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда
Республики Казахстан

Рогов Игорь Иванович
Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета
Республики Казахстан

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы
«Назарбаев қорының» президенті
Президент «Назарбаев фонда»

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы
Л.Н. Гумилев атындағы
Еуразия ұлттық университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович
«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Зияткерлік меншік»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Қылмыстық процесс»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович
з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы
з.ғ.д., проф./ д.ю.н., проф., «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна
з.ғ.д., проф./д.ю.н., проф., «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы №2158-Ж, күәлік 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бас редактор: А.К. Беркімбаева
Дизайн және беттеуші: Г.А. Джаббарова

Редакцияның мекен-жайы:

050050, Алматы қ., Шалыпин к-сі, 13/19.

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалдарды zanger-press@mail.ru электронды почтасына жолдау керек

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды

Алматы қаласы,

Айманов к-сі, 140, 30а.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Теруге берілген күні

01.08.2017 ж.

А-4 форматы қағазы жылтыр,

офсеттік баспа,

Таралымы: 4079 дана

№ 333 тапсырыс

Журнал зарегистрирован в Министерстве культуры, информации и общественного согласия Республики Казахстан. Свидетельство о постановке на учет № 2158-Ж от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

ООО «Союз судей

Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Главный редактор: А.К. Беркімбаева

Дизайн и верстка: Г.А. Джаббарова

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шалыпина д.13/19

Тел.: +7 (727) 228 13 42.

Материалы присылать

по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».

Адрес: г. Алматы, ул. Айманова, 140,

30а. ЖК «Арай», блок Б-7.

тел.: +7 (727) 266 55 87, 266 27 65.

Сдано в печать: 01.08.2017 г.

Формат А-4. Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: 4079 экз.

Заказ № 333

Мазмұны

I. СОТ БИЛІГІ I. СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

Әдил Құрықбаев	
Білімді адам ғана судья болуға ылайық	4
Жақсылық Аланов	
Адвокаттармен меморандум аясында жұмыс жасау – сот төрелігіне оң ықпал етеді	8
Базарғали Кадырғалиев	
Қолжетімділік – жұмысымыздың басты өлшемі	11
Ераман Утешев	
Вопросы судоустройства и судопроизводства в рамках реформы судебной системы	14
Гүлмира Ізбасарова	
Соттардың мамандануы – сот жүйесін дамытуға зор септігін тигізді	18
Энтони Дж. Тренга	
Оценка результативности судебной деятельности. Американский опыт, закон и практика.....	20

II. ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ II. ТЕОРИЯ ПРАВА

Из истории юридической науки	
Видные ученые-юристы Казахстана	27
Марат Азбанбаев	
Әліпби: құқық, ғылым, тарих	32

III. АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ III. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС

Дуйсен Тумабеков	
Обеспечение справедливости как принципа правосудия при рассмотрении споров, вытекающих из договорных отношений	36
Ардак Акетаев	
Обращение взыскания на имущество, как действенный инструмент судебного исполнителя при исполнении судебного акта.....	39
Бахыт Карина	
Сфера действия исковой давности	42
Ермек Махметов	
Вопросы дальнейшего реформирования законодательства об административных правонарушениях	45
Камшат Садуақасова	
Отбасы – бала тәрбиесінің қайнар көзі	47
Асия Доцанова	
Взаимная ответственность субъектов предпринимательства и государства.....	50

Мазмұны

Марина Иванова	
Защита прав ребенка на общение с бабушкой и дедушкой.....	52

IV. ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ IV. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Кайрат Чакпантаев	
На пути правовых реформ.....	56

Гүлжан Ажигалиева	
Алқабилер сотының он жылдық тәжірибесі: жетістіктер мен қиындықтар.....	59

Баязид Дарибаев	
Система воинских наказаний должна учитывать статус военнослужащих.....	63

Гаухар Рустемова	
О некоторых проблемах правоприменительной практики законодательства о негласных следственных действиях.....	65

V. БАСТЫ ТАҚЫРЫП. ҚР Қылмыстық кодексінен жалған кәсіпкерлік бабының алынып тасталуы – экономика саладағы қылмыстық құқықбұзушылықтарды гуманизациялауға бағытталған нақты қадам

V. ТЕМА НОМЕРА. Исключение статьи о лжепредпринимательстве из УК РК – реальный шаг к гуманизации уголовных правонарушений в экономической сфере

Талгат Токбулатов	
Новые изменения в уголовном законодательстве как свидетельство отхода от карательной правовой практики	68

Дауренбек Даумов	
Лжепредпринимательство как разновидность незаконной предпринимательской деятельности.....	71

Мария Шарипова	
Декриминализация статьи Уголовного кодекса о «лжепредпринимательстве»	75

Арман Хайдаров	
Исключение статьи о лжепредпринимательстве из УК – реальный шаг к гуманизации уголовных правонарушений в экономической сфере	76

Геннадий Жмук	
Обжалование уведомлений, выставленных контрагентам «лжепредприятий»	78

Нургуль Темрешева	
Поправки дают надежды, что система налогового администрирования станет более прозрачной.....	81

Азиз Абдукаримов, Рината Жулаева	
Важный шаг на пути защиты прав добросовестных предпринимателей.....	83

Назым Арғынбай	
Лжепредпринимательство: изучение опыта по возврату НДС	85



I ТАРАУ
ГЛАВА

СОТ БИЛІГІ СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ



Білімді адам ғана судья болуға лайық

Елбасы Нұрсұлтан Назарбаевтың сот жүйесін қай кезде болмасын өз назарында ұстап, оның дамуына жағдай жасауы сот билігінің мәртебесін көтеріп, дамуына зор септігін тигізіп отыр.

Қазақстандағы сот жүйесінің дамуы, оның әлемдік стандарттарға сай болуы, тәуелсіз әрі әділ болуы еліміздің саяси демократиялық дамуына ғана емес, экономикасына да тың серпін беруде.



Әділ ҚҰРЫҚБАЕВ

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, Жоғары Сот Кеңесінің мүшесі, Біліктілік комиссиясының төрағасы

Аталы сөздерде айтылғандай, «Мәртебесі жоғары соты мен әділ билері бар елде өрт болмайды, мүдделер қайшылығы туындамайды». Биліктің бір саласы ретінде сот жүйесі Мемлекет басшысы Н.Назарбаевтың бастамасымен қабылданған бес институциялық реформаны жүзеге асыруға бағытталған «100 нақты қадам» Ұлт жоспары аясында талай ауқымды шаралар қабылдап, оны табысты жүзеге асыруға батыл атсалысуда.

Білікті, моральдық жағынан мығым, адамгершілік қасиеттері жоғары, бойында имандылығы бар, әділ судья ғана сот билігінің мәртебесін асқақтатып, сотқа деген қоғамның сенімін нығайта алады. Сондықтан, сот кадрларын іріктеу бүгінгі қоғамда өзінің маңыздылығымен ел назарын өзіне аударып отыр.

Еске сала кетерлігі, біліктілік емтиханын тапсыру рәсімі үш кезеңді қамтиды:

1) Қазақстан Республикасының заңнамасын білуін және оны практикада қолдану қабілетін компьютерлік тестілеу;

2) үміткердің білімін және оны практикада қолдану қабілетін сот практикасынан нақты жағдайларды бейнелейтін емтихан билеттері бойынша тексеру;

3) психологиялық тестілеу.

Емтихан билеттеріндегі сұрақтардың санын комиссия белгілейді. Үміткерлерге қойылатын талаптар өте жоғары.

Соңғы конституциялық заңға енгізілген өзгерістерге сай, үміткердің жасы отыздан төмен болмауы керек. Жоғары білім алғаннан кейін заңгер ретінде он жыл, сот хат-

Жоғары Сот Кеңесінің жанынан құрылған біліктілік комиссиясы судьялық лауазымға үміткерлердің (бұдан әрі үміткер) білім деңгейін және оны тәжірибеде қолдану қарым-қабілетін анықтау мақсатында олардан біліктілік емтиханын қабылдауды жүзеге асыру бойынша біраз жұмыстар атқарды. Біліктілік емтиханын тапсырған адамдар туралы ақпарат, сондай-ақ біліктілік емтиханының үлгілік сұрақтары Жоғары Сот Кеңесінің интернет-ресурсында орналастырылған. Осы арқылы үміткерлер біліктілік емтихандарын тапсырудың барлық талаптары туралы толық мағлұмат алуына болады.

шысы немесе сот көмекшісі, прокурор, адвокат болып кемінде 5 жыл жұмыс істеуі қажет. Осыдан кейін ғана ондай азаматтар үміткер ретінде біліктілік емтиханын тапсыруға жіберіледі.

Үміткерлерге қойылған талаптардың күшейтілуі біліктілік емтиханын тапсыратындардың санының азаюына әсер етіп отыр. Үміткерлерге қойылатын талаптарға сай келмейтін адамдар тізімнен шығарылады немесе құжаттары кейін қайтарылады.

Біліктілікке байланысты тест пен ауызша емтихан тапсырудың жалпы талаптарына тоқталсам, алдымен компьютерлік тест бойынша үміткерлердің заңның алты саласы бойынша білімі тексеріледі. Атап айтқанда, конституциялық, Азаматтық және Азаматтық процестік, Қылмыстық және Қылмыстық процестік, Әкімшілік заңдарды қаншалықты білетіндігі анықталады. Осы заңдардың шеңберінде комиссия мыңнан аса сұрақтар дайындап, сәйкесінше заңдарға енгізілген соңғы өзгертулер мен толықтыруларға байланысты сұрақтарды жаңарып отырады.

Компьютерлік тесттен өту үшін үміткерлер тесттегі 100 сұрақтың 80 сұрағына дұрыс жауап беруі қажет. Яғни, 80 сұраққа дұрыс жауап берген үміткер «жақсы» деген баға алып, ауызша емтихан тапсыруға жіберіледі. Ауызша емтиханның билетінде үш сұрақ болады. Бұл сұрақтар үміткердің теориялық білімін тексеруге бағытталмаған. Сұрақтар сот тәжірибесінен алынған қылмыстық, азаматтық және әкімшілік заңдарды үміткердің іс жүзінде қолдана білуін анықтауға арналған модельдік жағдайлар болып табылады.

Мәселен, билеттерде келесі мазмұндағы сұрақтар кездеседі. «Жапаров Князевпен бірге оның пәтерінде арақ ішіп отырған. Сол кезде Жапаров Князевпен сөзге келіп, оны ұрып, пышақтап өлтірген. Сосын, ол туған ағасы Насрединовке келіп, Князевті өлтіргенін айтып, оған басқа киім беруін, ал қанға боялған киімін өртеп жіберуді өтінген». Осы жерде үміткер Насрединовтің әрекеті қалай сараланатынын түсіндіруі тиіс.

Яғни, үміткер бұл қылмыстық оқиғаға байланысты өзінің теориялық білімін қолдану қабілетін көрсетуі керек. Ол үшін емтихан тапсырушы Насрединов қылмыстық жауапқа тартыла ма, егер ол қылмыстық жауапқа тартылса, оның қылмыстық құқықбұзушылық әрекетін Қылмыстық кодекстің қайсы бабымен саралауға жататынын талдап айтып беруі тиіс. Бұл сұраққа дұрыс жауап беру үшін үміткер қылмысты жасырып қалу дегеніміз не, оның субъектісі қандай адам болатынын, осы қылмыс бойынша қылмыстық жауапкершілік қанша жастан басталатынын және қандай қылмысты жасырғаны үшін жауапкершілікке тартылатынын, заң бойынша жақын туысқа кімдер жататынын және қандай туыстар қылмысты жасырғаны үшін жауапкершілікке тартылмайтынын білуі қажет. Азаматтық және әкімшілік заңдарға қатысты қойылатын талаптар да дәл осындай.

Жоғары Сот Кеңесі және біліктілік комиссиясы үміткердің конституциялық заң талаптарына сай болуын ғана емес, жан-жақты мінсіз болуына да жіті көңіл бөледі. Жоғары Сот Кеңесі үміткердің бұрын қылмыстық не болмаса әкімшілік жауапкершілікке тартылған, тартылмағанын арнайы тексеру арқылы анықтайды. Бұл тексеру Жоғары Сот Кеңесі Ұлттық қауіпсіздік комитетінің және Бас прокуратураның көмегімен іске асады. Осындай тексеруді Жоғары Сот Кеңесі үміткердің жақын туыстарына байланысты да өткізеді. Осылайша, жан-жақты тиісті тексерулерден өткеннен кейін ғана үміткерлер біліктілік емтихандарын тапсыруға жіберіледі. Соңғы бір жарым жыл мерзімде өткізілген тексерулердің нәтижесінде үміткерлер арасында бірнеше рет әкімшілік жауапкершілікке тартылғандардың бар екені анықталды. Сөйтіп, әкімшілік жауапкершілікке тартылғандың бірқатары емтихан тапсыруға жіберілмеді.

Сонымен қатар, қызметтік міндеттерін атқару кезінде атына кір келтіретін теріс қылықтар жасаған және заң бұзғаны үшін судья лауазымынан, құқыққорғау органдарынан немесе өзге де мемлекеттік қызметтен босатылған адамдар біліктілік емтихандарын тапсыруға жіберілмейді.



Біліктілік комиссиясы бүгінгі күнге дейін Жоғары Сот Кеңесінің регламентіне сай 6 рет үміткерлерден біліктілік емтихандарын қабылдады. Осы емтихандарға барлығы 899 үміткер шақырылса, 44 үміткер емтихан тапсыруға келді. Қалғандары себепті, себепсіз жағдайларға байланысты емтихан тапсыруға келмей қалды. Жоғары Сот Кеңесінің регламентіне сай екі рет дәлелді себептерсіз емтиханға келмегендердің құжаттары өздеріне қайтарылады және оларға емтиханды қайта тапсыруға рұқсат кемінде бір жылдан кейін ғана беріледі.

Дәлелді себептерге мыналар жатады:

1) біліктілік емтиханын тапсыруға рұқсат берілген адамның науқастануы, баласының науқастануы (емдеу мекемелерінің құжаттарымен, анықтамаларымен расталған кенеттен науқастануы. Балаларының ұзақ және созылмалы сипаттағы аурулары дәлелді себептерге жатпайды);

2) қайтыс болуы туралы куәлікпен расталған жақын туысының қайтыс болуы, оларға Қазақстан Республикасы Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы кодексінің 1-бабы 1-тармағының 13) тармақшасында көрсетілген адамдар жатады (жерлеу және өзге рәсімдерді өткізу үшін бір күннен жеті күнге дейінгі кезеңге);

3) біліктілік емтиханын тапсыруға келуге кедергі келтірген форс-мажор жағдайлары (ҚР ІІМ органдарының немесе метеорологиялық қызметтердің анықтамаларымен расталған ауа-райы жағдайлары, әуежайлар, теміржол және автовокзалдар қызметтерінің анықтамалары);

4) аттестаттау, іссапар (бұйрықтар көшірмелері);

5) сот отырысына тарап, куә, үшінші тұлға ретінде қатысу (сот отырысына шақыру қағаздарының көшірмелері). Сот отырысына қорғаушы немесе сотта мемлекеттің мүддесін қорғайтын өкіл ретінде қатысуы дәлелді себептерге жатпайды.

Емтихан тапсыруға қатысқан үміткерлердің 23 пайызы ғана емтихандардың барлық сатысынан сүрінбей өтті. Демек үміткерлердің көбі емтихан тапсыруға жеткілікті дайындықпен келмейді не мүлде дайындықсыз келеді. Бұл жағдай судьяның бос орындарына жарияланған конкурсқа қатысатындардың санының қысқаруына әкеліп отыр.

Осы жерде айта кететін бір мәселе, конституциялық заң сотта жұмыс істейтін сот отырысы хатшыларына, судьялардың кеңесшілеріне қысқартылған жұмыс өтілін ұсынып, оларға соттың, судьяның жұмысын тікелей біледі деп саналады. Сондықтан, олар судьялық қызметке дайындығы мол деп сенім артып отыр. Дейтұрғанмен, олардың да біліктіліктері әрдайым көңілден шыға бермейді.

Осыған орай, Жоғары Сот Кеңесінің төрағасы облыстық соттағы оқу орталықтарында, базалық соттарда сотта жұмыс істеп жүрген мамандарды біліктілік емтихандарына дайындау курстарын ашып, оларды емтихан тапсыруға дайындау шараларын қолға алуды ұсынып отыр.

Ойымды қорыта келе, судьялық лауазымға үміткерлер мыналарды мықтап есінде сақтағаны дұрыс дередім. Біріншіден, біліктілігі жоғары болуы, екіншіден, ол судьяға қойылатын талаптардың бәрін біліп қана қоймай, оны күнделікті өмірде бұлжытпай орындауы тиіс. Үшіншіден, судья әдебіне байланысты қойылатын талаптар мен шектеулердің өзіне де тиісті деп қабылдағаны жөн. Төртіншіден, ар тазалығы мен имандылық секілді игі қасиеттер оның болмасының түпкі қазығы болғаны абзал.

Елбасының «100 нақты қадам» Ұлт жоспары – баршаға арналған қазіргі заманғы мемлекет» Стратегиясын жүзеге асыру мақсатында Маңғыстау облыстық соты бірқатар нақты шараларды жүзеге асыруда. Соның бірі республикада алғашқы болып биыл 13 маусымда Маңғыстау облыстық соты облыстық Адвокаттар алқасымен өзара ынтымақтастық жөнінде меморандумға қол қойды. Меморандум мәтіні өзгелерге үлгі ретінде облыстық соттың веб-сайтына орналастырылды.



АДВОКАТТАРМЕН МЕМОРАНДУМ АЯСЫНДА ЖҰМЫС ЖАСАУ – СОТ ТӨРЕЛІГІНЕ ОҢ ҮЙКПАЛ ЕТЕДІ



Жақсылық АЛАНОВ
Маңғыстау облыстық
сотының төрағасы

Адвокаттармен меморандумға отыру – сот ісіне тікелей қатысушы болып табылатын адвокаттарға қатысты соңғы уақыттағы қордаланып қалған бірқатар мәселелерді шешуге септігін тигізеді.

Меморандум латын тілінде «нені естен шығармау керек», – деген мағынаны білдіреді. Яғни, оған қол қойған тараптар өзіне тиісті міндеттерді орындауға ерікті түрде келісіп, белгілі бір жауапкершілікті өз мойнына алады.

Меморандумның басты мақсаты – азаматтық, қылмыстық және әкімшілік сот өндірісінің қағидаларын сақтау, адам мен азаматтардың құқықтарын, бостандықтарын және заңды мүдделерін қорғау, дауларды (жанжалдарды) сот алды және соттан тыс реттеу институттарын жан-жақты дамыту және белсенді енгізу бойынша өзара қимылдарды нығайту, сот ісін жүргізудің жариялылығы мен ашықтығын қамтамасыз ету, сыбайлас жемқорлықтың алдын алу, сот пен адвокаттар арасындағы әдеп нормаларын сақтау.

Меморандум екі тарапқа да үлкен жауапкершілік жүктейді. Себебі, бәріміздің көздегеніміз бір. Яғни, халыққа қызмет көрсету, құқықтық кеңес беру, азаматтардың құқығы мен бостандығын қорғау. Ал, мақсат ортақ болған жерде ауызбіршілік пен ынтымақ болуы шарт.

Бірінші мәселе – судьялар мен адвокаттардың әдебі мен мәдениетіне байланысты. Бүгінгі таңда, судьялардың әрекеттеріне «жағымсыз құқықтық бағалау» беретін және өздері қатыспаған істер, заңды күшіне енген соттың шешімдері туралы әлеуметтік желілерде немесе блогтарда сан түрлі пікір қалдыратын адвокаттардың «лайықсыз» әрекеттерін кездестіріп жүрміз. Сондай-ақ, ара-тұра бұқаралық ақпарат құралдарының беттерінен адвокаттар тарапынан Елбасының атына «сот қызметі туралы» жазылған жағымсыз хаттарды да көзіміз шалады. Өкінішке қарай, мұндай пікірлер мен әрекеттер сот билігіне теріс қоғамдық көзқарас қалыптастырады.

Конституцияның 77-бабында «сот төрелігін іске асыру жөніндегі соттың қызметіне қандай да болсын араласуға жол берілмейді және ол заң бойынша жауапкершілікке әкеп соғады», – деп көрсетілген. Соттың мақсаты – ақ пен қараны ажыратып, заң тұрғысынан әділ шешім шығару. Ал, адвокатура азаматтық қоғамның элементі бола тұра, сот төрелігін жүзеге асыруға ықпал етеді. Олар адам құқықтарын қорғауды қамтамасыз етудің аса маңызды тетігі болып табылады. Сондықтан, адвокаттың басты мақсаты – сот актілерін сынау емес, жеке және заңды тұлғалардың заңмен қорғалатын құқықтары мен міндетін абыройлы қорғау болуы тиіс.



де шараларды өткізіп, сот, құқық саласындағы өзекті мәселелерді анықтауға тырысамыз.

Еліміздің құқықтық жұмысын әлемдік стандарттармен теңестіру мақсатында заң саласында қабылданған әрбір реформа зор маңызға ие. Оның барлығы да Елбасымыздың идеясынан туындап, нақты тапсырмалары аясында жасалып жатқандықтан, қабылданған әрбір заң мен заңнама нормаларының орындалуы аса маңызды.

Соның ішінде өткен жылы қолданысқа енген жаңа Азаматтық процесстік кодекстің орны ерекше. Аталған кодекс «100 нақты қадам» Ұлт жоспарында көзделген шараларды тәжірибеде іске асыруға мүмкіндік беретін бірегей құжат болып саналады. Заманға сай заңдарды жаңашаландыру заңды құбылыс. Дегенмен, Азаматтық процесстік кодекске қазақстандық құқықтық тәжірибені әлемдік озық стандарттарға жеткізетін айтарлықтай өзгерістер енгізілген. Атап айтсақ, жаңа кодекстегі жаңа ұғымдардың бірі партисипативтік әдіс.

Азаматтық іс жүргізудегі партисипативтік рәсімді қолдануда адвокаттардың енжарлық танытуы – екінші мәселе.

Шын мәнінде, келісімге келе алмаған қос тараптың бір арнада басын қосып, ауызбіршілікке келтіруде қазылармен салыстырғанда адвокаттардың мүмкіндігі мол. Сондықтан, партисипативтік келісімді енгізу процесітегі кәсіби адвокаттың рөлін арттырары сөзсіз. Осы орайда, мұндай татуласуда талап қоюшы мемлекеттік баж

салығынан босатылатындығын да адвокаттар түсіндіріп өтуі керек.

Дауларды реттеудің баламалы тәсілдерінің енгізілуі арқасында елімізде жыл сайын дауды өркениетті жолмен шешуге ынталылардың қатары өсіп, сот саласына оң ықпалын тигізуде. Сот – екі тарапты дауластырып қойып, қарап отырмайды. Керісінше, олардың татуласып, сот залынан қол алысып шығуына барынша мүмкіндік жасайды. Ендеше, «алтау ала болса, ауыздағы кететінін, төртеу түгел болса, төбедегі келетінін» қос тарапқа түсіндіретін де, тараптарды келісімге келтіруде белсенділік танытатын да – адвокаттар.

Біз осы мәселеге аса мұқият әрі барынша назар аударып отырмыз. Себебі, қанша түсіндіру, насихаттау жұмыстары жүргізілгенімен, 2016 жылы Маңғыстау облысы бойынша бірде бір іс партисипативтік рәсіммен аяқталмады.

Осыдан соң облыстағы адвокаттардың басын қосып, келелі әңгіме жүргізіп, басты мақсат жеке бастың пайдасы емес, халықтың қамы үшін жұмыс жасау және адвокаттарға екі жақты келісімге шақыруда белсенділік таныту керектігі айтылды. Биыл жыл басынан бері алты ай ішінде 29 азаматтық іс партисипативтік келісіммен аяқталды. Бұл жоғары көрсеткіш болмағанымен, осы бағытта «сең қозғалғанын» білдіреді. Сондай-ақ, дауларды (жанжалдарды) сотқа дейін және соттан тыс реттеу институттарын дамыту және белсенді енгізу мәселелері де назарымыздан тыс қалмайды.

Осы орайда, облыстағы медиация арқылы қаралған істер туралы мәліметке тоқтала кеткенді жөн көрдім. Яғни, 2017 жылы I жартыжылдықта медиация бойынша барлығы 666 іс аяқталды. Оның ішінде 116-сы қылмыстық, 439-ы азаматтық және 111-і әкімшілік істер. Сонымен қатар, «Дауларды (жанжалдарды) медиация тәртібімен сотқа дейін және соттан тыс міндетті түрде реттеу» пилоттық жобасы арқылы 165 іс аяқталды.



Аймақтағы судьялар азаматтарға ҚР «Медиация туралы» Заңының тиімділігін, медиатордың тараптарды бітімгершілікке келтіру барысында кінәлі немесе кінәсіз тұлғаны іздемейтіні, бітімгерді таңдай алатыны секілді оңтайлы жақтарын түсіндіруде. Заңның тиімділігі түсіндірілгендіктен, сот отырысында тараптар судья медиатормен немесе кәсіби медиатордың қатысуымен істерді қарауға ниет білдіруде.

Елбасы құқықтық мемлекеттің қалыптасуы мен дамуы азаматтардың құқығы мен бостандығын қорғауға қатысты институттарды одан әрі жетілдіруді қажеттілігіне, адвокаттардың кәсіби шеберлігіне, азаматтар алдындағы жауапкершілігіне, сәйкесінше жарна құндарының жоғарылығына назар аударып, жиі атап жүр. Мемлекет айқындаған заңгерлік қызметтің қағидаттары азаматтар мен заңды тұлғалар құқықтары мен мүдделерінің тиісті деңгейде қорғалуына кепілі болуы тиіс. Заңгерлердің өзін-өзі реттеуі мемлекет айқындаған талаптарға негізделуі керек. Азаматтар заңгерлердің жоғары деңгейдегі кәсібилігіне сенімді болуы қажет.

Заңгерлік көмек сапасын арттырып, адвокаттардың жауапкершілігін көтеру де кезек күттірмейтін мәселе. Адвокаттар Елбасы тапсырған «Цифрлы Қазақстан» бағдарламасы аясында іс материалдарын электронды түрде жүргізуге белсенділік танытуы керек. Себебі, «Цифрлы Қазақстанды» құру – Президенттің биылғы «Қазақстанның үшінші жаңғыруы: жаһандық бәсекеге қабілеттілік» атты Жолдауының басты бағытының бірі.

Сотқа қарапайым халық адвокаттар көмегі арқылы жүгінеді. Алайда, күні бүгінге дейін адвокаттардың ішінде халық сенімімен, өздеріне артылған міндеттерді толықтай жүзеге асыра алмай келе жатқандары да кездеседі. Соттағы негізгі электронды жүйелерді пайдаланбайтын адвокаттар әлі де баршылық. Мұны адвокаттардың заң мен Елбасы тапсырмаларын жүзеге асыруда енжарлық танытуы деп білеміз.

Қазіргі таңда, адвокатура қызметінің уәкілетті органдары республикалық адвокаттар алқасы және оның аймақтардағы 16 алқасынан тұрады. Елімізде бүгінде 4 мыңға жуық адвокат бар. Адвокаттардың үстінен жасалатын шағымға сай оларды аумақтық Адвокаттар алқасы тәртіптік жауапқа тартуы тиіс. Алайда, ондай деректер кездеспейді.

Былтыр адвокаттарға жасалған шағым 75 пайызға артыпты. Ең өкініштісі, оның 67 пайызы негізді болып шыққан. Көп жағдайда адвокаттар өздерінің заңсыз әрекеттері үшін жауапқа тартылмайды, келтірген шығындарын өтемейді. Ал, құзырлы органдардың бұған шара қолдану мүмкіндігі заңмен айқындалмаған.

Адвокаттармен өзара ынтымақтастықта жұмыс жасау арқылы біз бір-біріміздің қызметімізге ашық сын айта отырып, сапалы қызмет көрсетуге қол жеткіземіз деп ойлаймын. Кемшіліктер мен келеңсіз жағдайлардың да алдын алуға, ішкі мәселелерді сыртқа шығармай, өз арамызда шешуге мүмкіндік тауыны сөзсіз.

Екінші реформаны жүзеге асыруда «100 нақты қадам» Ұлт жоспарының 19 қадамы – сот жүйесі мен құқық қорғау органдарын жаңғыртудың тиімді шараларына бағытталған. Сот билігі – әділдікті жүзеге асыратын және мемлекет атынан шешім шығаратын биліктің бір тармағы. Кез келген дауға сот соңғы нүкте қояды. Демек, ол заңның үстемдігін қамтамасыз ету бойынша нақты әрекет етуі керек.

Сот пен адвокаттардың тізе біріктіруі арқылы сыбайлас жемқорлық көріністеріне қарсы тұрып, судьялар мен адвокаттардың процесуалды емес байланысу фактілерін болдырмауға, бұқаралық ақпарат құралдарында, оның ішінде интернетте және әлеуметтік желілерде жағымсыз және шындыққа жатпайтын соттар қызметі, судьялар және адвокаттар туралы ақпараттарды таратудың жолын кесіп, заңды күшіне енген сот актілеріне негізсіз сын және түсіндірмелер айтудан бас тартуға қол жеткізуге болады деп санаймын.

Негізі, заң жүзінде БАҚ арқылы адвокаттар мен басқа да қоғамдық бірлестіктердің күшіне әлі енген сот актілеріне және істі қараған судья жөнінде сын айтуына ресми түрде тиым салу қажет. Ал, заңды күшіне енген сот қаулыларына тек заңдылықтың сақталған немесе сақталмағаны туралы ғана сын айту көзделсе дұрыс болар еді.

Тоқ етерін түйіндесек, еркін және тәуелсіз адвокатурасыз шынайы сот төрелігін іске асыруға болмайды. Бізге қай кезеңде де, қандай жағдайда да адвокаттармен бір бағытта жұмыс жасау аса тиімді. Ал, жұмыстың нәтижелі болуы өзіміздің белсенділігімізге тікелей байланысты.

ҚОЛЖЕТІМДІЛІК – ЖҰМЫСЫМЫЗДЫҢ БАСТЫ ӨЛШЕМІ



Базарғали КАДЫРГАЛИЕВ

Атырау облысы
Махамбет аудандық
сотының төрағасы

Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаевтың бастамасымен қабылданған стратегиялық бағдарламаларда тәуелсіз еліміз жақын келешекте әлемнің дамыған 30 мемлекетімен иық тірестіруді мақсат тұтып отыр. Қазіргі кезде «100 нақты қадам» Ұлт Жоспарына сай, заң үстемдігін қамтамасыз ету бағыты бойынша Атырау облысы Махамбет аудандық соты Ұлт Жоспарында көзделген сот жүйесін реформалаумен байланысты 11 қадамды жүзеге асыруда ауқымды жұмыстарды жүзеге асыруда.

Жаңа Азаматтық процестік кодекстің, ҚР «Жоғары Сот Кеңесі туралы» Заңының қабылдануы, ҚР «Сот жүйесі мен судьяларының мәртебесі туралы» конституциялық заңы мен Қылмыстық процестік және Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстерге өзгерістер мен толықтырулардың енгізілуі сот төрелігін жүзеге асыруды жаңа сатыға көтерді.

Махамбет аудандық соты 2016 жылдың осы кезеңімен салыстырғанда бүгінгі күні аудандық сотта қаралған істердің сапасының артқанын аңғаруға болады. Судьялар мен сот хатшыларының кәсіби біліктілігі мен заң алдындағы жауапкершілігін күшейтуге баса назар ауда-

рып отырмыз. Судьялардың өз антына адал болып, Ата Заң талаптарын бұлжытпай орындап, өзінің ар-ожданы мен жеке басының қадір-қасиетін төмендететін жат қылықтардан аулақ болулары үшін жауапкершілік жүгін жоғарылата түсудеміз.

Судья беделі – ең бірінші кезекте оның кәсіби біліктілігі мен мәдениеттілігіне, сот төрелігін жүзеге асыру кезінде объективтілігі мен тәуелсіздігіне тікелей байланысты. Осы биік талаптар қалтқысыз орындалған жағдайда ғана халықтың сотқа деген сенімі артпақ.

Бүгінгі сот хатшысы мен сот маманы – болашақ судья. Сондықтан, оларды үздіксіз үйрету арқылы сауатты, білікті, әдепті, заң талаптарын толық сақтайтын лауазым иелері болып қалыптасуы үшін тиісті жағдай жасау міндетіміз деп білемін.

«Он екі ата Байұлының Байбақты руынан шыққан атақты билерінің бірі Бұланби пайғамбар жасынан абыроймен өтіп, қарттықтың қыратына иек артқанда төрелік айту тұтқасын Сырымға ұстатыпты», – дейді көне көз қариялар. Бірде, батырлығына шешендігі сай жас Сырым батасын алмақ болып, Малайсары биге барады. «Тоқсан рулы елдің дауын, тоғыз ауыз сөзбен түйіндейтін» да-рабоз би Сырымға қарап отырып:

– «Шырағым, ата-бабамыздан қалған үш ұлағатты сөз бар. Соны әрдайым есінде сақта. Біріншісі – ұят, екіншісі – борыш, үшіншісі – обал. Осыны ұмытпасаң халқыңа қадірлі боласың. Есіңнен шығарсаң, далада қаласың. Сенің билігіңе, сөзіңе ешкімде тоқтамайтын болады. Сонымен бірге, жұрт соңыңнан ілессін десең, жақыныңды жаралама, алысты қаралама», – деп ақылын айтып, батасын берген екен.

Дара билікті дана билікпен ұштастырған дала билерінің жоғарыда айтып өткен данагөй сөздерінің сол билердің сарқындысы – бүгінгі судьяларға да тікелей қатысы бар.

Сырым бабамыз айтқандай, «Дау мұраты – бітім». Қазақстан Республикасы судьяларының VII съезінде дауларды сотқа дейін реттеу тетіктерін енгізу жөніндегі Елбасының тапсырмасына сәйкес, медиацияны қолдануды одан әрі кеңейтудің кезекті қадамы ретінде жеке санаттағы дауларды (жанжалдарды) медиация тәртібімен сотқа дейін реттеу бойынша пилоттық жоба іске қосылғанын бәріміз жақсы білеміз. Пилоттық жоба азаматтық сот ісін жүргізуде даулардың жекелеген санаттарын медиация

тәртібінде сотқа дейінгі реттеу, татуластыру рәсімдерін қолдану аясын кеңейту, азаматтардың сот шығындарын барынша азайту, дауларды сотқа дейін реттеуде тараптардың мүдделілігін арттыру және әлеуметтік тұрақтылықты сақтауға, түрлі туындайтын дау-жанжалдарды бейбіт жолмен шешуге мүмкіндік беретін бітімгершілік келісімдер мен медиация институтын дамыту, насихаттауды және жобаны тиімді жүзеге асыруды мақсат етеді.

Істі сот талқылауына дайындау барысында судья пилоттық жоба негізінде дауды медиация тәртібімен реттеуге мүмкіндік бар екенін тараптарға ескертеді. Медиация сот процесі барысында сотқа дейін және тергеу, анықтау барысында, сот шешімін орындау сатысында соттан тыс жүргізілуі мүмкін.

2017 жылдың алты айы ішінде аудандық сотта қаралған барлығы 34 адамға қатысты 34 қылмыстық іс бойынша 14 қылмыстық іс 14 адамға қатысты ҚК-нің бабының талабы бойынша бітімгершілікпен, ал 10 адамға қатысты 10 қылмыстық іс медиация тәртібімен қысқартылды.

Азаматтық істер бойынша есепті мерзім ішінде сотта қаралған 199 азаматтық істің 86-сы шешім шығарумен, 27 іс татуласу келісімін бекітумен аяқталса, оның ішінде 16 іс медиациялық келісімді бекіту арқылы, оның ішінде 6 іс судья медиатормен қаралған, 2 іс партисипативтік рәсіммен, 65 іс оңтайландырылған іс жүргізу тәртібімен қаралды.

Осы мерзім ішінде сотпен шығарылған сот шешімі, үкімі, қаулысы, ұйғарымы өзгертілген немесе бұзылғаны жоқ. Келесі есептік мерзімге 22 іс қалдықта қалып отыр.

Татуласу, бітімгершілік рәсімінің аясын кеңейтуге, халықты дауды сотқа дейін реттеуге мүдделі етуге, қоғамдағы шиеленістерді төмендетуге оң ықпал ететін аталмыш жоба кеңінен қолдауға ие болуда.

Рухани жаңғыру – еліміздің бәсекеге қабілеттілігін арттырады

Ұлттық сананы жаңғырту, бәсекеге қабілеттілікті арттыру, халықтық біртұтастықты сақтау, жас ұрпақ санасында ілім-білімге, жаңашылдыққа деген құштарлықты ояту, алаш жұртын бәсекеге қабілетті ұлтқа айналдыруды көздейтін Елбасының Рухани жаңғыру идеясы бүгінгі таңда аудан тұрғындары мен сот саласының қызметкерлері тарапынан айрықша қолдау табууда. Мемлекет басшысы Н.Назарбаев Рухани жаңғырудың кілті ұлттық негізде жатқанына баса назар аударып отыр. Елбасы сөзімен айтқанда, «Ұлттық рухани байлық сақталмай жаңғыру дегеніміздің құр жаңғырыққа айналатыны» да шындық. Сондықтан, Қазақстанның дамыған елдердің алдығы қатарынан көрінуі үшін іргелі ізденістерді қалыптастырып, тынымсыз тер төгуіміз қажет-ақ.

Осы орайда, Махамбет аудандық соты аудан тұрғындарының құқықтық сауаттын көтеру, оларға заңды құрметтеудің қаншалықты маңызды екенін түсіндіру сот жұмысының бір бөлігі десек, жаңылмаған болар едік. Сондай-ақ, сот жүйесінің ашықтығы мен жариялылығы, қолжетімділігі халық пен сотты байланыстарын алтын көпірге айналуы тиіс.

Мемлекет басшысы өзінің «Болашаққа бағдар: рухани жаңғыру» атты мақаласында бәсекеге қабілеттілік мәселесіне баса назар аударған. Елбасы: – «Бәсекелік қабілет дегеніміз – ұлттық аймақтық немесе жаһандық нарықта бағасы, я болмаса сапасы жөнінен өзгелерден ұтымды дүние ұсына алуы. Бұл материалдық өнім ғана емес, сонымен бірге, білім, қызмет, зияткерлік өнім немесе сапалы еңбек ресурстары болуы мүмкін. Болашақта ұлттық табысты болуы оның табиғи байлығымен емес, адамдарының бәсекелік қабілетімен



айқындалады. Сондықтан, әрбір қазақстандық, сол арқылы тұтас ұлт XXI ғасырға лайықты қасиеттерге ие болуы керек», – деп атап өтті.

Он-лайн форматта өткізілген кеңейтілген кеңестің берері мол

Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сот судьяларының 2017 жылдың бірінші жартыжылдығында атқарған жұмыстары бойынша үстіміздегі жылдың 21 шілдесі күні Астана қаласында он-лайн форматта өткізілген кеңейтілген кеңесте Қазақстан Республикасының Жоғарғы Сотының Төрағасы Қайрат Әбдіразақұлы Мами салмақты баяндама жасап, онда барлық сатыдағы судьялардың алдына үлкен міндеттер қойып, осы міндеттерді мүлтіксіз орындауға шақырды. Жоғарғы Сот Төрағасының баяндама барысында судьяларға қаратып айтқан әрбір сыны орынды деп есептеймін.

Сондай-ақ, Қайрат Әбдіразақұлының сот саласындағы қол жеткізген жетістіктерді атап өтуі, сот жүйесінің мәртебесін көтеріп, қолға алынған реформалардың алға басуына, қазақстандық сот жүйесінің халықаралық талаптарға сай дамуына пәрмен береді.

Бүгінгі сот төрелігінің қол жетімділігін, ашықтығын, жариялылығын одан әрі жетілдіру басты мақсатымыз десек, сот жүйесіне әлемнің озық ақпараттық технологияларын енгізуде жетістіктер жетерлік. Соның айғағы, 2014 жылдың тамызы айынан бастап іске қосылған «Сот кабинеті» электронды ақпараттық сервисін айтуға болады. Замануи бұл жүйе талап арыз беруді, сот актілері бойынша апелляциялық, кассациялық шағымдар келтіруді сотқа келмей-ақ жүзеге асыруға және сот ісінің қозғалысын бақылауға мол мүмкіндік береді. Қазіргі уақытта БААТЖ бағдарламасы жетілдіріліп, 2016 жылдан «ТӨРЕЛІК» бағдарламасы бойынша жұмыс жүргізілуде. Ауданда өтетін сот процестері 100 пайыз үн-бейнежазу құралдарымен жабдықталған. Талап арыздардың барлығы сотқа «Сот кабинеті» сервисі арқылы түсуі электронды сот өндірісінің заман талабына сай жетілдіріліп отырғандығын көрсетсе керек. Осының арқасында кез-келген сотқа жүгінуші ғаламтор арқылы үйінде отырып-ақ өтініш, шағымдарын аталған сервисің көмегімен сотқа жолдай алады. Бұл жүйенің тағы бір тиімділігі, мұнда сырттай қаралатын істердің саны азаяды. Соттардың ақпараттық

жүйесін басқа мемлекеттік органдармен біріктірудің нәтижесінде ағымдағы жылдың алты айында барлық әкімшілік істер электронды түрде түсіп, құқықбұзушыларға салынған айыппұлды өндіру үшін сот актісі заңды күшіне енген соң сот орындаушыларға аталған жүйе арқылы жолданды. Осылайша, бір жағынан сот ісін қарау кезіндегі судьяның объективтілігі қамтамасыз етілсе, екінші жағынан, сот мәжілісіне қатысушы тараптарға да талапты арттырудың оңтайлы тәсілі іске қосылды. Сол арқылы судьялардың немесе сот кеңсесі мамандарының іс-қимылдарына қатысты негізсіз шағымдар мен арыздар мүлдем азайды десе де болады.

Тағы бір жаңалық, 2017 жылдың сәуір айында ҚР Жоғарғы Сотының интернет-ресурсында республикадағы соттар мен судьялар қызметіне сыртқы бағалау жүргізу бойынша пилоттық жоба іске қосылды. Ендігі жерде сауалнама арқылы соттар мен судьялар қызметін бағалау «Сот кабинеті» сервисінің шеңберінде сот отырысына қатысушылар арасында жүргізіледі.

Сот жүйесі жұмысының ашық әрі халыққа қолжетімді бола түсуі үшін алдағы уақытта БАҚ байланысты нығайтып, атқарылып жатқан ұланғайыр жұмыстарды халыққа дер кезінде жеткізіп, халықтың сотқа деген сенімін арттыруға жұмыла жұмыс істейміз.

Глава государства в программе «План Нации-100 шагов» поставил задачи оптимизации судебной системы и обеспечения доступности правосудия.

ВОПРОСЫ СУДОУСТРОЙСТВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА В РАМКАХ РЕФОРМЫ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ



Ераман УТЕШЕВ

Судья
Восточно-Казахстанского
областного суда

• Судоустройство

То, что в нашей стране правосудие реально доступно подтверждает статистика. Ежегодно в суды поступает порядка миллиона исков и заявлений, то есть в процессе гражданского судопроизводства принимает участие до трети населения страны.

Однако процесс реформирования не стоит на месте, проводится дальнейшая модернизация судебной системы. В рамках преобразований предлагается рассмотреть следующие предложения.

В первую очередь, полагаю необходимым отойти от привязки судебной системы к административно-территориальному делению путем создания судебных округов.

Во многих районных судах нагрузка ниже средне республиканской и средне областной. В небольших районах функционируют двусоставные суды при минимальной нагрузке.

Так, за 6 месяцев 2017 года шесть судами области (Катон-Карагайским районным судом, судом №2 Катон-Карагайского района, Тарбагатайским районным судом, судом №2 Тарбагатайского района, Бородулихинским районным судом и Бескарагайским районным судом) с вынесением решения рассмотрено 691 дело, с вынесением приговоров рассмотрено 92 дела. Нагрузка на одного судью составила 11 дел без материалов.

Тогда как, к примеру, в Усть-Каменогорском городском суде нагрузка на 1 судью в месяц составляет 71 дело, в Семейском городском суде – 99 дел, при средне областной нагрузке в 48 дел вместе с материалами.

Следует учитывать, что заработная плата у судей первой инстанции одинакова, вне зависимости от нагрузки. У судей, работающих в районах с небольшой нагрузкой, как

Создание судебных округов позволит регулировать численность судей в округах в зависимости от нагрузки

правило, нет отмен и изменений, что имеет существенное значение при участии в конкурсе, также отсутствуют на них жалобы.

Полагаю возможным в районах, где имеются два суда, создать судебный округ, определять в районных центрах окружные двусоставные суды, а вместо вторых судов создавать судебные участки с одним судьей. Также поступить с соседними районами с небольшой нагрузкой, объединив их в один судебный округ. В городах суды также надо объединить в один судебный округ. Создание судебных округов укрепит независимость судебной системы и позволит плавно перейти к кассационным окружным судам, с включением в состав округов по несколько областей.

Создание судебных округов позволит регулировать численность судей в округах в зависимости от нагрузки.

Отсюда вытекает вопрос назначения судей.

Издавая при каждом перемещении судьи из одного суда в другой Указ Президента, мы низвели его до уровня обыкновенного приказа. Указ Президента должен издаваться два раза, при назначении и при увольнении судьи, по каким бы то ни было основаниям. При этом Указом Президента гражданин будет назначаться на должность судьи не районного суда, а например, судьи Восточно-Казахстанского судебного округа, а конкретное место работы будет определяться Верховным Судом по представлению председателя Восточно-Казахстанского судебного округа в зависимости от нагрузки в том или ином судебном округе.

Все перемещения внутри судебной системы должны решаться либо распоряжениями Председателя Верховного Суда либо решениями Высшего Судебного Совета, без проведения конкурсных процедур, отнимающих массу времени, и тогда изживем ситуацию, при которой длительное время остаются свободными вакансии в судах. Кроме того, появится реальная возможность в оперативном порядке регулировать штаты тех или иных судов.

Что касается вопроса перемещения судей, то необходимо установить четкую регламентацию приоритетов при прохождении конкурса, выражающихся, например, в следующем.

На замещение вакантной должности судьи городских, районных и приравненных к ним судов преимущественное право имеют:

- действующие судьи областных, городских и районных судов;
- при участии в конкурсе нескольких действующих судей преимущество должно быть у имеющих наибольший стаж работы; при равном стаже – у имеющих наименьшее количество отмен и изменений;
- кандидаты в судьи, закончившие магистратуру;
- кандидаты в судьи, имеющие наибольший стаж юридической работы в судах, органах прокуратуры.

Можно создать балльную систему. К примеру, за каждый год работы судьей начислять по одному баллу, за подтвержденную жалобу отнимать балл, учитывать не только количество отмен и изменений, но и количество рассмотренных дел, брать во внимание наличие поощрений. Например, за грамоту председателя областного суда начислять 1 балл, за грамоту Председателя Верховного Суда - 5 баллов, за почетный знак «Үш Би» - 10 баллов, за ведомственные и государственные награды – по 15 баллов и т.д.

Эти условия имеют большое значение для действующих судей, поскольку зачастую бывают ситуации, когда при участии в конкурсе на замещение должности судьи в крупных городах, предпочтение отдается кандидатам, ни дня не проработавшим судьями, а судьи, имеющие большой опыт работы, получается, не соответствуют предъявляемым требованиям. Кроме того, данная система создаст большой стимул для действующих судей, а вновь назначенным судьям позволит набираться опыта в районах с небольшой нагрузкой, что, в свою очередь, повлияет на качество рассмотрения дел.

Для назначения на должность судьи крупного городского суда сделать обязательным условием работу в районных судах, где меньше нагрузка и где вновь назначенный судья имеет возможность приобрести профессиональные навыки. Полагаю необходимым отказаться от понятия «молодой судья»: сдал экзамен, прошел сито отбора, назначен Указом Президента – работай, для граждан является слабым утешением, что неправильное решение принято молодым судьей.

• Доступность правосудия и медиация

Судами первой инстанции республики в 2016 г. рассмотрено 764 952 дел, из них с участием медиаторов – 19 804.

Право на защиту нарушенных прав закреплено Гражданским процессуальным кодексом. Каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституцион-

ных прав, свобод или охраняемых законом интересов.

Однако доступность правосудия имеет и обратную сторону. У граждан и юридических лиц формируется правовой нигилизм, социальное иждивенчество, имеет место рост злоупотребления правом, легкомысленное и бездумное отношение к осуществлению своих прав.

Зачастую граждане обращаются в суды с исками по несущественным, надуманным спорам. Злоупотребление правом выражается в желании затянуть судебное разбирательство либо неосновательно обогатиться, нередко мотивами обращения в суд являются нежелания исполнять решения судов.

Неправильное понимание доступности правосудия приводит к обращениям в суды без соблюдения обязательной процедуры досудебного урегулирования споров, без предварительного обращения в государственные органы, коммунальные службы, для последующего обжалования их действий либо бездействия.

Осуществление гражданских прав не должно нарушать прав и охраняемых законодательством интересов других субъектов права. При осуществлении прав граждане должны действовать добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

Нужно воспитывать у граждан понимание ответственности при осуществлении своих гражданских прав, ведь даже гражданским законодательством предусмотрено, что при совершении сделок необходимо проявлять разумную осторожность. Бездумность при их совершении, игнорирование требований закона, не обращение предварительно за юридической консультацией приводят к большому количеству гражданско-правовых споров.

Именно в таких случаях, по моему мнению, должна работать медиация, которая является составляющим элементом судебной реформы. Целями медиации являются достижение варианта разрешения спора (конфликта), устраивающего обе стороны медиации, снижение уровня конфликтности сторон.

Зачастую граждане обращаются в суды с исками по несущественным, надуманным спорам

Многие ссылаются на опыт зарубежных стран, в которых медиация получила широкое распространение, однако, не стоит забывать, что причинами, способствующими развитию там медиации, в частности, послужили длительные сроки рассмотрения дел, высокие расходы на оплату госпошлины и услуги адвокатов.

В наших условиях такие способы развития медиации неприемлемы, следовательно, необходимо находить компромиссные решения.

В первую очередь, надо обеспечить реальную доступность к правосудию по трудовым или социально значимым спорам, защите прав инвалидов или социально уязвимых слоев населения, обжалованию действий (бездействия) государственных органов, после соблюдения обязательных процедур, по установлению юридических фактов и т.д.

По другим категориям споров следует государственную пошлину взимать во всех судебных инстанциях, предусмотреть обязательное участие адвокатов и обязательность досудебного урегулирования споров в порядке медиации. Что касается имущественных споров, в целях воспитания у граждан ответственности в этих вопросах, доступ к правосудию должен регулироваться как минимум высокой государственной пошлиной и соответствующими сроками рассмотрения дел. Судиться по таким спорам должно быть дорого и долго.



Резюмируя, можно сказать, что для роста числа обращений граждан и юридических лиц к медиаторам, необходимы соответствующая мотивация и явные преимущества медиативной процедуры перед судебным разбирательством.

- **Упрощение судопроизводства**

В рамках реформы судебной системы мы ратуем за упрощение судопроизводства, но при этом не вносим изменений в ныне существующие процессуальные кодексы, очень громоздкие и заформализованные.

В материальном праве наука и практика исходят из того, что незнание закона не освобождает от ответственности, а при применении процессуального права такой принцип не действует.

Лица, обращаясь в суд с иском, изучают нормы материального права, на которые ссылаются как на основания своих требований, но почему мы не требуем от них знания элементарных процессуальных норм, касающихся их прав и обязанностей, тем более при привлечении адвокатов. Можно при принятии исковых заявлений сразу под расписку выдавать истцу соответствующие выдержки из ГПК, а ответчику - при вручении копии искового заявления либо в ходе досудебной подготовки, чтобы не отвлекаться на разъяснение прав в ходе судебного заседания, что экономит массу времени.

При наличии у сторон адвокатов должно предполагаться, что они сами должны разъяснять своим клиентам их права и обязанности.

В целях стабилизации судебной практики, полагаю, необходимо внедрение элементов прецедентного права

Действующие процессуальные кодексы, по моему мнению, расписывают чуть ли не каждый шаг участников процесса, рассчитаны на малограмотных и слабо подготовленных граждан, их корни уходят в период становления советского государства и также являются пережитком ушедшей эпохи. Пора избавляться от иждивенческих настроений в обществе и дать понять, что в защите своих нарушенных прав должны быть заинтересованы, прежде всего, сами граждане и юридические лица, а государство должно им оказать помощь в их восстановлении.

Хотелось бы отметить и такой нюанс. Заранее считая наших граждан слабо подготовленными в правовом плане, мы требуем от них указания строго определенных оснований предъявляемых исковых требований. При этом профессионал - судья, при рассмотрении дела установив, что гражданин предъявил законные требования, но указал не те основания, не может изменить основание иска и восстановить нарушенное право. Суд отказывает в иске, а гражданин вынужден подавать новый иск по другим основаниям, что в итоге приводит общественное сознание к обвинению судей в формализме и волоките.

В целях стабилизации судебной практики, полагаю, необходимо внедрение элементов прецедентного права. По моему мнению, к прецедентам следует отнести постановления кассационных коллегий Верховного Суда, с правом ссылки на них в решениях и постановлениях нижестоящих судебных инстанций.

- **Антикоррупционный момент**

В целях исключения коррупционной составляющей среди судей, предлагаю обратиться к американской системе назначения наказания, когда за совершенное преступление назначается наказание не в виде конкретного срока лишения свободы, а в пределах санкции статьи. Например, санкция статьи предусматривает назначение наказания в виде лишения свободы на срок от 6 до 15 лет. В зависимости от конкретных обстоятельств суд может назначить наказание, например, от 8 до 13 лет лишения свободы, а сколько именно преступник будет находиться в местах лишения свободы будет зависеть от его поведения, при этом необходимо исключить такое понятие как условно-досрочное освобождение.

При этом исключается коррупционный риск при назначении судьей наказания, а именно при варьировании сроков наказания.

Также смущает факт удаления в совещательную комнату. Это актуально при коллегиальном рассмотрении дел, но когда дело рассматривается судьей единолично, выглядит неоднозначно. В процессе рассмотрения дела судья приходит к какому-либо решению, и нет необходимости для его принятия удаляться в совещательную комнату, что является рудиментом ушедшей эпохи.

По моему мнению, именно упрощение определенных процедур приведет к упрощению судопроизводства, к тому, что оно станет понятнее и ближе участникам процесса, а не только юристам-профессионалам, а также искоренит практику отмен судебных актов по незначительным процессуальным нарушениям.

СОТТАРДЫҢ МАМАНДАНУЫ – СОТ ЖҮЙЕСІН ДАМУҒА ЗОР СЕПТІГІН ТИГІЗДІ



**Гүлмира
ІЗБАСАРОВА**

Ақтөбе облысының
мамандандырылған
ауданаралық
экономикалық сотының
судьясы

Қазақстан Республикасы судьяларының VII съезінде Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Назарбаев «Сот билігі азаматтардың құқықтарын, қоғам мен мемлекет мүдделерін қорғауды қамтамасыз ететін елдігіміздің берік тұғырларының бірі болып табылады» деп айрықша атап айтқан болатын.

Осы съезде Жоғарғы Сот Төрағасы Қайрат Мами мемлекеттік басқарудың негізгі органы ретінде сот жүйесін қалыптастыру мен реформаларға қосқан Елбасының еңбегін ерекше атап өтіп, тәуелсіздік жылдарындағы сот жүйесін дамытудың бірқатар негізгі нәтижелердің бірі – соттарды мамандандыру үлгісін таңдап алынуы екенін тілге тиек етті.

Экономикалық соттарды құру қажеттігі Қазақстан Республикасы Президентінің 1999 жылғы 22 қарашадағы «Қазақстан Республикасы Президентінің жанындағы Шетелдік инвесторлар кеңесі екінші мәжілісінің кеңестері мен ұсыныстарын орындау жөніндегі шаралар туралы» № 95 Өкімінде көрсетілген еді. Осыған орай, Қазақстан Республикасы Президентінің 2001 жылғы 16 қаңтардағы № 535 Жарлығымен байқап көру мақсатында Алматы және Қарағанды қалаларында ауданаралық мамандандырылған экономикалық соттар құрылған болатын.

2001 жылғы маусымда өткен Қазақстан судьяларының III съезінде Елбасы мамандандырылған соттар

жүйесін – бірінші кезекте экономикалық және әкімшілік соттарды кезең-кезеңмен құру жөніндегі тапсырма берді.

2001 жылдың қаңтарында Президент Жарлығымен Алматы және Қарағанды қалаларында тәжірибе ретінде мамандандырылған экономикалық соттар құрылды. Кейіннен Президенттің 2002 жылғы ақпандағы Жарлығымен мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар еліміздің қалған 14 аймағында ашу қолға алынды.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар, тараптары заңды тұлға құрмай жеке кәсіпкерлік қызметін жүзеге асыратын жеке тұлғалар, заңды тұлғалар болып табылатын мүлктік және мүлктік емес даулар бойынша, сондай-ақ корпоративтік даулар бойынша азаматтық істерді қарайды және шешеді.

Корпоративтік дауларға олардың тарапы коммерциялық ұйым, коммерциялық ұйымдар қауымдастығы (одағы), коммерциялық ұйымдар және (немесе) жеке кәсіпкерлер қауымдастығы (одағы),

Қазақстан Республикасының заңдарына сәйкес, өзін-өзі реттейтін ұйым мәртебесі бар коммерциялық емес ұйым және (немесе) оның акционерлері (қатысушылары, мүшелері), оның ішінде бұрынғы акционерлері болып табылатын: заңды тұлғаны құруға, қайта ұйымдастыруға және таратуға, өзіне акционерлік қоғамның акцияларын, шаруашылық серіктестіктердің жарғылық капиталындағы қатысу үлестерін, кооперативтер мүшелерінің пайларын қамтитын мұраға қалдырылған мүлікті бөлуге немесе ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлуге байланысты туындайтын дауларды қоспағанда, акционерлік қоғамдар акцияларының, шаруашылық серіктестіктердің жарғылық капиталындағы қатысу үлестерінің, кооперативтер мүшелері пайларының тиесілілігіне, олардың ауыртпалықтарын анықтауға және олардан туындайтын құқықтарды іске асыруға, оның ішінде олармен жасалған мәмілелерді жарамсыз деп тануды, лауазымды адамдардың, құрылтайшылардың, акционерлердің, қатысушылардың және өзге де тұлғалардың әрекеттерімен (әрекетсіздігімен) заңды тұлғаға келтірілген залалдарды өтеу туралы талаптарға, мәмілелерді жарамсыз деп тануға және (немесе) осындай мәмілелердің жарамсыздығының салдарларын қолдануға, заңды тұлғаның басқару органдарының құрамына кіретін немесе кірген адамдарды тағайындауға немесе сайлауға, өкілеттіктерін тоқтатуға, тоқтата тұруға және олардың жауаптылығына, сондай-ақ олардың өкілеттіктерін жүзеге асыруға, тоқтатуға, тоқтата тұруға байланысты осындай адамдар мен заңды тұлға арасындағы азаматтық құқықтық қатынастардан туындайтын дауларға, бағалы қағаздар эмиссиясына, акцияларға және өзге де бағалы қағаздарға құқықтарды ескере отырып, бағалы қағаздарды ұстаушылар тізілімі жүйесінің жүргізілуіне, сондай-ақ бағалы қағаздарды орналастыруға және (немесе) олардың айналымына байланысты дауларға, акциялар эмиссиясын мемлекеттік тіркеуді жарамсыз деп тануға, заңды тұлғаға қатысушылардың жалпы жиналысын шақыру мен өткізуге және онда қабылданған шешімдерге, заңды тұлғаның басқару органдарының шешімдеріне, әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) дау айтуға байланысты даулар жатады.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар Қазақстан Республикасы-



ның заңдарында көзделген жағдайларда қаржы ұйымдарын және банк конгломератына бас ұйым ретінде кіретін және қаржы ұйымдары болып табылмайтын ұйымдарды қайта құрылымдау туралы істерді, жеке кәсіпкерлердің және заңды тұлғалардың банкроттығы мен заңды тұлғаларды оңалту туралы істерді де қарайды.

Мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттардың ойдағыдай жұмыс істеуі нарықтық институттарды дамытуға, республиканың инвестициялық ахуалын жақсартуға оң әсер етті.

Ақтөбе облысының мамандандырылған ауданаралық экономикалық соты өзінің қызметін 2002 жылдың 23-ші тамызында бастады. Қазіргі уақытта бұл соттың құрамында төраға және 9 судья қызмет атқарады.

Соттың құрылғанынан бастап, осы сотта абыроймен сот төрелігін адал атқарған алдыңғы буындардан, облыстық соттың судьялары – Ж.Мамбетованы, Ж.Алишеваны, М.Жарқынбековті атап өтуге болады.

Қазіргі кезде, аталған тұлғалар, мамандандырылған ауданаралық экономикалық соттар құрылған кезден бастап жиған тәжірибесін жас судьялармен бөлісіп, сот жүйесінің кәсіби кадрларын дайындауға, судьялардың білімі мен кәсіби деңгейін арттыруда үлкен еңбек етіп, сүбелі үлестерін қосуда.

Мамандандырылған экономикалық соттарды құру аудандық соттардың шектен тыс жүктемесін елеулі түрде азайтып, сот төрелігін жүзеге асыру сапасын жақсартуға, оны азаматтар үшін әлдеқайда қолжетімді етуге мүмкіндік берді.

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Американский опыт, закон и практика

Окончание. Начало в № 7



Энтони Дж. Тренга
Американский окружной
судья Восточного округа
Вирджинии

РУКОВОДЯЩИЕ ПРИНЦИПЫ ААЮ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ

Американская ассоциация юристов (далее – ААЮ), одна из ведущих профессиональных организаций юристов, разработала Руководство по оценке судебной эффективности в середине 1980-х годов – «Руководящие принципы ААЮ», направленные на содействие совершенствованию отправления правосудия.

V. КРИТЕРИИ

Руководящий принцип 5-1.

Судья должен оценивать свою правоспособность, в том числе по следующим критериям:

- 1-1. Юридическая аргументация.
- 1-2. Знание материального права.
- 1-3. Знание правил процедуры и доказательств.
- 1-4. Следить за изменениями в законодательстве, процедурах и исследовании доказательств.

Комментарий

Судьи обязаны знать и понимать Закон. Судьи должны обладать знаниями во многих областях права, включая широкий круг вопросов материального права, конституционного права, процедуры и исследования доказательств. Такое знание требует, чтобы судья

уделял время изучению последних изменений в правовой системе, посещал образовательные программы в области юриспруденции и продолжал процесс самообразования.

Судьи нуждаются в конструктивных комментариях относительно того, как другие выражают свое понимание и знание закона. Программа судебной оценки будет помогать судье в оценке его знаний о законе и, в случае необходимости, позволяет судье посвящать дополнительное время самосовершенствованию.

Руководящий принцип 5-2.

Судья должен оценивать свою честность и беспристрастность, включая следующие критерии:

- 2.1. Избегание непристойности и проявления непристойности.
- 2.2. Обращение ко всем людям с достоинством и уважением.

– 2.3. Независимо от благосклонности или неприязни к кому-либо, не проявлять благосклонность или неприязнь по признаку расы, пола, религии, национального происхождения, инвалидности, возраста, сексуальной ориентации, или социально-экономического статуса.

– 2.4. Действовать честно по отношению к отдельным людям.

– 2.5. Рассмотрение аргументов обеих сторон перед вынесением решения.

– 2.6. Принятие решений по закону и фактам без учета личности сторон или адвокатов с открытым умом при рассмотрении всех вопросов.

– 2.7. Способность принимать трудные или непопулярные решения.

Комментарий

В любой программе оценки судебной деятельности важно, чтобы целостность была включена в качестве критерия. В решении дел судьи должны стараться избегать любых предубеждений, которые могли бы ослабить или считать нарушением их суждения.

Судьи не должны проявлять благосклонность или неприязнь по отношению к сторонам или адвокатам по вопросам, рассматриваемым в суде. Судебная беспристрастность принятым в 1990 г. Американской ассоциацией юристов (ААЮ) Типовым кодексом поведения судей (пересмотрен в 2003 году) рассматривается как отсутствие предвзятости, предвзятости в пользу или против отдельных партий или классов партий, а также открытого мнения, которые могут возникнуть перед судьей. Судьи должны быть справедливыми. Как внешний вид, так и качество справедливости очень важны. Например, справедливость судьи, которая последовательно игнорирует или отменяет возражения одной из сторон, может быть поставлена под сомнение, даже если решения юридически обоснованы.

Судьи должны быть осведомлены о воспринимаемых и реальных предубеждениях, чтобы они могли избежать подобных тенденций. Программы судебной оценки могут помочь судьям в выявлении предубеждений по признаку пола, расы, этнической принадлежности, экономического статуса и других характеристик и предпочтений.



Хорошие судьи имеют возможность решать дела на основе применимого права и фактов без благосклонности или неприязни, основанной на личности сторон или их адвоката. Хорошие судьи готовы выносить решения по вопросам без учета популярности своих решений и без беспокойства или страха перед критикой.

Руководящий принцип 5-3. Судья должен оценивать свои навыки общения, в том числе по следующим критериям:

– 3.1. Быстрое и логичное устное общение в суде.

– 3.2. Четкие и логичные письменные решения.

Комментарий

Все судьи должны иметь возможность эффективно общаться. Эффективные навыки общения включают в себя способность говорить и писать так, чтобы выражаемое было понятно. Решение по делу, представленное в устной или письменной форме, должно быть четким и кратким. Если это не так, закон остается неоднозначным не только для сторон дела, но и для других сторон, которые пытаются использовать его в качестве прецедента.

Судьи должны также признать потенциальное негативное воздействие вербальных и невербальных коммуникаций, таких как тон голоса, выражение лица, зрительный контакт, движения руками и поза. Эти манеры могут создать либо подходящую, либо неуместную атмосферу в судебном разбирательстве. Не менее важно избегать негативной вербальной и невербальной коммуникации.

Руководящий принцип 5-4. Судья должен оцениваться по своему профессионализму и темпера-

менту, включая следующие критерии:

– 4.1. Одобрение в достойной манере.

– 4.2. Вежливое обращение.

– 4.3. Терпение и самообладание.

– 4.4. Справедливое и эффективное обращение со сторонами в ходе судебного разбирательства.

– 4.5. Участвовать и обеспечивать лидерство в соответствующей степени в деятельности по профессиональному развитию, при проведении судебных мероприятий, по улучшению судебных процессов.

– 4.6. Пропаганда общественного понимания и доверия к судам.

Комментарий

Образ судьи важен, поскольку положительный имидж создает уважение к судебной власти. Наиболее важным элементом позитивного образа является то качество, которое называется судебным темпераментом. Он включает такие критерии, как терпение, вежливость, достоинство и сострадание.

Терпение и вежливость являются важными качествами для всех судей. Соблюдение надлежащего равновесия между терпением и вежливостью и полномочиями судьи при ведении дела не всегда легкая задача. Например, в то время как судья должен осуществлять контроль в зале судебных заседаний, чтобы ускорить разбирательство, такой «контроль» не должен препятствовать праву адвоката представлять дело или право участника судебного процесса.

Соответствующее поведение в зале суда, возможно, более важно для судьи первой инстанции, в связи с частым взаимодействием судьи с общественностью, это важный критерий и для судьи апелляционного суда. Этот критерий требует, чтобы при оценке учитывалось, насколько хорошо судья слушает, является ли он справедливым и вежливым с адвокатом.

Судьи должны искать возможности для участия в программах профессионального развития. Эти возможности могут принимать различные формы. Программы юридического образования содержат много тем, которые лучше всего изучаются с учетом мнений и опыта судебного ведомства. Аналогичным образом, юридические школы нуждаются в судьях, чтобы представить

практическую перспективу студентам. Существует ряд государственных и национальных программ для продолжения обучения судей.

Эффективное управление и функционирование местных судов не может полностью оставаться в руках председательствующего или наблюдательного судьи или персонала. Это зависит от надлежащего участия всех судей в пределах юрисдикции. В большинстве наших штатов проводятся судебные конференции, отвечающие за предоставление технической помощи, основных материалов и образовательных программ для судей. Эффективность и успешность этих мероприятий зависит от активного участия судей.

Многие судьи отдают свое время и усилия для улучшения судебной системы другими способами. К ним относятся публичные выступления, образовательные программы, работа с комитетами и другими группами в целях повышения качества и/или понимания судебной власти и других мероприятий. Судьям следует рекомендовать выступить непосредственно по темам отправления правосудия, но с осторожностью, чтобы не нанести ущерб самим юридическим вопросам, которые могут возникнуть.

Руководящий принцип 5-5. Судья должен оцениваться по его или ее административной способности, включая следующие критерии:

– 5.1. Пунктуальность и подготовка к суду.

– 5.2. Поддержание контроля над залом судебных заседаний.

– 5.3. Правильное применение судебных правил, приказов и сроков.

– 5.4. Своевременное принятие решений.

– 5.5. Эффективное управление своим календарем.

– 5.6. Использовать альтернативные механизмы разрешения споров.

– 5.7. Демонстрация соответствующих инноваций в использовании технологий для улучшения отправления правосудия.

– 5.8. Содействие созданию продуктивной рабочей обстановки с другими судьями и работниками судебных органов.

– 5.9. Использование найма и продвижения политики и практики для обеспечения того, чтобы набор

квалифицированных кандидатов на работу в суд был широким и разнообразным.

– 5.10. Действуя в целях обеспечения того, чтобы инвалидность, языковые и культурные различия не ограничивали доступ к системе правосудия.

Комментарий

Хотя управленческие обязанности будут варьироваться в зависимости от юрисдикций и назначений, судьи любого уровня и с любым назначением должны обладать хорошими управленческими навыками, чтобы быть продуктивными. Судья не может быть эффективным без возможности организации, управления и эффективного контроля судебного производства.

Производительность – это функция управления временем, то есть, насколько хорошо судья использует свое время. Программа судебной оценки должна помочь судье оценить его способность решать дела, оперативно принимать решения и эффективно функционировать.

Быстрота вынесения судебного решения важна, в том числе и на апелляционном уровне. Хотя апелляционный судья может быть не в состоянии полностью контролировать безотлагательность, с которой было принято решение по делу, и мнение, поданное в суд. Решение во всех случаях важно, и каждый судья апелляционного суда должен работать в этом направлении. Судьи первой инстанции обычно в состоянии контролировать исследование своих дел без учета графика других судей. Оперативность включает своевременное начало судебного разбирательства и окончание его в срок.

Одним из аспектов эффективного управления является содействие использованию в разрешении споров и других альтернативных механизмов их разрешения. На соответствующих этапах досудебного разбирательства и до разрешения дела и в рамках этических норм судьи должны поощрять стороны к достижению урегулирования. Судьям также следует информировать стороны о таких вариантах, как посредничество, арбитраж и совместное право.

Использование технологий в зале суда может улучшить услуги и сократить расходы для судов, адвокатов и сторон. Инновационные

технологии с надлежащими мерами безопасности могут улучшить отправление правосудия. Примеры включают обеспечение электронного доступа к судебным документам, заключениям и календарям; разрешение электронной подачи судебных документов; проведение телеконференций и видеоконференций для досудебного производства. Судьи обязаны использовать их по мере необходимости и следить за новшествами.

Судьи должны обладать атрибутом кооперативности. Апелляционные судьи, которые почти всегда работают в группах с другими судьями, должны свободно и эффективно обмениваться мнением с другими судьями. Содействие установлению отношений сотрудничества с другими судьями и с персоналом суда создаст гармоничную и продуктивную рабочую среду.

Чтобы сохранить доверие общественности к судебной власти, судьи должны проявлять бдительность в обеспечении того, чтобы инвалидность, языковые и культурные различия не ограничивали доступ к судам.

Руководящий принцип 5-6.

Должны быть разработаны дополнительные критерии, отражающие юрисдикцию (специализированную или общую) и уровень суда (суд или апелляционный суд).

– 6.1. Специализированный судья должен оцениваться в зависимости от того, демонстрирует ли он необходимые знания и навыки.

– 6.2. Судья апелляционного суда должен оцениваться по качеству его подготовки к устному обсуждению и аргументации, его эффективности в работе с другими судьями суда.

Комментарий

Многие судебные системы включают специализированные суды, которые рассматривают споры о завещаниях, налогах, семейных отношениях, делах несовершеннолетних, или административного права. Эти суды имеют различные функции в зависимости от конкретной юрисдикции. Каждая юрисдикция, планирующая оценку деятельности судебных органов, должна тщательно изучать своих специализированных судей для определения целесообразности разработки дополнительных критериев, которые

отражали бы проблемы и требования специализированных судов.

Разработка дополнительных оценочных критериев может быть уместна для судей апелляционных судов, которые работают с другими судьями и обычно принимают решения коллективно, а не индивидуально. В этих условиях судьям необходимо иметь возможность разрешать разногласия со своими коллегами, рассматривать мнения других и предлагать конструктивную критику в отношении мнений друг друга.

VI. МЕТОДИКА

Руководящий принцип 6-1.

Процесс судебной оценки состоит из сбора, обобщения и анализа данных и их использования.

Комментарий

Как только проект будет завершен, процесс оценки можно разделить на три части. Во-первых, это сбор данных. Это предполагает сбор необработанных данных из любых источников, на которых должна основываться оценка. Такие данные могут собираться на постоянной или периодической основе. Следующим шагом в процессе является синтез и анализ данных. Наконец, процесс включает в себя распространение и использование данных. Эти аспекты процесса оценки рассматриваются в разделах II и III настоящих руководящих принципов.

Руководящий принцип 6-2.

Компетентность экспертов должна использоваться для разработки методов оценки судей и сбора и анализа данных.

Комментарий

Настоятельно рекомендуется привлекать экспертов для анализа подходов, инструментов и методов, которые будут использоваться в программах судебной оценки. Эксперты имеют особую квалификацию с точки зрения идентификации источников информации, составления вопросников и оценки надежности методов оценки. Важно, чтобы те, кто больше всего знаком с судебной деятельностью - судьи и юристы - тесно сотрудничали с экспертами, чтобы максимально расширить понимание экспертами предмета и целей программы.

Большинство программ судебной оценки запрашивают информацию с помощью вопросников, заполненных лицами, имеющими профессиональный контакт с судьями. Правильное построение этих вопросников имеет решающее значение для получения объективных оценок, и для облегчения этой задачи следует использовать экспертов.

Администраторы программы должны провести пробную проверку инструмента оценки до его широкого использования в оценочных целях. Пилотное тестирование позволяет оценить надежность и валидность инструмента, тестирование процедур, наблюдение и обучение персонала программы.

Замечания и предложения следует запрашивать как в отношении контрольно-измерительных приборов, так и в процессе оценки, чтобы уточнить и усовершенствовать первоначальный проект.

Руководящий принцип 6-3. Для оценки судей следует использовать инструменты на основе поведения.

Комментарий

Оценочная часть вопросников должна предлагать респондентам оценить эффективность работы судьи применительно к конкретным поведенческим примерам вместо общих качеств, таких как правоспособность или темперамент. Например, вместо того, чтобы просить респондентов оценить беспристрастность судьи, респондентам может быть задан вопрос о том, «относится ли судья к отдельным сторонам с достоинством и уважением, несмотря на их внешность, образ жизни или личные взгляды», или «выявляет личные пристрастия к одной стороне». Эти типы вопросников могут генерировать более значимую информацию о поведении судьи.

Поведенческие инструменты избегают некоторых предубеждений, которые обычно влияют на респондентов опроса. Существует множество источников, из которых могут возникать предвзятые оценочные вопросники. Например, респондентов могут попросить охарактеризовать «чувство элементарной справедливости и справедливости» судьи, как неприемлемое, недостаточное, приемлемое, хорошее или отличное. Методы исходят из того

факта, что каждый респондент должен определить доступные ответы для себя. Два респондента могут наблюдать одно и то же поведение и оценивать его иначе.

Другие источники предвзятости включают в себя склонность респондентов оценивать всех судей усредненно, давать каждому судье либо высокие оценки или оценивать слишком жестко. Существуют методы идентификации некоторых из этих уклонов в заполненных вопросниках. Когда обнаруживаются такие предубеждения, тогда могут быть сделаны продуманные суждения относительно обращения с этими вопросниками.

В разнотипных оценках успеваемости, полученных судьями из числа мужчин и женщин, можно найти различный уклон. Согласно докладу 1995 года Комиссии ААЮ по вопросам женщин в профессии «программы судебной оценки свидетельствуют о том, что женщины-судьи постоянно подвергаются более жесткой критике, чем их коллеги-мужчины, особенно в таких субъективных категориях, как поведение». Анализ 1993 года, проведенный Комиссией по оценке исполнения судебных решений штата Колорадо, выявил четкие гендерные предубеждения в оценках судей. Аналогичные выводы были сделаны государственными целевыми группами по поводу гендерной предвзятости в судах. Преимуществом поведенческих инструментов оценки является то, что пункты вопросника снижают субъективность в оценках эффективности работы судебных органов, тем самым ограничивая возможность влияния на гендерные и другие предубеждения.

Руководящий принцип 6-4.

Процесс оценки должен обеспечить анонимность отдельных респондентов.

Комментарий

Независимо от предполагаемого использования оценки эффективности программа должна обеспечить анонимность респондентов. Надежность процесса оценки зависит от готовности оценщиков обеспечить откровенную и честную обратную связь, не опасаясь репрессий.

В некоторых юрисдикциях анонимность отдельных респондентов обеспечивается тем же методом,

который используется исследователями, проводящими анонимные почтовые опросы. Наряду с анкетой результатов респондентам направляется конверт, который помещается в другой конверт, помеченный именем респондента и идентификационным номером, и отправляется в оценочную комиссию. Информация о внешнем конверте используется для проверки того, что респондент вернул вопросник. Внешний конверт затем уничтожается, прежде чем внутренний конверт открывается. Такие методы не только обеспечивают анонимность респондентов, но и позволяют администраторам программ отслеживать тех, кто еще не ответил.

Защита анонимности респондентов вызывает особую озабоченность в небольших юрисдикциях. Администраторам программ в этих юрисдикциях следует рассмотреть возможность продления периодов сбора данных, ограничения демографической информации, запрашиваемой респондентами, и/или предоставления ограниченных или агрегированных результатов для предотвращения идентификации респондентов.

Руководящий принцип 6-5.

Должны быть разработаны надежные источники информации для программ судебной оценки.

– 5.1. Многие источники должны использоваться везде, где это возможно.

– 1.1. Потенциальные источники информации для оценки судей включают адвокатов, присяжных заседателей, тяжущихся лиц и свидетелей, которые предстали перед судьей; сотрудников суда, служб соцобеспечения и правоохранительных органов, которые регулярно общались с судьей, а также апелляционных судей, которые рассмотрели решения судьи.

– 1.2. Потенциальными источниками информации для оценки апелляционного судьи являются адвокаты, сотрудники судов, которые постоянно общались с судьей, судьями апелляционной инстанции и судьями суда первой инстанции, решения которых были рассмотрены судьей.

– 5.2. Источники должны быть ограничены теми, кто обладает личными и текущими знаниями судьи.

– 5.3. Объективные источники информации могут включать публичные записи.

Комментарий

Эффективность любой программы судебной оценки будет во многом зависеть от надежности генерируемой ею информации. Одной из основных обязанностей программы оценки является выявление надежных источников информации.

Следует использовать несколько источников информации, когда это возможно. В той степени, в которой источники имеют одинаковую основу для оценки. Результаты из разных источников можно сравнить и использовать для проверки результатов.

Традиционно главным источником оценочной информации о судьях были юристы. Юристы особенно хороши для оценки судей. Присяжные заседатели, свидетели, тяжущиеся лица и персонал суда имеют непосредственное знание о поведении судьи, которое имеет большее значение для оценки работы. Сотрудники социальной службы и правоохранительных органов могут также иметь регулярные контакты с судьями первой инстанции и должны быть включены в процесс оценки.

Оценки со стороны коллег также могут быть полезны. Хотя судьи первой инстанции редко наблюдают за работой судебных заседаний своих коллег, апелляционные судьи находятся в идеальном положении для предоставления оценочной информации о судьях суда, которые могут быть недоступны из других источников. Апелляционные судьи могут также оценивать работу своих коллег. Однако в силу соображений конфиденциальности экспертная оценка может не подходить для всех апелляционных судов.

Необходимо приложить все усилия для повышения надежности оценочных данных путем обеспечения, что респонденты имеют прямые и личные знания судьи. В отдельных юрисдикциях респондентам даются анкеты и просят заполнить их непосредственно в здании суда. Это обеспечит более высокую скорость ответа, чем опрос по почте. Однако такой подход может быть неприемлемым для получения отзывов от адвокатов, которые могут неохотно заполнять вопросники в здании суда из-за проблем с кон-

Информация должна быть получена от респондентов, пока она относительно свежая

фиденциальностью. По этим причинам почтовые опросы могут быть более подходящими для адвокатов.

В некоторых юрисдикциях принимаются меры по выявлению тех адвокатов, которые лично предстали перед судьей в течение рассматриваемого периода, и по почте вопросники отправляются только этим адвокатам. Независимо от метода, который используется для распространения и сбора вопросников, следует попросить респондентов определить тип и объем контактов, которые они имели с оцениваемым судьей.

Информация должна быть получена от респондентов, пока она относительно свежая. Как правило, оценки должны основываться на контактах с судьями, которые произошли за последний год.

Программы оценки должны включать как субъективные, так и объективные показатели результативности судебной деятельности. Публичные записи могут служить объективным источником информации. Среди объективных показателей, которыми пользуются многие юрисдикции, являются статистика ведения дел, императивные вызовы для удаления судей, официальные дисциплинарные санкции в отношении судей и участие судей в программах непрерывного юридического образования.

Одно предостережение относится к использованию статистики ведения дел. Ориентация на осязательные результаты, такие как количество проведенных слушаний, количество рассмотренных ходатайств или дел или число судебных процессов присяжных, могут быть надлежащими показателями административного потенциала судьи. При этом следует учитывать такие факторы, как сложность судебных дел и компетенция судьи.

Руководящий принцип 6-6.

В начале программы оценки, администраторы программ должны установить минимальные пороговые значения как для ответов, так и для числа респондентов.

Комментарий

Чтобы обеспечить надежность результатов оценки, администраторы программ должны установить минимальные пороговые значения, как для ответов, так и числа респондентов. Даже если эти пороговые значения соблюдены, результаты оценки должны включать общий коэффициент ответов и число респондентов, на которых основаны оценки.

Необходимо приложить все усилия, чтобы получить как можно более высокий процент ответов. Чтобы максимизировать коэффициент ответов и свести к минимуму необъективность ответов, администраторы программ должны отслеживать, какие потенциальные респонденты вернули опросы, а какие нет, и отправить заметки напоминания или даже вторую (и, возможно, третью) волну опросов. Мониторинг респондентов и не респондентов также позволит определить процент ответов.

Чтобы избежать усталости респондентов и увеличить частоту ответов, вопросники должны быть составлены таким образом, чтобы респонденты могли заполнять их в течение разумного периода времени (например, 10-20 минут). Следует также рассмотреть возмож-



ность использования безопасных и конфиденциальных интерактивных компьютерных опросов.

Руководящий принцип 6-7.

Содержание и формулировка вопросника должны быть структурированы с соответствующей группой респондентов, а также характером и масштабами взаимодействия этой группы с судьями. В большинстве случаев для каждой группы респондентов необходимо использовать различный вопросник эффективности.

Руководящий принцип 6-8.

Судьи должны оцениваться периодически. Частота судебных оценок должна быть связана с такими факторами, как продолжительность времени, в течение которого судья выполняет свои обязанности, и когда судья будет рассмотрен на предмет повторного назначения, удержания или переизбрание.

Комментарий

Для достижения цели повышения эффективности судебной деятельности результаты оценки исполнения судебных решений должны совместно с судьей представляться на регулярной и периодической основе. Частота оценок судей, находящихся в одном месте, должна быть одинаковой.

Новые судьи имеют преимущество получения результатов оценки результатов на ранних этапах своей судебной карьеры. В то же время новому судье может потребоваться некоторое время, чтобы привыкнуть к служению на скамье, и преждевременная оценка может быть несправедливой и непродуктивной. Чтобы сбалансировать эти две проблемы, рекомендуется проводить оценки через два года после начала судебной службы.

Более опытные судьи могут оцениваться с меньшей частотой. Основная цель оценки таких судей в том, чтобы помочь им оценить, улучшили ли они свою работу с момента последней оценки. Четыре года – это максимальное время, которое должно произойти между оценками.

Когда оценки исполнения используются для того, чтобы дать возможность лицам, ответственным за продолжение работы судей на должности, принимать обоснованные решения, такие оценки должны, как минимум, совпадать со временем, когда такие решения должны быть приняты.

ВЫБРАННЫЕ ССЫЛКИ ПО СУДЕЙСКОЙ ОЦЕНКЕ**Оценка эффективности работы судебных органов в штатах**

1. Американская ассоциация юристов Национальная конференция судей Судебной палаты штата. 1996. Пособие по оценке судебной деятельности. Чикаго: Американская ассоциация юристов.

2. Гринштейн, Марла Н., Дэн Холл и Джейн Хауэлл. 2002. «Совершенствование судебной системы посредством оценки эффективности». Джон Гордон М. Гриллер, Э. Кейт Стотт и Джон Фаллахай, ред., «Совершенствование отправления правосудия». Чикаго: конференция юристов, судебный отдел, Американская ассоциация юристов.

3. Кирней, Ричард С. 1999. «Оценка судебной деятельности в штатах». Публичная администрация ежеквартально 22: 468.

4. Кейлицц, Сьюзан и Джудит Уайт Макбрайд. 1992. «Оценка результативности судебных процессов приносит возраст». Journal of State Court Journal 16: 4.

5. Программы оценки удержания судебных кадров Андерсен, Сет С. 2001. «Судеб-

ные программы оценки удержания». Лойола из Лос-анджелесского юридического обзора 34: 1375.

6. Эстерлинг, Кевин М. 1999. «Судебная отчетность - правильный путь». Judicature 82: 206.

7. Эстерлинг, Кевин М. и Кэтрин М. Сэмсон. 1998. / Программа оценки, отчет с рекомендациями. Чикаго: Американское общество правосудия.

8. Белый, Пенни. 2002 год. «Обеспечение независимости судебной системы путем использования оценок эффективности судебной деятельности». Фордхэм Urban Law Journal 29: 1053.

Методология

1. Берник, Э. Ли и Дэвид Дж. Пратто. 1995. «Инструмент оценки для судей на основе поведения». Журнал системы правосудия 18: 173.

2. Броди, Дэвид С. 2000. «Оценка эффективности работы органов власти штатов: информирование общественности при недо-

пущении ловушек». Журнал системы правосудия 21: 333.

3. Броди, Дэвид К. 2004. «Взаимосвязь между оценками судебной деятельности и судебными выборами». Judicature 87: 168.

4. Дарем, Кристина М. 2000. «Гендер и профессиональная идентичность: неисследованные проблемы в оценке деятельности судей». Судейский журнал 39:11.

5. Фардинг-Капович, Дайна. 1985. «Разработка программ для оценки деятельности судей: участие - ключ к успеху». Журнал Государственного суда 9:22.

6. Фардинг-Капович, Дайна и Джудит Уайт-Макбрайд. 1987. «Получение достоверной информации: руководство по разработке вопросников для программ оценки судебной деятельности». Государственный суд по делу 11mal 11: 5.

7. Стерлинг, Джойс S. 1993. «Влияние гендерной предвзятости на судейство: исследование отношения к судьям женщин». «Колорадский адвокат 22: 257.

II ТАРАУ
ГЛАВА

ҚҰҚЫҚ ТЕОРИЯСЫ

ТЕОРИЯ ПРАВА



ИЗ ИСТОРИИ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ ВИДНЫЕ УЧЕНЫЕ-ЮРИСТЫ КАЗАХСТАНА

АТИШЕВ Арыстанбек Атишевич (1926 – 1981)



Родился 15 марта 1926 г. в Меркенском районе Джамбулской области. Окончил Алма-Атинский юридический институт, юридический факультет КазГУ им. С.М. Кирова. Специальность – правоведение. Имел также и военное образование: окончил курсы начальников секретных строевых частей Военно-воздушных сил Советской Армии (Киевское военное авиатехническое училище), курсы заместителей командиров рот по политической части (Рига).

Тема кандидатской диссертации – «Политические взгляды Ч.Ч. Валиханова» (1962). Научный руководитель – д.ю.н., профессор С.З. Зиманов. Работал мнс, снс Института философии и права АН КазССР (1962-1966), доцент Алма-Атинской Высшей школы МВД СССР (1966-1970); нач.научно-исследовательского и редакционно-издательского отдела (1970-1978), доцент кафедры государственно-правовых дисциплин Карагандинской ВШ МВД СССР (1970-1981).

Сфера научных интересов: история политических и правовых учений, политические взгляды Ч.Ч. Валиханова, история государства и права, история создания и деятельности органов внутренних дел в дореволюционный и советский период, органов прокуратуры. В политических взглядах Ч.Ч. Валиханова он различал два аспекта: с одной стороны, отношение к режиму в России, и с другой стороны, – его отношение к режиму и строю, существующему в казахской степи, со значительными феодальными пережитками и несовершенными институтами в экономике и политике.

А.А.Атишев в 1965 г. издает обобщающую крупную работу в юридической науке республики, раскрыв вопросы истории политической и правовой мысли. По мнению исследователя, усилению идейной связи Казахстана с Россией способствовали ссыльные декабристы, польские революционеры, петрашевцы, демократически на-

строенные преподаватели учебных заведений, научные общества, деятельность русских ученых и путешественников. По его мнению идейные связи Казахстана с Россией заметно отразились в судьбах видных представителей казахского народа – Ч. Валиханова, И. Алтынсарина, С.Валиханова, Х.Ускембаева, С.Бабаджанова, М.Пиралиева, М. Бекмухамбетова и др. Ученый ставил задачу раскрыть содержание политической мысли в Казахстане и показать ее носителей.

Показывая революционно-демократические взгляды Ч.Ч. Валиханова, А.А. Атишев останавливается на его пребывании в Петербурге, интересе к социалистическим идеям, вопросам самоуправления, считая, что Валиханов является представителем общественной и полити-

ческой мысли России и Казахстана. По мнению ученого Абай, в отличие от Ч. Валиханова и И. Алтынсарина, твердо стоял за то, чтобы на должности волостных управителей, биев и аульных старшин избиралась молодежь, получившая образование на русском языке, которая значительно превосходила по своей подготовке невежественных правителей народа.

К заслугам А.А. Атишева относится и то, что он впервые систематизировал публикации журнала «Айқап», газеты «Қазақ», используя их материал для исследования эволюции политической и правовой мысли в казахском обществе. Он работал над темой «О социологи-

ческой мысли в Казахстане во второй половине XIX и начале XX вв.» (руководитель темы – д.ю.н. Г.С. Сапарғалиев).

В 1971 г. А.А. Атишевым подготовлена работа по истории милиции, о ее деятельности в первые годы Советской власти, борьбе против контрреволюционных выступлений, бандитизма, контрабанды, скотокрадства, барымты, дезертирства; о взаимодействии милиции с органами ВЧК–ГПУ и местными военными комиссарами.

Исследовал вопросы создания и деятельности Третьего отделения собственной Его Императорского Величества канцелярии (политической полиции) в 1973 г.: историю,

эволюцию, экспедиции и структуру специальных полицейских органов начиная с Указа 1718 г. до начала XX в.; агентурную сеть; связи в деятельности Третьего отделения и комиссии военного суда.

Автор благодарит З.С. Токубаева, В.Н. Лапшина и В.Т. Бирюкову – сотрудников Карагандинской Академии МВД Республики Казахстан им. Б. Бейсенова за оказание содействия в поиске материалов о А.А. Атишеве.

Ш. Тлепина,
зав. кафедрой международного права Евразийского государственного университета им. Л.Н. Гумилева, д.ю.н., профессор

ЮРЧЕНКО Раиса Николаевна



Родилась 3 августа 1944 г. в с. Алексеевка Кокчетавской области. В 1967 г. окончила КазГУ им. С. М. Кирова по специальности правоведение.

Тема кандидатской диссертации: «Судопроизводство по делам о применении принудительных мер медицинского характера» (Карагандинский юридический институт МВД РК им. Б. Бейсенова, 2003), научный руководитель – д.ю.н. профессор А.Н. Ахпанов. Тема докторской диссертации: «Теоретические и прикладные проблемы исполнения приговоров и постановлений суда» (Астана, КазГЮУ, 2010 г.). Научный консультант – д.ю.н. А. Н. Ахпанов.

Трудовую деятельность начала секретарем судебного заседания Кокшетауского райсуда (1961-63 гг.). По окончании университета работала: адвокатом Семипалатинской коллегии адвокатов, заведующей юридической консультацией (1967-69 гг.); судьёй, председателем Кировского райсуда г.Семипалатинск; судьёй, заместителем председателя Семипалатинского облсуда

(1969-85 гг.). С 1985 г. – судья Верховного Суда КазССР (РК) (1985-2001 гг.); председатель коллегии по уголовным делам, судья Верховного Суда РК (2001-08 гг.). С 2008 г. – старший эксперт Верховного Суда РК, начальник управления научно-практического и учебно-методического обеспечения судей, научный эксперт ВС РК, член Научно-консультативного совета при Верховном Суде РК.

Р.Н.Юрченко являлась членом Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан (2005-07 гг.).

Имеет государственные и международные награды, премии, почётные звания: Орден «Күрмет» (2012), многочисленные медали и почетные знаки: «За развитие науки РК» (2001); «Уш бі» (2008); Заслуженный работник Министерства юстиции (2012); «Заслуженный судья РК» (2012) и др.

Преподавала учебные дисциплины в вузах для студентов, магистрантов, докторантов: уголовное право и уголовно-процессуальное

право Республики Казахстан; суд и правосудие; правоприменительная практика и др.

Внесла вклад в подготовку и развитие научных кадров Казахстана. Является членом Диссертационного совета по защите докторских диссертаций на присуждение ученой степени доктора философии (PhD) при ЕНУ им. Л.Н. Гумилева.

Р.Н. Юрченко – автор более 100 научных трудов по проблемам теории и практики уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, судоустройства, имплементации норм международного права в национальное законодательство, механизмов защиты прав и законных интересов участников процесса и лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве и другие.

В публикациях получили освещение рекомендации по решению таких вопросов, как защита государственных секретов и иной охраняемой законом тайны при производстве по уголовным делам; основные новеллы уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан; значение нормативных постановлений Конституционного Совета Республики Казахстан при отправлении правосудия; следственный судья как новый субъект уголовно-процессуальной деятельности; конфискация имущества до приговора; процессуальный прокурор и следственный судья в уголовном судопроизводстве; за-

ключение двух процессуальных соглашений и рассмотрение дела в согласительном производстве; проблемы исполнения пожизненного заключения в Республике Казахстан; оценка доказательств по уголовным делам; исполнение приговоров и постановлений суда; перспективы апелляционного и кассационного производства в свете реформ судостройства и судопроизводства; применение залога в уголовном судопроизводстве; подготовительные действия судьи к проведению судебных заседаний по Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан 2014 года и другие.

Основные идеи и концепции, разработанные и выдвинутые в опубликованных исследованиях, получили свое отражение при разработке проектов: Уголовного кодекса РК; Уголовно-процессуального кодекса РК 1997 года; Уголовного кодекса РК; Уголовно-процессуального кодекса РК 2014 года; регламентации новых институтов, введенных в национальное законодательство.

Ш. В. Тлепина,
заведующая кафедрой
международного права
Евразийского государственного
университета им. Л.Н. Гумилева,
д.ю.н., профессор

СУЛЕЙМЕНОВ Майдан Кунтуарович



Родился 30.09.1941 г. в г. Алма-Ата. Отец, Кунтуар Алибаевич Сулейменов (1905-93) – Заслуженный юрист КазССР, Председатель Верховного Суда КазССР (1958–62).

Окончил с отличием юрфак КазГУ (1963). Обучался в аспирантуре отдела гражданского права Института государства и права АН СССР (М., 1963–66).

Тема кандидатской диссертации: «Ответственность за просрочку исполнения договорного обязательства по советскому гражданскому праву». Научный руководитель д.ю.н., профессор Р.О. Халфина. Тема докторской диссертации: «Структура договорных связей в народном хозяйстве СССР: гражданско-правовые проблемы». Научные консультанты: д.ю.н., профессор Р.О. Халфина (ИГПАН СССР) и д.ю.н., профессор Ю.Г. Басин. Профессор гражданского права (1985). Член-корреспондент (1994), академик (2003) НАН РК. Член Акаде-

мии европейского права (Будапешт/ Венгрия /, 2000).

Трудовая деятельность: мнс (1966-69), снс (1969-85), зав. отделом гражданско-правовых наук (1985-91) ИФП АН КазССР; директором ИГП НАН РК (1991–92, 1994–95); главным научным секретарем НАН РК (1992–94). Директор Научно-исследовательского центра частного права, НИИ частного права КазГЮИ (1995 – 2011). В 1992-2007 – учредитель, член Попечительского совета, профессор Академии юриспруденции – Высшей школы права «Әділет». С 2012 г. – директор НИИ частного права и профессор Каспийского общественного университета, Каспийского университета.

Дисциплины, которые преподавал в вузах: Гражданское право, Хозяйственное право, Жилищное право, Семейное право; Международное частное право; Актуальные проблемы международного частного права; Обязательствен-

ное право; Методологические проблемы юридической науки, Юридические лица в МЧП и Актуальные проблемы энергетического права; Контракты на недропользование.

М.К. Сулейменов – научный консультант семи защищенных диссертаций д.ю.н. по гражданскому праву и научный руководитель около 50 к.ю.н. по гражданскому праву и МЧП. Входил в состав рабочей группы по разработке Концепции самоуправления и самофинансирования КазССР (1989); автор раздела «Собственность». Назначался руководителем Экспертно-консультативного совета при Президенте РК по подготовке проекта Конституции РК 1995 года. Член Научно-консультативного совета при Верхов-

ном Суде РК. Был членом Научного совета Экономического Суда СНГ.

Руководитель, член рабочих групп по разработке более 70 законов: ГК РК (Общая и Особенная части), о собственности, о предприятиях, о залоге, о ТОО, о банкротстве, об индивидуальном предпринимательстве, о международном коммерческом арбитраже, об иностранных инвестициях, о внешних заимствованиях и управлении внешним долгом, Жилищный кодекс; указы Президента РК, имеющие силу закона: о госпредприятии, о земле, о нефти, о недрах и недропользовании, о лицензировании, о приватизации, о производственном кооперативе, о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, о страховании, о хозяйственных товариществах и т.д.

Участвовал в подготовке модельного законодательства стран СНГ: Модельного ГК стран СНГ, законопроектов об АО, ТОО, ипотеке, банкротстве, ценных бумагах.

Организатор и председатель Арбитражной Комиссии при Торгово-промышленной палате РК (с 1993). Участвовал в работе Лондонского Международного Арбитражного Суда (выступал консультантом AES, 1999); Международного центра по рассмотрению инвестиционных споров (ICSID) в Вашингтоне (представлял интересы Price Waterhouse, 1999) и др. Был членом Научно-координационного центра по юридическим наукам при Институте государства и права КазГЮА, образованного ВАК Казахстана (с 2000). Член совета НАН РК по научно-экспертному обеспечению законопроектной деятельности Правительства РК (с 2002).

Был членом редсоветов «Юридической газеты» (сер.1990-х), журналов «Научные труды «Әділет» (с 1997), «Правовая инициатива» (с 1998), «Предприниматель и право» (с 1999) и «Правовая реформа в Казахстане» (с 2001). Член редколлегий журналов «Право и государство» (КазГЮУ, 1997-2011) и «Зангер» (с 2001) и др.

Награжден орденом «Курмет» (1999).

Осуществлял подготовку и издание собрания действующих международных договоров и законодательства в сфере МЧП. К 2003 г. издано 8 томов в 12 книгах.

На протяжении ряда лет является инициатором, организатором и руководителем ежегодных цивилистических чтений, в которых принимают участие более 100 ученых-цивилистов и молодых ученых, специализирующихся в области МЧП и гражданского права. Эти чтения получили широкую международную известность и давно фактически стали Сулейменовскими чтениями.

М.К. Сулейменов – автор более 600 опубликованных работ, в т.ч. свыше 30 монографий по теоретическим и практическим проблемам развития гражданского права, МЧП, гражданского процессуального права, международного арбитража, проблемам стратегии правовой реформы.

Для становления цивилистической науки и осмысления правовых реформ важное значение имела коллективная монография «Право и внешнеэкономическая деятельность в Республике Казахстан» (отв. ред. М.К. Сулейменов, Алматы: КазГЮА, 2001). В книге определялись основные понятия, виды и субъекты внешнеэкономической деятельности; правовое регулирование инвестиционной деятельности и деятельности в сфере использования минеральных ресурсов; валютное и таможенное регулирование.

В книге «Правовое регулирование иностранных инвестиций и недропользования в Казахстане» (Алматы, 2006) собраны избранные труды М.К. Сулейменова по вопросам правового регулирования иностранных инвестиций, недропользования и проведения нефтяных операций. Книга затрагивала самые актуальные вопросы гражданского права для экономики страны, закрепившейся к этому времени на позиции регионального лидера.

Особую ценность для истории развития цивилистической науки и гражданского законодательства в Казахстане представляет монография академика М.К. Сулейменова

«Становление и развитие гражданского законодательства Республики Казахстан» (Алматы, 2006). В книге много малоизвестной информации (в том числе о подготовке различных законопроектов, не все из которых были приняты), размышления о прошлом, о правовых реформах и авторское видение тенденций развития гражданского права. Рассмотрены этапы становления гражданского законодательства, ускорения экономической и правовой реформы, экономической и правовой стабилизации.

Для юридической науки, учебного процесса и практической юриспруденции весьма ценным систематизирующим и обобщающим изданием был впервые коллективно подготовленный цивилистами Казахстана четырехтомный «Гражданский кодекс Республики Казахстан. Комментарий (постатейный)». Ответственными редакторами двух книг Комментария к Особенной части ГК были М.К. Сулейменов и Ю.Г. Басин (Алматы, 2006), а двух книг Комментария к Общей части ГК – М.К. Сулейменов (3-е изд., Алматы, 2007)».

Академиком М.К. Сулейменовым разработаны и выдвинуты авторские концепции, даны новые интерпретации гражданского права в системе права, субъективного гражданского права, вещного права, гражданско-правового договора, субъектов гражданского права и объектов гражданского права, защиты гражданских прав и др.

Для направления его исследований и авторской позиции характерны либеральный нормативизм, ориентированный на расширение свободы частного предпринимательства и безусловная защита частной собственности при ограничении вмешательства государства в экономику и сферу частного права.

Исследования ученого проводились по широкому кругу проблем частного права (гражданского, предпринимательского, семейного, международного частного права, гражданского и арбитражного процесса). Работы отличаются многоаспектностью подхода, новизной, авторской позицией по рассматриваемым во-

просам. Особо следует отметить исследования в области развития правовой системы, о предмете и методе правового регулирования как критериях разграничения отраслей права. Автор раскрыл понятия главной и вторичной структуры права, анализировал основные и комплексные отрасли права, правовые институты в системе частного права. В результате он пришел к концепции, которую можно изложить в нескольких предложениях.

Право – система правовых норм. Компонентами системы права являются: норма права (первичный элемент), институт, отрасль права, система права в целом. Система права – ограниченное множество взаимодействующих правовых норм. Структура права – способ связи правовых норм как элементов системы права, внутренняя организация системы права.

В системе права есть два вида иерархии компонентов: иерархия уровней системы (система права в целом – отрасль права – институт права – норма права) и иерархия структур системы (наличие в системе права не одной, а двух и более структур). Иерархия структур системы позволяет выделить в системе права главную структуру (основные отрасли) права и вторичную структуру (комплексные отрасли) права.

Системообразующим фактором классификации отраслей права в главной структуре является деление права на публичное и частное. Публичное право и частное право – не отрасли права, а правовые сферы, в которых располагаются

основные отрасли права. Главным критерием разграничения отраслей в главной структуре права, по мнению ученого, является не предмет, а метод правового регулирования: метод власти-подчинения для публичных отраслей, метод равенства участников отношений – для частно-правовых отраслей. Системообразующими отраслями права в сфере публичного права является административное право, в сфере частного права – гражданское право.

Во вторичной структуре права системообразующим фактором выделения комплексных отраслей является деление права на нормы, регулирующие отношения в той или иной сфере деятельности: экономической сфере деятельности (экономическое право), социально-культурной сфере деятельности (социально-культурное право), административно-политической сфере деятельности (политическое право), экологической сфере деятельности (экологическое право).

Экономическое право, социально-культурное право, политическое право, экологическое право, по мнению М.К. Сулейменова, – не отрасли права, а сферы деятельности, в которых формируются комплексные отрасли права (предпринимательское, военное, природоохранное и др.). Отличительной особенностью комплексных отраслей права является то, что у них нет своего предмета и своего метода правового регулирования. Поскольку они расположены во вторичной структуре права, используют и предмет, и метод основных

отраслей права. Поэтому в комплексных отраслях, как правило, используются и метод власти-подчинения, и метод равенства. В одних комплексных отраслях превалирует метод власти-подчинения, в других – метод равенства.

М.К. Сулейменов – один из наиболее авторитетных ученых-цивилистов Казахстана конца XX-начала XXI в., фактический руководитель многих законопроектных работ этого периода, особенно в области правового регулирования экономики, гражданского права. Академик сыграл ведущую роль в разработке действующего ГК РК и в изменении концепции Предпринимательского кодекса (ПК) РК при его создании. Благодаря ему произошла переориентация трактовки ПК РК от первоначальной интерпретации как части норм и институтов, выделяемых из гражданского права – к пониманию ПК РК как акта, регулирующего отношения бизнеса и государства и не затрагивающего целостности ГК РК. Он также сыграл и продолжает играть важную роль в формировании современной казахстанской школы гражданского права, ее организованности и развития ее общей стратегии и идеологии.

Майдан Кунтуарович Сулейменов – один из тех юристов Казахстана, которые составляют гордость и славу отечественной юридической науки.

С.Ф. Ударцев,
директор НИИ правовой
политики и конституционного
законодательства
Университета КАЗГЮУ,
д.ю.н., профессор

Qazaq SSR-ының Ortalyq Atqaruv Komijetini Prezidyminiń qav
 Qazaq SSR-ының Konstijtutsijasý
 Konstijtutsija Komijssijasynyn predsedatili-Mirzojan çoldastyn óajandamasyn to
 Komijssijasynyn Atqaruv Komijetini Prezidyminiń Konstijtutsija Komijssijasý çasa
 uravyna óerilsin.



ӘЛІПБИ: ҚҰҚЫҚ, ҒЫЛЫМ, ТАРИХ

Қазақ әліпбиінің жаңа графикаға көшуі жөніндегі құқықтық ниет республика заңнамасында әуел бастан көзделген болатын.

1990 жылдың 25 қазанында Қазақстан Республикасының егемендігі туралы Декларацияны Қазақстан халқы «қазақ ұлтының тағдыры үшін жауапкершілікті ұғына отырып», қабылдайтынын мәлімдеген.

1991 жылдың 16 желтоқсанында конституциялық заң арқылы Қазақстан Республикасының мемлекеттік тәуелсіздігі жарияланды. Заңның 18-бабында «Осы Заң Қазақ КСР Мемлекеттік егемендігі туралы Декларациямен бірге Республиканың жаңа Конституциясын әзірлеуге негіз болады» деп жазылған.

1995 жылдың 30 тамызында қабылданған Конституцияның 7-бабының 1-ші бөлігінде «Қазақстан Республикасындағы мемлекеттік тіл – қазақ тілі», – деп бекітілді.

Ғылым пайдасын прагматикалық тұрғыдан дұрыс пайымдаған Абайдың басқа ұлт-ұлыстың тілін игеруде «Қазақтың халық қатарына қосылуының қамын жейік» – деп үйренейік», – деген ойы Конституцияның: «дүниежүзілік қоғамдастықта лайықты орын алуды тілей отырып», – деген құқықтық жолдарында көрініс тапты.

Қазақ жазуының латын графикасына көшуінің ғылыми һәм тарихи негізін анықтауда қазақтың тағы бір дана ұлы Шоқан Уәлихановтың пікірін еске сала кеткен жөн болар.

Шоқан Уәлиханов 1864 жылдың 28 ақпанында Омбы қаласынан жазған «Сот реформасы туралы жазбасында» ойланарлық сөз қалдырыпты: «Біздің халық әдебиетке бай және де ол поэзиялық қасиеттерден құр алақан емес. Қазақ әдебиеті шығыстан гөрі үндігерман эпосына өте жақын», – деп жазады.

Бізге бүкіл үндігерман эпосын адақтап шығу міндет емес, тек Шоқан пікірін дәл жеткізу үшін тірек ретінде «Нибелунгтер» (Das Nibelungen Lied) туралы жырын алайық. Негізгі кейіпкер ақсүйек, текті тұқымнан шыққан, махаббат майданын таңдаған түркі ұланы Еділ патша. Исландық – Атти, латындық Итиль-Аттилио-Атилла, немістік – Этцель Ботлунғұлы.



Марат АЗБАНБАЕВ
Қарағанды облыстық сотының судьясы

«Нибелунг» жырында Атилла патша Бургундия корольдігінен шыққан марқұм Зигфердтің жесірі айдай сұлу, күндей көркем Кримхильданы алуға көне Киевтен аттанған. Сосын Венадағы 17 күнге ұласқан Атилла мен Кримхильданың үйлену тойында күйеу жігіттің қасына ерген абадан ерлердің шыққан тек-тайпасы аталады: «русы, греки, валах, поляк, печенег». Осындағы «валах-walachen» римдіктердің жанама лақаб аты, ен-таңбасы. Славяндар латындарды «Волоховъ», «Влах» депті. Орыстың арғы атасы славяндар Рим қыспағына шыдамай Македония, Фракия, Иллириядан ауып көшкен. Жүре келе, грек әліпбиі негізінде кириллица мен глаголицаны ойлап шығарып славян тіліне ыңғайлаған.

Жаңағы «печенег» түбі түркі, бұрыннан Киев тұрғыны, бұл қала түркінің талай ұрпағы есте жоқ, ескіден бергі мекені. Орыстың «Игорь полк туралы Сөзде» Киев кінәзі Святослав «жасырын жорыққа аттанған» делінетін Игорьден хабар алар кісі іздейді: «Көрінбейді көзіме, берік билік, алпауыт, қолы қалың, бауырым Ярославль, Черниговтік білгілер, Мықты, Татран, Қаңлы, Қыпшақ, Барын, Ел бөрі (ольберы), қайда ерлер жалаң төс, құр қол, қонышта тек пышағы, аламандап жау жеңген. Атайман-сойлы ұрпағы, атағы шыққан арғыдан» Жырдағы (ольберы), Ырғыз-Жайық арасындағы Андараз қыпшақтар» (ішкі қыпшақтар) іргесін көтерген Елбөрі хандығына қатысы бар тұқым. Түркі нәсілі әлемнің төрт бұрышын түгелдей жайлағаны туралы дерек небір елдің сөзінде жүр.

Мысалы, Скандинавия мен Помераниядан келгендерді орыстар «Варяг», «Волот» деп атаса керек. Соңғы «Волот» Әнес Сарай жазған Солтүстік Қытайдың Шаньси провинциясындағы «цзиху-булоци»- болаттан қару соғатын теміршілер. Біздің ойымызша, «болат» термині «ерік-жігер, іс әрекет» ұғымының таңбасы. «Болат» – қайтпас қайсар, мықты, іскер. Осы мағынада «болат» сөзін Абайда қолданған.

Оны ұлы ақынның:

«Мендағы көп есіттім жастың назын,
Қол жетпеске қол созар бар ма ылажың?

Боламын мен жүргенде болат қайтып,

Жалын сөніп, жас жүзін басады әжім», – деп келетін өлең жолдарынан оқи аламыз.

«Волот» сөзінен «Воланд», «Роланд» атаулары тарайды. Бұл есімдердегі «анд» Білге қаған ұстынындағы «Анда ордадағы адамдар түгел қашып кеткен» және «анда қыпшақтардағы» термин «андаға» жақын.

Банту тілінде «nda» - құрсақ. Ол халықта «Құрсақтан егіз едік қой»- деген мағынадағы бір ана тектен тараған жұртты «enda» деп атаған. Эвондо халқы «nda» терминімен «үй» ұғымын береді. Бұл арада «үй» ұғымы мекен, тұрақ, баспана емес, туыстық қарым-қатынасты анықтайтын құқықтық мағынаға ие. Яғни, отбасы, шаңырақ дегенді білдіреді. Тіл – қарым-қатынас құралы, сөз, заң, құқықтық реттеуші. Абайда «үй» ұғымы тіпті кең:

«Шырақтар, ынталардың «менікі» де,

Тән құмарын іздейсің күні-түнде.

Әділеттік, арлылық, махаббатпен –

Үй жолдасың қабірден әрі өткенде» деп жырлайды ақын.

Мұнда Абай «Үй жолдасың» деп ғалами үйге оралуды, адами ғылымның ғалами ғылымға еруін, бағынуын меңзеп тұр. Тура жолға түсіп, жөнге көшудің реті, бітім, байлауы. Жанның түп иеге оралуы: «Мекен берген, халық қылған ол ләмәкан, Түп иесін көксемей бола ма екен? Және оған қайтпақсың, оны ойламай, Өзге мақсат ақылға тола ма екен?» Абайдың жаңағы «ғалами үй» туралы ойын ағылшын тіліндегі «and» - рух сөзі де растайды.

Біз тілге тиек қылған «nda» термині қазақтың «қарындас» ұғымында тұр. «Қарындас» құқықтық құрама термин, үш ұғымнан тұрады: «қар»- қандық туыс; «ынд»- құрсақтық туыс; «ас»- сүйектік туыс. Ер жігіттің үш жұрты. Өз елі, нағашысы, қайын жұрт.

Осы іспеттес «Қасқыр ана асыраған екі бала» аңызы өмір ұғымын көркем жеткізетін көне бейне. Мағынасы: «Адал сүт емген». Тектілік. Көк ұлдары. Шыңғыс хан мен Жұмаһа анда болулары заңды-тың: «Тең адам анда, текті ауыл құда». Фульбе халқында «endam»- ана сүті, байлаушы, келісім белгісі.

Ғалым Шоқан Шығыс пен Батыстың арғы туыстық, ағайындық байланысы туралы біліп айтқан. Бірер ғана сөзді барлайық. «Вёлунде» жырында «Ульвдалир»-қасқыр далаңы. «Ульв» - бөрі. Қазақ «ит-құс» дейді, қасқыр- «ұлыма». Ұлыма- ульв. Қытайда: «фули», қазақта «бөрі». «Үр енде»- ит; «Ішпес - жеместің малы үрендеге бұйырсын». «Енде» - тіршілік иесі.

Әліпбиге қатысты қысқа шолудың өзі адам баласының әуел баста тілі, ділі, діні бір тектес екенін байқатады. Тек қана әліпби емес, сонымен қатар, барлық сюжеттердің де өте ұқсас болып келетіні шындық. Ұқсастық негізі - жаратылыс заңдылығында жатыр.

Енді, ғалым Мұхтар Әуезовтің «Қозы Көрпеш Баян сұлуды» талдауына тоқталсақ, «Ана құрсағында жатқан балалар «белқұда»,

**Қиыннан
қиыстырар ер
даналарының бір
тобы ежелгі билер
болатын**

«ежеқабыл» деген шарт батамен қосылуға міндетті болады. Қарабай қанша әлек салып арпалысқанымен, батаны бұзуға дәрменсіз. Себебі, бата екеудің арасында, екі атаның туар өмір алдында бірігіп отырып жасаған байлауы болатын».

Біз келтірген тұста, М. Әуезов еш нәрсеге бағынбайтын, тәуелсіз, еркін, егемен, адам санасынан тыс өмір құқығын таза, дара күйінде алып шықты.

Рим заңында әке құқығы өте зор және тым шексіз еді. «Ру» – шыққан тегін белгілесе, «отбасы» – бір әкеге тиесілі, тән екендігін бекітуші. Әке-отағасы. Отбасы мүшелерінің өмірі мен өлімін өзі шешкен. Тым қатыгез болса да, жеке отбасының бәсекелес ортада өмір сүруі үшін қажет. «Еңлік – Кебекте» де аға билер өмір заңын, ата салтын таза сақтау үшін айтысты. Адам міндеті: өсу, өну, өркендеу. Кемел келісіммен. Жас қартаймақ, жоқ тумас, туған өлмек. Жаратылыс заңы осы бір қисынымен қызықты-ақ.

Абай өмір заңын нақтылай түседі: «Қисынымен қызықты болмаса сөз, Неге айтсын пайғамбар мен оны Алласы». Сөз - заң. Тәңір жазуы. Алланың сөзі - қаріпсіз, дауыссыз. Тек ести біл. Айтқандай қылып бірдіретін құдіретін сезе біл. Анығырақ сезде, ақылмен сыз. Танып таңбала, қиыннан қиыстыр әліпбиіңді.

Қиыннан қиыстырар ер даналарының бір тобы ежелгі билер болатын. Билер айтысы қазақ сияқты Римде де өмір сүріпті. Екі халықтың заң жасаудағы көне әдет-ғұрпын С.Мұқанов «Халық мұрасында» салыстыра баяндайды: «Шешендер айтысында тіл өнері асқандардың атағы шығып, солардың сөздерінен біздің «Жеті жарғы» сияқты «Он екі жүйе» (кесте, біздің дәуірімізге дейінгі V- ғ) аталған заң құралған. Кейін бұл заң мемлекеттік правоға, ресми заңға негіз болып, «Римское право» аталып кеткен».

Ескі сөздің шебері С.Мұқанов «билер айтысының» заң жасаудағы тарихи рөлін ғылыми тұрғыдан орынды бағалауы өмір шындығына сай.

Өмір құқығы – тіршілік сахнасына шыққалы жер бетіндегі бүкіл айтыс – тартыстың кіндік қазығына айналса. Билер институты – адам

құқығын қорғайтын заң нормаларын бір жүйеге, бір кестеге, жазуға түсірген алғашқы заң қалыптастырушы орган.

Рим құқығының дүниежүзілік тарихи және философиялық орны барлығы мойындағаны ақиқат. Себебі, Рим құқығына байырғы, ықлым заманғы бүкіл әлемдік заңнама құйылған, сұрыпталған, шындалған. Орта ғасырларда Европа елдері Римдік құқықты сол күйі пайдаланса, киевтік Русь шығыстық Рим – Византияның Юстининан кодексіне сүйеніп бақты.

Сонымен бірге, «Орыс Правдасындағы» құқықтық терминдердің түркілік тегін аңдауға болар құқықтық сөздер бар. Орыс сот төрелігінің басы – шағым, содан кейін «тяжа», яғни сотқа шақыру, соттасу. «Тяжа» - төжікелесу. Ғылымда бұрыннан дәлелденген – құқықтық ұғымдарды білдіретін заң терминдері көп өзгеріске ұшырамай, бұрынғы қалыбын, түп мағынасын сақтап қалған.

Мысалы, латында «транзит» – меншік құқығының ауысуы; орыста- «транжир»; қазақта – «тыраш», қолда барын ысырап қылушы. Орыста жылжымалы мүлік- «рухло», «рухлядь». Түбір сөз - «рух» - қозғалыс.

К.Маркстің қолымен «Неміс идеологиясында» қозғалыс туралы былай жазылыпты: «Коммунизм біз үшін орнатуға жататын жағдай емес, нақты болмысты сәйкес қылар идеал да емес. Коммунизм – деп біз, қазіргі ахуалды жоятын өмірлік қозғалысты айтамыз, бұл қозғалыстың алғы шарттары нақты өмірде көрініс тауып отыр», дейді. Бұл ой Маркс ашқан жаңалық емес, жалпы жаратылыс заңы, ол Інжілде де бар. Онда «Алла тағала Адам ата Хауа ананы жұмақтан жерге жөнелтерде оларға теріден киім істеп кигізді», делінеді. Яғни, материяның қозғалысы, көзге көрінуі, ата мен ана бастауының пайда болуы, адамның ақыл мен сезім иесіне айналуы.

Ұлы Абай қазақтың заң жолдарын «Ескі сөз» деп таныған. Ескі сөз – есті сөз. Ескі сөзді ескеріп, есті елдердің қатарына қосылмақ ниетті іске асыруда намысқорлық қажет.


Олай болса, жаңа әліпби арнайы заңмен бекітілген сәттен қазақ жазуының жаһандық жаңғыруы басталарына күмән жоқ.

**Ұлы Абай
қазақтың заң
жолдарын «Ескі
сөз», – деп
таныған**

III ТАРАУ
ГЛАВА

АЗАМАТТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУ ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС





Обеспечение справедливости как принципа правосудия при рассмотрении споров, вытекающих из договорных отношений



Дуйсен ТУМАБЕКОВ
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан

При обращении граждан в суд защита и восстановление их нарушенных прав осуществляется в процессе рассмотрения и разрешения дела в определенной процессуальной форме, регламентированной в Гражданском процессуальном кодексе.

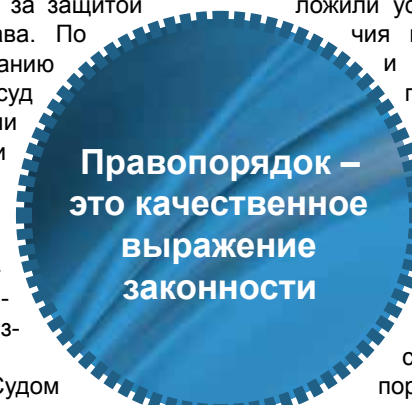
Право гражданина на судебную защиту не ограничивается лишь законодательным закреплением предоставления ему возможности обратиться в суд за защитой нарушенного права. По смыслу и содержанию статьи 6 ГПК, суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан разрешить спор исходя из критериев законности, справедливости и разумности.

Верховным Судом и Генеральной прокуратурой разработан совместный проект «Справедливость – главный критерий правовой защиты». По итогам обсуждения проекта, прошедшего 8 сентября 2016 года в Верховном Суде, участники круглого стола, отмечая целесообразность его проведения, констатируя,

что основы каждого государства строятся на справедливости закона и справедливости суда, наряду с другими рекомендациями, предложили устранить противоречия между законностью и справедливостью посредством совершенствования деятельности законодательства.

Справедливость, как фундаментальный критерий правового порядка, означает соответствие правового порядка представлениям общества и одобряемое им с общественной точки зрения. В свою очередь, правопорядок – это качественное выражение законности.

Основными признаками правопорядка являются его регламентация правовыми нормами и урегулированность на их основе



**Правопорядок –
это качественное
выражение
законности**

общественных отношений, гарантированное государством. К главным общеправовым и общесоциальным критериям правопорядка относятся законность, конституционность, целостность, нормативность, гарантированность и справедливость.

Справедливость и законность являются единой составной частью, которая образует целостность такого понятия как правопорядок. В свою очередь, правопорядок основан на строгом и полном соблюдении законов всеми гражданами, юридическими лицами, должностными лицами, в том числе судами и судьями. Отсюда вывод, соблюдение справедливости и законности гарантирует обеспечение правопорядка в стране. Поэтому необходимо добиваться законного и справедливого рассмотрения дела.

Появление мнения: незаконное, но справедливое решение в этих условиях представляется, на мой взгляд, результатом недостатка правового регулирования соответствующих правоотношений между различными субъектами права.

Между тем, действующий Гражданский процессуальный кодекс РК предусматривает возможность устранения этих недостатков. Так, согласно части 1 статьи 6 ГПК, суд при рассмотрении и разрешении гражданских дел обязан точно соблюдать требования Конституции Республики Казахстан, конституционных законов Республики Казахстан, настоящего Кодекса, других нормативных правовых актов, подлежащих применению международных договоров Республики Казахстан.

При этом, по правилам части 2 названной нормы Кодекса, суды не вправе применять закон и иные нормативные акты, ущемляющие закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина. Если суд усмотрит, что закон или иной нормативный правовой акт, подлежащий применению, ущемляет закрепленные Конституцией права и свободы человека и гражданина, он обязан приостановить производство по делу и обратиться в Конституционный Совет Республики Казахстан с представлением о признании этого акта неконституционным.

Другой причиной можно назвать неправильное толкование и применение существующего законодательства судами при отправлении правосудия, что вызывает противоречивость в судебной практике и как следствие незаконное и несправедливое решение суда. Однако и эти причины вполне устранимы путем принятия Верховным Судом нормативных постановлений, посредством которых, в соответствии с пунктом 3 статьи 5 Закона РК «О правовых актах» разъясняется правильное толкование и применение отдельных норм соответствующего закона и других нормативных правовых актов.

В этом направлении Верховным Судом РК проводится систематическая работа по формированию судебной практики по единообразному толкованию и применению отдельных норм закона. В судах республики наметилась тенденция роста гражданских дел по спорам, возникающим между участниками различных правовых сделок.

Анализ и обобщение дел данной категории показали, что существующая неопределенность в законе, толкование отдельных норм приобрели противоречивый характер, а в отдельных случаях появилась некоторая субъективность в подходе к толкованию закона.

Во многом сложившаяся ситуация объяснялась тем, что физические и юридические лица в силу своей юридической неграмотности, отсутствия качественной юридической помощи, либо желая скрыть реальные отношения, порой заключали сделки, несоответствующие тем, которые они имели в виду.

К примеру, широкое распространение получили замена договора купли-продажи выдачей доверенности, договора займа и следующего за ним договора залога – оформлением договора дарения или купли-продажи, завещания – договором дарения и тому подобное. Оценивая с точки зрения закона заключение подобных сделок, суды зачастую исходили из принципа добровольности во-

леизъявления сторон при заключении сделок и свободы заключения договора. В результате неправильного толкования норм статьи 157 ГК, суды ошибочно полагали, что сделка может быть установлена недействительной только судом и только по требованию заинтересованной стороны. И как результат, при отсутствии требования о признании незаконной сделки недействительной, суды исходили из условий незаконной сделки и выносили решение, которое не отвечало критериям справедливости, при внешнем соблюдении законности.

Принятое Верховным Судом нормативное постановление №6 от 7 июля 2016 года «О некоторых вопросах недействительности сделок и применения судами последствий их недействительности» устранило все имеющиеся проблемные вопросы.

Поскольку нормативное постановление Верховного Суда в силу статьи 4 Конституции РК имеет силу действующего права, суды получили нормативное обоснование при даче правовой оценки определенным обстоятельствам и нормам закона, вызывавшим затруднения в правоприменительной практике. Нормативное постановление позволило судам занять активную позицию в условиях равноправия и состязательности сторон при разрешении вопросов процессуального характера и применения норм материального права. В отдельных случаях подобные вопросы уже отрегулированы новым ГПК, разработанным, как вы знаете, Верховным Судом.

Так, по правилам части 5 статьи 451 ГПК в случае, если судом принято правильное решение, но допущены нарушения, предусмотренные частями первой и второй статьи 427 настоящего Кодекса, а именно: неправильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильно применен или истолкован закон и т.д., суд, оставляя решение без изменения, в постановлении указываются мотивы, а также нормы материаль-

ного и процессуального права, в соответствии с которыми судебные акты оставляются без изменения.

Важно отметить, что новый ГПК предусматривает норму, которая позволяет Председателю Верховного Суда по своей инициативе или по ходатайству заинтересованных лиц вносить представление, а Генеральный Прокурор приносить протест на вступившие в законную силу судебные акты, что является одним из дополнительных механизмов по принятию законного и справедливого решения по делу.

На практике имеют место случаи, когда банки не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика задолженности по основному долгу и вознаграждению. И, как следствие, умышленно увеличивают суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу.

Длительное не обращение в суд и непринятие необходимых мер по урегулированию ситуации стало возможным в результате не распространения на банки срока исковой давности (статья 37 Закона «О банках и банковской деятельности»). В ущерб принципу справедливости фактически на законных основаниях банки-кредиторы имели возможность приобрести право на залоговое имущество заемщика или залогодателя.

Учитывая изложенное, по предложению Председателя Верховного Суда К.А. Мами депутатами Мажилиса было инициировано изменение статьи 37 Закона о банках, согласно которому предусмотрены сроки исковой давности по требованиям банковских организаций. Данные изменения приняты на пленарном заседании Мажилиса Парламента в редакции, предложенной Верховным Судом Республики Казахстан.

Кроме того, принятое 25 декабря 2016 года нормативное постановление Верховного Суда №7 «О разрешении споров, вытекающих из до-

говоров банковского займа» позволит снять накопившиеся проблемные вопросы по делам о досрочном взыскании банками предмета займа и обращения взыскания на залоговое имущество.

Обсуждаемая тема крайне важна и своевременна. Назрела необходимость скорейшего разрешения проблемы законности и обоснованности, а по существу – законности и справедливости принятого судом решения.

Учитывая изложенное, предложение о возможности предоставления суду права выносить решение исходя из критериев справедливости и разумности, даже если оно формально противоречит закону, заслуживает внимания и детального изучения. Начинать надо с повышения активной позиции суда путем нормативного закрепления права суда выйти за рамки процедурных формальностей. Такое правовое регулирование частично имеется в действующем ГПК.

Так, части 4, 5 статьи 6 ГПК содержат правила, согласно которым в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное правоотношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения, а при отсутствии таких норм разрешает спор исходя из общих начал и смысла законодательства. Указанные нормы прямо предусматривают обязанность суда в случае, если закон относит разрешение соответствующих вопросов судам, разрешать их исходя из критериев справедливости и разумности. Необходимо обратить внимание, что по смыслу и содержанию пунктов 3,4 статьи 8 ГК, кроме принадлежащих прав по закону соответствующему субъекту правоотношения существуют нравственные принципы общества, а также правила деловой этики, которые стороны по договору обязаны соблюдать в силу общих норм поведения в обществе. Сторона не может злоупотреблять правом, которое влечет причинение вреда другому участнику договора и в силу требований пункта 5 статьи 8 ГК, суд может отказать в удовлетворении требования лица исходя из принципа справедливости при условии, что ни одна из сторон не несет риска имущественных потерь.

Эти нормы закона, на мой взгляд, нуждаются в дальнейшем совершенствовании и создании в конечном итоге качественной правовой базы, которая позволит реализовать предлагаемые концептуальные идеи.



Обращение взыскания на имущество, как действенный инструмент судебного исполнителя при исполнении судебного акта



Ардак АКЕТАЕВ
Судья Жамбылского областного суда

Защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебные акты своевременно и полно не исполняются.

В соответствии с Законом Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон «Об исполнительном производстве») первоочередной задачей исполнительного производства является обязательное и своевременное исполнение исполнительных документов, выдаваемых в порядке, установленном законодательством республики.

31 марта 2017 года Верховным Судом Республики Казахстан было принято новое нормативное постановление «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве», в котором нашли разъяснение многие проблемные вопросы, встречающиеся на практике. В частности, определение подсудности дел, оценка имущества должника, проведение торгов, оплаты деятельности частных судебных исполнителей, обращения взыскания на имущество третьего лица – вещного поручителя и другие.

Однако остались вопросы, требующие своего законодательного разъяснения, некоторые законода-

тельные «барьеры», не позволяющие в полной мере осуществить вышеуказанные нормы закона об исполнительном производстве.

Проблемным вопросом, выставляемым нами на всеобщее обсуждение, является ограничение действий частных судебных исполнителей при обращении взыскания на имущество должников, в целях исполнения исполнительных документов.

Следует указать, что до принятия вышеуказанного нормативного постановления Верховным Судом проведено обобщение судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с обжалованием действий судебных исполнителей, и по вопросам исполнительного производства за 2016 год. В обобщении приводится утверждение о том, что наличие оснований для применения мер принудительного исполнения и соблюдения установленного законом порядка обращения взыскания на имущество должен доказать государственный судебный исполнитель по исполнительным производствам, по которым взыскателем является государство. Во

всех остальных случаях – сторона исполнительного производства. Из указанного утверждения следует, что в отличие от государственного судебного исполнителя частный судебный исполнитель не вправе подавать в суд представление об обращении взыскания на имущество.

Вывод о том, что только государственный судебный исполнитель вправе выходить с представлением в суд по вопросу об обращении взыскания на заложенное имущество должника основывается на положении статьи 246 ГПК РК. Вместе с тем, из буквального содержания статьи 246 ГПК видно, что в настоящем случае речь идет о праве суда рассмотреть вопрос об изменении способа или порядка исполнения решения суда, об отсрочке или рассрочке исполнения решения суда, но не об обращении взыскания на имущество.

Действительно, в пункте 7 нормативного постановления «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» указывается, что в целях судебного контроля, направленного на защиту права частной собственности, обращение взыскания на недвижимое имущество осуществляется в соответствии со статьей 246 ГПК.

Тогда как положения Закона об исполнительном производстве регулируют эти правоотношения немногим по-другому. Как зеркальное отражение статьи 246 ГПК, в статье 40 Закона «Об исполнительном производстве» указывается на наличие прав у судебного исполнителя и сторон исполнительного производства на обращение в суд за разрешением вопроса об изменении способа и порядка исполнения. Таким образом, как статья 246 ГПК, так и статья 40 Закона «Об исполнительном производстве» не регулирует отношения по обращению взыскания на имущество.

Следует указать, что последний закон не разделяет статус судебного исполнителя на частный или государственный, а обозначает его общим понятием – судебный исполнитель.

В статье 1 Закон «Об исполнительном производстве» даются некоторые понятия, используемые в законе.

Согласно подпункту 4) указанной статьи частный судебный исполнитель – гражданин Республики Казахстан, занимающийся частной практикой по исполнению исполнительных документов без образования юридического лица на основании лицензии на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов (далее – лицензия частного судебного исполнителя), выданной уполномоченным органом.

Государственный же судебный исполнитель согласно подпункту 5) данной статьи, это должностное лицо, состоящее на государственной службе и выполняющее возложенные на него законом функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов.

В подпункте 6) указывается, что судебный исполнитель это – государственный судебный исполнитель и частный судебный исполнитель, выполняющие возложенные на них законом функции по принятию мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, и имеющие равные права и обязанности за изъятиями, предусмотренными настоящим Законом.

В главе 7 Закона «Об исполнительном производстве», регулирующей вопросы обращения взыскания на имущество, речь идет о судебном исполнителе. В пункте 2 статьи 57 указано, что определение суда об обращении взыскания на заложенное имущество выносится по обращению судебного исполнителя в судебном заседании с извещением залогодержателя, взыскателя и должника о времени и месте судебного заседания.

Анализ норм Закона об исполнительном производстве указывает на то, что частный судебный исполнитель и государственный судебный исполнитель в законе обозначены под общим названием судебный исполнитель, и в отличие

от статьи 246 ГПК оба эти субъекта участвуют при решении вопроса об обращении взыскания на имущество.

На наш взгляд, нельзя отождествлять действие судебного исполнителя по обращению взыскания на имущество, с его действиями по изменению способа и порядка исполнения решения суда.

Изменение способа исполнения решения суда заключается в замене одного вида исполнения другим или в определенной трансформации первоначального способа решения суда, которое допускается только при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение или невозможности его исполнения способом, указанным в решении суда. Тем самым, первоначальный способ исполнения решения суда автоматически теряет свою силу, а исполнение продолжается по новому способу его исполнения. При этом исполнение исполнительного документа должно быть завершено после его исполнения по новому способу и не должно иметь свое продолжение.

Например, в случае выбытия должника (смерти гражданина, реорганизации юридического лица, перевода долга) государственный судебный исполнитель по исполнительным документам о взыскании в доход государства, частный судебный исполнитель направляют представление в суд, вынесший решение, с предложением о вынесении определения о замене должника на его правопреемника.¹

В настоящем случае изменяется должник, т.е. способ исполнения решения суда, поэтому выполнить эти действия с участием предыдущего должника уже невозможно.

В отличие от этого, обращение взыскания на имущество может осуществляться одновременно с исполнительным действием по взысканию долга, а также другими

¹ Статья 17 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей»

видами исполнительных действий (путем удержания денег из счетов должника, обращения взыскания на заработную плату, на деньги, находящиеся в кассе торговых мест и другие).

Если привести в качестве примера к данной правовой ситуации практику судов обращения взыскания на имущество путем изменения способа исполнения судебного акта, то получится, что после реализации имущества в случаях, когда вырученная сумма от реализации не покрывает всю сумму задолженности, исполнительные действия продолжают до его полного исполнения. На наш взгляд, проведение подобных действий недопустимо, ведь способ исполнения решения суда уже является другим.

Проблемным вопросом является ограничение действий частных судебных исполнителей при обращении взыскания на имущество должников

торый одновременно является залогодателем, изменяется способ исполнения решения суда.

Следующий пример. Реализация предмета ипотеки в судебном порядке производится в соответствии с решением суда по иску залогодержателя. При этом продажа недвижимого имущества, являющегося предметом ипотеки, производится путем продажи с публичных торгов в порядке, установленном процессуальным законодательством.²

Зачастую решение суда об обращении взыскания на предмет ипотеки происходит одновременно с взысканием суммы задолженности

или же во исполнение предыдущего решения суда о взыскании задолженности. При этом реализация предмета ипотеки не прекращает исполнение основного обязательства, тем самым в настоящем случае не изменяется способ исполнения решения суда о взыскании задолженности.

Более того, в законе об ипотеке недвижимого имущества предусмотрена возможность отсрочки решения суда об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество.³ В настоящем случае предполагается отсрочка решения суда в части обращения взыскания

на залоговое имущество, следовательно, за время отсрочки исполняется решение в части взыскания задолженности и обе эти части решения не заменяют друг друга.

Также не отвечает задачам исполнительного производства вывод о том, что заявление об обращении взыскания на залоговое имущество должно подаваться в суд сторонами исполнительного производства, когда исполнение производится частным судебным исполнителем.

Задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений, предписаний и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взысканий, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.⁴

Поэтому неправильно, чтобы судебный исполнитель дождался, пока взыскатель подаст заявление об обращении взыскания на имущество, тем более действие по обращению взыскания на имущество является одним из этапов исполнительных действий, возложенных на судебного исполнителя в пределах сроков, установленных законом.

Порой стороны исполнительного производства являются юридически не грамотными, и им нелегко составлять заявления подобного рода, а обращение за юридической консультацией по этому вопросу создаст действие по искусственному затягиванию процесса исполнения.

При таких обстоятельствах вопрос обращения взыскания на имущество должника должно разрешаться не как изменение способа и порядка исполнения решения суда по статье 246 ГПК, а на основании представления судебного исполнителя (государственного, частного) в порядке статьи 249 ГПК.

Таким образом, вывод о том, что обращение взыскания необходимо осуществлять путем изменения исполнения способа решения суда является ошибочным.

Еще одним примером ошибочности этих выводов можно назвать действия по обращению взыскания на залоговое имущество третьего лица.

Так, согласно пункту 10 нормативного постановления «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве», вопрос обращения взыскания на залоговое имущество, принадлежащее третьему лицу (вещному поручителю), который не является одновременно заемщиком, подлежит рассмотрению в отдельном искомом производстве.

Как следствие этого, если другим решением суда обращено взыскание на залоговое имущество третьего лица, это же не означает, что был изменен способ предыдущего решения о взыскании задолженности с заемщика, исполнение по которому продолжается обычным способом. Тогда почему мы должны считать, что в случаях, когда обращаем взыскание на залоговое имущество заемщика, ко-

² Пункт 1 статьи 21 Закона Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «Об ипотеке недвижимого имущества».

³ Пункт 4 статьи 21 Закона Республики Казахстан от 23 декабря 1995 года «Об ипотеке недвижимого имущества».

⁴ Статья 2 Закона Республики Казахстан от 2 апреля 2010 года № 261-IV «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

СФЕРА ДЕЙСТВИЯ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ



Бахыт КАРИНА
Судья Павлодарского
городского суда

Институт исковой давности всегда был объектом пристального внимания, как со стороны ученых-правоведов, так и практикующих юристов. Большой теоретический и практический интерес продолжают вызывать вопросы о сфере действия исковой давности, о последствиях истечения срока исковой давности и их применении.

Согласно статье 172 Гражданского кодекса Республики Казахстан срок, установленный законодательством, сделкой, либо назначаемый судом, определяется календарной датой или указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. Срок может устанавливаться также как период времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. При этом, установление срока является волевым действием, в то время как истечение срока не зависит от чьей-либо воли и поэтому с точки зрения классификации юридических фактов относится к категории событий.

Сроки классифицируются по различным критериям. В зависимости от правовых последствий они подразделяются на правообразующие, правоизменяющие и правопрекращающие. В зависимости от возможности их изменения по соглашению сторон сроки подразделяются на императивные и диспозитивные.

Важное значение имеет подразделение сроков на сроки осуществления гражданских прав и сроки защиты гражданских прав. В числе первых следует в первую очередь выделить пресекательные сроки, истечение которых влечет прекращение самого субъективного права, среди вторых – сроки исковой давности, истечение которых, не прекращая существования самого субъективного права, прекращают возможность получения его защиты от суда.

Сроки исковой давности следует отличать от сроков существования субъективных гражданских прав, или так называемых пресекательных сроков. С истечением пресекательного срока прекращается само субъективное право, поэтому на него не распространяются правила о начале течения, перерыве, приостановлении сроков исковой давности.

Исковая давность в качестве института материального или процессуального права применяется

сегодня практически во всех известных правовых системах. В казахстанской и российской правовой системе, относящейся к числу континентальных, исковая давность является институтом гражданского материального права, в то время как в системе англосаксонского права исковая давность представляет собой институт процессуального права.

Тема исковой давности представляется настолько изученной, что для принятия законных решений кажется достаточным использовать устоявшиеся доктрины и сложившуюся судебную практику. Среди всего круга вопросов, возникающих при рассмотрении гражданских дел, определенную долю занимает вопрос применения срока исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года (ст.178 ГК). Пункт 2 статьи 178 ГК предусматривает, что для отдельных видов требований законодательными актами могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Как общий, так и специальные сроки исковой давности не могут быть изменены соглашением сторон.

Примерами специальных сроков исковой давности являются годичный срок по требованию о признании сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности (ст.162 ГК), трехмесячный срок по требованию участника общей долевой собственности о защите нарушенного права преимущественной покупки доли путем перевода на него прав и обязанностей покупателя (ст.216 ГК) и т.д.

Необходимость установления в законодательстве института исковой давности может объясняться несколькими причинами.

Во-первых, с истечением с момента нарушения права длительного срока установление истины становится затруднительным, так как утрачиваются или становятся менее достоверными доказательства (физическое состояние документов может ухудшиться либо они могут оказаться утрачены, из памяти свидетелей полностью или частично стирается информация о существенных фактах и т.п.).

Во-вторых, существование определенного положения в течение достаточно длительного времени создает презумпцию наличия правового основания для такого положения, поэтому законодатель устанавливает определенный срок, за пределами которого такая презумпция не должна подлежать судебному опровержению путем предоставления истцу защиты нарушенного права.

В-третьих, установление в законодательстве норм об исковой давности необходимо для придания устойчивости и определенности отношениям, складывающимся в гражданском обороте.

Что представляет собой исковая давность?

Для ответа на этот вопрос обратимся к нормам Гражданского кодекса. Согласно статье 177, в которой дается определение исследуемого понятия, исковой давностью признается период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса. Нетрудно видеть, что понятие исковой давности тесно связано с понятием право на иск. Различают право на иск в процессуальном смысле, как право обратиться в суд за защитой нарушенного субъективного права и право на иск в материальном смысле, как право получить от суда защиту нарушенного субъективного права.

**Общий
срок исковой
давности
составляет три
года**

Истечение срока исковой давности в совокупности с заявлением стороны в споре о применении исковой давности погашает только право на иск в материальном смысле, что является основанием для отказа в иске. Что касается права на иск в процессуальном смысле, а также самого субъективного права, то эти права с истечением срока исковой давности не погашаются.

К примеру, гр.Я. обратился в суд с иском о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным. Свои требования мотивировал тем, что 29 ноября 1996 года умер отец гр. Н. После его смерти открылось наследство в виде: 1/3 доли в квартире 1 в доме 10 по улице Каирбаева в г.Павлодар, 1/2 доли земельного участка в гаражном кооперативе, 1/2 доли земельного участка для садоводства по улице Калинина, дом 1 в г.Павлодар, 1/2 доли денежных вкладов в Сбербанке г.Павлодар. Наследниками первой очереди являлись мать гр.Д., дочь гр.С., и он, как сын умершего. 23 июля 1997 года государственным нотариусом на имя гр.С. выдано четыре свидетельства о праве на наследство по закону на спорное наследственное имущество. Оспариваемыми свидетельствами нарушены его права на получение наследства, так как нотариус вы-

дал свидетельство о праве на наследство ответчику, без выяснения других наследников, его в известность об открытии наследства не поставили. В свою очередь ответчик скрыла от нотариуса других наследников. Поэтому просил суд признать свидетельства о праве на наследство по закону недействительными.

В предварительном судебном заседании представитель ответчика иск не признала. Просила применить срок исковой давности, обуславливая свою позицию тем, что оспариваемые свидетельства были выданы в 1997 году, а истец с настоящим иском обратился в суд лишь в 2016 году, по истечении 19 лет. При этом истцу достоверно было известно о наличии указанных свидетельств, поскольку он знал о смерти отца, а в 2009 году скончалась их мать гр.Д. После ее смерти, как истец, так и ответчик получили свидетельства о праве на наследство по закону.

Согласно части 1 и 6 статьи 172 ГПК РК по результатам подготовки дела к судебному разбирательству проводится предварительное судебное заседание в целях процессуального закрепления распорядительных действий сторон и других лиц, участвующих в деле, совершенных при подготовке дела к судебному разбирательству, исследования фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

При пропуске без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Факт пропуска срока устанавливается на основании ходатайства истца о восстановлении пропущенного срока или ходатайства ответчика о применении срока исковой давности.

Исходя из установленных обстоятельств, суд пришел к выводу, что гр.Я. должно было быть известно об оспариваемых свидетельствах, поскольку он знал о смерти отца и о наличии наследственного имущества. В 2009 году в ходе оформления наследства после смерти матери ему было известно о наличии оспариваемых свидетельств на имя ответчика. Таким образом, гр.Я. имел возможность в течение срока исковой давности обратиться в суд за защитой своего нарушенного права, однако этого не сделал.

Истечение срока исковой давности как самостоятельное основание к отказу в иске, на мой взгляд, исключает возврат имущества (денег) даже при явном нарушении условий договора.

Так, решением Павлодарского городского суда от 8 февраля 2017 года отказано в удовлетворении исковых требований гр. И. о взыскании суммы долга. Из материалов дела следует, что 16 октября 2012г. гр. А. взял в долг у гр.И. 300 000 тенге. Обязался вернуть долг до 1 января 2013г. 25 декабря 2012г. гр.А. взял в долг у гр.И. 535 000 тенге. Обязался вернуть долг до 1 июня 2013г.

Однако, до предъявления искового заявления в суд долг в сумме 835 000 тенге ответчик гр.И. не возвратил, чем нарушил условия обязательства в одностороннем порядке. В судебном заседании ответчиком было заявлено о пропуске истцом срока исковой давности для предъявления к нему указанного требования, что явилось основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Изложенное свидетельствует о том, применение срока исковой давности по заявлению ответчика погашает в данном случае только право на иск в материальном смысле.

При рассмотрении гражданских дел следует иметь в виду, что законом прямо установлены случаи, когда исковая давность не применяется (статья 187 ГК):

- на требования о защите нематериальных благ и личных неимущественных прав, кроме случаев, предусмотренных законодательными актами;
- на требования вкладчиков к банку о выдаче банковских вкладов;
- на требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина.

Однако требования, предъявленные по истечении срока исковой давности, удовлетворяются не более чем за три года, предшествующие предъявлению иска; на требования собственника или иного законного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения (статьи 264, 265 настоящего Кодекса); в случаях, установленных законодательными актами; и на другие требования.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о сфере действия исковой давности прихожу к выводу, что исковая давность хоть и ограничивает права лиц, но очевидно упорядочивает гражданский оборот и способствует определенности в гражданско-правовых отношениях.

ВОПРОСЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО РЕФОРМИРОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ



Ермек МАХМЕТОВ

Судья
специализированного
межрайонного
административного суда
г. Актобе

Законодательство об административных правонарушениях имеет задачей охрану прав, свобод и законных интересов человека и гражданина, здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения, окружающей среды, общественной нравственности, собственности, общественного порядка и безопасности, установленного порядка осуществления государственной власти и государственного управления, охраняемых законом прав и интересов организаций от административных правонарушений, а также предупреждение их совершения.

Не смотря на значимость задач, стоящих перед законодательством об административных правонарушениях, данная отрасль права не имела развития вследствие отсутствия внимания как со стороны юристов и политиков, так и со стороны широкой общественности. Незначительные изменения, вносимые в административное законодательство, в основном были связаны с вопросами усиления административной ответственности, введения в кодекс новых составов административных правонарушений.

Основным толчком к переосмыслению роли законодательства об административных правонарушениях явились слова Главы государства, прозвучавшие в его Послании народу Казахстана в 2012 году, о необходимости усиления борьбы с «мелкими» правонарушениями и их искоренения, что позволит предотвратить более серьезные преступления. Эта инициатива стала фундаментом стратегии нетерпимости ко всем видам противоправных проявлений.

Работа, проводимая государственными органами, осуществляющими контрольные и надзорные функции, органами правопорядка выявила несоответствие законодательства об административных правонарушениях юридической действительности, что поставило перед законодателем вопросы, связанные с необходимостью реформирования законодательства.

Результатом работы по решению задач, поставленных Главой государства в Плате Нации «100 конкретных шагов», стало принятие нового Кодекса РК «Об административных правонарушениях». В его содержании появился ряд новелл, направленных на упрощение производства по делам об административных правонарушениях, исключение бюрократических процедур, загромождавших производство по делу. В целом Кодекс можно рас-

ценивать как один из важнейших шагов, направленных на реформирование административного законодательства.

Между тем, вопросы административной ответственности не претерпели существенных изменений в части снижения ее репрессивности, за исключением отдельных положений, предусматривающих ответственность в сфере предпринимательской деятельности, где имело место снижение размеров административных взысканий. Это привело к определенному дисбалансу в вопросах юридической ответственности.

Внесенные изменения в части перехода к системе фиксированных размеров административных штрафов, исключения отдельных институтов освобождения от административной ответственности, по сути, усилили репрессивность административного законодательства.

В Послании Президента страны народу Казахстана от 31 января 2017 года в качестве пятого приоритета - институциональные преобразования, безопасность и борьба с коррупцией – была поставлена задача по гуманизации административного и уголовного законодательства. При этом было отмечено, что административные штрафы должны быть справедливыми и соразмерными совершенному правонарушению.

Данная инициатива Главы государства вызвала широкий интерес не только у юридической общественности и политиков, но и у всего населения. Средства массовой информации, интернет ресурсы в один голос заговорили о «драконовских» размерах административных штрафов и необходимости их снижения.

Однако, на наш взгляд, смягчение административной ответственности путем только снижения размера административных взысканий является недостаточной мерой для решения вопросов исключения чрезмерной репрессивности законодательства об административных правонарушениях. Это ставит под угрозу решение основных задач, стоящих перед законодательством об административных правонарушениях в части защиты прав и свобод граждан и организаций, предупреждения совершения новых правонарушений.

Для решения вопросов гуманизации административного законо-

дательства, снижения его репрессивности необходим комплексный подход к вопросам административной ответственности.

Прежде всего, необходима гармонизация положений Кодекса, определяющих вопросы наложения административных взысканий, с положениями Особой части Кодекса, так как в настоящее время фактически положения Кодекса, определяющие вопросы наложения административных взысканий, не имеют своего практического применения и в большей степени являются декларативными.

Такое положение дел, прежде всего, вызвано переходом к фиксированному размеру административных взысканий в виде административного штрафа, что исключает индивидуализацию административных взысканий и привело к тому, что в настоящее время административные взыскания в виде административного штрафа напоминают в большей степени Прокрустово ложе. А это, в свою очередь, влечет обоснованные нарекания со стороны граждан, которые зачастую вызваны с несправедливым на их взгляд размером наложенных административных штрафов. Тогда как решение вопросов индивидуализации административного взыскания в виде административного штрафа и их применение с учетом положений, определяющих вопросы их наложения, исключило бы рассуждения большей части населения о чрезмерной суровости административного законодательства.

Введение института фиксированного размера административного штрафа вызвано стремлением законодателя минимизировать коррупционную составляющую административного законодательства, однако меры, направленные на противодействие коррупции, не должны затрагивать интересы граждан в части справедливости наказания за совершенные правонарушения.

Наряду с этим, считаем необходимым расширить институт альтернативных видов взысканий для лиц, впервые совершивших административные правонарушения и усиление ответственности за повторное совершение однородных

правонарушений, где как раз более применим фиксированный размер административного штрафа.

Одной из составляющих комплексного подхода к снижению чрезмерной репрессивности административного законодательства может служить возвращение к институту освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения и деятельным раскаянием, что в свою очередь может привести к снижению существующего дисбаланса системы юридической ответственности.

В настоящее время уголовное законодательство предусматривает различные возможности освобождения от ответственности по не реабилитирующим основаниям, тогда как в административном законодательстве по указанным основаниям лицо может быть освобождено от ответственности только лишь в связи с примирением сторон.

Складывается парадоксальное положение, при котором лицо, совершившее уголовное правонарушение, отличающееся от административного правонарушения повышенным характером общественной опасности, может быть освобождено от ответственности по нескольким основаниям, тогда как за совершение административного правонарушения только лишь в связи с примирением с потерпевшим.

Введение в Кодекс об административных правонарушениях института сокращенного производства по делу об административном правонарушении, в большей степени направленного на решение вопросов исполнения административных взысканий в виде административного штрафа, в имеющемся виде не решает вопросы снижения репрессивности административного законодательства.

В целях гуманизации административного законодательства необходимо расширить институт сокращенного производства в части его применения к субъектам предпринимательства и должностным лицам, при этом также усилив ответственность за повторное совершение правонарушений.



ОТБАСЫ – БАЛА ТӘРБИЕСІНІҢ ҚАЙНАР КӨЗІ

ҚР Конституциясының 27 бабының талабына сәйкес неке және отбасы әрдайым мемлекеттің қамқорлығында болады. Балаларына қамқорлық жасау және оларды тәрбиелеу ата-ананың тікелей құқығы әрі міндеті десек, кәмелетке толған, еңбекке қабілетті балалар еңбекке жарамсыз ата-анасына қамқорлық жасауға міндетті.

Бүгінгі күні қоғамды аландататын мәселелердің бірі – мемлекеттің іргетасы саналатын отбасының беріктігімен байланысты десек, қателеспейміз. Алайда, ерлі – зайыптылардың некелерінің бұзылуы қалыпты жағдайға айналып, бала тағдыры мен тәрбиесіне өз деңгейінде көңіл бөлінбей жатқандығы да ешкімге құпия емес. Осы орайда, «бұрынғы ата-бабамыз ерекше қастерлеген отбасылық құндылықтарды сақтау қағидасы неге ұмыт болып барады, неге төмендеп кетті?» деген сұрақтарға жауап іздеп, мәселенің астарына үңілсек, шаңырақтардың шайқалуына септігін тигізіп жатқан жағдайлардың көптігіне куә боламыз.

Әркімнің өз дәлелі, өз шындығы бар. Бірі – тұрмыстық жағдайды алға тартса, енді біреулері мінездерінің сәйкес келмейтінін айтып ақталады. Не десек те, ажырасудың аты – ажырасу. Одан қоғамға да, адамға

да келіп жатқан еш пайда жоқ. Есесіне, зардабы шаш етекпен. Басқасын айтпағанда, екі ортада шырылдап, көздері жәудіреп бала қалады. Ажырасу баланың психикасына салмақ салады, көңіліне қаяу түсіреді. Әр бала мінезіне сай ата-анасының екі жаққа бөлінуін түрліше қабылдауы мүмкін. Кейбірі қасақана теріс жолға түсіп, қылмыс жасауға бейім тұрады. Күнделікті кикілжің мен ұрыс-керістен шаршаған балалардың өмірге деген қызығушылығы азаяды.



Камшат САДУАҚАСОВА
Қызылорда қалалық сотының судьясы

Қызылорда қалалық сотында неке және отбасы қатынастарынан туындайтын даулар бойынша 2016 жылдың 12 айында 1 599 іс қаралған. Неке бұзу санатына сай, 1 291 іс есептік мерзімінде аяқталған, 21 арыз талапкерге қайтарылған. 1 215 іс қозғалып, 953 шешім шығарылған, оның ішінде 943 іс қанағаттандырылған. 4 іс сырттай қаралып, 135 іс қысқартылған, оның ішінде 88 іс медиация тәртібімен қаралса, 198 іс қараусыз қалдырылған, 99 іс қалдыққа қалған.

Соттар некені бұзу туралы істерді қарағанда 2011 жылы 26 желтоқсанда қабылданған Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы кодексіні басшылыққа алады.

Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы кодекстің 22 бабына сәйкес некені бұзу туралы шешім шығару кезінде сот төмендегі мәселелерді шешуі тиіс.

- Кәмелетке толмаған балалары өздерінің қайсысымен тұратындығы туралы, балаларды және (немесе) еңбекке қабілетсіз мұқтаж жұбайын күтіп бағуға қаражат төлеу тәртібі, осы қаражаттың мөлшері туралы не ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкін бөлу туралы келісімді соттың қарауына ұсына алады.

- Ерлі-зайыптылардың арасында осы баптың 1-тармағында көрсетілген мәселелер бойынша келісім болмаған жағдайда, сондай-ақ, осы келісім балалардың немесе ерлі-зайыптылардың біреуінің мүдделерін бұзатындығы анықталған жағдайда, сот: неке (ерлі-зайыптылық) бұзылғаннан кейін кәмелетке толмаған балалар ата-аналарының қайсысымен тұратындығын айқындауға, ата-аналардың қайсысы және қандай мөлшерде балаларды күтіп бағуға алименттер төлейтінін айқындауға, кәмелетке толмаған балалардың және ерлі-зайыптылардың өздерінің мүдделерін ескере отырып, ерлі-зайыптылардың талап етуі бойынша олардың бірлескен ортақ меншігіндегі мүлікті бөлуге, жұбайынан ақша қаражатын алуға құқығы бар екінші жұбайдың талап етуі бойынша осы қаражат мөлшерін айқындауға міндетті.

- Егер мүлікті бөлу үшінші бір адамдардың мүдделерін қозғайтын болса, сот мүлікті бөлу туралы жеке іс жүргізуді талап етуге құқылы.

Айта кетерлігі, судья үшін бұл санаттағы істер заңды дұрыс қолданумен қатар, шыдамдылықты, байыптылықты, кәсіби біліктілікті, шеберлікті талап етеді. Тараптардың дұрыс шешім қабылдауына бағыт-бағдар беріп, оларды бітістіру судьяның жоғарғы кәсіби біліктілігінің көрсеткіші. Мәселен, Қызылорда қалалық сотында азаматша талапкер С-ның жауапкер Н-ға қатысты араларындағы заңды некені бұзуға берген талап арызын айтуға болады. Сот ортақ балаларының мүдделері үшін татуласу мерзімін берген. Себебі, талапкер мен жауапкердің араларында ортақ кәмелет жасына толмаған екі баласы бар. Заңды некені бұзу туралы азаматтық іс бойынша тараптар қайта татуласып, неке бұзу туралы шешім орындауға жолданбастан тоқтатылды.

«Соттардың некені (ерлі-зайыптылықты) бұзу туралы істерді қараған кезде заңды

қолдануы туралы» Қазақстан Республикасы Жоғарғы сотының 2000 жылғы 28 сәуірдегі №5 Қаулысының 23 тармағына сай, некені (ерлі-зайыптылықты) бұзу жөніндегі шешім шығарылғаннан кейін ерлі-зайыптылар татуласқан жағдайда және бұл туралы олардың жазбаша арызы болса, сот өз ұйғаруымен шешімнің орындалуын, ол заңды күшіне енгенге дейін, ал кейбір жағдайларда шешім көшірмесі некенің (ерлі-зайыптылықтың) бұзылуын тіркеу үшін тіркеуші органдарға жіберілмей тұрып, тоқтатуға құқылы.

Дәм-тұзы жараспаған ерлі-зайыптылар екі бөлек кетсе де, бала тәрбиесі мен оны бағып-қағу міндеттері ортақ болып қалады. Өкінішке қарай, бұл жауапкершілікті бірігіп көтеретін азаматтардың қатары сиреп бара жатқанын сот процесі барысында жиі аңғарамыз.

Қызылорда қалалық соты азамат талапкер Д. жауапкерлер Ж. және Қызылорда облыстық Әділет департаментінің Қызылорда қаласының алимент төлемдерін өндіру бойынша аумақтық бөлімінен алимент бойынша 24.02.2015 жылғы берешекті төлеуден босатуды сұрап сотқа жүгінген. Талапкердің алимент бойынша қарызы 1 212 221 теңгені құраған.

Сот отырысы барысында талапкер Д. өзінің сот бұйрығы туралы бейхабар болғандығын, сот бұйрығы туралы білгенде ондай қарыз болмасын айтқан. Алайда, сот мәжілісінде, жауапкер Ж. талапкердің талап арызымен келіспейтіндігін және оны қанағаттандырусыз қалдыруды сұраған.

Талапкер Д. өзінің талабын ҚР «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Кодексінің 170 бабының 2-тармағына сүйеніп қойып отыр. Бұл баптың 2 тармағында, алимент төлеуге міндетті адамның талап-арызы бойынша сот, егер алимент осы адамның науқастануына байланысты немесе басқа да дәлелді себептер бойынша төленбегенін және оның материалдық және отбасылық жағдайы алимент бойынша пайда болған берешекті өтеуге мүмкіндік бермейтінін анықтаса, оны алимент бойынша берешекті төлеуден толық немесе ішінара босатуға құқылы делінген.

ҚР АІЖК-нің 65-66-баптарына сәйкес, әр тарап өзінің талабын немесе қарсылығын дәлелдемелермен өзі бекітуге міндетті, яғни талапкер өзінің науқастығын және басқа да себептерін дәлелдейтін құжаттар ұсынбаған, мәліметтер тіркемеген.

Бұл жерде жауапкер сот бұйрығымен таныспаған жағдайдың өзінде, бұрынғы некесінен баласы бар екенін білді. Ал, Ата заңымыз бойынша балаларына қамқорлық жауапкер және оларды тәрбиелеу ата-ананың етене құқығы. Сондықтан, сот талапкердің бұл талабын кәмелетке толмаған баланың мүддесін ескеріп қанағаттандырусыз қалдыруды дұрыс деп санады.

Азаматтық істі қарау барысында, аталған атқарушылық өндірісті, жауапкер Қызылорда облыстық Әділет департаментінің Қызылорда қаласының алимент төлемдерін өндіру бойынша аумақтық бөлімінен атқарушылық өндіріс сотпен сұратылды. Атқарушылық іспен танысу барысында, ҚР «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Заңының талаптары өрескел бұзылғандығы анықталды.

Сотқа неке бұзу жайлы талап арыз берген кезде, тараптар балаларының мүдделерін көбіне ойлай бермейді. Олардың қандай жағдайға душар болатынын, ата-аналарының ажырасуын қалай қабылдайтынын ескермейді.

Көп жағдайда, екі тарап тек өздерінің жеке бастарының араздығын, тұрмыстық жағдайдың қиыншылығын, уақытша жұмыссыздықты, сонымен қатар, ене мен келіннің арасындағы кикілжің әңгімені көлденең тартып, оны неке бұзудың басты себебі ретінде көрсетеді.

Осылайша, бүгінгі таңда ажырасу азаймай тұр. Кеше ғана бас қосқан жастардың қайта ажырасып жататыны қалыпты жағдайға айналғандай. Мысалы, талапкер азаматша Ж. сотқа талап арыз беріп, онда өзінің жауапкер А-мен 2012 жылдан бастап заңды некеге тіркелгендігін, араларында екі баласының барын, соттан араларындағы заңды некені

бұзуды және балаларды өзінің тәрбиесінде қалдыруды сұраған. Сот отырысында жауапкер А. талапкердің талап арызын мойындайтынын, арада ешқандай даудың жоғын, неке бұзуға қарсы еместігін, алимент төлеуден бас тартпайтындығын білдірген. Осы азаматтық істі қарау барысында, бір өкініштісі екі тараптың да балаларының мүдделерін ескермегені, сонымен қатар, жауапкердің еш ойланбастан некені бұзуға қарсы еместігі қынжылтады.

Сот талапкер Ж. мен жауапкер А-ның араларындағы заңды некені бұзуға, кәмелетке толмаған баласын асырап-бағу үшін жауапкерден алимент өндіруге шешім шығарды.

Өкінішке қарай, «Жаста берген тәрбие – жас шыбықты игендей», - деп Ыбырай Алтынсариннің сөзімен айтсақ, ажырасудың артында бала тағдыры, оның болашағы мен тәрбиесі тұрғанын естен шығарып аламыз. Жалпы, бала тәрбиесі – өте күрделі процесс. «Ұяда не көрсең, ұшқанда соны ілерсің» дейді халқымыз. Ал, ұясында дұрыс тәрбие алмаған, ата-анасының жылуын теңдей сезіне алмаған баланың болашағын жарқын деп болжау тағы да қиын. М. Әуезов «Ел боламын десең, бесігіңді түзе», – деп тектен-тек айтпаса керек.

Яғни, тәрбие ұядан, бесіктен басталады деген сөз. Сондықтан ерлі-зайыптылар ажырасу туралы шешім қабылдас бұрын,

оның бауыр еттері балаларына қаншалықты кесірі тиетінін, тәрбиесіне кері әсер ететінін ойлаулары керек. Түптеп келгенде, бұл еліміздің тұтастығына, қоғамның бүтіндігіне залалын тигізетін факторлардың бірі. Отбасы шағын мемлекет деген де ұғым бар. Олай болса, ерлі-зайыптылар ажырасу ешкімге абырой әкелмейтінін түсінсе екен.



ВЗАИМНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ГОСУДАРСТВА



Асия ДОЩАНОВА
Судья
специализированного
межрайонного
экономического суда
г.Астана

Статьей 14 Предпринимательского кодекса РК установлено, что государство посредством выдачи разрешения подтверждает обеспечение лицензиатом, владельцем разрешения второй категории минимального уровня безопасности в соответствии с целями государственного регулирования.

В соответствии со ст.18 Закона РК «О разрешениях и уведомлениях», разрешительный или уведомительный порядок вводится только посредством включения соответствующего разрешения или уведомления в перечни разрешений или уведомлений, предусмотренные в приложениях 1, 2 и 3 к настоящему Закону.

Для введения разрешительного или уведомительного порядка регулирующие государственные органы должны предварительно провести процедуру анализа регуляторного воздействия в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан. Действие настоящего пункта не распространяется на Национальный Банк Республики Казахстан.

Анализом регуляторного воздействия согласно ст. 83 Предпринимательского кодекса РК является аналитическая процедура сопоставления выгод и затрат от вводимого регуляторного инструмента и свя-

занных с ним требований, позволяющая оценивать достижение целей государственного регулирования в последующем. Целью анализа регуляторного воздействия является повышение действенности и эффективности государственной политики в части использования конкретных регуляторных инструментов через оценку альтернативных подходов регулирования для достижения определенных целей или решения четко определенных проблем. Анализ регуляторного воздействия проводится до и после введения регуляторного инструмента. По результатам анализа регуляторного воздействия в зависимости от эффективности его применения регуляторный инструмент может быть отменен или иным образом пересмотрен.

Регуляторный инструмент подлежит отмене в случае недостижения целей государственного регулирования предпринимательской деятельности, заявленных при его введении.

Анализ регуляторного воздействия проводится регулирующими государственными органами в отно-

шении разрабатываемых ими проектов документов, предусмотренных пунктом 3 статьи 82 настоящего Кодекса, а также уполномоченным органом по предпринимательству, Национальной палатой и другими заинтересованными лицами в порядке, определяемом уполномоченным органом по предпринимательству.

Проведение анализа регуляторного воздействия является обязательным условием введения нового регуляторного инструмента. Анализ регуляторного воздействия в отношении действующих регуляторных инструментов проводится регулирующими государственными органами в порядке пересмотра действующих документов.

Уполномоченный орган по предпринимательству:

- рассматривает результаты анализа регуляторного воздействия и дает заключение о соблюдении регулирующими государственными органами установленных процедур;

- в случае несогласия с выводами анализа регуляторного воздействия, проведенного регулирующими государственными органами, проводит альтернативный анализ регуляторного воздействия.

Результаты анализа регуляторного воздействия, проведенного регулирующим государственным органом, альтернативного анализа регуляторного воздействия, проведенного уполномоченным органом по предпринимательству и (или) иными заинтересованными лицами, размещаются на общедоступных интернет-ресурсах.

При этом ст.18 Закона РК «О разрешениях и уведомлениях» устанавливает, что при введении разрешительного порядка в отношении деятельности или действия (операции), ранее не подлежавшего разрешительному порядку, обязанность получения разрешения возникает у физического или юридического лица, осуществляющего деятельность или действие (операцию), с даты введения в действие нормативного правового акта, регламентирующего порядок получения разрешения и (или) устанавливающего требования, обязательные для получения разрешения.

Нормативные правовые акты, регламентирующие порядок получения разрешения, утверждающие разрешительные или квалификационные требования и (или) перечень

документов, подтверждающих соответствие заявителей таким требованиям, не могут быть введены в действие до истечения двадцати одного календарного дня после дня их первого официального опубликования.

В случае введения разрешительного порядка в отношении деятельности или действий (операций), ранее не подлежавших разрешительному порядку, заявители вправе подать заявление на получение разрешения до введения в действие нормативных правовых актов, регламентирующих порядок получения разрешения, утверждающих разрешительные или квалификационные требования и (или) перечень документов, подтверждающих соответствие заявителей таким требованиям, но не позднее чем за пять рабочих дней до введения в действие указанных актов.

При этом выдача разрешений или мотивированных отказов в их выдаче по заявлениям, поданным в соответствии с частью второй настоящего пункта, должна быть осуществлена разрешительными органами после введения в действие нормативных правовых актов, указанных в части первой настоящего пункта, в сроки, установленные для их выдачи.

Заявители, подавшие заявление на получение разрешения в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи, вправе до выдачи разрешения или мотивированного отказа в его выдаче осуществлять деятельность или действие (операцию), в отношении которых введен разрешительный порядок без наличия разрешения. Действие настоящего пункта не распространяется на разрешения, выдаваемые на деятельность в финансовой сфере и деятельность, связанную с концентрацией финансовых ресурсов.

Отмена разрешительного или уведомительного порядка осуществляется посредством исключения разрешения или уведомления из перечней разрешений и уведомлений, предусмотренных в приложениях 1, 2 и 3 к настоящему Закону, и влечет право физического или юридического лица на осуществление деятельности или действия (операции) без наличия разрешения или направления уведомления.

Наряду с изложенным, статьей 14 Предпринимательского кодекса РК регламентировано, что в процессе государственного регулирования предпринимательства не должны создаваться препятствия к осуществлению законной деятельности субъектов предпринимательства со стороны государственных органов и их должностных лиц.

В процессе государственного регулирования предпринимательства при исполнении субъектами предпринимательства своих обязанностей или реализации предоставленных им по закону прав предполагается добросовестность их действий.

Субъект предпринимательства также считается добросовестным, если при реализации прав, законных интересов и (или) исполнении обязанностей он руководствовался официальным разъяснением государственного органа, данным в пределах его компетенции, закрепленной в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Убытки, причиненные субъекту предпринимательства в результате издания не соответствующего законодательству Республики Казахстан акта государственного органа, а также действиями (бездействием) должностных лиц этих органов, подлежат возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Республики Казахстан.

Представленные субъектами предпринимательства фактические данные о рассматриваемых государственным органом обстоятельствах считаются достоверными до тех пор, пока суд или государственный орган не установят обратное в соответствии с законодательством Республики Казахстан.

Запрещается использование предоставленных настоящим Кодексом и иными нормативными правовыми актами прав в противоречии с их назначением с целью ущемления прав и законных интересов других субъектов предпринимательства или уклонения от исполнения существующих обязанностей или юридической ответственности за фактически совершенные правонарушения.

Защита прав ребенка на общение с дедушкой и бабушкой

Целями государственной политики Республики Казахстан в интересах детей являются упрочение основных гарантий, прав и законных интересов детей, в также восстановление их прав в случае нарушений (подпункт 2) пункта 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан «О правах ребенка в Республике Казахстан» от 8 августа 2002 года №345-II).



Марина ИВАНОВА

Судья
специализированного
межрайонного
суда по делам
несовершеннолетних
Павлодарской области

Родители, пережившие расторжение брака и раздел имущества, знают, что в случае наличия спора о месте жительства совместного несовершеннолетнего ребенка им необходимо обратиться в судебную инстанцию. С внесудебным или судебным определением места жительства ребенка возникает новый спор отдельно проживающего родителя об определении порядка его общения с ребенком. Для начала родителю необходимо обратиться в орган опеки и попечительства по месту проживания ребенка для досудебного урегулирования спора. При не достижении соглашения между родителями спор разрешается в судебной инстанции.

Спорная ситуация, в том числе и по вопросу законодательного урегулирования, возникает в случаях, когда бабушки и дедушки после расторжения брака между родителями лишаются права общения с любимыми внуками.

Ребенок имеет право на общение не только с родителями, но и с бабушками и дедушками (пункт 1 статьи 61 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» от 26 декабря 2011 года №518-IV ЗРК).

Определением от 4 мая 2015 года гражданское дело по иску В. к ответчику Т. об определении порядка общения с внуком было прекращено в силу п.4

ст.247 ГПК РК по причине заключения сторонами мирового соглашения и утверждения его судом.

В специализированном межрайонном суде по делам несовершеннолетних Павлодарской области такие споры не редкость. За 2016 год судом рассмотрено 59 гражданских дел по спорам об определении порядка общения с ребенком, с начала 2017 года – 38 гражданских дел.

В судебной практике гражданские дела об определении порядка общения бабушки с внуками эмоционально напряжены, судье бывает очень сложно убедить спорящие стороны окончить дело примирением сторон.

По спору истец В. обратилась в суд с иском к ответчику Т. об определении порядка общения с несовершеннолетним внуком Виктором 2009 года рождения, мотивируя свои требования тем, что в 2013 году умерла ее единственная дочь, которая ранее состояла в браке с ответчиком. В 2009 году у них родился сын Виктор, который приходится истцу внуком. С 2011 года дочь с внуком проживали в доме истца по причине развода с ответчиком. Истец с дочерью определили внука в детский сад и оплачивали за его содержание.

В 2012 году брак между родителями внука был расторгнут. В 2013 году после смерти дочери ответчик Т. забрал сына к себе, перевел его в другой детский сад. В настоящее время внук проживает с ответчиком. Истец имеет постоянное место работы, место жительства, здорова и имеет возможность и желание общаться с внуком. Полагала, что внук по ней сильно тоскует, что нарушает права ребенка. Один год потребовался бабушке, чтобы обратиться за решением вопроса в органы опеки и попечительства, а затем в суд.

После разъяснения председательствующим судьей Закона РК «О правах ребенка в Республике Казахстан» и о последствиях для отца ребенка злоупотребления своими родительскими правами, нарушающими право несовершеннолетнего ребенка на общение с бабушкой, отец ребенка согласился окончить дело путем заключения мирового соглашения. Стороны пришли к мнению, что им следует заключить мировое соглашение на условиях: ответчик Т. не возражал против встреч своего несовершеннолетнего сына Виктора 2009 года рождения с истцом В. и разрешил предоставить истцу возможность для встреч и общения по воскресеньям с 14 часов до 18 часов.

Другое гражданское дело коснулось прав внука 2007 года рождения и внучки 2002 года рождения на общение с бабушкой. В семье произошла трагедия. После совершения преступления в отношении матери детей их отца осудили с наказанием в виде лишения свободы. Бабушка по линии отца подала в суд иск об определении времени и порядка общения с внуком и внучкой. В судебном заседании бабушка-истец и опекун-ответчик согласились провести процедуру медиации с участием председательствующего судьи. В результате отказа внучки 2002 г.р. на общение с бабушкой на судебном заседании в присутствии психолога, общение бабушки было определено только с внуком 2007 г.р. по месту жительства бабушки в назначенные дни. Стороны договорились, что половину школьных каникул внук проживает с бабушкой по линии отца. Соглашение заключено на год. Достигнутое соглашение о медиации позволило ребенку сохранить в своей жизни обеих бабушек.

Но не всегда стороны могут примириться в судебном заседании. По гражданскому делу об определении времени и порядка общения с внучкой 2014 г.р. иск подал дедушка А., указав, что его сын выехал по служебной необходимости на длительный срок, а он и бабушка желают участвовать в воспитании внучки. Свои доводы истец дедушка подтвердил собранными документами, положительно характеризующими его по месту работы и жительства. Мать ребенка, ответчик по делу, категорически возражала отдать ребенка в дом проживания дедушки и бабушки без участия матери, поскольку ее дочь не знала родителей отца. От заключения мирового соглашения или соглашения об урегулировании спора в порядке медиации стороны категорически отказались. Суд отказал в удовлетворении иска дедушке ребенка, поскольку по заключению специалиста-психолога условия нахождения малолетнего ребенка в незнакомой обстановке с незнакомыми людьми без присутствия матери ухудшили бы состояние его здоровья.

Изучение действующего законодательства показывает, что в главе 11 «Права и обязанности родителей» Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» отсутствует норма права, регламентирующая права дедушки и бабушки на общение с внуками.

Вместе с тем, не единичны случаи, когда родитель, с которым после расторжения брака остается проживать ребенок, запрещает дедушке и бабушке со стороны другого родителя видеться с ребенком. Это нарушает его право на общение с дедушкой и бабушкой, предусмотренное пунктом 1 статьи 61 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье». Данное нарушение прав ребенка является основанием для предъявления иска в суд дедушками и бабушками об определении порядка общения с внуками.

Пробел норм материального семейного права в судебной практике создает необходимость рассмотрения гражданского дела по аналогии закона ввиду отсутствия прямых норм.

Бабушки и дедушки входят в круг наиболее близких родственников, контакты с которыми имеют неоспоримое значение для воспитания ребенка. Расторжение брака, смерть одного из родителей не должны лишать ребенка права на общение с дедушками и бабушками, если это не противоречит его интересам. Общение ребенка с ними в виде встреч, телефонных переговоров способствует полноценному развитию ребенка.

В настоящей редакции части 3 статьи 27 ГПК РК включена категория споров «Об определении порядка общения родителя с ребенком».

Родители в силу пп. 12) п. 1 ст. 1 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» относятся к юридическому понятию законных представителей, а дедушки и бабушки в силу пп. 13 п. 1 ст. 1 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» относятся к юридическому понятию «Близкие родственники». Следовательно, родители и дедушки с бабушками не тождественные юридические понятия. Поэтому отсутствие категории споров «Об определении порядка общения дедушек и бабушек с внуками» в ч. 3 ст. 27 ГПК РК создает спорные ситуации о подсудности данной категории гражданских дел.

Подсудность гражданских дел по спорам по искам дедушек и бабушек об определении порядка общения с внуками не охватывается содержанием ч. 3 ст. 27 ГПК РК. Следовательно, в случае буквального толкования закона данные иски должны быть рассмотрены районными (городскими) судами. Однако в судебной практике специализированные межрайонные суды по делам несовершеннолетних, исходя из аналогии закона, рассматривают данные споры.

Применяется довод о том, что если ч. 3 ст. 27 ГПК РК предписано рассматривать гражданские дела по спорам об определении порядка общения родителя с ребенком специализированными судами по делам несовершеннолетних, следовательно, гражданские дела по спорам бабушек и дедушек об определении порядка общения с внуками аналогично подсудны данному суду.

По данной причине полагаю необходимым дополнить подсудность дел специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних гражданскими делами об определении порядка общения дедушек и бабушек с внуками путем внесения дополнений в ч. 3 ст. 27 ГПК РК.

Четкая регламентация в процессуальном законе подсудности данного вида гражданских споров специализированным межрайонным судам по делам несовершеннолетних позволит избежать судебных ошибок, связанных с неправильным определением подсудности гражданских дел между гор(рай) судами и специализированными межрайонными судами по делам несовершеннолетних.

Вторым спорным вопросом является обязательность досудебного урегулирования спора органами опеки и попечительства в случае возникновения спорной ситуации о порядке общения с ребенком не между родителями, а между дедушками, бабушками и родителями.

Согласно п. 1) ч. 1 ст. 152 ГПК РК судья возвращает исковое заявление, если истцом не соблюден установленный законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон порядок досудебного урегулирования спора и возможность применения этого порядка не утрачена. Обязательность досудебного урегулирования спора между родителями об определении порядка общения родителя с ребенком предусмотрена ст. 73 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье».

Родитель вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается органом, осуществляющим функции по опеке или попечительству, а в случае несогласия с его решением - судом с участием этого органа и родителей ребенка.

Действующее законодательство не содержит нормы права об обязательном досудебном урегулировании спора по иску дедушек и бабушек об определении порядка общения с внуками.

Однако по существующей судебной практике при принятии иска в суд от истцов дедушек и бабушек по спору об определении порядка общения с внуками, судья проверяет наличие документа, подтверждающего досудебное обращение истцов в орган опеки и попечительства по данному спору. При его отсутствии иск подлежит возврату истцам по правилам пп. 1) п. 1 ст. 152 ГПК РК.

С целью устранения пробелов закона предлагаю в главу 11 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье» внести статью «Право дедушек и бабушек на общение с внуками».

В данной статье необходимо отразить положение: если родители (один родитель) отказали предоставить дедушкам и бабушкам право общаться с внуками, то по вопросу правомерности отказа должно быть решение органа опеки и попечительства. Соблюдение досудебного порядка урегулирования спора должно быть обязательно.

Для законодательного закрепления прав дедушек и бабушек специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Павлодарской области предлагает внести дополнение в Кодекс РК «О браке (супружестве) и семье», дополнив главу 11 «Права и обязанности родителей» нормой права, закрепляющей право бабушек и дедушек на общение с внуками.

IV ТАРАУ
ГЛАВА

**ҚЫЛМЫСТЫҚ
ІС ЖҮРГІЗУ**

**УГОЛОВНЫЙ
ПРОЦЕСС**





НА ПУТИ ПРАВОВЫХ РЕФОРМ



Кайрат ЧАКПАНТАЕВ

Председатель судебной коллегии по уголовным делам Восточно-Казахстанского областного суда

С 1 января 2015 года в Республике Казахстан действуют новые Уголовный, Уголовно-процессуальный и Уголовно-исполнительный кодексы. В них много новелл, которых не было в ранее действующих нормах уголовного права. Особое внимание хотел бы обратить на новшества в Уголовном кодексе. Одним из них является выделение в системе уголовных правонарушений самостоятельного института уголовных проступков. И здесь следует отметить, что одним из первых на постсоветском пространстве Казахстан ввел двухзвенную систему уголовно-наказуемых деяний, состоящих из уголовных проступков и преступлений.

За уголовные проступки предусмотрены более мягкие виды наказаний – общественные и исправительные работы, а также минимальные сроки давности и отсутствие судимости. В категорию уголовных проступков переведено более ста составов преступлений небольшой тяжести, что свидетельствует о гуманизации уголовного закона. В санкции некоторых из них по ранее действующему кодексу предусматривалось лишение свободы, теперь же за их совершение даже не будет судимости.

В новом уголовном законе система наказаний переработана с акцентом на более широкое применение мер, альтернативных лишению свободы. Сфера применения штрафа расширена практически на все преступления небольшой и средней тяжести, не связанные с причинением смерти человеку.

Казахстан
ввел
двухзвенную
систему уголовно-
наказуемых
деяний

Особо хотел бы отметить, что в настоящее время в судебной практике судов области чаще применяется штраф как основной вид наказания и по тяжким коррупционным преступлениям. К примеру, за шесть месяцев 2017 года судами Восточно-Казахстанской области рассмотрено 21 уголовное дело о коррупционных преступлениях, в отношении 24 лиц вынесены обвинительные приговоры, из которых штраф на общую сумму 14527051 тенге назначен семи лицам, или третьей части от числа осужденных. При этом взыскание штрафа по области выше 100%.

Применение штрафа за совершение коррупционных правонарушений, как основного вида наказания, альтернативного лишению свободы, имеет свое преимущество в плане отсутствия затрат на содержание осужденных в исправительных учреждениях, пополнения государственного бюджета, предоставления осужденному возможности оставаться полезным для общества, так как в их числе немало лиц, не опасных для общества, имеющих высшее образование, являющихся квалифицированными работниками, с накопленным как жизненным, так и профессиональным опытом.

Вместе с тем, лишь правильное применение данного вида наказания является эффективной мерой, направленной на предупреждение совершения коррупционных правонарушений, поскольку имеют место и случаи замены назначенного штрафа в связи с его неуплатой на реальное лишение свободы.

В новом Уголовном кодексе изменены содержание и порядок исправительных работ, которые установлены как ближайшая альтернатива штрафу и исчисляются в конкретном размере суммы, подлежащей уплате в бюджет, например, одна тысяча месячного расчетного показателя, а не в процентном отношении к средней заработной плате осужденного, как было ранее. С учетом того, что уклонение от уплаты штрафа или исправительных работ влечет замену наказания

на лишение свободы, можно ожидать роста их реального исполнения.

Введены новые виды уголовных наказаний – арест и выдворение за пределы РК иностранцев или лиц без гражданства. Такие виды воинских наказаний, как ограничение по воинской службе и содержание на гауптвахте в новом уголовном законе исключены.

Ограничение свободы распространено на все преступления небольшой и средней тяжести, а также на часть тяжких преступлений. Данное наказание предусматривает нахождение осужденного лица под пробационным контролем, а также привлечение его к общественно полезному труду, что позволит усилить коррекцию его поведения.

Минимизировано безальтернативное применение лишения свободы. Как единственный вид наказания, лишение свободы сохранено только за преступления, совершаемые в составе преступных групп, связанные с причинением смерти человеку, особо тяжкие преступления, в том числе террористические, коррупционные, а также воинские преступления, совершенные в военное время либо в боевой обстановке.

В новом уголовном законе сохранено положение о том, что при полном возмещении ущерба лишение свободы по экономическим преступлениям (кроме рейдерских) не назначается. При добровольном возмещении причиненного преступлением ущерба также не назначается лишение свободы за преступления небольшой и средней тяжести, это же условие является обязательным для условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, замены или сокращения срока назначенного судом наказания.

Остановившись на данной норме уголовного закона, хотел бы сказать, что сегодня одним из основных направлений уголовно-правовой политики является гуманизация наказаний и системы их исполнения. Пенитенциарная реформа в Казахстане проводится с 2013 года, и основной ее целью является со-

кращение тюремного населения. Так, в 2011 году в тюрьмах отбывали наказание 62 тыс. человек, в 2013 году – 52 тыс. человек, в 2016 году – уже 38 тыс. человек. Казахстан покинул тройку стран с наиболее высоким индексом «тюремного населения» и в мировом рейтинге находится на данный момент на 57-ом месте, рядом с такими странами, как Латвия, Эстония, Объединенные Арабские Эмираты.

Расширена сфера действия института примирения: теперь по тяжким преступлениям, впервые совершенным, не связанным с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью могут примиряться не только несовершеннолетние, но и другие социально уязвимые лица – беременные, матери, имеющие на иждивении малолетних детей, пенсионеры. При рассмотрении уголовных дел широко используется медиация. К данному процессу привлекаются профессиональные и непрофессиональные медиаторы.

Изменения коснулись как дополнителных видов наказания, так и их сроков.

К примеру, по коррупционным преступлениям введено, как обязательный дополнительный вид наказания, лишение званий, чинов, рангов и государственных наград, а также пожизненный запрет занимать должности на государственной службе. Установлен пожизненный запрет на работу с детьми лицам, совершившим преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних и малолетних потерпевших.

Дополнительный вид наказания в виде конфискации имущества по новому уголовному закону выражается в безвозмездном изъятии и обращении в доход государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного, за исключением приобретенного законным путем. Таким образом, чтобы произошло отчуждение имущества осужденного, необходимо доказать, что это имущество было добыто преступным путем либо приобретено на денежные средства, добытые преступным путем.

В новом уголовном законе существенно изменен институт рецидива. Теперь при признании вида рецидива учитываются только непогашенные и неснятые судимости

за тяжкие и особо тяжкие преступления. Исключены действующие правила назначения наказания при рецидиве, при которых даже за кражу в незначительных размерах суды ранее были вынуждены назначать наказание ранее судимым лицам не менее две трети или три четверти верхнего предела срока лишения свободы по санкции статьи Уголовного кодекса, что часто подвергалось критике в средствах массовой информации.

Выделена отдельной главой ответственность за киберпреступления, в том числе за несанкционированный доступ к компьютерной информации, ее незаконный перехват, модификацию и уничтожение, а также распространение программ либо деструктивных материалов, представляющих общественную опасность. Усилена ответственность за распространение информации оскорбительного или клеветнического характера посредством компьютерных систем.

С учетом сложившихся реалий и общественной опасности криминализировано также нарушение требований безопасности на всех этапах архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.

Усилена ответственность за транспортные преступления, особенно за их совершение в состоянии алкогольного опьянения, а срок лишения права управления транспортным средством увеличен до десяти лет. В частности, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии алкогольного, наркотического и токсикоманического опьянения, повлекшее смерть человека, выделено в качестве умышленного – тяжкого преступления, по которому примирение уже невозможно.

Усилена ответственность за проявление экстремизма и терроризма, распространение радикальных идеологий, включая использование новых технологий, введен запрет на условно-досрочное освобождение указанных лиц, примирение по таким делам, установлена ответственность за создание экстремистской группы, дачу разрешения на публи-

кацию экстремистских материалов, повышен срок лишения свободы за разжигание национальной розни и т.д.

Касательно карательной практики хотелось бы отметить, что в связи с гуманизацией уголовного закона, введением альтернативных видов наказания, расширением возможности условно-досрочного освобождения, прекращения производства по делу, введения института медиации, судами области при назначении наказания учитываются все смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, обстоятельства совершения уголовного правонарушения, а также последствия данного деяния.

Реальное лишение свободы по области в 2016 г. назначено лишь 27,3 % осужденных (2692 лица).

Хотелось бы остановиться на новшествах в Уголовно-процессуальном кодексе. Одним из важных изменений в процессуальный закон является увеличение максимального срока ареста лиц, подозреваемых в особо тяжких преступлениях, преступлений в составе преступной группы, а также иных террористических и экстремистских преступлений сроком до 18 месяцев. Упразднена стадия возбуждения уголовного дела, введен Единый реестр досудебных расследований. Создана новая процедура депонирования показаний потерпевшего и свидетеля. Данное процессуальное действие осуществляется следственным судьей, статус которого достаточным образом конкретизирован. Его полномочия строго оговорены в уголовно-процессуальном законе, их перечень значительно расширен. С января 2016 года следственный судья санкционирует осмотр, выемку, обыск и личный обыск граждан. Сейчас в ведение следственных судей отнесено 16 вопросов, возникающих при проведении досудебного расследования.

Введен институт процессуального соглашения, которое может быть заключено в форме сделки о признании вины по преступлениям небольшой, средней тяжести либо тяжким преступлениям – в случае

согласия подозреваемого, обвиняемого с подозрением, обвинением. А также в форме соглашения о сотрудничестве – по всем категориям преступлений при способствовании раскрытию и расследованию преступлений, совершенных преступной группой, особо тяжких преступлений, совершенных иными лицами, а также экстремистских и террористических преступлений. Наказание при заключении процессуального соглашения в форме признания вины при вынесении приговора не может быть более половины максимального срока наказания.

При выполнении осужденным всех условий процессуального соглашения о сотрудничестве, при отбытии им не менее одной трети срока наказания, назначенного за тяжкое преступление, либо не менее половины срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, данное лицо может быть условно-досрочно освобождено.

Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев выдвинул пять институциональных реформ для укрепления казахстанской государственности и вхождения в число тридцати развитых стран мира. Одна из этих реформ направлена на обеспечение верховенства закона, усиление конституционных гарантий защиты прав личности, обеспечение эффективности судопроизводства и мер правовой ответственности.

Выполняя поручения Главы государства, в Казахстане разработан План Нации «100 конкретных шагов», включающий 11 целевых шагов по модернизации законов и самой судебной системы в целом. Надо отметить, что законы, включая и те, о которых сегодня идет речь, не какая-то мраморная глыба или застывшая субстанция, не поддающаяся изменениям и улучшениям. Именно с учетом нарабатанного опыта, путем проб и ошибок необходимо продолжить их совершенствование, изжив недоработки и пока еще существующие «белые пятна», поскольку верховенство обеспечит лишь такой закон, который станет в целом безупречен, будет удовлетворять стороны конфликта и отвечать всем требованиям времени.

АЛҚАБИЛЕР СОТЫНЫҢ ОН ЖЫЛДЫҚ ТӘЖІРИБЕСІ: жетістіктер мен қиындықтар



**Гүлжан
АЖИГАЛИЕВА**
Ақтөбе облыстық
сотының судьясы

Еліміз тәуелсіздік алған алғашқы жылдардан бастап сот жүйесі мен жалпы құқықтық саланы дамытуға ерекше көңіл бөлді. Бас аяғы жиырма алты жылдың ішінде сот жүйесін реформалау бойынша қыруар шаруаның басы қайырылып, тың бастамалар оң нәтиже берді. Атап айтсақ, «Қазақстан Республикасының сот жүйесі және судьяларының мәртебесі туралы» конституциялық заң қабылданды. Сот жүйесі толықтай атқару органдарының ықпалынан босатылды.

Судьялардың беделін көтеріп, тәуелсіздігін нығайту бағытында да нәтижелі жұмыстар жетерлік. Сот жүйесін жетілдіруде сот ісін ұйымдастырудың халықаралық стандарттарын қамтамасыз ететін нормалар көрсетілген Құқықтық саясат тұжырымдамасы қабылданды. Республика аумағында мамандандырылған соттар құрылып, сот жүйесінің сапасы артты. Соттар барынша ашық әрі халыққа қолжетімді бола түсті. Сот жүйесіне енгізілген тың жаңалықтың бірі – аса ауыр қылмыстық істерді қарауға, оның ішінде қылмыстық істерді алқабилердің қатысуымен қарау тәжірибесінің қолға алынуы.

Алқабилер соты қатал сынға қарамастан, дамыған елдердің сот жүйесінде сот өндірісінің анағұрлым демократиялық және әділ түрі ретінде қалыптасты. Біздің елімізде де саяси-әлеуметтік ортаның өзгеруі, мемлекетіміздің демократия

жолында қол жеткізген жетістіктері мен бүгінгі заман талабы алқабилер сотының жұмыс жасауын қажет етті. Бүгінгі таңда, сот жүйесінің қызметін өркениетті елдердің талаптарына сәйкестендіруде барлық шаралар жұмылдырылуда.

Қылмыстық сот ісін жүргізуге, Қазақстан Республикасы Конституциясының 75 бабында қарастырылған, алқабилердің қатысуын енгізу сот саласын халықаралық стандартқа сәйкестендіруге мүмкіндік берді және сот процесіне қатысушылардың құқықтық қорғалуын елеулі түрде жаңа деңгейге көтерді.

Сөйтіп, 2006 жылдың қаңтар айында қылмыстық сот ісін жүргізуге алқабилердің қатысуына байланысты қоғамдық қатынастарды реттейтін, алқабилердің құқықтық мәртебесін, тәуелсіздігінің кепілдіктерін, олардың қызметін қамтамасыз етудің құқықтық, экономикалық және

ұйымдастырушылық негіздерін айқындайтын «Алқабилер туралы» Заң қабылданды. Қазақстан Республикасының Қылмыстық процесіне кодексіне алқабилердің қатысуымен іс жүргізу өндірісі бойынша жалпы ережелерді, сот мәжілісін тағайындаудың ерекшеліктерін, сот талқылауына қатысу үшін алқабилерге кандидаттарды іріктеу рәсімін, істі алқабилердің қатысуымен талқылау ерекшеліктерін реттейтін толық бір бөлім енгізілген.

2007 жылдың қаңтарынан бастап Қазақстан Республикасының сот жүйесіне Алқабилер институты енгізілгелі азаматтардың конституциялық құқықтарын қорғауды қамтамасыз етудің жаңа демократиялық тетігі пайда болды. Сот төрелігін жүргізуге қарапайым халықты тарту мәселесі алға қойылды. 2007 жылдан бастап республика аумағында аса ауыр қылмыстық істерді алқабилердің қатысуымен қарайтын институттар өз жұмысын бастады. Осылайша, биыл Алқабилер сотының құрылғанына 10 жыл толып отыр.

АЛҚАБИЛЕР СОТЫНЫҢ ЖЕТІСТІКТЕРІ

Алқабилердің қатысуымен аса ауыр қылмыстардың кейбір категориялары қаралады және ол сотталушының өзі тілек білдірген жағдайда ғана жүзеге асады. Өткен 10 жылда қылмыстық сот ісін жүргізудің бұл моделі сот төрелігін жүзеге асыруға халық өкілдерінің қатысуының қажетті нысаны болып табылды деп тұжырымдауға негіз береді.

Істің нәтижесі, сотта зерттелген дәлелдемелермен қоса, сөзсіз – қылмыстық процесітегі тараптардың, оның ішінде, прокурор мен қорғаушының соттағы сөзі қаншалықты дәлелді, сендірерлік және негізді болуына, олардың ұстанымы қаншалықты сауатты және әділ болуына байланысты. Атап айтқанда, осы алқабилер сотының өндірісі шеңберінде іс



бойынша тараптардың бәсекелестік қағидасы көбірек (бірқатар) дәрежеде жүзеге асырылып, жетілдіріле түсті. Бұның өзі мемлекеттік айыптаушыдан және қорғаушыдан жоғары кәсіпқойлықты, жеке жауапкершілікті талап етеді.

Алқабилер қатысатын сот процесінде қылмыстық іс жүргізу заңының «тараптардың бәсекелестігі және тең құқықтылығы» принципі жаңарып, неғұрлым сапалы деңгейде қолданыла бастады. Тараптар дәлелдемелерді ұсынуға және зерттеуге, өз ұстанымдарын қолдауға анағұрлым жауапты қарайтын болды. Бұл үлкен жетістік. Алайда, Алқабилер соты өндірісі біраз көкейтесті мәселелердің де басын ашты. Соның бірі – алқабиге кандидаттардың тізімін жасау.

АЛҚАБИЛЕР ТІЗІМІН ЖАСАУДА КЕМШІЛІК КӨП

Алқабилердің қатысуымен сот ісін жүргізу процесі облыстық сот төрағасының жергілікті атқарушы органға алқабиге кандидаттардың қажетті саны туралы ұсыныс жолдауынан басталады. Ұсыныс алқабилерді іріктеу жүргізетін алдындағы жылдың 1 қыркүйегінен кешіктірілмей жіберілуі керек.

«Алқабилер туралы» Заңының 4 бабына сәйкес (әрі қарай Заң) жергілікті атқарушы орган, яғни облыстық әкімшілік әр жылдың 1-ші желтоқсанына дейін алқабиге кандидаттардың бастапқы, бірыңғай және қосалқы тізімдерін жасайды.

Жасыратыны жоқ, осы кезеңнің өзінде-ақ бірқатар кемшіліктер жіберіледі. Дәлірек айттар болсақ, жергілікті атқарушы орган соттан ұсыныс алған күннен бастап 1 ай мерзімде сол әкімшілік-аумақтық бірлікте тұрақты тұратын сайлаушылар тізімдерінің негізінде, алқабиге кандидаттарға қойылатын талаптарға сай келмейтін адамдарды тізімнен шығарып тастау арқылы алқабиге кандидаттардың алдын-ала бастапқы тізімін жасайды. Содан соң, 7 күн ішінде азаматтардың жергілікті атқарушы органның ғимаратында алқабиге кандидаттардың алдын-ала бастапқы тізімімен танысу мүмкіндігін қамтамасыз етуі, тізімдегі қателер мен дәлсіздіктер туралы өтініштерді қарауы және оған тиісті өзгерістер енгізу туралы мәселелерді шешуі керек.

Алқабиге кандидаттардың қосалқы тізімін жасау рәсімі де осындай.

Алқабиге кандидаттарды бастапқы тізімнен кездейсоқ таңдау арқылы бірыңғай тізім жасалады. Бірыңғай және қосалқы тізімдерді құрастырған соң жергілікті атқарушы орган оны облыстық сотқа жолдайды.

ҚР «Алқабилер туралы» Заңының 10-шы бабының талабына сай алқабиге кандидаттар тізімдеріне

- 1) алқабилер тізімдерін жасау кезінде 25 жасқа толмағандар,
- 2) өтелмеген не алынбаған соттылығы барлар,

3) сот әрекетке қабілетсіз немесе әрекет қабілеттілігі шектеулі деп таныған адамдар,

4) судьялар, прокурорлар, тергеушілер, адвокаттар, мемлекеттік қызметкерлер, әскери қызметшілер, сондай-ақ құқық қорғау органдарының қызметкерлері,

5) наркологиялық немесе психоневрологиялық диспансерде есепте тұрғандар енгізілмейді.

Алқабиге кандидаттар тізімінің сапасыз жасалуы кейін кандидаттардың сот мәжілісіне келмеуіне немесе олардың қойылған талаптарға сәйкес келмеуіне әкеп соқтырады. Мысалы, Ақтөбе облысының қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық сотында 2016 жылы алқабилердің қатысуымен қаралған 2 қылмыстық істің, 2016 жылдың 4 айында қаралған 1 қылмыстық істің әрқайсысы бойынша 150 кандидаттан шақырылған. Ал, сот мәжілісіне келіп іріктеу рәсіміне қатысқандары 50 пайызға жетпейді.

Алқабиге кандидаттардың соттың хабарламасы бойынша келмеуі алаңдатады. Азаматтардың біразы сотқа белгісіз себептермен келмейді. Бұған азаматтардың құқықтық санасы деңгейінің жеткіліксіздігі, жеке азаматтардың азаматтық борышын толық сезінбеуі ықпал етті деп ойлаймын. Сотқа келу туралы жазбаша хабарлама алып тұрып, дәлелсіз себептермен, сотқа келмеген кандидаттарға қатысты әкімшілік құқық бұзушылық туралы хаттамалар толтырылып, құжаттар жасақталып, Ақтөбе қаласының мамандандырылған әкімшілік сотында қаралып, айыппұл төленген фактілер бар.

Аталған мән-жайлар атқарушы билік органы жергілікті жерде кандидаттардың тізімдерін жасауға үстірт қарайтындарын, оларды тізімге енгізілгендігі туралы хабардар етпейтіндігін айғақтайды. Әкімшіліктер әкімдік ғимаратында осындай тізімдерді ілумен ғана шектеледі.

Осы мәселенің дұрыс шешімін табу мақсатында жергілікті атқарушы органның қызметкерлері, құқық қорғау органдары мен наркологиялық, психоневрологиялық диспансер қызметкерлерін шақырып, бірнеше рет дөңгелек үстелдер өткізілді. Сондай-ақ, сотта алқабиге кандидаттарға «Алқабилер туралы» Заңның нормалары мен қазіргі кездегі алқабилер сотының ерекшелігі, артықшылығы, маңыздылығы жөнінде құқықтық тұрғыдан үнемі түсіндіру жұмыстары жүргізіліп тұрады.

АЛҚАБИЛЕР СОТЫНА ҚАТЫСУШЫ ПРОКУРОРЛАРҒА ҚАТЫСТЫ МӘСЕЛЕЛЕР

Бұл институттың жетілмегендігі жөнінде қоғамда түрлі пікір айтылуда.

Біріншіден, алқабилер кәсіби заңгер емес. Шешім қабылдаған кезде олар «жақсылық» пен «зұлымдық», «ар-ұят» пен «әділдік» категорияларын басшылыққа алады. Ал, құқықтық нормаларда бекітілген жалпыға бірдей міндетті

ережелер қалыс қалып жатады. Олардың заңды білмеуі және мағынасын түсінбеуі алқабилер алқасының тиісті түрде сот әділдігін жүзеге асыруын қиындатады.

ЕҚЫҰ-ның Адам құқығы және демократиялық институт жөніндегі бюросы сарапшыларының Қазақстан Республикасында алқабилердің қатысуымен сот талқылауына жүргізген мониторинг бойынша да бірқатар кемшіліктер анықталды.

Соның бірі – алқабилер сотында айыптауды қолдайтын прокурордың рөліне байланысты мәселе. Прокуратураның кейбір қызметкерлері істің алқабилердің қатысуымен қаралуын құптамайды. Себебі, олар іс құжаттарын неғұрлым мұқият зерделеуге, айыптау қорытындысын қайталап айтпай, тараптардың бәсекелестігі жағдайында тағылған айыптың дұрыстығын дәлелдеп алқабилер алдында сөз сөйлеп үйренуі керек. Жасыратыны жоқ, прокурорлар сот жарыссөзінде айыптау қорытындысын оқып беріп, жеңіл құтылуға дағдыланған. Алайда, мұндай сөз сөйлеудің алқабилерге әсері мардымсыз.

Қазақстан Республикасында Алқабилер институты 2007 жылы енгізілгенімен, алқабилердің қатысуымен сот процесін жүргізу кезінде кездесетін мәселелердің өзектілігі жойылмақ емес. Олардың бірі – сот талқылауында прокурордың және қорғаушының рөліне байланысты мәселелер.

МЕМЛЕКЕТТІК АЙЫПТАУШЫНЫҢ АЛҚАБИЛЕР СОТЫНДАҒЫ РӨЛІ

Істің нәтижесі сөзсіз – қылмыстық процестегі тараптардың, оның ішінде, прокурор мен қорғаушының соттағы сөзі қаншалықты дәлелді, сендірерлік және негізді болуына, олардың ұстанымы қаншалықты сауатты және әділ болуына байланысты. Мұның өзі мемлекеттік айыптаушыдан және қорғаушыдан жоғары кәсіпқойлықты, жеке жауапкершілікті талап етеді. Бұл орайда, қорғаушының ұстанымы әрдайым айқын, сөзі қарапайым халық өкілдеріне түсінікті, әрі сауатты болып келеді және прокурордың сөзінен әлде қайда озып түседі.

Дәлелдемелерді ұсынудағы және оны зерттеу барысындағы прокурордың белсенділігі және кәсіби шеберлігі, өз ұстанымының дұрыстығына сендіре білуі – жасалған қылмыс үшін бұлтартпас жазаның қамтамасыз етілуінің маңызды факторы болып табылады.

Қылмыстық істі алқабилердің қатысуымен қараудың өзіндік ерекшеліктері бар және қылмыстық іс жүргізу заңында белгіленген нор-

малардан басқа, айыптаушы және қорғаушы тараптарға белгілі бір міндеттер жүктейді. Мысалы, алқабиге кандидаттар арасынан объективті шешім қабылдауға қабілетті тұлғаларды тани және таба білуі; алқабилердің сенімін оята білуі; сотта сұралатын адамдарға, нақты жауап реакциясын туындататын, анық, түсінікті және нақты (екі ұшты емес) сұрақ қоя білуі; сұрақтар алқабилерге түсінікті болуы керек; алқабилердің назарын өзіне аудара білуі және сендіре білуі қажет. Прокурордың шешендік өнері (ораторское искусство) алқабилердің қатысуымен қылмыстық істі қарау барысында және сот жарыссөзінде - мемлекеттік айыптауды қолдаудың маңызды элементі болып табылады.

Алқабилердің қатысуымен жүргізілетін сот процесінде ұсақ-түйек болмайды, сондықтан сапалы алқабилер алқасын құру мақсатында, алқабилерді іріктеу рәсімі кезінде, аса ұқыпты болған жөн. Сотталушының айыбын дәлелдеу мемлекеттік айыптаушыға жүктелген. Сондықтан, айыптау мақсатының нәтижесі прокурордың кәсіби дайындығына және белсенділігіне байланысты.

Алайда, сот тергеуі барысында судьялар іске қатысушы прокурордың дауыс ырғағының төмендігі, айыпты қолдаудағы сенімсіздігі, сот өндірісінің тілін нашар меңгеруі салдарында көптеген қиындықтарға кездеседі. Өйткені, прокурордың жәй, түсініксіз сөйлеуіне байланысты сұрақты естімегендері туралы алқабилердің шағымдарын тыңдауға тура келеді. Сондықтан, төрағалық етуші судья прокурорға дауысын шығарып сөйлеуі туралы жиі ескертіп отырады.

СОТҚА ДЕЙІНГІ ТЕРГЕП-ТЕКСЕРУДЕГІ ОЛҚЫЛЫҚТАР

Жасыратыны жоқ, сотқа дейінгі тергеудің сапасы да заң талабына жауап беретіндей деңгейде емес. Тергеудің кемшілігі мен қателіктері сот мәжілісінде анықталып біраз қиындықтарға душар ететіні де айқын. Ал, мұндай жағдайлар алқабилер сотында өзгеше көрініс табады.

Оның ішінде өзектісі – заң талабына сай сотталушыға тағылған айып бойынша жауап беруге мүмкіндік берілген кезде, әдетте, кінәсін мойындамайтын сотталушы алдынала тергеудегі жауаптарынан бас тартып, ол жауаптарды тергеудің жол берілмейтін әдістерді қолданып қысымшылық жасап алғандығы туралы шағымданады және бұл арызды алқабилердің қатысуымен айтады. Мұндай жағдайларда судья алқабилерге айтылғанды назарға алмауларын, себебі, бұл уәж тексерілуге жататынын айтып ескертеді. Алайда, мұндай ескертудің нәтижесі аз. Себебі, тергеу органының негативті жұмыс жасау әдістері алқабилердің сана сезімінде орнығып қалады.

Әдетте, алқабилер сотқа дейінгі тергеп-тексеру кезінде алынған айыпты мойындап берген жауаптарға сенбейді. Мұны тергеудің заңсыз әдістерді қолданатыны туралы БАҚ хабарламаларына сүйеніп осындай шешімге келеді деп түсіндіруге болады. Осыған байланысты, тергеу қызметкерлеріне сезіктінің, айыпталушының айыпты мойындаған жауаптарынан басқа дәлелдемелер алу үшін өз жұмысын қайта қарауы керек.

ЖАУАПКЕРШІЛІК СУДЬЯНЫҢ МОЙНЫНДА

Алқабилердің қатысуымен қаралатын қылмыстық істер бойынша төрағалық етуші судья іс жүргізу заңы нормаларының бұзылуына жол бермеуге, әсіресе алқабилер соты өндірісіне қатысты ережелерді мұқият орындауға бар ынтасын салатыны хақ. Себебі, алқабилермен шығарылған үкімнің заңдылығы алдымен осы – іс жүргізу заңының ерекшеліктері бойынша тексеріледі. Сонымен қатар, судьяларды алаңдататын тағы бір мән-жай бар. Әдетте, алқабилер сотын таңдаған сотталушылардың 90-95 пайызы еш уақытта өздерін «кінәлімін» деп есептемейді. Сондықтан, олар сот отырысының ең соңғы сәтіне дейін «мен кінәсізбін» дегенді айтып, ішкі істер органының оперативтік қызметкерлері және тергеу органы тарапынан жасалған қысымшылық нәтижесінде тағылған айыпты мойындауға мәжбүр болғандығын алға тартып отырады. Мұндай жағдайда, іс бойынша айыптаудың жеткілікті дәлелдері болғанның өзінде алқабилердің кеңесу бөлмесінде дұрыс шешім қабылдауы екіталай.

Сотталушының құқығын қорғап, соның сойылын соғып тұрған адвокаттың сөзіне (бұл қорғаушының міндеті) алқабилер «елігіп» кетеді. Ал, судья алқабилерге түсініксіз сұрақтар бойынша кеңес бергеннен басқа, олардың шешіміне араласпайды. Алқабилер жаны ашып, сезімге беріліп, жеткілікті дәлелдерге қарамастан, сотталушыны ақтап жіберген кездері де болған. Себебі, алқабилер жоғары сатыларда бұзылған үкім үшін ешқандай жауапкершілікке тартылмайды. Үкім алқабилер алқасымен шығарылғанымен, судья жауапкершіліктен босатылмайды. Мүмкін бұл судьяның алқабилермен бірге кеңесу бөлмесінде сотталушының кінәлі не кінәлі еместігі мәселесін шешуге қатысуынан болар. Бұл мәселемен бүгінде біздің соттар бетпе-бет келіп отыр.

Аталған мән-жайлар қылмыстық істерді алқабилердің қатысуымен қараудың ерекшеліктерін, жетістіктерін, алқабилердің қатысуымен сот процесін жүргізуді ұйымдастыру кезінде, сот мәжілісі барысында орын алған көкейтесті мәселелерді көрсетеді.

СИСТЕМА ВОИНСКИХ НАКАЗАНИЙ ДОЛЖНА УЧИТЫВАТЬ СТАТУС ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

Воинская служба – особый вид государственной службы военнослужащих Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, направленной на непосредственное обеспечение военной безопасности, связанной с защитой суверенитета, территориальной целостности и неприкосновенности границ Республики Казахстан.



Баязид ДАРИБАЕВ

и.о. председателя специализированного межрайонного военного суда по уголовным делам

Военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием на основании единой системы оплаты труда военнослужащих, содержащихся за счет государственного бюджета. Статус военнослужащего включает общие права, свободы и обязанности военнослужащего как гражданина Республики Казахстан с установленными законом ограничениями, а также его права, обязанности и ответственность, обусловленные особенностями воинской службы. Изъятия и ограничения прав и свобод, особые обязанности и ответственность военнослужащих компенсируются дополнительными правами и льготами, установленными законом.

Ныне действующее уголовное законодательство Республики Казахстан не предусматривает особой, отдельной системы воинских наказаний. Военнослужащим, виновным в совершении уголовных правонарушений, назначаются такие же по виду наказания, как и не военнослужащим.

Так, в статье 40 Уголовного кодекса к лицу, признанному виновным в совершении уголовного проступка, могут применяться

следующие основные наказания: штраф; исправительные работы; привлечение к общественным работам; арест.

К лицу, признанному виновным в совершении преступления, могут применяться следующие основные наказания: штраф; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы; смертная казнь.

Порядок их назначения и исполнения определяется едиными нормами уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исправительного законодательства.

Вместе с тем, применение таких видов наказания к военнослужащим как исправительные работы, привлечение к общественным работам и ограничение свободы, в силу специфики воинской службы, как особого вида государственной службы, если на момент вынесения приговора они не были уволены с воинской службы, фактически невыполнимо.

При назначении вышеуказанных видов наказания в отношении военнослужащих, возникают обстоятельства, препятствующие исполнению приговора. Так, при назначении такого вида наказания как ограничение свободы за осужденным устанавливается пробационный контроль на срок от одного года до семи лет, который осуществляется уполномоченным государственным органом и по решению суда, и включает исполнение осужденным определенных обязанностей.

Вместе с тем, военнослужащий в силу своего статуса постоянно находится при исполнении обязанностей воинской службы в случаях боевых действий, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях вооруженных конфликтов; в миротворческих операциях по поддержанию мира и безопасности; в антитеррористических операциях; в ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий; в учениях или походах кораблей; нахождения на территории воинской части в течение установленного распорядком дня служебного времени или в другое время, если это вызвано служебной необходимостью; прохождения воинских сборов; оказания помощи правоохранительным органам по защите прав и свобод человека и гражданина, охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности; нахождения на войсковой стажировке; проведения исследований, нахождения на войсковых и других испытаниях.

Особый характер воинской службы выражается не только в том, что она регламентирована соответствующими законами, воинскими уставами, приказами Министра обороны и другими нормативными актами, но и в том, что их деятельностью обеспечивается высокая боевая готовность войск. При таких обстоятельствах осужденный военнослужащий не в состоянии выполнять все требования службы probation, являться в установленные дни для регистрации, а также исполнять другие обязанности по отбыванию наказания.

Исполнение этих видов наказания, а также штрафа к военнослужащим срочной службы практически не представляется возможным, поскольку они находятся на полном государственном обеспечении и не имеют собственных доходов.

В этой связи, предлагается не назначать такой вид наказания, как штраф, в отношении



военнослужащих, проходящих срочную службу по призыву.

Примером может быть Уголовный кодекс Украины. В соответствии с ч.4 ст.49 и ч.5 ст.50 УК РФ обязательные работы (аналог: привлечение к общественным работам) и исправительные работы не назначаются военнослужащим, проходящим военную службу по контракту на воинских должностях рядового и сержантского состава, если они на момент вынесения судом приговора не отслужили установленного законом срока службы по призыву.

В соответствии с частью 5 ст.53 УК РФ, ограничение свободы также не назначается военнослужащим, проходящим военную службу по призыву.

Ранее действовавший Уголовный кодекс РК в редакции 1997 года предусматривал назначение осужденным военнослужащим, проходящим воинскую службу по контракту, а также офицерам, проходящим воинскую службу по призыву такой вид наказания как ограничение по воинской службе на срок от трех месяцев до двух лет, в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за совершение преступления против воинской службы, а также осужденным военнослужащим, проходящим воинскую службу по контракту, вместо исправительных работ, предусмотренных статьями Особенной части настоящего Кодекса.

Из денежного содержания осужденного к ограничению по воинской службе производились удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но не свыше двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не мог быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывался в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания.

Широкое применение этого вида наказания за совершение уголовных правонарушений, не представляющих большой общественной опасности, показало его целесообразность и эффективность.

Поэтому полагаем целесообразным вернуть применение этого института.

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕГЛАСНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЯХ



Гаухар РУСТЕМОВА

Профессор кафедры уголовного права и криминологии Алматинской академии МВД РК им.М.Есбулатова, Заслуженный работник МВД РК, полковник полиции в отставке д.ю.н., профессор

Динамично развивающийся Казахстан и вхождение его в мировое сообщество предполагает такое же развитие права и законодательства, чтобы отвечать современным вызовам и своевременно урегулировать вопросы, возникающие в общественных отношениях.

В 2014 г. в стране полностью обновилось законодательство уголовно-правового направления: приняты Уголовный, Уголовно-исполнительный, Уголовно-процессуальный кодексы. Параллельно с ними действуют отраслевые законы РК и кодексы РК. Хотелось бы выразить свое личное мнение о соотношении Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности» от 15 сентября 1994 года № 154-III и УПК Республики Казахстан.

В обоих речь идет о негласных следственных действиях. Причем в УПК РК выделена специальная глава 30 «Негласные следственные действия». Разъяснение этого нового термина дается в п.12) ст.7: «негласное следственное действие – действие, проводимое в ходе досудебного производства без информирования вовлеченных в уголовный процесс лиц, интересов которых оно касается в порядке и

случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

В главе 30 в ст.231 «Виды негласных следственных действий» перечислены виды негласных следственных действий.

«Согласно положениям настоящей главы осуществляются следующие негласные следственные действия:

- 1) негласные аудио- и (или) видеоконтроль лица или места;
- 2) негласные контроль, перехват и снятие информации, передающейся по сетям электрической (телекоммуникационной) связи;
- 3) негласное получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами;
- 4) негласное снятие информации с компьютеров, серверов и других устройств, предназначенных для сбора, обработки, накопления и хранения информации;
- 5) негласный контроль почтовых и иных отправлений;

- 6) негласные проникновение и (или) обследование места;
- 7) негласное наблюдение за лицом или местом;
- 8) негласная контролируемая поставка;
- 9) негласный контрольный закуп;
- 10) негласные внедрение и (или) имитация преступной деятельности».

Далее, по тексту, можно ознакомиться с условиями и основаниями проведения этих действий, как правильно составить постановление о проведении негласного следственного действия, о его санкционировании, проведении негласных следственных действий в случаях, не терпящих отлагательства, сроках их проведения, с представлением результатов негласных следственных действий, об исследовании информации, полученной в результате проведения негласного следственного действия, и ее использование в качестве доказательств, об оценке и использовании результатов негласных следственных действий в доказывании, об ознакомлении с материалами, не приобщенными к протоколам негласных следственных действий, о мероприятиях по защите информации в уголовном процессе и т.д.

Кроме того, действует Совместный приказ Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 892, Министра финансов Республики Казахстан от 12 декабря 2014 года № 565, Председателя Агентства Республики Казахстан по делам государственной службы и противодействию коррупции от 12 декабря 2014 года № 62, Начальника Службы государственной охраны Республики Казахстан от 15 декабря 2014 года № 146 и Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 18 декабря 2014 года № 416, зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 27 декабря 2014 года №10027 «Об утверждении Правил проведения негласных следствен-



ных действий», которые разработаны в соответствии с частью 10 статьи 232 УПК РК от 4 июля 2014 года.

В них более детально дается разъяснение негласных следственных действий, предлагается единая форма проведения их и фиксации, а также единая форма журналов учета постановлений о проведении негласных следственных действий и учета дел негласных следственных действий. Всего в приказе прилагается 12 Приложений.

В этих правовых актах совпадают принципы, основные понятия, используемые в текстах, тем более что все негласные следственные действия более детально расписаны в соответствующих статьях УПК. Тогда возникает вопрос, чем все же пользоваться на практике – УПК или Законом «Об оперативно-розыскной деятельности»?

Хочется обратить внимание, что на основании п.3) ч.2 ст.10 Закона Республики Казахстан «О правовых актах» от 6 апреля 2016 г. №480-V кодексы законодателем наделены более высокой юридической силой, нежели законы.

Все, что заложено в Законе РК «Об оперативно-розыскной деятельности», используется в новом действующем УПК РК. Тем более, приняты Правила проведения негласных следственных действий. Может быть, этот Закон уже выполнил свою историческую миссию? Ведь можно в секретных и

совершенно секретных приказах каждого министерства и ведомства, наделенных правами проведения оперативно-розыскной деятельности, изложить то, что не следует публиковать в открытой печати, в том числе сведения о конфиденциальных помощниках.

Тем более что сторонники этого закона не предложили меры по дальнейшему развитию этой отрасли права и законодательства. Дальше не пошли, хотя было бы логичным обоснование таких отраслей права, как оперативно-розыскное право, оперативно-розыскная криминология, оперативно-розыскной процесс. Что будет являться предметом и методом правового регулирования этих отраслей права? Чем будет отличаться тогда уголовно-процессуальное право от оперативно-розыскного права? Нужен ли оперативно-розыскной процесс? Как видим, вопросов больше, чем ответов.

Думается, что все новеллы уголовно-процессуального законодательства подлежат обобщению и изучению не только практиками, в том числе и судебским корпусом, но и учеными, разработчиками самих этих законов.

Мои оппоненты – специалисты в области уголовного процесса и ОРД – могут возразить. Интересным было бы мнение судей. Ведь, как известно, истина рождается в споре. Убедена, что настало время все хорошо обдумать, проанализировать практику применения УПК Республики Казахстан, Правил проведения негласных следственных действий и Закона Республики Казахстан «Об оперативно-розыскной деятельности». Следователи и оперативники должны пользоваться только УПК РК. Больше будет толка и порядка в делах. Но главное – не должно быть дублирования норм и законов!

Думаю, обмен мнениями будет полезен всем – ученым и практикам.

V ТАРАУ
ГЛАВА

БАСТЫ ТАҚЫРЫП

**ҚР Қылмыстық кодексінен жалған
кәсіпкерлік бабының алынып
тасталуы - экономика саладағы
қылмыстық құқықбұзушылықтарды
гуманизациялауға бағытталған нақты
қадам**

ТЕМА НОМЕРА

**Исключение статьи
о лжепредпринимательстве из УК РК –
реальный шаг к гуманизации
уголовных правонарушений
в экономической сфере**



НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ КАК СВИДЕТЕЛЬСТВО ОТХОДА ОТ КАРАТЕЛЬНОЙ ПРАВОВОЙ ПРАКТИКИ



Талгат ТОКБУЛАТОВ
Председатель
специализированного
межрайонного
экономического суда
Карагандинской области

В период экономического кризиса, спада поступлений налоговых отчислений остро встает вопрос пополнения бюджета. Государственные органы активизировали работу по выявлению и пресечению различных форм уклонения от уплаты налогов в рамках, как уголовного, так и гражданского судопроизводства.

В целом и государственные органы, и предприниматели единодушны во мнении о необходимости борьбы с лицами, уклоняющимися от уплаты налогов, получающими необоснованные преференции в виде снижения производственных издержек в то время как добросовестные предприниматели вынуждены развивать производство в условиях неконкурентной финансовой нагрузки. Учитывая, что подобные споры по конкретным делам разрешаются в суде и самим судом разработана определенная практика, хотелось бы осветить суть проблемы с точки зрения судебной практики.

Гражданское судопроизводство по искам об отмене госрегистрации юридического лица, признании сделок недействительными, обжаловании уведомлении налоговых органов и другим тесно связано с уголовным

судопроизводством о преступлениях о лжепредпринимательстве. При этом в силу требований ст. 127 УПК, 76 ГПК РК основным является именно уголовное судопроизводство. Однако, к сожалению, органы уголовного преследования явно не дорабатывали, чем создали проблемы для фискальных органов и бизнеса. Доводы следственных органов о неустановлении лиц, совершивших уголовное правонарушение, сомнительны.

В производстве судов имеются многочисленные дела по искам об отмене государственной регистрации (перерегистрации) по мотивам непричастности лица, на которое произведена регистрация (перерегистрация) ТОО, к его созданию. В обоснование доводов истец (госорган) приводит показания руководителей и учредителей юридических лиц, данных в досудебном расследовании, о регистра-

**Борьба с
нарушением
законности не
должна вестись
путем встречного
игнорирования
закона**

ции ими предприятия за денежное вознаграждение от неизвестных лиц. Отрицание «учредителями» своего отношения к лжепредприятию органами уголовного преследования не подвергалось сомнению, их показания не анализировались в совокупности с другими доказательствами, в результате чего приходили к спорному выводу об отсутствии в действиях таких лиц состава уголовного правонарушения.

Для полного понимания спорности выводов органов уголовного преследования необходимо детализировать понятие «создание юридического лица», разбить ее на составные части.

Процесс создания юридических лиц включает в себя несколько стадий:

- подготовительная
- непосредственная регистрация в органах юстиции
- регистрация как плательщика НДС в налоговых органах
- изготовление печати
- постановка на учет в органах статистики
- открытие расчетного счета

Подготовительная стадия представляет собой подготовку необходимых документов для регистрации предприятия, в том числе устава. В анализируемых случаях «учредитель» непосредственно у нотариуса выписывает доверенность на конкретных лиц на осуществление ими непосредственных действий по регистрации предприятия. Необходимо отметить, что устав и доверенность подписывается самим учредителем добровольно и осознанно.

Для регистрации предприятия в органах юстиции достаточно электронная цифровая подпись руководителя (учредителя) регистрируемого предприятия и вроде здесь анализировать нечего. Однако упускается из виду, что получение ЭЦП тоже процесс, который требует непосредственного участия руководителя (учредителя) регистрируемого предприятия хотя бы путем предоставления подписей в тех или иных документах.

Регистрация в фискальных органах вовсе протекает явочным способом.

Другие стадии также требуют активного участия «учредителя».

С учетом объема совершенных действий «учредителя», направленных на регистрацию юридического лица, их осознанность и целенаправленность, считаем, что у органов уголовного преследования достаточно оснований для привлечения к уголовной ответственности лиц, на которых зарегистрированы юридические лица.

Наше мнение полностью согласовывалось с требованием п.13 НП ВС РК «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве», гласящего о том, что в случаях, когда все действия по регистрации лжепредприятия совершил руководитель, которого склонили к этому участники, его действия следует квалифицировать как исполнителя. В зависимости от достигнутой договоренности и совершенных действий иные лица могут быть признаны соисполнителями или пособниками.

В настоящее время мы пересмотрели судебную практику по рассмотрению исков об отмене регистрации юридического лица по мотивам непричастности руководителя к его созданию при вышеизложенных обстоятельствах, и пришли к выводу о необходимости отказа в удовлетворении подобных исков. Наше мнение встретило неодобрение и возражения со стороны фискальных органов и прокуратуры. Основанием возражений является ущемление интересов государства в части поступлений налогов. Мы полностью приветствуем заинтересованность государственных органов, направленную на защиту бюджета страны. Суды также понимают, что подобные предприятия не создавались для предпринимательской деятельности. Это так называемые «обнальные фирмы», основная деятельность которых - пособничество в уклонении от уплаты налогов. Однако суды должны стоять на твердой позиции – борьба с нарушением законности не должна вестись путем встречного игнорирования закона.

Хотелось бы остановиться на последствиях удовлетворения анализируемых исков, исходя из конкретных судебных дел.

Некий гражданин А. создал одноименное предприятие и занялся предпринимательской деятельностью. Через несколько лет предприятие было продано гражданину Б., который, как выяснилось, руководство предприятием не вел, сделок от его имени не осуществлял, налоговых отчетов не сдавал. Перед продажей предприятия А.

полностью произвел расчеты по налогам, и фискальные органы официально подтвердили отсутствие налоговой задолженности. Период регистрации предприятия за Б. ознаменовался массовыми нарушениями налогового законодательства и значительной задолженностью перед государством. Решением суда перерегистрация предприятия за Б. отменена. Согласно подзаконным актам регистрация предприятия восстановлена за А. Таким образом, гражданин А. стал должником по налогам перед государством. При этом налоговый орган подтверждает, что задолженность по налогам у предприятия образовалась именно в период ее регистрации за Б.

С целью защиты прав и законных интересов добросовестных предпринимателей в суде была внедрена практика оценки каждой сделки, являющейся основанием для снижения налогового бремени, в отдельности. То есть судебная практика была направлена точно. Практика базируется на требованиях ст. 115 Налогового кодекса. Данная практика нами внедрялась задолго до серьезного обсуждения декриминализации деяния, предусмотренного ст. 215 УК РК, предусматривающей наказание за лжепредпринимательство.

Внедряя данную практику, мы исходили из следующих обстоятельств.

Уголовное преследование лиц, занимающихся лжепредпринимательством, не велось на должном уровне. Возбужденные дела годами не заканчивались, в том

числе, по вышеперечисленным надуманным обстоятельствам. По редким делам, окончены вынесением обвинительных приговоров, суды гражданской юрисдикции законодательно не могли брать в основу своего решения данные приговора вследствие окончания их процессуальными соглашениями либо отсутствия дачи правового анализа гражданско-правовых сделок, расходы по которым не подлежали вычету из налогооблагаемого дохода.

Таким образом, защита интересов государства в сфере налогообложения и предпринимателей на честную конкуренцию оставалась слабо реализованной. Либо, наоборот, всех контрагентов лжепредпринимателей без четкой и детальной оценки привлекали к гражданско-правовой ответственности за снижение налогооблагаемого дохода. Это нарушало права честных предпринимателей, а также интересы государства на построение правового государства.

цедуру банкротства либо реабилитации. Озвучиваемые в рамках досудебного разбирательства, как по уголовным, так и по гражданским делам, суммы ущерба являются опять-таки лишь красивой статистикой.



Нельзя сбрасывать со счетов проблему правовой незащищенности контрагентов лжепредпринимателей. В рамках уголовного судопроизводства они не могут быть признаны стороной по делу, так как не могут выступать в качестве обвиняемых, потерпевших и так далее. При этом именно их интересы затрагиваются, а они лишены права судебной защиты на законодательном уровне. Говорить о судебной защите в рамках гражданского судопроизводства также не приходится, так как уже имеется приговор, имеющий преюдициальное значение.

Соизмеряя на весах интересы государства с одной стороны и интересы предпринимателей с другой стороны, которые, казалось, диаметрально противоположны, мы решили, что есть точка соприкосновения. И государство, и предприниматели заинтересованы разрешить возникший между ними правовой спор именно правовым путем, а не компанийщиной.

Выходов было несколько. Первый – обжалование уведомлений налоговых служб. Судопроизводство по этой категории дел изначально ставит стороны в неравное положение, что признано на законодательном уровне. Второй – предоставление государственным органам возможности оспаривания сделок.

Второй мы предпочли более приемлемым: стороны законодательно уравнианы, дается правовая оценка каждой сделке на предмет ее юридической и экономической составляющих. Не скажу, что практика была встречена с воодушевлением. Более того, имелись диаметрально противоположные мнения в судебной среде о практике рассмотрения подобных дел. К сожалению, наши судьи также несвоевременно сориентировались – одни пошли по пути коллег с большим опытом, другие по пути свежего взгляда на проблему. В результате поиска правильного пути качество отправления правосудия резко ухудшилось, не была единообразной практика. Однако судебные акты Высшей судебной инстанции расставили все по местам, поддержав свежий взгляд на проблему.

Резюмируя, хочу сказать, что наше государство новыми изменениями в уголовном законодательстве отходит от карательной правовой политики, все более уверенно и смело переходя на восстановительную.

Вышеизложенные проблемы прямо указывают о неэффективности уголовного преследования, одновременно подтверждая значимость гражданского судопроизводства для равной защиты интересов государства и предпринимателей.

Получалась парадоксальная ситуация – с одной стороны, был приговор, формально гласящий о необоснованном снижении налогооблагаемого дохода, с другой стороны, требования Налогового кодекса, изложенные в ст. 115 о сборе доказательств, оставались не реализованными.

Декриминализация лжепредпринимательства должна устранить эту проблему. Практика по нашим делам ставит под сомнение доклады о значительном увеличении поступлений в бюджет в результате уголовного преследования по фактам лжепредпринимательства. Для полного понимания ситуации необходимо эти доклады разбить на составляющие. Первое: сколько состоялось обвинительных приговоров, размер реально возмещенного государству ущерба именно по этим делам. Второе: каков процент восстановления интересов государства в рамках гражданского судопроизводства, каков процент исполнения этих решений. Третье: сколько контрагентов после предъявления претензий по налогообложению ушли на про-





ЛЖЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК РАЗНОВИДНОСТЬ НЕЗАКОННОЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ



Дауренбек ДАУМОВ
Судья суда №2 г. Атырау

До настоящего времени лжепредпринимательство в Республике Казахстан продолжало оставаться одним из самых распространенных способов совершения уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности, в частности, уклонения от уплаты налогов, незаконного получения кредита, легализации денежных средств или иного имущества, приобретенного незаконным путем.

Существовавшая система привлечения лжепредпринимателей к уголовной ответственности имела множество недостатков, основной из которых – вовлечение в орбиту уголовного преследования добросовестных контрагентов лжепредприятий, имевших когда-либо взаиморасчеты с так называемыми «обнальными» фирмами.

Сложившаяся судебная практика по уголовным делам данной категории также свидетельствовала о несоответствии этой системы, как общим принципам уголовного судопроизводства, так и государственной стратегии поддержки и развития малого и среднего предпринимательства. В ходе досудебного производства выявлялись руководители предприятий, при пособничестве которых бенефициары уклонялись от уплаты налогов либо

совершали иные уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности.

Далее, при содействии налоговых органов составлялась «Пирамида по поставщикам и покупателям» предполагаемого лжепредприятия. Полученные при этом сведения обо всех контрагентах предполагаемого лжепредприятия и совершенных между ними хозяйственных операциях без надлежащей проверки на предмет их достоверности и законности приводились в обвинительном акте как обстоятельства совершения преступления.

В нарушение требований статьи 24 УПК Республики Казахстан, согласно которым органы уголовного преследования обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного

и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела, доводы контрагентов о действительности совершенных ими сделок с предполагаемым лжепредприятием опровергались одной расхожей фразой: «К доводам контрагентов следует отнестись критически, как данным ими с целью уклонения от уголовной ответственности».

Имели место факты, когда суды, не проверяя обоснованность обвинения, постановляли приговоры, содержащие выводы о том, что лжепредприятие оказало содействие контрагентам в совершении уголовных правонарушений.

При этом в случаях, когда в отношении контрагентов нет вступивших в законную силу приговоров либо постановлений о прекращении уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям, подтверждающих факт совершения ими уголовных правонарушений при содействии лжепредприятий, грубо нарушались как принцип презумпции невиновности, так и требования п.21 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном приговоре» о том, что суд не должен в приговоре допускать формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не переданных суду.

Следовательно, приговором в отношении лжепредприятия фактически предreshался вопрос о виновности контрагентов.

Далее, органы уголовного преследования привлекали контрагентов к уголовной ответственности за совершение уголовных правонарушений, связанных с уклонением от уплаты налогов. В обвинительном акте в качестве основного доказательства приводился вступивший в законную силу приговор суда в отношении лжепредприятия.

Таким образом, существовавшая следственно-судебная практика привлечения к уголовной ответственности лжепредприятий соответствовала ситуации, когда «телега впереди лошади», поскольку сначала к уголовной ответственности привлекались пособники, а затем исполнители преступления.

На самом же деле, так как сам факт лжепредпринимательства доказать проблематично, как правило, страдали те, кто добросовестно платил налоги. Существовавшая в казахстанском законодательстве норма позволяла привлекать к ответственности компании, которые хотя бы один раз имели сделки с лжепредприятиями. Для сравнения: в Германии налоговые инспекторы имеют право реструктурировать долги компании на длительные сроки. Немецкие налоговики помогают бизнесу пла-

тить налоги, растягивая их по времени, тогда как по отечественному законодательству он сразу попадал в категорию лжепредприятий.

Отсюда громкие «успехи» органа государственных доходов, который ежегодно «накапывал» более сотни лжепредприятий. Теперь, если помножить это число, например, на 10, станет ясно, сколько других компаний привлекалось к финансовой ответственности за то, что имели какие-либо соглашения или контракты с этой компанией. Благодаря существованию нормы о лжепредпринимательстве, платить заставляли не мошенников, а добросовестных предпринимателей, тогда как сами мошенники продолжали и продолжают по сей день наносить ущерб и государству, и реальным предприятиям.

В результате, на практике суд признавал виновным одно лицо, а взимание недоимки по налогам, штрафам и пеням за него возлагал на добросовестные предприятия, которых ни один суд виновными не признавал.

Еще одна системная проблема, которая имела место быть – практика отмены регистрации юридических лиц, предположительно лжепредприятий, применяемая органами государственных доходов. Согласно Налоговому кодексу исключить вычеты можно только после завершения уголовного процесса, а в приговоре суда должны быть отражены все конкретные контрагенты лжепредприятия и конкретные фиктивные сделки.

Однако подобные фиктивные сделки доказать очень сложно, поэтому органы государственных доходов для минимизации временных и трудовых затрат, не дожидаясь обвинительного приговора, по инициативе налоговых органов подавали иски в гражданские суды о признании недействительной регистрацию компаний, которые еще только подозревались в лжепредпринимательстве.

После отмены регистрации (без уголовного преследования) фискальные органы выставляли уведомления о доначислении налогов всем контрагентам этих предприятий в связи с недействительностью совершенных сделок.

Примечательно, что и в данных случаях предприниматели не привлекались к участию в гражданском процессе, лишались возможности защиты своих прав в суде и узнавали о необходимости уплаты дополнительных сумм только из последующих уведомлений органов государственных доходов.

Таким образом, при отсутствии обвинительного приговора суда, органы госдоходов фактически разрешали вопрос о лжепредпринимательстве той или иной компании вне рамок уголовно-процессуального права.

В итоге, государственная регистрация юридического лица признавалась недействительной в гражданском процессе, но по основаниям или признакам действий, характерным для состава преступления «лжепредпринимательство», что, в свою очередь, нарушало права и законные интересы добросовестных предпринимателей.

Добросовестные предприниматели-контрагенты ликвидированного юридического лица лишались возможности защитить эти свои права и законные интересы, фактически обязаны были уплатить налоги за ликвидированное лицо на основании предписаний органов государственных доходов.

В этой связи, позиция судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Казахстан, постановлениями которой в 2016-2017 годах судебные акты по делам о лжепредпринимательстве подвергались и подвергаются отмене, является вполне обоснованной и правильной.

Ранее законодатель определял статью 215 УК РК (лжепредпринимательство) как создание субъекта частного предпринимательства либо приобретение акций (долей участия, паев) других юридических лиц, предоставляющее право определять их решения, без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, в целях незаконного получения кредитов или освобождения от налогов, или сокрытия запрещенной деятельности, или извлечения иной имущественной выгоды, или в целях содействия совершению таких действий, а равно руководство им, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству.

Состав лжепредпринимательства был помещен в раздел 7 главы 8 УК «Уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности».

Местоположение состава, а также соседние с ним нормы дают основание думать, что законодатель считал непосредственным объектом лжепредпринимательства порядок осуществления предпринимательской дея-

тельности. Само явление лжепредпринимательства, очевидно (это следует и из названия нормы), рассматривается как разновидность незаконной предпринимательской деятельности. Правильно ли так рассматривать это явление?

Для этого необходимо сравнить признаки лжепредпринимательства как социального явления с признаками предпринимательской деятельности. Уяснение смысла, существа лжепредпринимательства поможет разобраться и в вопросах уголовно-правовой характеристики этого состава, определить место преступления, предусмотренного ст. 215 УК РК, в системе экономических преступлений.

Исходя из этого, думается, что декриминализация данной статьи является закономерной необходимостью, поскольку уголовное преследование лиц, совершающих при содействии лжепредприятий действия, указанные в ст. 215 УК РК, возможно посредством применения иных норм, поскольку данная статья носит искусственный характер.

В действительности, она не имеет собственного состава, а все действия, преподносимые под видом «лжепредпринимательства» – по конкретным признакам охватываются другими, профильными статьями Уголовного кодекса.

Это такие статьи как 190 «Мошенничество», 214 «Незаконное предпринимательство», 216 «Выписка счет-фактуры без фактического выполнения работ и отгрузки товаров», 218 «Отмывание денег, полученных преступным путем», 232 «Изготовление поддельных расчетных документов», 241 «Нарушение законодательства Республики Казахстан о бухгалтерском учете и финансовой отчетности», 242 «Представление заведомо ложных сведений о банковских операциях», 244 и 245 «Уклонение от уплаты налога» и др.

Таким образом, уголовное преследование следует осуществлять за совершение конкретных уголовных правонарушений и в зависимости от роли его участников (пособник, непосредственный исполнитель).

Судебная практика по уголовным делам о лжепредпринимательстве свидетельствует и о том, что неизменным фактором совершения уголовных правонарушений в сфере экономической деятельности является нарушение требований бухгалтерского учета и финансовой отчетности, установленных международными стандартами и законодательством Республики Казахстан. Так, в соответствии с требованиями ч.4 ст.7 Закона Республики Казахстан «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности», первичные документы должны быть составлены в момент совершения операции

или события либо непосредственно после их окончания. В ходе судебного разбирательства в качестве доказательств действительности сделок контрагентами представляются первичные бухгалтерские документы на бумажных носителях.

При сопоставлении их с данными электронной версии бухгалтерского учета выявляются факты составления их по истечении длительного времени после совершения указанных в них операций, либо внесение изменений в первоначальную версию документа.

Состояние бухгалтерского учета и финансовой отчетности на предприятиях не всегда соответствует цели обеспечения заинтересованных лиц полной и достоверной информацией о финансовом положении, результатах деятельности и изменениях в финансовом положении индивидуальных предпринимателей и организаций.

Безусловно, это препятствует выявлению их налогооблагаемого дохода. В этой связи, необходимо усилить ответственность за нарушение требований бухгалтерского учета и финансовой отчетности, ужесточить ответственность и финансовых организаций за своих клиентов.

Введение электронных счетов-фактур фактически сводит на нет существующие сегодня схемы уклонения от уплаты налогов. После полного внедрения всех информационных систем начнутся иные методы уклонения от их уплаты. Тем более, что системные лжепредприниматели – системные группы, можно сказать, мафиозные группы, уже разбиты благодаря действиям антикоррупционной службы – службы экономических расследований, остались так называемый средний уровень и любители.

Действенным механизмом профилактики уголовных правонарушений в сфере налогообложения было бы стимулирование законопослушных налогоплательщиков. Элементы стимулирования могут быть различными, от снижения ставки налогообложения до установления иных льгот в зависимости от налоговой нагрузки индивидуального предпринимателя либо предприятия.

Необходимо повысить дисциплину выдачи счетов-фактур при осуществлении оборотов по реализации товаров, работ, услуг. Это, в свою очередь, отразится на действенности информационной системы электронных счетов-фактур, являющейся информационной системой центрального уполномоченного органа по исполнению бюджета, посредством которой осуществляются прием, обработка, регистрация, передача и хранение счетов-фактур, выписанных в электронной форме.

На отмене статьи за лжепредпринимательство из Уголовного кодекса настаивали многие правоведа. Однако в других его статьях сохранились формулировки, позволяющие трактовать похожие правонарушения в прежнем смысле, перекладывая недоимки по налогам на добросовестный бизнес. Поэтому полагаю необходимым в будущем снять все остальные возможные сомнения на этот счёт, приняв такие редакции этих статей, которые не смогут толковаться двояко ни налоговыми органами, ни антикоррупционной службой.

Мы должны чётко дать понять, что отвечать за преступления должны именно те лица, которые непосредственно их совершили. Но при этом наказание должно быть адекватным и неотвратимым.

В заключение хотелось бы отметить, что высказанные предложения и суждения носят субъективный характер и поэтому далеко не бесспорны. Это же можно сказать и в отношении других предложений, направленных на совершенствование законодательства в этой части.



ДЕКРИМИНАЛИЗАЦИЯ СТАТЬИ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА О «ЛЖЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ»



Мария ШАРИПОВА

Судья
специализированного
экономического суда
Актюбинской области

В свете поручений Главы государства для создания условий для развития отечественного бизнеса, а также снижения давления на бизнес, в том числе уголовного, принят ряд мер по совершенствованию нормативно-правовых актов. Одним из них является декриминализация такого вида уголовного правонарушения как лжепредпринимательство. Законом Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы» от 3 июля 2017 года №84-VI исключена статья 215 Уголовного кодекса Республики Казахстан. При этом данные изменения не предусматривают отнесения лжепредпринимательства в разряд административных правонарушений, то есть статья 215 УК (лжепредпринимательство) исключается как класс.

Как известно, лжепредпринимательство представляло собой вид уголовного правонарушения в сфере экономической деятельности, при котором виновное лицо создает (приобретает) и использует субъекты частного предпринимательства, а равно руководит ими, без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, в противоправных целях, предусмотренных диспозицией статьи 215 УК, при условии, что эти деяния причинили крупный ущерб гражданину, организации или государству.

Обязательным признаком лжепредпринимательства являлось знание виновным лицом при создании лжепредприятия одной из целей (или нескольких

одновременно), указанных в диспозиции статьи 215 УК. При этом, целями лжепредпринимательства были получение кредитов, освобождение от налогов, извлечение иной имущественной выгоды иликрытие запрещенной деятельности.

В целом, по сути, статья 215 УК дублирует другие статьи уголовного законодательства, а именно уклонение от уплаты налогов – статья 245 УК; незаконное получение кредита – статья 219 УК; незаконное предпринимательство – статья 214 УК, которые имеют более сложный состав.

Практика показывает, что поскольку недобросовестный предприниматель имеет договорные правоотношения с контрагентами, тем самым последних вовлекали в орбиту уголовного преследования. Соответственно это препятствовало нормальному развитию их бизнеса, парализуя предпринимательскую деятельность. Таким образом, привлечение по статье 215 УК к уголовной ответственности руководителей коммерческих организаций, автоматически являлось основанием для доначисления сумм налогов, поскольку они должны быть исключены из вычетов расходов по корпоративному подоходному налогу и из зачета налога на добавленную стоимость суммы по сделкам с налогоплательщиками-контрагентами, указанным в приговоре. Указанные обстоятельства являлись барьером для развития предпринимательства, от этого в массовом порядке страдали контрагенты лжепредпринимателей.

Наряду с этим в настоящее время также требуются изменения в налоговое законодательство, в частности, в статьи 115 и 257 Налогового кодекса Республики Казахстан по вопросам правовых отношений с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием.

Как правило, субъективная сторона лжепредпринимательства характеризовалась умышленной формой вины.

По отношению к факту создания (приобретения) лжепредприятия в действиях лица должен был содержаться прямой умысел к последствию, которым является ущерб, как прямой, так и косвенный.



Исключение статьи о лжепредпринимательстве из УК - реальный шаг к гуманизации уголовных правонарушений в экономической сфере



Арман ХАЙДАРОВ
Заместитель директора Департамента правовой защиты предпринимателей Национальной палаты предпринимателей РК «Атамекен»

3 июля 2017 года Главой государства подписан Закон РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы».

Данным Законом внесены изменения в Уголовный кодекс РК, в том числе исключена статья 215 «Лжепредпринимательство».

Проблемы добросовестных предпринимателей, имевших взаимоотношения с лжекомпаниями, неоднократно поднимались на различных площадках, в том числе на парламентских слушаниях, съезде Национальной палаты, Форуме «Надзор прокуратуры в сфере предпринимательства».

Национальной палатой предпринимателей РК «Атамекен» по итогам совместной работы с Генеральной прокуратурой РК были разработаны предложения по внесению поправок в законодательство РК, предложены меры по защите бизнеса в рамках уголовного процесса, основной акцент при этом сделан на тех, кто работает добросовестно.

Ключевым нововведением в области гуманизации уголовных

правонарушений в экономической сфере стала декриминализация лжепредпринимательства. Важно отметить, что это не повлечет негативных последствий ввиду того, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов остается.

Что представляло собой лжепредпринимательство? Это создание субъекта частного предпринимательства, без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, в целях незаконного получения кредитов или освобождения от налогов, или сокрытия запрещенной деятельности, или извлечения иной имущественной выгоды, или в целях содействия совершению таких действий.

По сути, лжепредпринимательство есть способ совершения других деяний, которые предусмотрены в Уголовном кодексе РК – незаконное получение кредита (ст.219), уклонение от уплаты налога (ст.245), при-

Последствия лжепредпринимательства сказываются на добросовестных налогоплательщиках

чинение имущественного ущерба путем обмана (ст.195) и др.

Исключение лжепредпринимательства из ст.215 УК РК означает, что фактически останется деяние по созданию юридического лица без цели занятия предпринимательской деятельностью.

Сам факт создания такого юридического лица не содержит признаков уголовного преступления, опасного для личности, общества и государства в целом. Нельзя причинить ущерб самим фактом регистрации организации, он может быть причинен только в результате ее незаконной деятельности. Более того, занятие предпринимательской деятельностью – это конституционное право каждого гражданина.

Помимо этого, наказание за лжепредпринимательство последует, если только будет причинен крупный ущерб (20 000 МРП или 45 380 000 тн.). До этой суммы нет ни уголовной, ни административной ответственности.

При лжепредпринимательстве ущерб определяется как сумма налога, от уплаты которого уклонился контрагент, или сумма кредита, дохода, имущественной выгоды, незаконно полученной контрагентом (нормативное постановление Верховного Суда РК от 12 января 2009 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве»).

В июле 2016 года в нормативное постановление ВС были включены уточнения, что причиненный ущерб, а также вина в этом контрагента подлежат доказыванию с принятием процессуального решения по данному уголовному делу. Либо ущерб и вина контрагента должны быть установлены ранее принятым постановлением о привлечении к административной ответственности, обвинительным приговором суда или постановлением о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Фактически органы уголовного преследования должны были уста-

новить всех контрагентов, определить все сделки с ними, установить их действительность или недействительность и только после этого решать вопрос об ответственности контрагентов (если ранее не установлено) и лжепредприятий.

На практике же эти требования должным образом не соблюдаются. При расследовании уголовных дел зачастую не исследуются все сделки на предмет их действительности либо недействительности.

Многие контрагенты не привлекаются к участию в уголовном процессе по лжепредпринимательству, лишены возможности представить доказательства совершенных ими сделок с лжепредприятием, узнают о приговоре суда только после получения уведомлений о доначислении налогов.

Последствия лжепредпринимательства сказываются на добросовестных налогоплательщиках.

После признания лиц виновными в совершении лжепредпринимательства органы государственных доходов направляют всем контра-

агентам этих лиц уведомления об исключении из зачета суммы НДС по операциям с лжепредприятием. Фактически налоговые недоимки взимаются не с самих мошенников, а с добросовестных предпринимателей. Это нонсенс.

Практически любой предприниматель, который хоть единожды контактировал с лжеорганизацией, становится потенциальным объектом внимания для органов государственных доходов.

Статья УК РК по лжепредпринимательству давала возможность оказания давления на контрагентов лжепредприятия. Если в части уклонения от уплаты налогов необходимо сначала провести налоговую проверку и потом инициировать уголовное преследование, то в рамках уголовного дела по лжепредпринимательству под страхом привлечения к уголовной ответственности контрагентам могут сразу предъявляться требования о «добровольной» уплате налогов по сделкам со лжепредприятием.



То обстоятельство, что контрагенты объективно не всегда могли установить, что имеют дело со лжепредприятием, во внимание не принималось. У лжепредприятия, как правило, десятки, а то и сотни контрагентов, а это значит, что возникает давление на большое количество предпринимателей.

Учитывая все эти правовые коллизии, отмена уголовной ответственности за лжепредпринимательство стала самой приветствуемой в бизнес-среде законодательной корректировкой. Из-за недобропорядочного предпринимателя в орбиту уголовного преследования вовлекались все его контрагенты, только на основании того, что были договорные отношения. А что это значит для бизнеса? Любой уголовный процесс полностью парализует деятельность. Причем зачастую не разбирались - были на самом деле поставки или не были.

Декриминализация статьи 215 УК РК сделает систему налогового администрирования более прозрачной, даст уверенность добросовестному бизнесу. В условиях развития рыночных отношений это хороший шаг, который, несомненно, даст положительный эффект.

ОБЖАЛОВАНИЕ УВЕДОМЛЕНИЙ, ВЫСТАВЛЕННЫХ КОНТРАГЕНТАМ «ЛЖЕПРЕДПРИЯТИЙ» (С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДОБРОСОВЕСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ)



Геннадий ЖМУК
Заместитель директора
по правовым
вопросам Палаты
предпринимателей
Карагандинской области

3 июля 2017 года Президент РК подписал Закон РК, которым статья 215 «Лжепредпринимательство» исключается из Уголовного кодекса. Это стало итогом многолетней работы общественных объединений и Палаты предпринимателей РК по разрешению данной проблемы.

Напомню, что в результате манипулирования данной статьей Департаменты государственных доходов предъявляли доначисление НДС и КПН контрагентам «лжепредприятий». В целом по республике от таких проверок и выставленных уведомлений пострадали более 35 тысячи предприятий малого и среднего бизнеса, а также ряд крупных частных компаний.

Правоприменительная практика обжалования уведомлений ДГД знаменует собой, по мнению бизнес-сообщества, закрепление целого ряда нарушений прав и законных интересов добросовестных налогоплательщиков-предпринимателей и заключалась в следующем.

Службы экономических расследований при Департаментах государственных доходов возбуждали уголовные дела в отношении учредителей предприятий, подозреваемых в лжепредпринимательстве. В ходе расследования учредители давали показания, что они к хозяйственной деятельности отношения не имеют, счета-фактуры не подписывали. Следователи выносили постановления о проведении тематических проверок в отношении

контрагентов этих предприятий. Прокуратуры согласовывали данные проверки. По результатам проверок добросовестным предпринимателям-контрагентам начислялись значительные суммы налогов и выставлялись уведомления в соответствии с налоговым законодательством РК.

При этом претензий к первичным документам, которые были представлены в ходе проверок, со стороны ДГД не имелось. Единственный аргумент о доначислении налогов – это показания учредителей. Зачастую указанные лица признавались, что за регистрацию юридического лица они получали деньги. Сделки, которые совершались от имени предприятия, по форме были законны и реально осуществлялись. То есть со стороны этих предприятий контрагентам были оказаны услуги, либо поставлен товар. Данный факт ДГД не брался во внимание, их задачей было собрать дополнительные налоги.

Доводы предпринимателей и Палаты предпринимателей о том, что грубейшим образом нарушаются права добросовестных предпринимателей и что с их стороны наруше-

ний налогового законодательства не имеется, не учитывались.

По мнению бизнес-сообщества, в рассматриваемых случаях ДГД нарушались следующие требования законодательства РК.

Первое. Проверки, которые назначаются следователями СЭР ДГД, носят незаконный характер, который противоречит статье 122 УПК РК (Собирание доказательств), а именно: орган расследования имеет право «требовать производства ревизий и проверок от уполномоченных органов и должностных лиц. О требовании производства ревизий и проверок деятельности субъектов предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора».

В сложившейся практике по факту получается, что следователь структурного подразделения ДГД назначает тематическую проверку на предмет «правильности исчисления КПН и НДС контрагента за определенный период», согласовывает с прокурором и поручает ее проведение сотрудникам ДГД, что противоречит статье 260 УПК (Предоставление предметов и документов по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, ч.2. «Руководители и другие должностные лица государственных органов, предприятий, учреждений, организаций обязаны по требованию лица, осуществляющего досудебное расследование, согласованному с прокурором, произвести в пределах своей компетенции внеплановую проверку», документальную ревизию или иную служебную проверку и представить акт ревизии или проверки со всеми приложениями в установленный срок.

О требовании производства ревизий и проверок субъекта предпринимательства орган уголовного преследования в течение суток уведомляет прокурора, и статья 198 УПК (Постановления, выносимые в ходе досудебного расследования): «В процессе досудебного расследования при принятии в соответствии с настоящим Кодексом какого-либо процессуального решения лицом, осуществляющим досудебное расследование, выносится постановле-

ние, в котором указываются место и время его составления, фамилия и должность этого лица, существо и основания принимаемого решения, статьи настоящего Кодекса, на основании которых вынесено постановление». (Ничего, что соответствовало бы данным требованиям, в постановлении не указывается).

И в этом случае возникает объективный вопрос: почему следователь назначает тематические проверки в отношении контрагентов по вопросам правильности исчисления налогов, если, следуя логике уголовного преследования, в постановлении следователя должен быть поставлен вопрос: какие факты в ходе проверки необходимы следователю для доказательства вины подозреваемых.

То есть речь не должна идти о тематической проверке исполнения налоговых обязательств предпринимателя-контрагента, а об установлении фактов, имеющих доказательственную силу в уголовном процессе. Должны выясняться, какие взаимоотношения сложились у лиц, создавших и руководивших лжепредприятием с руководителем предприятия-контрагента на предмет сговора, подделки документов, нанесения ущерба и т.п. фактов. Было бы еще более или менее понятно, если бы следователь требовал назначить встречные проверки по взаиморасчетам, а так получается, что в нарушение норм Предпринимательского кодекса РК и Налогового кодекса проверяется добросовестный налогоплательщик. При этом как при простой налоговой проверке выносится уведомление о доначислении налогов, которое подлежит либо удовлетворению, либо оспариванию в гражданском судопроизводстве. При этом в основание доначисления ложатся показания участников досудебного расследования.

Второе. Государственные органы не принимают очевидных фактов и доводов, предоставляемых со стороны предпринимателей и экспертов Палаты предпринимателей, которые основываются на требованиях налогового законодательства и нормативных постановлений Верховного Суда РК «О некоторых вопросах примене-

ния законодательства о лжепредпринимательстве» и «О судебной практике применения налогового законодательства». В частности, нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 27 февраля 2013 года №1 «О судебной практике применения налогового законодательства» предусмотрено:

«Пунктом 2 статьи 56 Налогового кодекса установлено общее правило о том, что налоговый учет основывается на данных бухгалтерского учета. Следовательно, налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, подтвержденные первичными бухгалтерскими документами».

То есть законодатель четко и определенно указал, что для налогового учета важно не формальное заключение сделок, а их реальное выполнение.

В ходе проверки контрагент предоставляет все необходимые первичные документы, подтверждающие взаиморасчеты с указанными контрагентами. Более того, предоставляет результаты оказанных услуг, документы, подтверждающие дальнейшую реализацию ТМЦ.

Ссылки ДГД о том, что в ходе встречной проверки лжепредприятия последним не предоставлены первичные документы, подтверждающие взаиморасчеты с контрагентом, не могут вменяться ему в вину, так как «налоги начисляются в связи с деятельностью юридического лица, которое и является налогоплательщиком. Согласно общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 31 Налогового кодекса, исполнение налогового обязательства осуществляется налогоплательщиком самостоятельно».

В результате преступных действий виновного физического лица уклоняется от уплаты налогов юридическое лицо, следовательно, оно и должно уплатить налоговую задолженность. После самостоятельного исполнения налогового обязательства юридическое лицо имеет право обратного требования (регресса) к виновному физическому лицу в размере уплаченных пени

и штрафов. Поэтому уведомление может быть признано законным, если имеется итоговое решение по уголовному делу, которым установлен факт совершения того или другого преступления. При этом нет необходимости исследовать какие-либо доказательства по этим сделкам. Если такого решения нет, уведомление налогового органа должно быть признано незаконным».

Согласно данному требованию, следовало бы возложить обязанность по уплате налогов на лжепредприятие, а в случае, если будет установлен преступный замысел физических лиц, причастных к созданию и деятельности предприятия, то в отношении их необходимо возбуждать уголовное дело.

Таких данных в акте проверки не указывается. То есть ДГД в основании доначисления налогов положило только устные показания неких физических лиц об их непричастности к деятельности предприятия, не проведя проверку показаний, не учитывая факта государственной регистрации, постановки на налоговый учет, осуществления хозяйственной деятельности, предшествующей проверке. То есть полностью устранено от своих функциональных обязанностей и переложило вину на добросовестного налогоплательщика. При этом возвел в ранг доказанного и установленного факта заявления физического лица, данные им в ходе предварительного следствия, отвергая документальные, подтвержденные в ходе проверки, фактические обстоятельства, предоставленные контрагентами.

Доводы ДГД касательно того, что выписанные указанными поставщиками счета-фактуры не соответствуют нормам п.1 ст. 256, п.1 ст.257, п.7 ст.263 Налогового кодекса РК являются необоснованными по следующим причинам:

■ пункт 7 ст. 263 Налогового кодекса РК устанавливает перечень реквизитов, которые должна содержать счет-фактура, а подпункт 3 п.1 ст.257 Налогового кодекса РК лишает налогоплательщика права на зачет сумм налога, отраженных в счетах-фактурах, выписанных с нарушением установленных правил, предусмотренных п.8 ст.263 Налогового кодекса

РК. При этом, предоставленные к проверке счета-фактуры, принятые от поставщиков, были выписаны в полном соответствии с требованиями пункта 7 ст. 263 Налогового кодекса РК, т.е. содержат все реквизиты, предусмотренные данной статьей, что исключает наличие нарушений указанной статьи, и как следствие, нарушение подпункта 3 п.1 ст.257 Налогового кодекса РК. Таким образом, у ДГД отсутствуют какие-либо правовые основания для утверждения о том, что контрагент своими действиями нарушил положения п.3 ст.100 Налогового кодекса РК;

■ пунктом 7 ст.263 Налогового кодекса РК предусмотрено, что счет-фактура может заверяться подписью руководителя предприятия либо работника, уполномоченного на то приказом налогоплательщика. Таким образом, учредитель не всегда является должностным лицом, на которого возлагается обязанность по письменному заверению счетов-фактур. Утверждения ДГД о том, что эти счета-фактуры фиктивны, могут являться предметом рассмотрения в уголовном процессе, но не могут быть доказательствами при рассмотрении налоговых споров.

В качестве обоснования своего незаконного решения ДГД сознательно оперируют пп.3 ст.100 Налогового кодекса РК, в то время, как вопросы налогообложения взаимоотношений между покупателем товаров (работ и услуг) и лжепредприятиями регулируются подпунктами 2), 3), 4), 4-1) ст.115 Налогового кодекса РК. В частности, пп. 2) ст.115 Налогового кодекса РК предусмотрено, что вычету не подлежат расходы по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда, за исключением расходов по сделкам с налогоплательщиками, не указанными в приговоре или постановлении суда.

На сайте Комитета государственных доходов МФ РК регулярно размещается перечень лжепредприятий, признанных судом. Однако сведения о данных предприятиях на нем отсутствуют, а заявитель по определению не мог владеть ин-

формаций о возбуждении ответственной проверки в их отношении.

При этом стоит обратить внимание на тот факт, что у «лжепредприятия», как правило, десятки, а то и сотни контрагентов, а, значит, возникает давление на большое количество предпринимателей.

Не тень сомнения и не подозрение должны лишать налогоплательщика статуса добросовестности, а только вступившие в законную силу правовые акты индивидуального применения, в которых с однозначностью говорится о конкретных фактах недобросовестности конкретных налогоплательщиков и лиц, связанных с ними.

Изложенное – только часть доводов, свидетельствующих о том, что уведомления ДГД носили незаконный характер, что сложившаяся практика, на наш взгляд, позволяла «налоговикам», не прикладывая усилий, легко и просто доначислять налоги, бодро рапортуя об успехах вышестоящим органам.

Большую обеспокоенность у предпринимателей вызывал тот факт, что нарушались конституционные принципы – верховенство закона, презумпция невиновности, добросовестность налогоплательщика-предпринимателя. В целом, правоприменительная практика, связанная с выставлением ДГД уведомлений контрагентам «лжепредприятий», вызывала у бизнес-сообщества глубокое разочарование в соблюдении со стороны государственных органов принципов справедливости и законности.

Исключение статьи 215 из УК РК, конечно, отрадное событие, позволяющее надеяться на изменение ситуации в отношении предпринимателей, которые «без вины» пострадали от такого «лжепредпринимательства».

Хочется верить, что соблюдение принципа добросовестности предпринимателя, наконец-то, станет нормой для государственных органов. И, конечно же, предприниматели надеются на справедливые, обоснованные решения судов, поскольку полагают, что их деятельность есть очень важный государственный фактор в деле развития предпринимательства и как итог – развития экономики республики.

Поправки дают надежды, что система налогового администрирования станет более прозрачной

Любой активный участник бизнес-сообщества, даже если и не сталкивался лично с лжепредпринимательством, то хотя бы слышан о нем.



**Нургуль
ТЕМРЕШЕВА**

Руководитель
финансовой службы
ТОО «Фореввер Ливинг
Продактс Казахстан»

Как мы знаем, лжепредпринимательство – вид уголовного правонарушения в сфере экономической деятельности, при котором виновное лицо создает (приобретает) и использует субъекты частного предпринимательства, без намерения осуществлять предпринимательскую деятельность, в противоправных целях, предусмотренных диспозицией статьи 215 Уголовного кодекса РК.

Хотелось бы поделиться личным опытом и прокомментировать некоторые моменты применения данной статьи УК РК контролирующими (проверяющими) органами. Так, в июне 2016 года в адрес ТОО «Фореввер Ливинг Продактс Казахстан» (далее – Компания) было направлено Уведомление, согласно которому на основании вступившего в законную силу приговора (постановления) суда либо постановления органа уголовного преследования и в соответствии с пп.2 ст.115 и пп.3 ст.257 либо п.3 ст.100 и п.1 ст.256 Налогового кодекса необходимо исключить из зачета по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), а также из вычетов по корпоративному подоходному налогу (далее – КПН) суммы по взаиморасчетам с лжепредприятием ТОО «А» (далее – ТОО), с даты начала его преступной деятельности.

Изучив представленные материалы, Компания представила ответ со следующими доводами:

■ В приговоре суд нигде не указывает, что ТОО признано лжепредприятием, то есть ТОО однозначно не может быть признано

лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора.

■ Факт лжепредпринимательской деятельности ТОО отсутствует, суд признает виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.215 УК РК от 03 июля 2014 года, физическое лицо N1, т.е.признание его деятельности лжепредпринимательством.

■ Из договора купли-продажи доли в уставном капитале ТОО от 12 марта 2014 года следует, что участники ТОО продали принадлежащие им доли в уставном капитале ТОО, в сумме 100% другому физическому лицу N2. Таким образом, физическое лицо N1 никогда не приобретало ТОО и не являлось участником ТОО.

■ Сделки между Компанией и ТОО совершались в 2013 году. Деятельность, которую ТОО осуществляло до даты продажи доли в уставном капитале ТОО и смены директора ТОО, не являлась лжепредпринимательством. Таким образом, все взаиморасчеты Компании с ТОО должны быть признаны действительными и осуществляемыми в соответствии с законодательством РК.

■ Расходы Компании по сделкам с ТОО были правомерно отнесены на вычеты по КПН. Как указано выше, приговором не установлено, что ТОО является лжепредприятием. В период взаиморасчетов ТОО принадлежало людям, которые не являлись фигурантами в деле о лжепредпринимательстве физического лица N1. Поэтому полагаем,



что отнесение расходов Компанией на вычеты по КПП правомерно.

■ НДС по взаиморасчетам был взят в зачет правомерно. Как указано выше, ТОО не признано лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда. Ввиду того, что в период до 12 марта 2014 года ТОО было в собственности и под руководством лиц, не фигурировавших в деле о лжепредпринимательстве, а взаиморасчеты между Компанией и ТОО производились исключительно в такой период (2013 год), НДС Компанией по взаиморасчетам с ТОО был отнесен в зачет правомерно.

■ ТОО по факту оказало услуги Компании. Согласно заключенному Договору на оказание транспортных и экспедиторских услуг, ТОО обязуется по письменной заявке Компании оказать комплекс транспортно-экспедиторских услуг по перевозке грузов, а Компания обязуется оплатить данные услуги. И у ТОО, и у Компании имеются в наличии все первичные документы, подтверждающие факт оказания услуг по данному договору. Документы достоверны и оформлены должным образом. Все данные по хозяйственным операциям отражены в программах ведения учета и Компании, и ТОО.

Выводы

■ В соответствии с Налоговым кодексом РК лжепредприятие – субъект частного предпринимательства, создание которого и (или) руководство которым признано вступившим в законную силу приговором (постановлением) суда лжепредпринимательством. Приговором, отмеченным в Уведомлении, деятельность ТОО не признана лжепредпринимательством. Таким образом, ТОО не является лжепредприятием.

■ Ввиду того, что физическое лицо N1 не приобретало ТОО и не являлось участником ТОО, деятельность ТОО также не может быть признана лжепредпринимательством.

■ Учитывая, что взаиморасчеты Компании с ТОО производились в 2013 году, т.е. в период, когда ТОО находилось в собственности и под руководством лиц, которые не проходили фигурантами по делу о

лжепредпринимательстве физического лица N1, все взаиморасчеты Компании с ТОО не являлись взаиморасчетами с лжепредприятием.

■ По факту услуги по Договору были оказаны ТОО в адрес Компании в полном объеме, что подтверждается соответствующими документами.

■ Согласно вышеуказанному, полагаем, что действия в отношении сумм, взятых Компанией в зачет по НДС и отнесенных на вычет для целей КПП, по взаиморасчетам между Компанией и ТОО, являются правомерными.

Несмотря на наши доводы и письменный ответ на Уведомление, в августе 2016 года Компания получила повторное Уведомление от налогового органа.

В сентябре 2016 года Компания написала ответ на повторное Уведомление, с приложением ответа суда на письмо ДГД по Алматинской области. В ответе судья четко указывает, что обвинение предъявлено физическому лицу N1, и виновным в преступлении признано физическое лицо N1. Только после этого налоговый орган был удовлетворен нашим ответом.

На протяжении последних 6-7 лет и бизнес-сообщество, и Национальная палата предпринимателей «Атамекен» (далее - НПП) настойчиво требовали отменить статью 192 (в новой редакции ст.215) УК РК «Лжепредпринимательство», по которой налоговые недоимки взимались не с самих мошенников, а с добросовестных предпринимателей.

Это приводило к разрастанию проблемы в снежный ком, когда наказывали и штрафовали задним числом не только тех, кто заключал договоры с аферистами, став их контрагентом, но и контрагентов этих контрагентов, и цепочка могла тянуться до бесконечности. По приблизительным оценкам, количество добросовестных предприятий, пострадавших от применения данной нормы, исчисляется десятками тысяч.

Поправки, направленные на декриминализацию экономических правонарушений с невысокой степенью общественной опасности, предполагают более четкую детализацию полномочий органов уголовного преследования и дальнейшее

совершенствование деятельности правоохранительных органов. Изменения и дополнения вносятся в Уголовный, Уголовно-процессуальный кодексы, Кодекс об административных правонарушениях и ряд законов.

Между тем, хотелось бы отметить, что, несмотря на исключение статьи «Лжепредпринимательство», в других статьях законопроекта (ст.214-216) сохранились формулировки, позволяющие трактовать похожие правонарушения в прежнем смысле, переключая недоимки по налогам на добросовестный бизнес.

Полагаем, что необходимо снять все возможные сомнения на этот счет и принять такие редакции данных статей, которые не смогут толковаться двояко ни налоговыми органами, ни финансовой полицией. Должно быть четкое понимание, что отвечать за преступления должны именно те лица, которые непосредственно их совершили.

В конце мая глава Совета по защите прав предпринимателей и противодействию коррупции НПП «Атамекен» Каирбек Сулейменов сообщил, что только с начала текущего года в НПП поступило более 80 обращений, связанных с доначислением налогов по сделкам со лжепредприятиями. При этом добросовестный бизнес не может быть уверенным в том, что контракты, заключенные с компаниями-партнерами, не аукнутся им даже через несколько лет, и их не будут преследовать соответствующие органы.

Практически все виды преступлений, относимых к лжепредпринимательству, могут и должны преследоваться на основании других конкретных статей УК, но наличие в них четких квалификационных признаков требует от правоохранительных органов более тщательной работы с доказательственной базой. Сама статья «Лжепредпринимательство», по сути, дублировала другие статьи: уклонение от уплаты налогов, получение кредитов, незаконная иная предпринимательская деятельность.

В поле зрения контролирующих надзорных органов попадали недобропорядочный предприниматель и все его контрагенты. Посредством того, что были договорные отношения, их вовлекали в орбиту уголовного преследования. А что это для бизнеса? Зачастую это полностью парализовало его деятельность, подрывало имидж компании, пар-

тнерские отношения, трудовые и временные ресурсы привлекались к сбору материала, оценке ситуации, написанию ответов, проведению необходимых встреч и т.д.

Благодаря комплексу законодательных поправок, в том числе исключая ст.215 из УК РК, государство показало, что постепенно переходит от контрольных и кара-

тельных функций к партнерским отношениям с бизнесом.

Это дает надежды, что взамен имевшей место достаточно размытой ответственности, придет более прозрачная система налогового администрирования. Ответственность будет нести именно то лицо, которое уклонилось от уплаты налогов.

Важный шаг на пути защиты прав добросовестных предпринимателей

Обзор последних изменений в Уголовное законодательство Республики Казахстан



3 июля 2017 года Главой государства был подписан Закон Республики Казахстан № 84-VI «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования правоохранительной системы». На данный момент Закон официально опубликован и с 15 июля текущего года введен в действие.

Законом внесены значительные изменения в части декриминализации налоговых преступлений, в частности, предусмотрены изменения в статью 245 Уголовного кодекса Республики Казахстан № 226-V от 3 июля 2014 года «Уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет с организаций»: введена альтернативная ответственность за уклонение от уплаты налога и (или) других обязательных платежей в бюджет, совершенное преступной группой либо в особо крупном размере.

Если ранее указанное деяние наказывалось лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, то с принятием Закона предусмотрена ответственность в виде штрафа в размере трехкратной суммы не поступивших платежей в бюджет либо лишения свободы на срок от пяти до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или за-

ниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Более того, Законом принято примечание к статье 245 Уголовного кодекса, согласно которому лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное статьей 245 Уголовного кодекса (за исключением деяния, совершенного преступной группой), освобождается от уголовной ответственности в случае добровольной уплаты задолженности по налогам и (или) другим обязательным платежам в бюджет, а также пени, установленных законодательством Республики Казахстан.

Следует отметить, что вышеуказанные изменения стали результатом долгой совместной работы государственных органов и бизнес-сообщества Казахстана и соответствуют принятому Главой государства курсу, направленному на декриминализацию налоговых правонарушений.

Несмотря на значительность вышеуказанных изменений, тем не менее, наиболее обсуждаемым стало исключение из Кодекса статьи 215



Азиз АБДУКАРИМОВ
Директор компании
Ernst & Young Kazakhstan LLP



Рината ЖУЛАЕВА
Старший юрист



«Лжепредпринимательство». Институт лжепредпринимательства долгое время вызывал неоднозначную реакцию как со стороны государственных органов, так и со стороны бизнес-сообщества Казахстана. Основной причиной этого являлась не столько уголовная ответственность лиц, виновных в лжепредпринимательстве, сколько участие добросовестных контрагентов таких лжепредприятий, фактически вынужденных нести все экономическое бремя за совершенное третьим лицом преступление.

Так, Кодексом Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» №99-IV от 20 декабря 2008 года предусмотрено, что в целях исчисления корпоративного подоходного налога, помимо прочего, вычету не подлежат расходы по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием на основании вступившего в законную силу приговора или постановления суда, произведенные с даты начала преступной деятельности, установленной судом, за исключением расходов по сделкам с налогоплательщиками, не указанными в приговоре или постановлении суда, либо признанным судом действительными в гражданско-правовом порядке. Схожая норма предусмотрена в отношении исчисления налога на добавленную стоимость. Так, по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием, сумма налога на добавленную стоимость не подлежит отнесению в зачет.

Руководствуясь вышеуказанными положениями Налогового

кодекса, а также положениями Регламента по применению мер воздействия к контрагентам налогоплательщиков, признанных лжепредприятиями, утвержденного приказом Председателя Налогового комитета Министерства финансов Республики Казахстан № 339 от 24 сентября 2012 года, органы

В связи с исключением статьи 215 из Уголовного кодекса в дальнейшем было бы целесообразным предположить отмену нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» № 1 от 12 января 2009 года, а также вышеуказанного Регламента. Однако на данный момент есть некоторые вопросы, которые требуют дальнейшего регулирования как с законодательной, так и с практической точки зрения.

государственных доходов применяли соответствующие налоговые последствия к контрагентам лжепредприятий, то есть исключали из вычетов расходы по сделкам с лжепредприятиями в целях исчисления корпоративного подоходного налога и из зачета в целях исчисления налога на добавленную стоимость в рамках срока исковой давности.

В первую очередь, следует отметить, что на данный момент не внесены соответствующие изменения в Налоговый кодекс для приведения его положений в соответствие с Законом. То есть, еще не исключены нормы о запрете вычета расходов при исчислении корпоративного подоходного налога и зачета по налогу на добавленную стоимость по операциям с налогоплательщиком, признанным лжепредприятием. Целесообразным было бы внесение соответствующих изменений в Налоговый кодекс в ближайшее время.

Во-вторых, согласно положениям статьи 6 Уголовного кодекса закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее де-

яние до введения такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Соответственно, руководствуясь положениями нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 22 декабря 2016 года №15 «О судебной практике по применению статьи 6 Уголовного кодекса Республики Казахстан», было бы разумным предположить, что в рамках исполнения вступивших в законную силу приговоров будут рассмотрены вопросы о прекращении дела, освобождении от наказания или смягчении наказания, изменении квалификации совершенного осужденным деяния, сокращении срока наказания и о рецидиве преступлений.

Вместе с тем, несмотря на обратную силу уголовного закона, остается открытым вопрос относительно того, смогут ли добросовестные контрагенты таких лжепредприятий вернуть из бюджета суммы налогов, пени и штрафов, уплаченные в связи с такими приговорами в рамках срока исковой давности.

Тем не менее, следует отметить, что нормативное постановление Верховного Суда от 12 января 2009 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о лжепредпринимательстве» предусматривает, что государственная регистрация субъекта частного предпринимательства как юридического лица может быть признана недействительной по решению суда. Таким образом, на данный момент также остается открытым вопрос относительно того, как сложится судебная практика в отношении отмены таких решений о признании регистрации недействительной.

Исключение статьи «Лжепредпринимательство» из Уголовного кодекса является важным шагом на пути защиты прав добросовестных предпринимателей. Однако требуется некоторое время для приведения практики в соответствие с принятыми изменениями.



SIGNUM
LAW FIRM

Назым АРҒЫНБАЙ

специалист практики Финансы
и налоги ТОО «Юридическая фирма
«SIGNUM»

ЛЖЕПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО: изучение опыта по возврату НДС

В данной статье мы рассмотрим проблемы, с которыми зачастую сталкиваются недропользователи при попытке возврата сумм превышения налога на добавленную стоимость (далее – НДС) по результатам проверки с применением правил системы управления рисками (далее – СУР).

Предлагаем рассмотреть данную ситуацию на примере компании-недропользователя, занимающейся добычей нефти.

В связи с тем, что компания экспортирует добытую нефть и оборот по такой реализации облагается по нулевой ставке, у компании возникает сумма превышения НДС, которая подлежит возврату в соответствии со ст. 272 Кодекса РК от 10 декабря 2008 года №99-IV «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс).

Для подтверждения достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату, согласно Налоговому кодексу, органы государственных доходов проводят тематическую налоговую проверку с применением правил СУР. Правила включают формирование аналитического отчета «Пирамида по поставщикам», который подразумевает проверку наличия нарушений по НДС, включая отнесение в зачет сумм НДС по взаиморасчетам с лжепредприятием, у непосредственных поставщиков, поставщиков непосредственных поставщиков, и так до n-го уровня поставщиков.



В итоге, органы государственных доходов зачастую отказывают в возврате НДС за взаиморасчеты с лжепредприятием, выявленные на n-ном уровне поставщиков, т.е. компания несет ответственность за налогоплательщиков, не имеющих никакой связи с компанией.

Необходимо учесть, что недропользователи осуществляют закуп товаров, работ, услуг (далее – ТРУ) через государственную систему закупок. Следуя данному порядку закупа, компании ограничены в выборе поставщиков, соответственно, не имеют какого-либо контроля или влияния на непосредственных поставщиков, на поставщиков непосредственного поставщика, и тем более на поставщиков n-ного уровня и, соответственно, не могут нести ответственности и за них.

Несмотря на то, что в большинстве случаев все поставщики, с которыми были заключены сделки на поставку ТРУ, на момент заключения сделки и предоставления ТРУ были соответствующим образом проверены и являлись действующими юридическими лицами, впоследствии, из-за признания поставщика на n-ном уровне лжепредприятием, компанию привлекают к ответственности в виде исключения расходов из зачета по НДС и доначисления налогов и пени. И, в конечном итоге, приводят к необоснованному уменьшению сумм НДС к возврату.

Безусловно, эти и другие препятствия, возникающие при возврате сумм превышения НДС, ведут к ухудшению инвестиционного климата в Казахстане и формированию недоверия к казахстанской налоговой системе.

В связи с тем, что государственные органы оценивают действующие правила СУР одним из эффективных инструментов налогового администрирования при возврате НДС, который позволяет минимизировать риски необоснованных возвратов налогов из бюджета, а также способствует устранению различных незаконных схем по возврату НДС, до настоящего времени не были приняты меры и не рассматривались предложения по пересмотру данных правил, равно как и о необходимости согласованного подхода в применении налоговых норм и норм по государственному контролю по закупке ТРУ.

Остается открытым вопрос: как государственный орган представляет процедуру проведения недропользователем мониторинга исполнения налоговых обязательств субпоставщиками и поставщиками до n-ного уровня? Стоит ли отметить, что отказ в возврате НДС в результате выявленных нарушений по СУР на 2-м и последующих уровнях негативно сказывается на деятельности недропользователей?!

Также на практике часто встречаются несогласованность и противоречивость действий республиканских и местных органов государ-

ственных доходов, когда они один и тот же период проверяют по несколько раз, и каждый раз используют новый подход в применении правил СУР. Это, во-первых, негативно сказывается на инвестиционно-финансовой деятельности компании, во-вторых, отвлекает огромные человеческие ресурсы и тормозит деятельность компании в целом, и, в-третьих, компании могут быть доначислены пени по результатам последней проверки по возвращенному и подтвержденному НДС по предыдущим проверкам. Получается, что департаменты КГД МФ РК не доверяют своим же проверкам, за что приходится отвечать налогоплательщикам.

Более того, обоснованным считается мнение налогоплательщиков, что действующие правила применения СУР при подтверждении суммы превышения НДС, предъявленной к возврату, не обеспечивают справедливую методику возврата/невозврата суммы превышения НДС и, в конечном итоге, могут создавать условия для возникновения коррупционных элементов. Иными словами, необходимо создание баланса при применении правил СУР между выявлением и предотвращением деятельности лжепредприятий и невмешательством в законную деятельность добросовестных компаний.

Таким образом, мы считаем, что действия государственных органов и нормативных правовых актов должны быть направлены на предупреждение, выявление и устранение фактов лжепредпринимательства, неуплаты налогов и непредставления налоговых деклараций недобросовестными субъектами частного предпринимательства, а не на наказание их контрагентов, которые также являются жертвами мошеннических действий таких субъектов, тем более не накладывая ответственность за это на добросовестных налогоплательщиков и принуждать их восполнять потери бюджета, вызванные несовершенством налогового администрирования и действиями сомнительных организаций.

На сегодняшний день, если налогоплательщику составили акт налоговой проверки и выдали уведомление о доначислении КПН и НДС по операциям с контрагентами, регистрация которых признана незаконной на основании решения суда и, в этой связи, снятых с регистрационного учета как плательщика НДС, оспорить такое уведомление и признать исключение расходов из вычетов и НДС из зачета необоснованным очень трудно или вовсе не представляется возможным.

В мае 2016 года Генеральная прокуратура Республики Казахстан опубликовала письмо, в котором было указано следующее: «... по нашему мнению, налоговый орган в рамках проверки не вправе исключать из вычетов расходы

налогоплательщиков при наличии соответствующих документов, подтверждающих факт совершения реальной сделки, в том числе с юридическим лицом, государственная регистрация которого признана судом недействительной».

Данная точка зрения органов прокуратуры доказывает необходимость выработки единообразного подхода и правоприменительной практики по вопросам признания расходов по сделкам с лицами, признанными лжепредприятиями или государственная регистрация которых признана судом недействительной.

Таким образом, для всестороннего и полного рассмотрения дел и вынесения действительно справедливого и взвешенного решения, считаем, что судам, среди прочего, необходимо обращать внимание на следующее:

- процедурные моменты: действия налоговых органов при проведении тематических налоговых проверок для подтверждения достоверности сумм НДС, предъявленных к возврату;

- детально исследовать акты и уведомления налоговых органов, и первичные документы по оспариваемым сделкам, предоставляемые налогоплательщиками в качестве основания для их требований;

- всесторонне исследовать факты и основания исключения налогов из вычетов и соответствующих доначислений;

- иметь ввиду возможное несоответствие между правилами, применяемыми при возврате сумм превышения НДС и правилами СУР, которые зачастую используются налоговыми органами как инструмент для невозврата НДС;

- необходимо выработать единообразную судебную практику в отношении исков налогоплательщиков, по которым органы государственных доходов исключили из зачета НДС или не подтвердили суммы НДС к возврату.

Нашими рекомендациями по улучшению процедуры возврата НДС, по данному примеру, являются:

- Определить уровень поставщиков, до которого формируется аналитический отчет «Пирамида по поставщикам»;

- Как только посредник признается лжепредприятием, налоговому органу необходимо уведомлять об этом контрагентов напрямую и давать возможность пересдавать декларации (в установленные законодательством сроки), без применения дополнительных мер ответственности;

- Решить на государственном уровне и разработать инструкцию по выявлению лжепредприятий на уровне, утвержденном рассмотренными правилами СУР;

- Установить меры проверки потенциальных поставщиков, которые вносятся в государственную информационную систему по закупке ТРУ и их поставщиков, для минимизации риска заключения договоров с лжепредприятиями. Если в систему попадают лжепредприниматели – то пользователи государственной системы закупок за это ответственность нести не должны;

- Не привлекать к ответственности компании, которые не заключали сделки напрямую с поставщиками поставщиков, признанных лжепредприятиями, если эти компании не являются аффилированными лицами;

- Если налоговый орган нарушает сроки по направлению запросов на устранение нарушений – то такие уведомления считать недействительными для применения правил СУР.



ДЕБАТНЫЙ ТУРНИР СРЕДИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ МЕДИАЦИЯ В КАЗАХСТАНЕ: «ЗА» И «ПРОТИВ»

По инициативе Павлодарского филиала Союза судей проведен дебатный турнир среди молодежи на тему: «Обязательная медиация в Казахстане: «ЗА» и «ПРОТИВ».

В турнире участвовали студенты Павлодарского государственного университета им. С. Торайгырова, Инновационного Евразийского университета, Павлодарского педагогического института и учащиеся Назарбаев интеллектуальной школы.

Основными целями и задачами турнира его организаторы определили продвижение и пропаганду медиации как эффективного механизма урегулирования конфликтов, предоставление будущим юристам возможности для выражения взглядов и идей по теме конкурса, стимулирование активной гражданской позиции подрастающего поколения.

В ходе дебатов участники разделились на 8 команд.

Каждая команда выражала свое мнение, касающееся внедрения обязательной медиации на стадии досудебного урегулирования споров. Участники высказали суждение, что для развития института медиации необходимо повышать правовую грамотность граждан, информировать их о формах и преимуществах данного института, важности в развитии толерантного, бесконфликтного общества.

Учащиеся Назарбаев интеллектуальной школы предложили выступить волонтерами в развитии института медиации. Накал страстей на дебатах указывал на то, насколько эта тема актуальна для современной молодежи.

По результатам турнира первое место заняли студенты ПГУ имени С. Торайгырова Елдос Муслим и Санат Совет, второе место досталось учащимся Назарбаев интеллектуальной школы Ярославу Миронову и Нурсипату Тюлюбаеву, третье место у студентов ИНЕУ Мухитжана Ролан и Эрика Бекке.

Победители награждены грамотами и книгами казахской литературы.



В декабре 2016 года Центрально-Казахстанская Академия прошла международную институциональную и специализированную аккредитацию в институте Аккредитации, сертификации и обеспечения качества

ACQUIN, Германия



В 2015 году выдан сертификат на систему менеджмента качества (СМК), подтверждающий соответствие СМК требованиям международного стандарта.



В 2016 году Центрально-Казахстанской Академии выдано свидетельство об институциональной (национальной) аккредитации (IA № 0073 от 07.06.2016).

ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ

ЮРИДИЧЕСКИЙ И ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТЫ



ЦЕНТРАЛЬНО-КАЗАХСТАНСКАЯ АКАДЕМИЯ (ЦКА) ЯВЛЯЕТСЯ ОДНИМ ИЗ КРУПНЫХ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИХ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ЦЕНТРОВ В ЦЕНТРАЛЬНОМ КАЗАХСТАНЕ И ВЕДУЩИМ ВУЗОМ РЕГИОНА.

Золотая медаль «Безупречная деловая репутация»



Награда «Европейское качество»

Обучение ведется на основе лучших традиций классического образования с применением инновационных методик. Подготовка осуществляется по 18 специальностям бакалавриата и 5 магистратуры. В 2012 году Академии выдана бессрочная лицензия на право осуществления образовательной деятельности по высшему и послевузовскому образованию (№0142755 от 11.06.2012, серия АБ).

По результатам финансово-экономического рейтинга предприятий Республики Казахстан Академия была удостоена медали и национальных сертификатов с присвоением звания «ЛИДЕР ОТРАСЛИ 2015».



КАК НАС НАЙТИ:
Приемная комиссия:
г. Караганда, ул. Пирюгина, 259,
тел.: 8(7212) 47-50-69.

WWW.C-K-A.KZ



НАШ ДИПЛОМ ГАРАНТИЯ УСПЕШНОЙ КАРЬЕРЫ!



НАШИ ПРЕИМУЩЕСТВА

- Гибкая, доступная ценовая система оплаты за обучение;
- Современная техническая база:
 - учебные аудитории;
 - кабинет криминалистики;
 - компьютерные классы;
 - интернет классы с технологией дистанционного обучения;
 - зал судебных заседаний;
 - лингфонные кабинеты;
 - конференц-зал;
 - спортивный зал;
 - спортивные площадки;
 - общежития;
 - зона отдыха в Каркаралинске;
- -обучения по программе подготовки офицеров запаса
- Продолжение обучения в магистратуре и аспирантуре в зарубежных ВУЗах;
- Стажировка в государственных учреждениях, крупных компаниях и за рубежом.

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ

Наши выпускники могут работать в:

- Правоохранительных органах;
- Исполнительных органах;
- Налоговой и банковской системах;
- Сфере образования;
- Консультационных и аудиторских фирмах;
- Средствах массовой информации;
- Сфере международных связей;
- Судебной системе;
- Органах прокуратуры и др.

МАГИСТРАТУРА

(научно-педагогическая)

- Юриспруденция
- Экономика
- Филология
- Иностранная филология
- Казахский язык и литература

Вступительные экзамены: иностранный язык и по специальности

ISSN 1999-4184



9 771999 418008

БАКАЛАВРИАТ

Подготовка осуществляется по 18 специальностям:

Юридический факультет

- Юриспруденция
профилирующий предмет - Всемирная история

Финансово-экономический факультет

- Финансы
 - Экономика
 - Учет и аудит
 - Государственное и местное управление
 - Дизайн
- профилирующий предмет - география

Факультет языка и перевода

- Переводческое дело
 - Иностранная филология
 - Иностранный язык (два иностранных языка)
- Профилирующий предмет - английский язык
- Казахский язык и литература
- профилирующий предмет - казахская литература

Факультет Педагогики и социальной работы

- Информатика
 - Информационные системы
- профилирующий предмет - физика
- Психология
 - Педагогика и психология
 - Дефектология
 - Педагогика и методика начального обучения
- профилирующий предмет - биология
- Химическая технология орг.веществ
- профилирующий предмет - химия
- Социальная работа
- профилирующий предмет - география

Перечень необходимых документов

- документ об образовании (оригинал, копия) ;
- фото 3*4- 6 шт;
- мед.справка формы 086-у;
- сертификат ЕНТ или КТА;
- копия удостоверения личности;
- скоросшиватель;
- конверт с марками по Казахстану - 3 шт.
- копия прививочной карты (для очного обучения)

Перечень необходимых документов

- документ о высшем образовании с приложением (оригинал, копия);
- личный листок по учету кадров;
- документ, подтверждающий трудовую деятельность;
- фото 3*4 - 6 шт.

Формы обучения: очная, с применением дистанционных технологий, заочная
Сроки обучения: 2,3,4 и 5 лет