

ЗАҢГЕР

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ҚҰҚЫҚ ЖАРШЫСЫ
ВЕСТНИК ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯЛЫҚ КЕҢЕС РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Байбатыров Серік Кәтенұлы

Қазақстан Республикасы Судьялар одағының
төрағасы, Председатель Союза судей Республики
Казахстан

Дауылбаев Асқат Қайзоллаұлы

Қазақстан Республикасының Бас Прокуроры
Генеральный Прокурор Республики Казахстан

Имашев Берік Мәжитұлы

Қазақстан Республикасының Әділет министрі
Министр юстиции Республики Казахстан

Қасымов Қалмұханбет Нұрмұханбетұлы

Қазақстан Республикасының Ішкі істер министрі
Министр внутренних дел Республики Казахстан

Мәми Қайрат Әбдразақұлы

Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының Төрағасы
Председатель Верховного Суда РК

Рогов Игорь Иванович

Қазақстан Республикасы Конституциялық Кеңесінің
Төрағасы
Председатель Конституционного Совета РК

Сәрінжіпов Аслан Бәкенұлы

Қазақстан Республикасының Білім және ғылым
министрі
Министр образования и науки Республики Казахстан

Сыдықов Ерлан Бәтташұлы

Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия Ұлттық
университетінің ректоры
Ректор Евразийского национального университета
им. Л.Н. Гумилева

Ударцев Сергей Федорович

«Құқықтық саясат және конституциялық заңнама»
ҒЗИ директоры, з.ғ.д., профессор
Директор НИИ «Правовой политики и конституцион-
ного законодательства», д.ю.н., профессор

- ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КОНСТИТУЦИОННЫЙ СОВЕТ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- СОЮЗ СУДЕБНЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
- КАЗАХСКИЙ ГУМАНИТАРНО-ЮРИДИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
- ЕВРАЗИЙСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л. Н. ГУМИЛЕВА

РЕДАКЦИЯ АЛҚАСЫ РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Борчашвили Исидор Шамилович

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Қылмыстық құқық» бөлімінің
жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовное право»

Қаудыров Төлеш Ерденұлы

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Зияткерлік меншік» бөлімінің
жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела
«Интеллектуальная собственность»

Қоғамов Марат Шекішұлы

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Қылмыстық іс жүргізу»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Уголовный процесс»

Мороз Светлана Павловна

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Жеке құқық»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «Частное право»

Подопригора Роман Анатольевич

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Әкімшілік құқық»,
«Салық құқығы» бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Административное
право», «Налоговое право»

Порохов Евгений Викторович

з.ғ.к./ к.ю.н. «Қаржы құқығы», «Салық құқығы»
бөлімдерінің жауапты редакторы
Ответственный редактор разделов «Финансовое
право», «Налоговое право»

Сүлейменов Майдан Күнтуарұлы

з.ғ.д, проф./ д.ю.н., проф. «Жеке құқық» бөлімінің бас
редакторы
Главный редактор раздела «Частное право»

Тлепина Шолпан Валерьевна

з.ғ.д, проф./д.ю.н., проф. «Құқық тарихы»
бөлімінің жауапты редакторы
Ответственный редактор раздела «История права»

Мнения и взгляды, содержащиеся в данном журнале,
могут не совпадать с официальной позицией редакционной коллегии журнала
и отражают авторскую точку зрения.

Материалы присылать по адресу: zanger-press@mail.ru

Журнал Қазақстан Республикасы Мәдениет, ақпарат және қоғамдық келісім министрлігінде тіркелген. Тіркеуге қою туралы куәлік №2158-Ж, 2001 жылы 25 шілдеде берілді.

ҚҰРЫЛТАЙШЫ

«Қазақстан Республикасы Судьялар Одағы» РҚБ

ШЫҒУЫ ТУРАЛЫ МӘЛІМЕТТЕР

Бөлімнің жауапты редакторы

А. Беркимбаева

Журналистер: Т. Мирон,
Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева
және беттеуші: И. Брюханова
Редакцияның мекен-жайы:
Алматы қ., Шалаяпин к-сі, 13/19

«VEDA PRESS»

баспаханасында басылды
Алматы қаласы,
Абай даңғ., 68/74, 202 оф.
тел. +7(727) 277 54 54

Теруге берілген күні

10.03.2015 ж.

A-4 форматы

қағазы мелованный,
офсеттік басылыс,

таралымы дана

№ 133 заказ

Журнал зарегистрирован
в Министерстве культуры,
информации и
общественного согласия
Республики Казахстан.
Свидетельство о постановке
на учет № 2158-Ж
от 25 июля 2001 г.

УЧРЕДИТЕЛЬ

РОО «Союз судей
Республики Казахстан»

ВЫХОДНЫЕ ДАННЫЕ

Ответственный редактор

А. Беркимбаева.

Журналисты: Т. Мирон,
Ш. Рахимов, А. Сатыбалдиева

Дизайн и верстка

И. Брюханова.

Адрес редакции: 050050

Республика Казахстан.

г. Алматы, ул. Шалаяпина д.13/19

Тел. 8-701-785-1961.

Материалы присылать

по адресу: zanger-press@mail.ru

Отпечатано в типографии

ТОО «VEDA PRESS».

Адрес: пр. Абая 68/74, оф. 202,

тел. +7(727) 277 54 54

Сдано в печать: 10.03.2015

Формат А-4

Бумага мелованная,

печать офсетная, 5,5 п.л.

Тираж: экз.

Заказ № 133

Содержание

I. СУДЕБНАЯ СИСТЕМА

Рашид ТУСУПБЕКОВ

**Для обеспечения принципа верховенства права
необходима независимая судебная система
с профессиональным судейским корпусом**..... 4

Ильяс ИСПАНОВ

**На пути к правосудию – мобильному, прозрачному,
доступному, основанному на верховенстве закона**..... 8

Мониторинг

Лаура КУРМАНТАЕВА

**О казахстанской модели оценки качества
работы судов**..... 12

В Союзе судей РК 16

Официальный отдел

Назначения 18

Нұрсерік ШӘРІПОВ

**Судьялардың VI съезінің қаулысы жүйелі түрде іске
асырылуда**..... 19

II. ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РК

Дуйсен ТУМАБЕКОВ

**«О некоторых вопросах признания права
собственности на самовольную постройку»** 24

III. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

ТЕМА НОМЕРА

Следственный судья: проблемные вопросы

Әлия ТҮБЕКБАЕВА

**Сотқа дейінгі іс жүргізу барысындағы тергеу
судьясының өкілеттіктері**..... 31

Сырым КУЛМУХАНОВ

**Актуальные вопросы применения норм нового
УПК РК о следственном судье**..... 34

Мирамбек НАҒАШЫБАЕВ

**Тергеу судьясы – қылмыстық заңнама арқылы
енгізілген жаңа институт** 37

Людмила БЕКТЕМИРОВА

**Первый опыт применения норм нового УПК РК
следственным судьей** 40

Шынар ЕРГАЛИЕВА

**Проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении
материалов следственными судьями** 45

Ирина ФЕДОТОВА

**О практике применения нового законодательства.
Образцы документов** 48

Содержание

Ануар ТУГЕЛ Оплата гарантированной государством юридической помощи, оказываемой адвокатами	56
IV. СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА	
Тыныштык МОЛДАХМЕТОВА Актуальность судебной этики.....	58
Светлана МИНОЧКИНА Судейская этика при отправлении правосудия.....	60
V. ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС	
Малик ЖАРКЫНБЕКОВ Вопросы процессуальной экономии в современном судопроизводстве	63
Анаргул САЛИХОВА О применении судами некоторых норм главы 13-1 ГПК РК.....	67
Берғали МЕРГЕМБАЕВ Жекеше айыптау ісіндегі оң өзгерістер	69
Мұрат МҰҚАНОВ Борышкердің Қазақстан Республикасынан тыс шығуын уақытша шектеу тәртібі.....	71
Нұртуған ТҰРЖАНОВ Неге әйелдер қылмысқа барады?.....	73
Айнур НУРБАЕВА Рассмотрение дел о принудительной ликвидации юридических лиц	75
VI. ТЕОРИЯ ПРАВА	
Николай ТУРЕЦКИЙ Сравнительный анализ Программы противодействия коррупции и Антикоррупционной стратегии Казахстана на 2015-2025 годы	78
VII. КЛУБ МОЛОДОГО СУДЬИ	
Инесса КУАНОВА С фактами не поспоришь	82
VIII. К 70-летию ПОБЕДЫ	
Мейрам ГИБАДИЛОВ Судья-фронтвик Александр Торкин.....	86
IX. СПОРТ	
Елдос ЖУМАКСАНОВ Зимняя спартакиада судей ВКО-2015	88



Рашид
ТУСУПБЕКОВ

Председатель
Высшего
Судебного
Совета



*Для обеспечения принципа
верховенства права необходима
независимая судебная система
с профессиональным
судейским корпусом*

В своем выступлении на VI Съезде судей Президент страны отметил, что национальная судебная система должна стать надежной гарантией стабильности в обществе, верховенства права, неуклонного соблюдения интересов общества и государства, защиты прав и свобод казахстанцев.

Судебная власть является одним из фундаментальных и равноценных столпов, на которых основывается устройство современных демократических государств, поскольку на судей возлагается обязанность принимать окончательные решения по вопросам свобод, прав, обязанностей и собственности граждан.

Международные стандарты устанавливают, что государственные и прочие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебной власти, которая должна быть закреплена в Конституции или законодательстве государства.

Согласно Международному пакту о гражданских и политических правах, страны-участники должны обеспечить право на справедливое и гласное судебное разбирательство компетентным, независимым и беспристрастным судом, учрежденным в соответствии с законом.

Таким образом, независимая судебная власть является неотъемлемой частью обязательств современного демократического государства.

Можно с уверенностью сказать, что отечественная судебная система соответствует общепринятым международным стандартам и принципам, регламентирующим деятельность судов.

В этом заслуга Главы государства, которым с момента обретения независимости уделяется особое внимание вопросу формирования судебной системы, обеспечивающей эффективную защиту прав и свобод граждан, охраняемых законом интересов организаций и государства.

В Казахстане правовой статус судей и их независимость защищаются и гарантируются Консти-

туцией, законами установлена ответственность за вмешательство в деятельность судов.

В стране поэтапно совершенствуется законодательство в судебной сфере, принимаются и разрабатываются новые законодательные акты, благодаря чему упрощается отправление правосудия, снижаются бюрократические процедуры.

Ежегодно улучшается социальное положение судей и материально-техническое обеспечение судов, в работе используются новейшие информационные технологии.

Верховный Суд, как высший судебный орган, вырабатывает системные и своевременные меры по дальнейшему развитию судебной системы.

Все это свидетельствует о том, что в стране сформирована правовая, институциональная и процессуальная основа для эффективного функционирования судов.

Одним из важных условий независимой и беспристрастной судебной власти является надлежащая процедура отбора и назначения судей.

Отбор лиц, которые будут назначены судебными полномочиями – это не просто технический процесс, а вопрос фундаментальной важности. Поскольку необходимо рекомендовать лиц, которые будут исполнять одну из наиболее значимых задач – отправление правосудия в обществе.

Международные стандарты в этой области требуют, чтобы органы, осуществляющие назначение и продвижение судей, были независимыми от исполнительной власти, а критерии отбора разрабатывались таким образом, чтобы справедливым и прозрачным путем определить наиболее квалифицированных кандидатов.

Этим принципам соответствует функционирующий в стране конституционный орган – Высший Судебный Совет, созданный в целях обеспечения полномочий Президента по формированию судов, гарантий независимости судей и их неприкосновенности.

Установленные конституционные процедуры отбора судей позволяют исключить какое-либо вмешательство и процессуальное влияние на работу Совета.

В целом, выработанная в Казахстане система отбора судебных кадров обеспечивает селекцию наиболее квалифицированных кандидатов.

Так, законодательно определены четкие приоритеты и критерии отбора кандидатов на вакантные должности судей, которыми руководствуется Совет.

Помимо общих требований, установленных Конституцией и Конституционным законом «О судебной системе и статусе судей», Законом «О Высшем Судебном Совете» определены дополнительные механизмы при отборе кандидатов, которые на системной основе совершенствуются и ужесточаются.

К примеру, при отборе кандидатов на вакантные должности судей районного и приравненного к нему суда Законом определены семь приоритетов. Три из них дополнены в рамках внесенных в Закон изменений в ноябре 2014 года. Это наличие государственных или ведомственных наград, участие в конкурсе на должность судьи более трех раз, а также результаты средней оценки диплома о высшем образовании.

При проведении конкурса на занятие вакантной должности судьи областного и приравненного к нему суда также учитываются семь критериев, из них два дополнены в Закон в ноябре прошлого года.

Ужесточены требования и к кандидатам на должности председателей и председателей коллегий областных судов. Например, установлено новое требование, согласно которому приоритет при отборе кандидатов на должность председателя районного суда, председателей и председателей судебных коллегий областных судов, судьи и председателей коллегий Верховного Суда отдается лицам, состоящим в кадровом резерве.



В процессе отбора непосредственное участие принимают судебное сообщество и его органы.

В частности, Совет перед каждым конкурсом получает заключения пленарных заседаний областных судов в отношении кандидатов. В соответствии с ноябрьскими изменениями, заключения в Совет теперь будут представлять и вновь образованные Общественные советы. Их заключения должны содержать сведения о морально-нравственных качествах кандидатов. Соответственно, в этом вопросе Общественные советы будут тесно взаимодействовать с гражданами. Поскольку именно у них имеется принципиальная заинтересованность в том, чтобы судебные полномочия предоставлялись только тем, кто соответствует самым высоким стандартам компетентности и морали.

В ноябре 2014 года в целях активизации взаимодействия с кандидатами на судебские должности Указом Главы государства расширен персональный состав Совета, путем привлечения к его работе четырех судей в отставке, имеющих безупречную репутацию и большой практический опыт работы.

С прошлого года Советом введена практика выездных встреч членов Высшего Судебного Со-

вета с кандидатами в судьи в регионах. Такие встречи состоялись в октябре-ноябре 2014 года, где приняли участие более 400 действующих судей, состоящих в кадровом резерве и свыше 160 кандидатов в местные суды.

Проведенные встречи позволили глубже изучить профессиональные и моральные качества будущих судей, а также сформировать «пул» наиболее достойных кандидатов. Эта работа будет проводиться на постоянной основе.

С начала текущего года в комплекс прохождения квалификационного экзамена внедрена система психологического тестирования. Теперь квалификационный экзамен дает возможность оценить не только профессиональные знания кандидата, но и морально-нравственные качества, уровень ответственности, открытости, коммуникабельности и способность противостоять коррупционным рискам.

В целом, в истекшем году деятельность Совета была направлена на формирование качественного судебского корпуса, обеспечение гарантий независимости и неприкосновенности судей и совершенствование судебной системы.

Мы провели 8 заседаний Совета, на которых, в том числе, рассмотрены вопросы реализации поручений Президента, данных на VI Съезде судей 20 ноября 2013 года.

Совместно с Советом по правовой политике были рассмотрены концептуальные основы проекта Гражданского процессуального кодекса в новой редакции, внесенного в Мажилис Парламента.

В рамках реализации Указа от 13 января 2014 года о выделении 450 дополнительных единиц судей, а также заполнения имеющихся вакансий в прошлом году Советом проведено четыре конкурса.

К участию в конкурсах было допущено 2 485 кандидатов, что в среднем составило 3 человека на одно место.

Однако, учитывая, что один кандидат вправе подать заявление на занятие судебской должности в несколько судов одновременно, число претендентов на одно место значительно больше. Так, при проведении конкурсов в судах городов Астаны и Алматы на одно место претендовали около 130 человек.

Средний возраст лиц, прошедших конкурс и впервые рекомендованных на должность судьи, составил 35 лет, что позволяет говорить о наличии у них необходимого жизненного и профессионального опыта.

Коротко также хотелось бы осветить деятельность Квалификационной комиссии при Совете. В прошлом году комиссией проведено 8 заседаний, к сдаче экзаменов допущено 1 116 человек, из которых успешно сдали экзамен 234 человека или 20,9% от числа допущенных.

В 2015 году деятельность Совета будет направлена на качественное формирование судебного корпуса и обеспечение работы судов в условиях новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, а также Кодекса об административных правонарушениях, введенных в действие с 1 января 2015 года.

В настоящее время мы также прорабатываем дополнительные предложения по укреплению процессуальной независимости судей и ужесточению требований,



▼ АКЦЕНТЫ

предъявляемых к кандидатам.

К примеру, изучается вопрос об уменьшении срока освобождения от сдачи квалификационного экзамена для лиц, ранее работавших постоянными судьями и лиц, окончивших обучение в специализированной магистратуре, а также срока действительности результатов сдачи квалификационного экзамена с пяти до трех лет.

Это обусловлено тем, что отечественная правовая система постоянно совершенствуется и модернизируется с учетом требований времени и появлений новых, ранее не регламентированных законодательством общественных отношений. Поэтому будущие судьи должны постоянно отслеживать и изучать изменения, происходящие в национальном законодательстве. Например, в Российской Федерации результаты сдачи квалификационных экзаменов действительны в течение 3-х лет после его сдачи.

Предлагается также уменьшить срок действия положительного отзыва пленарного заседания о прохождении стажировки с пяти до трех лет. На наш взгляд, длительный срок действия положительного отзыва не позволяет достичь задач, поставленных стажировкой.

В целях укрепления процессуальной независимости судьи предлагается ужесточить ответственность за вмешательство в деятельность суда, путем отнесения части третьей статьи 407 УК РК (Воспрепятствование осуществлению правосудия и производству досудебного расследования) к коррупционным составам.

Эти и другие предложения сейчас обсуждаются совместно с Верховным Судом.

В завершение хотелось бы отметить, что задача Высшего Судебного Совета и Верховного Суда, включая судебное сообщение, - это обеспечение назначения Президентом профессиональных, честных, справедливых и независимых судей.

1 При отборе кандидатов на вакантные должности судей районного и приравненного к нему суда Законом определены семь приоритетов. Три из них дополнены в рамках внесенных в Закон изменений в ноябре 2014 года. Это наличие государственных или ведомственных наград, участие в конкурсе на должность судьи более трех раз, а также результаты средней оценки диплома о высшем образовании.

При проведении конкурса на занятие вакантной должности судьи областного и приравненного к нему суда также учитываются семь критериев, из них два дополнены в Закон в ноябре прошлого года.

2 Ужесточены требования и к кандидатам на должности председателей и председателей коллегий областных судов. Например, установлено новое требование, согласно которому приоритет при отборе кандидатов на должность председателя районного суда, председателей и председателей судебных коллегий областных судов, судьи и председателей коллегий Верховного Суда отдается лицам, состоящим в кадровом резерве.

3 Совет перед каждым конкурсом получает заключения пленарных заседаний областных судов в отношении кандидатов. В соответствии с ноябрьскими изменениями, заключения в Совет теперь будут представлять и вновь образованные Общественные советы. Их заключения должны содержать сведения о морально-нравственных качествах кандидатов. Соответственно, в этом вопросе Общественные советы будут тесно взаимодействовать с гражданами. Поскольку именно у них имеется принципиальная заинтересованность в том, чтобы судебные полномочия предоставлялись только тем, кто соответствует самым высоким стандартам компетентности и морали.

4 С прошлого года Советом введена практика выездных встреч членов Высшего Судебного Совета с кандидатами в судьи в регионах.

Такие встречи состоялись в октябре-ноябре 2014 года, где приняли участие более 400 действующих судей, состоящих в кадровом резерве и свыше 160 кандидатов в местные суды.

Проведенные встречи позволили глубже изучить профессиональные и моральные качества будущих судей, а также сформировать «пул» наиболее достойных кандидатов. Эта работа будет проводиться на постоянной основе.

5 С начала текущего года в комплекс прохождения квалификационного экзамена внедрена система психологического тестирования. Теперь квалификационный экзамен дает возможность оценить не только профессиональные знания кандидата, но и морально-нравственные качества, уровень ответственности, открытости, коммуникабельности и способность противостоять коррупционным рискам.

6 В рамках реализации Указа от 13 января 2014 года о выделении 450 дополнительных единиц судей, а также заполнения имеющихся вакансий в прошлом году Советом проведено четыре конкурса.

К участию в конкурсах было допущено 2 485 кандидатов, что в среднем составило 3 человека на одно место.



Ильяс ИСПАНОВ

Руководитель Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан

*На пути к правосудию -
мобильному, прозрачному,
доступному, основанному
на верховенстве
закона*



Главой государства в ноябре 2014 года подписан Закон, направленный на упрощение судопроизводства и значительное расширение сферы применения информационных технологий в деятельности судов.

Речь идет о возможности подачи всех заявлений, жалоб, ходатайств в электронном виде, о выдаче исполнительных листов и других судебных документов в электронном формате, а также о детальном регламентировании аудио - видеопотоколирования судебного процесса.

О том, какая работа проделана в этом направлении рассказывает руководитель Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан И.С.ИСПАНОВ.

- Ильяс Сапарбекович, новые информационные технологии сегодня все активнее внедряются в судебную систему. Какую задачу выполняют инновации, оправдывает ли себя модернизация?

- Осмысление современных преобразований в сфере правосудия показывает, насколько динамично в области казахстанского судопроизводства идет процесс приближения его к мировым стандартам. Развитие информационных технологий стало органичной частью судебной реформы, и на них возложено много задач. Эффект от их внедрения сегодня налицо – от значительного упрощения процедур подачи гражданами и юридическими лицами исковых заявлений и других обращений в суды, значительного сокращения времени и средств, до обеспечения гласности, доступности, открытости работы судебной системы.

Передовые цифровые технологии, интеграция информационных систем не только существенно повышают мобильность и прозрачность правосудия, но и минимизируют человеческий фактор, снижают коррупционные ри-

ски судопроизводства. В Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы все эти факторы отмечены как ключевые в искоренении и предупреждении коррупции в судах.

Ведь что такое доступность к правосудию? Это отход от бумажной волокиты, создание простых, удобных и понятных пользователю инструментов для беспрепятственного общения с судом. Для удобства граждан эти инструменты сосредоточены на Интернет-портале Верховного суда. Если некоторое время назад применение аудио и видеозаписи процессов казалось революцией, то сегодня это повседневный процесс, позволивший не только разгрузить внутреннюю работу судов и их сотрудников, но и увеличить точность и достоверность фиксации. Можно отметить, что сегодня свыше 50 процентов залов судебных заседаний по республике оснащены современными средствами аудио-видео фиксации. По Астане и Алматы достигнут стопроцентный охват. В 2015 году оставшиеся залы судебных заседаний будут полностью оснащены современными системами аудио-видео фиксации и техническими средствами дистанционного участия в судебном процессе.

Процесс модернизации продолжится – сейчас ведется работа над внедрением программ полного электронного протоколирования и систем видеоконференцсвязи.

- Надо сказать, что в рамках повышения транспарентности правосудия до должного уровня «подтянулись» Интернет-ресурсы всех судов, вплоть до районного уровня. Какие новые сервисы стали доступными гражданам?

- Да, прямым результатом принятых мер по модернизации стало лидерство веб-сайта Верховного Суда в рейтинге официальных сайтов государственных

органов страны по итогам 2014 года согласно замерам Акционерного общества Казконтент. Замечу, что по данным сервиса Google Analytics средняя посещаемость нашего сайта, к примеру, в два последних месяца 2014 года в сутки составила 4 249 пользователей. По мнению экспертов, высоким показателем открытости отечественной судебной системы служит и доступность для граждан Личной страницы Председателя Верховного Суда, блогов председателей областных судов.

Одним из ключевых сервисов, доступных на Интернет-портале, является сервис «Судебный кабинет». Он работает по принципу одного окна доступа к онлайн-услугам судебных органов и дает возможность подавать в электронном виде любые обращения и заявления во все судебные инстанции, производить онлайн-оплату госпошлины, отслеживать прохождение дела, оперативно получать судебные документы и уведомления. Хочу отметить, что данный сервис и другие нам удалось реализовать одновременно с соответствующими изменениями в процессуальном законодательстве.

Удобства и, в целом, преимущества внедрения «Судебного кабинета» население встретило положительно, о чем свидетельствует стабильный рост количества пользователей. Так, если в 2013 году в суды Казахстана посредством портала «электронное правительство» направлено 17 539 электронных заявлений, то только за второе полугодие 2014 года через «Судебный кабинет» поступило 105 707 заявлений, что в 6 раз больше!

Для граждан, не имеющих доступа к интернету, организованы электронные уголки в ЦОНах, где компетентные операторы, обученные по нашей инициативе, на месте дают консультации по работе в «Судебном кабинете», помогают отправить документы в электронном виде.

В перспективе государственная услуга «Апостилирование официальных документов, исходящих из судебных органов» станет доступной в ЦОНах для граждан, не пользующихся глобальной сетью. Для удобства пользователей портала «Электронное правительство» совместно с заинтересованными органами реализован механизм Single Sign-On, который позволяет пользователям ПЭП заходить на наш интернет-ресурс без авторизации и пользоваться сервисом «Судебного кабинета».

- Как вы будете добиваться взаимосвязанной и слаженной работы внедряемых IT-проектов? Что для этого необходимо?

- Эта задача решается в новой автоматической информационной системе судебных органов «ТӨРЕЛІК», позволяющей объединить все в единую информационную систему, интегрированную с другими внешними системами и базами. Ее преимущество в том, что с ее помощью обеспечивается оперативный доступ к обмену информационными данными, высокая степень надежности, решаются такие задачи, как ведение автоматизированного учета и контроля соблюдения процессуальных сроков, формирование статистических и аналитических отчетов, упрощение делопроизводства и судопроизводства.

Участники процесса при этом имеют возможность постоянно контролировать процессуальные сроки, регистрацию и принятие заявлений, продление сроков рассмотрения по делу. Это в свою очередь дисциплинирует работников судов, исключает волокиту с документами – система мониторит нарушения всех контрольных сроков.

В случае каких-либо нарушений, пользователь услуги вправе обратиться и получить информацию через единый Call-центр судебных органов,

с бесплатным звонком на номер 1401. За 2014 год по этому адресу обратились свыше десяти тысяч участников процесса, по всем сигналам приняты меры и даны разъяснения.

Более глубокой автоматизации в новой системе подвергся процесс усовершенствования автоматического распределения дел. Это очень важный вопрос для судей. Система учитывает такие факторы, как специализация, нагрузка, переназначение судьи в другой суд, выполнение функций следственного судьи по уголовным делам, дежурного судьи по административным делам, а также предстоящий уход судьи в очередной отпуск, командировку, нахождение на больничном.

По нашему мнению, такой подход к распределению дел позволит исключить субъективный фактор, имеющий место в отдельных судах, на начальном этапе пресекая возможные коррупционные проявления.

Нами проводится интеграционная работа с порталом электронного правительства и системами других госорганов. Так, в связи со вступлением в силу новых УК и УПК будет обеспечена «состыковка» с системой Единого реестра досудебных расследований Генеральной прокуратуры, что позволит в автоматическом режиме получать все сведения по уголовным делам и отслеживать движение дела по уникальному номеру, который присваивается системой.

Интеграцию системы «ТӨРЕЛІК», «Судебного кабинета» и системы аудио- и видеofиксации судебных процессов следует рассматривать как один из эффективных инструментов повышения открытости суда, качественно нового уровня судебной системы. Весь процесс судопроизводства становится абсолютно прозрачным. Полное внедрение этой системы сведет к минимуму возможность каких-либо процессуальных нарушений.

Интеграция системы аудио- и видеofиксации со списком слушаний дел, размещенным на интернет-ресурсе, уже сейчас позволяет отслеживать время точного начала судебного заседания. Кроме того, каждый участник судебного разбирательства может ознакомиться с аудио- и видео материалами процесса, зайдя в «Судебный кабинет».

Кроме того, в «Судебном кабинете» совместно с Коллегией адвокатов разрабатывается сервис «Календарь участников судебного заседания». Он предназначен для того, чтобы судья при определении даты судебного заседания обращался к календарю участника процесса, заполняемому в «Судебном кабинете». Это позволит оптимально планировать время процесса, учитывая, к примеру, участие адвоката в заседаниях по другим делам.

Таким образом, новая информационная система «ТӨРЕЛІК», объединившая сервисы Интернет-ресурса Верховного Суда, выполняет три задачи. Первая – помощь в организации эффективной работы судей. Вторая – значительное облегчение и упрощение судебной защиты прав и свобод граждан. Третья – новые возможности для контроля, исключения человеческого фактора и непроцессуальных контактов. Все это составляющие одной цели – создание быстрого, прозрачного и доступного правосудия. Мы надеемся, что председатели судов проявят интерес к инновациям, возьмут их внедрение на контроль, и по итогам полугодия мы безболезненно полностью перейдем на данную систему.

- Не секрет, что процедура оповещения участников судебного процесса еще недавно была хаотичной и затратной. Это давало отдельным гражданам возможность уклоняться от явки в суд, затягивать процесс. Что делается в этом направлении?

- Да, это было одним из узких мест в судопроизводстве. В связи с этим, нами реализован ряд проектов по надлежащему извещению сторон, что в корне изменило ситуацию. В первую очередь, внедрен сервис «Ознакомление с судебными документами». Гражданин, подавший исковое заявление в суд на бумажном носителе, получает на руки талон и в последующем мгновенно уведомляется sms-сообщениями или электронными письмами на e-mail о принятии дела в производство, вынесении определения, назначении даты судебного заседания, о том, что по его заявлению принят судебный акт, с которым он может ознакомиться на интернет-ресурсе суда. Данные услуги активно используются при рассмотрении административных, гражданских и уголовных дел.

Новшество снимает необходимость направления почтового уведомления и почтового отправления судебного акта, что экономит бюджетные средства и затраты участников процесса.

За 2014 год направлено более трех миллионов sms-сообщений участникам судебных разбирательств на сумму порядка 10 миллионов тенге. Если отправить такое количество извещений на бумажных носителях, то их стоимость составит свыше 270 миллионов тенге, что больше, чем в 27 раз.

Еще один механизм доставки судебных повесток реализован на интернет-ресурсе. Участник процесса посредством сервиса «Судебная повестка» может просмотреть и в необходимых случаях распечатать электронную судебную повестку, которая, как и все другие сервисы, в соответствии с Законом «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» равнозначна документу на бумажном носителе.

Оперативными и экономичными показали себя реализуемые совместно с Акционерным обществом «Казпочта» проекты автоматизированного почтового отправления и «Гибридная электронная почта» по принципу телеграммы. Их особенность в том, что почтовые извещения с системы судов направляются до отделения почты получателя, распечатываются и доставляются адресату. Так, за минувший год автоматизированным способом направлено около полумиллиона почтовых отправлений, по которым процент доставки адресатам составил более 96,5 процентов.

Хочу акцентировать внимание на том, что все внедряемые проекты имеют высокую отказоустойчивость и нами принимаются все необходимые меры по соблюдению требований информационной безопасности.

Я перечислил самые значимые проекты внедряемых информационных технологий. В современных условиях для отправления качественного правосудия уже недостаточно наличия двух традиционных факторов - адекватного законодательства и профессиональных судей. Обязательным условием успеха сегодня является союз высоких технологий с профессионализмом судейского корпуса.

Департамент по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан видит свою задачу в том, чтобы с помощью современных инновационных технологий и передового менеджмента создать максимально благоприятные условия для эффективной работы судебной системы Казахстана. Конечная цель всех наших усилий - это создание адекватного вызовам времени правосудия, мобильного, прозрачного, доступного для всех и основанного на верховенстве закона.

Зангер-пресс





Лаура КУРМАНТАЕВА

Заведующая отделом анализа
и планирования Аппарата Верховного Суда
Республики Казахстан

О казахстанской модели оценки качества работы судов

Вопросы повышения качества работы судов и ее оценка являются одним из важных направлений совершенствования судебной деятельности. Многие страны мира сегодня находятся в поиске объективной методики такой оценки. И Казахстан не стал исключением.

Верховным Судом Республики Казахстан на постоянной основе изучается зарубежный опыт на предмет внедрения в судебной системе Казахстана наиболее передовых методик. При этом, несмотря на разные подходы к стандартам судебной деятельности, имеются определенные базовые критерии ее оценки, такие как качество судебных актов, сроки рассмотрения дел, повышение профессионального уровня судей и правовая культура судей и работников судов.

Впервые судебный мониторинг в казахстанских судах стал применяться с 2009 года. В сферу изучения попадала деятельность судей, имеющих низкие показатели при отправлении правосудия, жалобы и дисципли-

нарные взыскания, т.е. оценке подвергалось качество работы конкретных судей.

В дальнейшем по инициативе Председателя Верховного Суда критерии этой работы были пересмотрены и с начала 2014 года введена принципиально новая система мониторинга. Она позволила исключить имевший место ранее контроль за работой отдельного судьи, и нацелена на повышение качества работы судов в целом. Это способствует соблюдению юридической неприкосновенности судей, использованию системы оценки только как инструмента улучшения и дальнейшего совершенствования деятельности судов.

Мониторинговые мероприятия по новой методике включают:

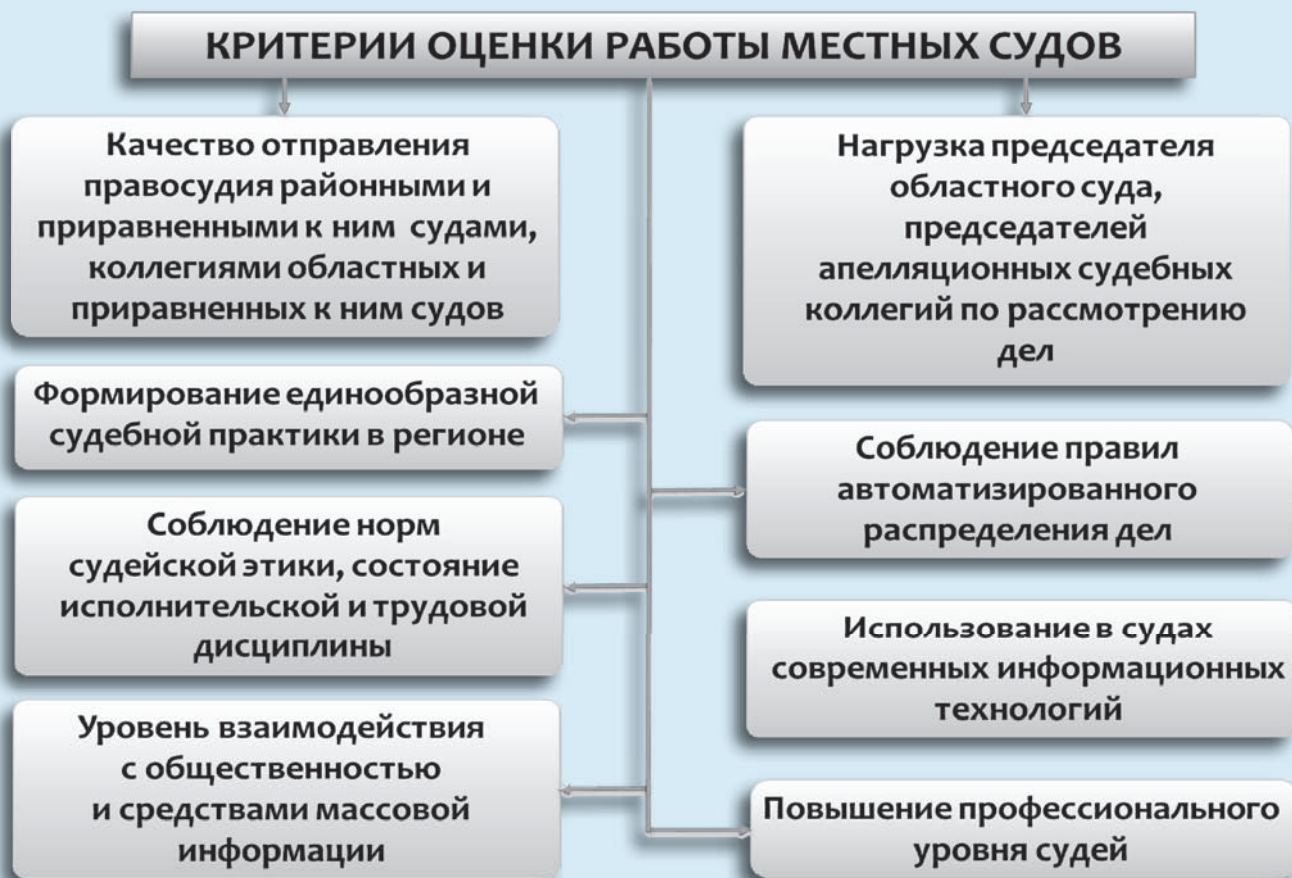
- оценку качества работы судов по основным восьми объективным показателям;
- проведение исследований, в том числе социологических опросов, в целях внешней оценки деятельности судов населением, участниками судебных разби-

рательств, а также внутренней оценки – самими судьями и судебными работниками на предмет определения уровня эффективности руководства судами.

Внешняя и внутренняя оценка работы судов посредством социологических опросов направлена на выявление уровня доверия населения к судебной системе и принципам ее функционирования, степени информированности населения о работе судов, оценки уровня судебной защиты прав и свобод граждан, изучения эффективности руководства судами.

Подсчет результатов работы по ее основным параметрам осуществляется по балльной системе по каждому из названных критериев:

Поскольку качественное отправление правосудия является основным показателем работы судов, на этот критерий отводится почти половина баллов (46 из 100). При этом, на эти баллы влияют количество отмененных и измененных судебных актов районных судов области и самого областного суда, за исключением



восстановленных, вынесенных в связи с мировым соглашением, отказом истца от иска и изменением законодательства.

Оставшиеся 50 % баллов распределены на другие критерии.

На нагрузку председателя областного суда и председателей апелляционных судебных коллегий по рассмотрению дел оказывают влияние количество дел и материалов, рассмотренных под председательством и доложенных на коллегиях председателем облсуда и председателями апелляционных судебных коллегий в качестве докладчиков.

На формирование единой судебной практики влияют проведенные облсудом обобщения судебной практики рассмотрения дел, оказание практической помощи райсудам, количество отмененных и измененных судебных актов областного суда с восстановлением решений районных судов.

Критерий – соблюдение норм судейской этики, состояние исполнительской и трудовой дисциплины – формируется из данных о количестве судей региона, привлеченных к дисциплинарной и уголовной ответственности, в отношении которых мате-

риалы рассмотрены на Судебном жюри, а также жалоб на действия судей.

Уровень взаимодействия с общественностью и СМИ – это статьи и информации, в том числе по конкретным делам (из зала суда), выложенные на веб-сайте областного суда, проведенных брифингах и пресс-конференциях, а также сведения о количестве негативных публикаций в СМИ в отношении судей области.

Критерий – соблюдение правил автоматизированного распределения дел – составляют дела и материалы, распределенные без использования автоматизированной системы, а также необоснованно перераспределенные после автоматизированного распределения.

На выявление степени использования информационных технологий в судах способствует применение аудио-видеозаписи судебных процессов, sms-извещения сторон процесса, количество рассмотренных электронных исков.

На повышение профессионального уровня судей, работу учебных центров областных судов влияют проведенные судом семинары, круглые столы, тре-

нинги по вопросам судопроизводства и количество судей районных и областного судов, прошедших стажировку в вышестоящих судах.

По итогам 2014 года с учетом обозначенных параметров работы верхние три позиции заняли суды Восточно-Казахстанской, Северо-Казахстанской и Жамбылской областей соответственно.

При этом суды Восточно-Казахстанской области сохранили лидирующее положение по предыдущему рейтингу по итогам первого полугодия 2014 года, аналогично суды Жамбылской области сохранили 3 место и Костанайской - 6 место.

Также в сравнении с итогами предыдущего мониторинга к концу 2014 года улучшили свои показатели суды Акмолинской (с 14 до 12 позиции), Актюбинской (с 8 до 5), Алматинской (с 15 до 13), Карагандинской (с 10 до 9), Павлодарской (с 9 до 4), Северо-Казахстанской (с 5 до 2), Южно-Казахстанской (с 11 до 8) областей и города Астана (с 17 до 15).

С учетом отдельных параметров незначительно снижен рейтинг судов Атырауской, Западно-Казахстанской, Кызылординской и Мангистауской областей.



Несмотря на существенное улучшение показателей по некоторым критериям оценки деятельности суды г. Алматы и военные суды замыкают данный список (см. график на стр. 14).

Кроме того, в рамках мониторинга в прошлом году впервые проведена внутренняя оценка на предмет изучения эффективности управления судами. Ее результаты и выявленные «узкие места» в организации судебной деятельности озвучены на расширенном совещании судей по итогам первого полугодия 2014 года.

Во втором полугодии 2014 года Союзом судей Республики Казахстан совместно с Департаментом по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде организовано проведение социологического опроса в целях изучения общественной оценки деятельности специализированных межрайонных экономических судов субъектами бизнеса.

По результатам данного опроса 86,4% респондентов среди предпринимателей довольны уровнем профессиональной компетентности судей экономических судов и 74,5% опрошенных отмечают справедливость рассмотрения судами экономических споров.

Верховным Судом эта работа будет совершенствоваться и далее. Так, в рамках проекта с Программой развития ООН, в первом полугодии 2015 года запланировано проведение в судах Казахстана независимого ис-

следования путем социологического опроса участников судебных процессов о качестве предоставляемых судебных услуг. В ходе этого исследования, интервьюерами Центра исследования правовой политики предполагается опросить свыше 10000 респондентов – участников судебных процессов в 200 судах республики.

Аналогичный опрос для выявления уровня доверия и удовлетворенности граждан качеством работы судов в 2012 году был осуществлен Центром исследования правовой политики совместно с ПРООН по заказу Верховного Суда. В ходе проведенного исследования опрошено около 6000 участников судебных процессов в 114 судах всех регионов Казахстана. По итогам исследования 82,4 % респондентов выразили доверие судам. Результаты были широко освещены на страницах центральных СМИ, опубликованы на интернет-ресурсе Верховного Суда <http://sud.gov.kz>.

В целом, международными экспертами дана положительная оценка казахстанской методике мониторинга судебной деятельности с представлением соответствующего заключения.

Несомненно, как отметил в своем выступлении Председатель Верховного Суда К.А.Мами, совершенствование системы судебного мониторинга должно быть продолжено.

Мониторинговые мероприятия по новой методике включают:

- оценку качества работы судов по основным восьми объективным показателям;**
- проведение исследований, в том числе социологических опросов, в целях внешней оценки деятельности судов населением, участниками судебных разбирательств, а также внутренней оценки – самими судьями и судебными работниками на предмет определения уровня эффективности руководства судами**





ДИНАМИКА МАСШТАБНЫХ ПЕРЕМЕН

27 февраля в г. Астане состоялся семинар-совещание с участием председателей областных филиалов Союза судей РК. Проведение семинара в подобном формате Союз судей инициировал в своей истории впервые.

С ноября 2014 г. статус председателей филиалов Союза судей значительно возрос в связи введением их в состав вновь образованных президиумов областных судов. Это позволяет им участвовать в рассмотрении наиболее важных организационных вопросов по улучшению качества и оперативности отправления правосудия, искоренению бюрократии и внедрению в практику работы передовых технологий в делопроизводстве и других аспектов деятельности судебной системы.

Открывая работу семинара, председатель Союза судей РК Серик Байбатыров рассказал о главных направлениях деятельности судебного сообщества, о ходе выполнения решений VI Съезда судей и поручений, данных на нем Главой государства, организационно-аналитической, учебно-методической, спортивно-массовой работе, международном сотрудничестве и реализации медиа-плана. Были поставлены задачи на предстоящий период.

В планах судебного сообщества – проведение научно-практических конференций на тему «Роль судов биев в становлении и развитии казахского ханства», приуроченных к 550-летию образования казахского ханства. О феномене степного правосудия, значимости исторического наследия биев на семинаре выступил судья Верховного Суда Республики Казахстан Адил Куркбаев.

Как известно, комиссии по судебной этике являются органами судебного сообщества, а их деятельность находится под постоян-

ным контролем областных филиалов. В связи с этим планируется заслушать предложения и дополнения председателей филиалов по проекту нового Кодекса судебской этики. О модернизации деятельности комиссий по судебной этике филиалов Союза судей РК выступил судья Верховного Суда РК Нуржан Кайыпжан:

- Каждому случаю нарушения судебской этики должна быть дана принципиальная оценка. Важным направлением работы Комиссии является проведение профилактических мероприятий, не ограничиваясь рассмотрением фактов уже допущенных нарушений, а также необходимость принятия действенных мер по предупреждению, недопущению, искоренению условий их возникновения. Как показал анализ, в результате недостаточной работы Комиссий в данном направлении в 2014 году были возбуждены и привлечены к уголовной ответственности за нарушение коррупционного законодательства трое судей местных судов республики. В этой связи считаем, что одним из основных направлений работы Комиссии должны быть профилактика и предупреждение. Принятие Кодекса этики судьи является исключительной компетенцией съезда судей, поэтому до следующего съезда у нас есть время, чтобы новый проект Кодекса широко обсуждался общественностью, государственными органами и неправительственными организациями, - отметил Нуржан Усипханулы.

На тему взаимодействия судов со средствами массовой информации на семинаре выступил заведующий отделом информационного обеспечения Верховного Суда РК Болат Кальянбеков. В докладе обозначены пять направлений совершенствования информационно-имиджевой работы. Первое. В регионах созда-

ются отделы по работе со СМИ. В настоящее время ведется набор кадров. После соответствующего кадрового обеспечения, все вопросы по СМИ должны в большей мере решаться на местах. Будет усилен мониторинг работы с соответствующей оценкой по итогам каждого месяца. Второе. Необходимо поднять на новый уровень работу судей-координаторов по работе со СМИ. Он должен стать главным спикером от судебной системы в регионе, «лицом суда», ежедневно знакомиться с кругом проблемных вопросов, выявленных мониторингом и совместно с пресс-секретарем вырабатывать меры по реагированию на них с учетом профессиональных навыков судьи. Третье. Усиление экспертного сопровождения информационной работы. Данный пул следует задействовать для выстраивания эффективной работы по разъяснению в СМИ нововведений и политики судебной системы. Четвертое. Усиление взаимовыгодного сотрудничества со СМИ. Пятое. Реализация мер по улучшению материально-технической базы пресс-служб. Они должны быть обеспечены высокоскоростным и мобильным интернетом, иметь фото- и видеоборудование, планшеты и айфоны, то есть все, что необходимо для оперативной и эффективной работы, - отметил Болат Серикович.

Секретарь Союза судей РК Сансызбек Раимбаев рассказал об итогах прошедших смотров-конкурсов на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда, областного и приравненного к нему суда, а также конкурса на лучшее освещение судебной деятельности в СМИ и задачах по проведению указанных конкурсов в 2015 году.

- В ряде областей конкурс проводился активно и сыграл положительную роль в повышении имиджа судебной системы среди



населения. Деятельность суда рассматривалась по 8 критериям. По решению республиканской комиссии победителями среди районных и приравненных к ним судов признаны:

1. Семейский городской суд Восточно-Казахстанской области – 1 место (председатель суда А.Жумагулов)

2. Балхашский районный суд Карагандинской области – 2 место (председатель Е. Исабеков)

3. Актауский городской суд Мангистауской области и Буландинский районный суд Акмолинской области – 3 место (председатели М. Аубакиров и Р. Шакуанов).

Среди областных судов победителями смотра-конкурса признаны:

1. СКО – 1 место (председатель М.Акетай)

2. Жамбылский областной суд – 2 место (председатель М.Бектурганов)

3. Павлодарский областной суд – 3 место (А.Каженов).

Республиканская комиссия отметила активное участие в смотре-конкурсе Восточно-Казахстанского и Карагандинского областных судов, хорошую организацию работы Сарыаркинского районного суда г. Астаны, суда № 2 Жетысуского района г. Алматы, специализированных межрайонных судов по делам несовершеннолетних Актюбинской, Жамбылской, Западно-Казахстанской областей, специализированных межрайонных экономических судов Атырауской, Павлодарской областей, Каратальского районного суда Алматинской области, Костанайского городского суда № 2, Шиелийского районного суда Кызылординской области, Петропавловского городского суда СКО, Сарыагашского районного суда ЮКО.

Принятие Закона, позволяющего оглашать только резолютивную часть судебного акта, позволило улучшить качество судебных документов, завершить рассмотрение дела в тот же день без объявления перерыва, откладывания дел на более поздний срок.

В Семейском городском суде почти 90 процентов всех граждан-

ских дел рассматриваются в одном судебном заседании. Достичь этого удалось благодаря строгому соблюдению графиков рассмотрения дел, надлежащему извещению сторон sms-сообщением, размещению графиков рассмотрения дел на электронном сайте и в помещении суда. Комиссия приняла решение о распространении положительного опыта работы Семейского горсуда.

Сансызбек Ильясович отметил, что в то же время некоторые местные суды включились в конкурс с большим опозданием, в результате цели конкурса не были достигнуты в полной мере.

Семинар-совещание стало диалоговой площадкой для обсуждения многих других вопросов жизни судейского сообщества. Председатель Акмолинского филиала Союза судей Ерлан Жаналилов рассказал о работе с ветеранами судебной системы. Елдос Жумаксанов, председатель филиала Союза судей Восточно-Казахстанской области – об участии филиала в организации смотра-конкурса на лучшую организацию работы районного и приравненного к нему суда, областного и приравненного к нему суда.

«О состоянии спортивной и культурно-массовой работы в судебных коллективах» - эта тема прозвучала в устах председателя филиала Союза судей г. Алматы Нурдиллы Сеитова.

Тугел Бекимбетов, председатель Южно-Казахстанского филиала Союза судей, поделился опытом работы по проведению смотра-конкурса на лучшее освещение судебной деятельности в СМИ. О работе по повышению деловой квалификации судей, соблюдению судебной этики, профилактике и предупреждению коррупционных правонарушений в трудовых коллективах судебных учреждений выступили председатели филиалов: Актюбинского Дамеш Абдали, Карагандинского – Надежда Кузнецова, Северо-Казахстанского – Владимир Кириленко.

Представители судейского сообщества в регионах также обсудили вопросы недостатков в оформлении представлений на

поощрения Союза судей, организации подписки на журнал Союза судей «Зангер», о состоянии уплаты и сбора членских взносов в 2014 году.

ЗАСЕДАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО СОВЕТА

Среди текущих вопросов, рассмотренных руководящим органом судейского сообщества страны, было утверждение плана работы Центрального совета Союза судей на первое полугодие 2014 года, организации творческого конкурса на лучшее освещение судебной деятельности, мероприятий по проведению 20-летия образования Союза судей РК, о поощрении судей, представленных филиалами Союза судей и др.

Судья Верховного Суда РК А.Смолин выступил с докладом «О результатах изучения мнения судейского сообщества о путях дальнейшего совершенствования деятельности суда присяжных», секретарь Союза судей С.Раимбаев – о положительном опыте организации работы Семейского городского суда, победителя Республиканского смотра-конкурса среди районных и приравненных к ним судов.

Подводя итоги работы, С. Байбатыров отметил, что предстоящий период будет отмечен значимыми событиями – это выборы Президента Республики Казахстан, 70-летие Великой Победы, 20-летие Конституции страны, 550-летие казахского ханства, 20-летие создания Союза судей Казахстана. Подготовка к этим общественно-политическим событиям потребуют от всех напряженной организационной работы.

- Мы должны и дальше продолжить работу по укреплению реформ судебной системы, вернуть работу в судах по реализации антикоррупционной политики Верховного Суда. Успех всех этих дел и начинаний зависит от активной позиции Союза судей, его Центрального совета и каждого члена судейского сообщества, - отметил Серик Катенович, пожелав всем благополучия и успешной работы.

Зангер-пресс



НАЗНАЧЕНИЯ

Указом Президента Республики Казахстан назначены на должность председателя:

- Атырауского областного суда - **Бектурганов Маргулан Жубанышевич** с освобождением от должности председателя Жамбылского областного суда;
- Жамбылского областного суда – **Алчинбаев Рустем Мирзакеримович** с освобождением от должности председателя апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда;
- Павлодарского областного суда – **Смагулов Мухтар Керимкулович** с освобождением от должности председателя Атырауского областного суда;
- Апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда – **Караманов Бахытжан Садвакасович** с освобождением от должности судьи Военного суда РК;
- Апелляционной судебной коллегии по уголовным делам суда города Астаны – **Кенжегарин Аскаржан Капезович** с освобождением от должности судьи Восточно-Казахстанского областного суда;
- Апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Военного суда РК – **Каженов Ауезнур Бейсенович** с освобождением от должности председателя Павлодарского областного суда.





Нұрсерік ШӘРІПОВ

Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының төрағасы



СУДЬЯЛАРДЫҢ VI СЪЕЗІНІҢ ҚАУЛЫСЫ ЖҮЙЕЛІ ТҮРДЕ ІСКЕ АСЫРЫЛУДА

Тәуелсіз Қазақстанның сот-құқықтық саласының дамуы жылдам қарқын алып келеді. Өйткені, заман талабы осы, әлем елдері жаппай даму жолына түскенде көш соңында қалып қоюға болмайды. Керісінше, біз барлық мәселеде өзгелерден оқ бойы озық тұруымыз қажет. Осы орайда, 2013 жылы 20 қарашада өткен Қазақстан судьяларының VI съезінде Мемлекет басшысы Нұрсұлтан Әбішұлы Назарбаев: «Егер де біз экономикада, саясатта реформа жасағанда сот жүйесін, жалпы құқық қорғау жүйесін түземесек, көздеген мақсатымызға жете алмаймыз. Біздің азаматтар сот жүйесінде барлық мәселелерді шешуі керек, өзінің құқығын қорғай алуы керек. Мемлекеттің де, менің де сот жүйесіне көп көңіл бөліп отырғаным сондықтан», – деген болатын.

Елбасымыз VI съезде еліміздің бірқатар заңдарын қайта қарап, жаңарту жөнінде тапсырма берді. Осы тапсырмаларға сәйкес, Жоғарғы Сот төрағасы осы съезд қаулысын іске асыруға арналған іс-шаралар жоспарын бекітіп, облыстық соттарға орындауға жолдаған болатын. Жоспарда сот ісін жүргізуді жетілдіру, дауларды шешуде баламалы тәсілдерді енгізу, сот төрелігінің ашықтығы мен қолжетімділігін қамтамасыз ету, судьялардың кәсіпқойлығын, қызметтерінің әлеуметтік және материалдық жағдайларын арттыру секілді бірқатар міндеттерді іске асыру көзделген.

Осы жоспарды жүзеге асыру мақсатында 2014 жылы Оңтүстік Қазақстан облысы соттарында ауқымды істер атқарылып, VI съезд қаулысы жүйелі түрде іске асырылып келеді деп айта аламын.

Алдымен 2014 жылы сот төрелігін жүзеге асыру нәтижелеріне қысқаша тоқталып өтейін. Өткен жылы облыстағы соттардың өндірісіне 6399 қылмыстық іс түсіп, 2013 жылғы 5038 іспен салыстырғанда 21,2 пайызға өскен. Бұл – республика бойынша ең үлкен көрсеткіш. Қылмыстық істер бойынша былтыр 6331 іс қаралған, бұл 2013 жылмен салыстырғанда 1500-ге артық. Былтыр бас бостандығынан айырылғандар 34 пайызды құрап, 2013 жылғы 31,5 пайызға қарағанда 2,5 пайызға азайған. Сондай-ақ, 2014 жылы 125 тұлға ақталды.

Облыс соттарына былтыр азаматтық істер бойынша 76327 өтініш пен талап арыз түскен, бұл 2013 жылға қарағанда 17 мыңнан астам артық. Азаматтардың құқықтық мәселелер бойынша сотқа жүгінуінің 22 пайызға

көбеюі олардың сотқа деген сенімінің артып келе жатқандығын көрсетсе керек. Азаматтық істер бойынша 2013 жылы 36832 шешім шығарылса, бұл көрсеткіш 2014 жылы 50542-ге жетіп, 13710 іске өскен. Кейінгі жылдары мүмкіндігінше істердің сырттай қаралуын азайтуға ерекше көңіл бөлініп, ол өзінің нәтижесін беруде. Мәселен, 2013 жылы сырттай тәртіппен шығарылған шешім 11,7%-ды құраса, былтыр мұндай тәртіппен қаралған істер саны 1756 болып, 3,5%-ды ғана құрап, 3 есеге азайған. Өткен жылы азаматтық істер бойынша бұзылған сот актілерінің саны 234 болған. Бұл жалпы істердің 0,5 пайызына тең, ал республикалық көрсеткіш 0,7 пайыз. Демек, былтыр сот өндірісіне түскен істер саны 22 пайызға артып, судьялардың жүктемесі өскенімен, сот төрелігі сапасы төмендемеген.

2014 жылы облыс соттарында 29840 әкімшілік құқық бұзушылық туралы істер қаралған.

Судьялардың VI съезінде Елбасымыз сот жүйесін жетілдірудің басым бағыттарын, соның ішінде азаматтық сот ісін жүргізуді жаңғырту керектігін атап көрсетіп, Үкіметке Жоғарғы Сот пен бірлесіп жаңа Азаматтық іс жүргізу кодексінің жобасын әзірлеуді тапсырған еді. Мемлекет басшысының осы тапсырмасына орай, Жоғарғы Сот Азаматтық іс жүргізу кодексінің жаңа жобасын әзірлеп, онымен танысып, талқылау үшін облыстық және оған теңестірілген соттарға жолдаған болатын. Осыған орай, 2014 жылы 10-11 сәуірде Оңтүстік Қазақстан облыстық сотында Азаматтық іс жүргізу кодексінің жобасын талқылауға арналған аймақтық семинар болып өтті. Семинар жұмысына қатысқан Жоғарғы Соттың азаматтық және әкімшілік істер бойынша қадағалаушы сот алқасының судьясы Б.Мақұлбеков, Алматы қалалық, Жамбыл, Қызылорда, Алматы, Оңтүстік Қазақстан облыстық соттарының және Әскери соттың судьялары мен прокуратура, адвокатура, әділет

Іс-шаралар жоспарында судьялардың жүктемесін азайту мақсатында дауларды шешуде баламалы тәсілдерді, соның ішінде медиацияны дамыту мәселесі де айтылған. Медиацияның маңыздылығына мән бере отырып, Жоғарғы Сот Төрағасы Қайрат Әбдіразақұлы Мәмидің бастамасымен былтыр сәуір айында азаматтық сот өндірісіне судьяның қатысуымен бітімгершілік рәсімдерді (сот медиациясын) енгізудің пилоттық жобасы қолға алынған болатын

органдары, қоғамдық ұйым өкілдері кодекстің жобасына қатысты өз ұсыныс-пікірлерін айтып, ойларын ортаға салды. Бұл семинар жөнінде БАҚ өкілдері халыққа кеңінен ақпарат таратқан болатын.

Съезде Елбасымыздың: «Соттардың мамандануын дамыту бөлігінде біз әлі жолдың басында тұрмыз. Тергеу судьялары институтын енгізу сотқа дейінгі өндірісті бақылаудағы соттардың рөлін арттырады. Жаңа кодекстерде – Қылмыстық іс-жүргізу және өзге кодекстерде біз бұл мәселені шешеміз. Оған қоса, сот санкция беретін тергеу әрекеттерінің аясы кеңиді», – деген сөзі 2014 жылғы шілде айында іске асты. Яғни, Қазақстан Республикасының жаңа Қылмыстық атқару кодексі және Қазақстан Республикасының жаңа Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексі қабылданып, 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап заңды күшіне енді.

Елімізде қылмыстық заңның және қылмыстық сот өндірісінің жаңа моделіне, жетілдірілген әкімшілік құқық бұзушылық туралы заңнамаға және қылмыстық жазаларды атқару жүйесіне көшу жөніндегі бірыңғай мемлекеттік іс-шаралар жоспарына ақпараттық сүйемелдеу бойынша ОҚО соттарының 2014 жылдың екінші жартыжылдығына арналған медиа-жоспары жасалып, соған сәйкес бес ай бойы бұқаралық ақпарат құралдары арқылы түсіндіру жұмыстары жүргізілді. Жаңа Қылмыстық кодекс пен Әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодекстің өзекті мәселелерін

халыққа түсіндіру мақсатында облыстық сот пен «Қазақстан-Шымкент» телеарнасы бірлесіп ұйымдастырған «Заңайна», «Таң нұры» бағдарламаларына ОҚО сотының судьялары А.Елшібаев, З.Пірнияз, А.Сағындықова, Ө.Керімшеев, Н.Әуезов, Н.Жұматаев, Б.Байдуллаев, ОҚО қылмыстық істер жөніндегі, көмелетке толмағандар істері жөніндегі мамандандырылған ауданаралық және Шымкент қаласы Абай, Әл-Фараби, Еңбекші аудандық соттарының судьялары мен Сарыағаш ауданының және Шымкент мамандандырылған ауданаралық әкімшілік соттарының судьялары қатысты. Сонымен қатар, облыстық, аудандық және оған теңестірілген соттардың судьялары жаңа заңнамаларда орын алған осынау өзгерістермен толықтай танысып, жан-жақты дайындық жұмыстарын жүргізіп, аудандық соттардың ішінен тәжірибелі судьяларды іріктеп, тергеу судьяларын бекіттік. Барлық соттарда дөңгелек үстел мәжілістері мен оқыту семинарлары ұйымдастырылып, оған прокуратура, адвокатура, ішкі істер органдары мен БАҚ өкілдері шақырылды.

Өткізілген іс-шаралар жөнінде Жоғарғы Сот пен облыстық соттың сайттарына тиісті ақпарат жарияланды. Сондай-ақ, өткен жылдың тамыз-қазан айларында, жаңа ҚК, ҚПК, ҚАК және ӨҚБТК-нің негізгі новеллалары бойынша облыстық соттың басшылары мен судьялары әр аптаның бейсенбі күндері «ТБК» телеарнасының «Заң кеңесі» - «Юридический со-

вет» бағдарламасына барып, сұхбат берді.

Іс-шаралар жоспарында судьялардың жүктемесін азайту мақсатында дауларды шешуде баламалы тәсілдері, соның ішінде медиацияны дамыту мәселесі де айтылған. Медиацияның маңыздылығына мән бере отырып, Жоғарғы Сот төрағасы Қайрат Әбдіразақұлы Мәмидің бастамасымен былтыр сәуір айында азаматтық сот өнді-

мәжілістерін өткізуге, мекемелерде лекция оқуға, кездесулер ұйымдастыруға және бұқаралық ақпарат құралдары арқылы кеңінен насихаттауға ерекше көңіл бөлінді. Жергілікті соттардың ғимараттарында «Медиация туралы» заңның мәтіні мен Сот медиациясына қатысты тиісті құжаттар, кәсіпқой және кәсіби емес медиаторлар туралы мәліметтер ілініп, заңның азаматтарға қолжетімділігі қамтамасыз етілді.

сот алқасының төрағасы М.Балкен қостап, облыстық соттың судьялары және жоғарыда аталған Шымкент қаласындағы соттардың төрағалары мен судьялары «Қазақстан-Шымкент», «Отырар», «ТВК» телеарналары арқылы медиация тақырыбында 44 рет эфирге шығып, басылым беттерінде 36 мақала жариялады. Жүйелі түрде жүргізілген осындай дайындық жұмыстарының нәтижесінде былтыр мамыр-желтоқсан айларында Сот медиациясы жобасының аясында облыс соттарында 710 азаматтық іс қаралды. Бұл көрсеткіш бойынша біздің облыс республикада екінші орында.

Облыста сот төрелігінің ашықтығы мен қолжетімділігін қамтамасыз ету мәселесі де ешқашан күн тәртібінен түскен емес.

Өткен жылы 17 қарашада «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының заңы қабылданып, 2014 жылдың 29 қарашасынан қолданысқа енгізілген болатын. Заңнамалық актілерге енгізілген өзгерістер мен толықтыруларда, Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексі «Істерді жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қарау» атты жаңа 13-1-тараумен толықтырылып, онда «жеңілдетілген іс жүргізу тәртібі; жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қаралатын істер; істерді жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қарау ерекшеліктері және жеңілдетілген іс жүргізу тәртібімен қаралатын іс бойынша шешім» деп аталатын 149-1 және 149-4 баптар қарастырылған. Жалпы, енгізілген өзгерістер мен толықтырулардың қайсысы болса да – азаматтық іс жүргізу құқығы сот төрелігінің қолжетімділігін, азаматтық сот ісін жүргізуге қатысушылардың құқықтарын барынша іске асыруды қамтамасыз етуге, жеке адамның бұзылған құқықтары мен бостандықтарын,

Сот жүйесінің имиджін көтеру бағытында облыстық сот пен Қазақстан Судьялар одағының ОҚО филиалы және Жазушылар одағының облыстық бөлімшесінің арасындағы келісім бойынша Ұлы Отан соғысының ардагері, ұзақ уақыт бойы облыстық сотты басқарған, облыстың Құрметті азаматы, жазушы Нығмет Төлендиев туралы БАҚ-та ондаған мақала жарияланып, былтыр 6 мамыр күні «Биге құрмет – елге құрмет» атты іс-шара аясында оның Шымкентте бұрынғы тұрған үйіне ескерткіш тақта орнатылды

рісіне судьяның қатысуымен бітімгершілік рәсімдерді (сот медиациясын) енгізудің пилоттық жобасы қолға алынған болатын. Медиация – сот ісіндегі тазалықты, әділ төрелікті қамтамасыз етудің негізгі тәсілдерінің бірі екендігін ескеріп, оны жүргізу кезінде еріктілік, құпиялық, медиатордың тәуелсіздігі мен бейтараптығы және медиация тараптарының тең құқылығы, оның рәсіміне араласуға жол берілмеу қағидаттарын қатаң сақтаудамыз. Жалпы, бітімгершілік мәселесі жыл бойы облыс соттары жұмысының күн тәртібінен түскен емес. «Медиация туралы» заңның және Сот медиациясын енгізудің пилоттық жобасындағы ерекшеліктерді ескере отырып, оларды іске асыру бағытында бірқатар жұмыстар атқарылды. Кез-келген жаңалықтың тәжірибеге ертерек енгізіліп, нәтижесін беруі – түсіндіру жұмыстарын жүргізуге байланысты болғандықтан, облыс соттары тарапынан бірнеше семинарлар мен дөңгелек үстел

Осы жұмыстар нәтижесін беріп, облыс соттарында 2013 жылы 12 айда медиатордың қатысуымен қаралған азаматтық істердің саны 176-дан, былтыр 798-ге, қылмыстық істер 1216-дан 1285-ке, ал, әкімшілік істер 360-тан 1130-ға дейін өсіп, 2014 жылы медиациямен шешілген істердің жалпы саны 3213-ке жетті.

Өткен жылдың сәуір айында Сот медиациясын енгізудің пилоттық жобасын іске асырудың ұйымдастыру мәселелері жедел қолға алынып, облыстық және ОҚО мамандандырылған ауданаралық экономикалық, кәметке толмағандар істері жөніндегі, Шымкент қаласының Абай, әл-Фараби, Еңбекші аудандық соттарында медиация кабинеттері ашылып, тәжірибелі судьялардың ішінен судья-медиаторлар бекітілді. Бұл бастаманы халыққа түсіндіру мақсатында облыс соттарының тарапынан жергілікті БАҚ арқылы белсенді жұмыстар жүргізілді. Бүгінгі күнге дейін өзім бастап, апелляциялық

қоғам және мемлекет мүдделерін уақтылы қорғауға және қалпына келтіруге арналған. Азаматтық іс жүргізу заңнамасын жетілдіру жөніндегі шаралар азаматтық сот ісінің жеңілдетілген тәртібінің саласын кеңейтуге бағытталған. Кодекске енгізілген өзгерістерге сәйкес, судья жеңілдетілген іс жүргізу тәртібіндегі істерді арыз қабылданған күннен бастап бір ай мерзім ішінде жеке-дара қарайды. Жеңілдетілген іс жүргізу тәртібіндегі істерді қарау мерзімі ұзартылуға жатпайды.

Заңның күнделікті өмір талабына сай толықтырылып отыруының бірден-бір себебі – халықтың сотқа деген сенімін күшейту деп түсінсек, қазіргі таңдағы сот саласының заманауи ақпараттық технологиялармен қамтамасыз етілуі де соның бір айғағы іспетті. Осы орайда, облыс сотарында жаңа инновациялық технологияларды қолдануға бағытталған тиісті шаралардың барлығы да атқарылып жатқанын айта кеткен жөн.

Сот процесінің қайсысы болмасын оңай болмайды. Алайда, қаралуы ұзақ мерзімге созылатын және тоғысқан сауалдарды талап ететін істер де кездеседі. Судьяның бұл орайда сот отырысы уақытында ештеңені назардан шығарып алмауы өте маңызды. Бейнехаттама жүйесі сот отырысында айтылғандардың барлығын сапалы, көп арналы жазбаға жазуға мүмкіндік береді және неғұрлым ыңғайлы қабылдау үшін бейнекамераның көмегімен процесс уақытында болып жатқандарды бейне жазу жүргізіледі. Арнаулы бағдарламаның көмегімен сот отырысының хатшысы жазбаның барысы бойынша әрбір тыңдалатын оқиғаға белгі қояды. Соңында «бейнехаттама» деп аталатын сот отырысы хаттамасының жаңа түрі пайда болады. Судьялар сот отырысының бейнехаттамаларына өздерінің жұмыс орындарынан қол жеткізетін болады. Хатшының дыбыс-бейне жазбасына жасаған мәтіндік белгілерін қолдана отырып, судья және процеске қатысушылар көп сағаттық

жазбалардың ішінен өзіне қажет жерін тез таба алады. Істің сотта қаралуы аяқталғаннан кейін хатшы жазылып алынған материалдың негізінде мәтіндік хаттама жасайды. Қажет болған жағдайда, бейнехаттама сот процесіне қатысушы тараптарға да беріледі. Мәжіліс барысы толыққанды түсірілгендіктен, тараптар да судьяға қандай да бір бұрмалаушылық жасағаны жөнінде шағымдана алмайды және бір жағынан хатшының да жұмысын жеңілдетеді. Мұндай үрдіс Шымкент қаласының Абай аудандық сотында бұдан үш жыл бұрын тәжірибеге енгізілген еді. Содан бері Абай аудандық сотында азаматтық істі қарауға байланысты бір де бір ескертпе болған емес.

Соңғы енгізілген өзгерістер мен толықтырулар туралы облыстық соттың судьялары А.Елшібаев пен В.Мирошников және алқа төрағасы М.Балкен «Замана», «Әділет», «Панорама Шымкент», «Зәңнама» газеттеріне мақала жазып және «Қазақстан-Шымкент», «ТБК» телеарналары арқылы тікелей эфирге шығып, көрермендердің қойған сұрақтарына жауап берді. Сонымен бірге, былтыр қараша айында облыстық сотта аудандық және оған теңестірілген соттардың кеңсе меңгерушілері мен сот мәжілісі хатшыларына семинар өткізілді. Семинарда облыстық сот кеңсесінің талдау және жоспарлау бөлімінің бас маманы Ә.Тұрғымбеков қатысушыларға қолданысқа енгізілген «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне сот төрелігін іске асыруды одан әрі жеңілдету, төрешілдік рәсімдерді азайту мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» заңын түсіндіріп, АІЖК-да көзделген негізгі жаңалықтарға, қадағалау тәртібінде сот актілерін қайта қарау туралы апелляциялық, кассациялық шағымдар мен өтініштерді беру кезінде мемлекеттік баж төлеуге және ақпараттық технологияларды қолдану аясын кеңейтуге, жеңілдетілген іс жүргізу тәртібін, ӘҚБтК пен Салық кодексіне

енгізілген өзгерістер жөнінде айтып, түсіндірді. Облыстың шалғай аудандарында орналасқан соттардың кеңсе мамандарына бұл семинар онлайн байланыс арқылы жүргізілді.

БАҚ-тың күш-жігері арқылы қоғамда сот билігіне қатысты жағымды көзқарас қалыптастыру және сот жүйесінің имиджін көтеру бағытындағы жұмыстар жыл басынан қолға алынып, ауқымды істер атқарылды. Олардың қатарында, облыс соттарының қызметі туралы оң қоғамдық көзқарасты қалыптастыру мақсатында ағымдағы жылдың қаңтар айында «Қазақстан» ұлттық телеарнасының «Қылмыс пен жаза» бағдарламасына қоғамда пікір туғызатын, халық қызығушылық танытып отыратын кейбір істер бойынша ОҚО қылмыстық істер жөніндегі мамандандырылған ауданаралық және Кентау қалалық соттарында қаралған істер бойынша деректі фильм және жаз айларында «КТК» телеканалының «Черный квадрат» бағдарламасының, «ТБК» телеарнасының шығармашылық топтарымен бірлесіп құқықтық тақырыптар бойынша имидждік фильмдер түсіріліп, көрсетілді.

Биылғы жылы судьялар мен сот қызметкерлерінің баспасөз беттерінде жарық көрген мақалаларының саны артып, сапасы да жақсарып келеді. ОҚО судьялары және сот мамандары тарапынан 2013 жылы жарияланған мақалалар – 1115-тен былтыр 1405-ке, ал, телерадиолардан берген сұхбаттар – 488-ден былтыр 686-ға жетті. Облыстық соттың веб-сайтына 2013 жылы 12 айда 2670 пресс-релиз, ал, былтыр 3410 пресс-релиз салынды. Облыс соттарында 2013 жылы 117 брифинг пен баспасөз-мәслихаттары өткізілсе, былтыр олардың саны 277-ге жетіп, 2,3 есеге өскен.

Сот жүйесінің имиджін көтеру бағытында облыстық сот пен Қазақстан Судьялар одағының ОҚО филиалы және Жазушылар одағының облыстық бөлімшесінің арасындағы келісім бойынша Ұлы Отан соғысының ардагері,

ұзақ уақыт бойы облыстық сотты басқарған, облыстың Құрметті азаматы, жазушы Нығмет Төлөндиев туралы БАҚ-та ондаған мақала жарияланып, былтыр 6 мамыр күні «Биге құрмет – елге құрмет» атты іс-шара аясында оның Шымкентте бұрынғы тұрған үйіне ескерткіш тақта орнатылды. Сонымен қатар, Н.Төлөндіұлының есімін ел есінде қалдыру мақсатында қаладағы жаңа бір көшеге оның атын беру туралы облыстық соттың ұсынысы атқарушы органдарда қолдау тауып, облыстық мәслихат пен облыс әкімдігінің 2014 жылы желтоқсандағы бірлескен шешімімен Шымкент қаласының Солтүстік-Батыс шағынауданындағы жаңа көшеге Н.Төлөндіұлының есімі берілді.

Мемлекеттік тіл мәселесін де назардан тыс қалдырған емеспіз. Жақында облыс соттарында іс қағаздарын және сот істерін мемлекеттік тілде жүргізудің жағдайына талдау жасалды. Оның қорытындысына сәйкес, 2013 жылы облыс соттарында мемлекеттік тілде қаралған істердің жалпы саны 70 пайыз болса, былтырғы 12 айда 2 пайызға өсіп, 72 пайызды құрады. Облыс соттарындағы құжат айналымында мемлекеттік тілдің орташа көрсеткіші 2014 жылдың 12 айында 90 пайыздан асты. Бұл көрсеткіш өткен жылдың басында 88 пайыз болатын. Демек, қазақ тіліндегі құжат айналымының көрсеткіші де біртіндеп көтеріліп келеді. Ал, ішкі құжат айналымы түгелдей қазақ тілінде жүргізіледі. Алдағы уақытта мемлекеттік тілге қатысты жағдайды жақсарту үшін қолдағы бар мүмкіндікті пайдаланатын боламыз.

Судьялардың кәсіпқойлығын, қызметтерінің әлеуметтік және материалдық жағдайларын арттыруға мейлінше күш салудамыз.

VI съезде Елбасымыз 2014 жылы республикалық бюджеттен судьялар санын 450 адамға ұлғайтуды қарастыруға тапсырма бергені белгілі. Соның шарапаты бізге де тиіп, биыл аудандық және

оған теңестірілген соттарымыз 52 жас судьямен толықты. Қазіргі кезде, осы жауапты қызметке келген жас судьялардың өз міндеттеріне тез бейімделіп кетуіне барлық жағдайды жасаудамыз. Мұның барлығы Мемлекет басшысының тиімді сот жүйесін құру, кадр саясатын жетілдіру бағытындағы жыл сайынғы Жолдауында берілген басым тапсырмалар негізінде жүзеге асырылуда. Бүгінгі таңда судьяларға қойылатын талап жоғары. Әр судьядан сот жүйесінің абыройын көтеру, сот процестерінің ашықтығына қол жеткізу, судья әрекетіне арызшағымдарды болдырмау талап етілуде. Облыстық сотта кәсіби деңгейі жоғары, білікті судьялар аз емес. 20-30 жылдан астам уақыт сот саласында қажырлы еңбек етіп келе жатқан терең білімді, кәсіби біліктілігі жоғары жастарға үлгі-өнеге болатындай іскерлігімен танылған А.Елшібаев, М.Парменов, А.Сағындықова, Т.Қадырбаев сынды судьялар қызмет етеді. Тәуелсіздік күніне орай облыстық соттың судьясы Ақылбек Елшібаевтың Елбасы Жарлығымен мемлекеттік және қоғамдық қызметте сіңірген еңбегі жоғары бағаланып «Ерен еңбегі үшін» медалімен, Айман Сағындықова «Үш би» құрмет белгісімен марапатталғанын мақтанышпен айтқым келеді. Аудандық және оған теңестірілген соттарда да білікті судьялар қатары жеткілікті.

Сонымен қатар, облыс соттары тарапынан көптеген игі іс-шаралар атқарылуда. Облыс судьялары тарапынан жыл сайын Ордабасы ауданы мен Леңгер қаласы және Төле би, Сайрам аудандарындағы балалар үйлеріне қайырымдылық көмектері көрсетіліп келді. Былтыр көктемде Сайрамдағы №4 балалар үйін облыс соттары қауымдастығы тарапынан тұрақты қамқорлыққа алу жөнінде көтерген бастамам Судьялар одағының облыстық филиалы тарапынан қолдау тауып, маусым айынан бері судьялар балалар үйіне ай

сайын барып, материалдық және тағы басқа да көмек көрсетіп тұрамыз.

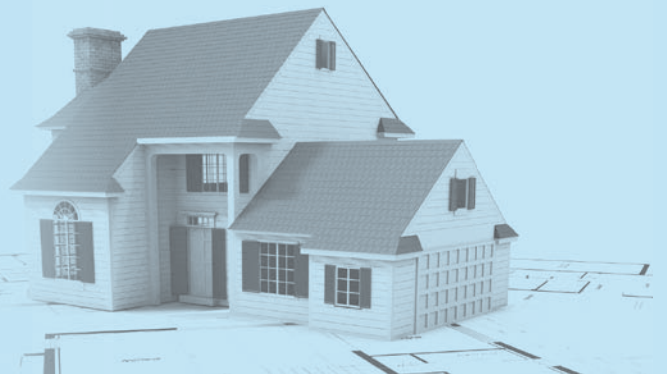
Елбасының салауатты өмір салтын қалыптастыру, дені сау ұрпақ тәрбиелеу мақсатындағы салиқалы саясатын қолдау мақсатында игі іс-шаралар атқарылды. Оның үстіне, Жоғарғы Соттың төрағасы Қайрат Мәми де салауатты өмір салтын қызу қолдаушылардың бірі ретінде игі істердің басы-қасында жүріп, спорттық нысандардың ашылу салтанатына арнайы қатысатынына бұқаралық ақпарат құралдары арқылы көпшілік куә. Осы бастама сот саласындағы әріптестерімізге де үлгі болып, жақсы іс жалғасын табуда. Соның бірі ретінде 2014 жылы Қазығұрт аудандық соты ғимаратының жанынан ашылған «Әділет» спорт алаңшасын айтуға болады. 2014 жылы Тәуелсіздік мерекесі қарсаңында аудандық сот жанынан ашылған мұражаймен танысуға барғанымда ғимараттың жанындағы бос жерді байқап, мектеп оқушыларына лайықталған кішігірім спорт алаңшасын ашу жөнінде ұсыныс жасаған едім. Бюджеттің бір тиыны да жұмсалмай, барлық жұмыс бес ай бойы асар әдісімен атқарылды. Ендігі жерде бұл спорт алаңшасы судьялар ғана емес, ардагерлер мен жасөспірімдер жаттығатын, түрлі спорттық жарыстар өткізетін орынға айналды. Спорт – денсаулық кепілі ғана емес, достықтың да дәнекері. Мұндай игі іс өзге мекемелерде де жалғасын тауып, үрдіске айналса екен деймін.

2015 жылдың басынан заңды күшіне енген жаңа заңнамалар бойынша сот төрелігін уақтылы әрі сапалы атқаруға жедел кірісіп кеттік. Алдағы уақытта да жұмысты осы қарқынмен жалғастырып, сот төрелігін әділ атқарып, Судьяларының VI съезінде Елбасымыздың берген тапсырмалары Жоғарғы Сот басшылығымен жүйелі түрде іске асыруға облыс соттарының мүмкіндігі толық жетеді деп айта аламын.





Дуйсен ТУМАБЕКОВ
Судья Верховного Суда
Республики Казахстан



О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИЗНАНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА САМОВОЛЬНУЮ ПОСТРОЙКУ

Конституция Республики Казахстан закрепляет, что в нашем государстве признаются и равным образом защищаются государственная и частная собственность. Граждане Республики Казахстан могут иметь в частной собственности любое законно приобретенное имущество [1].

Вместе с тем, нужно отметить, что в последнее время участились и стали злободневными вопросы самовольного захвата земельных участков, возведения самовольных построек, что нарушает не только вещные права граждан, но и интересы государства.

Очевидно, что строительство любого объекта недвижимости непосредственно связано с земельным участком, на котором оно ведется. Право собственника

земельного участка возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их постройку или снос, разрешать строительство на своем участке другим лицам, вытекает из правомочий собственника по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом, предусмотренных ст. 188 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК). Разумеется, данное право должно использоваться и реализовываться лицом, не нарушая при этом закон [2, с. 83].

В силу требований Земельного кодекса Республики Казахстан земельный участок, принадлежащий лицу на праве собственности, на праве землепользования должен использоваться строго по

целевому назначению. В связи с этим, земельный участок должен быть предоставлен для строительства объектов (ст. 44 Земельного кодекса РК), чтобы на нем можно было строить жилой дом, здание и иное недвижимое имущество [3].

Возникновение права собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество также регулируется нормами закона. По общему правилу, право собственности на строящиеся здания, сооружения, иные имущественные комплексы, а также иное вновь созданное недвижимое имущество возникает с момента завершения создания этого имущества (статья 236 ГК) [4]. Однако, если законодательными актами или договором предусмотрена

приемка законченных строительством объектов, то создание соответствующего имущества считается завершенным с момента такой приемки.

То есть собственник или пользователь земельного участка вправе возводить объект с соблюдением разрешительных процедур, и обязан соблюдать установленный порядок введения строения в эксплуатацию [5, с. 84]. Правила получения необходимых разрешений на строительство и ввод объекта в эксплуатацию определяются законом. В частности, выдача разрешений на строительство осуществляется в соответствии с главой 9 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» [6]. В случаях, когда недвижимое имущество подлежит государственной регистрации, право собственности на него возникает с момента такой регистрации.

Таким образом, до завершения создания недвижимого имущества, а в соответствующих случаях - его государственной регистрации, к имуществу применяются правила о праве собственности на материалы и другое имущество, из которого недвижимое имущество создается.

Исходя из приведенных норм законодательства, следует сделать вывод, что общими условиями, которые следует соблюдать при строительстве любого объекта недвижимости, являются:

- 1) наличие прав на земельный участок, на котором ведется либо осуществлено новое строительство;
- 2) соблюдение целевого назначения и разрешенного использования земельного участка;
- 3) наличие разрешений на строительство, т.е. документов, подтверждающих соответствие проектно-сметной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающих застройщику право осуществлять строительство;
- 4) соблюдение градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;

Жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданные на не сформированной в земельные участки земле, принадлежащей государству, на земельном участке, который не принадлежит лицу, осуществившему постройку, а также созданные без получения на это разрешений, необходимых в соответствии с законодательством Республики Казахстан, относятся к самовольной застройке

б) соблюдение прав и законных интересов собственников, землепользователей с определенных земельных участков и иных объектов недвижимости [7, с. 88].

Поэтому жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданные на не сформированной в земельные участки земле, принадлежащей государству, на земельном участке, который не принадлежит лицу, осуществившему постройку, а также созданные без получения на это разрешений, необходимых в соответствии с законодательством Республики Казахстан, относятся к самовольной застройке. Такая самовольная застройка не может рассматриваться как частный случай создания новой недвижимой вещи, являющейся основанием для государственной регистрации права собственности на данную постройку [8, с. 39].

В приведенных нормах статьи 244 ГК содержится исчерпывающий перечень признаков самовольной застройки. При этом следует иметь в виду, что доказанное фактическое наличие хотя бы одного из указанных в данном пункте признаков является достаточным для признания застройки самовольной.

Перечень объектов недвижимости, которые создаются на земельном участке и могут быть признаны самовольной застройкой, не является окончательным. К другим строениям, сооружениям или иному недвижимому имуществу могут быть отнесены бани, гаражи, сараи, ангары, павильоны, проходные и т.п. [9].

Лицо, осуществившее самовольную постройку, не приобрета-

ет на нее право собственности, а сама самовольная застройка, по общему правилу, подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет (пункт 2 статьи 244 ГК).

Устранению данных неблагоприятных последствий и служит процедура судебного установления права собственности.

Статья 244 ГК закрепляет правовой режим самовольной застройки и предоставляет возможность при определенных обстоятельствах ввести такую постройку в гражданский оборот. Одновременно ею регулируются различные по своей правовой природе правоотношения, как административные (связанные с совершением публичного деликта – строительства с нарушением норм земельного законодательства, регулирующих предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных норм, регулирующих проектирование и строительство, а также иных норм законодательства), так и частноправовые.

Поэтому при рассмотрении указанной категории дел суды руководствуются положениями Конституции Республики Казахстан, Гражданского кодекса Республики Казахстан, Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК), Земельного Кодекса Республики Казахстан, Закона Республики Казахстан «О жилищных отношениях», Закона Республики Казахстан «Об архитектурной, градостроительной, строительной деятельности в Республике Казахстан» и другими нормативными правовыми актами.

При этом необходимо учитывать, что при рассмотрении дел применению подлежат норматив-

ные правовые акты, действующие на момент возникновения соответствующих правоотношений.

Особенность данной категории дел в судах заключается в том, что они по своим признакам, имея схожесть с той категорией дел, которые рассматриваются в порядке особого производства, тем не менее, не могут быть рассмотрены в этом порядке, поскольку самовольно возведенные постройки не имеют и никогда не имели соответствующей технической документации.

Верховный Суд Республики Казахстан в пункте 8 Нормативного постановления № 13 от 28.06.2002 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» разъяснил, что факты владения, пользования и (или) распоряжения имуществом на правах собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления (подпункт 5 ч. 2 ст. 291 ГПК) устанавливаются судом только при условии, если у заявителя имелся правоустанавливающий документ о принадлежности имущества, но он утрачен, и указанный факт не может быть установлен во внесудебном порядке. При этом суд при рассмотрении таких дел устанавливает лишь факт наличия документов, подтверждающих принадлежность имущества заявителю, а не его право собственности.

Факты владения самовольно возведенным, не принятым в экс-

плуатацию строением, а также строением, зарегистрированным на другое имя, не подлежат установлению судом [10].

Из вышеизложенного, а также из того, что самовольно возведенная постройка не имеет и никогда не имела технической документации, следует, что для ее узаконения владелец этой постройки должен обратиться в уполномоченные органы в порядке, предусмотренном главой 9 Закона РК «Об архитектурной, градостроительной, строительной деятельности в Республике Казахстан». Это также вытекает из смысла норм статьи 244 ГК.

В случае отказа уполномоченных органов по каким-либо основаниям в выдаче технической документации, т.е. документации, подтверждающей соответствие постройки установленным градостроительным, строительным нормам и правилам и иным нормам законодательства, владелец постройки имеет право обратиться в суд с заявлением об обжаловании действий (бездействий) государственных органов, должностных лиц в порядке требования главы 27 ГПК [11].

При наличии данных документов, но при воспрепятствовании соответствующего уполномоченного органа вводу в эксплуатацию объекта, лицо, воздвигшее объект, также вправе защищать свои права в порядке, предусмотренном главой 27 ГПК [5, с. 84].

Оно вправе обжаловать решение уполномоченного органа об отказе в принятии строения в эксплуатацию. В случае признания решения необоснованным, суд в соответствии с ч. 1 ст. 282 ГПК, выносит решение об обязывании соответствующего государственного органа устранить в полном объеме допущенное нарушение прав, свобод и охраняемых законом интересов заявителя.

Данный подход обозначен Верховным Судом Республики Казахстан в Обобщении судебной практики по рассмотрению гражданских дел, связанных с признанием права собственности на самовольную постройку [5, 88].

Очень важно правильно понимать, что, рассматривая указанные категории дел в порядке особого искового производства, суд устанавливает, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности, к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию. Правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию, допущены ли при возведении объекта существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан.

Обязательному выяснению судом при рассмотрении дел данной категории подлежит вопрос о со-

Общими условиями, которые следует соблюдать при строительстве любого объекта недвижимости, являются:

- 1) наличие прав на земельный участок, на котором ведется либо осуществлено новое строительство;
- 2) соблюдение целевого назначения и разрешенного использования земельного участка;
- 3) наличие разрешений на строительство, т.е. документов, подтверждающих соответствие проектно-сметной документации требованиям градостроительного плана земельного участка и дающих застройщику право осуществлять строительство;
- 4) соблюдение градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов;
- 5) соблюдение прав и законных интересов собственников, землепользователей с определенных земельных участков и иных объектов недвижимости [7, с. 88]

ответствии возведенного объекта экологическим нормам и правилам, поскольку законодательство об охране окружающей среды содержит более чем недвусмысленные требования об обязательном соблюдении экологических норм и правил при проектировании, строительстве, реконструкции и вводе в эксплуатацию зданий, строений и сооружений. Это приобретает особую важность в случаях, когда объектами самовольной постройки являются объекты производственного назначения (гаражи, производственные цеха, склады, авто- и газозаправочные станции и др.), эксплуатация которых может причинить значительный ущерб окружающей среде.

С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

В связи с рассматриваемым вопросом необходимо обратить внимание на следующее. Законом РК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешительной системы» от 15 июля 2011 года в Закон РК «Об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности в Республике Казахстан» (далее – Закон) внесены изменения [12]. В соответствии с подпунктом б п. 1 ст. 74 Закона при наличии соответствующего решения структурных подразделений соответствующих местных исполнительных органов, осуществляющих функции в сфере архитектуры и градостроительства, собственник (заказчик, инвестор, застройщик) вправе самостоятельно осуществить приемку в эксплуатацию законченных строительством технически не сложных объектов, в том числе строительство индивидуальных жилых домов, а также других строений, предназначенных для личного пользования граждан. Исключением являются все объекты, строящиеся (построенные) за счет государственных инвестиций либо с их участием,

В качестве разрешения сложившейся довольно непростой ситуации по вопросам самовольной постройки, по нашему мнению, следует исключить из п. 3 ст. 244 ГК нормы, позволяющие признавать право собственности на самовольную постройку в судебном порядке за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под размещение возведенной постройки

а также независимо от источников финансирования объекты, указанные в статьях 75,76 Закона, которые подлежат приемке в эксплуатацию государственными приемочными комиссиями.

Таким образом, на законодательном уровне уменьшено количество административных барьеров, что позволяет любому лицу свободно, беспрепятственно и своевременно реализовать своё право на строительство объекта без нарушений закона.

Указанные положения позволяют сделать вывод о том, что соблюдение законодательства Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и иного законодательства Республики Казахстан не представляет для граждан какой-либо особой сложности.

Поскольку суд не должен заменять органы, на которые возложены обязанности по выдаче разрешений на строительство и согласованию застройки, по проверке возведенного строения на предмет соответствия градостроительным и иным нормам, по вводу его в эксплуатацию, признание права собственности на самовольную постройку в судебном порядке должно оставаться исключительным способом защиты права, обеспечивающим легализацию самовольной постройки в установленном законом порядке.

Следовательно, при рассмотрении иска о признании права собственности нужно исследовать вопрос о наличии у истца возможности получить право-

устанавливающие документы на созданную им постройку. При наличии возможности приобретения права собственности на самовольно возведенный объект во внесудебном порядке основания для удовлетворения иска отсутствуют [5, с. 85].

Такой иск не может быть использован для упрощения регистрации прав на вновь созданный объект недвижимости с целью обхода норм специального законодательства, предусматривающего разрешительный порядок создания и ввода в гражданский оборот новых недвижимых вещей.

Заметим, что выше нами был исследован вопрос о создании жилого дома, другого строения, сооружения или иного недвижимого имущества на земельном участке, принадлежащем лицу на праве собственности или праве землепользования, возведшим самовольную постройку. То есть без получения на это разрешений, необходимых в соответствии с законодательством РК.

Другими признаками, при наличии которых постройка относится к самовольной, согласно статье 244 ГК являются создание жилого дома, другого строения, сооружения или иного недвижимого имущества, на не сформированной в земельные участки земле, принадлежащей государству либо на земельном участке, который не принадлежит лицу, осуществившему постройку.

Законодатель в п. 3 ст. 244 ГК определяет два случая, при которых судом может быть признано право собственности на само-

вольную постройку либо за лицом, осуществившем постройку (если эта постройка возведена на не сформированной в земельные участки земле, принадлежащей государству), либо (если постройка была возведена на земельном участке, который не принадлежит лицу, осуществившему постройку) - за лицом, которому принадлежит земельный участок, по иску соответствующего лица.

Условием удовлетворения иска самовольного строителя является предоставление ему земельного участка, на котором возведена постройка, в установленном порядке под размещение возведенной постройки. Условием удовлетворения иска собственника земельного участка или лица, в законном пользовании которого находится земельный участок, является возмещение лицу, осуществившему постройку, расходов в размере, определяемом судом.

В любом случае, право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанными лицами, если постройка не соответствует требованиям законодательства Республики Казахстан об архитектурной, градостроительной и строительной деятельности и иному законодательству Республики Казахстан, т.е. если у лица, осуществившего постройку, отсутствуют соответствующие документы, что согласуется с требованиями п. 1 ст. 244 ГК.

В связи с этим надо признать, что формулировка п. 3 ст. 244 ГК не вполне удачна, поскольку вызывает массу вопросов и споров в правоприменительной практике. К примеру, возникают вопросы, должны ли быть у лица, осуществившего постройку, разрешения, необходимые в соответствии с законодательством РК? Какие доказательства будут свидетельствовать о том, что лицу, возведшему строение, будет предоставлен земельный участок под размещение возведенной постройки в установленном законом порядке? Какие наступят последствия, если по каким-либо причинам уполномоченным органом будут выданы документы, свидетель-

ствующие о том, что лицу, возведшему строение, будет предоставлен земельный участок под размещение возведенной постройки в установленном законом порядке, но впоследствии возникнут обстоятельства, препятствующие отводу данного участка?

Относительно вопроса о наличии или отсутствии соответствующих документов на возведенную постройку считаем, что ответ содержится в п. 1 ст. 244 ГК, о чем было сказано выше. В пользу данного мнения свидетельствуют нормы земельного законодательства, устанавливающие запрет на предоставление земельных участков для строительства без наличия проектов детальной планировки и (или) проектов застройки (п. 1 ст. 44 Земельного кодекса РК), а также само содержание п. 3 ст. 244 ГК.

Заметим, что на практике нередки случаи, когда вместо решения о предоставлении земельного участка, принимаемого в порядке ст. 44 Земельного кодекса РК, в суд представляются другие документы, свидетельствующие о согласии соответствующего уполномоченного органа предоставить земельный участок под самовольной постройкой. В частности, уполномоченный орган мог сообщить, что участок под самовольно возведенное строение будет предоставлен тому лицу, за которым суд признает право собственности на это строение.

В юридической литературе имеются мнения, согласно которым было бы правильным, если суд, получив такое согласие уполномоченного органа, приостановит производство по делу до юридического оформления прав лица на земельный участок, поскольку в ходе оформления могут выясниться обстоятельства, препятствующие отводу данного участка. Случаи, когда суд ограничивается только согласием уполномоченного органа на предоставление земельного участка, должны быть редки, связаны с конкретными обстоятельствами дела, со всей очевидностью свидетельствующими об отсутствии правовых оснований для последующего отка-

за в предоставлении земельного участка. [13, с. 304]. Данную точку зрения, думается, можно поддерживать, решив вопрос о внесении в гражданское процессуальное законодательство соответствующих дополнений.

Обозначенные нами проблемы, связанные с самовольной постройкой, разделяют и наши российские коллеги, которые неоднократно высказывались по этому вопросу в обобщениях своей судебной практики.

В результате российский законодатель отказался от применения данной нормы, исключив её из п. 3 ст. 222 «Самовольная постройка» ГК РФ Федеральным законом от 30.06.2006 № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» [14]. С 01.09.2006 ГК РФ возможность признания права собственности на самовольную постройку предоставлена исключительно лицам, в собственности, пожизненном наследуемом владении, постоянном (бессрочном) пользовании которых находится земельный участок, где расположена постройка [15]. Таким образом, возникновение права собственности на самовольную постройку обусловлено наличием вещного права, определенного законом, на земельный участок.

Соглашаясь с подобными подходами, позволим себе добавить, что нормы п. 3 ст. 244 ГК, устанавливающие возможность приобретения в судебном порядке права собственности на самовольную постройку лицом, осуществившим постройку на не сформированной в земельный участок земле, принадлежащей государству, из норм, призванных максимально исключить снос постройки, отвечающей установленным требованиям, в последнее время необоснованно превратились в нормы, которые отчасти провоцируют население на незаконный захват земельных участков и на возведение на них самовольных построек, которое затем бесосновательно требует

их узаконения. Получается как бы такое своеобразное переопределение земель населением с возложением на себя функций государства.

В связи с этим вопросы самовольной постройки продолжают оставаться актуальными, поскольку они существенно затрагивают как государственные, так и частные интересы.

Не следует забывать, что самовольное строительство в первую очередь является правонарушением, заключающимся в нарушении норм земельного законодательства, регулирующего предоставление земельного участка под строительство, либо градостроительных и строительных норм и правил, регулирующих проектирование и строительство, и иных норм законодательства Республики Казахстан.

В п. 2 ст. 244 ГК установлены гражданско-правовые последствия признания постройки самовольной. Санкцией являются, с одной стороны, отказ в признании права собственности за застройщиком, а с другой - обязательность сноса самовольной постройки осуществившим ее лицом либо за его счет.

Поэтому, на наш взгляд, на современном этапе имеется прямая необходимость в пересмотре и уточнении норм статьи 244 ГК.

В связи с этим хотелось бы привести слова Председателя Верховного Суда Республики Казахстан Кайрата Мами о совершенствовании законодательства: «Каким бы совершенным ни было современное законодательство, оно нередко со временем отстает от реальной жизни. И здесь чрезвычайно важна роль судов, которые выступают одним из главных инструментов практической реализации законов, выявления неработающих норм и задающих тон по их доработке» [16].

В качестве разрешения сложившейся довольно непростой ситуации по вопросам самовольной постройки, по нашему мнению, следует исключить из п. 3 ст. 244 ГК нормы, позволяющие признавать право собствен-

сти на самовольную постройку в судебном порядке за лицом, осуществившим постройку на не принадлежащем ему земельном участке, при условии, что данный участок будет в установленном порядке предоставлен этому лицу под размещение возведенной постройки.

Хотелось бы еще раз напомнить сказанное ранее о том, что законодателем проведена огромнейшая работа по упрощению процедур строительства объектов, что предоставляет любому лицу возможность реализовать свои права на строительство объекта без нарушений законодательства Республики Казахстан.

В представленной статье автор выразил свое мнение, которое может не совпадать с мнением других, поскольку этот вопрос в правоприменительной практике носит дискуссионный характер.

Список использованных источников

1. Конституция Республики Казахстан принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года с изменениями и дополнениями по состоянию на 02 февраля 2011 года // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1996 г., № 4, ст. 217.
2. Пралиева Г.К. Гражданское право Республики Казахстан. Общая и особенная части. Учебно-практическое пособие, Юрист, 2007, 315 с.
3. Земельный кодекс Республики Казахстан от 20 июня 2003 года № 442 // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2003, № 13, ст. 99.
4. Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года // Ведомости Верховного Совета Республики Казахстан, 1994, № 23-24 (приложение).
5. Обобщение судебной практики по рассмотрению гражданских дел // связанных с признанием права собственности на самовольную постройку, Бюллетень Верховного Суда РК, 2013, № 3, 95 с.
6. Закон Республики Казахстан от 16 июля 2001 года № 242 «Об архитектурной, градостроитель-

ной и строительной деятельности в Республике Казахстан» // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 2001 г., № 17-18, ст. 243.

7. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности/ Под ред. Толчеева Н.К., Потапенко С.В., ООО «Издательство Проспект», 2008, 228 с.

8. Белов В.А.. Гражданское право: Особенная часть: Учебник. М.: Центр ЮрИнфоР, 2004, 767 с.

9. Самовольная постройка. Комментарии, официальные разъяснения, судебная практика/ Под ред. Тихомирова М.Ю. // <http://av-ue.ru/k-samovolka.php?d=samovolka3.htm>

10. Нормативное Постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 28 июня 2002 года № 13 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение» // Бюллетень Верховного Суда Республики Казахстан, 2002 г., № 7.

11. Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 июля 1999 года № 411 // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1999, № 18, ст. 644.

12. Закон Республики Казахстан от 16 мая 2014 года № 203-V ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам разрешительной системы» // Ведомости Парламента РК 2014 г., № 10, ст. 52

13. Настольная книга судьи по гражданским делам /Под ред. Н.К.Толчеева. М.: Проспект, 2008, 656 с.

14. Федеральный закон от 30 июня 2006 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации по вопросу оформления в упрощенном порядке прав граждан на отдельные объекты недвижимого имущества» // <http://base.garant.ru>

15. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // <http://base.garant.ru>

16. Мами К.А. Гарант стабильного развития государства и общества, «Казахстанская правда» от 15 октября 2014 года № 201 (27822)

ТЕМА НОМЕРА:

Следственный судья: проблемные вопросы

- Элия ТҮБЕКБАЕВА
Сотқа дейінгі іс жүргізу барысындағы
тергеу судьясының өкілеттіктері..... 31
- Сырым КУЛМУХАНОВ
Актуальные вопросы
применения норм нового УПК РК
о следственном суде 34
- Мирамбек НАҒАШЫБАЕВ
Тергеу судьясы – қылмыстық заңнама
арқылы енгізілген жаңа институт..... 37
- Людмила БЕКТЕМИРОВА
Первый опыт применения норм нового
УПК РК следственным судьей..... 40
- Шынар ЕРГАЛИЕВА
Проблемные вопросы, возникающие
при рассмотрении материалов
следственными судьями 45
- Ирина ФЕДОТОВА
О практике применения
нового законодательства.
Образцы документов 48
- Ануар ТУГЕЛ
Оплата гарантированной государством
юридической помощи, оказываемой
адвокатами 56





Әлия ТҮБЕКБАЕВА

Қызылорда облысы Шиелі аудандық сотының судьясы



СОТҚА ДЕЙІНГІ ІС ЖҮРГІЗУ БАРЫСЫНДАҒЫ ТЕРГЕУ СУДЬЯСЫНЫҢ ӨКІЛЕТТІКТЕРІ

2014 жылғы 4 шілдеде қабылданған Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексі 2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап күшіне енді. Қылмыстық құқық бұзушылықтардың жолын кесу, оларды бейтараптықпен, тез және толық ашу, тергеп-тексеру, оларды жасаған адамдарды әшкерелеу және қылмыстық жауаптылыққа тарту, әділ сот талқылауы және қылмыстық заңды дұрыс қолдану, адамдарды, қоғамды және мемлекетті қылмыстық құқық бұзушылықтардан қорғау қылмыстық процестің міндеттері болып табылады.

Қылмыстық істер бойынша іс жүргізудің заңда белгіленген тәртібі адамды және азаматты негізсіз айыптау мен соттаудан, оның құқықтары мен бостандықтарын заңсыз шектеу-

ден қорғауды, ал, кінәсіз адам заңсыз айыпталған немесе сотталған жағдайда оны дереу және толық ақтауды қамтамасыз етуге, сондай-ақ, заңдылықпен құқықтық тәртіпті нығайтуға, қылмыстық құқық бұзушылықтардың алдын алуға, құқықты құрметтеу көзқарасын қалыптастыруға ықпал етуге тиіс.

Ағымдағы жылдың 1-қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілген еліміздің жаңа қылмыстық-процестік заңнамасында алғаш рет «тергеу судьясы» ұғымы енгізілді.

Тергеу судьясы – сотқа дейінгі іс жүргізу барысында Қылмыстық процестік кодексте көзделген өкілеттіктерді жүзеге асыратын бірінші сатыдағы сот судьясы.

Сотқа дейінгі іс жүргізу барысында прокурорлық қадағалаумен қатар тергеу судьясы институтын енгізу арқылы сот

бақылауын жүргізу азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарының мемлекет тарапынан қорғалуына тиімді әсерін тигізетіні сөзсіз.

Тергеу судьясының өкілеттіктері Қылмыстық-процестік кодекстің 55-бабында көзделген. Тергеу судьясы сотқа дейінгі іс жүргізу барысында күзетпен ұстауды, ұйқамақты, лауазымнан уақытша шеттетуді, жақындауға тыйым салуды, экстрадициялық қамақты санкциялау, күзетпен ұстау, ұйқамақ, экстрадициялық қамақ мерзімдерін ұзарту, кепілді қолдану, мүлікке тыйым салуды санкциялау, күзетпен ұсталмайтын адамды сот-психиатриялық және (немесе) сот-медициналық сараптама жүргізу үшін медициналық ұйымға мәжбүрлеп орналастыру, бұрын өзіне қатысты күзетпен ұстау

қолданылған адамның психикалық ауру фактісі анықталған кезде, оны ауруларды қатаң оқшаулау жағдайында ұстауға лайықталған, психиатриялық көмек көрсететін арнаулы медициналық ұйымға ауыстыру, мәйітті эксгумациялау, күдіктіге, айыпталушыға халықаралық іздеу жариялау мәселелерін қарайды.

«Санкция» ұғымы қылмыстық процестік заңнама бойынша «соттың сотқа дейінгі іс жүргізу барысында қылмыстық қудалау органының процестік әрекетті жасауына берген рұқсаты не қылмыстық қудалау органы жасаған немесе қабылдаған процестік әрекетті немесе процестік шешімді прокурордың бекіту актісі» дегенді білдіреді.

Сондай-ақ, Қылмыстық процестік кодексте көзделген жағдайларда тергеу судьясы:

- анықтаушының, анықтау органының, тергеушінің және прокурордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) және шешімдеріне жасалатын шағымдарды қарайды;
- тез бұзылатын немесе қылмыстық істі мәні бойынша шешкенге дейін ұзақ сақталуы елеулі материалдық шығындарды қажет ететін заттай дәлелдемелерді өткізу туралы мәселені қарайды;
- сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші мен куәнің айғақтарын сақтауға қояды;
- адвокаттар мен прокурорларды қоспағанда, сотқа дейінгі іс жүргізуде процестік міндеттерді орындамайтын немесе тиісінше орындамайтын тұлғаларға ақшалай өндіріп алуды қолданады;
- прокурордың ұсынуымен қылмыстық іс бойынша процестік шығындарды өндіріп алу туралы мәселені қарайды;
- сұрау салу орындардан бас тартылған, не ол бойынша үш тәулік ішінде шешім қабылданбаған жағдайда қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың уәжді өтінішхаты бойынша мемлекеттік құпияларды құрайтын мәліметтерді қоспағанда, қылмыстық іс үшін маңызы бар кез келген мәліметтерді, құжаттарды,

Тергеу судьясы сотқа дейінгі іс жүргізу барысында күзетпен ұстауды, ұйқамақты, лауазымнан уақытша шеттетуді, жақындауға тыйым салуды, экстрадициялық қамақты санкциялау, күзетпен ұстау, ұйқамақ, экстрадициялық қамақ мерзімдерін ұзарту, кепілді қолдану, мүлікке тыйым салуды санкциялау, күзетпен ұсталмайтын адамды сот-психиатриялық және (немесе) сот-медициналық сараптама жүргізу үшін медициналық ұйымға мәжбүрлеп орналастыру, бұрын өзіне қатысты күзетпен ұстау қолданылған адамның психикалық ауру фактісі анықталған кезде, оны ауруларды қатаң оқшаулау жағдайында ұстауға лайықталған, психиатриялық көмек көрсететін арнаулы медициналық ұйымға ауыстыру, мәйітті эксгумациялау, күдіктіге, айыпталушыға халықаралық іздеу жариялау мәселелерін қарайды

нәрселерді талап етіп алдыру және қылмыстық іске қосып тігу туралы мәселені қарайды;

- қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың уәжді өтінішхаты бойынша егер қылмыстық қудалау органы осындай өтінішхатты қанағаттандырудан негізсіз бас тартса, не ол бойынша үш тәулік ішінде шешім қабылданбаса, сараптама тағайындау туралы мәселені қарайды;

- қылмыстық процесті жүргізетін органға айғақ беруі үшін келуін қамтамасыз ету қиындық тудыратын, бұрын өздері жауап алған куәні, қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың өтінішхаты бойынша мәжбүрлеп әкелу туралы мәселені қарайды.

Күдікті өзіне қылмыстық қудалау органдары тарапынан азаптау және басқа да заңсыз әрекеттер қолданылғаны туралы арызданған немесе онда күш қолданудың іздері болған жағдайда аталған жайтқа жедел ықпал ету мақсатында тергеу судьясы қадағалаушы прокурорға көрсетілген фактіні дереу тексеруді жүзеге асыруды

тапсыруға міндетті.

Тергеу судьясы бұлтартпау шарасын қолдану мәселесін шешу барысында күдіктіні, айыпталушыны қоғамнан оқшауламай-ақ Қылмыстық-процестік кодекстің 140-бабының 3-бөлігінде көзделген міндеттерді орындауын қамтамасыз ету үшін жеткілікті болатын кепіл мөлшерін айқындайды. Кепіл енгізу аса ауыр қылмыстар туралы істер бойынша бұлтартпау шараларын қолдану барысында қолданылуға жатпайды.

Кепіл сот күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы қаулы шығару кезінде адамға жәбірленушінің өліміне әкеліп соққан қылмыс жасады деп күдік келтірілген, айып тағылған; адамға қылмыстық топтың құрамында қылмыс, сондай-ақ өзге де террористік және (немесе) экстремистік қылмыстар жасады деп күдік келтірілген, айып тағылған; күдікті, айыпталушы сот ісін жүргізуге кедергі жасайды немесе тергеуден және соттан жасырынады деп пайымдауға жеткілікті негіздер бар болған; күдікті, ай-

Тергеу судьясының қаулыларына ол жария етілген кезден бастап үш тәулік ішінде күдікті, айыпталушы, оның қорғаушысы, заңды өкілі, жәбірленуші, оның заңды өкілі тергеу судьясы қаулы шығарған сот арқылы облыстық және оған теңестірілген сотқа шағым жасауы, прокурор наразылық білдіруі мүмкін. Егер аталған шағым келтіру немесе наразылық білдіру мерзімі дәлелді себеппен өткізіліп алынған жағдайда бұл мерзім мүдделі тұлғаның өтінішхаты бойынша қалпына келтірілуі мүмкін

ыпталушы бұрын таңдалған кепіл түріндегі бұлтартпау шарасын бұзған жағдайларда белгіленбейді.

Тергеу судьясы Қылмыстық-процестік кодексте көзделген өзге де өкілеттіктерді орындайды. Ол өз өкілеттіктерін Қылмыстық-процестік кодекстің 56-бабының қағидаларына және тиісті баптарында көзделген ерекшеліктерге сәйкес жүзеге асырады.

Тергеу судьясы өз құзыретіне жатқызылған мәселелерді сот отырысын өткізбей-ақ жеке-дара қарайды.

Егер заңды және негізделген шешім шығару үшін маңызы бар мән-жайларды зерттеу қажет болса, тергеу судьясы тиісті тұлғалардың және прокурордың қатысуымен сот отырысын өткізу туралы қаулы етеді.

Күзетпен ұстауды санкциялау, ұйқамақты санкциялау, экстрадициялық қамақты санкциялау, күзетпен ұстау, ұйқамақ, экстрадициялыққамақ мерзімдерін ұзарту, кепілді қолдану, мүлікке тыйым салуды санкциялау және тез бұзылатын немесе қылмыстық істі мәні бойынша шешкенге дейін ұзақ сақталуы елеулі материалдық шығындарды қажет ететін заттай дәлелдемелерді өткізу туралы, сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші мен

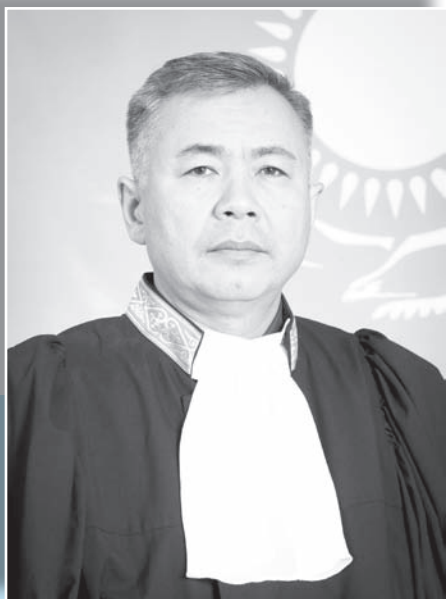
куенің айғақтарын сақтауға қою мәселелерін қарау кезінде сот отырысын өткізу міндетті болып табылады.

Тергеу судьясының өз өкілеттіктерін жүзеге асыру барысында қабылдаған қаулыларына Қылмыстық-процестік кодекстің 107-бабында көзделген тәртіппен шағым жасалуы, наразылық білдірілуі мүмкін.

Тергеу судьясының қаулыларына ол жария етілген кезден бастап үш тәулік ішінде күдікті, айыпталушы, оның қорғаушысы, заңды өкілі, жәбірленуші, оның заңды өкілі тергеу судьясы қаулы шығарған сот арқылы облыстық және оған теңестірілген сотқа шағым жасауы, прокурор наразылық білдіруі мүмкін. Егер аталған шағым келтіру немесе наразылық білдіру мерзімі дәлелді себеппен өткізіп алынған жағдайда бұл мерзім мүдделі тұлғаның өтінішхаты бойынша қалпына келтірілуі мүмкін.

Жаңа Қылмыстық-процестік кодекске енгізілген бұл жаңалықтар халықтың сотқа деген сенімінің артуына, соттың өкілеттіктерінің кеңеюіне, азаматтардың конституциялық құқықтары мен бостандықтарының сот тарапынан халықаралық стандарттарға сай барынша қорғалуына кепілдік беретіндігін айқындайды.





Сырым КУЛМУХАНОВ
Судья Западно-Казахстанского областного суда



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ НОВОГО УПК РК О СЛЕДСТВЕННОМ СУДЬЕ

С введением в действие с января 2015 года нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан новым является введение института следственного судьи.

Процессуально-правовой статус следственного судьи определен п. 47 ст. 7 и ч. 3 ст. 54 УПК РК, согласно которым следственный судья – судья суда первой инстанции, к полномочиям которого относится осуществление в порядке, предусмотренном настоящим кодексом, судебного контроля за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, главной задачей следственного судьи должна стать защита конституционных

прав и законных интересов граждан в досудебном производстве, осуществление контроля за применением наиболее строгих мер процессуального принуждения, ограничением конституционных прав и свобод личности.

Главное отличие судебного контроля над следствием от прокурорского – это возможность рассмотрения ходатайств участников досудебного производства в открытом судебном заседании. При этом отдельные вопросы контроля за применением наиболее строгих мер процессуального принуждения или иным образом приводящие к ограничению конституционных прав граждан – следственный судья рассматривает только с проведением судеб-

ного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор. По распоряжению следственного судьи судебное заседание может быть проведено в режиме видеосвязи. В ходе судебного заседания ведется протокол.

Указанные нормы регламентированы статьёй 56 УПК РК, которым гарантированы условия осуществления полномочий следственных судей.

В соответствии с частью 2 данной статьи следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично, без проведения судебного заседания, а при необ-

ходимости исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения, постановляет о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.

Наряду с этим, проведение судебного заседания обязательно при рассмотрении вопросов, предусмотренных частями 1 и 2 статьи 55 УПК РК: 1) санкционирования содержания под стражей; 2) санкционирования домашнего ареста; 5) санкционирования экстрадиционного ареста; 6) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста; 7) применения залога; и 8) санкционирования наложения ареста на имущество в пунктах 1) при рассмотрении жалоб на действия (бездействия) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора; 2) при рассмотрении вопроса о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительному хранению которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат и 6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение по уголовному делу, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток.

В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.

Согласно ч. 3 ст. 56 УПК РК следственный судья вправе:

1) требовать от органа, осуществляющего досудебное производство, дополнительной информации по рассматриваемому вопросу;

2) знакомиться со всеми материалами соответствующего досудебного производства и исследовать их;

3) вызывать участников процесса в судебное заседание и получать от них необходимую информацию по уголовному делу.

Согласно ч. 4 ст. 56 УПК РК следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с УПК РК могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования и проведении следственных действий, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство и надзирающего прокурора, а также суда, рассматривающего дело по существу.

В соответствии с ч. 5 ст. 56 УПК РК при заявлении подозреваемого о применении к нему пыток и других незаконных действий или наличии на нём следов применения насилия, следственный судья обязан поручить надзирающему прокурору осуществить немедленную проверку указанных фактов.

Частью 6 указанной статьи предусмотрено, что при установлении незаконного ограничения или иных нарушений прав и свобод человека, охраняемых законом интересов организаций, следственный судья выносит частное постановление для решения вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона.

Как видно из перечисленного, к компетенции следственного судьи отнесены вопросы, часть из которых уже рассматривалась судьями районных и приравненных к ним судов и по ним уже выработана определенная судебная практика.

Вопросы санкционирования меры пресечения в виде содержания под стражей переданы в полномочия следственного судьи, который в соответствии с частью 7 статьи 148 УПК РК, в случаях не достаточности оснований для санкционирования содержания под стражей сроком на два месяца, вправе санкционировать содержание под стражей сроком до десяти суток либо избрать меру пресечения в виде домашнего ареста или применение залога.

Кроме того, при рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей есть и новшества, касающиеся определения размера залога по всем делам, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, достаточного для обеспечения выполнения обязанностей, обвиняемым частями третьей статьи 140 УПК, кроме случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 148 УПК РК.

В постановлении следственного судьи указывается, какие обязанности, предусмотренные ст. 140 УПК, будут возложены на подозреваемого, обвиняемого в случае внесения залога, а также возможность его применения.

Подозреваемый, обвиняемый либо другое лицо вправе в любой момент внести залог в размере, установленном в постановлении следственного судьи, суда о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Часть 9 статьи 148 УПК регламентирует случаи, когда залог не устанавливается:

1) подозрения, обвинения лица в совершении преступлений, повлекших смерть потерпевшего;

2) подозрения, обвинения лица в совершении преступления в составе преступной группы, а также иных террористических и (или) экстремистских преступлений;

3) наличия достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда;

4) нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранной меры пресечения в виде залога.

В новом УПК РК предусмотрена возможность при признании судом необходимости участия в рассмотрении вопроса о продлении срока содержания под стражей лица, о котором представлено ходатайство, вызова указанного лица в судебное заседание, доставка которого возлагается на орган уголовного преследования.

Новым является и положение о необходимости санкционирования судом срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления его и его защитника с материалами уголовного дела, материалы о которых рассматриваются в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РК.

Таким образом, теперь права лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, могут контролироваться судьей, начиная с первого дня регистрации заявления, что гарантирует защиту прав граждан и во многом дисциплинирует органы уголовного преследования. Поэтому, вне всякого сомнения, появление новой фигуры в уголовном процессе в лице следственного судьи – это огромный шаг в реализации основных принципов защиты человека, заложенных в Конституции Республики Казахстан.

В завершение хочется подчеркнуть, что на сегодняшний день практика применения новых норм УПК РК, регламентирующих процессуальные права следственных судей, очень мала, в связи с чем, считаю, что к данному вопросу есть необходимость вернуться в дальнейшем по мере наработки практики.

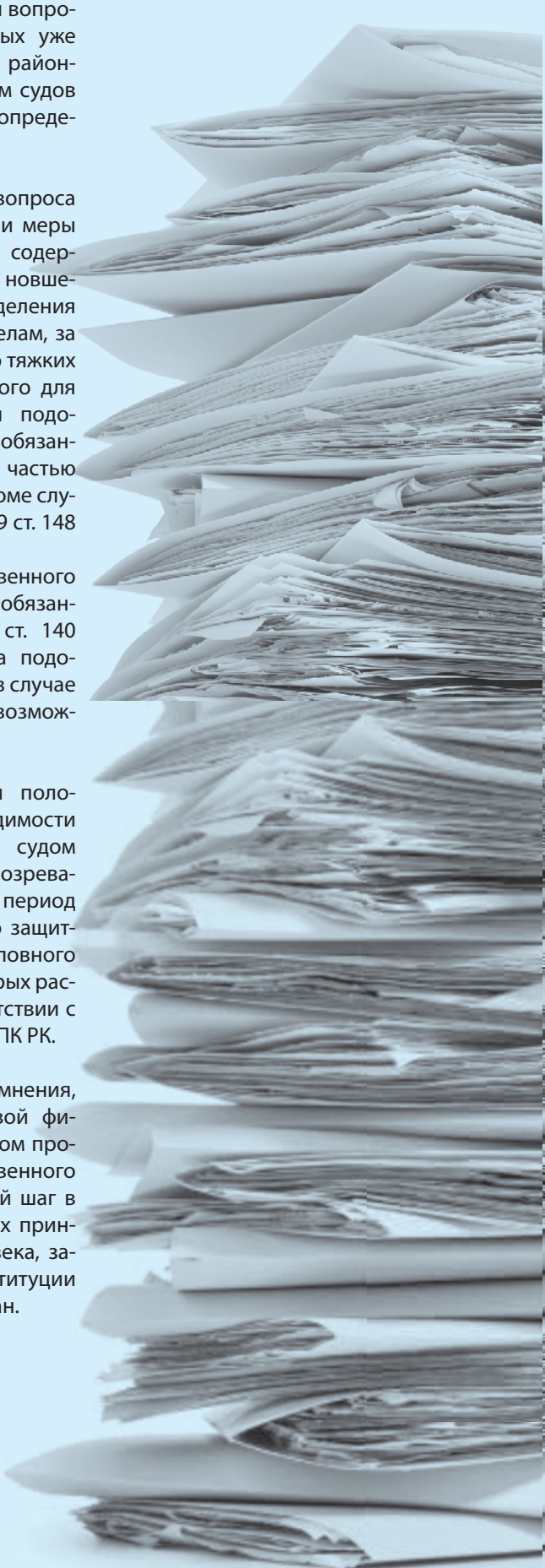
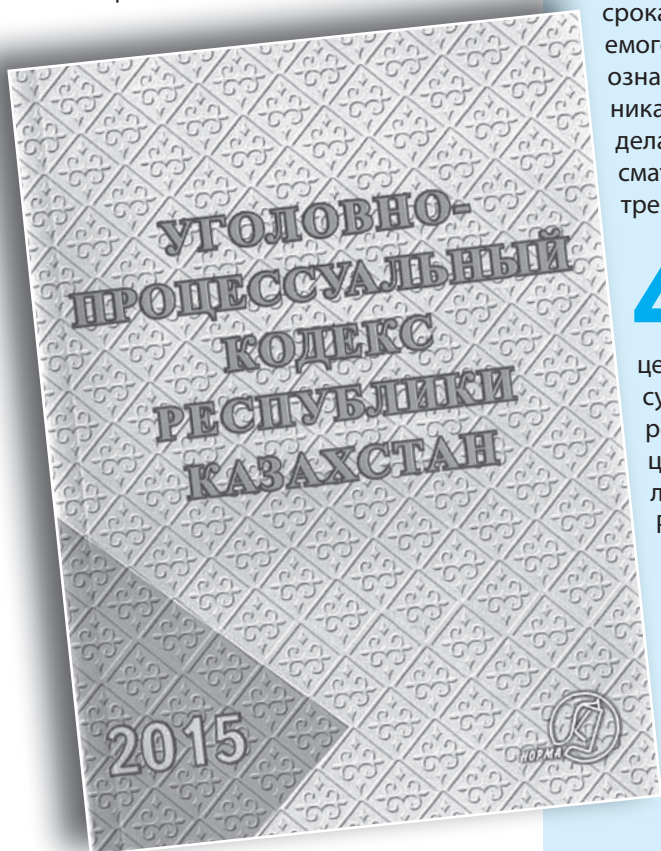
1 К компетенции следственного судьи отнесены вопросы, часть из которых уже рассматривалась судьями районных и приравненных к ним судов и по ним уже выработана определенная судебная практика.

2 При рассмотрении вопроса о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей есть и новшества, касающиеся определения размера залога по всем делам, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 УПК, кроме случаев, предусмотренных ч. 9 ст. 148 УПК РК.

В постановлении следственного судьи указывается, какие обязанности, предусмотренные ст. 140 УПК, будут возложены на подозреваемого, обвиняемого в случае внесения залога, а также возможность его применения.

3 Новым является и положение о необходимости санкционирования судом срока нахождения подозреваемого под стражей в период ознакомления его и его защитника с материалами уголовного дела, материалы о которых рассматриваются в соответствии с требованиями ст. 152 УПК РК.

4 Вне всякого сомнения, появление новой фигуры в уголовном процессе в лице следственного судьи – это огромный шаг в реализации основных принципов защиты человека, заложенных в Конституции Республики Казахстан.





Мирамбек НАҒАШЫБАЕВ

Батыс Қазақстан облыстық сотының қылмыстық істер жөніндегі апелляциялық сот алқасының төрағасы



ТЕРГЕУ СУДЬЯСЫ – ҚЫЛМЫСТЫҚ ЗАҢНАМА АРҚЫЛЫ ЕНГІЗІЛГЕН ЖАҢА ИНСТИТУТ

Елбасының алға қойған маңызды міндеттерінің бірі – еліміздегі сот төрелігін нақты іске асыру, оның халыққа ашық және қолжетімді болуын қамтамасыз ету. Бұл туралы Елбасы Нұрсұлтан Назарбаев судьялардың VI съезінде еліміздің негізгі заңнамаларының жаңа жобасын әзірлеу мәселесін алға қойған болатын.

Құқықтық саясат тұжырымдамасын іске асыру шеңберінде Қазақстан Республикасының Қылмыстық, Қылмыстық-процестік және Қылмыстық атқару кодекстерін қабылдау туралы Қазақстан Республикасының заңына Мемлекет басшысы Н.Назарбаев 2014 жылдың 3, 4 және 5 шілдесінде қол қойып, бұл кодекстер 2015

жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енгізілді және қабылданған кодекстер бірқатар жаңа өзгерістерді қамтыды.

Қылмыстық-процестік кодекстегі қылмыстық процестің бастапқы сатысындағы тергеуге дейінгі тексеру сатысының алынып тасталуы азаматтардың конституциялық құқықтарын сақтауға және көптеген іс шаралар жүргізбей-ақ қылмыстық істі қозғауға мүмкіндік берді. Сотқа дейінгі тергеп-тексеру ұғымы енгізіліп, азаматтарды ұстаудың тәртібі регламенттелді және іс жүзінде ұстау ұғымының мән-мазмұны нақтыланды. Жаңа кодекстің талаптарына сай, бұдан былай адамды ұстау барысында оның құқықтары мен міндеттері

түсіндірілетін болады. Тергеу барысында жедел іс жүргізу, кінәні мойындау туралы және процестік келісім, оны жасаудың ерекше тәртіптері туралы келісімдердің енгізілуі іс жүргізу шешімдерін қабылдау тәртібін жеңілдетуге мүмкіндік берді. Бұрынғы қолданыста болған Қылмыстық іс жүргізу кодексінің талаптарына сай тағайындалатын, көп эпизодты қылмыстық істер бойынша том-томдарды құрайтын айыптау қорытындысының орнына қысқаша айыптау актісі тағайындалатын болды. Сотқа дейінгі іс жүргізу барысында сот бақылауын жүзеге асыратын тергеу судьясы, қорғалу құқығына ие куәгер, прокуратура органы басшысының құзыретіне ие «іс

жүргізуші» прокурор секілді жаңа лауазым түрлері енгізілді.

Судья лауазымына лайықты деп танылған адам заңмен қарастырылған тиісті сатылардан өткен соң, судьялық қызметке Елбасының Жарлығымен тағайындалады. Ал, Қазақстан Республикасының Қылмыстық-процестік кодексінің 7-бабы 47-бөлігіне сай, тергеу судьясы – сотқа дейінгі іс жүргізу барысында осы кодексте көзделген өкілеттіктерді жүзеге асыратын бірінші сатыдағы сот судьясы болып табылатындықтан, олар өздері судьялық қызметін атқарып жатқан судьялардың қатарынан қалалық, аудандық және оған теңестірілген сот төрағаларының өкімімен тағайындалады. Тергеу судьясын алмастыру қажет болған жағдайда ол қайта тағайындалуы мүмкін және тергеу судьясы тек қылмыстық істерді қарайтын бірінші сатыдағы соттардың және жалпы құзыретті (юрисдикция) соттардың судьяларынан тағайындалуы керек.

Тергеу судьясын қажет болған жағдайда ауыстыру туралы қағида Францияның Қылмыстық-процестік кодексінде де қарастырылған.

Тергеу судьясы Қылмыстық-процестік кодексінің жаңа институты болып табылады және оның өкілеттігіне қылмыстық сот ісін жүргізуде адамның құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерінің сақталуына сот бақылауын осы кодексте көзделген тәртіппен жүзеге асыру жататындықтан, тергеу судьясы лауазымын атқаруға еңбек өтілі жоғары, тәжірибелі судьялар тағайындалғаны жөн. Бұл ұсыныс Жоғарғы Соттың тарапынан да қолдау тауып отыр. Заңда нақты көрсетілмегенімен, іс ауыртпашылығына байланысты бірнеше тергеу судьясын тағайындау мүмкіншілігін қарастырған жөн болар еді.

Күзетпен ұстауды, ұйқамақты, лауазымнан уақытша шеттетуді, жақындатуға тыйым салуды, экстрадициялыққамақты, күзетпен ұстау, ұйқамақ, экстрадициялық қамақ мерзімдерін ұзартуды,

Тергеу судьясы Қылмыстық-процестік кодексінің жаңа институты болып табылады және оның өкілеттігіне қылмыстық сот ісін жүргізуде адамның құқықтарын, бостандықтары мен заңды мүдделерінің сақталуына сот бақылауын осы Кодексте көзделген тәртіппен жүзеге асыру жататындықтан, тергеу судьясы лауазымын атқаруға еңбек өтілі жоғары, тәжірибелі судьялардың ішінен тағайындалған жөн. Бұл ұсыныс Жоғарғы Соттың тарапынан да қолдау тауып отыр. Заңда нақты көрсетілмегенімен, іс ауыртпашылығына байланысты бірнеше тергеу судьясын тағайындау мүмкіншілігін қарастырған жөн болар еді

кепілді қолдануды, мүлікке тыйым салуды санкциялау, күзетпен ұсталмайтын адамды сот-психиатриялық немесе сот-медициналық сараптама жүргізу үшін медициналық ұйымға мәжбүрлеп орналастыру, бұрын өзіне қатысты күзетпен ұстау қолданылған адамның психикалық ауру фактісі анықталған кезде, оны ауруларды қатаң оқшаулау жағдайында ұстауға лайықталған, психиатриялық көмек көрсететін арнаулы медициналық ұйымға ауыстыру, мәйітті эксгумациялау, күдіктіге, айыпталушыға халықаралық іздеу жариялау мәселелері жаңадан қолданысқа енген Қылмыстық-процестік кодекстің 55-бабында тергеу судьясының өкілеттіктері ретінде нақты белгіленген.

Тергеу судьясы осы баптың 2-бөлігінде қарастырылған: анықтаушының, анықтау органының, тергеушінің және прокурордың әрекеттеріне (әрекетсіздігіне) және шешімдеріне жасалған шағымды, тез бұзылатын немесе қылмыстық істі мәні бойынша шешкенге дейін ұзақ сақталуы елеулі материалдық шығындарды қажет ететін заттай дәлелдемелерді өткізу туралы мәселені, сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші мен куәнің айғақтарын сақтауға қоюды, сотқа дейінгі іс жүргізу барысында жәбірленуші мен куәнің айғақтарын сақтауға

қоюды, адвокаттар мен прокурорларды қоспағанда, сотқа дейінгі іс жүргізуде процестік міндеттерді орындамайтын немесе тиісінше орындамайтын тұлғаларға ақшалай өндіріп алу қолдануды, прокурордың ұсынуымен қылмыстық іс бойынша процестік шығындарды өндіріп алу туралы мәселені, сұрау салуды орындаудан бас тартылған не ол бойынша үш тәулік ішінде шешім қабылданбаған жағдайда, қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың уәжді өтінішхаты бойынша, мемлекеттік құпияларды құрайтын мәліметтерді қоспағанда, қылмыстық іс үшін маңызы бар кез келген мәліметтерді, құжаттарды, нәрселерді талап етіп алдыру және қылмыстық іске қосып тігу туралы мәселені, қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың уәжді өтінішхаты бойынша, егер қылмыстық қудалау органы осындай өтінішхатты қанағаттандырудан негізсіз бас тартса не ол бойынша үш тәулік ішінде шешім қабылданбаса, сараптама тағайындау туралы мәселені, қылмыстық процесті жүргізетін орынға айғақ беру үшін келуін қамтамасыз ету қиындық тудыратын, бұрын өздері жауап алған куәні, қорғаушы ретінде қатысатын адвокаттың өтінішхаты бойынша мәжбүрлеп әкелу туралы мәселелерді қарайды және осы кодексте көзделген өзге де өкілеттіктерді орындайды.

Бұдан басқа тергеу судьясы басқа да өкілеттіліктерге ие, яғни, ҚР ҚПК-тің 150 б., 161 б. 9 б., 192 б., 240 б. 4 б. 261 б. 4 б., 279 б. 5 б., 573 б., 579 баптарында көрсетілген талаптарды орындауға байланысты материалдарды қарай алады.

Тергеу судьясы өз құзыретіне жатқызылған мәселелерді сот отырысын өткізбей, жеке-дара қарай алады. Егер заңды және негізделген шешім шығару үшін маңызы бар мән-жайларды зерттеу қажет болса, тергеу судьясы тиісті тұлғалардың және прокурордың қатысуымен сот отырысын өткізу туралы қаулы шығарады. Сот отырысын өткізу міндетті болған жағдайда, қорғаушы тарап пен прокурорға сот отырысының уақыты мен орны туралы күні бұрын хабарланады. Сот отырысы тергеу судьясының өкімі бойынша бейнебайланыс режимінде жүргізілуі мүмкін. Сот отырысы барысында хаттама жүргізіледі.

Тергеу судьясы осы кодекске сәйкес істі мәні бойынша шешу кезінде сотта қараудың нысаны болуы мүмкін мәселелерді алдын ала шешуге, тергеп-тексеру бағыты және тергеу әрекеттерін жүргізу туралы нұсқалар беруге, сотқа дейінгі іс жүргізуді жүзеге асыратын адамдардың және қадағалаушы прокурордың, сондай-ақ, істі мәні бойынша қарайтын соттың орнына әрекет жасауға және шешім қабылдауға тиіс емес.

Жаңа кодекстің талаптарына сай, тергеу судьясы күдіктіні, айыпталушыны күзетпен ұстау түріндегі бұлтартпау шарасын санкциялау туралы өтінішхатты қанағаттандыру туралы қаулы шығарғанда міндетті түрде кепіл мөлшерін анықтау керек. Ал, адамға жәбірленушінің өліміне әкеп соққан қылмыс жасады деп күдік келтірген, айып тағылған жағдайда адамға қылмыстық топтың құрамында қылмыс, сондай-ақ, өзге террористік және экстремистік қылмыстар жасады деп күдік келтірген айып тағылған жағдайда, күдікті, айыпталушы сот ісін жүргізуге кедергі жасай-

Тергеу судьясы өз құзыретіне жатқызылған мәселелерді сот отырысын өткізбей, жеке-дара қарай алады. Егер заңды және негізделген шешім шығару үшін маңызы бар мән-жайларды зерттеу қажет болса, тергеу судьясы тиісті тұлғалардың және прокурордың қатысуымен сот отырысын өткізу туралы қаулы шығарады. Сот отырысын өткізу міндетті болған жағдайда, қорғаушы тарап пен прокурорға сот отырысының уақыты мен орны туралы күні бұрын хабарланады. Сот отырысы тергеу судьясының өкімі бойынша бейнебайланыс режимінде жүргізілуі мүмкін. Сот отырысы барысында хаттама жүргізіледі

ды немесе тергеуден және соттан жасырынады деп пайымдауға жеткілікті негіздер бар болған жағдайда, күдікті, айыпталушы бұрын таңдалған кепіл түріндегі бұлтартпау шарасын бұзған жағдайда кепіл белгіленбейді.

Бұрынғы қолданыста болған ҚР ҚІЖК-де жоғарыда көрсетілген бұл талаптар қарастырылмаған болатын.

Жаңа ҚР ҚПК қолданысқа енгеніне аз ғана уақыт өткенімен, оны қолданудың бірыңғай тәжірибесін қалыптастыруға қажетті сұрақтар туындайтыны рас, алайда, осы талаптарға байланысты материалдарды сотта қарау барысында заң талаптарын қатаң сақтай отырып, тергеу судьялары сот тәжірибесін қалыптастыруға атсалысуы керек.

Жаңа ҚР ҚПК талаптарына сай, тергеу судьяларына өзге санаттағы қылмыстық істерді, материалдарды қарауға шек қойылмаған, сол себепті олардың жүктемелерін қажеттілігінше өзге судьялардан төмендетуді заңды жолмен бекіту керек деп ойлаймын.

Тергеу судьясы институтын қылмыстық сот өндірісіне енгізу, соттық бақылау арқылы жеке тұлғалардың құқықтары мен бостандықтарын қорғауға бағытталған қадам деп түсіну және тергеу судьясының алдын ала тергеудегі рөлінің маңыздылығы зор екенін ескеру керек.



Людмила БЕКТЕМИРОВА

**Судья районного суда № 2
Бостандыкского района г.Алматы**



ПЕРВЫЙ ОПЫТ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ НОВОГО УПК РК СЛЕДСТВЕННЫМ СУДЬЕЙ

С первого января 2015 года вступил в действие новый Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Закончились дебаты по поводу содержания его норм. На сегодняшний день никто не оспаривает, что главной целью концептуально новой редакции УПК является упрощение и повышение экономичности уголовного процесса, приведение его в соответствие с международными стандартами и наиболее полная защита конституционных прав граждан.

В соответствии со статьей 54 УПК РК с 1 января 2015 года распоряжением председателя районного суда № 2 Бостандыкского района г.Алматы я назначена следственным судьей. Полномочия следственного судьи закреплены в статье 55 нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан. К ним относятся:

1. В ходе досудебного производства следственный судья в предусмотренных настоящим Кодексом случаях рассматривает вопросы:

- 1) санкционирования содержания под стражей;
- 2) санкционирования домашнего ареста;
- 3) санкционирования временного отстранения от должности;
- 4) санкционирования запрета на приближение;
- 5) санкционирования экстрадиционного ареста;
- 6) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста;
- 7) применения залога;
- 8) санкционирования наложения ареста на имущество;
- 9) принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или)

судебно-медицинской экспертиз;

- 10) при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции;
- 11) эксгумации трупа;
- 12) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого.

2. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, следственный судья:

- 1) рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора;
- 2) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительное

хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат;

3) депонирует в ходе досудебного производства показания потерпевшего и свидетеля;

4) налагает денежное взыскание на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досудебном производстве, за исключением адвокатов и прокуроров;

5) рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора;

6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

7) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было необоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

8) по ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно;

9) выполняет иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Порядок осуществления следственным судьей своих полномочий закреплен в статье 56 УПК, где отражено, что следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции единолично без проведения судебного заседания.

При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 1), 2), 5), 6), 7)

и 8) части первой, пунктах 2) и 3) части второй статьи 55 настоящего Кодекса, проведение судебного заседания обязательно. В случае, когда проведение судебного заседания обязательно, о времени и месте судебного заседания заблаговременно извещаются сторона защиты и прокурор.

Это следующие вопросы:

1) санкционирования содержания под стражей;

2) санкционирования домашнего ареста;

5) санкционирования экстрадиционного ареста;

6) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста;

7) применения залога;

8) санкционирования наложения ареста на имущество;

1) рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора;

2) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат;

6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

Итак, при рассмотрении первых материалов о санкционировании содержания под стражей по новому УПК выявился ряд как новых, так и старых проблем. Старой остается проблема указания времени фактического задержания лица.

Статья 128 ч.5 УПК обязывает исчислять срок задержания лица с момента его фактического задержания. Однако продолжают иметь место случаи указания в

протоколе задержания недостоверного времени, что нарушает право подозреваемого.

Также хочется обратить внимание на основания задержания, которые орган преследования указывает в своем постановлении об избрании меры пресечения. Статья 136 УПК РК устанавливает общие основания для применения меры пресечения. В частности, при наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый скроются от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствуют объективному расследованию дела или его разбирательству в суде, либо будут продолжать заниматься преступной деятельностью, а также для обеспечения исполнения приговора орган, ведущий уголовный процесс, в пределах своих полномочий вправе применить к этим лицам одну из мер пресечения, предусмотренных статьей 137 настоящего Кодекса.

Мера пресечения в виде содержания под стражей является самой строгой мерой пресечения, которая может быть применена в отношении подозреваемого, обвиняемого, подсудимого.

В комментарии к новому Уголовно-процессуальному кодексу под общей редакцией Генерального прокурора Республики Казахстан А.К.Даулбаева орган преследования обязывается, прежде чем избрать данную меру пресечения, убедиться в том, что санкция за деяние, совершенное субъектом преступления, подпадает под требования ч.1 ст.147 УПК, то есть содержит санкцию в виде лишения свободы на срок свыше пяти лет.

При этом также следует обратить внимание, что законодатель ужесточает условия применения данной меры пресечения и указывает, что тяжесть совершенного преступления не может быть единственным основанием для применения меры пресечения в виде содержания под стражей (ч.2 ст.138 УПК РК).

Из материалов, представленных на санкционирование в пер-

вые дни января 2015 года, только два из 9 отвечали этим требованиям, то есть орган преследования указал кроме тяжести преступления и другие основания – это наличие судимости за тяжкое преступление и отсутствие документов, удостоверяющих личность подозреваемого.

Следственным судьей было отказано в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ш., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.1 и ст.24 ч.3, ст.188 ч.2 УК РК, поскольку санкция за преступления, в совершении которых он подозревается, не превышает пяти лет. Ш. имеет постоянное место жительства, личность его установлена, ранее не судим, похищенное имущество на месте возвращено потерпевшим и ущерба, причиненного преступлением, не имеется.

Орган преследования не представил суду достаточных оснований для избрания в отношении данного подозреваемого меры пресечения в виде содержания под стражей. Постановление об избрании меры пресечения содержит набор общих фраз о том, что он может скрыться от органа преследования, продолжить заниматься преступной деятельностью. Однако никаких объективных данных орган преследования суду не представил.

В исключительных случаях мера пресечения может быть применена в отношении лица, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в совершении преступления, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок менее пяти лет, если:

- 1) он не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан;
- 2) не установлена его личность;
- 3) им нарушена ранее избранная мера пресечения или мера процессуального принуждения;
- 4) он пытался скрыться или скрылся от органов уголовного преследования или суда;
- 5) он подозревается в совер-

шении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества (преступной организации);

б) он имеет судимость за ранее совершенное тяжкое или особо тяжкое преступление;

7) имеются данные о продолжении им преступной деятельности.

Указанные основания орган преследования обязан подтвердить суду, а не просто перечислить их в своем постановлении.

В комментарии к УПК РК М. Когамова указано, что правила п.1 ч.1 ст.147 УПК РК распространяются на случаи, когда субъект уголовного правонарушения не имеет постоянного места жительства на территории Республики Казахстан. Речь, главным образом, идет об иностранцах, лицах без гражданства и гражданах РК, которые на постоянной основе живут в другом государстве.

Орган преследования данное понятие применяет неправильно и относит к данной категории лиц, которые не имеют постоянного места жительства в г.Алматы. В постановлении так и указывается «не имеет постоянного места жительства в г.Алматы», тогда как согласно ЦДН подозреваемый прописан в г.Талгаре.

Для применения основания, изложенного в п.4 ч.1 ст.147 УПК (пытался или скрылся от органов уголовного преследования), в материалах дела должны быть сведения о материалах оперативно-розыскной деятельности и негласных следственных действиях, факт объявления лица в розыск и т.д.

В данном случае орган преследования вновь искажает норму и указывает в постановлении туманную формулировку «может скрыться», которая неприемлема.

Для применения основания, указанного в п.7 ч.1 ст.147 УПК РК (имеются данные о продолжении им преступной деятельности), следственному судье также должны быть представлены обоснованные данные, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, указывающие на то, что лицо продолжает заниматься преступной деятельностью.

Орган преследования вновь искажает смысл данного правила и указывает в постановлении, при этом ничем не мотивируя, «может продолжить заниматься преступной деятельностью», что также недопустимо.

Пунктом 8 ст.148 УПК РК законодатель обязал следственного судью при санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в обязательном порядке определять размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 УПК, кроме случаев, предусмотренных частью девятой настоящей статьи.

Абсолютно новым в УПК 2014 года является предоставление следственному судье права при рассмотрении вопроса о санкционировании содержания под стражей применять меру пресечения в виде залога или домашнего ареста по обоснованному ходатайству подозреваемого, обвиняемого, а также защитника.

В данном случае в соответствии с п.5 ст.145 УПК до фактического внесения залога следственный судья применяет меру пресечения в виде содержания под стражей или домашнего ареста.

Правила принятия, хранения, реализация и обращения залога в доход государства, утвержденные Постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1219 регламентируют вопросы надлежащего оформления протокола принятия залога. В соответствии с этими правилами деньги в качестве залога вносятся на депозит суда по территориальности. При этом территориальным подразделением, осуществляющим материально-техническое обеспечение деятельности местных судов, выдается документ, подтверждающий внесение залога.

Протокол о принятии залога, в котором отмечается, что подозреваемому, обвиняемому, подсудимому разъяснены обязанности о явке по вызову, а залогодатель предупрежден, что в случае укло-

нения подозреваемого, обвиняемого от явки по вызову залог обращается в доход государства и названный документ приобщается к материалам дела, а залогодателю вручается копия протокола.

При вынесении такого постановления судом сторона защиты столкнулась с трудностью его исполнения.

Так, местные суды до настоящего времени не имеют реквизитов депозитного счета судов, не определено лицо, которое будет выдавать документ, подтверждающий внесение суммы на депозит суда.

Имеет место и недопонимание норм данной статьи со стороны органа преследования, который считает, что это не его обязанность, а право выпустить лицо под залог. Тогда как в ст.153 УПК РК законодатель конкретно указывает, что отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей производится на основании мотивированного постановления органа преследования, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 ст.145 УПК.

То есть в случае, если мера пресечения в виде залога применена судом, либо подозреваемый или залогодатель внес указанную в постановлении следственного судьи сумму залога, освобождение из-под стражи возлагается на начальника места содержания задержанных или следственного изолятора с письменным уведомлением следственного судьи, прокурора, лица, производящего досудебное расследование. Разъяснение подозреваемому обязанностей по залогоу и последствий их неисполнения также осуществляется начальником места содержания под стражей.

Нормами нового УПК следственному судье предоставлено право санкционирования нового процессуального действия. Это санкционирование временного содержания лица под стражей (ст.588 УПК РК).

При санкционировании данного действия также столкнулась с тем, что орган преследования в недостаточной мере изучил данную норму закона.

Так, в соответствии с требованиями ч. 2 ст.587 УПК в течение 72 часов должны быть установлены личность задержанного лица, его гражданская принадлежность, от инициатора розыска истребованы информация об обстоятельствах совершенного деяния, текст статьи, в соответствии с которой это деяние признается преступлением, решение компетентного органа о взятии его под стражу и объявлении в розыск, а также подтверждение о необходимости взятия лица под стражу.

Частью 3 статьи 587 определено, что Ходатайство компетентного органа иностранного государства о взятии лица под стражу до заявления требования о выдаче (экстрадиции) может быть передано по почте, телеграфу, телексу, факсу и иными видами связи.

Названные документы должны быть представлены следственному судье, который не позднее 72 часов с момента задержания лица должен рассмотреть ходатайство.

Из смысла данных статей следует, что прокурор может представить данное ходатайство в суд на последнем 72 часу. А что делать, если ходатайство оформлено не надлежащим образом, не достает документов? Ответа на этот вопрос законодателем не дано.

Так, мне не было представлено документа, удостоверяющего личность задержанного лица. Не было представлено и текста статьи, в соответствии с которой это деяние признается преступлением, тогда как статьей 590 УПК предусмотрен отказ в выдаче лица в случае, если деяние, послужившее основанием запроса о выдаче лица (экстрадиции), не признается в Республике Казахстан преступлением. Преступление, за которое запрошена выдача лица (экстрадиция), не предусматривает наказание в виде лишения свободы в Республике Казахстан.

Полагаю, данная статья требует доработки и внесения изменений в части сроков предоставления следственному судье для санкционирования данного материала хотя бы за 8 часов до истечения 72 часов с момента за-

держания лица.

Также к полномочиям следственного судьи действующим УПК отнесено объявление в международный розыск подозреваемого, обвиняемого.

Так, частью 4 ст.292 УПК РК определено, что при наличии оснований для объявления международного розыска орган уголовного преследования выносит отдельное постановление об объявлении подозреваемого, обвиняемого в международный розыск.

Санкционирование постановления об объявлении в международный розыск осуществляется в порядке, предусмотренном частью второй статьи 56 настоящего Кодекса.

В данном случае в соответствии с требованиями ст.56 УПК РК следственный судья единолично без проведения судебного заседания выносит постановление о санкционировании розыска в случае его обоснованности.

Поступивший в суд материал об объявлении в международный розыск обвиняемого К. был оформлен не надлежащим образом.

Между тем, порядок объявления в международный розыск регламентируется инструкцией «Об объявлении международного розыска, исполнения и направления компетентными органами Республики Казахстан запросов и поручений по линии Интерпола, а также их обработки Центральным Бюро Интерпола в Республике Казахстан». Документ утвержден совместным приказом Министра внутренних дел Республики Казахстан от 12 мая 2003 года N 260, Государственного секретаря-Министра иностранных дел Республики Казахстан от 17 января 2003 года N 08-1/7, Председателя Комитета национальной безопасности Республики Казахстан от 7 мая 2003 года N 85, Генерального Прокурора Республики Казахстан от 7 апреля 2003 года N 29, Министра юстиции Республики Казахстан от 22 мая 2003 года N 93, Начальника Службы охраны Президента Республики Казахстан от 18 апреля 2003 года N 2, Председателя Агентства таможенного

контроля Республики Казахстан от 25 апреля 2003 года N 168 и Председателя Агентства финансовой полиции Республики Казахстан от 16 апреля 2003 года N 74. Зарегистрирован в Министерстве юстиции Республики Казахстан 3 июня 2003 года N 2341.

В соответствии с п.18 названной инструкции Международный розыск объявляется, если в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий:

1) получены данные о выезде разыскиваемого лица за пределы РК;

2) достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого лица родственные, дружеские и иные связи за пределами РК;

3) получена объективная информация об имевшемся у разыскиваемого лица намерении выехать из РК с деловой или другой целью.

Соответственно все эти данные должны быть представлены следственному судье. Постановление об объявлении международного розыска должно быть мотивированным. Однако в представленном материале после постановления об объявлении обвиняемого в розыск была приобщена розыскная карточка, постановление об объявлении в международный розыск, мотивированное тем, что обвиняемый с 2013 года объявлен в розыск и не найден и постановление прокурора, которым он согласился с постановлением органа преследования, также не мотивированное.

Полагаю необходимым также внести изменения в УПК и в перечень решений, принимаемых следственным судьей по данному процессуальному действию, включить возвращение материала без рассмотрения в случае его ненадлежащего оформления.

В целом, думаю, работа следственного судьи требует большой отдачи времени, учитывая, что он работает и в выходные, и в праздничные дни. Однако в свете новых полномочий, новых процессуальных действий она очень интересна и действительно направлена на полноценную защиту прав личности в уголовном процессе.

1 Из материалов, представленных на санкционирование в первые дни января 2015 года, только два из 9 отвечали этим требованиям, то есть орган преследования указал кроме тяжести преступления и другие основания – это наличие судимости за тяжкое преступление и отсутствие документов, удостоверяющих личность подозреваемого.

2 Следственным судьей было отказано в санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении Ш., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ст.188 ч.1 и ст.24 ч.3, ст.188 ч.2 УК РК, поскольку санкция за преступления, в совершении которых он подозревается, не превышает пяти лет. Ш. имеет постоянное место жительства, личность его установлена, ранее не судим, похищенное имущество на месте возвращено потерпевшим, и ущерба, причиненного преступлением, не имеется.

Орган преследования не представил суду достаточных оснований для избрания в отношении данного подозреваемого меры пресечения в виде содержания под стражей. Постановление об избрании меры пресечения содержит набор общих фраз о том, что он может скрыться от органа преследования, продолжить заниматься преступной деятельностью. Однако никаких объективных данных орган преследования суду не представил.

3 Для применения основания, изложенного в п.4 ч.1 ст.147 УПК (пытался или скрылся от органов уголовного преследования), в материалах дела должны быть сведения о материалах оперативно-розыскной деятельности и негласных следственных действиях, факт объявления лица в розыск и т.д.

4 Так, местные суды до настоящего времени не имеют реквизитов депозитного счета судов, не определено лицо, которое будет выдавать документ, подтверждающий внесение суммы на депозит суда.

Имеет место и недопонимание норм данной статьи со стороны органа преследования, который считает, что это не его обязанность, а право выпустить лицо под залог. Тогда как в ст.153 УПК РК законодатель конкретно указывает, что отмена или изменение меры пресечения в виде содержания под стражей производится на основании мотивированного постановления органа преследования, за исключением случаев, предусмотренных частью 8 ст.145 УПК.

5 Прокурор может представить данное ходатайство в суд на последнем 72 часу. А что делать, если ходатайство оформлено не надлежащим образом, не достаёт документов? Ответа на этот вопрос законодателем не дано.



Шынар ЕРГАЛИЕВА
Судья районного суда №2
Бостандыкского района г.Алматы



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ МАТЕРИАЛОВ СЛЕДСТВЕННЫМИ СУДЬЯМИ

Новым Уголовно-процессуальным кодексом РК 2014 года введено понятие следственных судей, полномочия которых определены в статьях 55,56 УПК РК.

В ходе первоначальной практики работы у судей возникли некоторые вопросы по применению нового УПК следственными судьями. Так, новым УПК рассматривать обычные уголовные дела следственным судьям не запрещено, в связи с чем полагаем необходимым по опыту Германии установить для них нагрузку по рассмотрению уголовных дел не более 40 процентов, и закрепить это документально.

Кроме того, в первые недели выяснилось, что не все знают

о внесенных 7.11.2014 года изменениях в УПК РК 2014 года, согласно которым, в статье 193 внесено, что руководитель прокуратуры по конкретному уголовному делу вправе определить прокурора, осуществляющего надзор в соответствии с настоящей статьей (процессуальный прокурор). В настоящее время разработана инструкция по организации им надзора, согласно которой процессуальный прокурор может быть определен на любой стадии уголовного процесса. Однако при поступлении материалов в суде участвуют дежурные прокуроры, при этом суд не имеет возможности знать, назначен по данному делу процессуаль-

ный прокурор или нет. В связи с этим возникает вопрос: если по делу был назначен процессуальный прокурор, а суд об этом не знал, не является ли это нарушением? Полагаем необходимым в случае назначения процессуальных прокуроров приобщать в материалы соответствующее распоряжение, либо письменно указывать в сопроводительном письме о назначении или не назначении процессуальных прокуроров, и в случае назначения указывать его ФИО.

Основным проблемным вопросом остается также тот факт, что в статье 148 УПК не определена подсудность рассмотрения материалов по санкционированию

– по месту нахождения органа расследования или по месту задержания? Подсудность не определена и по другим вопросам, которые подлежат компетенции следственного судьи. В настоящее время мы рассматриваем материалы наших следственных органов и нашей районной прокуратуры, однако как быть с делами ДВД г.Алматы и антикоррупционной службы?

Также в статье 148 ч.4 УПК указано, что рассмотрение следственным судьей ходатайства о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отсутствие подозреваемого, обвиняемого допускается только в случаях объявления их в розыск или нахождения вне пределов Республики Казахстан и уклонения от явки в орган, ведущий уголовный процесс, при надлежащем уведомлении о времени и месте судебного заседания. В случае задержания подозреваемый, обвиняемый доставляются к следственному судье для рассмотрения обоснованности применения избранной меры пресечения. Из этого следует, что при задержании лица, находящегося в розыске, которому суд уже заочно санкционировал содержание под стражей, суд должен повторно рассмотреть вопрос о санкционировании. На основании чьего представления этот вопрос рассматривается, какие материалы представляются в суд, каков порядок рассмотрения и какое постановление должно быть вынесено судьей - непонятно.

Кроме того, согласно ч.2 ст.148 УПК следственный судья с соблюдением порядка, определенно статьей 56 настоящего Кодекса, в срок не позднее восьми часов с момента поступления материалов в суд с участием прокурора, подозреваемого, обвиняемого, его защитника рассматривает ходатайство о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей. В судебном заседании вправе также участво-

вать законный представитель и представитель. Согласно ст.7 УПК законные представители – родители (родитель), усыновители (удочерители), опекуны, попечители подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, а также представители организаций и лиц, на попечении или иждивении которых находится подозреваемый, обвиняемый или потерпевший. Представители – лица, уполномоченные представлять законные интересы потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, гражданского ответчика в силу закона или соглашения. В данной части не указано, чьи законные представители и представители вправе участвовать, а также вовсе не указан потерпевший. В связи с чем возникает вопрос: необходимо ли извещение потерпевших на судебное заседание?

Согласно УПК следственный судья рассматривает свои вопросы в кратчайшие сроки от 8 часов до 3 суток, в связи с чем извещение сторон для суда является затруднительным. Предлагаем необходимым обязать органы расследования при направлении материалов в суд извещать стороны о рассмотрении материала в суде самостоятельно либо обеспечивать их явку. Ст.148 ч.5 УПК подозреваемый, обвиняемый, а также в их интересах защитник в ходе рассмотрения данного ходатайства прокурора вправе заявить ходатайство о применении меры пресечения в виде домашнего ареста либо залога. В настоящее время разработаны правила исполнения домашнего ареста, которые зарегистрированы в МЮ РК 22.09.2014 года, но они противоречат УПК, так как в них указано, что они определяют порядок исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, избираемой следственными судьями. Это противоречит ст.136 УПК РК, согласно норме которой мера пресечения применяется только органом, ведущим уго-

ловный процесс, а суд только санкционирует ее и он не является органом уголовного преследования.

Возникают вопросы: каким образом разрешать ходатайство подозреваемого и стороны защиты о применении домашнего ареста или залога, может ли суд самостоятельно при рассмотрении ходатайства о санкционировании содержания под стражей, применить другую меру пресечения?

Ст. 148 ч.6 УПК в случае вынесения следственным судьей постановления об отказе в санкционировании домашнего ареста, применении залога прокурор вправе его опротестовать по правилам, установленным ст. 107 настоящего Кодекса. Получается, что постановление о санкционировании домашнего ареста прокурор опротестовывать не имеет права?

Ст.145 ч.2 УПК определены минимальные размеры залога. Необходимо определить практику по определению размеров залога с учетом суммы ущерба или иных обстоятельств.

При санкционировании содержания под стражей лица, подозреваемого по ст.106 ч.1,2 (тяжкий вред здоровью без смерти), когда потерпевший жив, суд обязан определить залог. Что делать, если лицо вносит залог, а потерпевший уже скончался, так как согласно ст.148 ч.9 УПК залог в таком случае уже не должен применяться, и кто должен это контролировать?

Согласно ст.145 УПК денежный залог вносится на депозит суда. Просим дать реквизиты депозита и кто является администратором данного счета, и будет выдавать соответствующие документы.

Согласно ст.145 ч.10 УПК в случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, обвиняемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, предмет за-

лога подлежит немедленному возвращению, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили указанные обязанности. Нужно ли в таком случае органу преследования изменять меру пресечения и каким образом?

Согласно ст.145 ч.11 УПК РК в случае неисполнения без уважительных причин подозреваемым, обвиняемым обязательств, обеспеченных залогом, прокурор направляет следственному судье ходатайство об обращении залога в доход государства. Суд принимает соответствующее решение, которое может быть обжаловано залогодателем в вышестоящий суд, в порядке, предусмотренном статьей 107 настоящего Кодекса. Поскольку постановлением затрагиваются права залогодателя, который может его обжаловать, данное ходатайство также полагаю необходимым рассматривать в судебном заседании.

Согласно ч.3 ст.160 УПК РК если соответствующее нарушение допущено в ходе досудебного производства, то лицо, осуществляющее досудебное расследование, или прокурор составляет протокол о нарушении, который направляется следственному судье, который рассматривает его в течение суток с момента поступления в суд. В судебное заседание вызывается лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание. Неявка нарушителя без уважительных причин не препятствует рассмотрению протокола. Однако согласно ст. 56 УПК РК судебное заседание при рассмотрении вопроса о наложении денежного взыскания не требуется. Поскольку лицо, на которое может быть наложено денежное взыскание, может давать пояснения и вопрос касается взыскания денег, полагаю, что данный вопрос необходимо рассматривать в судебном заседании.

В соответствии со ст.56 УПК по вопросу объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого не обяза-

тельно проведение судебного заседания. Между тем, ч.4 ст.292 УПК РК гласит, что при наличии оснований для объявления международного розыска орган уголовного преследования выносит отдельное постановление об объявлении подозреваемого, обвиняемого в международный розыск. Санкционирование постановления об объявлении в международный розыск производится в порядке, установленном ст. 148 настоящего Кодекса. При этом в соответствии со ст.148 УПК РК требуется проведение судебного заседания. Однако, поскольку судом рассматривается вопрос о санкционировании международного розыска, суд считает нецелесообразным проведение судебного заседания.

Согласно ч.6 ст.272 УПК при решении вопроса о назначении экспертизы в порядке, предусмотренном пунктом 7) части второй ст. 55 настоящего Кодекса, следственный судья предлагает стороне защиты представить в письменной форме повесты, которые необходимо поставить перед экспертом, и заслушивает по ним мнение участников процесса. Стороны вправе указать, какие объекты подлежат экспертному исследованию, а также кому может быть поручено производство экспертизы и заявить отвод эксперту. При назначении следственным судьей экспертизы лицо, осуществляющее досудебное расследование, предоставляет необходимые предметы, материалы, находящиеся в его производстве, в распоряжение эксперта. Однако согласно ст.56 УПК РК судебного заседания при рассмотрении данного вопроса не требуется. Поскольку суд должен решить вопрос о принятии или отклонении вопросов для экспертизы, а также заслушать по ним мнение участников процесса, полагаю, что данный вопрос необходимо рассматривать в судебном заседании.

1 Основным проблемным вопросом остается также тот факт, что в статье 148 УПК не определена подсудность рассмотрения материалов по санкционированию – по месту нахождения органа расследования или по месту задержания? Подсудность не определена и по другим вопросам, которые подлежат компетенции следственного судьи.

2 Согласно УПК следственный судья рассматривает свои вопросы в кратчайшие сроки от 8 часов до 3 суток, в связи с чем извещение сторон для суда является затруднительным. Полагаем необходимым обязать органы расследования при направлении материалов в суд извещать стороны о рассмотрении материала в суде самостоятельно либо обеспечивать их явку.

3 Возникают вопросы: каким образом разрешать ходатайство подозреваемого и стороны защиты о применении домашнего ареста или залога, может ли суд самостоятельно при рассмотрении ходатайства о санкционировании содержания под стражей, применить другую меру пресечения?

4 Согласно ст.145 ч.10 УПК в случае письменного обращения лица, внесшего залог за подозреваемого, обвиняемого, о том, что он не в состоянии в дальнейшем обеспечивать выполнение подозреваемым, обвиняемым обязанностей по явке в орган, ведущий уголовный процесс, предмет залога подлежит немедленному возвращению, если подозреваемый, обвиняемый не нарушили указанные обязанности. Нужно ли в таком случае органу преследования изменять меру пресечения и каким образом?



Ирина ФЕДОТОВА
Судья Алматинского городского суда



О ПРАКТИКЕ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Модернизация уголовного судопроизводства направлена на создание механизмов, позволяющих быстро и полно раскрывать преступления, изобличать и привлекать к уголовной ответственности виновных, в условиях справедливого судебного разбирательства и надлежащего применения уголовного закона.

Одной из новелл нового уголовно-процессуального законодательства является выделение из числа судей районного и приравненного к нему суда следственного судьи, полномочия которого определены статьей 55 УПК.

Основная задача следственного судьи – это судебный контроль за соблюдением прав, свобод и законных интересов лиц в уголовном судопроизводстве на досудебных стадиях в рамках предоставленных ему полномочий. Согласно статье 55 УПК следственный судья на досудебных стадиях уголовного судопроизводства рассматривает вопросы:

- 1) санкционирования содержания под стражей;
- 2) санкционирования домашнего ареста;
- 3) санкционирования временного отстранения от должности;
- 4) санкционирования запрета на приближение;
- 5) санкционирования экстрадиционного ареста;
- 6) продления сроков содержания под стражей, домашнего ареста, экстрадиционного ареста;
- 7) применения залога;
- 8) санкционирования наложения ареста на имущество;
- 9) принудительного помещения не содержащегося под стражей лица в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической и (или) судебно-медицинской экспертиз;
- 10) при установлении факта психического заболевания о переводе лица, в отношении которого ранее применено содержание под стражей, в специальную медицинскую организацию, оказывающую

психиатрическую помощь, приспособленную для содержания больных в условиях строгой изоляции;

- 11) эксгумации трупа;
- 12) объявления международного розыска подозреваемого, обвиняемого.

Кроме этого, следственный судья:

- 1) рассматривает жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, следователя и прокурора;
- 2) рассматривает вопрос о реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительное хранение которых до разрешения уголовного дела по существу требует значительных материальных затрат;
- 3) депонирует в ходе досудебного производства показания потерпевшего и свидетеля;
- 4) налагает денежное взыскание на лиц, не выполняющих или выполняющих ненадлежаще процессуальные обязанности в досу-

дебном производстве, за исключением адвокатов и прокуроров;

5) рассматривает вопрос о взыскании процессуальных издержек по уголовному делу по представлению прокурора;

6) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос об истребовании и приобщении к уголовному делу любых сведений, документов, предметов, имеющих значение для уголовного дела, за исключением сведений, составляющих государственные секреты, в случаях отказа в исполнении запроса либо непринятия решения по нему в течение трех суток;

7) по мотивированному ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о назначении экспертизы, если органом уголовного преследования в удовлетворении такого ходатайства было обоснованно отказано либо по нему не принято решение в течение трех суток;

8) по ходатайству адвоката, участвующего в качестве защитника, рассматривает вопрос о принудительном приводе в орган, ведущий уголовный процесс, ранее опрошенного им свидетеля, обеспечение явки которого для дачи показаний затруднительно;

9) выполняет иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом.

Следственный судья – это новая процессуальная фигура. Назначается он из числа судей районного уровня на основании распоряжения председателя этого суда, вопрос о времени передачи полномочий следственного судьи одному из судей определяется председателем суда. Законодателем не определено количество следственных судей или их про-

В Алматинском городском суде сразу после опубликования нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов началась активная работа по изучению судьями новелл законодательства, еженедельно проводились занятия с судьями, рассматривающими уголовные дела

центное соотношение в районном суде. Соответственно, этот вопрос подлежит разрешению в каждом конкретном случае, в зависимости от количества судей, анализа статистических данных за прошлые годы таких показателей, как: поступление жалоб на действия органов следствия, дознания и прокуроров; избрание отдельных видов мер пресечения. При этом следует учитывать, что следственный судья не вправе рассматривать по существу уголовное дело, в досудебном производстве по которому он осуществлял судебный контроль.

В Алматинском городском суде сразу после опубликования нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов началась активная работа по изучению судьями новелл законодательства, еженедельно проводились занятия с судьями, рассматривающими уголовные дела.

Постатейный сравнительный анализ новых кодексов представлялся судьями как районных, так и городского суда, по заранее определенной тематике. Обсуждались вопросы деятельности следственного судьи. Перед председателями районных судов была поставлена задача – до введения в действие нового Кодекса проанализировать возможную нагрузку следственного судьи и определить необходимое количество следственных судей в райо-

не и судей, на которых будут возложены эти обязанности.

Кроме того, была создана рабочая группа из судей районного и городского судов для подготовки образцов процессуальных документов, выносимых следственными судьями. Это было необходимо для того, чтобы назначенные следственные судьи могли более тщательно подготовиться к применению нового законодательства, имели возможность обменяться мнением по возникающим вопросам, выработать единообразную практику по применению закона.

В качестве предложений рабочей группой были представлены на обсуждение проекты постановлений:

- Об отказе в санкционировании содержания под стражей;
- О санкционировании содержания под стражей;
- О санкционировании наложения ареста на имущество;
- О временном содержании под стражей;
- О наложении денежного взыскания;
- Об удовлетворении ходатайства о депонировании показаний;
- О взыскании процессуальных издержек;
- Об истребовании и приобщении к уголовному делу документов и предметов, имеющих значение для дела;
- О санкционировании постановления об объявлении в международный розыск;
- О реализации вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче или длительному хранению которых требует значительных материальных затрат;
- Об обращении залога в доход государства;

Работа по составлению проектов процессуальных документов позволила еще до практического применения нового процессуального Кодекса выявить возникающие вопросы, обсудить их и определить методы их решения

Поскольку теоретически невозможно было предусмотреть все вопросы, которые могут возникнуть при применении нового законодательства, в Алматинском городском суде 22 января 2015 года был проведен круглый стол на тему «Вопросы деятельности следственного судьи» с участием следственных судей, представителей прокуратуры, Департамента внутренних дел. Обсуждение показало, что за три недели нового года и у судей, и у прокуроров накопилось много вопросов в практике применения процессуального закона. Это позволило совместными усилиями решить ряд проблем организационного характера

- О принудительном приводе свидетеля;
- О назначении экспертизы;
- О санкционировании домашнего ареста;
- О санкционировании запрета на приближение;
- О применении меры безопасности;
- О помещении в медицинскую организацию для проведения экспертизы;
- О временном отстранении от должности;
- Об эксгумации трупа;
- Об отказе в санкционировании экстрадиционного ареста;
- О санкционировании экстрадиционного ареста.

Работа по составлению проектов процессуальных документов позволила еще до практического применения нового процессуального Кодекса выявить возникающие вопросы, обсудить их и определить методы их решения.

Так, в связи с введением в действие нового Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан с 1 января 2015 года в соответствии со ст. 145 УПК РК следственному судье предоставлено право применения меры пресечения в виде залога.

Согласно п.2 п.5 «Правил принятия, хранения, реализации и обращения залога в доход государства», утвержденным Постановлением Правительства Республики Казахстан от 21 ноября 2014 года № 1219, деньги в каче-

стве залога вносятся на депозит суда по территориальности, о чем территориальным подразделением уполномоченного органа, осуществляющим организационное и материально-техническое обеспечение деятельности местных и других судов, выдается документ, подтверждающий внесение залога. В связи с чем заранее необходимо было сообщить реквизиты депозитного счета Алматинского городского суда, а также сведения о лице, уполномоченном выдавать документ, подтверждающий внесение залога.

На основании ст.148 ч.8 УПК Республики Казахстан, следственный судья при вынесении постановления о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей, за исключением дел об особо тяжких преступлениях, обязан определить размер залога, достаточного для обеспечения выполнения подозреваемым, обвиняемым обязанностей, предусмотренных частью третьей статьи 140 УПК, кроме случаев:

- 1) подозрения, обвинения лица в совершении преступлений, повлекших смерть потерпевшего;
- 2) подозрения, обвинения лица в совершении преступления в составе преступной группы, а также иных террористических и (или) экстремистских преступлений;
- 3) наличии достаточных оснований полагать, что подозреваемый, обвиняемый будут препятствовать судопроизводству или скроются от следствия и суда;

4) нарушения подозреваемым, обвиняемым ранее избранной меры пресечения в виде залога.

В связи с чем, в проекте постановления о санкционировании содержания под стражей было предложено устанавливать в отношении обвиняемого залог, с указанием конкретного размера залога и необходимости освобождения обвиняемого из-под стражи при внесении залога.

Поскольку теоретически невозможно было предусмотреть все вопросы, которые могут возникнуть при применении нового законодательства, в Алматинском городском суде 22 января 2015 года был проведен круглый стол на тему «Вопросы деятельности следственного судьи» с участием следственных судей, представителей прокуратуры, Департамента внутренних дел. Обсуждение показало, что за три недели нового года и у судей, и у прокуроров накопилось много вопросов в практике применения процессуального закона. Это позволило совместными усилиями решить ряд проблем организационного характера.

Применение нового законодательства на практике внесет необходимые коррективы в предлагаемые проекты процессуальных документов, поскольку невозможно предусмотреть все жизненные ситуации. Вместе с тем, хотелось бы услышать мнение и предложения наших коллег из других регионов Казахстана о практике применения нового законодательства в сфере деятельности следственного судьи.

Для обсуждения предлагаем некоторые из 20 проектов процессуальных документов, выносимых следственным судьей. Их разработкой занималась рабочая группа, созданная председателем апелляционной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда в составе судей: Алматинского городского суда И.Федотовой, районного суда № 2 Бостандыкского района г. Алматы Ш.Ергалиевой, Ауэзовского районного суда г. Алматы М. Елемесова.

Образцы документов будут опубликованы на сайте Союза судей РК.

Дело № -----

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об отказе в санкционировании содержания под стражей

дата

г. Алматы

Следственный судья _____, при секретаре судебного заседания _____, с участием прокурора _____, защитника обвиняемого, адвоката _____, рассмотрев ходатайство следователя, подержанное постановлением прокурора от _____ о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении _____ анкетные данные обвиняемого _____, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст. _____ УК Республики Казахстан

УСТАНОВИЛ:

Постановлением следователя возбуждено ходатайство перед судом о санкционировании содержания под стражей в отношении _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ УК.

Прокурор постановлением от _____ года данное ходатайство поддержал.

Изложить краткое существо обвинения _____.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, приходит к выводу об отсутствии оснований для санкционирования содержания под стражей в отношении обвиняемого, поскольку преступление, в котором он обвиняется, относится согласно ст.11 УК, к категории _____, он имеет постоянное место жительства, ранее не судим, семейное положение и т.д. В суд не представлено достаточно материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей.

На основании изложенного и руководствуясь ст.148 УПК Республики Казахстан, суд

ПОСТАНОВИЛ:

В санкционировании содержания под стражей в отношении _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ УК Республики Казахстан – отказать.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в течение 3 (трех) суток с момента оглашения в Алматинский городской суд.

Судья

Образец 2



Дело №

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О санкционировании содержания под стражей

дата

г. Алматы

Следственный судья _____, при секретаре судебного заседания _____, с участием прокурора _____, защитника обвиняемого, адвоката _____, рассмотрев ходатайство следователя, поддержанное постановлением прокурора от _____ о санкционировании меры пресечения в виде содержания под стражей в отношении _____ анкетные данные обвиняемого _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ УК Республики Казахстан.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением следователя возбуждено ходатайство перед судом о санкционировании содержания под стражей в отношении _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ УК Республики Казахстан.

Прокурор постановлением от _____ года данное ходатайство поддержал.

Изложить краткое существо обвинения _____.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, приходит к выводу о необходимости санкционирования содержания под стражей в отношении обвиняемого, поскольку преступление, в котором он обвиняется, относится согласно ст.11 УК Республики Казахстан к категории _____, постоянного места жительства не имеет, ранее судим, судимости не погашены. В суд представлено достаточно материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства об избрании меры пресечения в виде содержания под стражей.

Кроме того, на основании ст.148 ч.8 УПК Республики Казахстан, учитывая характер предъявленного обвинения, личность обвиняемого, мнение потерпевшего, суд считает необходимым установить залог для обвиняемого в размере _____.

На основании изложенного и руководствуясь ст.148 УПК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Санкционировать содержание под стражей в отношении _____, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ УК Республики Казахстан.

Срок ареста – _____ и исчисляется с момента задержания, т.е. с _____ года.

Установить в отношении обвиняемого залог в размере _____, при внесении которого освободить его из-под стражи. Разъяснить последствия нарушения меры пресечения.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в течение 3 (трех) суток с момента оглашения в Алматинский городской суд.

Судья

Дело № _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О санкционировании наложения ареста на имущество

Дата _____

г. Алматы

Следственный судья _____, при секретаре судебного заседания _____, с участием прокурора _____, защитника обвиняемого, адвоката _____, рассмотрев ходатайство (указать орган досудебного производства), поддержанное постановлением прокурора от _____ о санкционировании наложения ареста на имущество _____ анкетные данные обвиняемого _____, обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. _____ УК Республики Казахстан

УСТАНОВИЛ:

Постановлением органа досудебного производства возбуждено ходатайство перед судом о санкционировании ареста на имущество _____ (указать имущество), обвиняемого в совершении уголовного правонарушения, предусмотренного ст. _____ УК

Прокурор постановлением от _____ года данное ходатайство поддержал.

Изложить краткое существо обвинения _____.

В ходе досудебного производства выявлено следующее имущество _____, принадлежащее _____, стоимость которого согласно заключению эксперта (отчета об оценке) составляет _____.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав мнения лиц, участвующих в судебном заседании, приходит к выводу о необходимости санкционирования ареста на имущество обвиняемого, поскольку уголовное правонарушение, в котором он обвиняется, относится согласно ст. 11 УК, к категории _____, санкцией статьи предусмотрена конфискация имущества, потерпевшему причинен материальный ущерб на сумму _____ и предъявлен гражданский иск на сумму _____ (или в дальнейшем может быть заявлен).

В суд представлено достаточно материалов, подтверждающих обоснованность ходатайства об аресте имущества.

На основании изложенного и руководствуясь ст.163 УПК, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Санкционировать арест на имущество _____ (указать имущество), принадлежащее _____, стоимостью _____, находящееся _____.

Постановление может быть обжаловано, опротестовано в течение 3 (трех) суток с момента оглашения в Алматинский городской суд.

Судья _____

Образец 4



№ _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ О временном содержании под стражей

Дата

г. Алматы

Следственный судья (наименование суда и ФИО судьи), рассмотрев ходатайство прокурора _____ о временном содержании под стражей: Ф.И.О. – анкетные данные

УСТАНОВИЛ:

Указать документы и орган иностранного государства, которым объявлен в розыск и избрана мера пресечения в виде содержания под стражей в отношении лица.

_____ обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. _____ - указать статью кодекса иностранного государства.

_____ 2015 года _____ задержан сотрудниками _____ и водворен в ИВС ДВД г.Алматы.

Оснований, предусмотренных ст.590 УПК Республики Казахстан для отказа в выдаче, не имеется.

Согласно письму _____ (указать орган и содержание письма иностранного государства, которым ставится вопрос о временном содержании под стражей)

_____ 2015 года прокурор _____ обратился в суд с ходатайством о временном содержании под стражей.

Суд, изучив представленные материалы, считает необходимым ходатайство удовлетворить по следующим основаниям.

В соответствии со ст.588 УПК Республики Казахстан после изучения представленных материалов и наличия достаточных оснований полагать, что задержанный является лицом, объявленным в розыск, и при отсутствии оснований, изложенных в статье 590 настоящего Кодекса, прокурор вносит за двенадцать часов до истечения семидесятидвухчасового срока задержания лица в районный и приравненный к нему суд ходатайство о применении временного содержания под стражей сроком на сорок суток с момента задержания или иной установленный соответствующим международным договором срок до поступления запроса о его выдаче (экстрадиции).

На основании изложенного и руководствуясь ст.55, 56, 588 УПК Республики Казахстан,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Ходатайство прокурора _____ – удовлетворить.
2. Применить к _____ (данные лица, в отношении которого применяется временное содержание под стражей), временное содержание под стражей сроком на 40 (сорок) суток.
3. Срок содержания исчислять с _____ 2015 года с 00.00 часов.
4. Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение трех суток с момента оглашения в Алматинский городской суд.

Судья

№ _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
О наложении денежного взыскания

дата _____

г.Алматы

Следственный судья (наименование суда и ФИО судьи), при секретаре судебного заседания _____, с участием прокурора _____, следователя _____, свидетеля _____, рассмотрев протокол следователя _____ о нарушении со стороны свидетеля _____,

УСТАНОВИЛ:

_____ 2015 года следователь _____ направил в суд протокол о нарушении со стороны свидетеля _____ для наложения денежного взыскания, мотивируя тем, что _____ (указать суть нарушения).

Судом установлено, что _____ (привести краткую хронологию и установленные нарушения).

_____ 2015 года по данному факту сообщение зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований и начато досудебное расследование.

_____ 2015 года по подозрению в совершении преступления _____ был задержан и в тот же день признан подозреваемым.

_____ 2015 года следователем вынесено постановление о квалификации деяния по ст. _____ УК Республики Казахстан.

В соответствии с ч.8 ст.78 УПК за дачу ложных показаний, отказ от дачи показаний свидетель несет уголовную ответственность, предусмотренную Уголовным кодексом. За уклонение от дачи показаний или неявку без уважительных причин по вызову органа, ведущего уголовный процесс, на свидетеля, в том числе имеющего право на защиту, может быть наложено денежное взыскание в порядке, установленном статьей 160 настоящего Кодекса.

Согласно протоколу о нарушении, составленному следователем _____, а также приложенным к нему материалам _____ (изложить установленное нарушение).

В судебном заседании _____ (позиция нарушителя).

Поскольку ранее свидетелю _____ были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст.78 УПК, суд считает обоснованным составление следователем протокола о нарушении, так как свидетелем нарушена _____ (указать нарушение).

При таких обстоятельствах суд считает необходимым наложить на _____ денежное взыскание в размере 10 месячных расчетных показателей. Оснований для отсрочки или рассрочки исполнения постановления не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.55, 56, 159, 160 УПК,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить на _____ (ФИО и дата рождения) за нарушение обязанностей денежное взыскание и взыскать с него в доход государства 10 месячных расчетных показателей в сумме (____) тенге.
2. Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 3 (трех) суток с момента оглашения в Алматинский городской суд.

Судья _____



Ануар ТҮГЕЛ

Председатель Республиканской коллегии адвокатов

ОПЛАТА ГАРАНТИРОВАННОЙ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ АДВОКАТАМИ

В феврале 2013 года в Министерстве юстиции состоялась расширенная коллегия, на которой мне была предоставлена возможность выступить с докладом по самой наболевшей проблеме - необходимости увеличения оплаты труда адвокатов из республиканского бюджета.

По итогам коллегии было решено проработать этот вопрос. В течение 2013 года Республиканская коллегия адвокатов совместно с Министерством юстиции разрабатывали проект нового постановления по оплате труда адвокатов, который был подписан главой Правительства в конце 2013 года. При этом поскольку расходы по данной статье не были учтены в республиканском бюджете на 2014 год, оплату за свой труд по новым

ставкам адвокаты начали получать с января 2015 года.

Хочу отметить следующее. Если ранее час работы адвоката составлял 1/21 от минимальной зарплаты - то есть 950 тенге, то с января этого года оплата будет производиться в зависимости от категорий преступлений.

Например, если преступление квалифицируется как тяжкое, то размер оплаты выше - 1/15, если «особо тяжкое» - 1/10 от минимальной заработной платы. Кроме того, будет учитываться и время, затраченное на составление жалоб, заявлений и ходатайств с учетом тяжести преступления.

Также по нашему настоянию, теперь в зачет будет идти время, которое адвокат затратил на проезд до места судебных слушаний, следственных действий или для

посещения своего подзащитного, к примеру, в следственном изоляторе. Кроме того, не выпадает и время, проведенное в ожидании получения пропусков в те или иные госучреждения. Известно, какое это зачастую утомительное занятие. Разумеется, ко всему этому должны прилагаться фиксирующие документы.

Хочу сказать, что на такое повышение Правительство согласилось далеко не сразу. Вопрос достаточно долго отработывался с Министерством экономики и бюджетного планирования. Хотя надо признать, что и новые ставки не соответствуют реальным потребностям оплаты труда адвоката, но, по крайней мере, это первый шаг, после которого мы будем идти к дальнейшему повышению оплаты труда.

Правила оплаты труда лиц, оказывающих гарантированную государством юридическую помощь, учета юридической помощи, оказанной адвокатом, и возмещения расходов, связанных с консультированием, защитой и представительством, а также размер оплаты его труда
 Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 августа 1999 года N 1247
 (в редакции постановления Правительства РК от 31.12.2013 № 1579 (вводится в действие с 01.01.2015).

ОПЛАТА ГАРАНТИРОВАННОЙ ГОСУДАРСТВОМ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ, ОКАЗЫВАЕМОЙ АДВОКАТАМИ, ПРОИЗВОДИТСЯ ПО ЧАСОВОЙ СТАВКЕ	
<p>1 /21 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан (с 1 января 2015 года установлен минимальный размер заработной платы - 21 364 тенге)</p> <p>1/21 МЗП составляет - 1017 тенге</p>	<ul style="list-style-type: none"> • на стадиях доследственной проверки, следствия, дознания и в судебных разбирательствах в качестве защитников лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений небольшой и средней тяжести, а также в качестве и представителей лиц, потерпевших вследствие указанных преступлений; • по гражданским делам в качестве представителей лиц, в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Казахстан; • по делам об административных правонарушениях с момента административного задержания лица, привлекаемого к административной ответственности, или составления протокола об административном правонарушении; • при оказании юридической помощи в виде правового консультирования лицам, перечисленным в пункте 1 статьи 6 Закона Республики Казахстан «Об адвокатской деятельности»;
<p>1 /15 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан (с 1 января 2015 года установлен минимальный размер заработной платы - 21 364 тенге)</p> <p>1/15 МЗП составляет - 1424 тенге</p>	<ul style="list-style-type: none"> • на стадиях доследственной проверки, следствия, дознания и в судебных разбирательствах в качестве защитников лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении тяжких преступлений, а также представителей лиц, потерпевших вследствие указанных преступлений;
<p>1 /10 минимального размера заработной платы, устанавливаемого законодательством Республики Казахстан (с 1 января 2015 года установлен минимальный размер заработной платы - 21 364 тенге)</p> <p>1/10 МЗП составляет - 2136 тенге</p>	<ul style="list-style-type: none"> • на стадиях доследственной проверки, следствия, дознания и в судебных разбирательствах, в качестве защитников лиц, подозреваемых, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, а также представителей лиц, потерпевших вследствие указанных преступлений.

- за время ожидания и отложения (50% от 1/21) - 508 тенге.
 - за работу в ночное время, если истекают сроки следствия (1,5 размере) - 1525 тенге.
 - за работу в выходные и праздничные дни, если истекают сроки следствия (2,0 размере) - 2034 тенге.
 - посещение СИЗО - 1017 тенге и оплата за время проезда в обоих направлениях.

- за время ожидания и отложения - 508 тенге.
 - за работу в ночное время, если истекают сроки следствия (1,5 размере) - 2136 тенге.
 - за работу в выходные и праздничные дни, если истекают сроки следствия (2,0 размере) - 2848 тенге.
 - посещение СИЗО - 1424 тенге и оплата за время проезда в обоих направлениях.

- за время ожидания и отложения - 508 тенге.
 - за работу в ночное время, если истекают сроки следствия (1,5 размере) - 3204 тенге.
 - за работу в выходные и праздничные дни, если истекают сроки следствия (2,0 размере) - 4272 тенге,
 - посещение СИЗО - 2136 тенге и оплата за время проезда в обоих направлениях.





Тыныштык МОЛДАХМЕТОВА
Судья Карагандинского областного суда,
Председатель Комиссии по судейской этике



АКТУАЛЬНОСТЬ СУДЕБНОЙ ЭТИКИ

Этика – философская дисциплина, имеющая древнюю историю, предметом исследования которой являются вопросы морали и нравственности.

Первоначальным смыслом слова «Этас» были правила, рожденные совместным общежитием, нормы, сплачивающие общество, преодоление индивидуализма и агрессивности. По мере развития общества к этому смыслу добавляется изучение совести, добра и зла, сострадания и т.д. В современной жизни термин «этика» чаще употребляется для обозначения системы моральных и нравственных норм определенной социальной группы и приобретает в большей степени прикладной характер и в значительной степени уже является профессиональной.

Среди множества видов профессиональной этики различают судебную этику, которая имеет свою историю развития, становления в человеческом обществе в

общем, и в частности в суверенном Казахстане.

Судебная этика составляет совокупность правил поведения судей, обеспечивающих нравственный характер их профессиональной деятельности и вне служебного поведения.

В качестве подтверждения важности значения судебной этики в судебной системе можно привести международные правовые документы современного периода: «Основные принципы независимости судебных органов» (1985), «Статус европейского судьи» (1993), «Европейская хартия о статусе судей» (1988), «Бангалорские принципы поведения судей» (2002).

С момента образования суверенного Казахстана судебная система в целом, и вопросы судебной этики в частности находятся на особом внимании Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева. Так, на I Съезде судей Республики Казахстан 19

декабря 1996 года был принят Кодекс Судейской этики, на V съезде была принята новая редакция, которая действует и по настоящее время. Как известно, Союз судей РК готовит проект нового «Кодекса Этики Судьи».

Актуальность соблюдения Кодекса этики в судебном корпусе не вызывает ни у кого сомнения. Это связано со спецификой профессиональной деятельности судьи, который всегда на виду, как на службе, так и вне ее. Поэтому к моральному облику судьи предъявляются более жесткие требования, чем к представителям других профессий. Нарушение судейской этики может серьезно подорвать доверие общества к правосудию и дискредитировать всю судебную систему.

Для практического осуществления действия кодекса в судебном сообществе имеются следующие структуры - в Верховном Суде – Комиссия по судейской этике и Судебное жюри, а также

Для практического осуществления действия кодекса в судебном сообществе имеются следующие структуры - в Верховном Суде – Комиссия по судейской этике и Судебное жюри, а также Комиссии по судейской этике в регионах

Комиссии по судейской этике в регионах.

Работа Комиссии по судейской этике направлена на то, чтобы судьи при исполнении своих обязанностей не только профессионально выполняли свою работу, но при этом вели себя беспристрастно, достойно, не допускали грубого, нетактичного отношения к участникам процесса или предвзятого к одному из участников процесса.

Несоблюдение некоторыми судьями принципа объективности, которая должна сопровождаться не только в содержании решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие, принципа равенства для всех сторон судебного заседания, принципа компетентности и старательности, не соответствие поведения судьи его высокому статусу, дает гражданам основание усомниться в честности, объективности, справедливости и беспристрастности судей, и служит основанием обращения с жалобами не только на действия судей, а вместе с тем, как следствие и на вынесенные ими судебные акты.

Практика работы Комиссии по судейской этике показывает, что на первом месте стоят нарушения поведения судьи при отправлении правосудия и гораздо реже встречаются нарушения этики вне служебного поведения. Подобное, скорее всего, можно объяснить тем, что нарушение норм профессионального поведения допускается чаще молодыми судьями и связано с еще недостаточным опытом судейской деятельности. А нарушения норм внеслужебного поведения, как правило, не характерно для судей, так как будущи кандидатами в судьи, они проходят конкурсный отбор и только кандидаты, показавшие высокие

морально-этические и профессиональные качества, становятся судьями.

В обоих случаях материалы о нарушениях рассматриваются на заседании Комиссии по судейской этике и в результате к судье, нарушившему нормы судейской этики, применяются различные меры воздействия.

По результатам рассмотрения материалов Комиссия вправе: признать факт совершения судьей порочащего проступка, противоречащего судейской этике и: ограничиться обсуждением, вынести общественное порицание, обратиться к председателю соответствующего областного и приравненного к нему суда о рассмотрении вопроса о внесении представления в Судебное жюри о возбуждении дисциплинарного производства в отношении судей областного суда, председателей и судей районного суда, а также к Председателю Верховного Суда Республики Казахстан в отношении председателя и председателей судебных коллегий областного суда по факту совершения грубого порочащего проступка, противоречащего судейской этике.

Если в действиях судьи не установлен факт совершения порочащего проступка, противоречащего судейской этике, нарушения Кодекса судейской этики, то производство прекратить.

Так, в 2014 году Комиссией по судейской этике Карагандинского областного суда из 35 рассмотренных по существу обращений 14 признаны обоснованными, в отношении 21 обращения материалы производством прекращены в виду отсутствия в действиях судей нарушений норм Кодекса судейской этики. В основном су-

дьями допускались нарушения поведения этического характера при отправлении правосудия.

Неэтичное поведение судьи, а также некорректные высказывания в присутствии сторон в процессе, непроцессуальное общение с участниками судебного процесса вызывают порою оправданные сомнения в справедливости, объективности и беспристрастности судьи, рассматривающего дело и, как следствие, порождают обоснованные жалобы в адрес судей.

Нарушения судьями этических норм поведения при отправлении правосудия, выразившиеся в некорректном высказывании судьи в адрес стороны судебного процесса, послужили в трех случаях основанием обращения граждан с заявлением в Комиссию по судейской этике. По результатам рассмотрения этих сигналов, Комиссия, признав факт нарушения судьями норм Кодекса судейской этики, ограничилась обсуждением.

В четырех случаях были допущены нарушения норм внеслужебного поведения.

Должность судьи несовместима с занятием или иной оплачиваемой должности, кроме преподавательской, научной или иной творческой деятельности. Допущенные судьей грубейшие нарушения норм Кодекса судейской этики послужили основанием обращения Комиссии к председателю областного суда о рассмотрении вопроса о внесении представления в Судебное жюри о возбуждении дисциплинарного производства.

С целью предупреждения нарушений судебной этики и с учетом того, что судебный корпус региона пополнился большим количеством молодых судей, в нынешнем году Комиссией по судейской этике планируется проведение обучающих семинаров по вопросам соблюдения судейской этики.

Все это направлено на то, чтобы судьи стремились к тому, чтобы авторитет и облик, нравственная чистота соответствовали высокому званию судьи.



Светлана МИНОЧКИНА

**Судья Карагандинского областного суда,
член Центрального совета Союза судей РК**



СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Перефразируя известную фразу: надо любить не себя в профессии, а профессию в себе, следует отметить, что для судейской профессии это более чем актуально. Всегда считалось, что судьи представляют собой элитное сообщество, которое было идеалом чести и достоинства, справедливости и законности, являлось воплощением высшей морали.

К сожалению, сегодня категории морали и нравственности «ушли в прошлое» и многие, в том числе и судьи, стали забывать, что значит честь, достоинство, порядочность, уважение к другим людям, вежливость и другие качества.

Правосудие означает «судить правильно» - по праву, по закону. Но если дело дошло до суда, то у многих закон все еще вызывает противодействие, нежелание его исполнять, стремление обойти его. Именно тогда и оказывает свое влияние авторитет право-

судия. Изначальная готовность гражданина согласиться с любым судебным решением – это и есть Правосудие с большой буквы. Значит, решение суда должно основываться не только на двух правовых критериях – законность и обоснованность, но еще и на нравственной критерии справедливости.

Конечно, суд не есть место для приятного времяпрепровождения и из двух участвующих в споре сторон одна уйдет не удовлетворенной судебным решением. Заранее агрессивно настроенная сторона в любом деле внутренне согласна с постановленным не в ее пользу решением, если убеждена, что спор судили по справедливости, а судья при этом был объективен, внимателен к каждому слову, выслушал все ее аргументы, не дал ни малейшего повода для симпатий или антипатий, даже намека на то, какое решение будет принято по данному делу.

По причине же низкой внутренней культуры, грубости, чванливости, правовой и языковой малограмотности судьи есть огромная вероятность того, что даже законное и обоснованное решение будет обжаловано, т.к. у проигравшей стороны обязательно присутствует внутренний протест против поведения судьи, а следовательно и вынесенного им вердикта.

Сегодня, чтобы стать судьей, нужно не так уж много, стоит лишь захотеть. Имея юридическое образование, достаточно получить медицинские справки о том, что не состоишь на учете в психонркодиспансере, заключение от нескольких врачей, что физически здоров, сдать правовой экзамен, пройти стажировку и можно участвовать в конкурсе. Между тем, в экзаменационных билетах нет четко поставленных вопросов по проблемам судейской этики, по культуре судебного процесса, по психологии влияния и общения

с лицами, участвующими в процессе. А надо, чтобы кандидаты в судьи были обязательно готовы на них ответить и чтобы их ответы были обстоятельными, со знанием проблемных моментов.

Прежде всего, у человека, решившего посвятить себя судейской профессии, необходимо наличие дарования быть судьей. Граждан, пришедших в суд, не интересует, молод и неопытен судья или стар и немощен, болен или устал, неприятности у него на работе или в семье, они пришли искать в суде защиту и справедливость. И именно поэтому судья должен справедливо защитить нарушенные права.

И, конечно, становится стыдно, когда в судьи попадают социально незрелые, эмоционально неустойчивые, с заниженным интеллектом, недостаточными аналитическими способностями, узким кругозором и т.д. И по таким лицам население ставит оценку суду и правосудию в целом.

Полагаю, что в настоящее время обучать судей нужно и культуре проведения судебных процессов, т.к. судебный корпус республики в последнее время обновился даже не 50, а на 70 процентов. Молодые судьи, даже пройдя стажировку в суде, не всегда обладают действительными знаниями по вопросам культуры проведения процесса, культуры общения. Достаточно часто приходится слышать от участников процесса, что во время процесса судья вел себя некультурно и некорректно.

Необходимо придерживаться некоторых общих правил общения с участниками процесса, наработанных судейским опытом. Конечно, они не универсальны, но во главе всего должны лежать требования закона и Кодекса судейской этики о том, что судья должен быть беспристрастным, избегать всего, что могло бы причинить ущерб его репутации и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Прежде всего, нужно подчеркнуть, что нравственные, этические требования, предъявляемые

к судье, самым тесным образом переплетаются с его процессуально-правовыми обязанностями. Непрофессионально осуществляемое правосудие, с которым общество связывает надежды на справедливость, - безнравственно!

Поэтому важно знать процессуальные особенности проведения судебного заседания: судья должен думать не только о конечном результате, но и о сопутствующих факторах. Необходимо приучить себя и других участников процесса к тому, что судебное заседание должно начинаться всегда в назначенное время. Недопустимы опоздания хотя бы на несколько минут, поскольку это свидетельствует о том, что суд и судья не дорожат своей репутацией, позволяют себе и другим участникам пренебрежительно относиться к своему и чужому времени.

Важное значение в укреплении авторитета суда и судьи имеет правильное планирование своей работы. Если посетители вынуждены часами ожидать в коридорах, либо многократно приходить в суд по одному и тому же вопросу – уважения к суду это не добавит. И если это случилось даже не по вине судьи, нелишне извиниться за доставленное беспокойство и несвоевременность.

Необходимо приучать секретаря судебного заседания, чтобы к началу процесса все участники находились в зале, и судебное заседание всегда начиналось с торжественных слов «Встать, суд идет». Если по каким-то причинам оно не началось вовремя, судье следует извиниться за задержку, если даже она произошла не по вине суда. Тем более недопустимо оставлять без внимания опоздания кого-либо из участников процесса. Судье необходимо сделать опоздавшему замечание, но сделать это необходимо в корректной форме, не унижая достоинства других лиц.

Как обращаться к участникам процесса? Лучше, если это будет нейтральное обращение, т.е. прокурор, адвокат, потерпевший, свидетель, истец, ответчик.

При обращении к подсудимому необходим ровный тон, никоим образом не показывающий отношение судьи к содеянному и к нему лично. Недопустимы в судебном заседании нравоучения, адресованные кому бы то ни было, личная оценка исследуемых событий и поведения участников событий.

Неприемлемы в судебном заседании шутки в чей-либо адрес, разговоры и реплики, не относящиеся к делу. Решительно, но спокойно судья должен реагировать на нарушения порядка в судебном заседании. Если кто-то нарушает порядок в зале суда, то нужно попросить его подняться, выяснить фамилию, имя, отчество, сделать предупреждение и разъяснить возможные последствия. Судья не должен вступать в перепалку либо уговаривать нарушителя. С другой стороны, с его стороны недопустимы грубость, хамство, проявление неприязни и несдержанности.

Судья не должен проявлять неприязнь, брезгливость, нетерпимость, предвзятость, несдержанность по отношению ко всем участникам процесса. Судебное заседание, проведенное ровно, спокойно, без нравоучений повышает авторитет судьи.

Вызов в суд является для большинства людей стрессовой ситуацией, поэтому судье необходимо корректно относиться к любому человеку, перешагнувшему порог суда. Каждый судья должен мысленно поставить себя на место того, с кем он говорит. Судья должен быть внимательным, наблюдательным, уметь слушать и слышать людей. Чем больше судья услышит, тем правильно разберется в проблеме.

При допросе лиц в судебном заседании со стороны судьи недопустимы какие-либо угрозы, давление, обещание привлечь к уголовной ответственности. Лучше уличить во лжи, умело задавая вопросы о деталях дела, сопоставляя ответы с показаниями других лиц, провести перекрестный допрос, чтобы стало понятно для присутствующих

Особый статус

какие показания ложные, а какие правдивые.

Закон требует, чтобы с судом все, кто присутствует в зале судебного заседания, разговаривали стоя. Это требование относится ко всем участникам процесса – прокурору, адвокату, потерпевшему, подсудимому, истцу, ответчику, свидетелю и т.д.

Уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным кодексами предусмотрен порядок проведения судебного разбирательства. Недопустимо упрощенчество, спешка, поскольку это отрицательно сказывается на авторитете суда.

Закон запрещает судье высказывать заранее свое мнение по делу и считать какое-либо обстоятельство доказанным без его тщательного исследования в судебном заседании. Судья должен сомневаться и устранять сомнения, путем скрупулезного исследования всех обстоятельств дела. И только тогда, когда присутствующие в зале суда расценят работу судьи непредвзятой, можно будет сказать, что судья выполнил свою роль, укрепив авторитет не только свой, но и суда.

В рамках судебного процесса судья не должен оказывать предпочтение прокурору или адвокату, сторонам по делу, т.к. это ставит под сомнение его объективность. Судья обязан избегать неформального общения в перерывах судебного заседания с участниками процесса, хотя это достаточно сложно.

Судья должен избрать линию поведения, которая ни при каких обстоятельствах не поставила бы его профессиональную репутацию под сомнение. Это вполне возможно, если постоянно помнить, что ты судья не только во время судебного заседания, но и все 24 часа в сутки. Конечно, это одна из тяжелейших проблем судебной профессии, связанной с необходимостью самоограничения, в том числе в повседневной жизни. Однако, если судья выбрал данную профессию, с этим надо согласиться и этому необ-

ходимо учиться, желательно не на своих ошибках.

Есть такое выражение: «Сначала вы работаете на авторитет, а затем авторитет работает на вас». Это в полной мере относится и к судебной профессии. Следование законам совести не требует от судей оплаты, но награждает неизмеримо. В конце работы судью ждет хрупкий приз, который зовется «репутацией», а она основывается не на словах, а на делах судьи.

Продолжая тему самоограничения, необходимо исходить из принципов, сформулированных в статье 4 Кодекса судейской этики – «Вне работы судья должен вести себя так, чтобы не было оснований для сомнений в его порядочности и честности. Его действия и поступки не должны порочить звание судьи и умалять авторитет судебной власти. Судья должен избегать посещения любых мест, компрометирующих его репутацию». Важно придерживаться линии поведения, которая не бросала бы тень на авторитет судьи. В представлении общественности судьи должны быть наделены рядом качеств, свидетельствующих об их безупречной репутации. К такой репутации необходимо постоянно стремиться.

Важно не забывать об особом статусе, которым наделен судья. И статус этот заключается не только и не столько в неприкосновенности, независимости, самостоятельности и прочих атрибутах судебной власти. Он предопределяет такую линию служебного и внеслужебного поведения, которая позволила бы любому гражданину сказать: «Вот этот судья – настоящий профессионал, и я доверяю ему рассмотреть мое дело, потому что убежден, что оно будет рассмотрено только по закону».

Судьи всегда должны действовать ответственно, помнить о важной роли, которую играют в обществе. Независимая и достойная уважения судебная власть является жизненным важным условием справедливого общества.





Малик ЖАРКЫНБЕКОВ
Судья Актюбинского областного суда



ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ЭКОНОМИИ В СОВРЕМЕННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Глава государства в своем выступлении на VI Съезде судей Республики Казахстан одним из важных приоритетов казахстанского правосудия указал, что порядок рассмотрения гражданских дел должен быть удобным и быстрым для сторон процесса, а все суды должны обеспечить оперативное, законное и справедливое рассмотрение дел.

Задачей гражданско-процессуального права является регламентация деятельности участников гражданского судопроизводства. Отправление правосудия должно происходить в определенном порядке, с особой последовательностью действий и гарантировать участникам надежную защиту собственных интересов. В этой связи гражданским процессом определяются формальные требования, касающиеся порядка обращения в суд, подачи ис-

кового заявления, вызова ответчика, подготовки дела к судебному разбирательству, проведения слушания дела, постановления решения, его обжалования, пересмотра и исполнения. Эти требования устанавливаются с целью защиты от злоупотреблений в ходе отправления правосудия, для обеспечения прав граждан, упорядочения процесса.

При этом нарушенное право или охраняемый законом интерес должны найти в суде своевременную защиту. Поэтому разрешение гражданских дел в суде не должно затягиваться.

В этой связи актуален вопрос процессуальной экономии в судопроизводстве. То есть, процесс судебного разбирательства должен быть освобожден от разного рода процессуальных излишеств и нагромождений, но в то же время оптимальным и рациональ-

ным. Процессуальная экономия предполагает быстрый и эффективный процесс, в целях исключения волокиты и формализма.

Выражаться процессуальная экономия, по мнению Е.В. Васюковского, может, во-первых, в экономии времени, или скорости, во-вторых, в облегчении труда, или простоте, и, в-третьих, в уменьшении расходов, или дешевизне, производства (2).

Вместе с тем процессуальная экономия при разрешении гражданских дел не должна препятствовать выяснению судом действительных обстоятельств дела, т.е. достижению объективной истины.

Так, по мнению В.Н. Щеглова, непременным условием действия принципа процессуальной экономии должно быть сочетание скорости процесса с правильностью разрешения дела по существу (3).

По мнению Т.В. Сахновой, оснований для выделения принципа процессуальной экономии или принципа эффективности судебной защиты не имеется. На ее взгляд, речь должна идти не об экономии процессуальных средств: правосудие не может быть ни дешевым - в денежном выражении, ни экономным - в процессуальных средствах и способах. Правосудие должно быть оптимальным (4). Е.В. Васильковский также считает, что удобство производства имеет по сравнению с правильностью решений второстепенное значение, так как процесс, в котором дела разрешались бы легко и просто, но неправильно, не представлял бы для граждан никакой ценности. Они всячески избегали бы обращения к суду и прибегали бы к другим способам разрешения споров: третейским судам, мировым сделкам, самоуправству.

С учетом этих точек зрения В.В.Тихонович определяет принцип процессуальной экономии как начало, которым обеспечивается движение процесса в направлении наиболее полного и рационального использования процессуальных средств в целях правильного и быстрого разрешения гражданских дел с минимальными затратами сил, средств и времени суда и участвующих в деле лиц (5).

Термин «процессуальная экономия» используется не только во внутригосударственных, но и международных судебных органах. Так, в постановлении Европейского суда по правам человека от 8 февраля 2000 года - «Дело “Кавальеро (Caballero) против Соединенного Королевства”» (CASE OF CABALLERO v. THE UNITED KINGDOM, Application no. 32819/96), указано, что в деле, в котором государство-ответчик признало наличие нарушения, можно согласиться с данным признанием, не углубляясь в какие-либо неразрешенные общие вопросы толкования, поднятые по делу. По мнению судьи, рассмотревшего дело, - Э. Пальм, к которому присоединились судьи Дж. Бонел-ло, Ф. Тюлькенс и сэр Ро-

берт Карнват, согласие с признанием государства-ответчика представляет процессуальную экономию, так как оно (признание) даёт возможность Европейскому Суду осуществлять процессуальные действия без дальнейшего обоснования, разрешить спорное требование заявителя о справедливой компенсации в соответствии со ст. 41 Конвенции.

Как видно из приведённой части постановления Европейского Суда, процессуальная экономия в данном случае заключается в освобождении суда от обязанности обоснования своего решения, соответственно не тратится время на исследование доказательств, уменьшаются судебные издержки и быстрее происходит защита прав.

В казахстанском гражданском процессуальном законодательстве процессуальная экономия проявляется уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (например, суд рассматривает вопросы истребования доказательств, разрешения спора в порядке медиации, назначения экспертизы и т.д.).

В дальнейшем действие принципа процессуальной экономии обнаруживает себя в таких институтах и правилах, как участие в деле нескольких истцов или ответчиков (ст.50 ГПК РК), замена ненадлежащего ответчика (ст.51 ГПК РК), участие третьих лиц в процессе (ст. 52, 53 ГПК РК), процессуальное правопреемство (ст.54 ГПК РК), запрет на повторное рассмотрение тождественных исков (пп.2 ч.1 ст.153, пп.2 ст.247 ГПК РК), изменение иска (ст.49 ГПК РК), и прекращение производства по делу, а также оставление заявления без рассмотрения на этапе подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 172 ГПК РК), относимость доказательств (ст.67 ГПК РК), преюдиция (ч.2 ст.71 ГПК РК). Для исключения волокиты судопроизводства в Гражданском процессуальном кодексе также предусмотрены институт встречного иска, институт оставления заявления без движения, порядок передачи дела из одного суда в другой, институты процессуальных сроков.

На некоторые из вышеуказанных институтов, которые способствуют процессуальной экономии, хотелось бы остановиться подробнее.

Назначение процессуальных сроков заключается в том, что они создают оптимальный временной режим для отправления режима: с одной стороны, ускоряют производство по делу, а с другой, противодействуют спешке в реализации процессуальных прав и обязанностей. Кроме того, установление процессуальных сроков – одно из средств дисциплинирующего воздействия на участников процесса. В некоторых случаях нарушение процессуальных сроков лицами, участвующими в деле, влечет для них определенные негативные последствия (например: неисправление недостатков искового заявления в назначенный судом срок является основанием для его возвращения).

Суду предоставлено право объединять несколько дел в одно производство или же выделять ряд соединенных исковых требований для отдельного рассмотрения и возможность соучастия в деле нескольких истцов или ответчиков. Возможно, существует необходимость проанализировать те группы отношений, где массовое нарушение обязательств, причинение ущерба ведет к возникновению большого числа процессов в виду незначительности сумм, подлежащих взысканию в каждом конкретном случае. Исходя из этого, предусмотреть законодательно форму и процедуру защиты нарушенных прав. Рассмотреть возможность применения института группового иска, среди которых могут быть, например, споры о защите прав потребителей, о защите прав граждан на охрану здоровья, благоприятную окружающую среду, взыскании заработной платы. При этом достаточно, чтобы указанные споры отвечали признаку однородности, поскольку защищаются равные права, интересы. Различие может заключаться лишь в размере суммы, заявленной к присуждению.

Одной из главных причин наличия у лиц, участвующих в деле, и у суда права на привлечение третьих лиц без самостоятельных требований является необходимость обеспечения прав и законных интересов таких третьих лиц. Данная позиция выводится, как правило, из возможности решения суда повлиять на права и обязанности такого третьего лица по отношению к одной из сторон. При этом не привлечение к участию в деле третьего лица без самостоятельных требований подпадает под данное основание для отмены решения суда. Однако, в некоторых случаях не представляется возможным установить исчерпывающий перечень лиц, которых необходимо привлечь в качестве третьих лиц без самостоятельных требований, так как их права и обязанности может затронуть судебное решение.

Между тем, необходимость извещать третьих лиц без самостоятельных требований о вызове в суд, передавать им копии процессуальных документов, иным образом обеспечивать их полноценное участие в деле независимо от степени их фактической заинтересованности в таком участии значительно затягивает и усложняет процесс. То есть имеет место ситуация, при которой привлечение третьих лиц без самостоятельных требований по инициативе суда и лиц, участвующих в деле, негативно влияет на реализацию принципа процессуальной экономии, хотя первоначально возможность такого привлечения была направлена во многом именно на реализацию указанного принципа. Поэтому, может быть, следует рассмотреть возможность исключения из действующего законодательства норм о возможности привлечения третьих лиц без самостоятельных требований по ходатайству лиц, участвующих в деле, и по инициативе суда. При этом в качестве гарантии соблюдения прав и законных интересов потенциальных третьих лиц возможно введение в законодательство права лица, участвующего в деле, уведомить потенциальное

третье лицо о споре. Подобный механизм, в частности, реализован в немецком процессуальном праве.

Принцип процессуальной экономии проявляется при рассмотрении дела и в суде второй инстанции. Недопустимость передачи дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, необходимость принятия окончательного решения по спору, следовательно, и устранение возможной волокиты по делу отвечает требованиям принципа процессуальной экономии. Суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела может установить новые факты в пределах заявленного иска и вправе принять дополнительные доказательства, если лицо, участвующее в деле, сможет обосновать невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными (ч.2 ст.345 ГПК РК).

В ноябре 2014 года был принят Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур», направленный на оптимизацию гражданской процессуальной формы, ускорению судопроизводства по делу.

Данным Законом расширен перечень требований, по которым может быть вынесен судебный приказ, введены новые Главы «Мировое соглашение», «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства», регламентировано широкое применение института медиации, введены нормы, устанавливающие оплату государственной пошлины при подаче апелляционных, кассационных жалоб и ходатайств о пересмотре судебного акта в порядке надзора.

Новеллой для казахстанского гражданского процесса является институт рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Цель введения упрощенного производства - прежде всего, процессуальная экономия средств

и времени как суда, так и участников судопроизводства. Однако при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства должны выполняться все задачи гражданского судопроизводства, предусмотренные статьей 5 ГПК РК. Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение гражданского дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства. Законодателем лишь признается, что не во всех случаях суду необходимо проводить дорогостоящую развернутую процедуру рассмотрения гражданского дела.

Нельзя не отметить активное внедрение электронных технологий в казахстанскую судебную систему, как, например, направление участникам судебного процесса электронных извещений (SMS-сообщений), интеграция с банковским учреждением по онлайн оплате государственной пошлины, интеграция с АО «Казпочта» по электронному отслеживанию доставки и получению почтовых отправок адресату.

В целях обеспечения оперативности и упрощения механизма доступа граждан к судебной системе в электронном судопроизводстве на интернет-сайте Верховного Суда Республики Казахстан реализован сервис «Судебный кабинет». Основным преимуществом данного сервиса является то, что гражданин, его представитель в лице адвоката или юриста в любое удобное время, не выходя из дома или офиса, через сеть Интернет может просмотреть судебный документ, а также статус по делу и распечатать судебный акт.

Процессуальной экономии также способствовала бы высокая квалифицированность судебных работников, рациональная нагрузка дел на судей. Представляется, что эти меры будут способствовать более конкретной ре-

ализации требований процессуальной экономии, последовательному расширению действия этого принципа, повышению эффективности реализации основной цели деятельности судебной власти - устранения социальных конфликтов в обществе.

Чрезмерное снятие ограничений в доступности правосудия приводит к возрастанию нагрузки на суды, что снижает уровень процессуальной экономии (примером может служить отмена оплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, что привело к возрастанию нагрузки на областные суды).

Нельзя не отметить, что некоторыми недобросовестными участниками судебного процесса в целях затягивания процесса, воспрепятствования принятию законного и обоснованного судебного акта либо в иных целях, используются принадлежащие им процессуальные права в противоречии с их действительным назначением. Эти действия создают серьезные помехи в эффективном разрешении споров, негативно сказываются на осуществлении правосудия.

При этом следует признать, что действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит эффективных механизмов, способных противодействовать процессуальным злоупотреблениям.

Вопрос процессуальной экономии всегда тесно связан с правильной организацией работы суда. Данный аспект имеет важное значение для удовлетворения одного из требований, предъявляемых к судопроизводству, — его удобство для граждан и судей. При правильной организации работы суда минимизируется волокита в документообороте, исключается ненужная нервность, в суде соблюдается трудовая дисциплина, высокая культура в судебных заседаниях. И напротив, отсутствие контроля за документооборотом приводит к несвоевременности изготовления судебных актов, протоколов судебного заседания, направления судебных документов.

Пример правильной организации работы привел в своем интервью председатель Союза судей РК С.Байбатыров, отметив необходимость «распространения положительного опыта работы Семейского городского суда, где вследствие строгого соблюдения графиков рассмотрения дел, надлежащего извещения сторон sms-сообщением и предварительного размещения графиков рассмотрения дел на электронном сайте и в помещении суда почти 90% всех гражданских дел рассматриваются в одном судебном заседании» (7).

Таким образом, считаем, что в рамках процессуальной экономии суд может и должен обеспечивать быструю, а значит — своевременную, защиту законных прав и интересов граждан.

Литература:

- Материалы VI Съезда судей Республики Казахстан. Стратегия «Казахстан-2050: Национальная судебная система». Астана, 2013. С.8.
- Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 2-е изд. М., 1917. С. 89.
- Щеглов В.Н. Советское гражданское процессуальное право: Лекции для студентов. Томск, 1976. С. 41.
- Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 110.
- Тихонович В.В. Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Минск, 1975. С. 10.
- Закон Республики Казахстан от 17 ноября 2014 года № 254-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур».
- Байбатыров С. Укрепляя судебную власть, «Казахстанская правда» от 23 января 2015 года №14 (27890).
- Гражданский процессуальный кодекс. Алматы, 2015.

1 Процесс судебного разбирательства должен быть освобожден от разного рода процессуальных излишеств и нагромождений, но в то же время должен быть оптимальным и рациональным. Процессуальная экономия предполагает быстрый и эффективный процесс, в целях исключения волокиты и формализма.

2 В казахстанском гражданском процессуальном законодательстве процессуальная экономия проявляется уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (например, суд рассматривает вопросы истребования доказательств, разрешения спора в порядке медиации, назначения экспертизы и т.д.).

3 Назначение процессуальных сроков заключается в том, что они создают оптимальный временной режим для отправления режима: с одной стороны ускоряют производство по делу, а с другой противодействуют спешке в реализации процессуальных прав и обязанностей. Кроме того, установление процессуальных сроков — одно из средств дисциплинирующего воздействия на участников процесса.

4 Не следует рассматривать введение упрощенного производства как отход от принципов равноправия сторон, диспозитивности и состязательности, так как в законе установлены соответствующие гарантии, позволяющие перевести рассмотрение гражданского дела из упрощенного порядка в обычный режим искового производства. Законодателем лишь признается, что не во всех случаях суду необходимо проводить дорогостоящую развернутую процедуру рассмотрения гражданского дела.



Анаргул САЛИХОВА

Судья Специализированного межрайонного экономического суда Атырауской области



О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НЕКОТОРЫХ НОРМ ГЛАВЫ 13-1 ГПК РК

17 ноября 2014 года принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам дальнейшего упрощения отправления правосудия, снижения бюрократических процедур», в соответствии с которым внесены изменения и дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее – ГПК).

Одним из новшеств ГПК является введение упрощенного производства рассмотрения дел. ГПК дополнено новой главой 13-1 «Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства». Считаю, что рассмотрение дел в данном производстве действительно будет способствовать упрощению судопроизводства, поскольку обеспечивает рассмотрение от-

дельных категорий дел без вызова сторон, без судебного разбирательства, на основании данных и доказательств, представленных сторонами в установленные судом сроки.

Действенность данной нормы, на мой взгляд, в немалой степени зависит от правосознания спорящих сторон, их добросовестного отношения не только к своим правам, но и обязанностям. Своевременное представление отзыва, документов, доказательств по делу обеспечит оперативное и объективное разрешение спора.

Деловая переписка, в том числе и судебная, активно переходит в электронный формат. Это обеспечивает простоту в использовании, экономии времени и ресурсов, интерактивность. Стало обыденным получение сторонами судебных извещений по або-

нентскому номеру сотовой связи посредством электронных sms-сообщений, по электронному адресу отправляются и судебные повестки. Стороны также могут воспользоваться электронной связью для обеспечения оперативного представления письменных отзывов, заявлений, возражений и других документов по рассматриваемому в суде делу.

При этом следует учесть, что в соответствии с новыми нормами ГПК судья принимает решение на основании доказательств, представленных в течение предоставленного судом срока. Если отзыв на исковое заявление, заявление, доказательства и иные документы поступили в суд по истечении установленного судом срока, то они не рассматриваются и возвращаются лицам, которыми они были поданы, за исключением

случая, если эти лица обосновали невозможность представления указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

Конечно, на практике будут возникать разные вопросы по применению этих норм. В частности, это касается вопросов по процедуре перехода из упрощенного производства в обычное исковое, в том числе, начало исчисления срока рассмотрения дела в обычном производстве. Есть вопросы и по времени (после истечения срока предоставленного для предоставления отзыва либо в любое время до принятия решения) разрешения возникающих процессуальных моментов. Имеется в виду, к примеру, направление дела по подсудности, оставление заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора и др.

Хотелось бы остановиться на одном из таких, на мой взгляд, немаловажных вопросов. В соответствии с ч. 4 ст. 149-2 ГПК в случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части первой настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.

На практике зачастую государственные органы заявляют в суды иски о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок, а также совместно с указанным требованием – требование о взыскании неустойки, возврате авансовых платежей и других сумм. В случаях, когда указанные суммы меньше 500 МРП, в соответствии с ч. 4 ст. 149-2 ГПК такие иски подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства, если суд не выделит неимущественное требование (о признании недобросовестным

Полагаю, что требования, вытекающие из правоотношений по государственным закупкам, не могут рассматриваться в упрощенном порядке, поскольку обстоятельства по данным делам требуют тщательного исследования в судебном заседании.

Считаю, что преждевременно разрешать вопрос о взыскании с поставщика неустойки и других денежных сумм до определения его вины и признания его недобросовестным участником государственных закупок

участником государственных закупок) в отдельное производство. Целесообразно ли разъединение требований истца, а также рассмотрение двух этих требований в порядке упрощенного производства?

Полагаю, что требования, вытекающие из правоотношений по государственным закупкам, не могут рассматриваться в упрощенном порядке, поскольку обстоятельства по данным делам требуют тщательного исследования в судебном заседании. Считаю, что преждевременно разрешать вопрос о взыскании с поставщика неустойки и других денежных сумм до определения его вины и признания его недобросовестным участником государственных закупок.

Соблюсти «очередность» рассмотрения этих требований на практике будет сложно, поскольку суд обязан рассмотреть требование о взыскании неустойки в порядке упрощенного производства, то есть ранее, чем требование о признании поставщика недобросовестным участником государственных закупок. Исходя из общих начал гражданского судопроизводства и сложившейся на протяжении многих лет судебной практики гражданские дела по нескольким требованиям (исковое, особое исковое производства) с различными сроками рассмотрения рассматриваются судом по правилам искового производства, то есть применяется больший срок рассмотрения.

К примеру, в п. 9 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О некоторых вопросах применения судами норм главы 27 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан» разъяснено следующее: поскольку особое исковое производство является разновидностью искового производства, рассмотрение дел данной категории производится в порядке искового производства с соблюдением норм глав 14, 19, 20 и 21 ГПК.

В случае возникновения спора о праве, вытекающем из вещных или обязательственных правоотношений, суд в соответствии с частью второй статьи 290 ГПК выносит определение о рассмотрении дела в порядке искового производства.

Таким образом, Верховный Суд Республики Казахстан уже разъяснял схожий вопрос. Подобные проблемы могут возникнуть и по другим категориям гражданских дел, по которым будут объединены, к примеру, следующие требования: о признании сделки недействительной + приведение сторон в первоначальное положение; расторжение договора + взыскание суммы; оспаривание решений местных исполнительных органов об изъятии земельных участков и возмещении компенсации; многие другие.

В этой связи, на мой взгляд, данная норма (ч. 4 ст. 149-2 ГПК) требует дополнительных разъяснений. Полагаю целесообразным оба требования рассматривать в порядке искового производства.



Берғали МЕРГЕМБАЕВ
Шығыс Қазақстан облысы
Зайсан аудандық сотының төрағасы



ЖЕКЕШЕ АЙЫПТАУ ІСІНДЕГІ ОҢ ӨЗГЕРІСТЕР

2015 жылдың 1 қаңтарынан бастап қолданысқа енген Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстерге сәйкес, жеке айыптау істерінің аясы айтарлықтай кеңейген. Атап айтқанда, бұрын әкімшілік құқық бұзушылықтар санатына жатқан қасақана жеңіл дене жарақатын салу, ұрып-соғу, қинау, тағы басқа іс-әрекеттер жекеше айыптау істерінің қатарына қосылды.

Жалпы, Қылмыстық-процестік кодекстің 32-бабының 2-бөлігінде жеке айыптау істеріне жататын 14 қылмыстық құрам айқындалған. Жекеше айыптау істері бойынша іс жүргізу жәбірленушінің шағымы бойынша ғана басталады және оның айыпталушымен татуласуына орай тоқтатылуға жатады.

Жекеше айыптау істері бойынша іс жүргізу ерекшеліктері Қылмыстық-процестік кодекстің 47-тарауында қарстырылған. Бұл тарау негізінен 7 баптан тұрады, оларда жекеше айыптау істері

бойынша іс жүргізу тәртібі, жекеше айыптауды қозғау, судьяның жекеше айыптау ісі бойынша сот талқылауы басталғанға дейінгі әрекеттері, тараптардың бастамасы бойынша дәлелдемелерді ұсыну және жинау, жекеше айыптау ісін сот отырысында қарау, жекеше айыптау ісі бойынша соттың шешімі, жекеше айыптау ісі бойынша істі тоқтату тәртібі қарастырылған.

Жекеше айыптауды қозғауға арналған Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 1-бөлігінің талаптарына сәйкес, жекеше айыптауды тұлға (бірнеше тұлға) сотқа, соттылық туралы қағидаларды сақтай отырып, адамды қылмыстық жауаптылыққа тарту туралы шағым беру арқылы қозғайды. Шағым анықтау органына, тергеушіге немесе прокурорға берілген кезде ол сотқа жіберілуге жатады.

Қасақана жеңіл дене жарақатын салу, ұрып-соғу күнделікті

өмірде жиі кездеседі, әсіресе, мұндай қылмыстық теріс қылықтар маскүнемдікке салынған отбасыларда жиі болады. Ал, енді мұндай қылмыстық теріс қылықтар бойынша жәбірленуші тарапынан шағымдану іс жүзінде қалай жүзеге асады? Мысалы, ерлі-зайыптылар арасында біреуінің арақ ішу салдарынан отағасының әйеліне қасақана қол жұмсап, оған жеңіл дене жарақатын түсірді дейік. Жәбірленуші ең алдымен полиция бөліміне арызданады, арыз тіркелген соң анықтама жүргізіліп, жәбірленушіге дәрігерлік сараптама тағайындалады, оның қорытындысы бойынша жәбірленушіге жеңіл дене жарақаты түскені анықталса, анықтау органы жиналған құжаттарды арызбен бірге жеке айыптау ісі болғандықтан сотқа жолдайды. Сотқа келіп түскен жәбірленушінің арызы Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 2-бөлігінің

талаптарына сай келмегендіктен, судья өз қаулысымен арызданушыға арызды заңға сәйкестендіріп сотқа қайтадан тапсыру үшін мерзім белгілеп, ол туралы арызданушыны хабардар етеді. Арызданушы берілген мерзім ішінде арызды заң талаптарына сай келтіріп қайта жазған жағдайда, арызданушының шағымы судьяның өндірісіне алынады.

Көп жағдайда бұл санаттағы арыздар бойынша арызданушы келесі күні-ақ күйеуін кешіреді, жеке айыппен шағымданбайтындығын айтады. Алайда, анықтау органдары бұл мән-жайларды анықтап, Қылмыстық-процестік кодекстің 35-бабының 1-бөлігінің 5-тармағы негізінде арыз бойынша өндірісті тоқтатқанның орнына, жеңіл дене жарақатын алу арызы бойынша «іс жеке айыптау өндірісіне жатады» деген негізбен жиналған арыз бойынша құжаттарды сотқа жолдайды. Сондықтан, осы санаттағы шағымдарды қарауды оңтайландыру мақсатында Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 1-бөлігі мынадай өзгерту енгізуді қажет етеді: «Шағым анықтау органына, тергеушіге немесе прокурорға берілген кезде, шағым жекеше айыптау тәртібімен қаралатындығы анықталған соң шағымданушының жауаптылыққа тартылатын адамға жеке айып бойынша шағымы бар-жоғын анықтайды, егер шағымданушы жеке айып бойынша жауапқа тартылуға жататын адамға жеке айып бойынша шағым жазудан бас тартқан жағдайда Қылмыстық-процестік кодекстің 35-бабының 1-бөлігінің 5-тармағы бойынша өндірісті тоқтату туралы қаулы шығарады, ал, шағымданушы жеке айып бойынша сотқа шағымдануға ниет білдірген жағдайда шағым берілген орган шағымды барлық құжаттарымен берген тұлғаға қайтарады, оған осы шағым бойынша соттылығы бойынша тиісті сотқа жеке дара шағымдану құқығын түсіндіреді».

Бұл баптың осындай өзгеріске ұшырауы шағымданушының шағымы бойынша жеке айыптау ісін судьяның өндірісіне алу мәселесін созбалаңдыққа салмай, тез шешуіне ықпал етеді. Ал, қолданыстағы бап бойынша шағым анықтау органына түскен соң, анықтау органы шағымның жеке айыптау тәртібімен жүргізілетінін анықтап, шағымданушының шағым жазу ниетінің бар-жоғына қарамай шағымды бірден сотқа жолдайды.

Шағымдар көп жағдайда Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 2-бөлігінің талаптарына сай келмейді, судья қаулы шығарып, онда шағымданушыға шағымды заң талаптарына сәйкестендіру үшін мерзім белгілейді, яғни, шағымның өндіріске қабылдануы созбалаңдыққа салынады, ол шағымданушының заңды наразылығын тудырады. Арызданушылар полицияға арыз жазған кезде арыз жазған адамды жеке айыптау ісімен жауаптылыққа тартуды сұрамайды, олар өздерін ұрып-соққан адамдарды тиісті жазаға тартуды сұрайды. Сондықтан анықтау органы арыздың жеке айыптау тәртібімен қаралатындығын анықтаған соң шағымданушыға жеке айып бойынша сотқа шағымдану құқықтарын түсіндіріп, егер олар шағым жазудан бас тартса, Қылмыстық-процестік кодекстің 35-бабының 1-бөлігінің 5-тармағымен тиісті процессуалдық шешім қабылдап, ал, жеке айыптау тәртібімен шағым жазуға ниет білдірген жағдайда жеке айыппен бірден сотқа жүгіну керектігін түсіндірсе, шағымданушы бірден сотқа келіп заң талаптарына сай шағым берер еді. Ол шағым бірден судьяның өндірісіне қабылданып, жеке айыптау ісі бойынша тез арада заңды шешім шығуына оң әсерін тигізетіндігі сөзсіз.

● Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 1-бөлігі мынадай өзгерту енгізуді қажет етеді: «Шағым анықтау органына, тергеушіге немесе прокурорға берілген кезде, шағым жекеше айыптау тәртібімен қаралатындығы анықталған соң шағымданушының жауаптылыққа тартылатын адамға жеке айып бойынша шағымы бар-жоғын анықтайды, егер шағымданушы жеке айып бойынша жауапқа тартылуға жататын адамға жеке айып бойынша шағым жазудан бас тартқан жағдайда Қылмыстық-процестік кодекстің 35-бабының 1-бөлігінің 5-тармағы бойынша өндірісті тоқтату туралы қаулы шығарады, ал, шағымданушы жеке айып бойынша сотқа шағымдануға ниет білдірген жағдайда шағым берілген орган шағымды барлық құжаттарымен берген тұлғаға қайтарады, оған осы шағым бойынша соттылығы бойынша тиісті сотқа жеке дара шағымдану құқығын түсіндіреді».

● Қолданыстағы бап бойынша шағым анықтау органына түскен соң, анықтау органы шағымның жеке айыптау тәртібімен жүргізілетінін анықтап, шағымданушының шағым жазу ниетінің бар-жоғына қарамай шағымды бірден сотқа жолдайды. Шағымдар көп жағдайда Қылмыстық-процестік кодекстің 408-бабының 2-бөлігінің талаптарына сай келмейді, судья қаулы шығарып, онда шағымданушыға шағымды заң талаптарына сәйкестендіру үшін мерзім белгілейді, яғни, шағымның өндіріске қабылдануы созбалаңдыққа салынады, ол шағымданушының заңды наразылығын тудырады.





Мұрат МҰҚАНОВ
Солтүстік Қазақстан облыстық
сотының судьясы



БОРЫШКЕРДІҢ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНАН ТЫС ШЫҒУЫН УАҚЫТША ШЕКТЕУ ТӘРТІБІ

Қазақстан Республикасы Конституциясының 21-бабының 2-тармағына сәйкес, әркімнің республикадан тыс жерлерге шығуына құқығы бар. Шын мәнінде, Қазақстан Республикасының әрбір азаматы республикадан тыс жерлерге қызметтік іссапарларға, туристік жолдамалар бойынша демалыстарға, алыс және таяу шетелдерде тұратын өз туыстарына баруға, сонымен қатар, емделуге және кәсіпкерлік қызметін жүзеге асыру үшін баруға құқылы.

Соңғы кездері халықаралық әуе бағыттары бойынша ұшуға арналған әуежайларда, теміржол және автомобиль бағыттарында шекаралық бақылауды жүзеге асыру барысында Қазақстан Республикасының мемлекеттік шекарасын кесіп өтетін және сот ісін

жүргізу бойынша Қазақстан Республикасынан шығуға заңды шектеу алған адамдардың наразылық білдіру жайттары жиілене түсті. Аталмыш жағдайлардың орын алу себептерінің бірі – сот орындаушысының борышкердің Қазақстан Республикасынан тыс жерлерге кетуіне уақытша шектеу салу туралы сот санкциялаған қаулысының заңды күшіне енуіне байланысты болып отыр.

«Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» Қазақстан Республикасы заңының 33-бабының 1-тармағына сәйкес, борышкер болып табылатын жеке тұлға, заңды тұлғаның лауазымды адамы (оның міндетін атқарушы) атқарушылық құжаттағы талаптарды дәлелсіз себептермен

белгіленген мерзімде орындамаған жағдайда сот орындаушысы борышкердің Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы қаулы шығаруға құқылы, ал, өндіріп алушының өтініші бойынша осындай қаулы шығаруға болатынын назарда ұстаған жөн. Борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлғаның лауазымды адамының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу туралы сот орындаушысының қаулысы Қазақстан Республикасының азаматтық іс жүргізу заңнамасында белгіленген тәртіппен соттың санкциялауына жатады.

Осылайша, ҚР АІЖК 240-7-бабының 1-тармағына сәйкес, заңмен белгіленген жағдайларда

сот орындаушысы соттың санкциялауына жататын атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы қаулы шығарады. Қаулыда санкцияланатын әрекеттерді қабылдау қажеттілігін туғызған дәлелдер мен негіздер жазылуға тиіс. Санкциялауға жататын атқарушылық әрекеттерді жүргізу туралы қаулыны сот орындаушысы сотқа ұсынады. Қаулыға санкцияланатын іс-әрекеттерді қабылдаудың негізділігін растайтын атқарушылық іс жүргізу материалдары қоса тіркеледі. Сот орындаушысының қаулысын сот материалдар түскен күні қарауға тиіс. Сот орындаушысының қаулысын және оған қоса тіркелген атқарушылық іс жүргізу материалдарын қарап, сот атқарушылық әрекеттерді жасауға санкция береді немесе санкция беруден бас тартады.

Санкция беру сот орындаушысының қаулысына судьяның қолымен расталатын «Санкциялаймын» деген сот мөртаңбасын қою арқылы жүзеге асырылады. Санкция беруден бас тартқан жағдайда, судья атқарушылық әрекеттерді жүргізуге санкция беруден бас тарту туралы дәлел келтірілген ұйғарым шығарады. Соттың ұйғарымына осы кодексте белгіленген тәртіппен шағымдануға немесе наразылық білдіруге болады.

Аталмыш қаулының көшірмелері мәлімет ретінде борышкерге, орындау үшін көші-қон рәсімдерін жүргізетін құзырлы органдарға және Қазақстан Республикасының шекара қызметі органдарына жіберіледі, ол органдар базада сіздің борышты төлегеніңіз расталмайынша, сізді шетелге шығармайды.

Борышкерге Қазақстан Республикасынан тыс кетуге тыйым салу оны сот шешімін орындауға мәжбүрлеу мақсатында қабылданатын қамтамасыз ету шарасы болып табылады.

Медициналық мекемеге емделу немесе тексерістен өту

Санкция беру сот орындаушысының қаулысына судьяның қолымен расталатын «Санкциялаймын» деген сот мөртаңбасын қою арқылы жүзеге асырылады. Санкция беруден бас тартқан жағдайда судья атқарушылық әрекеттерді жүргізуге санкция беруден бас тарту туралы дәлел келтірілген ұйғарым шығарады. Соттың ұйғарымына осы Кодексте белгіленген тәртіппен шағымдануға немесе наразылық білдіруге болады

үшін Қазақстан Республикасынан тыс шығу қажет болған жағдайда борышкер-жеке тұлға, заңды тұлғаның лауазымды адамы (оның міндетін атқарушы) Қазақстаннан тыс шығуға уақытша шектеуді тоқтата тұру үшін атқару ісін жүргізетін сот орындаушысына жүгіну қажет.

Осы ретте, «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» ҚР Заңының 33-бабы 3-тармағына сәйкес, борышкер болып табылатын жеке тұлғаның, заңды тұлғаның лауазымды адамының (оның міндетін атқарушының) Қазақстан Республикасынан шығуын уақытша шектеу Қазақстан Республикасынан тыс жерлерде емдеу жүргізу қажет болған жағдайларда тоқтатыла тұруы мүмкін.

Борышкердің Қазақстан Республикасынан тыс шығуына уақытша шектеу салу туралы сот орындаушысының санкцияланған қаулысына борышкер облыстық және оған теңестірілген соттың азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасына оған қаулы көшірмесі берілген кезден бастап 15 күн ішінде жеке шағым келтіруге құқылы.

Атқару құжаттарын мәжбүрлеп орындату бойынша міндеттерді жүзеге асыру мақсатында Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Сот актілерін орындау жөніндегі департаменті «Борышкерлердің бірыңғай тізілімін» жүргізеді. «Борышкер-

лердің бірыңғай тізілімін» жүргізу «Атқарушылық іс жүргізу және сот орындаушыларының мәртебесі туралы» ҚР Заңының (бұдан әрі – Заң) 36-бабына сәйкес жүзеге асырылады. Борышкерді бірыңғай тізілімнен алып тастау осы заңның 36-бабының 3-тармағына сәйкес, атқарушылық іс жүргізу тоқтатылғаннан кейін күнтізбелік бес күн ішінде жүргізіледі. Осыған байланысты, егер осы тізілімде мәліметі көрсетілген адамға қатысты Сіз Қазақстан Республикасының заңнамасында көзделген шектеуді қолданғыңыз келсе, Сізге көрсетілген аумақтық органға жүгініп, ол адамның арыздану сәтінде берешегі бар екенін растайтын құжат алу керек.

Атқарушылық іс жүргізу бойынша қозғалған берешегі бар борышкерлерге Қазақстан Республикасынан тыс жерлерге шығар кезде түсініспеушіліктер мен наразылықтарды болдырмау үшін және демалысты бүлдіріп алмау мақсатында халықаралық бағыттар бойынша әуебилеттерін сатып алмас бұрын өздерінің Қазақстан Республикасынан тыс жерлерге шығуға уақытша шектеу қойылған борышкерлердің тізімінде бар-жоғын тексеріп алғаны жөн.

Қазақстан Республикасынан шығуға шектеу салынған адамдар туралы ақпарат ҚР Әділет министрлігінің Сот актілерін орындау жөніндегі департаменттің adilet.gov.kz ресми сайтында орналасқан.





Нұртуған ТҰРЖАНОВ

**Маңғыстау облыстық сотының
кассациялық сот алқасының судьясы**



НЕГЕ ӘЙЕЛДЕР ҚЫЛМЫСҚА БАРАДЫ?

Елдігіміздің басты құндылығы – адам. Сондықтан да, мемлекет олардың қауіпсіз өмір сүруін қамтамасыз етуге міндетті. Алайда, заң шеңберінен, тәртіп шегінен шығып, өздерінің ғана емес, өзгелердің де өміріне зиян келтіретін азаматтарымыз да бар. Маңғыстау облыстық соты өз қызметінде сот төрелігін жүзеге асырумен ғана шектелмей, қылмыстың себеп-салдарын саралап, олардың алдын алу мақсатында тиісінше іс-шараларды ұйымдастыру, соның ішінде БАҚ арқылы барша халық алдына өзекті мәселелерді ашық талқыға салу, жариялылықпен қамтамасыз ету жұмыстарын атқарып келеді.

Соңғы жылдары Маңғыстау облысында әйелдер тарапынан жасалған қылмыстар саны арта түсті. 2014 жылы барлығы 1129 тұлғаға қатысты қылмыстық іс аяқталып, жасаған қылмыстары үшін 823 адам сотталған бол-

са, олардың 191-ін әйелдер құрады. Өткен жылдың осы мерзімінде 1325 адамға қатысты істі қарау нәтижесінде 905 адам сотталған болса, оның 135-ін әйелдер құрады. Демек, 2013 жылмен салыстырғанда өңірде әйелдер жасаған қылмыс түрлері өскен. Сонымен қатар, бас бостандығынан айырылған әйелдер саны да артқан. Әйел адамдарға қатысты бас бостандығынан айыру жазасының мейлінше аз қолданылу тәжірибесі қалыптасып, әйелдерге көбіне бас бостандығын шектеу, қоғамдық жұмысқа тарту, шартты жаза қолдану секілді жаза түрлері қолданылып келеді.

Қазақ халқында әйел – бір қолымен бесікті, бір қолымен әлемді тербететін мейірімділіктің, ұрпақтың бойына жақсы қасиеттерді дарытатын ізгіліктің иесі. Алайда, аналардың, қыз-келіншектердің осы сенімнен шығып, қылмысқа баруы жан

ауыртады. Әйелдердің жасаған қылмыстарының көпшілігі қоғамдық-экономикалық сипаттағы зорлық-зомбылыққа жатпайтын қылмыстар болып келеді, яғни оларға алаяқтық, пара алу, сеніп тапсырылған мүлікті иеленіп кету, экономикалық контрабанда, жезөкшелікпен айналысатын орындар ұйымдастыру, нашақорлық, адам өлтіру тағы да басқа қылмыстар жатады.

Ақтау қалалық сотында сотталған әйелдердің дені алаяқтық үшін сотталған болса, Жаңаөзен қалалық сотында 35 әйел ҚР ҚК-нің 325-бабының 3-бөлігі – көрінеу жалған құжаттарды пайдалану қылмыстарын жасағаны үшін сотталған. Маңғыстау облысының мамандандырылған қылмыстық соты екі әйелді ҚР ҚК-нің 96-бабы, яғни адам өлтіру қылмысы үшін соттаса, осы сот нашақорлыққа қатысты (ҚР ҚК-нің 259-бабының 3-бөлігі) аса ауыр қылмыстар

қатарына жататын бір істі қарап, оны жасаған әйелге қарсы бас бостандығынан айыру жазасын тағайындады.

Әйелдердің қылмысқа бару жағдайлары көбіне тұрмыс зардабына байланысты болып келеді. Өйткені, күнделікті өмір көрсетіп отырғандай, кейбір еркектер отбасын бағу, асырау сияқты өздеріне тиесілі міндеттерін атқара алмауда. Осындай кезде әйел адамдар белін буып, отбасын асырау қамына кірісіп кетеді. Олар кей әрекеттерінің қылмыстық жауапкершілікке алып келетініне немқұрайды қарайды. Мұндай жағдайда жасалған қылмыстарға көрінеу жалған дипломды пайдалану арқылы отбасылық-әлеуметтік жағдайларын жақсартуға ұмтылудеректерін айтуға болады.

Қылмыс жасаған әйелдердің көбісінің көмелет жасқа толмаған балалары болады. Сондықтан, ауыр, аса ауыр қылмыс жасаған әйелдердің ісін сотта қараған кезде, әйелдердің қылмыс жасап, заңбұзушылыққа бару себептерін тиісті деңгейде зерттеп, объективті баға беріп, қылмыс астарына терең талдау жасап, істің мән-жайын толық, жан-жақты зерделеп барып шешім қабылданатыны белгілі. Десек те, әйелдер қылмысынан әр кез жеңілдететін мән-жайлар іздеуге болмайды. Олардың адам өлтіру секілді аса ауыр қылмыс жасауы, талай адамды арбауына түсірген алаяқтық қылмыстарын қайталап жасауы қатаң жаза тағайындауға, қылмыстық заңның қуатына жүгінуге алып келеді. Қылмысты ешнәрсе ақтай алмайды.

Кейбір әйелдер көнігі қылмыскерге айналып алады. Мысалы, Ақтау қалалық сотында бұрын алаяқтық қылмыс жасағаны үшін шартты жазаға сотталған У. есімді әйел, соған ұқсас қылмысты қайталап жасаған. Демек, ол бұрынғы жазадан ешқандай нәтиже шығармаған деген сөз. Бұл жолы ол бір топ сыбайластарымен бірігіп қылмыс жасап,

Заңнамаларымыздың ізгілендірілу бағытындағы бет алысы да өз жемісін беруде. Мысалы, аталған мерзімде медиация рәсімін қолдану арқылы 16 әйелге қатысты қылмыстық істер қысқартылып, сотқа берілгендер қылмыстық жауапқа тартылудан босатылған. Істердің қысқартылуына кәсіби медиаторлардың араласуы негіз болды

«Жоғары табысты жұмыс орындарына орналастырамын, мұнай мекемелеріне кіргіземін», - деп, 29 адамды алдап, әрқайсысынан миллиондаған ақша алған. Ұйымдастыру шеберлігі сондай, аңқау азаматтарды алдау тәсілдерін жетілдіре түскен. Жұртқа сөзі өтімді Қ. есімді емшіні алдап ақшасын алғаны өз алдына, оның атын пайдаланып, талайдың қаржысын қымқырған. У. мен оның екі сыбайласына бұл жолы сот тарапынан жеңілдік болмай, оларға бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалды.

Заң талаптарына сай, жаза тағайындағанда соттар алдымен бас бостандығынан айырмауға қатысты жаза тағайындау мәселесін талқылауға міндетті. Ондай мүмкіндіктер болмаған жағдайда ғана бас бостандығынан айыру жазасы тағайындалады. Тәжірибеде әйел адамдардың жүкті немесе көмелет жасқа толмаған балалары болған жағдайда ҚР ҚК-нің 72-бабын қолданып тағайындалған жазаны кейінге қалдыру туралы шешімдер қабылданады. Заң сотты болып отырған әйел адамның ғана емес, олардың отбасының, балаларының да хал-жағдайын, жазаның олардың болашағына келтіретін әсері мен залалын назардан тыс қалдырмайды. Маңғыстау облысы соттары аталған баптың негізінде 11 әйелге тағайындалған бас бостандығынан айыру жазасын кейінге қалдырды. Мәселен, Жаңаөзен қалалық соты адам өліміне әкеліп соқтырған ауыр дене жарақатын салу (ҚР ҚК-нің

103-бабының 3-бөлігі) қылмысын жасаған Ж. есімді әйелге 5 жылға бас бостандығынан айыру жазасын тағайындап, оның жүкті екендігі және көмелетке толмаған екі баласы бар екендігін ескеріп, жазасын өтеу мерзімін кейінге қалдырды.

Заңнамаларымыздың ізгілендірілу бағытындағы бет алысы да өз жемісін беруде. Мысалы, аталған мерзімде медиация рәсімін қолдану арқылы 16 әйелге қатысты қылмыстық істер қысқартылып, сотқа берілгендер қылмыстық жауапқа тартылудан босатылған. Істердің қысқартылуына кәсіби медиаторлардың араласуы негіз болды.

Әйелдерге қатысты қылмыстың кеңірек белең ала бастауының басты себебі қоғамымыздың дамуына жаңа құндылықтардың енуінде, оның ішінде, материалдық құндылықтардың ерекше орын алуында жатса керек. Еліміздің даму жолында әйелдер қоғамдық қатынастарға белсенді араласа бастады. Нарықтық қатынасқа берік бағыт алған қоғамымызда отбасылық қатынастардың әлсіреуі, жұмыссыздық, есірткі, маскүнемдік секілді жағымсыз құбылыстардың көбеюі қылмыс түрлерін, соның ішінде, әйелдер қылмысының санын арттырып отыр.

Осы себепті де, қоғамымыздағы әйелдердің жалпы рөлімен қатар, әйелдер қылмысын болдырмаудың барлық шараларын, гендерлік саясаттың қуатын арттырудың жолдарын қолға алған жөн.





Айнур НУРБАЕВА

Судья специализированного межрайонного экономического суда Костанайской области



РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ О ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Не секрет, что за минувший 2014 год все специализированные межрайонные экономические суды по республике буквально были завалены исками о принудительной ликвидации юридических лиц, что значительно увеличило нагрузку судей.

В связи с внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты РК по вопросам налогообложения, статьей 2 Закона РК от 26.12.2012 г. № 61-V налоговым органам был установлен срок до 01.07.2013 г. для формирования окончательного перечня юридических лиц, филиалов, представительств и индивидуальных предпринимателей, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной

регистрации, прекращению деятельности) в порядке, определенном настоящей статьей.

Часть 2 данной статьи предусматривает список субъектов, подлежащих включению в окончательный перечень – это:

- юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц;
- юридические лица-нерезиденты, осуществляющие деятельность через постоянное учреждение без открытия филиалов, представительств;
- юридические лица-резиденты, филиалы и представительства юридических лиц - резидентов, информация о которых отсутствует в Национальном реестре идентификационных номеров;

- индивидуальные предприниматели.

Для выполнения требований статьи 2 Закона для органов налоговых служб были предусмотрены поэтапные действия, которые заключались в следующем: I этап заключался в формировании не позднее 01.02.2013 г. первоначального перечня из числа субъектов, подлежащих включению согласно части 2 данной статьи, которые должны были соответствовать одновременно следующим условиям:

- 1) до 1.01.2012 г., но не менее срока исковой давности, установленного Налоговым кодексом:
 - не предоставлявшие налоговую отчетность;
 - не совершавшие экспортно-импортные операции;

- не осуществлявшие платежи и (или) переводы денег по банковским счетам, за исключением случаев, если сумма платежа и (или) перевода денег за календарный год не превышает 12-кратный минимальный размер заработной платы, установленный Законом о республиканском бюджете и действующий на 01 января соответствующего финансового года, а также получения пенсионных и (или) социальных выплат;

- не состоящие на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость;

2) по состоянию на 01.01.2012 г.:

- не состоящие на регистрационном учете в качестве плательщика налога на добавленную стоимость;

- не приостановившие представление налоговой отчетности в порядке, установленном налоговым законодательством РК;

- не имеющие на праве собственности объекты обложения налогами на имущество, транспортные средства, земельным налогом, единым земельным налогом, за исключением объектов обложения указанными налогами с физических лиц.

II этап заключался в размещении органами налоговой службы в средствах массовой информации не позднее 01.03.2013 г. сформированного перечня субъектов с указанием следующих сведений:

- регистрационного номера налогоплательщика;

- идентификационного номера (при его наличии);

- Ф.И.О. (при его наличии) либо наименование субъекта;

- регистрационного номера налогоплательщика, идентификационного номера (при наличии), Ф.И.О. (при его наличии) руководителя юридического лица, структурного подразделения юридического лица (при наличии таких сведений); наименование налогового органа по месту нахождения (пребывания) субъекта; адрес налогового органа для приема заявлений (претензий) кредиторов

и (или) иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются в случае принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности) субъекта.

III этап заключался в направлении запросов не позднее 01.04.2013 г. после опубликования в средствах массовой информации перечня сформированных субъектов для получения сведений из следующих органов:

- с банков и организаций, осуществляющих отдельные виды банковских операций, о платежах и (или) переводах денег;

- с уполномоченных государственных органов о наличии имущества, транспортных средств, земельных участков;

- с органа юстиции о наличии (отсутствии) в Национальном реестре идентификационных номеров.

IV этап заключался в формировании окончательного перечня субъектов, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности), после получения указанных сведений не позднее 01.07.2013 г.

И лишь после совершения этих предусмотренных законом процедур органы налоговых служб вправе обращаться в суд с требованием о принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности).

Ввиду «шквала» подачи исков во все специализированные экономические суды по республике и отсутствия практики рассмотрения исков данной категории, а также ввиду большого объема одновременно поступивших исковых заявлений, данные заявления подавались органами налогового департамента, а ныне ГУ «Департамент государственных доходов», с несоблюдением норм ГПК.

1. Так, истцом в нарушение требований ст. 150 ГПК РК иски предъявлялись без привлечения в качестве ответчика Департамента юстиции.

Для приведения в соответствие с законом судьями принимались дополнения к исковому заявлению, что создало дополнительную нагрузку на канцелярию суда.

2. Истцом при указании данных ответчика не всегда указывалось его полное наименование, допускались не полные данные о его месте нахождения. Недостатки устранялись после принятия исков, в ходе подготовки и рассмотрения дела.

3. Из-за слабой подготовительной работы истца исковые заявления подавались в суд без доказательств, подтверждающих его требование. В частности, истцами (налоговыми службами) не приобщались ответы органа юстиции о наличии (отсутствии) ответчика в Национальном реестре идентификационных номеров. Тогда как ответ данного органа является одним из необходимых доказательств, подтверждающих требование истца. Более того, статья 2 Закона предусматривает обязательным направление запроса в данный орган, а также окончательный перечень субъектов, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности).

4. Данная статья конкретно предусматривает перечень лиц, которые могут быть включены в список субъектов, подлежащих принудительной ликвидации (снятию с учетной регистрации, прекращению деятельности).

Однако истцом в нарушение требований данной статьи иски предъявлялись в суд к лицам, которые не подпадают под указанный перечень.

Так, исковые требования о принудительной ликвидации предъявлялись к юридическим лицам – не резидентам, которые не только не зарегистрированы в органах юстиции, но и не осуществляли деятельность через постоянное учреждение без открытия филиалов, представительств на территории истца.

Также истцами не представлялся вышеуказанный перечень лиц, которые могут быть включены в список субъектов, подлежащих принудительной ликвидации. Вместо этого истцом в иске делалась ссылка на электронный адрес налогового департамента, с указанием в нем сформированного перечня субъектов, подлежащих принудительной ликвидации, что создало для судей дополнительную нагрузку и отняло время для сбора данной информации, хотя суд, как общеизвестно, сбором доказательств не занимается.

В соответствии с пунктом 4 ч.1 ст.151 ГПК РК к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которые истец основывает свои требования, а также копии этих документов для ответчиков.

В большинстве случаев иски данной категории были поданы в электронном виде и в большом количестве, что создало некоторые неудобства для работников канцелярии.

Причем, вслед за электронными исками поступали оригиналы исковых заявлений, что искусственно увеличило нагрузку из-за регистрации одних и тех же исков.

Зачастую приложенные к исковому заявлению акты налогового обследования и объяснительные ответчиков были фиктивными, что порождало в свою очередь недовольство юридических лиц, которые фактически осуществляли свою предпринимательскую деятельность.

5. Налоговыми департаментами предъявлялись иски с требованием о принудительной ликвидации государственных учреждений, при этом к материа-

лам искового заявления не были приобщены доказательства о наличии или отсутствии данного государственного органа в национальном реестре идентификационных номеров.

6. Кроме того, по всем делам, независимо от формы юридического лица, истцом предъявляется требование о принудительной ликвидации и снятия с государственной регистрации. Ввиду того, что деятельность некоторых юридических лиц не ликвидируется, а прекращается, судьями в ходе судебного разбирательства отбиралось заявление у истца в порядке ст. 49 ГПК РК, предусматривающей изменение основания или предмета иска.

7. Данная категория дел была рассмотрена без сторон по заявлениям представителя (налогового органа) и представителя ответчика (департамента юстиции) и в отсутствие субъекта, в отношении которого предъявлялось исковое требование, лишь по предоставленным истцом неполным доказательствам.

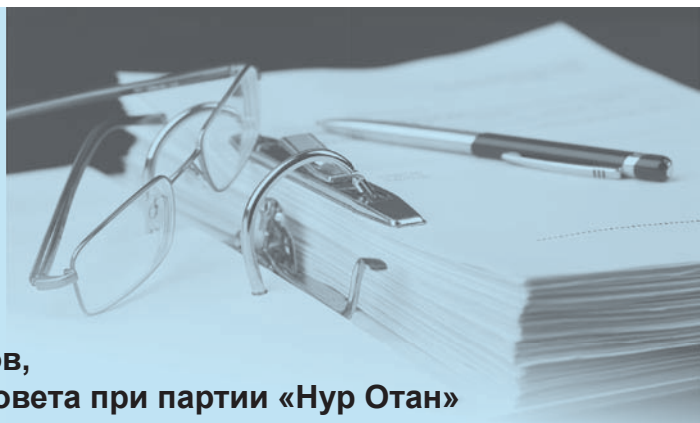
На сегодняшний день иски по данной категории дел успешно завершены и рассмотрены. Однако ввиду слабой подготовительной работы со стороны налогового органа, а ныне государственного учреждения «Департамент государственных доходов», по составлению исковых заявлений и предоставлению доказательств, подтверждающих требования о принудительной ликвидации (снятия с учетной регистрации, прекращения деятельности), может послужить в настоящее время росту исков ликвидированных лиц, которые фактически являлись действующими организациями.





Николай ТУРЕЦКИЙ

**Доктор юридических наук,
секретарь Казахстанского союза юристов,
заместитель председателя Правового совета при партии «Нур Отан»**



СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ Программы противодействия коррупции и Антикоррупционной стратегии Казахстана на 2015-2025 годы

В конце 2014 года в Казахстане приняты два основополагающих документа по противодействию коррупции - Программа противодействия коррупции на 2015-2025 годы (от 11 ноября 2014г.) и Указ Президента Республики Казахстан «Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы» (от 26 декабря 2014г.).

Программа – это политический документ, утвержденный постановлением Политического совета партии «Нур Отан». Указ Президента Казахстана – нормативный правовой акт. Проведем сравнение в таблице каждой главы этих двух документов и сделаем выводы с учетом других правовых нововведений.

ПРОГРАММА

Остановимся на отдельных положениях Программы противодействия коррупции на 2015-2025 годы. В главе «Введение» отмечается, что Программа является политическим документом, направленным на консолидацию усилий общества и государства в противодействии коррупции. Партийная Программа закладывает идеологическую основу государственной антикоррупционной Стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы.

В главе первой «Анализ текущей ситуации» приводится положительная динамика, которая прослеживается по результатам социологических опросов, проведенных по заказу партии. Так,

за последние 4 года число казахстанцев, положительно оценивающих борьбу с коррупцией, выросло почти в два раза (2011 год – 24%, 2014 год – 45%).

Однако, несмотря на принимаемые меры, высокий уровень коррупции в стране продолжает оставаться серьезной проблемой. По данным Глобального Индекса Конкурентоспособности 2014-2015 годов, проблемой номер один для ведения бизнеса в Казахстане является коррупция (16,7 баллов), ухудшилась ситуация с распространностью неформальных платежей и взяток (2014 год - 80 место из 144 стран, 2013 год – 65 место). По индексу восприятия коррупции Transparency

International Казахстан занял в 2013 году 140 место из 177 стран (2012 год – 133). В 2014 году – 126 место.

В этой связи требуется выработка новых системных и долгосрочных мер противодействия коррупции не только со стороны государства, но и общества. Для реализации данной задачи разработана партийная Программа противодействия коррупции на 2015 - 2025 годы.

Цель Программы – вовлечение в антикоррупционное движение всего общества путем создания атмосферы «нулевой» терпимости к любым проявлениям коррупции. Достижение указанной цели требует решения следующих задач: формирование антикоррупционной культуры, образования и воспитания; снижение предпосылок возникновения коррупции; усиление партийного и общественного контроля деятельности органов государственного управления, квазигосударственного сектора и субъектов монополий; расширение полномочий местного самоуправления; совершенствование антикоррупционного законодательства.

В главе «Меры противодействия коррупции» выделены следующие приоритетные направления:

- 1) Формирование антикоррупционной культуры, образования и воспитания.
- 2) Снижение предпосылок возникновения коррупции.
- 3) Снижение административных барьеров для бизнеса.
- 4) Повышение качества оказания государственных услуг.
- 5) Повышение открытости, прозрачности и подотчетности перед обществом государственных органов, квазигосударственного сектора и субъектов монополий.
- 6) Обеспечение прозрачности деятельности правоохранительных и судебных органов.
- 7) Расширение полномочий местного самоуправления.
- 8) Совершенствование антикоррупционного законодательства.

Последняя Глава посвящена механизму и мониторингу реализации Программы, которая будет осуществляться в два этапа:

- **Первый этап:**
2015 – 2020 годы;
- **Второй этап:**
2021 – 2025 годы.

По итогам мониторинга Программы партией будет готовиться ежегодный Доклад Председателю партии об исполнении Программы противодействия коррупции.

СТРАТЕГИЯ

Указ Президента Республики Казахстан «Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы».

Стратегия отражает принципиальную позицию Казахстана по этому важному вопросу, служит основой антикоррупционной политики государства в предстоящие годы.

Антикоррупционная стратегия разработана в целях реализации целей и задач, определенных в **Стратегии** «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» и поручений Главы государства, данных 2 сентября 2014 года на открытии четвертой сессии Парламента республики пятого созыва.

Стратегия закладывает основные направления антикоррупционной политики государства на предстоящие годы и содержит комплекс мер, которые будут способствовать устранению предпосылок коррупции, искоренению причин и условий, ее порождающих, сокращению ее уровня.

Стратегия включает в себя анализ текущей ситуации борьбы с коррупцией в стране, характеристику основных факторов, способствующих коррупционным проявлениям, подходов и приоритетных мер по их устранению, механизмов реализации Стратегии.

Результатом реализации Стратегии должно стать повышение качества оказания государственных услуг населению, доверия общества к институтам государства, уровня правовой грамотности и антикоррупционной культуры

граждан, а также улучшение международных рейтингов страны.

Ключевыми направлениями противодействия коррупции, определенными Стратегией, являются:

- 1) противодействие коррупции в сфере государственной службы;
- 2) внедрение института общественного контроля;
- 3) противодействие коррупции в квазигосударственном и частном секторе;
- 4) предупреждение коррупции в судебных и правоохранительных органах;
- 5) формирование уровня антикоррупционной культуры;
- 6) развитие международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции.

В рамках данных направлений будут разработаны и приняты новые законы «О противодействии коррупции», «Об общественном контроле», «О доступе к публичной информации», которые позволят пересмотреть понятие «коррупция» и провести четкое разграничение между коррупционными правонарушениями, создать и внедрить систему гражданского контроля в жизнедеятельности государства, обеспечить свободный доступ граждан к публичной информации.

На государственных служащих будет возложена обязанность декларировать не только свои доходы, но и расходы.

В сфере обеспечения правосудия, законности и правопорядка предусмотрен комплекс мер по обеспечению свободного доступа к правосудию, внедрению механизмов конкурсного отбора и принципов меритократии в кадровой политике правоохранительных органов.

При этом приоритеты в работе указанных органов, в том числе в сфере противодействия коррупции, будут смещены на профилактику и предупреждение преступлений и правонарушений².

В Стратегии, как и в Программе, предусмотрен мониторинг по ее реализации. Головным в механизме реализации Антикоррупционной стратегии станет

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

ПРОГРАММА	СТРАТЕГИЯ
Введение	1. Введение
I. Анализ текущей ситуации	2. Анализ текущей ситуации 2.1. Положительные тенденции в сфере противодействия коррупции 2.2. Проблемы, требующие решения 2.3. Основные факторы, способствующие коррупционным проявлениям
II. Цель и задачи программы	3. Цель и задачи 3.1. Цель и целевые индикаторы 3.2. Задачи
III. Принципы программы	
IV. Меры противодействия коррупции 4.1. Формирование антикоррупционной культуры, образования и поведения 4.2. Снижение предпосылок возникновения коррупции 4.2.1. Снижение административных барьеров для бизнеса 4.2.2. Повышение качества оказания государственных услуг 4.2.3. Совершенствование системы государственной службы, квазигосударственного сектора 4.3. Усиление партийного и общественного контроля деятельности государственных органов, квазигосударственного сектора и субъектов монополий 4.3.1. Повышение открытости, прозрачности и подотчетности перед обществом государственных органов, квазигосударственного сектора и субъектов монополий 4.3.2. Обеспечение прозрачности деятельности правоохранительных и судебных органов 4.4. Расширение полномочий местного самоуправления 4.5. Совершенствование антикоррупционного законодательства	4. Ключевые направления, основные подходы и приоритетные меры 4.1. Противодействие коррупции в сфере государственной службы 4.2. Внедрение института общественного контроля 4.3. Противодействие коррупции в квазигосударственном и частном секторе 4.4. Предупреждение коррупции в судебных и правоохранительных органах 4.5. Формирование уровня антикоррупционной культуры 4.6. Развитие международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции
V. Функции органов партии в противодействии коррупции	
VI. Механизм и мониторинг реализации программы	5. Мониторинг и оценка реализации стратегии
Заключение	

уполномоченный орган по противодействию коррупции, а участвовать в исполнении Стратегии будут все государственные органы, организации и учреждения, компании с государственным участием, политические партии и другие общественные объединения и в целом гражданское общество. Поэтапная реализация положений Стратегии будет обеспечиваться Планом мероприятий. Внутренний мониторинг и оценка исполнения будут проводиться непосредственно исполнителем соответствующего мероприятия, внешний - специально созданной мониторинговой группой, куда войдут представители заинтересованных государственных органов, общественности и средств массовой информации. Завершающей стадией исполнения Антикоррупционной стратегии будет внесение соответствующего отчета на рассмотрение Главе государства.

Ежегодный Национальный отчет о реализации документа подлежит размещению в средствах массовой информации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В Казахстане с января 2015 года начинается новый крупномасштабный этап воздействия на коррупцию. Существенно повлияют на снижение уровня коррупции системно принятые в 2014 году следующие нормативно-правовые акты:

1. С 01 января 2015 года вступили в силу новые редакции четырех кодексов Уголовного, Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного и Кодекса об административных правонарушениях.

В УПК предусматривается новый процессуальный порядок досудебного расследования, квалификации действий подозреваемого, применения в отношении них мер пресечения и процессу-

ального принуждения, проведения отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а также введены нормы о негласных следственных действиях, процессуальном соглашении. Заявления и сообщения должны быть зарегистрированы в Едином реестре досудебных расследований.

2. В августе 2014 года Указом Президента Республики Казахстан «О мерах по дальнейшему совершенствованию системы государственного управления Республики Казахстан» образовано Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы, противодействию коррупции, как государственный орган, непосредственно подчиненный и подотчетный Президенту Республики Казахстан. При этом упразднено Агентство Республики Казахстан по борьбе с экономической коррупционной преступностью (финансовая полиция) с передачей его функций и полномочий по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных преступлений и правонарушений вновь образованному Агентству; экономических и финансовых преступлений и правонарушений – Министерству финансов Республики Казахстан.

3. Практически одновременно приняты «Программа противодействия коррупции на 2015-2025 годы» партии «Нур Отан» и подписан Указ Президента Республики Казахстан «Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы». Эти два документа вступили в силу с 1 января 2015 года.

В заключение отметим, что реализация партийной Программы и Антикоррупционной стратегии позволит Казахстану войти в 30-ку самых развитых стран мира по показателям восприятия уровня коррупции в стране.



1 Цель Программы – вовлечение в антикоррупционное движение всего общества путем создания атмосферы «нулевой» терпимости к любым проявлениям коррупции. Достижение указанной цели требует решения следующих задач: формирование антикоррупционной культуры, образования и воспитания; снижение предпосылок возникновения коррупции; усиление партийного и общественного контроля деятельности органов государственного управления, квазигосударственного сектора и субъектов монополий; расширение полномочий местного самоуправления; совершенствование антикоррупционного законодательства.

2 Ключевыми направлениями противодействия коррупции, определенными Стратегией, являются:

- 1) противодействие коррупции в сфере государственной службы;
- 2) внедрение института общественного контроля;
- 3) противодействие коррупции в квазигосударственном и частном секторе;
- 4) предупреждение коррупции в судебных и правоохранительных органах;
- 5) формирование уровня антикоррупционной культуры;
- 6) развитие международного сотрудничества по вопросам противодействия коррупции.



Инесса КУАНОВА

**Судья в отставке Северо-Казахстанского областного суда,
кандидат юридических наук**



С ФАКТАМИ НЕ ПОСПОРИШЬ

Рассматривая вопрос об установлении судьей фактической основы, можно установить следующий алгоритм действий при подготовке дела к судебному разбирательству: выделить утверждения о фактах; определить имеющие значение для дела обстоятельства; распределить обстоятельства на спорные и бесспорные.

Этот простой, на первый взгляд, алгоритм требует определенных усилий для понимания, усвоения и применения. В интерактивной части семинаров участникам предлагалось обработать фактические обстоятельства из фабул дел искового производства. Неоднократно апробированные на семинарах судей задания по работе с фактами показали, что участники семинара не всегда и сразу могли правильно определить и обработать факты.

Поэтому в данной публикации вниманию читателей предлагается закрепить пройденный материал и обратить внимание на следующие моменты.

Во-первых, при работе с фактами предложенные методические приёмы «Мухи и котлеты», «Корзина», «Золушка», «Бритва Оккама» следует применять именно в указанной последовательности. Эти приёмы применяются к одним и тем же фактическим обстоятельствам, круг которых постепенно сужается по мере работы до минимальной совокупности фактов, необходимых судье для последующего правового анализа.

Те участники семинара, которые не поняли, что задание с фактами требует соблюдения определенной последовательности, очередности, сразу пытались определить спорность и бесспорность утверждений о фактах, независимо от того, имеют ли данные факты правовое значение для дела или нет. Некачественно проведенная работа по применению приёма «Мухи и котлеты» приводила к тому, что к фактической основе дела относили ошибочно субъективные мнения и оценочные суждения (стороне не

хватает денег на проживание, поэтому она не желает платить алименты, или ответчик не являлся в сделке представителем второго ответчика, так как письменная доверенность на представительство интересов не была выдана и т.п.). Всё это приводило к тому, что проделывалась лишняя, а временами и бессмысленная работа, так как правового значения результаты такой работы не имели. После совместного анализа и обсуждения, проведения работы над ошибками судьи соглашались с тем, что они зря проделали часть работы, потратили на это свое время.

Например, по фабуле дела о взыскании алиментов на супругу вначале следует выделить утверждения о фактах (приём «Мухи и котлеты»). К таковым следует отнести следующие предложения:

- 1) Истец состоит с ответчиком в браке с 21.06.2013 года.
- 2) Стороны имеют общего сына Саята, 11.06.2014 года рождения.
- 3) В данное время ответчик проживает отдельно, брачные от-

ношения с ответчиком прекращены, общее хозяйство не ведется.

4) На содержание сына с ответчика взысканы алименты в размере одной четверти его заработка.

5) Сын находится на иждивении истца.

6) В данный момент истец нетрудоспособен.

7) Истец воспитывает 2-месячного сына.

8) Истец нуждается в предоставлении содержания.

9) Вопрос о содержании истца с ответчиком не решен.

10) У ответчика нет собственного жилья, в связи с чем он арендует квартиру.

11) С ответчиком вместе проживают его мама и 2 совершеннолетних брата, которые не работают и находятся на его иждивении.

Следует обратить внимание на то, что некоторые предложения сторон перефразированы, часть предложений (ненужное) исключена.

Из фактической основы исключена лишняя информация, которая не относится к утверждениям о факте: семья распалась по вине ответчика; истец не может работать (субъективное мнение истца); семья распалась по вине истца, из-за её нежелания жить вместе с родственниками мужа (субъективное мнение ответчика).

В части взыскания алиментов утверждением о факте является утверждение о том, что с ответчика взысканы алименты. Наличие судебного приказа о взыскании алиментов тоже является фактом. Но его следует отнести к доказательственным фактам, то есть таким обстоятельствам, которые, будучи установленными в обычном порядке, затем используются судом в качестве доказательств существования юридических фактов предмета доказывания (или искомого факта).¹ Таким образом, следует разграничивать утверждение о факте от источника сведений о факте, именуемого доказательством.

¹ См. напр.: http://otherreferats.allbest.ru/law/00006955_0.html

Во-вторых, все методические приёмы правового анализа основаны на букве закона, заложены в тех или иных процессуальных нормах, так как любой закон обладает определенной логикой. Методика позволяет «вытащить» эту логику наружу, заострить на ней внимание, использовать для упорядочения и систематизации деятельности судьи. И, как любая мыслительная деятельность, анализ дела на стадии подготовки обладает определенной долей условности. Так, говоря о работе с фактами, нельзя упускать из виду нормы закона. Устанавливая фактическую основу дела, судья до вынесения решения суда одновременно работает с нормами закона, проводит предварительную правовую квалификацию имеющихся фактов.

Так, следующий методический приём «Корзина» основан на требовании Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – ГПК) о том, что суд устанавливает не любые фактические обстоятельства, а только те, которые имеют значение для дела (п. 1) ч. 2 ст. 166, пп. 1) ч. 1 ст. 364 ГПК).

Все фактические обстоятельства, не имеющие значения для дела, не принимаются во внимание при анализе дела.

Поскольку истец требует взыскать алименты на свое содержание с ответчика, являющегося её супругом, то правовая квалификация спора приводит к выводу о применимости к данной ситуации ст. 147 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее – КоБС), которая устанавливает обязанности супругов по взаимному содержанию.

Сравнивая указанные выше фактические обстоятельства и ст. 147 КоБС можно сделать вывод о том, что значение по делу могут иметь следующие факты:

1) Истец состоит с ответчиком в браке. При этом дата вступления в брак правового значения не имеет, так как период нахождения в браке не является условием применения указанной нормы закона.

2) Стороны имеют общего сына Саята, 11.06.2014 года рождения. Возраст несовершеннолетнего ребенка может иметь правовое значение по делу в соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС.

3) С ответчика взысканы алименты на содержание сына в размере одной четверти его заработка. Данное обстоятельство может иметь правовое значение при определении размера алиментов на содержание истца.

5) В данный момент истец нетрудоспособен. Нетрудоспособность супруга предусмотрена в качестве одного из условий применения пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС.

7) Истец нуждается в предоставлении содержания, так как нуждаемость супруга является одним из условий применения пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС.

8) Вопрос о содержании истца с ответчиком не решен, так как данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии соглашения между супругами об уплате алиментов.

9) У ответчика нет собственного жилья, в связи с чем он арендует квартиру. Данное обстоятельство может иметь значение как характеризующее материальное положение стороны согласно ст. 149 КоБС, а также для установления факта, что ответчик обладает необходимыми средствами для содержания истца (п. 1 ст. 147 КоБС).

10) С ответчиком вместе проживают его мама и 2 совершеннолетних брата, которые не работают и находятся на его иждивении. Данное обстоятельство может иметь значение как характеризующее материальное и семейное положение стороны согласно ст. 149 КоБС, а также может иметь значение для установления факта обладания ответчиком необходимыми средствами для содержания истца (п. 1 ст. 147 КоБС).

Как видно, после предварительного «отсева» из 11 утверждений о факте для последующего правового анализа оставлены только 8, из которых не все обязательно будут иметь правовое значение.

В «корзину» как явно ненужное ушли утверждения о том, что:

- в данное время ответчик проживает отдельно, брачные отношения с ответчиком прекращены, общее хозяйство не ведется, так как данное обстоятельство не является условием применения ст. 147 КоБС;

- сын находится на иждивении истца, так как данное обстоятельство уже было установлено при взыскании алиментов в пользу истца на содержание ребенка;

- истец воспитывает 2-хмесячного сына, так как проживание ребенка с истцом явствует из факта взыскания алиментов в пользу истца, а возраст несовершеннолетнего ребенка следует из утверждения № 2, в котором указана дата рождения ребенка.

Данный «отсев» фактических обстоятельств проведен достаточно осторожно, ненужность и бесполезность указанных фактов для правового анализа мотивирована. При сомнениях факт нельзя выбрасывать в «корзину», лучше его правовую значимость для рассмотрения дела еще раз проверить. Но в данном случае сомнений не имеется, поэтому можно переходить к следующим действиям.

Предварительная правовая квалификация выделенных фактов позволяет утверждать, что истец может иметь право на взыскание алиментов по двум основаниям, установленным законом:

- как нетрудоспособный нуждающийся супруг (пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС) либо

- как супруга в течение трех

лет со дня рождения общего ребенка (пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС).

Для того, чтобы взыскать алименты по одному из указанных оснований, требуются своя определенная совокупность фактических обстоятельств.

Общими условиями для взыскания алиментов супругу согласно п. 1, 2 ст. 147 КоБС являются:

- стороны спора являются супругами;

- отказ от материальной поддержки супруга и отсутствие соглашения между супругами об уплате алиментов;

- супруг, с которого требуют предоставления содержания, обладает необходимыми для этого средствами.

Далее идут различия в юридических составах. Так, для того, чтобы взыскать алименты истцу на основании пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС следует установить, что:

- нетрудоспособной,

- нуждающейся.

Для взыскания алиментов в соответствии с пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС истцу достаточно доказать, что общий ребенок не достиг возраста трех лет.

Теперь, определяя правовую значимость фактических обстоятельств, можно сделать вывод о том, что значение для подтверждения права истца на получение алиментов будут иметь:

- в первом случае утверждения о фактах № 1, 5, 7, 8;

- во втором случае утверждения о фактах № 1, 2, 8.

Оставшиеся три утверждения (№ 3, 9, 10) могут иметь значение для определения способности ответчика содержать супру-

гу и при определении размера алиментов.

После того, как определены имеющие значение фактические обстоятельства (или которые могут иметь такое значение), наступает время применить приём «Золушка»: утверждения о фактах распределяются на спорные и бесспорные.

К бесспорным утверждениям относятся утверждения о нахождении сторон в браке, наличии сына, взыскании алиментов и отсутствии соглашения между сторонами (утверждения № 1, 2, 3, 8).

Утверждения истца о её нетрудоспособности и нуждаемости в предоставлении ей содержания (№ 5, 7) напрямую ответчиком не оспорены, в отзыве на иск нет суждений ответчика по данным вопросам. Вместе с тем, ответчик иск не признаёт. Следовательно, на стадии подготовки дела следует уточнить позицию ответчика по данным вопросам – признаёт ли он указанные факты или оспаривает.

Однако здесь следует обратить внимание на то, что только на основании изученных документов – иска и отзыва на иск уже можно сделать вывод о том, что истец может без приведения дополнительных доказательств в отношении себя, своего нетрудоспособного состояния и материального положения, претендовать на получение алиментов согласно пп. 2) п. 2 ст. 147 КоБС, так как общий ребенок не достиг возраста трёх лет. Под вопросом (то есть нуждается в доказывании) остаётся только способность ответчика

Все методические приёмы правового анализа основаны на букве закона, заложены в тех или иных процессуальных нормах, так как любой закон обладает определенной логикой. Методика позволяет «вытащить» эту логику наружу, заострить на ней внимание, использовать для упорядочения и систематизации деятельности судьи. И, как любая мыслительная деятельность, анализ дела на стадии подготовки обладает определенной долей условности. Так, говоря о работе с фактами, нельзя упускать из виду нормы закона. Устанавливая фактическую основу дела, судья до вынесения решения суда одновременно работает с нормами закона, проводит предварительную правовую квалификацию имеющихся фактов

содержать супругу.

Этот же вопрос останется и в том случае, если истец претендует на получение алиментов на основании пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС как нетрудоспособная нуждающаяся супруга.

Применяя приём «Бритва Оккама», можно отсеять, как излишние, обстоятельства, которые являются необходимыми для получения истцом алиментов согласно пп. 1) п. 2 ст. 147 КоБС – утверждения № 5 и 7 о нетрудоспособности и нуждаемости истца, как требующие доказывания, если ответчик не признает данные факты.

Утверждения ответчика о его семейном и материальном положении также истцом не оспорены, однако не потому, что истец согласна с указанными фактами, а вследствие того, что позиция истца по данным вопросам после получения отзыва на иск не выяснялась. Спорность или бесспорность данных фактов следует выяснить при беседе со сторонами до назначения судебного заседания.

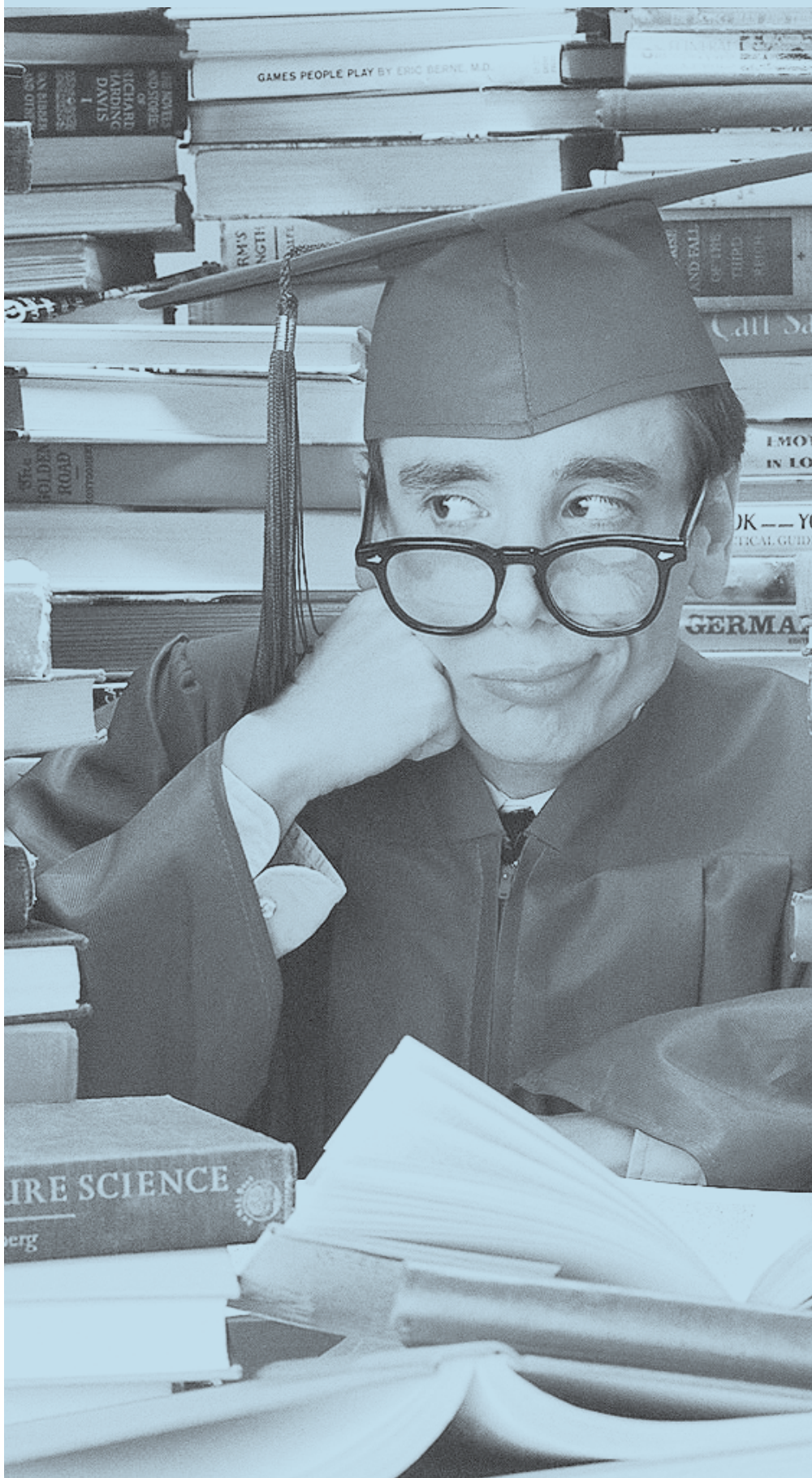
Следовательно, проведя подготовку по данному делу (но не завершив её) только на основании изучения иска и отзыва на иск, судья имеет следующий предварительный результат:

- из искового материала выбраны 6 утверждений о фактах, которые могут иметь значение для дела;

- определено, что бесспорными обстоятельствами, не требующими доказывания, являются 4 факта;

- определен вопрос для уточнения у сторон обстоятельств, имеющих значение для дела: обладает ли ответчик средствами, необходимыми для предоставления содержания истцу, для чего следует уточнить позицию истца в отношении утверждений ответчика № 9, 10.

Данный анализ наглядно демонстрирует, что проведенные действия направлены на оперативное и успешное решение задач подготовки дела, указанных ст. 166 ГПК.



К 70-летию Победы

Мейрам ГИБАДИЛОВ

Председатель Совета судей-ветеранов
Акмолинской области, судья в отставке

И дольше века длилась жизнь...





В канун 70-летия Победы ветеран судебной системы и юстиции Александр Петрович Торкин будет отмечать свою 96-ю весну. Судьи Акмолинской области сердечно поздравляют уважаемого коллегу с этой датой и желают здоровья, долгих лет жизни!

Александр Петрович родился 29 апреля 1919 года в многодетной семье рабочего из села Владыкино Пензенской области. Ныне А.П.Торкин живет в городе Астана.

...70 лет назад отгремели последние залпы самой кровопролитной войны человечества. Но и сейчас эхо тех далёких лет будоражит сердца не только фронтовиков, но и их потомков. Очень жаль, что ряды солдат Великой Отечественной редуют. И слава Всевышнему, что среди нас ещё немало этих замечательных героев, тех, кто «по-пластунски пропахали пол-Европы, пол-Земли...». Они остаются живыми легендами того лихолетья. Один из них - Александр Петрович Торкин.

За его плечами без малого целый век. Жизнь, вместившая события, которых хватило бы не на одну книгу. Закалка в семье сельского труженика, боевое крещение в белофинской кампании перед Великой Отечественной, позволили Александру Петровичу, как поётся в известной песне, пройти «рыжий бешеный огонь и чёрный дым...» и иные испытания земного ада. Военную форму он носил более шести лет.

К началу войны А.П. Торкин уже был офицером-артиллеристом, прошедшим белофинскую военную кампанию. В кровавом месиве 1941 года, оставляя врагам один за другим Смоленск, Белый, Вязьму и другие города, испытал тяжчайшее горе потери

братьев по оружию, Александр Петрович был в числе героев, остановивших агрессора у стен Москвы. Удивительно и то, что отец его, Петр Дмитриевич Торкин, в те дни оказался в соседних войсковых соединениях, отстоявших Москву.

Судьба подарила ему счастье стать участником легендарного Парада войск 7 ноября 1941 года на Красной площади в честь 24-летия Великой Октябрьской революции. Вдохновлённые речью И.В.Сталина, прямо с Парада А.П.Торкин, как и его сверстники, вступил в смертельный бой с вражеской армадой. Отбросив врага от Москвы, советские солдаты положили начало победному перелому хода войны. Испытав все тяготы ратного труда, боль ранений и потери боевых друзей и товарищей, Александр Петрович с однополчанами встретил День Победы. Освобождая города и деревни, они завершили войну под грохот канонады в мае 1945 года. Это был Кенигсберг (ныне Калининград). Дар судьбы: отец и сын Торкины вернулись домой живыми!

Истосковавшись по мирному труду, через несколько недель после демобилизации активно включился в работу. Получив высшее юридическое образование, более 17 лет трудился на руководящих должностях в системе Министерства юстиции КазССР. В 1956-62 годы работал председателем Акмолинского областного суда. По-

следние 20 лет перед пенсией по направлению партийных органов был на хозяйственной работе - заместителем управляющего треста «Целинэлектросетьстрой».

С Зинаидой Михайловной они прожили с 1945 года душа в душу - 62 года вместе до её кончины в 2007 году. Воспитали двух сыновей и дочь, пятерых внуков и правнука.

Боевые подвиги и трудовые достижения А.П.Торкина Родина по достоинству оценила. Он награжден орденом «Красная звезда», двумя орденами «Великой Отечественной войны» 1-ой и 2-ой степеней, медалями «За оборону Москвы», «За отвагу», «За освобождение Польши», «За взятие Кенигсберга», почетными нагрудными Знаками Министерства юстиции КазССР.

Александр Петрович гордится Почетным знаком Союза судей Республики Казахстан «Үш Би», как наградой, присуждаемой за особые успехи при отправлении правосудия, многолетний труд, безупречную репутацию, активную общественную деятельность. В родном коллективе чтят память о нем и других корифеях судебной системы страны. В Акмолинском областном суде создан музей истории судов области и республики, где достойное место занимает обширный материал об уважаемом Александре Петровиче.

И так хочется, чтобы в добром здравии он встретил, как минимум, 90-летие Великой Победы.

Суды Восточно-Казахстанской области за здоровый образ жизни!

Президент Казахстана Н.А.Назарбаев всегда призывает граждан к активному образу жизни, подчеркивая, что здоровье народа - это неотъемлемая составляющая успеха Казахстана в достижении своих стратегических целей. «Здоровый образ жизни и принцип солидарной ответственности за свое здоровье - вот что должно стать главным в государственной политике, в сфере здравоохранения, в повседневной жизни нашего населения», - уверен Глава государства.

Следуя принципу «В здоровом теле - здоровый дух» судейским сообществом республики под эгидой Союза судей один раз в два года проводятся республиканские соревнования по летним видам, в частности, по футболу, волейболу, теннису (большой и настольный), шахматам, шашкам.

С учетом климатических условий, предоставленных самой природой, руководством Восточно-Казахстанского областного суда в лице председателя Абая Джамбуловича Рахметулина было принято решение о проведении соревнований и по зимним видам спорта.

Так, в 2014 г. Восточно-Казахстанским областным судом и филиалом Союза судей области была проведена I Спартакиада среди судей области по зимним видам спорта. Так родилась идея сделать их традиционными, проводить соревнования ежегодно.

В 2015 году состоялась II Спартакиада на базе РГУ «Республиканская специализированная школа-интернат-колледж олимпийского резерва» г. Риддер, учитывая уникальную природу, хорошие условия для проведения соревнований. Выпускники школы-интерната-колледжа выступают в составе национальных

сборных команд. Это мастера спорта международного класса А.Полторанин, Н.Чеботько, И.Закурдаев, Г.Вишневская, С.Малышев.

Руководство суда приняло решение провести соревнования не ниже республиканского уровня. С учетом пожеланий и возможностей судей в программу Спартакиады вошли горные лыжи, лыжные гонки, хоккейный спринт, эстафета на коньках. В качестве организаторов выступили Риддерский городской и специализированный административный суды, суды г. Усть-Каменогорск, районные суды Шемонаихинского, Глубоковского и Уланских районов. Филиал Союза судей области стал организатором и координатором подготовки к соревнованиям.

В Положении о II Спартакиаде в качестве целей и задач определили развитие физкультуры и спорта среди судей ВКО, пропаганду здорового образа жизни судей, формирование позитивных жизненных установок, развитие судебного самоуправления, сплочение судейского сообщества, развитие отношений товарищества и сотрудничества. Были разработаны символ Спартакиады, программа соревнований, атрибуты спортивной одежды (шапочки и шарфы), образцы медалей, грамот, благодарственных писем.

В соревнованиях приняли участие более 40 судей.

Церемония открытия Спартакиады сопровождалась зажжением Огня и запуском Символа соревнований. Все было, как на настоящей Олимпиаде.

Первый день соревнований - горные лыжи «Слалом», хоккейный спринт и эстафета на коньках. Второй, заключительный - соревнования по самому зрелищному и массовому виду - лыжным гонкам.

Мужчины бежали 2 километра; женщины - километр.

ПОБЕДИТЕЛИ СОРЕВНОВАНИЙ

Горные лыжи:

мужчины 1 место - А. Рахметулин, 2 - Д. Алимхан, 3 - К. Дегенбаев; женщины 1 место - Ж. Кушнирук, 2 - А. Рамазанова, 3 - И. Дорош.

Хоккейный спринт:

мужчины 1 место - Е. Даулиев, 2 - А. Рахметулин, 3 - Р. Болаткан; женщины 1 место - Г. Оспанова, 2 - Л. Алпысова, 3 - А. Рамазанова.

Эстафета на коньках:

1 место команда - Е. Даулиева, 2 - Е. Жумаксанова, 3 - А. Рахметулина.

Лыжные гонки:

мужчины 1 место - Р. Болаткан, 2 - А. Рахметулин, 3 - А. Салимов; женщины 1 место - Ж. Абенова, 2 - Л. Побияха, 3 - Ж. Кушнирук.

Активное участие в соревнованиях приняли: в лыжных гонках судья областного суда Е.У.Садыков, не так давно отметивший свой 60-й юбилей, и молодые судьи - А. Рамазанова, С. Базарова, К. Салбанова. Председатель Уланского районного суда М.Халмурзаев, хоть и впервые встал на горные лыжи, но показал неплохой результат.

По итогам соревнований принято единогласное решение о проведении III Спартакиады в г.Усть-Каменогорске. Судьи пообещали активно подготовиться, чтобы улучшить свои результаты.

Елдос ЖУМАКСАНОВ,
Председатель филиала
Союза судей
Восточно-Казахстанской
области, судья Восточно-
Казахстанского
областного суда

